



Magistrát města Olomouce  
odbor koncepce a rozvoje  
Hynaisova 10, 779 11 Olomouc



## PŘIPOMÍNKA/ NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU STATUTÁRNÍHO MĚSTA OLMOUC

uplatněná podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Připomínku/ námitku je možné uplatnit nejpozději do 30.7.2010, a to buď v listinné podobě doručením na adresu úřadu, případně osobně v budově úřadu (v pracovní dny do 17:00), nebo elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo mailovou poštou na adresu elektronické podatelny úřadu. V případě využití mailové pošty je třeba podání opatřit zabezpečeným elektronickým podpisem nebo do 5 dnů doručit také v listinné podobě s písemným podpisem.

### I. Identifikační údaje

fyzická osoba

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu

právnická osoba

Název nebo obchodní firma, identifikační číslo, adresa sídla, osoba oprávněná jednat iménem právnické osoby

### II. druh podání

připomínka

Připomínku ke konceptu územního plánu může uplatnit každý.

námitka

Námitky mohou uplatnit vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch určených k zastavění v konceptu územního plánu. Námitky uplatňuje také zástupce veřejnosti, kterým může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům, která je zmocněna nejméně 200 občany obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu. Zmocnění zástupce veřejnosti musí splňovat náležitosti uvedené v § 23 odst. 2 stavebního zákona.

### III. obsah připomínky/námitky

Obsah bodů 1 - 12 připomínky skupiny olomouckých architektů ke konceptu územního plánu Olomouc je uveden v příloze č. 1

Obsah připomínky/námitky je doplněn přílohou:

ano

ne

#### IV. odůvodnění připomínky/námítky

neuvádí se

Odůvodnění připomínky/námítky je doplněno přílohou:

ano

ne

#### V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

Území je nutné vymezit zejména uvedením katastrálního území a dále uvedením parcelních čísel pozemků, případně názvů ulic nebo jiných údajů umožňujících jednoznačnou lokalizaci území. Vymezení území je možné doplnit grafickou přílohou.

body 1 - 12 připomínky jsou obecné povahy, případně se vztahují na podstané části správního území Stat. města Olomouce

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

ano

ne

#### VI. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva (jen v případě námítky)

V případě podání námítky uveďte název katastru a parcelní čísla pozemků a staveb dotčených konceptem územního plánu, které jsou ve Vašem vlastnictví.

ing. arch. Otto Schneider ..... Tomáš Pejpek

ing. arch. Petr Malý ..... Tomáš Pejpek

ing. arch. Stanislav Žerava ..... Tomáš Pejpek

ing. arch. Pavel Grasse ..... Tomáš Pejpek

ing. arch. Otto Schneider, ing. arch. Petr Malý, ing. arch. Stanislav Žerava, ing. arch. Pavel Grasse jsou zastoupeni dle plné moci ing. arch. Tomášem Pejpkem

V .....*OLOMOUČI*..... dne .....*30.7.2010*.....  
*Tomáš Pejpek*

podpis podávajícího

## PŘÍLOHA Č. 1

Připomínka skupiny olomouckých architektů ke konceptu územního plánu Olomouc.

- 1) Domníváme se že body 3.2.3.b) a 3.3.4.a) jsou v kolizi a vzájemně se vylučují, navrhuje budto jejich právní doladění nebo vypuštění jednoho z nich, neboť hrozí řešení dle bodu 3.5.9.
- 2) Za zvláště nebezpečný pro bod 3.3.4. považujeme bod 3.5.8. a žádáme v nepochybně veřejném zájmu jeho rozvedení ve výrokové části, zda se dotýká i charakteristické a signifikantní morfologie Olomouce.
- 3) Body 3.3.4.f), 3.4.4. a 3.4.5. považujeme za politikum, které nelze nástroji územního plánování zajistit, znamená to, pokud se tyto regulativy v implementaci nenaplní, bude nutné pořídit nový územní plán?
- 4) Systém územních studií stanovených konceptem považujeme za nepřehledný, neúčelný a populistický, alespoň pro veřejnost. Technické územní studie není nutno stanovovat v základních zásadách uspořádání území. Pro prověření a vyřešení kompozičních a charakterových problémů považujeme za jediný uspokojivý nástroj územního plánování regulační plán. Požadujeme jeho režim včetně alespoň nástinů zadání aplikovat alespoň na městské třídy vymezené v bodě 4.4.2.. Zadání RPn musí obsahovat pro jednotlivé lokality dle důležitosti požadavky na architektonické a urbanistické soutěže.
- 5) Bod 5.3. b), c), e), f) a g) jsou marginální, rozměňují závažnost právního vymezení základních zásad uspořádání území.
- 6) Body 9.1.6. a 9.1.7. ani v odůvodnění nejsou vysvětleny a rozvedeny. Jde snad o skrytou účelovost? Nebo o opravdu prověřenou plochu zajišťující ochranu dle bodu 3.3.4.a)?
- 7) Postrádáme vymezení nepřípustných staveb, činností a dějů, které by zajišťovaly naplnění bodu 3.3.4. c) včetně funkcí (např. zamezení rušení lokálních vodních prvků, sportovišť apod.).
- 8) Systém překryvných ploch je zavádějící ve vztahu k základní regulaci a de facto znejasňuje čtení ÚPn. Překryvné funkce zeleně a veřejných prostranství by měly být vymezeny jako základní funkce, neboť de jure vlastně jimi jsou.
- 9) Za příliš direktivní považujeme v úrovni ÚP stanovení % zastavění ploch, výškovou regulaci stanovenou přesnou kótou výšky římsy a pod - patří spíše do RP.
- 10) Řešení dopravy vykazuje nekompletnost silniční sítě, není zjevná kategorizace komunikací, jsou nedostatky ve výpočtu bilance statické dopravy; účelné by bylo pořídit odbornou oponenturu.
- 11) Koncepce řešení zeleně je nedostatečná, neozhledňuje nejzahustěnější obytné soubory především v jižní a západní části města.
- 12) Na závěr lze pouze konstatovat, že předkládaný koncept ÚPn nedostatečně definuje podstatné nástroje pro rozhodování o území, se kterými bude pracovat stavební úřad.