



Magistrát města Olomouce
odbor koncepce a rozvoje
Hynaisova 10, 779 11 Olomouc



PŘIPOMÍNKA/ NÁMITKA KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU STATUTÁRNÍHO MĚSTA OLOMOUCE

uplatněná podle ustanovení § 48 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Připomínku/ námitku je možné uplatnit nejpozději do 30.7.2010, a to buď v listinné podobě doručením na adresu úřadu, případně osobně v budově úřadu (v pracovní dny do 17:00), nebo elektronicky prostřednictvím datové schránky nebo mailovou poštou na adresu elektronické podatelny úřadu. V případě využití mailové pošty je třeba podání opatřit zabezpečeným elektronickým podpisem nebo do 5 dnů doručit také v listinné podobě s písemným podpisem.

I. Identifikační údaje

fyzikální osoba

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu

právnická osoba

Název nebo obchodní firma, identifikační číslo, adresa sídla, osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby

II. druh podání

připomínka

Připomínku ke konceptu územního plánu může uplatnit každý.

námitka

Námitky mohou uplatnit vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a ploch určených k zastavění v konceptu územního plánu. Námitky uplatňuje také zástupce veřejnosti, kterým může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům, která je zmocněna nejméně 200 občany obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu. Zmocnění zástupce veřejnosti musí splňovat náležitosti uvedené v § 23 odst. 2 stavebního zákona.

III. obsah připomínky/námitky

Obsah připomínky/námitky je doplněn přílohou:

ano

ne

IV. odůvodnění připomínky/námítky

Jsem vlastníkem nemovitosti, rodinného domu, který se nachází na výše uvedené adrese mého trvalého bydliště. Z konceptu územního plánu jsem se dozvěděla, že stávající travnatá plocha sousedící s pozemkem základní školy na ulici Demlova, bývalé hřiště, je určena k zastavění. Jsem přesvědčena, že zastavění další plochy v centru zátopové oblasti může v případě další povodně celou situaci pouze dále zhoršit, což nepochybně dovozují i pojišťovny, neboť prakticky odmítají sjednávat nové pojistné smlouvy na pojištění nemovitostí v této oblasti. Je tedy zcela zjevné, že zastavěním uvedeného území jsem negativním způsobem dotčena na svých vlastnických právech. Mám za to, že je možné a vhodné nalézt pro umístění této zástavby jinou, bezpečnější lokalitu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsem se od pracovnice určené k zodpovídání dotazů přímo na místě vystavení konceptu územního plánu dozvěděla, že tato část územního plánu již byla schválena a na jejím základě již byla vydána povolení k výstavbě v této lokalitě, je zřejmé, že se v této části již nejedná o koncept územního plánu, ale o novou podobu územního plánu a jako k takové již zřejmě nebudou jakékoli připomínky či námítky připuštěny. V této souvislosti je však třeba rovněž podotknout, že od téže pracovnice jsem se dozvěděla, že umístění stavby v zátopové oblasti je podmíněno dokončenou výstavbou protipovodňových opatření. Z dostupných informací vyplývá, že protipovodňová opatření, tak jak byla původně deklarována (suché poldry a další), dosud vybudována nebyla, domnívám se, že rovněž tato skutečnost tedy v současné době brání využití uvedené plochy jako stavebního pozemku a to i přes vydané rozhodnutí. Navíc se lze důvodně domnívat, že pokud toto rozhodnutí o povolení provádění stavby již bylo vydáno, aniž bylo vyčkáno dokončení zbudování příslušných protipovodňových opatření, je toto rozhodnutí přinejmenším předčasné, ne-li přímo v rozporu s platnou právní úpravou.

Za předpokladu, že i přes výše uvedené bude předmětná plocha ponechána jako stavební pozemek a dojde tedy k realizaci staveb dle již vydaných rozhodnutí aniž by došlo k dokončení deklarovaných protipovodňových opatření, přičemž podotýkám, že vzhledem k předešlým zkušenostem lze tzv. mobilní protipovodňovou stěnu dosahující do výše ani ne jednoho metru, sotva považovat za adekvátní ochranu této části města proti případné další povodni, zejména za situace, kdy k vyčištění koryta řeky od roku 1997 nedošlo a ony „sondy“ do břehu řeky sotva mohou dostačujícím způsobem zajistit zvýšení kapacity koryta, navíc když za oněch třináct let již víceméně znovu zarostly, je třeba zabezpečit zejména následující skutečnosti:

Příjezd vozidel stavby není možné řešit po ulici Na Letné, neboť tato je dlouhodobě neudržována, její povrch nebyl jako celek zpevněn ani obnoven a provoz těžké techniky by tak znamenal konečnou devastaci této silnice. Dále je v této souvislosti třeba zmínit, že ulice Na Letné je nejužší v celé čtvrti, neboť mezi vlastním silničním tělesem a přilehlými stavbami rodinných domů se nachází pouze úzký chodník, nikoli rovněž travnatý pás, což rovněž zvyšuje dopad provozu těžké techniky na okolní nemovitosti. Vzhledem k tomu, že nemovitosti na ulici Na Letné byly povodněmi nejvíce zasaženy, je zcela nepochybné, že statika těchto domů utrpěla nejvíce, konkrétně v mém případě bylo zcela nezbytné v důsledku povodní a zdevastovaného kanalizačního systému provést stažení domu přepjatými lany tak, aby nemuselo dojít k jeho demolici. Jednalo se o nemalou investici, rovněž následně jsem do nemovitosti investovala další finanční prostředky a proto nemohu jednat v souladu s radou Vaší pracovnice a vyčkat až jestli mi dům „spadne na hlavu“ či nikoli, ale jsem nucena požadovat zajištění minimálních preventivních opatření, tedy zejména stanovení podmínky příjezdové cesty vozidel stavby mimo ulici Na Letné. Jsem si vědoma toho, že daná otázka není primárním předmětem tohoto řízení, nicméně není a Vaší pracovnicí jsem byla ujištěna o správnosti tohoto názoru, jiné příležitosti k uplatnění této námítky.

V souvislosti s ulicí Na Letné je třeba rovněž poznamenat, že je zde vedena cyklostezka o níž se lze domnívat, že by měla být zachována, přesto nejsou patrna z konceptu územního plánu žádná opatření k její ochraně v souvislosti s plánovaným zastavěním daného území. Namítat lze rovněž skutečnost, že v dané lokalitě došlo k ustálení rozložení zeleně a zastavěné plochy, kdy dané území je využíváno pro rekreační účely jak obyvateli přilehlého sídliště, tak i obyvateli vilové čtvrti, dle mého názoru bylo tedy na místě uvažovat v první řadě o úpravě dané plochy za účelem zkvalitnění rekreace všech zmíněných obyvatel, čímž by došlo ke zkvalitnění bydlení v této oblasti. Zastavěním jedné z mála volných ploch a zahuštěním zástavby dojde nepochybně naopak k zhoršení kvality bydlení ve všech přilehlých lokalitách. Nezanedbatelným se rovněž jeví zrušení této přirozené hranice mezi oběma obytnými plochami, které lze považovat za rozporné se záměrem územního plánu k rozčlenění území města Olomouce na menší jednotky. Oddělení sídlištní zástavby od zástavby původní tímto zeleným pásem výrazně zvyšovalo pohodu a kvalitu bydlení v obou typech zástavby, neboť se nejednalo o oddělení striktní, ale o jakousi přirozenou hranici. Mám tedy za to, že by bylo vhodné znovu zvážit zachování této zelené rekreační zóny.

Odůvodnění připomínky/námítky je doplněno přílohou:

ano

ne

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

Území je nutné vymezit zejména uvedením katastrálního území a dále uvedením parcelních čísel pozemků, případně názvů ulic nebo jiných údajů umožňujících jednoznačnou lokalizaci území. Vymezení území je možné doplnit grafickou přílohou.

Katastrální území	Lazce
Obec	Olomouc
Parc. číslo	109/4

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

ano

ne

VI. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva (jen v případě námítky)

V případě podání námítky uveďte název katastru a parcelní čísla pozemků a staveb dotčených konceptem územního plánu, které jsou ve Vašem vlastnictví.

V*Olomouci*..... dne*29.7.13*.....*Mladec*
podpis podávajícího