

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 77485/2026

V Olomouci dne 22.6. 2026

Sp. Zn. KÚOK/76998/2026/ODSH-SH/7882

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Kateřina Richterová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

USNESENÍ

O POVĚŘENÍ JINÉHO VĚCNĚ PŘÍSLUŠNÉHO PODŘÍZENÉHO SPRÁVNÍHO ORGÁNU K PROJEDNÁNÍ A ROZHODNUTÍ VE VĚCI

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako příslušný nadřízený správní orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), dle ust. § 63 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpovědnosti za přestupky**“) a ust. § 131 odst. 4 správního řádu

pověřuje

k projednání a rozhodnutí ve věci oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 42 odst. 1 písm. i) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého je podezřelá právnická osoba Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, 750 02 Přerov, Přerov I – Město, která se měla přestupku dopustit tím, že nedodržela podmínky uvedené ve stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích č.j. MMPPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 tak, jak je uvedeno v jednotlivých bodech (bod 1, bod 2, bod 4) podání č.j. MMPPr/092522/2026 ze dne 25. 5. 2026, jiný věcně a místně příslušný podřízený správní orgán, a to Magistrát města Olomouce, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc.

Odůvodnění

Dne 19. 6. 2026 byla krajskému úřadu doručena od Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravních přestupků a registru řidičů, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov 2, pracoviště nám. T. G. Masaryka 555/16, 750 02 Přerov 2 (dále jen „**správní orgán**“) písemnost č.j. MMPPr/109917/2026/JP, sp.zn. MMPPr/092900/2026/DPRR/JP ze dne 18. 6. 2026 týkající se oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 42 odst. 1 písm. i) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ze kterého je podezřelá právnická osoba Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, 750 02 Přerov, Přerov I – Město.

V uvedené písemnosti správní orgán uvádí, že podezřelá právnická osoba se měla přestupku dopustit tím, že nedodržela podmínky uvedené ve stanovení přechodné úpravy

provozu na pozemních komunikacích č.j. MMPPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 tak, jak je uvedeno v jednotlivých bodech (bod 1, bod 2, bod 4) podání č.j. MMPPr/092522/2026 ze dne 25. 5. 2026.

Správnímu orgánu byl postoupen z oddělení dopravně správních agend k prověření podnět možného protiprávního jednání podezřelé právnické osoby, který byl zpracován na základě podaného podnětu pana [REDAKCE] označeného jako „*Podnět k výkonu dozoru a k prošetření postupu silničního správního úřadu*“ ve věci organizace a realizace blokového čištění a souvisejícího dopravního značení v lokalitách

1. Henčlov, ul. Hliník dne 16. 4. 2026
2. Kopaniny dne 22. 4. 2026
4. Přerov, ul. Kozlovská a Pod Valy dne 29. 4. 2026.

Podatel pan [REDAKCE] současně zachytil stav dopravních značek umístěných v terénu na fotografiích a předal společně s podáním. Dopravní značky umístěné v terénu neodpovídaly v některých případech příslušné vyhlášce.

Správní orgán uvádí, že pokud jde o lokalitu Přerov I – Město, ul. Šrobárova – stavební akce uvedenou v bodě 3. příložené písemnosti č.j. MMPPr/092522/2026/PIE ze dne 25. 5. 2026, nevystupuje zde jako podezřelá právnická osoba Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, 750 02 Přerov, Přerov I – Město, a proto se bodu 3, tedy lokality Přerov I – Město, ul. Šrobárova, předmětné pověření (delegace) netýká.

Dále správní orgán uvádí, že zakladatelem podezřelé právnické osoby (společnosti) a jejím 100% vlastníkem je město Přerov, ve statutárních orgánech společnosti jsou voleni zástupci města z řad zastupitelů a jednatelem společnosti je pan Ing. Petr Měřinský, který je v současné době členem zastupitelstva statutárního města Přerova.

Správní orgán po posouzení výše uvedených zjištění dospěl k závěru, že tento vztah podezřelé právnické osoby a příslušného správního orgánu je sám o sobě důvodem pro vyloučení příslušného správního orgánu z řízení, v daném případě k prověření podnětu a následného rozhodnutí, zda jsou dány důvody k zahájení řízení anebo důvody k zahájení řízení shledány nebyly.

Z tohoto důvodu je zdejší správní orgán ve smyslu ustanovení § 63 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyloučen z projednávání a rozhodování věci, a proto předkládá spis nadřízenému správnímu orgánu k dalšímu opatření.

Krajský úřad po prostudování předmětné písemnosti a souvisejících podkladů konstatuje následující.

Dle ust. § 63 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li podezřelým z přestupku územní samosprávný celek, jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku, nadřízený správní orgán usnesením pověří řízením o tomto přestupku jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Obdobně se postupuje, je-li podezřelým z přestupku člen zastupitelstva územního samosprávného celku, jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku.

V daném případě je důvodem pro vyloučení správního orgánu z projednání zmíněného přestupku to, že zakladatelem podezřelé právnické osoby (společnosti) a jejím 100% vlastníkem je město Přerov, ve statutárních orgánech společnosti jsou voleni zástupci města z řad zastupitelů a jednatelem společnosti je pan Ing. Petr Měřinský, který je v současné době členem zastupitelstva statutárního města Přerova, tedy územního

samosprávného celku, jehož orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že vztah podezřelého z přestupku a příslušného správního orgánu je sám o sobě důvodem pro vyloučení celého příslušného správního orgánu z řízení. Tato skutečnost je obligatorním důvodem pro změnu místní příslušnosti.

Správní orgán, resp. oprávněná úřední osoba, tedy nezkoumá ve smyslu ust. § 14 správního řádu, zda má pro svůj vztah k účastníkům řízení zájem na výsledku řízení, pro který by bylo možné pochybovat o její nepodjatosti.

V souvislosti s tím, pak příslušný správní orgán předá danou věc nadřízenému správnímu orgánu, aby ji delegoval na jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu. Současně sdělí nadřízenému správnímu orgánu důvody, kvůli kterým je vyloučen z projednávání a rozhodování věci.

Je tedy na nadřízeném správním orgánu, v tomto případě krajském úřadu, aby na základě výše uvedeného pověřil k projednání a rozhodnutí ve věci oznámení o podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 42 odst. 1 písm. i) zákona o pozemních komunikacích, ze kterého je podezřelá právnická osoba Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, 750 02 Přerov, Přerov I – Město, která se měla přestupku dopustit tím, že nedodržela podmínky uvedené ve stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích č.j. MMPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 tak, jak je uvedeno v jednotlivých bodech (bod 1, bod 2, bod 4) podání č.j. MMPr/092900/2026 ze dne 25. 5. 2026, jiný věcně a místně příslušný podřízený správní orgán.

Při volbě tohoto správního orgánu se krajský úřad řídil základními zásadami činnosti. Krajský úřad tedy postupoval tak, aby nikomu nevznikly zbytečné náklady, aby dotčené osoby svým postupem co nejméně zatěžoval a aby zvolené řešení umožnilo dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Krajský úřad tedy pověřil Magistrát města Olomouce, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Krajský úřad vzal v úvahu také to, že Magistrát města Olomouce je správním orgánem, který má nemalé zkušenosti s projednáváním přestupků, k tomu disponuje odpovídajícím počtem odborně vzdělaných pracovníků, a proto by jej projednávání a rozhodování předmětné věci nemělo nepřiměřeně zatížit.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Mgr. František Pěruška
vedoucího odboru
dopravy a silničního hospodářství

..

Obdrží:

1. Magistrát města Olomouce, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
2. Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, 750 02 Přerov, Přerov I – Město

Na vědomí:

3. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravních přestupků a registru řidičů, Bratrská 709/34, 750 02 Přerov 2, pracoviště nám. T. G. Masaryka 555 16, 750 02 Přerov 2
4. Spis

Příloha:

- Podnět č.j. MMPPr/109917/2026/JP ze dne 18. 6. 2026
- Podnět č.j. MMPPr/092522/2026/PIE ze dne 25. 5. 2026
- Stanovení přechodné úpravy provozu č.j. MMPPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 (textová část)
- Stanovení přechodné úpravy provozu č.j. MMPPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 (grafická část)
- Stanovení přechodné úpravy provozu č.j. MMPPr/256694/2025/PIE ze dne 8. 12. 2025 (harmonogram)
- Podnět pana [REDACTED] ze dne 29. 4. 2026
- Podnět pana [REDACTED] ze dne 21. 4. 2026
- Podnět pana [REDACTED] ze dne 19. 4. 2026