



Záměr: Z/2024/9250
Řízení: R/2024/76868
Č.j.: R/2024/76868/18

Dne: 04.02.2025

Úřad: Krajský úřad Olomouckého
kraje
Jeremenkova 1191/40a
Hodolany
77900 Olomouc
qiabfmf

Adresát:
Rozdělovník

Vyřizuje: Mgr. Bc. IVETA BĚHALOVÁ
Tel: 585 508 562

ROZHODNUTÍ

Výroková část

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, bylo dne 7. 12. 2024 Magistrátem města Olomouce, odborem stavebním, oddělením stavebně právním (dále jen „*Stavební úřad Olomouc*“), postoupeno odvolání [REDACTED], zast. [REDACTED] (dále také „*odvolatelka*“), proti usnesení Stavebního úřadu Olomouc ze dne 17. 11. 2024, č. j. R/2024/1671/12, kterým bylo podle § 38 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), odepřeno nahlédnout do spisu ve věci kontroly dle stavebního řádu, vedeného pod č. R/2024/1671, týkající se staveb



na pozemcích parc. č. st. ■■■, st. ■■■, st. ■■■ a st. ■■■, vše k.ú. Domamyslice, neboť neprokázala právní zájem ani jiný vážný důvod.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „OKSÚ“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené usnesení a na základě zjištěných skutečností rozhodl následovně:

I. usnesení Stavebního úřadu Olomouc ze dne 17. 11. 2024, č. j. R/2024/1671/12, kterým bylo podle § 38 odst. 5 správního řádu, odepřeno odvolatelce nahlédnout do spisu ve věci kontroly dle stavebního řádu, vedeného pod č. R/2024/1671, týkající se staveb na pozemcích parc. č. st. ■■■, st. ■■■, st. ■■■ a st. ■■■ vše k.ú. ■■■■■■■■■■, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací zpátky k dalšímu projednání.

II. Účinky tohoto rozhodnutí v odvolacím řízení dle § 91 odst. 2 správního řádu s přihlédnutím k § 99 odst. 1 správního řádu nastávají ode dne předběžné vykonatelnosti shora řečeného usnesení Stavebního úřadu Olomouc.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

1. ■■■■■■■■■■, nar. ■■■■■■■■■■, bytem ■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad zjistil z předloženého správního spisu č. R/2024/76868 (při předání spisu



v Informačním systému stavebního řízení, dále jen v ISSŘ došlo, k přečíslování spisu) vedeného v ISSŘ ve věci kontroly legálnosti užívání přístavby skladu (k hale [REDACTED]), následující skutečnosti.

OKSÚ usnesením ze dne 9. 8. 2023, č.j. KUOK 90071/2023 pověřil Stavební úřad Olomouc prověřením podnětu odvolatelky týkající se ověření počtu zaměstnanců ve vztahu ke stavbám na pozemcích parc. č. st. [REDACTED], st. [REDACTED], st. [REDACTED] a st. [REDACTED] k.ú. [REDACTED], obec [REDACTED]

Výzvou ze dne 26. 7. 2024, č.j. R/2024/1671/1 oznámil Stavební úřad Olomouc zahájení kontroly výše uvedených staveb, kdy kontrola byla naplánována na 20. 8. 2024 v 10 hod.

Dne 19. 8. 2024 kontrolovaní zaslali žádost o odložení kontroly z důvodu podané námítky podjatosti. Z kontroly byl proveden záznam ze dne 6. 9. 2024, č.j. R/2024/1671/4.

Výzvou ze dne 10. 9. 2024, č.j. R/2024/1671/5 oznámil Stavební úřad Olomouc zahájení kontroly výše uvedených staveb, kdy kontrola byla naplánována na 26. 9. 2024 v 10 hod.

Z kontroly byl proveden záznam ze dne 27. 9. 2024, č.j. R/2024/1671/8.

Dne 30. 9. 2024 oznámil opět Stavební úřad Olomouc zahájení kontroly výše uvedených staveb, kdy termín kontroly byl stanoven na 10. 10. 2024 v 10hod. O této kontrole není doposud vyhotoven protokol.

Dne 25. 10. 2024 se na Stavební úřad Olomouc dostavil [REDACTED], který v zastoupení odvolatelky chtěl nahlížet do spisu vedeného v ISSŘ pod č. R/2024/16141. Nahlížení do spisu mu nebylo umožněno, o čemž byl sepsán protokol. [REDACTED] do protokolu uvedl, že [REDACTED] nebylo umožněno nahlížet do spisu i přesto, že toto řízení se práv odvolatelky přímo dotýká, jelikož provoz této firmy (intenzita výroby, míra hluku, dopravy, snížená míra soukromí apod.) má vliv na kvalitu bydlení a života. Součástí spisu v ISSŘ dle sdělení referenta jsou fotografie pořízené Stavebním úřadem Olomouc dne 10. 10. 2024 a 22. 10. 2024 z kontrolních prohlídek. Odvolatelce



nebylo umožněno se s elektronickými spisy seznámit, a tudíž byla krácena na svých právech a nemohla se k dokumentům a fotografiím ve spise vyjádřit.

Dne 29. 10. 2024 zaslala odvolatelka Stavebnímu úřadu Olomouc dopis, v němž vyzývá Stavební úřad Olomouc, aby spis zaslal elektronicky, pokud tak neučiní, aby postupoval v souladu s § 38 odst. 5 správního řádu a vydal usnesení o odepření nahlížení do spisu.

Následně bylo vydáno Stavebním úřadem Olomouc napadené usnesení o odepření nahlížení do spisu, v němž Stavební úřad Olomouc uvedl, že odvolatelka neprokázala právní důvod ani jiný vážný zájem, pouze obecně konstatovala, že provoz firmy se přímo dotýká jejich práv, která je dotčena na kvalitě bydlení hlukem, dopravou a sníženou mírou soukromí, aniž by blíže specifikovala důvody, proč informace ze spisu potřebuje, resp. za účelem uplatnění jakých práv se informací dožaduje a proč jsou tyto informace pro uplatnění práv nezbytné. Dále Stavební úřad Olomouc uvedl, že podatel podnětu nemá automaticky právo nahlížet do spisu kontroly dle kontrolního řádu, která dosud ani není procesně ukončena protokolem o výsledku kontroly. Umožnění nahlížení do spisu by v této fázi bylo porušením rovného přístupu k dotčeným osobám, kdy ani kontrolované osoby neměly dosud možnost seznámit se s obsahem protokolu o kontrole a uplatnit námitky proti kontrolním zjištěním.

Dne 2. 12. 2024 podala odvolatelka odvolání, v němž uvádí, že ji je odpíráno nahlížení do spisu a možnost hájit svá práva, která jsou přímo dotčena z důvodu zavedení ISSŘ a očividné neschopnosti Stavebního úřadu Olomouc od 1. 7. 2024 vyčlenit alespoň 1 počítač pro „veřejnost“ pro nahlížení do spisů ISSŘ. Dále odvolatelka uvádí, že původně byl spis veden pod sp.zn. S-SMOL/236031/2023/OS, což je ten stejný spis jako spis pod č. R/2024/1671, jen je veden od 1. 7. 2024 v ISSŘ, není tedy možné, aby přechodem na systém ISSŘ Stavební úřad Olomouc odpíral možnost nahlížení do spisu. Stavební úřad Olomouc vždy umožnil zmocněnci [REDACTED] nahlížet do spisu vedeného pod sp.zn. S-SMOL/236031/2023/OS. K právnímu zájmu na nahlížení do spisu odvolatelka odkazuje na důkazy a obsah podání podnětu ze dne 24. 6. 2023, na základě, kterého byly kontroly provedeny. Ve zkratce uvádí, že pokud



ve firmě [REDACTED] pracuje 2 x více zaměstnanců, než bylo povoleno je i intenzita výroby, dopravy, hluku dvojnásobná, což je bezpochyby výrazný zásah do práv odvolatelky a do kvality bydlení. Dále odvolatelka odkazuje na § 22 kontrolního řádu a závěrem navrhuje, aby OKSÚ napadené usnesení zrušil a přikázal Stavebnímu úřadu Olomouc umožnit odvolatelce nahlédnout do spisu.

Poté co Stavební úřad Olomouc obdržel výše uvedené odvolání, postupoval v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu a předal spis i se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, které s věcí souvisí. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové a je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené usnesení nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané usnesení nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též usnesení nebo jeho část změní. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném usnesení ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by bylo nutné považovat usnesení za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Krajský úřad v souladu s § 81 a násl. správního řádu přezkoumal odvolání jak po formální, tak po obsahové stránce. K tomu, aby bylo možné odvolání přezkoumat i po stránce obsahové, však přistupují další dvě zákonné podmínky dle § 81 a 83 správního řádu, při jejichž absenci není přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení možný. Konkrétně jde o podmínku, která stanoví, že odvolání musí být podáno v zákonné odvolací lhůtě a osobami k tomu oprávněnými.

Požadavek na osobu odvolatele uvedený v § 81 odst. 1 správního řádu omezuje možnost podat odvolání pouze na účastníky správního řízení. Podle § 38 odst.



5 správního řádu odepřeli správní orgán osobě nahlížet do spisu, vydá o tom usnesení, které se oznamuje pouze té osobě, které správní orgán odepřel do spisu nahlédnout. Pouze tato osoba pak může proti usnesení o odepření práva nahlížet do spisu podat odvolání. Odvolatelka je s ohledem na § 27 odst. odst. 1 správního řádu osobou, které nebylo umožněno nahlížet do spisu a je tak zároveň osobou oprávněnou k podání odvolání proti usnesení ze dne 17. 11. 2024, č. j. R/2024/1671/12.

Druhá zákonná podmínka stanoví povinnost odvolatele podat odvolání včas, a to do uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání, která činí v souladu s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů. Tato lhůta začíná běžet ode dne oznámení rozhodnutí. Usnesení č. j. R/2024/1671/12 bylo odvolatelce doručeno dne 17. 11. 2024, následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 2. 12. 2024. Odvolání odvolatelka podala dne 2. 12. 2024 ke Stavebnímu úřadu Olomouc. Lhůta byla tedy zachována a odvolání je včasné. Lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a k tomu oprávněnou osobou.

Jelikož bylo odvolání v pořádku po stránce formální i z hlediska požadavku na splnění zákonných podmínek dle § 81 a § 83 správního řádu, mohl se krajský úřad přesunout k přezkumu samotného obsahu podaného odvolání. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podle § 38 odst. 1 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. V odstavci 2 citovaného ustanovení je uvedeno, že správní orgán umožní nahlédnout do spisu na základě žádosti i jiným osobám než účastníkům řízení a jejich zástupcům za podmínky, že prokážou na nahlédnutí do spisu právní zájem nebo jiný vážný důvod a že tím nebude porušeno právo některého z účastníků řízení, popř. dalších dotčených osob nebo veřejný zájem.



Příkladem právního zájmu pro nahlédnutí do spisu může být i podání civilní žaloby o náhradu škody, přičemž správní spis vedený ve věci obsahuje informace významné pro podání civilní žaloby a formulaci jejího obsahu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 1. 2014, č. j. 1 Afs 87/2013–73, nebo rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 30. 8. 2017, č. j. 51 A 42/2016–34). Nejvyšší správní soud pak v rozsudku ze dne 11. 8. 2015, č. j. 6 As 43/2015–67, uvedl, že žalobce má zpravidla právní zájem na nahlédnutí do správního spisu ve smyslu § 38 odst. 2 správního řádu za účelem vytvoření a přizpůsobení vlastní procesní strategie v soudním řízení, existuje-li relevantní spojitost mezi správním řízením a zjištěními v něm učiněnými na straně jedné a probíhajícím soudním sporem na straně druhé. Správní orgán však již následně nezkoumá, zda nahlédnutí do spisu skutečně povede k úspěšnému prosazení případných nároků žadatele o nahlédnutí do spisu nebo nikoliv, ani jinak nehodnotí případné výsledky nahlédnutí do spisu. Tyto skutečnosti nemohou být důvodem odepření nahlédnutí do spisu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2013, č. j. 9 Afs 29/2012).

Ve své žádosti o nahlédnutí do spisu musí jiná osoba uvést tvrzení o tom, že má na nahlédnutí do spisu právní zájem nebo jiný vážný důvod a tyto specifikovat. Právo nahlédnout do spisu je přitom vázáno na prokázání tohoto právního zájmu nebo jiného vážného důvodu. To znamená, že jiná osoba musí právní zájem nebo jiný vážný důvod nejenom tvrdit, ale také prokázat. Na jiné osobě, která podala žádost o nahlédnutí do spisu, tak leží břemeno tvrzení i břemeno důkazní o existenci právního zájmu nebo jiného vážného důvodu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2010, č. j. 9 As 17/2010-73). Příslušný správní orgán je přitom povinen odstavec 2 citovaného ustanovení vykládat a aplikovat, při dodržení základních zásad činnosti správních orgánů, v závislosti na postavení každé jednotlivé osoby, která podala žádost o nahlédnutí do spisu. V judikatuře (rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 51 Ca 15/2009-29 ze dne 13. 10. 2010) je uvedeno, že pokud jiná osoba nesdělí příslušnému správnímu orgánu nic k prokázání důvodu, který k nahlédnutí do spisu má, příslušný správní orgán není oprávněn tento důvod za jinou osobu zjišťovat.



Je-li zjištěn právní zájem nebo jiný důvod, musí správní orgán pokračovat a jako druhý krok posoudit, zda by nahlížením do spisu nebylo porušeno právo účastníka řízení nebo dalších dotčených osob, anebo ohrožen veřejný zájem. Teprve při splnění obou podmínek se nahlížení do spisu umožní.

OKSÚ k věci předně uvádí, že podnět [REDAKCE] týkající se prověření počtů zaměstnanců ve vztahu ke stavbám na pozemcích parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] st. [REDAKCE] a st. [REDAKCE], vše k.ú. [REDAKCE] byl delegován usnesením OKSÚ ze dne 9. 8. 2023, č.j. KUOK 90071/2023, na Stavební úřad Olomouc právě z důvodu, že tajemník Magistrátu města Prostějova neměl možnost určit jinou oprávněnou úřední osobu pro vyřízení věci z důvodu možné podjatosti právě ve vztahu k zástupci odvolatelky.

Z obsahu spisu je dále zřejmé, že spis byl původně veden pod sp.zn. S-SMOL/236031/2023/OS a následně byl spis převeden do ISSŘ pod číslem řízení R/2024/1671. Kdy do tohoto spisu již nebylo zástupci odvolatelky dne 25. 10. 2024 umožněno nahlédnout. Z doložených příloh k odvolání vyplývá, že Stavební úřad Olomouc nechal několikrát odvolatelku, resp. jejího zástupce nahlížet právě do spisu sp.zn. S-SMOL/236031/2023/OS, a to dne 28. 3. 2024, 17. 6. 2024 a dne 4. 9. 2024. Dne 4. 9. 2024 již byl ve věci kontroly výše uvedených staveb veden spis č. R/2024/1671 v ISSŘ Stavebním úřadem Olomouc.

Vzhledem k tomu, že právě zjištění z provedené kontroly povedou k vyřízení podnětu odvolatelky, případně budou podkladem pro další postup Stavebního úřadu Olomouc ve věci prověření počtu zaměstnanců a odvolatelka uvedla svá tvrzení ve vztahu k ochraně svých práv, má OKSÚ za to, že odvolatelka prokázala právní zájem na nahlédnutí do spisu.

Dle OKSÚ nemůže dojít k porušení zásady rovného přístupu k dotčeným osobám ve vztahu k fázi kontroly a nevyhotovení protokolu o kontrole, jak uvedl Stavební úřad Olomouc v napadeném usnesení. Jestliže protokol o kontrole není doposud vyhotoven (ačkoli v souladu s § 12 odst. 2 kontrolního řádu se protokol o kontrole vyhotoví ve lhůtě 30 dnů ode dne provedení posledního kontrolního úkonu, ve zvlášť složitých případech do 60 dnů od takového úkonu) a není součástí spisu, nemohla se tedy s obsahem protokolu



seznámit žádná z osob, která by mohla nahlížet do spisu. Nahlížením do spisu odvolatelkou tak nemohlo dojít k porušení zásady rovného přístupu k dotčeným osobám.

Na základě výše uvedeného, není OKSÚ zřejmé na základě, jakých skutečností Stavební úřad Olomouc dospěl k závěru, že odvolatelka v mezidobí od 4. 9. 2024 do 25. 10. 2024 pozbyla právo nahlížet do spisu týkajícího se kontroly výše uvedených staveb. OKSÚ má za to, že Stavební úřad Olomouc nedostatečně odůvodnil napadené usnesení a nesprávně posoudil právní zájem odvolatelky na nahlížení do spisu, ačkoli jsou Stavebnímu úřadu Olomouc z jeho úřední činnosti známy veškeré souvislosti mezi jednotlivými stavbami v areálu [REDACTED] a řízeními, které se jich týkají.

K dalším námitkám uvedeným v odvolání OKSÚ sděluje, že zrušením napadeného usnesení bylo odvolání de facto vyhověno a za tohoto stavu věci nepovažuje za nutné se k nim blíže vyjadřovat. Je na místě zdůraznit, že není nijak předjímán rozsah případně umožněného nahlížení do spisu. Jak bylo uvedeno výše, po prokázání právního zájmu či vážného důvodu žadatelem závisí rozsah zpřístupnění správního spisu též na splnění předpokladu neporušení práv některého z účastníků předmětného správního řízení, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejného zájmu. Stavební úřad Olomouc by tedy měl žádost odvolatelky znovu posoudit.

Dále OKSÚ sděluje, že odvolání proti usnesení dle § 76 odst. 5 správního řádu nemá odkladný účinek, a proto je dle § 74 odst. 1, věta druhá, správního řádu předběžně vykonatelné. Podle § 91 odst. 2 správního řádu odvolací orgán v případě, kdy ruší předběžně vykonatelné rozhodnutí, stanoví dle § 99 správního řádu účinky svého rozhodnutí. V daném případě se použije § 99 odst. 1 správního řádu, neboť odst. 2 a 3 platí pro případy, kdy bylo usnesením přiznáno právo nebo uložena povinnost, což u napadeného usnesení není splněno. Účinky rozhodnutí v odvolacím řízení dle § 99 odst. 1 správního řádu mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení. V daném případě odvolací orgán účinky zrušení napadeného usnesení určil od předběžné vykonatelnosti



napadeného usnesení, přičemž vzal v úvahu ten fakt, že k vydání usnesení neexistoval zákonný důvod.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Podepsáno dle data v el.podpisu.

.....
Ing. ROBERT ČERNOCKÝ,
Ph.D.

Rozdělovník:

Obdrží



Na vědomí

Statutární město Olomouc