

Stavební odbor

Magistrát města Olomouce
Hynaisova 10
Olomouc 779 11

datovou zprávou

Žádost o nahlížení do 4 (níže uvedených) spisů – protokolů z kontrolních prohlídek (a v nich obsažených důkazů) ke dni 10. 3. 2025:

- 1) Z/2024/29356 a R/2024/16141 ... přístavba skladu (k hale [REDACTED]) - dozor
- 2) Z/2024/9250 a R/2024/1671 ... prověření počtu zaměstnanců a ověření souladu účelů užívání staveb [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] - dozor
- 3) Z/2024/7462 a R/2024/1112 ... letní stáje – dozor
- 4) Z/2024/7404 a R/2024/904 ... přístřešek (kolotoč) pro koně – dozor

Vážení,

v zastoupení paní [REDACTED] (a v případě č. j. R/2024/1112 a R/2024/904 i pana [REDACTED] a [REDACTED]) - dále také *Žadatelé/Dotčené osoby* - jimiž jsem byl zplnomocněn pro jejich zastupování (viz plné moci, které jsou např. součástí spisů týkající se výše uvedených předmětných staveb – např. řízení o odstranění/povolení staveb; příp. podnětů apod) a jejichž práv se předmětné stavby (a jejich užívání) na pozemcích parc. č. st. [REDACTED] st. [REDACTED], st. [REDACTED] st. [REDACTED], st. [REDACTED] a parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] nacházející se v areálu společnosti [REDACTED], přímo dotýká (což je mj. potvrzeno účastenstvím v mnoha správních řízeních týkajících se staveb v areálu společnosti), tímto žádám o umožnění nahlížení do 4 výše uvedených spisů, a to i do části spisu, která se týká tzv. kontrolních prohlídek a z nich vyhotovených protokolů, kde by se též zajisté měly vyskytovat např. pořízené důkazy (např. fotografie apod) z těchto kontrolních prohlídek ze dne 10.10.2024. Dne 17. 2. 2025 bylo sice Vaším Magistrátem města Olomouce umožněno nahlížet do 4 výše uvedených spisů, ale v těch v té době nebyly obsaženy protokoly (vč. všech pořízených důkazů jako např. fotografie apod z kontrolních prohlídek) z kontrolních prohlídek ze dne 10.10.2025, které se tehdy nacházely na Krajském úřadě Olomouckého kraje.

1. Přímá dotčenost práv Žadatelů/prokázání (jiného) právního zájmu pro nahlížení do spisů

Ačkoliv jsou si Žadatelé jisti, že Magistrát města Olomouce (dále také *MMO*) si je z úřední činnosti dobře vědom skutečnosti, že se předmětné stavby a jejich užívání práv Žadatelů přímo dotýkají (což bylo též již potvrzeno i 4 rozhodnutími krajského úřadu, který potvrdil právní zájem a jiný vážný důvod pro nahlížení) a dokumenty/důkazy obsažené v protokolech z kontrolních prohlídek jsou důležité pro obranu práv Žadatelů a mají taktéž dopad do mnohých jiných správních, ale i soudních řízení souvisejících se stavbami a jejich užíváním ve výrobně-skladovacího areálu (který v sobě též zahrnuje i ustájení/chov koní) společnosti [REDACTED], tak v rámci právní jistoty si raději dovoluji obecně uvést/stručně shrnout, jak se tyto stavby a jejich užívání práv Žadatelů dotýkají.

Veškeré stavby (ve výše uvedených 4 spisech) jsou součástí areálu společnosti [REDACTED], který je ryze průmyslovým areálem (bez pochyb provozující rušivou výrobou, což je v rozporu s podmínkami územního plánu města [REDACTED] v těchto plochách určených primárně k bydlení), který svými negativními vlivy (např. hluk, doprava, zápach, zvýšená prašnost, snížená míra soukromí, zhoršené mikroklima z důvodu několikanásobně překročené přípustné zastavěnosti, apod) snižuje kvalitu bydlení Žadatelů. Jedná se tedy zejm. o tyto

- hluk související s výrobně-skladovací činností společnosti [REDACTED],
- intenzivní dopravní zátěž související se spedicí mezinárodně působící firmy,

- snížená míra soukromí při užívání nemovitostí/pozemku pro bydlení vč. pobytových zahrad ve vnitroblocích rodinných domů v důsledku častého pohybu/výskytu pracovníků a návštěvníků společnosti [REDACTED] v jejím nad míru a potenciálu území hustě neúměrně zastavěnému areálu
- zápach související s chovem/ustájením koní v areálu společnosti [REDACTED]

Podle § 38 odst. 2 správního řádu jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Není ani možné, aby při žádosti o seznámení se s jinou částí spisu najednou úřad odpíral možnost nahlížení do spisu a seznámit se s dokumenty v něm obsaženými, když již v mnoha předchozích případech uznal, že Žadatelé mají právní zájem a jiné vážné důvody na to se se spisem seznámit, jelikož by to bylo v rozporu s § 2 odst. 4 správního řádu, když nedbá na to, aby při skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.

V tomto případě bylo Žadatelům již ze strany KÚOK potvrzena oprávněnost pro nahlížení do výše uvedených spisů, když došlo dne 4. 2. 2025 k vydání 4 rozhodnutí pod č. j. R/2024/76867/13, R/2024/76868/18, R/2024/76869/18 a R/2024/76870/18, kterými byla zrušena 4 usnesení MMO o odmítnutí pro nahlížení do těchto spisů. Skutečnosti zjištěné při provedených kontrolních prohlídkách dne 10.10.2024 (případně i dalších/jiných kontrolních prohlídkách, které mohly být ze strany MMO provedeny mimo den 10.10.2024) jsou navíc důležitá nejen pro obranu práv Žadatelů jakožto podatelů podnětů (a tím i zároveň žadatelů o zjednání náprav uvedených v podnětech, které má/měl MMO prověřit), ale i jako osob dotčených (neoprávněným či rozporným s povolením stavby apod) užíváním těchto staveb.

2a. Přístavba skladu (k hale [REDACTED]) - R/2024/16141

Kromě toho, že tato nelegální stavba již nesmí být ode dne 4. 12. 2024, kdy došlo k vydání pravomocného rozhodnutí o jejím odstranění, ani užívána (a měla by tak již být kompletně, do doby než bude provedeno její odstranění, vyklizena), tak je seznámení se se zjištěními z kontrolní prohlídky ze dne 10.10.2024, taktéž velmi důležité pro obranu práv paní [REDACTED] u několika soudních žalob podaných ze strany [REDACTED] a [REDACTED], kteří u jejich 4 žalob týkající se přímo této stavby, lživě a rozporně tvrdí, že stavba současně slouží ke 3 různým účelům užívání, což není samozřejmě možné a jedná se tak o další účelové pokusy, jak tuto stavbu zlegalizovat. Konkrétně se jedná o tyto 4 žaloby a 3 tvrzené odlišné účely užívání:

- 1) žaloba pod č. j. **65 A 22/2023 (+ 8 As 155/2024 u NSS)** – tvrzené užívání jako sklad pro činnost společnosti [REDACTED] – tzn. pro výrobu (viz přílohy z1a/b)
- 2) žaloba pod č. j. **65 A 78/2023 (+ 8 As 157/2024 u NSS)** – tvrzené užívání jako údajný soukromý sklad manželů [REDACTED] pro údajnou stavbu pro rodinnou rekreaci (za kterou ještě navíc nepravdivě dle zápisu v RÚIAN, vydávají tzv. krytou jízďárnu) – tzn. pro bydlení
- 3) žaloba pod č. j. **65 A 106/2024** – tvrzené užívání jako údajný nezbytný sklad pro prodejnu společnosti Kentaur saddlery – tzn. pro občanské vybavení
- 4) žaloba pod č. j. **65 A 107/2024** – žaloba proti rozhodnutí o odstranění stavby

Žadatelka paní [REDACTED] raději ještě uvádí, že u všech výše uvedených žalob je vedena jako osoba zúčastněná na řízení a soud uznal přímou dotčenost jejich práv, akorát u žaloby č. j. 65 A 106/2024 se k žalobě jako osoba zúčastněná na řízení teprve přihlásila a hodlá i zde uplatňovat a bránit svá práva.

Informace, zjištění, fotografie apod obsažené v protokolu z této kontrolní prohlídky jsou tak pro Žadatelku velmi důležitá nejen ve správních řízeních vedených u úřadů, ale aktuálně i u několika žalob, kde ze zjištění z kontrolní prohlídky lze jasně takto u soudu dokázat, že min. 2 ze 3 uváděných rozdílných tvrzení, o tom, k čemu/k jakému účelu je předmětná přístavba užívána, jsou ze strany vlastníků stavby lživá, což má pak dopad do výsledku soudního rozhodnutí.

Stejně tak v případě pokračujícího neoprávněného užívání této přístavby (a Žadatelka je zcela přesvědčená, že tato přístavba je ze strany vlastníků, resp. přímo společnosti [REDAKCE] stále užívána – viz hluk přicházející směrem od této stavby). Nemluvě o tom, že pokud je tato stavba, i přestože již užívána být nemůže, užívána je zřejmé, že tím pádem se zvyšuje i intenzita/objem výroby společnosti a tím pádem se zvyšují i veškeré negativní dopady do kvality bydlení na okolních pozemcích. Taktéž si dovoluji upozornit, že dne 3. 1. 2025 (potom, co [REDAKCE] dne 12. 12. 2024 lživě u přestupkového odboru MM Prostějova tvrdil, že pro tuto přístavbu má stále platné kolaudační povolení) byl podán podnět k provedení (další) kontrolní prohlídky (viz **příloha p1**). Ani po více jak dvou měsících nás MM Olomouce nevyrozuměl, jestli kontrolní prohlídku po našem podnětu provedl či ne a jaké případně zjistil skutečnosti. Za předpokladu, že Žadatelce nebude umožněno se s protokolem seznámit, nemá možnost se ke zjištění z kontrolní prohlídky/kontrolních prohlídek vyjádřit, resp. tzv. napadat tvrzení/bránit se proti tvrzení MM Olomouce, která mohou být chybná, nedostatečná apod a postup tohoto úřadu bude tak nepřezkoumatelný, nemluvě o skutečnosti, že by Žadatelka neumožněním se seznámit s protokolem, byla na svých právech krácena.

Stejně tak právní zájem pro nahlížení do tohoto spisu byl potvrzen, jak již umožněným nahlížením do spisu MMO ze dne 17.2.2025 (viz **příloha x0**), ale i předtím vydaným rozhodnutím KÚOK č. j. R/2024/76867/13 ze dne 4.2.2025 (viz **příloha x1**), který zrušil usnesení MMO o odmítnutí pro nahlížení.

2b. Prověření počtu zaměstnanců a ověření souladu účelů užívání staveb na parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] a st. [REDAKCE] - R/2024/1671

Stejně tak případná nemožnost se seznámit s protokolem a důkazy v nich obsaženými u prověření počtu zaměstnanců a ověření souladu účelů užívání staveb na parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE] a st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE], by tak činilo postup MM Olomouce nepřezkoumatelným. Ostatně už jen sama zkušenost právního zmocněnce s jednáním MM Olomouce, když tento úřad ani nebyl schopen (spíše ochoten) zažádat o součinnost s jinými úřady (a to dokonce i přestože mu to de facto přikázal KÚOK), svědčí o tom, že MM Olomouce nepostupuje řádně a evidentně nemá sebemenší zájem na zjednání nápravy ze strany společnost [REDAKCE] která ve svém areálu zaměstnává o hodně více zaměstnanců, než kolik kdy bylo v těchto stavbách dovoleno, dle stavebních povolení, aby pracovalo. Ostatně o tom, kolik minimálně zaměstnanců v areálu společnosti [REDAKCE] pracuje, se stačí podívat do účetních závěrek této společnosti na justice.cz, kde například v roce 2021 bylo uvedeno cca 75 zaměstnanců a to i přestože v jediné hale, která je určena k výrobě, může pracovat max. 35 zaměstnanců (u povolování hal [REDAKCE] a [REDAKCE] nemělo k žádnému nárůstu zaměstnanců vůbec docházet). A to se ani nebavíme o skutečnosti, kolik osob bude/může pracovat v areálu této firmy tzv. na dohodu či na smlouvu a nemusí tak být vedeni ani jako (trvalí/stálí) zaměstnanci. Dle přímé úměrnosti, je tak zřejmé, že pokud v areálu společnosti [REDAKCE] pracuje cca dvojnásobný počet zaměstnanců než může, je intenzita/objem výroby tedy dvojnásobný, než je vůbec dovoleno (nemluvě o skutečnosti, že i tak by musela být výroba vždy nerušivá, což rozhodně není) a tudíž je i zásah do práv vlastníků sousedních nemovitostí o hodně větší, než by tomu bylo v případě dodržení historicky povoleného počtu zaměstnanců.

Též právní zájem pro nahlížení Žadatelů do tohoto spisu byl již historicky několikrát doložen (např. nepřiměřená intenzita výroby a dopravy, míra hluku, snížená míra soukromí apod). Ostatně v samotném podnětu ze dne 24. 6. 2024, který je MMO z úřední činnosti znám, je vše blíže rozepsáno a popsáno, proč se stavby v areálu společnosti [REDAKCE] a jejich provoz/užívání práv Žadatelky (který má velmi negativní vliv na kvalitu bydlení a života) přímo dotýká. Tímto se Žadatelé argumentačně a důkazně (na důkazy v něm uvedené) na podnět ze dne 24. 6. 2023 též odkazují.

Jednoduchými kupeckými počtu můžeme říci, že pokud v areálu [REDAKCE] pracuje 2x více zaměstnanců, než kdy bylo povoleno, je i intenzita výroby, dopravy, hluku apod veskrze dvojnásobná, což je bez pochyb výrazný zásah do práv dotčených osob a do kvality bydlení na okolních pozemcích. O skutečnosti, že takováto firma svým charakterem a objemem nemá na historicky hodnotné domamyslické návsi již dávno, co pohledávat, snad ani netřeba se zmiňovat, stačí letmý pohled např. na letecké snímky dané lokality.

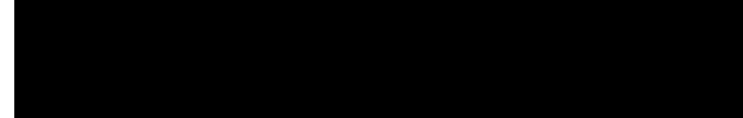
Netrvalo zase tak dlouho a potvrdila se např. i skutečnost, na kterou dlouhodobě upozorňujeme, že hala [REDAKCE] neslouží pouze k účelu skladování, jak byla povolena, ale slouží v rozporu s povolením i k výrobní činnosti. Toto se potvrdilo jednáním samotných vlastníků - manželů [REDAKCE], kteří očividně vědomi si sami toho, že je jen otázkou času, než kontrolní prohlídka potvrdí, že se v této hale nachází stroje pro výrobu, si „prověřovali“ svou žádostí o vyjádření ze dne 17. 6. 2024 (viz **příloha p2a**), zdali bude nutné provést změnu účelu užívání, když se v této hale nachází (a samozřejmě zcela bez pochyb i využívají) stroje/zařízení/technologie, u kterých žadatelé, až úsměvně kladli důraz na to, že se prý jedná o „skladové“ stroje/zařízení/technologie, což na skutečnosti, že je jasné, že hala slouží (v rozporu s povolením) také k výrobě, nemůže nic změnit.

To, že hala slouží k výrobě, se snaží vlastníci stavby rychle zlegalizovat, ať už změnou účelu užívání – viz jejich žádost o změnu účelu užívání ze dne 4.10.2024, kde operují s pojmem „skladový sortiment“, za který evidentně chtějí posléze vydávat ony stroje/zařízení/technologie (viz **příloha p2b**) a stejně tak se o to pokusili ještě jinou žádostí (o tzv. rozšíření činnosti) ze dne 18.12.2024 (viz **příloha p2c**). Kromě zjevného cca dvojnásobného (oproti dovolenému/povolenému množství) počtu zaměstnanců, kteří v halách/areálu mohou pracovat, je tedy též Magistrátu města Olomouce z úřední činnosti dobře známo, že např. skladová hala na parc. č. st. [REDAKCE] je používána v rozporu s povolením i k výrobní činnosti. Tuto skutečnost navíc i opakovaně potvrzují i výše zmíněné podané žádosti vlastníků těchto staveb ze dne 17.6.2024, 4.10.2024 a 18.12.2024, ve kterých sami jednatelé firmy přiznávají/uvádějí, že jsou stroje a zařízení. To, že vlastníci stavby se tváří a píší, že se jedná o údajně „nepoužívané“ či „skladové“ stroje působí velice úsměvně a jedná se o očividnou lež. Ať už z důvodu, že z této haly je během pracovní doby slyšet hluk z těchto údajně „nepoužívaných strojů“, ale také i na základě toho, že když v jiné žádosti (kterou též řešil MMO a je tam Vašemu úřadu z úřední činnosti dobře známa) o vydání „nového rozhodnutí u opakovaného povolení“ u tzv. přístavby skladu k hale [REDAKCE], tvrdí, že potřebují údajně „nezbytný“ (další) sklad, je zřejmé, že ony „nepoužívané“ stroje by jinak už byly dávno odvezeny. Očividně jsou tyto stroje, zařízení a technologie v hale [REDAKCE] naopak užívány a tudíž dochází k neoprávněnému užívání haly i k výrobní činnosti.

Za předpokladu, že Žadatelce nebude umožněno se s protokolem seznámit, nemá možnost se ke zjištění z kontrolní prohlídky/kontrolních prohlídek vyjádřit, resp. tzv. napadat tvrzení/bránit se proti tvrzení MM Olomouce, která mohou být chybná, nedostatečná apod a postup tohoto úřadu bude tak nepřezkoumatelný, nemluvě o skutečnosti, že by Žadatelka, neumožněním se seznámit s protokolem, byla na svých právech krácena.

Tímto neoprávněným užíváním (pro další výrobní činnost, která vede ke zvýšení intenzity výroby a s tím související dopravní nároky apod) min. haly na parc. č. st. [REDAKCE] je též potvrzeno, že jsou práva Žadatelky přímo dotčena a má mít možnost se s protokoly z kontrolních prohlídek (a v nich obsaženými dokumenty a důkazy z KP) seznámit, aby mohla bránit svá práva, jelikož toto užívání stavby se jejich práv přímo dotýká.

Malá ukázka „rušivosti“ z hal a z dopravy v areálu firmy [REDAKCE] níže:



Stejně tak právní zájem pro nahlížení do tohoto spisu byl potvrzen, jak již umožněným nahlížením do spisu MMO ze dne 17.2.2025 (viz **příloha x0**), ale i předtím vydaným rozhodnutím KÚOK č. j. R/2024/76868/18 ze dne 4.2.2025 (viz **příloha x2**), který zrušil usnesení MMO o odmítnutí pro nahlížení.

2c. letní stáje - R/2024/1112

Také v tomto případě byl již právní zájem pro nahlížení Žadatelů do tohoto spisu již historicky doložen - ovlivnění kvality bydlení na sousedních/okolních pozemcích z důvodu zápachu, hluku, prašnosti, snížení míry soukromí/zvýšení pohybu cizích osob apod vyvolaný/související s chovem koní. Tato stavba stájí (která jak je z podnětu Žadatelů zřejmé) na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] je navíc propojena s nelegálními 4 boxy pro koně na parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] kde jsou Žadatelé u řízení pod sp. zn. S-SMOL/292957/2022/OS vedeni jako účastníci řízení/dotčené osoby, což je též důvod pro doložení právního zájmu a důvodu pro nahlížení do protokolu z kontrolních prohlídek (a seznámení se z důkazy pořízenými MMO zejm. z kontrolní prohlídky ze dne 10.10.2024). Samotné nahlížení do protokolů z kontrolní prohlídky ze dne 10.10.2024 je důležité pro obranu práv Žadatelů, aby se mohli seznámit s důkazy (fotografie apod), jakým způsobem MM Olomouce ověřil neoprávněné stavební úpravy stájí, a též jakým způsobem ověřil i skutečný počet ustájených koní (a počet kójí pro koně), které jsou ve stavbě letních stájí na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] ustájeny.

Zároveň si Žadatelé dovoluují poukázat i na skutečnost, že jsou/byli též účastníky řízení/dotčenými osobami u dalších staveb, které souvisí s chovem koní na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] a které jsou ještě vzdálenější, než je stavba letních stájí na parc. č. st. [REDAKCE]. Konkrétně se jedná/jednalo o tato správní řízení:

- S-SMOL/292957/2022/OS (tzv. 4 boxy pro koně; sklad hoblin; sklad zahr. nářadí)
- S-SMOL/229400/2021/OS (tzv. sklad slámy; sklad nářadí; přístřešek pro traktor)
- S-SMOL/336326/2022/OS (tzv. příslušenství pro koně – sklad slámy)

I v tomto případě si raději dovoluji upozornit, že MMO zmocněnci Žadatelů vždy (předtím) umožňoval nahlédnout do spisu pod sp. zn. S-SMOL/314100/2023/OS, ale i do samotného spisu pod sp. zn. **R/2024/1112**, kde se ovšem dne 17.2.2025 nenacházel protokol z kontrolní prohlídky ze dne 10.10.2024, jelikož se ten den nacházel na KÚOK. Není tedy možné, aby Magistrát města Olomouce najednou odpíral možnost nahlížení do spisu a seznámit se se všemi dokumenty v něm obsaženými, jelikož by to bylo v rozporu s §2 odst. 4 správního řádu, když nedbá na to, aby při skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Za předpokladu, že Žadatelům nebude umožněno se s protokolem seznámit, nemají možnost se ke zjištěním z kontrolní prohlídky/kontrolních prohlídek vyjádřit, resp. tzv. napadat tvrzení/bránit se proti tvrzení MM Olomouce, která mohou být chybná, nedostatečná apod a postup tohoto úřadu bude tak nepřezkoumatelný, nemluvě o skutečnosti, že by Žadatelé, neumožněním se seznámit s protokolem, byli na svých právech kráceni.

Právní zájem pro nahlížení do tohoto spisu byl potvrzen, jak již umožněným nahlížením do spisu MMO ze dne 17.2.2025 (viz **příloha x0**), ale i předtím vydaným rozhodnutím KÚOK č. j. R/2024/76869/18 ze dne 4.2.2025 (viz **příloha x3**), který zrušil usnesení MMO o odmítnutí pro nahlížení.

2d. Přístřešek (kolotoč) pro koně - R/2024/904

Právní zájem pro nahlížení Žadatelů do tohoto spisu (a s tím související nahlížení do protokolu z kontrolních prohlídek, zejm. ze dne 10.10.2024) musí být MMO zřejmý už jen ze skutečností obsažených ve dvou přihlášení k účastenství, která jsou MMO z úřední činnosti známa (viz **příloha p3a/b**), a ve kterých Žadatelé nejenže odůvodnili, proč se jejich práv stavba dotýká, ale též k nim přiložili i rozsudky, jak Krajského soudu v Brně, tak i Nejvyššího správního soudu, které oba vždy dotčenost práv Žadatelé předmětnou stavbou a jejím užíváním uznali. Konkrétně se jedná o tyto 3 + 1 aktuální rozsudek pod č. j. 29 A 96/2020, č. j. 6 As 215/2022 a č. j. 6 As 63/2024. Stejně jako v předchozím bodě se jedná o jednu ze staveb, která slouží k chovu koní a dochází tak opět ke snížení kvality bydlení na sousedních/okolních pozemcích z důvodu zápachu, hluku, pohybu cizích osob/snížení míry soukromí, rozporu stavby s požadavky ÚP [redacted] ad. Tímto se zároveň argumentačně pro právní zájem pro nahlížení odkazujeme na naše odvolání ze dne 28. 11. 2024 (viz **příloha p3c**), kde je vše velmi zevrubně popsáno, a není třeba se zde důkladně rozepisovat, ale jen se na argumenty a důkazy v odvolání obsažené tímto pro oprávněnost nahlížení do spisu a do protokolu (a v něm obsažených dokumentů a důkazů) z kontrolních prohlídek, odkazujeme.

I v tomto případě si raději dovoluji upozornit, že MMO zmocněnci Žadatelů vždy (předtím) umožňoval nahlédnout do spisu pod sp. zn. S-SMOL/137333/2024/OS, ale i do samotného spisu pod sp. zn. **R/2024/904**, kde se ovšem dne 17.2.2025 nenacházel protokol z kontrolní prohlídky ze dne 10.10.2024, jelikož se ten den nacházel na KÚOK. Není tedy možné, aby Magistrát města Olomouce najednou odpíral možnost nahlížení do spisu a seznámit se se všemi dokumenty v něm obsaženými, jelikož by to bylo v rozporu s §2 odst. 4 správního řádu, když nedbá na to, aby při skutkově shodných nebo podobných případech nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Za předpokladu, že Žadatelům nebude umožněno se s protokolem seznámit, nemají možnost se ke zjištěním z kontrolní prohlídky/kontrolních prohlídek vyjádřit, resp. tzv. napadat tvrzení/bránit se proti tvrzení MM Olomouce, která mohou být chybná, nedostatečná apod a postup tohoto úřadu bude tak nepřezkoumatelný, nemluvě o skutečnosti, že by Žadatelé, neumožněním se seznámit s protokolem, byli na svých právech kráceni.

Právní zájem pro nahlížení do tohoto spisu byl potvrzen, jak již umožněným nahlížením do spisu MMO ze dne 17.2.2025 (viz **příloha x0**), ale i předtím vydaným rozhodnutím KÚOK č. j. R/2024/76870/18 ze dne 4.2.2025 (viz **příloha x4**), který zrušil usnesení MMO o odmítnutí pro nahlížení.

3. Vyjádření k části předchozího usnesení o odepření pro nahlížení ze dne 17. 11. 2024

Argumentace § 22 kontrolního řádu byla naprosto nemístná. § 22 kontrolního řádu totiž uvádí pouze toto: *Z nahlížení do spisu jsou vyloučeny dokumenty nebo jejich části, z nichž lze zjistit totožnost osoby, která podala podnět ke kontrole.* Z toho ale vůbec nevyplyvá, že před ukončením kontroly by někdo do spisu nahlízet nemohl a po ukončení kontroly již ano. Podle § 28 kontrolního řádu se subsidiárně použije správní řád, tudíž § 38 správního řádu a základní zásady činnosti správních orgánů je nutno aplikovat i zde. Proto je bezpředmětné, zda kontrola byla ukončena či nikoli. A jestliže se ve spisu nacházejí dokument/samotný podnět, z něhož by bylo možné zjistit totožnost podatele podnětu (což jsou mj. sami Žadatelé, takže asi těžko jim samotným to může vadit), pak má správní orgán umožnit nahlížení do celého spisu s výjimkou tohoto dokumentu/podnětu. Rozhodně nelze § 22 kontrolního řádu nebylo možné odůvodňovat odmítnutí práva nahlízet do spisu.

To potvrzuje i komentář ke kontrolnímu řádu (JEMELKA, Luboš. § 22 [Zvláštní ustanovení o nahlížení do spisu]. In: JEMELKA, Luboš, VETEŠNÍK, Pavel, LIBOSVÁR, Ondřej. Zákon o kontrole.

2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 248–249.): S výjimkou tohoto omezení týkající se rozsahu nahlížení se ve zbytku přiměřeně použije § 38 SpŘ. Z něj vyplývá, že kontrolované osoby nebo jejich zástupci (k možnosti zastoupení srov. § 31 a násl. SpŘ) mají právo nahlížet do spisu týkajícího se jejich kontroly, a to jak v době, kdy kontrola probíhá, tak také po jejím skončení. Z logiky věci přísluší toto právo také kontrolujícím, přizvaným nebo povinným osobám, resp. jejich zástupcům. Správní (kontrolní) orgán navíc umožní nahlédnout do spisu jiným osobám, prokážou-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některé z kontrolovaných osob, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Příkladem právního zájmu nebo jiného vážného důvodu pro nahlédnutí do spisu může být např. vedení soudního či jiného sporu o skutečnostech obsažených ve správním spisu nebo vědecká či pedagogická činnost, v souvislosti s níž je třeba do spisu nahlédnout. ...Správní orgán však již následně nezkoumá, zda nahlédnutí do spisu skutečně povede k úspěšnému prosazení případných nároků žadatele o nahlédnutí do spisu podle § 38 odst. 2 SpŘ nebo nikoliv, ani jinak nehodnotí případné výsledky nahlédnutí do spisu. Tyto skutečnosti nemohou být důvodem odepření nahlédnutí do spisu (NSS 9 Afs 29/2012).

Žadatelé si dovolují požádat o nahlížení ke dni 10.3.2025 do protokolů z kontrolních prohlídek u 4 výše uvedených spisů.

V Prostějově dne 6. 3. 2025

S pozdravem


v plné moci za paní  (resp. ve dvou případech i za pana  a 
