



# MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

## ODBOR STAVEBNÍ

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak - 84.1, skartační znak/skartační lhůta - S/5  
V Olomouci dne 8. 8. 2025

Č. j. SMOL/372481/2025/OS/Tic  
Spisová značka: S-SMOL/360972/2025/OS

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a pro podepisování: Mgr. Jana Tichá, právník, e-mail: podatelna@olomouc.eu

### **Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)**

Dne 27. 7. 2025 Magistrát města Olomouce, odbor stavební (dále jen „správní orgán“) obdržel Vaši žádost ze dne 27. 7. 2025 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., na jejímž základě žádáte o poskytnutí níže uvedených informací (dále jen „žádost“).

K Vaší žádosti Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zasíláme následující informace:

#### ***K bodu 1:***

Jaké další úkony a postup ke splnění rozhodnutí o odstranění tzv. nelegálních boxů pro koně, skladu hoblin a skladu zahradního nářadí (exekuce pod č. j. 196EX 1553/24 a u Vašeho úřadu vedeno pod sp. zn. S-SMOL/392248/2024/OS) po datu 7. 5. 2025 učinil Vámi oslovený exekutor Mgr. Jan Valenta? Domohl se exekutor ze strany vlastníků/povinných konečně odstranění těchto nelegálních staveb anebo se Váš úřad stále vůbec nezajímá, jaké kroky tento exekutor činí a zdali již splnil úkol, ke kterému byl osloven?

*Skutečnost, zda byly po dni 7. 5. 2025 ze strany soudního exekutora provedeny další úkony ve výše uvedené věci, nelze z dostupného spisu zjistit.*

*O odvolání povinných proti usnesení č. j. 2 EXE 15/2024 – 59 ze dne 30. 1. 2025, jímž Okresní soud v Prostějově rozhodl tak, že se návrh na odložení exekuce a zastavení exekuce zamítá, dosud nebylo rozhodnuto (alespoň správnímu orgánu není tato skutečnost známa). K vymození uložené povinnosti tak doposud nedošlo.*

#### ***K bodu 2:***

Aktuální spisový přehled tzv. „exekuce na nepeněžitá plnění – sklad hoblin, sklad zahradního nářadí, boxy pro koně“ pod sp. zn. S-SMOL/392248/2024/OS.

*Anonymizovanou kopii požadované listiny zasíláme v příloze.*

#### ***K bodu 3:***

Kolik kontrolních prohlídek tzv. nelegálních staveb pro koně (4 boxy pro koně, sklad hoblin, sklad zahr. nářadí apod.) na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] provedl Váš úřad po dni 16. 6. 2025? Ve které dny byly tyto kontrolní prohlídky provedeny?

*Kontrolní prohlídka, resp. stavební kontrola v době po 16. 6. 2025 nebyla v souvislosti s výše uvedenými stavbami provedena.*

**K bodu 4:**

Jednalo se (viz bod výše č. 3) o předem ohlášené nebo neohlášené kontrolní prohlídky? Co Váš úřad na těchto prohlídkách zjistil (např. bylo zjištěno neoprávněné užívání předmětných staveb související s chovem koní)? Zároveň si dovoluji z těchto kontrolních prohlídek požádat poskytnout protokoly.

*Viz bod 3.*

**K bodu 5:**

Za předpokladu, že Váš úřad žádné další kontrolní prohlídky tzv. nelegálních staveb pro koně na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] po datu 16. 6. 2025 neprovedl, z jakého důvodu je Váš úřad v nečinnosti, i přestože je mu z úřední činnosti známo (na základě námi zaslaných důkazů), že jsou min. nelegální boxy pro koně na parc. č. [REDACTED] stále neoprávněně užívány?

*Zákon č. 106/1999 Sb. nedopadá na žádosti o zdůvodnění, proč správní orgán určitým způsobem (ne)postupoval.*

**K bodu 6:**

Bylo vůči vlastníkům nelegálních staveb na parc. č. st. [REDACTED] vydáno nějaké jiné rozhodnutí, než to pod č. j. SMOL/272515/2024/OS/OP/Mra, kterým byli uznáni vinnými za neoprávněné užívání předmětných staveb? Pokud ano, dovoluji si tento dokument požádat poskytnout.

*Nebylo.*

**K bodu 7:**

Došlo ze strany Vašeho úřadu (po vydání pravomocného rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc pod č. j. 65 A 107/2024-100 ze dne 24. 4. 2025) po podání naší výzvy/podnětu ze dne [REDACTED] k provedení kontrolních prohlídek tzv. přístavby skladu k hale [REDACTED]? Pokud ano, ve které dny byly tyto kontrolní prohlídky provedeny?

*Kontrolní prohlídka, resp. stavební kontrola v době po 27. 5. 2025 nebyla v souvislosti s výše uvedenou stavbou provedena.*

**K bodu 8:**

Jednalo se (viz bod výše č. 7) o předem ohlášené nebo neohlášené kontrolní prohlídky? Co Váš úřad na těchto prohlídkách zjistil (např. bylo zjištěno neoprávněné užívání předmětné stavby, která má sloužit dle povolení jen ke skladování)? Zároveň si dovoluji z těchto kontrolních prohlídek požádat poskytnout protokoly.

*Viz bod 7.*

**K bodu 9:**

Za předpokladu, že Váš úřad žádné kontrolní prohlídky tzv. přístavby skladu k hale [REDACTED] na parc. č. st. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] po datu 27. 5. 2025 neprovedl, za jakého důvodu je Váš úřad v nečinnosti, i přestože byl v té době již vydán pravomocný rozsudek, na základě něhož již nebylo možné stavbu užívat, a zároveň Vašemu úřadu dne 27. 6. 2025 uplynula 30denní lhůta, ve které jste nás jakožto podatele podnětu dle § 42 správního řádu měli informovat o učiněných opatřeních?

*Zákon č. 106/1999 Sb. nedopadá na žádosti o zdůvodnění, proč správní orgán určitým způsobem (ne)postupoval.*

**K bodu 10:**

Byla vlastníkem nelegální přístavby skladu k hale [REDAKCE] vydána nějaká výzva či rozhodnutí o zákazu užívání této stavby? Pokud ano, dovoluji si tyto dokumenty požádat poskytnout.

*Žádná výzva či rozhodnutí obsahující zákaz užívání shora uvedené stavby vydáno nebylo.*

**K bodu 11:**

Došlo ze strany [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] (syn [REDAKCE] a [REDAKCE]) nebo společnosti [REDAKCE] k podání nějaké nové/další žaloby (případně kasační stížnosti apod.) na Magistrát města Olomouce? Pokud ano, k jakým, kdy byly podány a čeho se týkaly. Případné nové/další žaloby, kasační stížnosti apod. si dovoluji požádat poskytnout. Níže uvedené žaloby, kasační stížnosti apod. není třeba do seznamu zahrnovat, jelikož jsou dotčeným osobám známy:

- pod č. 65 A 2/2023 (tzv. sdělení u jízdárny parc. č. st. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 8/2024 (tzv. zákaz užívání staveb pro koně na parc. č. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 18/2024 (tzv. výzva k odstranění kontejnerů na parc. č. st. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 29/2024 (tzv. kontrolní prohlídka: počet zaměstnanců, stáje, přístavba skladu)
- pod č. 65 A 33/2024 (tzv. námitka podjatosti č. 4)
- pod č. 65 A 60/2024 (tzv. sdělení ve věci deklaratorního rozhodnutí jízdárny [REDAKCE])

*Není známo.*

**Příloha:**

dle textu

**Mgr. Jana Tichá**  
právník

**Rozdělovník:**

1. [REDAKCE]

Na vědomí:

2. spis