



STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC
KOMISE PRO PROJEDNÁVÁNÍ PŘESTUPKŮ
BARVÍŘSKÁ 1, 779 11 OLOMOUC, TEL.: 585 513 111

NAŠE ZN.: SMOI/Přest/R2947/2025/AS
Naši značku uvádějte při písemném styku.
Č. J.: SMOL/106756/2026/OSC/PREST/SoI
Počet stran: 8
DATUM: 9. 3. 2026



ROZHODNUTÍ

Statutární město Olomouc, Komise pro projednávání přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 61 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky") a na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi Statutárním městem Olomouc a obcí Drahanovice projednala přestupek v přestupkovém řízení a rozhodla takto:

1. [REDACTED]

(dále jen "obviněný") je

v i n e n,

že se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 25. 3. 2025 v rozmezí doby od 18:00 do 19:00 hodin během zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice vyhrožoval [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] slovy: "Dělám si zbrojní průkaz, příště vás postřelím." Tímto jednáním úmyslně narušil občanské soužití tak, že jinému vyhrožoval újmou na zdraví.

2. Obviněnému se

u k l á d á

- A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, **pokuta** ve výši **4.000 Kč** (slovy čtyři tisíce korun českých) splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,
- B. podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. povinnost **nahradiť náklady řízení** ve výši **2.500 Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých) splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Pokutu i náklady řízení uhrad'te na pokladně Magistrátu města Olomouce nebo

na účet u České spořitelny a. s.

číslo účtu: 19-1801731369/0800

variabilní symbol: 221270

specifický symbol: 294725

Odůvodnění:

Statutární město Olomouc, Komise pro projednávání přestupků zahájila na základě spisového materiálu Policie České republiky, Krajského ředitelství police Olomouckého kraje, Obvodního oddělení Olomouc 2 řízení ve věci přestupku § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 o některých přestupcích, kterého se měl dopustit obviněný [REDAKCE] tak, jak je uvedeno ve výroku 1. tohoto rozhodnutí.

Obviněný [REDAKCE] u komise vypověděl, že k tomu, co je projednáváno, nemuselo dojít, kdyby jej pánové [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], v noci neoslnili, když zastavili na silnici, tak, že s paní [REDAKCE] málem naboural. Dále vypověděl, že toto jim sdělil na zastupitelstvu, kdy pouze řekl, že má strach o svou bezpečnost, a proto si dělá zbrojní průkaz. Uvedl, že jim určitě nevyhrožoval, že je postřílí. Na dotaz předsedkyně komise, zda trvá na své výpovědi, když ze zápisu zastupitelstva vyplývá, že to řekl, uvedl, že to skutečně neřekl. Dále uvedl, že zápisy ze zastupitelstva bývají občas upravené a nepřesné.

Svědčyně [REDAKCE] u komise vypověděla, že ji s obviněným pánové [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] pronásledovali autem a oslnili je dálkovými světly, kdy se jednalo o velmi nebezpečnou situaci. Dále vypověděla, že poté jim tuto zatarasili cestu, pan [REDAKCE] vylezl z auta a pan [REDAKCE] si je natáčel, a když se zeptala, o co jim jde, tak se schovali do auta. Uvedla, že na jednání zastupitelstva obviněný zmínil tuto situaci a poté pouze řekl, že si dělá zbrojní průkaz, protože se necítí bezpečně. Dále uvedla, že určitě neslyšela nic o tom, že někoho postřílí.

Svědka [REDAKCE] u komise vypověděl, že dne 25. 3. 2025 v rozmezí doby od 18:00 hodin do 19:00 hodin během zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice obviněný tvrdil, že jej on, pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] pronásledovali a na to kontroloval, že si dělá zbrojní průkaz a že je příště postřílí. Na dotaz předsedkyně komise, na koho to směřovalo, uvedl, že asi na ně tři. Dodal, že si nemyslí, že to bylo mířeno na celé zastupitelstvo obce. Uvedl, že určitě obviněný neřekl pouze to, že si dělá zbrojní průkaz. Dále dodal, že výrok obviněného je i v záznamu. Na dotaz člena komise, zda mají audiozáznam jednání zastupitelstva, uvedl, že ne. Dále uvedl, že vyhrožování ze strany obviněného v něm vzbudilo obavu o jeho život a zdraví, i přes to, že neví, zda si obviněný dělá nebo dělal zbrojní průkaz. K pronásledování vypověděl, že se u nich začaly objevovat letáky, kde bylo například uvedeno, že zadlužil obec o 100 milionů korun, kdy občasné viděli, že je vyvěšuje obviněný. Dále vypověděl, že osobně obviněného u toho nikdy neviděl. Poté pan [REDAKCE] viděl obviněného letáky vyvěšovat a přijel pro něj a vzali s sebou ještě pana [REDAKCE]. Uvedl, že jeli do Kníniček, kde potkali bílou Dacii, o které ví, že ji vlastní obviněný. Dále uvedl, že pan [REDAKCE] rozsvítil dálková světla, aby zjistil posádku vozu, a následně za vozidlem jeli do Ludčova, ale drželi si bezpečnou vzdálenost. Vypověděl, že poté na úzké komunikaci zastavili proti sobě, pan [REDAKCE] vystoupil a z Dacie vystoupila paní [REDAKCE], která přistoupila k okénku a něco mu říkala, a poté všichni odjeli. Dále vypověděl, že následně vyvěšování plakátů oznámil na PČR na neznámého pachatele, přičemž od té doby se žádný plakát neobjevil.

Svědka [REDAKCE] u komise vypověděl, že dne 25. 3. 2025 v rozmezí doby od 18:00 hodin do 19:00 hodin během zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice obviněný říkal, jak ho s panem [REDAKCE] a panem [REDAKCE] nebezpečně pronásledovali a poté řekl, že si dělá zbrojní průkaz a že je příště postřílí. Dodal, že jelikož to bylo v kontextu tohoto, tak to myslel určitě na ně tři. Dále vypověděl, že obviněný na něj podal oznámení do práce a neustále na ně posílá finanční kontrolu. K tomu uvedl, že jeho jednání je už neúnosné a neví, čeho je schopný. K incidentu, o kterém obviněný hovořil na zastupitelstvu, uvedl, že ho viděl u nástěnky, poté dojel pro pana [REDAKCE] a [REDAKCE] a jeli se podívat kolem všech nástěnek. Všude vysely plakáty, které se tam objevovaly už delší dobu a které směřovaly na starostu i na něj. Vypověděl, že poté za obviněným jeli, přičemž dálkovými světly na něj svítil pouze, když stáli v Kníničkách. Dále vypověděl, že poté přijeli ke kravínu, kde v tom voze, za kterým jeli, seděl obviněný s paní [REDAKCE]. Za závěr své výpovědi uvedl, že si pouze ověřil, že to byl obviněný a odjeli pryč.

Svěděk [REDACTED] u komise vypověděl, že dne 25. 3. 2025 v rozmezí doby od 18:00 hodin do 19:00 hodin během zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice obviněný během diskuze sdělil, že si bude dělat zbrojní průkaz a že je příště postřelí, neboť ho prý měli nahánět a panem [REDACTED] a panem [REDACTED]. Dále vypověděl, že to vyhrožování jasně směřovalo na ně tři. Na dotaz předsedkyně komise, zda to v něm vzbudilo obavy o jeho život, uvedl, že neví, čeho je obviněný schopný, ale docela ano. Dodal, že obviněný doslova uvedl: "Příště vás postřelím.", což si myslí, že mínil tak, že kdyby je někdy někde potkal, že za ním jedou, tak to udělá. Uvedl, že když to obviněný řekl, starosta ho zastavil, zeptal se, jestli to myslel vážně a jestli dobře slyšel, poté to obviněný zopakoval a starosta požádal, aby to bylo zaprotokolováno. K tomu, co obviněný sděloval na zastupitelstvu, uvedl, že se delší dobu na nástěnkách vyskytovaly plakáty, směřující na pana starostu a na vedení obce. Jednoho dne pro něj s panem starostou přijel pan [REDACTED], že se objevily nové letáky a jeli objet nástěnky. Poté v Kníničkách potkali obviněného v jeho voze s jeho přítelkyní a letáky už tam visely. Uvedl, že vystoupil a šel ho sundat. Dále uvedl, že poté chtěli s obviněným mluvit, ale on s nimi nekomunikoval a seděl v autě. Vypověděl, že ta paní vystoupila a řekla: "Co jste viděli, nic jste neviděli." Na závěr své výpovědi uvedl, že v žádném případě obviněného nebezpečně nepronásledovali.

Svěděk [REDACTED] u komise vypověděl, že byl dne 25. 3. 2025 na Zastupitelstvu obce Drahanovice jako zapisovatel. Dále vypověděl, že v rozmezí doby od 18:00 hodin do 19:00 hodin během řádného veřejného zasedání zastupitelstva obce Drahanovice obviněný během diskuze říkal, že ho pan [REDACTED], pan [REDACTED] a pan starosta pronásledovali a na to konto řekl, že si má pořídit nebo si pořídit zbraň, a pokud to bude pokračovat, tak je postřelí. Uvedl, že pan starosta jej poté požádal, aby to uvedl do zápisu. Dále uvedl, že i on osobně to slyšel. Vypověděl, že si myslí, že pan starosta obviněného vyzval, jestli slyšel dobře, jestli to zopakuje. Dodal, že si myslí, že to i obviněný asi zopakoval. Dále vypověděl, že si stojí za tím, že vše, co bylo sděleno na zastupitelstvu, řádně zaprotokoloval. Uvedl, že ověřovatelé zápisu se mění. Dále uvedl, že nemá důvod měnit protokoly o jednání. Dodal, že to, co slyšel, následně i zapsal. Na dotaz člena komise, kdy vyhotovuje zápisy, uvedl, že zápis se vyhotovuje na počítači, ze kterého systém vytvoří usnesení.

Součástí spisového materiálu je Zápis zasedání číslo 22 Zastupitelstva obce Drahanovice ze dne 25. 3. 2025, ze kterého vyplývá, že zasedání se konalo v rozmezí doby od 17:30 hodin do 19:23 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu v Drahanovicích. Je zřejmé, že byli přítomni Tomáš Kröner, Ing. Pavel Navrátil, Josef Vlach, Ing. Pavel Navrátil ml., Mgr. Alois Švancara, Mgr. Martin Polách, Jaroslav Husička, Lukáš Navrátil, Aleš Hradecký, Mgr. Zdeněk Vévoda, Jaroslav Nakládal, Martin Reš, DiS., Mgr. Iva Psotová a Miroslav Navrátil, přičemž Mgr. Roman Paulo se omluvil. Dále je patrné, že zapisovatelem byl Ing. Pavel Navrátil ml. A ověřovateli zápisu byli Jaroslav Nakládal a Aleš Hradecký. Je zřejmé, že obviněný [REDACTED] během diskuze uvedl: "Další věc je ta, že si dělám zbrojní průkaz. Je to kvůli tomu, že jedu z tréninku z Olomouce, byl jsem domluven, že p. [REDACTED] zavezu výhru z tomboly, volal jsem mu u Kapličky v Drahanovicích, zda můžu, v tom mě viděl p. [REDACTED], který za mnou jel. Měl jsem s sebou v autě paní [REDACTED], co je tady. Pan [REDACTED] na mě v Kníničkách vypálil dálková světla a se starostou a panem [REDACTED] mne pronásledovali. Pokračoval jsem v Luděřově ke kravínu. Když paní [REDACTED] vylezla z auta, co se stalo, tak jste odjeli. Byli jsme v šoku. Nesmějte se! Nevím ani co jste chtěli natáčet! Co jste tam dělali?? Dělám si zbrojní průkaz, příště vás postřelím." Na to uvedl [REDACTED]: "Možná si chtěli udělat selfičko." Následně starosta uvedl: "Možná jste slyšeli, že nám pan [REDACTED] vyhrožuje." Následně [REDACTED] řekla: "Nezlobte se na mě, ale v demokratické společnosti děláte toto? Vedení obce?" Na to reagoval [REDACTED] slovy: "Já se k tomu můžu vyjádřit. Bylo to jinak, než popisuje pan [REDACTED]." Paní [REDACTED] následně uvedla: "Vy? Pane bývalý policajto?" Dále [REDACTED] uvedl: "Pan [REDACTED] si možná spletl světla..." Na toto reagoval [REDACTED]: "Hahahah..." Následně uvedla [REDACTED]: "Myslím, že byste neměli dělat obstrukce a přiznat se k tomu, že jste nás pronásledovali." [REDACTED] následně dodal: "Jako fotbalistu jsem vás pane [REDACTED] bral, ostatní ne. Ale jako policistu...jak je možné, že sednete do auta a pronásledujete lidi??" Na to reagoval starosta slovy: "Stop, pokud si myslíte, že došlo k nějakému skutku, tak to prosím nahlase na policii." Následně uvedla [REDACTED]: "A proč jste tedy jeli za námi?" Obviněný [REDACTED] poté dodal: "Víte, jak to bylo? Stál jsem u Zákového, pan [REDACTED] jel za mnou a pak jsem jel k bývalému

kravínu. Mohl jsem jet domů, ale věděl jsem, že mě budete pronásledovat, tak jsem jel tam." K tomuto obvinění uvedl, že si trvá na své výpovědi.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 2. 6. 2025, ze kterého vyplývá, že [REDAKCE] uvedl, že během veřejného zasedání byly probírány jednotlivé body dle programu. V diskusi vystoupil [REDAKCE], který mj. uvedl, že jel z Olomouce za panem [REDAKCE] do Kníniček, kde jej dle jeho mínění začal pronásledovat pan [REDAKCE] s panem [REDAKCE] a starostou panem [REDAKCE], kdy pan [REDAKCE] jej oslnil světly od auta. Dále pokračovali do Luděřova ke kravínu, kdy z tohoto byl on i jeho přítelkyně v šoku a nevěděl, co po něm chtěli. Dále uvedl: "Dělám si zbrojní průkaz, příště vás postřím." Tohle pochopil tak, že výhrůžka směřovala především na pana starostu [REDAKCE] a [REDAKCE]. Starosta po tomto řekl směrem k zastupitelům, vidíte, že nám pan [REDAKCE] vyhrožuje, dejte to do zápisu z jednání zastupitelstva. Zápis z jednání měl možnost si přečíst, kdy přesně jak je to zapsáno, byla i výhrůžka formulována panem [REDAKCE]. Po tomto se řešili další věci ohledně fungování obce, kdy žádné další výhrůžky ze strany pana [REDAKCE] nebyly. Kolem 19:30 hodin zasedání skončilo, všichni šli domů. Od té doby je zatím klid.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 8. 7. 2025, z něhož je patrné, že [REDAKCE] uvedl, že jako poslední bod veřejného zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice byla diskuze, kdy do této se přihlásil zastupitel pan [REDAKCE]. Starosta obce mu udělil slovo a tento se nejdříve vyjadřoval k výši stočného stanoveného pro letošní rok a poté uvedl, že si dělá zbrojní průkaz a příště je postřít. Na toto starosta vstal od svého stolu a zeptal se pana [REDAKCE], zda dobře slyšel, zda může zopakovat, co uvedl, a tento zopakoval větu "Dělám si zbrojní průkaz a příště vás postřím." Starosta na toto zareagoval a požádal pana [REDAKCE] ml., aby toto uvedl do zápisu veřejného zasedání. Uvedl, že dle jeho názoru bylo důvodem této výhrůžky přistižení [REDAKCE] při opakovaném lepení dehonestujících plakátů po obci Drahanovice. Poté v diskusi uvedl, že se cítí ohrožen a z toho důvodu si dělá zbrojní průkaz. Dále uvedl, že důvod, proč vyhrožoval postřelením, neví. Dodal, že si myslí, že tahle výhrůžka byla primárně určena panu starostovi [REDAKCE], panu [REDAKCE] a panu [REDAKCE]. Vypověděl, že ví, že oni jeli z rady, kdy uviděli, jak u obecního úřadu někdo utíká od nástěnky, nasedá do auta a odjíždí pryč. Jeli za ním a asi v Luděřově jej dostihli a konfrontovali jej. Reakce pana starosty [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pan [REDAKCE] byla klidná, neměli ani potřebu to dál nějak rozmazávat. Pan [REDAKCE] s klidem zhodnotil tu situaci, načež paní [REDAKCE] reagovala: "Co vy o tom víte, bývalý pane policisto." Poté pan [REDAKCE] uvedl, že pan [REDAKCE] na něj napsal dehonestující dopis do práce, že na něj pan [REDAKCE] najížděl služebním autem. Poté znovu pokračovalo zasedání obce. Od té doby byly další zasedání obce Drahanovice, kdy žádné další výhrůžky ze strany [REDAKCE] nepadly.

Součástí spisového materiálu je dále Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 8. 7. 2025, ze kterého vyplývá, že [REDAKCE] uvedl, že po probrání všech bodů zasedání se dostalo k poslednímu bodu diskuze, kdy se přihlásil o slovo [REDAKCE], který nejprve řešil zdražení stočného, kdy v této souvislosti vylepoval po obci dehonestující plakáty, že zastupitelé obce zdražili lidem stočné a sami si zvedli odměny. Dále uvedl, že to, co se stalo, popisoval pan [REDAKCE] jako situaci z akčního filmu, kdy uvedl, že jej v Luděřově sledovali [REDAKCE] a [REDAKCE] a posvítili mu dálkovými světly do očí, kdy proto chvilku neviděl a jeho družka měla strach. V návaznosti na to pronesl: "Dělám si zbrojní průkaz, příště vás postřím." Na to mu někdo ze zastupitelstva odpověděl, že tohle už je vyhrožování a neměl by si to dovolovat. Po tomto byl prakticky konec zasedání. K [REDAKCE] uvedl, že je to důchodce, který je svérázný a nevidí si do pusy. Vypověděl, že si myslí, že nikdo z nich nečeká, že by dokázal udělat to, co pronesl. Dále vypověděl, že pan [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] se mu nezdáli touto výhrůžkou nijak zvlášť otřesení, ale dodal, že do hlavy nikomu nevidí. Na dalších zasedáních byl [REDAKCE] přítomný, ale žádnou další výhrůžku již nepronesl.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 21. 9. 2025, z něhož je zřejmé, že [REDAKCE] uvedl, že v posledním bodě zasedání byla diskuze, kdy během této se začali dohadovat starosta [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] s panem [REDAKCE]

kvůli tomu, že jej viděli lepit na vývěsky nějaké plakáty a rozhodli se jet za ním, aby jej načapali. On společně s paní tvrdil, že jej pronásledují. Zhruba po pěti minutách této slovní výměny pronesl: "Jenom bych vás chtěl informovat, že si dělám zbrojní průkaz." Uvedl, že tato věta mu utkvěla v paměti a že neví, jestli za ní pronesl pan ještě něco dalšího. Dále uvedl, že seděl ve větší vzdálenosti od něj a on mumlá. Vypověděl, že toto starostu trochu vyděsilo a nechal to zaznamenat do zápisu, kdy v tom je přesné znění věty, kterou pronesl. Poté se pokračovalo v diskusi, ale již na jiné téma. O uvedl, že se jedná o osobu, která je taková svá, ale nemyslí si, že by vylezl ven se zbraní a začal do někoho střílet nebo mu vyhrožovat. Ve vesnici působí normálně, s lidmi se baví a vyslechne si jejich názory, které poté předává na zastupitelstvu, kdy to přednáší spíš rozhořčeně. Na závěr uvedl, že chápe starostu, pana a pana, že se trochu zalekli, když spolu mají určitý spor v rámci obce, ale nemyslí si, že měli nějaké větší obavy o svůj život, zdraví a o život a zdraví svých rodin.

Součástí spisového materiálu je dále Úřední záznam o podaném vysvětlení, ze dne 21. 9. 2025, ze kterého je patrné, že uvedl, že dne 25. 3. 2025 v posledním bodě zasedání byla diskuze, kdy v této si vzal slovo, začal řešit věci kolem vodného a stočného a následně začal řešit situaci, kdy jej měl starosta, pan a pan pronásledovat z Drahanovic do Kníniček, kde na něj měli údajně svítit dálkovými světly a měli mu zablokovat cestu. Oni měli podezření, že vylepuje po obci urážlivé plakáty a chtěli jej chytit při činu. Nějakou dobu probíhala výměna názorů, kdy poté pronesl větu: "Dělám si zbrojní průkaz." Uvedl, že tímto si je zcela jistý, ale nemůže říci, že by dále následovala nějaká výhrůžka typu, že je příště postřílí, nebo něco podobného. K tomu uvedl, že mu je těžko rozumět. Vypověděl, že starosta poté raději změnil téma a řešilo se něco jiného. Dále se k tomu nikdo nevracel. Dále vypověděl, že starosta, pan a pan mu po tomto přišli nad věci a že si nemyslí, že by měli výrazný strach, spíš se toho chytili, že se jedná o výhrůžku, kterou budou řešit.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení, ze dne 25. 9. 2025, z něhož je patrné, že uvedla, že v posledním bodě zasedání byla diskuze, kdy v této diskusi se o slovo přihlásil, který už byl tak říkajíc napumpovaný a uvedl, že si bude muset udělat zbrojní průkaz, protože se v obci už necítí bezpečně. Poté začal vysvětlovat, že bydlí společně s přítelkyní, kdy stáli kousek od obce, kdy kousek za nimi zastavilo auto, tak se rozhodli, že pojedou, a jeli směrem na Kníničky, kdy toto vozidlo jelo za nimi. Zastavili v Kníničkách, vozidlo zastavilo také, a tak se rozhodli, že pojedou do Luděřova domů. Vozidlo jelo opět za nimi, tak se rozhodli, že nepojedou domů, aby zjistili, jestli je fakt pronásleduje nebo co to má znamenat. Na točně v Luděřově u sýpky zastavili a přítelkyně vyletěla z auta naštvaná a zavolala na ně, co to má znamenat. Oni z auta taky vystoupili a měli na něj svítit dálkovými světly, a když viděli, že vystoupila, nasedli do auta a zase odjeli. Oba poznali, že se jedná o starostu, pana a pana. Tito se tomu na zmíněném zasedání smáli a dělali si z toho legraci. Uvedla, že toto naštvalo i ji a osočila je, jak se to vlastně chovají. Dále uvedla, že z celé události byla dost v šoku, kdy úplně nevnímala vše, co se tam říká, tak nemůže s určitostí říct, jestli došlo na nějaké konkrétní vyhrožování. Vypověděla, že může potvrdit jen větu, kterou uvedla výše, a to bezpečně. Dále vypověděla, že si nemyslí, že by se poté pan, pan a pan nějak obávali o svůj život nebo svoje zdraví, když v průběhu toho, co mluvil, se posmívali. Po tomto diskusi pokračovala dál, kdy se ale změnilo téma. Celé zasedání bylo dosti vyhocené, protože se schvaloval rozpočet na tento rok. K uvedla, že je trochu popudlivější, že dokáže naštvat a hlasitě dát najevo svůj nesouhlas. Není to žádný agresor, je spíše v opozici a svoje názory se snaží prosadit. Na závěr své výpovědi uvedla, že jestli došlo k nějaké výhrůžce, tak určitě nebyla myšlena vážně a řekl to jen v afektu.

Součástí spisového materiálu je dále Úřední záznam o podaném vysvětlení, ze dne 29. 9. 2025, ze kterého vyplývá, že uvedl, že v posledním bodě diskuze si vzal slovo, který začal se starostou, panem a panem diskutovat o situaci, kdy jej měli údajně přistihnout při vylepování hanobících plakátů po obci Drahanovice. Během této výměny názorů uvedl něco ve smyslu: "Dělám si zbrojní průkaz, pořídím si zbraň a příště pokud mě bude takhle někdo nahánět, tak jej postřílím." Po tomhle starosta řekl, že tohle se dá do

zápisu, protože se jedná o vyhrožování a že to budou řešit dál. Uvedl, že potom se mu zdálo, že výše uvedení působili vyrovnaně, ale příjemné jim to nebylo. Po tom, co se věc zanesla do zápisu, se změnilo téma a diskuze pokračovala dál, už ale nedocházelo k výhrůžkám. Dále uvedl, že neví o tom, že by to mělo nějaký vliv na fungování poškozených, ale mluvit za ně nemůže. K osobě [REDAKCE] uvedl, že se jedná o pána v letech, který není moc oblíbený, ale dle jeho názoru není nebezpečný. Na závěr uvedl, že pan [REDAKCE] je v takové nesmyslné opozici s vyhraněnými názory a že o žádných dalších incidentech neví.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 30. 9. 2025, z něhož je zřejmé, že [REDAKCE] uvedl, že vzhledem k tomu, že se zařekl, že nebude chodit na diskuze, po skončení posledního bodu před diskuzí ze zasedání odešel. Co se odehrálo na diskuzi, tedy neví. K osobě [REDAKCE] uvedl, že se jedná o nekonfliktního člověka, sportovně založeného, který je už několik desítek let v zastupitelstvu a výrazně se angažuje ve sportu. Snaží se pochopit a vyslechnout problém lidí v obci, kdy jejich připomínky a názory poté prezentuje na zasedání zastupitelstva, kdy toto někdy vyvolává negativní reakce ze strany vedení obce Drahanovice. Na tyto připomínky starosta reaguje většinou dost podrážděně.

Součástí spisového materiálu je dále Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 15. 10. 2025, ze kterého je patrné, že [REDAKCE] uvedl, že si myslí, že v posledním bodě zasedání, což je diskuze, si vzal slovo [REDAKCE] a začal hovořit mimo jiné o situaci, kdy měl být asi ze strany pana starosty [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] pronásledován, kdy na něj snad měli svítit dálkovými světly nebo troubit. Při tom monologu uvedl, že se vylekal a mohl způsobit dopravní nehodu. Dále uvedl, že strany pana [REDAKCE] se jednalo o delší monolog popsání incidentu, o kterém až do uvedeného večera neměl tušení, co se děje. Starosta [REDAKCE], pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE] se snažili nějak obhájit, kdy pan [REDAKCE] uvedl, že určitě nebyl záměr jej nějak vystrašit. Celé vystupování [REDAKCE] se mírně stupňovalo, kdy v emocích zvyšoval hlas. Vypověděl, že mu nepřišlo, že by to bylo nějak hrozné ani nijak nenadával. Spíš to vyplývalo z jeho emocí. Dále vypověděl, že oni spíš poslouchali, kroutili hlavou, že s tím nesouhlasí, určité emoční reakce v obličeji byly, jako že s tím nesouhlasí. Dodal, že si myslí, že to bylo ze strany [REDAKCE] dost přifouknuté, kdy by to popsal pár slovy, přičemž on o tom dokázal dlouze mluvit, a z toho důvodu mu to přišlo nereálné, ale mohlo to být vyvolané emocemi. Dále řekl, že podal trestní oznámení a celou věc se bude zabývat policie a starosta uvedl, že se taky bude bránit právní cestou. Poté řekl takovým důležitým tónem: "Mám v plánu si udělat zbrojní pas." Na to se ho starosta zeptal, jak to myslí, jestli jako výhrůžku nebo informaci, kdy na to zopakoval svoje vyjádření: "Mám v plánu si udělat zbrojní pas," kdy uvedl, že toto dává jako informaci. Starosta dále řekl zapisovateli, ať toto uvede do zápisu. Uvedl, že to co je v zápisu uvedené, neviděl, protože toto kontroluje ověřovatel zápisu. Po tomto byli výše uvedení v šoku z toho, jestli jim vyhrožuje nebo je to informace. Dále uvedl, že si myslí, že po tomhle zasedání skončilo, ale jistý si není. K osobě pana [REDAKCE] uvedl, že toho zná jen z obecního vystupování, kdy on je dlouhá léta v zastupitelstvu, ale vždy v opozici. Dodal, že mu připadá, že někdy má věcné připomínky, ale mimo realitu, např. se řešilo, že se zvýší poplatky za komunální odpad a ČOV, kdy toto si dal do souvislosti s tím, že si zástupci obce zvýší odměny. Uvedl, že jej nezná osobně, ale za tu dobu, co ho poznal, kdy ví, že zbrojní průkaz není získat jen tak, protože sám vlastní, by z něj obavu neměl. Na závěr uvedl, že celé to bylo spíš vyvrcholení emocí, které měl.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 15. 10. 2025, ze kterého vyplývá, že [REDAKCE] uvedl, že dne 25. 3. 2025 byl přítomen veřejnému zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice. Uvedl, že se omlouvá, ale co se na uvedeném zasedání odehrálo, si vůbec nepamatuje, neboť má problémy s pamětí.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 7. 11. 2025, z něhož je patrné, že [REDAKCE] uvedl, že v posledním bodě diskuze si vzal slovo pan [REDAKCE], který začal starostu [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] osočovat, že jej ohrožovali a přímo pan [REDAKCE] na něj měl vypálit dálková světla. Celá situace vznikla proto, že jej výše uvedení podezřívali z toho, že po obci vylepoval hanebné plakáty na vedení obce. Během diskuze se strhla ostřejší výměna názorů, kdy celé to bylo spíše groteskní, kdy oni se začali smát a to ho ještě víc

naštvalo. Nakonec si sedl zpět na židli, kdy v tom prohlásil: "Dělám si zbrojní průkaz a příště vás všechny postřílím." Starosta chtěl, aby se to uvedlo do zápisu, že tohle už je silný kafe, a poté starosta asi ukončil schůzi. Uvedl, že [REDAKCE] zná celý život, z jeho pohledu se jedná o zákeřného člověka. Je takový zapšklý, na každém zasedání každého osočuje, že to dělá tak a onak. Je v opozici a oni dělají všechno dobře a ostatní všechno špatně. Dále uvedl, že si myslí, že konfliktní jako tak není. Spíš se nedokáže smířit s tím, že jako opozice jsou pořád přehlasováni. Na závěr uvedl, že si myslí, že výhružka směřovala na starostu [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE].

Součástí spisového materiálu je dále Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 12. 11. 2025, ze kterého je zřejmé, že [REDAKCE] uvedl, že dne 25. 3. 2025 proběhlo veřejné zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice. Co se stalo, si nepamatuje, jsou to žabomyší války, které ho nezajímají, a do toho se motat nebude.

Součástí spisového materiálu je Úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ze dne 21. 11. 2025, z něhož je patrné, že [REDAKCE] uvedl, že se veřejných zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice zúčastňuje, ale co se na konkrétním zasedání dne 25. 3. 2025 odehrálo, si nepamatuje. Dále uvedl, že neví o tom, že by tam proběhlo něco zvláštního.

K výše uvedeným podaným vysvětlením obviněný [REDAKCE] uvedl, že ti, co vypověděli to, že uvedl, že je postřelil, jsou kamarádi kolem starosty.

Ze Sdělení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál ze dne 7. 4. 2025 je zřejmé, že [REDAKCE] není a nikdy nebyl držitelem zbrojního průkazu, není na něj evidovaná žádná zbraň kategorie A, A-I, B, C ani C-I a to ani v minulosti. Následně nebylo zjištěno, že by jmenovanému bylo někdy vystaveno oprávnění k nabytí vlastnictví, držení nebo nošení jakékoliv zbraně. Dále nebylo zjištěno, že by v současné nebo i v dřívější době žádal o vydání zbrojního průkazu anebo, že by někdy podal na příslušném útvaru policie přihlášku ke zkoušce odborné způsobilosti k získání zbrojního průkazu.

Po provedeném ústním jednání a dokazování posoudila komise důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, vyhodnotila důkazní stránku věci a dospěla k závěru, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obviněný [REDAKCE] projednávaného přestupku proti občanskému soužití dopustil tak, jak je uvedeno ve výroku 1. tohoto rozhodnutí. Jednání obviněného dokazuje výpověď svědka [REDAKCE], svědka [REDAKCE], svědka [REDAKCE] a svědka [REDAKCE], dále podané vysvětlení [REDAKCE] (nar. 1969), [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jakož i Zápis zasedání číslo 22 Zastupitelstva obce Drahanovice ze dne 25. 3. 2025. Ačkoliv obviněný spáchání přestupku popřel, jeho jednání dokazuje výpověď 9 z 18 osob zúčastněných na jednání zastupitelstva, kdy 4 osoby vypověděly, že si buď vyhrožování nepamatují, nebo nic neslyšely a pouze 6 osob (včetně obviněného a jeho partnerky) vypovědělo, že obviněný nevyhrožoval, že pana [REDAKCE], pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] příště postřelí. Z provedeného dokazování vyplývá, že obviněný dne 25. 3. 2025 v rozmezí doby od 18:00 do 19:00 hodin během zasedání Zastupitelstva obce Drahanovice vyhrožoval [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] slovy: "Dělám si zbrojní průkaz, příště vás postřílím." Tímto jednáním úmyslně narušil občanské soužití tak, že jinému vyhrožoval újmou na zdraví.

Jednání obviněného posoudila komise jako úmyslné, neboť věděl, že výhružkou směřující ke způsobení smrti jinému, porušuje zákonem chráněný zájem. Při svém jednání nemohl předpokládat žádnou okolnost, která by vedla k tomu, že by následek v podobě obavy [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] o svůj život a zdraví nenastal, z tohoto důvodu byla volní složka obviněného posouzena jako chtění. Obviněný tak jednal v úmyslu přímém. Správní orgán uvádí, že ačkoliv si obviněný dle sdělení policie nezažádal o zbrojní průkaz, nejedná se o okolnost podstatnou pro naplnění skutkové podstaty projednávaného přestupku. K námitce obviněného, že Zápis zasedání číslo 22 Zastupitelstva obce Drahanovice ze dne 25. 3. 2025 může být upravený nebo nepřesný, správní orgán uvádí, že z tohoto dokumentu a z výpovědi zapisovatele [REDAKCE] nevyplývají žádné okolnosti nasvědčující tomu, že by s uvedeným zápisem bylo jakkoliv manipulováno. K námitce obviněného, že všichni, kdo vypověděli, že vyhrožoval panu [REDAKCE], panu [REDAKCE] a panu [REDAKCE]

██████████, že je postřílí, jsou přátelé ██████████, správní orgán uvádí, že naopak z podaných vysvětlení vyplývá, že osoby, které jednání obviněného popřely, jsou v přízni obviněného, neboť např. pan ██████████ uvedl, že diskusi nebyl přítomen, ačkoliv je v zápise uvedeno, že se do diskuze zapojil apod. Správní orgán dále uvádí, že ačkoliv obviněný výše uvedeným osobám zjevně vyhrožoval z důvodu obavy kvůli pronásledování, nejedná se o okolnost vylučující protiprávnost, ani o okolnost, která by omlouvala protiprávní jednání obviněného. Z provedeného dokazování potom vyplývá, že obviněný nevyhrožoval ██████████, ██████████ a ██████████ v úmyslu působit na výkon jejich pravomoci, nebo pro výkon jejich pravomoci úředních osob. Obviněný tedy nemohl svým jednáním naplnit skutkovou podstatu trestného činu dle § 326 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona o některých přestupcích.

Komise rozhodla uložit obviněnému ██████████ správní trest, a to pokutu ve výši 4.000 Kč. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry správní orgán přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání, k okolnostem, za nichž ke spáchání přestupku došlo, k jeho následkům, k míře zavinění a k osobě pachatele. Správní orgán zejména přihlédl ke skutečnosti, že obviněný svým jednáním vyhrožoval současně třem osobám. Jako polehčující okolnost posoudila komise skutečnost, že se obviněný dle opisu z evidence přestupků doposud žádného přestupku nedopustil. Přítěžující okolnosti nebyly shledány. Pokuta byla obviněnému ukládána dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích, neboť z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že se obviněný v posledním roce obdobného přestupku nedopustil. Správní orgán po zvážení všech okolností případu rozhodl obviněnému uložit pokutu v dolní polovině zákonné sazby, kterou považuje přiměřenou závažnosti spáchaného přestupku, kdy za předmětné jednání lze uložit pokutu až do výše 20.000 Kč.

Komise dále rozhodla uložit obviněnému povinnost uhradit náklady provedeného řízení ve výši 2.500 Kč. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení komise postupovala v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož se obviněnému, který byl uznán vinným ze spáchání přestupku, uloží povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou. Tato částka je stanovena ve výši 2.500 Kč v § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Vydáním rozhodnutí o vině se promlčecí doba přerušuje podle § 32 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním u Statutárního města Olomouce, Komise pro projednávání přestupků.

Včas podané odvolání proti rozhodnutí o přestupku má odkladný účinek, který není možno vyloučit.

Mgr. Anna Soldánová
předsedkyně KPPP

Rozhodnutí sp. zn. SMOI/Přest/R2947/2025/AS nabylo právní moci dne 27.3.2026 a vykonatelnosti dne 28.4.2026.

Připojení doložky provedla Světlana Novotná dne 16.6.2026.