

ZÁPIS

z 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,

konaného dne 7. září 2026

v budově Magistrátu města Olomouce,

velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 14. 9. 2026

.....

Zahájení

Dvacáté první zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 7. září 2026 zahájila v 9:00 hodin primátorka Mgr. Miroslava Ferancová, která toto zasedání dále řídila.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatovala, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti bylo provedeno zkušební hlasování. Předsedající upozornila, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 21. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Markéta Záleská, RNDr. Jan Holpuch

Z části jednání ZMO se omluvili: Ing. Pavel Jelínek, Ph.D. (přítomen od 11:50 hodin), Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D. (přítomen od 11:50 hodin), Jaromír Lošťák (nepřítomen od 10:20 do 11:15 hodin), Ing. Petr Navrátil, Ph.D., Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, MUDr. Ivo Mareš, MBA a Ing. Rostislav Šnajdr (přítomni do 13hodin).

Předsedající konstatovala, že k zápisu z 20. zasedání zastupitelstva, které se konalo 8. 6. 2026, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Bc. Štěpán Kellner, Magdalena Vanečková, Ing. David Alt, Ivana Plíhalová, Mgr. Eva Machová,
Ing. arch. Pavel Grasse

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Mgr. Ferancová, primátorka: A nyní bychom měli přistoupit ke schválení programu dnešního zasedání. Bod programu číslo 1 je schválení programu 21. zasedání. Program jste dostali dopředu, ale bude tam změna. Jednak máme předložen na stůl bod číslo 3 Majetkoprávní záležitosti (Dodatek č. 1), a jednak bude změna u bodu číslo 9 Vydání změny číslo I. Regulačního plánu. A tuto změnu bych poprosila okomentovat pana architekta Grasseho, protože je to vysoce odborná věc.

Ing. arch. Grasse: Dobré ráno. Tak i když je to vysoce odborná věc, tak já se pokusím to okomentovat lidovým způsobem, trošku. Já jsem byl ve čtvrtek odpoledne v lokalitě Norská, kde jsem diskutoval možná s více než 80 občany a nějak jsem vnímal tu jejich obavu z jedné

věci, co se nachází z hlediska odborné terminologie v tom návrhu změny číslo I. regulačního plánu, a to ze slova "demolice". V podstatě my máme 6 regulačních plánů, kde to slovo "demolice" je používáno v obdobných případech na soukromých pozemcích, na kterých stojí soukromé garáže. Dokonce v jednom máme veřejně prospěšnou stavbu a nikdy to nevyvolalo žádnou debatu. Ale já tady chápu tu obavu těch lidí z Norské, protože přece jenom je tam 109 garáží, je to velké množství. A myslím před víkendem, nebo o víkendu, jsem zaznamenal, že nám do pošty zastupitelské přišel ještě jeden dopis, od občana z Norské, který to slovo "demolice" také pociťuje jako dosti úporně. Proto jsme se v koalici rozhodli, že dneska ten návrh nepředložíme k přijetí a k vydání, ale že jej vrátíme pořizovateli s pokynem, že to slovo "demolice" bude z regulačního plánu jaksi vyjmuto. A to, co nám bylo zasláno tím dopisem občana, že ty ostatní věci tam zůstanou zachovány, že ty jaksi asi té většině obyvatelů z Norské už nejsou tak proti srsti, necítí je tak kontroverzně. Vy dostanete na stůl hned po schválení programu ten nový návrh usnesení. Proč ten návrh nestahujeme? Protože kdybychom ho stáhli, tak v podstatě z hlediska stavebního zákona není žádné pokračování. Stavební zákon, hovoří o tom paragraf 104, odstavec 2, že zastupitelstvo návrh územně plánovací dokumentace buďto přijme a vydá, anebo jej odmítne, vrátí pořizovateli, ale s pokynem, jak má dál na té územně plánovací dokumentaci pracovat. Proto my dnes budeme předkládat ke schválení právě ten pokyn na dopracování, ve smyslu, že se vyjme to slovo "demolice", stanoví se zásady setrvání garáží na těch plochách, na kterých byly v návrhu té změny, kterou máte v podstatě v příloze na stránkách magistrátu, v těch plochách všeobecného bydlení, zeleně, občanské vybavenosti a veřejného prostranství a pořizovateli se dá pokyn, aby ten návrh takto nechal upravit, opakovaně jej veřejně projednal, to zdůrazňuji. To znamená, že s těmi občany zase proběhne veřejné jednání, proběhnou veřejné diskuze, čili to, po čem volali v ten čtvrtek, abychom se o tom dál bavili, tak to právě je součástí toho návrhu usnesení, který vám bude rozdán. Samozřejmě potom v rámci toho bodu na podrobné dotazy jsem připraven všem odpovědět. Děkuji.

Primátorka: Já děkuji za komentář. A pro takové upřesnění: název bodu v programu zůstane stejný, pouze obsah a usnesení následně bude změněno. Takže jenom, abyste věděli, jak to tady bude pokračovat. Takže má ještě někdo k programu nějaké doplnění, dotaz? Pokud ne, budeme o programu hlasovat. Prosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 2 – schválení programu 21. zasedání ZMO včetně konzultantů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 21. zasedání ZMO:

1. Schválení programu 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Dohoda o ukončení smluv
6. Rozpočtové změny roku 2026
7. Dotace z rozpočtu SMOI
8. Podněty na změny ÚP Olomouc
9. Vydání Změny č. I Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská
10. Aktualizace Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace
11. Založení lokální aglomerační platformy a vstup do SOSM
12. Bytový dům a domov pro rodiny s dětmi – Dodatky ke Smlouvě o poskytnutí úvěru ze Státního fondu podpory investic a Zástavní smlouva
13. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2025
14. Energetické společenství Olomouc – změna stanov
15. Revize č. 2 „Strategie řízení akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
16. Technické služby města Olomouce, a. s. – změna stanov
17. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
18. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
19. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je statutární město Olomouc zřizovatelem (mimo školská a sociální zařízení)
20. Moravské divadlo a Moravská filharmonie – Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku
21. Knihovna města Olomouce – Smlouva o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež

- 22. Aquapark Olomouc – Dodatek č. 10 Koncesní smlouvy
- 23. Sluňákov – změna zakládací listiny
- 24. Sociální služby města Olomouce – Dodatek č. 2/2026 ke zřizovací listině
- 25. Sdružení UNESCO – závěrečná zpráva o hospodaření
- 26. Informace o činnosti kontrolního výboru
- 27. Různé
- 28. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod
Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení

Primátorka: bod číslo 2, Kontrola usnesení zastupitelstva. Byla vám předložena zpráva. Má někdo nějaké doplnění k tomu? Dotaz? Nevidím, budeme tedy hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

3. vypouští ze sledování

část 3, bodu 11 usnesení ZMO ze dne 7. 6. 2021 týkající se RP 08 Kosmonautů, koncepčního zpracování širšího území mezi ulicemi Kosmonautů a Masarykova

Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů

- bod 3 Majetkoprávní záležitosti: Ing. Miroslav Franek
- bod 5 Dohoda o ukončení smluv: Jan Chladnuch
- bod 9 Vydání změny č. I Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská:
Ing. Lenka Ingrišová, Milan Jana, Hana Zatloukalová
- bod 22 Aquapark Olomouc – Dodatek č. 10 Koncesní smlouvy: Jan Chladnuch

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Ing. Franek Miroslav: (byly promítnuty situační mapky a fotografie uvedené parcely) Vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelstvo našeho města. Obracím se na vás jménem mým a mé manželky v záležitosti žádosti o odkoupení části pozemku parcela číslo 541/2 v katastrálním území Neředín na ulici Letců, viz bod 30 (usnesení) v kapitole 3, majetkoprávní záležitosti. Tento pozemek máme v pronájmu již od roku 1996. Všechny pozemky jsme po dohodě s pronajímatelem oplotili a využíváme je jako součást zahrady v souladu s podmínkami nájemní smlouvy. Významnou část oplocení tvoří na doporučení pronajímatele živý plot. V roce 2001 nám byly pronajaté pozemky rozhodnutím zastupitelstva města ze dne 27. 9. 2001 nabídnuty ke koupi. Bohužel jsme v té době koupi nemohli uskutečnit, a proto jsme zůstali nadále v dohodnutém nájmu. V březnu 2025 jsme požádali o prodej části pozemku parcela číslo 541/2 s tím, že zbytek tohoto pozemku bychom rádi měli dále v nájmu. V usnesení ze schůze rady města Olomouce ze dne 14. 7. 2026 v kapitole 2, odstavec 19, rada města doporučuje zastupitelstvu této žádosti nevyhovět dle důvodové zprávy bod 4.5 ke schůzi rady města. Tento bod je totožný s bodem 2.20 důvodové zprávy k tomuto zasedání zastupitelstva. V důvodové zprávě se dle vyjádření kanceláře architekta města jedná o stávající uliční prostranství, jehož prodejem by došlo ke znemožnění nakládání s veřejným prostranstvím i s ohledem na množství inženýrských sítí, které se v blízkosti nachází. Proto prodej nedoporučuje, současně však sděluje, že pronájem zahrádky je nadále možný. Toto vyjádření kanceláře architekta města rozporujeme. Oplocený pozemek, který je 30 let využíván jako zahrada, nemůže být současně volně přístupným veřejným prostranstvím dle zákona 128/2000 Sb., § 34, kde se uvádí, cituji: "Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržnice, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící k obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví tohoto prostoru." Ve výkladu k tomuto paragrafu je uvedeno, že pokud majitel, v našem případě nájemce, se souhlasem majitele pozemek oplotí, pak status veřejného prostranství zaniká nebo nevzniká. Mezi oplocením pronajatého pozemku a pozemní komunikací, která je součástí ulice Letců, byl ponechán zhruba 4 metry široký zelený pás, viz fotografie k tomuto bodu, tj. bodu číslo 2.20 důvodové zprávy k tomuto zasedání zastupitelstva, ve kterém jsou vedeny inženýrské sítě, jedná se o kabel vysokého napětí 22 kV, vodovodní a plynový řad, dále jsou v něm umístěny nízkorozpěťový rozvaděč pro napájení domovních

přípojek nových domů podél ulice Letců, telekomunikační rozvaděč včetně kabeláže a také plocha pro kontejnery tříděného odpadu. Všechny tyto objekty jsou volně přístupné bez omezení a dosud žádný ze správců inženýrských sítí a rozvaděčů neoznámil jakékoliv překážky s jejich využíváním. Tento pás nelze jinak využívat, protože se v něm kromě něho nachází ochranná pásma zmíněných sítí. V žádném případě nemáme zájem o koupi tohoto veřejného pozemku, ale pouze o oplocený pozemek, který je využíván jako zahrada. Na tomto pozemku se nenachází žádné inženýrské sítě ani jiné objekty, ke kterým by mohl být znemožněn přístup. Proto vás chceme požádat buď o umožnění odprodeje tohoto pozemku dle naší žádosti s přihlédnutím na rozhodnutí zastupitelstva z roku 2001, anebo pokud vás naše argumenty nepřesvědčily, o vrácení tohoto bodu zpět do odboru majetkoprávního k přezkoumání formou řádného místního šetření za účasti nás, coby žadatele, úředníka odboru majetkoprávního a hlavně pracovníka kanceláře architekta města, protože jsme přesvědčeni, že vyjádření kanceláře architekta města bylo vypracováno formálně, od stolu, bez znalosti místních poměrů. Děkuji.

Primátorka: Děkuji. A nyní tedy můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo 3. A znovu uděluji slovo panu náměstkovi Sýkorovi, aby nás materiálem provedl.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora provedl důvodovou zprávou po jednotlivých bodech, rozprava byla vedena k bodům:

Bod 2.20:

Mgr. Kovaříková: Já jsem chtěla teda k tomu bodu 2.20, jestli by se nám mohli konzultanti vyjádřit k tomu, co jsme tady slyšeli z příspěvku veřejnosti, a k tomu, co máme teda předloženo. Děkuju.

Primátorka: Ano. Poprosím tedy zástupce majetkoprávního odboru, paní inženýrku Kličkovou.

Ing. Kličková: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Manželé Franekovi mají na předmětnou část pozemku uzavřenou pachtovní smlouvu. Tento pozemek, nebo tato část pozemku, je z hlediska územního plánu součástí veřejného prostranství, proto kancelář architekta města nedoporučila prodej. Pokud budete chtít, můžeme to ještě stáhnout a ještě prověřit. Nechávám na vás.

Primátorka: Já poprosím pana náměstka Sýkoru, aby se k tomu ještě vyjádřil.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji, paní zástupkyni vedoucí, inženýrce Michaela Kličkové. Já jsem s tím byl seznámen, skutečně to vyjádření KAM on to tady citoval i pan Franek, jedná se tedy o ten pozemek, parcela číslo 541/2, ostatní plocha o výměře 44 m² a 1 m², vše v katastrálním území Neředín a jsou to tady tyto argumenty, které jsou tady k tomuto pozemku vztahovány. A já jsem v tuto chvíli pro to, stáhnout tento bod a dopracovat ho. Takže souhlasím s tím návrhem a jsem pro to, ten bod 2.20 stáhnout. Děkuji.

Primátorka: Děkuji. A prosím o pokračování v představování dalších bodů bodu číslo 3.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora provedl zbývajících body důvodové zprávy – dále již bez rozpravy.

Primátorka: Ano, děkuji. Ještě se jednou dívám do pléna, nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Takže máme prostor na repliku. Jestli pan Franek chce využít možnosti

dvouminutové repliky?

Ing. Franek z pléna naznačil, že nevyužije možnosti repliky.

Primátorka: Děkuju. Takže v tom případě budeme o bodu číslo 3 hlasovat. Pardon, mám tady ještě pana náměstka Sýkoru přihlášeného.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Ještě bych chtěl k bodu 2.27, převody vlastnického práva, je tam Dodatek číslo 1 k důvodové zprávě, který byl předložen na stůl. A děkuji, paní konzultantce, inženýrce Kličkové.

Primátorka: Ano, tento dodatek byl zmíněn, když jsme projednávali program, takže to víme. A budeme tedy hlasovat bod číslo 3 ve znění toho dodatku číslo 1, plus s tím, že byl stažen bod číslo 2.20. Prosím o spuštění hlasování.

Návrh usnesení byl upraven vyškrtnutím bodu 30. usnesení, týkajícím se bodu 2.20 důvodové zprávy a doplněním bodu 41. usnesení týkajícím se Dodatku č. 1.

Hlasování č. 4 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 899 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 899 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 509 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na které se nachází budova č. p. 769, byt. dům, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 993 114,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 60/792 za kupní cenu ve výši 75 236,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 60/792 za kupní cenu ve výši 75 236,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 72/396 za kupní cenu ve výši 180 566,- Kč,

- manželům panu XXXXX a paní XXXXX podíl o velikosti id. 72/396 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 180 566,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 60/396 za kupní cenu ve výši 150 472,- Kč,

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 60/396 za kupní cenu ve výši 150 472,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 72/396 za kupní cenu ve výši 180 566,- Kč,

dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu tř. Míru 769/33, Nová Ulice, Olomouc o snížení kupní ceny pozemku parc. č. 429/83 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z částky ve výši 3 333,- Kč/m², tj. 1 600 000,- Kč, na částku ve výši 1 945,- Kč/m², tj. 933 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 429/83 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek domu tř. Míru 769/33, Nová Ulice, Olomouc za kupní cenu ve výši 1 602 936,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

4. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 898 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 898 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 184 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 771, byt. dům, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 356 595,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 609/4056 za kupní cenu ve výši 53 542,- Kč,
 - panu XXXXX podíl o velikosti id. 609/4056 za kupní cenu ve výši 53 542,- Kč,
 - paní XXXXX podíl o velikosti id. 745/4056 za kupní cenu ve výši 65 499,- Kč,
 - paní XXXXX podíl o velikosti id. 742/4056 za kupní cenu ve výši 65 235,- Kč,
 - manželům XXXXX podíl o velikosti id. 742/4056 do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 65 235,- Kč
 - a paní XXXXX podíl o velikosti id. 609/4056 za kupní cenu ve výši 53 542,- Kč,
- dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti id. 5/6 na pozemcích parc. č. 50 zahrada o výměře 84 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a parc. č. st. 72 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 522 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 520, bytový dům, 8. května 9, v podílovém spoluvlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 2 469 559,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 5/18 za kupní cenu ve výši 823 187,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 5/18 za kupní cenu ve výši 823 186,- Kč a
- nezl. XXXXX podíl o velikosti id. 5/18 za kupní cenu ve výši 823 186,- Kč,

dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1076/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1076/12 ostatní plocha o výměře 203 m² a parc. č. 1076/11 ostatní plocha o výměře 723 m²) o celkové výměře 926 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ELPIS OLOMOUC, spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 3 929 423,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. nevyhovuje žádosti

společnosti TOFIPURE s.r.o. o převod pozemku parc. č. 7/1 ostatní plocha o výměře 17 006 m² v k. ú. Klášterní Hradisko obec Olomouc z vlastnictví společnosti TOFIPURE s.r.o.

do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

8. schvaluje

darování pozemku parc. č. 388/3 o výměře 328 m² ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti KABELOVÝ servis, spol. s r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

9. schvaluje

darování pozemků parc. č. 767/22 o výměře 238 m², parc. č. 767/38 o výměře 4 m² a parc. č. 767/37 o výměře 13 m², vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti o'home nemovitosti s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

10. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 31/22 o výměře 1 281 m², parc. č. 31/37 o výměře 1 606 m², parc. č. 31/38 o výměře 857 m², parc. č. 31/39 o výměře 564 m², parc. č. 31/40 o výměře 18 m², parc. č. 31/41 o výměře 294 m², parc. č. 31/68 o výměře 37 m², parc. č. 31/69 o výměře 616 m², parc. č. 31/71 o výměře 653 m² a parc. č. 117/6 o výměře 11 m², vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

11. schvaluje

zřízení věcného práva, spočívajícího v závazku statutárního města Olomouce nezczizit převáděný majetek a nezatížit jej zástavním právem nebo věcným břemenem, a to po dobu 10 let ode dne provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí pro statutární město Olomouc, ve prospěch České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

12. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 948/9 ostatní plocha o výměře 4 491 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

13. schvaluje

zřízení věcného práva, spočívajícího v závazku statutárního města Olomouce nezczizit převáděný majetek a nezatížit jej věcnými právy třetích osob, a to po dobu 10 let ode dne provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí pro statutární město Olomouc, ve prospěch České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

14. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX o koupi pozemků parc. č. 221/12 ostatní plocha o výměře 31 m² a parc. č. 275/4 orná půda o výměře 1 455 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

15. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 592 zahrada (dle GP parc. č. 592/2 zahrada) o výměře 43 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 155 875,- Kč z podílového spoluvlastnictví prodávajících, a to:

- pana XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 77.937,50 Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 77.937,50 Kč,

do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

16. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 829/4 ostatní plocha o výměře 32 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 806/1 ostatní plocha o výměře 32 m² ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

17. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX a společnosti ITALIA VIVERE s.r.o. o směnu částí pozemků parc. č. 48/3 zahrada o výměře 8 m², parc. č. 50/4 zahrada o výměře 39 m² a části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha o výměře 175 m² nebo 192 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 145 ostatní plocha o výměře 29 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc nyní v podílovém spoluvlastnictví pana XXXXX (id. podíl 1/2) a pana XXXXX (id. podíl 1/2) a pozemek parc. č. 311/13 ostatní plocha o výměře 96 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti ITALIA VIVERE s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

18. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 111/14 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/50 ostatní plocha) o výměře 30 m² v podílovém spoluvlastnictví XXXXX (id. podíl 2/8), XXXXX (id. podíl 1/8) a XXXXX (id. podíl 5/8) a parc. č. 111/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/49 ostatní plocha) o výměře 44 m², v podílovém spoluvlastnictví manželů XXXXX (id. podíl 1/8), XXXXX (id. podíl 1/8) a XXXXX (id. podíl 6/8) vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc za část pozemku parc. č. 111/13 ostatní plocha (dle GP parc. č. 111/13 ostatní plocha) o výměře 4 153 m² a pozemek parc. č. 111/30 ostatní plocha o výměře 507 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že:

- manželé XXXXX nabydou ideální podíl o velikosti 1/8 směřovaných nemovitých věcí do společného jmění manželů a uhradí statutárnímu městu Olomouc ze společného jmění manželů rozdíl cen směřovaných nemovitých věcí ve výši 635 125,- Kč včetně DPH,

- XXXXX nabyde ideální podíl o velikosti 1/8 směřovaných nemovitých věcí do výlučného vlastnictví a uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směřovaných nemovitých věcí ve výši 638 375,- Kč včetně DPH,

- XXXXX nabyde ideální podíl o velikosti 6/8 směřovaných nemovitých věcí do výlučného vlastnictví a uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směřovaných nemovitých věcí ve výši 3 833 500,- Kč včetně DPH,

dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

19. nevyhovuje

nabídce společnosti ROMZA – Nedvězí, spol. s r.o. o koupi pozemku parc. č. 1246/3 orná půda o výměře 132 m², v k. ú. Nemilany, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. schvaluje

směnu částí pozemku parc. č. 1195 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1195/2 ostatní plocha) o výměře 811 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc a pozemku parc. č. 363/16 orná půda o výměře 1 143 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 1246/1 orná půda o výměře 1 457 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti ROMZA – Nedvězí, spol. s r.o. s tím, že společnost ROMZA – Nedvězí, spol. s r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směřovaných nemovitých věcí ve výši 29 820,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

21. nevyhovuje

podnětu pana XXXXX na zrušení usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 27. 4. 2026 ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 235 ostatní plocha (dle GP parc. č. 235/2 ostatní plocha) o výměře 33 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc Hospici na Svatém Kopečku a na uložení kompetentním odborům MMOI prověřit možnost pokračování přípravy výstavby zastávky MHD v původně schválené lokalitě dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

22. schvaluje

uzavření dodatku k darovací smlouvě č. OMAJ-SMV/DAR/001182/2024/Hra ze dne 29. 4. 2024 uzavřené s Charitou Olomouc, jejímž předmětem je darování pozemků parc. č. 17/6 ostatní plocha o výměře 877 m² a parc. č. st. 215/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 369 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, spočívající ve sjednání povinnosti předložit statutárnímu městu Olomouc stavební studii ke stavbě „Charita Pasteurova“ a v prodloužení termínů pro předložení rozhodnutí o povolení záměru a kolaudačního rozhodnutí se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

23. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha o výměře 6 803 m² a parc. č. 615/43 ostatní plocha o výměře 293 m²) o výměře 7 096 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

24. schvaluje

zřízení zákazu zcizení, zatížení zástavním právem a zřízení práva stavby jako práva věcného k částem pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha o výměře 6 803 m² a parc. č. 615/43 ostatní plocha o výměře 293 m²) o výměře 7 096 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc na dobu 30 let ode dne uveřejnění darovací smlouvy v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

25. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného k částem pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha o výměře 6 803 m² a parc. č. 615/43 ostatní plocha o výměře 293 m²) o výměře 7 096 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou za kupní cenu ve výši 1,- Kč za m² dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

26. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 1030/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2715 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1 m² a parc. č. 1030/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2716 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

27. nevyhovuje žádosti

společnosti ISH a. s. o prodej částí pozemků parc. č. 461/4 ostatní plocha o výměře 10 m² a parc. č. 835/2 ostatní plocha o výměře 21 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

28. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 111/23 ostatní plocha o výměře 2 299 m² nebo o výměře 3 231 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy

bod č. 2.18.

29. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 1242 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

30. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 700/106 ostatní plocha o výměře 70 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

31. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 449/30 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

32. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 324/108 ostatní plocha o výměře 615 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

33. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 324/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 324/18 ostatní plocha) o výměře 24 m² a parc. č. 619/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 619/4 ostatní plocha) o výměře 16 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro státní organizaci Správa železnic, státní organizace za kupní cenu ve výši 67 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1064 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 95 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 294/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 294/10 ostatní plocha) o výměře 5 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 15 607,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1742 orná půda v k. ú. Grygov, obec Grygov manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 110 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

37. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 624/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 624/54 ostatní plocha o výměře 7 m² a parc. č. 624/52 ostatní plocha o výměře 8 m²) o celkové výměře 15 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti MIA spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 62 135,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

38. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 88 zahrada (dle GP parc. č. 88/4 zahrada) o výměře 12 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 31 595,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

39. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 88 zahrada (dle GP parc. č. 88/2 zahrada o výměře 2 m² a parc. č. 88/3 zahrada o výměře 2 m²) o celkové výměře 4 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 8 400,- Kč, a to paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 4 200,- Kč a panu XXXXX

podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 4 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

40. schvaluje

úplatný převod pozemku parc. č. st. 1317 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 6 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 24 000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

Mgr. Pelikán – technická poznámka (TP): Dobré ráno všem. Technická se netýká bodu majetkoprávní, ale programu, který nám byl rozdán. Jenom bych chtěl vysvětlit změnu, která byla provedena v bodu 9 Vydání změny číslo I. k Regulačnímu plánu sídliště Norská. Já jsem pochopil z vyjádření předkladatele, pana zastupitele Grasseho, že se ten bod stahuje, ale je tam stále, takže dochází k nějakým úpravám, které jsou v rámci toho bodu. A protinávrh usnesení, který nám byl rozdán, tak je protinávrh předkladatele, nebo koho? Protože není označen, kdo ho předkládá.

Primátorka: Já poprosím pana náměstka Tichého, aby okomentoval, protože je spolupředkladatelem.

Mgr. Tichý: Ano, tento bod, nebo teda protinávrh předkládáme společně s předkladatelem Pavlem Grassem a jedná se o změnu, teď nevím, jestli jen usnesení, předpokládám, že jen usnesení. A věcně jde o to, že se bod zase zpátky vrací, nicméně se nestahuje, ale je tam nový pokyn zpracovateli.

Mgr. Pelikán: Jo, jenom tím, že nebylo označeno, kdo předkládá protinávrh, tak to nebylo jasné a teď je to jasnější, děkuji.

Primátorka: On to tady okomentoval pan Grasse, když to říkal, že budeme předkládat společně, a také řekl, že není možné stáhnout, protože by se uzavřel ten proces a nemohlo by probíhat to stavební řízení, pardon, to řízení, které tam probíhá. Takže z toho důvodu jenom měníme.

Mgr. Tichý: Paní primátorka už to teďka teda řekla, je to změna toho usnesení. V podstatě tak, jak jste ho dostali na stůl.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Ing. Tichý: Ještě jednou dobrý den. Já to teda vezmu obdobně, trochu šupem. Budu tedy číst bod po bodu, název bodu, a případně teda nechám na vaše dotazy.

Bod 1.1, bezbariérová trasa Dolní Novosadská. Bod 1.2, Kaštanová - rekonstrukce komunikace a inženýrských sítí. Bod 1.3, Chomoutov - cyklostezka, vazba na Březce. Bod 1.4, severní propoj - přeložka. Bod 1.5, severní propoj - přeložka podruhé. Bod 1.6, chodník v Řepčíně. A konečně bod 1.7, Moravské divadlo - výstavba kulturně-edukačního centra. Určitě jste zaznamenali, velmi nakonec úspěšná investiční akce. Takže to je za mě vše a předávám zpět

slovo paní předsedající.

Primátorka: Děkuji. Já se dívám, nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, ani s technikou. V tom případě ukončuji rozpravu a dávám o bodu hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 495/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 495/15 o výměře 9 m²) v k.ú. Povel, obec Olomouc, a částí pozemků parc. č. 134/14 ostatní plocha (dle GP parc. č. 134/17 o výměře 19 m² a parc. č. 134/18 o výměře 1 m²), parc. č. 601/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 601/38 o výměře 7 m² a parc. č. 601/39 o výměře 36 m²), parc. č. 610/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 610/8 o výměře 45 m², parc. č. 610/9 o výměře 26 m², parc. č. 610/10 o výměře 19 m², parc. č. 610/11 o výměře 12 m², parc. č. 610/12 o výměře 19 m², parc. č. 610/13 o výměře 18 m², parc. č. 610/14 o výměře 2 m², parc. č. 610/17 o výměře 11 m², parc. č. 610/18 o výměře 12 m², parc. č. 610/19 o výměře 2 m²) a parc. č. 663/4 ostatní plocha (parc. č. 663/5 o výměře 33 m² a parc. č. 663/6 o výměře 44 m²), vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 93/17, ostatní plocha, o výměře 64 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví SENIMO a.s. za část pozemku parc. č. 475/5, ostatní plocha (dle GP pozemek parc. č. 475/9 o výměře 64 m²), v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, bez cenového doplatku dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 631/231 lesní pozemek (dle GP pozemek parc. č. 631/409) o výměře 2305 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, za částí pozemku parc. č. 490/13 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 490/20 a parc. č. 490/21) o výměře celkem 908 m² v k.ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem 250 000,- Kč, ve prospěch České republiky, s příslušností hospodařit s majetkem pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 1/6 pozemků parc. č. 475/141 orná půda o výměře 319 m², parc. č. 475/124 orná půda o výměře 254 m² a parc. č. 475/115 orná půda o výměře 190 m², a částí pozemku parc. č. 475/28 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 475/158 o výměře 304 m², parc. č. 475/159 o výměře 54 m², parc. č. 475/160 o výměře 234 m² a parc. č. 475/161 o výměře 469 m²), vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Stáj Hošková s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 862 609,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 475/139 trvalý travní porost (dle GP pozemek parc. č. 475/139 o výměře 137 m²) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 85 488,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.5

7. schvaluje

výkup části pozemku parc. č. 18 zahrada (dle GP parc. č. 18/4 o výměře 57 m²) v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu ve výši 350.000,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.6.

8. schvaluje

darování částí pozemku parc.č. 249/6 (dle GP pozemky parc. č. st. 1343 o výměře 172 m², parc. č. st. 1345 o výměře 48 m², parc. č. st. 1346 o výměře 7 m² a parc. č. st. 1347 o výměře 10 m²) v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.7.

Bod programu: 5

Dohoda o ukončení smluv

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátorka: Já děkuji panu Chladnuchovi a půjdeme tedy k předloženému materiálu číslo 5. Myslím, že v materiálu je podrobně popsáno vlastně, které smlouvy se ukončují, jak k tomu došlo, takže spíš nechám na dotazy z pléna, jestli k tomu se chce někdo nějak vyjádřit? Nevidím... V tom případě nebude ani následovat replika, jelikož není co replikovat. Takže rovnou už vidím, že máme na obrazovce, vidíme, o čem budeme hlasovat. Spouštím tedy hlasování k bodu číslo 5.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření Dohody o ukončení smluv - Smlouvy o spolupráci v oblasti infrastruktury a budoucích smlouvách ze dne 6. 10. 2010 a Plánovací smlouvy č. MAJ-IN-PS/11/2010 ze dne 6. 10. 2010. se společností Šantovka District s.r.o.

3. pověřuje

Mgr. Miroslavu Ferancovou, primátorku města, k podpisu Dohody o ukončení smluv.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2026

Ing. Bačák: Dobrý den všem. Předkládám standardní materiál rozpočtové změny, které nastaly od posledního zasedání našeho zastupitelstva. Materiál je standardně dělený na část A a B. V části A najdete na 64 stranách schválené rozpočtové změny Radou města Olomouce a v části B předkládáme změny, které jsou v kompetenci zastupitelstva. Upozorňuji na tu druhou rozpočtovou změnu číslo 86. Jedná se o schválení dokrytí prostředků pro mzdové prostředky pro společnost Moravské divadlo a Moravská filharmonie a dále odboru školství, ostatním příspěvkovým organizacím. Tak jak jsme předpokládali, jsme vykryli tyto částky, které vlastně narostly v souvislosti se změnou platových tabulek od 1. 4. 2026, tak ty byly vykryty radou, neboť jejich celková sumární hodnota nepřekračovala ten limit, kterým je rada zmocněna k rozpočtovým změnám. Rozpočtové změny prošly jednáním finančního výboru, takže předpokládám, že pan předseda vás seznámí s výsledkem jednání finančního výboru zastupitelstva. Pokud budou nějaké konkrétní dotazy, tak s konzultanty zodpovíme. Děkuji.

Primátorka Já děkuji za představení bodu, a protože pan předseda finančního výboru už se nám hlásí, tak mu tímto dávám slovo.

Ing. Navrátil: dobré dopoledne, děkuji. To rozhodování bylo poměrně jednoduché, takže vám přečtu usnesení nebo doporučení finančního výboru. „Finanční výbor ZMO doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce vzít na vědomí rozpočtové změny roku 2026, část A, a zároveň doporučuje zastupitelstvu schválit rozpočtové změny roku 2026, část B. Hlasování 10, to znamená všichni pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Mgr. Machová: Pěkné dopoledne ještě jednou ode mě. Chtěla bych se zeptat pana náměstka. Píšete, že dokrývá se ještě část vlastně těch finančních prostředků. Co tedy zbývá do konce roku dokrýt, když toto je část? Nebo je to plné vykrytí? Plné vykrytí. Děkuji.

Primátorka: Tak teď to proběhlo konkludentně, příkypnutím. Pokud tedy není nikdo další, kdo by se chtěl přihlásit do rozpravy, rozpravu končím a budeme hlasovat o bodu číslo 6 tak, jak je na obrazovkách.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2026 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 - část B

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: Ano, děkuji. Tak v tomto bodě rovněž bych řekl, standardizovaném, opět opakuji, že jsem jenom jaksi administrátor předkládání tohoto bodu, protože jednotlivé dotace procházely průběžně radou a co se týká věcné náplně, tak potom jejich gestory k případným odpovědím jsou připraveni gesční náměstci a jejich konzultanti. Souhrnně máte tedy předloženo na 17 přílohách schválené dotace, z toho příloha 1 až 15 jsou dotace do 250 000, tedy v gesci rady, předkládáme je tedy pouze na vědomí zastupitelstvu, kdežto dotace na přílohách číslo 16 a 17, jsou to individuální dotace v sociální oblasti, tak tam jsou i požadavky nad 250 000 a ty podléhají výhradně schválení zastupitelstvem. Děkuji.

Primátorka: Děkuji za představení bodu a opět máme přihlášeného pana předsedu finančního výboru, pana Navrátila, tak mu uděluji slovo.

Ing. Navrátil: Děkuji. Tak u tohoto bodu ta diskuze byla velmi hodně košatější, protože obsahoval samozřejmě, jak říkal pan náměstek, bylo tam 17 bodů. Některé body byly komentovány velmi důrazně. V podstatě takové nejzajímavější myšlenky, které tam padly, je, že by bylo potřeba asi přepracovat systém rozdělování dotací do sportu, protože všichni víme, jak to funguje a není využíván zcela ten systém, který momentálně je. Těch lidí, kteří sportují ve městě, je velmi mnoho a myslím si, že některé podmínky nebo podmínky některých klubů jsou nedůstojné a je potřeba s tím něco udělat. Takže to byl takový bod, který se projednával

poměrně dlouho. Potom samozřejmě se komentovaly další dotace, jako „Univerzitní město“ pro Palackého univerzitu dotace a podobně. Jinak to hlasování potom dopadlo tak, že pro bylo 9, proti 0, zdržel se 1 pro hlášenou podjatost. Takže ve finále „Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce vzít na vědomí poskytnutí dotací do 250 000 dle přílohy 1 až 15, část A a doporučuje předložit zastupitelstvu k projednání dotace dle přílohy 16, 17, část B a z toho vyplývající rozpočtové změny“.

Primátorka: Děkuji. Někdo další? Nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy. Tímto tedy rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o bodu číslo 7 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 1 – 15 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 16 - 17 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 16 – 17 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 8

Podněty na změny ÚP Olomouc

Ing. arch. Grasse: Takže v tomto bodu předkládáme podněty na změnu územního plánu města Olomouce. Těch podnětů je několik, i když jsou v jednom, nebo pod jednou důvodovou zprávou, aby to bylo přehledné. A v podstatě jsou ty změny rozděleny do několika změn podle svých věcných a procesních souvislostí tak, aby je bylo možno pořizovat případně samostatně

a i samostatně vydávat. Některé budou časově náročnější, některé budou rychlejší. Takže já jenom stručně vyčtu ty změny, a když tak v diskusi odpovím. Tak první změna se týká podnětu soukromého subjektu na třídě Míru a křižovatkou s ulicí Politických vězňů. V místě stávající pizzy Caruzzo je objekt, který má stávající jakoby výšku omezenou tou výškou, která je tam v lokalitě na přístupu do hřbitova, ale za ním jsou bytové objekty, které mají výšku 13, 17 metrů a vlastně vlastník žádá, aby mu byla umožněna stejná výška, jako je v těch okolních objektech. Čili jedná se o prověření změny výšky v tom místě. Druhá část změny, to je takový soubor problematiky, která zasahuje spíše do výroku územního plánu a zabývá se systémovými regulativy. Víte, že máme v okrajových částech na území města tou změnou číslo X/2A ustanovený pojem malobytových domů. Při implementaci se nám ukazuje, že ten pojem je velice rozkročený a že vlastně nesleduje to, co jsme původně měli v zámyslu, že se netýká jenom toho omezení šesti bytových jednotek. Proto chceme znovu ten pojem prověřit a chceme prověřit i ostatní lokality na území města z hlediska právě lokalizace malobytovek, neb se s takovými diskuzemi permanentně setkáváme na komisi architektury. Ty další podněty z bodu 3 se týkají výrobních ploch. Ty debaty vyplynuly například z diskuzí s hospodářskou komorou, abychom v podstatě ve smyslu dnešních současných technologií a nároků na parametry pro nové průmyslové plochy ty naše stávající prověřili. Čili je to prověření stávajících průmyslových ploch. Podobně se můžeme bavit o našich čtvrtěových centrech, které jsou v podstatě v tom věnci kolem historické Olomouce, v těch historických návších, zda ta regulace, která navazuje na ty historické návsi, je dostatečně flexibilní, aby umožňovala prostě ekonomický rozvoj města. Čili prověřit plochy navazující na historické návsi. A poslední bod tady z toho třetího bodu se týká uspořádání zástavby. Pověštinou máme Olomouc regulovaný jako čistou blokovou strukturu, ale existují místa, kde je možná absolutní trvání na té blokové struktuře přehnané. Čili jde zase o systémovou věc, prověřit na území města, kde by případně tato struktura mohla být ve prospěch ekonomie využití území uvolněna. Podněty k bodu 4 se týkají zemědělského půdního fondu. Pro lokality, které jsou prověřovány z hlediska využití pro průmyslové plochy a pro občanskou vybavenost, je to pozemek, který je při přiváděči na dálniční obchvat na Nových Sadech a druhý pozemek, nebo soubor pozemků U Rybářských stavů. V tom prvním případě jde v podstatě o rozšíření stávající průmyslové plochy, která obsahuje logistické náplně, a v tom druhém případě jde o prověřování z důvodu občanské vybavenosti školy pro lokalitu Velkomoravské, velkou lokalitu obytnou, která tam má vznikat. A v posledním bodě se taky jedná o zemědělský půdní fond, ale z jiného pohledu, a to z pohledu ekonomie fungování města, urbanistické ekonomie. Prostě je známou věcí, že když buduju komunikaci obslužnou, tak když ji obestavím jednostranně, tak mě údržba té komunikace ve fiskálních nákladech města a zajištění toho, co musím podle občanského zákoníku zajistit, jako veřejné osvětlení, svoz odpadků a podobné věci, tak mě stojí stejné peníze a určitě ekonomičtější je obestavěný oboustranně. Čili to se týká jedné drobné lokality v Nemilanech a potom pár lokalit v Nedvězí. V tom Nedvězí jde ještě o to, že vlastně takové ty výkupy do obce jednostranně obestavěných místních obslužných komunikací by při oboustranném obestavění v podstatě uzavřely ten obvod obce a nebylo by pochyb, že následuje už volná krajina. Takže tam by v podstatě pro vnímání nás i občanů Nedvězí to byl na určitou dobu konečný stav rozvoje směrem k volné krajině. Takže to je takové shrnutí. Pokud jsou dotazy, tak prosím.

Primátorka: Tak dívám se, jestli je někdo přihlášen do rozpravy. Nikoho nevidím. Takže rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o bodu číslo 8 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

2. rozhodlo

o pořízení změny č. XV Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu na změnu výšky v ploše SU.16-224 dle bodu 2 důvodové zprávy.

3. schvaluje

zadání změny č. XV Územního plánu Olomouc dle přílohy č. 2 důvodové zprávy.

4. rozhodlo

o pořízení souboru změn č. XVI Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu na prověření obecných podmínek dle bodu 3 důvodové zprávy.

5. schvaluje

zadání souboru změn č. XVI Územního plánu Olomouc dle přílohy č. 4 důvodové zprávy.

6. rozhodlo

o pořízení souboru změn č. XVII Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu na vymezení zastavitelných ploch v k.ú. Nové Sady u Olomouce, Hodolany a Nemilany dle bodu 4 důvodové zprávy.

7. schvaluje

zadání souboru změn č. XVII ÚP Olomouc dle přílohy č. 6 důvodové zprávy.

8. rozhodlo

o pořízení souboru změn č. XVIII Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu na vymezení zastavitelných ploch v k.ú. Nemilany a Nedvězí u Olomouce dle bodu 5 důvodové zprávy.

9. schvaluje

zadání souboru změn č. XVIII Územního plánu Olomouc dle přílohy č. 8 důvodové zprávy.

Vydání Změny č. I Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská

Primátorka: K bodu číslo 9 máme přihlášené tři občany, kteří by chtěli vystoupit. A já je tedy budu vyzývat tak, jak je mám uvedeno, že se přihlásili. První je paní inženýrka Ingrid Ingrišová Lenka. Paní inženýrko, máte pět minut na své vystoupení a pojďte pomalu. Běží vám to, až budete u pultíku. Nemusíte spěchat, ty schody jsou strmé, takže opatrně.

1. Ing. Lenka Ingrišová: Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vystupuji zde dnes jako jeden z vlastníků soukromých garáží na lokalitě Norská, které byly dotčeny změnou, navrhovanou změnou regulačního plánu v této oblasti. K této změně bylo z našich řad podáno více než 90 připomínek. My nezpochybňujeme, že toto území má sloužit parkování. Zpochybňujeme pouze způsob, jakým toho má být dosaženo, neboť návrh regulačního plánu totiž označuje existující soukromé garáže jako stavby určené k demolici. To však není nezbytné. Současné vymezení pozemků jako ploch určených k parkování nijak nebrání tomu, aby se vlastníci v budoucnu společně dohodli na demolici stávajících garáží a výstavbě nového parkovacího domu nebo jiného moderního způsobu parkování, formy. Takovou možnost lze zachovat i bez výslovného označení staveb k demolici. Stejný princip platí i pro garáže přímo nedotčené výstavbou tohoto garážového domu na ulici Generála Píky, kde je jako důvod demolice uváděno případné rozšíření veřejných ploch, rozšíření zeleně. Podpora zeleně je určitě legitimním urbanistickým cílem, ale sama o sobě nevyžaduje, aby regulační plán již dnes předjímal demolici konkrétních soukromých staveb. O budoucím řešení může být rozhodnuto tehdy, bude-li existovat skutečný projekt a dojde k dohodě s vlastníky. Označení určené k demolici má ale už dnes reálné důsledky. Snižuje hodnotu soukromých nemovitostí, zhoršuje jejich prodejnost a představuje významný zásah do vlastnických práv, aniž by to bylo nezbytné pro naplnění účelu regulačního plánu. Proto vás žádám, abyste zvážili řešení, které zachová funkci parkování i možnost budoucího rozvoje dané lokality, ale nebude předčasně a zbytečně zatěžovat soukromé vlastníky označením jejich staveb k demolici a abyste požadovali takové řešení, které zachová spravedlivou rovnováhu mezi rozvojem města a ochranou soukromého majetku. Děkuji za pozornost.

Primátorka: Děkuji. Další přihlášen do rozpravy je pan Milan Jana. Opět máte pět minut od chvíle, kdy začnete mluvit, takže zase opatrně.

2. Milan Jana: Tak dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Jmenuji se Milan Jana, vystupuji za vlastníka jedné z garáží, kterých se tento bod týká, a za vlastníky, kteří mě o to požádali. Přišel jsem původně s připraveným vyjádřením, ale potom, co jsem právě slyšel, ho číst nebudu. Chci poděkovat za předložený návrh, bod A), tedy že stavby řádivých garáží budou vyjmuty ze záměru demolice. Je to přesně to, o čem jsme žádali. 95 připomínek směřovalo k jediné věci a tohle je odpověď na ni. Děkuji za to. Chci zároveň potvrdit, že nám nikdy nešlo o zastavení rozvoje sídliště. Plocha pro nový objekt v plánu zůstává a město ho může realizovat. Dohodne-li se však s vlastníky. To je řešení, se kterým nemáme problém. Dovolte mi jednu věcnou prosbu k bodu C). Rozumíme tomu, že se u garáží vyloučí nástavby, přístavby a úpravy měnící objem. Prosím ale, aby při formulaci regulativů bylo zřejmé, že běžnou údržbou se rozumí i výměna vrat, oprava střechy, omítky a podobně.

Tedy práce, které objem stavby nemění, ale bez kterých se stavba neudrží v pořádku. Aby z ochrany se nestalo omezení, které vlastníkově zabránilo se o vlastní majetek starat. To je vše. Děkuji zastupitelům, kteří se tím zabývali, a děkuji vám za pozornost.

Primátorka: Děkuji. A posledním přihlášeným do diskuze, nebo poslední přihlášenou do diskuze, je paní Hana Zatloukalová.

3. Hana Zatloukalová: Dobrý den všem. Jmenuji se Hana Zatloukalová a bydlím v dotčené lokalitě na ulici Rumunská. Označení soukromých garáží jako objektu k demolici bylo největší kontroverzí tohoto návrhu, nikoliv však jedinou. Existuje územní studie Rumunská-Pražská z roku 2020 a právě z ní myšlenka nového objektu s hromadnými garážemi vychází. Dokumentace změny číslo I. ji výslovně uvádí jako podklad. Tohle neznamena, že byl konkrétní parkovací dům A6 skutečně prověřen. A právě tady je slabé místo návrhu. Samotné odůvodnění změny totiž říká, že úkolem územního plánování je mimo jiné prověřovat potřebu změn, jejich přínosy, problémy, rizika a posuzovat stavby vzhledem k charakteru a hodnotám území. Současně je předmětem této změny přímo vymezení pozemku pro objekt občanského vybavení kombinovaný s hromadnými garážemi. V jedné z připomínek přímo k návrhu bylo požadováno, aby kapacita hromadných garáží, umístění vjezdů, zásobování a provoz komerčního parteru byly ověřeny dopravní a hlukovou studií a aby byly posouzeny kumulativní vlivy na okolní obytné domy. A odpověď pořizovatele je pro mě velmi zajímavá. Město v podstatě říká: Dnes je v místě 80 ze 109 řadových garáží, takže doprava je už teď soustředěna do Rumunské. Zvýšení dopravy údajně nebude zásadní a hluk, světelné emise, zastínění a podobně bude možné posoudit až u konkrétního záměru. Dodávám, že kolikrát kolaps v ulici Rumunské nastává jenom třídními schůzkami na základní škole. Není doložena dopravní studie, kapacitní posouzení, navazující komunikační síť, hluková studie, posouzení světelných emisí, ani konkrétní provozní a dopravní řešení objektu. Přitom regulační plán již dnes stanovuje jeho polohu, minimální kapacitu, funkci a prostorovou regulaci. Právě tady vzniká logický problém. Město chce přijmout závaznou regulaci poměrně velkého objektu, ale zároveň samo připouští, že jeho zásadní dopady budou prověřeny až někdy později. Takže se ptám na zcela logické čtyři otázky. Kolik automobilů bude objekt skutečně generovat? Jak bude konkrétně dopravně napojen? Jaké budou dopady na bezprostřední obytné okolí? Protože hluk není pouze počet průjezdů u parkovacího domu, jsou to relevantní rampy, rozjezdy a brzdění automobilů, vrata, ventilace, světla automobilů, zásobování a případný večerní či noční provoz. Přesně tyto problémy byly v připomínkách vzneseny. Čtvrtá otázka: Je vůbec reálné tento konkrétní objem stavby na místě realizovat bez nepřiměřených negativních dopadů? Pokud to zatím nikdo neověřil, protože nejsou žádné řezy územím, zákresy do fotografií, žádné řezy ulicemi, proč je už nyní nutné závazně stanovit takto velký prostorový rámec? Připomínám, že výška římsy v nárožní části objektu je více než dvojnásobná oproti římsám nejbližších rodinných a bytových domů. To je za mě vše. Děkuji za pozornost.

Primátorka: Děkuji. Děkuji za váš příspěvek. A pan náměstek Tichý se hlásí do vysvětlení ještě před projednáním bodu, tak já mu tímto uděluji slovo.

Mgr. Tichý: Děkuji. Já jsem chtěl reagovat na paní inženýrku Ingrishovou, protože nevěděl jsem, jestli přesně zaznamenala tu změnu, co jsme na začátku zastupitelstva oznámili. Nicméně následně pan Jana to již vysvětlil a pan Jana ještě měl tam dotaz nebo žádost, myslím, v bodě

C), tak bych třeba poprosil ještě ten výklad upřesnit. Nicméně já si myslím, že pokud je tam uvedeno "stavby, které nemění objem", tak a contrario omítka nemění objem, takže by z toho neměla být vyloučena. Co se týče posledního vystoupení, děkuju za to. Obecně bych k tomu jenom řekl, že asi víte, parkování je obrovské téma. Všechny politické strany, které kandidují, se tím zabývají nebo říkají, že se tím zabývají. My máme v plánu tři parkovací domy, na které máme studie nebo připravujeme nebo budeme projektovat teď. Nicméně si musíme uvědomit, že opravdu těch aut bude ještě přibývat a nepůjde jinak, než jít do výšky a stavět ty parkovací domy. Setkávám se často s tím, že lidé chtějí samozřejmě parkovat, chtějí parkoviště, ale jakmile máme někde stavět parkovací dům, tak je z toho obava, že tam vyrostě nějaká stavba. Například ztratí výhled třeba. Já bych poprosil ještě předkladatele, jestli by dokázal odpovědět na ty otázky konkrétní, které teďka zazněly.

Primátorka: Ano, přesně tak. Předávám slovo panu architektu Grassemu, který zároveň ten bod celý uvede.

Ing. arch. Grasse: Tak já bych napřed odpověděl na ty otázky, ať nám nezapadnou. V tom bodě 2, odstavec C), je přímo napsáno "s výjimkou nutných prací pro jejich běžnou údržbu". Samozřejmě všechny údržbové práce jsou ty, které nevyžadují povolení, aby na nátěr dveří nebo opravu omítky, pokud ji opravujete ve stejném duchu, jako má stávající objekt, nebo na výměnu vrat, které jsou stejných rozměrů jako ty stávající, tak nepotřebujete žádné povolení. Čili to všechno, o čem tady pán hovořil, tak to spadá do té kategorie běžné údržby. Naopak podle stavebního zákona je každý vlastník povinen svoji nemovitost udržovat. To znamená, že jak jsem zaznamenal, v lokalitě spousta garáží má teďka čerstvý nový nátěr. Je jediné dobře, že se vlastníci o tyto garáže starají, protože jak jsme avizovali při projednání, určitě během těch 20, 30 let, než se ty rozvojové vize v lokalitě naplní, tak těch nátěrů bude ještě asi mnoho, i když teda jako ty barvy dneska jsou kvalitní, ale přece jenom. No, já už tady nebudu, ale ještě tam budou nějaké nátěry, bych tak tipoval. K paní třetí vystupující. Já jsem si nepoznamenal úplně všechny. Kolik automobilů, hluk na prostředí, jestli je reálný objem realizace... To jsou všechno prostě dotazy nebo poznámky k projektu stavby. Já můžu dělat hlukovou studii, až vím, z jakých materiálů ten objekt bude, jak bude prostorově uspořádaný, kolik tam bude plných, otevřených stěn. Podle toho se mi šíří hluk z té stavby. Podle architektonického vzeřízení usuzuji na vjem objemu. Když mám konkrétní objem, tak můžu teprve prověřovat pohledy, co mi zastiňuje. Dneska ty stavby mají technologické vybavení na střeše, to znamená klimatizační jednotky nebo rekuperace, vytápění, všechno, jak bude umístěno, třeba na střeše nebo bude schováno do objektu. To je věc konkrétního projektu. Žádný regulační plán není prověřovaný v takových detailech, protože to by se musely udělat na všechny nemovitosti v tom regulačním plánu projekty. Buďto projekty obnovy nebo projekty novostaveb. Tak to se domnívám, že to je prostě, že to se míjí tou problematikou, kterou my tady projednáváme. Jinak ještě, já už jsem o tom mluvil při schvalování programu dnešního zastupitelstva. My máme šest regulačních plánů, kde máme stavby podobného charakteru, to znamená stavby na soukromých pozemcích určené termínem technikem demolice. Například na křižovatce Rooseveltova a Velkomoravská, kdo tam zná tu družu těch obchůdků, to jsou všechno soukromé obchůdky na soukromých pozemcích a přesto v regulačním plánu na Nových Sadech jsou označeny k demolici. Další takový případ je podél Foersterovy ulice, já se omlouvám, já si to jenom najdu, ať to říkám pro znalce přesně. Foersterova, Na Vozovce, Dvořákova, tam je takový vnitroblok,

kde jsou tři soukromé garáže, které jsou určeny k demolici. A pozor, jsou to veřejně prospěšné stavby. My jsme na Norské záměrně žádnou veřejnou prospěšnost nestanovovali a ani jsme ji nechtěli. Chtěli jsme to opravdu v tom duchu, v podstatě, jak to vyžadovali místní obyvatelé z Norské, ale vadila jim ta formulace. Proto přistupujeme dneska k tomu, že vlastně nenavrhujeme ten regulační plán schválit a vydat, ale přepracovat jenom v duchu té formulace, aby prostě i ten psychologický efekt nebyl takový, jaký to prostě vyvolalo. Ale to, co chci zdůraznit, je to prostě úplně standardní terminologie odborná, jak se všude ty regulační plány dělají, pokud prostě ten výhled, který je v nich naznačen, má směřovat k určitému cíli. Tak. No, takže já jsem vlastně tím i probral ty jednotlivé věcné záležitosti z toho.

Primátorka: Já se, pane architekto, domnívám, že takhle toho bylo jako obecně celkem dost a že bychom spíš jenom už mohli na dotazy z pléna, jestli někdo ze zastupitelů to chce ještě. Já bych jenom chtěla upřesnit, jak jsme se tady dohadovali o protinávru. Toto, co jste předložil, není protinávrh, ale je to nové znění vlastně vašeho návrhu. Vy jako předkladatel máte právo měnit svůj návrh, takže toto je nové znění a nebudeme tedy o něm hlasovat jako o protinávru, ale jako standardním návrhu tak, jak teď ho máme na stole. Já se tedy ještě zeptám, jestli někdo... Pardon, nevšimla jsem si, omlouvám se, paní Dominika Kovaříková, prosím, máte slovo.

Mgr. Kovaříková: Děkuju za slovo. Já bych v první řadě chtěla teda poděkovat předkladateli za tu změnu usnesení, které je nám předloženo, protože já už tady vlastně jsem měla připravený text velmi obdobného znění protinávru, který teda požadoval právě vrácení toho návrhu změny regulačního plánu číslo jedna k dopracování, protože vnímám tu problematiku také v té terminologii. Ono sice v těch materiálech, které jsem si četla, tam správně předkladatel uvádí, že tou případnou změnou nebude dotčeno vlastnické právo v tom smyslu, že by vlastník musel nějakým způsobem s předmětem svého vlastnictví nakládat. Nicméně už jenom to samotné označení „k demolici“ bude mít nebo by mělo určitě podle mého názoru dopad do hodnoty té nemovitosti. Byť tam v tom materiálu se objevovalo časové období 20, 30 let, kdy ti vlastníci pořád budou moct tu svoji nemovitost využívat a teď to možná trošku z vulgarizuju, ale kdo ví, jak to bude ve výsledku. Tak po celou tu dobu oni by vlastně byli omezeni v tom nakládání v tom smyslu, že jako kdo si koupí nemovitost, která je v regulačním plánu uvedena k demolici, a kdo si ji koupí za cenu, která je v podstatě běžná. Já teďka nebudu asi zabíhat do toho, že když jsem nad tím jakoby výrazně přemýšlela, tak mně možná potom přišlo v takovém případě jakoby férovější, kdyby ta nemovitost, která tam má vzniknout, ta A6, byla označena jako veřejně prospěšná stavba, protože pak by to vlastnické právo muselo být kompenzováno. Ale dneska v podstatě my bychom se dostali do takového jakoby půlkroku, kdy nikdo těm vlastníkům garáže nebere, nicméně fakticky jim výrazně snižuje cenu vlastně předmětu toho vlastnictví. Takže já chci poděkovat, že vlastně jste mi trošku vzali, jak se říká, vítr z plachet, respektive práci na formulaci, precizní formulaci toho protinávru a tenhle ten návrh na vlastně jakoby vrácení a dopracování podpořím. Děkuju.

Primátorka: Tak. Já se dívám, pardon, já se dívám, že nikdo další už do rozpravy přihlášen není, tak já rozpravu uzavírám a ti, kdo vystupovali, mají právo na dvouminutovou repliku. Tak se zeptám postupně, jestli ji budou chtít využít. Paní Ingrišová? Nechce. Pan Jana? Pan Jana mě neslyší. Budete chtít dvouminutovou repliku? Ne. Děkuju. A paní Zatloukalová také ne.

Takže děkuji. Rozpravu máme uzavřenou. Bod máme předložený na obrazovce, takže můžeme spustit hlasování k bodu číslo 9 tak, jak byl předložen na stůl.

Původní návrh usnesení byl nahrazen novým návrhem předkladatele Ing. arch. Grasseho a Mgr. Tichého, který předložili na stůl (viz text usnesení).

Hlasování č. 10 o upraveném usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. nesouhlasí

s předloženým návrhem Změny č. I Regulačního plánu RP-23 Sídliště Norská a v souladu s § 104 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů dle předložené důvodové zprávy a schvaluje pokyny k úpravě této územně plánovací dokumentace a předává je pořizovateli v tomto smyslu:

a) v textové i grafické části budou stavby řadových garáží v řešeném území označené symbolem (G) vyjmuty ze záměru demolice,

b) tyto stavby řadových garáží budou plně zahrnuty do nově navržených ploch v návrhu regulačního plánu - konkrétně do ploch pozemků bytových domů (BH), pozemků obytné zeleně (OZ), pozemků občanského vybavení (OV6) a pozemků veřejných prostranství - komunikace (K),

c) v textové části výroku (v regulativech dotčených ploch BH, OZ, OV6 a K) budou upraveny podmínky prostorového uspořádání a funkčního využití tak, že regulativy u staveb stávajících řadových garáží (G) vyloučí možnost nástaveb, přístaveb či stavebních úprav měnících jejich objem, s výjimkou prací nutných pro jejich běžnou údržbu, a současně vyloučí možnost změny v účelu užívání.

3. ukládá

odboru územního plánování zajistit úpravu návrhu podle pokynů uvedených v bodě 2 tohoto usnesení a následně po splnění všech náležitostí stavebního zákona předložit upravený návrh Zastupitelstvu města Olomouce k vydání

T: březen 2027

O: vedoucí odboru územního plánování

Aktualizace Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace

Mgr. Tichý: Tak děkuji za slovo. Z aktualizace programových rámců se stává také takový tradiční bod. Nyní předkládám tedy čtvrtou aktualizaci programového rámce Integrovaného regionálního operačního programu, konkrétně ve specifickém cíli Zlepšení udržitelné mobility. Jedná se o to, že jsou, řeknu to velmi jednoduše, relokovány finanční prostředky, navýšeny v rámci opatření modernizace vozového parku a doprovodné infrastruktury na žádost dopravního podniku na nákupy tramvají. Tyto peníze jsou relokovány z projektu Výstavba dobíjecích stanic pro bezemisní vozidla, který bude předložen do individuální výzvy. Konkrétní čísla máte v důvodové zprávě. Jedná se tedy o navýšení 39 milionů korun. Tak a jenom upřesním tedy jako vždy, že tuto aktualizaci programového rámce již schválil Řídící výbor ITI.

Primátorka: Tak já děkuju za představení a vidím, že přihlášen do rozpravy je pan Pelikán. Dávám mu slovo.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Určitě ten přesun dává smysl a souhlasím s ním. Nevím, jestli jsou tady zástupci dopravního podniku, ale podle mě pan náměstek bude vědět, jak to bude s dobíjecími stanicemi ve vztahu k individuální výzvě, zda je předpoklad, že se do toho konce prosince, kdy ta výzva běží, stihne dopravní podnik přihlásit a zda o tuto možnost nabíjení bezemisních vozidel nepřijdeme. Děkuji.

Primátorka: Tak máme tady i pana ředitele dopravního podniku, tak jestli... Ať se přijde pochválit, jak jsou připraveni a jak to všechno stihnou. A ještě pan náměstek Tichý chce upřesnit?

Mgr. Tichý: Tak jak je na tom dopravní podnik, to nechám na panu řediteli. Nicméně v této výzvě, v té individuálce, je celkem jako málo čerpáno zatím a byla tam prodloužena, myslím, takže tu šanci na to mají. A teď nechám pana ředitele, aby teda řekl, jak jsme na tom.

Ing. Michalík, ředitel DPMO: Takže dobrý den, vážené zastupitelstvo, vážená paní primátorko. Co se týká té výzvy 106, tak ta výzva je otevřená do 15. 12. 2026 a my vzhledem k tomu, že aktuálně soutěžíme formou design and build, tak do toho 15. 12. musíme předložit uzavřenou smlouvu s dodavatelem. Máme na to poměrně krátkou lhůtu. Ta soutěž už jednou proběhla, bude vypisována znova. Máme na to teď aktuálně řádově 100 dní a věříme tomu, že to zvládneme.

Primátorka: Tak ještě nějaký další dotaz od pana zastupitele? Není a dívám se, že ani nikdo další není přihlášen do rozpravy. Já tedy děkuji panu řediteli dopravního podniku a uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 10 tak, jak ho máte na obrazovkách. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizaci Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného programového rámce Řídicím orgánem IROP

Bod programu: 11

Založení lokální aglomerační platformy a vstup do SOSM

Mgr. Tichý: Takže opět děkuji za slovo. Tento materiál, předkládaný materiál, řeší problematiku aglomerační spolupráce, také se týká ITI. Cílem je vstup města Olomouce, tak jak už v minulosti vlastně bylo členem Sdružení obcí Střední Moravy, a založení aglomerační platformy. Ta již bude právnickou osobou a díky tomu nám to pomůže vlastně lépe zajistit financování tvorby strategických dokumentů, sběru dat a dalších aktivit. Já zmíním asi dva ekonomické přínosy a případně nechám ještě potom kolegy doplnit další. Ten ekonomický přínos je, že my dneska vlastně na sekretariát platíme v rámci celé aglomerace, myslím, že v rámci nějakých veřejnoprávních smluv 9 Kč na obyvatele. Nyní bude, což je kolem 900 000, nyní budeme platit ročně 500 000 Kč. Tedy v tomto směru ušetříme. To financování, je potřeba teďka zaměřit se na něj a zlepšit, protože i v plánu přes OPTP, Operační program Technická pomoc, bude to financování do budoucna sníženo. Pak samozřejmě také úspora nákladů na jednotlivé strategie, to s tím souvisí. Opět doplním, že vstup města nebo založení té aglomerační platformy je schváleno již Řídicím výborem. Poprosím ještě teda, jestli by pan Žbánek zmínil i další přínosy.

Primátorka: Já teda, tady pan náměstek mi teda bere slovo, ale já se vrhám na své pravomoci a panu poslanci uděluji slovo, aby nám doplnil.

Mgr. Žbánek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Jenom velice krátce, protože si myslím, že ten materiál je velmi dobře a podrobně popsáný. V tomto materiálu vlastně, není to tam možná úplně explicitně uvedeno, statutární město Olomouc vychází vstříc našim kolegům a partnerům,

kteří už mají svou spolupráci týkající se nějakého regionálního rozvoje na území Olomouckého kraje, Olomoucké aglomerace, zakotvenou nebo už na ní pracují v rámci právě existujícího dobrovolného svazku obcí. Není tedy potřeba, a ani s tím kolegové moc nesouhlasili, těžko by se jim to obhajovalo, protože už jedou v nějaké platformě, zakládat nové sdružení, nový svazek. Využijeme tedy toho, že vstoupíme do toho existujícího právě samostatnou formou aglomerační komory, která bude mít samostatný rozpočet, bude mít jasné a transparentní financování a také využívání a čerpání prostředků. Takže to je možná jediné nebo jedno z těch doplnění. A to druhé, které bych vyzdvihl v tomto směru, opravdu jsme jako Olomoucká aglomerace poměrně ostře sledování kolegy z ostatních aglomerací, protože o tom, že by na území České republiky pro programovací období 28 plus právě spolupráce aglomerací a metropolí mohla fungovat na bázi nikoliv veřejnoprávních smluv uzavíraných jednotlivými aktéry v území, ale na bázi obecních svazků, ať už dobrovolných svazků obcí nebo jiných platform, je samozřejmě jak součástí toho našeho pilotního projektu, tak jedna z věcí, která se velmi intenzivně projednává s ministerstvem pro místní rozvoj pro nastavení nového administrativního systému realizace dotačních programů. Myslím, že vše ostatní řekl buď pan náměstek, nebo je to podrobně popsáno v materiálu.

Primátorka: Já děkuju za komentář. Bylo tady zmíněno ministerstvo pro místní rozvoj. Já bych jenom chtěla poděkovat zástupcům dotačního oddělení, protože paní ministryně, když tady byla se podívat na stavbu Jánského, tak chválila všechny zúčastněné, kteří se na tom podíleli, včetně samozřejmě odboru sociálního a dalších, kteří připravili podklady, ale byli jsme jednak pochváleni za to, jak jsme ten projekt připravili, jednak jak jsme dokázali žádat o ty dotace. Tak já doufám, že toto bude zase další nástroj, který nám pomůže získávat peníze, protože jak pořád říkáme, a i paní ministryně tomu úplně nevěřila, oni si trochu myslí, že si fakt stěžujeme, a když jsme vysvětlovali, jak ten RUD u nás vypadá, tak nakonec uznala, že opravdu jsme na tom bití, takže my si ty peníze musíme zkusit získávat nějak jinak. Takže já děkuju za to, co se dosud udělalo, a zároveň i za tady tu přípravu toho dalšího, za mě nástroje nebo platformy, kde bychom mohli zase další peníze pro rozvoj města získat. Pokud tedy nejsou žádné další dotazy k tomu a nevidím, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 11 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

informaci o zřízení aglomerační komory v rámci SOSM

3. schvaluje

vstup statutárního města Olomouce do dobrovolného svazku obcí Sdružení obcí střední Moravy v souladu se stanovami svazku s účinností od 1. 1. 2027

Bod programu: 12

Bytový dům a domov pro rodiny s dětmi – Dodatky ke Smlouvě o poskytnutí úvěru ze Státního fondu podpory investic a Zástavní smlouva

Mgr. Tichý: Tak já teď můžu plynule navázat na to, co zmínila paní primátorka, návštěvu ministryně právě toho bytového domu a domovu pro rodiny s dětmi v ulici Jánského. Nyní si dovoluji předkládat vám a požádat o schválení dodatků, dvou dodatků ke smlouvě o poskytnutí úvěru ze SFPI a také zřízení zástavního práva, které je k tomu úvěru zapotřebí. Připomenu tedy financování, jenom že ta stavba toho domu je financována právě z IROPu, jedny dotace, pak jsou tam dotace ze SFPI a s tím je právě spojen ten jednorozhodný úvěr. Čtvrtým zdrojem jsou vlastní zdroje. My jsme už to přijetí úvěru a uzavření smlouvy o poskytnutí úvěru odsouhlasili, stejně tak zřízení zástavního práva. Nicméně nyní je potřeba tedy schválit ty dodatky. Dodatek číslo 1 zohledňuje změny, ke kterým došlo v rámci programu dostupného nájemního bydlení. Tam došlo ke změně několika dotačních podmínek. Máte uvedeno v důvodové zprávě v bodě 2. Taktéž dodatek číslo 2, ten zase reaguje na soutěž, tedy na tu veřejnou zakázku, kde došlo tedy k snížení nákladů a tudíž je potřeba též snížit jak úvěr, tak tu dotaci. Za třetí, zástavní smlouva, opět to čerpání úvěru, jak jsem říkal, je vázáno na vznik zástavního práva, takže i tu zástavní smlouvu potřebujeme odsouhlasit. Tak to je asi vše.

Primátorka: Tak a do rozpravy se nám první přihlásila paní náměstkyně Dobrozemská, takže jí dávám slovo.

Bc. Dobrozemská: Tak dobrý den, já vás všechny zdravím. Já bych chtěla z té důvodové zprávy jenom vypíchnout ještě to, že jsou tam změny v definici cílových skupin. U domácností mladých lidí, kteří se můžou ucházet o dostupné bydlení, se ta věková hranice posouvá z 35 na 36 let. U zaměstnanců ve vybraných oborech se zmírnila překážka, která tam byla. Původně vlastně nesměli vlastnit žádnou nemovitost určenou k bydlení. Nyní se ta překážka mění na to, že nesmí vlastnit nemovitost určenou k bydlení v Olomouckém kraji. A nově byla doplněna cílová skupina obětí domácího násilí tak, abychom na ty, kteří potřebují vlastně z důvodu násilí ve vztahu rychle změnit bydliště, mohli reagovat i s kapacitami tady vybudovanými v tomto dotačním titulu.

Primátorka: Děkuji paní náměstkyni za upřesnění. A další je přihlášená paní zastupitelka Kovaříková, má slovo.

Mgr. Kovaříková: Děkuji. Já jsem se jenom chtěla zeptat k té zástavní smlouvě, o jakou přesně jednotku to jde. Ona je tam uvedena jenom číslem a já úplně nevím, jakoby, jak si ji, s čím konkrétně si ji jakoby ztotožnit, s kterým prostorem. Děkuji.

Primátorka: Sice není přihlášen, uděluji slovo panu náměstkovi Tichému, aby doplnil.

Mgr. Tichý: Žiji v přesvědčení, že se jedná o nemovitost Namiro. Ano, kývou na mě, takže je to tak.

Primátorka: Paní zastupitelka bude ještě reagovat.

Mgr. Kovaříková: Mně je jasné, že to je Namiro, to jsem si jakoby byla schopna ztotožnit, ale není mi jasné, která jednotka, jo? Těch jednotek je tam určitě více, takže o který přesně prostor se jedná, který zatěžujeme zástavním právem.

Primátorka: Hlásila se nám paní náměstkyně Dobrozemská, která asi ví.

Bc. Dobrozemská: Je to přesně uvedeno v bodě 3 u té zástavní smlouvy. V důvodové zprávě vidíte, že to je ve čtvrtém nadzemním podlaží budovy Namiro, konkrétně jednotka číslo 1198/14, je to nebytový prostor.

Primátorka: Jsou to v podstatě kanceláře tam v té části. Jestli vám to takhle stačí. Děkuji za upřesnění. Někdo další do rozpravy? Nevidím nikoho přihlášeného, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat tak, jak vidíte na obrazovce. Hlasujeme bod číslo 12 a prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o poskytnutí úvěru ze Státního fondu podpory investic č. 280000462

3. schvaluje

uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí úvěru ze Státního fondu podpory investic č. 280000462

4. schvaluje

zřízení zástavního práva k jednotce č. 1198/14, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, Palackého 14, víceúčel, na pozemku parc. č. st. 1873 včetně spoluvlastnického podílu o velikosti 18022/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a na pozemku parc. č. st. 1873, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve prospěch Státního fondu podpory investic a zřízení věcného práva zákazu zcizení a zatížení shora uvedené jednotky na dobu udržitelnosti projektu, vše dle Zástavní smlouvy k nemovitostem č. ZS-280000462 uvedené v příloze č. 3 důvodové zprávy.

Bod programu: 13

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2025

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji, paní primátorko. Takže jsme u tohoto bodu, Zpráva o naplňování strategického plánu. Je to za rok 2025. Je to ten starý strategický plán, který byl schválen Zastupitelstvem statutárního města Olomouce v roce 2017. Jsou tam jednotlivé indikátory. Máte v té zprávě o naplňování toho strategického plánu veškeré vlastně záležitosti týkající se vyhodnocení toho pokroku při plnění priorit, cílů, opatření. Jsou tam ty jednotlivé pilíře. Liší se to od toho nového strategického plánu, který jsme schvalovali 8. června tohoto roku a je to tedy za ten rok 2025, jak jsem řekl. A hlavně se to týká toho pilíře konkurenceschopnosti a kreativní Olomouce. Pilíř 2, Olomouc - perla Evropy, Udržitelnost, udržitelná Olomouc a Olomouc funkční centrum regionu. A máte tam v té zprávě jednotlivé indikátory, když se třeba podíváte na tu stranu 5, naplňování toho strategického plánu rozvoje města Olomouce z pohledu monitorovacích indikátorů, tak vždycky tam máte jednotlivé body. A pro takovou tu lepší přehlednost tam máte i takové smajlíky, buďto zelený smajlík, že se nám to daří naplňovat, nebo oranžový, kdy to je tak na hraně, anebo červený, kdy se nám to naplňovat nedaří. Takže poměrně podrobně to můžete procházet. Je tam ten výchozí stav, cílový stav a samozřejmě i ten směr, kterým jsme se vydali, a stav k tomu roku 2025. Dám jenom příklad. Počet obyvatel města, výchozí stav v roce 2016-2020 byl 100 378 a ten cílový stav byl, zachovat těch 100 000 obyvatel a jsme nyní na 105 207 obyvatel a stále se to zvyšuje, ten počet obyvatel našeho krajského města. Tak vidíte, že tam je ten trend a je tam zelený smajlík.

Ing. Bačák: Tak já na chvilku převezmu to řízení. Paní primátorka si musela odskočit. Takže děkuju panu náměstkovi za předvedení toho rozsáhlého materiálu, který samozřejmě taky je tady předkládán periodicky k tomu hodnocení, aby byl přehled jak pro zastupitele, tak pro obyvatele města, jakým způsobem se plní ten strategický plán. Otevírám tedy rozpravu k tomuto materiálu. Pakliže tedy vidím, že se nikdo nehlásí do rozpravy, že informace jsou samozřejmě jasné, uzavírám rozpravu a máte před sebou navržené usnesení, kterým bereme na vědomí a schvalujeme tuto zprávu. A prosím o zahájení hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2025 dle přílohy důvodové zprávy.

Bod programu: 14

Energetické společenství Olomouc – změna stanov

Ing. Bačák: budeme pokračovat bodem 14, což je bod, u něhož předkladatelem jsem já. Jedná se o změnu stanov Energetického společenství. V přílohách k tomuto materiálu máte jednak čistopis té změny a jednak ty navrhované, červeně vyznačené navrhované změny. Energetické společenství, když jsme zakládali, tak jsme se snažili, aby ty stanovy byly naprosto jednoduché a rychle průchozí. Proto tam dostal předseda toho Energetického společenství takové nadstandardní pravomoci o všem sám rozhodnout. Vzhledem na to, že jsme potřebovali energetické společenství rozběhnout a využít dotace, které byly dostupné, na legislativu a další kroky k jeho založení. Vzhledem na to, že ho máme nyní už stabilizované a dostáváme se do fáze rozvoje, máme už šest fotovoltaiických elektráren a budeme pokračovat v jejich budování a samozřejmě budeme pokračovat v tom hlavním, co od toho očekáváme, to znamená výrobě a vlastní spotřebě energie a přeúčtovávání mezi těmi jednotlivými výrobci a spotřebiteli v rámci energetického společenství. A z toho důvodu, abychom standardizovali, nebo abychom učinili zadost jakémusi standardu, který máme u městských společností, tak tam navrhujeme zřízení dozorcí rady, což je hlavní předmět změny těchto stanov. Takže to je moje úvodní slovo a otevírám rozpravu k tomuto materiálu. A pokud tedy není nikdo přihlášen do rozpravy, tak ji uzavírám. Prosím o představení těch návrhů usnesení. Tady je vidíme a můžeme spustit hlasování. Děkuji.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu stanov spolku Energetické společenství Olomouc, z. s., dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 15

Revize č. 2 „Strategie řízení akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Primátorka: Můžeme přistoupit k dalšímu bodu 15. Revize číslo 2 Strategie řízení akciových společností. Předkladatelem je opět kolega Bačák, takže mu předávám znova slovo.

Ing. Bačák: Tak děkuji. Já se vlastně musím ještě omluvit, protože jsem si všimnul, že v dnešním programu mám devět bodů, což je jedna třetina, ale já si myslím, že jsou to tak standardní body a máte je skvěle nastudovány, takže až tak moc dnešní jednání nezatížím. A teď bodem 15 jsme se překloupili do druhé poloviny našeho jednání, což je asi potěšující. Podobný materiál, to znamená revize, opět máte Strategii řízení akciových společností, opět ji máte v tom změnovém módu, to znamená, vidíte, co tam bylo upraveno. A jednoduše řečeno, protože rada rozhodla, že budoucí provozování našeho krematoria spadne do gesce technických služeb, tak se tam zejména v tom článku 3.6 mění ta vlastnická politika, kde se doplňují ty činnosti technickým službám a v úvodní části nám vypadává původní, dnes už prodaná akciová společnost Správa sportovních zařízení a částečně se tam teda upravil text k výdajům. Tot' vše. Vracím slovo řídící.

Primátorka: Děkuji. Já se dívám, jestli se nám někdo přihlásil do rozpravy, ale pravděpodobně materiál byl jasný, není potřeba nic doplňovat. Takže uzavírám rozpravu. Vidíte na obrazovce text, který budeme hlasovat a hlasujeme bod číslo 15. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou dokumentu „Strategie řízení akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem“ dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

Technické služby města Olomouce, a. s. – změna stanov

Ing. Bačák: Takže vlastně jsem už v předchozím bodu tu hlavní změnu, která tam je, vedle toho, že se tam ještě v těch stanovách mění i některé živnosti, které v průběhu času v tom živnostenském zákoně mění své názvy, tak gró té změny je v tom, že tedy technické služby potřebují, abychom jim tam doplnili ty činnosti spojené s provozováním krematoria, respektive i s tou ceremoniální činností, která je součástí toho pohřbívání. Děkuju.

Primátorka: Já děkuji za vysvětlení bodu. Dívám se, jestli někdo v rozpravě se přihlásil, nepřihlásil se nikdo. Rozpravu tedy uzavírám a budeme hlasovat bod číslo 16 tak, jak ho vidíte na obrazovce. A prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou stanov akciové společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. a schvaluje změnu stanov dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Ing. Bačák: Tak následující tři body jsou standardní, jsou předkládány vždycky v té periodicitě. Máte tam samozřejmě spoustu údajů o našich akciových společnostech. Ty, které teď máme v projednávání, to znamená, kde jsme jediným akcionářem, ty, jak víte, máme sdružené do virtuálního koncernu, v rámci kterého mimo jiné i ty porady předsedů představenstva, porady předsedů dozorčích rad mají možnost komparovat ty výsledky, které jednotlivé společnosti dosahují. My jako rada je hodnotíme každý měsíc, to znamená, vidíme, jestli nám někde, jestli jsme v souladu s plány, jakým způsobem se zejména vyvíjí i třeba otázka cash flow těch společností, protože víte, že máme i společný cash pooling, kdy ty společnosti se vzájemně můžou prostřednictvím účtů Komerční banky vykrývat svoje kontokorentní salda. Takže to všechno je předmětem vždycky jednání rady a na zastupitelstvo tedy předkládáme tuto souhrnnou informaci, rozšířenou nejenom o ty tabulky, ale samozřejmě i o komentáře, ve kterých se můžete dozvědět, jak se ve společnostech hospodaří a které hlavní úkoly plní. Podobně, já už to vezmu, ať potom nemusíme si pořád přehazovat slovo, podobně je to u těch společností, kde nejsme jediným akcionářem, kde samozřejmě nemáme ty tabulky, protože nesledujeme tak naplno, tam jsme samozřejmě odkázáni jenom na ty informace, které dostaneme mimo ten náš koncernový systém, ale naopak zase u příspěvkových organizací, což je ten třetí materiál, tak tam oni jsou rovněž zapojováni do činnosti koncernů, jsou přizýváni na část těch jednání, kde je možné využít tu vzájemnou spolupráci. Naše akciovky v mnohých příspěvkových organizacích poskytují služby, takže tam je nasnadě, abychom zase měli ty přesné informace o tom, jak si ty naše příspěvkové organizace stojí, jak hospodaří. Takže to je souhrnný komentář a teď paní předsedající to rozdělí mezi jednotlivá hlasování a jednotlivé rozpravy. Děkuji.

Primátorka: Já také děkuji, přesně tak, jak říkáte. Takže teď sice pan náměstek představil všechny tři body, ale bavíme se o bodu číslo 17. Má někdo nějaký dotaz? Nikoho přihlášeného do rozpravy nevidím. Ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o bodu číslo 17 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 18

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Primátorka: posuneme se k bodu číslo 18, který už byl představen a okomentován. Tak jenom vyzývám, kdo by se chtěl na něco zeptat. Do rozpravy nemáme nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 18 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 19

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je statutární město Olomouc zřizovatelem (mimo školská a sociální zařízení)

Primátorka: A poslední z trojice panem Bačákem již představených bodů je bod číslo 19. Ten se týká příspěvkových organizací. Opět se ptám, kdo má nějaký dotaz? Chce se přihlásit do rozpravy? Nikdo, takže rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o bodu číslo 19 tak, jak je zveřejněn na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 20

Moravské divadlo a Moravská filharmonie – Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku

Primárka: Pokračujeme bodem číslo 20. Moravské divadlo a Moravská filharmonie. Tady k tomu bodu jsme měli avizovanou..., takže nemáme tady nikoho avizovaného, a proto poprosím pana náměstka Suchanka, aby nám představil bod.

Mgr. Suchanek: Děkuji. Zdravím všechny, dobrý den. Bod Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku navazuje vlastně na sérii bodů, které se týkají Kulturně-edukačního centra. Jedná se o movitý majetek ve výši zhruba 8 milionů korun celkem vlastně na základě smlouvy o spolupráci mezi SMOI, krajem a Moravským divadlem Olomouc a střední školou. Jinak technický materiál a jsme připraveni na případné otázky.

Primátorka: Tak dívám se, kdo je přihlášen do rozpravy. Nikoho nezajímá stohovatelná židle číslo 275670? Dobře. Není nikdo přihlášen do rozpravy. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodě číslo 20 tak, jak byl předložen. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie.

T: září 2026

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 21

Knihovna města Olomouce – Smlouva o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež

Mgr. Suchanek: Děkuji za slovo. Tento bod mi dělá velkou radost, protože je to snažení de facto dohromady pěti náměstků, u nás tedy i paní náměstkyně Dobrozemské, na straně kraje pana náměstka Bindera, paní náměstkyně Hryzbilové a také pana náměstka Škúrka, protože je to takový jako meziřesortní projekt, který se týká mládeže a mládež, jak známo, je velmi rozkročená mezi školství, knihovnu a sociální věci, takže největší díl na tady tomto bodě má samozřejmě paní ředitelka knihovny Lenka Prucková, která ho dovedla až tady do té fáze, kdy opravdu schvalujeme smlouvu o spolupráci mezi městem a Olomouckým krajem na vybudování tady toho Teen centra, které by mělo sloužit tedy mládeži, aby nemuseli trávit své dny pouze v Šantovce, ale mohli také třeba číst. Takže děkuji.

Primátorka: Já také děkuji. Děkuji také za ten krásný projekt, protože pořád všichni nadáváme, že mládež nečte, ale knihovna pro to něco dělá, aby četla. Takže děkujeme. Já bych jenom chtěla

poprosit, opravit, máme tady, že předkládá pan Viktor Tichák, ale je to pan náměstek Suchanek, tak jenom tady drobný renons. A pokud se tedy nikdo nehlásí do rozpravy, poprosím tedy o spuštění hlasování v bodě číslo 21. Výborně, děkuju za opravu. A bod 21 budeme hlasovat tak, jak ho máte na svých obrazovkách. Prosím o spuštění.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

Smlouvu o spolupráci na vybudování komunitního centra pro mládež v prostorách budovy příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce

T: září 2026

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 22

Aquapark Olomouc – Dodatek č. 10 Koncesní smlouvy

Primátorka: A máme zde bod číslo 22, což je Aquapark, dodatek číslo 10 Koncesní smlouvy. Tady máme přihlášeného pana Chladnucha. A teď vidím, pan Chladnuch tady není. Pan Chladnuch nečekal, my jsme ho uštvali dneska. Dvakrát jsme byli moc rychlí. Takže pana Chladnucha nemáme. V tom případě můžeme přistoupit k projednávání tohoto bodu. Jedná se vlastně, jestli víte, už jsme jednou vlastně ten dodatek koncesní listiny dělali. Toto je vlastně následně jakoby prodlužující ten dodatek. Týká se... Já se dívám, jestli je tady někdo za Aquapark. Není. Tak pan Bogoč, že by nám to okomentoval? Ne, nikdo tady není. Já jsem si říkala, že někdo si to, že si to někdo přijde jakoby obhájit, ale oni asi uvažovali stejně jako já, že tu dobrou myšlenku, že si vlastně to služné, které... Taky jsme ho uštvali. Já myslím, že to, že si to řekneme, znamená to vlastně to, že Aquapark každý rok vrací nějakou částku na služném a my jsme už v předchozím dodatku schválili, že tuto částku mohou alokovat na speciální účet

a bude potom použita na výstavbu bazénu 25 metrů. Takže toto je vlastně prodloužení toho dodatku nebo jakoby nový dodatek, který prodlužuje tu dobu, po kterou mohou tuto částku neposílat na účet města, ale nechávat si ji na tom speciálním účtu, určeném vlastně pro výstavbu, pokud se bude stavět. Mám tady dotaz, vidím přihlášenou do rozpravy paní Dominiku Kovaříkovou. Prosím o slovo.

Mgr. Kovaříková: Děkuji. Já bych měla dotaz ne jakoby k samotnému tomu předmětu, to znamená tomu prodloužení smlouvy, ale zaujala mě tam informace o té předpokládané ceně toho bazénu. Já jsem si vytáhla tu důvodovou zprávu z roku 2024, kde jsme teda schvalovali ten dodatek číslo 9. A v té důvodové zprávě, jestli to čtu správně, tak tam celkové plánované náklady na výstavbu činí 250 milionů korun. Kdežto v důvodové zprávě, kterou máme na stole dneska, je ta částka najednou přibližně 450 milionů korun. Takže moje otázka je, čím je tento skokový nárůst ceny dán a jestli máme představu o tom, jestli toto je jaksi konečná předpokládaná cena, nebo kam se vlastně ještě budeme šplhat, protože já si teda pamatuju dobu, kdy se o Aquaparku rozhodovalo vůbec, jestli město by mělo se tohoto projektu účastnit. Myslím si, že ta cena byla v té době nějak podobná jako celého toho Aquaparku. Už tehdy ty kritické hlasy připomínaly, že za velkou cenu tady pořizujeme něco, kde není ani plavecký bazén. Ten argument tam opravdu zazníval. Tak dneska jej doplňujeme a cenu máme v podstatě téměř stejnou jako tehdy, ale tady mě neberte úplně za slovo, já si ty částky už nepamatuju. Jenom na mě působí opravdu velmi zarážejivě to, že ta cena se v mezidobí za dva roky takto navýšila v podstatě až dvojnásobně. Děkuji.

Primátorka: Ano, já děkuju za ten dotaz. My přesně takový dotaz vlastně jsme dostali od dozorcí rady jako představenstvo Aquaparku. Bohužel jsou tam vyvolané další investice, které dneska jsou požadovány. Pokud Aquapark chcete používat na to, aby se tam chodily učit plavat školní děti, předškolní děti, tak jsou dneska prostě ty požadavky Evropské unie na různé dohřívací místnosti, na vybavení sociálních zařízení, na to, aby byla zapojena nějaká solární infrastruktura. Dále se tam přebudovaly vlastně některé věci, jako umístění trafostanice, jako umístění prostě těch obslužných komunikací, vybudovalo se víc parkovacích míst. Prostě ty nároky, které dneska na takové zařízení jsou, jdou prostě do..., to už nejsou ani statisíce, to jsou opravdu milionové částky a meziročně se velmi zvedá cena stavebních prací. My jsme byli sami překvapení, jak úplně stejná věc, prostě jak to porostlo. Dneska vlastně říkají i developéři, že třeba výstavba, já vím, že to není úplně porovnatelné, ale některé ty věci jsou na Aquaparku dražší než třeba v běžném bytě. A metr čtvereční bytové plochy dneska v Olomouci vybudování stojí kolem 120 tisíc korun. To už je jako tržní cena, samozřejmě v tom jsou zahrnuty nějaké další náklady. Takže opravdu, my jsme viděli ten..., škoda, že tady pan ředitel není, protože on má ten položkový soupis, kde je to schopen obhájit, ale opravdu je to tak, že narostly ty ceny, nějak výrazně se nezměnila, že by si tam navymýšlel, kde co všechno. Byl tam doplněný akorát nějaký další prostor pro například cvičení jógy nebo nějaké další využití, aby zase ta stavba si na sebe nějakým způsobem vydělala na ten provoz. Takže jsou tam nějaké drobné úpravy tady tím směrem těch tělocvičen a tady toho, ale to nejsou žádné velké věci. Je to opravdu jenom v tom rozměru, který tam byl, tak nějaké doplnění. Bohužel ty ceny nám dneska takhle rostou. Zase na druhou stranu, vy jste se ptala, jestli je to konečná cena. Tohle by měla být už opravdu, tam jsme zapracovali všechno, jak ty všechny požadavky, které byly, které v průběhu toho projektování se tam objevily. Takže já předpokládám, že ta cena..., zase záleží, kdy budeme

stavět. Pokud se nám to podaří, že bychom stavěli do roka, do dvou, tak asi můžeme říct, že to konečná cena je. Pokud se to bude protahovat, tak samozřejmě ta cena může ještě narůst. Ale to nedokážu říct a asi nikdo. Pan náměstek Tichý se hlásí, jestli mu můžu dát ještě před vámi slovo, že by to třeba ještě doplnil.

Mgr. Tichý: Já jsem jenom chtěl říct, že se jedná o cenu, která se používá jako předpokládaná hodnota veřejné zakázky a víme z našich zkušeností, že potom, pokud je ta soutěž, pokud fakt proběhne, je zajímavá pro firmy, jako že tato stavba by byla jistě zajímavá, tak potom ta cena klesá v rámci té soutěže.

Primátorka: Já vidím, že jste přihlášená ještě s replikou, tak máte slovo.

Mgr. Kovaříková: Já jsem si tady totiž připravila k tomuhle bodu vlastně ne vyložené protinávrh, ale doplnění toho usnesení, kde si myslím, že to bude zajímavé i pro vlastně pro to zastupitelstvo, které přijde po nás. Takže já navrhuji doplnění, já to tam předám potom u pultíku, čtvrtého bodu za ty tři body, které jsou navrženy k hlasování, že tedy „*Zastupitelstvo ukládá radě předložit do konce roku 2026 kompletní ekonomické podklady k projektu nového krytého bazénu, včetně aktualizovaného finančního modelu a variant financování.*“ Myslím si, že je fér, aby nové zastupitelstvo, které přijde po nás, mělo vlastně informace o tom, jakým způsobem nebo jak bude tento bazén financován a jaký je vlastně předpokládaný rozpočet toho financování. Takže já s dovolením ten protinávrh předložím. Děkuju.

Primátorka: Ano, děkujeme. Prosím o písemné předložení. A hlásí se nám do rozpravy pan náměstek Tichý. Má slovo.

Mgr. Tichý: Tak v nějaké obecné rovině to asi není problém, nicméně s tím se teda musí popasovat akciová společnost Aquapark, ale vím, že počítali také s dotacemi z Národní sportovní agentury a tam je určitě potřeba počkat na aktualizaci nebo nějaký budoucí program, abychom věděli.

Primátorka: Pardon, on se nám rychlostí blesku dostavil pan ředitel, takže možná bude schopen odpovědět na některé ty otázky. Já nevím, jestli jste, pane řediteli, ty otázky slyšel od paní...?

Ing. Příkryl (ředitel Aquapark Olomouc): Sledoval jsem to.

Primátorka: Jo, tak jestli byste se mohl nějak k tomu vyjádřit ještě.

Ing. Příkryl: Dobrý den. Tak já bych asi reagoval možná na to navýšení té ceny v rychlosti, protože to je asi to, co tady padlo jako víceméně doplnění k tomu našemu dodatku. My jsme tu původní cenu, když jsme plánovali vlastně ten záměr, tak jsme počítali cenu budovy jako takové, protože se odhadovala vlastně nějaká architektonická podoba a v podstatě náklady spojené s tou výstavbou. Takže tehdy architekt, jako když to navrhoval ten komplex, tak jsme došli k nějakému finálnímu závěru, kolik by stála ta budova jako celek. Byla řeč o 250 milionech a to byl nějaký vstupní parametr pro vlastně započetí těch dalších prací. A naše zadání bylo to, připravit projekt pro stavební povolení tak, aby odpovídal vlastně tomu obsahu, který jsme navrhli v rámci toho původního architektonického řešení. A ten návrh se nám rozšířil vlastně de facto potom následně o další věci. Byla to záležitost, která se týkala nějakých technologických věcí, fotovoltaiky, máme vlastně dneska na střeše naprojektovanou

fotovoltaickou elektrárnu, která se doplnila v rámci té výstavby právě proto, že jednak jsou tady nějaké zájmy v rámci NSA a samozřejmě je to nějaká dlouhodobá udržitelnost té budovy. Součástí toho bylo samozřejmě řešení komplexu kolem té budovy, protože je tam spodní voda a je tam vlastně potřeba udělat infrastrukturu, dopravní, parkovací plochy. V podstatě trafostanice se řešila jako samostatný subjekt, musela být řešena na vedlejším pozemku. Takže další náklad, další projektová záležitost a celkově ta budova prostě v cenách aktuálních i z pohledu třeba těch technologií, které když se v rámci toho záměru odhadovala cena budovy, tak se samozřejmě nebyly schopny do toho zahrnout v plné výši a objektivně, protože jsme nevěděli vlastně, kdo to bude projektovat, jak to bude naprojektované, jak to bude celé fungovat. Takže ten současný odhad je plně odpovídající realitě dnešní doby. Prostě bazén s osmi dráhami, s výukovým bazénem, řekněme i s tou fotovoltaikou a tak dál, se pohybuje v této ceně a bohužel to jsme při tom začátku, kdy jsme vlastně budovali především tu vizi a strategii celkově těch vodních ploch, nesouvisí to s Aquaparkem v tuto chvíli, souvisí to s nedostatkem vodních ploch v Olomouci a s padesátkou jako takovou, kterou vlastně provozujeme od roku 2021. Čili tohle to, ty kroky, co teďka děláme, souvisí především s plaveckým bazénem a s budoucností plavání v Olomouci jako takového a samozřejmě ten náklad takhle vyrostl a teďka pracujeme na tom návrhu toho financování, jak bychom to v dlouhodobém hledisku v podstatě tu investici zainvestovali a následně spláceli.

Primátorka: Já se ještě zeptám, tady padl návrh paní zastupitelky Kovaříkové, abychom připravili do konce roku nějaký výhled, jak vlastně to bude financováno, nějaký prostě finanční plán, ale zase tady byla námitka, že v té době nebudeme ještě vědět, jestli NSA vypíše nebo nevypíše nějakou jakoby dotaci. Tak jestli jste schopni to za Aquapark připravit s tím otazníkem ohledně té dotace.

Ing. Příkryl: My to teďka připravujeme s tím, že s dotací nepočítáme, protože Národní sportovní agentura zatím nepředložila jasné pravidla do budoucna a my to řešíme spíš jako potřebu jako města jako takovou a připravujeme víceméně teďka financování za pomoci úvěru a budeme směřovat víceméně k tomu, abychom, protože v příštím roce nám končí fixace úvěru na Aquaparku, kde nám chybí ještě 100 milionů na splacení zbývajících částí, takže budeme v příštím roce jednat s bankou o zbývajícím doúvěrování nebo dofinancování nebo doplacení úvěru jako stávajícího a rádi bychom v ten okamžik připojili k tomu právě požadavek v rámci investice nového bazénu a celý ten balík zahrnuli do vyjednávání. Samozřejmě potom, co nějakým způsobem vyhodnotí vedení města, potažmo zastupitelstvo, jestli s tím záměrem bude souhlasit. Ale tohle chceme připravit ještě dříve než do konce roku, na tom aktivně teďka pracujeme a chtěli bychom to předložit teďka v průběhu září nebo možná října jako návrh, jak by to vypadalo.

Primátorka: Děkuji. Má ještě někdo na pana ředitele nějaký dotaz, nějaké upřesnění? Budete tedy, paní zastupitelko, chtít připojit ten bod i přes to, co řekl pan...? Dobře. Takže končím rozpravu a budeme hlasovat nejdříve tedy o tom pozměňovacím návrhu paní zastupitelky Kovaříkové. Chcete jako kluby nějaký čas na poradu nebo... ? Mně jde tam o to slovo „kompletní“, protože opravdu nemusíme znát všechny, tak jestli by to... Můžeme? Takže, že by z toho vypadlo to slovo „kompletní“. Já bych sama také chtěla vidět nějaké ekonomické podklady, takže ten bod čtyři, pokud z toho vyhodíme to slovo „kompletní“, bych mohla

doporučit jako předkladatel k schválení. Dobrá. Tak tedy můžu poprosit? Ano. Ted' už to беру. Ano, už to tam je. Takže já to беру tedy za svůj návrh a budeme to hlasovat komplet, všechny čtyři body tak, jak byly předloženy a doplněny. Text vidíte, takže prosím o spuštění hlasování.

Návrh usnesení byl doplněn o bod 4. usnesení, navrhovaný Mgr. Kovaříkovou, ze kterého bylo vypuštěno slovo „kompletní“.

Hlasování č. 23 o doplněném návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 10 Koncesní smlouvy ze dne 30.11.2007 dle předložené důvodové zprávy

3. ukládá

primátorce města Olomouce Mgr. Miroslavě Ferancové podepsat Dodatek č. 10 Koncesní smlouvy ze dne 30.11.2007

T: září 2026

O: vedoucí oddělení sportu a správy sportovních zařízení

4. ukládá

Radě města Olomouce předložit do konce roku 2026 ekonomické podklady k projektu nového krytého bazénu včetně aktualizovaného finančního modelu a variant financování

T: prosinec 2026

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 23

Sluňákov – změna zakládací listiny

Ing. Bačák: Tak, já dnes naposledy jako předkladatel se změnou důležitých dokumentů. Jedná se tedy opět o změnu zakládající listiny naší společnosti Sluňákov. Vítám tady pana ředitele. Předmětem té změny je, že ve správní radě a dozorčí radě je spousta členů, kteří nejsou z ranku tedy zastupitelů. Je tam třeba i pan senátor Kantor a tak dále a je velice komplikované sejít se na ne-online jednání. A protože to aktuální legislativa už umožňuje, tak chceme změnit tu zakládající listinu v tom, že oba ty orgány mohou přijímat rozhodnutí i mimo zasedání, to

znamená hlasovat per rollam anebo s využitím elektronických prostředků jednání online, tak jak už i u mnohých jiných organizací máme zavedeno. Toť vše. Děkuji.

Primátorka: Děkuji panu náměstkovi za představení bodu. Zeptám se, jestli má někdo něco do rozpravy. Pokud ne, takže rozpravu končím a budeme hlasovat o bodu číslo 23 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změny základací listiny obecně prospěšné společnosti Sluňákov - Centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. dle důvodové zprávy.

Bod programu: 24

Sociální služby města Olomouce – Dodatek č. 2/2026 ke zřizovací listině

Bc. Dobrozemská: Tak, dobrý den. Já předkládám návrh dodatku číslo 2/2026 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce. Tento dodatek bude účinný od 1. 10. letošního roku a týká se stravování zaměstnanců tak, aby bylo v souladu s platnými právními předpisy, přičemž zaměstnanci zařazení v dětských skupinách budou vlastně získávat stravu přímo na pracovišti. Z vlastně legislativních důvodů toto musíme doplnit do předmětu činnosti, respektive do hlavního účelu příspěvkové organizace. Přestože tento bod je jakoby takový formalistní, tak já bych jenom chtěla informovat, že příspěvková organizace, kterou jsme vlastně společně založili na podzim roku 2025 a tento rok je první, kdy skutečně funguje, takže má vyrovnaný rozpočet, a že dětské skupiny, které nově vznikly nebo prošly rekonstrukcí, jsou naplněné a zbývají nám poslední tři místa pro malé občanky.

Primátorka: Tak já děkuju za pozitivní zprávy a za představení bodu 24. Dívám se, že nikdo není přihlášen do rozpravy. Tímto rozpravu končím a budeme hlasovat bod 24 tak, jak je předložen. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

Dodatek č. 2/2026 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce, kterým se do čl. III (Vymezení hlavního účelu a tomu odpovídajícího předmětu činnosti) doplňuje v odst. 2 písm. c), a to s účinností ode dne 1. 10. 2026

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce

T: září 2026

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 25

Sdružení UNESCO – závěrečná zpráva o hospodaření

Primátorka: A máme zde bod číslo 25, Sdružení UNESCO - závěrečná zpráva o hospodaření, předkládá pan náměstek Suchanek a tímto má slovo.

Mgr. Suchanek: Děkuji za slovo. Závěrečnou zprávu z dobrovolného svazku obcí UNESCO předkládáme pravidelně. Je to de facto technická záležitost, která musí projít zastupitelstvy všech členských obcí, takže spíše asi na dotazy.

Primátorka: Děkuji. Má někdo nějaký dotaz? Chtěl by se někdo na něco zeptat? Dívám se, že ne. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 25 tak, jak ho vidíte na obrazovce. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2025

3. bere na vědomí

jmenování člena do výkonného výboru dle DZ

Bod programu: 26

Informace o činnosti kontrolního výboru

Primátorka: A máme tady bod číslo 26. Předkládá ho kontrolní výbor a je to vlastně informace o činnosti kontrolního výboru. Prosím předkladatele, pana Davida Alta, aby nám bod okomentoval.

Ing. Alt: Dobrý den, dámy a pánové. Kontrolní výbor předkládá zápisy z provedených kontrol. Ani u jedné nebyly shledány nedostatky. Bylo splněno usnesení rady a nic tedy nebrání vzít důvodovou zprávu na vědomí. Děkuji.

Primátorka: Děkuji. Opět se ptám, jestli je nějaký dotaz z pléna. Návrh nějaký, není, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 26. Informace o činnosti kontrolního výboru. Tuto zprávu bereme na vědomí. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 27

Různé

Primátorka: A nečekaně kosmicky rychle jsme se dostali do bodu Různé, takže kdo by chtěl v bodu Různém vystoupit, má nyní možnost. Tak a jako první je přihlášen pan Štěpán Kellner. Prosím, máte slovo.

Bc. Kellner: Vážené kolegyně zastupitelky, vážení kolegové zastupitelé, paní primátorko, nezvykle pozdě vystupuju, ale já jsem se zařekl na začátku, že to nebudu dneska prodlužovat, ale v Různém si to vychutnám. Dobře, tak nebudu to prodlužovat. Chtěl jsem se s vámi rozloučit na minimálně další čtyři roky, poděkovat za skvělou spolupráci a chtěl jsem navázat na pana náměstka Tichého, který v bodě 9 říkal, že aut přibývá. On myslel teda statickou dopravu, ale možná už bude vědět, já jsem se chtěl zeptat na tu dynamickou, protože Tomkova a Jarmily Glazarové, ulice každý den supluje severní spoj a už několikátý rok tam řešíme přechod pro chodce, tak jsem se chtěl jenom zeptat, zdali by bylo možné do zápisu před koncem tady tohoto zastupitelstva uvést, v jakém stavu je, abych ho pak rád ověřil. Děkuju.

Mgr. Tichý: Ještě prosím o upřesnění, jenom které...

Primátorka: Pro ty, kteří jste nepoznali našeho pana vedoucího Marka Drešra, má nový vzhled.

Ing. Drešr: Dobrý den, děkuju za uvedení. Dobrý den vám všem. My v současné době chystáme výběrové řízení na zhotovitele stavby, takže letos předpokládáme, že by měla být zahájena. Samozřejmě nám do toho vltne zimní období, tak touto cestou možná poprosím občany o shovívavost, určitě se ta stavba bude dodělavat příští rok. Museli jsme počkat na vojáky, holt stavební povolení jsme dostali nedávno, koordinovali jsme to s nimi, z jejich investicí do toho areálu, co tam mají, ale hlavně nás brzdil jejich nový vjezd do areálu. Takže takhle asi na vysvětlenou. Děkuju.

Primátorka: Děkuji. Bude to tak stačit? Děkuji. Další přihlášený je pan Matouš Pelikán.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, milé kolegyně, milí kolegové, mám téma, které se ještě netýká vzájemného loučení a děkování, ale téma, které bych rád tady otevřel s výhledem na příští volební období, a to je téma nadužívání drog a jiných škodlivých látek mladistvými a středoškoláky. My v rámci kampaně jsme opakovaně dostávali podněty k tomuto tématu, kdy děti třeba z gymnázií končí na toxikologickém oddělení fakultní nemocnice, kdy si v automatech, večerkách kupují prostě různé syntetické kanabinoidy a podobně, kdy nikdo pořádně neví, co obsahují. Dokonce v Olomouckém kraji byly zaznamenány v červnu i dvě

úmrtí. Přemýšleli jsme, jak to pojmout, je to záležitost hlavně státu, samozřejmě neziskových organizací, které pomáhají s prevencí a podobně, ale zákonodárci dali obcím zmocnění od 1. ledna 2026, to znamená od tohoto roku, vyhláškou omezit užívání právě psychoaktivních, psychomodulačních a právě dalších zařazených látek z toho seznamu, které se tam průběžně doplňují v okolí škol a hřišť. Touto cestou šly překvapivě dvě města, velké v naší aglomeraci Prostějov i Přerov, v dubnu a červnu přijaly vyhlášku právě zakazující užívání, dokonce tam zařadily i elektronické cigarety a podobně. A mě překvapilo, když jsem tohle téma studoval, že jsem nezaznamenal ve veřejném prostoru jakoukoliv diskuzi na tohle téma, že bychom vůbec tímto postupem třeba šli. Víím, že to není jediné řešení, samozřejmě to musí být i aktivní potom snaha vymáhat tuhle vyhlášku městskou policií, ale je to jeden z nástrojů, který dokáže právě rodičům, kteří se zabývají a trápí se touto skutečností, je to další z nástrojů, který jim může pomoci. Stejně tak jako třeba navýšení peněz na program prevence na organizace, které se tímto tématem zabývají. Máme v Olomouci odborníky, P centrum, Podané ruce, které by právě dokázaly peníze z tohoto programu aktivně využít a najít řešení i nějakou pomoc právě pro rodiče. Takže tohle téma jsem chtěl dneska o něm mluvit. Přimlouvám se za to, aby ti z nás, kteří budou sedět v příštím zastupitelstvu, tak zadali právě třeba posouzení nebo zpracování této vyhlášky právnímu odboru a byl bych rád, abychom tohle téma, které skutečně se týká spousty rodin v Olomouci, nenechávali někde ležet v koutě, ale aktivně ho řešili. Díky za to.

Primátorka: Děkuji. Já bych jenom chtěla k tomu říct, že tímto se intenzivně zabývá vlastně kraj, který má pod sebou, nebo jeho komise vlastně pro prevenci kriminality právě spolupracuje nejenom ty, které jste jmenoval, ale i další organizace a připravuje se tam nějaký program, ale my jako město se samozřejmě aktivně zapojíme a určitě to nezapadne a ten návrh nějaký, teď myslím na tu vyhlášku, jak říkáte, jak navrhuje, určitě zpracován bude. Další se nám přihlásil do rozpravy pan Hainc.

Ing. Bc. Hainc: Hezké dopoledne i ode mě. Já mám nejdřív první dotaz k parkování u hřbitova na Svatém Kopečku, protože už se tady řeší snad čtyři roky a chtěl jsem se zeptat, jak to teď vypadá s aktuální situací, s tím projektem a vůbec s umístěním dopravního značení tak, aby vlastně ti lidé, kteří přijedou na ty své hroby, dušičky budou za měsíc a něco, tak si myslím, že by bylo vhodné to nějak mít vyřešené do té doby. Děkuji.

Primátorka: Já bych poprosila paní vedoucí dopravy, která to tam v současné době řeší. Teď nemyslím, že ona osobně to tam kope, ale má to na starosti.

Ing. Gajdošová: Dobrý den. Já si myslím, že potěšíme všechny z Droždína, z Radíkova a podobně, protože tento týden bude provedena změna dopravního značení. Takže bude posunuta ta zákazová značka až ke hřbitovní zdi a všichni se tam dostanou. Myslím teda, že aspoň občané Svatého Kopečka nebudou úplně nadšení, ale uvidíme.

Primátorka: Ano. Občané Svatého Kopečka už proti tomu píšou petice, že nechtějí, aby tam ostatní obyvatelé z ostatních částí této lokality najížděli těmi auty, ale bylo jim vysvětleno, že to vlastně neznamená, že tam budou stát nějakou delší dobu, že je to míněno skoro takový kiss and ride, prostě přijedete si, vyložíte, co potřebujete, přivezete nějakého svého přestárlého příbuzného, který nemůže dojít, a případně přeparkujete někam jinam, nebo prostě za krátkou dobu odjedete. Takže vlastně ten život v té části by se neměl nějak výrazně změnit, tam jsou

obavy, že jim někdo bude stát před vraty nebo tak, nic takového se dít nebude. Bude se moct parkovat jenom na těch vyhrazených místech, která tam jsou, ale teda ten dojezd bude až k nim. Jestli takhle vám to stačí.

Ing. Bc. Hainc: Děkuju. Vlastně některé ty automobily těch lidí, kteří přijeli do ZOO, tak tam vlastně stávaly. A to si myslím, že dělá ten největší problém.

Primátorka: To nebudou moct a právě proto jsme i posunuli zavedení té nové značky tak, aby vlastně to bylo po prázdninách, po tom největším náporu, kdy lidi chodí do zoologické zahrady, aby si na to lidé zvykli, že to není žádné parkoviště pro návštěvníky, ať už památek nebo zoologické zahrady, je to vyložené pro návštěvníky hřbitova na tu omezenou krátkou dobu. Budeme to tam ze začátku, i městská policie, monitorovat, aby prostě si lidi na to zvykli, jak to parkoviště vlastně funguje.

Ing. Bc. Hainc: Já potom mám ještě jednu otázku. Minulý týden se vlastně řešili věci dopravy a padlo tam i nějaké otázky k východní tangentě, jestli jsou nějaké nové informace...

Primátorka: Já myslím, teď když řeknu za sebe, tak já nevím nic, ale pan náměstek Pejpek možná doplní.

Ing. arch. Pejpek: Měli jste teda víceméně vyčerpávající informaci v kontrole usnesení dneska, tam máte o těch proběhlých věcech a teďka je novinka, myslím, že z pátku, kdy nám to přišlo na stůl, je, že podobně jako vlastně žaloval ČEZ to ochranné pásmo, tak teďka to žaluje i ŘSD novou žalobou. Takže ale to je úplně čerstvá informace.

Primátorka: Děkuju. A ještě máte nějaký další dotaz? Tak pojd'te.

Ing. Bc. Hainc: ... asi všichni víme, jak to vypadá v Olomouci v přednádraží, ale jde spíš o ten boj s těmi hlodavci, který tam je, protože já opravdu za léto mám svých několik videí, nejenom v noci, ale bohužel už i ve dne, a to už když ti hlodavci běhají ve dne, tak je to opravdu hodně přemnožené a v podstatě tam vyskakují z těch keřů a tak podobně, tak jsem se chtěl zeptat, já vím, že tam určitě probíhá nějaká deratizace a podobně, ale jestli třeba i ty keře se nedají nějak eliminovat nebo řešit to, protože oni prostě pořád pod těmi keři žijí a ty odpadky a podobně tam jsou, tak to je jeden takový problém, který vlastně teď cítím, že jich je tam až moc.

Primátorka: Vy máte dneska šťastnou chvíli, protože jak vás potěšila předtím paní vedoucí dopravy, tak i já vás doufám potěším. My vlastně tam intenzivně jednáme o třech řešeních. Jednak jsme se domlouvali se Správou železnic, která dneska vytvořila speciální útvar takové jakoby dříve železniční policie, která by vlastně měla dohlížet na nádraží v těch uzlových bodech a měla by tam vykonávat nadstandardní dohlížeckou službu, která bude znamenat nejenom tedy pořádek na nádraží, ale i v přednádraží. Neměli by se tam shlukovat lidé, kteří po sobě nechávají odpadky a kteří tam vlastně připravují tu potenciální živnou půdu tady pro ty hlodavce. To je ale trošku běh na delší trať, jednáme také s naší městskou policií a se Správou železnic o tom, zda by tam mohla být umístěna služebna, kdy zase jenom to, že by se tam ta městská policie pohybovala bez toho, aby nějak zasahovala do chodu toho nádraží, ale přece jenom ta uniforma zase má nějakou sílu a když by se tam pohybovali, tak zase je to něco k tomu zlepšení. Budeme zvyšovat dohled nad těmi provozovateli prodejny potravin a vůbec tam, kde se vaří, aby do těch kontejnerů, které tam jsou a nejsou určeny pro potraviny, jsou to kontejnery

prostě na směsný odpad, papír a tak dále, nejsou to žádné kontejnery určené pro potraviny, tak aby je tam nevyhazovali, protože to se dneska děje a zase to ty hlodavce tam vlastně láká. No a poslední věc je, že pan Loyka s odborem životního prostředí opravdu nadstandardně tam monitorují tu situaci. Více než kde jinde v Olomouci se tam ty deratizace provádí a v tom oni vlastně pokračují a ta snaha opravdu tam je. Co se týká té zeleně, tam bych byla trošku opatrná, protože ono té zeleně už tam moc není a ještě kdybychom tam zrušili ty živé ploty, tak opravdu už by to asi tam úplně hezky nevypadalo, ale je to o tom, abychom to monitorovali i technické služby, aby častěji se třeba snažily ten odpad dostávat zpod těch keřů, ale hlavní je, aby se tam vůbec netvořil, aby se nám tam neshlukovali prostě obyvatelé, kteří tam něco požívají na veřejnosti a pak to tam do toho vyhodí a aby ti provozovatelé, kteří fungují dneska na náměstí, tak aby opravdu pečlivě dbali na to, jak s tím gastro odpadem vlastně nakládají. Takže opravdu to intenzivně řešíme, ale ono je to takový ... chyťte potkana za ocásek. Je to taková..., on má vždycky náskok, ale jak říkám, těch opatření je několik, které připravujeme, a doufám, protože samozřejmě já tam bydlím blízko, takže to taky vnímám, je to vlastně taková vizitka města. Každý, kdo přijede na nádraží a vstupuje do města, tak prostě je s tím konfrontován a to samozřejmě nechceme. Takže asi tak. A další dotaz, poslední, doufám.

Ing. Bc. Hainc: Poslední bych měl dotaz, co se týká, jestli město nějak řeší, nebo jestli se připravuje, já vím, že v Praze, myslím, že i v Pardubicích, města vypracovávají plány nebo mají vlastně ohledně krytů pro občany, třeba sklepy a podobně, jestli i město Olomouc něco takového vlastně má, nebo prostě, aby prostě do budoucna prostě to město pro ty občany mělo zajištěné i tady toto, protože opravdu jako ta bezpečnost je, si myslím, i tady v tomto důležitá a spoustu západních zemí, i severních a podobně, toto pro občany vlastně mají a teď teda jsem zjistil, že v Praze se to hodně jako řeší, připravují to městské části i samotný magistrát, tak jsem se chtěl zeptat, jestli v Olomouci něco takového se plánuje.

Primátorka: Plánujete na Kopečku, že postavíte kryt?

Ing. Bc. Hainc: Určitě ne, ale jako vím, že je to určitě téma jako hodně rezonující ve společnosti, takže i toto mě jako třeba zajímá i jako občana.

Primátorka. Já za město o tom nevím, ale máme tady pana vedoucího odboru ochrany, který nás chrání i bez krytu, tak možná nám řekne, jaká je vize. Nechci to samozřejmě bagatelizovat, určitě téma to je, ale nevím, jak dalece v Olomouci, jak je nám to doporučováno.

Mgr. Langr: Dobrý den i ode mne. Já jsem teda netušil, že budu mít příležitost na tom posledním zastupitelstvu vystoupit. Jsem za to možná rád. Kryty jsou poměrně složitá záležitost z mnoha úhlů pohledu, nicméně asi to, ten stávající trend, kterými se vydává Česká republika, tak opouští takový ten náhled těch typických klasických krytů, tak jak to známe z těch dob minulých, protože pokud bude hrozit pád dronu, tak to nejhorší, co člověk může udělat, je vyběhnout někde do prostoru a začít hledat kryt. Naopak se vydáváme a jsou to zkušenosti i z Ukrajiny, cestou spíš improvizovaného ukrytí, to znamená využívat ten potenciál, který máme. Tyto kryty samozřejmě nejsou tak odolné proti silným konvenčním zbraním, ale na stranu druhou proti těm stávajícím hrozbám jsou víc než dostatečné. V Olomouci máme zmapovány všechny vhodné podzemní prostory, ať už jsou to podchody, podzemní garáže a podobně, dokonce k nim máme typově přiřazené i nějaké počty lidí, pro které by toto mohlo sloužit. Je

tady ale trošku role státu, která zaspala, protože k tomu, aby toto mohlo být skutečně účinné a smysluplné, tak potřebujeme dvě věci. Systém včasné výstrahy, což je jednoznačně věc státu, a potom samozřejmě nějaký jednotný systém, kde tyto informace budeme přenášet, protože když to budete hledat v Praze na stránkách magistrátu hlavního města Prahy v nějaké sekci, vy jako občan Olomouce budete vědět, když to dáme někde do nějakého našeho systému v rámci webových stránek města, ale to už nebude vědět ten z Prahy, který sem přijede, a zase naopak vy z Olomouce nebudete vědět, kde to máte hledat v tom pražském webu. Takže chtělo by to nějaký jednotný systém a toto jsou opravdu jakoby noty státu. Takže přehled stávajících, těch původních krytů existuje, spoustu těchto krytů šlo do soukromého vlastnictví a tak, jak je ti soukromí vlastníci využívají, tak na to my nemáme žádný vliv. Nicméně tak, jak to bylo před druhou světovou válkou, pokud by opravdu nastala ta situace jako velmi reálná a vážná, existovala i takzvaná družstva civilní ochrany, která tyto vlastníky vyzývala, ty ty kryty měly za povinnost upravit i pro veřejnost, zpřístupnit, ale tady jsme strašně daleko od tohoto okamžiku, takže zatím si vedeme pouze jejich evidenci, byť jsou to staré historické záležitosti. Dali jsme se do průzkumu těch dodnes nepoužívaných krytů, které se nacházejí často ve veřejných prostranstvích, nedávno jsme byli v krytu ve Chválkovicích, chystáme se k plicnímu ambulatoriu, pokud to říkám správně, ten chceme taky otevřít a udělat tam nějaký průzkum a podobně. Nicméně ta nejnósnější část z pohledu občanů a obyvatel tohoto města jsou ty improvizované místa, ty máme zdokumentována, máme jejich přehled, zatím jsme uvažovali o jejich zveřejňování až v okamžiku, kdy to nějaký smysl mít bude. V této chvíli to jsou prostory, které prostě slouží k mnoha jiným účelům a navíc bychom je potřebovali potom z řad veřejnosti k tomu směřovat a to bez dohody s těmi vlastníky možné nebude, ale víme o nich a evidujeme je. Jestli to takto stačí. Omlouvám se, paní primátorce, rovněž bych poděkoval za tu uplynulou spolupráci v těch čtyřech letech.

Primátorka: Tak děkuji a další do rozpravy je přihlášen pan náměstek Suchanek.

Mgr. Suchanek: Děkuji. Já mám jedno téma, které přesahuje tady toto volební období, a poprosil bych techniku, jestli by mohla spustit moje promítání, které bych mohl sdílet, tady sdílení na Click Share. Děkuji. Jedná se o víceleté dotace v oblasti kultury, chtěl jsem jenom informovat, protože jsme vlastně jako zastupitelstvo před třemi lety v prosinci zcela jednomyslně schválili víceleté dotace na roky 2024 až 2026, které tedy letos končí, tak logicky by měly navazovat další víceleté granty a obrací se na nás, nejenom na mě, ale i na ostatní z vás často právě ti nositelé tady těchto grantů, co bude dál. Já samozřejmě s plným vědomím toho, že už tady o tom nebude rozhodovat toto zastupitelstvo, jsem chtěl jenom informovat o tom, že na radě teď, která bude 15. září, budu vlastně předkládat vyhlášení tady těchto grantů s harmonogramem, který je předběžně takový, že vlastně to připravíme pro to prosincové zastupitelstvo zase tak, aby prosincové zastupitelstvo mělo dostatek času na to, tady tyto granty schválit či neschválit, či nepředložit, či upravit alokaci a cokoliv dalšího, co se samozřejmě může po těch volbách stát, ale ta technická podpora musí proběhnout už teď, tedy teď už musíme ty granty vyhlásit, aby k tomu mohlo dojít. Předběžně tam teď píšeme alokaci 7,5 milionu korun na rok, tedy dohromady tedy krát tři, ale jak říkám, je to předběžná alokace, nemusí taková být, může se upravit. Chtěl jsem to ale stejně říct tady a nahlas právě i pro informaci těm, kteří ty granty víceleté vlastně dosud měli, protože jsou teď v jisté nejistotě a samozřejmě je důležité říct, že ony by měly být schváleny právě na tom prosincovém

zastupitelstvu a ne později, protože poté se otevírají ty brány těch jednoletých dotací a tam by už teoreticky mělo být známo, kdo vlastně ty víceleté má, aby se tady tyhle dva programy nemíchaly. Takže to jsem chtěl jenom zmínit, protože toto už nepodléhá pouze této radě, ale i té příští. Děkuji.

Primátorka: Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Hanáčková.

doc. Hanáčková: Hezký den. Využívám toho, že máme dneska poslední zastupitelstvo a prosím, aby to, co chci říct, a chci mluvit o vztahu Univerzity Palackého a města Olomouc, tak aby nebylo vnímáno, prosím, vůbec nějak předvolebně, je to moje osobní poznámka a směřuje k prosbě. Já jsem větší část aktuálního volebního období strávila profesně jako prorektorka pro komunikaci a studentské záležitosti a tím pádem bylo pro mě poměrně obtížné zároveň profesně s městem spolupracovat a zároveň sedět v této opoziční lavici. Upřednostnila jsem všechny možné cesty k tomu, aby spolupráce mezi Univerzitou Palackého a městem Olomouc se vyvíjela pozitivně. Nicméně změnilo se vedení univerzity a asi znáte všichni situaci ze svých různých profesí, kdy se léta o něco snažíte, třeba se vám i daří, nastolujete různé nové procesy, zvyklosti, rutiny, třeba i experimentujete a potom vyhodnocujete, jak se ty nové věci podařily, nebo ne. A zažíváte potom trochu smutek, když některé z těch věcí, které se jeví jako pozitivní a nadějné, tak padají pod stůl. V tu chvíli já vlastně chci poprosit vás jako některé budoucí zastupitele, zastupitelky, budoucí radu města, abyste mysleli na to, že ta značka Univerzitní město není jenom takový brand, ale že se to dá naplnit obsahem, který opravdu může být k tomu městu reálně k užitku. A slibuju, že úplně stejným hlasem a se stejným apelem budu mluvit i na univerzitě, kde budu žádat, aby nejenom aktuální vedení univerzity na úrovni rektorátu, ale i jednotlivé fakulty vstupovaly do vztahu s městem aktivněji. Úplně aktuálně chci poprosit o pozornost k naší univerzitní prodejně U Point, která se proměnila za posledních několik let v komunitní centrum a nyní je tahle její role ohrožena. Chci říci, že to není jenom obchod, není to jenom vizitka univerzity, ale já osobně jsem třeba dbala na to, aby tam byli jazykově vybavení lidé. Všichni uměli anglicky, řada z nich španělsky, měli jsme tam jednu dobu zaměstnankyni, která mluvila čínsky, a to místo slouží opravdu jako reprezentativní prostor, který nám řada českých i zahraničních kolegů z jiných univerzit přeje, ale i závidí. Aktuálně se zvažuje, co se s tímto prostorem stane a já velmi prosím, aby i město v budoucích jednáních s univerzitou projevilo zájem o to, tento prostor nadále zachovávat. A děkuju za to, že v tomto konkrétním prostoru se projevovala velkorysost města, která tam nastavuje velmi přijatelné podmínky pronájmu. Přeju městu co nejlepší spolupráci s Univerzitou Palackého a přeju univerzitě prozíravost a proaktivní přístup ve vztahu k městu, ve kterém existuje. Děkuju.

Primátorka: Děkujeme. Další je přihlášený pan zastupitel Kaštil.

Mgr. Kaštil: Milá paní primátorko, milé kolegyně, vážení kolegové, nikoho nepřekvapí a všichni víte, že jsem z Tabuláku, jak tuto lokalitu nazýváme, z Mačkalova. To přízvisko není jen tak nahodilé, je to sídliště, kde běžně hledáte, když se vracíte z práce, tak minimálně 15 až 20 minut hledáte, kde zaparkovat. A nevím, jestli to teďka všichni zaznamenali, jestli o tom víte, tak u Timpa před Lidlem ubylo 10 parkovacích míst. Přitom svého času město, když tam ten Lidl vznikl, ta pobočka, tak se dušovalo skutečně, že nedojde k úbytku parkovacích míst v souvislosti právě s Lidlem. A já jsem sice z Tabuláku, ale zároveň jsem pravicově smýšlející člověk, jsem ODeSák, tak chápu, že je potřeba podporovat podnikatele, je potřeba podporovat

obchod, ale proč probůh je to vyhrazené parkování, které tam vzniklo na těch 10 místech od 7 od rána do 7, do 19 do večera. Kdyby bylo například od 8 do 5 hodin, do 17:00, tak si myslím, že to Timpu a Lidlu opravdu pomůže a i tak pořád občané, kteří tam bydlí, tak po práci můžou snáze zaparkovat a můžou stejně tak i ráno potom bez problémů odjet do práce. Já si skutečně nemyslím, že kvůli nějakým lehce přes 400 tisíc, necelých půl milionu, bychom určitě měli zhoršovat ten stávající stav s parkováním těm našim občanům, co tam bydlí, těm místním. A co ještě mě mrzí, že ani tahle ta záležitost neprošla komisí městské části. Já si myslím, že tohle je vcelku důležitá a významná záležitost, se kterou by se vedení města mělo určitě na komise městských částí obracet a jsem si jist, že kdyby to komisí městské části prošlo, takže by komise určitě nějaké takové stanovisko, o kterém tady mluvím, dala. A zároveň teda trochu apel a prosba a bez ohledu na to, jestli se blíží volby nebo neblíží volby, jestli je možnost to stanovisko a ten stav, který tam v tuhle tu chvíli je, nějakým způsobem přehodnotit. Děkuji.

Primátorka: Já budu reagovat jenom velmi krátce. Ta parkovací místa nejsou určena pro žádné prodeje, je to pro lékařská zařízení, která jsou tam umístěna, je to parkoviště pro lékaře a protože oni začínají ordinovat v 7 hodin ráno a končí v 7 hodin večer, tak z toho důvodu vlastně je tam ta doba nastavená. To jenom, jestli se ptáte tady na tu dobu. Jinak v té lokalitě my jsme vybudovali nová, není to úplně u Timpa, je to kousek dál, ulice Stupkova, tam je vybudovaných, myslím, 20 nebo 30 nových stání. Dále vlastně všude tam v té lokalitě, když opravujeme, tak se snažíme narovnávat ta podélná stání, měnit na kolmá stání, to znamená, že tam pořád přibývají. Myslím si, že od vaší doby jsme tam vybudovali přes 40 nových stání, takže těch 10, které jsme teď, jak vy říkáte, vzali občanům, ale my jsme je nevzali, od těch 7 večer tam dál parkovat můžou. Takže já vím, že třeba když někdo přijde ve 4 z práce, že to pro něho není jednoduché. Na druhou stranu ta zdravotní dostupnost toho zdravotnického zařízení zase je nějakou náhradou za to, že teda tam zrovna teď nemůžu zaparkovat. To jenom tady k tomu, proč se k tomu přistoupilo. My jsme to, jako rada, velmi zvažovali, ale bylo to o tom, jestli ta zařízení lékařská tam budou nebo nebudou. Samozřejmě, že ta parkoviště neslouží jako jenom pro ty lékaře, slouží hlavně pro ty pacienty, kteří tam přijíždí, jo, takže z toho důvodu vlastně to dostalo přednost před nějakým běžným parkováním. Pro obchody bychom to určitě takhle nevyhrazovali. Tak to jenom k tomu, ale samozřejmě nějaké další stanovisko vám může odbor dopravy zpracovat, kde tam popíše vlastně celou tu situaci v té lokalitě. Tak a teď je přihlášená paní Kateřina Dobrozemská, náměstkyně primátorky.

Bc. Dobrozemská: Já děkuji za slovo. Já bych chtěla pouze reagovat na podnět pana zastupitele Pelikána. Já bych chtěla říct, že co se týká situace ohledně většiny syntetických kanabinoidů, tak opravdu celá řada z nich je už v letošním roce mimo zákon a vlastně neměly by být v České republice vůbec distribuovány, protože nejsou legální. Jde především o ty kanabinoidy HHC, HHCO a THCP. Potom vlastně kratom je sice legální, ale je tam velice přísná regulace na to, aby prodej neprobíhal osobám mladším 18 let. Pokud se ti rodiče setkávají s tím, že někdo jejich dětem tyto látky prodává, měli by především dát podnět Policii České republiky tak, aby ten prodejce byl prostě postižen tak, jak má být. A potom bych vlastně chtěla jenom říct, že městská policie v současné době opravdu tuto problematiku nějak řešit nemůže a zároveň bych chtěla dodat, že my můžeme iniciovat vznik vyhlášky, pokud budeme mít podněty. Dá se říct, že ze základních škol zřizovaných městem zatím žádné takové podněty nejsou. Pokud se ta problematika více týká středních škol, pak by vlastně ty změny měla iniciovat, měl by je

iniciovat jejich zřizovatel, případně doplněné o nějaké stanovisko krajské komise prevence kriminality, kde předpokládám, že se s tím stýkají. A my jednoznačně můžeme otevřít debatu teď ještě na městské komisi prevence kriminality, nicméně jakoby nebylo to doted' téma. Samozřejmě jakoby z adiktologických organizací víme, že přichází jak rodiče, tak ti mladí lidé tak, aby jakoby získali podporu, protože závislost na kratomu vzniká velice rychle a u těch mladistvých dostat se z toho je problematické. Takže opravdu my se z úrovně města snažíme, aby byla zajištěná jakoby ta síť v odpovídající kapacitě, aby ti zasažení přímo či nepřímo měli kde vyhledat odbornou pomoc. A samozřejmě do našich škol stále jakoby chodí preventisti, je celá řada programů, které jsou zaměřené přímo na protidrogovou prevenci, takže děti jako minimálně dostávají jako informace, jaká jsou s tím spojená rizika. Já si troufám říct, že na úrovni samosprávy jsme zatím jakoby aktivní v tom rámci, kde můžeme, ale pokud se vám to bude v rámci kontaktní kampaně dál jakoby objevovat toto téma, tak určitě je potřeba akcentovat tu roli Policie České republiky.

Primátorka: Děkuji paní náměstkyni za odborné doplnění a další je přihlášen do rozpravy pan Ivo Háger.

I. Háger: Děkuji za slovo. Já bych chtěl z tohoto místa pozvat všechny srdečně kolegyně a kolegy na oslavy 885 let Slavonína, které proběhnou v sobotu 12. září. Celá akce je organizovaná se zapojením Římskokatolické církve, Základní a mateřské školy Slavonín, fotbalového klubu a také řady podnikatelů a firem, kteří jsou ze Slavonína. Najdete nás prakticky v kostele svatého Ondřeje, v budovách školy, školky, hlavně tedy potom v areálu fotbalového hřiště anebo v budově bývalé cihelny. Je opravdu bohatý program pro malé i velké, připravený s velkým počtem hudebních vystoupení, které bude prakticky končit až někdy kolem 22. hodiny. Takže všechny vás srdečně zvu a budu rád, když se tam potkáme. V podstatě akce začíná už v 9 hodin ráno v kostele, v 10 hodin bude pokračovat ve škole. Těžiště té zábavy bude od 14 hodin na hřišti, kde vlastně bude i v sokolovně taková velmi zajímavá výstava fotografií a beseda o historii Slavonína a potom v budově bývalé cihelny to bude od 10 hodin. Takže budu rád, když vás minimálně 45 uvidím. Děkuju.

Primátorka: Já myslím, že taková nabídka, takové veselice, že to se nedá odmítnout, že určitě v hojném počtu navštívíme. A zatím poslední je do rozpravy připraven pan náměstek Pejpek, tak mu dávám slovo.

Ing. arch. Pejpek: Dobrý den. Já si dovolím jenom krátce zareagovat na pana Kaštila ještě na to parkování na sídlišti. Tu věc s téma vyhrazenýma místama, to už tady bylo vysvětlené. Já bych jenom zdůraznil to, že to, že se třeba povedlo přidat těch 30 míst na té Stupkově, takže není jakoby těch možností, kde dělat takové úpravy jako kdyby většího rozsahu, zase není tolik. Tam se nám to díky jako projednávání na výrobních výborech a prostě nějaké iniciativě povedlo. Zároveň bych chtěl říct, že to, že samozřejmě s tím, jak se město bude snažit jako kdyby převádět parkování jako kdyby do té legální formy, takže zároveň prostě ten tlak jako kdyby na ty parkovací místa půjde vždycky i jako z obou stran. Jedna je ta tendence přidávat, druhá tendence bude prostě, že jo, řešit ty nebezpečná místa před křižovatkami a tak dál. To znamená, ten problém nemá jednoduchého řešení. Proč jsem si vzal teďka slovo, je to, že vám chci říct svoji zkušenost vlastně toho, ke kterému se scházelo mnoho věcí k parkování tady v tomhle tom volebním období. Já jsem za ty 4 roky v té pozici nezaznamenal jediný podnět ze

sídlišť ve smyslu: postavte nám nebo pojďme nějak řešit společně nějaké kapacitní parkování, ať už od SVJ, jo, nebo jako kdyby z toho místa. Zaznamenal jsem jediný takový podnět od nějaké podnikatelské skupiny, která má postavený takový objekt v Prostějově. Je to zajímavý případ, ne otevřených garáží, ale řekněme nějakých garážových jako uzavřených garáží v rámci parkovacího objektu. Je to určitě jako nějaká inspirace, ale musí být za ní nějaká ekonomika. Naopak s čím jsem se setkal, je to, že například byl tady návrh privátního investora, že na křižovatce Dělnická a Okružní, že by rád postavil malý parkovací dům a strhla se tam velká nevole okolních SVJ a zároveň ještě komplikované to bylo i tím, že tam dneska na tom místě nějaké malé parkoviště je. Kdybychom započítali úbytek těch existujících parkovacích míst vlastně do efektivity toho objektu, tak zase tomu nevychází ekonomika. Tím chci jenom jako ilustrovat, že jsou to složité věci. Je dobře, že se ty témata, které se týkají parkování, objevují a budou se samozřejmě teďka objevovat v rámci předvolební kampaně, takže přemýšlejte nad tím, vymýšlejte dobrá řešení a já věřím, že to samozřejmě má dobrou budoucnost, ale možná to bude ještě nějakou dobu trvat.

Primátorka: Děkuji. A teď vidím, že ještě znova kolega Kaštil se hlásí do rozpravy.

Mgr. Kaštil: Jo, děkuji za vysvětlenou. Přesto tam, a v podstatě Tomáš to načal tím slovem legálních, legalizování parkovacích míst, tam realita je taková, že my ve chvíli, kdy opravujeme Stupkovu, rekonstruuje ulici Stupkova, tak ano, vzniknou nová legální parkovací místa, ale pro to místo to znamená jediné. Těch aut, které tam jsou zvyklé, že zaparkují v tuhle tu chvíli, tak tam odted' nebo po té rekonstrukci zaparkuje mnohem méně. A tak to je. A co se týká regulačního plánu 22, který byl přijímán dříve, tak ano, tam se nám podařilo prosadit stovky nových parkovacích míst a samozřejmě regulační plán na Tabulovém vrchu počítá i s těmi parkovacími domy, dokonce i s podzemními garážemi na ulici Zelená, jestli se nepletu, jestli se to nakonec neodstranilo. A co se týká té poslední připomínky ze strany pana náměstka, to znamená, že se na něj nikdo neobrátil. Tome, budu rád, když se obrátíš ty na naši městskou část a v rámci komise městské části slýcháme tyhle ty podněty docela často.

Primátorka: Tak děkuji a nevidím už nikoho přihlášeného do rozpravy, takže bod Různé končím, ukončuji, uzavírám. A protože jsme byli bleskurychlí a veřejnost tady máme na 13 hodin, tak já bych teď přerušila jednání s tím, že půjdeme na oběd, ale ještě předtím se sejdeme v zrcadlovém sále a pořídíme si společnou fotku. Pokud jste na tom jako já, máte poslední šanci být na fotce čistí před obědem. Takže vás poprosím, abychom se tam shromáždili, a pořídíme si společnou fotku. Po focení půjdeme na oběd.

Přestávka

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátorka: A začneme bod "veřejnost". Do rozpravy se přihlásili se svými příspěvky: pan Milan Ludvík, který zároveň zastupuje paní Laníkovou a paní Fenclovou, a pan Chladnuch. Takže poprosím pana Ludvíka.

1. Ludvík Milan
2. PhDr. Laníková Lucie (plná moc pro M. Ludvíka)
3. Fenclová Jarmila (plná moc pro M. Ludvíka)

Milan Ludvík: Dobrý den, vážená paní primátorko, městská rado, vážení zastupitelé. Dovolte mi, abych vás pozdravil na vaší závěrečné seanci v rámci toho čtyřletého období, které jste spolu tady strávili, a já s vámi občas. Nahoře vidíte nápisy, mnozí jste si již fotografovali ten text, a městská rada si ho může číst neustále dokola, protože ho má přímo na očích. Přišli mezi vás zástupci Moravské filharmonie, orchestru, jménem svých kolegů, a sdělují vám, že sloučení MFO a MDO: "Viktore, neděkujeme, odcházíš, končíš." Na druhém transparentu je text "ANO, ProOlomouc, Piráti", já bych to doplnil i "Společně Olomouc" - zánik samostatné MFO měla být úspora, je úspora nula, naopak je tam mínus - budoucnost naprosto nejistá. A jestli mi dovolíte, tak teď k tomu, co jsem si na dnešek připravil. Samozřejmě tušíte, o čem budu vykládat. Uběhlo 20 měsíců a nějaký ten den existence společné kulturní instituce. Před 20 měsíci prosadila současná koalice tuto nevídanou záležitost v naší kulturní historii. Ústy těch nejvíce odpovědných za sloučení to mělo být vynikající řešení, které mělo šetřit městský rozpočet, významným způsobem zvýšit úroveň olomoucké kultury, mělo obohatit kulturu o synergii souborů obou institucí a také například umožnit divadlu využívat další pódium v sále Reduta, a tak dále. Bylo by těch věcí slibovaných mnohem víc. Analýza, na kterou se autoři sloučení vždy odkazovali a odkazují, uváděla nejenom možnost sloučení, ale i řadu významných problémů, které sloučení přinese a také přineslo. Velmi podobné problémy uváděli také olomoučtí právníci, kteří pro radnici připravovali nutné legislativní materiály. Dnes musím konstatovat, že záměr radnice, její experiment, se hrubě nezdařil. Není to jenom moje stanovisko, jak vidíte, je to stanovisko orchestru a dalších a dalších občanů Olomouce. Moravská filharmonie sloučením velmi oslabená, ponížená a těžce identifikovatelný soubor. Ztráta samostatnosti, identity, IČA, samostatného ředitele, odchod zaměstnanců sekretariátu, zrušení propagační agentury, přechod provozních záležitostí pod správu divadla a podobně, znamenaly pro orchestr nekonečné, a znamenají dodnes, nekonečné každodenní problémy. Doba 20 měsíců už není čas porodních bolestí, jak někteří z koaličních zastupitelů v úvodu po sloučení upozorňovali. Uvedené problémy, politickým násilím vzniklé instituce, ukazují na nemožnost dále v této podobě pokračovat. Ještě je samozřejmě čas po komunálních volbách vrátit filharmonii a divadlu samostatnost, jak tomu bylo do roku 2024. Kratičký komentář k těm hlavním osobám, které sloučení vymyslely a prosadily: primátor Miroslav Žbánek nese podle mě největší odpovědnost za celou akci. Nekomunikoval dostatečně s ředitelem Moravské filharmonie, ani s orchestrem, ani s občany, ani s odborníky. Nezastavil přípravu sloučení. Dnes pracuje mimo Olomouc ve sněmovně. Náměstek odboru školství, kultury a cestovního ruchu, pan Viktor Tichák Suchanek, nepřipustil žádnou kritiku, neuspořádal ani jediné setkání s občany, hrubě podcenil personální obsazení sloučené organizace, včetně obsazení funkce náměstka pro filharmonii. Dnes už pracuje v Ostravě. Ředitel sloučené organizace, pan Gerneš, byl původně velký odpůrce sloučení, později ovšem pro radnici pracoval jako odpovědný slučovatel, spolutvůrce, společně s panem náměstkem kultury. Nesplnitelných slibů o významu sloučení se tihle ti dva zasadili. Bohužel pan ředitel, jak už jsme několikrát upozorňovali, nemá hudební vzdělání ani praxi, je to prostě divadelník. Dirigent pan Hamar, maďarský občan, který

tady působí více jak 4 roky, nedávno ve svém vyjádření oznámil vzhledem k situaci v instituci, se kterou je nespokojený, že po sezóně, která začne teď zahajovacím koncertem 24. září, odejde zpět do Maďarska. Filharmonie tedy bude muset hledat nového dirigenta. A nedovedu si představit, jak tohoto nového dirigenta budou vybírat osoby, které s hudbou tak nemají co společného, protože i náměstek pro filharmonii nemá žádné hudební ani praktické vzdělání. Jak tedy dál? Osmdesátiletá historie orchestru, jediného velkého tělesa v Olomouckém kraji v této oblasti. Reprezentant města, kraje, republiky a naší republiky v zahraničí. Chcete jako politici toto těleso opravdu zničit? Řekněte teď před komunálními volbami občanům, že na kulturu nemáte peníze, že takové kultuře nerozumíte, že vám nevadí ostuda, kterou jste městu sloučením způsobili, pracovní a životní problémy způsobené stovce státních zaměstnanců, že vám nevadí, že vezmete motivaci do života žákům, studentům, hudebních škol a konzervatoří, vysokoškolákům, že vezmete významnou oblast kulturního života olomouckým občanům, rodinám s malými dětmi, seniorům. To vše ovšem platí jen o vás, koaličních zastupitelích, a paní bývalé prorektorky, paní Hanáčkové ze STANu, kteří jste sloučení odhlasovali. Naopak zástupci opozice častokrát protestovali marně proti sloučení, i konkrétními údaji a se sloučením nesouhlasili. Věřím, že vedení těchto stran a hnutí by měla občanům představit povolební řešení, které bude postaveno na vrácení samostatnosti filharmonii. Cesta k tomuto navrácení, když už mluvíme o nějaké budoucnosti a návrzích, nemusí být podle mého názoru a názoru mnoha dalších nijak složitá. Stačí se dohodnout, uspořádat výběrové řízení na ředitele MFO, zrušit místo náměstka, zrušit garanční radu, jmenovat pana Gerneše pouze ředitelem MDO. To by mu určitě sedělo. Nový ředitel MFO pak spolu se zástupci orchestru vybere nového šéfdirigenta, bude řešit otázky dramaturgie, propagace a tak dále, tak jak to bylo do roku 2024, celých 79 let. Tyto skutečnosti přinesou do instituce novou a bohatou dávku energie. Nevěřím, jako řadový občan, že z nějakých politických nebo ekonomických důvodů nelze takto vrátit olomoucké kultuře zpět samostatný orchestr Moravské filharmonie. Jako politici každou chvíli opravujete svá rozhodnutí. Bývají i docela nákladná v přípravě i při realizaci. Přesto vám stojí opravdu za dodatečnou změnu například parkovací systém, olomoucká tržnice, hokejová hala, nekonečné úpravy a uzavírky třídy Svobody mezi křižovatkami u soudu a náměstím Hrdinů. Já vím, že to jsou úplně jiné věci, ale kultura má své pevné místo v životě, samozřejmě občanů, a měli byste jí věnovat veškerou pozornost, protože ve všech vašich prohlášeních píšete, že kultura a školství vás samozřejmě velmi zajímá. A pak ve skutečnosti spojíte odbor kultury, školství a cestovního ruchu do jednoho náměstka, což si myslím, že by se příštímu zastupitelstvu nemělo stát. Protože je to i současně obrázek toho, jak si vlastně těchto oblastí vážíte. Museli jste tušit, že v jedné osobě se tady ve třech oblastech udělá spousta chyb a že ten dotyčný člověk nezvládne. Však pan náměstek určitě ví, o čem mluvím, protože řada stížností přicházela na něho i z oblasti školství, nebo aspoň věděl o tom, že mnoho lidí v oblasti školství nesouhlasí s jeho řešením. V případě Moravské filharmonie jde ale o zásadní směřování olomoucké státní kultury. Kultura je veřejná služba, pilíř demokratické společnosti, a musí být dostupná všem, je nedílnou součástí výchovy a vzdělávání. To řekla na Letné studentka JAMU a vystihla přesně, takhle stručně a obecně, jaký význam v naší společnosti, zvlášť v dnešní době plné nesvárů a všichni víme čeho po celém světě, jaký by kultura měla mít význam. Já jsem tady o tom hovořil xkrát při svých vystoupeních, i o zkušenostech z naší vlasti i ze zahraničí. Toto by si měli uvědomit všichni politici, kteří budou zvoleni za měsíc do zastupitelstva. Vrácením samostatnosti Moravské filharmonii vrátíme olomouckým občanům nejvýznamnější

hudební těleso, které v Olomouci máme. Připomínám ještě, času je dost, že hospodaření za rok 2025 vykazalo zvýšené náklady o 5 milionů. Úspora podle rozhovoru z února 2026, pan ředitel Gerneš, který sedí nahoře, uváděl pro Olomoucké listy, že těch 18 milionů je tak slušný předpoklad, že už se začínají scházet veškeré údaje pro vyúčtování za rok 2025. Jak to vyúčtování dopadlo, jste určitě měli možnost vidět. Takže ten společný schodek, není jenom 5 milionů, ale když se k tomu přičte ta myšlená úspora, tak už je to úplně jiné číslo. Rozdělení by neznamenal žádné vyšší náklady. Říkal jsem tady a říkal to i pan ředitel bývalý filharmonie, a říkali to panu primátorovi v průběhu slučování nebo před slučováním, že nechtějí žádné extrémně vyšší náklady. Když se zvyšuje plat úředníkům ve státní sféře, chvála Bohu za to, tak s tím se prostě ten zřizovatel nějakým způsobem musí vyrovnat. Ale těch 80 milionů, které filharmonie potřebuje na jeden rok svého života, není žádná závratná částka, aby se to nedalo zvládnout třeba tak, jak se to zvládalo do roku 2024. Protože se ukázalo, že žádná úspora nebude, že tedy spousta těch argumentů, které byly slibovány s tím, když se sloučí tyto dvě organizace, naopak přinesly zvýšení nákladů. A já si myslím, že tohle to všechno občané vnímají. A vy jako politici byste to měli vnímat a měli by to vnímat i ti budoucí, co tady budou sedět od října nebo listopadu. Možná bych se ještě zeptal, jestli je přítomná paní za hnutí ANO, která je členkou garanční rady, jestli byl zveřejněn zápis nějaký, garanční rady od posledního zápisu, který byl zveřejněn v lednu, myslím, tohoto roku, zpětně. A byly tam nějaké úkoly pro pana ředitele, aby seznámil garanční radu se svými plány na rok 2026. A jinak bych ještě podotkl pár věcí na adresu přímo pana náměstka Ticháka, protože jeho článek na rozloučenou v Olomouckých listech nazval: "Dopadlo to nejlépe, jak mohlo", a to samozřejmě myslel otázku sloučení filharmonie s divadlem, mě přivádí k tomu, že tady s tímhle tím jeho názorem absolutně nemůžu souhlasit. A vy tady přítomní víte, proč. Nejsem sám. Stojí za mnou spousta občanů, kteří si na to sloučení samozřejmě stěžují. A nejenom je to opozice přítomná ve vaší koalici, ale samozřejmě i členové orchestru a další zaměstnanci, třeba ti externí i z filharmonie. Jak může pan náměstek říct, že to dopadlo nejlépe, jak mohlo? To je takový alibismus, taková neskutečná nepravda. Protože když zná veškeré tyhle ty problémy, a měl by je znát jako zastupitel a šéf vlastně zástupce radnice směrem k filharmonii a k divadlu. Je mi to strašně líto. Je mi líto také toho, že pan náměstek omezil řadu jiných akcí v rámci kultury v Olomouci. Ale tím se teďka nemá cenu zabývat. Radši si zapamatujme moje velké přání, aby po volbách tady zasedli politici, kteří se vrátí k tomu, že toto krajské město potřebuje samostatnou filharmonii, že potřebuje velký orchestr, který bude působit tak, jak působil minulých 79 let samostatně, a bude dělat čest a radost všem olomouckým občanům. Nedovedu si představit, protože jsem vám minule říkal o nebezpečí, které hrozí po volbách, bude-li se angažovat do politiky pan Runták ze Společně Olomouc, tak jeho nápady už jsem vám vlastně tady představoval. Děkuji.

Primátorka: Děkuji. Chce na to někdo zareagovat? Aha, pan náměstek nám zmizel, ale přihlášený byl, takže má slovo.

Mgr. Suchanek: já jsem vždycky fascinován tím, jak pan Ludvík ulpívavě myslí na to, že jsme orchestr Moravské filharmonie zničili. Je mi to líto, pánové, že jste považováni za zničené. Je to už bezmála dva roky, co instituce spojená je. Filharmonie vstupuje do své 81. sezóny, věřím, že taktéž úspěšné, jako byla ta 80. Tedy na otázku, chcete toto těleso zničit, je asi jednoduchá odpověď. Kdybychom chtěli toto těleso zničit, tak je zničené, ale vzhledem k tomu, že k tomu rozhodnému dni došlo opravdu před těmi dvěma lety, tak je odpověď jednoznačná: ne,

nechceme toto těleso zničit, samozřejmě. Pan Ludvík říká, potřebujeme orchestr, který bude dělat radost a tak dále, čímž evokuje, a mě to mrzí, že tady toto permanentně říká veřejně, a tím dělá velmi medvědí službu Moravské filharmonii, jako by tady ten orchestr, který tu radost dělá, neexistoval. A já věřím tomu, že ten orchestr existuje. Kdyby neexistoval, tak tady nemáme jeho zástupce. Na otázku, jak je možné, že se vzdělávání a kultura ocitla u jednoho náměstka, si odpověděl sám vzápětí citátem, že kultura je nedílnou součástí výchovy a vzdělávání. My jsme si, ještě v předchozím volebním období došlo ke zpracování procesního auditu magistrátu, kde došlo vlastně k doporučení, ne sloučit, ale vlastně umístit veškeré služby občanům, tedy výchovu, vzdělávání, komise městských částí, cestovní ruch a další do jednoho útvaru. A my jsme se, jako koalice shodli na tom, že tady ten procesní audit budeme brát vážně a že právě i rozdělení gescí mezi jednotlivé náměstky poběží podle tohoto procesního auditu, což se z mého pohledu ukázalo jako velmi prospěšné celkově chodu magistrátu. S mnoha dalšími věcmi samozřejmě nesouhlasím, protože i to, co stojí na transparentu, je bohapustá lež, protože úspora nula korun je opravdu věc, která by se ukázala v momentě, kdyby nastalo to, co pan Ludvík vnímá jako velmi jednoduché, a na minulém zastupitelstvu zmínil, že stačí pár týdnů a můžeme zase mít samostatnou filharmonii. Samozřejmě, za peníze lze učinit vše, ale jakmile bychom toto udělali, pak by se ta úspora ukázala. Protože samozřejmě ředitel nové instituce není zadarmo, veškerý ten obslužný personál, který se sloučil, tak není zadarmo, veškeré služby, které se sloučily, tak nejsou zadarmo. To, že máme nyní v celé té instituci jenom jedny právní služby, máme tam jenom jedny služby auditorské a podobně, a ten soupis je opravdu velikánský, a zastupitelé měli možnost i v průběhu toho loňského roku na semináři tady tyto tabulky vidět. Tak toto všechno samozřejmě bude první věc, kterou ten nový ředitel filharmonie přijde si vyžádat v podobě těch financí, a pak samozřejmě budeme bedlivě sledovat, jaká ta cenovka bude. Z mého pohledu samozřejmě nemohu souhlasit ani s tím, že 80 milionů není žádná závratná částka. My jsme jako bojovali mnohokrát i o 2 miliony. Já jsem rád, že se vždycky povedlo, a od té doby, co k tomu procesu sloučení, respektive už k uveřejnění té analýzy došlo, tak ani jednou nebyla zpochybněna částka nároku na zvýšení tarifních platů, které byly nejenom na úřadech, ale právě i v příspěvkových organizacích. Koneckonců dnes jsme toho byli svědky, když jsme dokryli těch zbývajících 30 %. Ne proto, že bychom nechtěli, ale proto, že jsme prostě ty finance v tu chvíli neměli, ale ten nárok tady vždycky byl a vždycky jsme ho respektovali a akceptovali. Takže já na závěr možná mohu Moravské filharmonii popřát jenom moc úspěšnou tu 81. sezónu. Těším se na páteční koncert na Dnech evropského dědictví. Věřím, že počasí tomu bude nápomocno. A zvu samozřejmě taktéž všechny zastupitele. Já teda, Honzo, Michale, Radime, to tykání přijímám. A odcházíš, končíš ... je pravda, odcházím a končím, je to oznamovací věta, tak já to беру na vědomí, protože je to pravda. Ale i tak přeju Moravské filharmonii úspěšné další roky. Věřím tomu, že budou úspěšné i v tom sloučeném domě, protože se těším i na ty, jak říkal pan Ludvík, zahraniční aktivity. Budu přítomen i v Peczi 18. září, kde vlastně bude Moravská filharmonie zase koncertovat. A věřím tomu, že to bude jeden z mnoha dalších koncertů mimo naše hranice. Takže děkuji.

Primátorka: Já děkuji panu náměstkovi a ještě je přihlášená paní zastupitelka Hanáčková, má slovo. Je, pardon, já se ještě dívám, že Magda Vanečková se přihlásila s technickou, to jsem přehlídla, omlouvám se, tak ještě slovo s technickou.

M. Vanečková (TP): Já bych se chtěla jenom vyjádřit k zápisům z garanční rady, jako

předsedkyně garanční rady. Garanční rada, poslední se konala 16. 6. a zápis je pochopitelně zveřejněný na webových stránkách Moravského divadla a Moravské filharmonie.

Primátorka: A teď už paní zastupitelka Hanáčková.

doc. Hanáčková: Hezké odpoledne. Já se vlastně nechci vyjadřovat k žádnému z těch mnoha názorů, dojmů, argumentů znělo poměrně málo v té řeči pana Ludvíka. Ale jenom chci říci, že to rozhodnutí nespadlo před dvěma lety z nebe. Předcházelo mu, podle mého názoru, minimálně dvouleté, možná tři až čtyřleté diskutování o tehdy opravdu neutěšené situaci Moravského divadla a Moravské filharmonie. Bylo to v podstatě téměř každodoměsíční téma kulturní komise, na kterou já jsem pravidelně docházela. A říkám to z toho důvodu, že samozřejmě je možné brát různá rozhodnutí zpátky, je možné revidovat chyby, je možné prostě vracet nebo vymýšlet, jakým jiným způsobem by se daly uspořádat městské nebo městem spravované zřizované instituce. Ale chci zdůraznit, že vlastně to rozhodnutí před dvěma lety bylo postaveno na datech, na mnohaměsíční, spíše mnohaleté diskuzi, na práci velké pracovní skupiny, do které byla přizvaná spousta externích zástupců, lidí z celé republiky. Myslím, že jsme tam měli i zahraniční hosty. A že to rozhodnutí nebylo ani spontánní, ani emoční, ani politické, řízené nějakou jednou garniturou, ale že bylo dané aktuální ekonomickou situací města. Čili pokud data ukáží ve stanoveném horizontu novou radou nutnost obě instituce znovu rozloučit, věřím, že tomu bude opět předcházet takto důkladná diskuze, odborná i politická, a určitě se dají nějaké kroky podnikat. Ale nechci, aby celá ta situace vyzněla tak, že byla důsledkem nějakého prudkého, emočního, nerozvážného nebo svévolného politického jednání, protože to není pravda. Děkuju.

Primátorka: Také děkuji. Zeptám se, jestli ještě někdo z pléna chce komentovat. Pokud ne, pan Ludvík má ještě možnost repliky. A protože zastupuje vlastně tři osoby, tak je to šestiminutová replika.

M. Ludvík – replika: Děkuji. Já začnu paní prorektorkou bývalou. Poslouchá se mě to, jako že každý mluví o svém. Máte pravdu, že jste tady argumentovali mnohokrát tím, že o sloučení anebo o zrušení některých věcí nebo o problémech divadla a filharmonie už se mluvilo třeba dlouhá léta, ale nikdy, nikdy, nikdy nikoho veřejně nenapadlo to udělat tak, jak se to udělalo. A jestli k tomu byla nějaká diskuze, tu jste možná měli vy v té kulturní komisi, ale zapomněli jste jako politici a zastupitelé komunikovat s občanskou veřejností tak, jak to děláte v mnoha případech současné doby. O tržnici nemluvě, ani se nemusí psát petice, ale vyhlašujete setkání s veřejností v mnoha obalech své činnosti. Ale pan náměstek Tichák v oblasti, v tom problému sloučení, ani jednou nevyhlásil žádnou debatu s veřejností, ani s těmi odborníky, kteří tady stáli a říkali vám, že děláte chybu, že se ukáže, že ty plány, které do toho vkládáte, jsou nepravdivé, nesplnitelné, že to sloučení přinese všechny možné problémy, které nakonec ta analýza přece vám přesně řekla. Četla jste tu analýzu? Určitě ano. Na konci všech těch možností bylo spoustu negativních věcí a všechny tyto negativní věci, ať se to týká financí, spolupráce lidí v té sloučené organizaci, jakési synergie, která vůbec neexistuje. Jestli považujete za 20 měsíců, že jednou hrál divadelní orchestr v Redutě a teď budou spolu hrát jedenáctého na náměstí a možná minulý rok hráli jednou, tak je to třikrát za 20 měsíců. Jestli to je splnění synergie, pane náměstku, to slovo jste nám tady recitoval pokaždé, když jsme o tom jednali, tak já si to takhle asi nepředstavuju. Další pódium pro divadlo v Redutě, to nevyužilo divadlo ani jednou za ten

rok, kromě toho koncertu toho orchestru. Dneska má spoustu dalších pódíí a dostatečnou činnost na to, aby vyvíjelo svoje programy v Sedmičce, v Červeném kostele, v edukačním centru a já nevím kde ještě všude možně. Byly to zástupné věci, které ukázaly, že když se ty problémy potom v praxi ukáží, tak že způsobí velké problémy. A pane náměstků, já jsem neřekl, že jste zničili. Já jsem mluvil v budoucnosti, protože stavovská čest těchto tří pánů, kteří tady reprezentují ten 80členný orchestr, jim nedovoluje nepřijít na zkoušku, jim nedovoluje nehrát nebo předstoupit před diváky a říct, tak my dneska odkládáme nástroje, nebo my jsme si přišli jenom vám říct, že dneska hrát nebudeme. Jsou ve stávkové pohotovosti a ta se může samozřejmě ve stávku změnit. Nakonec není to v naší republice nic nového. V mnoha oblastech bojují odbory se svými nadřízenými tímto směrem. Ale stále musím opakovat, že základní věci, kterou jste odmítli konzultovat s panem Vičarem, s panem senátorem, myslím tím trochu konzultovat detailněji, ne tady během pěti minut, s dalšími odborníky, kteří vám napsali dopisy nesouhlasící se sloučením na adresu bývalého hejtmána a bývalého pana primátora. Odmítli jste konzultovat základní problém a ten je v té odbornosti, že hráči filharmonie a hráči divadelního orchestru a divadlo jako takové jsou dvě naprosto odlišné věci. Nikdy tenhle experiment v České republice nikdo nezkusil. Pan náměstek Tichák si chtěl splnit svůj nějaký sen o instituci, kterou svět neviděl. Tak já osobně tu instituci vidím jako velmi špatnou, s velmi špatnou budoucností. Měla by se odehrát tahle ta sezóna, protože je připravená. Programově pan dirigent odchází až po té sezóně. Možná pan ředitel Gerneš, já jsem mu to minule taky říkal, tak mu teď zopakuju, možná se přihlásí do nějakého konkurzu a opustí tenhle ten post. Co potom bude s tou sloučenou organizací? Kdo to bude vymýšlet? Tyhle ty dvě věci, které spolu opravdu nesouvisí. Takže ne zničená filharmonie, není zničená. Filharmonie se snaží udržet svoje dobré jméno, ale naráží všude, kde vystupuje, na dotaz, co vlastně vy jste za orchestr. Jste teda divadelní orchestr, nebo jste filharmonie, nebo co s váma je? A já jsem o tom mluvil minule, možná jste tady, pane náměstků, nebyl. Nebezpečí řešení kultury podle nápadu pana Runtáka, pokud bude součástí zastupitelstva, je likvidovat filharmonii na nějaký komorní orchestr. A ten komorní orchestr potom možná obstará veškerou muziku, kterou tady potřebuje divadlo nebo sloučená organizace nebo Olomoučané. A to je zásadní, zásadní, neskutečná změna, kterou byste přinesli, která by se stala díky tomu, že jste to sloučili, v historii olomoucké kultury za posledních 80 let. A to ani nemluvím, že jsme 35 let v demokratické společnosti. A vy jako koalice jste nepřijali ani jediný podnět od opozice během celého toho jednání. Děkuji vám. Přejí vám krásnou oslavu vašeho čtyřletí. Panu Tichákovi všechno nejlepší do Ostravy. A všichni jsme rádi, že už nebude v olomoucké kultuře.

Primátorka: Já děkuji. Jenom bych řekla, neříkejte vždycky všichni. Mluvte sám za sebe. Děkuju. Tak a teď máme dalšího přihlášeného, a to je pan Chladnuch, tak ho prosím k mikrofonu. Pan Chladnuch vystupuje sám za sebe, takže pětiminutový limit.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátorka: Děkujeme. Bude někdo chtít vystoupit k vystoupení pana Chladnucha? Pokud ne, tak nenastává ani replika. Tím pádem máme bod poznámky veřejnosti ukončen. A teď už bych měla ukončit celé zastupitelstvo, ale protože nás čeká jeho slavnostní část, tak já vyhlašuji pětiminutovou přestávku na přípravu a po pěti minutách se ještě slavnostně sejdeme.

Přestávka

Primátorka: Vážené kolegyně, vážení kolegové, a už je to tady. Mě vždycky fascinuje, jak rychle to volební období uteče. Vždycky se sejdeme, jsme plní plánů, máme plno všeho před sebou, a najednou to uteče a jsme na konci a bilancujeme. Já jsem přemýšlela doma, co všechno vám řeknu, ale pak jsem si říkala, abych nebyla patetická a dlouhá. Tak bych vám všem chtěla hlavně poděkovat za tu práci, kterou jste odvedli, ať už v koalici, tak v opozici, protože samozřejmě opozice nikdy nemůže dobře fungovat bez koalice, která ji trochu hlídá a trošku popichuje a trošku ji nutí, aby neusnula na vavřínech. Myslím si, že to čtyřleté období současné bylo velmi úspěšné, podařilo se nám spoustu věcí, buď úplně dotáhnout, nebo aspoň nastartovat. A ti, kteří přijdou po nás, nebo jestli budeme pokračovat, tak máme na čem stavět, protože spousta věcí se připravilo a bude dobré je dotáhnout. Veřejnost občas vnímá jenom to, že nás tady vidí sedět, ale nevidí, co to znamená vlastně ta příprava na zastupitelstvo, co to znamená ta práce mezi zastupitelstvy, kolik materiálu musíte načíst, kolik času soukromého seberete rodině, svým známým, kamarádům, a musíte se věnovat svým povinnostem. To víme jenom my tady mezi sebou. A těžko se to vysvětluje, každý si to musí vyzkoušet, aby věděl, co to je. Že často musíte ty ambice, ať už osobní nebo stranické, odložit pro dobro věci, že chcete prosadit nějakou větší věc, a musíte z toho ustoupit. A to všechno se k té politice váže, to všechno k tomu patří. A to všechno jste vykonávali po 4 roky. Myslím si, že nakonec se toho hodně povedlo. Já třeba nesouhlasím s filharmonii a s tím názorem, že se to nepovedlo. Za mě to nebyla jednoduchá věc, byla to unikátní věc. A nějak se začít musí. A ty úspěchy se, doufám, já v to věřím, že se to časem projeví. A takových projektů různých jsme nastartovali hodně, takže doufám, že ty úspěchy budeme postupně sklízet a že budoucnost nám dá zapravdu, že jsme to nejenom mysleli dobře, ale i udělali dobře. Tak ještě jednou děkuji všem za spolupráci. Děkuji, že jsme tady takto spolu fungovali. Všem přeji, kdo kandidují, úspěch ve volbách. Samozřejmě menší, než bude mít hnutí ANO, ale aby všechno dobře dopadlo a abyste byli spokojeni nejen ve svém profesním, ale i ve svém soukromém životě. Aby se vám zkrátka tady v té naší krásné Olomouci dobře žilo. A teď mi dovozte vám předat něco na památku, na tu práci, kterou jsme tady spolu odvedli.

Primátorka předala všem přítomným zastupitelům Pamětní listy.

Ing. Bačák, 1. náměstek primátorky: paní primátorko, 44 desek by si rozdala, kdybychom byli všichni, ale zastupitelů je tu 40. Všichni tam máte krásný podpis paní primátorky, ale určitě ona si zaslouží něco výjimečného. Možná ty desky mohly být červené, jako červený diplom, ale musí se spokojit pouze s tím, že jsem tam měl velkou čest připojit ten podpis na ten pamětní list já osobně. A moc za to děkuju, jako i vám všem, za spolupráci.

Primátorka: Teď teda mám tu čest oficiálně ukončit poslední zasedání našeho současného zastupitelstva a ... pardon, pardon. Tak ještě ne, ještě paní Machová.

Mgr. Machová: Pěkné odpoledne i od nás za náš klub STAN a Zelení. Paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené kolegyně z Magistrátu města Olomouce, vážení kolegové z Magistrátu města Olomouce, děkujeme vám za spolupráci, přejeme všechno dobré do dalších let, ať se vám daří.

Mgr. Tichý: Já se připojuji k tomuto poděkování. Děkuji za to, děkuji vám všem zastupitelům jménem našeho zastupitelského klubu, hnutí ANO, děkuji za spolupráci. Děkuji také občanům města Olomouce za jejich náměty, připomínky. A samozřejmě, už to dneska asi zaznělo z úst paní primátorky, taktéž vyzývám občany, přijďte všichni k volbám v říjnu, tak můžete opravdu vyjádřit svůj názor. Děkuji vám, děkuji všem.

Ing. Jirotko: Vážená paní primátorko, vážený pane bývalý primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, já bych vám jménem klubu SPD a Trikolóra chtěl všem poděkovat za většinou vstřícné a konstruktivní jednání, za pomoc v prosazení projektů, které si myslíme, že měly smysl pro občany Olomouce. Chtěl bych vám všem popřát do budoucna mnoho zdraví a těm, co budete kandidovat do zastupitelstva v Olomouci, i mnoho štěstí a férové jednání. Děkuji.

Ing. arch. Grasse: Vážená paní primátorko, vážená rado, já bych chtěl za ProOlomouc a Piráty také vám všem, kolegyně a kolegové, popřát mnoho štěstí a zdraví do nadcházejícího období. Doufám, že někteří se tady zase spolu setkají. A k tomu vám přeji mnoho zdraví. Určitě si myslím, že nejvíc hlasů získá hnutí ProOlomouc, ale to vůbec nevadí, rádi vás tady všechny uvidíme.

Primátorka: Myslíte na počet členů, nebo vůbec celkově?

Ing. arch. Grasse: No, nemyslel jsem úplně počet členů. Všech 45 křesel nechceme, ale...

Primátorka: Člověk má vstupovat do každé soutěže s optimismem a s vůlí vyhrát, tak to je v pořádku.

Mgr. Pelikán: Já jsem si dovilil za klub SPOLU přednést také poděkování všem za spolupráci za ty uplynulé 4 roky, kde musím říct, že jsme je zvládli se ctí. Nebyly tady žádné skandály, zásahy policie, ani žádné další katastrofy, ani fyzické konflikty, což se i třeba jinde děje. Takže v tomhle si myslím, že to byly klidné 4 roky, nikoliv klidné na práci, protože těch projektů, které se udělalo, a i jednání a hlasování, které jsme tady měli, tak bylo určitě hodně. Moc děkuji všem z administrativy, které zejména pro nás chystaly tyto zastupitelstva, technikům, za to, že jsme vlastně mohli fungovat už v novém sále s novým hlasováním. Takže těch změn, které byly pozitivní, tak určitě je hodně. A díky za to, že jsme tady mohli fungovat, podle mě jako zastupitelstvo, že jsme fungovali jako tým a kde ty výsledky ve prospěch města určitě jsme přinášeli pozitivní. Takže i za to za nás díky a přeji všem úspěch ve volbách, zejména nám. Díky.

Primátorka: Ještě tam chybělo to lidovecké "a k tomu nám dopomáhej Bůh", ale to jste si jen myslél. My si to myslíme taky v duchu. A poslední zatím přihlášený, pan Lukáš Krbeček.

Ing. Krbeček: Tak děkuji. Já symbolicky tohle kolečko uzavřu. Je pravda, že využiju té příležitosti, že jsem poslední, a chtěl bych opravit pana Grasseho, že nejvíc zastupitelských mandátů bude mít hnutí spOLečně. Takže to jenom v rámci tady tohoto vtípku. No a primárně bych vám všem chtěl poděkovat za to, že jste byli nejenom součástí, ale že jste investovali svůj

čas, energii a často třeba i nějaké profesní omezení tomu, abyste byli součástí zastupitelstva tady v Olomouci, v krajském městě. A vlastně bych vám všem chtěl vzdát hold k tomu, že jste do toho šli, protože určitě to vnímáte, ať už na sociálních sítích nebo při diskuzi, teď třeba konkrétně s voliči, že takových těch řečí, jak by to šlo dělat lépe, je spousta, ale ne každý má tu ambici a odvahu jít do toho, napsat se na tu kandidátní listinu a eventuálně býti zvolen. Takže díky všem, že jste do toho šli. Respekt vám všem, kteří do toho jdete znovu. Já vám popřeju hodně štěstí a věřím, že budete bojovat za Olomouc.

Primátorka: Děkuji. Sama bych to lépe neřekla. Takže, je mi to líto, nechce se mi to rozpouštět, to naše poslední zastupitelstvo, ale nic jiného se nedá dělat. Rodiny na vás čekají, asi už byste taky mohli někdy přijít domů nějak normálně a ne za tmy. Takže všem ještě jednou děkuju, nejenom tedy zastupitelům, ale všem úředníkům, kteří nám připravují podklady, všem paním asistentkám, sekretářkám, technikům. Prostě my často brbláme, ale nakonec jako fungujeme, si myslím, dobře, i po té technické stránce všechno klapě. Takže ještě jednou všem děkuju a těším se na další spolupráci. Protože samozřejmě nejvíc hlasů dostaneme my, že jo. Taky to musím říct, když to všichni řekli. Děkuju, na shledanou.

Bod programu: 28

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslava Ferancová, primátorka města, ukončila 21. zasedání zastupitelstva v 14:10 hodin.

Mgr. Miroslava Ferancová v. r.
primátorka města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Bc. Štěpán Kellner v. r.
členka zastupitelstva

Magdalena Vanečková v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: 2x vystoupení J. Chladnucha

Důvodová zpráva upozorňuje, že uzavřené smlouvy nejsou kompletně naplněné, ale investor není v prodlení, neboť ve smlouvě o spolupráci je sjednáno ujednání, vztahující se k získání všech kolaudačních souhlasů. Došlo i k zásahu do podoby infrastruktury v části Ůstrov-Wittgensteinova, proto je vhodné smlouvy ukončit, tj. Smlouvy o spolupráci a Plánovací smlouvy, neboť již došlo k naplnění práv a povinností, které se předpokládaly. Vzhledem ke skutečnosti, že smluvní partner města patří do skupiny REDSTONE, kdy je se spol. Nová Velkomoravská uzavřeno k Multifunkční hale Memorandum, které nepovažují za optimálně zdařilé, je potřebné se zajímat, jak přistupuje k hodnocení svých ujednaných závazků. V Dohodě o ukončení smluv v části I. je pasáž výčtu čtyř notářských zápisů (NZ), uzavírána textem: ***Právní nástupce podpisem této dohody potvrzuje své právní nástupnictví a nese veškerou právní odpovědnost za toto prohlášení o právním nástupnictví.*** Předpokládal bych, že stačí jen jeden NZ, aby se potvrdilo právní nástupnictví po SMC Development s.r.o. Podle **NZ 1455/2019** ze dne 03.12. 2019 rozhodla valná hromada společnosti SMC Development a.s. o Rozdělení společnosti, jak uvádí **rozhodnutí Ža sedmé**, a podle Projektu je Nástupnickou společností SMC Plus s.r.o., kdy formou odštěpení na ni přešly části jmění, jak je zaznamenáno i v Úplném výpisu k 3. prosinci 2019. V Příloze NZ je Projekt rozdělení odštěpením se vznikem nové společnosti SMC Plus s.r.o., v Části H Ostatní, se uvádí v bodě **9.1.29 smlouva o spolupráci v oblasti infrastruktury a budoucích smlouvách uzavřená mezi Rozdělovanou společností a Statutárním městem Olomouc v rozsahu, v jakém nedošlo k postoupení práv a povinností z této smlouvy z Rozdělované společnosti na GŠ na základě kupní smlouvy a smlouvy o postoupení práv a převodu povinností uzavřené mezi GŠ a Rozdělenou společností dne 23.12.2011 ve znění dodatku č.1 ze dne 18.1.2012.**

bod **9.1.30 plánovací smlouva č. MAJ-IN-PS 11/2010 uzavřená** (dále shodný text v předešlém bodě) ... GŠ (dříve Galerie Šantovka s.r.o.) viz bod 9.1.21;

V uvedeném NZ jsem nenalezl potvrzující právní nástupnictví na spol. Šantovka District s.r.o., a ostatní NZ patřící k společnosti Šantovka District s.r.o. nejsou dostatečně průkazná co do nástupnictví.

K výše uvedenému bych doplnil, že společnost SMC je na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 27.3.2020 zrušena s likvidací ke dni 1.4.2020 a tímto dnem vstoupila do likvidace. Proto by mě zajímalo, proč se záležitost řeší až nyní, kdy Smlouva o spolupráci v oblasti infrastruktury a budoucích smluv v Části VIII. **Ukončení smlouvy, neobsahuje ustanovení ukončení smlouvy dohodou**, snad to doplnit dodatkem (je-li jasná nástupnická společnost), kdy v čl. 8.1 je odstoupení od smlouvy do 31.12.2020, není-li vybudována příslušná infrastruktura, v čl. 8.2 je oprávnění odstoupení Města od smlouvy podala-li ŠMC návrh na likvidaci.

Čl. 8.3 řeší důsledky odstoupení, čl. 8.5 řeší dopady odstoupení na další smlouvy.

Jan Chladnuch

ZMO dne 07.09.2026, bod programu 22. Aquapark Olomouc - Dodatek č. 10 Koncesní smlouvy
Předneseno v bodě stálého bodu programu: Náměty, připomínky a podněty veřejnosti – pro
nepřítomnost při bodě programu 22.

Dodatek č. 10 neodstraňuje nedostatky, na které jsem upozornil k Dodatku č. 9, na jednání zastupitelstva 2x. Na výtky jsem obdržel písemné vyjádření ze dne 28.3.2025, Čj. :SMOL/150520/2025/Tie, které argumentačně neřešilo nesoulad s koncesní smlouvou. Z textu „Právní posouzení Dodatku č. 9“ cituji: *Dodatky ke Koncesní smlouvě procházejí vždy právní analýzou. V případě Dodatku č. 9 bylo právní posouzení zajištěno a smluvní dokument byl schválen příslušnými orgány. Formální a věcná správnost dokumentu byla potvrzena. Vaše připomínky byly vyhodnoceny. Nepovažujeme však za opodstatněné tvrzení o rozporu s Koncesní smlouvou. Znění dodatku bylo zvoleno v souladu s oprávněními obsaženými ve smluvním rámci. Tuto záležitost považujeme z naší strany za právně a procesně uzavřenou.*“

Dodatek č. 10 je ale opět v **rozporu** s Koncesní smlouvou a jeho ustanovením v článku 24.5, který není upraven ani zrušen je ve znění: *„Pokud je částka Ročního služebného v určitém Roce záporná (tj. tuto částku má platit Koncesionář Zadavateli), zaplatí tuto částku Koncesionář Zadavateli do 30-ti Pracovních Dnů ode dne doručení Provozní Zprávy Zadavateli.“*

Předložená Provozní Zpráva v Koncesní smlouvě určuje článek 24.3 Koncesionář je **povinen předložit** Zadavateli za každý příslušný Rok **nejpozději do 30-ti Pracovních Dnů od konce takového Roku Provozní Zprávu;**

Koncesní smlouva v Části 1, článku 1.1 „Rok“ znamená kalendářní rok během Koncesní Doby;

Můžete si upravovat v Části 1, článku 1.1 Koncesní smlouvy, definici pojmu „Roční Služebné“ stále dle libosti co do měsíců - nyní již 36 měsíců, když je zde stále rozpor s Koncesní smlouvou pro nesoulad s článkem 24.5 ... do 30-ti Pracovních Dnů ode dne doručení Provozní Zprávy.

Jan Chladnuch

Při vtipné poznámce paní primátorky, že jsem byl uštván, jsem se s manželkou upřímně pobavil. Zatím nic nenasvědčuj tomu, že bych vás svojí nepřítomností na zastupitelstvu v novém volebním období potěšil. Probíral se zde rozpočet nového bazénu u AQP, a příští rok to bude 20 let od podpisu Koncesní smlouvy a akcionářské dohody a 10 let od odkupu 3. tranže akcií, a je to letos 10 let, co jsem sepsal a předal brožuru k AQP, je tedy co hodnotit a dotahovat.

Dnešní jednání zastupitelstva je posledním za uplynulé období, tak děkuji za spolupráci s Vámi, těm co kandidujete, přeji úspěch ve volbách a těším se na nová setkání po volbách.