

# ZÁPIS

**z 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,  
konaného dne 8. června 2026  
v budově Magistrátu města Olomouce,  
velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc**

---

## **PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

## *Poznámka:*

*- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);*

*- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16. 6. 2026

.....

## Zahájení

Dvacáté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 8. června 2026 zahájila v 9:00 hodin primátorka Mgr. Miroslava Ferancová, která toto zasedání dále řídila.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatovala, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 37 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 40 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti bylo provedeno zkušební hlasování. Předsedající upozornila, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 20. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Dominika Kovaříková, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D., Mgr. Miloslav Tichý, Mgr. Josef Kaštil

Z části jednání ZMO se omluvili: Mgr. Miroslav Žbánek (přítomen od 9:40 do 14:30 hodin), Ing. Pavel Jelínek, Ph.D. (přítomen od 10:05 hodin), Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D. (přítomen od 10:45 do 14:55 hodin), Ivana Plíhalová (přítomna od 14.05 hodin), Ing. Martin Jirotko (přítomen do 14:00 hodin).

Předsedající konstatovala, že k zápisu z 19. zasedání zastupitelstva, které se konalo 27. 4. 2026, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, Bc. Štěpán Kellner, Ing. David Alt, Mgr. Eva Machová, Magdalena Vanečková, Ing. arch. Pavel Grasse  
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

### Schválení programu 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

**Mgr. Ferancová:** Tak, a nyní si schválíme program dnešního zasedání. Zeptám se, má někdo nějaké připomínky k programu, chce někdo jako doplnění, úpravu? Pokud ne, přistoupíme k hlasování. Prosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 2 – schválení programu 20. zasedání ZMO včetně konzultantů:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen.

## **Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů**

- bod 14 Soubor změn č. X/2A ÚP Olomouc, vydání: 22 občanů  
Bortík Martin, Černá Eva, Fargašová Eva, Hájek Jaroslav, Hájková Věra, Holá Dušana, Hovorka Marek, Chochola Michal, Chochola Radek, Klimeš Vladimír, Mišauer Vladimír, Ošťádalová Martina, Polanská Pavla, Polanský Pavel, Rozehnalová Petra, Rubešová Jarmila, Šajna Petr, Šajnová Zuzana, Šreková Monika, Šuba Richard, Vaculík Jiří, Viktorinová Eva.

### **Návrhy na úpravu programu:**

- návrh na předřazení bodu 22. Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026 – 2032 na pevný čas od 9:30 hodin, z důvodu přítomnosti externích konzultantů
- návrh na doplnění externího konzultanta k bodu 15. Územní studie US.108 Okružní - Ing. Libor Tandler
- návrh na doplnění externích konzultantů k bodu 16. Územní studie US.161 Staroměstská kasárna - Ing Miroslav Pospíšil a Martin Karlík

**Primátorka:** chci se zeptat do rozpravy, chce ještě někdo doplnit nějakého konzultanta, nebo ještě nějak změnit pořadí? Takže znovu poprosím o zahájení hlasování.

Hlasování č. 3 – schválení programu 20. zasedání ZMO včetně doplnění konzultantů:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně upraveného návrhu konzultantů a předřazení bodu byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. schvaluje**

program 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

### **Schválený program 20. zasedání ZMO:**

1. Schválení programu 20. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2026
6. Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2025
7. Účetní závěrka k 31. 12. 2025
8. Dotace z rozpočtu SMOI
9. Opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci
10. Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávky

11. Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
12. Návrh na změnu ÚP Olomouc
13. Návrh na změnu ÚP Olomouc – Na Střelnici
14. Soubor změn č. X/2A ÚP Olomouc – vydání
15. Územní studie US.108 Okružní
16. Územní studie US.161 Staroměstská kasárna
17. City Deal – Memorandum o spolupráci
18. Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility Olomouc
19. Program Regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2026
20. Změna stanov svazku obcí Vodovod Pomoraví, svazek obcí
21. Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP Doprava ITI OA
22. Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026 – 2032 (s výhledem do roku 2040) **zařazeno na pevný čas 9:30 hodin**
23. Olterm & TD Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
24. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
25. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
26. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím – školám
27. Organizační záležitosti – volby do Zastupitelstva města Olomouce 2026
28. Různé
29. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

### **Kontrola usnesení**

**Primátorka:** nyní můžeme přistoupit k bodu číslo 2, kontrola usnesení. Takže má někdo něco ke kontrole usnesení? Chce se někdo na něco zeptat, doplnit? Pokud ne, budeme hlasovat o bodu číslo 2 dnešního... pardon, omlouvám se kolegovi Holpuchovi, takže pan kolega Holpuch.

**RNDr. Holpuch:** Děkuju za slovo, hezké ráno, kolegyně, kolegové, já jsem chtěl pouze poděkovat panu náměstkovi Sýkorovi za zaslání podkladů k fondu mobility a panu náměstkovi Tichákovi za příslib doplnění těch mapových podkladů do aplikace.

**Primátorka:** Tak to bylo hezké přihlášení, samé poděkování. Pokud tedy nemá nikdo nic dalšího, poprosím o spuštění hlasování k bodu číslo 2 dnešního programu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

### 2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

### 3. vypouští ze sledování

část 3, bodu 18 usnesení ZMO ze dne 12. 12. 2025 týkající se City Deal - Memorandum o spolupráci

Bod programu: 3

## Majetkoprávní záležitosti

**J. Lošťák – technická poznámka (TP):** Dobrý den všem v sále, já ještě bych chtěl rád před projednáváním bodu majetkoprávního ohlásit střet zájmů, v bodu 2.1, kdy na základě nějaké uzavřené smlouvy předáváme pozemek, nebo na základě darovací smlouvy předáváme pozemek pod vybudovanou infrastrukturou ve Slavoníně, naše rodina, tak děkuji.

**Primátorka:** Děkujeme a už tedy znovu předávám slovo panu kolegu Sýkorovi.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora:** Děkuji, paní primátorko, a přistupuji k bodu majetkoprávní záležitosti.

Předkladatel provedl materiálem po jednotlivých stranách. Do rozpravy se k tomuto bodu nikdo nepřihlásil. Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 144 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 1 032 964,50 Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 344 321,50 Kč,

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 344 321,50 Kč a

- společnosti HURSTTRADE s.r.o. podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 344 321,50 Kč,

dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 447/18 zahrada a parc. č. 447/19 zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec

Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 1 752 964,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

**3. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1625 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc Společenství vlastníků pro dům Přerovská 74, Olomouc za kupní cenu ve výši 572.000,- Kč v šesti splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

**4. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1622 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu Filipu Skácelovi za kupní cenu ve výši 437.000,- Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

**5. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 414/35 zahrada v k. ú. Hodolany, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 2 545 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/16 za kupní cenu ve výši 159 062,50 Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/16 za kupní cenu ve výši 159 062,50 Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč a
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/8 do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 318 125,- Kč,

dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

**6. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 46 zahrada (dle GP parc. č. 46/2 zahrada) o výměře 315 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc Společenství vlastníků Na střelnici 329/28, Olomouc - Lazce za kupní cenu ve výši 707 440,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

**7. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 533/6 o výměře 254 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/411 o výměře 314 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/412 o výměře 30 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/587 o výměře 7 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/588 o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/595 o výměře 47 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/596 o výměře 28 m<sup>2</sup> a parc. č. 533/600 o výměře 28 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

**8. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 533/601 ostatní plocha o výměře 109 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví XXXXX (ideální 1/2) a Emilie Lošťákové (ideální 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

**9. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 533/571 o výměře 10 m<sup>2</sup>, parc. č. 533/574 o výměře 9 m<sup>2</sup> a parc. č. 533/578 o výměře 7 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

**10. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 94/23 o výměře 1 776 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/214 o výměře 53 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/216 o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/217 o výměře 36 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/224 o výměře 787 m<sup>2</sup> a parc. č. 94/244 o výměře 61 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Sochorova stavební s. r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č.

2.2.

### **11. schvaluje**

darování části pozemku parc. č. 195/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 195/31 ostatní plocha) o výměře 66 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodařit Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

### **12. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 147/2 ostatní plocha o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **13. schvaluje**

nabytí ideálního podílu o velikosti ½ na pozemku parc. č. 579/2 ostatní plocha o výměře 56 m<sup>2</sup> v k. ú. Charváty, obec Charváty, a souhlasí s nabytím tohoto majetku nepatrné hodnoty po zůstaviteli XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

### **14. schvaluje**

koupi pozemků parc. č. 1736/88 orná půda o výměře 526 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/101 orná půda o výměře 2 865 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/58 orná půda o výměře 179 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/56 orná půda o výměře 560 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/54 orná půda o výměře 674 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/51 orná půda o výměře 56 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/83 orná půda o výměře 33 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/47 orná půda o výměře 110 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/45 orná půda o výměře 147 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/42 orná půda o výměře 164 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/38 orná půda o výměře 187 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/35 orná půda o výměře 550 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/26 orná půda o výměře 2 600 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/19 orná půda o výměře 840 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/23 orná půda o výměře 812 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1736/75 orná půda (dle GP parc. č. 1736/129 orná půda) o výměře 313 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemcích parc. č. 401736/87 orná půda o výměře 31 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/53 orná půda o výměře 30 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/86 orná půda o výměře 38 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/37 orná půda o výměře 39 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/85 orná půda o výměře 157 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/20 orná půda o výměře 158 m<sup>2</sup>, částí pozemků parc. č. 1736/70 orná půda (dle GP parc. č. 1736/127 orná půda) o výměře 31 m<sup>2</sup> a parc. č. 1736/74 orná půda (dle GP parc. č. 1736/128 orná půda) o výměře 162 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemku parc. č. 775/9 orná půda o výměře 3 181 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/14 na pozemku parc. č. 775/1 orná půda o výměře 1 721 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, vše z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 7 693 296,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

### **15. schvaluje**

koupi spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/2 na pozemcích parc. č. 1736/87 orná půda o výměře 31 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/53 orná půda o výměře 30 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/86 orná půda o výměře 38 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/37 orná půda o výměře 39 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/85 orná půda o výměře 157 m<sup>2</sup>, parc. č. 1736/20 orná půda o výměře 158 m<sup>2</sup>, částí pozemků parc. č. 1736/70 orná půda (dle GP parc. č. 1736/127 orná půda) o výměře 31 m<sup>2</sup> a parc. č. 1736/74 orná půda (dle GP parc. č. 1736/128 orná půda) o výměře 162 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4/7 na pozemku parc. č. 775/1 orná půda o výměře 1 721 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4/7 na pozemku parc. č. 779/13 ostatní plocha o výměře 486 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, vše z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 963 299,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

### **16. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 1744/6 orná půda, parc. č. 1797/4 orná půda, parc. č. 1797/38 orná půda, parc. č. 1799/4 ostatní plocha, parc. č. 1808/13 orná půda, parc. č. 1843/49 orná půda, parc. č. 1843/53 orná půda, parc. č. 1843/181 orná půda, parc. č. 1843/184 orná půda, parc. č. 1845/38 orná půda, parc. č. 1808/50 orná půda, parc. č. 1744/21 orná půda, parc. č. 1793/14 orná půda, parc. č. 1800/48 orná půda a parc. č. 1967/8 ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a pozemky parc. č.

950/20 orná půda, parc. č. 741/43 orná půda, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti Statek Nový Dvůr s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 036 350,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**17. nevyhovuje**

návrhu společnosti Statek Nový Dvůr, s.r.o. na uzavření dohody o finanční náhradě za předčasné ukončení nájemních a pachtovních smluv uzavřených s třetími osobami a předčasné vyjmutí pozemků z pachtovní smlouvy č.OMAJ-SMV/PACH/002400/2016/Plh ze dne 14. 9. 2016, ve znění dodatků č. 1 až č. 3, uzavřené se společností Statek Nový Dvůr s.r.o., jejímž předmětem je pacht pozemků v k. ú. Kožušany, obec Kožušany-Tážaly, v k. ú. Vsisko, obec Velký Týnec, a v k. ú. Nové Sady u Olomouce, Hodolany, Nemilany a Holice u Olomouce, vše obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**18. souhlasí**

s prohlášením o ponechání pozemku parc. č. 768/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 293 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 768/1 ostatní plocha o výměře 211,43 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce do 31. 12. 2036 dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**19. nevyhovuje žádosti**

společnosti TRADESYSTEM a.s. o prodej části pozemku parc. č. 631/1 ostatní plocha o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**20. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 75/135 ostatní plocha o výměře 52 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**21. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX a XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 42/9 zahrada o výměře 430 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**22. nevyhovuje žádosti**

společnosti JV - FRUIT s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha o výměře 30 000 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**23. nevyhovuje žádosti**

společnosti Layher CZ s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha o výměře 4 000 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**24. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 543/20 zahrada (dle GP parc. č. 543/20 zahrada) o výměře 90 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 195 808,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**25. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 543/20 zahrada (dle GP parc. č. 543/27 zahrada) o výměře 57 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 125 808,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**26. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1106/48 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 682 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**27. schvaluje**

prominutí nájemného ve výši 131.965,24 Kč bez DPH, za část 7/2026, u nájmu prostor sloužících podnikání o výměře 720,17 m<sup>2</sup> v 1. PP a 1. NP budovy č.p. 433, byt. dům, Horní náměstí č.o. 21, který je součástí pozemku parc. č. st. 372 zastavěná plocha a nádvoří, v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, nájemci RK Invest s.r.o., dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 22

## **Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026 – 2032 (s výhledem do roku 2040) – bod předřazen na pevný čas 9:30 hodin**

**Primátorka:** protože máme za 2 minuty 9:30, na tento čas máme pevně zařazený bod 22, tak já poprosím, abychom zavolali konzultanty a začali řešit bod 22. Poprosím o udělení slova, pustit mikrofon panu kolegovi Sýkorovi, který nám bod uvede.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora:** Děkuji, paní primátorko, takže uvádím Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026-2032 s výhledem do roku 2040. Ty materiály jste obdrželi, co se týká toho strategického plánu, já to krátce jenom shrnu. Je to rozvoj města Olomouce pro období 2026-2032 s výhledem do roku 2040. Ten strategický plán byl připraven se zpracovatelem konsorcium B-Partner SPF Group a byl rozpracován, co se týká vlastně toho strategického plánu, tak ten harmonogram, vím, že jsme vás i průběžně informovali, analytickou část, strategické plánování a návrhová část a implementační část, což se týká vlastně těch jednotlivých bodů, které probíhaly tak, aby ten strategický plán opravdu splňoval všechny kritéria, která byla stanovena. Co se týká té struktury toho strategického plánu, tak jsme měli na začátku samozřejmě vize a priority. Ty priority vzdělávání, kvalita života, bydlení, odolnost, mobilita, inovace, prakticky všechno, co je potřeba, aby moderní město mělo. Pilíře a cíle a opatření rozvoje města, které jsou systematické, tak u toho prvního pilíře, u té analytické části, tak soudržnost, vybavenost, pilíř 2, konkurenceschopnost, pilíř 3, kvalitní fyzické prostředí a pilíř 4, dobře spravované město. U těch strategických cílů toho strategického plánu jsme měli 12 cílů a opatření naplňující strategické cíle 33 opatření. Role volených orgánů, tak ty byly samozřejmě velmi důležité. My jako zastupitelstvo schvalujeme ten strategický plán a ty jeho aktualizace, poměrně dlouho jsme se na tom podíleli, snažili jsme se do toho zapojit všechny aktéry a schvalovali všechny ty indikátory, které jsme měli, tzn., my jako zastupitelstvo schvalujeme roční akční plán, projednáváme a schvalujeme závěrečnou evaluaci toho strategického plánu a každoročně potom budeme projednávat a budeme brát na vědomí zprávu o naplňování toho strategického plánu a průběžné vyhodnocení, protože to je důležité pro to, aby ten strategický plán opravdu splňoval to, co splňovat má. Odpovídá jako za operativní naplňování toho strategického plánu rada města a samozřejmě výbory zastupitelstva a komise rady, které byly do toho zapojeny, a samozřejmě vazba na přípravu a vyhodnocení toho programového prohlášení. Já vám děkuji za pozornost, chtěl bych vás teď upozornit, že vám bude promítnut spot, který se týká strategického plánu na rok 2026-2032 s vizí na rok 2040, takže věřím, že se vám bude líbit, děkuji.

(Byl promítnut spot - Strategický plán rozvoje města Olomouce 2026-2032. Vize města pro rok 2040)

Takže to je vše a samozřejmě předávám slovo paní primátorce.

**Primátorka:** Tak děkuji za prezentaci, a jelikož máme k dispozici konzultanty, tak otevírám diskuzi, kdo se chce k něčemu zeptat, nechat si něco upřesnit, objasnit. Tak teda vy jste to tak napsali a natočili, že každému je všechno jasné, tak to je super. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, takže končím rozpravu a budeme hlasovat. Poprosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

nový Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026–2032 (s výhledem do roku 2040) ve všech jeho částech dle příloh č. 1 - 3 důvodové zprávy,

### 3. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2026 dle přílohy č. 4 důvodové zprávy.

Bod programu: 4

## **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Ing. Bačák:** Dobrý den, za nepřítomného pana náměstka Tichého si dovoluji předložit v rychlosti materiál já. Takže máte v důvodové zprávě 6 případů, které jsou předkládány ke schválení. Bod 1.1 - vybudování nebo rekonstrukce ulice Nerudova, čili bezúplatný převod z vlastnictví České republiky, Správy železnic do vlastnictví statutárního města Olomouce. 1.2 - vybudování cyklostezky Chomoutov-Březce, tam se jedná o směny částí pozemku, opět ze státního pozemku, kterým disponuje Krajské ředitelství Olomouckého kraje za pozemek ve vlastnictví statutárního města Olomouce s doplatkem 250 000 Kč pro Krajské ředitelství. 1.3 - rovněž cyklistická stezka Samotíšky-Droždín-Bystrovany, tam kupujeme ideální podíl vyjmenovaných pozemků od fyzických osob za kupní cenu 363 000 Kč do vlastnictví města. 1.4 - rovněž cyklostezka Neředín-Topolany, taktéž koupě části pozemku od fyzické osoby za cenu 102 900 Kč, totéž bod 1.5 - za cenu 366 100 Kč. A poslední je bod 1.6 - změna smluvních podmínek s developery ve prospěch výstavby budoucího rozšíření Základní a mateřské školy Svatoplukova, a ty 4 typy změny smluvních podmínek jsou potom vyjmenovány úplně na konci důvodové zprávy. Děkuji a předávám slovo paní primátorce k zahájení diskuze.

**Primátorka:** Tak a už máme přihlášeného prvního do rozpravy, poprosím o slovo pro pana Matouše Pelikána.

**Mgr. Pelikán:** Milé kolegyně, milí kolegové, přeji pěkné ráno. Nemáme tady předkladatele materiálu, ale určitě nám někdo z konzultantů, konkrétně konzultantka odpoví, jaký bude následovat harmonogram potom, co dneska schválíme směnu s Krajským ředitelstvím policie, jaký je výhled pro tu samotnou cyklostezku, jaké budou následovat kroky a kdy se konečně bezpečného propojení mezi Olomoucí a Chomoutovem můžeme dočkat.

**Mgr. Válková:** Dobrý den, tak já jenom z hlediska majetkoprávního vypořádání, co se týče cyklostezky Chomoutov, vazba na Březce, tak tam dochází k úpravě projektové dokumentace, takže budeme muset řešit ještě vypořádání několika dalších pozemků. A co se týče asi té technické úpravy, tak to nechám na panu vedoucím.

**Ing. Drešr:** Dobrý den všem i ode mne. Já spíš popíšu trošku, co bude následovat. My jsme museli pro vaši informaci nebo pro informaci všech, jsme museli trošku přepracovat vedení cyklostezky, zejména v lokalitě Chomoutov a přechodu přes Mlýnský potok, protože tam byla projektantem navržená varianta původně, aby odpovídala plánovaným protipovodňovým opatřením přes Mlýnský potok. Ale v průběhu projektování se ukázalo, že to bude velmi nákladná část, protože by se tam musely budovat další, pro výstavbu lávky by se musela budovat mostní provizoria a ta lávka by byla neúměrně drahá. Proto jsme po už k dnešnímu dni vlastně známých souvislostech s protipovodňovými opatřeními, je možné ten tok překlenout v jiném místě, takže jsme se rozhodli pro jak změnu projektanta, i změnu tady téhle trasy. Zdrželo nás to, ale věřím, že to bude ve výsledku levnější varianta a ne až tak časově náročná.

**Primátorka:** Děkuji. Vidím, že pan kolega Pelikán chce ještě doplnit, tak poprosím o slovo pro něj.

**Mgr. Pelikán:** Děkuji moc. Tohle všechno, my jsme to probírali na majetkoprávní komisi, takže o tom ty informace mám, ale ten odhad, ten časový, ještě tady nezazněl po tom všem, co teďka známe a co nás čeká, tak jestli je to otázka rok, dva?

**Ing. Drešr:** Já věřím tomu, že bychom mohli začít soutěžit příští rok zhotovitele, čili začátkem roku bychom rádi měli stavební povolení tak, abychom soutěžili ještě příští rok. Je to ale můj odhad, může se ještě v tom, jak v majetkoprávních, ještě tam řešíme pozemky, přes které potřebujeme projít. Jsou to úřady pro zastupování státu a pozemkový fond a jeden soukromý vlastník, ale jsme víceméně na cestě, že by to mělo projít, ale samozřejmě víme, že se cokoliv může zkomplikovat.

**Primátorka:** Děkuji. Dobrá, takže pokud nemá nikdo další nějaký dotaz nebo doplnění, tak poprosím, abychom zahájili hlasování o bodu číslo 4.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

## **2. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 690 o výměře 28 m<sup>2</sup> plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit Správou železnic, státní organizací do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek stanovených v přípisu zn. 7498/2024-SŽ-SŽF-RČ dle důvodové zprávy bod 1.1.

## **3. schvaluje**

směnu části pozemku parc. č. 631/231 lesní pozemek (dle GP pozemek parc. č. 631/409) o výměře 2305 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví Česká republika s právem hospodařit pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje za části pozemku parc. č. 490/13 ostatní plocha (dle GP pozemky parc. č. 490/20 a parc. č. 490/21) o výměře celkem 908 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem 250 000,- Kč pro Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod 1.2.

## **4. schvaluje**

koupi ideálního podílu o velikosti 1/2 pozemků parc. č. 1280/21 (dle GP pozemek parc. č. 1280/48 o výměře 209 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1280/49 o výměře 77 m<sup>2</sup>), parc. č. 1282/3 (dle GP pozemek parc. č. 1282/45 o výměře 146 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1282/46 o výměře 79 m<sup>2</sup>), parc. č. 1282/8 (dle GP pozemek parc. č. 1282/35 o výměře 497 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1282/36 o výměře 990 m<sup>2</sup>), vše orná půda, a parc. č. 1283/1 (dle GP pozemek parc. č. 1283/6 o výměře 78 m<sup>2</sup>), ostatní plocha, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu 363.300,- Kč a koupi ideálního podílu o velikosti 1/2 pozemků parc. č. 1280/21 (dle GP pozemek parc. č. 1280/48 o výměře 209 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1280/49 o výměře 77 m<sup>2</sup>), parc. č. 1282/3 (dle GP pozemek parc. č. 1282/45 o výměře 146 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1282/46 o výměře 79 m<sup>2</sup>), parc. č. 1282/8 (dle GP pozemek parc. č. 1282/35 o výměře 497 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 1282/36 o výměře 990 m<sup>2</sup>), vše orná půda, a parc. č. 1283/1 (dle GP pozemek parc. č. 1283/6 o výměře 78 m<sup>2</sup>), ostatní plocha, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví Františka Wernera za kupní cenu 363.300,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

## **5. schvaluje**

koupi části pozemku parc. č. 414/9 (dle GP pozemek parc. č. 414/12) o výměře 294 m<sup>2</sup>, orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví Jana Psoty do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 102.900,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.4.

## **6. schvaluje**

koupi části pozemku parc. č. 414/8 (dle GP pozemek parc. č. 414/11) o výměře 1.046 m<sup>2</sup>, orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve společném jmění XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 366.100,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.5.

## **7. schvaluje**

změnu smluvních podmínek, jak je uvedena v důvodové zprávě bod 1.6.

Bod programu: 5

### **Rozpočtové změny roku 2026**

**Ing. Bačák:** Děkuji za slovo, takže já si dovolím teď zahájit takovou sérii ekonomických a daňových bodů. První z nich je standardní bod Rozpočtové změny, opět členěný jako téměř vždy na dvě části, to znamená rozpočtové změny, které jsou určeny k seznámení zastupitelstvem, a to je v části A/ a potom v části B/ rozpočtové změny, které jsou určené ke schválení. Součástí jak té části A/, tak části B/ jsou tentokrát i nekryté požadavky, a to nekryté požadavky spojené s navýšením prostředků pro naše příspěvkové organizace související s navýšením platových tarifů, které přišlo až po schválení městského rozpočtu. Když se podíváte na tu přílohu Soupisu nekrytých požadavků, tak vidíte, že nebyli jsme schopni z

rezervy, kterou jsme si vytvořili a kterou jsme řešili v rámci závěrečného účtu, a mysleli jsme si, že tak, jak bylo státem propočteno, že navýšení rozpočtového určení daní pokryje tyto zvýšené náklady, tak k tomu tak nedochází. Je to napříč celou republikou, můžete to eventuálně číst v některých periodikách, minimálně v posledním článku, co se týká Olomouckého kraje, tak Olomoucký kraj musel najít dodatečné prostředky v objemu 74 mil., my teda zatím 20 mil., ale jak vidíte, tak v té tabulce ještě 10, tuším, milionů zůstává k pokrytí, takže my, jakmile se nám podaří získat nějaké další prostředky do rezervy, tak budeme v tom vykrývání pokračovat, protože samozřejmě jedná se o prostředky určené na platy, které jsou určeny zákonem. Takže tolik trošku širší komentář k dnešním rozpočtovým změnám a jinak samozřejmě konzultanti jsou připraveni odpovědět na dílčí dotazy.

**Primátorka:** Děkuji, otvírám rozpravu, jako první se přihlásil pan Holpuch, prosím o slovo.

**RNDr. Holpuch:** Děkuju za slovo a děkuju i panu náměstkovi Bačákovi, který okomentoval tu záležitost v souvislosti s nárůstem platových tarifů. Já jsem se jenom chtěl ujistit, protože na finančním výboru jsme o tom vedli poměrně rozsáhlou debatu, kde zaznívaly poměrně rozporuplné informace, tak chtěl jsem se ujistit, že rada skutečně počítá s dokrytím těch zbývajících 30 % platů a že součástí toho, že těch 30 % nebylo vykryto a je v tuhle chvíli v soupisu nekrytých požadavků, není pokyn ředitelům, aby tuhle částku naopak uspořili ve svém provozním rozpočtu.

**Primátorka:** Tak já poprosím kolegu Bačáka, jestli bude reagovat.

**Ing. Bačák:** No, my bychom byli samozřejmě velice rádi, kdyby je našli v těch svých provozních rozpočtech, ale tu prioritu jsem řekl, to znamená, jakmile budou další prostředky získané ..., my jsme i oslovili ještě předtím některé odbory, zdali už dneska nemají některé provozní náklady, případně investiční náklady, které by mohly být převedeny do rezervy, stalo se tak v případě dvou odborů, tuším odbor strategie a odbor územního plánování, kteří prostě některé věci, které plánovali, ví, že už je letos nebudou realizovat, takže nebyla to ale nijak významná částka. Možná bych měl ještě podotknout, my za chvíli budeme se bavit o tom velice hezkém výsledku hospodaření, jak co se týká plánu, tak co se týká hospodářského výsledku účetního, ale já už jsem to na minulém zastupitelstvu řekl a teď jsem to jenom tak zmínil, že opravdu ta ekonomika se nevyvíjí tak, jak se předpokládalo v těch predikcích ministerstva. Teď aktuálně nám oproti plánovanému daňovému příjmu po skončení měsíce května chybí 143 mil. v daních, které nepřišly tak, jak jsme původně předpokládali. Ale předpokládáme samozřejmě, že může nastat..., jednak blíží se valné hromady, na které dneska budeme delegovat zástupce města a v podkladových materiálech, například z Oltermu, vidíte, že je tam návrh na rozdělení dividendy, takže minimálně tato dividenda, se kterou se neplánuje ve schvalovaném plánu, protože není nikdy jisté, zda bude, nebo nebude, takže to bude jeden z mimořádných příjmů, který bude zařazen do rozpočtové rezervy rady a zastupitelstva a tyto prostředky bude možné na to použít.

**Primátorka:** Já děkuju panu kolegovi za odpověď a další přihlášen do diskuze je pan Petr Navrátil, prosím o slovo pro něj.

**Ing. Navrátil:** Dobrý den, všechny přítomné zdravím. Já vám přednesu rozhodnutí nebo doporučení finančního výboru. Finanční výbor zastupitelstva doporučuje Zastupitelstvu města

Olomouce vzít na vědomí rozpočtové změny roku 2026 včetně úprav rozpočtu a příloh části A/ a B/. Zároveň doporučuje zastupitelstvu schválit rozpočtové změny roku 2026 část B/ a uzavření leasingových smluv. Hlasování bylo pro 5, proti 1, zdržel se 1.

**Primátorka:** Děkuji. Někdo další do rozpravy? Jelikož nikoho nevidím, ukončuji rozpravu a zahajuji hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 včetně úpravy rozpočtu a příloh - část A a B

### **2. schvaluje**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 - část B

### **3. schvaluje**

uzavření leasingových smluv

### **4. pověřuje**

Ing. Marka Černého, tajemníka MMOI k podpisu leasingových smluv, případně dodatků ke smlouvám

Bod programu: 6

## **Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2025**

**Ing. Bačák:** Takže návrh závěrečného účtu za rok 2025, jeho předzvěstí je to finanční vypořádání, se kterým jste byli seznámeni, a které jsme schvalovali na březnovém zastupitelstvu. A jak jsem už uvedl, opravdu ty výsledky za minulý rok jsou velice uspokojujivé, například i to plnění, co se týká daní, tak tam jsme nakonec oproti plánu měli plnění ve výši 109 %. Celkové provozní výdaje, ty se čerpaly na 89 %, kapitálové výdaje na 57 %, čili celkem tyto výdaje na 80 %, což samozřejmě potom vygenerovalo určitý přebytek rozpočtu, který, jak jsem řekl, byl potom vypořádán v rámci toho závěrečného účtu. V důvodové zprávě potom máte podrobně jednotlivé typy výdajů, jak byly čerpány, a ke kapitálovým výdajům máte potom i členění podle jednotlivých typů investic a ty nejdůležitější investice jsou tam vyjmenovány. Důležitou informací je rovněž přehled úvěrové zadluženosti, v rámci které jsme na konci roku skončili s hodnotou 1,610 mld. Kč, což také svědčí o tendenci snižování toho zadlužení města. A připomínám to i přesto, že jsme čerpali úvěry na nákup těch dvou nemovitostí, které samozřejmě za chvíli budu komentovat, jak zasáhly do majetkové podstaty města, jak se vlastně zhodnotil nebo zvýšil majetek města. Pokud jsou nějaké konkrétní údaje, protože samozřejmě ten materiál, to je těch více jak 10 tis.

položek, kde je uvedeno plnění každé jedné, tak pokud má někdo k některé konkrétní dotaz, tak mé kolegyně to mají všechno v malíčku a rády odpoví. Děkuji.

**Primátorka:** Tak zahajuji rozpravu. Pan Holpuch se hlásí, kolegyně budou rády, protože konečně to můžou ukázat, co všechno se naučily o tom.

**RNDr. Holpuch:** My jsme si to mohli samozřejmě absolvovat na finančním výboru, ale z důvodu tuším, že zahraniční služební cesty jsme se nedokázali sejít tak, aby tam byli přítomni pánové náměstci, takže já si dovolím ty dotazy, které jsem otevřel tam, tady zopakovat. Možná na úvod komentář, který navazuje na to, co říkal pan náměstek Bačák. Skutečně, například daňové příjmy se vyvíjely podstatně lépe, než jsme předpokládali. Tam oproti původně schválenému rozpočtu je nárůst o 13 %. Myslím si, že ještě zajímavější je meziroční vývoj těch daňových příjmů oproti skutečnosti v roce 24. V tom roce 25 daňové příjmy narostly, jestli správně počítám, o více než 5 %, což je více než dvojnásobek inflace a navazuje to na tu debatu, kterou jsme vedli v rámci schvalování rozpočtu v roce 25 a na to, jak tehdejší vláda škrtí samosprávy a podobně, čili naštěstí se tohle to nepotvrdilo. Nicméně já mám dva konkrétní dotazy k položkám provozních výdajů a dotací. U těch dotací jsme rozpočtovali 587 mil. zhruba, v průběhu roku jsme ten rozpočet upravili na 879 mil. Nicméně ten rok skončil tak, že skutečnost je 406 500 000, to znamená, je to ještě méně, než byl původně schválený rozpočet. Rád bych poprosil o nějaký komentář, proč se nepodařilo naplnit ten rozpočet, který jsme meziročně tedy výrazně navyšovali, v průběhu roku výrazně navyšovali. A druhá záležitost se týká provozních výdajů. Tam ten vývoj byl taky podobně dynamický, my jsme v rozpočtu schválili 494 mil., v upraveném rozpočtu se potom objevuje částka 723 mil., výrazně vyšší, a čerpání je 531 mil., to znamená, oproti upravenému rozpočtu ten rok skončil výrazně pozitivněji, neboť na těch provozních výdajích zdá se, že jsme ušetřili, nicméně oproti původně schvalovanému rozpočtu je tam nárůst 7,5 %. Chtěl jsem se zeptat, co způsobuje tu dynamiku toho vývoje, děkuju.

**Primátorka:** Ano, děkujeme za dotaz. Tak prosím, kdo bude odpovídat?

**Ing. Bačák:** Kolegyně rychle hledají třídu 4, abychom se na to podívali. Já se omlouvám, tyhle ty dotazy mají přijít prostě jako třeba na schůzi před ..., abychom se na to nachystali. Pokud to nejsme schopni rychle najít, mě to mrzí, jako tyhle ty dotazy vždycky vyzýváme, aby se vznesly na jednání předsedů klubů před zastupitelstvem, abychom právě na to byli nachystaní. To není jednoduché teď v těch 10 000 položkách to hledat, ale to je samozřejmě třída 4. Já se ptám kolegyní, jestli jsou schopny to... ? No, teď mě to napadlo, že to prostě uděláme písemně a dáme na vědomí všem členům zastupitelstva.

**Primátorka:** takže tento dotaz tedy zodpovíme písemně.

**RNDr. Holpuch:** Já jenom chci reagovat na ten povzdech, že jsme to nevznesli na schůzi předsedů. Na svoji obhajobu říkám, že jsem skutečně ty dotazy kladl na finančním výboru a bylo mi přislíbeno, že se přenesou směrem k vám, pane náměstkku, ale spokojím se s tím, že budou zodpovězeny písemně, děkuju.

**Primátorka:** Děkujeme. A další přihlášený je pan Petr Navrátil, poprosím o slovo pro něj.

**Ing. Navrátil:** Finanční výbor zastupitelstva doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce

schválit finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2025 a schválit celoroční hospodaření statutárního města Olomouc za rok 2025, a to bez výhrad. Pro 5, proti 1, zdržel se 1.

**Primátorka:** Děkuji. Tak a jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, končím rozpravu a budeme tedy hlasovat o bodu číslo 6.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

### 2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2025

### 3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., celoroční hospodaření SMOI v roce 2025 a to "bez výhrad"

Bod programu: 7

## Účetní závěrka k 31. 12. 2025

**Ing. Bačák:** Tak, protože statutární město Olomouc je samozřejmě účetní jednotka, tak si musí plnit i povinnosti vyplývající z legislativy týkající se účetnictví, takže předkládáme ke schválení účetní závěrku za rok 2025. Co se týká rozvahy, která nám ukazuje, jak se snížil nebo zvýšil majetek města, tak tam vidíte meziroční nárůst zaokrouhleně kolem 600 mil., z toho činí 300 mil. zhruba hmotný majetek, 100 mil. finanční majetek, 100 mil. pohledávky a potom jsou tam tedy další drobná zvýšení. To se samozřejmě potom promítlo i v hospodářském výsledku, který je členěný ve výsledovce na tu hlavní činnost a na tu hospodářskou činnost, tak tam rovněž jsou ty hodnoty vyšší než v minulém období, zejména co se týká té hospodářské činnosti města. Jinak je to standardizovaný materiál s tím, že po jeho schválení budu podepisovat protokol o schvalování, nebo budete podepisovat protokol o schvalování účetní závěrky, kterou potvrzujete ty skutečnosti, které jsou v ní uvedené a které samozřejmě prošly auditem a součástí materiálu je i zpráva nezávislého auditora o tom, že shledává ten základní výrok, že účetní závěrka věrně zobrazuje a poctivě stav aktiv, pasiv účetní jednotky statutárního města Olomouce a samozřejmě i toho hospodářského výsledku vykázaného. Tak děkuju.

**Primátorka:** Tak já děkuji panu náměstkovi Bačákovi a otevírám rozpravu. A jako první je přihlášen pan Petr Navrátil, prosím o slovo pro něj.

**Ing. Navrátil:** Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit účetní závěrku statutárního města Olomouce sestavenou ke dni 31. 12. 2025. Pro 7, proti 0, zdržel se 0.

**Primátorka:** Děkuji. Někdo další do rozpravy? Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 7.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

### 2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31. 12. 2025 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku

### 3. pověřuje

1. náměstkyni primátorky Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“

Bod programu: 8

## Dotace z rozpočtu SMOI

**Primátorka:** s technickou se hlásí pan kolega Sýkora.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora (TP):** Děkuji, paní primátorko, já jenom hlásím možný střet zájmů, protože jsem členem Okresní hospodářské komory, tak pro pořádek, děkuji.

**Ing. Krbeček (TP):** Já děkuji za slovo, já rovněž chci nahlásit možný střet zájmů.

**Primátorka:** Taky děkuji. A může tedy se slova ujmout pan kolega Bačák.

**Ing. Bačák:** Dotace jsou tentokrát materiál rovněž rozčleněný na dvě části a snažili jsme se to uspořádat tak, aby to bylo přehledné. V těch podkladových tabulkách, to znamená v části A/, jsou opět v přílohách číslo 1 až 22 dotace, jejichž žádost nepřekračovala mezní hodnotu 250 tis., čili spadají do kompetence schválení radou a potom dotace v přílohách 23 až 27 v části B/, to jsou tedy dotace, které tuto hranici překračují a jedná se, příloha 23 a 24, o programové dotace a příloha 25, 26 a 27 jsou potom individuální žádosti, které byly posouzeny radou a postoupeny ke schválení či zamítnutí zastupitelstvem. Pokud jsou nějaké dílčí dotazy, tak co se týká těch programových, tak předpokládám, že buď budou odpovídat gesční náměstci, případně předsedové komisí jako poradních orgánů, kdy rada v podstatě nezasahuje do těch návrhů, které procházejí přes ty odborné komise, a případně se podíváme tedy na ten konkrétní

**Primátorka:** Tak já také děkuji za uvedení bodu a otvírám diskuzi, rozpravu k tomuto bodu. Tak vidím, že příslušné komise pracovaly dobře. Teď vidím, že se nám přihlásil pan Navrátil z finančního výboru, předseda, tak poprosím o slovo pro něj.

**Ing. Navrátil:** Finanční výbor samozřejmě tuhle tu záležitost projednal, tady ta rozprava byla daleko košatější na finančním výboru než u těch předchozích položek. Není to úplně pravdou, že to, co komise doporučila, že rada se tím řídila, jsou tam výjimky samozřejmě. I z toho důvodu finanční výbor doporučuje..., já teď přečtu to usnesení, jak zní: „Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce vzít na vědomí poskytnutí dotací do 250 tis. a doporučuje předložit zastupitelstvu k projednání dotace dle přílohy 23, 27 část B/ a z toho vyplývající rozpočtové změny. Pro byli 4 a proti byli 3. Takže to bylo tak na hraně.

**Primátorka:** Děkuji za zprávu finančního výboru. Někdo další do rozpravy? Pořád mi tam bliká pan Navrátil, ale on už podle mě asi ukončil ... Pan kolega to asi omylem zmáčknu, takže to беру tak, že už se nechce vyjádřit v rozpravě, nikoho dalšího nevidím, a proto ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o bodu číslo 8.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

1 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 1 – 22 důvodové zprávy - část A

### 3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 23 - 27 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

### 4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 23 – 27 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

### 5. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce spolku Českomoravská myslivecká jednota, z. s. - okresní myslivecký spolek Olomouc ve výši 220 000 Kč na projekt č. #15970 s názvem MEZINÁRODNÍ VÝSTAVA PSŮ FLORACANIS Olomouc 2026 vč. vyplývající rozpočtové změny a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s tímto příjemcem ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 9

### **Opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci**

**Ing. Bačák:** Já se ještě vrátím k tomu závěrečnému účtu. Já se omlouvám za neúčast na finančním výboru, protože... a členové finančního výboru ví, že je to pro mě vždycky prioritní záležitost, ale ta cesta byla plánovaná dlouhodobě, tak šlo jenom o to, že jsme si nezkoordinovali..., ono to bylo tentokrát komplikovanější, protože tam byla i účast všech ředitelů příspěvkových organizací. A taktéž se omlouvám, že jsem si to nedořešil organizačně, tak беру tu výtku za svou. Tak a dostáváme se k opatření obecné povahy. My jsme tady v březnu vyhlášovali záměr k tomuto opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že k tomu záměru nebyly vzneseny žádné připomínky, tak dnes můžeme přistoupit k jejímu schválení s tím, že do 30. 6. je nutné toto opatření doručit na ministerstvo financí a následně budou platit ty zvýšené koeficienty od 1. 1. roku 2027. Podotýkám, že zejména v tom druhém případě tam vidíme, že ten vlastník té nemovitosti činí už nějaká opatření, takže pokud uvidíme dobrou vůli a opravdu posun k odstranění těch závad, které jsou definovány tím opatřením, tak vzápětí na to jsme připraveni i opět snížit ten koeficient, kterým bude tato nemovitost zatížena. Tolik stručně, protože víc těch informací jsme si tady v diskuzi probrali v březnu při vyhlásování toho záměru, ale samozřejmě pokud jsou ještě dotazy do diskuze, tak jsme s konzultantkou připraveni na ně odpovědět.

**Primátorka:** já děkuji za uvedení bodu a vyhlášu rozpravu a jako první je do rozpravy přihlášen pan Matouš Pelikán.

**Mgr. Pelikán:** Děkuji. Já jsem právě měl přesně ten dotaz, na který bylo odpovězeno, ale právě jenom částečně, zda ta medializace toho, jak jsme to projednávali, pomohla třeba k tomu, aby se to dostalo k těm majitelům, tak jestli by šlo třeba říct, která opatření jako ta částečná jsou konkrétně, děkuji, na té nemovitosti, že vlastník učinil některá opatření, tak co si pod tím máme představit.

**Ing. Bačák:** Tak minimálně s námi komunikuje, to znamená, byli jsme seznámeni s tím záměrem, tedy na to přebudování, takže my jsme potom ještě zvažovali, jestli od toho neustoupit, ale řekli jsme si, aby to nebylo stejné, jako jsme měli zkušenost z předchozího roku, kdy rovněž nám bylo majitelem té horší nemovitosti přislíbeno, nějaká opatření tam teda učinil, ale ve chvíli, kdy my jsme odstoupili od toho opatření, tak se naprosto všechno zastavilo. Takže v tomto případě jsme s nimi komunikovali a upozornili je, že pokud v tom budou pokračovat a ta nemovitost prostě začne být stavebně upravována, tak v tom případě, ono to zase bude roční proces, kdy to budeme muset řešit, tak uvidíme, že v té chvíli opravdu už se zamezuje ten přístup těm osobám, které tam vlastně způsobují ty sociopatologické jevy, tak že to budeme sledovat.

**Primátorka:** Děkuji za odpověď. Někdo další? Tak nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, v tom případě rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o bodu číslo 9.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

**2. vydává**

opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

### **Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávky**

**Ing. Bačák:** Tak vzhledem k rozsahu nebo k velikosti částky, která je předmětem prominutí, jsme ji museli projednat jednak ve škodní a likvidační komisi, následně v radě a nyní přichází ke schválení na zastupitelstvo. Sám jsem z toho dosti rozpačitý, protože jedná se o případ, kdy samozřejmě legislativa České republiky umožňuje, když to řeknu, takové řešení. V tom popisu vidíte ten průběh, kdy jsme nezanedbali žádnou z povinností týkající se péče řádného hospodáře a snažili jsme se tu částku vymoci, ale vzhledem k tomu, že firma nakonec byla zlikvidována, byť paradoxně dnes znovu existuje se stejným názvem a se stejnými funkcionáři v řídicích orgánech, tak bohužel tento očistný proces, který naše legislativa umožňuje, nám ukázala, že i toto je možné a možná z toho je i poučení pro další období, jak se v případě udělování těch vysokých pokut vůči takovým společnostem trochu lépe zajistit proti tady tomu následnému trochu obcházejícímu řešení, jak se vyhnout těmto pokutám. Ale nyní nemohu konstatovat nic jiného než žádost zastupitelstvu, aby tato nevyhnutelná pohledávka byla tedy prominuta. Děkuji.

**Primátorka:** Tak já děkuji za uvedení bodu a otevírám k němu rozpravu. A nikdo se nám do rozpravy nehlásí, tedy ukončuji rozpravu a zahajuji hlasování v bodě číslo 10.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. promíjí

pohledávku uvedenou v bodu 1 důvodové zprávy

Bod programu: 11

### **Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství**

**Ing. Bačák:** Takže předkládáme novelu obecně závazné vyhlášky, ve které se mění 2 články. Předmětem té změny vlastně je, že se vypouští nebo upřesňuje se dosavadní ustanovení týkající se parkování tak, aby se vztahovalo nebo úhrady za parkování tak, aby se vztahovalo i na autobusy a potom je tam upraven článek 7 týkající se osvobození a úlev ve vazbě na složky integrovaného záchranného systému a dále pro akciové společnosti, ve kterých je statutární město Olomouc jediným akcionářem. Text změny vyhlášky máte v příloze a případně zpracovatel, kolega Štěpánek z právního odboru, je připraven odpovědět na dotazy, děkuji.

**Primátorka:** Děkuji za úvod. Otevírám rozpravu a jako první je přihlášen pan Štěpán Kellner.

**Bc. Kellner:** Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl možná jenom hloupý dotaz, co bylo motivem k té změně pro ty autobusy, jestli máme žádosti, aby nám na území města Olomouce byla vyhrazena parkovací místa pro autobusy, jestli je to opravdu ten motiv, děkuju.

**Mgr. Štěpánek:** Dobrý den, takže opravdu nějaká žádost proběhla a myslím si, že to bylo konkrétně na tržnici, někde v okolí tržnice.

**Primátorka:** Ještě doplní pan kolega náměstek Bačák.

**Ing. Bačák:** Já to doplním, že my máme vlastně jednak samozřejmě parkování nebo vůbec pro nástup do autobusů máme vlastně 3 plochy, jednak jsou to plochy před hlavním nádražím, jednak je to samotné autobusové nádraží a potom je to ta naše stará tržnice. A autobusové nádraží dosti jako vydatně vybírá poplatky za to, že ty autobusy tam tedy mohou být a my samozřejmě vzhledem k tomu, že těch požadavků je čím dál tím víc, tak jsme se rozhodli, že to budeme tím poplatkem trošku regulovat a nebudeme to nabízet naprosto svobodně a bezplatně tak jako dosud, takže to je ještě doplnění toho dotazu.

**Primátorka:** Děkuji panu náměstkovi Bačákovi a nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tímto tedy rozpravu uzavírám a zahajuji hlasování v bodě číslo 11.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje a mění obecně závazná vyhláška č. 12/2023 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 9/2025 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 12

### Návrh na změnu ÚP Olomouc

**Primátorka:** Návrh na změnu Územního plánu města Olomouce předkládá pan Ing. Grasse, prosím, aby se ujal slova. Jenom poprosím, bude to jako jenom úvod a potom bude následovat diskuze, jenom abyste věděli, pardon, vystoupení vlastně těch, kdo byli přihlášení k tomuto bodu.

**Ing. arch. Grasse:** K tomuto bodu myslím ne.

**Primátorka:** Ne, pardon, to je 14, omlouvám se. Pokračujte, pane kolego, tak, jak jste byl připraven.

**Ing. arch. Grasse:** Máme 2 zahřívací body před 14. Bod číslo 12, návrh na změnu územního plánu se týká lokality v Nemilanech. Je to takový pozemek zemědělského půdního fondu, na kterém teďka v nedávné době vyrostla nějaká fotovoltaická elektrárna. A je to za Nemilankou, za hranicí kompaktního sídla. Pozemkem prochází vysokotlaký plynovod a vedení velmi vysokého napětí 110 kV a vlastník žádá o změnu z té plochy ZPF na zastavitelnou plochu pro výstavbu rodinného domu. Pořizovatel odbor územního plánování, vzhledem k těm limitům zatěžujícím, které pro tu plochu platí, a vzhledem k tomu, jak je ta plocha umístěna právě vůči hranici kompaktního sídla a vzhledem k tomu, že tam je záplavové území Q5 a pozemky 1. třídy ochrany ZPF, nedoporučuje tuto změnu pořizovat. Jako určený zastupitel se s tímto ztotožňuji, protože těch limitů je tam přespříliš pro tak malý investiční záměr, ke kterému by se navíc musely budovat všechny přístupová veřejná prostranství právě přes tu Nemilanku, která tvoří přírodní hranici mezi rozdělením kompaktního sídla tou zemědělskou krajinou. Takže podrobněji tento komentář máte rozvedený v důvodové zprávě, pokud jsou nějaké dotazy.

**Primátorka:** Tak zahajují rozpravu k tomuto bodu. A rozpravy žádné nevidím. Takže budeme hlasovat o bodě 12, jenom upozorňuji, že tedy bereme na vědomí a v bodě 2 neschvalujeme to, co bylo žádáno a předloženo. Tak prosím tedy o zahájení hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

### 2. neschvaluje

pořízení změny Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu dle důvodové zprávy.

Bod programu: 13

## **Návrh na změnu ÚP Olomouc – Na Střelnici**

**Primátorka:** Bod číslo 13, návrh na změnu územního plánu Olomouc - Na Střelnici, předkládá pan Ing. Grasse, prosím, aby bod uvedl.

**Ing. arch. Grasse:** Tak jedná se o další lokalitu, tentokrát v centru města Olomouce při ulici Na Střelnici. Za objektem Staroměstských kasáren je v současné době brownfield s neuspořádaným územím a vlastníci těchto pozemků připravuje investiční záměr. V podstatě pro tento investiční záměr rozpracoval možné varianty využití a při detailních debatách o hranici těchto ploch vymezených územním plánem, které umísťují na část jeho pozemku plochu rekreace obecné, plochu rekreace na oddychových plochách, tak požádal město, aby právě na základě rozpracování toho záměru bylo hledáno jiné rozčlenění nebo jiné vedení dotyku té plochy obytné smíšené a právě té plochy rekreace na oddychových plochách. Z hlediska právě, protože to je, ty plochy jsou v jeho vlastnictví a z hlediska prostě těch uvažovaných záměrů a tomu, co město potom může získat v rozšíření profilu ulice Na Střelnici, doplnění vlastně té zelené plochy, která jde podél Dobrovského až k navázání na park Na Střelnici, tak se zdá, jak pořizovateli, tak dejme tomu mě a útvaru kanceláře architekta města jakoby pořízení této změny rozumné ve prospěch města, a proto navrhuje, aby právě na základě té rozpracované studie, která bude následně projednávána v bodě 16 dneska, tak aby město na náklady developera připustilo a vlastně schválilo pořizování té změny. Zase detaily jsou v důvodové zprávě, takže pokud jsou nějaké dotazy, pardon, ještě jednu věc, než se začnete ptát z publika na tu důvodovou zprávu, tam na straně 2/3, čtvrtý odstavec, došlo k administrativní chybě, i když z celé důvodové zprávy vyplývá, že to výškové prověřování z 13/17 má být v tom zadání změny prověřováno na 14 /18, jak je okolní niveleta zástavby, a tak se tam dostal údaj 15/18. Já žádám, aby ze zápisu prostě byla tady tato část důvodové zprávy upravená na tu hodnotu 14 /18, děkuji.

**Primátorka:** Zeptám se organizačního, jestli pochopilo? Ano, přikyvují, takže ano, bude to v zápisu opraveno tak, jak požadujete, a nyní tedy otvírám rozpravu k tomuto bodu. Tak nikoho nevidím, tak jenom za sebe bych se chtěla vyjádřit, že děkuju za zpracování toho materiálu, protože i mně to dává smysl, a tak, jak vlastně to bylo předloženo, se ukazuje, že máme šanci, aby se naše město zase trochu zkrášlilo a aby zase taková nějaká ta část, která je trochu zanedbaná, se stala něčím hezkým v rámci Olomouce, takže za to děkuju a uzavírám tedy rozpravu a budeme hlasovat o bodu 13.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

### 2. rozhodlo

o pořízení změny č. XIV Územního plánu Olomouc na základě předloženého návrhu dle důvodové zprávy.

### 3. schvaluje

zadání změny č. XIV Územního plánu Olomouc dle přílohy č. 2 důvodové zprávy.

### 4. rozhodlo

o sloučení společného jednání a veřejného projednání v souladu s § 111 stavebního zákona.

### 5. rozhodlo

o podmínění pořízení změny č. XIV Územního plánu Olomouc úhradou nákladů podle § 91 odst. 1 a § 92 stavebního zákona tím, kdo dal ke změně podnět.

### 6. ukládá

určenému zastupiteli informovat zastupitelstvo o průběhu pořizování změny.

**T:** čtvrtletně

**O:** Grasse Pavel, Ing. arch., určený zastupitel

Bod programu: 14

## Soubor změn č. X/2A ÚP Olomouc - vydání

**Primátorka:** pokračujeme k bodu 14, k bodu 14 máme přihlášeno do diskuze 22 diskutujících. Teď tady máme požadavek, že ten, kdo je zařazený, pan Bortík Martin, který je zařazený jako číslo 1, nestíhá dorazit, takže my ho posuneme, až dorazí, se přihlásí, nebo zatím ho dáváme na poslední místo. Pokud by tam potom byl požadavek nějaké změny, tak to zase změníme. Takže v diskusi nám budou vystupovat přihlášení v abecedním pořadí. Každý má 5 minut na to, aby řekl svůj názor nebo případně promítl nějakou krátkou prezentaci. Víc než 5 minut nemáte. Poté bude projednán bod číslo 14 a následně, pokud budou nějaké repliky, tak ještě máte právo na dvouminutovou repliku. Já tím tedy otevírám tu rozpravu veřejnosti.

**1. Bortík Martin** – požádal o možnost vystoupit později.

**2. Černá Eva** – nepřítomna, nevyužila možnosti vystoupit.

**3. PaedDr. Fargašová Eva, Ph.D.** - Vážení zastupitelé, dámy a pánové, v nedávné době byla zveřejněna informace o plánované výstavbě Rezidence Kašparova. Jako obyvatelku

přílehlé Wellnerovy ulice mě pochopitelně zaujala a přiměla mne v kontextu nového plánu územního rozvoje položit si několik zásadních otázek. Zamyslela jsem se, nakolik jsou v tomto plánu dodrženy zásady, které mají být v zájmu občanů respektovány. Dovolím si připomenout 3. První je udržování a zvyšování kvality života občana. Druhá, ochrana a rozvoj zelené infrastruktury. Třetí, výstavba a rozvoj sportovní infrastruktury. K bodu 1, kvalita života. V případě schválení a následné realizace Rezidence Kašparova v uvedené lokalitě, tedy památkové zóně našeho města, v jejím plánovaném rozsahu nebude kvalita života občanů dané lokality ani zdaleka zachována. Naopak dojde k jejímu dramatickému zhoršení. Z dosud relativně klidné oblasti se stane nebezpečný tranzitní uzel. Wellnerova ulice je nedávno kompletně a samozřejmě nákladně, včetně inženýrských sítí, rekonstruována. Jedná se o úzkou komunikaci a jedinou přístupovou cestu k plaveckému bazénu nejen pro uživatele, ale pozor, pro složky záchranného systému a hasičského záchranného sboru. V současnosti zde v ranních hodinách představuje komplikace již jen nezbytný svoz domovního odpadu. Když naše rodina darovala městu vánoční strom, jeho doprava si na několik hodin vyžádala uzavření celé lokality. Dovedu si proto velmi dobře představit kolaps při přesunech stavební techniky a materiálu při výstavbě Rezidence Kašparova. Dobrá, to je dočasné. Ale půjde pak také o znehodnocení rekonstrukce a o hustotě následného provozu výrazně zvýšeného počtu obyvatel nelze pochybovat. Ani nemusíme investovat do nové dopravní studie místo té, která je uváděna, to znamená studie z roku 2022 z doby Covidu, kde lidé byli, měli home-office atd. atd. K bodu 2, ochrana a rozvoj zelené infrastruktury. Záměr výstavby Rezidence Kašparova se netýká brownfieldu, ale cenné zelené plochy v centru města. Zatímco v minulosti měla Wellnerova ulice s jejím lipovým stromořadím šanci stát se unikátním propojením mezi parky, centrem, Mlýnským potokem a být zcela ojedinelou branou do chráněné krajinné oblasti Litovelského Pomoraví, dnes se děším toho, že někdo následně procitne a doporučí lipové stromořadí vykácet. Místo zeleně přidáme betonu a asfaltu. O klidovosti zóny, malá vsuvka. Ráno a večer pobaveně pozoruji zajíce, který Wellnerku pravidelně využívá jako svoji běžeckou dráhu. Přes den pak rodiny na kolech, s kočárky. Obávám se, že dojde-li k plánovaným změnám a zhuštění provozu, nebudou mít občané ve vlastním zájmu chuť polykat zplodiny a pohybovat se v nově nebezpečné zóně. K bodu 3, výstavba a rozvoj sportovní infrastruktury. Že se nám sportoviště z města záhadně a nenávratně vytrácejí, není můj subjektivní dojem, ale tristní realita. Sportoviště nenápadně mizí spolu s územím i pro školy a nejedná se pouze o Rezidenci Kašparova. Dovolte citovat slova náměstka primátorky Miloslava Tichého, pozor, sobotní Mladá fronta Dnes, kde se říká: "Olomouc nemá dostatek kvalitních sportovních hal, a to hlavně pro veřejnost, děti a mládež"

**Primátorka:** Pardon, já se jenom zeptám, máte to ještě na dlouho?

**PaedDr. Fargašová:** Končím. Ano, končím. V minulosti asi to nemělo prioritu. Vážení zastupitelé, chci věřit, že nově jako naše reprezentace nedoporučíte ke schválení tyto změny. Děkuji vám za pozornost.

**Primátorka:** Já děkuji paní Fargašové za kultivované vystoupení a poprosím, já se omlouvám všem, že nebudu číst tituly, protože někdo to tady napsáno má, někdo ne, tak já budu číst jenom jména, ano?

**4. Hájek Jaroslav** - nepřítomen.

## 5. Hájková Věra - nepřítomna.

**6. Mgr. Holá Dušana** – (promítnuta prezentace) Vážení přítomní, dovoluji vám přednesla svoje sdělení. Mé sdělení se bude týkat samozřejmě naší oblasti kolem Wellnerovy ulice, které se nachází uvnitř hranic městské památkové rezervace Olomouc. Wellnerova ulice se tedy nachází uvnitř městské památkové rezervace Olomouc, která je vyhlášena jako nejcennější historické území města a podléhá nejvyššímu stupni památkové ochrany podle zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Městská památková rezervace samozřejmě zahrnuje celý blok mezi třídou Svobody a Wellnerovou ulicí, prosím, jestli byste mi to posunuli na trojku, navazující historickou uliční síť a také Wellnerova ulice leží přímo v ochranném pásmu historického jádra v prostoru, který je součástí urbanistické struktury chráněné rezervace. A proč, co z toho tedy vyplývá? Jde o nejvyšší stupeň ochrany vlastně Národním památkovým ústavem, odborem památkové péče magistrátu a v souladu s § 14 zákona o státní památkové péči. Dále s tím úzce, velice úzce souvisí povinnost chránit urbanistickou strukturu. Nejedná se jen o jednotlivé domy, ale chráněné je celé prostředí, uliční síť, měřítko zástavby, proporce veřejného prostoru, historické průhledy, charakter okolní architektury. Dále k tomu patří, jakýkoliv zásah musí respektovat památkový charakter. To zahrnuje výstavbu, demolici, změny dopravního řešení, zásahy do zeleně, umístění mobiliáře, reklamy a vizuální smog. Zastupitelstvo má zákonnou povinnost chránit hodnoty městské památkové rezervace podle § 10 zákona o památkové péči a dbát na zachování kulturních památek a památkově chráněných území. Ještě k tomu zákonu, tady je to shrnuto, povaha ochrany se vztahuje tedy na urbanistickou strukturu, měřítko zástavby, charakter veřejného prostoru, historické průhledy, krajinné vazby, zeleň, městské sady. Mapu můžeme přeskočit. A teď nyní k věci. Stávající vilová čtvrť je výrazným způsobem negativně ovlivněna plánovanými mnohočetnými úpravami a změnami, které jsou zahrnuty do X/2A územního plánu. Dle platných územních analytických podkladů města Olomouce je tato vilová čtvrť urbanisticky cenná zástavba, která byla v analýze hodnot území z roku 2007 vypracována ateliérem Archplán Ostrava, s. r. o., definována jako soubor vil, malý obytný soubor při ulici Wellnerova, obsahuje několik architektonicky hodnotných domů a vil. Nejvíce je zde objektů funkcionalistických, ale jsou zde i historizující domy, jeden řešený v duchu klasicismu. Hledisko automobilové dopravy je řešeno vysoce necitlivě pro tuto raritní čtvrť. Dopravní napojení vysoce koncentrované zástavby dle X/2A územního plánu je nutné řešit mimo zklidněné ulice rezidenční čtvrti. Navazující na další plán zbudování pěší zóny z Palackého ulice a propojení s historickým centrem, výše uvedené řešení dopravní situace X/2A územního plánu je zcela mimo zdravý rozum. Stavební obslužnost a průjezd vysokotonážních stavebních strojů ulic Wellnerova pro Rezidenci Kašparova se má zajistit přes trojúhelníkový pozemek v soukromém vlastnictví od roku 2002. Jde o část veřejné komunikace pro příjezd na bazén, dosud nebylo řešeno. My občané to chápeme jako účelový plán soukromé osoby pro zajištění průjezdu na stavbu. Konstatuji, že jde zcela o upřednostňování zájmu jednotlivce. V závěru vyzývám Zastupitelstvo města Olomouce k nevydání X/2A Územního plánu Olomouc dnes, dne 8. 6. 2026. A ještě poslední souvislosti, související problematika. Dopravní zácpy v lokalitě Hynaisova, Palackého, již dnes víme, jaká je situace versus propojení s plánovaným záměrem. Pískové podloží v lokalitě a podzemní vody versus statika celé oblasti. Živočišná říše, lokalita ptactva a samozřejmě, že těch věcí je

daleko více. Děkuji za pozornost.

## **7. Hovorka Marek** - nepřítomen.

**Primátorka:** Takže chcete teďka vystoupit? Pan Bortík? Ano, můžete.

**Ing. Bortík Martin:** Takže, vážené dámy, vážení pánové, vážené zastupitelstvo statutárního města Olomouce. Stojím tu dnes jako zástupce obyvatel ulice Wellnerova na Nové Ulici a přicházím jménem komunity lidí, kteří zde žijí, pracují, vychovávají děti, a kteří tuto část Olomouce vnímají jako svůj domov. Obracím se na vás v tento klíčový moment, kdy tady magistrát města Olomouce přichází se zásadními návrhy územního plánu a kdy rozhoduje o budoucnosti naší čtvrti. Přicházím vyjádřit náš zásadní a jednotný a nekompromisní nesouhlas s plánovanou masivní výstavbou bytových domů a budováním nové propojovací silnice v naší lokalitě. Nová Ulice a specificky oblast kolem Wellnerovy ulice je dnes vyhledávaným a klidným místem s jasně definovanou identitou. Navrhovaný projekt však na tuto lokalitu a pro tuto lokalitu neznamena rozvoj, znamená pro ni urbanistický šok a nevratnou destrukci. Náš nesouhlas opíráme o 4 zásadní a argumentačně závažné body. Prvním je matematicky a logicky neudržitelná demografická zátěž. Podívejme se na aktuální čísla. V dotčené lokalitě dnes žije přibližně 400 obyvatel. Magistrát zde však plánuje schválit projekt, který má do území skokově přinést dalších 650 nových obyvatel. Mluvíme tedy o nárůstu populace v dané lokalitě o více než 160 % během 1 stavební vlny. Žádná stabilizovaná městská čtvrť nedokáže absorbovat takto gigantický nárůst bez toho, aby zkolabovala její vnitřní rovnováha. Tento projekt nerespektuje měřítko místa ani limity území. Druhým zásadním bodem je dopravní kolaps, hluk a ohrožení zdraví obyvatel. Plánované vybudování nové silnice a vpuštění tranzitní dopravy do Wellnerovy ulice a okolí je pro nás zcela nepřijatelné. Nová Ulice je dnes již zatížena hustou dopravou na hlavních tazích. Doporučuji od 14. hodiny do 16. hodiny se postavit tady na Palackého ulici. Ostatně pracovníci magistrátu možná to tam vidí každý den. Vedení další intenzivní dopravy vnitřkem čtvrti přinese dramatický nárůst permanentního hluku, vibrací, emisí z intenzivní dopravy. Vnitřkem čtvrti přinese dramatický nárůst permanentního hluku, polétavého prachu. Tyto prokazatelně postihují lidské zdraví, způsobují chronický stres a zhoršují spánek. Tedy z klidné, bezpečné rezidentní zóny se stane hlučný dopravní koridor. Tímto přímo ohrozíte bezpečnost našich dětí, seniorů, kteří se zde pohybují aktuálně bez strachu o život. Dalším důležitým bodem je absence infrastruktury a přetížení služeb. Kam budou stovky nových obyvatel a jejich děti chodit do spádových mateřských a základních škol na Nové Ulici, které jsou dnes již naplněné na maximum? Kde budou tito lidé parkovat? Problém s parkováním v Olomouci a na Nové Ulici obzvlášť je chronicky známý. Tento projekt přivede do území stovky nových aut, ale reálné a funkční řešení statické dopravy nenabízí. Nemůžete schválit příliv 650 nových lidí a tvářit se, že zbytek infrastruktury se vyřeší sám. Nevyřeší. Odnesou to stávající obyvatelé. Dalším neméně podstatným důležitým faktem je cílené znehodnocení soukromého majetku občanů. Současných 400 obyvatel investovalo do svého bydlení na Wellnerově ulici celoživotní úspory.

**Primátorka:** Pardon, omlouvám se, máte to na dlouho ještě?

**Ing. Bortík:** Minutu.

**Primátorka:** Dobře.

**Ing. Bortík:** ...investovalo své celoživotní úspory. Mnozí z nás splácí a ještě dlouhé desítky let budou splácet obrovské hypotéky. Do této lokality jsme investovali právě proto, že byla tichá, zelená a bezpečná. Pokud zde schválíte hlučnou silnici a obří bytové komplexy, tržní hodnota našich nemovitostí okamžitě a drasticky klesne. Město, které má své občany chránit, by nemělo přijímat rozhodnutí, která přímo poškozují a znehodnocují soukromý majetek stovek jeho vlastních daňových poplatníků. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rozvoj Olomouce nesmí probíhat formou bezohledného zahušťování na úkor likvidace fungující čtvrti.

**Primátorka:** Pardon, omlouvám se, ale my už bychom vám museli odhlasovat prodloužení termínu, takže prosím o ukončení.

**Ing. Bortík:** Žádáme tedy proto, jenom poslední věta, abyste vnímali naši přítomnost nikoli jako obstrukci, ale jako volání o pomoc a projev odpovědnosti za místo, kde žijeme. Děkuji za pozornost.

**8. Chochola Michal** - Vážené dámy, vážení pánové, nejsem žádným řečníkem, a přesto jsem dnes zde, abych se pokusil změnit vaše rozhodnutí nebo nějakým způsobem se vyjádřil k situaci výstavby na ulici Wellnerova, Kašparova. Narodil jsem se v místě, kde bylo zcela normální vidět kolem sebe srnky, bažanty, zajíce, a i v dnešní době, jak říkala paní Fargašová, se to stále děje. Je to klidná čtvrť, kde jsme byli zvyklí si hrát naprosto neomezeně. V dnešní době, ač je doba zrychlená, tak s chystanou výstavbou si myslím, že se z klidného místa stane naprosto místo, které nebude klidné, nebude zvládat infrastrukturu a nebude ani prospěšné pro dopravu ve městě Olomouci. Jsem hrdým občanem Olomouce a tak jako většina občanů volím naše zastupitele a lidi, kteří za nás mají hovořit. Věřím v to, že když se nad tímto bodem zamyslíte a dobře se podíváte na jeho plánování, že je naprosto zřejmé, že je to neadekvátní pro tuto krásnou čtvrť, abychom ji takhle poskvřili. Tímto vás tedy žádám a poprosím o to, abyste tento bod neschválili. Pojdme hledat jiná řešení, jak bude možné tuto lokalitu, nejen zachovat její charakter, ale zároveň ochránit před možnou budoucí jakoukoliv výstavbou. Je to opravdu místo, kde říká se tomu „Zlatá čtvrť Olomouce“, „Zlaté ulice Olomouce“, kde se chodí s kočárky na procházky, lidé tam venčí psi. Je tam jedno z posledních zelených míst v Olomouci, které opravdu skrývá, jak jsme zhruba 5 let dozadu zjistili, ohrožené druhy zvířete i rostlin. A věřím v to, že i toto je předmětem zájmu nás všech, abychom se chovali k naší matce přírodě ohleduplně a nezastavěli poslední možný kousek. Věřím v to, že je tady spousta jiných míst, které se dají revitalizovat a stavět na nich, že není potřeba ničit poslední zelené plochy města Olomouce, které jsou poměrně blízko přímo centra a zároveň sportovní hřiště a aktivity, které se na tomto území také nachází. Viděl jsem tu na začátku video o tom, jak se chceme stavět k městu Olomouci do roku 2040 a jakým způsobem se chceme postarat o to, aby Olomouc byla místem k životu. A pokud to tak opravdu cítíte a viděl jsem, že jste to odhlasovali, pak si myslím, že je naprosto nezbytné, abyste proti této věci nehlasovali. Myslím si, že to bude z mé strany všechno, někteří mí kolegové mluvili za mě, tímto si to dovoluji ukončit. A děkuji vám za vyslyšení.

**9. Mgr. Chochola Radek** - Děkuji. Já budu stručnější, rozhodně, nebojte se. Vážený

zastupitelé, vážení přítomní, já bych vás chtěl především probudit. Probudit, opravdu probudit. Kdo poslouchal mé předřečníky? Kdo se zabýval tím, co tady padlo? Já myslím, že těch lidí moc nebylo. Je tady krásná čtvrt' s prvorepublikovým nádechem. A vy teď máte možnost ji zničit, zdevastovat šílenou výstavbou, nájezdem developerů, kteří staví ty zruďnosti všude kolem dokola. Já jsem se do téhle té čtvrti přistěhoval, je to 6-7 roků, musel jsem vynaložit nemalé finanční prostředky, musel jsem si půjčit. Musel jsem si půjčit u bank, musel jsem si půjčit u rodiny. Teď chcete mé investice znehodnotit. Fajn, to je majetkoprávní dopad na mou osobu i na dalších 400 spoluobčanů. Má to však ještě jeden rozměr. Dnes ráno jsem slyšel krákat bažanta na zahradě. Před pár měsíci jsem měl co dělat, abych nepřešel zajíce. Toto všechno zničíte. Věřte mi, pracuji v advokacii 34 roků, jako advokát skoro 30. Udělám všechno pro to, abych váš záměr zmařil. Děkuji.

**10. MUDr. Klimeš Vladimír** - nepřítomen

**11. Mgr. Mišauer Vladimír** - Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Před 10 dny jsem netušil, že budu tady vystupovat, o tomto tématu jsem prakticky vůbec nic nevěděl. Ale díky mému kamarádovi z dětství, Richardovi Šubovi, který má dům těsně vedle hřiště, „umělky“, jsem se do toho nechal namotat. Richard Šuba je kluk, který v roce 2008 žaloval občanské sdružení Sigma kvůli hluku, který na tom hřišti produkovali sportovci. Richard ten spor dovedl až před Ústavní soud. Richard u Okresního soudu vyhrál, všechny ostatní, tedy u Krajského, Nejvyššího i Ústavního, prohrál. Jak tady řekl přede mnou Radek, počítejte prosím s tím, že když náhodou byste dneska chtěli ten bod odhlasovat, tak lidé v té čtvrti jsou odhodláni udělat všechno pro to, aby změna územního plánu, ten dodatek číslo X., o kterém dneska budete hlasovat, byl u soudu zrušen. Já teďka pojedu rychle k okolnostem, které jsme zjistili, jsou to vlastně věci z posledních pár dnů, některé i hodin. Začneme asi tím, proč vzniká na hřišti, „umělce“ Sigmy nějaká rezidenční výstavba. Pan Novotný byl primátorem v době, kdy v roce 2010 někdo v této budově začal malovat v územním plánu hřiště načerveno. Pan Novotný tady není. Ta změna byla schválena v roce 2014 za primátora pana Majora, kterého tady vidím. A z dostupných informací víme, že prý ale tu změnu si hlídal pan Novotný. Takže já bych rád poprosil pana Majora, aby nám vysvětlil, kdo a proč tuto věc navrhl. Protože Nejvyšší soud České republiky v roce 2015 definitivně potvrdil, a měsíc poté Ústavní soud, že Sigma na tom hřišti může hrát dál a Richard Šuba musí snést míru hluku, která tam je produkována. První rozsudek, který Richard prohrál, byl z roku 2011. Vysvětlí mi někdo, proč v této budově 3 roky poté, co Sigma vyhrála, změnil účel toho hřiště ze sportu na bytovou výstavbu? A pak se vrátím k druhé straně Kašparky, kde jsem před 5 lety s mými kamarády a i za pomoci několika z vás v tomto sále, několika architektů, se postavil proti podobnému projektu, kdy si nějaký pán koupil těleso Železniční vlečky do Mayova cukrovaru a lokaci, která je 41 roků vyčleněna územním plánem tohoto města, naposledy potvrzená v roce 2014 tímto zastupitelstvem, ale poprvé se to stalo v roce 1985, unikátní 1,5 hektarový kompaktní areál zahrádek okolo Hejčínského gymnasia, na konci Kašparky, na tom opačném konci, kde je nyní plavecký stadion, si jeden pán koupil úzkou bývalou železniční trať, k tomu 3 zahrádky a šel tam naplácat 2 paneláky se 140 garsonkami. Ale jelikož to bylo školství, tak to nazval koleje. A v této budově to schválili úředníci k výstavbě. Ale jak jsem řekl, i lidé v tomto sále nám pomohli, právníci, architekti u nás ve čtvrti a povedlo se to zastavit. A světe div se, dneska budete hlasovat o tom, aby ten stejný pán, co tam vlastní ty stejné parcely, je

měl změněné na smíšenou bytovou výstavbu. Vy jste v tomto sále před 16-17 měsíci schválili nákup pošty na Ladové. Já nevím, jestli to víte, ale pošta Ladova, ten objekt, co jste si koupili za 119 000 000, pokud se nepletu, sousedí s areálem Hejčinského gymplu a s třetí parcelou 05-056P, a to je ten 1,5 hektarový kompaktní areál. 41 let nedotknutý nikým. A vy z něho jdete dneska uřezat třetinu a dát to někomu, aby si tam postavil byty na kšeft. To je rezerva strategická tohoto města, několikrát potvrzená několika územními plány, jako rezerva pro Hejčín. Ředitel gymnázia Hejčín v lednu 2022 požádal radu města, aby vypracovala územní studii. Následně na komisi architektury paní Křenková slíbila, že tu územní studii vypracuje. Dodneška tak neudělala. A vy jdete hlasovat o tom, že z toho kompaktního území vedle vašeho majetku dáte někomu třetinu takhle do luftu. Proč? To je co za hospodaření? Jaký to má smysl? Vy víte, co bude ve školství za 50 let, za 100, za 150? V tomhle městě je univerzita 450 let. A vy jste se rozhodli, nevím proč, nevím kvůli komu, kvůli jednomu pánovi, co si koupil jednu železniční trať o šířce 4 m, zničit areál určený pro školství? Proč to děláte?

**Primátorka:** Tak já se omlouvám, už jste minutu přes, máte ještě...?

**Mgr. Mišauer** – děkuju.

**12. Ing. Ošťádalová Martina** - nepřítomna

**13. Polanská Pavla:** Já si nasadím brýle, abych viděla. Já se velmi omlouvám, protože jsem tak rozrušená a nejsem zvyklá takhle mluvit. Pocházím z Karviné, která je velkým rozvitém krajem. Několikrát jsme tam bojovali proti spalovně, proti všemožným..., co si tam vrchnost chtěla dát. Spalovna, která byla téměř hotová, na které se podíleli nejvyšší představitelé toho města, tak nakonec padla. Určitě znáte šikmý kostel, kde se taky rádo by stavělo. Možná se tady smějete nějakým srnkám, možná se tady smějete nějakým bažantům, ale tam to tenkrát vyhrála nějaká vážka blbá, že jo, pro vás. Možná se smějete našim prohraným penězům, o které jsme teďka přišli, protože vy to určitě tady odhlasujete. Ale v tom promo, které jste tady dali, tak jste říkali, že proběhly různé workshopy, mně do schránky nepřistála ani jedna jediná, kde bych se něčeho takového třeba s panem Morávkem nebo s panem Kubíkem o tom popovídala. Bydlíme v Olomouci 15 let, zapouštím kořeny, moje děti tady měly birmování, máme spojené s Dominikánama, máme tady... máme tady domov. Dům, ve kterém bydlíme, jsme si nepostavili, protože bychom neměli takovou drzost, abychom si v této oblasti, ani by nám to nikdo nepovolil, tento dům mohli postavit. Dům jsme koupili. Jak jsem říkala, peníze, ty vás nezajímají, to je náš problém. Ale vy tady chcete postavit nové domy, nové domy na základě několika developerů, proti kterým bychom dneska měli bojovat. V 50. letech, kdy můj děda byl v Kožlanech, tak komunisti nasázeli okolo jeho domu, aby ho vyhnali, tak tam dali žumpy. Babičce poleptali jícen, musela se odstěhovat do dolů do Karviné, kde jsme se teda tím pádem všichni narodili. O Karviné jsem vám říkala, co jsme tam prožívali, jak jsme bojovali, nevím, jestli vás to zajímá, můžete se na to podívat. Včera jsme byli s manželem v Šantovce. Šantovka je postavená, asi víte kým, možná ten člověk má další zájmy, nevím. Ale v Šantovce je plno mladých lidí, kteří dneska chodí po fast foodech, kteří tam dělají svoje nákupy, chodí za školy, proměňují se tam. Možná, kdyby se tam postavily ty domy, o kterých tady chcete vést nějakou diskuzi, udělali byste líp. Dneska chcete sportoviště dát na okraj města. Tam, kde by se děti měly scházet. Tady vede

neskutečně mnoho různých tramvají a všeho, kde se ty děti můžou. Chodí tam rodiny, jezdí tam, musí tam vozit ty děti. Ty matky opravdu chodí okolo našich domů. Nechci vás přesvědčovat, vy máte svoje svědomí, ale nechci, aby ráz tohoto města měl punc jednoho nebo dvou developerů, o který se tady snažíte. Nevím, co za tím máte, nevím, co za tím sledujete, nevím, kolik z toho budete mít. Ale kéž by mě slyšel pan Babiš. Nikdy jsem ho nevolila, nikdy, nemám k němu nějaké velké očekávání, ale je teďka vlastně v čele. Co by na to řekl Babiš, kvůli kterému ho tady všichni popotahují, kvůli Čapího hnízda? Nevolila jsem ho. Ale všichni se můžou po... kvůli jednomu Čapímu hnízdu a vy tady chcete zničit střed Olomouce. Jak řekl pan Mišauer, já nevidím do těchto střev. Já vidím na to, co vám můžu říct, to, co jsem prožila, to, co jsem zažila a jak to vidím já. A říkám, až se budete smát těm bažantům, tak se zkuste podívat na to, na čem skončila spalovna v Karviné. Děkuji.

#### **14. Polanský Pavel** - nepřítomen

**15. Ing. Rozehnalová Petra** - Krásný den všem, jmenuji se Petra Rozehnalová a bydlím v Kašparově ulici. Již dnes se potýkám každý den s problematickým vyjížděním z domů v naší ulici a mám obavy, jaká bude situace v ulicích po vybudování Rezidence Kašparova. Tato nová výstavba přinese do lokality stovky aut, a to pouze ve své první etapě. Navrhovaný rozsah nové bytové výstavby neodpovídá kapacitě stávající dopravní infrastruktury, zejména ulic Kašparova a Wellnerova. V oblasti se již dnes kumuluje doprava spojená s bydlením a plaveckým stadionem. Obyvatelé ulic Wellnerova, Kašparova, Václavkova se denně potýkají s problémem při parkování a s dopravou, zejména ve špičkách. Nejsem proti přiměřené výstavbě, ale rozvoj by měl být přiměřeným možnostem ulic. Je nereálné, aby celá Rezidence Kašparova a její výstavba byly obsluhovány z ulic Kašparova a Wellnerova. V dopravní studii, o kterou se opíráte, píšete, že je provoz v této lokalitě velmi slabý, 50 až 100 aut denně, tedy za 24 hodin. To je naprosto směšné a nepravdivé. Byl se někdo někdy v těchto ulicích podívat? Nebo se tato studie vytvořila v kanceláři s vědomím, že papír snese všechno? V navrženém územním plánu máte 4 přístupové cesty k plánované výstavbě, ale 3 z nich jsou nerealizovatelné. První je cesta kolem bazénu, která končí dopravním hřištěm. Tudy to určitě nepůjde. Druhá je propojení Wellnerovy ulice s Dolní Hejčínskou, tedy úzkou pěší zónou, která končí soukromým pozemkem. Tudy to tedy asi taky nepůjde. Třetí cesta je cesta mezi Sajmem a Dopravním podnikem. Tady narážíme opět na soukromé vlastnictví, a to pana XXXXX, takže tudy taky určitě ne. A čtvrtá zbývá teda jediná možnost, jediná možná cesta, kterou se bude Rezidence Kašparova obsluhovat, a to je zmíněná Wellnerova - Kašparova ulice, a tady se obávám možného problému. Apeluji na hledání jiného řešení dopravního napojení. Ať se staví, ale až v okamžiku, kdy bude vyřešena dopravní obslužnost, která se bude zakládat na pravdě a bude navržena realisticky. Pokud dnes schválíte změnu územního plánu bez jasného řešení dopravy a parkování, ponese následky vašeho rozhodnutí každý den, a to nejenom my, stávající občané, ale i ti, kteří se do budoucí rezidence nastěhují. Děkuju vám za pozornost.

#### **16. Rubešová Jarmila** - nepřítomna

#### **17. RNDr. Šajna Petr** - nepřítomen

#### **18. Mgr. Šajnová Zuzana** - Dobrý den, zdravím všechny přítomné a jenom bych chtěla

poděkovat všem sousedům, kteří se velice zapojili do této nemilé situace a vynaložili obrovské úsilí. Ke mně se za 2 dny dostalo tolik informací, že sama jsem měla problém je zpracovat. A jsem ráda, že se tady můžu k tomu také vyjádřit, protože na Wellnerově ulici bydlím 10 let. Olomouc se mi líbí, nebo vybrala jsem si s manželem Olomouc jako místo pro život, které má krásnou historickou hodnotu, spoustu nádherných míst, líbí se mi i lokality a vlastně ty, kde jsou ty vilové zástavby, a jsme šťastní, že v jedné z nich můžeme bydlet. Bydlíme tedy v novostavbě, která je ale za mě unikátní, protože obsahuje jenom zhruba 22 jednotek, a přesto tady ta novostavba má určité problémy se statikou. My jsme, po dvou letech nám praskla okenní výplň. Měli jsme obrovské praskliny, které se řešily vyloženě se statikem, který vlastně musel zhodnotit, jestli to bude vůbec únosné dál. Ty praskliny opravili a po 5 letech se nám objevily znovu. Jsou v takovém rozměru, že my nemůžeme otevřít ani dveře do garáže, které byly po 3 letech vlastně přestavovány, aby šly otevřít. Takže osobně mám obavy, kdyby došlo k další jakékoliv výstavbě, jak by to uneslo statiku té budovy, ve které vlastně bydlíme. No a jinak určitě bych chtěla ještě vyzdvihnout to, že se mi líbí, že prostě ta sportoviště jsou na jednom místě a byla bych ráda, aby se nerozdělovala, aby se zachovalo to sportovní centrum, protože ho využívají jak naše děti, tak děti mých přátel, a velice si tady této lokality vážíme. A já doufám, že se nad tím zamyslíte a že oceníte tu snahu, kterou do toho dáváme, protože nám na tom opravdu záleží. To je vše, moc děkuji.

**19. Šreková Monika** - Dobrý den, obracím se na vás jako obyvatelka Wellnerovy ulice a zároveň jako provozovatelka kavárny v bezprostřední blízkosti plánovaného projektu Rezidence Kašparova. Mám vážné obavy z navrženého dopravního řešení, se kterým jsme byli podrobněji seznámeni až v posledních dnech, díky našim drahým sousedům. Wellnerova ulice je specifická lokalita, která má převážně vilový charakter, nachází se v těsné blízkosti historického centra a není průjezdná. Za dvěma bytovými domy, ve kterých žije přibližně 35 rodin, přechází do slepé části. V bezprostřední blízkosti plánované komunikace se nachází také venkovní zahrádka naší kavárny. Ta neslouží pouze hostům podniku, ale stala se přirozeným místem setkávání obyvatel Wellnerovy ulice i okolních částí města. Právě díky návaznosti na pěší a cyklistickou stezku, zeleň a vzrostlé stromy zde vznikl prostor, který podporuje sousedské vztahy a vytváří klidné prostředí v blízkosti centra města. Současně je vedle vstupu do kavárny umístěn vstup do ordinace dětského lékaře. Každodenně se zde pohybují rodiče s kočárky, malé děti i další pacienti. Proto považuji za zcela zásadní otázku, jak bude v případě přeměny stávající stezky na automobilovou komunikaci zajištěna bezpečnost všech těchto osob. To jsem nezmínila ještě klienty centra Klíč. Proměna stezky na automobilovou komunikaci by znamenala zásadní změnu charakteru tohoto místa. Namísto prostoru určeného pro setkávání, odpočinek a bezpečný pohyb pěších by vznikl dopravní koridor s vyšší intenzitou provozu, hlukem a zhoršenými podmínkami pro obyvatele. Podle nově dostupných informací má být právě tato stezka přeměněna na komunikaci pro automobily s napojením na hlavní silnici Ladova. A právě zde vznikají naše otázky. Byla navržená dopravní řešení skutečně prověřena přímo v terénu? Odpovídá šířka prostoru parametrům komunikace, která má obsluhovat novou bytovou výstavbu? Jak bude zajištěna bezpečnost chodců a cyklistů? Bude součástí řešení chodník nebo jiný bezpečný prostor pro pěší? Domnívám se, že jde o zásadní změnu charakteru veřejného prostoru, která si zaslouží důkladné přezkoumání ještě před vydáním stavebního povolení. Proto vás žádám o prověření

dopravního řešení projektu Rezidence Kašparova a o ověření, zda navržená komunikace odpovídá skutečným podmínkám v místě, bezpečnostním požadavkům a zájmům stávajících obyvatel. Nejde pouze o pohodlí několika rodin, jde o bezpečnost, kvalitu veřejného prostoru a zachování charakteru lokality, která dnes představuje klidnou rezidenční část města se zelení a bezpečností v blízkosti centra. Závěrem, jaká je projektovaná šířka komunikace? Počítá projekt s chodníkem pro pěší po celé délce trasy? Jaké navýšení dopravní zátěže bylo pro Rezidenci Kašparova vypočteno? Jak bude zachována bezpečnost chodců, cyklistů na trase, která dnes slouží jako stezka? Děkuji za pozornost.

**Ing. Bačák** (převzal vedení zasedání po dobu nepřítomnosti primátorky): Tak děkujeme i my i za dodržení časového limitu a další v pořadí je už dneska vzpomínaný pan Richard Šuba. Tak asi poprosíme o prezentaci, která je připravena k tomuto vystoupení.

**20. Mgr. Šuba Richard** – (promítnuta prezentace) Vážená paní primátorko, vážená rado, vážení zastupitelé. Přicházím k problematice změny územního plánu X/2A a konkrétně body U31 a U32. My se ptáme, proč, proč se dělá tak zásadní změna územního plánu? Aby se umetla cestička developerovi. Proč rozšiřujeme stávající plochu, kterou chceme dál zastavit? Proč? Máme všechny podklady k dispozici, abychom mohli udělat toto racionální rozhodnutí? Je všechno v pořádku? Studie pochází z doby Covidu-19. Lockdowny. Kdy byla sbírána data? Malý provoz. 50 až 100 aut za půl hodiny. Máme všechny informace? Proč je připuštěna tahle ta změna k zastupitelstvu... (můžu poprosit další slide a zkuste mi tam dát teďka ten třetí. Tenhle ten, čtvrtý) ...když nevlastníme jeden pozemek, nebo město nevlastní jeden pozemek, který vede přímo k bazénu? Město ho nevlastní a developer bude město vydírat. Proč? Kdo takhle tak nezvládl územní plán, tuhle tu zásadní změnu? Říká se, že tréninkové hřiště musí pryč. Tady už zaznělo, že jsme ten soud po 7 letech u 4 soudních instancí nakonec u Ústavního soudu prohráli. Je to dostatečná kvalita za to, že dneska tam budeme mít baráky? Opíráme to o něco, co není vůbec pravda. Myslím si, že většina z vás dostala informaci, že to hřiště musí být vytěsněno. Není to pravda. Soused to musí strpět. Soudní spory trvaly 7 let. Pane doktore, vy o tom víte. Vy jste byl v tu dobu v ..., vy jste byl odbor investic a byl jste u toho. My jsme spolu několikrát na toto téma jednali. Já vás vyzývám, zodpovězte nám, proč je tady tahle ta změna udělaná. Budeme pokračovat. Sigma v roce 2012 u odvolacího soudu argumentuje: "Hřiště je v pořádku, patří sem, žádná komerční zástavba zde nemá co dělat." Zkuste tam dát třeba dvojku, trojku, něco dalšího) Ještě před ukončením soudního sporu v roce 2014 žádá o změnu územního plánu, a to z provozu hřiště, ze sportovní zóny na obytnou zónu. Sigma prodává developerovi pozemek za 60 milionů a tenhle ten pozemek v podstatě v roce 2000 získala zadarmo. Už tohle to se mi jeví jako vůči občanům, jako nesprávný postup. Radnice koupí pozemek pod Androvým stadionem za 145 milionů. A nyní radnice mění územní plán, aby mohla vzniknout tahle ta brutální zástavba? Dalším krokem, který tady nastane, je v podstatě změna provozu a dopravní komunikace a celkově použití té dopravní komunikace. Dojde k propojení Palackého, Hynaisovy a Dolní Hejčinské. Tranzitní ulicí se stane Wellnerova, klidová zóna. Myslím si, že perla Olomouce. Myslím si, že spoustu informací jste slyšeli v tuto chvíli poprvé. Prosím, neschvalujte tento územní plán, neschvalujte tuto změnu. Nemáte dostatek informací a ty informace jsou záměrně ohýbány a jsou vytvářeny ve prospěch developera. Já vám mockrát děkuji za to, že jste to strpěli, ale jako doopravdy tato zóna je dotčena, velice dotčena touto stavbou. Děkuji vám mockrát za

pozornost.

**Primátorka:** Jako další je pan Vaculík Jiří.

**21. PaedDr. Vaculík Jiří** - Dobrý den všem. Říká se, že Wellnerova je dobrá adresa. Já k tomu přidávám, pro tělocvikáře zvlášť. Jsem celoživotní tělovýchovný pedagog, zaměstnanec univerzity. Na všech těch sportovištích, která mám kolem svého bydliště, jsem buď učil, nebo jsem tam sportoval. Zkrátka všechny dobře znám. A nejenom z pohledu tělovýchovného pedagoga, ale v devadesátých letech jsem se podílel tehdy ještě z Katedry rekreologie na analýze sportovně-rekreačních možností pro město Olomouc. Přinutilo mě to k tomu, abych, protože nejsem rodilý Olomoučák, jsem Pražák, přinutilo mě to k tomu, abych se hlouběji ponořil do historie Olomouce v té oblasti volný čas, rekreace, sport. Našel jsem i knihy, které se tím zabývají a uvědomil jsem si jednu velmi důležitou a mimořádnou věc. Že město Olomouc se z pohledu urbanistického vyvíjelo zcela mimořádně. A díky tomu v těsném kontaktu s historickým centrem vznikaly postupně parky, rekreační zóny a sportoviště. V posledních 30 letech, místo aby toto dědictví jsme rozvíjeli, vážili si toho, že v docházkové vzdálenosti, ne v docházkové vzdálenosti, ale ve velké části obyvatel užšího centra, máme sportoviště, tudíž tam všichni chodí pěšky nebo jezdí na kole, tak tato sportoviště se na jednu stranu zmodernizovala a na druhou stranu mizí. A když jsem se dozvěděl o tom, že „umělka“, na kterou se dívám z okna, poslouchám ty křičící trenéry a hráče, tak že ta „umělka“ tam nemůže být, protože někomu vadí, to jsem ještě neznal příběh souseda Šuby, tak jsem se začal ptát a ve svém okolí zjišťovat, proč Sigma hřiště, které je intenzivně využíváné, je na něm denně X tréninkových skupin a nejenom v létě, od té doby, co přidali umělé osvětlení, které nám trochu vadí, protože nám svítí do oken, využívá se i v zimě, proč se Sigma zbavuje tohoto hřiště? Postupem času jsem najednou zaznamenal, protože jsem univerzitní zaměstnanec, jsem zaznamenal určité tlaky na to, proč by univerzita neměla, nebo jestli by mohla na svých pozemcích v rámci rekonstrukce sportovní haly, která probíhá, udělat fotbalové hřiště „umělku“. Univerzita nepotřebuje fotbalové hřiště pro své potřeby výuky, pro potřeby volnočasové, studentů, zaměstnanců a vím to dobře, protože už léta jsem ředitelem sportovního centra univerzitního, takže vím, o jaké sporty je zájem, vím, kdo co očekává. Zním studijní programy Fakulty tělesné kultury. Fotbal tam je minimálně zastoupen. A tehdy jsem si uvědomil, že najednou ta Sigma, která se zbavila sportoviště, hledá další sportoviště na jiných pozemcích, v jiných místech. A tím, že tam bydlím, tak jsem si to všechno dal do souvislosti a říkal jsem si: „Ne, to nemůže zastupitelstvo připustit.“ Vždyť na jednu stranu likvidujeme dědictví po předcích, kteří nám zanechali opravdu mimořádné uspořádání města a ještě navíc „drobnými úpravami“ v uvozovkách si likvidujeme sportoviště na jednom místě a vzniká tlak udělat ho o 300 m dál. Zcela nelogická a špatná rozhodnutí. Děkuji vám za pozornost.

**22. Viktorinová Eva** – nepřítomna.

**Primátorka:** Takže já ještě jednou zopakuju ty, kdo byli přihlášení, ale nevystoupili. Takže paní Černá, není. Pan Hájek, paní Hájková, nejsou. Pan Hovorka, není. Pan Klimeš, paní Ošťádalová, pan Polanský, paní Rubešová, pan Šajna. Nikdo z nich není, tím pádem máme vystoupení veřejnosti ukončené a přistoupíme k projednávání bodu. Já poprosím pana Grasseho, aby tady zahájil projednávání bodu číslo 14.

**Ing. arch. Grasse:** Ještě jsem si dopisoval poslední poznámky k vystupujícím. Tak já spíš začnu teďka z té obecné roviny toho materiálu tak, jak je předkládán k projednání v zastupitelstvu. A i když všichni celou tu historii pořizování změny číslo X/2A znáte, tak si jenom dovolím vás zdržet jednou rozvitou větou. Tak změna se začala pořizovat v roce 2019 na základě usnesení Zastupitelstva města Olomouce a zadáním pro tuto velkou změnu, velkou systémovou změnu, byla zpráva o uplatňování, což jest zákonný požadavek stavebního zákona. Práce začaly v roce 2020 a již v tom minulém volebním období byly provedeny hlavní mentální práce. To znamená, že byla úplně změněná struktura textové části a vlastně vedla i ke změně struktury, nebo respektive obsahu té grafické části, a to bylo z důvodu měnící se legislativy na poli stavebního zákona. Těch změn stavebního zákona v celém průběhu pořizování bylo vícero, což nám vždycky nějakou už fází v pokročilém stádiu rozpracovanosti vrátilo prostě k nějakým úkonům, které bylo potřeba znovu prověřit a upravit, jako například ta poslední, která se dotkla, dejme tomu, vyjádření hlavně grafického, ale potom i té struktury textové části, což byla standardizace při pořizování územních plánů. V minulém zastupitelstvu také bylo schváleno usnesením, což umožnila nově tehdy legislativa, že náš územní plán bude obsahovat prvky regulačního plánu, to znamená, že některá území budou řešena podrobněji právě v úrovni regulačních plánů a některá zůstanou tak, jak je známe v klasickém vyjádření základních zásad uspořádání území. To říkám proto, že v tom stávajícím platném územním plánu adekvátní paralelu jako podrobnější řešení území prvky regulačního plánu nenajdete. V té nové velké změně územního plánu, systémové změně územního plánu, už je najdeme pro vybrané lokality, které byly prověřovány detailně buďto územními studii nebo regulačními plány. Vlastně ta snaha zákonodárce, se domnívám, byla v tom, že už územní plán může obsahovat některé parametry, které nemusí být samostatně promítány do podrobnějších navazujících územně plánovacích dokumentů, buďto územně plánovací dokumentace, nebo územně plánovacích podkladů, kterými jsou ty územní studie. Tak. Veřejné projednání po všech anabázích bylo 11. 8. 2025, to znamená o prázdninách minulého roku. A v tu dobu všichni mohli podat svoje připomínky k navrhovanému řešení. Tenkrát jich došlo 73. Byly vyhodnoceny a už tehdy, pardon, já jenom dopovím teda ten pořizovatelský proces. Na základě těch připomínek byla dokumentace upravena a 30. března bylo opakované veřejné projednání, ke kterému zase mohly být podány připomínky veřejnosti nebo stanoviska dotčených orgánů státní správy. Tento proces jsme úspěšně absolvovali se všemi dohodami s dotčenými orgány státní správy. V některých konkrétních připomínkách jsme provedli jednání s připomínkujícími, doladili územně plánovací dokumentaci, kde to dle našeho názoru systémově i věcně bylo možné, tam jsme se snažili vyjít vstříc, kde to možné nebylo, tak ty připomínky v části návrhu změny územního plánu, která se nazývá odůvodnění, máte jednak obsahově vypsané a jednak je k nim stanovisko pořizovatele, které bylo vypracováno za mé spolupráce, neb tak ukládá stavební zákon. A vlastně i to v tom odůvodnění, to vypořádání připomínek je klíčem k pochopení, proč některé byly přijaty, některé nebyly přijaty a jak se vlastně ta materie dneska ve výsledném stavu má. A teď tam, kde jsem chtěl odbočit, tak teď na to navážu. Na vystupující z veřejnosti k tomuto tématu byla ze strany veřejnosti podána připomínka číslo 42, která v odůvodnění obsahuje 4 body a podalo ji 10 fyzických osob. Ty 4 body připomínky nejsou tak rozkročené, jak tady jsem slyšel v diskuzi. A vlastně my jsme řádově v polovině parametrů je přijali jako oprávněné a upravili jsme v tom smyslu tu přesnou rétoriku výroků a výkresů

územního plánu. A pak jsme tam vysvětlili, proč v těch ostatních bodech z pozice našeho názoru nelze. Samozřejmě, že i zastupitelé města Olomouce měli možnost se všech těchto veřejných projednání účastnit, dotazovat se, což také někteří činili a i s nimi jsem vedl diskuzi, jak by šly prostě různé připomínky do naší velké změny zapracovat, či proč z nějakých důvodů buď procesních, nebo věcných to není vhodné. Takže to je k tomu, k té verzi předkládaného materiálu a teď bych se jenom velice krátce dotknul těch diskuzních příspěvků, které tady zazněly. Jako jeden z mnoha hlavních jsem tam zaregistroval, že sportovní plochy budou zastavovány developerskou bytovou zástavbou a že by si občané z té lokality přáli, aby tam zůstaly plochy sportovní. V této souvislosti zde zazněly upozornění města, že pokud my jako součást té velké změny i tuhle tuto úpravu přijmeme, takže budou rozporovat, jestli jsem dobře rozuměl, nějakou právní cestou legitimitu toho územního plánu. Zde bych chtěl upozornit, že ve stávajícím územním plánu jsou ty plochy zastavitelné pro bydlení. Čili ten ta změna číslo X/2 nestanovuje na sportovních plochách plochy pro bydlení. Tady nevím, zda připomínající správně načetli obě dvě ty materie toho stávajícího územního plánu a té změny. My jsme v té fázi pořizování hodnotili územní studii, která tam byla developerem zpracovávána a předkládána, která vlastně sloužila k úpravě těch ploch oproti stávajícímu územnímu plánu a tam se jednalo o drobné úpravy vedení hranic mezi těmi plochami, což, jak jste určitě zaregistrovali, je třeba předmětem změny i toho územního plánu podle studie US.161 v lokalitě Na Střelnici, jak jsme schvalovali v bodě 13. Prostě při tom konkrétním řešení zastavovacích studií se občas stane, že ten makropohled územního plánu je moc obecný. Ale protože územní plán jsou základní zásady uspořádání území, tak ani ten zákonodárce nepředpokládal, že územní plán umí 1:1 vymežit hranici ploch. Prostě ta legislativní úprava se v tomhle pohledu jeví jako málo dokonalá, protože vlastně už do toho procesu vtěluje to, že až se vždycky vypracuje nějaký konkrétní developerský záměr, tak na základě té základní struktury města stejně bude muset třeba některé parametry v detailu nutno upravit změnou územního plánu, ale ne jakoby v tom základním vyjádření využití ploch. Takže to základní využití ploch v naší změně číslo X/2 se nemění oproti využití ploch ve stávajícím platném územním plánu. My ani nemůžeme změnit tu stávající plochu bydlení v existujícím územním plánu na plochu rekreace, protože jako je to nějaký privátní majetek a tam by podnět musel dát ten privát, že žádá o tu změnu. Čili my nemáme jako město, my s těmi pozemky nedisponujeme a nemáme jaksi žádný odborný názor momentálně na to, že město, pokud nedostane ty plochy do sportovních ploch, tak se celé zhroutí. Prostě my, kdybychom to udělali, tak to soud stejně zruší, protože my tam nemáme k tomu žádné jakoby oprávnění tu zpětnou změnu provádět. Tak. Čili ty výhrady vůči té změně X. můžou být jenom k těm drobným parametrům, tomu rozumím. A teď stávající územní plán v plochách, které jsou na stávajících rodinných domcích a vilkách, má výškovou regulaci 10/11. Změnou číslo X. se na úrovni celého územního města zvedá ta plocha o metr výš. Je to z důvodu současných technologií a požadavků na stavby, aby plnily prostě parametry nulových energetických zisků, ztrát, že jo, kvůli klimatizaci, kvůli zakládání, kvůli garážím a podobně. Jsou to vyloženě technické věci, které vyplývají z legislativy, a ukazuje se, že při té výšce 10/14 prostě nelze v současné době tu stavbu podle požadavků stavebního zákona a související legislativy prostě realizovat. Takže na území celého města se tam přidává ten metr a proto v té tabulce u té plochy 05/44 je tam výška 11/15. Ale ty stávající plochy těch vil a rodinných domků jsou označeny jako stabilizované. Já, když jsem si to území procházel, tam

jsou stejně tak vysoké stavby prostě těch 10/14 nebo 11/15, takže tím chci jenom říct, že ta námitka, že tam vznikne nějaká drastická developerská výstavba, která by to snad měla celé to území destruovat, tak mi nepřijde, protože ta regulace je nastavená jak v niveletě okolní stabilizované zástavby. Pak se můžeme bavit o procentu využitelnosti těch pozemků, ale tak, jak je třeba zpracována ta studie, má tam taky zahrady a volné plochy kolem těch bytovek. Takže nemyslím si, že by to bylo tak vyhocené, že by docházelo k destrukci celé téhle této části města. A ta hlavní výtka k dopravní obsluze, samozřejmě, že ta územní studie, která byla podkladem pro to docizelování parametrů v té změně číslo X/2B, obsahovala dopravní studii, ta byla zpracována. Takže zase ta výtka by mohla směřovat k tomu, že ta dopravní studie není z nějakých důvodů v pořádku, ale tak ta výtka postavená není. Ta výtka je postavená, že požadujete zpracovat dopravní studii a ta zpracována je. Tak ta umožňuje tenhle ten záměr realizovat, ale pozor, ten územní plán schvaluje jenom obecné parametry, on neschvaluje ten záměr tak, jak vy ho třeba možná znáte z vizualizace té studie, která se k vám možná nějakými kanály dostala. On schvaluje jenom ty obecné parametry a v rámci těch obecných parametrů, to znamená, že ta výšková niveleta nepřekračuje okolní vilovou zástavbu a že jsou tam vymezeny veřejná prostranství v takové šířce, jaké jsou, tak potom to následné povolení toho záměru musí splňovat všechny normy a parametry. Čili zastupitelstvo dneska neschvaluje tu studii, prosím vás. Ono schvaluje jenom ty obecné parametry, v rámci kterých ta studie může mít 10 variant a těch 10 variant může být posuzováno v rámci povolování záměru, zda více či méně vyhovuje. Jak městu, tak developerovi, tak i těm účastníkům řízení, kterými jsou bezprostřední sousedi, a pak nebudu vás tady zdržovat výkladem stavebního zákona, ale každý to zná. Prostě účastníci řízení, jo. Čili tady si myslím zase, že dejme tomu ty postesky nad stavem té studie jsou pochopitelné a oprávněné, ale na špatném místě. My neschvalujeme tady tu studii. Zaujala mě také ta připomínka k přírodě, protože sám mám přírodu rád. Bydlím v ulici U Pivovaru, což asi neprozrazuju nic tajného, protože to mám uvedené na svých stránkách. Bydlím vedle velkého developerského záměru Sladovna, který násobně převyšuje moji výšku rodinného domku a můžu vám říct, že ráno mi po ulici skáčou zajíci. I v takto prostě intenzivním městě. Já jsem rád, že mi tam skáčou, teda bažanty jsem tam neslyšel, tím se tomu nechci vysmívat, jenom prostě chci říct, že já si myslím, že ta příroda z toho města neodejde, ona si tam místo najde. Dokonce v noci mezi druhou a třetí nám běhají čtyři kuny po silnici a dělají strašný virvál. Čili ta příroda z toho města neodejde tímhle záměrem. Navíc za železniční tratí je tam v územním plánu veřejné prostranství pro parčík, kde určitě prostě ta příroda si svoje místo najde. To možná bylo teď k tomu, já jsem si nezapsal bohužel to jméno, ale ten pán, co pracuje v advokacii, tak hovořil..., ne, to byl, pardon, to byl jiný, on se najde, hovořil o tom, že o historii pana primátora Novotného, pak se dotazoval pana kolegy Majora. Já se tedy ptám, když od toho roku 2013 v tom územním plánu stávajícím je ta červená plocha zastavitelná pro bytovou zástavbu, proč nepodnikli příslušné právní kroky, aby byla zrušená, protože kdyby dneska už byla po těch 13 letech zrušená, tak tenhle problém neřešíme a měli jsme tam buďto bílé místo, nebo sportoviště, nebo bychom tam měli park, nebo prostě něco jiného. Takže domnívám se, že stavět to do pozice, že je to novinka, o které občané nebyli informováni, tak je falešné a já se s tímto neztotožňuji. K těm vystupujícím momentálně svoje vyjádření končím, ale pokud by byly dotazy, tak na konkrétnější témata jsem připraven debatovat. Teď to uzavřu za sebe tak, že za mě bych chtěl poděkovat všem, kdo se na práci té velké změny účastnili, nakonec i to, že

některé věci nešly v tom vymezeném čase dohodnout, je důkazem toho, že zastupitelstvo v listopadu a v prosinci oddělilo samostatně dalších pět změn, které budou pořizovány právě jako ty nevyjasněné záležitosti. Kdyby obyvatelé této lokality přišli v srpnu roku 2025 s touto zásadní připomínkou, tak se možná vydělila i ta Kašparova. Dneska to není opravdu možné z právního hlediska, protože celá ta dokumentace prošla závěrečným odsouhlasením dotčeného orgánu státní správy a vlastně celou tou zákonnou procedurou. Pokud bychom chtěli nějakou lokalitu dneska z toho vyjímat, tak to znamená odložit celou materii a to si myslím, že by byla brzda rozvoji města. Já si myslím, že v té navazující dokumentaci, jak je třeba řešení územní studie, dokumentace k povolení záměru, tam zastupitelstvo nic neschvaluje a to je na jiné procesy. Děkuji. Jo a doporučuji zastupitelům změnu číslo X/2A Územního plánu Olomouc vydat. Děkuji.

**Primátorka:** Já děkuji a otevírám rozpravu. Tak a jako první je přihlášen pan náměstek Pejpek, má slovo.

**Ing. arch. Pejpek:** Vážené dámy a pánové, dobrý den. Tak já bych chtěl úvodem také poděkovat, protože ta práce na téhle té změně byla nakonec velmi, velmi dlouhá, trvala sedm let, jestli se nepletu, tak bych chtěl poděkovat našim předchůdcům, kteří na tom pracovali a stejně tak poděkovat všem těm dotčeným, kteří se na tom procesu teďka podíleli, což je samozřejmě hlavně Úřad územního plánování, Kancelář architekta města a všechny dotčené orgány a další. A Pavlovi Grassemu konkrétně. A v rámci toho, myslím si, nevím, jestli jsem dával úplně na začátku pozor, to co Pavel nevím, jestli řekl, je, že ta změna je opravdu významná v tom, že ona nejenom řeší mnoho různých území, mnoho různých záměrů, které se v tom období vlastně do toho roku 2019, ale částečně i po něm, které se objevily, ale řeší i úplnou změnu struktury textové části toho územního plánu. Z toho pohledu vlastně stavební úřad se bude a vůbec i investoři, i úřad se bude muset znovu do určité míry naučit ten územní plán číst. Takže to je taková, jako kdybychom dělali půl nového, trošku půl nového územního plánu. Tohle to zadání jsme si nevymysleli my jako naše současná politická generace, ta vlastně vznikla už před těmi sedmi lety a takhle ten územní plán je dopracován. Je tam řešena řada rozvojových záměrů, které samozřejmě pomůžou jako kdyby rozvoji a výstavbě v Olomouci. Samozřejmě to množství těch připomínek, které vidíte v tom odůvodnění, tak ukazuje na tom, jak složitá materie to byla a kolik různých problémů tam vlastníci, investoři i prostě občané, jako běžná veřejnost, tak prostě kolik tam řešili a kolik bylo nutné vypořádat. A teďka já si dovoluji za sebe zareagovat na některé body, které se týkaly té oblasti Wellnerovy a Kašparovy. Za prvé, a to budu už jenom asi trošku opakovat to, co říkal Pavel Grasse, to základní využití území je schválené v našem územním plánu od roku 2014. To znamená, ať už se to týká toho využití plochy pro smíšenou obytnou plochu, tak se to týká vlastně i toho, třeba to, co tady bylo dneska zmiňované, jako kdyby ta otázka, jako kdyby možného propojení oblasti Ladovy a oblasti Hynaisovy jako směrem jako nějakou komunikací. Tyhle ty všechny věci jsou tam dneska v našem platném územním plánu obsaženy. Jak bylo řečeno, ta naše změna mírným způsobem upravuje jako vlastně vymezení jednotlivých těch ploch na základě právě zpřesnění územních studií. To znamená, i kdyby soud například, kdyby teď prostě někdo soudně napadl vlastně tady tuhle tu změnu územního plánu, a soud se přiklonil k tomu, že nebyla, že by tam našel nějaké zpochybnění, tak jediné, čeho bychom dosáhli, je, že bychom se vrátili do toho jako kdyby do toho stavu toho ještě

nyní platného územního plánu, který tam pořád navrhuje tu zástavbu a propojení komunikací a další věci. To, co je možná, jako kdyby vlastně z pohledu těch připomínek, jako kdyby zajímavější, je otázka, že jako už, jako kdyby toho konkrétního řešení. To konkrétní řešení upravuje územní studie zpracovaná, nejsem si teď úplně jistý, ale myslím si, že dokončená před dvěma lety a ta územní studie definuje už podrobně, jak ta zástavba bude vypadat, definuje dopravní řešení, což je asi to gró, jako kdyby ta výtka. To dopravní řešení, pokud já si dobře pamatuju, tak zpracovával autorizovaný dopravní inženýr, ne jako kdyby neznámý v Olomouci, to znamená jako renomovaný. Předpokládám, že v době zpracování téhle té územní studie nebyly žádné pochybnosti o tom, že by to zpracoval jako korektně, chybně, nebo jo, jako nebyly o tom žádné pochybnosti. Já asi můžu za sebe říct, že na základě tady téhle té debaty my znovu můžeme se podívat na tu územní studii a na to dopravní řešení v té územní studii. To považuji jako za legitimní, abychom to udělali. Tak z těch dalších bodů byla tady, myslím, pan Mišauer mluvil o té malé ploše na hranici, jako kdyby pod těmi pozemky gymnázia Hejčín. Já se přiznám, že jako neumím tady od stolu odpovědět, neznám takhle detailně ten vývoj, co a jak bylo projednáno, protože jedná se o roky vlastně, jako kdyby projednání, byly tady v téhle té oblasti byly nějaké připomínky, ty připomínky jako už k těm předchozím návrhům tady téhle té změny a ty připomínky byly nějakým způsobem vypořádány. To znamená, tady na tohle si dovolíme odpovědět písemně, protože na to neumím teďka, teďka odpovědět konkrétně. Tak pak tady byly v některých vystoupeních zmiňovány, jako kdyby majetkové věci toho typu, třeba že na té přístupové komunikaci k tomu bazénu je jedna část pozemku ve vlastnictví privátní osoby nebo privátní společnosti. Samozřejmě, že velká většina veřejných prostranství a komunikací těch, které patří městu, tak jsou na pozemcích města, ale samozřejmě existují i komunikace a veřejná prostranství, která částečně leží na pozemcích jiných vlastníků, takže není to nějak jako nějaká, jako kdyby ne úplně jako nějaká zásadně nestandardní věc. A pokud mám informace, tak v rámci vlastně přípravy toho developerského projektu, tak se počítá s narovnáním téhle té věci, aby samozřejmě pod našimi veřejnými komunikacemi byly jako nebo tak, aby ležely na našich pozemcích. A poslední věc, poslední bod k těm sportovním plochám, to je jako kdyby velmi zajímavé téma. Možná někteří z vás ho vnímají třeba v rámci té debaty o tom, jestli má hokejová hala stát vlastně na tom nynějším místě, nebo jestli má být umístěná na Velkomoravské, to znamená v nějaké oddálenější poloze, a jako kdyby význam těch, třeba těch historických ploch, které byly tady historicky vymezeny ke sportu. Když byste se tímhle tím někdo víc zabývali, tak byste zjistili, že ten vývoj tady byl velmi dynamický a že v minulosti tady bylo vymezováno historicky velké množství sportovišť, například právě v areálu třeba univerzity na Envelopě. Tam historicky byly sportoviště, možná byla spojená s armádou. Já to tak jako kdyby detailně neznám. Samozřejmě ten areál kolem jako kdyby Androva, ten, který vlastně patřil rodině Andrově nebo byl iniciován rodinou Androvou, tak je další významný. Pro město Olomouc to bude jako, myslím, výzva i do budoucna, protože vedou se debaty o tom, kde by právě třeba tréninkový areál Sigmy, kde by měl být lokalizovaný. Není při těch jako kdyby plošných požadavcích vlastně, jak dneska takový, jako jaké mají ty opravdu špičkové profesionální kluby, jakou vlastně mají potřebu těch tréninkových hřišť, tak vůbec není jednoduché takové areály vlastně ve městě dneska jako kdyby umístit. Já bych řekl jenom jako jeden příklad, kdy jsme, zaprvé teda byla mylná ta věc, že je to naše jako politická generace, která jako kdyby vyjímá tady tu plochu té bývalé

„umělky“. To se opravdu stalo prostě před 10 a více lety, ale i my jsme se tím zabývali a vlastně do určité míry i v téhle té změně územního plánu je například zafixováno to, že zůstane, že na nároží 17. listopadu a teď si nepamatuju, asi Kosmonautů a 17. listopadu areál, je to Lokomotiva, „Lokotky“, kde je ten atletický ovál, takže zůstane jako kdyby ve sportovních plochách. To byla třeba jedna z ploch, kde probíhaly nějaké nezávazné konzultace o tom, jestli i tato plocha by nemohla být zastavěna podobně jako sousední to sokolské hřiště. Rozhodnutí naší koalice bylo, že ta plocha zůstane, jakože zůstane teď jako kdyby pro sportovně rekreační využití a tak je to potvrzeno tady v téhle té změně územního plánu. Takže jako kdyby tohle to je oblast, kterou jsme se rozhodně zabývali a nepodceňujeme ji. Tak to je asi za mě všecko. Děkuju.

**Primátorka:** Děkuju a další do rozpravy je připraven pan Štěpán Kellner.

**Bc. Kellner:** Tak dobré poledne. Já se rozhodnu být krátký, protože už přede mnou kolega Grasse i pan náměstek Pejpek řekli spoustu informací, na které jsem se chtěl ještě zeptat. Já vzhledem k tomu, že bydlím v Hejčíně a jak tady několikrát padlo od obyvatel města různé roky, tak tam bydlím 48 let, tak znám tu oblast velmi dobře. Taky bych byl pro to, aby zůstala tou klidnou částí Olomouce, ale pokud se bavíme o dopravní obslužnosti, o tom, že už v roce 2014 se tam naplánovala nějaká výstavba v územním plánu atd., tak bych chtěl jenom podpořit tu myšlenku, kterou tady vznesl pan náměstek, nějaké revize té studie, respektive, aby se město začalo zabývat tou dopravní obslužností v téhle lokalitě tak, aby byla vyřešena co nejlépe pro ty stávající a samozřejmě i pro ty budoucí obyvatele. Protože to, že už v současné chvíli se tam hodně těžko jezdí ve chvíli, kdy nastává doba kroužků atd., tak to je známá věc a na druhou stranu musím říct sám za sebe, že mě trošku mrzí, že v docházkové vzdálenosti, kolik, 200 m od plaveckého stadionu je parkoviště, ale prostě rodiče zvyklí vozit své ratolesti co nejbližší ke vchodu, tak zajíždějí i k plaveckému bazénu a tu dopravu tam jenom takhle komplikují. Ale to není žádná výtká a rád bych, aby tady ani nezazněly a nezaznívaly ty výtky a já jsem to tak pochopil, že ať tady rozhodneme jakkoliv, tak se máme připravit na to, že to může skončit u soudu a nechci říkat, jak to na mě působilo i mnohem hůře než jako výtká. Takže bych chtěl opravdu poprosit, pokud s tou konkrétní plochou vlastně v zásadě nic nového se neděje, ale už víme jako politická reprezentace 12 a více let nebo 12 akorát, že tam máme plánovanou výstavbu, tak abychom se zaměřili na tu dopravní obslužnost té lokality a vřele bych nedoporučoval, aby to skončilo napojením Wellnerovy ulice na Ladovu. Všichni, tak jako tady bylo, neříkal jsem to kvůli tomu potlesku, ten jsem neplánoval, děkuju. Je to z toho důvodu, že tak, jak tady byla jmenována ulice Hynaisova a Palackého, tak úplně stejně můžeme jmenovat ulici Dolní Hejčínská, Ladova, Tomkova a křižovatku u Anči, respektive Na Trati atd. To jsou ty neuralgické body dopravy, které bychom tím, že bychom tyhle ulice, to znamená Wellnerovu a Ladovu, jakkoliv propojovali, tak bychom jenom zhoršovali. Takže zkusme se nad tím nějakým způsobem zamyslet a berme to jako výzvu. Můj osobní postoj bude determinován tím, co tady říkal i kolega Grasse. Je to otázka dlouhodobé přípravy té změny územního plánu, ale zkusme v nějakých dalších myšlenkových pochodech se opravdu na tu dopravu a na tu celkovou koncepci tady téhle oblasti zaměřit. Děkuju.

**Primátorka:** Děkuji. Další do rozpravy je přihlášený pan kolega Major.

**JUDr. Major:** Milé kolegyně, milí kolegové, já to rovněž nebudu nějak prodlužovat. Byl jsem označen, že jsem byl součástí vedení Sigmy. Ano, to je pravda. Statutární město Olomouc mělo v minulosti cirka třetinový podíl v této akciové společnosti a z toho důvodu musel být někdo z tehdejšího vedení statutárního města součástí této akciové společnosti. Já sám jsem, už to bude téměř 20 let, vedl s několika sousedy tehdejšího umělohmotného hřiště debaty o tom, do jaké míry je ta situace ruší. Pamatuju si, že tam byly nějaké zapadané míče, pak si pamatuju tu situaci s tím osvětlením toho hřiště, protože si dokážete představit, co je potřeba vynaložit za úsilí, aby se mohl hrát fotbal někdy v podvečer, kdy už je tma. A toto hřiště bylo postaveno s poměrně masivní účastí státní dotace a byla tam nějaká doba udržitelnosti a ta jednání probíhala o nějaké úpravě provozu, fungování tohoto hřiště, jak u mě v kanceláři, tak předpokládám, že to bylo i u ostatních členů vedení společnosti Sigma. A toto bylo součástí toho, že bylo rozhodnuto, že jak uběhne tato doba udržitelnosti, tak se nebude toto hřiště obnovovat a byl to jeden z důvodů, proč se tehdy Sigma rozhodla tento pozemek prodat. Nebylo to o tom, že byla Sigma domluvena s někým z budoucích kupujících, že to prodá zrovna jemu. Bylo tam veřejné výběrové řízení a prostě rozhodovalo to, kdo nejméně zaplatí, tomu se to prodalo. Tenkrát ten nový vlastník umožnil Sigmě tam hrát fotbal i po tom prodeji a dokonce i po té době udržitelnosti, za čeho mu samozřejmě patří dík. A to bylo asi tak celé, čehož se tenkrát Sigma jako sportovní klub účastnila. Asi z mé strany všechno. Děkuji.

**Mgr. Machová:** Děkuji. Ještě asi pěkné dopoledne i ode mě. Jenom krátce připojuji se k návrhu pana náměstka Pejpka k tomu, aby došlo k revizi té územní studie z roku 2024 a to z jednoho velkého nebo prostého důvodu, aby byla veškerá rozhodnutí zastupitelstva obhajitelná z hlediska veřejného zájmu. Připomínky, které zde zazněly, já jim samozřejmě rozumím, ale připomínám, že tady v tom souboru změn je spousta dalších důležitých rozhodnutí, na které čekají mnohé čtvrti a mnozí občané, tak za to je potřeba také poděkovat. Ta práce nebyla určitě jednoduchá. Děkuju za tu připomínku ze strany pana náměstka Pejpka.

**Primátorka:** Tak já děkuji. Já bych jenom chtěla upozornit na to, co tady zaznělo možná ne tak pregnantně. My dneska musíme buď celý materiál přijmout, nebo ho celý stáhnout. My z něho nemůžeme vybírat jednotlivé části a říct, tady o tom jednat budeme a tady o tom nebudeme. Takže v té zodpovědnosti za to, že je to výsledek nějaké sedmileté práce a jak tady řekla paní Machová, na to tady zoufale čekají některé čtvrti, které potřebují prostě udělat nějakou změnu, čekají na to někteří stavebníci atd. atd. Takže my opravdu nemůžeme dneska říct, že tohle uděláme, tohle ne. Takže to, co můžeme udělat samozřejmě, je ta územní studie, o které se tady dneska vůbec nerozhoduje. My rozhodujeme o něčem, co je nad tím, co je obecnější, co je větší. Takže toto jenom říkám, o co tady jde. Já se teď chci domluvit s kluby. Chtěli jsme udělat krátkou přestávku na základě žádosti dvou klubů, před hlasováním, a máme oběd. A protože tady máme pevně zařazený bod veřejnosti ve 13 hodin, tak já si dovolím udělat teď přestávku. Bude oběd a potom budeme dále pokračovat. Pokračovat tedy budeme nejspozději v jednu hodinu. Veřejnost ve 13, pak budeme dál pokračovat a teprve potom budeme hlasovat o bodu 14. Ten bod teďka přerušujeme.

## PŘESTÁVKA

## **Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásili občané:

- Mgr. Ludvík Milan,
- Fenclová Jarmila (zastoupená Milanem Ludvíkem)
- Mgr. Žůrková Dagmar
- Mgr. Šumpíková Martina (zastoupená Dagmar Žůrkovou)
- Hradilová Petra

**Primátorka:** vystoupení veřejnosti zahájí pan Ludvík, který vystupuje zároveň za paní Fenclovou, takže má 10 minutovou repliku. Pardon, samozřejmě ne repliku, ale hlavní diskuzní příspěvek.

### **1. Mgr. Ludvík Milan**

### **2. Fenclová Jarmila** (zastoupená M. Ludvíkem)

**Mgr. Ludvík:** Dobré poledne, paní primátorko, dobré poledne vám všem. Dnes je to skoro přesně na den 3 roky, co jsem začal bojovat proti sloučení filharmonie s divadlem. Rok a půl běžel proces slučování, teď jsme rok a půl po sloučení, a já bych nazval tu situaci velmi kritickou. Experiment se prostě nevydařil. Nespokojenost se sloučením vyjadřují stále všichni oponenti, signatáři petice, členové orchestru, opozice tady v sále, i osobnosti kulturního života. Politické rozhodnutí koaličních zastupitelů vykazalo celkově, podle mého odhadu, ekonomickou ztrátu zhruba 5 milionů, 1 až 1,5 před sloučením nebo v průběhu slučování a 3,5 za rok 2025. Slibovaný rozvoj organizace se nekoná. Stále proklamované různé částky, které sloučený provoz ušetří od ušmudlaných 14 milionů slibovaných panem Tichákem, až po 18 milionů slibovaných panem Gernešem v letošním únoru, nejsou a nebyly nikdy pravdivé. Každodenní provoz ve sloučené instituci přináší opakující se problémy a překážky. Vinou sloučení odešlo z filharmonie na 15 zaměstnanců a členů orchestru, ředitel, pan Vojta Pospíšil, zaměstnanci sekretariátu a podobně. Vedení instituce nikdy nijak tuhle situaci neřešilo. Naopak teď ovšem máme k řešení jiné odchody, a to hlavních protagonistů celého sloučení. Pan náměstek Tichák se loučí s Olomoucí z osobních důvodů. Pan primátor Žbánek už má jinou funkci v Praze. Pan ředitel Gerneš se nečekaně zúčastnil výběrového řízení na ředitele divadla v Brně v úvodu tohoto roku a posledním odchodem zaujal pan šéfdirigent Hamar, který na tiskové konferenci k příští sezóně filharmonické oznámil svůj konec v Olomouci. Zřejmě všechny ty informace samozřejmě máte, nebo jste četli ty články, tak já bych se jenom stručně vrátil k panu náměstkovi Tichákovi. V Olomouckých listech číslo 5 letošního roku nadepsal svůj článek "Dopadlo to nejlépe, jak mohlo". Můj dodatek by zněl: "Proto rychle odcházím". Jeho názory jsou cynické, alibistické, politické. Prohlášení: "Pan náměstek se zříká jakékoliv odpovědnosti" směrem ke členům orchestru, k pracovníkům filharmonie, k občanům a i k olomoucké kultuře. Vůbec neřeší fakta, že sloučením nic neušetřil, že se za 17 měsíců konal jen jeden pokus o synergii mezi filharmonii a divadlem, že

neuspořádal ani jednu veřejnou debatu o celém problému, že se nezměnila legislativa tolik slibovaná při důvodech ke sloučení, že ani nezačaly vážné rozhovory o větší finanční spolupráci města s krajem, to si dával za úkol i pan primátor kdysi na začátku slučování. Osobně si myslím, že hodnocení činnosti náměstka pana Ticháka v olomoucké kultuře by měla být věnována část příštího zastupitelstva, které bude poslední ve vaší éře. Pan náměstek si jistě tohle hodnocení zaslouží. Ještě bych chtěl poznámky, pár, k panu dirigentu Hamarovi. Jeho osud je vzorová ukázka politického vlivu změny původního postoje člověka proti sloučení, naprosto rezolutního postoje, v propagaci sloučení v průběhu slučovacího procesu, protože se dostal do úzkého kontaktu s panem ředitelem Gernešem a s panem náměstkem Tichákem, kteří mu naslibovali různé věci, až k dnešnímu postoji, ve kterém v tom článku sloučení považuje za špatné řešení. Jeho článek je jasným důkazem, že to sloučení nebude fungovat, protože tyto dva hudební obory, velký symfonický orchestr a městské divadlo s divadelním orchestrem, nemohou dohromady fungovat, nemají nic společného, každý by měl fungovat samostatně. A pan dirigent to poznal na vlastní kůži. Jak už jsem říkal, bylo mu slíbeno hudební ředitelství v rámci celé organizace, poznal spoustu praktických věcí v rámci spolupráce, když dirigoval anebo diriguje operu Toscu s divadelním orchestrem. Ovšem tu odpovědnost za současný stav mají všichni, kdo pro sloučení hlasovali. Všichni víme, že to byli koaliční zastupitelé plus paní bývalá prorektorka Hanáčková. Všichni oponenti sloučení jsou ale připraveni v komunálních volbách, které budou za 4 měsíce tuto skutečnost zohlednit. I orchestr filharmonie je stále ve stávkové pohotovosti. Pokud bude sloučení pokračovat, stane se to, na co analyza i všichni oponenti xkrát upozorňovali: zůstane jeden malý orchestr a bude konec filharmonie. V tomto předvolebním období začaly vycházet názory zástupců hnutí a stran. A prvním názorem vlastně nepřekvapil pan Runták, protože nás všechny informoval o svých názorech nejenom na kulturu, ale i na tramvaje, na autobusy a podobně. Ale to, že navrhuje zrušení filharmonie a že by mu stačil malý komorní orchestr, který třeba 20, 30 členný, který by obstaral veškerou muziku v té sloučené organizaci. Jestli si to tak představuje, to je naprostá nehoráznost. A to je přesně to, je to obrovský vykřičník za to sloučení, které jste provedli. A já na vás apeluju nejenom jménem svým, ale jménem i orchestru, i občanů, kteří podepsali petici: nedovolte panu Runtákovi ani nikomu jinému v budoucnu, třeba od příštího volebního období, protože on samozřejmě kandiduje za svoje hnutí, provést tento neuvěřitelný plán na zrušení filharmonie. Všichni mluvíte jako politici o dodržování tradic a uctívání tradic. Tak vzpomeňte si na to, že filharmonie je druhá nejstarší v republice, co všechno odvedla, jakou práci pro Olomouc a Olomoucký kraj. A tohle to zrušení, prosím vás, nikdy nedovolte. Ale samozřejmě mějte na mysli i to, že by se filharmonii měla vrátit samostatnost. Podle mého názoru ta zpáteční cesta nemůže zabrat víc jak nějaký, dejme tomu, čtvrt rok, maximálně půl rok, protože všechny věci z minula jsou k dispozici. Tak to by bylo v podstatě základem mého projevu dneska všechno. Víím, že se těšíte už na prázdniny, že už pomaličku balíte kufry z tohoto zastupitelstva, ale ta situace s filharmonii je opravdu smutná, neuvěřitelná a pro mě strašně závažná. Já bych ale využil, protože mám chvíli času, už jsem si to, těch 10 minut nějak osvojil, vzkaz panu náměstkovi Bačákovi, protože ten tady při minulé schůzi v březnu, kdy už jsem tady nebyl, zmínil, že bych měl radost z toho, že rozpočet sloučená organizace nedodržela, že překročila. Já budu mít, pane náměstku, radost, až vrátíte filharmonii samostatnost. Radost z toho, že do kultury šlo víc peněz, tu samozřejmě bych mohl mít, ale ne v tomto případě. A navíc si myslím, že

jste věděl, a taky jste to tady minule v březnu s panem náměstkem Tichákem přiznali v tom proslovu odpoledne, že už od září roku 2025 jste věděli, že celý rozpočet bude překročený. Přesto ve všech projevech v médiích a v novinách stále pan Tichák i pan ředitel Gerneš mluví o milionových úsporách, které budou využity na rekonstrukci prostor po Českém rozhlasu. Zase s takovým výhledem 5 až 10 let. Takže to asi už tady nebude ani pan ředitel Gerneš, pokud dostane nějakou dobrou nabídku v rámci výběrového řízení někde v divadle. Chtěl bych ještě připomenout, půl minutky, jak se třeba zachovali politici ve Zlíně. Tam také oslavovali nedávno, před měsícem, 80 let jejich filharmonie. Na koncertě byl pan primátor i pan hejtman. Byla to obrovská krásná akce. Proč? Pan dirigent Hamar má pravdu. Proč naši politici nechodí do Reduty na koncerty? Proč ani pan ředitel Gerneš nebyl na koncertě k oslavám 80 let? Děkuji za pozornost.

**Primátorka:** Tak já děkuji. Chce mít někdo repliku? Pokud ne, tak budeme pokračovat. A tak pan náměstek Tichák, pardon.

**dr. Tichák:** Děkuji. Já řeknu jenom jednu větu. Dobrý den, dámy a pánové, ještě jsem neměl tu možnost mluvit, tak vás zdravím. Panu Ludvíkovi pouze jednu větu, a sice, že se odpovědnosti určitě nezříkám.

**Primátorka:** Děkuji. Bude chtít pan Ludvík na to ještě repliku? Pardon. Budete chtít ještě, máte možnost 4 minuty repliku za sebe i za paní Fenclovou.

**M. Ludvík:** Já si myslím, že jsem řekl všechno, co jsem chtěl, a asi se uvidíme zase za čtvrt roku. (nevyužil možnosti repliky)

**Primátorka:** Dobře, děkuju. Takže v tom případě další přihlášená do diskuze je paní Žurková, která vystoupí i za paní Šumpíkovou, takže má také diskuzní příspěvek v délce 10 minut.

### **3. Mgr. Dagmar Žůrková**

#### **4. Mgr. Šumpíková Martina** (zastoupená paní D. Žůrkovou)

**Mgr. Žůrková:** Dobré odpoledne. Vážená paní primátorko, vážená rado, milé zastupitelstvo. Budu mluvit o dvou problémech: porodnost a rodinné centrum pro maminky malých dětí, kde by mohly i pracovat, aby neztrácely kvalifikaci. Všechny nás musel zaskočit propad porodnosti za minulý rok 2025. Narodilo se jen 77 000 dětí v celé republice. A tak všichni na svém místě se musíme aktivizovat k navýšení, neboť se to dotkne každého z nás jednou na důchodě. Dnes žíví naše důchodce generace Husákových dětí, kterých se rodilo kolem 200 tis. ročně. Proto se dnešní důchod pohybuje kolem 20 tis., prostě škrtněte jednu nulu. Až Husákovy děti odejdou do důchodu, což je tak 10-20 let, tak je budou žít mileniáni. Těch bývalo v ročníku kolem 100 až 120 tis. Ze stejného vzorce tedy vyplývá, že jejich důchody budou kolem 10, 12 tisíc. Není to hrůza, neboť v devadesátých letech premiér Špidla řekl: "Nemusíte mít děti. Musíte si na důchod naspořit v penzíkku." Dosti varující je však pokles porodnosti v posledních čtyřech letech, kdy se dětí nenarodilo ani 100 tis. za rok. Až děti dorostou, budou žít generaci důchodců velmi malou sumární částkou, která by se pro jednotlivce pohybovala kolem životního minima. Proto všichni musíme vyburcovat naše strany a jejich voliče k podpoře porodnosti: městské porodné, otcovský bonus. Necht' každá

strana v našem zastupitelstvu si vymyslí svou podporu, svůj bod volebního programu. Zavedme otcovský daňový bonus, zaplaťme tatínkům, kteří se se svou ženou oženili a platí například hypotéku. Za tyto tatínky zaplatíme několik splátek hypotéky, jiná strana může řešit rodinné auto pro více dětí. Tři sedačky se do malého auta nevejdou. Proto z městského rozpočtu zaplatíme několik splátek leasingu. Jiná strana, která fandí podnikání, nechť zaplatí za tatínka podnikatele korporátní daň. Máme tu i tatínky zaměstnance. Když tento tatínek přinese z finančního úřadu potvrzení, že za loňský rok zaplatil daň z příjmu, tak mu ji proplaťme z městského rozpočtu. Je dnes mnoho mladých žen, které se chtějí honit jen za kariérou, a dítě nechtějí. Ty nemá smysl oslovovat. Nepřesvědčíme je. Smysl má oslovit rodiny, kde už nějaké dítě je. Rodiny, které poznaly, že mít potomka je prima. Tak dejme otcovský bonus na druhé a třetí dítě. Moc bych prosila, aby rada nechala vypracovat dotazník, kdo jsou klienty OSPODu. Kdo jsou klienty odboru sociálních věcí. Tito klienti mají služby sociálky zdarma. Proto tyto rodiny nebudou dostávat otcovský bonus. Ten případně jen těm bezproblémovým. Potřebujeme podpořit střední třídu. Znam statistiku, kterou udělal IPSOS, to je marketingová společnost, mezi ženami, které žádaly o interrupci. S překvapením bylo zjištěno, že jsou to ženy z úplných rodin, které čekají třetí dítě. V rodinách řešily větší byt, větší auto, a rozhodovat se musely rychle. Můj návrh by byl: dejme otcům při porodu třetího dítěte 100 tis. na splátky hypotéky nebo auta. Tyto děti ze spořádaných rodin budou časem živiteli společnosti. Udělejme si také průzkum v Olomouci a podle něho stanovme, kolik na druhé dítě, kolik na třetí, případně kolik na další. Bez průzkumu jsou naše úvahy liché. A pak to zapracujeme do rozpočtu města. Každá strana zastoupená v našem zastupitelstvu nechť přijde se svým řešením jako bodem volebního programu. A volby tu máme brzo. Toto je jeden příspěvek. Chcete k tomu něco říct? Všechno dohromady. Dobře. Všechny nás musel zaskočit propad porodnosti za minulý rok 2025. To jsem už říkala. Narodilo se 77 000 dětí v celé republice. A také všichni na svém místě se musíme aktivizovat k navýšení. Neboť se to dotkne každého z nás. Dnešní děti budou jednou živiteli společnosti. Národ bez dětí je národem bez budoucnosti. Ženy se bojí mít víc dětí, neboť na mateřské ztrácejí kvalifikaci. Mám sousedku Blaženu, která vystudovala ekonomku jako premiantka. Vdala se, měla tři děti, a když se chtěla vrátit, tak v práci bylo tolik změn, které vyžadovaly rekvalifikaci, že do konce své pracovní kariéry byla jen vrátnou nebo uklízečkou. A to je špatně. Ženy i na mateřské musejí mít kontakt se svým bývalým zaměstnavatelem a pracovat pro něho. Proto navrhuji vystavět novou patrovou budovu na nějakém sídlišti, kde jezdí tramvaj, kde jsou velká parkoviště, například na Nové Ulici u Jalty, u kostela. V přízemí by byly dvě klubovny, jedna pro maminky s dětmi, jako je Človíček v galerii Moritz, druhá klubovna pro vozičkáře. V patře by byly kanceláře, něco jako kopírka a call centrum. Sloužily by potřebám například fakultní nemocnice a zaměstnavatelům jednotlivých maminek. Maminky by se scházely dopoledne, dětem by se věnovaly maminky učitelky nebo maminky zdravotní sestry, a když by dítě zlobilo, jedna z vychovatelek by skočila za mámou do patra, a ta by si svou ratolest uklidnila. V poledne by maminky se svými dětmi poobědvaly, a šly by si domů a cestou vyzvedly starší děti ze školky. Odpoledne by kanceláře sloužily vozičkářům, pokračovaly by v práci maminek. Kanceláře by mohly sloužit i kaplankám z nemocnice. Kaplanky jsou ty, co hledají odpověď na otázku pacienta: proč zrovna já? Proč se to stalo zrovna mně? Pacienti obvykle nejsou v nemocnici tak dlouho, aby byl řádně zodpovězen jejich dotaz. Odpověď se mnohdy hledá velmi obtížně a pacient se musí často vracet a meditovat a mudrovat. Žádám,

milé zastupitelstvo, všechny politické strany, dejte si do volebního programu tuto stavbu. Byla by využita celý týden, i o sobotách a nedělích. Kdyby se tam maminky i vozíčkáři scházeli, třeba k bohoslužbám. V Olomouci není žádný kostel bezbariérový a teple vytopen, jak mohou být vytopeny klubovny. Bohoslužba by probíhala v blízkém kostele a byla by přenášena do televizorů v klubovnách. Větší děti by přebíhaly od tatínka v kostele k mamince v klubovně. Všichni by byli spokojení. Dospělí, děti, vozíčkářky. Maminky by neztrácely kvalifikaci, nebo by se naučily jinou. Přechod na trvalou práci by nebyl tak obtížný, jako je dnes. A to je všechno.

**Primátorka:** děkuji za diskuzní příspěvek a ptám se, jestli chce někdo zareagovat. Ano, paní náměstkyně Dobrozemská, prosím.

**Bc. Dobrozemská:** Vážená paní Žůrková, já si dovoluji v krátkosti zareagovat na váš příspěvek. Já bych nikterak nechtěla snižovat důležitost toho tématu, které sem na zastupitelstvo přinášíte, ale zcela jistě by bylo zřejmé, by bylo vhodné, abyste se nejdříve zorientovala v tom, co už v Olomouci pro podporu rodin s malými dětmi jakoby funguje, a jak se na podpoře těchto organizací statutární město bude podílet finančně, anebo samotné. Dovolím si pouze vypíchnout několik agend. Dětské skupiny. Město samo provozuje tři dětské skupiny v kapacitě více než 50 dětí. Máme nachystaný ještě jeden projekt se stavebním povolením, nicméně v současné době je několik dalších desítek provozovatelů dětských skupin v Olomouci. Jedna z nich je například v Jaltě s kapacitou taky téměř 50 dětí. Ze svých dotačních titulů podporujeme mateřská a rodinná centra napříč městem tak, aby byly dostupné nejenom v jedné čtvrti nebo v blízkosti velkého zaměstnavatele, ale tak, aby si maminky podle svého bydliště, případně tatínkové, mohli vybrat, kde se zapojí a které to rodinné či mateřské centrum budou využívat, ať už jsou věřící, či nikoli, protože některé jsou spojené s některou z církví a některé jsou bez jakékoli vazby na nějakou náboženskou činnost. Potom existuje Fond pomoci olomouckým dětem, kde už několikátým rokem podporujeme děti ze sociálně slabších rodin tak, aby mohly rozvíjet své talenty, zároveň aby mohly strukturovaně trávit svůj volný čas, aby nevypadly ze školních kolektivů. Taktéž si myslím, že to je velice jako dobrá podpora rodinám a rodičům taktéž, aby prostě na všechno nebyly samy. Tak jak si nemyslím, že je šťastné, když někteří politici komunikují s porodníky, jak zvýšit porodnost, tak si myslím, že čistě daňovými úlevami nebo dalšími jakoby finančními pobídkami tu porodnost samotnou nenavýšíme. A z dotazníku, který jsme vůči rodičům směřovali, tak jsme se dozvěděli, že pro většinu matek pro to, aby se vrátily na trh práce, je důležitá především nějaká zkrácená pracovní doba u jejich zaměstnavatelů pro to první období a dostupnost péče, která odpovídá potřebám malých dětí, tedy dětské skupiny, o kterých jsem před chvílí mluvila. Co se týká vašeho názoru na OSPOD, tak je potřeba říct, že ta agenda je dána zákonem, my si nevybíráme, s kým bude oddělení péče o rodinu a dítě pracovat. A druhá věc je samozřejmě to, že část našich klientů jsou právě ti, kteří nezvládli úplně jakoby ten vztah a to rodičovství a jsou v nějakých jako vysoce konfliktních vztazích, kde jde především o to, aby se zachoval nějaký zájem jakoby dítěte a uklidnil ten konflikt mezi rodiči. Takže pokud bychom jako si vybírali ty špatné a těm odmítli podporu, tak by to zcela jistě nemělo velký vliv na porodnost, ale spíše na kvalitu života jakoby těch dětí, které už jsou na světě. A tím si dovoluji ukončit teď svůj příspěvek.

**Mgr. Žůrková:** Děkuji. Můžu teda se vyjádřit?

**Primátorka:** Ano, máte teď možnost repliky, a protože jste za dvě osoby, tak čtyřminutovou.

**Mgr. Žůrková – replika:** Děkuju. Já samozřejmě vím o dětských skupinách a o mateřských centrech, ale jediné mateřské centrum, které podporuje maminky v práci, je mateřské centrum v Holici. Ti tam mají jednu místnost, což je pro celou Olomouc, jako tu kancelář nahoře, o patro výš, ta klubovna dole je velká, samozřejmě, ale já bych chtěla, aby ty maminky tam mohly přijet buď autem, nebo městskou dopravou, aby mohly prostě pracovat o to patro výš. Jo, tam těch maminek může pracovat jenom velmi málo v té Holici. Tak a samozřejmě chválím vás za všechny ty skupiny, za všechny, aby všechny děti dostaly školku, aby všechny se dostaly do nějaké skupiny. To je úplně dobře, to je samozřejmé. Jenomže když těch dětí máte víc a jste doma třeba těch deset roků, tak ta kvalifikace strašně klesá, té maminky. Jo, proto ta práce pro ty maminky.

**Bc. Dobrozemská:** Já, pokud mám informace z mateřského centra nebo rodinného centra Heřmánek, tak ta coworkingová místnost už není využívána k těmto aktivitám a myslím si, že ženy se potřebují vracet do své profese a mít jakoby podporu toho zaměstnavatele a zároveň jakoby podporu od té společnosti v tom, aby o to dítě bylo dobře postaráno, ne aby se prostě mohly někde scházet v coworkingovém centru. Ale každopádně děkuji za vaše podněty.

**Primátorka:** Tak a jako poslední je do diskuze nebo k vystoupení přihlášena paní Petra Hradilová. Paní Hradilová, máte pět minut na váš diskuzní příspěvek.

**5. Hradilová Petra** - Krásný den, vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé. (promítnuta prezentace) Dnes před vámi stojím jako občanka Olomouce, jako iniciátorka Petice za zachování olomouckých trhů na jejich tradičním místě a také jako žena, která více než pět let je na tržnici a reálně pracuje. Na úvod chci jasně říci, že revitalizaci samotného prostoru považuji za potřebnou a podporuji ji. To, co ale považuji za zásadní problém, není samotná změna, ale způsob přípravy projektu, jeho zadání a absence skutečné participace veřejnosti. Ve chvíli, kdy se začaly objevovat nejasné a často protichůdné informace, začaly mezi lidmi narůstat obavy. Obavy z přesunu trhu na okraj prostoru a z postupného oslabení jeho významu. Proto jsem začala jednat. Jednala jsem s panem náměstkem Pejpkem, předkládala zkušenosti z provozu tržnice a upozorňovala na možné problémy. Žádala jsem o schůzku paní primátorku, která mě odkázala zpět na pana náměstka. Současně jsem navrhovala, aby proběhl dialog s vedením města přímo na tržnici, k tomu však nedošlo. Výsledkem nebylo vyjasnění situace, ale vznik petice, kterou dnes podpořilo více než 1500 lidí, převážně přímých uživatelů tohoto místa. Jde o prodejce, návštěvníky, obyvatele města i odbornou veřejnost. Od vzniku studie navíc došlo k významné změně. Historická budova tržnice má nového vlastníka, který má vztah k zemědělství a lokální produkci. Deklaruje zájem o její obnovu. Do budoucna zde chce vybudovat živou městskou tržnici a o to více se nabízí otázka, zda není vhodné koordinovat budoucnost venkovní plochy s budoucností samotné budovy a s výsledky probíhající mezinárodní urbanistické soutěže. Poprvé se otevírá možnost řešit tržnici jako celek, jako jeden celek, budovu i veřejný prostor společně. Právě v souvislosti vzniká i spolek Pro olomoucké tržiště. Důležité je, že spojuje aktéry, kteří jsou tímto prostorem dlouhodobě spojení, včetně nového vlastníka historické budovy. Už samotný vznik této iniciativy ukazuje, jak silný vztah mají lidé k tomuto místu a

jak důležité je pro ně zachovat jeho charakter. Z veřejně dostupných informací vyplývá, že již pracovní studie kancléře architekta města z roku 2021 pracovala s uspořádáním území, kde konkrétně plocha A počítala s umístěním tržiště, což je plocha, na kterou se má přesunout tržiště a tržní stoly k rušné komunikaci. To otevírá otázku, kde vznikla ta nová veřejná diskuze z roku 2023, když vychází z rámce roku 2021. Zůstává prakticky zachován? Zodpovězte prosím dnes a tady. Slyšela jsem od pana náměstka Pejпка, že přesun stolů není dogma, že jde o mobiliář a že mohou na základě dohody se správcem či koncesionářem zůstat na svém místě. S umístěním stolů souvisejí také technické sítě a infrastruktura. Pokud budou navrženy podle jiného uspořádání prostoru, může budoucí technické řešení samo vytvářet tlak na přesun tržiště jinam. Zároveň nepovažuji za správné ponechávat tak zásadní rozhodnutí, jako je budoucí uspořádání trhů na budoucím správcu či koncesionáři, o podobě a identitě tohoto místa by měl rozhodnout vlastník. Správce by měl pracovat s prostorem, který bude mít jasná pravidla. A ještě jedna citace od architektky Lachmanové: "Tržiště není prázdná městská plocha, která hledá využití. Není to eventový prostor, je to specifický městský organismus. Trhy mají přirozeně navazovat na budovu tržnice, ne být od ní odděleny velkou reprezentativní plochou. Trhy nejsou doplněk veřejného prostoru, jsou jeho motorem." A právě tato slova podle mě velmi přesně vystihují podstatu celé diskuze. Na závěr shrnu podstatu problému. Na jedné straně vstupuje do území nový investor s vlastním zdrojem financování a zájmem o obnovu budovy tržnice. Na straně druhé město připravuje z veřejných prostředků realizaci dočasného projektu, jehož ekonomická efektivita a dlouhodobý přínos jsou vzhledem k aktuální situaci oprávněně zpochybňovány. Žádám vás tímto o zodpovězení těchto tří otázek dnes a tady. Jak a kdy budou transparentně vypořádány všechny připomínky veřejnosti ze dne 29. 4.? Vysvětlete, jak město obhajuje investici v řádu desítek milionů korun v době probíhající mezinárodní soutěže a jak bude koordinován další postup s novou situací, tedy s budoucností budovy tržnice i výsledky urbanistické soutěže. A chci vás, zastupitele města Olomouce, poprosit, abyste před definitivním rozhodnutím znovu zvážili umístění tržiště a jeho vztah k historické budově tržnice. A nakonec. Přijďte v sobotu na tržnici, ne na prezentaci projektu. Přijďte mezi lidi, poslechněte si jejich rozhovory, sledujte, jak se zde potkávají generace a jak toto místo skutečně žije. Za dobu svého působení na tržnici jsem pochopila jednu důležitou věc. Lidé si odtud neodnáší jen zeleninu, ovoce, maso a kávu. Odnášejí si také zážitky, vztahy a emoce. A právě ty rozhodují o tom, zda se budou vracet. V době, kdy se stále více věcí odehrává online, a mezilidské vztahy se vytrácejí z veřejného prostoru, mají místa přirozeného setkávání mimořádnou hodnotu. A přesně takovým místem jsou olomoucké trhy. Děkuji za pozornost a vyjádřete se, prosím.

**Primátorka:** Tak já děkuji. Bude se chtít někdo vyjádřit? Tak pan náměstek Pejpek.

**Ing. arch. Pejpek:** Tak. My jsme se s paní Hradilovou setkali už nejménou, ale jako vícekrát za tu dobu, kdy byla u mě poprvé v kanceláři ještě před vznikem petice. Já bych chtěl poděkovat i jí a vlastně všem petentům té petice za zájem o olomoucké tržiště a olomoucké trhy, protože všichni, já myslím, že všichni, kdo sedíme tady v tomhle tom sále, tak jsme si vědomi toho, že prostě olomoucké trhy jsou jako kdyby dobrá značka. Možná jsou značka, která by zasloužila ještě větší podporu. A je otázka, jestli by se vlastně mohli rozvinout ještě více, či ne. A s tímhle tím vědomím samozřejmě veškeré kroky, a já to můžu říct, protože tady tu problematiku sleduju někdy od roku 2001, kdy tady probíhaly spory o Palác Morava. A

následně, když vlastně padl projekt Paláce Morava, tak tehdejší útvar hlavního architekta uspořádal odborný workshop na téma vlastně, co dál, jako kdyby s tím prostorem. A vlastně od té doby jako kdyby je tady tržiště vnímáno, nebo olomoucké trhy jsou vnímány jako kdyby klíčová součást toho území. A jak v každém zadání na jakoukoliv práci, která šla, ať už dříve, nebo za tu dobu, kdy já jsem jako kdyby na té židli zodpovědného za kancelář architekta města, tak vždycky tam bylo napsáno, že prostě trhy jsou jako podstatnou součástí jako kdyby toho řešení. My v rámci naší koalice na začátku před čtyřmi lety jsme se dohodli, že bychom chtěli revitalizovat tu plochu, protože ona vlastně po celé polistopadové období nikdy nebyla uchopena jako kdyby tak, abychom se za ni nemuseli úplně stydět. Byl to vlastně sled určitých jako kdyby kroků, které nikdy neměly ten efekt jako kdyby nějakého řešení jako kdyby plnohodnotného v tom smyslu, že jsme na významném městském prostoru, které je opravdu uprostřed města, je to nástupní hrana do historického jádra, tak asi tak třeba významná, jako je náměstí Hrdinů., za tu dobu se stalo to, že samozřejmě se nám rozvíjí teďka to jižní městské centrum Šantovka 1, Šantovka 2. To znamená, tady jsme na spojnici toho původního historického jádra a nového jádra města vznikajícího. Jsme na spojovacím místě okruhu městských parků, je to významný přestupní uzel, kudy denně projdou stovky, jestli ne tisíce lidí. To znamená, jde o místo, které si opravdu zaslouží pozornost, zaslouží si, aby bylo v pořádku, a zaslouží si intenzivnější využití než dnes. A to intenzivnější využití než dnes není zaměřeno proti trhům, ale je zaměřeno na to, že ty trhy jsou tam dneska dva dny v týdnu a ten prostor v tom zbytku času vlastně neslouží Olomoučanům. On zeje prázdnotou, vypadá to tam trochu jako na periferii. Takže to byl ten důvod, proč jsme si jako vetkli to, že tady tuhle tu věc se jí budeme zabývat a že ji chceme dovést k nějakému výsledku. Na základě toho my jsme za prvé udělali v roce 2023 veřejnou anketu, kde jsme vlastně sbírali podněty, co Olomoučané od toho prostoru očekávají mimo těch trhů. Tak tam byla samozřejmě řada věcí. Já si třeba teďka pamatuju, že tam byla velmi silná třeba poptávka po vodním prvku, což je taková jako řekněme drobnost, ale byla to jedna z těch věcí, kterou třeba Olomoučané výrazně poptávali. Na základě vlastně tohohle toho politického zadání jsme udělali takovou jako nestandardní věc. Nepořadali jsme na to nějakou architektonickou soutěž, ale sezvali jsme, oslovili jsme asi 10 architektonických studií, které se věnují, jako mají zkušenosti s navrhováním jako kdyby veřejných prostranství, mají dobré realizace, třeba nějaká ocenění tady v téhle té oblasti a zúčastnilo se tehdy, myslím, osm studií a vlastně z těch jejich prací, které po skončení toho workshopu proběhla zase veřejná debata vlastně nad těmi výsledky a na základě vlastně těch podkladů, které jsme měli k dispozici, včetně výsledků toho workshopu, tak jsme zadali studii úpravy toho prostranství. Zadali jsme to jednomu z účastníků toho workshopu. Ta studie byla zpracována ještě v roce 2023. A následně vlastně byl zadán, ne 2023, ale 2024, a následně byl zadán projekt a my jsme v podstatě, v příštím týdnu měl být ten projekt jako odevzdaný. Mezitím sem přišla nejenom vlastně tady ta aktivita té petice, ale mezitím se stalo také to, že jsme se před měsícem či trochu dřív dozvěděli, že budovu historické tržnice nakoupil nový vlastník, pan XXXXX, významný olomoucký podnikatel. A my jsme samozřejmě navázali hned kontakt s ním a začali jsme jako kdyby se bavit a koordinovat postup. Já bych zodpověděl teďka některé z těch připomínek nebo těch konkrétních otázek. Jak byly vypořádány připomínky? Ty připomínky už jsou vypořádány. Bylo to už jako kdyby náznakově avizované na informačních kanálech města, ale dneska nebo zítra bude to kompletní vypořádání zveřejněné na stránkách

kanceláře architekta města. Takže tam se s tím budou všichni ti účastníci té prezentace z konce dubna, to zase děkuju všem účastníkům za věcné připomínky, tak se můžete seznámit s tím, které připomínky, vlastně jak se s nimi pracuje dál. Některé se v současné době už zapracovávají vlastně do té projektové dokumentace. Samozřejmě, že ne všechny byly takhle vyhodnoceny jako kdyby k zapracování. Potom bych asi odpověděl na tu otázku, která padá velmi často, protože to je lidem trošku nejasné, proč teďka projektujeme vlastně úpravu těch ploch a říkáme tomu krátkodobé nebo střednědobé řešení toho veřejného prostranství a zároveň děláme urbanistickou soutěž. To je naprosto jako logická otázka, ale ten hlavní jako rozdíl je jako kdyby časový. To, k čemu směřuje ten projekt, který letos bude prostě dokončený a který bychom velmi rádi, aby se příští rok tam začala vlastně realizovat ta stavba, to znamená jako obnova celého toho prostoru na straně tržnice, to má ten časový horizont, že bychom byli rádi, aby to tam od příštího roku nebo nejpozději od přespříštího roku, aby ten prostor mohl vlastně sloužit plnohodnotně Olomoučanům. Otázka té urbanistické soutěže je otázka opravdu dlouhodobého časového horizontu. Když smyslem je v podstatě doplnit základní rozvržení toho území. Když si vzpomenete, že tohle to území před 100, já nevím, 120, 130 lety řešil významný rakouský urbanista Camilo Sitte a nakreslil vlastně regulační plán, podle kterého vznikala zástavba podél třídy Svobody, tak vlastně tohle to je poslední nedokončené místo z té části, kterou Camilo Sitte tehdy řešil. A víme, že dneska už nebude realizované podle toho bývalého regulačního plánu. Máme i v územním plánu podmínku, že na část tady tohohle toho prostoru musí proběhnout soutěž a my vlastně si od téhle té soutěže slibujeme jako kdyby nějaký základní koncept budoucího uspořádání území. Ale jestli se bavíme o tom, jak podle tohohle toho, řekněme, nějakého budoucího konceptu nebo masterplánu toho území, jak tam vznikne zástavba, jak tam budou uspořádaná veřejná prostranství, jak tam bude řešený přestupní dopravní uzel, to je otázka 15, 20 let, než ta případná tahle ta změna bude realizovaná. Je to otázka mnoha generací vlastně politických reprezentací města. Je to otázka i jako kdyby vlastně vymyšlení nejenom toho urbanistického řešení, nejenom otázka využití, konkrétního využití těch ploch, ale je to otázka samozřejmě i jako kdyby přípravy financování té, jako řekněme, mnohamiliardové věci. To znamená, my opravdu nespojujeme to, co se bude dít za 20 let, s tím, co chystáme, aby mohlo sloužit občanům poměrně rychle. Takže to jsem asi odpověděl na obě dvě ty otázky. To znamená i na otázku vztahu soutěže a toho projektu, i na otázku obhajoby těch milionů. Prostě my, jestli chceme spravit, jestli chceme ten prostor uvést jako kdyby do toho stavu, že bude sloužit Olomoučanům, tak ano, musíme do něj zainvestovat. Ten projekt a já ho teďka tady nebudu představovat. K tomu byla toho 29. dubna, k tomu byla tady rozsáhlá prezentace, kde jsme ho celý představili. Když o to ale bude zájem, tak samozřejmě tu prezentaci můžeme pro zájemce zopakovat. Ten projekt obsahuje řadu jako kdyby námětů a jako kdyby řešení nebo řadu vlastně zlepšení. A je to od otázky jako kdyby řešení toho vlastního tržiště, od řešení jiných funkcí v tom území. Ten prostor je navržený tak, aby do té plochy vlastně mohly být tam vykonávány funkce, které dneska jsou i na olomouckých náměstích jako historických, protože zejména v těch sezónách je tady velký tlak na plochy a dá se říct, že v části roku vlastně nám nestačí ty plochy historických náměstí pro všechny funkce, které potřebujeme. Je tam velký prostor pro rozvoj nějaké gastro zóny, drobného gastru, drobného prodeje. Máme tam ale i věci, které jdou už nad rámec toho tržiště typu, děláme tam, navrhujeme tam malou plochu pro malý skatepark, jako kdyby nějakou plochu vlastně pro větší mládež. Navrhujeme tam

výrazné zlepšení prostupnosti toho území pro pěší a cyklisty napříč vlastně tím územím, ty chybějící vazby, které tam jsou. Navrhuje se tam zpřístupnění břehu Mlýnského potoka. Je to v návaznosti na souběžně probíhající studii vodáckého kanálu, která se věnuje té návazné části toho území a tak dále. Ten projekt jako vlastně obsahuje poměrně hodně motivů a hodně zlepšení, které bych chtěl přinést. Tak to je asi za mě teďka a jsem připravený na to samozřejmě odpovídat, ať už teďka nebo případně dodatečně nebo v jiném formátu.

**Primátorka:** Tak já děkuji. Máte možnost repliky. Ještě se, pardon, já se moc omlouvám, ale ještě pan kolega Prstek se přihlásil teď ještě, ale klidně pojd'te tady dolů, sedněte si, tady tam nemusíte stát celou dobu.

**Ing. Prstek:** Dobrý den, já nesnáším změny ve svém životě. Cokoliv se v mém okolí změní, tak to mi působí velmi nepříjemně. A když vlastně paní Hradilová vystavila petici, tak jsem se zastavil na tržnici a ptal jsem se těch, co podepisovali, co je jádrem. A nejčastější odpověď byla, že nechtějí nic měnit, že tak, jak to funguje teď, takže se jim to líbí, že vše tak, jak tam teď je, tak je prostě v naprostém pořádku a vypracovalo se to na skvělou úroveň. To znamená, já bych poprosil jenom, já se zabývám tím procesem, jak všichni přistupujeme ke změně a jak ji vnímáme. A myslím si, že to, co se děje mezi trhovci, návštěvníky, je úplně jako oprávněné, protože vidí, že něco funguje a domnívají se, že to nějakým způsobem zanikne. A chci je ujistit, že se to dělo v mnoha městech a ten přínos je ten, že ta diskuze vůbec vznikla, to je jedna věc. A druhá věc je, že je velmi emotivní z jejich strany a často se dopouští přesně těch přešlapů, kdy lidé například tvrdí, že rušíme tržnici, protože čtou jenom první čtyři řádky z té petice. Paní Hradilová, je to tak? Prostě někdo nechte dál a promítne si to prostě jinak. A oceňuji to, že jste do toho šli. Ty emoce kolem toho budou a patří k tomu. Čekají nás ještě i prohry, deprese a další věci. Takže držím nám všem pěsti, ale chci říct, že nyní v současné době to místo patří trhovcům, nikomu jinému. I tenhle pohled bychom na to mohli přidat. Děkuju.

**Primátorka:** Já děkuji za příspěvek. Má ještě někdo kromě depresivně optimistického přístupu? Pan Holpuch se hlásí, prosím.

**RNDr. Holpuch:** Já nebudu ve svém vystoupení prohlubovat, doufám, ničí depresi. Chtěl bych navázat na to vystoupení pana náměstka Pejпка a poděkovat mu za to, že vysvětlil některé detaily, které rezonují mezi veřejností, ty dva odlišné časové horizonty architektonické soutěže a stávajících úprav. Já musím říct, že asi bych považoval za lepší, kdyby se tak významná architektonická soutěž, která má ovlivnit významné místo ve městě na příštích několik desítek let, odehrávala nikoli na konci volebního období, ale na začátku. Nicméně to je spíš povzdech pod čarou. Já musím říct, že jsem s nadšením přijal tehdy výstupy workshopu, které byly prezentovány, jestli si to dobře pamatuju, v Oranžerii. Myslím, že tam byla řada zajímavých, svěžích, netradičních nápadů, které se přesně pohybovaly na hraně nějakého oživení toho místa a zároveň omezeného časového horizontu. A musím říct ryze za sebe, že ten výstup v té studii, který byl odprezentován, mě vlastně v tomhle kontextu trochu zklamal, protože byť jsou tam věci, které pokládám za zajímavé, přínosné a mám z nich radost jako vodák a milovník řek, zpřístupnění břehu Mlýnského potoka a podobně, tak přece jenom ta velká betonová plocha ve mně budí spíš rozpaky. A v porovnání tedy s tím, co bylo prezentováno v té Oranžerii, nemůžu zastrít jisté zklamání. A chtěl jsem se v této souvislosti zeptat, protože pan náměstek Pejpek tady řekl, že vypořádání těch připomínek bude odprezentováno dnes nebo zítra, jestli ta nová okolnost, to znamená nový majitel tržnice

a jeho záměry a podobně, z jeho pohledu je natolik nový a zajímavý impuls a samozřejmě předpokládám, že i nějaké představy pana XXXXX o tom, jak by celý ten prostor mohl fungovat, protože bez nějaké synergie si nedovedu představit, že by to vůbec fungovat mohlo, čili chci se zeptat, zda tenhle nový impuls je z jeho pohledu příležitostí se nad tou studií ještě zamyslet a i v kontextu těch připomínek, které vzešly z té petice a které tady zaznívají dnes, nějakým způsobem modifikovat. Nebo zda to prostě tak, jak je to namalováno, máme pokládat za konečné a basta. Děkuju.

**Ing. arch. Pejpek:** Tak já teďka, já nevím, jestli vlastně, když bychom dělali radikálnější varianty řešení celého toho prostoru, než je to, co je tam teďka navržené, předpokládám, že bychom byli úplně ve stejných jako kdyby otázkách sporu. Teďka, pane kolego, vy říkáte, že to je možná příliš konzervativní. A říkám, kdybychom šli opravdu do nějaké větší divočiny, jsem zvědavý, jaké by byly jiné reakce. Ano, to řešení jako kdyby je relativně konzervativní. Ono do velké míry kultivuje jako kdyby ten způsob jako kdyby toho prostoru, jak je využívaný dnes, když se podíváte na rozvržení těch jednotlivých jako kdyby ploch a jejich částí. To, v čem to je, a to možná může být trošku otázka, matoucí, třeba těch konkrétních vizualizací, ať už toho, když je tam velké kolo nakreslené, anebo toho, když je na některých třeba ta prázdná plocha, tak je to otázka toho jako kdyby toho budoucího života toho prostoru. Ten prostor jednak, a teďka zareaguji úplně konkrétně na jednu z těch hlavních výtek té petice, že přemístíme tržiště v té studii, že je nakreslené přemístění tržiště směrem jako kdyby ke třídě Svobody. Ten prostor je navržený jako do velké míry univerzální a umožňuje nejrůznější uspořádání jako kdyby těch trhů v rámci celého prostoru. Je tam několik jako kdyby okolností, které jako kdyby třeba můžou vést k tomu či k onomu uspořádání. Jedno třeba velmi významné určitě bude to, že pan XXXXX teďka deklaruje, že by stál o to, aby trhy byly v těsné návaznosti jako kdyby na budovu historické tržnice. Další okolnost je třeba ta, že víme, že u budovy historické tržnice nám památková péče nepovolí stínění. To znamená, stínění umíme umístit právě v tom místě, kde je teďka jako kdyby navržené, s doplněním jako kdyby i stínění stromy. To znamená, že tam budou části, které budou dobře stíněné relativně a budou tam části, které nelze v podstatě stínit v tom prostoru. Jenom krátké upozornění nebo krátká replika na tu otázku k té infrastruktuře, to znamená k připojeným místům. Ty se tam doplňují jako kdyby plošně tak, aby bylo zase co nejuniverzálněji možné celou tu plochu využít. No a tak to byla jedna rovina a druhá rovina, jestli když jste se ptal, my jsme samozřejmě jako kdyby obratem začali jednat s panem XXXXX a jeho kolegy. Existují vlastně dvě silné nebo tři sdělení. Jedno sdělení je to, že pan XXXXX je vlastně na začátku toho procesu. Teďka před tím měsícem nám říkal, že obesílá architekty a bude vybírat vlastně architekta na nějakou jako studii. Jako je na začátku toho procesu. To znamená, otázka revitalizace tržnice není otázka jednoho, dvou let, ale otázka více let. Druhá rovina je, že bavili jsme se o tom, jaké má požadavky vlastně nebo jako co by si přál jako od města, které vlastně vlastní téměř všechny pozemky, které obklopují ten jeho objekt. A přál by si dvě věci. Přál by si teda, aby ty tržní stoly byly blízko budovy tržnice a přál by si výrazně posílit parkování v celé té lokalitě, a myšleno je tím zejména jako kdyby zákaznické parkování, ať už ze strany Aksamitovy ulice, tak vlastně v rámci tady té velké jako kdyby univerzální plochy, tak v rámci posílení ještě parkování v tom jižním takovém tom zeleném trojúhelníku. My jsme na to s panem kolegou Tichým, který tady dneska není, reagovali tak, že jsme ještě pozdrželi ten stavební projekt, který byl opravdu před dokončením, a dvě z těch tří témat

prověříme. To znamená, necháme prověřit tu otázku více parkovacích míst v Aksamitově ulici a více parkovacích míst v tom jižním trojúhelníku. Nebudeme přistupovat k tomu, abychom ten hlavní prostor jako kdyby věnovali jako dalšímu parkovišti. Zvláště proto, když máme přes ulici vlastně dobré zákaznické parkoviště. Tak a třetí věc, kterou komunikujeme, je otázka zásobování. Jsou tam nějaké předběžné názory na to, jak ten objekt bude zásobovaný. A poslední věc, která se bude v následující době řešit, tak bude otázka nějaké etapizace, aby ty práce byly členěny tak, aby samozřejmě nekomplikovaly jednu nebo druhou akci, které nepůjdou souběžně.

**Mgr. Pelikán:** Já samozřejmě sleduji tržnici a dění kolem velmi pozorně a dlouho. Chtěl jsem se zeptat právě na prověřování. Teď zaznělo, že se prověřují tři otázky a zaujalo mě, že se neprověřuje to umístění těch stolů. To už je jako definitivní věc? Já vnímám, že vnáší do té debaty jako nejvíc nějakých otazníků a rozporů. Vnímám to, že parkování a požadavky na něj tam byly vždycky, ale nikdo si nepřeje, aby se dlouhodobě a nějak pravidelně stávalo na té ploše u té budovy. A měl jsem za to, že zrovna otázka umístění těch stolů a nějaké modulární jako využití obou dvou třeba prostor, jak už těch k zastínění nebo i u té budovy, takže nemusí být definitivní. Takže to, že tady teďka nezaznělo a řeší se už jenom parkování, tak mě překvapilo.

**Ing. arch. Pejpek:** Já jestli můžu úplně explicitně, jestli to nebylo zřejmé z toho, co jsem říkal, tak v tom prostoru té, ať už té centrální plochy vedle té historické budovy nebo v tom pásu, který je s tím stíněním směrem do té třídy Svobody, tak je možné to tržiště jako kdyby řešit několika různými způsoby uspořádání. Samozřejmě včetně toho, které známe dneska. To znamená, dominantní část je u historické budovy a sekundární část je směrem k té třídě Svobody. Ale lze to různě kombinovat. Lze opravdu podle vlastně potom zájmu vlastně těch trhů, zájmu jakoby vlastně, jak provozovatel té plochy po dohodě, ať už s městem, tak s trhovci, bude mít zájem ty trhy rozvíjet. Opravdu zájmem města je, aby trhy fungovaly, a zájmem je, aby tam lidé chodili a trhovci mohli prodávat, ne tam vytvářet překážky.

**Primátorka:** Tak nikdo přihlášený. Já jenom bych tedy chtěla reagovat na pana Prstka. Jestli vy si myslíte, že jste konzerva, tak my v radě jsme stokrát takové konzervy. A otázka trhů je pro nás úplná priorita. To jsme řekli, že to místo vždycky musí zůstat jako trhově místo. Ale samozřejmě, že máme zájem, aby tam byla určitá variabilita, aby po ty další dny v týdnu, kdy vlastně trhy neprobíhají, tak aby tam prostě nebyla prašná plocha, kde se nic neděje. Maximálně tam stojí kolotoče, houpačky, ale aby to prostě byla využívaná plocha, která bude sloužit na 150 tis. způsobů, jak si kdo vymyslí, jak to kdo udělá, ale ty klasické trhově dny samozřejmě, aby zůstaly zachovány. Tak to jenom, abyste věděli, jak to v radě probíhá. A paní Hradilová má právo na dvouminutovou repliku, tak jestli ji chce využít, má možnost.

**P. Hradilová – replika:** Mám tady tolik poznámek, že nevím, co z toho vybrat na ty dvě minuty. Nicméně, pane Prstku, to, co jste mi řekl na sociálních sítích nebo napsal, že změna je život, toto není změna trička, ponožek anebo brýlí. Nezlobte se na mě. A co se týká tranzitního náměstí bez stínu a umístění, tak jak říká pan náměstek, že stoly jsou jenom mobiliář, já si nedokážu představit, že tam třeba třístakilovými stoly někdo bude hrkat na zádech tam a zpátky. A nemyslím si, že je důstojné, aby lidé, kteří chodí na trh, nejenom nakupovat, to není venkovní supermarket, to je prostě místo setkávání a prostě odklonit ho někam ke krajnici, tak je to opravdu venkovní supermarket. Já, když jsem za vámi byla poprvé a řešila jsem záda, dominantní budova, jednosměrka špatně, auta prostě, vždyť jste to

viděli, kolik je tam prostě lidí. Lidí, kteří tam nechodí a přijdou, tak jsou úplně v úžasu a říkají si: Ježíši Kriste, my máme takovou nádhernou tržnici, vždyť se to tam nemůže vlézt. Nemůže. A jako odkazovat na další vlastně jako kdyby tu variabilitu na správce je prostě..., to jako kdyby kuchař dostal, já nevím, slovička, ať si podle toho něco uvaří nebo upeče. Prostě přijde mi to nezodpovědné. Já si myslím, že jako projekt by měl vycházet z celého celku a s tím by měli pracovat následně další. A další věc, já tady opravdu držím v ruce výkres z pracovní verze z roku 2021. A tady u té cesty je áčko znázorněno a je tady napsáno už toho 2021, tak já nevím, proč ty tržní stoly, proč tady řešíme, že vychází z nějakého roku 2023, z nějaké architektonické soutěže. Oni dostali jasné zadání: umístit v rámci řešeného území městské tržiště s převažujícím využitím pro prodej zeleniny a vlastních výpěstků o celkové kapacitě minimálně 100 prodejních stolů na plochu A. Já prostě tomu nerozumím, tady tomu. Mám spoustu dalších připomínek. Já jenom chci, abyste pochopili, že tam nejde o venkovní supermarket. Je to prostě... a není to dvakrát týdně. Je tam těch týdnů, je tam těch dnů daleko víc. A můžu vám říct, že osobně jsem tam teďka stála od ledna do prosince, protože ti lidi to vnímají jako, že tam přijdou, nakoupí si v zimě kvašené věci, brambory, nevím, prostě zimní zeleninu, ale je to rituál. Prostě ti lidi tam přijdou, povídají si a sdružují se tam. Je to odspodu nahoru. Není to, že někdo si udělá koncesi nebo si to pronajme a přijde tam řízená prostě osoba a řekne: "Tak a teďka já jsem tady podnikatel a teďka tady rozhoduju, že bude, nevím, plácnu, burger fest, něco." Ti lidi tam chodí každý týden, protože tam prostě chtějí chodit. Ale když se to upozadí na ten kraj a vznikne nám multikulti plocha, která tam může klidně být, my se tam vlezeme, ale ať multikulti plocha je prostě k té komunikaci. Proč ty trhy nemůžou být pro tu pohodlnost prostě v tom boku, nebo ne boku, ale v tom středu? Já tomu prostě jenom nedokážu porozumět. Tolik věcí, které tam prostě vnímám a vidím z pozice uživatele, tak je mi z toho prostě fakt do breku. Nezlobte se na mě, ale jako tvrdošíjně si na něčem prostě stát. Ten projekt nebyl vysoutěžený, je přes 4 miliony. Samotná, myslím si, že ta dočasná studie nebo ten projekt samotný není 40 milionů, ale přesahuje... slyšela jsem částku, ale prostě nebudu to říkat.

**Primátorka:** Já se omlouvám, ale už teď takhle do detailu...

**P. Hradilová:** Každopádně pořád tomu jenom nerozumím. Nerozumím, proč tam neproběhla soutěž...

**Primátorka:** Ještě jednou, už jste přesáhla tu repliku a už tady řešíme věci, které nejsou ...

**P. Hradilová:** Omlouvám se. Každopádně vám děkuju. Moc vám děkuju.

**Primátorka:** Taky děkuju. Tak, protože nemáme nikoho dalšího přihlášeného do diskuze, vracíme se k přerušnému bodu číslo 14.

### **pokračování projednání bodu 14 Soubor změn č. X/2A ÚP Olomouc - vydání**

**Primátorka:** Myslím si, že do rozpravy už není nikdo přihlášen. Teď se dívám ze zastupitelů? Takže bychom mohli přistoupit k replikám. A já budu vyzývat jednotlivé vystupující tak, jak vystupovali, jestli tedy budou chtít využít každý svou dvouminutovou repliku.

**1. Ing. Bortík Martin – replika:** Tak jestli můžu, vážené dámy, vážení pánové, repliku k tomu, co zaznělo. Já beru magistrát a pracovníky magistrátu jako manažery, kteří řídí vlastně veřejné zájmy a měli by samozřejmě dbát zájmů hlavně a především občanů města Olomouce.

Z toho, co tady bylo předneseno, mám velmi takový zvláštní pocit, že vlastně ani tady, řeknu, zastupitelstvo neví, o čem hlasuje, protože předmětem změny územního plánu je vlastně rozšíření stavební plochy, která má být zastavěná jako v rámci změny územního plánu. A má dojít vlastně ke zrušení tréninkové plochy na vlastně vedle tréninkového hřiště vlastně Sigmy Olomouc. A já tu mám jeden zásadní dotaz. Byl by tu někdo schopen říct, možná stačí v pěti bodech, jaká pozitiva tato změna má přinést občanům města Olomouce? Děkuji.

**Primátorka:** Tak děkuji za repliku. Já teda nejsem ten odborník, ale já myslím, že pan Grasse tady jasně řekl, že se žádná plocha nemění. Ta plocha je stavební plochou 10 nebo 12 let. Teď nevím, nechám to odborníkovi.

**Ing. arch. Grasse:** Teda zareaguju, jestli můžu. Jedná se tam o drobnou úpravu hranic té plochy. Není to ta majoritní výměra tak, jak jsem už ve svém prvním vstupu o tom hovořil, stejně jako u té lokality Na Střelnici, když se rozpracovává nějaký projekt, tak potom takové ty generální čáry základního uspořádání území se v některých momentech můžou měnit, upravovat. Tak tam se ta šikmá čára, to mluvím k pánovi, který to má nastudované, změnila na kolmou čáru k ulici, která je přístupová k plaveckému stadionu. Ano, to je pravda. Ale základ té plochy a její vlastně kapacitní vymezení bylo do územního plánu vloženo už v tom roce 2014. Děkuji.

**Primátorka:** Nyní poprosím další vystupující, paní...

(pozn.: Ing. Bortík hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** Já vás poprosím, tohle není veřejná diskuze. Vy jste řekl něco, dostal jste odpověď, na to máte repliku.

(Ing. Bortík hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** To, že nemáme odpověď, jednací řád není diskuze. Vy jste dal svůj jakoby názor, ale na to vám tady nemusí nikdo vyjmenovávat nějaké body.

(Ing. Bortík hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** Co to přinese občanům Olomouce? Že budou byty pro ostatní občany Olomouce například. Ano, vy nejste jediní občané Olomouce. Těch občanů je tady 100 000. Nevím, jestli ještě chce něco pan architekt?

**Ing. arch. Grasse:** Ano, já jsem chtěl v podstatě říct to samé, paní primátorko, co jste teďka řekla. Přinese to občanům rozvoj jejich města tak, jak se děje ve všech částech města. Není to jenom toto jediná část města, kde dochází k nějakým záměrům rozvoje bytové zástavby. Kam se podíváte v Olomouci na ten nový územní plán, tam všude, buď v menších, nebo větších vymezených územích je uvažovaný rozvoj města, jak na zkvalitnění bytové zástavby, tak i smíšených funkcí, které s sebou nesou občanské vybavení pro všechny obyvatele města. Stejně tak jsou nové plochy vymezovány, které nesou plochy rekreačního využití pro všechny občany města.

(Ing. Bortík hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** Nezlobte se, ale opravdu nemůžu dovolit, abyste takovým způsobem porušoval jednací řád zastupitelstva. Děkuju. Tak a další má možnost repliky paní Fargašová, zase dvě minuty.

(paní Fargašová hovoří mimo záznam...).

**Primátorka:** My to nahráváme, musíte bohužel k mikrofonu. Jednání zastupitelstva se nahrává, takže musíte na mikrofon.

**PaedDr. Fargašová Eva – replika:** Tak ten můj dodatek, poznámka číslo jedna. Možná to tady mohlo mylně vyznít, že hájíme zájmy obyvatel této lokality, nikoliv. My hájíme zájmy obyvatel města Olomouce, kteří v nemalé míře využívají právě toho, že ta lokalita je klidná, je přístupovou cestou do Litovelského Pomoraví. Stručně. A druhá věc je, vysloveně mě zarazilo, jak zaniklo to, že tam se má nastěhovat přes 600 lidí, zatímco dnes tam bydlí 400 lidí. Tato disproporce, prosím vás, jako by neměla být opominuta. To je zcela diametrálně odlišná situace. Děkuji.

**Mgr. Holá Dušana – replika:** Já tady kvituji, že k mému příspěvku tady byly vlastně názory na to, že bychom měli ještě hovořit o infrastruktuře a příjezdových cestách a tak dále, o obslužnosti celého toho, co se tam v naší oblasti chystá. Já bych se chtěla zeptat konkrétně, jakým způsobem nebo na koho se potom můžeme obrátit, nebo jakými kroky budeme postupovat, jestli by bylo možné.

**Primátorka:** Děkuju, to asi můžeme zodpovědět, jak vlastně, kdyby se udělala ta nová studie, jak by to probíhalo nebo jak budeme informovat.

**Ing. arch. Pejpek:** Já si odsud beru jako úkol, že necháme prověřit v té územní studii to dopravní řešení. Buď se ukáže, že se buď potvrdí to, co tam dneska je, co ta územní studie říká, že je možné napojit tu novou zástavbu směrem do té křižovatky tady u Namira. Kdyby se ukázalo, že tam je nějaký jako kdyby problém, tak se bude muset jako kdyby řešit potom, jako kdyby následně. Já myslím, že do podzimních voleb dokud budu na radnici, takže samozřejmě máte dveře otevřené všichni, ale nicméně si nemyslím, že to posouzení bude jako kdyby tady to, co jsem teďka říkal, že bude hotové do říjnových voleb.

**Mgr. Holá:** Dobře, tak děkujeme moc.

**Ing. arch. Grasse:** Já bych chtěl ještě doplnit tohle to téma o upřesnění, které považuju za důležité teďka říct potom vlastně, co správně řekl pan náměstek Pejpek k tomu možnému prověřování, že to detailní řešení, které je vyčteno z té územní studie, rozpracované, jak tady cítím, to není předmětem schvalování té změny číslo X/2A na dnešním zastupitelstvu. To je dokument, který na to navazuje. A tady se směřují v té diskusi dvě situace. Jedna obecná, kterou nám predikuje změna číslo X/2A územního plánu, a ta detailnější, která ale není vůbec předmětem předloženého materiálu na tomto zastupitelstvu. Já bych chtěl říct, že k tomu principu dopravní obsluhy územní plán řeší obě dvě, oba dva směry napojení té rozvojové lokality, jak z ulice Dolní Hejčínská, tak z ulice Kašparová a Wellnerova potažmo. Takže obě dvě možná řešení jsou jakoby reálná podle změny územního plánu. To, co potom bude dohodnuto v rámci toho detailního rozpracování územní studie, to je předmětem té územní studie. A tady bych chtěl upozornit na to, že zatímco dnešní diskutující přichází vlastně až po ukončení toho řádného pořizovatelského procesu po všech procedurách, tak znovu se odkazují na tu připomínku 42, která byla podaná k veřejnému projednání územního plánu, kde těch 10 fyzických osob z té lokality požadovalo právě, aby tam byla vyřešena, aby bylo dopravně vyřešeno napojení z ulice Ladovy. To na konto těch, kteří zase tady mluvili proti tomu na dnešním jednání. Tím chci upozornit na to, jaká je ta situace složitá. Každý občan má na to jiný názor a ty názory jsou protichůdné a střetávají se. Proto ten územní plán dneska tenhle spor nerozhoduje, ale umožňuje obě dvě možnosti v budoucím řešení. Děkuji.

**Primátorka:** Taky děkuju za dovysvětlení. Já už jsem to tady jednou říkala, že vlastně my schvalujeme dneska něco, co stojí nad tím, co vy vlastně chcete řešit. My tady dneska

neřešíme opravdu tu dopravní situaci. My neřešíme vlastně, které ulice budou sloužit k obslužnosti a tak dále.

**Chochola Michal** – nevyužil možnost repliky.

**Mgr. Chochola Radek** - nevyužil možnost repliky.

**Mgr. Mišauer Vladimír - replika:** Můžu poprosit ten projektor pustit, co tam měl Richard Šuba, obrázky. Vy jste tady řekli, že dneska schvalujete dílčí změnu. Já jsem se ptal dneska dvou lidí. Vůbec netušili...

**Primátorka:** Ale my neschvalujeme dílčí změnu, pozor...

**Mgr. Mišauer:** Vy jste tvrdili, že v tom projektu schvalujete dílčí změnu. Tak se prosím podívejte. Schvalujete vedle toho čísla 05, je taková, takový veliký růžový obdélník a v něm je červený trojúhelník. Vidíte to? Poprosím další obrázek. Toto schvalujete dneska. Díky tomu červenému trojúhelníku tam vyrostou ty tři baráky. Bez toho schválení tam nevyrostou. To je za a). Za b), řešíte tady dopravu. Já po pětiletém předcházejícím jako řešení kolejí Kašparova vím, teď jsem to studoval v noci, vy máte v územním plánu, který dneska schvalujete, jmenuje se to článek 146, stanovení etapizace. Vy máte možnost stanovit pro tuto oblast etapizaci, tedy aby se nejdřív vyřešilo napojení té lokality, jako máte v bodě ET 06 a ET 07, tak si to prosím nastudujte. Pro tuto oblast žádnou etapizaci v tomto pořadí, že nejdřív uděláme cestu na Ladovku nebo Dolní Hejčínskou a potom se bude stavět, nemáte to tam. A jak jsem řekl, před deseti dny jsem o tom nevěděl vůbec nic. První, co jsem udělal, když jsem to začal řešit na žádost Richarda, zavolał XXXXX, kterého znám z dětství. Víím o tom všechno. Mám rozsudky soudů, fakt jako. Chcete-li se hádat o tom, přečtete si ten materiál, co jsme vám poslali dneska. Tam je všechno poskládané. Tady zaznělo 20 věcí, 25. Tři čtvrtiny z toho nesedí. Ale nemám na to čas, abych vám to vysvětloval. Tam je to všechno popsáno. To samé se týká toho Hejčína. Bohužel je to trošičku všechno jinak. I to pořadí, co tady pan Major vyprávěl, že 2014 někdo něco schvaloval? A proč? 2011 krajský soud řekl a právník Sigmý tam něco řekl. Je to v rozporu. Tak proč někdo schvaloval území, které Sigma nechtěla dávat na jiný účel než sportovní? Nemá to logiku.

**Primátorka:** Promiňte, už jste překročil dobu repliky.

**Mgr. Mišauer:** Děkuju.

**Primátorka:** Chce někdo na to reagovat? Tak pan tvůrce Grasse.

**Ing. arch. Grasse:** Já nevím, jestli mám na to reagovat. Prostě to je tvrzení proti tvrzení. Z hlediska té materie územního plánu my tam nemáme žádný právní problém, protože jinak bychom tu věc nedokázali projednat v rámci toho pořizovatelského procesu. Některé věci můžou být záležitostí pohledu a jako míry intenzity regulace. To, že tam v téhle lokalitě není etapizace, tak může být způsobeno tím, že je tam právě uložená ta územní studie, která má vyřešit tyhle tyto problémy přístupové etapizace. Třeba si vzpomínám, máme na Povlu v místě, kde nemáme územní studie. Jo, prostě každá ta část města má jiný pohled na uchopení těch regulativů. Jak už jsem říkal, máme tam prvky regulačního plánu, které v určitých místech třeba detailněji vymezují veřejná prostranství, což je třeba případ i téhle této lokality. Takže není to věc, bych řekl, chyby. Je to otázka pohledu na potřebnou míru regulace v tom daném místě. A to je už i názor, hodně může být i odborně individuální, protože víte, že potom ty odborně individuální názory končí u soudu a perou se mezi sebou dva odborníci, z nichž každý je přesvědčen, že má svoji pravdu a soud pak nějak rozhodne už neodborně, ale

nějak právně. Takže já bych tohle nepovažoval za to, že snad máme tady nějaké problémy nebo chybu v té materii.

**Primátorka:** Děkuju za dovysvětlení. Další byla...

(Mgr. Mišauer hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** ne, nemůžete na to už, pardon, jednací řád to neumožňuje. Já se vám moc omlouvám, ale proběhlo několik veřejných projednávání, které byly určeny k té diskuzi. Tam jste mohli diskutovat a dávat svoje námítky. Tady už probíhá zasedání zastupitelstva, kde můžete říct názor a repliku.

(Mgr. Mišauer hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** No, ale teď jste se toho neúčastnili. Promiňte, ale máme nějaký jednací řád, musíme podle něho postupovat.

(Mgr. Mišauer hovoří mimo záznam...)

**Primátorka:** Prosím, abyste, prosím, abyste nerušil zasedání zastupitelstva. Děkuji.

**Polanská Pavla** – nevyužila možnost repliky.

**Ing. Rozehnalová Petra** – nevyužila možnost repliky.

**Mgr. Šajnová Zuzana** – nevyužila možnost repliky.

**Šreková Monika** – replika: Já to budu mít rychle. Já strašně ráda lidi stmeluji. Přijďte všichni do naší kavárny a přijďte mi ukázat, jak se tam ta cesta vleze. Kudy budou chodit děti, Hejčín, město, kudy budou chodit děti na vozících z Klíče a kde si budou hrát naše děti s míčem. Přijďte mi to někdo ukázat. Je tam cyklostezka.

**Mgr. Richard Šuba** – replika: Takže ještě jednou dobrý den, paní primátorko, rado, zastupitelé. My jsme upozornili na pár drobností, za nás chyb na tomto jednom území. Paní primátorko, rado, zastupitelé. Jste si jisti, že stejný tým neudělal u ostatních případů žádnou chybu? Myslíte si, že je to naprosto v pořádku? My se teďka vypícháváme dvě, U31, U32. To jsou dvě drobné změny. Už teďka vidíme, že tam je špatně doprava. Za chvíli tam zjistíme, že tam budou další drobnosti, úhly křižovatek k té dopravě a kde co všecho. My víme o spoustě věcí. Doopravdy jste si jisti, že chceme svým dětem postoupit takhle tak zpracovaný územní plán? Doopravdy? Všichni s tím souhlasíte? Prosím vás, stejný tým dělá stejné chyby. Prosím vás, zvažte, jestli je zapotřebí, doopravdy zapotřebí to teďka schválit. Zastavení této změny určitě není prohra. Děkuji vám za pozornost.

**PaedDr. Vaculík Jiří** – nevyužil možnosti repliky.

**Primátorka:** V tom případě ukončuji část repliky veřejnosti a přihlásil se do rozpravy ještě pan Kellner.

**Bc. Kellner:** Děkuji za slovo. Paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si myslím, že ta diskuze, tak jak tady probíhá, tak samozřejmě má pro ty diskutující občany význam a rozumím ale na druhou stranu i kolegu Grassemu, že se trochu mívá tím, co tady máme nebo nemáme schvalovat. Ale myslím si, že tady krom té dopravy, kterou si vzal pan náměstek Pejpek jako za svoji a že se tím bude zabývat, tak tady nezaznělo to, co bych předpokládal, že zazní od nás jako od politiků. Vážený občané, děkujeme za to, že jste nás upozornili na svůj strach tady s předpokládanou zástavbou v té lokalitě a vašimi připomínkami, zejména pak dopravou, to ale ano, a potom i tím, že se vám tam nastěhuje jednou tolik lidí, než tam v současné chvíli žije, se budeme vážně zabývat. A myslím si, že ve chvíli, kdyby tohle tady zaznělo, tak jsme si mohli několik desítek minut diskuzí ušetřit, byť by to možná od nás jako od politiků znělo jako posunutí té problematiky někam do budoucna

a možná hození ze stolu, tak já si myslím, že kdybychom to mysleli upřímně a řekli upřímně, tak by to ti naši spoluobčané od nás vzali a věděli by, že se třeba přijdeme podívat k paní Šrekové do kavárny na to, jestli tam bude místo na ty děti s tím míčem, nebo nebude. Děkuji.

**Primátorka:** Tak má ještě někdo něco? Nevidím, přihlášen do rozpravy nikdo není, takže budeme teď hlasovat v bodě číslo 14. Spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

### 2. Ověřilo

tímto, že Soubor změn č. X/2A Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů,
2. se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů,
3. s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

### 3. Vydává

v souladu s ustanovením § 104 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. X/2A Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 1/2026, které je přílohou tohoto usnesení.

### 4. Ukládá

odboru územního plánování oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. X/2A Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou.

**T: 7. 9. 2026**

**O: vedoucí odboru územního plánování**

Bod programu: 15

### Územní studie US.108 Okružní

**Primátorka:** A pokračujeme k bodu číslo 15. Územní studie ÚS.108 Okružní. Opět předkládá pan zpracovatel Grasse. Prosím o to, aby okomentoval.

**Ing. arch. Grasse:** Tak bod číslo 15, územní studie ÚS.108 Okružní. Podle díkce stavebního zákona od 1. ledna roku 2024 je nutno zastupitelstvu předložit návrh územní studie k projednání, pokud její pořízení předepisuje územní plán. Tu územní studii číslo 108 na Okružní předepisuje jak náš platný územní plán, tak i vlastně teďka ta změna číslo X/2A, kterou jsme v předchozím bodě vydali. Takže v tomto bodě je předkládána ta územní studie zastupitelům k vzetí na vědomí a seznámení se s tím návrhem. Já bych jenom poprosil, aby

vlastně jste upřeli pozornost na ten urbanistický výkres, protože ten je nejsrozumitelnější k tomu, co se tam vlastně v té ploše červené pro všeobecné bydlení bude odvíjet.

**Primátorka:** Tak první přihlášený do rozpravy je pan Tomáš Pejpek, takže vyhláší rozpravu a dávám mu slovo.

**Ing. arch. Pejpek:** Já bych si dovolil na pana Grasseho navázat, poprosil bych o promítnutí té situačky... Zastavitelnost téhle té plochy se v územním plánu předpokládala poměrně dlouho, ale teprve až teďka vlastně nedávno zřejmě došlo k majetkovému sjednocení těch pozemků tak, že investor, kterým je společnost GEMO, tak vlastně jako požádalo o řešení tady téhle té územní studie. Víím, že k tomu kolegové projektanti přistupují velmi jako kdyby zodpovědně, protože si dokonce dělali nějakou interní soutěž na architekta, respektive na urbanistu tady toho území. Takže tady ten koncept, který vidíte tady na tom urbanistickém plánu, tak je z mé strany poměrně kvalitní. Byl samozřejmě připomínkován ze strany kanceláře architekta města, u toho ze strany samozřejmě úřadu územního plánování. Z poslední rady města vzešla ještě jedna připomínka, kterou já si dovolím osvojit a požádat, abychom ji doplnili do návrhu usnesení potom, jako kdyby doplňující usnesení jako bod číslo 2. Já to teďka nadiktuju a to je to, že „*zastupitelstvo ukládá do studie zpracovat požadavek, aby studie Úvoz byla řešena jako neprůjezdná. Jo, pardon, aby ulice Úvoz byla řešena jako neprůjezdná*“. Tak to je asi za mě všechno a prosím vás, jestli někdo máte otázky, tak buď je zodpovím já, anebo je zodpoví pan Tandler, který je schválený jako konzultant za společnost GEMO a může vám odpovědět konkrétněji ještě než já.

**Primátorka:** Děkuji a další do rozpravy přihlášen pan Matouš Pelikán.

**Mgr. Pelikán:** Já děkuji za slovo. Můj dotaz zní, asi směřuje na kancelář architekta města a vůbec jako na to, jakým způsobem ta studie byla za město připomínkována, jak bylo jednáno s investorem. Na to, jak je to velké území, kolik tam má být bytů a hlavně na jaké území již teď zastavené jako Villa Park 1, 2 navazuje, tak nerozumím tomu, proč se tam nezpracuje dětské hřiště, občanská vybavenost, nějaká školka, cokoliv, kde prostě v jiných případech jsme intenzivně hájili zájmy, aby ta lokalita byla rozvíjena s naplněním veškerých potřeb, tak jestli se na to rezignovalo, nebo to tam nevidím, nebo to tam bude doplněno. Děkuji.

**Primátorka:** Taky děkuji a to je za mě zajímavý dotaz. Takto bych se zeptala taky. Takže poprosím, jestli tady bude chtít odpovědět pan náměstek Pejpek, nebo jestli pan konzultant Tandler?

**Ing. arch. Pejpek:** Jestli můžu poprosit paní Křenkovou, protože to bylo na paní Křenkovou.

**Ing. arch. Křenková:** Dobré odpoledne. Nerezignovali, v centrálním území toho celého řešeného území je park. V rámci parku jsou plochy pro dětské hřiště, pak jsou vnitrobloky, v rámci kterých je zeleň a jsou tam taky prostory pro dětská hřiště. A v rámci připomínek jsme uváděli, že je potřeba ve studii jednoznačně uvést, kde bude občanské vybavení, včetně typu vybavení pro mateřskou školu.

**Primátorka:** Děkuji. Tak Matouš Pelikán bude asi chtít ještě zareagovat.

**Mgr. Pelikán:** Ano, a teďka, jaký teda to bude mít další vývoj a výsledek, pokud jste to nějakým způsobem připomínkovali, tak teď máme rozpracovanou studii, nebo máme koncepční návrh, nebo jaký, abych si dokázal představit, zda ty připomínky budou zapracovávány, nebo musí být, nebo zatím tady schvalujeme, bereme na vědomí nějakou podobu, kde to prostě není, tak se na to chci zeptat. Děkuju.

**Ing. arch. Pejpek:** Ano, ta studie je předložena v rámci nějaké rozpracovanosti, to znamená, bude ještě dopracována a některé požadavky, z těch, které jsi jmenoval, tak tam už jsou dneska do ní promítnuty a některé bude nutné ještě dořešit.

**Primátorka:** Pan Tandler se teda na mě usmívá, protože ví, že já vždycky po něm chci školy, školky, nejlépe letiště, ale já to беру tak, že toto je opravdu nějaká rozpracovaná studie. My určitě budeme chtít v rámci potom dalšího vyjednávání, aby aspoň nějaké takové buď předškolní, nebo školské zařízení v tom projektu, vzhledem k tomu, kolik bytů, kolik lidí vlastně tam bude, tak aby na nějaké takové zařízení bylo pamatováno. Tak má ještě někdo dotaz? Nikdo?

**RNDr. Holpuch:** Já se omlouvám za naprosto laický dotaz, ale z té nynější odpovědi si odnáším, že ta studie, teď to snad budu citovat přesně, je v nějaké fázi rozpracovanosti a ještě se s ní bude pracovat. Navržené usnesení je, že zastupitelstvo bere na vědomí a kromě toho je předkládáno výrazně silnější usnesení, respektive návrh na usnesení, které ukládá, aby tam byla ta neprůjezdnost. Nerozumím tomu, proč ta neprůjezdnost je tímto způsobem jaksi vyloupenuta a nemůže se řešit podobně jako připomínky pana kolegy Pelikána.

**Primátorka:** Tak to nechám zase na panu náměstkovi Pejpkovi.

**Ing. arch. Pejpek:** Já myslím, že nic nebrání tomu, abychom řešili úplně stejně připomínku pana Pelikána, takže ji doplníme do návrhu usnesení, jo?

**Primátorka:** To doplnění vypracuje kdo?

**Ing. arch. Pejpek:** Já to domluvím teďka.

**Primátorka:** Dobře, dobře, pan náměstek se toho chopil. Takže chvíli počkáme, aby mělo organizační možnost zformulovat. Tak a já využiju, že máme prostor. Organizační si tady udělalo takové domácí cvičení a jenom, abyste věděli, když tady občas jako se trochu předvádíme před těmi kamerami, jaká je vlastně sledovanost. Takže sledovanost, 3. března nás sledovalo v průměru 80 lidí, maximálně 108. 27. dubna, což bylo takové jakoby víc sledované zastupitelstvo, protože se řešila multifunkční hala, tak to bylo v průměru 130 lidí, maximálně 195. Ale když se sleduje takový ten denní, tak to bývá 8, 10, 15 lidí. Takže netřeba se příliš trápit, zase tolik lidí to nezajímá. No, ale ty IP adresy my vidíme, že jo, takže víme, nejsou v tom zahrnutí úředníci magistrátu. Takže jsou to opravdu občané. Tak jenom, abyste měli představu tedy, jak je sledováno. Samozřejmě výsledky hlasování atd. sledují občané daleko víc, ale ten přímý přenos zase není tak moc sledovaný. Tak to byla jenom zajímavost. Tak máme to připraveno. Nikdo už není přihlášen do rozpravy, takže rozpravu končím a bude promítnuto vlastně usnesení tak, jak je upraveno. Můžete si v klidu prohlédnout. Pokud by ještě měl někdo nějaký návrh na doplnění nebo reformulaci. Pokud ne, tak nechávám hlasovat o upraveném usnesení v bodě číslo 15.

Návrh usnesení byl doplněn na návrh Ing. arch. Pejpkovi, doplněný Mgr. Pelikánem o nový bod 2. *ZMO ukládá zapracovat do studie požadavek, aby ulice Úvoz byla řešena jako neprůjezdná a řešit otázku předškolního vzdělávání a hřišť.*

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

návrh územní studie US.108 Okružní dle důvodové zprávy.

### 2. Ukládá

zapracovat do studie požadavek, aby ulice Úvoz byla řešena jako neprůjezdná a řešit otázku předškolního vzdělávání a hřišť

**T:** prosinec 2026

**O:** vedoucí odboru kancelář architekta města

Bod programu: 16

### Územní studie US.161 Staroměstská kasárna

**Ing. arch. Grasse:** Tak situace s územní studií číslo 161, Staroměstská kasárna, je totožná jako s předcházejícím bodem. Ve stávajícím územním plánu máme jako požadavek regulačního plánu číslo XII. Po změně číslo X/2A ji máme jako požadavek jako územní studii 161, tudíž protože je požadovaná územním plánem, nyní vydaným, ale ještě neúčinným, neb je potřeba ještě vyvěsit veřejnou vyhlášku, tak ji dneska dáváme zase v podobném stavu jako předcházející materiál zastupitelům na vědomí. Teď nevím, protože moc sleduju sněmovnu, jestli jako předkladatel mám s úpravami vyslovit souhlas nebo doporučení, tak k předcházejícímu bodu zpětně vyslovuji doporučení. A k tomu bodu, když se nedostanu ke slovu, zase souhlasím s případnými takovými kosmetickými jemnými podněty na případné dopracování, pokud zazní. Pokud nezazní, tak s tím vyslovuji také souhlas. Prosím zase znovu, abyste se zaměřili na tu situaci urbanistického návrhu, protože ta zase vypovídá o tom, co tím město získá. Po dohodě s developerem město získá, a znovu to opakují, protože už jsem to říkal při zadání změny územního plánu, rozšířené zelené prostranství podél hlavní ulice v propojení s veřejným prostranstvím zeleným na ulici Dobrovského a s parkem navazujícím. Takže myslím, že tam se podařilo KAMu a nám všem, kteří jsme se těch jednání účastnili, pro město opravdu vyjednat dobrou pozici. V tomhle případě ještě bych odkázal na majetkoprávní výkres, protože z toho je patrné, kolik developer poskytne městu pozemků nebo částí pozemků ze svého pozemku právě pro řešení těch zelených veřejných prostranství.

**Primátorka:** Děkuji za představení materiálu a vyhlašuji rozpravu. Jako první je do rozpravy přihlášený pan náměstek Pejpek.

**Ing. arch. Pejpek:** Já bych poprosil o promítnutí té situačky. Jo. Tak tady asi zhruba vidíte ten jako princip toho návrhu, kdy proti ASO stadionu se umísťuje poměrně jako objemná stavba bytového domu. A mezi Staroměstskými kasárnami a tady tímhle tím domem vzniká takový, co by za normálních okolností byl uzavřený vnitroblok, tak tady v tomhle tom případě architekt a investor navrhují vlastně zprůchodnění toho území. To, že to území bude vlastně zprůchodněno a otevřeno veřejnosti, tak vyvažuje jako kdyby jiný aspekt toho návrhu, který je vlastně předmětem té souběžně schválené dneska změny územního plánu. A to je zmenšení prostoru toho dříve v územním plánu jako kdyby naprojektovaného veřejného prostranství v severovýchodní části téhle té plochy. Protože tam se dlouhodobě uvažovalo a uvažuje i nadále

s tím, že dojde jako k propojení zeleně, která sleduje ulici, toho zeleného pásu podél ulice Dobrovského s ASO parkem. Je to součást vlastně takového toho zaokrouhování zeleného prstence kolem historického jádra města. Tak tady v tomhle tom vlastně, tohle to je malá část toho prstence, kde to řešíme, ať už v té části podél ulice Na Střelnici, nebo potom v té části podél ulice U Stadionu, kde by vlastně vzniklo jako kdyby nově souvislé stromořadí po té jižní straně té ulice. Tak to jsou asi hlavní principy. Jo, a ještě jedna podstatná věc v souvislosti s tím, řekněme, komunikačním řešením, tak ještě se tady navrhuje úprava celého toho komunikačního uzlu na styku ulice Na Střelnici a Bořivojova. Otázka přechodu, otázka umístění autobusové zastávky tak, aby vlastně to území fungovalo méně kolizně než dneska. Dneska funguje například velmi kolizně pro cyklisty na trase Bořivojova ulice, ulice U Stadionu, takže řeší se tím některé problémy, které v tom území dneska jsou. Je tady zase konzultant schválený. Páni kolegové z R ateliéru, kteří tady tuhle tu studii chystali, takže jestli budete mít dotazy buď na mě, nebo na ně, tak jsme připraveni odpovídat.

**Primátorka:** Děkuji. Další přihlášení do rozpravy nejsou. Takže já rozpravu končím a budeme hlasovat o bodě číslo 16. Pardon, pan Žák mi tam skočil na poslední chvíli, ale přihlásil se včas, takže má slovo.

**Z. Žák:** děkuju, já mám jenom dotaz, protože jsem se díval do map, že vlastně stejný soukromý vlastník, který vlastní ten pozemek, o kterém budeme hlasovat a vlastní i tu samotnou budovu těch kasáren, tak jsem se chtěl zeptat, jestli v rámci toho jednání zazněla nějaká idea, co bude s tou samotnou budovou jakoby historickou, jestli k tomu máte někdo informaci?

**Primátorka:** Máme informace, ale možná by bylo nejlepší, kdyby to řekli přímo autoři návrhu, protože nás o tom informovali, ale bylo by hezké, kdyby to vysvětlili. Pojd'te taky na mikrofon, poprosím, pane architektke.

**Ing. arch. Pospíšil:** Dobrý den, já se jmenuju Pospíšil Miroslav, jsem z Ateliéru R a zpracovávám územní studii právě na tu lokalitu. Ale naším úkolem nebylo řešit objekt Staroměstských kasáren, protože pokud vím, tato stavba je už vlastně někde v procesu stavebního řízení, kdy bude dáno stavební povolení s tím, že v tom objektu bude umístěn areál pro seniory. Je to věc, která je letitá. My jsme vlastně ten projekt nezpracovávali. My jsme vlastně byli přizváni na spolupráci později a řešíme právě ty návaznosti, ale v rámci toho území se pokoušíme i v kontextu těch kasáren o celkovou kultivaci toho prostoru, čili jakousi lepší, vhodnější organizaci dopravy, navýšení prospěchu zeleně a jakousi efektivitu v tom území, protože současně vlastně, jak jste si možná všimli na té situaci, tak i krajský soud, který vlastně má budovu do ulice Studentské, který jsme shodou okolností v roce 2017 taky vlastně projektovali, tak také plánuje v té zadní části výstavbu, takže vlastně v propojení těchto obou projektů se nabízí jakási kultivace celková nejen ulice U Stadionu, ale i těch ulic sousedních. Ale o těch kasárnách, tam jako říkám, to jde mimo nás, ale bude tam vlastně objekt pro seniory a má být vydáno v dohledné době stavební povolení, pokud vím.

**Primátorka:** Děkujeme. Má ještě k tomu někdo nějaký doplňující dotaz? Nemá. Já teda honem rychle ukončuju rozpravu. Děkuju, pane architektke. A budeme tedy hlasovat, nebo ještě jednou říkám, že budeme hlasovat o bodu číslo 16.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

návrh územní studie US.161 Staroměstská kasárna dle důvodové zprávy.

Bod programu: 17

### **City Deal – Memorandum o spolupráci**

**Primátorka:** můžeme pokračovat k bodu číslo 17. Předkladatelem je pan náměstek Pejpek, který materiál okomentuje. Máte slovo, pane náměstku.

**Ing. arch. Pejpek:** Tak jedná se víceméně o technikálii, protože to memorandum tady zastupitelstvo už jednou schvalovalo, a protože to memorandum nebylo po právní, nebo řekněme po praktické stránce úplně dobře postaveno a vlastně v okamžiku, kdy některé z těch uvedených měst by se chtělo odpojit od této aktivity, nebo naopak přidat nové, tak vyvstává potřeba to celé přeschválit vlastně ve všech jako dotčených zastupitelstvech, tak se teďka vlastně navrhuje taková úprava toho memoranda, která umožní to, že nebude nutné vlastně tohle to přeschvalování napříště dělat. Takže já bych vás poprosil jenom v zásadě o schválení téhle té úpravy, která nemá na naši účast v té iniciativě žádný dopad a zajistí to, že už to tady příště mít nebudeme.

**Primátorka:** Dobrá, já děkuju za představení materiálu. Otvírám rozpravu. Nikoho nevidím, že by se hlásil do rozpravy. V tom případě rozpravu ukončuji a budeme hlasovat o bodě číslo 17.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. revokuje**

usnesení č. 18 ze 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konaného dne 12. 12. 2025

### **3. schvaluje**

nové znění Memoranda o spolupráci dle přílohy důvodové zprávy

### **4. ukládá**

Mgr. Miroslavě Ferancové, primátorce města, podepsat Memorandum o spolupráci dle přílohy důvodové zprávy

**T: 7. 9. 2026**

**O: Ferancová Miroslava, Mgr., primátorka města**

Bod programu: 18

### **Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility Olomouc**

**Primátorka:** budeme projednávat bod číslo 18. Předkladatel je opět pan náměstek Pejpek, tak ho poprosím o představení materiálu. Máte slovo, pane náměstku.

**Ing. arch. Pejpek:** Já bych tady poprosil konzultanta, teda respektive kolegy z kanceláře architekta města o krátké představení.

**Ing. Luňáček:** Takže dobré odpoledne. Je vám předkládána druhá aktualizace Plánu udržitelné městské mobility, kdy samotný celkový dokument zastupitelstvo schválilo na svém jednání v červnu 2018 a zároveň uložilo jednou za 4 roky provést aktualizaci. Součástí téhle té aktualizace bylo vyhodnocení všech indikátorů, které jsou popsány potom v příloze číslo 5, kde je vlastně zpráva o naplňování jednotlivých částí indikátorů a jsou tam popsány ty indikátory, které nebyly splněny. Těch bylo 11, 26 indikátorů jsme splnili, 6 indikátorů se nehodnotilo. Celkem tedy bylo hodnoceno 43 indikátorů. Součástí toho vyhodnocení byl i plán, nebo průzkumy dopravního chování, ze kterého se potom počítá dělba, nebo tzv. model split, dělba přepravní práce, který vlastně se pak porovnává s maximalistickým scénářem pro rok 2030, kde vlastně kromě cyklistické dopravy se dá říct, že všechny módy plníme. Já bych asi teďko nechal případně na dotazy.

**Ing. Bačák:** Tak já děkuju za představení materiálu. Zase chvilku zastoupím paní primátorku. Otevírám tedy diskuzi k aktualizaci Plánu udržitelné městské mobility, zda má někdo ze zastupitelů nějaký dotaz. Zjevně tomu tak není, takže diskuzi uzavírám a můžeme přistoupit k hlasování o navržených usneseních.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. Schvaluje**

aktualizaci Plánu udržitelné městské mobility Olomouc

Bod programu: 19

### **Program Regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2026**

**Ing. Bačák:** přistoupíme k bodu číslo 19, což je program městské památkové regenerace. Předkládá opět pan náměstek Pejpek. Pardon, je tady ještě technická, takže předpokládám, že tady bude nějaké přiznání se ke střetu zájmů.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora (TP):** Děkuji, pane předsedající. Ano, chci nahlásit možný střet zájmů, jsem členem Církve československé husitské, jsem tam v radě, takže děkuji.

**Ing. Bačák:** Tak děkuji a prosím pana náměstka Pejpeka o uvedení bodu.

**Ing. arch. Pejpek:** Já bych zase dovolil si předat slovo paní architektce Křenkové k představení.

**Ing. arch. Křenková:** Dobré odpoledne. Velmi krátce. Program regenerace městské památkové rezervace, respektive alokaci dotací, je předkládán každoročně. Je to vícezdrojové financování památek v městské památkové rezervaci, jednak z ministerstva kultury, jednak z městského rozpočtu. Letos máme 5 akcí. 1 akce je městská, restaurování Merkurovy kašny, 4 akce jsou měšťánské domy v městské památkové rezervaci.

**Ing. Bačák:** Tak děkuji. Ten přehled máte v přehledné tabulce. Vidíte tam alokované jednak... nebo vůbec objem těch prací, které mají být provedeny na těch památkách a alokaci těch dotací. Jsou k tomu nějaké dotazy? Pakliže nejsou, tak diskuzi k tomuto bodu uzavírám a můžeme opět přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

rozdělení prostředků státní dotace z Programu Regenerace pro rok 2026 včetně povinné finanční spoluúčasti města mezi 5 akcí obnovy podle tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace MPR a MPZ na rok 2026“ v příloze č.1 této DZ

#### **3. schvaluje**

zaslání žádosti o navýšení z rezervy Programu Regenerace pro akci obnovy „Restaurování a obnova technologického zařízení Merkurovy kašny“

Bod programu: 20

### **Změna stanov svazku obcí Vodovod Pomoraví, svazek obcí**

**Ing. Bačák:** můžeme přejít k bodu číslo 20, jehož předkladatelem je nepřítomný pan náměstek Tichý, tak v jeho zastoupení si dovolím stručný komentář. Jedná se o změny stanov svazků obcí Vodovod Pomoraví, jehož je město Olomouc členem. Jednak v přílohách číslo 1

máte potom návrh toho znění. V příloze číslo 2 a 3 jsou nově navržené typy smluv, protože takovým nejdůležitějším bodem kromě legislativních změn nebo reakce těch stanov na postupné legislativní změny je zejména možnost bezúplatného převodu majetku obce na svazek obcí, anebo možnost svěření majetku do hospodaření svazku obcí při zachování vlastnictví obce, což dosud podle stanov nebylo možné a k tomu jsou tam tedy i v těch přílohách 2 a 3 uvedené texty těch smluv. Tolik na úvod. Otevírám tedy rozpravu k tomuto bodu. Opět nevidím nikoho přihlášeného, takže rozpravu uzavírám a můžeme přistoupit ke schválení dvou navržených usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovy Dobrovolného svazku obcí Vodovod Pomoraví, svazek obcí, ve znění verze č. 13.

Bod programu: 21

## **Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP Doprava ITI OA**

**Ing. Bačák:** pokračujeme bodem číslo 21, což je aktualizace seznamu strategických projektů. Opět předkladatelem je nepřítomný pan náměstek Tichý. My jako statutární město Olomouc jsme povinni, máme jednu povinnost jako nositel ITI, a to je schvalování těch dokumentů jednak na úrovni rady a následně zastupitelstva. Předmětem aktualizací těch strategických programových rámců je to, že se v případě, že dochází k nějakému odstoupení od některých projektů, tak jsou vyřazovány, jsou nahrazovány projekty, které jsou v patřičném stavu připravenosti tak, abychom co nejefektivněji vyčerpali alokaci, kterou máme přidělenou pro období do roku 2027 právě pro Olomouckou aglomeraci. Takže to je několikrát už tady určitě přednášený úvod týkající se tady těch změn. Ptám se, protože zase materiál je přesný, jasný, máte tam přehled těch projektů, ptám se tedy a otevírám diskuzi, zda jsou nějaké dotazy na konzultanty k tomuto materiálu. Nevidím nikoho přihlášeného, takže opět uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování o usnesení k bodu číslo 21.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. Schvaluje**

aktualizovaný seznam strategických projektů Programového rámce Operačního programu Doprava ITI Olomoucké aglomerace

**3. Pověřuje**

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného seznamu strategických projektů Řídicím orgánem Operačního programu Doprava

(bod programu 22 zařazen na pevný čas 9:30 hodin)

Bod programu: 23

**Olterm & TD Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Ing. Bačák:** Bod 22 byl projednán v předstihu, takže nyní přecházíme na bod číslo 23, a to je delegování zástupce statutárního města na valnou hromadu společnosti Olterm. To předkládá paní primátorka, ale rovněž, protože tady není v této chvíli přítomná, asi nejdůležitější tedy máte v podkladech pozvánku na tu valnou hromadu. My se na ni moc těšíme, jak jsem říkal v rozpočtových změnách, protože součástí programu je i projednání řádné účetní závěrky a rozhodnutí o rozdělení zisku a ten zisk díky té celkem tuhé zimě je celkem uspokojivý. Za město se navrhuje jako zástupce má osoba a jako náhradník kolega náměstek Tomáš Sýkora. Tolik asi stručná informace. Otevírám rozpravu k tomuto technicistnímu bodu a myslím si, že nikdo se nehlásí, takže ji můžeme uzavřít a můžeme hlasovat o delegaci zástupců na valnou hromadu Oltermu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

### 2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 24

## **Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Ing. Bačák:** v podobném ranku bod 24, tentokrát delegování zástupců na jednání Vodohospodářské společnosti. Tam tedy žádnou dividendu očekávat nemůžeme, byť výsledek Vodohospodářské společnosti je rovněž kladný, ale tam směřujeme veškerý zisk do revitalizace, do oprav a do investic této společnosti. Za město jsou tentokrát navrženi jako zástupci první v pořadí paní primátorka Miroslava Ferancová a jako náhradník kolega Miloslav Tichý. Tak otevírám opět rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, takže ji mohu uzavřít a můžeme přistoupit, pardon, technická, pardon. Takže dávám slovo panu Kellnerovi.

**Bc. Kellner (TP):** Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom ohlásit případný střet zájmů, protože jsem zaměstnancem VHS Olomouc. Děkuji.

**Ing. Bačák:** Já si myslím, že v tomto případě nejste ve střetu, protože nepodílíte se na rozhodovací pravomoci. Dobře, bude zaznamenáno. Nikdo další není přihlášen do rozpravy, takže já to s dovolením ještě dokončím, paní primátorko. Spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

### 3. souhlasí

se změnou stanov společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 25

### **Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátorka:** Teď to jste slyšeli na mikrofonech, chválím pana náměstka, jak to pěkně posunul hezky. Tak máme bod 25., budeme řešit delegování zástupce statutárního města na valnou hromadu Servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje. Navrhovaný je pan náměstek Miloslav Tichý jako zástupce a jako náhradník já. Předkládám tedy tento materiál. Pokud máte nějaké dotazy, otevírám rozpravu. Vidím, že žádné nejsou, takže můžeme ukončit rozpravu a můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

#### **2. Deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 26

### **Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím - školám**

**Primátorka:** A máme zde bod 26, dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol, tento materiál předkládá pan náměstek Tichák a já mu dávám slovo, aby ho mohl představit.

**dr. Tichák:** Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já budu stručný, protože si nemyslím, že by v tomto materiálu byl kterýkoliv bod, který by snesl nějaký obsírnější komentář, takže to nechám na dotazy. V případě, že budou, jsme samozřejmě připraveni je zodpovědět.

**Primátorka:** Dobrá, děkuji za komentář. Otevírám rozpravu. Tak a nikoho nevidím, že by se do rozpravy hlásil. V tom případě budeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. Schvaluje

- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle přílohy č. 1 - 4 důvodové zprávy
- Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol dle přílohy č. 5 - 6 důvodové zprávy

### 3. Ukládá

informovat ředitele příspěvkových organizací - škol o přijatém usnesení

**T:** 7. 9. 2026

**O:** vedoucí odboru školství

Bod programu: 27

## **Organizační záležitosti – volby do Zastupitelstva města Olomouce 2026**

**Primátorka:** A máme poslední řádný bod číslo 27, Organizační záležitosti - volby do Zastupitelstva města Olomouce v roce 2026. Předkládá pan tajemník Marek Černý a já ho prosím, aby nám materiál představil. Tímto mu dávám slovo.

**Ing. Černý:** Já se omlouvám za zpoždění, ale řešil jsem s panem odchozím poslancem ještě nějaký návrh zákona. Předkládám zastupitelstvu bod týkající se nadcházejících komunálních voleb, které, jak všichni víme, se uskuteční první celý víkend v říjnu. Tento materiál řeší to, že město Olomouc bude jedním volebním obvodem a zároveň stanovuje počet zastupitelů Zastupitelstva města Olomouce, který se navrhuje jako doposud, to znamená pro obce 50 až 150 000 obyvatel, je to 25 až 45 členů zastupitelstva a my zde navrhuje, aby zůstalo 45 členů zastupitelstva. Zbytek prosím na dotazy.

**Primátorka:** Tak pan tajemník představil materiál a já otevírám rozpravu, pokud se chce někdo na něco ještě zeptat, upřesnit. Nechce, všichni chtějí 45 zastupitelů. V tom případě končím rozpravu a dávám hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. Stanovuje

počet členů Zastupitelstva města Olomouce na další volební období 2026 - 2030 v celkovém počtu 45

členů a ponechává statutární město Olomouce jako jeden volební obvod

### **3. Ukládá**

zveřejnit rozhodnutí zastupitelstva dle uvedeného bodu 2 na úřední desce SMOI nejpozději do 20. 7. 2026.

**T: 7. 9. 2026**

**O: vedoucí odboru správních činností**

Bod programu: 28

### **Různé**

**Primátorka:** Takže máme za sebou všechny pevně zařazené body, jsme v bodě Různé a v bodě Různé se přihlásil jako první pan náměstek Sýkora se svým příspěvkem do bodu Různého, tak já mu dávám slovo.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora:** Děkuji, paní primátorko. Já bych vás chtěl, vážení členové zastupitelstva, dámy a pánové, informovat o budoucím provozování krematoria Neředín. Chci vám říct, že Rada města Olomouce na svém jednání 8. 9. 2025 projednala architektonickou studii rekonstrukce krematoria Neředín včetně předpokládaných nákladů. Celkové náklady rekonstrukce krematoria by měly činit zhruba 150 mil., z toho první etapa rekonstrukce, to znamená výměna těch kremačních pecí a souvisejících technologií a těch sítí by měla činit zhruba 44 mil. Máme tam v současné době alokováno zhruba asi 22 mil. a Rada města Olomouce na svém jednání dne 7. dubna 2026 posoudila ty jednotlivé varianty toho budoucího provozování krematoria Neředín s tím, že souhlasila se zahájením přípravy a realizace budoucího provozování krematoria, kde po rekonstrukci provedené statutárním městem Olomouc správa příslušného majetku bude i nadále vykonávána společností Správa nemovitostí Olomouc a krematorium bude provozovat společnost Technické služby města Olomouce. Moravská pohřební společnost podala koncem dubna 2026 výpověď z nájmu, kde roční výpovědní lhůta začíná běžet od 1. května 2026, to znamená, skončí 30. dubna 2027 a Rada města Olomouce na svém jednání dne 2. 6. 2026 schválila veřejnou zakázku Krematorium Neředín – rekonstrukce, 1. etapu - pořízení těch kremačních linek a v současné době je připravován materiál pro jednání rady města, kde bude obsahovat právní a daňové stanovisko k vybrané variantě provozu krematoria Neředín a časový harmonogram jednotlivých kroků. Jedná se o to, že jsou připraveny 2 modely, jeden je servisní, to znamená, že správa majetku bude prostřednictvím Správy nemovitostí Olomouc, provoz budou zajišťovat Technické služby města Olomouce na základě nepojmenované servisní smlouvy, výnosy poplynou statutárnímu městu Olomouci a Technické služby města Olomouce jsou hrazeny náklady a přiměřený zisk. Znamená to, že město se bude spolupodílet na cenotvorbě, ale je zde podnikatelské riziko. Oproti tomu je druhý model, tzv. 4B, pachtovní model, to znamená, ta varianta postavená je postavena na pachtovním vztahu a správa majetku je také prostřednictvím Správy nemovitostí Olomouc, provoz budou zajišťovat Technické služby města Olomouce na základě pachtovní smlouvy se Správou nemovitostí Olomouc, která bude zastupovat statutární město Olomouc a výnosy budou plynout přímo Technickým službám města Olomouce jako pachtýři a statutární město Olomouc bude dostávat tzv. pachtovné. Tady chybí ta možnost ovlivňování té cenotvorby, ale je to zase bez podnikatelského rizika a je to pouze pachtovné. Samozřejmě na tom jednáme dál ve spolupráci s advokátní kanceláří

Ritter-Šťastný a s daňovým poradcem panem Paclíkem a ty modely dáváme ještě dohromady s tím, aby ten pachtovní model dával možnost i určité cenotvorby statutárnímu městu Olomouc. Takže pokud byste se chtěli na něco zeptat, tak jsem samozřejmě k dispozici. Děkuji vám za pozornost.

**Primátorka:** Já děkuji za příspěvek a další do rozpravy byl přihlášen pan náměstek Bačák. Dávám mu slovo.

**Ing. Bačák:** Tak já na závěr dnešního jednání za mě mám ještě 2 věci. První věc, ke které jsme povinni z hlediska zákona o obcích, protože jsme obdrželi od občanů Topolan žádost adresovanou zastupitelstvu, v níž vyjadřují nesouhlas s prováděním údržby Biocentra Třešňovka pomoci pastvy ovcí, ale protože, byť tuto žádost nazvali jako petici a nemá podle zákona petičního patřičný počet hlasů, tak samozřejmě ji budeme vypořádat jako standardní podání, ale musí tady zaznít, že jsme ji teda obdrželi. Nebudu to dále rozvíjet, mám tady už návrh té odpovědi, bude projednán na radě 23. 6., takže pokud budete mít zájem se potom s ním seznámit, bude k dispozici v materiálech. Pokud má někdo zájem předem, mám u sebe. Takže tím plním tuto povinnost spojenou s tímto podáním. A druhé jenom rychle, byť jsme teda slíbili, že to samozřejmě pošleme vám všem i písemně, tak jenom rychle, ono fakt jde jenom o to, k tomu dotazu Honzy Holpucha, jenom se prohrabat těma tabulkama. Co se týká toho velkého rozdílu u té třídy 4, tak tam to bylo tím, že tím, že byl mnohem lepší ten daňový výběr, tak my jsme nemuseli převést z hospodářské činnosti žádné prostředky a právě čerpání hospodářské činnosti je zařazeno v tom řádku těch dotací. To, když se podíváte na straně 15, tak vidíte, že plán tam byl 470 mil. My jsme opravdu nepotřebovali z té hospodářské činnosti nic čerpat. U těch provozních výdajů na odborech, tam je to složitější, tam jsem našel 2 takové významné tituly, které naplňují téměř 100 mil. Jednak je to titul, kdy se do nákladů zařazují daň z příjmu právnických osob, ale ona je zároveň příjmem města, ale tam u ekonomického odboru, když se podíváte, tak zejména my jsme plánovali 100 mil. náklady na úroky a byly pouze 61, takže to jde potom proti sobě. A druhý takový významný titul byl, že jsme zapojili do rozpočtu, což je v té upravené části 81 mil. jako příspěvek od EKO-KOMu, ale vyčerpali jsme pouze 30 mil. A potom ty další samozřejmě už jsou opravdu pod tu..., já jsem teďko vybral 2 tituly s 10 mil. nebo více jak 10 mil. a to ostatní se opravdu pak už skládá jenom z milionových, takže my to potom rozepíšeme. Tak děkuji, za mě vše.

**Primátorka:** Tak děkuji panu náměstkovi a další přihlášený je pan Ivo Háger. Má slovo.

**I. Háger:** Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne všem. Já se chci zeptat nebo zajímá mě jedna věc, tady vlastně dneska nezazněla malá hala hokejová. Z rozpočtových změn jsem akorát vyčetl, že jsme vlastně ušetřili za demolicí, což je krásné, ale podle informací, které vlastně všichni máme, tak se s tou demolicí mělo začít vlastně na konci plavecké sezóny vloni. Pak vlastně z důvodu obavy z vlastně úniku čpavku a ohrožení hokejové sezóny se vlastně rozhodlo posunout tady tuto akci na, řekněme, konec hokejové sezóny, řekněme duben. A teď jsme v červnu a já se teda chci zeptat, jaká je aktuální situace kolem plánované výstavby? Tzn., kdy bude realizovaná přeložka přípojky čpavku, kdy bude vybrána firma, protože mám z toho neblahý dojem, že se ztrácí další rok, další sezóna a to si myslím, že je velmi špatně. Děkuju.

**Primátorka:** Já tady nemám pana náměstka Tichého, ale mám tady jeho důstojného zástupce,

pana vedoucího Drešra. On určitě zodpoví, co ví.

**Ing. Drešr:** Dobře, tak snad budu dostatečně důstojným zástupcem. V současné době se připravuje výběrové řízení na dodavatele malé zimní haly tak, aby se ještě letos určitě vyhlásilo a stihla se jak ta přeložka toho čpavkovodu, jak bych to nazval, tak i stavba základu, jako kdyby základů té malé haly, když teda bude přerušen provoz zimního stadionu, to znamená od zhruba zase od toho dubna příštího roku. Takhle to máme časově naplánováno. Protože samozřejmě už u demolice byly obavy, velké obavy z toho provozu čpavku hned vedle probíhající demolice. Ty obavy si myslím, že jsou na místě, ale při výstavbě té haly, která bude trvat nejméně 2 stavební sezóny, se tomu už nevyhneme. Takže samozřejmě budeme ale postupovat tak, aby to nebezpečí bylo dostatečně eliminováno.

**Primátorka:** Tak já poprosím, teď by měl mít slovo pan Holpuch, jestli nechá pana Hágera ještě zareagovat, tak máte slovo.

**I. Háger:** Děkuju, pane Drešre, já, víte co, já se na to ptám z toho pohledu, že tohle přece víme, jo, víme o nebezpečí toho čpavku, víme, že ta přeložka je nutná, ale prakticky ubíhají týdny, měsíce a nic se jako nerealizuje, takže proto já jsem se ptal, protože hokejová sezóna začíná, jestli se nemýlím, koncem července...

**Ing. Drešr:** V polovině června.

**I. Háger:** ...řekněme, musí už chladit, takže do té doby je ta přeložka nutná být zrealizovaná. Nevím technicky, jak dlouho tady ta stavební přeložka, činnost trvá, ale že se zkrátka, promiňte mi ten výraz, zaspalo, aspoň já to tak vnímám a cítím, protože přece o tom se opravdu ví, a když se hovořilo o konci hokejové sezóny, dejme tomu v dubnu, tak proč už 2 měsíce se třeba tady na tom jako intenzivně nepracovalo? Děkuju.

**Ing. Drešr:** Tak jestli se teda ptáte konkrétně na tu přeložku čpavkovodu, tak na tu projektant malé zimní haly víceméně opomněl ve svém projektu. My jsme, abychom nepřerušili nebo nepřerušili průběh stavebního povolení, který už byl vlastně v běhu v tu dobu, tak jsme ten čpavkovod, jak kdyby vyčlenili po dohodě se stavebním úřadem, je na něj vydáno nebo bylo na něj vydáno nové stavební povolení, ale to se holt stalo až v průběhu teďka června. Proto jsme už nemohli, my jsme do rady předkládali materiál, už to bylo hodně na hraně časově, jestli by se to stihlo. Dodavatel, který nám zpracovával cenovou nabídku, tak nám sice přislíbil, že se to stihne, ale obavy i klubu a i vedení města byly v tom, radši do toho rizika nejít, protože jsou to zemní práce, jsou to práce, kde sice víme zhruba, kde co tam vede, ale znovu říkám, muselo by dojít i k výměně celého obsahu čpavku, což jsou taky nemalé náklady. Teďka v této době ten čpavek stojí dvojnásobek nebo 2,5násobek toho, co stál před zhruba 2, 3 měsíci. Takže tyhle důvody, ono to není černobílé, tyhle důvody všechny rada zvažovala, nakonec jsme se rozhodli to posunout ještě.

**Primátorka:** Já můžu potvrdit, že byla velká diskuze na radě, protože jednak i to cenové hledisko toho čpavku, to byla ale jedna z mála věcí, další věc byla ta, že vlastně pro ten čpavkovod, představme si to jako velkou nerezovou rouru, která prostě musí splňovat ty parametry bezúnikovosti atd. a jenom výroba té roury trvá 6 týdnů. A ten vlastně, kdo ji nechá vyrobit, protože ono je to velmi nákladné, takže ten dodavatel musí být napřed vysoutěžený a musí mít podepsanou smlouvu. Takže i to všechno prodlužuje a nakonec nám řekla ta firma,

kteřá dneska vlastně dodává tu technologii a kteřá udržuje a nastavuje to chlazení vlastně na stadionu, tak řekla, že rozhodně není možné to udělat v tom termínu, aby prostě ten led byl v určité kvalitě, protože oni nám řekli, že každý ten čpavkovod potom funguje trošičku jinak. Oni dneska už to mají vyladěné na to, co mají a říkají, my vám nemůžeme zaručit, když to uděláte nově, že prostě my budeme schopni třeba do 14 dnů to chladit tak, jak... buď to bude moc, nebo málo. Prostě oni říkají, prostě trvá to nějakou dobu, než se to vyladí. A když nám tyhle ty všechny argumenty dali, no, tak jsme se rozhodli, že prostě nemůžeme si dovolit riskovat, že třeba první 3 zápasy prostě nebudeme mít led. Takže z toho důvodu jsme přistoupili k tomu, že jsme odsouhlasili ten návrh, který byl, že teda to posuneme prostě do toho příštího roku s tím, že se teď bude soutěžit, budou se dělat všechny přípravné práce, aby tak, jakmile skončí sezóna v příštím roce, se mohlo začít na tom pracovat. Jestli to takhle stačí? Nebojte se, je to naše vlajková loď, my to chceme postavit, takže budeme za to bojovat.

**I. Háger.** Děkuju, děkuju vám.

**Primátorka:** Dobře a teda další, já mám ale pocit, ale že pan Holpuch si vyčerpal limit 3 příspěvky na zastupitelstvo, tak teďka nevím, jestli máte slovo, pane kolego.

**RNDr. Holpuch:** Já tady mám ale od Markéty Záleské podepsanou plnou moc... Já mám prosbu a dotaz. Začnu tou prosbou, kteřá je patrně směřována na vás, paní primátorko. Já jsem zaznamenal v médiích, že rada se rozhodla zadat dotazníkové šetření spokojenosti obyvatel města, což není nic nového. Takové šetření probíhalo i v roce 2020 a 2023. Bohužel letos to spadlo přesně do volebního roku s tím, že když jsem se díval do registru smluv, tak ty konečné výsledky by měly být k dispozici posledního září. Já, chraň Bůh, že bych radu podezřívával z toho, že průběžné výsledky z toho šetření chce nějakým způsobem zakomponovat do svojí předvolební strategie bez ohledu na to, kterého subjektu se týká. Nicméně abych to podezření naprosto rozptýlil, tak jsem chtěl požádat, zda bychom mohli, ať již formou třeba účasti ve výrobním výboru nebo konzumací nějakých průběžných dílčích výstupů z toho šetření, abychom měli možnost se s tím dotazníkovým šetřením seznámit dříve než těsně před volbami, protože v těch minulých dvou případech to tak bylo, že ty průběžné výstupy byly k dispozici. Takže to je ten dotaz, ta prosba, tak. A ten dotaz patrně směřuje na pana náměstka Bačáka, ale nejsem si úplně jistý a týká se záměru firmy JP-sterilwave v Hodolanech, kde na ulici Pavelkova je záměr na dekontaminaci zdravotnického odpadu v objemu až 500 tun ročně. Na mě se obrátili obyvatelé Hodolan s tím, že zaznamenali, že v souvislosti s tím záměrem má být vypracována EIA a oni podávali nějaké podněty a já jsem se chtěl zeptat, jaký je postoj města, jestli se do toho řízení nějakým způsobem zapojilo nebo jak se na tenhle záměr vlastně rada dívá.

**Ing. Bogoč:** Takže dobrý den, dobré odpoledne. První věc k tomu dotazníkovému šetření spokojenosti. My oslovíme všechny předsedy zastupitelských klubů s nabídkou nějaké spolupráce a určitě budeme hledat nějaké řešení, jak vám průběžně ty informace dodávat. Tam je problém opravdu ten termín té uzávěrky a nebylo to myšleno nijak, že bychom kohokoliv chtěli zvýhodnit nebo chystat někomu nějakou kampaň. Takže to je tato věc a teďka jenom poprosím k té EIA ještě jednou, jestli..., protože já jsem úplně..., já jsem se soustředil na ten první dotaz a...

**Primátorka:** Klidně pan náměstek je připraven to zodpovědět ten druhý dotaz, tak jestli...

**Ing. Bogoč:** ...protože EIA to teďka nejde za náma.

**Primátorka:** Tak poprosím o slovo pro pana náměstka Pejpka, tak super.

**Ing. arch. Pejpek:** Ke mně ten podnět doputoval taky už teďka, nevím, jestli přes KMČ nebo nějakou cestou od obyvatel. Já jsem to nechal prověřit kolegy z kanceláře architekta města, ten projekt, tu projektovou dokumentaci. Na nás ta žádost šla asi tím způsobem, zaříd'te, aby se na to dělala velká EIA. My jsme to fakt jako kdyby důkladně prostudovali, neshledali jsme tam jako kdyby nějaké opodstatnění jako kdyby pro tu velkou EIA. Nicméně dali jsme podnět jako do toho řízení v tom smyslu, aby se tam doplnila projektová dokumentace z hlediska emisí. To byla jako asi jediná oblast, která si myslím, že by tam šla jako kdyby víc dopracovat jako do podrobnosti, nebo vyloučit nějaké možné pochybnosti. Z hlediska jako jiných aspektů ten záměr je umístěný vlastně uprostřed těch výrobních areálů, není to v kontaktu jako kdyby v nějakém blízkém kontaktu s obytnou zástavbou. Je tam poměrně malý objem dopravy. Jedná se v podstatě o sterilizaci jako kdyby toho zdravotnického odpadu nějakým mletím a mikrovlnným zářením. To znamená, jako jediná jako věc, kterou jsme identifikovali, která by mohla jako kdyby tam hrát nějakou roli jako kdyby zdravotní nebo nějakou jinou, tak byla ta otázka emisí, i když jak to tam měli popsáno jako kdyby nějakým způsobem v té projektové dokumentaci, tak jsme požádali jako o doplnění tady toho.

**Primátorka:** Stačí to takhle, nebudete mít už k tomu doplňující dotaz? Dobře, děkuju. Tak nevidím už nikoho, že by byl přihlášen do rozpravy. Už vás to tady taky moc nebaví, že už byste šli domů, ne. Děkuji tedy za rozpravu ve věci Různé. Ukončuji tento bod a poslední bod máme Závěr. Já vám děkuji za dnešní účast, za hladký průběh zastupitelstva a sejdeme se v září, jestli se nepletu, 7. září po prázdninách na začátku školního roku. Dáme si diplomy. My něco vymyslíme. Každopádně vám všem, se kterými se nevidíme nebo se potkáme málo, přeji krásné léto. Užijte si to, užijte si prázdniny, pokud možno bez nějakých úrazů. My teďka v našem klubu máme plno sportovců, kteří to přehnali se sportovní aktivitou, tak klídeček, lehárko, nic nepřehánějte, užijte si to a přijďte občerstvení po prázdninách 7. září na zastupitelstvo. Děkuji všem, na shledanou, hezký den.

Bod programu: 29

**Závěr**

Předsedající Mgr. Miroslava Ferancová, primátorka města, ukončila 20. zasedání zastupitelstva v 15:30 hodin.

Mgr. Miroslava Ferancová v. r.  
primátorka města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva

Bc. Štěpán Kellner v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.  
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva