

# ZÁPIS

**z 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,  
konaného dne 27. dubna 2026  
v budově Magistrátu města Olomouce,  
velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc**

---

## **PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUcí ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 4. 5. 2026

.....

## **Zahájení**

Devatenácté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 27. dubna 2026 zahájila ve 13:00 hodin primátorka Mgr. Miroslava Ferancová, která toto zasedání dále řídila.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatovala, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 41 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti bylo provedeno zkušební hlasování. Předsedající upozornila, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 19. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Lukáš Krbeček, Bc. Štěpán Kellner, Magdaléna Vanečková a MUDr. Ivo Mareš, MBA.

Z části jednání ZMO se omluvili: Ivana Plíhalová (přítomna od 13:10 hodin), Ing. Marek Černý, tajemník (přítomen do 14:20 hodin), Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (přítomen do 16:45 hodin).

Předsedající konstatovala, že k zápisu z 18. zasedání zastupitelstva, které se konalo 3. 9. 2026, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. Otakar Štěpán Bačák, Ing. arch. Pavel Grasse, Ing. Zuzana Martynková, DiS., Ing. David Alt, Mgr. Eva Machová, Mgr. Josef Kaštil.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

### **Schválení programu 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce**

Předsedající konstatovala, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zaslán upravený materiál k bodu 2, u kterého došlo k úpravě názvu bodu – nově: Multifunkční hala Olomouc – souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise. Upraven byl také text důvodové zprávy a text bodu 3. návrhu usnesení. Již dříve byl avizován návrh na stažení bodu 4 Vydání Souboru změn č. X/2A Územního plánu Olomouc, a to z důvodu, že v rámci opakovaného projednání změny příslušný odbor obdržel připomínky, které bude nutno vypořádat.

Primátorka požádala o případné další návrhy na úpravu programu, případně doplnění konzultantů. Projednáno bez rozpravy.

Hlasování č. 2 – schválení upraveného programu 19. zasedání ZMO včetně konzultantů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. Schvaluje**

upravený program 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

## **Schválený program 19. zasedání ZMO:**

1. Schválení programu 19. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Multifunkční hala Olomouc – souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise
3. Provoz Sbírkových skleníků a Palmového skleníku – smluvní vztahy
4. ~~Vydání Souboru změn č. X/2A Územního plánu Olomouce (STAŽENO)~~
5. Majetkoprávní záležitosti
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Rozpočtové změny roku 2026
8. Cena města Olomouce – finanční odměna
9. Různé
10. Závěr

od 13:00 hodin – Návrhy připomínky a podněty veřejnosti

## **Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů**

- bod 2 Multifunkční hala Olomouc – souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise:  
Jan Chladnuch, Zuzana Novotná

## **Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**

**Primátorka:** Můžeme tedy postupovat podle bodů programu tak, jak byly navrženy. Začínáme vlastně pevně zařazeným bodem programu, což je vystoupení veřejnosti. V současné chvíli mám zde přihlášeného pouze jednoho účastníka diskuse nebo vystoupení, pana Chladnucha. Takže tímto vlastně zahajují vystoupení veřejnosti. Pane Chladnuchu, máte slovo.

**Jan Chladnuch:** úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Z řad zastupitelů se do rozpravy nikdo nepřihlásil.

**Primátorka:** Tak děkuji panu Chladnuchovi za jeho příspěvek. Nikdo další do diskuse v části pro veřejnost přihlášený není, takže můžeme přistoupit k bodu číslo 2.

Bod programu: 2

## **Multifunkční hala Olomouc – souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise**

**Primátorka:** K bodu číslo 2 jsou do diskuze přihlášení dva občané, opět pan Chladnuch a paní Zuzana Novotná. Takže poprosím pana Chladnucha, jestli by přednesl svůj příspěvek, který má k bodu číslo 2, což je Multifunkční hala - souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise.

**1. Jan Chladnuch:** úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zázpisu.

**Primátorka:** Děkujeme. Teď jste viděli zkušeného diskutéra přesně na minutu, na vteřinu, to měl připraveno, svůj příspěvek. A poprosím dalšího přihlášeného do diskuze paní Zuzanu Novotnou.

**2. Zuzana Novotná:** Vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Vystupuji jako občanka města Olomouce a zároveň jako někdo, komu na zdravém městě záleží. Chci hned na úvod říct jednu důležitou větu: Novou hokejovou halu město Olomouc potřebuje a já ji podporuji. Zároveň ale nechci, aby se opakovaly situace, které už jsme tady zažili. Aquapark a část budovy Namiro, kdy město nejprve léta platilo soukromému vlastníkovi a následně objekt nebo pouze jeho část, jsme byli donuceni odkoupit a znovu investovat veřejné peníze. Jinými slovy, zaplatili jsme je dvakrát. Nyní se táži Vás, paní primátorko, a Rada města Olomouce a prosím o odpovědi dnes, tady a teď, než budete hlasovat o dnešním rozhodnutí bodu 2. Z materiálu jsem pochopila, že součástí projektu není jen samostatná hala, ale také přistavěná vysoká administrativní budova. Můj předpoklad je, že občerstvení a kanceláře ke sportům a kultuře je třeba mít přímo v hale. Můžete prosím srozumitelně vysvětlit, co přesně bude tato vysoká administrativní budova obsahovat a k čemu má sloužit? Ráda bych se zeptala, zda město Olomouc svým dlouhodobým finančním závazkem fakticky přispívá Redstone z mých daní a ostatních obyvatel města Olomouce i na tuto administrativní komerční část projektu? A pokud ano, v jaké formě a v jakém rozsahu se to promítá do veřejné podpory? Vzhledem k tomu, že město je dlouhodobě zadlužené, ptám se, zda byla seriózně posuzována i varianta realizace méně nákladné haly bez soukromých komerčních doprovodných staveb a s nižším dlouhodobým závazkem města. A chápu správně, že město nebude v budoucnu finančně zatíženo jen třicetiletou investiční podporou haly, ale současně i dalšími výdaji? Například na podporu hokejového klubu, která nyní činí 30 000 000 Kč ročně, aby si mohl dovolit tento klub nájem a provoz v nové hale? Počítá zastupitelstvo s tímto součtem nákladů i při současném rozhodování dnes? Pokud by se v budoucnu ukázalo, že provoz haly nebo návštěvnost neodpovídají předpokladům, jaké má město reálné možnosti? Má nějaký nástroj, jak snížit své závazky, nebo se jedná o fixní výdaj bez ohledu na vývoj ekonomiky? V materiálech se uvádí, že investiční podpora města bude valorizována o inflaci. Můžete prosím srozumitelně vysvětlit, jak přesně tato inflační doložka funguje, podle jakého indexu se bude navyšovat? Obsahuje tato inflační doložka také nějaké zastropování, tedy maximální možnou výši ročního navyšování, aby se v mimořádných letech, jaké jsme zažili velmi nedávno, 2022-2023, náklady města nevymkly kontrole? A pokud by se v budoucnu opakovala situace s dvoucifernou inflací, má město možnost výši dotace dočasně zmírnit, odložit nebo přehodnotit, nebo jde o automatický nárok bez ohledu na

ekonomickou situaci města? Jakým způsobem chce město do budoucna garantovat, když výrazná část našeho rozpočtu na sport bude dlouhodobě vázána na multifunkční halu a hokej? A nepovede to k omezení podpory ostatních sportů, podpory mládeže a reprezentace města v jiných disciplínách? A je na to připraven konkrétní plán nebo finanční rámec? A poslední otázka, která mě jako občanku zde zajímá: Zlehka jsem si nastudovala projekt Městské ledové kostky, do kterého jsme investovali 10 let příprav nebo zastupitelstvo v letech 2014-2024, a bohužel byl zasunut po novém nápadu zde na soukromou multifunkční arénu. Kostka byla navržena na potřebnou hokejovou kapacitu 5 500 návštěvníků a větší návštěvnost několik desítek akcí ročně se odehrává právě v Praze, a ta má nyní zasmluvněnou výhradním právem na největší světové koncerty O2 Arénu. A další jednotky velkých akcí se odehrávají v Brně a Ostravě, ročně. Jednotky. V Městské ledové kostce na městském pozemku, na jejíž realizaci by se snad stejně ochotně podílel i kraj, by si mohly například skyboxy pronajmout místní subjekty a tím jí pomáhat splácet. Je možné, nyní ta otázka, že by byla znovu otevřena debata o této městské hale, když víme, že město bude hokejové a sportovní aktivity financovat tak jako tak? Ptám se na všechny tyto otázky, protože hala bude stát desítky let a já bych byla ráda, aby se o ní rozhodovalo s plným vědomím všech dlouhodobých dopadů na městský rozpočet i ostatní sporty. A prosím o odpovědi dnes, tady a teď, paní primátorkou a ostatními radními. Děkuji.

**Primátorka:** Tak já jenom první věc. Nejedná se o hokejovou halu, jedná se o multifunkční halu. To znamená, že zde budou probíhat zápasy, protože nebude to tréninková hala, ale na zápasy hokejové, basketbalové, házenkářské, volejbalové, prostě všechny halové sporty plus všechny velké kulturní akce, mohou tady probíhat i společenské akce. Není to hokejová hala. Prosím, abychom se k této zkratce nevraceli. Ono to tak líbivě vypadá, že děláme něco jenom pro hokej. Ne, je to hala prostě opravdu multifunkční. Těch dotazů tam bylo strašně moc. Možná, že by bylo jednodušší ten projekt prostě rovnou představit tak, jak je vlastně připravený, kde jsou vlastně většina těch věcí, na které se ptáte, tak jsou tam vlastně zodpovězeny. Jenom ten dotaz ke „kostce“. My jsme nedostali od nikoho nabídku, že by s námi chtěl jít do projektu „kostka“. My jsme dostali nabídku na multifunkční halu. Tady neprobíhá veřejná soutěž, že bychom měli pět nabídek, co chceme stavět. Máme jednu nabídku. A buď se k ní přidáme, stavět budeme, nebo se nepřidáme a stavět nebudeme, protože „kostka“ dneska už by stála taky miliardu, miliardu a půl a tu prostě město nemá. Takže ani kraj by asi do tohoto projektu nešel, protože kraj jde do toho projektu právě proto, že je to multifunkce a že tady má sloužit prostě všem občanům města, nejenom třeba sportovní veřejnosti. To je tady k tomu stručně a já bych asi poprosila konzultanty, jestli by mohli přijít a ten projekt, pardon, my jsme ještě neschválili konzultanty? Omlouvám se, v tom případě přejdeme, já tady udělám takovou do toho vsuvku, schválíme konzultanty, oni by přišli a představili vám ten projekt. Tak já bych poprosila, aby se dohodlo organizační, jestli jsme teda schválili nebo neschválili. Schválili? Teď jsem měla informaci, že neschválili. Dobře, tak prosím, aby nevykřikovali teda všichni z pléna příště. Máme tady schváleno a já poprosím, aby přišli konzultanti a aby představili projekt, a při tom vlastně představení zodpoví vlastně, myslím si, že tak 90 % těch dotazů, které tady padly, zbytek můžeme ještě doplnit.

**Ing. Bogoč:** Takže dobré odpoledne. Začnu smluvními vztahy, kde počítáme, že na základě

proběhnuté notifikace budou specifikovány podmínky, které budeme muset promítnout do smlouvy. Bude tam i mechanismus právě k řešení inflace, bude tam mechanismus pro kontrolu finanční mezery, protože my nemůžeme ten projekt přeplatit, takže tam budou tady tyto kontrolní mechanismy potom nastaveny. Ta smlouva se v současné době připravuje a do zastupitelstva ji budeme dávat opravdu, až budeme vědět rozhodnutí Evropské komise a podmínky, které budeme muset splňovat. Ten projekt jakožto takový obsahuje administrativní budovu, která de facto je koncipována tak, že pomáhá ekonomice projektu, takže město de facto by nemělo potom v budoucnu platit více, než je ten limit, který je dán. Další věc, co se týče, teď nevím, jestli jsem na něco nezapomněl, tu částku, kterou počítáme s inflací, tak je to zatím podle nějakých odhadů a k tomu se asi vyjádří potom kolega i k ekonomice toho projektu jakožto takového. Takže já bych asi dal teďka prostor panu Sedlákovu.

**M. Sedlák:** Dobrý den, já jsem Michal Sedlák ze společnosti Newton Business Development. My jsme pomáhali připravit tu analýzu tržní mezery pro tento projekt a já bych si ji jenom dovolil krátce shrnout. Ta analýza tržní mezery je podkladový materiál pro posouzení Evropské komise pro případnou notifikaci veřejné podpory. To znamená, její hlavní cíl je říct si, že jestli existuje na trhu nedostatek nebo tržní selhání, které neumožňuje, aby daná infrastruktura vyrostla sama o sobě na základě normálních tržních principů, že je zapotřebí takové infrastruktury poskytnout veřejnou podporu a shrnuje, jakou očekávanou míru veřejné podpory tento projekt by měl mít a porovnává to s tím, jaká by teoreticky mohla být ta možnost. Závěrem té analýzy je, že tenhle projekt, ta očekávaná dotace statutárního města a kraje Olomouc je nižší, než ta vzniklá, než ta teoretická tržní mezera toho projektu. A to znamená, že by tento projekt měl být schválen Evropskou komisí z pohledu toho, že splňuje limity nebo pravidla poskytování veřejné podpory. V současné době nemáme na stole smlouvu přímo se soukromým subjektem, který tady ten projekt nabízí, takže detaily toho, jak přesně bude nastrukturována inflační doložka, na jaký inflační index se bude vázat a jestli nějakým způsobem bude zastropována, je trošičku předčasná. Ta analýza pracuje s dlouhodobou průměrnou inflací od roku 2000 až do roku 2025, což je těch 3,17 %. Je to z toho důvodu, že v okamžiku, kdy tenhle projekt projde notifikací u Evropské komise, Evropská komise mu tu veřejnou podporu schválí, tak tím se definitivně zastropuje maximální částka, nikoliv pravidla toho, ale maximální částka, kterou ten projekt kdy bude moct dostat. Takže v případě, že by inflace nebyla ty cílové 2 % České národní banky, ale nějaká vyšší, tak by mohlo dojít k situaci, kdy by město třeba i bylo ochotno poskytnout vyšší inflační vyrovnání, ale ta schválená notifikace by to neumožňovala. Proto ten projekt pracuje s trošku vyšší průměrnou inflací, než je ta cílová inflace České národní banky. Další dotaz zazněl k tomu administrativnímu objektu. Analýza tržní mezery popisuje ten projekt tak, jak byl vykomunikovaný a jak nám byl, nebo městu nabídnutý společností Nová Velkomoravská. To znamená, že zahrnuje všechno to, co oni nám jako v balíčku nabídli a to, jak na stránce výnosové, tak na stránce nákladové. Pravdou je, že administrativní budova u multifunkční haly není automatická samozřejmost. Na druhou stranu investiční náklady této budovy jsou zahrnuty do té analýzy a stejně tak jsou do dané analýzy zahrnuty očekávané výnosy z pronájmu těch kancelářských ploch. A když se na to podíváme jenom jednoduše přes nominální čísla, tak ta administrativní budova by se měla splatit někdy v patnáctém roce toho projektu. To znamená, že dalších 15 let pomáhá ekonomicky celému tomu projektu existovat.

To znamená, není to tak, že by město pomáhalo udělat nějaký komerční projekt, ze kterého nic nemá, ale v tom balíčku, v jakém to město dostalo jako nabídku, tak ta administrativní budova pomáhá jak absolutním objemem těch výnosů, tak i tím, že generuje stabilní příjmy, což u infrastruktury typu multikulturní haly, kde je obrovská sezónnost a poměrně výrazná nejistota plánování, tak tady ta část těch stabilních výnosů z administrativních ploch ten projekt pomáhá i stabilizovat. Tak, jak to je teďka nastrukturováno, tak to chceme předložit Evropské komisi. Věříme, že Evropská komise, která standardně ty projekty posuzuje jako celek v tom konkrétním stavu a v tom konkrétním místě tak, jak jsou připraveny, takže by tuhle tu argumentaci měla akceptovat a podpořit. A pardon, omlouvám se, jestli může někdo připomenout nějaké další dotazy, které jsem možná nestihl zodpovědět v rámci tady toho krátkého představení.

**Primátorka:** My už jsme skoro začali projednávat ten bod, takže možná bychom mohli tedy přejít k tomu, že začneme projednávat bod číslo 2. Poprosím pana náměstka Bačáka, který předkládá tento bod, aby ho předložil, a v rámci toho potom budeme dál vysvětlovat ty jednotlivé části a tím podle mě budeme odpovídat i na ty dotazy.

**M. Sedlák:** Zůstanu k dispozici, děkuju.

**Primátorka:** Takže ještě jednou poprosím tady pana náměstka Bačáka, aby předložil bod číslo 2.

**Ing. Bačák:** Takže děkuju za slovo. My jsme se dohodli jako troj předkladatelé, pan náměstek Tichý, pan náměstek Pejpek a moje osoba, že tedy jenom stručně uvedu ten bod, aby bylo jasno vzhledem k tomu, že po celou dobu se té problematice věnuje taková užší pracovní skupina, která významně byla zasvěcována do těch informací, k tomu pracovala velká pracovní skupina, ta se sešla naposledy minulý týden, všichni členové těch skupin podepsali i nějakou mlčenlivost, takže máme přístup nebo měli jsme přístup k nějakým materiálům, které byly podkladem potom pro sestavení té výsledné analýzy, takže můžu jenom třeba za sebe říct, že podstatná část samozřejmě těch informací, které jsou i v těch detailních propočtech, to znamená výnosy toho systému přesně podle metrů čtverečních, podle sazeb, dokonce tady ty sazby jsou uvedeny v eurech, přepočteny nějakým kurzem na koruny atd., stejně tak tam máte uvedený ten počet akcí, což je teda 78 za celý rok. Trošku nám tam sice koliduje to, že ve vazbě na ten GBER by to spíš mělo podporovat kulturu než sport, nicméně ten sport tam v 63 % převládá, což je ale zase samozřejmě dobrá informace pro fanoušky sportu. Stejně tak je tam uvedeno, že to není jenom otázka hokeje, máte tam, že je to také o basketbalu, je tam taky, že jsou tam 13 akcemi zastřešeny i jiné sporty. To, co je dneska předmětem toho projednávání a tedy schválení, je návrh poslat žádost o předběžnou notifikaci cestou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Možná ještě odpověď k panu Chladnuchovi, který tam připomínkuje některé věci, které v té analýze nejsou zaneseny ve vazbě ke kraji. Je třeba si uvědomit, že kraj definitivně rozhodl o těch záležitostech minulý týden, čili samozřejmě v té chvíli ten materiál už byl pro nás uzavřený, takže je třeba teď jenom deklarovat, ale vlastně ani není, protože jsou to veřejné, Zastupitelstvo Olomouckého kraje je veřejné, taktéž všechny ty materiály, důvodové zprávy, které prošly krajem, tak jsou samozřejmě, je možné je převzít do projednávání tohoto bodu. Co je pravda, na co tady poukazovali oba občané, je, že ta analýza není o stávající a možná tedy budoucí ekonomické situaci města, jak zaznělo z úst

paní primátorky, hned teď prostě 1 miliardu tady na výstavbu vlastní haly nemáme, ale ani tu bychom samozřejmě nefinancovali cash, tu bychom také museli financovat z nějakých úvěrových zdrojů. Já se potom ještě ve stanovisku našeho klubu vyjádřím, jak vypadá ta stávající ekonomická situace města a co se vlastně změnilo za ty téměř 2 nebo snad už téměř 3 roky, co se tady věnujeme této problematice. A rovněž tak byl tady tedy už vysvětlen ten účel té administrativní budovy. Já sám jsem měl ještě doplňující dotaz, protože z komerčních příjmů, které jsou v těch koláčích vyjádřené 35 %, je tam zahrnuto teda i to podzemní parkoviště, které je investičně vyjádřeno 280 000 000, a nikde tam nenajdete v té analýze samostatnou položku výnosy z parkování. Tak je to prosím tak, na doplnění, což asi bude potřebné doplnit i do toho materiálu, protože určitě by stejný dotaz přišel i v rámci toho pre-notifikačního procesu, jedná se o financování parkovacích míst, které jsou bezprostředně spojeny s provozem té haly a částečně tedy ve prospěch těch placených komerčních služeb, jako jsou například ty skyboxy, o kterých tady občanka mluvila. Ty tam samozřejmě jsou v tomto projektu a jsou významnou příjmovou položkou celého toho projektu. O tom zastropování té inflace už tady, nejenom té inflace tady bylo řečeno. Já jsem se tedy účastnil i úvodního jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, kde ta diskuze byla vedena nad tím, že samozřejmě, kdyby došlo k tomu, protože my jsme postavili, byť je to investiční podpora rozložená teda do těch 30 let, tak my jsme ji postavili i na podmínce plnění některých ukazatelů, ať už je to počet těch akcí atd. a samozřejmě nám tady vyplývají všeobecné povinnosti, které se budou týkat jednak v našem případě odboru ekonomického a následně se mohou týkat i odboru vnitřní kontroly, a to, že každoročně, tak jak to musíme činit i u například dotací ve prospěch HC Olomouc, musíme kontrolovat, že ten subjekt není v obtížích, to znamená, neblíží se k nějakému úpadku. A druhou věc, kterou musíme kontrolovat, že nebude překročena ta míra veřejné podpory ve vztahu k tomu, jaké opravdu byly ty ztráty. To znamená, že tam opravdu vznikla ta tržní mezera, což znamená laickým jazykem, za takových podmínek by to nikdo podnikatelsky neprovozoval. Takže to je moje úvodní slovo a zároveň odpověď už na některé otázky, které tady zazněly. A nyní může paní primátorka otevřít diskusi zastupitelů.

**Primátorka:** Tak, když mi to pan náměstek teďka dovolil, tak já otvírám tedy diskusi zastupitelů. Prosím, abyste se hlásili, kdo má nějaké dotazy, připomínky do rozpravy. Tak to chvílku vypadalo, že nikdo nic, ale už nám to naskakuje a já teda dávám slovo panu náměstkovi Tichému.

**Mgr. Tichý:** Děkuji za slovo. Já ještě doplním a možná to zaznělo, ale je to i v důvodové zprávě, 2 věci, respektive druhá bude možná spíš dotaz, je to uvedeno nějakým způsobem v důvodové zprávě, ale byl bych rád, aby to tady také zaznělo. To dnešní rozhodnutí je rozhodnutí nikoliv finální, meritorní, ale spíše procesní, tak to vnímám. My, pokud dneska rozhodneme, že jdeme do toho notifikačního procesu, neznamená to, že dáváme zelenou tomu, co je dneska na stole, že takto prostě tu veřejnou podporu poskytneme. Je nejprve potřeba zeptat se na to Evropské komise. Protože je i před volbami, jsem rád, že i to rozhodnutí bude na příštím zastupitelstvu. Druhá věc, která s tím souvisí, je předšmluvní odpovědnost a já bych chtěl, jestli by právní zástupce, někdo nebo vedoucí odboru potvrdil, že skutečně tím dnešním rozhodnutím nemůže vzniknout odpovědnost za případnou nějakou škodu, kterou by město muselo hradit, pokud by se třeba budoucí zastupitelstvo finálně

rozhodlo jinak. Je to nějakým způsobem popsáno v důvodové zprávě, ale je tam, je to s odkazem na memorandum a při jednání pracovní skupiny také zaznělo, že to memorandum již je naplněno. Tak já bych se chtěl zeptat, jestli ta předšmluvní odpovědnost skutečně tak, jak je tam, tak jestli trvá.

**Primátorka:** Tak já poprosím, jestli můžu poprosit zástupce právní kanceláře, jestli by to mohl potvrdit, vyvrátit, říct k tomu svůj názor.

**M. Látal:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuju se Martin Látal, jsem advokát advokátní kanceláře Solkind. S tímto projektem městu pomáháme už od samého počátku a už od samého počátku toho projektu vnímáme velký zájem města na tom, aby celý ten proces proběhl, pokud možno s nějakou minimalizací nějakých případných negativních následků pro město. Z toho důvodu jsme jednali s Novou Velkomoravskou a jednoznačně jsme dali na vědomí to, že město do okamžiku, než bude finální rozhodnutí Evropské komise o notifikaci a finální rozhodnutí města o tom, že za těchto podmínek dotaci poskytuje, tak město dává jednoznačně na vědomí, že nemůže ručit za výsledek takových právních jednání a Nová Velkomoravská jednoznačně potvrdila v rámci toho memoranda, že toto bere na vědomí a vlastně vzdává se i nějakého práva na nárok na odškodnění z titulu nějaké předšmluvní smluvní odpovědnosti. Takže my jsme v okamžiku, kdy si chceme jít za Evropskou komisí pro předběžný názor Evropské komise. Toto je pouze nějaké doporučení Evropské komise, která nám řekne, za těchto předpokladů, pokud zohledníte naše náměty a připomínky a podáte si žádost o konečnou formální notifikaci, tak můžete očekávat, že to rozhodnutí bude kladné. Ale v žádném případě toto nezakládá žádná práva a povinnosti na straně města z titulu nějaké předšmluvní odpovědnosti. Takže tady můžu skutečně všechny přítomné uklidnit a město se tímto nezavazuje k žádnému právnímu jednání do budoucna.

**Primátorka:** Já děkuji a mám tady technickou poznámku pana náměstka Tichého, prosím, aby mu bylo dáno slovo.

**Mgr. Tichý – technická poznámka (TP):** Jenom jestli, já ještě to jenom upřesním. Vy jste říkal, že my nemůžeme být odpovědní za ten proces u té Evropské komise, něco takového, ale v případě, že to rozhodnutí bude kladné, nikoliv, že Evropská komise by nám neumožnila tu veřejnou podporu poskytnout, ale v případě, že by notifikována byla. Ale budoucí zastupitelstvo, které nemůžeme nijak zavazovat, se rozhodne finálně jinak z jakýchkoliv jiných důvodů, zdali tam může vzniknout předšmluvní odpovědnost.

**M. Látal:** Tak, jak jsme jednali s Novou Velkomoravskou a uzavírali memorandum, tak je to postaveno tak, že jako finální notifikace té podpory, řekněme, pokud to stanovisko komise bude kladné, nicméně město potom jakoby na to nedá ten finální palec, to razítko konečné, tak do toho okamžiku jakoby předšmluvní odpovědnost nevzniká. Takže i v případě, že si půjdeme pro konečnou notifikaci, Evropská komise to posvětlí, že za těchto podmínek lze z veřejných prostředků tento projekt podpořit, ale město v návaznosti na to řekne, smlouvu neuzavřu, zjednodušeně řečeno, tak nevzniká předšmluvní odpovědnost, respektive Nová Velkomoravská se v tomhle případě jakoby vzdala nároku z titulu předšmluvní odpovědnosti.

**Primátorka:** Tak ještě jednou technická, pan náměstek.

**Mgr. Tichý (TP):** Je teda pravda, že to, co je v tom memorandu, bude platit i nadále, je to

tak? Není to, co zaznívalo, že memorandum tím, že jsme již věc projednali na ÚHOS, je tedy zkonsumováno, ale trvá to vyloučení té předsmluvní odpovědnosti dál.

**M. Látal:** Určitě, tam v tomhle ohledu není žádné omezení časové toho memoranda, čili to rámcuje tu spolupráci, řekněme, i do budoucna.

**Mgr. Tichý:** Pokud to tak je, tak asi mohu za náš klub teda konstatovat, že ten proces tak, jak je navržen, tak podporujeme.

**Ing. Prstek:** Dobrý den. Já chci říct, že máme na stole analýzu, jejímž zadáním bylo prověřit a vyšlo to téměř na korunu. A já se tady chci pozastavit nad tím, že hnutí ProOlomouc dlouhodobě bojuje za zdravý životní styl a možnost sportovat v podstatě ve všech městských částech. Je to téma, které prosazujeme dlouhodobě, a udělejme si takovou představu, že bychom každý rok 35 000 000 investovali do městských sportovišť, do hřišť, do sportování pro mladé a dali bychom nabídku klubům napříč městem. Je to čistě teoretická záležitost, ne realita. V letošním roce jsme na investiční dotace sportovním klubům alokovali 4 000 000 Kč a systém byl nastaven tak, že si požádali o 700 000 Kč. A jsme připraveni vyřešit všechno investiční dotací 35 000 000 + inflace v následujících 30 letech. My, jako klub ProOlomouc se domníváme, že to není zodpovědné z naší strany a nepodpoříme to, aby se dál pokračovalo. K dotazům, které tady ještě zazněly, tak vím, že jistě je tady určitá poptávka po obrovském sportovišti, ale chci jenom čistě konstatovat, že všech 9 arén, které jsou v České republice v provozu, tak je spojeno s hokejovým klubem. To je čistě konstatování. Děkuju.

**Mgr. Pelikán:** Já děkuji za slovo. Za mě nějaký souhrnnější příspěvek budu mít až později. Teďka mám dotaz na materiál, který nám byl zaslán jako příloha a to je tedy analýza tržní mezery, kterou zpracovávala společnost Newton. A dotaz směřuje k tomu, protože v zastupitelstvu města kromě mě jsou asi další 3 nebo 4 krajští zastupitelé, krajské zastupitelstvo jsme měli minulý týden a materiál jsme měli jiný. Chtěl bych vysvětlit, proč existují 2 verze této analýzy a jak vznikla verze, já jsem zjistil, že se jedná o verze březen a duben, jak to vzniklo, když máme zastupitelstvo týden po sobě a proč tam jsou jiná data, kdo dal pokyn k vytvoření nové verze dokumentu a jestli můžeme čekat další ještě verzi. Děkuji.

**Ing. Bogoč:** Tak ta březnová verze byla ještě právě před jednáním s Úřadem na ochranu, pardon, s Úřadem pro hospodářskou soutěž a právě na základě ještě jejich připomínek a námětů byla doplněna, proto je ta dubnová verze. Ale jakou verzi nebo proč vám, proč jste na kraji dostali starší verzi, tak to vám nedokážu odpovědět. Ale ten důvod toho rozdílu je opravdu jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a zapracováním připomínek.

**Mgr. Pelikán:** Já jsem chtěl ještě reakci jenom na vysvětlení, že se jedná, je tam právě rozdíl v tom, že je tam zisk předpokládaný 7,1 miliardy v té verzi dubnové a v té verzi březnové je to 6,039, takže ta mezera se tam mění v řádu asi 300 000 000 Kč, tak jenom na vysvětlení.

**Ing. Navrátil:** Dobrý den, všechny zdravím. Já bych tady rád prezentoval stanovisko finančního výboru. Finanční výbor v téhle roli nějakým způsobem doporučuje zastupitelstvu, jestli tyhle ty věci jsou únosné ekonomicky, nebo ne. Ta diskuze byla poměrně velmi široká. Směřovala poměrně jasně jedním směrem a to k tomu, abychom celou tu akci nedoporučili. Takže díky té diskuzi jsem zformuloval nové usnesení, dal jsem o něm hlasovat. Rád bych vás seznámil s výsledkem toho hlasování. To nové usnesení, které jsme na finančním výboru

odsouhlasili, znělo: "Finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce po projednání nedoporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit bod 2 programu." To hlasování dopadlo tak, že pro bylo 6, proti 1 a zdrželi se 2. Děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** Děkuju. Já ještě taky potom doplním něco za náš klub, ale mám 2 dotazy. Jeden navazuje už na to, na co se ptal pan kolega Miloš Tichý, to znamená na tu předmluvní odpovědnost, ale chtěl jsem se zeptat, já nevím, jestli je tady zástupce investora v sále? Není?

**Primátorka:** Myslím, že není v sále a myslím, že je připravený. Aspoň jsem ho tady viděla.

**Ing. arch. Pejpek:** Ta otázka byla na něj právě, co se týká té předmluvní odpovědnosti, tak já se přihlásím k té otázce, až tady bude, totiž i ta druhá otázka byla směřována na investora.

**Mgr. Žůrek:** Děkuju za slovo, dobré odpoledne. Já jako člen finančního výboru bych rád zdůraznil ten jeho postoj, ono to vlastně zaznělo už od pana předsedy Navrátila. Výbor se shodl na tom, že příprava projektu má být ukončena a je příliš rizikový. Je přitom podle mě opravdu důležité zdůraznit, že proti tomuto usnesení byl jediný člen toho výboru. Domnívám se, že finanční výbor je právě ten orgán, poradní orgán vlastně zastupitelstva, který by měl posoudit, zda na ten projekt multifunkční haly máme prostředky a dále zda není příliš rizikový, zda vlastně celá ta konstrukce financování nepřináší nějaká příliš značná rizika. Faktem je, že město na realizaci toho projektu prostředky z dlouhodobého hlediska nemá. Zaznívalo to tady v minulosti od pana Vlacha. Domnívám se, že nám tu finanční realitu ještě blíže představí i náš pan náměstek Bačák. Podívejte se na stav škol, školek, podívejte se na kvalitu veřejného prostoru, na cesty, na chodníky, a pokud máte tu schopnost, podívejte se i pod zem na trubky, na stav vodohospodářské infrastruktury. Pokud je tady přesvědčení, že máme investovat do sportovní infrastruktury, pojďme se zaměřit na dětská hřiště, workouty, pojďme se zaměřit na tělocvičny. Ale v tomto kontextu vlastně financovat mimo jiné, doufám, že řeknu správně, 15 000 m<sup>2</sup> administrativní plochy je opravdu problematické, nebo já osobně samozřejmě pro to hlasovat nemohu. Tu rizikovost toho projektu vnímám hned v několika rovinách. Je tady vlastně určitá nepředvídatelnost inflace. Ono už, co se týče té inflace, zaznělo, že samozřejmě ona může narazit na nějaký strop v rámci té notifikace, ale co když ta notifikace ten strop a tu tržní mezeru stanoví tak vysokou, že vlastně stejně na to nebudeme mít, takže v praxi to bude jedno. Čili ta inflace rizikem z mého pohledu naprosto zůstává. Rozumím postoji celé řady z vás, zastupitelů, kteří si troufají tvrdit, že znají ty finanční možnosti města v budoucnu, zejména za rok, za 2, za 3, že je dokážou na základě své zkušenosti nějak predikovat. Čemu nerozumím, je rozhodovat o tak obrovském závazku za 30 let vlastně i z řad občanky, která vystoupila na začátku. Zaznělo to upozornění na ty výkyvy v posledních letech. Já mám takového oblíbeného autora, jmenuje se Nassim Taleb. On se hodně proslavil tím, že předpověděl finanční krizi v roce 2008. On říká, že z Průměrova jsme se přesunuli do Extrémova, a to se samozřejmě týká také inflace, a to se týká také předvídatelnosti našich finančních potřeb v budoucnosti. Zástupce investora, tuším, že to bylo před 2 lety, pokud se pletu, a bylo to ještě déle, tak se omlouvám, zástupce investora zmínil, že nechce v přípravě toho projektu pokračovat, pokud nebude široká politická shoda na jeho podpoře. Co se od té doby stalo? Projekt se vlastně posouvá dál poměrně těsnou většinou, možná uvidíme, že i slábnoucí většinou. Nevím, jak dopadne dnešní hlasování. A co se stalo nového, je také, že finanční výbor se staví proti realizaci toho projektu. Novou okolností je

také ta podpora Olomouckého kraje. Myslím si, že když jsme před lety posuzovali různé cesty, kterými se můžeme vydat, včetně právě opravy nebo novostavby na parcele stávajícího zimního stadionu, tak ta karta, že by Olomoucký kraj výrazně podpořil celý projekt, vlastně tady nebyla. Ta situace se změnila naprosto zásadně a myslím si, že to úplně přerámovalo celou situaci. Takže pojdme prosím uvažovat znovu o tom, zda nemůžeme realizovat ten projekt v nějakém jiném rozsahu, v menším rozsahu, financovat ho z vlastních zdrojů, zejména a také ho z vlastních zdrojů celý zajišťovat jako jakožto investor. A pojdme prostě pryč od záměru, který může chytit nejenom nás, ale zejména vlastně i ty další generace do pastí, ze které se těžko budeme dostávat. Děkuju.

**Ing. arch. Grasse:** Dobrý den. Tak já jako předseda zastupitelského klubu ProOlomouc a Piráti tady asi zopakují to, co k tomu bodu někdy poznamenávám na zastupitelstvech už dlouhodobě. Napřed začnu takovou menší citací: "Proč je posuzovaný projekt potřebný? Olomouc plní roli přirozeného regionálního centra pro střední a severní Moravu, avšak v oblasti moderní kulturní a sportovní infrastruktury tuto roli v současnosti nemůže naplňovat." Teď už necituji – proč? Teď cituji: "Protože v Olomouci chybí..." teď už necituji - multifunkční hala. Schválně jsem tam..., tak a teď cituji: "Spádová oblast projektu zahrnuje celý Olomoucký kraj, přičemž v širším regionu chybí kapacitní multifunkční zařízení odpovídající současným standardům." Strana 5 analýzy. Zaznělo tady - širší region a Olomoucký kraj. Já bych pochopil, kdyby veškerou tíhu investiční dotace nesl kraj, třeba s nějakým sdružením obcí Olomouckého kraje a širšího regionu, třeba podle počtu obyvatel by přispívaly. Olomouc, pokud ta hala vznikne, bude výrazně přispívat fiskálními náklady na údržbu přístupových komunikací, na jejich zkvalitňování, na údržbu technické infrastruktury, která ten městský bude bezproblémově zásobovat permanentně. Bude přispívat na veřejné osvětlení v okolí, na přístupových cestách, aby se diváci dostali tam a zpět. Bude přispívat na bezpečnost, čistotu, potažmo i na údržbu veřejných prostranství, které developer standardně podle zvyklostí následně předá městu, a to všechno město bude udržovat nejenom 30 let, ale navěky. Z tohoto důvodu už velké finanční spoluúčasti na té multifunkční hale, i kdyby se město přímo nepodílelo tou investiční navrhovanou dotací, tak dávám za náš klub protinávrh: *„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu, 2. bere na vědomí předloženou analýzu tržní mezery multifunkční haly Olomouc a 3. rozhoduje o ukončení příprav notifikačního procesu veřejné podpory u Evropské komise ve spolupráci s Olomouckým krajem a ukončení jednání o přípravě projektu multifunkční haly Olomouc.* (Ing. arch. Grasse předal protinávrh usnesení písemně primátorce a obsluze hlasovacího zařízení)

**Primátorka:** Už to mají, dobře, děkuju. Takže obdržela jsem protinávrh. Až budeme hlasovat, budeme ho hlasovat jako první, pokud nepřijdou nějaké další protinávry. A slovo má paní zastupitelka Machová.

**Mgr. Machová:** Tak pěkné odpoledne ještě jednou ode mě. Všechny vás srdečně zdravím. Teď jsme vyslechli návrh kolegů z druhého zastupitelského klubu na zrušení celého projektu. Nám se ten projekt takto předložený také nelíbí, také bychom hlasovali proti, ale chceme dát návrh na snížení vlastně toho objemu finanční částky, kterou by město hradilo. Já jsem si postupně, prosím o prezentaci, ano? (byla promítnuta prezentace) Já jsem si přečetla

samozřejmě důvodovou zprávu a celou tu analýzu tržní mezery, 100stránkový materiál, kde se dočtete, kolik máme v České republice hokejových a jiných multifunkčních hal, jaké mají podmínky, jaké mají parkoviště, co je dostupné. Je tam, většina těchto multifunkčních hal je v majetku měst nebo spravované městskými společnostmi, pouze O2 Aréna a Třinec to mají jinak. Ta nabídka, kterou nám předložila Nová Velkomoravská, je hodně zajímavá. Poprosím o další obrázek. Když se na to podíváte, je to opravdu důstojný objekt tak, jak jej vidíme, ta hala sama prostě pro spoustu lidí je hodně zajímavá. Ptala jsem se na veřejnosti, jak vnímají tuto nabídku. Musím říci, že většina lidí řekla: "Ano, je to báječné, budeme mít hokejovou halu, hokejovou halu nebo halu pro hraní hokeje," ale vůbec netušila, za jakých podmínek. Tyto informace nebyly dostupné. Když se podíváte na ten objekt vedle, ten je zhruba o velikosti dvou Namir, této budovy, ve které v současné době sedíme. Pod celým tím objektem je parkoviště. Například O2 Aréna nemá žádné parkoviště. Pokud pojedete na koncerty do Prahy, musíte si zajistit parkování úplně jinde. Takže na tu hokejovou nebo multifunkční halu, promiňte, je navázáno spoustu dalších vlastně podle Nové Velkomoravské prostor, které jsou nezbytné pro ten provoz té multifunkční haly. Pojďme se podívat na ten další slide. Ten máme vytažený z analýzy. Tam, kde máte šipky, všimněte si, prosím, té velikosti v metrech čtverečních. Netuším vůbec, jestli gastro má být pouze v hokejové hale, nebo i v tom nebytovém prostoru v sousedství. Administrativa je, předpokládám, jasná, ta by měla být v té výškové budově. Parking, ten je opravdu rozlehlý, ten přesahuje vlastně ty stavy, které se nabízejí v jiných multifunkčních halách. A samozřejmě jsou zde i pozemky. Pojďme na další slide, prosím. Tady, proč zrovna je vytažená ta tabulka investičních nákladů? Když se podíváte na ty objemy, finanční objemy, které jdou za těmi jednotlivými položkami, tak dojdete k závěru, pokud by tam tyto položky nebyly, tak ten projekt je téměř o polovinu levnější a šel by za Novou Velkomoravskou, které poté, jak skončí celý tento projekt, zůstane celý majetek. My, když budeme 30 let splácet ten investiční příspěvek, nebudeme mít ani cihlu. Tohle možná veřejnost vůbec neví. Tyhle informace nejsou známy. Já se přiznám, když se začalo jednat o té hokejové hale, byla jsem překvapena tím nedostatkem informací, které jsme postupně měli. Pak jsme byli zavázáni, ti, kteří chcete nějaké informace, podepište mlčenlivost o tom, co se dozvíte. Je to projekt, nesmí se dostat ven. Nicméně těch informací přesto i teď, které máme a které jsou dostupné i veřejnosti, není dostatek. A takto navržený projekt, pokud jej máme posílat do Evropské komise, prosím pěkně, pojďme se bavit o tom, co vlastně město chce. Chceme to takto? Nerezignovali vyjednávající za město v podstatě s těmi, kteří tuto nabídku předložili? Mám za to, že ano. Pokud by vyjednávali, tak by ty vyjednávací mantinely, jsme někde viděli. Já je teda nevidím. Pokud je někdo vidí, já je nevidím. Pojďme prosím dále. Tady jsem opět, máme tady vytažené složení úvodních zdrojů. Tady jenom připomínám, že úplně na samém začátku ty počáteční náklady jsou o 200 000 000 vyšší, než je souhrn těch investic. Pojďme ještě dál, prosím. Tak a tady máme ten plánovaný objem finančního příspěvku. To je z té strany 80 až 82 té analýzy. Celkově se jedná o 2,5 miliardy zhruba. Ze strany města Olomouce se jedná o 1 714 600 000, já nechci spekulovat, co by se za tuhle částku dalo v budoucnosti vlastně zařídit, protože to nevím. Mohu tady říkat, že nemáme dostatek služeb, mohu tady říkat, že nemáme dostatek ploch pro další vlastně sportovní aktivity, nemáme dostatek bydlení, ale jsou to spekulace. Přesto všechno budeme žít v budoucnosti a pamatujme na to, za co ty peníze vlastně, jak je zavážeme. My zavážeme, pokud se k tomuhle ve smlouvě, kterou teď neřešíme, zavážeme,

tak zavážeme osm zastupitelstev, osm zastupitelstev s tím, aby tyto prostředky investovalo nebo investovalo, vkládalo do tohoto projektu. A popravdě nevím, jestli tady budeme mít za pět, za deset let hokej v té podobě, ve které máme, jestli bude mít kdo sportovat a jestli budeme mít na příspěvky pro vlastně sportovní kluby, které tam budou. Jaké budou výše, jaký bude požadavek ze strany pronajímatelů. Nic takového nevíme. Olomoucký kraj svůj díl schválil. Dobře, pojďme ještě dál. Tak já jsem tady napsala takové, mám tady tři poznámky, co ukazuje ten snímek předchozí. Pokud odečteme všechny ty plochy, které si myslím, že by měly jít za Novou Velkomoravskou, zatím, které jí zůstanou, zůstanou v majetku veškeré ty objekty, tak by ten projekt mohl být snížen až o téměř polovinu. Pojďme ještě dál, prosím. To už je stanovisko klubu Strany Zelených. My opravdu podporujeme výstavbu té haly. Mně se ta hala líbí, je na místě, které je dostupné určitě pro spoustu lidí ve městě Olomouci. Bude to místo zajímavé a bude vítat takovou aktivitu, ale nemůžeme souhlasit se zahrnutím těch objektů, které mohou být financovány soukromým investorem na té komerční bázi. Proto jsme navrhli usnesení, které už jsem předložila kolegyním: „1. bereme na vědomí předloženou důvodovou zprávu, 2. bereme na vědomí předloženou analýzu tržní mezery multifunkční haly Olomouc a Zastupitelstvo města Olomouce 3. ukládá Radě města Olomouce zajistit přepracování analýzy tržní mezery tak, aby projekt obsahoval pouze prostory nezbytné k provozu multifunkční haly, včetně požadavku na indexaci ročních splátek o inflaci.“ Pokud se máme bavit o tom, že jsme zastupitelé, jsme zavázáni samozřejmě podle zákona o obcích, o hospodárnosti, § 38, § 2, teď se dívám na pana náměstka Bačáka, ten určitě rozumí, proč tyhle paragrafy zde sdílím. Pojďme se prosím zamyslet a navrhuji se zamyslet nad tím, jak bude to město postupovat dál, zdali chce jít do takového v podstatě závazku, anebo zda se postaví na nohy a řekne: Tohle opravdu potřebujeme v takovém rozsahu a půjdeme za tím. Budu ráda za návrh, za projednání návrhu na usnesení. Já jsem ten návrh předala děvčatům, už jej mají zapsaný.

**Primátorka:** Dobře, takže já беру na vědomí, že budeme mít další vlastně protinávrh, takže ten bude, pokud nepřijde ještě další, tak bude hlasovaný jako první. Tak pan David Novák.

**Mgr. Novák:** Dobrý den, děkuji, já budu stručný ve svém dotazu. Měl bych dotaz k analýze tržní mezery, kde podle důvodové zprávy tato analýza počítá s dlouhodobou mírou inflace ve výši 3,17 % ročně. A mě by zajímalo, jakým způsobem se došlo k tomuto parametru v té analýze, protože hodnota inflace na trhu s nemovitostmi za posledních pět let neodpovídá hodnotě inflace, je mnohem vyšší. Určitě tady na to máme experty, kteří s nemovitostmi obchodují a dokáží to mnohem lépe posoudit. Tím pádem by mě zajímalo, jakým způsobem se došlo k této hodnotě do analýzy tržní mezery a zda není rizikem právě to, že výsledná inflační doložka by mohla více odpovídat spíše té nemovitostní sféře. Ostatně už to tady bylo představeno, že součástí projektu jsou i kancelářské prostory, tudíž podle mého názoru tento projekt je projektem nemovitostním. Děkuji.

**RNDr. Holpuch:** Hezké časné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já tady nebudu v tuhle chvíli vystupovat s žádným kategorickým stanoviskem a tu politickou exhibici si když tak, nechám na závěr té debaty. Spíš bych se vrátil na úplný začátek k vystoupení konzultantů a k té věcné debatě. A dovolím si položit tři dotazy, ale ještě předtím, tak jako pokaždé v souladu s bodem 6, článku 4 našeho jednacího řádu, sděluji, že jsem živnostník, že se

zabývám tvorbou webových stránek a jedním z mých mnoha, mnoha klientů je i jedna společnost, která je součástí holdingu Redstone. Víím, že vás tím tady otravuju pokaždé, omlouvám se, ale protože ve veřejném prostoru zaznívají výhrůžky všelijakých trestních oznámení a podobně, tak jsem si nenechal ujít příležitost to tady zopakovat. Ty dotazy, tři nebo čtyři, poprosím možná členy rady nebo konzultanta z Newton Business Developmentu, aby se o něj podělili. První, padlo tady i z úst Evy Machové, že máme rozhodovat o závazku, čili ten dotaz číslo 1: Skutečně dnes rozhodujeme o nějakém závazku? Děkuju. Dotaz číslo 2, ten se týká té inflace. Já jsem z toho komentáře pana konzultanta nabyl dojem, že ta hranice 3,17 je v jistém smyslu limitem, a že kdyby ta inflace byla vyšší, takže těch 3,17 je jakýsi strop. Čili poprosím, jestli tohle ještě může nějakým způsobem dovysvětlit, protože v té debatě to zaznívá z více úst. Potom se chci zeptat na ten pravidelně vyhodnocovaný zisk, zmiňoval to tady Ota Bačák. Mám to chápat tak, že skutečně v průběhu těch 30 let se každoročně má vyhodnocovat, jestli náhodou celý ten projekt se nepřehoupl do komerčně lukrativního, generuje nějaké zázračné zisky a v takovém případě by to znamenalo, že ten závazek na tu valorizovanou platbu sumárně 51 000 000 by byl nižší? A dotaz číslo 4, ten se týká té administrativní budovy. Mám tomu rozumět tak, že ta administrativní budova je do toho celého materiálu, do té analýzy tržní mezery zakomponována schválně, protože se předpokládá, že to bude součást projektu, který bude generovat zisk a že kdyby tam zahrnutá ta administrativní budova nebyla, tak Evropská komise se k tomu může postavit tak, že ve skutečnosti ten projekt je mnohem ziskovější, než by se ta analýza tvářila. A právě to, kdybychom tu administrativní budovu tam neměli, bychom očekávali, že Evropská komise vůči tomu vznesne nějaké výtky nebo protesty? Děkuju.

**Primátorka:** Já teďka mám takový dotaz směrem do pléna. My, když jsme schvalovali konzultanty, tak jsme neměli tady konzultanty přímo od investora, kteří dorazili. Mohli bychom si je teď schválit, aby vám mohli i oni odpovídat? Pokud s tím budete souhlasit, tak já navrhuji tady hlasování, abychom schválili jako konzultanty zástupce investora pana Martina Novotného a pana Juraje Straňanka. Poprosím o hlasování.

Hlasování č. 3 – schválení konzultantů k bodu 2 programu – Martin Novotný, Juraj Straňanek (zástupci společnosti Redstone):

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: zástupci společnosti Redstone byli schválení jako externí konzultanti k bodu 2 programu.

**Primátorka:** Tak já děkuju, konzultanti byli schválení. A pokud tedy budou chtít na některé z dotazů odpovědět, tak mohou, nebo jestli chcete, že bychom odpověděli, ale já si myslím, abychom nezapomněli na ty dotazy, možná by to bylo dobré odpovídat rovnou. Tak jestli můžu poprosit z té skupinky odborníků a konzultantů, kdo se ujme slova, toho je mikrofon.

**M. Sedlák:** Děkuju. Dobrý den, Michal Sedlák, společnost Newton, ještě jednou. Já bych si dovolil ujmout odpovědi na dotaz týkající se inflace. Možná s tím vysvětlím i trochu širší kontext. Byla tady zmíněná nějaká verze z března, ta verze byla před okamžikem, než jsme šli

na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Právě na doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsme tu analýzu přepracovali i v tom smyslu, že jsme použili místo původních konzervativních 2 % inflace to dlouhodobé, ten dlouhodobý průměr pro to, aby to, co bude případně schvalovat Evropská komise v tom celkovém rámci, bylo dostatečně velké a případné skoky v inflaci se do toho vešly. Jinak řečeno, neříkáme, že inflace bude ročně maximálně 3,17 %, ale když se napočítá roční navýšení inflace o 3,17 %, tak nám to dává v nominální částce nějakou horní hranici toho, kolik může být celková finanční podpora toho projektu po celých těch 30 let. Takže jsme si jakoby navýšili tu bezpečnou zónu, ve které se může ta inflace měnit. Náš předpoklad je, že inflace by měla být navázána na klasickou spotřební inflaci, spotřebitelskou inflaci a to číslo 3,17 je opravdu dlouhodobý průměr spotřebitelské inflace od roku 2000 do roku 2025. To je, doufám, k inflaci jako takové. Můžu se zeptat ještě další? (mimo záznam RNDr. Holpuch připomenul: Pravidelné roční vyhodnocování a ta administrativní budova.) Tak jo, k administrativní budově. Zazněl tady nápad, že ta administrativní budova, stejně jako třeba gastroprovoz, by se z toho projektu daly vyříznout a tím pádem by se to zlevnilo. Tady je zapotřebí říct, že ten projekt není jenom o tom, že se tam něco postaví, ale že je to 30 let v provozu. A v okamžiku, kdyby existovala nabídka soukromého investora, která by to neobsahovala, tak bychom se o tom mohli bavit. Nyní se bavíme o nějaké nabídce, která je na stole, a z těch čísel, které tam jsou, je zřejmé, že kdyby se ten administrativní objekt vyřízнул, tak by to sice zlevnilo investiční náklady, ale sebralo by to tomu projektu spoustu výnosů po cestě a ve výsledku by to mohlo vést k tomu, že ta očekávaná nebo požadovaná dotace by byla ještě vyšší, než kolik je teď. To znamená, že když z toho projektu vyjmeme věci, které jsou komerční, a na první pohled to vypadá logicky, vyjmout z toho ty komerční věci, tak tím ekonomiku celého toho projektu jenom zhoršíme a byl by to víc a víc ryze dotační projekt. Co se týká toho pravidelného sledování, to možná poprosím tebe, Martine.

**M. Látal:** K té otázce pravidelného ročního sledování výsledků hospodářských toho provozovatele arény, tak asi řeknu tolik, že ta notifikace je o tom, že komise schválí maximální výši veřejné podpory, kterou může ten poskytovatel poskytnout. A je logické, aby v případě, kdy ten projekt naopak začne vykazovat velmi nadstandardní příjmy, to znamená, začne se vyvíjet nějakým způsobem, který nebyl předpokládán v těch původních materiálech, tak je naprosto logické, aby případně ty, řekněme, smluvní ujednání mezi příjemcem a poskytovatelem, tak obsahovaly, říká se tomu claw-back mechanismus, který zajistí, že ten projekt skutečně obdrží pouze tolik veřejné podpory, nakolik si sám nevydělá. Ale pokud jde o jako konkrétní podobu toho claw-back mechanismu, tak to je něco, co vždycky se řeší primárně s tou Evropskou komisí, která řekne, jakým způsobem by si představovala podobu toho claw-back mechanismu. Čili jako není to tak, že se jakoby poskytne bílko šek na nějaký objem těch veřejných peněz a pak vlastně jakoby už se od toho dávají ruce pryč a nezáleží vůbec na tom, jak ten projekt se bude dál vyvíjet. Takže tolik asi k tomu sledování těch ročních hospodářských výsledků. A ještě, pokud můžu, teda přeskočím k otázce, kterou jsem dál zaznamenal, a to je problematika, jestli se dnešní zastupitelstvo k něčemu zavazuje nebo nezavazuje. Aktuálně je to o tom, že máte rozhodnout o započetí prenotifikačního procesu, což je konzultace u Evropské komise. Výsledkem tady té konzultace, když to řeknu zjednodušeně, tak je doporučení komise, která řekne, pokud podklady upravíte takto, my vám

notifikaci schválíme. To je výstupem. S tím výstupem můžeme udělat to, že příslušným způsobem ty podklady upravíme a zastupitelstvo znovu rozhodne o tom, jestli v téhle podobě tu finální notifikaci zahájí nebo nezahájí. Čili momentálně to rozhodování není o tom, že se město k něčemu zavazuje. Zavazuje se jenom k tomu, že zahájí konzultace s Evropskou komisí. Děkuju.

**Primátorka:** Já děkuju. Dívám se na pana Holpucha, souhlasně kývá, že tedy nevím, jestli souhlasí, ale že mu zodpovězeno bylo. Děkuju. A další je do diskuze přihlášen pan Tomáš Pejpek.

**Ing. arch. Pejpek:** Dobrý den, tak já bych teďka si dovolil jenom se otázat zástupce investora na dvě otázky. V té první se vrátím k té otázce předšmluvní odpovědnosti, ke které už se vyjadřovali zástupci vlastně našeho konzultanta, naší advokátní kanceláře. To znamená, já si nejsem vědomý, že bychom teďka, jako kdyby město, měli, řeknu blbě, podepsaný nějaký papír, na kterém by bylo napsáno, že by společnost Redstone neuplatňovala tu předšmluvní odpovědnost. Já se na to ptám z toho důvodu, že za prvé v minulosti pan Morávek uvedl, že v okamžiku vlastně toho, kdy podáme ty dokumenty na Evropskou komisi, takže to bude považovat za ten okamžik, kdy už to zastupitelstvo má tu vůli ten projekt realizovat a že to bere jako kdyby za ten okamžik, kdy z jeho pohledu už ta odpovědnost jako kdyby zastupitelstva vzniká. Říkám, že to tak bylo uvedeno, mohl se změnit názor mezitím. A zároveň ve veřejném prostoru zaznělo, že vlastně už v téhle té etapě vaše společnost by začala to projekčně připravovat, ten záměr. Nevím, jestli to je pravda, či nikoliv, ale rozhodně příprava takového projektu projekčně znamená otázku ne milionů, ale spíš desítek milionů vynaložených peněz. Takže bych se chtěl zeptat, jestli z vaší strany, pokud se tak nestalo, že to nemáme jako kdyby v nějaké právní podobě ošetřenou tu předšmluvní odpovědnost, tak jestli, pokud to nemáme ošetřené, tak jestli vy jste ochotni jako společnost takový závazek jako kdyby formálně stvrdit. Ptám se na to z toho důvodu, že si mnozí z nás pamatují na složité tahanice třeba kolem projektu Mantellan v Prostějově, takže je lepší mít ty věci jako opravdu jasně ložené, jako kdyby na papíře. A druhá otázka, ta je jako víc politická, než taková jako vážná, nebo ale je stejně zase vážná. Na jednom z prvních setkání našeho klubu s panem Morávkem, pan Morávek říkal, že tenhle ten projekt bude podporovat, nebo tak, že do něj půjde za předpokladu široké podpory zastupitelstva. Tak by mě zajímalo, jak se dneska vyvíjí ten názor na to, jak širokou podporu ten projekt má mít, aby pro vaši společnost byl vlastně, měla nějakou jistotu nebo předvídatelnost prostě a garanci toho dalšího postupu, protože samozřejmě jsme na konci volebního období. Děkuju.

**M. Novotný:** Tak dobrý den, tak já začnu tou otázkou té předšmluvní odpovědnosti. Připomínám, že jsme se o tomto problému bavili opravdu před několika lety a zároveň i relativně nedávno jsme předpokládali, že dnes třeba budeme řešit kromě analýzy tržní mezery třeba i návrh smluvních vztahů a podobné záležitosti, které zatím nejsou na stole. Já můžu za nás v tuto chvíli potvrdit, že platí to, co řekli i právní poradci města, to znamená, že tím dnešním vaším aktem žádná předšmluvní zodpovědnost vůči nám nevzniká. Zároveň platí to, že logicky ve chvíli, kdy bude probíhat ten notifikační proces a město ty vlastní smlouvy začne připravovat, tak bychom spolu měli diskutovat ve společném zájmu, aby ten projekt měl nějaký časový harmonogram, to, v jakém tempu my budeme projektovat a v jakém tempu

bude ten projekt připravený k realizaci. I v tomto směru my říkáme, že ve chvíli, kdy v omezeném objemu se pustíme už do toho ostrého projektování, my se bavíme dneska o nějaké možná třetině nákladů na ten projekt nebo podobně, si dovedeme představit, že je už začneme vydávat v době, než budou ty vlastní smlouvy podepsány. Samozřejmě ale všichni asi víte, kdo jste někdy dělali něco se stavebnictvím, že ten reálný projekt, už jenom ten sám projekt, může přesáhnout 100 000 000 Kč, což není výdaj, který někdo vydá jenom tak. Čili ten zbytek nepochybně bychom už potřebovali vědět, že ty smlouvy jsou uzavřeny. Čili budeme se muset v tom období příštího volebního období bavit o tom, jak toto přesně uspořádat, jakou má představu město Olomouc o tom, v jakém harmonogramu bude projednávat a schvalovat ty vlastní smlouvy, abychom my tomu mohli přizpůsobit to projektování tak, abychom nevydali více nákladů, než je pro nás únosné. Jestli si to ošetříme písemně nějakým závazkem, bylo by to samozřejmě vůbec nejlepší. Do té doby, co se má odehrávat v tuto chvíli, žádný předmluvní závazek nevzniká a my nad rámec tohoto projektovat nebudeme, abychom tím ten předmluvní závazek nějakým způsobem vytvořili. Tolik první odpověď, co byla ta druhá otázka? Omlouvám se. Šíře politické podpory. Situace se nám trochu změnila, tak teďka v tuto chvíli ten projekt řeší 2 politické subjekty, město Olomouc a Olomoucký kraj. To hlasování na Olomouckém kraji, já jsem viděl nějaké jeho výsledky, tam ta politická podpora byla velmi výrazná, takřka drtivá. Samozřejmě nemůžu předjímat, jaká bude politická podpora na úrovni Zastupitelstva města Olomouce. My bychom si přáli tu velkou. Dnes tady ale nebudu říkat v zastoupení naší společnosti, že když to nebude ta většinová, že od toho projektu ustupujeme. Řeknu spíš možná jiné sdělení, o kterém jsme se bavili, že by tady dnes pro vaše rozhodování mělo zaznít. Samozřejmě dneska také můžete rozhodnout, že tu žádost o tu notifikaci nepodáte. My, když jako subjekt nad tím přemýšlíme, tak si to modelujeme zase z hlediska zdravého rozumu. To znamená, že si dovedeme představit, že začátkem října se konají komunální volby, poté bude nějaká budoucí koalice několik měsíců řešit svoje programové prohlášení, jiné dokumenty. A k tomu novému momentu žádosti o notifikaci se můžeme dostat možná někdy za rok ode dneška nebo ještě později. Tady musím otevřeně přiznat, že nevyklučuju, že v tu chvíli ještě budeme ochotni a připraveni ten projekt realizovat, ale je to už takové zpoždění toho projektu, tak dlouhé blokování té lokality pro tento záměr, já připomenu, že první nabídka ve vztahu k Radě města Olomouce o této spolupráci padla už v roce 2020, tedy před 6 lety, že nemůžu garantovat, že někdy v průběhu příštího roku ještě budeme schopni jak držet ty čísla, která tam jsou obsažena, tak vůbec tu ochotu v té lokalitě ten projekt realizovat. Nevyklučuju to, ale bylo by od nás nepoctivé to garantovat, protože samozřejmě my tu lokalitu nějak připravujeme. A to jednání s jakýmkoliv subjektem, ani s městem Olomoucí, nemůže být nekonečné. Děkuji za pozornost.

**Ing. Bačák:** Děkuji za slovo. Tak já jsem byl i jako vyzván, abych se vyjádřil k tomu, co jsem sám v úvodu řekl, že ta analýza až tak velmi se nezabývá ekonomickou situací města a samozřejmě zpracovatelé musí vycházet z toho, že zastupitelstvo na každém zasedání projednává nějaké záležitosti týkající se ekonomiky města, že jeden ze dvou výborů, který zastupitelstvo si ustanovilo, je finanční výbor, který kontroluje a nahlíží na ty věci, které se týkají ekonomiky. My budeme v červnu probírat závěrečný účet, budeme probírat účetní závěrku, kdy jsme zjistili, nebo zjistili, kdy jsme samozřejmě se snažili vést to hospodaření města tak, aby bylo lepší, než jsme si naplánovali. Já můžu už v této chvíli konstatovat,

protože a kdo máte tedy přístup do materiálů rady, projednala je na posledním jednání rada a ten ekonomický výsledek je velice hezký. Nicméně zároveň v tom samém termínu projednávání rady jsem musel upozornit, že situace se, řekl bych, až radikálně mění. Některé věci se mění z titulu toho, že se obrátily už v minulém, předminulém roce ty trendy a vypadá to, nebo ta situace a vypadá to, že se z nich stává právě trend, že to není jenom drobný výkyv, a některé jsou samozřejmě způsobeny objektivními událostmi, na které nemá vliv ani rada města, a na některé tedy nemá vliv ani ten vrcholový government. My si tady sice dneska říkáme, že jenom rozhodujeme o tom, jestli to pošleme na notifikaci, nebo ne, a přiznáváme se otevřeně k tomu, že to bude rozhodovat případně někdo jiný, ale samozřejmě i ten proces něco stojí, ať už práci nebo čas lidí, kteří se na něm potom budou podílet. A je otázka, jestli manažersky, manažer to má vždycky těžké, protože musí rozhodovat o věcech za daných znalostí a maximálně s nějakou velice dobrou zkušenostní metodikou odhadnout, jak se bude ta situace dále vyvíjet. My máme samozřejmě obrovské množství projektů, které jsou soustředěné v tzv. dlouhodobém investičním plánu za několik miliard, ale o těch nechci mluvit. Sám Martin Novotný tady řekl, že ten projekt se tahá už 6 let, a opravdu těch 6 let se významně změnil ty věci, které se týkají ekonomiky města a které i my doslova za těch 7 let trochu jako objevujeme. Víte, že jsme tady s předcházejícím primátorem intenzivně pracovali na tom, aby došlo ke změně rozpočtového určení daní tak, aby bylo podpořeno 10 krajských měst, které nepatří mezi tu tzv. velkou čtyřku, protože všechny tyto města povětšinou nesou velkou zátěž týkající se městské hromadné dopravy, týkající se kulturních stánků typu divadel, filharmonií, mnozí také sportovních zařízení, ať už jsou to právě zimní stadiony, aquaparky, plavecké stadiony, do kterých se sjíždí veřejnost z celého širokého okolí, ale mají na ně výnosy pouze za obyvatele žijící v tom městě, byť samozřejmě ke své velikosti mírně zvýšené. Ale znáte to, to víte, že ta hodnota 1,3, kterou máme jako Olomouc, stejně takovou hodnotu koeficientu má každé víc jak třicetitisícové město. My jsme to dotáhli skoro až do vítězného konce, kdy v rámci zákona o změně rozpočtového určení pro kraje, který byl už připraven ve Sněmovně, jsme měli připraven vládní pozměňovací návrh. A nebylo to vůbec na úkor státního rozpočtu, ale protože se to dohodlo právě hlavně teda s největším příjemcem podílu z rozpočtového určení, což bylo hlavní město Praha. Bohužel po volbách do krajských zastupitelstev, změně v asociaci krajů, ten zákon padl a stejně tak padla tahle ta iniciativa. A já si dovolím predikovat, že už s tím teďko minimálně v tomhle volebním období, myslím vládním období, nic neuděláme. Naopak, vidíme tady tendenci sáhnout si na peníze obcí, které v průměru, bohužel tady zase funguje ten nešťastný průměr, v průměru nejsou malé. Není divu, když minimálně město Praha má na svých účtech, jak to znáte, tu hodnotu nějakých 69 miliard. Vidíme to v těch buď jenom avizovaných, anebo už i reálných krocích. Ten avizovaný je třeba, vezmeme vám peníze, které získáváte z měření přes radary. Ten faktický jsme dostali minulý týden nebo předminulý týden, my jsme si do rozpočtu naplánovali příspěvek na státní správu, to znamená úředníky státoprávních odborů, což je třeba stavební úřad, ve stejné výši jako v minulém roce. Vláda nám nejdříve pošle tabulky, ve kterých nám řekne, těmto úředníkům navýšíte v průměru platy o 9 % a nezapomeňte na zaručené mzdy, které to navyšují ještě o větší procento. A minulý týden jsme dostali oznámení, že my dostaneme o milion méně na tento příspěvek v porovnání s minulým rokem. Takže přece máte obce v průměru dostatek peněz, abyste byli schopni navýšit ty náklady, nebo teda unést ty náklady, které máte s tím, že ve vaší obci působí tito státoprávní úředníci.

Ty další skutečnosti, které samozřejmě, ať už jako členové různých komisí nebo dalších pomocných orgánů, ke kterým se dostáváte, je otázka toho stavu majetku, o kterém tady bylo řečeno. A když to vezmeme o tom sportovním majetku, takže samozřejmě víme, že plavecký stadion potřebuje výraznou rekonstrukci. Odhaduju, my jsme začínali někde na 400 000 000, dneska jsme možná na 700 000 000, abychom ten stadion byli schopni uvést do prostě stavu, který by byl hodný dalšího užívání na desítky let. Za tím účelem budeme přechodně nuceni vybudovat tzv. malou pětadvacítku v areálu Aquaparku, 250 000 000 Kč. 400 000 000 mi napovídá pan investiční náměstek. Takže to je jenom, co jde do toho. Teď byla tady zmíněna ta důležitá infrastruktura. Každý z nás si chce ráno pustit ten kohoutek a neběžet 4 km někde od oázy, nebo vyslat manželku, když to takhle řeknu, s kanystrem na hlavě. My jsme, to si určitě pamatujete, my jsme v minulém roce vkládali do majetku Vodohospodářské společnosti nějaký majetek, abychom si zachovali majoritní podíl v této společnosti, bylo to v objemu 125 000 000 Kč. 69 000 000 podle znaleckého posudku byly objekty vodárenské infrastruktury na Tabulovém vrchu, to je velice důležitý segment té soustavy, který nám zajišťuje vodu pro celé to sídliště. My jsme si na VHS nechali udělat analýzu, v jakém stavu ten majetek je, a to z toho důvodu, že nás čeká přebírání majetku od Moravské vodárenské v roce 2030 a otázka, zda ji teda vložíme buď majetkově, anebo k provozování do VHS. Takže v jakém stavu nám ten majetek Moravská vodárenská v souladu se smlouvami, které s ní máme uzavřené, včetně 69 dodatků, máme. No a můžete si tipnout, jaký je vlastně, bych to řekl, dluh na tom majetku, za kolik milionů je potřeba investovat do toho, nebo kolik milionů je třeba investovat do toho, abychom ho dostali opravdu do tip-top stavu. Tak při těch 69 000 000 je to 35 000 000. Materiál projednalo představenstvo VHS. Jinak toho majetku v zemi máme řádově za 30 miliard. Také jsme se tady bavili o té naší, nebo dneska už teda potvrzené úspěšné akci navyšování počtu obyvatel, což jsme rádi, že byla úspěšná, byť tedy počet nově narozených dětí za rok 2025 je 770, počet zemřelých přes tisícovku, počet přistěhovalých asi 5 000, určitě se na tom silně podepsala i ta naše akce, ale také se odstěhovali 2 000, takže zhruba o 3 000 více. Těch 770 nově narozených dětí půjde za 25 let pracovat. V té době, a je k tomu zase tabulka, která vyšla třeba v červenci minulého roku, myslím, že jsem ji někde i uváděl, to je počet seniorů, o které se zvýší počet seniorů nad 80 let v jednotlivých krajích. My teda jsme naštěstí jenom žlutí, jo, jsou červené jako Ústecký, Liberecký kraj, 85 %, 82 %, my jako Olomoucký 57 %, paradoxně nejlíp je na tom hlavní město Praha 46 %. Tak za těch 25 let, až ty děti půjdou pracovat, paní primátorka říká, doufejme, že dřív, půjde do důchodu 120 000 lidí. Takže když to propočítáte, že těch dětí se narodilo za celou republiku 70 000, tak oni budou muset začít vydělávat na sebe a ještě budou muset vydělávat na důchody tady těch 120 000 lidí. A k tomu ještě budou chodit teda do haly.

**Primátorka:** Máš ještě nějaké další katastrofy?

**Ing. Bačák:** já jsem chtěl jenom říct, že to je ta věc, která nás taky investičně bude čekat, protože opravdu se budeme muset o ty seniory začít starat. My už dneska říkáme, my už nepotřebujeme budovat školy, my už potřebujeme pomalu budovat nějaké denní stacionáře, o kterých se budeme ..., a nebude to jenom záležitost kraje, který to dneska má celé na triku. Takže k samotnému projektu, samozřejmě já v něm vidím i ty pozitiva, sám tlumím ty věci, proč jsou tam ty komerční plochy, protože opravdu, jak jsem řekl v úvodu, ten projekt zas nesmí být silně ztrátový, to by ta Evropská komise taky řekla, no do toho nemůžete dávat

veřejné prostředky, protože ten projekt může kdykoliv být ukončen, prostě může krachnout, protože když tam nebudou tyhle příjmy, tak to prostě nebude dobré. Můj závěr je, hala Jihlava - Jihlava má 2,1 miliardy rozpočet, dluhy 700 000 000, čili jsou někde v té rozpočtové zodpovědnosti na 30 000 000. Brněnská hala, Brno 20 miliardový rozpočet, 2 miliardy dluhu, 12 %. My víme, jsme na nějakých 3,5 miliardách, 1,8 miliardy dluhy, jsme na 52 %. Pro mě závěr, toto si může dovolit město, které má někde tak jako tu půl miliardu jako plonkovou, nepotřebujeme těch 69, tak jak Praha, abychom si mohli říct, ať se stane, co se stane, tak tohle to utáhneme. Upozorňuju, že pokud budeme brát toto na vědomí, tudíž bereme ty informace a je tady nějaký plán výstavby, i když samozřejmě usmíváme se nad ním, tak prostě už ve střednědobém výhledu, protože je tady rok 2030 jako start, tak už do střednědobého výhledu na podzim budeme muset tyhle prostředky namalovat, abychom je tam měli. On to tady říkal pan ex radní Vlach, tak si to zkuste teďko třeba první 3 roky šetřit těch 33 000 000, jak se vám to podaří v tom rozpočtu, to je výzva pro příští radu. Tak já možná bych měl skončit tím krematoriem, kde nás čekají investice za 70 000 000, o kterých jsme taky netušili, že je v takové „skvělé“ kondici, které taky budeme muset někde najít a které jsme našli, stejně jako nám zase vláda řekla, plavání do škol musíte zachovat, ale už vám na to nedáme ani korunu, najděte si to ve vašich rozpočtech. Takže já se bohužel děším, a to nemluvím o infrastruktuře dopravy, víme, že jsme teď přijali petici o zachování dopravy na tramvajové trati, kde počítáme jenom s rekonstrukcí za 200 000 000, nebo s opravou za 200 000 000, ne s rekonstrukcí za půl miliardy a o trati na Litovelské, kterou bude potřeba velice dobře dát do pořádku vzhledem k té budované zástavbě, tak to je další miliarda. Takže opravdu z toho všeho podtrženo, sečteno, budou horké časy, nebudou se moc divit Olomoučané, kteří si stěžují, že mají mnohem vyšší daň z nemovitosti než okolní obce. Je potřeba tu infrastrukturu udržovat, abychom nemuseli posílat ty manželky s tím kanystrem někde ke studni. Tak tolik za mě. Proto závěr, ten proces jako náš klub tedy navrhuje zastavit a nepodporovat. Děkuju.

**Primátorka:** Tak já normálně děkuju za to, co bylo předneseno, teďka nevím, jestli všichni nepůjdeme a nedáme si nějaké prášky na povzbuzení nebo nějakého panáka nebo něco. Kolega Bačák nás vyděsil, nebo snažil se nás vyděsit. Já si říkám, jestli to není předvolební boj, jestli nás nechce odradit, abychom kandidovali, protože všechno teďka bude úplně strašně špatné. Tak uvidíme. Dobrá, další do rozpravy je přihlášený pan Matouš Pelikán.

**Mgr. Pelikán:** Já děkuju za slovo ještě jednou hezké odpoledne. A já tu depresi možná ještě zhorším, protože mám tady něco, co se možná nebude poslouchat úplně příjemně, ale musíme si přiznat, že jsme selhali. Selhali jsme jako odpovědní zástupci města. Od roku 2023 máme tady velké téma, to znamená, co s hokejovým stadionem, co s řešením ledových ploch v Olomouci a ten scénář, který tady zažíváme, úplně nepůsobí pozitivně. Veřejnost nezajímá, jestli půjdeme cestou opravy, nezajímá, jestli podpoříme multifunkční halu soukromého investora a kolika penězi. Je zajímavá, jak řešíme problémy města. A máme za to zodpovědnost všichni, co tady sedíme, nejenom zástupci koalice, ale i opozice. A ten scénář, kdy 2 ze 3 koaličních stran řešení, které je tady, nepodpoří, avizovali to tak a nenavrhují alternativu, tak nás staví do role té, že prostě selháváme, že neřešíme věci, jak je máme řešit, a to tak, že jsme měli skutečně sedět za zavřenými dveřmi a bavit se jako jednotlivé kluby o tom, jaké řešení podpoříme a jak na zastupitelstvu budeme hlasovat. Jestliže počítáme hlasy jako na jednotky, které budou pro tohle dnešní usnesení, tak je to špatně. Jestliže někdo by podpořil příspěvek

soukromému investorovi, projednání s ním prostě třeba o 10 000 000 nižší, tak to mělo být předmětem debat a jednání. Jestliže někdo navrhuje, abychom opravovali zimák, tak by měl dneska předložit protinávrh, včetně jako nějaké rozvahy a analýzy, a to se neděje. To znamená, že můžeme pro své skupiny na Facebooku si povídat, jak jsme jako zodpovědní, ale pravda to není. Já mám za to, že veřejnost zajímá, jaký výsledek bude, a ten se rýsuje takový, že jestliže máme před sebou největší dotaci v historii města, máme se zavázat k něčemu na 30 let, tak by ta shoda měla být minimálně 80%, protože nechceme přece zažít to, že po volbách, které budou v říjnu, se zase směr bude měnit. Nechceme zažít to, že budeme počítat, kolik lidí bude na zastupitelstvu a jestli to podpoří někdo z opozice, nebo ne, a je to nedůstojné vůči veřejnosti i vůči investorovi, který tady sedí a skutečně od roku 2020, samozřejmě konkrétně od roku 2023, čeká na to, jak se vyjádříme. Já jsem na krajském zastupitelstvu navrhoval logickou věc, to znamená zastropování inflace, která v materiálech, které jsme měli, proto jsem se na začátku na to ptal, byla 2%, vycházela z nějakých úvah a cílů České národní banky. Upozorňoval jsem na to, že investor tu investici udělá v prvních 3 letech toho plánovaného procesu, to znamená, že to riziko té inflace takové neponese, a pro veřejné rozpočty podnikatelské riziko přebírat také bychom neměli. Takže tam jsem navrhoval zastropování inflace, paní zastupitelka Machová to dala do svého usnesení, které podpořím, ale zároveň bych rád seděl u jednání a bavil se o tom, ne za co vyměníme podporu, ale bavil se o tom, jaké bude nejlepší řešení pro Olomouc, které bude mít většinovou podporu v zastupitelstvu, které získá 80 %, a za tohle jsme tady zvoleni. Nelíbí se mi, že koalice a vedení města prostě nám dává materiál, který prošel radou 6 ku 4 a staví nás do role, že máme něco zachraňovat. Děkuju.

**Mgr. Záleská (TP):** Já bych jenom navázala na kolegu Pelikána, myslím, že je to už poněkolkáté a souhlasím s tím, že v rámci koalice se některé strany vlastně dlouhodobě nevyjadřují k nějakému řešení, a pokud se podíváte, občané města Olomouce, do programového prohlášení, tak je v něm uvedeno, že bude rozhodnuto o podobě zimního stadionu, ať to bude multifunkční hala, anebo to bude oprava zimního stadionu, která aspoň v minulém období probíhala v řádu desítek milionů. Je to velmi alibistické potom tady vyprávět, jak projekt, který je v podstatě teď jediný na stole, má miliony nedostatků, ale možná byste, ty strany dnešní koalice, které proti tomu projektu tady vystupují, nebo vznášejí XY připomínek, měli říct občanům města, jaké řešení máte vy.

**Primátorka:** Děkuji za technickou a tedy pan Martin Major.

**JUDr. Major:** Tak já děkuji všem předřečníkům, musím říct, že jsem už totálně vyděšený, takže pojďme prosím zpátky na zem do dnešních dnů a k projednávanému tématu. Já jsem se přihlásil do debaty, je to asi hodina a půl, když jsme řešili o tom, jestli součástí tohoto projektu má být ona administrativní hala nebo podzemní parking. Na to jsem chtěl odpovědět, protože jsem členem v uvozovkách „speciální“ komise, která se těmito problémy zabývá. Setkala se v pátek, potkali jsme se v naprosté většině všichni právníci a i ti právníci dospěli k závěru čistě ekonomickému, že výstavba těchto provozů tu stavbu de facto zlevňuje, protože v Olomouci pronajmout parkoviště, všichni z nás, kteří máme řidičský průkaz a jezdíme po Olomouci autem, tak asi tušíme, že s tím parkováním to není úplně jednoduché. Takže pronajmout parkoviště je určitě mnohem jednodušší, než pronajmout ledovou plochu nebo

nějaký sál na koncert, a to samé se týká i vybudování oné administrativní haly, protože pokud v Olomouci máte pobočku nějaké velké společnosti nebo založíte novou firmu a chcete větší kancelář, než je 1 místnost, tak seženete pouze jednotlivosti, ale nějaký větší komplex administrativních budov rozhodně neseženete. Tak tudíž je nějaké obchodování s těmito prostory mnohem jednodušší, než s kancelářským prostorem, anebo s prostorem pro pořádání koncertů. Ale mě na to navedl i můj předřečník Matouš Pelikán, který říkal, že toto téma řešíme od roku 2021, nebo odkdy, to není pravda, že to řešíme od roku 2021, my to řešíme od začátku tohoto tisíciletí. My jsme se potýkali s tématem, jestli máme spravít tu současnou lokalitu, současnou budovu zimního stadionu. Já v roce 2014, když jsem byl olomouckým primátorem, což v tomto sále už si asi taky nikdo nepamatuje, tak jsem řešil, jestli ve spolupráci s fanoušky tu budovu alespoň nenatřeme, a tenkrát jsem byl umlčen slovy, vykašili se na to, vždyť za 2 roky tady bude nový zimní stadion. Tak nemáme 2 roky za tímto termínem, máme za sebou 12 let, a co se stalo? Nic se nestalo, akorát nám ten zimní stadion o hodně zrezl. A proto my potřebujeme toho soukromého partnera, který nás bude držet při zemi a bude nás motivovat k tomu, že se musíme podívat někam dál. A já vás dneska prosím o ten čas, abychom zahájili to notifikační řízení, protože tak, jak bylo v pátek řečeno našimi spolupracujícími právníky, tak je to zpočátku neformální řízení, kde my budeme vysvětlovat, kudy míří náš projekt, co máme připraveno a můžeme ledacos změnit. A pokud dospějeme k nějakému vylepšení, že Olomoucký kraj přidá více peněz nebo k čemukoliv dalšímu, tak to můžeme v průběhu toho řízení ještě upravit. A jestliže je v těch materiálech napsáno, že toto notifikační řízení bude trvat několik mnoho měsíců až let, tak já vás prosím alespoň, abychom to řízení zahájili. Dneska nerozhodujeme o tom, jestli stavíme zimní stadion, nebo nestavíme. Dneska rozhodujeme o tom, že zahajujeme jednání s Evropskou komisí, a to jednání můžeme jakkoliv modifikovat. Budou to až naši nástupci v tomto sále, kteří vzejdou z voleb, kteří budou na podzim tohoto roku rozhodovat o tom, jestli do tohoto projektu půjdeme, nebo nepůjdeme. Ale už můžeme mít tu evropskou zkušenost, jestli do tohoto projektu můžeme jít se soukromým partnerem, nebo ne. Děkuju.

**Mgr. Tichý:** Já bych měl dotaz na zástupce investora, pana Novotného, ale ještě jenom budu reagovat na předřečníky. To, co řekl pan zastupitel Major v reakci na pana zastupitele Pelikána, je pravda, to se neřeší. Pan zastupitel Pelikán to zúžil jenom na toto volební období, jako kdyby to byl problém jenom této koalice, ale to se řeší mnohem déle. Řešilo se to, já jsem teda v žertu říkal, ještě v minulém tisíciletí, jo, ale ono to tak možná je, možná se to řešilo i v minulém tisíciletí, budoucnost multifunkční haly nebo haly v Olomouci. Ale padl tady dotaz, proč jste neporovnali nějaké další varianty. Tak od toho byla třeba srovnávací analýza, která byla předložena už v roce 2023, a tam jsme jako zastupitelstvo rozhodovali, kterou cestou půjdeme. Takže ty varianty byly na stole, byla tady varianta, pojd'te do rekonstrukce stávající plecharény, ale zastupitelstvo rozhodlo, že máme jednat se soukromým investorem a jsme tam, kde jsme dnes, jo, takže není pravda, že bychom neposuzovali vůbec žádné jiné varianty a strkali hlavu do písku. A jestli můžu, tak mám dotaz na pana Novotného jenom ohledně harmonogramu toho projektování. Tak vy jste říkal, že ty projekční práce by začaly až ve chvíli, kdyby byla smlouva schválena, to znamená, až doběhne ten notifikační proces, ať už jenom to bude jenom v rámci prenotifikace, nebo notifikace, potom by byla až smlouva uzavřená, tudíž to finální rozhodnutí zastupitelstva, a následně byste zahájili

projekční přípravu? **M. Novotný:** My jsme si zatím interně řekli, že si dovedeme představit, že tu projekční přípravu spustíme dřív, ale že za ni nevydáme víc než, řekněme, třetinu nákladů toho celkového objemu těch projekčních prací, že to je tak to, co si dovedeme představit bez toho, abychom překročili tu hranici předšmluvní zodpovědnosti. To znamená, že jsme jakousi míru rizika na sebe ochotni vzít, ale nikdo na světě asi vám nezaplatí projekt za, nevím, kolik bude stát, 125 000 000 Kč, aniž by měl vůbec jakoukoliv nuanci představy, jestli ten projekt vůbec bude realizován.

**Bc. Dobrozemská:** Já bych též chtěla všechny pozdravit. A já bych pouze chtěla reagovat na některé předřečníky, počínaje kolegou Pelikánem, a na jeho tvrzení, že dvě koaliční strany selhaly. Já bych chtěla říct, že pokud dvě koaliční strany navrhuji ukončit tato jednání, tak nejde o selhání, ale o naprosto racionální otevřenou komunikaci jak k ostatním zastupitelům, tak k veřejnosti, protože je nezbytně nutné, jako dobrý hospodář řešit to, co už máme, a ne se koukat sousedům přes plot a závidět jim a říkat, že bychom měli mít taky. Vytvářet v lidech v Olomouci dojem, že mají nárok na hokejovou nebo multifunkční halu, když vidíme, kolik vlastního městského majetku je v naprosto zanedbaném nebo havarijním stavu, kdy reagujeme na petice občanů, jestli něco udržíme, nebo zrekonstruujeme, a to nemluvím o otázce seniorů, protože těm číslům prostě nemůžeme utéct. Pokud se tím nebudeme zabývat hned v následujících 5 letech, tak v následujících 10 letech rozhodně ano, protože očekávat, že nadále všechny služby pro seniory ponese krajský sektor, anebo soukromý sektor, mi přijde patřičně nezodpovědné. A já bych opravdu jenom chtěla zdůraznit, že v Olomouci se jako tenká červená nit vine historicky to, že město na spoustu věcí nemá, a tak ten majetek rozprodá. Pokud my jsme v tomto období město zadlužovali, tak pouze proto, abychom třeba koupili budovu úřadu, aby ten úřad nebyl v nájmu. Ano, vidím kolegu, který se směje teďka, ale mít vlastní úředníky v nájemních prostorách a do toho si pronajímat halu a ve finále budeme hledat, komu prodáme tu další infrastrukturu, abychom si ji pronajali, to je přece absolutně nezodpovědný přístup. Děkuji.

**Primátorka:** Děkuji, další příspěvek má pan Josef Kaštil.

**Mgr. Kaštil:** Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, předně děkuji za otázky, které jsem měl sice už na začátku připraveny, ale bylo už na ně díky mým předřečníkům odpovězeno. Byly to zejména ekonomické záležitosti ohledně výhodnosti, výnosnosti, porovnání výnosů a nákladů atd., co by se dělo, když... Za to děkuji. Jelikož jsem životním optimistou, tak se jenom zkusím podívat trochu do vzdálenější budoucnosti, protože diskutujeme tady minulost, teď jsme v přítomnosti a víme ty procesní kroky, které nás můžou očekávat v nejbližších letech. Představme si prosperující Olomouc, je rok zhruba 2060, stojí multifunkční hala, a přece jenom po těch 30 letech ta multifunkční hala bude otázka, v jakém stavu, po jaké životnosti, stádiu, bude pravděpodobně potřeba nějaká nutnost rekonstrukce. Tak jakoby mám otázku jak na vedení města, tak případně na investora. A vím, že těch 30 let je strašná doba, možná víc jak polovina z nás už v té době třeba ani žít nebudeme, ale přece jen, přece jen říkám to, protože se tím možná někteří z nás nemusí ani v tuhle tu chvíli zaobírat, ale přece jen jsou tu i mladší, jsou tu i mladší generace, které tohle to zajímá. A vím, že takovou otázku jsem dostal několikrát nejenom na sociálních sítích, tak bych na ni znal názor jak od investora, tak ze strany vedení města, jestli je nějaká úvaha, případně nějaké

představy, co v danou chvíli s multifunkční halou. Jestli nějaký odkup, nějaké následující kofinancování, případně zda by to investor udržoval bez spolupráce s městem atd. Děkuji za odpověď.

**Primátorka:** Já mám pocit, že jste se s kolegou Bačákem domluvili. Jeden říkal, jak senioři tady, chudáci, budou hynout na ulicích, že musíme opravit rychle krematorium, a vy už jste to teda dotáhl, jako že teda vlastně my už tady ani nebudeme. Já jenom děkuju za ten dotaz. Než dám teda slovo konzultantům, tak já bych chtěla říct, že vy jste přesně uhodil ten hřebíček na hlavičku. Proč vlastně jako pro město je jako výhodné z mého pohledu, že ta multifunkční hala nám nebude patřit? My ji budeme užívat, my ji budeme využívat pro ať už naši veřejnost, pro sportovce, pro všechny možné akce, ale tu strašnou práci kolem toho, protože ono zainvestovat a postavit halu je jedna věc, ale provozovat ji, shánět si prostě ty zákazníky, kteří tam budou, shánět si prostředky, opravovat atd., to je podle mě daleko složitější, daleko nákladnější. A vy tady všichni říkáte, na konci těch 30 let nám tam nebude patřit ani cihla. No, díky bohu, protože my vlastně nevíme, jak to bude vypadat. To může být zrovna taková plechovka, jakou už máme. Takže já spíš si říkám, že ten investor je vlastně trošku jako, já ho teďka tady nechci svatořečit na tomhle místě, ale on bude mít ten problém po těch 30 letech, co s tou halou. A nás přece nikdo dneska nenutí a my se nezavazujeme, že si tu halu odkoupíme, nebo co s ní budeme dělat. Nás to vlastně nemusí za těch 30 let zajímat, když to tak řeknu, jo, ale možná, že teď jsem vyděsila investora, dám mu slovo, ať se k tomu vyjádří.

**M. Novotný:** Tak já jsem zástupce investora, naštěstí úplně nejsem ten investor, ale zkusím odpovědět věcně. Ten byznysplán, nepochybně to potvrdí autoři analýzy, která byla dělaná pro město za peníze města, obsahuje standardní prostředky na průběžné udržování té haly, průběžné rekonstrukce, průběžné opravy, které ji uchovají v tom období po 30 letech v provozuschopném stavu, odpovídající tehdejší předpisům a podobně, protože to je standardní péče řádného hospodáře. To, že koncepčně, to znamená z hlediska toho, že v roce 1980 mohl zimní stadion vypadat koncepčně takto a za 30 let už asi nebude moct vypadat tak, jako i ta námi dnes navrhovaná, tak ano, opravdu tomu investorovi zbude dům, který bude vyžadovat další nějakou velkou investici, protože je naprosto standardní po tolika letech nemovitosti nějakým způsobem zásadně investičně obnovovat. Je to něco, k čemu vy se mu nezavazujete, k žádnému podílu a on se s tím musí nějak vypořádat. Z běžné zkušenosti, když společnost, kterou tady zastupuji, akvizicí koupí třeba nějaký 30 let starý obchodní dům nebo nemovitost, tak samozřejmě do něho musí investovat z vlastních prostředků na obnovu, neboli tato povinnost tady nepochybně bude. Jak to vypadá, když se o to stará město, a teď já věřím, že vás neurazím, protože jsem k němu kdysi taky patřil jako jeho primátor, tak to vidíte tady vedle. Ta péče tam není úplně optimální a zároveň přesto, kdybyste si spočítali peníze, které jste zprůměrovaně dali do této nemovitosti za poslední roky, tak by to bylo mezi 40 a 50 000 000 Kč každý rok, zprůměrovaně za poslední léta. Neboli to rozhodování, když vám někdo říká, že vám umožní, městu, za 30 000 000 na začátku mít novou halu a vy v tuto chvíli dáváte průměrně každý rok do té staré, která je na zavření mezi 40 a 50 ročně, samozřejmě i na ten sport, ale když si vypočítáte ty peníze na ten sport k tomu, tak opravdu platí ta základní teze, s kterou my jsme přišli na začátku, že za peníze zhruba stejné, které do toho dáváte teď, bude ve městě Olomouci stát nová multifunkční hala za 2,5 miliardy s veškerým komfortem. To je ta jednoduchá odpověď na to, jestli to celé má smysl, nebo ne. A ty starosti o průběžnou

obnovu, opravy, modernizaci, provozování, zodpovědnost za hospodářský výsledek bere na sebe ten investor. Vy ho můžete brát za slovo v tom, v čem se zavázal, že tam ty akce nejsou, ta hala neplní ten svůj účel. V tu chvíli mu nemusíte ty peníze dávat, protože to bude takto zapodmínkováno. Snažím se zareagovat na kolegu Kaštila, ta obnova tam bude potřeba a zároveň jsem se do toho snažil vnést tu myšlenku, že ona je potřeba pořád. A když se tam dává teď tolik a stejně se bude dávat do něčeho, co je úplně nové a nebudete muset nést ty náklady na pořízení toho nového, mně to přijde jako racionálně relativně jednoduchá úvaha. Děkuji.

**Primátorka:** Děkuji. A máme tady jednu technickou, paní Machová.

**Mgr. Machová (TP):** Děkuji. Mám dvě poznámky. První se týká sdělení pana kolegy Majora, který nás požádal o podporu našeho projektu. Jenom chci připomenout všem, že to není projekt městský, ale Nové Velkomoravské, čili ne náš. A druhá věc, replika směrem k vám, paní primátorko, vy jste říkala, že je dobře, že nebudeme tu budovu vlastnit, ale my ji budeme platit, pokud se to takhle schválí. Tak, jak je to původně nastavené, tak my nebudeme stát úplně bokem, ta platba tam bude probíhat. Děkuji.

**Primátorka:** Já si dovolím jenom zareagovat. Je to něco jako operativní leasing. Máte krásné nové auto, platíte za něj vlastně nějakou částku, nějaký příspěvek, a to auto pořád někdo udržuje, opravuje a stará se o něj. Za mě prostě, já říkám pořád, že jako já bych být investorem, já bych do toho nešla, protože na konci dne, přesně tak, jak to tady bylo řečeno, my zaplatíme tu stejnou částku, kterou dneska platíme za to, aby ta „plecharéna“ vůbec odpovídala všem těm technickým normám a všem těm bezpečnostním normám, ale je to pořád ta stará „plecharéna“. Ale my za to budeme mít novou halu, kterou nepostavíme prostě za svoje prostředky, nejsme schopni na to získat tak velký úvěr a jak jste říkala, že třeba by to mohlo být menší, že by to mohlo být nějak ořezané, nic takového na stole není. My jsme dostali nějakou nabídku a o té nabídce se bezmála 3 roky jedná. Zvažovali se, ti, kteří byli vlastně v těch pracovních skupinách, tak tam navrhovali, zkoušeli, vymýšleli všechno možné, ale dneska je to tak, jak to je prostě. A my buď k tomu přistoupíme a do té notifikace půjdeme a zkusíme to, anebo nepřistoupíme, ale znamená to, že zase další roky tady nebude nic. A možná se neobjeví nikdo další, kdo bude s námi chtít něco stavět. A my jako město s tím příspěvkem, který máme z RUD, prostě nejsme v kondici, abychom si mohli dovolit sami něco takového postavit. Tak a další je tady pan Prstek.

**Ing. Prstek:** Já v návaznosti na pana Bačáka se teď cítím, že jsme vlastně taková větší vesnice vzhledem k tomu, kolik dostáváme z RUD, a říkám si, že i tak by se na to dalo nahlížet, že musíme hospodařit s tím, co v té naší vesnici máme, a musíme ji zvelebovat. My jsme tady před nabídkou, která se neodmítá, ta leží na stole, a my tady o ní jednáme už poměrně dlouho. My opakovaně říkáme, nejednejme o ní, zastavme to. A to, že se to roky předtím nepodařilo, není naše vizitka, to je vizitka těch, co tady byli roky před námi, a já chci vyzdvihnout, že jsme vycházeli z dat na začátku, a ta jasně řekla, chceme a potřebujeme ledové plochy, a chci ocenit a vyzdvihnout práci pana náměstka Tichého, protože jsme tady se usnesli, že uděláme městskou ledovou plochu, máme schváleny prostředky v rozpočtu a vše běží, to znamená, zdá se, že to umíme, že nejsme tam, kde jsme byli před 12 lety. A chci panu náměstkovi poděkovat za to a zeptat se, kdy bouchneme do zdi. Děkuju.

**Primátorka:** Bouchneme. Už jsme to schválili.

**Mgr. Tichý:** Pokud půjde vše podle plánu, tak bouchneme 4. 5., čímž je zahájena demolice stávající malé haly. A uvidíme ještě. Máme již pravomocné stavební povolení na stavbu malé haly, ale ještě není prováděcí dokumentace hotová.

**RNDr. Holpuch:** Děkuju za slovo. Slibuju, že to je můj poslední příspěvek v tomhle bodu. A rád bych navázal na to, co říkal pan náměstek Bačák. Já se přiznám, že bych čekal, že po 7 letech ve funkci ekonomického náměstka bude mít větší ambici se spíš chlubit, kam to pozitivně posunul. Já myslím, že chlubit se má čím. Například za poslední 4 roky vzrostly daňové příjmy města, jenom daňové příjmy města, skoro o 30 %. Místo toho jsme tady slyšeli neradostný výčet, co nám všechno padá, krematorium, vodohospodářská infrastruktura, tramvajová trať atd. To se neposlouchalo dobře, ale musím říct, že mně v tom výčtu jedna položka chyběla, a to je ten stávající zimní stadion, ten je přece taky v majetku města, ten nám taky padá, a ten jste, pane náměstku, opomenul. A mám pocit, že i v mnoha jiných diskuzních příspěvcích pod čarou zaznívá, že ten problém jako neexistuje, že ho radši nebudeme zmiňovat. Ale to tak není. Já se vrátím do 5. června 2023, když jsme projednávali tu variantní analýzu. My se tady o tom problému bavíme už pošesté na zastupitelstvu. A v tom roce 2023 nám Rada města předložila varianty třech možných řešení. Mezi nimi byla i ta kostka, kterou zmiňovala vystupující z řad občanů. A jestli si teda dobře pamatuju, tak ta varianta vyzněla tak, že pro město je ekonomicky nevýhodná, a proto zastupitelstvo rozhodlo, že půjde cestou varianty 2b, to je to, co následně projednáváme dnes. My teď tady máme návrh na usnesení, který říká, že tohle jednání máme zastavit, ale nezaznívá ani slovo o tom, co by mělo následovat dál. A když se tedy bavíme o selhání, tak já tohle za selhání považuju, tenhle návrh. Myslím, že to je krajně nezodpovědné a že to je, ty řeči o tom, jak ten zimák shodíme ze stolu a místo toho občanům budeme nabízet plácky na sportování a sportoviště všude po městě, že se to dobře poslouchá, ale já myslím, že v momentě, kdy o tom zimáku neřekneme ani ň, tak že to je výraz politické nezodpovědnosti. Já bych byl ochoten hlasovat, kdyby to usnesení, které předložil kolega Grasse směrem k zastupitelstvu, třeba obsahovalo úkol panu náměstku Pejpkovi, jeho stranickému kolegovi, aby pro to finální rozhodování, jestli dnes tu notifikaci pustíme dál, pro to finální rozhodování příštího zastupitelstva jsme měli podobně detailně vyčíslenou variantu nějaké minimalistické rekonstrukce zimního stadionu, včetně provozního modelu, včetně toho, kde na to vezmeme, včetně toho, jestli to náhodou nenarazí na hranice rozpočtové zodpovědnosti a podobně. To bych pokládal za dospělé. Ale když nic takového nezaznívá a tváříme se, že to fakt nahradíme dětskými hřišti, tak mě to zavání populismem. A tak já proto dnes hlasovat budu, s vědomím toho, že to není finální rozhodnutí. Pakliže budu zvolen do příštího zastupitelstva, tak tím neříkám, že při tom finálním rozhodnutí to podpořím, ale vnímám, že oproti všem těm předchozím pěti jednáním tady je podstatný faktor, který to posouvá výrazně jinam, to je ochota kraje se na tom podílet, a pro mě to je ta nejdůležitější novinka, která mění můj pohled na to dnešní rozhodování. Děkuju.

**JUDr. Major:** já velice krátce možná reakci na kolegyni Evu Machovou. Ono, ať chceme, nebo nechceme, tak je to náš projekt taky, ne jako fyzických osob, ale nás jako orgánů města, protože i v ten pátek padlo slovo potenciální ubiquita, prostě ten projekt tady bude žít s námi,

bude s námi tady prostor, kde se budou konat hokejové zápasy, kde se můžou konat tenisové zápasy, zápasy v jakémkoliv sportu, mohou zde být velké koncerty a je to existence něčeho, co tu momentálně zatím není. A když se podíváte do ostatních podobných měst, tak tato města buď postavila, nebo finišují s výstavbou, nebo se rozhodla, že postaví něco podobného, nějakou podobnou kapacitu pro své spoluobčany. A já se obávám, že prostě pokud nebudeme držet s těmito městy lajnu, pokud s nimi i nadále nebudeme soupeřit, tak ty koncerty v Olomouci prostě za chvíli nebude kde odehrát. Když se rozhodneme, že v Olomouci chceme udělat koncert Kabátu, tak už vlastně nemáme kde, protože před pěti lety to bývalo ještě tady na zimním stadionu, tam už to udělat nejde, protože tam snad probíjí elektrika či co, a ta situace se jako nebude zlepšovat. A je to to, co jsem říkal před chvílí, že před 12 roky jsme byli v nějakém čase, a teď jsme v čase, který je o 12 roků horší, takže to, co jsme měli, je už o hodně rezavější a musíme přemýšlet, co odkážeme my svým následovníkům. A koneckonců my to dneska nerozhodujeme, my nerozhodujeme, že tady jsme se rozhodli s tímto investorem jít do společného projektu, my jsme se rozhodli, že zvážíme, za jakých podmínek do toho můžeme vůbec jít. Děkuju.

**Z. Žák:** Dobré odpoledne, zdravím, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych si dovilil reagovat na slova svých tří předřečníků. U zástupce pana investora, kdy označil peníze za zhruba stejné, že se dává na provoz zimního stadionu vlastního a bude se dávat na provoz případně nové multifunkční arény, tak ty peníze zhruba stejné jako nejsou úplně stejné. Tady se bavíme o 35 plus inflace. Náklady, pokud jsem si teda našel v rozpočtu správně a nahlédl jsem na webu, tak náklady na současný zimní stadion jsou zhruba nějakých 15 000 000, takže nejsou to pro mě úplně stejné peníze. Co se týká pana Kaštila, souhlasím, 30 let je dlouhá doba a já jsem teda už asi v té kategorii, že tady nebudu, bude mi 79. Jestli budu naživu, to nevím, rodiče mám naštěstí dlouhověké, tak doufám, že jo, ale určitě nebudu zastupitel. Nicméně, proč já to nechci, jakoby to rozhodnutí dostat ty své potenciální nástupce za 30 let do stejné situace, jako já jsem byl u Namira. Já jsem v okamžiku, kdy jsem hlasoval o Namiru, naštěstí teda jsem se prostě rozhodoval o tom, co můžu ovlivnit já, nebo nemůžu. V okamžiku, kdy se hlasovalo o odkupu Namira, tak já jsem prostě s klidným svědomím hlasoval pro to, že pro město a mým rozhodnutím jakoby je výhodné, abychom tu budovu koupili, ale jestli to bylo výhodné z pohledu perspektivy města, jestli prostě město tu budovu nezaplatilo dvakrát, to už nechám na každého posouzení. Já jsem tu původní smlouvu neschvaloval. A na závěr bych si dovilil reagovat jako na pana Majora. Je to v pořádku, každý ten názor můžeme mít samozřejmě na to jinačí a rozhodne nakonec to hlasování. Já si prostě ze své pozice jakoby nemyslím, že odpovědností města je pořádat tady koncerty Kabátu, ale chápu, že prostě pro značnou část voličů to téma je. Já se přikláním k té variantě těch sportovišť a vyžití pro tu širší veřejnost a děti, ale respektuju váš názor, tak to prostě je a ukáže se, který ten názor bude mít větší váhu a ti voliči nám to prostě na podzim vysvětlí, jak si to přejí oni. Děkuju.

**I. Plíhalová:** Dobré odpoledne. Já bych navázala na Markétu Záleskou a Honzu Holpucha. Oni oba tvrdí, že nemáme jiné řešení. Podle mě, jestli si dobře pamatuju, tak naše hnutí znovu chtělo obnovit jednání ohledně ledové kostky, ale pak to bylo bohužel shozeno ze stolu, protože na tu ledovou kostku, jestli si pamatujete, bylo stavební povolení. To znamená, že tenkrát už vlastně se to mohlo dávno rozjet a možná už jsme tady pomalu tu ledovou kostku

mohli mít a dodneška je mi to velmi líto, že k tomu nedošlo. A jak už bylo řečeno, bude teďka zahájena stavba, nebo napřed demolice, potom stavba té malé haly, takže to si myslím, že je také jiné řešení. A druhá věc, o které bych chtěla mluvit, nikdo z nás neví, jestli bude v dalším zastupitelstvu. A teď to myslím naprosto vážně, protože si pamatuju dobu, kdy i ten velmi vysoce postavený kandidát byl vykroužkován. To znamená, nikdo z nás neví, jestli bude v příštím zastupitelstvu a jestli to, co by se posunulo dál tím notifikačním procesem, tak jestli vlastně o tom bude rozhodovat, nebo ne. A já bych chtěla apelovat na vaše svědomí, že opravdu ten projekt je velmi riskantní pro město a já rozhodně ho nechci posunout dál. Děkuji.

**Mgr. Machová:** Tak ještě jednou pěkné odpoledne. Paní primátorko, mě zaujala vaše odpověď na moji repliku. Vy jste říkala, že probíhala jednání ohledně projektu Nové Velkomoravské a že jste projednávali nějaké možnosti. Protože o nich nevím, jako předseda klubu, chci se zeptat, jaké možnosti jste projednávali u tohoto projektu? To je jedna věc. A druhá věc, už se projednávalo, jakou veřejnou službu budeme chtít vlastně zakomponovat do smlouvy, která by se případně připravovala?

**Primátorka:** Tak já ani na jednu na tu otázku vám neumím odpovědět, protože já bohužel nejsem ani v jednom tom týmu vyjednávacím, já to mám jenom z doslechu, tak já bych poprosila někoho z kolegů, kdo je, a jestli ta informace je nějak vázaná mlčenlivostí, není, kdo může na to odpovědět?

**Ing. Bačák:** Vidím, že předseda vyjednávacího týmu má teď plnou pusou... Ale to projednávání samozřejmě nebylo o nějakých ucelených variantách, ale byly tam nějaké dodatečné požadavky, požadavky typu ovlivnit nebo uvolnění nějak, zejména se to například týkalo dvou oblastí, tady musím vzpomenout ještě ta jednání, kam je směřoval bývalý zastupitel Milan Feranec. Jednak se to týkalo, co se týká parkovacích míst, tak víme, že ta závěrečná nabídka je v tom, že ta parkovací místa, jenom ta, která souvisí s provozem haly, potažmo s tou komerční částí haly, tak ta jsou zahrnuta do té investiční části a ve výnosové těmi paušálními poplatky, protože víme, že u tady těch typů hal gró je o tom, a vy to tam vidíte, že to jsou ty stálé poplatky, které jsou. Další náš návrh třeba byl, a tam se já přiznám, že jsem to nechtěl z hlediska už spíš takových daňových takto formulovat, byla například otázka možností pořádání některých městských akcí, které by byly za jinou než tu komerční cenu, která je tam dneska..., taktéž tam není zahrnutá v té finální podobě a takových jako námětů, kdy to město se snažilo nějakým způsobem z toho vytěžit trošku ještě víc. Ale je třeba říct, a určitě to kolegové odborníci potvrdí, že všechno toto by se stejně potom započítávalo do té veřejné podpory. Jo, protože já teda osobně mám zkušenost s jednou notifikací a vím, jak se nás prostě z Evropy, nebo teda konkrétně to bylo Generální ředitelství pro dopravu a pošty, které to řešilo, a oni se nás fakt ptali na takové poplatky a daně, které vůbec ani v České republice neexistují, ale existují v Evropě. A ptali se nás, jestli náhodou, tehdy jsem tam byl samozřejmě v roli náměstka ekonomického dopravního podniku, tak se nás ptali, jestli náhodou v tomto nám město nedává nějakou úlevu a to všechno by se započítávalo na tu veřejnou podporu a musel by se o to snížit ten finanční příspěvek. Takže my jsme z toho potom ustoupili. Ale že by bylo nějakých x variant, jako to určitě nebylo, ty jednání prostě probíhaly takovým vyjednávacím způsobem. My jsme kladli požadavky, dost

dlouho se řešila otázka, jestli to bude investiční podpora, nebo to bude provozní podpora. Takže vedlo se to, ten výsledek vlastně dneska vidíte ve formě toho, toto je nabídka, takto je naceněná, přidali jsme tam ty komerční výnosy, v tom koláčovém grafu vidíte 35 % komerčních výnosů tak, aby ten projekt prostě byl pravděpodobně průchozí pro přiznání té veřejné podpory.

**Primátorka:** A ještě tam byl dotaz, ta veřejná služba, jestli bude nějak zahrnutá. My asi úplně si neumíme představit, co myslíte tou veřejnou službou.

**Mgr. Machová:** To, co město dostane vlastně.

**Ing. Bačák:** to je to, co já jsem říkal, jo, některé ty, které jsme chtěli, nájem za sníženou cenu atd. atd., tak to tam nakonec není. To tam zatím není.

**Primátorka:** Tady ještě možná zástupce investora by se k tomu mohl vyjádřit.

**M. Novotný:** Já se, dámy a pánové, omlouvám a budu se snažit mluvit klidně, ale musím upozornit, že zástupce investora do této chvíle žije v představě, že se zavázal a že jsme se dohodli na tom, že bude poskytovat v určitém rozsahu tu multifunkční halu městu za zvýhodněných podmínek a že se to objeví ve finálních smlouvách. Zároveň jsme jasně dali najevo ochotu, že se v tom parkovacím objektu, a to v celém rozsahu, nejenom v části pod halou, ale v celém rozsahu 1 200 parkovacích míst v tom čase, kdy ten rozsah nebude využívat ten objekt ke svému provozu, bude parkovat v podobném režimu jako v některých jiných objektech, to jest třeba s třemi, čtyřmi hodinami zdarma, to je otázka toho našeho dalšího jednání. A pokud se město rozhodlo, že tyto svoje požadavky nebude uplatňovat, tak nám o tom zatím zapomělo dát jakoukoliv informaci. Takže my s těmito požadavky v tuto chvíli počítáme. Nevím, jak se k tomu staví poradci města, ale my v žádném případě nevíme, že bychom měli z této nabídky veřejné služby městu Olomouci nějakým způsobem ustoupit. Pakliže to znamená, tak nevíme zároveň, že by to znamenalo jakoukoliv změnu těch finančních ukazatelů, které by vedly ten projekt do nějakého jiného modelu nebo jiného modelu podpory. Opravdu žádnou takovou informaci jsme neobdrželi do této chvíle.

**M. Látal:** Já, jestli můžu, pardon, jenom technická ještě jako za tu právní část. Tak pokud jde o, řekněme, pořádání akcí za zvýhodněných podmínek, bavili jsme se o tom, že by ta možnost v té smlouvě finální byla, nicméně nebyl by to jakoby velký balík akcí, bavíme se prostě o třech akcích, co mám povědomí. A pokud jde o to, že by město ty akce mohlo, za účelem konání těch akcí mohlo využívat tu halu za zvýhodněných podmínek, nemělo by to být něco, co vstupuje jakoby do veřejné podpory poskytované Nové Velkomoravské. Jako tu variantu projednáme s Evropskou komisí, nicméně nebude to podle mého názoru započítáváno do té veřejné podpory, která by měla být poskytnutá Nové Velkomoravské. Takže to je jenom pro úplnost.

**Ing. arch. Pejpek:** já bych k tomu možná jenom doplnil, teďka k tomu, co tady kolegové, protože tady pan kolega Bačák říká, že ty informace třeba o tom zvýhodnění parkování sice ústně zazněly na jednání, ale v tom modelu nějakým způsobem jako kdyby teďka zapracované nejsou, takže je otázka, do jaké míry s tím lze jako kdyby pracovat jako vzhledem k té notifikaci. Já bych řekl ještě v odpovědi pro paní Machovou, jo, pro mě tam byl jeden klíčový jako kdyby moment, od kterého se do značné míry jeví, a jako kdyby navazuje na to, jako

kdyby podpora či nepodpora našeho klubu, a to je ta otázka toho finálního majetkového uspořádání, protože já jsem se samozřejmě ptal zástupců investora a oni si to i vzali a potom nám došla odpověď jako negativní, že vlastně proti té výrazné investiční dotaci investor není ochotný poskytnout jako kdyby majetkový podíl jako na té hale. Což by odstraňovalo jako kdyby do určité míry to riziko, že zaplatíme 2,5 miliardy za 30 let a na konci nemáme nic, ani halu, a pravděpodobně ani ten pozemek na Hynaisově, protože samozřejmě za těch 30 let se využije jinak nebo se prodá. Ostatně v první nabídce investora byl vlastně vyjádřen zájem tady o ty pozemky jako kdyby na Hynaisově. Ta otázka toho majetkového uspořádání je pro mě jedna vlastně z těch klíčových, co tam jsou v celé té úvaze jako kdyby špatně, protože si opravdu neumím představit, že platíme 2,5 miliardy z veřejných jako z daňových příjmů občanů jako čistě na privátní projekt, kde si jenom odžijeme tu službu a na konci prostě nemáme z toho nic. A za mě by bylo férové to, co jsme viděli, když jsme byli s kolegy ve finském Tampere, kde šlo taky o jako vlastně o společné skládání finančních prostředků města a privátního sektoru. Bylo to zhruba v poměru 40 ku 60, to znamená, i tam ten privát byl ten silnější partner, ale prostě v nějakém přiměřeném podílu to město bylo bráno jako vážný partner, jako seriózní spoluinvestor, jako někdo, s kým se počítá. Tady v tomhle tom modelu jsme za ty, kteří mají jenom jako kdyby platit a jenom konzumují jako kdyby tu službu, až ji zkonsumují, tak je konec. A ano, bojím se samozřejmě opakování situace s Namirem, to znamená vystavení se rizikové situaci jako kdyby po uplynutí té doby. Druhá věc, které já se tam v tom bojím, je otázka, že ta riziková situace nastane už jako kdyby dřív, to znamená, kdy ten projekt přestane generovat ty plánované zisky, třeba odejde v průběhu těch 30 let ta extraliga, která tam má dominantní vlastně podíl vlastně na generování příjmů, třeba například přes ty skyboxy, vypadnou třeba příjmy z té administrativní části, ne všechny plochy administrativní v Olomouci jsou vždycky pronajaté, známe to i z těch lepších projektů, že někdy zejí prázdnotou, to znamená, ty příjmy nemusí být naplňované tak, jak je podle toho předpokladu. Podle principů té dohody tyhle rizika má nést investor, ale já se nemůžu ubránit tomu, že my nemáme ošetřené to, že přes jiné, ne nepřímými provozními dotacemi tady do tohohle toho projektu, to je vyloučené vlastně konstrukcí toho modelu, ale přes příbuzné vlastně věci a my víme, že investor chce stavět na té Velkomoravské další sportovní haly, zároveň se tady objevuje silný tlak, abychom my jako město nestavěli malou halu, proti tomu se musím teda opravdu ohradit, že pro nás to je úplně principiální, aby město mělo aspoň tu jednu ledovou plochu, aby mohlo poskytovat prostě bruslení pro mládež, pro ty malé sportovní kluby případně, ale samozřejmě ten projekt té malé haly je dělaný i ve standardu na tu hokejovou akademii, tak i případně pro tu hokejovou akademii. Takže v případě, kdyby veškeré tyhle ty funkce jako bruslení nebyly v rukou města, tak samozřejmě se vystavujeme možnému tlaku na cestu peněz jako přes dotace tady těchhle těch klubů vlastně na dofinancování té případné ztráty jako na té Velkomoravské. A jenom na závěr asi za mě, já si pamatuju debaty ohledně Aquaparku, kdy byly tady veřejné demonstrace, kdy se objevovala protipetice organizovaná na školách, jak strašně potřebujeme Aquapark a dodneška splácíme několik desítek, kolem 40 milionů ročně splácíme doteďka na Aquapark a ještě budeme platit. Stejně tak budeme splácet samozřejmě ty úvěry za Namiro a teďka se s tím rizikem, s tím, že tohle to nevypadá jako nerizikový projekt jako pro město, tak se ženeme jako kdyby znovu vlastně do stejné situace. A potom se chci vyjádřit k tomu, co říkal pan kolega Holpuch, že tady není na stole jiný, jako kdyby zastupitelstvo nemělo na výběr, že

musí zvednout ruku tady pro tuhle tu variantu, protože my jsme se flákali a nepředložili jsme vlastně nějaký alternativní záměr. Je to tak, jak tady už bylo řečeno, my jsme splnili vůli zastupitelstva, měli jsme tenhle ten úkol, my jsme ten úkol splnili, jestli si pamatujete, tak i před těmi, nevím, dvěma roky jsme navrhovali vlastně stejný postup, to znamená ta jednání ukončit a jít cestou opravdu přípravy toho projektu haly na Hynaisově ulici ve skromnějším měřítku a v dostatečném časovém odstupu od současnosti, který já odhaduju na nějakých 8-10 let, a to z toho důvodu, že v současné době opravdu město nemůže jít do toho úvěrového zatížení, které by to vyvolalo. A další podmínkou tady tohohle projektu za mě by byla spolupráce s výrazným zapojením kraje, případně státních dotací tak, jak se to projevilo na tom modelu haly, který realizovala Jihlava. Takže není to tak, že ta alternativa tady není na stole, ta alternativa tady je na stole, ale pane kolego, jestli budete hlasovat pro náš návrh, tak já to doplním ten úkol jako kdyby do toho našeho návrhu ještě teďka. Stačí říct a dám vám tu příležitost hlasovat pro náš návrh.

**Ing. Bc. Hainc:** Tak hezké odpoledne, vážená paní primátorko, vážení členové rady, vážené kolegyně, kolegové, vážení hosté. Kolega Kaštil mi vzal otázku, co se týká vlastně té haly, co s ní bude za těch 30 let. A já teda bych to rád doplnil jenom v krátkosti vlastně historií toho, jak byla financována vlastně vedlejší plecharéna pro nás pro všechny asi, že možná to asi všichni víte nebo většina z vás, ale myslím, že by to tady mohlo zaznít. Financování bylo historicky vícezdrojové s dominantní rolí města. Výstavbu v roce 1947 finančně zachránilo město, které poskytlo záruky a půjčky, například 250 000 a následně 1,5 milionu korun s podmínkou, že se po dokončení stane majitelem stadionu. Na financování a řízení se podílely také největší průmyslové podniky v okolí, které měly své zástupce v tehdejší představenstvu. Současný stav asi víte, že vlastníkem stadionu je statutární město Olomouc. A to dávám tady jenom tak, chtěl jsem to doplnit vlastně to, co bude za těch 30 let vlastně s tou halou nebo s celým tím komplexem. Já jenom se chci zeptat tou podotázkou, jestli chápu dobře, že teda to nacenění, které tady vlastně je předkládáno pro tu notifikaci k té Evropské komisi, musí být takhle jako našponované v té výšce a pokud by bylo nižší, tak by byl asi problém. To znamená, když by tak, jak bylo řečeno, jestli třeba by to bylo možné. Já teda podpořím kolegyni Machovou, tak jak kolega Pelikán v návrhu jejího usnesení, protože si myslím, že opravdu by mohl být ten návrh nižší té částky pro to, co by mohlo to město vynakládat do toho splácení. Tak já jenom jsem se chtěl zeptat, jestli opravdu je tak potřebné to, co je předloženo, ta výška, ta hladina toho splácení, jestli nemůže být opravdu nižší. A jenom ještě dotaz k tomu, zaznělo tady parkování, já nevím, jak je smluvně nebo jak je ošetřeno to, jak je to třeba v Šantovce, nebo jestli je to pouze čistě na provozovateli Šantovky, ale asi jste byli svědky, nebo já jsem zažil, že tam parkování bylo na 3 hodiny, myslím, zdarma a nyní vlastně přijedete do Šantovky a už je tam jenom 1,5 hodiny zdarma parkování a sbírají se nějaké body, tak jenom, aby třeba to podobně nedopadlo i u té multifunkční haly. Děkuji.

**Ing. Prstek:** Chci reagovat na pana kolegu Holpucha. Ano, porovnávat dětské hřiště s multifunkční halou není šťastné, nicméně já chci zopakovat, že pro nás jsou zásadní městská sportoviště, ta, co už máme. Padl tady plavecký bazén a další sportoviště, která jsou napříč celým městem. Já bych jenom se ještě vrátil k tomu, co tady zaznívalo už od začátku, a to byly otázky, které padly úplně na začátku z řad veřejnosti, a teď se ukázalo, že možná některé z nich byly trošku na místě. Já, když jsem celou tu analýzu tržní mezery četl, tak jsem ji

vnímal tak, že míříme k politickému rozhodnutí, že chceme, aby v Olomouci existoval prostor pro kulturu a sport. To nyní prověřujeme, tak to čtu, tak jsem ji četl celou dobu, a hledáme cestu, jak to můžeme udělat prostřednictvím soukromého investora, kterému svěříme veřejné peníze. Nicméně stále se tím jako tenká červená linie táhlo to, že víc peněz už dát nemůžeme ani nesmíme, protože je to alokovaná částka na tenhle ten projekt, kterou musíme plnit. Co se stane v okamžiku, kdy to nesplníme? To znamená, ukáže se, že nějakou další formou třeba školy dostanou dotaci, na základě které si pronajmou ledovou plochu a udělají tam akci? Kdo tohle posoudí a kdo bude viníkem, pokud se ukáže, že ta podpora z veřejných peněz je větší než ta deklarovaná podle předložené tržní analýzy? Mně tady teď před chvílí zaznělo, jako že to jasné není. Může mi někdo říct, kdo tu odpovědnost ponese, jestliže se prokáže, že ta veřejná podpora tomu projektu je vyšší než to, co máme teď v té smlouvě? Děkuji.

**Primátorka:** Předně my budeme platit vždycky pozpátku, až proběhne vlastně celý rok a my se podíváme na to, jaké akce se tam uskutečnily, jestli bylo splněno to, co bylo deklarováno pro nás, a zároveň dostaneme vlastně finanční analýzu toho, co si Velkomoravská vydělala, když to takhle řeknu, a teprve na základě toho my budeme poskytovat vlastně tu podporu. Pokud se ukáže, jak už to tady bylo několikrát řečeno, že ta tržní mezera není tak velká, to znamená, že si něco vydělali navíc, tak my o to poskytneme nižší podporu. Nemůže se stát, že by naše podpora byla vyšší, než je tržní mezera. Samozřejmě my dneska máme další třeba partnery, kde poskytujeme nějakou podporu a i tam se to hlídá, to znamená, že kdyby naše zařízení, třeba nějaká škola, nevím, někdo s nimi uzavřel smlouvu a vedle toho jim poskytl nějaké další peníze, tak to spadá do té podpory, my o tom víme, oni nám to musí hlásit a na základě toho se potom snižuje vlastně ta naše podpora.

**Ing. Prstek:** Já se omlouvám, já jsem se ptal jinak, protože pokud se toho dožije pan Chladnuch, tak ten zpětně může zjistit cokoliv. A já se jenom ptám, čí je to zodpovědnost? Jestliže se... něco je nějaké vyúčtování, něco jsou čísla, něco... jsme jenom lidé, dojde k chybě a já se ptám, když na tu chybu přijdeme, tak ta odpovědnost je na kom? Na hale, na nás a jaké jsou dopady? Pokuta, narovnání finanční, já nevím.

**Primátorka:** Tak vy už trochu jako předjímáte. To záleží na tom, kdo má jakou zodpovědnost a tu svoji zodpovědnost musí splnit. To znamená, že Velkomoravská nám musí předložit správně všechna finanční čísla, pokud je předloží špatně, tak je to jejich zodpovědnost, jejich. Pokud my..., za dotaci jsme zodpovědní samozřejmě my, ale kdybychom to potom řešili v tom důsledku, tak dokonce Evropská komise by mohla rozhodnout o tom, že dál to nemůžeme poskytovat, jo, pak by to bylo zase na ně. Tam fakt jako záleží, co se vlastně stane konkrétního, jo, ale toto se děje u každého jako u každé dotované věci. Každou dotovanou věc musíme hlídat, musíme tam na ty podpory dávat pozor, to není jako nic výjimečného, to se děje běžně.

**Ing. Prstek:** Já tomu rozumím, ale ten rozsah toho, co je v multifunkční hale, je jako veliký, to se hlídá úplně jiným, jako jsme jenom lidé, jo, všude jsou účetní, něco řeší, může být jakýkoliv politický boj, který to bude hledat. Já se ptám, kdo nese odpovědnost, a beru, že dotaci poskytujeme my, to znamená, pokud selžeme, tak tu odpovědnost nese statutární město Olomouc. A ještě jsem chtěl na závěr říct, že v jakémsi žebříčku jsme čtvrté nejkrásnější město pro život a lidem nechyběla multifunkční hala, ale dostupné bydlení, a to jenom tak na

okraj.

**Primátorka:** No, já nevím, s jakými lidmi se bavíte vy, ale my jsme si udělali malou anketu a 60 % lidí říká, že jim chybí jakékoliv zastřešené sportoviště, velmi citelně, a multifunkční hala, 65 % podpory. Takže takhle vycházím a vlastně my jsme takhle vycházeli, my jsme to měli ve volebním programu a měli jsme to proto, že naši voliči to chtěli a u nás to chtělo 80 % našich voličů, 80 %. Tak to jenom říkám, že každý máme nějaká data, já mimo jiné mám pod sebou sport a já velmi vidím, jak vypadají sportoviště, co nám chybí, co nám nechybí. Vy říkáte, že město by mělo investovat do těch dětských hřišť, ale do těch my investujeme maximálně, jako snažíme se prostě tam, kde je to možné. Ono jsou trošku zkreslené představy o tom, kde všude ty hřiště můžeme udělat, ne všechny pozemky jsou naše a ne všechny jsou vhodné, takže neříkám, že jsme v ideálním stavu, ale fakt se snažíme a to, co nám dneska nejvíc chybí, tak jsou v podstatě zastřešená sportoviště. Na to je největší tlak a zase tady bylo řečeno, že máme jít cestou nějakých tělocvičen nebo třeba hal u škol a tam narážíme na to, že provozovatelé, ředitelé nechtějí tyhle ty věci mít u sebe, protože ten provoz je prostě nákladný, ten provoz, to jsou problémy s tím, že musí si tam zajistit nějaký obrát těch zákazníků mimo provoz školy atd. atd. Takže ono to není tak úplně jednoduché a není to tak jednostranné, ta problematika je daleko složitější a daleko komplikovanější, takže opravdu to, že jsme k tomu dneska přistoupili, to není o tom, že jsme se včera probudili a řekli jsme si, to takhle chceme, ten proces nějakou dobu trvá, ten proces nějakou dobu se nastavuje a jak tady bylo řečeno, my teď vlastně dáváme nějakou jakoby zprávu nebo prostě nějaký podklad Evropské komisi, aby nám řekla, jestli tou cestou takhle dál můžeme jít nebo ne. A pokud to neuděláme dneska, tak prostě ztrácíme ten čas. O to nám jde, abychom už dál neztráceli, protože my tady pořád mluvíme, mluvíme, mluvíme, ale s Hamletem říkám, to jsou pořád slova, slova, slova, chtělo by to nějaký čin.

**Ing. Prstek:** Já si dovolím jenom reagovat na to, že připomenu to, co jsem řekl na začátku, pobídka sportovním klubům z hlediska investičních peněz, o které si můžou požádat v letošním roce - 4 miliony, pravidla nastavená tak, že o to nebyl zájem. I kdyby někdo dostal ty 4 miliony, tak nic pořádného ve svém sportovním klubu neudělá. To je jenom jako jedna strana mince, když se bavíme o tom, že jakási infrastruktura v Olomouci už existuje. A ta druhá, mluvíme, mluvíme, my se bavíme o nabídce, která leží na stole a která se neodmítá a já se domnívám, že ji můžeme odmítnout a můžeme hledat další cestu. Děkuju.

**Ing. arch. Grasse:** Tak znovu vstupuju do diskuze. Já se tak trochu cítím oslovený panem kolegou Holpuchem, tak snad ani nemůžu se nepřihlásit, i když jsem původně nechtěl hovořit. A paní primátorko, to, co jste říkala, já se teda počítám mezi těch 65 % z toho průzkumu, kteří chtějí multifunkční halu. Možná se počítám i mezi těch 85 %, kteří taky chtějí...

**Primátorka:** našich voličů...

**Ing. arch. Grasse:** Nemluv za mě, já si to řeknu. ... kteří chtějí multifunkční halu, ale zásadně volím sebe a ne ANO. No, myslím, že jsem..., ale k panu kolegovi Holpuchovi, myslím, že jsem naznačil, že tu halu podporuji, protože jsem citoval, proč je posuzovaný projekt potřebný. Řekl jsem, že Olomouc plní roli přirozeného regionálního centra pro střední a severní Moravu, avšak v oblasti moderní kulturní a sportovní infrastruktury tuto roli v současnosti nemůže naplňovat, protože nemá multiarénu. Dokonce jsem navrhl i jiný model

financování a nevím, proč by o tu notifikaci si nemohl zažádat třeba kraj, jestli je to možné, pokud by on nesl na svých bedrech jakoby to gró toho vlajkonosce. Pak bychom se mohli svými drobnými, co nám zůstávají, když přestáváme splácet dluh, připojit. Spolu s dalšími obcemi. No, a k mému dětskému pohledu na předkládaný protinávrh, tak nějak svoji dětskou duší si myslím, že kdyby pan kolega Major více natíral plecharénu, kdyby se nebál i natřít stropní konstrukci plaveckého bazénu, je rezavá, když plavu znak, tak bychom nemuseli být s tou sportovní infrastrukturou dneska tam, kam jsme. Jako primátor pro svoje působení k tomu měl ty největší možnosti oproti nám, když jsme byli v opozici. Tak. A ke kritice, že to protiusnesení neobsahuje co dál, tak to už беру jenom tak, že pan kolega Holpuch chtěl, aby to jeho vystoupení vůči mně vypadalo hodně razantně, teda aby to bylo jako úderné, jo, protože myslím si, že dobře za těch 12 let ví, co my jsme, kolik jsme dávali návrhů na to, jak přistoupit, jak k tomu rozpracovanému projektu nebo jak dál k plechové aréně. Nakonec kolega Pejpek o tom tady mluvil. Takže to si myslím, že opravdu jako bylo trošku mimo. Děkuji.

**Mgr. Tichý:** já jsem měl dvě faktické poznámky k tomu, co zaznělo o poznání dřív od paní zastupitelky Plíhalové, která teda odešla, nicméně já to jenom ve stručnosti řeknu. Není možné oprašovat teďka projekt kostky, jak říkala, vraťme se zpátky a jednejmě o té ledové kostce. Od toho stavebního povolení jsme museli odstoupit, abychom mohli získat nové a žádat o nové stavební povolení na malou halu a troufám si říct, že kdybychom dneska ten projekt oprašovali a chtěli podle něho znovu žádat o stavební povolení na nějakou takovou halu, že by to už možná přes stavební úřad v tomto, takový projekt neprošel. Co se týče ještě toho, říkala, máme řešení, vraťme se k tomuto projektu. To není řešení. Postavme malou halu. Malá hala neřeší potřebu velké haly, malá hala není koncipována tak, aby v ní probíhal vrcholově extraligový seniorský sport, to znamená, ta extraliga seniorská potřebuje nějakou velkou halu, nikoli malou halu. Malou halu vidím spíše pro veřejnost, školy, krasobruslení, mládež. No, a potom ještě bych rád reagoval na to, co říkal pan kolega Prstek. Na odboru investic máme spoustu projektů týkajících se sportovní infrastruktury, tu se snažíme nějakým způsobem rozvíjet. Nedávno jsme dokončili třeba tu rekonstrukci družiny na Svatém Kopečku, součástí toho je také fotbalové hřiště s umělým povrchem, nebo máme připravenou opravu bazénu na ZŠ Nedvědova, chystáme projekt pro míčové sporty v Nemilanech, chceme opravit hřiště pro školu a pro veřejnost na Lazcích, takže není to jediný projekt, kterému by se toto vedení města věnovalo, to víte, máme toho mnohem víc a věřím, že se nám to podaří v budoucnu zrealizovat tak, jak to máme v plánu.

**Ing. Bačák:** já jsem se jenom chtěl omluvit investorovi, potažmo zpracovatelům a tady kolegovi Tomášovi, protože jsem to rychle dohledal. Jednak na straně 55 je zmínka o těch zvýhodněných podmínkách pro městské akce a na straně 56 té analýzy je potom s odkazem na to memorandum odkaz i na to veřejné využití parkování mimo akce. Takže je to tam zachycené, tím pádem komise o tom bude vědět, že je taková podpora. A já jsem neříkal, jako že to bude v neprospěch té veřejné podpory, ale říkal jsem, že se bude započítávat, ne připočítávat, jako započítávat se může, proto je dobře, že to v té analýze je, ale možná kolegové s projednáváním v jiném projektu, třeba té brněnské haly, s tím mají nějaké zkušenosti a možná by dokázali odpovědět tady na tu otázku kolegy Prstka, protože my jsme tenkrát asi po půl roce jednání s komisí to dotáhli do úrovně tzv. clean letteru, kdy jako jsme

dostali, a teď se k tomu, teď je taková mírná odpověď na tu vaši otázku, kde bylo napsáno, za předpokladu, že: a teď tam byly tři strany vypočítané, co všechno jako nesmí nastat, aby ..., může být poskytnuta podpora taková a maková, jo, čili ta otázka toho, jak říkáte, že tam budou chodit školy atd. atd. atd., to samozřejmě tam bude, protože ten obchodní model normálně musí nastat, ale myslím si, a to bude třeba věc i případně té kontroly ze strany nás jako poskytovatele dotace, že jestliže bude stanovena normálně ceníková cena ledu 5 600 a školy budou platit 5 600, tak se to prostě nebude započítávat do nějaké..., když bychom ale za ten led my najednou platili 6 600, no tak už by to byla nějaká jako podpora mimo ten ceník a nebylo to nijak zohledněné v ceníku. My to známe spíš naopak, že si nemůžeme dovolit třeba, já nevím, nějaké slevy z ceníku, když to není zakotveno v tom ceníku jako takovém, třeba firmy městské mezi sebou navzájem, jo, tam už by to byla prostě jako nepovolená veřejná podpora. Takže to je jedna věc, že to může být vyjádřeno právě tím - za předpokladu, že:... jo, možná kolega mě doplní a potom to tam je, ale samozřejmě tady zůstává to, no, tak jak jste řekl, vypadnou tam příjmy, jo, protože v tom přehledu samozřejmě je, bude tam x skyboxů, jeden stojí tolik a tolik milionů, no, a teď se nepodaří je prodat atd. atd., no, tak logicky, aby se to uživilo, no, tak najednou cena ledu nebude 5 600, ale bude 16 600, jo, a teď je otázka toho, kdo těm školám na těch 16 600 jako ty peníze dá. Ale bude to ceníková cena, kterou bude nutné dokrýt ty výpadky, které tam budou, protože ta naše podpora vyšší jako nebude moct být. Tak to jenom na doplnění těch informací, které tady tak průběžně řešíme.

**Mgr. Kovaříková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, trochu se nám ta diskuze protahuje, tak já doufám, že nebudu moc dlouhá. Já jsem byla v úvodu a nejenom dneska, ale i řadu předchozích dní dotazována, jak teda jako budu hlasovat, jak se rozhodnu, já jsem to vždycky odbývala slovy, že si vyslechnu diskuzi, vyslechnu si argumenty, podle toho se rozhodnu. Padají tady zase jakoby návrhy na to, vrátit se o krok, dva, tři zpátky, bavit se o vlastní hale, vlastním projektu. Já bych asi opakovala to, co jsem říkala už v tom roce 2023, kdy jsem tehle ten směr podpořila poprvé, protože už tehdy mně připadalo, že jako město strašně dlouho přešlapujeme na místě. Ano, měli jsme nějaký projekt, ten ležel 10 let v šuplíku a v podstatě bylo jasné, že peníze na realizaci toho projektu nejsou, půjčku si asi nevezmeme, protože by nás to příliš zatížilo pro jakékoliv další investice, a proto v tu chvíli jsem se rozhodla, že z mého pohledu by bylo vhodnější asi dát šanci téhle té cestě, kde je tady vlastně soukromý investor, který nese všechna rizika toho, jestli se stavba podaří nebo nepodaří, protože být nám může připadat ta cesta, že to budeme mít ve vlastní režii a že si to všechno ohlídáme, tak těch rizik v tom může být taky spousta. Zvýšení cen stavebního materiálu, zkrachuje dodavatelská firma, jo, těch rizik i pro naši vlastní investici může být spousta, nehledě na to, že pravděpodobně bychom si museli vzít úvěr, který už by se započítával zase do celkového dluhu, což by nás zase na spoustu let asi odřízlo od možnosti investovat nebo brát si úvěry na nějaké jiné potřebné, potřebnější investice. Objevila se tady tedy varianta, že by soukromý subjekt vybudoval multifunkční halu, na kterou my bychom poskytli dotaci. Tu dotaci bychom začali splácet až ve chvíli, kdy ta hala bude stát, což je pro mě jakási záruka toho, že nehrozí to, že my tady začneme něco platit a najednou to bude rozestavěná hala a nebude se vědět, jak dál. Já mám bohužel vlastní zkušenost z různých investic, kdy jsem taky investovala do nějakého projektu, který prostě zkrachoval, peníze nevím, jestli se mi vrátí zpátky, prostě zemřel hlavní investor a dědicové se k tomu nemají. To jsou prostě rizika, do

kterých lze vstoupit, ke kterým se člověk prostě dostane a dopředu je nevymyslí nebo dopředu se jim nedá předejít. Tak. Tady v tomhle případě ta naše povinnost platit dotaci by nastala až ve chvíli, kdy ta hala už bude zkolaudována. Dále, co jsem zaznamenala, tak bychom platili ty jednotlivé splátky, jak už tady několikrát zaznělo, ročně zpátky, to znamená, my bychom v dotační smlouvě, kterou dneska neznáme, my nevíme ty podmínky, takže těžko můžeme odmítat něco, co jako neznáme, tak v té dotační smlouvě bychom, doufám, měli podmínky, za jakých bychom investorovi tu roční splátku vypláceli, to znamená x akcí sportovních, y akcí kulturních, a pokud by tyto podmínky nebyly dodržovány, tak dotace by se buď krátila, nebo neposkytla vůbec, nevím, jak by to bylo nastaveno, říkám, dneska tu smlouvu na stole nemáme, takže se těžko k tomu vyjadřovat, možná je to škoda, že nemáme nějaký draft, asi by ta diskuze byla konkrétnější. Další věc, co tady zaznívá jako výtka, že nebudeme na konci vlastnit ani cihlu. Jasně, může to znít jako relevantní argument, nicméně poskytujeme dotaci. Když bych žádala o kotlíkovou dotaci stát, tak asi taky nebudu počítat s tím, že stát bude vlastnit 50 % mého kotle. Takže asi už jenom ten institut té dotace v podstatě říká, že nám vlastnické právo k tomuhle nevznikne. Někdo to může vnímat jako mínus, někdo to může vnímat jako plus, já se asi kloním spíše k tomu plusu, protože v podstatě, když to velmi z vulgarizuju, tak si můžeme dát nohy na stůl a čekat, co se bude dít, a maximálně neposkytneme dotaci, když se nebude dít to, co my chceme. Nebudeme řešit žádné havárie, nebudeme řešit problém s naplněností té haly, jestli se vytyčí nebo nevytyčí, kolik tam přijde lidí a podobně, nebudeme řešit potřebu rekonstrukce, která určitě bude v některých segmentech i dříve než do těch 30 let, takže to jsou všechno věci, od kterých my budeme zachráněni. Já jsem si četla včera docela dlouho různé diskuze na Facebooku, já jsem teda nikam nakonec nepřispívala, ale četla jsem těch diskuzí hodně a říkala jsem si, že asi svým názorem, který tady dneska vyjevím, v podstatě se velmi vymknu z mé sociální bubliny, která se téměř jednoduše vyjadřovala proti tomu projektu nebo jeho podpoře ze strany města, nicméně já jsem to už někde říkala taky, jako samozřejmě jednoduché je něco odmítnout. Jako být řadovým občanem z ulice a slyšet to, jak se tady sypou peníze nějakému soukromému investorovi a nakonec z toho nebudeme mít ani cihlu, možná by mě to taky zvedalo ze židle, možná bych taky bouchala do klávesnice, nicméně já se na to dívám z pozice zastupitele. Nějakou odpovědnost máme, máme odpovědnost vůči tomu, co bude, i vůči tomu, co je dneska, a my nezačínáme..., ještě jedna věc, my nezačínáme od nuly, my nerozhodujeme o tom, že máme volný plácek nebo jakoby nulu a vznikne tady nějaká multifunkční hala. My máme v havarijním stavu ledový zimní stadion a ten musíme řešit. Ten musíme řešit tak jako tak, takže i když my dneska to, kdyby se dneska ten projekt odmítl nebo podíl na tom projektu odmítl, tak ten problém se zimním stadionem se neztratí, jenom prostě bude narůstat dál a budeme muset řešit, co s tím. To není něco, před čím se dá strčit hlava do písku. Takže já si myslím, i z tohoto hlediska se přikláním k tomu, že mi ten předložený projekt a participace města na něm v podobě dotace, dává smysl. Přemýšlím ještě, jestli..., jo, ještě jedna věc možná, kterou jsem chtěla zmínit. To už tady taky dneska padlo, my nerozhodujeme o tom, jestli multifunkční hala bude, nebo nebude, jo, na tom Facebooku včera se objevovaly posty, že dneska se tady rozhodne o multifunkční hale. To samozřejmě není pravda. O multifunkční hale se rozhodne až ve chvíli, kdy se bude schvalovat dotační smlouva a její podmínky, samozřejmě je otázka, v jaké podobě ta smlouva bude, jestli bude akceptovatelná pro ty budoucí zastupitele, a jaký ten projekt dozná změn třeba poté, co se k

němu vyjádří Evropská komise. A dneska právě jdeme tím předkrokem, a sice jdeme se zeptat Evropské komise, jestli tenhle projekt v téhle podobě je podporovatelný z veřejných prostředků a třeba v této výši a s touto náplní. My to úplně nevíme, proto se jdeme zeptat a výsledkem bude pravděpodobně, že třeba ten projekt může doznat i nějakých změn. Vzhledem k tomu, že se blíží volby, myslím si, že je fér dneska tenhle ten krok, který nás k ničemu nezavazuje, jak už tady znělo, nevzniká nám z něho žádná smluvní odpovědnost, tenhle ten krok udělat, neztratit ten čas, aby ti, kteří přijdou po nás, po těch volbách, a klidně ať si z toho udělají volební téma, ať se to řeší ve veřejném prostoru a ať tady přijdou zastupitelé po volbách, kteří opravdu budou vědět, jak to téma uchopit třeba i většinou a nebudou se tady muset hlasy shánět po jednom. Takže si myslím, že je dobré tenhle ten krok udělat, abychom mohli dát možnost tomu nově zvolenému zastupitelstvu, které možná bude lépe ještě odrážet názor veřejnosti právě na tuto problematiku, aby mohlo rozhodnout. Protože těch rozhodnutí zastupitelstva v téhle věci bude vícero. Určitě to bude na stole ještě při samotné žádosti o notifikaci a samozřejmě nejdůležitější rozhodování, pokud se to nestopne někdy dříve, bude rozhodování o té samotné dotační smlouvě. Takže za mě možná pro řadu lidí překvapivý názor, nicméně já jsem nad ním opravdu hodně uvažovala, tam i zpět, ale rozhodla jsem se, že tenhle ten krok ještě podpořím. Děkuju.

**Primátorka:** Já děkuju, já jsem jedna z těch, kterou jste hodně překvapila, ale já jsem si chvilku připadala, že jsem taková trochu v tom naivní, že vidím ty pozitiva a jsem ráda, že jsme aspoň dvě minimálně v tom sále, které vidíme ta pozitiva, takže za to děkuju. A prosím pana Prstka, který je na řadě.

**Ing. Prstek:** Já chci jenom reagovat na pana náměstka Tichého, já si moc vážím práce investičního odboru, já jenom pořád porovnávám ty investiční dotace, které nabízíme do majetku, který není městský, to jsou ty 4 000 000, které jsme alokovali letos a požádali si o 700 000 třeba na opravu podlahy nebo na opravu osvětlení někde atd. A proti tomu dávám jako 35 000 000, které půjdou do jednoho objektu, když to řeknu jednoduše. A evidentně tyhle nemáme nastaveny nějak optimálně, když o ně není zájem, když prostě ani o ty 4 000 000 si ty kluby a spolky neřeknou. A jenom pro sebe si shrnu takovou jako premisu, že pokud poskytujeme dotaci, tak odpovědnost je na poskytovateli dotace, že ji poskytuje podle všech pravidel, která jsou napsaná, děkuju.

**Primátorka:** Ano, je to tak. A zatím poslední, a ne, já jsem to zakřikla, nicméně slovo má kolega Tichák.

**dr. Tichák:** Děkuji, že nemám tu tíhu toho posledního slova. Dobrý den, dámy a pánové, i ode mě, já nebudu úplně tříbit tu rozlícenou politickou diskuzi, byť samozřejmě tam jako zaznívají velmi zajímavé paradoxy o tom, jak jsme tady už se potkali nad tím, zda teda chceme, nebo nechceme hokej v Olomouci, tak to byly jedny z těch jakoby zjednodušujících otázek, abychom se dnes dozvěděli, že vlastně nejde jenom o hokej, ale jde tady hlavně o velké koncerty a volejbal a tenis a další věci atd. Jo, samozřejmě, že chápu, že třeba někomu přijde srovnání dětských hřišť a multifunkční haly úsměvné, druhým slovem pak srovná krematorium a multifunkční halu jako z hlediska potřeby. Nebudu se tady do toho dále pouštět. Chtěl jsem jenom říct jednu věc, a to je to ohledně těch škol, protože to tady zaznělo z úst paní primátorky, že ředitelé škol nechtějí sportoviště. Není to pravda. Ředitelé škol

sportoviště chtějí a haly taky, ty projekty tady byly, ředitelé se jim nikdy nebránili, naopak oni samozřejmě v halách jako vidí svoji možnost nějakého rozvoje i třeba hospodářské činnosti. Jeden z příkladů je třeba to, co jsme na tomto zastupitelstvu již řešili, a to je svěřením Turnhale Základní škole Spojenců, kde to byla přímo paní ředitelka, která tady toto iniciovala, která tu halu chtěla právě z toho důvodu, aby se tam mohlo sportovat, aby tam mohla sportovat mládež atd. Mezi dalšími sportovišti samozřejmě tělocvična na Holečkově, existuje studie na tělocvičnu novou na Základní škole Gorkého a už tady byla zmíněna, bylo tady zmíněno to velké venkovní hřiště na Lazcích, které samozřejmě, a jsem tomu rád, že investiční odbor na tom nějakým způsobem pracuje, nicméně už se na tom pracuje zhruba 10 let, tak dlouho, že i projekt, který už existoval, se musel odepsat. Já to říkám z toho důvodu, že my potom vždycky na té radě, když se schvaluje rozpočet, tak sedíme nad těmi prioritami a vždycky to musíme samozřejmě proškrtat tak, abychom se dostali na ten vyrovnaný rozpočet. A teď se vrátím k té paralele k tomu Aquaparku, nám tam prostě visí těch 40 000 000, s kterými neheme, a na základě těchto 40 000 000 prostě musíme vyškrtnat o 40 000 000 víc, než kdybychom tam tady tuhle částku neměli. Takže já k tomu, stejně jak říkal pan Major, že právníci dospěli k čistě ekonomickému závěru, tak i já dospívám k čistě ekonomickému závěru, že prostě si tady toto dovolit nemůžeme, určitě ne v této ekonomické realitě, a právě proto jako souzním s tím, co řekl finanční výbor našeho zastupitelstva. Já, kdybych byl jeho členem, jak jsem byl v minulém volebním období, tak bych byl téhož názoru, děkuju.

**Ing. Jelínek:** Takže vážená paní primátorko, vážená rado, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s přístupem vlastně klubu SPD a Trikolory k bodu Multifunkční hala Olomouc - souhlas se zahájením notifikačního procesu u Evropské komise. Já čtu ten název celý z toho důvodu, abyste pochopili, proč k tomu náš klub takto přistupuje. My jsme na krajském zastupitelstvu, kde máme širší klub, který je rozšířený ještě o Svobodné a PRO, v podstatě souhlasili se zahájením té notifikace. A já teď vysvětlím, proč. Jednak není to žádná smlouva, tady moc argumentů padalo o tom, co všechno v té smlouvě chybí, ale toto není smlouva, ve které by chybělo nějaké omezení inflace a podobně. Já jsem na krajském zastupitelstvu oponoval panu kolegovi Pelikánovi v tom, že nechci, aby tam byly nějaké dvouprocentní limity, ještě že jsem to udělal, protože je tady nová zpráva, tam už je 3,17, už by to bylo špatně. Ten ekonomický trh je natolik živý a natolik dynamický, že dávat do souhlasu se zahájením notifikačního procesu nějaké procenta, limity a podobně je nesmysl, protože toto patří až potom do smlouvy samostatné. My jako klub budeme s tímto bodem souhlasit a budeme s ním souhlasit právě z toho důvodu, aby například příští zastupitelstvo mohlo mít možnost vůbec rozhodnout, zdali hala bude nebo nebude. My tady nemusíme být, myslím to politicky, nemyslím to, jak to myslel kolega Kaštil, ale nevím, jak to myslel, ale já tady asi za 30 let nebudu, to má pravdu, nicméně bude to zodpovědnost těch zastupitelů, kteří přijdou po nás, a jak se vždycky říká, že nejlepší referendum jsou volby samotné, ať rozhodnou občané ve volbách, koho chtějí tady mít v zastupitelstvu, a nechtěl bych nicméně to omezit jenom na záležitost haly, protože já si myslím, že mnoho z vás, a já to musím říct, já si vážím práce kolegy Bačáka, a prostě udělali skvělou práci tady na tom městě a věřím, že v ní možná budou i pokračovat, to nerozhodujeme my. Bude smlouva, která jasně stanoví, a my jsme rozhodnutí už v současné době i na kraji, že my nebudeme podporovat smlouvu, ve které by jasně nebyly dány limity. V té smlouvě jednoznačně chceme, kolik bude doraz inflace a

podobně, protože nikdo z nás není, jak bych to..., zní to vulgárně, ale politický sebevrah, aby prostě podepsal nějaký bianco šek. Ta doba je strašně dynamická. Já si myslím, že před pár měsíci nikdo z nás neměl vůbec ani tušení, co se stane na Blízkém východě a dále, co se stane s cenou benzínu, nafty a podobně, a nikdo z nás ani neví, jak to bude vypadat za pár měsíců. Proto na všechno má přijít ten správný čas a ten čas na stanovování podmínek a na rozhodování se, zdali opravdu podepsat smlouvu, nebo ne, tak nechme až na tu dobu, kdy bude vše posouzeno, a to i ze strany Evropské komise, a nezabíjeme tento projekt v podstatě ještě dřív, než vůbec budeme vědět, zdali je ze strany Evropské komise podpora možná. Takže za klub SPD a Trikolóra zodpovědně říkám, že jsme to posoudili z mnoha stránek a tento bod podpoříme, děkuji.

**Primátorka:** Děkuji a zatím poslední, zase to nechci zakřiknout, kolega Žbánek.

**Mgr. Žbánek:** Děkuji za slovo, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, já do toho nechci vnášet nějaký pražský pohled na to, co tady dnes projednáváme, ale spíš se pokusím jenom velmi, opravdu velmi stručně vrátit do doby zhruba těch sedm let zpátky, kdy jsme tady začali s projektem Ledové kostky, který tady dnes opakovaně zazněl. Možná ještě předešlu, že sám jsem na dnešní zastupitelstvo šel jako jeden z vás, který si přečetl až materiály, které dostal na stůl, sám bych našel asi k té analýze tržní mezery a taky jsem to na klubu říkal, celou řadu připomínek, dotazů, otázek, některé z nich byly zodpovězeny a akceptuji to, že některé z nich budou zodpovězeny až Evropskou komisí právě při tom procesu prenotifikace nebo následně notifikace. Před zhruba třemi lety jsme uzavřeli projekt Ledové kostky paradoxně ne rozhodnutím o stavbě, ale o tom, že se stavět nebude, a to rozhodnutí, jeden z těch argumentů, kterým jsme se rozhodli, nebyla ani tak Covidová, následná hospodářská krize, a to, že potom přišla ukrajinská krize a ekonomické problémy a konsolidační balíčky a podobně, ale bylo velmi jednoznačné a rozhodné ne, které zaznělo z HC Olomouc. Ne, které bylo na otázku, zda jsou schopni pokračovat v extralize, pokud na dva roky zavřeme Plecharénu a budeme ji rekonstruovat. A to je dobré si připomínat, protože to v těch diskuzích, ať už na Facebooku nebo v politických diskuzích, jako nezaznívá. My dnes nemáme jinou alternativu, chceme-li se bavit ne pouze o multifunkční hale a koncertech, ale také o hokeji a o extralize a možná i extralize mládeže, než řešit tu ledovou plochu jinde než rekonstrukcí stávající Plecharény, protože prostě extraligový klub jednoznačně řekl, že v této chvíli v tomto rozložení sil v extralize na stadionech v České republice jediná varianta, která pro ně tehdy připadala v úvahu, byl Chomutov, a nevím, kdo z fanoušků Chomutova by jezdil fandit Moře přes celou republiku. Takže to je jenom asi k tomu, zda máme nebo nemáme jinou variantu, zda máme možnost vrátit se k nějaké podobě opravy Plecharény, nebo nemáme. Prostě tehdy, když jsme utnuli diskuzi o Ledové kostce a začali jsme vyjednávat nad nabídkou Nové Velkomoravské, která tady sice už nějakou dobu ležela, ale pořád to byla protinabídka vůči našemu vlastnímu městskému projektu, tak vlastně nic jiného se od té doby nezměnilo, neposunulo. To jediné, co tady dnes reálně hrozí, že současná podoba Plecharény a její technické zázemí a vybavení jde přímo proti stále se zvyšujícím požadavkům na technické parametry hal v České republice, které má Český svaz letního hokeje, které mají nositelé televizních práv a další a další, a může se stát, že do doby, než spustíme cokoli jiného, tak prakticky to „ne“ hokeji v Olomouci nebo extralize hokeje, hokej se tady může hrát v jakékoliv nižší kategorii nebo amatérsky, ale právě vystaví Plecharéna v

té podobě, jakou ji máme, bez ohledu na to, že bychom zase někde schrastili pár desítek nebo nějakou stovku milionů korun na její opravu, protože všichni víme, v jakém jsme stavu. Takže i já osobně, který má řadu otázek, možná připomínek, budu rád, když se k celému tomu projektu Evropská komise vyjádří, abychom už konečně vlastně věděli, zda jsme zaklekli na start, protože teď jsme zatím v situaci, že se k tomu startu blížíme, že se na něj připravujeme a nové zastupitelstvo už bude mít opravdu relevantní informace o tom, za jakých podmínek lze tu spolupráci rozjet, financovat a fanoušci hokeje nebo všech ledních sportů v Olomouci už budou mít také relevantní informaci, jaká je tady pro tyto druhy sportů perspektiva, protože perspektivu pro kulturní akce jsme už propásli.

**Primátorka:** Tak já děkuji, tady kolega vedle říká amen. Beru to tak, že už není nikdo přihlášený, takže já tímto ukončuji rozpravu a máme tady dva diskutující z řad veřejnosti, kteří mají teď možnost využít své právo dvouminutové repliky, tak prosím pana Chladnucha, jestli chce něco říct.

**J. Chladnuch – replika:** Asi jste mě někteří neposlouchali. Já když jsem tady začal mluvit, tak jsem tady měl napsané, že je tady nějaký článek 3 odstavec 2 písmeno a/, s datem změny do 30. 4. 2026, že statutární město Olomouc připraví návrh smlouvy v režimu zákona číslo 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech. Takže a v dalších podmínkách spolupráce se má pokračovat, takže když jsem si myslel, že dneska tady budou nějaké podklady, tamtím jsem začínal. Takže vy tam máte něco v důvodové zprávě, nevím, jestli byl další materiál, já jsem ho teda si nestahoval už teda z toho internetu, ale prostě jsem myslel, že dneska už to bude skoro jasné. Byl jsem na tom krajském zastupitelstvu, zastihl jsem teda některé rozhovory, většina, co jsem je zaslechl, tak měli problémy k tomu rozpočtu, pak nakonec k tomu hlasovali, takže to tak taky jasné nebylo. Oni byli teprve v tom prvním kole, jako my jsme byli někde v tom červnu minulého roku. Pana Jelínka jsem viděl, seděl tady v radě, ten mě taky asi zaregistroval, že jsem tady byl, a jestli je to tažené tak, jak to je, jak bylo řečeno tam na tom zastupitelstvu, cesta je jedna, ber či neber. Takže tak je to postavené. Já to tak chápu, že se to chce leda protlačit a mrzí mě, někteří tady o tom tak mluvili takovým divným způsobem proti těm, kteří jsou proti. Děkuji vám.

**Primátorka:** Děkuju a další diskutující byla paní Zuzana Novotná, jestli chce využít své dvě minuty, ano.

**Z. Novotná – replika:** Jako občanka chci říct jasně, nesouhlasím s tím, aby město dlouhodobě platilo soukromému developerovi také kanceláře, přebytečná parkovací stání a rozsáhlou gastronomii, aniž by mělo předem smluvně ošetřeno, jaký bude výsledek po 30 letech. Dnešním, případně kladným rozhodnutím o započítání prenotifikace u Evropské komise, občanům a Evropské komisi podle mě vyšlete jasný signál, že dle mého nejednáte s povinností péče řádného hospodáře. Co když investor po 30 letech řekne, že multifunkční halu nezvládne? Viz Aquapark. Nechávám otevřenou otázku. Tato hala může být přínosem, ale pouze tehdy, pokud bude skutečně sportovní a veřejnou infrastrukturou, ne vedlejším produktem developerského produktu. Omlouvám se, vím, že vám jde o byznys. A doufám, že hlasování bude veřejné. S vašimi odpověďmi zde nejsem bohužel spokojená, proto kopii svých otázek přikládám k zápisu z jednání zastupitelstva a žádám o odpovědi písemně na uvedený e-mail, donesu vám ho. Děkuji.

**Primátorka:** Tak tím pádem беру repliku paní Novotné za ukončenou a přistoupíme k hlasování, jelikož máme v bodě číslo 2. dva protinávry, budeme nejdříve hlasovat protinávry. Jako poslední je tady protinávrh paní Machové a ten budeme hlasovat jako první. Já poprosím, a už to máme na obrazovce, takže zahajují hlasování.

Hlasování č. 4 o protinávru Mgr. Machové:

*„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání*

*1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu,*

*2. bereme na vědomí předloženou analýzu tržní mezery multifunkční haly Olomouc*

*3. ukládá Radě města Olomouce zajistit přepracování analýzy tržní mezery tak, aby projekt obsahoval pouze prostory nezbytné k provozu multifunkční haly, včetně požadavku na indexaci ročních splátek o inflaci.“*

4 pro

18 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

**Primátorka:** Budeme tedy hlasovat o prvním předloženém protinávru, který předložil pan architekt Grasse. Už ho máme načtený a žádám tedy o spuštění hlasování.

Hlasování č. 5 o protinávru Ing. arch. Grasseho:

*„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání:*

*1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu,*

*2. bere na vědomí předloženou analýzu tržní mezery multifunkční haly Olomouc*

*3. rozhoduje o ukončení příprav notifikačního procesu veřejné podpory u Evropské komise ve spolupráci s Olomouckým krajem a ukončení jednání o přípravě projektu multifunkční haly Olomouc.“*

15 pro

20 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

**Primátorka:** ani tento protinávrh nebyl přijatý. Proto dávám hlasovat o návrhu tak, jak byl předložen předkladateli ve věci bodu číslo 2 Multifunkční hala - zahájení notifikačního procesu u Evropské komise tak, jak ho vidíte napsaný, a prosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

14 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. bere na vědomí

předloženou analýzu tržní mezery Multifunkční haly Olomouc,

### 3. schvaluje

zahájení notifikačního procesu veřejné podpory u Evropské komise ve spolupráci s Olomouckým krajem odesláním předběžného oznámení

**Primátorka:** Děkuji všem za hlasování. Já v současné době na žádost dvou klubů vyhláším zdravotní přestávku v délce 15 minut.

## PŘESTÁVKA

Bod programu: 3

### **Provoz Sbírkových skleníků a Palmového skleníku – smluvní vztahy**

**Primátorka:** Takže máme tady bod číslo 3. Provoz sbírkových skleníků a palmového skleníku - smluvní vztahy, předkládá opět pan kolega Bačák. Poprosím, aby představil materiál.

**Ing. Bačák:** Děkuji za slovo. My jsme na minulém, tuším, zastupitelstvu schválili odkup sbírkových skleníků a palmového skleníku z vlastnictví Výstaviště Flora Olomouc. Ve vazbě na to řízení, kdy majetek bude vložen do katastru nemovitostí a následně teda ve splátkách bude uhrazen, ze strany města je nutné zajistit jejich provoz. Stávající situace byla taková, že jsme poskytovali příspěvek Výstavišti Flora Olomouc na to, aby skleníky provozovala a částečně ze svého zisku kryla ztrátu, která jejich provozováním vznikla. Nově se navrhuje smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu. Je to standardní smlouva, kdy přesně existuje nějaké vyjmenované spektrum služeb, které může město takto objednávat a dokrývat tedy tu ztrátu včetně jakéhosi přiměřeného zisku. Podobnou smlouvu máme například na provozování plaveckého stadionu ze strany akciové společnosti Aquapark. Ten zisk jako takový ve vazbě na ten pojem v podstatě není jakoby nějakým ziskem navíc, ale tyto částky kryjí náklady, které obecně není možné uplatnit do vyúčtování, to znamená, jsou to sociální náklady, případně nějaké drobné reprezentační náklady nebo další. Takže to jenom na objasnění. Samotnou smlouvu o tom paktu potom máte v příloze a samozřejmě, jak jsem řekl, stávající příspěvek byl financován prostřednictvím smlouvy o zajištění péče o parky, rozárium a botanickou zahradu, takže dodatkem číslo 1 se to upravuje. V rozpočtových změnách potom budeme mít i rozpočtovou změnu, kterou 7 200 000, tuším, převádíme mezi těmi položkami právě, aby bylo možné tuto smlouvu uzavřít, aby byla kryta i finančně. Tolik na úvod.

**Primátorka:** Tak a ještě tady máme technickou poznámku od dalšího předkladatele, pana Tomáše Sýkory, prosím.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora (TP):** Děkuji, paní primátorko, já jenom pro pořádek chci nahlásit možný střet zájmů. Jsem členem dozorčí rady Výstaviště Flora Olomouc a hlásím i kolegy Jana Žůrka a Davida Alta. Magdaléna Vanečková tady není, takže to je jenom pro pořádek, děkuji.

**Primátorka:** Děkuju. Má někdo něco do rozpravy? Chce se někdo něco zeptat, informovat? Já vím, že jste se vymluvili, že to bylo náročné teď, takže vidím, že není zájem o rozpravu, takže rozpravu tímto končím a vidíte už načtené vlastně to, o čem budeme hlasovat, a já tedy zahajuji hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

**2. schvaluje**

uzavření Smlouvy o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu se společností Flora Olomouc, a.s., dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 4

**Vydání Souboru změn č. X/2A Územního plánu Olomouc (STAŽENO)**

Bod programu: 5

**Majetkoprávní záležitosti**

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora:** Děkuji, paní primátorko, za slovo. Takže máme bod majetkoprávní záležitosti a máme tam dva body. Dostali jste je v předstihu, převody vlastnického práva, bod 1.1, to je strana 1-9. Jestli má někdo nějaký dotaz k tady tomuto bodu? A bod 1.2, to je strana 9-11 důvodové zprávy. Máme tady i konzultanty, pokud by byly nějaké dotazy. Pokud tomu tak není, takže děkuji.

**Primátorka:** Dívám se, že nikdo není přihlášen do rozpravy. V tom případě prosím o přípravu hlasování. To, o čem budeme hlasovat, máme už načteno a prosím tedy o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 1678/136 ostatní plocha o výměře 563 m<sup>2</sup> a parc. č. 1677/8 orná půda o výměře 95 m<sup>2</sup> a části pozemků parc. č. 1676/1 orná půda o výměře 6 974 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/23 orná půda o výměře 794 m<sup>2</sup>, parc. č. 1678/307 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 101 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č.p. 876, adminis. a parc. č. 1678/309 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 132 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech.vyb. (vše dle GP parc. č. 1676/1 orná půda o výměře 8 001 m<sup>2</sup>), parc. č. 1678/309 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 530 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech.vyb., parc. č. 1676/1 orná půda o výměře 43 m<sup>2</sup> a parc. č. 1678/307 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 26 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č.p. 876, adminis. (vše dle GP parc. č. 1678/309 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 599 m<sup>2</sup>), parc. č. 1676/1 orná půda o výměře 170 m<sup>2</sup> a parc. č. 1678/307 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 11 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č.p. 876, adminis. (vše dle GP parc. č. 1676/180 orná půda o výměře 181 m<sup>2</sup>), parc. č. 1676/23 orná půda o výměře 7 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1676/23 orná půda o výměře 7 m<sup>2</sup>), parc. č. 1677/10 orná půda o výměře 193 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1677/10 orná půda o výměře 193 m<sup>2</sup>), parc. č. 1676/12 ostatní plocha o výměře 96 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1676/179 ostatní plocha o výměře 96 m<sup>2</sup>) a parc. č. 1678/45 ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1678/300 ostatní plocha o výměře 6m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Holice u Olomouce a parc. č. 45/29 ostatní plocha o výměře 4 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 45/101 ostatní plocha o výměře 4 m<sup>2</sup>) v k. ú. Nový Svět u Olomouce, vše obec Olomouc z vlastnictví společnosti P. M. System, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### **2. schvaluje**

darování části pozemku parc. č. 235 ostatní plocha (dle GP parc. č. 235/2 ostatní plocha) o výměře 33 m<sup>2</sup> v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc Hospici na Svatém Kopečku se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

Bod programu: 6

### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Tichý:** Já si dovoluji vás požádat o schválení, troufám si říct, takových drobností, dva body pouze. Za prvé je to bezúplatný převod pozemků, malých pozemků pod naši cyklostezkou na město a za druhé směna ještě menších pozemků pro budoucí investiční akci Rejskova, Bartošova, rekonstrukce komunikace, vodovodu, kanalizace. Toť vše. Děkuji vám.

**Primátorka:** Tentokrát po dlouhé době zase něco nabýváme, nic neprodáváme. Do rozpravy vidím, že není přihlášen nikdo. Ukončuji rozpravu a prosím o zahájení hlasování tak, jak je předloženo.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

**2. schvaluje**

bezúplatný převod pozemků parc.č. 541/2, o výměře 42 m<sup>2</sup> a parc.č. 541/5 o výměře 25 m<sup>2</sup>, oba ostatní plocha v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit Správou železnic, státní organizací do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek stanovených v přípisu zn. 42132/2021-SŽ-GŘ-031 (2) dle důvodové zprávy bod 1.1.

**3. revokuje**

usnesení ZMO č. 4 ze dne 3. 11. 2025, bod 5 ve věci směny části pozemku parc. č. st. 248/2 (dle GP pozemek parc. č. st. 248/4), zastavěná plocha a nádvoří, k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o výměře 9 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví společnosti ALTIUS INVEST s. r. o. za část pozemku parc. č. 806/1 (dle GP pozemek parc. č. 806/3), ostatní plocha, k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti 14 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví statutárního města Olomouc s cenovým doplatkem ve prospěch statutárního města Olomouce ve výši 15 660 Kč + DPH dle důvodové zprávy bod 1.2.

**4. schvaluje**

směnu části pozemku parc. č. st. 248/2 (dle GP pozemek parc. č. st. 248/4), zastavěná plocha a nádvoří, k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o výměře 9 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví společnosti ALTIUS INVEST s. r. o. za část pozemku parc. č. 806/1 (dle GP pozemek parc. č. 806/3), ostatní plocha, k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti 14 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví statutárního města Olomouc s cenovým doplatkem ve prospěch statutárního města Olomouce ve výši 15 660 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 7

**Rozpočtové změny roku 2026**

**Ing. Bačák:** My bychom standardně tento bod nepředkládali, počkali bychom si až na červnové zastupitelstvo, ale jak jsem řekl, u bodu 3 paralelně se schválením té smlouvy, aby byla kryta, potřebujeme tedy udělat rozpočtovou změnu, a to rozpočtovou změnu v části B, takže proto jsme tedy shrnuli i radou schválené změny od minulého zastupitelstva do části A, ta je vám samozřejmě na vědomí, a v části B je již ta zmiňovaná změna převodu těch 7 200 000 a kromě toho tedy máme tam další změnu rozpočtovou, a to je převedení prostředků z nespécifikovaných rezerv fondu mobility na provozní prostředky fondu mobility. Tam se to i fyzicky převádí z toho samostatného účtu, protože ty provozní prostředky jsou potom hrazeny z účtu města v jednotlivých kapitolách příslušných odborů, takže část B, která

podléhá schválení zastupitelstva města. Děkuji.

**Primátorka:** Tak já děkuju panu náměstkovi za předložení materiálu. Vidím, že nikdo není přihlášený. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat tak, jak je předloženo. Prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 včetně úpravy rozpočtu a příloh - část A a B

**2. schvaluje**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 - část B

Bod programu: 8

**Cena města Olomouce – finanční odměna**

**Primátorka:** Máme tady poslední pevný bod nebo bod, kde něco předkládáme ke schválení a je to vlastně Cena města Olomouce – finanční odměna, předkládá pan náměstek Tichák.

**dr. Tichák:** Děkuji za slovo. Využili jsme mimořádného zastupitelstva na základě podnětu pana zastupitele Holpucha z minulého jednání zastupitelstva, abychom přidali ještě k Cenám města Olomouce, které budou v květnu udíleny, finanční odměnu pro tu novou cenu pro mimořádný talent, kde jsme se jako rada usnesli na částce 20 000 Kč, a takto to předkládáme zastupitelstvu i dle statutu Ceny města Olomouce k posouzení a ke schválení. Ano, a ještě samozřejmě musím pochválit pana kolegu Bačáka, ekonomický odbor, vzhledem k tomu, že tuto částku těchto 20 000 poskytne Komerční banka darem městu, nikoli na tady tento konkrétní počin. Děkujeme.

**RNDr. Holpuch:** A já jenom chci poděkovat nejen Komerční bance, ale i radě města.

**Primátorka:** Jenom vidíte, že ani návrhy opozice nezapadnou, pokud jsou dobré. Má ještě někdo něco do rozpravy? Ne? Takže poprosím o přípravu hlasování a budeme hlasovat tak, jak je předloženo. Prosím spustit hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

peněžní odměnu spojenou s udělením Ceny za mimořádný talent dle důvodové zprávy

Bod programu: 9

### **Různé**

**Primátorka:** tím jsme vyčerpali vlastně všechny body, kde něco bylo předkládáno ke schválení, a jsme u bodu programu Různé. Já bych na začátku jenom nahlásila termín příštího zasedání zastupitelstva. Termín je předběžně stanoven na pondělí 8. června 2026. A teď, pokud máte něco do Různého, chtěli byste přednést, máte možnost. Pan Hainc.

**Ing. Bc. Hainc:** Děkuju. Já nebudu zdržovat dlouho. Já jenom jsem se chtěl zeptat, na mě se obraceli občané Svatého Kopečku ohledně fungování veřejných toalet, tak jsem se chtěl zeptat, jak to tam vypadá s provozem vlastně na Sadovém náměstí.

**Primátorka:** Vůbec netuším, tak vidím, že se hlásí pan náměstek Tichák. Prosím o slovo.

**dr. Tichák:** Já vzhledem k tomu, že to budeme zpracovávat písemně, tu odpověď, tak bych možná poprosil jenom specifikovat tu otázku, jako jak to tam vypadá ve smyslu?

**Ing. Bc. Hainc:** V kterých časech a jak to bývá otevřené a přístupné veřejnosti.

**dr. Tichák:** Ano, zaznamenáno, odpovíme. Děkuju.

**Primátorka:** Tak děkuju. Další je přihlášený, nebo pan Hainc, ještě další něco?

**Ing. Bc. Hainc:** Ano, já jsem měl jenom ještě druhou a rád bych teda poprosil, jestli by bylo možné aktualizovat seznam vlastně návrhů na názvy ulic, protože i třeba v naší komisi ještě z minulého období máme několik názvů významných osobností, které jsou z té městské části, a věřím, že i ostatní městské části mají tyto názvy. A vím, že v minulém zastupitelstvu jsme měli, jsme mohli vidět vlastně ten seznam a myslím si, že by si to zasloužilo aktualizaci pro celé město. Tak to dávám jenom takhle do pléna, jestli by se to třeba dalo aktualizovat.

**dr. Tichák:** spravuje oddělení koncepce kultury tady ten seznam těch osobností. K té aktualizaci jakoby dochází. Nicméně jestli myslíte k aktualizaci typem oslovení komisí městských částí s podněty, tak můžeme určitě nějaký takový jako sběr nových jmen, asi tak je to myšleno, tak můžeme určitě provést, není problém.

**Primátorka:** Děkuju. Dobrá. Jako další pan Kaštil.

**Mgr. Kaštil:** Kolegyně, kolegové, asi nikoho nepřekvapí, že se budu chtít chvíli věnovat opět tematice vánočních trhů. Omlouvám se, vidím, že už je podvečer, tak to zkusím opravdu zkrátit. I přesto, že jsem na sociálních sítích slíbil, že se již nebudu vrtat v minulosti a tom netransparentním počínání města, co se týká právě výběrového řízení v této věci, tak si myslím, že teď je ten správný okamžik opravdu znovu potvrdit, že se v minulosti nebudu babrat, nebudu vrtat, a pokusíme, a doufám, že to tak bude, že se pokusíme všichni táhnout za jeden provaz, aby ty letošní vánoční trhy měly co nejvyšší kvalitu a aby pro obyvatele města nedopadly zklamáním. Z médií jsme se dozvěděli, že rada města právě na základě toho rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zrušila výběrové řízení s tím, že pro ten letošní rok je v plánu zadat pořádání napřímo, jestli se nepletu, a následně tedy vypsát na to další pětileté období výběrové řízení znovu. Jenom poprosím potom pana náměstka Ticháka, aby teda potvrdil, jestli je tato informace přesná, a pokud ano, tak mám potom jakoby pár dalších otázek, které by mě zajímaly. Když se na ně rovnou podíváme, tak vlastně v tuto chvíli, jaký je další postup města, včetně nějakého časového harmonogramu, ze kterého vyplyne i vlastně jakoby, kdy má vedení města v plánu právě pověřit nebo zadat nebo určit toho pořadatele pro ty letošní vánoční trhy, a tím pádem je vlastně otázka, kdy začne ta faktická příprava trhů, protože mám trochu obavy s ohledem na to, že některé procesy samozřejmě mohou trvat měsíce a mám obavy, že už v tuhle tu chvíli může být pozdě pro některé podoby vánočních trhů, na které jsme zvyklí. Víím, že to není úplně přesně součást vánočních trhů, ale zajímá mě třeba, jak to bude s ledovou plochou, jestli v tuhle tu chvíli se třeba plánuje, že ledová plocha a vůbec to prostranství u tržnice bude nějakým způsobem, se s ním počítá, nebo nikoliv, tudíž jakou podobu tedy budou ty letošní vánoční trhy mít, zda se zachovají ty klíčové prvky z předchozích let a zda můžeme garantovat, že ta kvalita trhů zůstane minimálně na té úrovni předchozích let i s ohledem na to, a věřím, nebo bohužel, bohužel jsou tady mezi námi i někteří, kteří to teda nejspíš potvrdí, protože jsou z kulturního prostředí, že už v tuhle tu chvíli mohou někteří, kteří třeba dříve v minulosti vystupovali, tak už mohou být zavázáni třeba na jiných akcích. Doufám, že nehrozí, že ta letošní nabídka bude z tohoto důvodu nějakým způsobem výrazně ochuzena. Když by bylo potřeba jakýmkoliv způsobem pomoci, tak samozřejmě nabízím i svoji ruku k dílu. Děkuji za odpovědi.

**dr. Tichák:** Já děkuju od konce za tu nabídku. Určitě toho využijeme. Především tedy při tom chystání té nové pětileté koncese, která by měla nastat, respektive to chystání bezprostředně po tom zadání těch trhů letošních, my jsme samozřejmě, protože ten harmonogram je napjatý, jak bylo řečeno, ale samozřejmě nemohli jsme přistoupit například k žádným, řekněme, předběžným tržním konzultacím předtím, než by bylo to řízení zrušeno, protože nemůžeme vést předběžné tržní konzultace k předmětu, který je zavázán nějakým běžícím řízením, tak jsme vlastně hned bezprostředně poté, co to řízení aktuální bylo zrušeno, tak jsme přistoupili k tomu, že jsme zahájili tržní konzultace ohledně toho letošního ročníku tak, abychom právě byli schopni ten letošní ročník zabezpečit. Samozřejmě složité je to i právně z toho důvodu, že předmět plnění „vánoční trhy“ je jeden a po konzultaci i s oddělením veřejných zakázek víme, že všechny vánoční trhy v celé Olomouci jsou jeden předmět plnění, tedy do toho celkového plnění těch letošních vánočních trhů se počítají jak vánoční trhy na náplavce, tak vánoční trhy na tržnici, tak vánoční trhy na Dolním náměstí i na Horním náměstí en bloc jako celkem. My

samozřejmě nejsme vázáni tím, že bychom celé toto museli zadat napřímo jednomu subjektu, právě proto vedeme ty tržní konzultace s více subjekty. Rada by měla první jakoby výstup tady z tohoto obdržet v druhé polovině května, tedy na svém druhém jednání v květnu, tak to řeknu lépe, ať je to přímo nějaké datum. My máme teď vlastně takovou širokou úřednickou pracovní skupinu ve středu naplánovanou, kde budeme právě precizovat ještě ten časový harmonogram, abychom dospěli k tomu dalšímu rozhodnutí. Otázka na kluziště s tím nesouvisí, naštěstí, právě i z důvodu hodnoty plnění. Kluziště není, nejsou vánoční trhy, je to věc, která se rozprostírá i do delšího časového úseku. Nicméně tam samozřejmě narážíme na to, že těch přímých zadání v posledních letech bylo více a už tam také narážíme na limit, takže je pravděpodobné, ale to nemůžu říct ještě úplně s jistotou, právě to budeme prověřovat, zda vůbec můžeme v letošním roce přistoupit k přímému zadání kluziště, či zda to budeme muset otevřít jako otevřenou soutěž, či zadat například výstavišti Flora v režimu in-house. Těch variant je více, budeme to precizovat. A jedna věc teda, nevím teď, jestli jsem odpověděl na ty otázky. Samozřejmě, co se týče těch interpretů a toho jako bookování těch jednotlivých, řekněme, kapel a podobně, kteří by vystupovali na vánočních trzích, tak tam samozřejmě potvrzují, že čím dříve s tím člověk začne, tím lepší interprety získá. Můj osobní názor je, že v minulém roce to třeba úplně nebylo to neoptimálnější, co by mohlo být, ale jako každopádně víme, že právě díky tomu, že vedeme ty tržní konzultace už teď, že nejsme úplně za limitem, kdy bychom měli de facto jenom ty paběrky, ty, co nejsou už někde jinde vyblokovány, takže ještě samozřejmě nějaký čas máme. Ale vyjádřil bych se akorát k tomu, co bylo řečeno na začátku, že došlo k nějakému netransparentnímu konání, to se určitě nestalo, že jo. Je toho důkazem samozřejmě to, že se historicky poprvé přihlásilo pět společností. Kdyby šlo o jakýkoliv netransparentní počin, tak si myslím, že pět společností by se určitě nepřihlásilo. Trošku bych i si dovedl zasppekulovat, že netransparence právě vypadá většinou tak, že na konci se přihlásí pouze jeden. Tolik za mě. Děkuji.

**Mgr. Kaštil:** Jak říkám, nechci se babrat v minulosti, jenom upozorním a každý, kdo si chce udělat obrázek, tak si obrázek udělá. Rozhodnutí ÚHOS je veřejně dostupné. Každý, kdo si přečte bod 102, případně 112, tak si odpoví na tuhle tu otázku, kdo z nás dvou má pravdu ohledně transparentnosti. Děkuju.

**Primátorka:** Já teda vidím, že pan náměstek už nechce košatit diskuzi, ale já se musím ohradit jako člen té výběrové komise, že si opravdu nemyslím, že tam bylo něco netransparentního. Byl tam nastavený prostě nějaký systém hodnocení, který se ÚHOS nelíbil, protože se jemu zdál velmi subjektivní, což může být ten..., to může nějak vypadat, ale v okamžiku, kdy jsme to nastavovali, nebo respektive, kdy jsme to hodnotili, tak nám to tak nepřišlo. Až v okamžiku, kdy jsme se to dozvěděli a řešili jsme to s advokátní kanceláří, měli jsme to posvěcené od našeho oddělení veřejných zakázek, vypadalo to, že to nebude ten problém. I to, že se přihlásilo vlastně pět firem, které se snažily tomu vyhovět, tak ukazovalo na to, že to nastavení není, bylo to podobné jako v minulosti, takže si myslím, že opravdu spíš je to otázka prostě názoru. Když jsme to potom řešili s advokátní kanceláří, tak ona nám říkala, že prostě je nějaký posun v hodnocení a tato slovní hodnocení jako lepší, ještě lepší a více nejlepší a míň lepší, že už to prostě nechtějí vidět, že chtějí nějaké bodové, měřitelné a vážitelné hodnocení. Takže v tom byl ten problém a právě proto, že kdybychom teď nastavovali znovu tyhle ty mantinely nebo tahle ta hodnotící kritéria, už bychom se dostali do

nějakého časového presu a z tohoto důvodu jsme vlastně i rozhodli na radě, že končíme. Možná ještě kolega Tichák.

**dr. Tichák:** Já to jenom trošku poupravím, protože samozřejmě jsem jako doslova seznámen s tím rozhodnutím toho ÚHOS, že tam vůbec nešlo o hodnocení toho našeho hodnocení. Tam šlo o pouze vypořádání námitek a jediné, co vlastně Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatoval, bylo, že jsme se nedostatečně vypořádali s některými z těch námitek. Toto není samozřejmě vůbec mířeno k tomu zadání jako takovému, k tomu se ÚHOS vyjadřoval pouze, řekněme, v takové rovině, že nás upozorňuje na to, abychom si při tom samém hodnocení velmi pečlivě dali práci s tím, jak slovně ohodnotíme ty jednotlivé body, abychom nedošli právě k tomu, k té netransparenci. Ale my jsme vlastně k tomu hodnocení vůbec nepřistoupili, protože ještě než k tomu hodnocení došlo, tak došlo ke zrušení toho zadávacího řízení z těch časových důvodů, a to bylo na minulém jednání rady města. Takže tak to vlastně bylo. Co se týče potom jakoby těch samotných námitek a toho gró, tak to, jak jsi správně říkal, pane zastupiteli, je teď věci minulosti a tím, že je to řízení zrušené, tak je to vlastně bezpředmětné a mohli bychom se tady takhle přít a je to v zásadě jedno, protože důležité je to, abychom se z toho jakoby poučili pro tu, nebo poučili, abychom si z toho možná vzali příklad pro možné budoucí harmonogramy a možné budoucí konání jednotlivých účastníků toho dalšího řízení, abychom třeba ty hrany jakoby otupili předtím, než k tomu dojde. Ale opakuji to, co bylo řečeno i na minulém jednání zastupitelstva. My jsme všechna ta kritéria konzultovali i na té široké pracovní skupině se zástupcem i vaší opoziční koalice a vlastně jsme vycházeli z těch řízení, která byla v minulosti podobně parametrizovaná a podobně subjektivní, když teda použiju to slovo.

**Mgr. Kaštil:** Omlouvám se naposled a už to nebudu košatit, ale skutečně my se tady bavíme o koze a o voze. Já rozumím vám a v tomhle máte pravdu, že pokud se bavíme o konkrétním zadání a o tom samotném výběrovém řízení, tak tam chápu, že jakoby to nechcete spojovat s netransparentností, ale co se týká vypořádávání města s námitkami, tak tam je v tom rozhodnutí jednoznačně řečeno, že město postupovalo netransparentním způsobem tím, že nebylo dostatečně odůvodněno. Je to tam vyložene takhle řečeno, ale konec a z mé strany už opravdu to nebudu dále košatit a omlouvám se.

**Primátorka:** Dobrá, děkujeme. Já teda, protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak přecházím k bodu číslo 10, závěr. Děkuji všem za účast, děkuji za plamennou diskuzi, která nás všechny posunula a obohatila, v bodu číslo 2 a přeji všem hezký zbytek dne a užijte si, pokud ještě bude venku sluníčko, ale ono teď už tam sluníčko je dlouho, takže ještě honem poslední paprsky si běžte užít ven.

Bod programu: 10

**Závěr**

Předsedající Mgr. Miroslava Ferancová, primátorka města, ukončila 19. zasedání zastupitelstva v 17:30 hodin.

Mgr. Miroslava Ferancová v. r.  
primátorka města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Otakar Štěpán Bačák v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. Zuzana Martynková, DiS. v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. David Altv. r.  
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva

Mgr. Josef Kaštil v. r.  
člen zastupitelstva

Příloha: 2x vystoupení J. Chladnuha

## ZMO dne 27.04.2026, bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Úvodem bych chtěl veřejně poděkovat za ochotu a příkladnou vstřícnost paní Mgr. Ing. Janě Dokoupilové z ekonomického odboru, a panu Ing. Petru Hlídkovi z oddělení sportu a správy sportovních zařízení v záležitosti smluv mezi SMOI a HC Olomouc. Konzultační jednání se uskutečnila v únoru a březnu letošního roku, z toho jedno bylo společné, týkalo se mého vystoupení na ZMO v listopadu 2025, v záležitosti navýšení provozní podpory za rok 2023, které schváleno ZMO dne 9.12. 2022. Postupoval jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kdy jsem předal písemný podklad okruhu zájmu.

Nyní bych se chtěl zeptat na stav přípravy zpětného odprodeje Androva stadionu v Olomouci, společnosti SK Sigma Olomouc a.s., dle jednání RMO dne 10.3.2026. Vzhledem ke skutečnosti, že jsem se k odkupu stadionu Městem několikrát vyjadřoval na ZMO, mimo jiné i jednal v záležitosti veřejné zakázky Legionářské ulice. Byl bych rád, aby bylo možno se v dostatečném časovém intervalu seznámit s připravenými podklady prodeje.

20.4.2026 se zde uskutečnilo jednání zastupitelstva Olomouckého kraje. Sepsal jsem si diskusní příspěvek na vystoupení k bodu 33. Memorandum o spolupráci Olomouckého kraje se společností NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s. k projektu výstavby multifunkční haly. Jestli zde vystoupím, jsem nechal na náhodě, neboť je možnost, že se veřejnost může přihlásit do diskuse, než se začne projednávat daný bod, jak jsem si i ověřil v předsálí. Přihlášku jsem měl, ale diskuse již byla v plném proudu. Byl jsem tedy přítomen části diskuse zastupitelů kraje, ale že proběhne projednávání bodu 33. před polednem mě zaskočil.

08.04.2026 se uskutečnilo jednání v kanceláři pana Bogoče, kam jsem byl na něj nasměrován v záležitosti připomínek k Memorandu na zastupitelstvu 03/2026. Absolvuji-li podstatná jednání, přicházím se sepsaným podkladem, toto byl ale první, který jsem předával přes podatelnu. Když jsem informoval o podání, tak prý je jednání o den dřív, nic se neděje, jen kratší čas na seznámení s podkladem, kde byl laskavý požadavek, abych dostal na můj podklad písemnou odpověď. Obdržel jsem ji, ale zarazil mě text v závorce ve znění (ostatně uvedené lze ověřit u spol. NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s.). Zmínil jsem se o telefonickém hovoru s REDSTONE 10.3. 2026, cca 30 min., s příslibem jednání za 14 dní. S odstupem jsem se připomenul dvěma telefonáty, ale nereagováno. Nepřímo přispívám na finanční prostředky města a kraje jako občan, přímo i městu, jsem pozván a pak trapná realita. Jakou mám mít důvěru v tento projekt? Co mi to vlastně doporučuje představitel, podílející se na přípravě koordinace ze strany města. Neskutečný stav.

Memorandum kraje slova „a schválení“ neuvádí, blokáce pozemků je do 30.6. 2027, a zda trapnou realitu zapříčinilo vypustit schválení i dát rok 2027, jak jsem uvedl při výtce k Dodatku č. 1., i při telefonátu, se mohu jen domnívat.

Jan Chladnuch

ZMO dne 27.04.2026, bod programu 2. název: Multifunkční hala Olomouc  
- souhlas s žádostí o notifikaci veřejné podpory u EK

Podíváme-li se do Důvodové zprávy, tak v bodě 2. prvního odstavce, v poslední větě se uvádí: spolu s finančním modelem a dalšími přílohami, předán EK ..., tak **kde jsou ty přílohy, jaký je to finanční model pro Město**, to je jen souhrn ročních plateb v Analýze? **Kde je podklad k splnění** z Memoranda Města a N.V. čl. III. odst. 2 písm. a) - s datem změny k 30.4.2026, že SMOI připraví návrh smlouvy v režimu zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, o poskytnutí investiční dotace a dalších podmínkách spolupráce (dále jen Dotační smlouva), o nichž budou dále jednat? (N.V.- NOVÁ VELKOMORAVSKÁ)

**Kde je podkladový materiál k čl. III. odst. 2 písm. b)** - v jednání s Olomouckým krajem, které se promítlo v další Memorandum? **Kdy a jaká se uskutečnila**, nebo bylo jen jedno k seznámení rady kraje 9.3.2026 od 9.6.2025? Jaké to bylo ověření časových milníků pro blokaci pozemků, když zůstává i nadále slovo, „**a schválení**“ (vč. veřejné podpory poskytované Olomouckým krajem) **Evropskou komisí.**“, když v dubnu 2026 vzniká nové Memorandum kraje, s blokací pozemků do 30.6.2027? Nelze odvozovat, co je myšleno, ale zjevnou chybu v textu opravit i v čase, tj. do 30.4.2026, nebo již jen splnit, k čemu se zavázala NOVÁ VEKLOMORAVSKÁ, tj. vypovědět Memorandum do jednoho měsíce. To zahrnuje i písm. a), není-li to doloženo jednoznačným podkladem k splnění daného úkonu.

Memorandum v čl. I. odst. 1 zmiňuje péči o všestranný rozvoj svého území, potřeby svých občanů, přičemž při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Jaké jsou předloženy podklady pro udržitelný rozpočet města v průběhu 30 let dle jednotlivých oblastí? Pro Moravskou filharmonii bylo navýšení rozpočtu o cca 10 mil. Kč/rok, neřešitelným problémem. Zde se ale jedná o počátečních 35 mil. Kč/rok, s tzv. nepředvídatelnou inflací, když není stanoven maximální limit, což lze považovat pro rozpočet města za riskantní a nezodpovědný přístup. Který rok bude překročena výše inflace 3,54 % nebo 3,17 %? Jestli si s tím neděláte starosti, jako u první uvedené platby 35,1 mil. Kč (Analýza str. 81), místo 35, tak mám vážné obavy ze současného přístupu. Proč je veřejná podpora nezbytná a přiměřená, máme v Analýze na str. 6, ale nemáme v ní, že rozpočet Města je cca **10x nižší a zadlužený, proti rozpočtu Kraje**. Celková plánovaná dotace za Kraj je v 30-tém roce ve výši 39,6 mil. Kč, Město je na 39,7 mil. Kč již v 5-tém roce platby, Analýza str. 82/81, a to do nemovitosti, kterou neovlivňuje. Uživatelem ledové plochy v rozsahu 30 akcí je HC Olomouc, Analýza str. 70, kde negativní dopady jsou na str. 90, ale nezveřejňuje se, že hokejový klub přijde o **desítky milionů** finančních prostředků v Kč, které inkasuje nejen z pronájmů ledové plochy v tzv. **plechárně**. Postrádám podklad, že HC Olomouc má schopnost se v multifunkční hale finančně udržet a přežít. Je varianta pro ledovou plochu bez extraligového hokeje? Analýza str. 58 uvádí halu s domácím stadionem extraligového hokeje, a i co uvádí Memorandum v čl. II. odst. 1 písm. c), je co do rizika dotace jasně málo.

Jan Chladnuch