

ZÁPIS

**z 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,
konaného dne 9. března 2026
v budově Magistrátu města Olomouce,
velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16. 3. 2026

.....

Zahájení

Osmnácté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 9. března 2026 zahájila v 9:00 hodin primátorka Mgr. Miroslava Ferancová, která toto zasedání dále řídila.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatovala, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 42 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti bylo provedeno zkušební hlasování. Předsedající upozornila, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 18. zasedání ZMO se omluvili: Bc. Kateřina Dobrozemská, Mgr. Markéta Záleská, Mgr. Matouš Pelikán.

Z části jednání ZMO se omluvili: Ing. Pavel Jelínek, PhD. (přítomen od 9:55 hodin), Lukáš Popelák (přítomen od 11:00 hodin), JUDr. Martin Major, MBA (přítomen od 10:10 do 13:00 hodin), Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D. (přítomen od 10:15 hodin), Mgr. Novák (nepřítomen 9:50 – 10:50 hodin), Zdeněk Žák (nepřítomen od 13:00 do 14:30 hodin).

Předsedající konstatovala, že k zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva, které se konalo 12. 12. 2025, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, Bc. Štěpán Kellner, Ing. David Alt, Ing. arch. Pavel Grasse, Magdalena Vanečková, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dříve než bylo přistoupeno ke schválení programu, paní primátorka předala slovo panu zastupiteli Mgr. Pavlu Michalíkovi, který spolu s žáky Sigmundovy střední školy strojírenské v Lutíně předal bývalému primátorovi Mgr. Miroslavu Žbánkovi v upomínku na působení ve funkci primátora města model budovy olomoucké radnice, který žáci sami vyrobili.

Dále požádal o slovo za klub hnutí ANO 2011 Mgr. Tichý a popřál všem ženám u příležitosti včerejšího Mezinárodního dne žen k jejich svátku a předal jim květinu.

Bod programu: 1.

Schválení programu 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Mgr. Ferancová: zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zaslán upravený materiál k bodu 24 OZV o nočním klidu.

Byly předloženy návrhy na úpravu programu, a to návrh na zařazení bodu 9 Převod Sbírkových skleníků a Palmového skleníku VFO do vlastnictví SMOl na pevný čas od 11 hodin z důvodu přítomnosti externího konzultanta a návrh na zařazení bodu 18 Vstup

statutárního města Olomouce do sdružení Inovační centrum Olomouckého kraje na pevný čas od 15 hodin z důvodu přítomnosti externího konzultanta.

Otevírám rozpravu pro případné další návrhy na úpravu programu nebo doplnění konzultantů. Vidím, že se nikdo nehlásí, takže uzavírám rozpravu, prosím o zahájení hlasování.

Hlasování č. 2 – schválení programu 18. zasedání ZMO včetně konzultantů:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 18. zasedání ZMO:

1. Schválení programu 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Rozpočtové změny roku 2025
5. Rozpočtové změny roku 2026 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2025
6. Rozpočtové změny roku 2026
7. Dotace z rozpočtu SMOI
8. Návrh opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci
9. Převod Sbírkových skleníků a Palmového skleníku VFO do vlastnictví SMOI (**od 11 hodin**)
10. Fond mobility – hospodaření za rok 2025 a plán čerpání pro rok 2026
11. Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčního plánu
12. Cyklodoprava – smlouvy o partnerství
13. Multifunkční hala Olomouc – Dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci
14. Návrhy na změny územně plánovací dokumentace
15. Změna č. I RP-23 – doplnění zadání změny
16. Ex-post evaluace realizace strategie ITI Olomoucké aglomerace 2014-2020
17. Aktualizace Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace
18. Vstup SMOI do sdružení Inovační centrum Olomouckého kraje (**od 15:00 hodin**)
19. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je SMOI jediným akcionářem
20. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde SMOI není jediným akcionářem
21. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
22. Dodatek č. 4/2026 zřizovací listiny příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie
23. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejném prostranství na území SMOI
24. OZV o nočním klidu
25. Cena města Olomouce 2025
26. Pojmenování nové ulice – Holice
27. Nabytí majetku nepatrné hodnoty – sociální pohřeb

- 28. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem
- 29. Informace o činnosti kontrolního výboru
- 30. Různé
- 31. Závěr

od 13:00 hodin – Návrhy připomínky a podněty veřejnosti

Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů

- bod 3 Majetkoprávní záležitosti:
Ing. Robin Doležel, Ing. Miroslav Charouz, Jan Rakovský
- bod 13 Multifunkční hala Olomouc – Dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci:
Jan Chladnuch

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátorka požádala o případné dotazy.

RNDr. Holpuch: Ke kontrole usnesení mám dvě reakce, protože jsem tam dostal ke třem bodům písemné odpovědi a u dvou z nich bych poprosil ještě o nějaké dodatečné informace, takže se omlouvám, že ruším jinak hladký a od začátku pozitivní průběh dnešního zastupitelstva. První bod, ten se týká toho mého minulého dotazu k nahrazení MP manažera, toho softwaru na městské policii. Děkuji moc za písemnou odpověď, ze které vyplynulo, že náklady, které souvisí s přechodem na jiná technologická řešení, sumárně si vyžádaly částku 2,4 milionu korun včetně DPH. Je tam přiložená tabulka a mě by zajímalo, z čeho tyhle náklady byly hrazeny, respektive chci si potvrdit, že to bylo z fondu mobility. Děkuju, to je první dotaz. A potom mám druhý dotaz, možná ten položím po případném zodpovězení té jedničky.

Mgr. Ferancová: Chce se někdo z kolegů k tomu vyjádřit?

Ing. arch. Pejpek: Dobrý den, vážené dámy a pánové, ano, je to tak, jak jste říkal, byly hrazeny z fondu mobility.

Mgr. Ferancová: Takhle stručně stačí?

RNDr. Holpuch: Děkuju za tuhle odpověď. Ten druhý dotaz, ten se týká pořízení těch 32 parkovacích automatů, na které jsem se ptal. Ten dotaz spočíval v tom, co s nimi v tuhle chvíli je, protože byly pořízeny pro rozšířenou zónu C, která ale doposud není funkční a ptal jsem se, jak to je se zárukou, takže mně bylo zodpovězeno, že v tuhle chvíli jsou uskladněny, že doposud nebyly nainstalovány a v té písemné odpovědi, kterou asi jsem dostal jenom já, nevím, jestli ji mají k dispozici všichni kolegové ze zastupitelstva, je v podstatě uvedeno, že ta záruka platí do 31. 3. 2026, potom přestává existovat a budeme mít možnost pouze placených pozáručních oprav a podobně. Nicméně v té odpovědi je zmíněna ještě jedna věc, a sice že k tomu termínu 31. 3. letošního roku se podařilo dodatkem prodloužit smlouvy na realizaci rozmístění těch parkovacích automatů a dodání příslušenství baterie tiskárny. To znamená, to je odpověď, která je nad rámec té záruky. Týká se, jak jsem tedy pochopil, části předmětu plnění té původní smlouvy za 6,1 milionu korun včetně DPH, připomenu, a mně z toho tedy vyplývá, že jsme tu smlouvu podepsali, prodloužili, zaplatili, ale část nebyla naplněna, nebyla zatím zrealizována ta instalace. Čili chci se

zeptat, jestli plánujete do konce března v souladu s tím dodatkem smlouvy ty parkovací automaty rozmístit a v případě, že ne, tak jestli ta část té zakázky na instalaci a dovybavení se prostě odepíše. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Tak já nevím, jestli pan ředitel městské policie nebo kdo by se k tomu z kolegů chtěl..., a vidím kolega Pejpek, že svítí.

Ing. Arch. Pejpek: No, úplně krátce, určitě ty automaty nebudou rozmístěné, protože nedává smysl v současné době je rozmísťovat bez toho účelu, to znamená bez spuštění zón C. Co se týká toho postupu a naplňování smlouvy, já bych poprosil, jestli chce pan ředitel Skalický odpovědět, anebo vám to dáme písemně.

Mgr. Skalický, ředitel MPO: Dobrý den všem. Tak jak jste správně řekl, ano, lhůta dvouletá, kdy byla prodloužena záruka na automaty, končí 31. 3., s tím, že přesně tak, jak říkáte, je teď otázka, co bude dál kryto smluvně. Pokud se týká technologií, které podléhají degradaci, což je baterie a tiskárna, předpokládám, že bude smluvně ošetřeno dodání těchto technologií i v rámci pozáručních oprav jako nové, ale se zárukou na tyto komponenty.

RNDr. Holpuch: Děkuju, tomu já rozumím. Já jsem se chtěl zeptat, jestli jsme zaplatili 6,1 milionu korun a předmětem té zakázky bylo dodání a nainstalování těch parkovacích automatů a dozvěděli jsme se, že nainstalovány do termínu, kdy ta prodloužená smlouva je platná, nebudou. Tak mě zajímá, jak velký objem z té zakázky tedy nebude naplněn, protože ta instalace je určitě jednou z položek té smlouvy, kterou jsme podepsali a uhradili, a předpokládám, že ty peníze za instalaci tím pádem jako propadnou. Takže mě zajímá případně, jak velká je škoda, jestli se dá mluvit v tomhle případě o škodě a naopak, jak velkou část té veřejné zakázky tím, že jsme ty automaty pořídili a uložili někam do skladu, jsme naplnili.

Mgr. Skalický: Hodnota těch automatů je něco málo přes 5 milionů, to znamená, nesplněná zakázka je na úrovni 1 milionu, což je územní řízení, vyjádření k sítím atd., včetně instalace a doplnění těch baterií a tiskáren. To je hodnota zhruba toho milionu. Předpokládá se, že stejně, jakmile nastane čas a řekne se, kdy přesně dojde k rozmístění automatů, že se vyžádají nové vyjádření sítí ařů a budeme pokračovat dál v rozmístění. V ceně toho je i vytvoření těch betonových patek a osazení těch baterií a tiskáren. To všechno v tom je, v tom zbytku v tom milionu. A očekává se, že to bude plněno.

RNDr. Holpuch: Já teď jako nechci, abychom strávili zbytek zastupitelstva ping pongem na tohle téma, ale z té odpovědi já jsem pochopil, že ta smlouva k 31. 3. končí, expiruje a že plnění, které je součástí té smlouvy, což je ta instalace, nebude poskytnuto. A vy teď říkáte, že ta instalace, ty patky atd. se samozřejmě v budoucnu zrealizují a mě zajímá, jestli se zrealizují na základě téhle smlouvy, to znamená, jestli je tam nějaký další termín, ne toho 31. 3. letošního roku, kdy ta smlouva končí. Jestli prostě tohle plnění bude prodlouženo, nebo jestli tu instalaci a doplnění téma baterkami a tiskárnami budeme pořizovat na základě další smlouvy za jako další peníze.

Mgr. Skalický: Předpokládám, že se to bude dodávat touto smlouvou, aby mohlo být plnění. Samozřejmě musím se domluvit s panem náměstkem na tom datu, aby to bylo trochu seriózní datum i pro tu firmu. To znamená, ta firma počítá s těmi penězi, které jsou zasmluvněny s tím, že se prodlouží termín jejich plnění na ten zbytek.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju panu řediteli, děkuju panu zastupiteli Holpuchovi za konstruktivní debatu a chci se zeptat k dalším bodům k bodu číslo 2, jestli má ještě někdo nějaký dotaz, připomínku, podnět, nebo jestli je vypořádáno a můžeme hlasovat. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, takže poprosím o hlasování o bodu číslo 2.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Ing. Robin Doležel: vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dovoluji mi v krátkosti vyjádřit se k nabídce prodeje vlastně mého pozemku, parcelní číslo 88/2 v Týnečku. Kdo by si chtěl k tomuhle bodu nastudovat více, je to v důvodové zprávě, bod 2.4. Nebudu nějak klamat, když jsem tento pozemek před několika lety kupoval, kupoval jsem ho od státu. Můj záměr byl takový, že developer v této lokalitě chystá nějakou výstavbu, já koupím tento pozemek a budu se snažit s tímto developerem domluvit a tento pozemek mu prodat. Bohužel potom jsme zjistili, nebo z tohoto prodeje sešlo, když jsme zjistili, že tento pozemek je součástí veřejného prostranství. Nabídl jsem tedy tento pozemek městu k odkupu a k tomuto prodeji máte vlastně k dispozici tuto důvodovou zprávu, kde bych chtěl přechist některé tady úryvky, jak to okomentovala třeba kancelář architekta města. Kancelář architekta města k tomuto napsala mimo jiné, že tento pozemek je vhodné získat do vlastnictví vlastně statutárního města Olomouc. Předmětný pozemek by měl být primárně řešen v rámci rozvojového území výstavby rodinných domů v k. ú. Týneček. Odbor koncepce a rozvoje ho doporučoval získat do vlastnictví města už v době, kdy byl vlastně ve vlastnictví toho státu, což jsem v té době nevěděl. Dále se k tomuto prodeji vyjadřovala i komise místní části v Týnečku, která tento pozemek také doporučila k prodeji. Dále se k tomu vyjadřoval odbor majetkoprávní, který tuto směnu dal, jakože nevyhovět a mimo jiné to zdůvodnil tím, že výkupy těchto pozemků by měly být realizovány až v případě reálného investičního záměru. Pokud si tu důvodovou zprávu přečteme podrobněji, tak kancelář architekta města přes tento můj pozemek má dle cyklogenerelu navržený záměr. Tento záměr se nedotýká, jak majetkoprávní komise tady zdůrazňuje, i okolních pozemků, je čistě navržen pouze přes ten můj pozemek. Jde to dohledat online, mám to tady i vytisknuté, kdyby

to někoho zajímalo více, může se k tomu podívat. To je asi vše, co bych k tomuhle chtěl říct. Přijde mi, že rada města dala na doporučení majetkoprávní komise, která si tento případ, řekněme, nenastudovala podrobněji. To je asi vše, co bych k tomu chtěl říct. Kdyby měl někdo nějaké dotazy, rád mu je zodpovím, nechám hlasování na vás potom. To je všechno, děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkuju. Vy jste ještě nevyčerpal celý svůj čas, tak budete chtít ještě repliku na odpověď? Já poprosím někoho z kolegů, jestli teda odpoví buď pan náměstek Sýkora, nebo jestli někdo chce odpovědět přímo teď na místě.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji paní primátorce. Já bych požádal pracovnice majetkoprávního odboru o doplnění.

Ing. Kličková: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Víceméně všechno je uvedeno v důvodové zprávě. My jsme opravdu doporučovali za odbor tento pozemek nevykoupit s tím, že až bude zpracován nějaký projekt na vybudování toho pěšího propojení, tak by se to vykupovalo jako všechno jako en bloc. Určitě nesouhlasím s tím, že by se majetkoprávní komise s materiálem neseznámila. Na majetkoprávní komisi se body probírají podrobně, detailně. To je asi tak všechno, co bych chtěla k tomu dodat.

Mgr. Ferancová: Dobrá, děkuju. Takže prosím dalšího vystupujícího, pana inženýra Miroslava Charouze.

2. Ing. Miroslav Charouz: Dobrý den, paní primátorko, dámy, pánové. Já jsem vás přišel pozdravit jménem občanů Lošova, je nás přes 700. Je to obec, která v rámci Olomoucka měla jako jedna z prvních vodovod, kanalizaci. Lidé si zde vybudovali kulturní dům, hřiště, tenisové kurty, multifunkční hřiště a tehdejší objekt obchodu, o který se vlastně dneska bude jednat. Je to místo, které logicky z principu života na obci vyplynulo jako centrum veškerého dění, kde se setkávají lidé, vedle tohoto obchodu té bývalé Jednoty je malý parčík, kde se prostě scházejí lidé ve stínu, hrají si tam děti. A bohužel bývalá Jednota při prodeji tohoto objektu, nikdo si dneska nepamatuje, jak před 25 lety se řešily odkupy majetku, zkrátka ten objekt se dostal do soukromých rukou. Majitel obchodu postupně stárnul, rozhodl se prodat, dostal to další majitel. Nyní je tam firma, která je uvedena ve vašich materiálech a jedná se o směnu případnou majetku města na Nových Sadech za tento obchod, aby ta budova zůstala v majetku města. Nám samozřejmě nejde o to, že chceme blokovat někomu nějakou výstavbu a podobně. Je to hřiště, obchod bývalý a kulturní dům. Součástí kulturního domu je restaurace se zahrádkou a prostě 40 m od toho bývalého obchodu si sedávají lidé v létě na kávu, na občerstvení, chodí tam turisté. A samozřejmě zavládlo takové trošku rozladění z toho, že my nemáme strach z dalších obyvatel obce, v žádném případě. Ale neumíme si představit, že jdeme se občerstvit na zahrádku a opravdu 40 m od nás jsou balkony nových bytů. Asi tušíte, jak by to vypadalo, co se týče nějakého soužití, kdy dneska novým lidem na vesnicích vadí, že kokrhá kohout a teď tam prostě se baví lidé, běhají tam děti, jezdí na kolech. Hřiště je velmi využíváno. Kdo chodíte na naše akce, Jak chutná Lošov, nebo v rámci turistiky, tak víte, že tam jsou opravdu velké návštěvy a my jsme, protože nejsme samostatná obec, tak nějak v duchu doufali, že se nám podaří ve spolupráci s vámi, vrátit objekt tohoto obchodu do majetku města, kde by vzniklo něco jako komunitní centrum, šatny pro děti, budoucí klub seniorů. Protože jediný objekt, který patří dneska městu v Lošově, je stará škola bývalá směrem na Kopeček. Bohužel ta budova je tak stará, že už se musela před několika lety zpevňovat. Jsou tam prohnuté podlahy úplně, střecha na konci životnosti a je to objekt, který z hlediska umístění není ani navštěvován, protože není v

centru obce, není v centru dění. Takže já bych vás chtěl poprosit při zvažování rozhodnutí o směně, abyste zkusili tak nějak lidsky se podívat na tu věc, že nám nejde o to, blokovat nějaký budoucí panelák, ale zachovat živé, zdravé centrum obce, kde prostě se lidé scházejí, kde komunikují a kde vlastně tím, že by se tam postavil bytový dům, by se naprosto narušila ta kontinuita toho prostoru. Nebudu mluvit o parkování atd., ale o tom, že se prostě rozbije centrum malé obce, kde to opravdu žije a kde jsou lidi velmi spokojení. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkujeme vám. Chce na to někdo reagovat? Tak zatím ne. A poprosím posledního z přihlášených, pana Rakovského. Zase, pane Rakovský, vy už jste zkušený, víte, že máte 5 minut.

3. Jan Rakovský: Tak dobrý den všem. Musím zde už potřetí vytáhnout do boje proti návrhu usnesení číslo 13 na směnu ruiny Jednoty v Lošově za špičkový pozemek na Nových Sadech popsáný v důvodovce pod bodem 2.6. Důvodová zpráva opět mlčí o důležitých okolnostech, například, že už jednou bylo rozhodnuto, že tahle lokalita bude vyvíjena jiným směrem. Proto zde město prodalo své kulturně-sportovní objekty, pořídilo územní plán a nikdy nejevilo o Jednotu zájem. Náhle se ale pár místním, politikům a městským architektům nezamlouval nápad nového majitele, jak naloží se svým majetkem a vymýšlí, jak mu stůj co stůj v realizaci zabránit. Jeho záměr s ničím nekoliduje, přesto mu tito věnují nadstandardní pozornost. Za peníze daňových poplatníků tak přistupují k obyvatelům města různě. Pracují urputně, jiné pozemky ani odkup neuvažují. Není to divné? Co je za tím? Úplatky, klientelismus? Netuším. V obci s pár obyvateli a s nadstandardním zázemím pro společenský, sportovní a komunitní život, o němž se jiným městským částem ani nezdá, chtějí ještě víc. Proč má město investovat obrovské peníze do ruiny a další pak na provoz v místě s přebujeným zázemím? Jak k tomu přijdou jiné městské části, kde tohle vybavení chybí? Byť kdysi nějaké snahy byly, vedení města nepracuje s žádným validním seznamem nemovitostí, které jsou pro město zbytečné, na kterých jsou nevypořádané vztahy, typicky silnice nebo chodníky na cizím, a které naopak potřebuje nutně získat. Nemá ani plán řešení, a tak při aplikaci metody co krok, to nápad, obvykle přichází o lukrativní nemovitosti a nabývá ty nevyužitelné a provozně nákladné. Kontroverznost návrhu podtrhuje i opakovaná nerozhodnost majetkoprávní komise. Město má pozbyt nejkrásnější a v mnoha ohledech nejlepší a násobně hodnotnější pozemek na Nových Sadech, možná v celé Olomouci. Ten je situován v centru Nových Sadů, v místě s ideální občanskou vybaveností a dopravní obslužností. Sousedí s městskými zahrádkami a řekou. Kdo to má? Hodnoty pozemků jsou nesrovnatelné. Pokud nevíte, Nové Sady jsou městským centrem sociálních služeb, hlavně pro seniory. Neexistuje lepší místo pro stavbu objektu pro bydlení pro seniory, malometrážních bytů se zahrádkou. Neexistuje. Nové Sady mám velmi dobře nastudované napříč obory a ujišťuju vás, že možnosti zde něco takového snadno vybudovat jsou extrémně omezené, ne-li nulové. Jenom blázen by se takového pokladu zbavil. Přestože zde všichni napříč stranami máte plná ústa péče o seniory, v praxi se neděje nic, co by alespoň trochu zohledňovalo problematiku stárnutí obyvatelstva a všech negativ s tím spojených. Budoucnost je vám ukradená. Po nás potopa. Neudělalo se absolutně nic k zajištění nemovitostí pro potřeby seniorů. O další občanské vybavenosti ani nemluví. Prosím o představení alespoň 15, 20 míst, kde tyto objekty mohou stát. Máte je? Ukažte, kde jsou. Kdekdo z vás se po volbách vymezoval proti dřívějšímu rabování majetku. Nastavte si ale zrcadlo a ujistěte se, zdali se nechováte ještě hůř. Pokračováním v bezhlavém rozprodeji a ignorováním jasné budoucnosti škodíte obyvatelům ještě víc. Radost jednotlivců v Lošově a pár architektů nesmí být vykoupena

slzami 15 000 Novosaďáků a až 250 000 spádových obyvatel Olomouce. Lidé, ať volili, koho volili, tak si takové krátkozraké a nezodpovědné jednání rozhodně nezaslouží. A nemohou si ho ani dovolit. Proto žádám, aby tento nemravný, sobecký, protispolečenský a vysoce společensky nebezpečný návrh byl odsouzen a zamítnut. Většina lidí je teď v práci, nemůže sem přijít. Těžce vydělává pár peněz, aby vyžila. Zvolila si vás, abyste tady za ně bojovali. Tohle by měli vědět. Takže proto o tomto bodu rozhodujte samostatně. Jmenovitě každý z vás, ukažte, jak bojujete za jejich budoucnost. Děkuji vám za sebe i za ty, co se nemohou bránit.

Mgr. Ferancová: Děkuje se za příspěvek. Chce se někdo k tomu vyjádřit? Pokud ne, tak dávám znovu slovo panu náměstkovi Sýkorovi. Omlouvám se za přerušení a prosím ho, aby nás tedy provedl bodem číslo 3.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji paní primátorce. Takže opět budeme postupovat dle důvodové zprávy.

Materiál byl projednán po stranách, rozprava byla vedena k bodům:

Str. 1, bod 1.1:

Mgr. Kovaříková: Tak dobré dopoledne ještě jednou. Já bych měla dotaz hned k té první věci, a to je to zpětné darování už jednou nebo už opakovaně tady projednávané stavby vlastně na Tomkové, ten tzv. Golem. Město to do vlastnictví kraje, pokud si dobře pamatuju, darovalo někdy v roce 2023. Byly tam nějaké podmínky a v roce 2025 nás oslovil kraj s žádostí o změnu vlastně využití, za jakou tu nemovitost nabyt. V té důvodové zprávě tady je uvedeno, že kraj požadoval změnu z oblasti školství na činnost v oblasti kultury s odůvodněním, že pro původně zamýšlené účely by rekonstrukce stavby byla neúměrně nákladná a že je budova problematická i z hlediska statiky. Já se chci tedy zeptat, proč město nesouhlasilo tady s tím, s tou změnou využití, kterou tedy požadoval kraj. A v případě, že bychom zpět nabyli tuhle tu stavbu do našeho vlastnictví, jaké s tím máme my záměry? Protože očividně ta stavba není v dobré kondici a je to další vlastně balvan na noze pro město.

Mgr. Ferancová: Já s dovolením na to odpovím, protože to bylo ještě v době, kdy jsem majetkoprávní měla pod sebou já. Můžu říct, že vlastně ten záměr kraje byl, umístit tam depozitáře muzea, což nám připadalo vzhledem k tomu, v jaké lokalitě vlastně je ta budova umístěná, že je to škoda, aby tam prostě byly depozitáře. A chtěli jsme tedy s tou budovou nakládat sami, pokud kraj tedy nepřistoupí k tomu, že tam vybuduje školu. Z toho důvodu jsme se teda rozhodli, že nepřistoupíme ke změně využití, ale budeme trvat na tom, aby se nám pozemek vrátil, respektive i budova s pozemkem, aby se nám vrátila. A jednáme teď intenzivně s krajem o jeho využití na infrastrukturu, která by opět měla sloužit dětem a mládeži. Máme v úmyslu vybudovat internát pro sportovní mládež. Neříkám, že určitě to bude tam, ale ten záměr je, abychom to ve spolupráci vybuďovali v tomto prostředí. Já jsem se na to ptala odborníků z řad našich radních, pana kolegy Pejpku, jak velmi je to tam staticky porušené atd. A on mě upozornil na to, že jsou tzv. historky od architektů, nebo takové trošičku pověsti, které se šíří, a že ten technický stav není až tak špatný. Takže my teď jednáme a budeme dál jednat o tom, kam vlastně ten internát umístit. Ale protože je to vlastně mezi sportovišti pro mládež, ať už se jedná o řepčínský areál fotbalu, ať už se jedná o tréninková místa hokeje, takže bylo by výhodné, kdyby tento internát stál v tomto místě. Takže se budeme snažit o to využití tímto směrem. Nevím, jestli ještě kolega Pejpek chce doplnit, tak

poprosím slovo pro kolegu Pejпка.

Ing. arch. Pejpek: já to jenom doplním v té otázce, té, řekněme, stavařské. Já mám teda informace od statiků, že samotná ta konstrukce a zakládání, což je, řekněme, 1/3 hodnoty té budovy, tak je v pořádku. Samozřejmě ten objekt je po řadě stran dožilý, takže bude spíš záležet na tom, pro jaký účel bude, jako jaký účel tam do budoucnosti bude, a podle toho bude vhodné se rozhodovat, jestli vlastně využít třeba skelet tady z toho objektu, anebo ho shodit a postavit nový.

Mgr. Ferancová: Já se jenom zeptám, paní Kovaříková, jestli takhle to stačí. Pardon, tak ještě pan kolega Prstek.

Ing. Prstek: Dobrý den. Já chci jenom doplnit, že v tom, co paní Kovaříková říkala, zaznělo, že šlo o nějakou směnu. Já, tak jak si ten případ pamatuji, tak my jsme tu budovu i s tím pozemkem kraji darovali. To znamená, nedošlo k žádné směně, tam zazněla směna, tak se jenom omlouvám, aby to bylo zřejmé. A bylo to za účelem školského objektu.

Mgr. Kovaříková: Děkuji. Pokud jsem někde použila slovo směna, tak samozřejmě ne. Vím, že to bylo darování, ale jenom jsem se chtěla zeptat, vy tady jste zmiňovala nějaký ten internát, ale to by byl teda záměr kraje, nikoliv města?

Mgr. Ferancová: Ne, byl by to společný projekt, ale říkám, to je jedna z možností. My bychom rádi, aby to bylo prostě zase to školské zařízení nebo zařízení prostě pro mládež jakéhokoliv typu. Teď máme v hlavě ten internát, možná to bude něco jiného, ale prostě říkáme si, využití na nějaké depozitáře nám přijde vzhledem k té lokalitě a k tomu, jakou vlastně cenu nebo hodnotu má ten pozemek, tak nám to přišlo jako líto. Pan kolega Kellner se hlásí. Poprosím, ať je mu dáno slovo.

Bc. Kellner: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se omlouvám za větvení té debaty, ale ještě se zeptám na jednu drobnost. Vlastně darování kraji mělo být z prvopočátku i z toho důvodu, že do toho, v uvozovkách, jak se teď říká moderně, Golema, my jsme tomu říkali Silocentr, když jsem tam ještě studoval, tak nevím, kde se ten Golem vzal, ale budiž, tak se mělo stěhovat školské zařízení z oblasti Řepčinská, z řepčinské základní školy, nebo respektive z toho krajského zařízení, a měla se tam rozšiřovat Svatoplukova. V jakém stavu je tam teďka teda, jsou tam ty možnosti toho rozšíření, protože měla by tam vznikat nová čtvrť se školou atd. To znamená, už se tam ta škola rozšiřovat nebude?

Mgr. Ferancová: Já prosím o slovo pro pana kolegu Ticháka.

Dr. Tichák: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já se k tomu vyjádřím jenom stručně, protože ono to souvisí i s tím, na co se ptala paní zastupitelka Kovaříková, protože vlastně toto byl opravdu zájem města, aby vlastně jsme my darovali kraji objekt, kam by se mohla ta škola, která vlastně je teďka v prostorách naší základní školy, přesunout a tím uvolnit prostor pro naši základní školu a její rozvoj. Vzhledem k tomu, že kraj tady od tohoto záměru upustil a sám chtěl vlastně změnit ten účel, tak v tu chvíli jsme, a pak už to šlo vlastně mimo mě a mimo mé gesce, pak už jsme posuzovali zase jako jiný záměr a jeho vlastně důležitost pro město Olomouc. My jsme mezitím samozřejmě s krajem jednali dál o možnostech rozšíření základní školy Svatoplukova do prostor, které teď v tuto chvíli jsou pronajaty střední škole, jejíž zřizovatel je kraj, a stále platí to, že nám kraj přislíbil, že bude počítat s přesunem této školy do nových prostor s tím, že tyto nové prostory plánuje vybudovat vlastně při objektu, který patří téže základní škole na Gorazdově

náměstí, kde vlastně ve vnitrobloku této školy existuje velký pozemek, kde právě v tuto chvíli by se měla projektovat novostavba, tedy kam potom tady ta budova se přesune. Takže stále platí, že my počítáme s rozvojem této základky. Kromě tady tohoto křídla máme i vlastně hotovou kapacitní studii na další dostavbu. V případě, že by se tedy velmi rapidně rozšiřovalo město tady tímto směrem, tak budeme tady tuto základku potřebovat a počítáme s tím v našich analýzách.

doc. Hanáčková: Hezké dopoledne. Chci jenom upozornit, že se snahou upřít pozornost právě k budově Golema jsme před pěti lety založili tradici sousedských slavností, které se odehrávají právě v okolí tady tohoto objektu. A každoročně tam právě informujeme o tom, v jakém stavu ta jednání v této chvíli jsou a kdo aktuálně je vlastníkem toho pozemku, co aktuálně uvnitř té budovy je. Případně chodíme exkurze jak po budově, tak i na střechu. Na stránce www.archipop.cz/projektgolem se můžete podívat, v jakém stavu byly diskuze kolem této budovy v letech 2020-22. Je tam i video. A ten důvod, proč jsem si vzala slovo, tak je, že kolem toho vznikla velká architektonická soutěž, ne soutěž, promiňte, velká taková přehlídka architektonických návrhů. Dva semestry se tomu věnovali studenti a studentky architektury z Prahy, z Brna. Prezentovali tady výsledky. Existují makety toho, jakým způsobem celý ten pozemek využít, jak ho propojit se stávajícím objektem Waldorfské školy, jak nabídnout ten prostor co nejvíce veřejnosti. Tak jenom chci připomenout, že kolem této budovy nejenže už existují veřejné prezentace, ale že existují i vlastně velmi kompetentní a promyšlené návrhy na pojednání celého toho prostoru. Takže v okamžiku, kdy se nám ta budova bude vracet zpátky do majetku města, tak není potřeba začínat ty úvahy z bodu nula, ale je možné podívat se na to, co se dělo už před pěti lety a sáhnout k nápadům, které jsou velmi k dispozici. Snad si dovolím v tomto ohledu odkázat na spolek Za krásnou Olomouc, na paní Mgr. Mertovou, která byla iniciátorkou těch architektonických záležitostí kolem toho. A pojďme zkusit sáhnout i do občanských iniciativ, které se kolem této budovy už odehrály. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Já také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného tady k tomuto bodu, tak poprosím pana náměstka Sýkoru, aby pokračoval v představení svého materiálu.

Str. 25, bod 2.6:

Mgr. Kaštil: Milá paní primátorko, milé kolegyně, kolegové, nemůžu se hlásit k ničemu jinému než k tomu bodu, ke kterému už tady dneska někteří předřečníci mluvili. Přístupu lidí z Lošova, samozřejmě i tamní komisi městské části na vybudování komunitního centra, asi nějakým způsobem rozumím, i dalším záměrům. Záměrům vedení města vyjít Lošovákům vstříc taktéž, ale velmi nerad hlasuji pro body, které jsou v rozporu s tím, co si přejí místní. A bohužel tady tento bod se dotýká dvou městských částí. Jedna městská část Lošov, o které už jsem mluvil, ale druhá městská část při té směně pozemku se týká Nových Sadů. A jestli jsem správně četl materiál, komise městské části vydala nedoporučující stanovisko. A tak, jak to tady už nastínil Honza Rakovský, který, jestli se nepletu, je taktéž členem té komise městské části, tak tu informaci potvrdil. Nedomnívám se úplně, že by mělo jít o nějaké úplatky, klientelismus, ale myslím si, že bych potřeboval víc informací k tomu, abych mohl pro tento bod hlasovat. A to je, jestli za prvé ten dotyčný příslušný náměstek primátorky města nějakým způsobem komunikoval tuto záležitost lépe s komisí městské části, případně jaké jsou ty argumenty, které by tu komisi mohly přimět k tomu, aby s tím záměrem souhlasila. A myslím si, že tak, jak už zaznělo, tak to oddělené hlasování k tomuto bodu bude asi na místě. Děkuji.

Ing. Jirotko: Vážená paní primátorko, vážená rado, vážení zastupitelé, já se také chci vyjádřit k tomuto bodu této směny, a nejenom jako zástupce KMČ číslo 15, ale jako zastupitel za klub SPD a Trikolóra. Já bych navrhoval oddělené hlasování, nebo navrhuji oddělené hlasování o tomto bodu, a vede mě k tomu několik důvodů a otázek, které při podrobném studování důvodové zprávy u mě vyvstaly. První otázka je na ekonomickou efektivnost celé té výměny. Cena toho pozemku je, nebo prodáváme, nebo směňujeme tento pozemek za zhruba 10,5 milionu korun. Přitom znalecký posudek říká, že cena pozemku je zhruba 13 milionů, ale padly tady i názory, nebo padají i názory, že v rámci nějakého transparentního prodeje či aukce by ta cena toho pozemku byla i daleko vyšší, pokud by město cítilo nutnost se tohoto pozemku zbavovat. Slyšeli jsme tady zástupce Lošova, který říká, že by rádi vybudovali na místě bývalé Jednoty komunitní centrum. Ale také jsme slyšeli, že již v Lošově občanská vybavenost je na velmi dobré úrovni, že tam mají kulturní dům. Neznám úplně přesně, jak vypadá kulturní dům v Lošově, nicméně myslím si, že třeba i tento kulturní dům by mohl splňovat požadavky komunitního centra. Pokud město získá, nebo pokud by ta výměna nastala, má město spočítáno, kolik by stála rekonstrukce té budovy v Lošově, kde by vlastně mělo se vybudovat to komunitní centrum? V jakém časovém horizontu? Nebude ta cena toho komunitního centra vyšší, než vlastně získáme za ten pozemek na Nových Sadech? To je otázka z hlediska těch nákladů. Pak jsme si v důvodové zprávě přečetli, že vlastně součástí té výměny je i vlastně nákup toho projektu, který ten investor měl připraven na vybudování toho bytového domu v Lošově, a jeho cena je zhruba, myslím, 800 000, nebo kolik to bylo. A zároveň říkáme, že už se jedná o zmařenou investici. Takže kde je tady princip fungování správného hospodáře, když kupujeme zmařenou investici? A v neposlední řadě, a to si myslím, že i vyvstalo z toho, co tady říkal zástupce Lošova, vlastně ta potřeba toho komunitního centra. A vlastně víme my vůbec, kdy vlastně by mohlo dojít k výstavbě toho komunitního centra? Jestli je tady nějaký konkrétní plán? Poslední otázka, která mě napadá: V případě neschválení této výměny, může stále investor postupovat ve výstavbě té samé budovy podle toho projektu, o kterém se tady bavíme? Nenastala mezitím nějaká změna v územním plánu, která by mu v tuto chvíli vlastně omezovala možnost výstavby toho bytového domu? Takže to jsou důvody, proč navrhuji vlastně to oddělené hlasování. Protože slyšeli jsme tady zástupce, jak z Nových Sadů, tak zástupce Lošova, ale ty důvody, které předkládá zástupce Lošova, mi nepřipadají tak důležité, abychom tuto směnu realizovali právě z těch důvodů, o kterých jsem se zmínil před chvílí. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Beru na vědomí ten váš návrh na oddělené hlasování a potom u hlasování to budeme řešit. A nyní poprosím o slovo pro kolegu Pejпка.

Ing. arch. Pejpek: Já to zkusím promítnout napřed od sebe. Když se mi to nepodaří, tak jako záloha... (byly promítnuty mapky obou území) Tak vážené kolegyně a kolegové, já zkusím se tady k tomuto bodu vyjádřit jenom z určitého pohledu, ne jako kdyby průřezově, jo, jako ne třeba z hlediska ekonomického, majetkoprávního, ale z hlediska jako toho území a podstaty té věci. Na tom prvním slajdu vidíte ten dnešní stav. Vidíte to, co je žluté, tak jsou nemovitosti sportovního klubu Lošov. A to velké je sportoviště a to malé u silnice, tak je ten zmíněný kulturní dům. Ta bílá plocha mezitím, to jsou pozemky statutárního města Olomouc. V horním levém rohu ten oranžový pozemek je už ta zmíněná stará škola s rozsáhlými pozemky, které k tomu připadají. S tím, že ten kulturní dům SK Lošov, tak jsou využívány. Ty plochy těch městských pozemků kolem bývalé Jednoty jsou dneska, jako řekněme, sporadicky nebo částečně využívány. A to detašované pracoviště, a to asi už tady mám na druhém slajdu, si myslím, že lze považovat za velmi

podvyužitou dneska nemovitost. Ten jeden z těch hlavních důvodů, proč já z pohledu mé gesce podporuji tu směnu, tak je to, že výstavba bytového domu, myslím si, že teď nevím, jestli s 10 nebo 11 bytovými jednotkami, to znamená kvalitních bytů ve velmi kvalitním prostředí, jistě ne levných, tak v tom provozu, který tam je, to znamená hospůdka, kde se sedí do večera v sezóně prostě tak, jak se u hospůdek sedí, s tím, že tam probíhá trvalý vlastně provoz, který je navázaný na to sportoviště, tak z mého pohledu jako kdyby urbanisty to zakládá trvalý konflikt v tom území, trvalé vlastně spory, které zároveň by znehodnotily to existující, sice řekneme trochu jako kdyby omšelé, ale přece jenom existující centrum obce, respektive městské části, ne obce, ale městské části Lošov. A musím jako okomentovat i tu otázku té bývalé školy, kde teda dřív bývala škola, nevím, jestli i školka svého času a rozhodně tam byla městská knihovna, která se už odstěhovala a zbývá tam, pokud já dneska vím, tak tam zbývá jenom to místní pracoviště úřadu a ten pozemek je prostě naprosto nevyužitý, jako z pohledu jako nás, jako vlastníka. Ano, přesně jak zmiňuje pan kolega Bačák, je to úplně ideální místo pro výstavbu bytů například pro seniory. Takže tady je z mé strany důvod, proč já a náš klub budeme tuto směnu podporovat, je to, že pokud ji provedeme, tak vlastně na jedné části Lošova vytvoříme, opravdu jako stabilizujeme komunitní centrum, kde ten samotný dům, ta Jednota Lošov, to ještě asi se k tomu krátce vyjádřím, máte to v těch materiálech, proběhla tam prohlídka statikem, který konstatuje, že ten objekt je v relativně dobrém stavu, s výjimkou venkovní terasy a venkovního schodiště. To znamená, samozřejmě do takového domu je možné nainvestovat pro úplnou rekonstrukci 20 milionů, známe to z Křičkovy, když se ten objekt přestaví jako totálně, ale samozřejmě ten objekt je možné zrekonstruovat jako méně ambiciózně, také za daleko menší peníze, protože není ve špatném technickém stavu. Ale konkrétní otázka, není na to v tuto chvíli žádná studie a žádný propočet. Můj odborný názor je, že podle míry té intenzity té rekonstrukce se pohybujeme na jedné straně někde kolem 5 milionů a na druhé straně kolem 20-25 milionů za úplnou totální rekonstrukci toho domu. A je třeba říct, že samozřejmě součástí této transakce je to, že ty komunitní funkce je možné přesunout tady do té budovy té Jednoty a úplně uvolnit ten objekt a pozemek té bývalé školy a nabídnout ho opravdu k nějakému smysluplnému a ekonomickému využití. A to není úplně všechno, já chci se ještě vyjádřit k těm Novým Sadům a tady k těm obviněním z toho, jak jsme nezodpovědní až úplatkářští a tak dál. Ten pozemek je rozhodně, to je ten pravý mezi Novosadskou a řekou, tak je to bezpochyby kvalitní pozemek, jakých město dneska příliš moc nemá. Probíhalo nějaké vytipování vlastně vhodných pozemků ke směně a tohle to byl jediný vlastně, na kterém byla nějaká shoda s tou protistranou. Je to pozemek střední velikosti, vhodný pro bydlení a pro nějakou menší občanskou vybavenost. Není vhodný pro nějakou intenzivní občanskou vybavenost z hlediska dopravní situace, z hlediska parkování. Proč tady mám vybarvenou ještě tu velkou oranžovou plochu na druhé straně? Analogická situace, kterou řešíme v Lošově s nějakým jejich místním centrem, tak úplně analogická situace se řeší na Nových Sadech s možným vznikem městského centra, které vlastně tady bude sloužit pro celá ta velká sídliště i pro tu zástavbu kolem Novosadské. To znamená nějaké významné městské subcentrum pro řádově tisíce obyvatel. To subcentrum tam už dneska je založené soustředěním vlastně těch dvou obchodních zařízení. Ale vzhledem k tomu, že město tam má významný pozemek, který na to navazuje, tak je opravdu možnost, aby tam vznikla do budoucna rozumná veřejná vybavenost, komerční, nekomerční, s kvalitnějším veřejným prostranstvím. Tohle to je jeden z důvodů, proč vlastně na té věci už já nevím pět, možná více let pracujeme. Velká zásluha tady v této myšlence je u kolegy Pavla Grasseho, který stál jako kdyby u počátku té myšlenky, že v okamžiku, kdy tady byly projekty na vlastně přestavbu divadelních dílen nebo novostavbu divadelních dílen tady v tomto

prostoru, tak jsme intenzivně jednali o tom, aby divadelní dílny byly umístěny někde jinde, právě s ohledem na to, že tohle to je úplně klíčové místo pro ty Nové Sady. Takže dneska je situace taková, že tím, že se podařilo domluvit vlastně ten obchod v uvozovkách s Olomouckým krajem, navíc s bonusy, které jsme před těmi pěti šesti lety o nich nevěděli, že to bude mít, tak budeme mít uvolněné do budoucna pozemky vlastně pro vznik tady toho centra městské čtvrti. Dočasně tam samozřejmě budou teďka umístěny nikoliv už dílny jako nějaká trvalá zařízení, ale pouze sklady divadla. Všichni víme, že samozřejmě sklady divadla v takové lukrativní lokalitě nejsou finální využití, že to je jenom nějaká přechodná etapa. Já jsem takhle dlouho mluvil jenom proto, abych dokázal i kolegům z Nových Sad, že myslíme na všechny městské části, snažíme se, aby rozvoj města byl vyvážený a aby byli spokojeni opravdu všichni. A z mého pohledu ještě poslední asi věc je, proč tady primárně sedíme, je, abychom sloužili občanům města. Samozřejmě musíme jim sloužit ekonomicky, a proto také kolegové z majetkoprávního na tom odvedli velký kus práce z hlediska jednání o ceně. Ale primární věc samozřejmě je, aby ty nemovitosti, aby městský majetek sloužil občanům města. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Já děkuji. A protože vidím paní kolegyni Machovou, že se hlásí do rozpravy, tak poprosím o slovo.

Mgr. Machová: Pěkné dopoledne ještě jednou, paní primátorko, vážení kolegové, kolegyně. Lokalitu v Lošově znám, často ji navštěvuji, protože jsou tam různé aktivity, nejen od hasičů, ale od místní části. Rozumím jejich požadavku, aby tam nestál bytový dům. Je dobré myslet na to i do budoucna, aby každá čtvrť měla nějaké místo pro setkávání. Koneckonců o tom mluvila i kolegyně tady v případě Hejčína. Chci se zeptat, nabídka tohoto pozemku na Nových Sadech je určitě zajímavá, ale chci se zeptat, máme ještě nějaké jiné pozemky, které bychom nabídli panu XXXXX? V případě, pokud by byl problém se směnou?

Mgr. Ferancová: Teď nevím, jestli někdo z majetkoprávního, poprosím paní vedoucí majetkoprávního odboru, jestli by mohla na to odpovědět.

Mgr. Křížková: Dobrý den, dámy a pánové, pokud vím, tak v tom roce 2024, kdy se jednalo s firmou JAPEMA, tak se jí nabízely ještě další tři pozemky. Jeden pozemek byl na ulici Lipenská po pravé straně při výjezdu jakoby na Lipník, potom jeden pozemek v Holici blízko Návsi Svobody a pak ještě jeden pozemek a teď si nevzpomenu. Aha, ještě samotný, ještě samozřejmě v tom Lošově, což je otázka podle mě, ale to je ta škola, o které jsme se, ta bývalá škola, o které jsme se už bavili. Tot' vše, jo, a jak už bylo řečeno, tak tyto pozemky byly vlastně vytipovány v součinnosti s kanceláří architekta města, ale jak říkal pan náměstek Pejpek, tak firma JAPEMA víceméně slyšela na tento pozemek při Střední Novosadské.

Ing. Jírotka: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Já bych se ještě vrátil k tomu, jak nám tady vysvětloval celou tu situaci pan náměstek Pejpek. Přiznám se, že jsem se trochu ztratil v tom Lošově, tam tu situaci konkrétně neznám a jedná se mi o tu starou školu nebo ty pozemky, jak byly promítány z mého pohledu v levém horním rohu. Proč tedy se nenabízí tomu investorovi třeba část těch pozemků k tomu, aby vlastně byl Lošov za Lošov a situace by byla vyřešená na místě a nemuseli bychom nabízet ten pozemek na Nových Sadech, který vyvolává tolik kontroverze? Děkuji.

Mgr. Ferancová: Ono to tady už zaznělo, teď to říkala paní vedoucí, nabízely se jim ty pozemky té

školy, ale JAPEMA tyto pozemky neakceptovala.

Ing. Jírotka: Právě proto jsme jim mohli nabízet jenom ty pozemky v Lošově, pokud jsme chtěli třeba vyjít vstříc. Děkuji.

Mgr. Kaštil: Ještě jednou děkuju za slovo, děkuji Tomášovi za to představení toho, v podstatě toho přesunu nebo toho návrhu, který pomůže vyřešit tu občanskou vybavenost. Beru to tak, že když komise městské části rozhodovala, tak tuhle tu informaci neměla. Pro mě je to teďka jakoby informace, kdy jakoby vstupuje do hry nový argument, kterým se vychází vstříc a mohlo by to pomoci i členům komise městské části. Myslím, jestli se nepletu, a předtím jsem ho nejmenoval, je tady Pavel Grasse, který je taktéž členem komise městské části na Nových Sadech. Jenom bych se chtěl zeptat, jestli Pavel Grasse s tímto návrhem takto souhlasí, a pro mě by to bylo jednoznačné vodítko, jak rozhodnout. Děkuju.

Ing. arch. Grasse: Dobrý den, tak když jsem takhle přímo vyzýván, tak se musím přihlásit, to by bylo nezdvořilé. Já začnu odzadu, já s tím předloženým materiálem souhlasím a teďka půjdu jakoby k těm východiskům. U mě v tomhle hraje roli několik důležitých věcí. Jedna z nich je ta, že i když jsem člen městské části KMČ Nové Sady, tak přesto jako urbanista se dívám úplně stejně na rozvoj celého města. Jde mi o to, a třeba teďka zmíním provazbu s územním plánem, že my máme v určitých městských částech, které mají jakoby svoji logickou historickou spádovost, čtvrt'ová centra. Pokud se týká těch vesnických částí, tam je to nezpochybnitelné, protože ty jsou většinou územně odděleny od té, jak bych tak řekl, centrální Olomouce. No, druhá věc, která do toho vstupuje, že historicky v těch vesnických částech nebyly paneláky. Za určité éry vývoje, v minulém století, se paneláky stavěly jako ubytovací zařízení pro zaměstnance JZD a mnoho vesnic na Hané v okolí Olomouce je zničeno právě jedním takovým panelákem, který přechuhuje stávající jakoby charakter vždycky celé obce. Proto, když na komisi architektury přišel určitě legitimní návrh na vybudování takové bytové jednotky, která sice nekonstrukčně, ale formou působí jako panelákový objekt, to se omlouvám jakoby tomu architektonickému výrazu, ale jakoby v tom smyslu, že úplně se vymyká z charakteru zástavby Lošova, tak bez ohledu na to, jak se celá záležitost bude dál vyvíjet, jsem byl velice nešťastný, kdyby takový objekt tam měl vzniknout. Proto jako jsem byl vděčen tomu, že komise architektury se usnesla ne nad problémem komunitního centra, ale nad tím, že opravdu taková forma objektu do Lošova nepatří, a že když ji tam pustíme, což jsme byli trochu tlačeni územním plánem, který byl vlastně pořízen za předchozích koalic a takovou formu výstavby tam umožňoval, takže vlastně nenávratně tou formou zničíme to malebné prostředí Lošova. Proto jsme jako komise architektury celkem jednotně proti takovéto formě zástavby v tom místě vystupovali. To, že k tomu vstupuje i, dejme tomu, aktivita Lošovanů ohledně komunitního centra, to jsou takové ty, ta mozaika, která se vždycky u každé věci skládá, protože žádná věc není ansicht jenom jedním problémem, ale vždycky prostě každá záležitost třeba územního charakteru do ní vstupuje víc rovin. Čili za mě je úplně super, že je nastartován nějaký vývoj, který zachrání Lošov z hlediska, dejme tomu, bych řekl, architektonického milieu této městské části. Teďka, co se týká Nových Sadů. No, tak já, když jsem přišel do politiky a zjistil jsem, že v určité fázi, že na Nových Sadech, kde je v podstatě logické čtvrt'ové centrum tím, že jsou tam dvě, bych řekl, obchodní, dva obchodní prostě objekty, Penny a Albert, kolem velká parkoviště, teďka nová zastávka, no, v uvozovkách nová, ale z nedávné doby zastávka tramvaje, je to místo na severojižním a východozápadním křížení i vlastně sběrných komunikací v tom daném místě, čili je to takový

dopravní i sociální středobod Nových Sadů, že se tam mají budovat dílny divadelní, které jsou jako uzavřeným provozem, byť se uvažovalo, že tam bude půjčovna kostýmů, ale koho na největším městském sídlišti, bych řekl, zajímá půjčovna kostýmů, když tam by rád uvítal nějaké hodnotnější, tímto nemyslím, jakože dehonestuji půjčovnu kostýmů, ale nějaké hodnotnější funkce prostě pro život v takové městské části obrovské, tak jsem nešel formou kritiky plamenné, jako pan kolega Rakovský tady na zastupitelstvu, ale sám jsem se pustil do hledání vhodných pozemků, na kterých by takový záměr bylo možné realizovat a našli jsme kupodivu docela v blízkosti na zase sběrné komunikaci, kde nákladní auta asi nevadí, to je ta Střední Novosadská, pozemek u střední odborné školy, kde by takový objekt se dal postavit a uvolnil to místo pro jaksi intenzifikaci toho čtvrtového centra a ve spolupráci potom s krajem, s kolegou Tichákem a ještě s dalšími politiky, Alešem Jakubcem, se nám podařilo prostě udělat nějakou prostě přidanou hodnotu, že se vytvořil nový učební obor a všechno to dostávalo v tom komplexu nějaký smysl. Tím chci říct, že zase to nebyla jednotlivost, ale nabalovalo se do té mozaiky více pozitivních věcí, které nakonec si myslím, že v konečném důsledku úplně potvrdily správnost toho rozhodnutí, že jsme teda z městského pozemku našli jiný pozemek, kam jsme přemístili funkci, která není pro to místo tak výrazná, a to jsme uvolnili právě pro to čtvrtové centrum. Na základě vlastně té naší iniciace byla zpracována i územní studie, která to čtvrtové centrum detailně řeší, takže pro mě třeba argumenty Honzy Rakovského, že ten pozemek je významný pro nějaké čtvrtové centrum, nemá žádnou váhu, protože ta studie, tak jak byla zpracovaná s kumulací těch ploch občanského vybavení, vůbec s tím pozemkem nepočítala. Ten pozemek pro ni byl běžným pozemkem v uliční řadové zástavbě, čili ani ten argument, že mám jako Novosaďák pro to ronit slzy, mě prostě nějak neoslovuje, víc bych ronil slzy pro pozemek Golema, protože to je taky další pozemek, který by se tomu Lošovu mohl nabídnout, ale tam si myslím, že to snad většina kolegů bude cítit, že tam by to byl pro město opravdu dopad takový, že by bylo záhodno ronit slzy. Takže já tady slzy neroním. Určitě, kdyby ta věc stála sama o sobě, že by se jednalo jenom o tuto prostou směnu bez těch souvztažností, které jsem se teďka stručně snažil popsat, tak bych třeba k tomu přistupoval jinak, ale v tom kontextu, že vlastně řešíme čtvrtová centra úplně stejnou intenzitou a emočním zaujetím, jak pro Lošov, tak pro Nové Sady, tím myslím z pozice nás architektů, kteří se kolem toho točíme, tak za mě jsem šťasten, že ten vývoj takový je. A přitom, při posuzování té váhy těch nemovitostí, bych řekl jenom z hlediska ekonomického, tak tam prostě nemám takový názor jako kolegové, kteří mají v tom pochybnosti, protože za mě z hlediska té urbanistické ekonomie jednoznačně vítězí tady tahle ta transakce. Pokud se neprovede z mého pohledu, tak v Lošově může vzniknout krok, který bude už nenávratným. Prostě tam bude stát bytovka, která už nikdy nepůjde odstranit. A to by byla pro mě vlastně prohra celé této situace, kterou teďka máme v rukách.

Mgr. Kovaříková: Děkuji. Jak jsem si teďka tu debatu vyslechla, já bych kromě toho, co tady teďka Pavel Grasse vyzvedával, a sice nějaký vlastně architektonický dopad realizace bytového domu v tom Lošově, tak mě spíše zaujal ten přístup města, který teda jako musím kvitovat s povděkem k tomu budoucímu využití vůbec a střetu těch činností v tom území, kdy si myslím, že je dobrá cesta zamýšlet se dopředu nad tím, jaké vlastně střety přivede nová aktivita v území. A je pravda, že pokud dneska už to území je využíváno s určitými jakoby rušivými dopady, to znamená ten sportovní areál, zahrádka a podobně, tak si myslím, že je vhodný přístup vlastně zamýšlet se nad tím, jestli je dobré do tohoto místa, vlastně doprostřed těchto střetů umístit vlastně bytovou výstavbu. Známe to z centra Olomouce na Uhelné, to se řeší pořád opakovaně, kde vlastně se nám

přesně střetává aktivita trávení volného času versus bydlení a nějaký nárok na pohodu bydlení, klid a podobně. Takže já si myslím, že ten návrh je dobrý, mou podporu určitě má a myslím si, že město by tímto způsobem mělo právě k budoucímu rozvoji přistupovat právě s pohledem na to, jaké konflikty mohou ty budoucí vlastně synergie nebo střety vyvolávat. Děkuji.

Ing. Prstek: Dobrý den, já jenom krátce. Majetkoprávní komise tuhle problematiku diskutovala minimálně dvakrát, když se ten bod projednával. Nevzešlo z toho žádné usnesení, ani to nezamítla, ani to neschválila. Já bych jenom připomněl jeden zásadní argument z majetkoprávní komise s odbornou komisí a rozhodně tam zaznělo, kdybychom byli bývali ten pozemek prodávali, tak za něho získáme mnohem víc než v tuto situaci. Ale uvědomme si, že doba, kdy město prodávalo takové pozemky, je doufám už dávno za námi. My vlastníme pozemky pro účely směny a rozvoje města. Takže jsem rád, že rada následně v podstatě v rámci této dlouhodobé koncepce, kterou město drží, podpořila tuto směnu, protože slouží k rozvoji města. A na tom místě vznikne bytový dům, zahustí se tam zástavba, každý se na to může podívat pohledem, jakým chce, nicméně majetkoprávní komise to ani neshodila, ani to neschválila, protože je to drsná odborná komise. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Ano, musím souhlasit, je to drsná odborná komise. Já, protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak poprosím pana náměstka Sýkoru, aby pokračoval v představování bodu 3.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji paní primátorce. Já se jenom v krátkosti vrátím ještě k tomuto bodu. My jsme samozřejmě toto projednávali a tím navazuju na předřečníky, je to opětovné projednání, už dva roky to tady řešíme, tu směnu pozemků v katastrálním území Nové Sady u Olomouce za pozemek v katastrálním území Lošov a je to po zveřejnění a s odborem majetkoprávním jsme samozřejmě komunikovali s komisemi místních částí, ať už to byl Lošov nebo Nové Sady, ty názory samozřejmě známe a doporučili jsme schválit tu směnu s doplatkem rozdílu těch směnovaných nemovitých věcí za cca 10,5 milionu. Vychází to, prosím vás, ten doplatek vychází z obvyklých cen stanovených znaleckými posudky, bylo to objednáno statutárním městem Olomouc a je to akceptování cen obvyklých s tím, že je tam naplněna ta povinnost jednat s péčí řádného hospodáře, neboť tento postup je založen na odborném ocenění majetku cenou obvyklou a naplněním požadavků dle zákona o obcích, takže to je ještě tady k tomuto bodu.

Dále předkladatel materiálu pokračoval v provedení materiálem po stranách, již bez rozpravy.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Tak teď, máme tady návrh na oddělené hlasování. Jo, pardon, ještě repliku jsem zapoměla. Takže uzavírám rozpravu a protože jsme tady měli přihlášené vlastně 3 občany do diskuze, tak poprosím, zeptám se, jestli chce pan Doležel využít svoji možnost repliky? Vidím, že není v sále přítomný. Pan Charouz? Taky ne. Takže jediný zůstává pan Rakovský s dvouminutovou replikou, prosím tedy o repliku.

Ing. Robin Doležel – nevyužil možnosti repliky.

Ing. Miroslav Charouz – nevyužil možnosti repliky.

Jan Rakovský – replika: Velmi mě mrzí, že jste se vyhnuli tomu podstatnému, a to jsou ti senioři. Je naprosto zřejmé, že město je totálně nepřipravené na to, co se bude v budoucnu dít, a asi proto pan Pejpek tady manipuluje a zaplétá do toho ten objekt, kde jsou dneska, nebo kde dožívají

divadelní dílny. Mimochodem, jak tady Pepa mluvil, v tom procesu, ve všem okolo těch divadelních dílen, a toho všeho, všude byla KMČ vyšplouchlá. KMČ se tam vyjadřovala jenom v naprostém minimu a obvykle jako přišla k hotovému, takže KMČ nebyla partnerem, jo, nebyla. A to je taky důvodem, proč jsem tady tolikrát vystupoval proti Kulturně edukačnímu centru, protože to souvisí s tím, jak je špatně udělaný regulační plán a co všechno tyhle ty vstupy do toho tam navázaly. A to se nediskutovalo s veřejností nikde. Byly teda nějaké věci, ale jako velmi strohé, takže proti tomu bych se velmi distancoval, jo. Takže to jsou ti senioři. Jinak to centrum s těmi dílnami, to tam s tím vůbec nesouvisí, jo. To nemusíme rozebírat. Důležité je, že pozbýváme pozemek, který je velice lukrativní, velice důležitý. A každý podnikatel byl by blbý, kdyby nesáhl po té nejlepší věci vlastně zadarmo na zlatém podnose. To je věc jako úplně neslýchaná, jo. Je tady možnost tu Jednotu třeba odkoupit, úplně v pohodě, anebo směnit, postavit ho před hotovou věc jenom za tu školu tam, co tam mají, a bylo by to vyřešené, jo. Připomínám, že taky financování KMČ je nespravedlivé, jo.

Mgr. Ferancová: Tak moc se omlouvám, váš čas vypršel. Děkuji za repliku. A teď tedy k tomu procedurálnímu, co nás čeká. Máme tady návrh ze strany SPD, ale myslím si, že i někdo další by měl zájem o to oddělené hlasování. Takže poprosím o přípravu, abychom hlasovali o tom, zda budeme mít oddělené hlasování v bodu..., pardon, a pardon, já se omlouvám panu zastupiteli Grassemu, prosím, máte slovo.

Ing. arch. Grasse: No, já se napřed zeptám, jestli můžu ještě něco říct, protože teď mně došlo, že rozprava byla uzavřená, jestli můžu reagovat na pana Rakovského.

Mgr. Ferancová: Rozprava byla uzavřena.

Ing. arch. Grasse: Takže nemůžu, děkuji. Já mu to řeknu po zastupitelstvu.

Mgr. Ferancová: Tak děkuju. Takže ještě jednou, poprosím tedy o procedurální hlasování k návrhu o odděleném hlasování. Máte připravený, můžeme spustit.

Hlasování č. 4 procedurální hlasování o možnosti hlasovat o usnesení k bodu 2.6 v rámci bodu Majetkoprávní záležitosti samostatně:

26 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Mgr. Ferancová: Takže poprosím organizační o připravení hlasování oddělené samostatné k bodu 2.6. Tak máme nachystáno. A poprosím o hlasování.

(bylo zahájeno hlasování č. 5, ale z důvodu pochybností, o čem je hlasováno, bylo prohlášeno za zmatečné, a proto bylo zrušeno)

Mgr. Ferancová: Mně to furt nejde, jo. To bylo to oddělené, to bylo to oddělené hlasování. Ano. Tak teď já se zeptám, můžeme ještě jednou? Tak ještě jednou pro ty, kdo nedávali pozor, teď už hlasujeme v tom odděleném hlasování jenom o směně Lošov-Nové Sady. Ano? Je všem jasno, můžeme hlasovat? Tak co teď? Já jsem to prohlásila. Bylo prohlášeno za zmatečné, zjevně z pléna se ozývaly hlasy, že vlastně nevěděli, o čem hlasují. To se může stát. Takže hlasujeme znovu na

žádost těch, kterým se nepodařilo správně odhlasovat tak, jak chtěli. Jednou už to tady pan Grasse říkal, že v srdci svítil zeleně, ale zmáčkl červené tlačítko, takže ta situace se nám opakuje a nejenom u něj. Takže ještě jednou hlasujeme tedy oddělené hlasování o jednotlivém bodu směna pozemků Lošov-Nové Sady. Spouštíme hlasování teď.

Hlasování č. 6 - Oddělené hlasování o návrzích usnesení k bodu 2.6 důvodové zprávy:

34 pro

5 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrhy usnesení k bodu 2.6 byly přijaty.

Mgr. Ferancová: A nyní teď budeme hlasovat o celém zbývajícím materiálu, který byl předložen za majetkoprávní záležitosti v bodu 3. Prosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 7 o zbývajících usneseních bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

darování pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 930 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, a pozemku parc. č. 527/9 ostatní plocha o výměře 3 253 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 109 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém stojí budova č. p. 74, byt. dům, Tvrdíkova 6, v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví kupující, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 960.000,- Kč v šesti splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1039 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém stojí budova č. p. 59, byt. dům, Horova 2, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu ve výši 512 000,- Kč, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 6098/38665 za kupní cenu ve výši 80 749,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 6334/38665 za kupní cenu ve výši 83 875,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 6511/38665 za kupní cenu ve výši 86 218,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 6897/38665 za kupní cenu ve výši 91 330,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 6281/38665 za kupní cenu ve výši 83 173,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 6544/38665 za kupní cenu ve výši 86 655,- Kč,
dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 39/2 ostatní plocha v k. ú. Lazce, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek Na Střelnici 429/30 a 429/32, Olomouc-Lazce za kupní cenu ve výši 2 009 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. schvaluje

darování pozemků parc. č. 533/617 o výměře 346 m² a parc. č. 1172/3 o výměře 668 m², vše ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti IP sport, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

6. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 1853/22 orná půda o výměře 5 172 m², parc. č. 1854/10 ostatní plocha o výměře 915 m², parc. č. 1855/22 orná půda o výměře 8 263 m², parc. č. 1863/192 orná půda o výměře 7 220 m² a parc. č. 1979/26 ostatní plocha o výměře 84 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce z vlastnictví podílového fondu RSJ Land II uzavřený podílový fond do vlastnictví statutárního města Olomouce dle přílohy č. 1. důvodové zprávy bod č. 2.2.

7. schvaluje

uzavření smlouvy o správě peněz a listin dle přílohy č. 2. důvodové zprávy bod č. 2.2.

8. nevyhovuje žádosti

společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 212 zastavěná plocha a nádvoří a části pozemku parc. č. 17/5 ostatní plocha o výměře 750 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. nevyhovuje

nabídce společnosti EOS GROUP s.r.o. na koupi budovy č.p. 146, obč.vyb, která se nachází na pozemku parc. č. st. 212 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví společnosti EOS GROUP s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

10. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 88/2 ostatní plocha o výměře 341 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za pozemek parc. č. 247/22 zahrada o výměře 406 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

11. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX na koupi pozemku parc. č. 88/2 ostatní plocha o výměře 341 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

12. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o směnu částí pozemku parc. č. 116/124 ostatní plocha o celkové výměře 63 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 328/6 orná půda o výměře 315 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc nebo za pozemek parc. č. 540/30 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc oba ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

13. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 63/1 ostatní plocha o výměře 1 407 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 117 m², jehož součástí je stavba, č. p. 134, obč. vyb, v

k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti JAPEMA s.r.o. s tím, že společnost JAPEMA s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směnovaných nemovitých věcí ve výši 10 470 520,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

14. nevyhovuje žádosti

společnosti JAPEMA s.r.o. o směnu pozemku parc. č. 63/1 ostatní plocha o výměře 1 407 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 117 m², jehož součástí je stavba, č.p. 134, obč.vyb, v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti JAPEMA s.r.o. s tím, že společnost JAPEMA s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směnovaných nemovitých věcí ve výši 5 666 860,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

15. nevyhovuje žádosti

společnosti JAPEMA s.r.o. o směnu pozemku parc. č. 63/1 ostatní plocha o výměře 1 407 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 117 m², jehož součástí je stavba, č.p. 134, obč.vyb, v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti JAPEMA s.r.o. s tím, že společnost JAPEMA s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směnovaných nemovitých věcí ve výši 8 000 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

16. trvá

na usnesení ZMO ze dne 2. 9. 2025, bod č. 3, část č. 16 ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 708/4 zahrada (dle GP parc. č. 708/8 zahrada) o výměře 6 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 1167 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1167/2 ostatní plocha) o výměře 7 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že pan XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc rozdíl cen směnovaných nemovitých věcí ve výši 16 350,- Kč a s tím, že bude vypuštěna náležitost o existenci účelové komunikace na části pozemku parc. č. 708/4 zahrada (dle GP parc. č. 708/8 zahrada) o výměře 6 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

17. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 545/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 545/6 ostatní plocha) o výměře 12 m², parc. č. 608/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 608/41 ostatní plocha díl "e") o výměře 9 m² a parc. č. 608/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 608/41 ostatní plocha díl "d") o výměře 1 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemků parc. č. 110/10 zahrada (dle GP parc. č. 110/13 zahrada díl "a") o výměře 33 m², parc. č. 110/11 zahrada (dle GP parc. č. 110/13 zahrada díl "b") o výměře 4 m² a parc. č. 110/12 zahrada (dle GP parc. č. 110/13 zahrada díl "c") o výměře 0,06 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Town Houses Neředín s.r.o. s tím, statutární město Olomouc uhradí společnosti Town Houses Neředín s.r.o. rozdíl cen směnovaných nemovitých věcí ve výši 64 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

18. nevyhovuje žádosti

Olomouckého kraje o převod části pozemku parc. č. 866 ostatní plocha o výměře 11 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

19. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 365 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

20. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 383 m² a pozemku parc. č. st. 1139 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 17 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec

Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

21. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 560 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

22. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1669 zahrada o výměře 330 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

23. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 653 ostatní plocha a budovy bez čp/če, jiná st., ve vlastnictví statutárního města Olomouce, která se nachází na pozemku parc. č. st. 1400/1 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

24. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 830 ostatní plocha o výměře 36 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

25. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 830 ostatní plocha o výměře 63 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

26. nevyhovuje žádosti

pana Jana Geprta a paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 296/6 ostatní plocha o výměře 12 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

27. nevyhovuje žádosti

společnosti Grill Pub Svoboda s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1120/5 ostatní plocha o výměře 177 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

28. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 921 ostatní plocha o výměře 31 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

29. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 808/1 ostatní plocha o výměře 53 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

30. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku nebo části pozemku parc. č. 806/1 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

31. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 247/1 ostatní plocha o celkové výměře 65 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

32. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 887/249 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 16.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

33. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 150/15 zahrada v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

34. revokuje

usnesení ZMO ze dne 2. 9. 2025, bod č. 3, část 39 ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/53 lesní pozemek) o výměře 135 m² v k. ú.

Svatý Kopeček, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 138 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/3 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 46 000,- Kč,
 - podíl o velikosti 2/3 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 92 000,- Kč
- dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/53 lesní pozemek) o výměře 135 m² v k. ú. Svato Kopeček, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 138 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/3 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 46 000,- Kč,
 - podíl o velikosti 2/3 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 92 000,- Kč
- dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

36. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1059/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1059/26 ostatní plocha) o výměře 24 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 115 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 57 500,- Kč a podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 57 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

37. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1106/75 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

38. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1106/74 zahrada a parc. č. st. 399 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba – budova č. e. 21, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 1,205.929,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

Bod programu: 4

Rozpočtové změny roku 2025

Mgr. Ferancová: přistoupíme k bodu číslo 4. To je bod pana náměstka Bačáka a poprosím ho, aby nás bodem číslo 4 provedl.

Ing. Bačák: Tak dobré dopoledne i ode mě, do té 11. hodiny, kdy máme pevný bod pro projednání bodu 9, tak doufám, že stihneme ty rozpočtové změny, případně dotace z rozpočtu, kde jsem předkladatelem. První bod číslo 4, rozpočtové změny ještě roku 2025, je velice jednoduchý. Usnesení pouze na vědomí z toho důvodu, že se jedná o rozpočtové změny schválené radou v období prosince 2. až 16. a plus rozpočtové změny, ke kterým jsem byl zmocněn ke schvalování radou v období od 16. 12. do konce roku. Je to sice materie dlouhá, víc než tuším 50 stránek, ale pokud jsou nějaké dotazy k jednotlivým rozpočtovým změnám, tak je možné je uplatnit v rozpravě. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak vidím, že se hlásí za finanční výbor pan zastupitel Navrátil, poprosím o slovo pro něj.

Ing. Navrátil: Dobrý den, všechny přítomné zdravím. Po zasedání finančního výboru po diskuzi

bylo hlasováno 7 pro, proti 0, zdrželo se 0. To znamená, že bereme na vědomí.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, takže poprosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2025

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2026 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2025

Ing. Bačák: Tak dostáváme se k složitější materii, a to je finanční vypořádání hospodaření za rok 2025. Nicméně myslím, že toto zastupitelstvo projednává tento materiál už počtvrté, je sestaven v té standardní formě. To znamená, dozvídáte se informaci, že to celkové hospodaření města za rok 2025 bylo schodkové, to znamená, čistý rozdíl příjmů a výdajů je záporný ve výši 225 000 000 Kč. K tomu je tam informace o stavu financí na jednotlivých rozpočtových účtech v rozsahu 737 000 000 a nejenom ten schodek, stejně tak i prostředky, které jsme potřebovali pro tzv. vyvázání a samozřejmě i prostředky na úhradu úvěru nebo splátku úvěru byly kryty převedením úspor nebo prostředků z hospodářské činnosti z předchozích let. To jsou ty finance, na které tady upozorňoval několikrát pan Ivo Vlach, že si je máme šetřit, tak my jsme je zapojili do rozpočtu. Výsledek je, že jsme byli schopni pokrýt v rozsahu 288 000 000 všechny výdaje, které byly nějakým způsobem započaty v roce 2025, ale nedokončeny, takže budou převedeny do rozpočtu 2026, včetně zůstatku rezerv do rezervy rady a zastupitelstva v objemu 27 000 000, kde víme, že nás čekají zvýšené náklady související s přijetím návrhu platy zaměstnanců v platové sféře a kromě toho ten přebytek byl tak dostatečný, že jsme byli schopni ještě snížit i předpokládané úvěrové zatížení o 100 000 000. To máte v té části 4. Přílohou jsou potom navržené rozpočtové změny, kterými všechny tyto změny budou promítnuty do rozpočtu roku 2026. Předpokládám, že opět kolega Navrátil vás seznámí se stanoviskem finančního výboru. Děkuji.

Ing. Navrátil: Děkuji za slovo. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města Olomouce vzít na vědomí rozpočtové změny roku 2026, včetně úprav rozpočtu a příloh část A, a doporučuje zastupitelstvu schválit rozpočtové změny roku 2026 část B. Ne, to jsem řekl teďka, moment, to jsem přečetl jiné usnesení, omlouvám se. Já jsem si to posunul hodně dozadu.

Mgr. Ferancová: Ale máme radost, že se vám pravděpodobně líbily i rozpočtové změny roku

2026.

Ing. Navrátil: Jo, jo, no, tak už jsem vám napověděl. Finanční výbor bere na vědomí finanční vypořádání hospodaření za rok 2025 a rozpočtové změny roku 2026 vyplývající z finančního vypořádání hospodaření statutárního města Olomouce za rok 2025. Jednomyslně 8 pro.

Mgr. Ferancová: Děkuji. A protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, poprosím o spuštění hlasování.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2025 a rozpočtových změn roku 2026 - vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2025

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2026

Ing. Bačák: Tak vypořádali jsme se s rokem 2025 a vstupujeme tedy do rozpočtových změn roku 2026. Ta materie už není tak rozsáhlá na 13 stranách, ale má dvě části, to znamená část A, kde zastupitelstvo bere na vědomí schválené rozpočtové změny radou, a část B, kde žádáme zastupitelstvo o schválení. První rozpočtová změna se týká zapojení finančních prostředků fondu mobility na akce roku 2026 a druhá souvisí s tím, že v rámci změny nebo pře úvěrování, prostředků, o kterém jsme tady rozhodovali v prosinci, došlo ke snížení nákladů na úroky a my navrhujeme tuto úsporu, se kterou bylo původně počítáno v rozpočtu roku 2026, ji rovněž převést do rezervy, která v červnu určitě bude výrazně použita pro navýšení prostředků pro naše příspěvkové organizace pro dokrytí nároků na platy zaměstnanců. A stanovisko tedy finančního výboru už tady zaznělo, takže už ho asi nebudeme opakovat a můžeme otevřít rozpravu. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji a vidím opět kolegu Navrátila, prosím o přidělení slova.

Ing. Navrátil: Zaznělo jenom to usnesení, ale to stanovisko nezaznělo. Takže finanční výbor, poté, co jsou tam samozřejmě ty věci, které se týkají toho fondu mobility, tak to hlasování dopadlo pro 6, proti 0, zdrželi se 2. Tam to nebylo tak jednoznačné.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Dívám se, že do rozpravy není nikdo přihlášený, tak poprosím o zahájení hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 včetně úpravy rozpočtu a příloh - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2026 - část B

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: Tak dostáváme se k bodu 7, dotace z rozpočtu, kde já jsem jenom gestor za to technické předložení na jednání zastupitelstva. Předchází sestavě toho bodu samozřejmě mnoho jednání gesčních komisí, kde jsou předloženy návrhy odborů, následně o tom jedná rada. Takže máte je shrnuty v jednom materiálu, kde tuším přílohy č. 1 až 14, jsou ty dotace v rozsahu do 250 tis., myšleno tedy, že bylo žádáno maximálně 250 tis. a o těch rozhodovala rada, takže budou na vědomí. A potom 15 až 24, to jsou už dotace, jejichž schválení je v gesci zastupitelstva. K tomu máte jako přílohu číslo 25 předložený upravený návrh dotační smlouvy, který zpracovával právní odbor a samozřejmě potom po schválení těch dotací se schvaluje i uzavření těch smluv, které souvisí s těmi dotacemi, které jsou v gesci zastupitelstva. Pokud mohu jenom obecně, rada povětšinou nezasahovala do těch rozhodnutí komisí, pouze tuším v oblasti sportu tam bylo drobné navýšení, kdy třeba komise ponechala ještě nějaké prostředky a nechávala na zvážení rady, zda je použije a jak je použije a podobně u kultury, tam rovněž došlo k nějakému ponechání prostředků, tak byly recipročně navýšeny, tedy maximálně do té výše, která je dotací povolena, to znamená 80 %, tak byly navýšeny ty dotace, o kterých už komise rozhodla v nějakém poměru. Nicméně pokud budou nějaké dotazy k jednotlivým konkrétním položkám, tak poprosím gesční kolegy, případně pokud jsou přítomni předsedové těch komisí, aby na ně reagovali. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak a jako první se přihlásil opět kolega Navrátil, poprosím o udělení slova.

Ing. Navrátil: Děkuji. Právě přesně z těch důvodů, které tady řekl pan náměstek Ing. Bačák, finanční výbor spoléhá na práci komisí a na doporučení komisí, takže finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce vzít na vědomí poskytnutí dotací do 250 tis. dle přílohy číslo 1 - 14 část A a doporučuje předložit ZMO k projednání dotace dle přílohy 15 až 24 část B a z toho vyplývající rozpočtové změny. To znamená, že v hlasování to bylo 8 pro a nezdržel se, ani nebyl proti nikdo.

Mgr. Ferancová: Děkuji. A teď se nám objevilo velké množství technických, takže já budu postupně udělovat slovo. První byl pan Aleš Prstek.

Ing. Prstek - technická poznámka (TP): Hlásím u tohoto bodu možný střet zájmu, děkuji.

Ing. Bc. Hainc (TP): hlásím střet zájmů (mimo záznam)

Ing. Krbeček (TP): Tak já bych rovněž u tohoto bodu chtěl nahlásit možný střet zájmů.

Mgr. Ferancová: Děkuji. A do rozpravy se nám přihlásil pan náměstek Tichák. Poprosím o udělení slova.

Dr. Tichák: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom jsem chtěl upozornit na mírnou nesrovnalost v dotacích v oblasti kultury, protože jste si jistě všimli, že návrh z komise de facto ve 100 % nekoresponduje s tím, co navrhuje rada. Bylo to z technického důvodu, že komise měla bohužel k dispozici špatný údaj ohledně částky k rozdělení a z tohoto důvodu rozdělovala menší sumu, než ve výsledku mohla. K tomu rada potom přistoupila tak, že vlastně plošně podle procenta navýšila všechny žádosti tak, aby vlastně bylo tomu rozhodnutí kulturní komise učiněno zadost, takže všechny vlastně žádosti ve všech programech dostaly stejné procento navýšení oproti tomu, co komise navrhla. Jediný rozdíl, a to je pro vás, vážené zastupitelky a zastupitelé, abyste viděli, kde vlastně rada rozhodla jinak než komise, tak jsou pouze tři akce a ty pouze zastupitelstvo bere na vědomí v příloze číslo 9 a je to řádek 11 - Droždínské hody, řádek 29 - Velikonoční jarmark a řádek 33 - hudební festival Zatrestfest. U těchto tří žádostí byla radou teda zvýšena ta alokovaná částka na dotaci, jinak bylo všude vlastně přistoupeno pouze k tomu navýšení procentuálnímu. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Nikdo další, vidím, že už přihlášený do rozpravy není, tak poprosím o zahájení hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 1 - 14 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2026 dle příloh č. 15 - 24 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle přílohy č. 25
důvodové zprávy - část C

5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 15 - 24 důvodové
zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle přílohy č. 21 a 23 důvodové zprávy - část B

Primátorka vyhlásila 10 minutovou přestávku.

PŘESTÁVKA

Bod programu: 9

Převod Sbírkových skleníků a Palmového skleníku VFO do vlastnictví SMOI

(předřazeno na pevný čas od 11 hodin)

Mgr. Ferancová: Tak a bod číslo 9 předkládá pan náměstek Sýkora, tak ho poprosím, aby nás provedl bodem číslo 9.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji paní primátorce. Takže jedná se o převod skleníků, sbírkových skleníků a palmového skleníku. Co se týká té situace, tak Výstaviště Flora Olomouc má v současné době ve svém vlastnictví sbírkové skleníky a palmový skleník, který je zapsanou nemovitou kulturní památkou, a skleníky jsou ve velmi špatném technickém stavu. A z toho důvodu byla zahájena projektová příprava na jejich rekonstrukci. My jsme o tom poměrně dlouho jednali, byla vlastně příprava, co se týká tady těchto skleníků a jedná se vlastně o palmový skleník, kaktusový skleník, tropický skleník, stolový skleník a subtropický skleník, co jsou ty sbírkové skleníky. A v návaznosti na to jsme probírali několik možností, jak by se tato situace dala řešit. Buď, že by to zůstalo ve vlastnictví Výstaviště Flora Olomouc a Výstaviště Flora Olomouc by si vzala komerční úvěr. Ovšem ty komerční banky chtějí, aby ručilo statutární město Olomouc. Bylo by to daleko složitější, byly tam i další varianty, když by to přešlo do vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že by se snížil základní kapitál Výstaviště Flora Olomouc. Také by to bylo velmi náročné, musely by tam být notářské zápisy, znalecké posudky atd. Takže nakonec po dlouhé diskuzi jsme souhlasili s variantou prodej s odloženou splatností kupní ceny. A co se týká vlastně tady té odložené splatnosti, tak se jedná vlastně o převod tady tohoto palmového skleníku a těch sbírkových skleníků. Ten převod by byl na základě znaleckého posudku, který je 34 286 000 osvobozeno od DPH s tím, že první splátka by byla Výstavišti Flora Olomouc akciové společnosti zaplacená ve výši 3 686 000 a byla by kupujícím, tzn. statutárním městem Olomoucí uhrazena do 90 dnů od doručení o vyrozumění o provedení vkladu vlastnického práva a následně by potom probíhaly jednotlivé splátky roční ve výši 3 400 000, vždy tedy k 15. červnu daného roku a bylo by to až od toho roku 2027 do roku 2035. Vlastníkem by bylo statutární město Olomouc a provozovatelem Výstaviště Flora Olomouc a samozřejmě tam taky jednáme ohledně posouzení z hlediska veřejné podpory a chtěli bychom, protože ty částky na rekonstrukci těchto skleníků jsou poměrně vysoké a co se týká palmového skleníku, tak ta rekonstrukce je asi zhruba kolem 83 mil. a ty sbírkové skleníky, ta částka je kolem 146 mil., což je dohromady 229 mil., tak samozřejmě chceme žádat o dotaci. Čili, předkládáme tuto variantu, aby byl převod těchto skleníků na statutární

město Olomouc z Výstaviště Flora Olomouc, a aby to bylo, je tam znalecký posudek na tu částku, kterou jsem uvedl, a bude to s odloženou splatností té kupní ceny. Toto je celkem za mě, samozřejmě jsou tady další vedoucí odborů a samozřejmě i konzultanti, kteří se k tomu vyjádří. Já jenom chci říct takovou technickou poznámku, já jsem v možném střetu zájmu, protože jsem i v dozorčí radě Výstaviště Flora Olomouc, tím bych i vyzval kolegy, aby tady toto sdělili, ale hlasování se účastnit budu. Takže to je za mě. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Já se dívám, že tady máme v technické přihlášenou paní Vanečkovou, pana Žúrka. Předpokládám, že to jsou střety zájmů. Já myslím, že to ani takhle hlásit nemusíte, my víme, že jste v orgánech, takže беру to na vědomí, celé zastupitelstvo to takhle bereme, jestli to takhle stačí, dobrá. Do rozpravy vidím, že nemáme přihlášeného nikoho. Tak než si někdo něco rozmyslí, tak uzavírám rozpravu a prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi pozemků parc. č. st. 1675 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. 915, jiná stavba, parc. č. st. 1676 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, parc. č. st. 1677 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba a parc. č. st. 1678 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a. s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 34.286.000,- Kč v deseti splátkách dle důvodové zprávy dle varianty uvedené v části 2.2.2.

Bod programu: 8

Návrh opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci

Mgr. Ferancová: vracíme se k bodu číslo 8. Tento bod předkládá pan náměstek Bačák. Prosím tedy, aby nám bod předvedl.

Ing. Bačák: Tak děkuji za slovo, děkuji za to hlasování k předcházejícímu bodu. Já si myslím, že my jsme se tou myšlenkou k těm skleníkům zabývali velice dlouho a zvažovali jsme tu možnost, jak tuto perlu, nebo jednu z perel města Olomouce zachránit, tak myslíme, že tímto krokem jsme k tomu právě vykročili, takže moc za to děkuji.

Novinkou v možnosti jakým způsobem můžou samosprávy donutit majitele k nemovitosti k nějaké činnosti, jsou tzv. opatření obecné povahy, kterými se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci. My jsme se tou myšlenkou zabývali už v minulém roce, protože lhůta pro vydání takového opatření končí vlastně 30. 6., takže musí proběhnout minimálně dvěma zastupitelstvy města. Jedná se v našem případě o dvě nemovitosti, které splňují ty podmínky, u kterých ten zákon stanoví, k čemu toto opatření má sloužit. Jednak že ty nemovitosti generují nějaké zvýšené náklady města vůbec k jejich existenci oproti jiným a druhá podmínka je, že to opatření nesmí být diskriminační, tzn., nemůže stejné znaky naplňovat i jiná nemovitost, která by do toho opatření nebyla zahrnuta. Ta materie je velice pečlivě popsána v tom návrhu toho opatření, protože velice důležité je to zdůvodnění, které si tam můžete přečíst. A my navíc ještě jsme zvažovali a nakonec uplatnili i rozdílný pohled na ty dvě nemovitosti, které jsou zahrnuté, a to, jakou mírou vlastně dochází zejména k těm sociopatologickým jevům, které stav těch budov vlastně generuje. Po schválení tohoto návrhu opatření vlastně se zahájí ten proces jeho vydání s tím, že samozřejmě bude zveřejněno na úřední desce a následně tedy je možné to opatření opravnými prostředky napadat. Pokud k tomu nedojde, potom bude na červnovém jednání zastupitelstva definitivně schváleno. Protože se jedná o vysoce právně speciální úpravu, tak v případě, že tedy budou konkrétní dotazy na tu textaci, tak poprosím kolegy a hlavně kolegyni tedy Satorovou, která zpracovávala velice pečlivě a po konzultaci s mnohými orgány a po konzultaci s ministerstvy, případně i tedy s jinými samosprávami, které již k tomuto kroku přistoupily, tak objasní ty nejasnosti. Já chci říct, že z politického hlediska samosprávy nemají až tolik nástrojů, jakým způsobem se bránit těmto negativním jevům, protože samozřejmě jsme v právním státě, kde soukromé vlastnictví je velice bedlivě stráženo, čili není možné nějakým způsobem tu nemovitost zabavit, nějakým způsobem vstupovat do této nemovitosti mimo rámec legislativy. A proto vlastně vysíláme veřejnosti jakýsi vzkaz, že nám to není lhostejné a že využíváme všechny možnosti, které nám aktuální legislativa dává. Děkuji a prosím o zahájení rozpravy.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za představení a první je přihlášená paní kolegyně Machová. Prosím o udělení slova.

Mgr. Machová: Tak pěkné dopoledne ještě jednou. To stanovení místního koeficientu pro vymezené nemovité věci je primárně daňový nástroj, tomu rozumím. Je legitimní, když město říká, že má někde zvýšené dlouhodobé náklady a nějakou zátěž, kdy je v permanenci policie a další subjekty. Ale současně je fér říci, že tímto opatřením se úplně ten problém nevyřeší. Já jsem se chtěla zeptat, pan náměstek ale před chvílí řekl, že se vrátíme k tomu na zastupitelstvu v červnu. Chtěla jsem se zeptat, zdali máme nějaké následné kroky připravené, kdo to bude režírovat, aby tento proces byl dotažen do konce, do nějakého konce pomyslného, protože to není jednoduché, ač tady působí více aktérů, policie, může se jednat i o hasičský záchranný sbor, jednotlivé odbory. Kdo má na starosti celé dotažení tohoto problému do nějakého zdárného konce?

Mgr. Ferancová: Já, než se k tomu ještě vyjádří pan kolega Bačák, jak to bude vlastně postupovat z hlediska té finanční stránky, jakoby tam vznikla pracovní skupina, kterou vlastně vede paní

náměstkyně Dobrozemská. Škoda, že tady dneska není a v podstatě postupujeme ve spolupráci jednak se sociálními službami, jednak s Policií České republiky, jednak vlastně se stavebním úřadem, finančním úřadem, s hygienou, s naším odborem ochrany životního prostředí, protože tam se na ně obracíme z hlediska deratizace a vlivu vlastně na okolí atd., částečně i s odborem školství, protože jsou tam umístěny v té lokalitě dvě školky atd. A celá tato pracovní skupina, máme tam i zástupce neziskové organizace, která se zabývá bezdomovectvím a vlastně následnými patologickými jevy, jako je narkomanie a další věci. Jak to na začátku vypadalo, když jsme se do toho pustili s vervou a nadšením, že budeme mít za půl roku vyřešeno, tak bohužel jsme zjistili, že ta ochrana toho osobního vlastnictví je tak veliká, že v podstatě, pokud ten vlastník nemovitosti s námi nespolupracuje, tak je strašně těžké tam cokoliv řešit. On vždycky na naši výzvu tam třeba dá nové zámky nebo prostě nějaké nové takové zabezpečení, ale ti pachatelé, teď myslím ti, kteří tam vlastně žijí a co je horší, obchodují tam s drogami, užívají tam drogy, tak oni to dokážou velmi rychle překonat. On tam sice dal cedulky zákaz vstupu a všechno tohle to, ale pokud on sám nezavolá Policii České republiky, že se tam něco děje, tak oni tam vlastně do toho objektu vstoupit nemohou. My jsme tam vlastně pozvali ..., stavební úřad tam dělal takový průzkum, ale jenom tak, jak to viděl zvenku, jestli třeba tam nehrozí nějaké zřícení nebo něco, propadlá střecha nebo něco, kdy by oni mohli konat, ale ani to tam zatím není. Ta vila, kupodivu na to, co se tam děje, tak je pořád v dobrém technickém stavu, takže vlastně my máme velmi málo možností, jak toho pána, který je vlastníkem, přinutit k nějaké součinnosti, spolupráci atd. Takže nakonec jsme vymysleli tuto cestu. Já myslím, že hodně by vám k tomu mohla říct paní kolegyně Satorová, která se tím zabývá intenzivně. A opravdu je to teda cesta, my doufáme, že třeba tady ty peníze ho přinutí. My jsme chtěli třeba i dávat nějaké pokuty, ať už z hlediska hygieny nebo z hlediska stavebního úřadu, ale říkám, tam zase, ono je to těsně na hraně, takže nehrozí tam nějaké velké sankce tomu pánovi, nehrozí tam nějaké exekuce, které by ho třeba donutily k tomu, aby s tou nemovitostí něco dělal. Takže opravdu ta snaha je tam velká. Paní náměstkyně Dobrozemská hodně se propojuje s těmi neziskovými organizacemi, které vlastně pracují tady s tou otázkou těch vznikajících squatů a tady všechno, co se na to nabaluje, protože vnímáme, ta oblast jinak je tam strašně taková klidná, pohodová a jak říkám, je tam nedaleko i dětské hřiště, jsou tam dvě ty mateřské školky, nehledě na to, že tam samozřejmě bydlí i starší spoluobčané, takže je to takové potenciální. Já jsem několikrát potkala ty mladé muže, kteří tam jako sídlí a oni užívají nějaké, já už dneska nemám přehled, jaké vlastně drogy existují, ale teď tady zazněl Ozempic, ale Ozempic to asi není, ale jsou to takové ty drogy, takové ty, jak namotivují, jo, oni jsou, všichni mají 10 kilo a metr padesát, ale v okamžiku, když si to vezmou, tak mají 3 metry a jsou prostě nebezpeční tomu okolí tím, že chtějí, najednou jsou agresivní. V okamžiku, kdy to z nich vyvane, tak zase jsou nenápadní. Takže tohle to všechno bereme v potaz, snažíme se prostě, Policie České republiky tam dřív vstupovala i na hranici toho, co mohou a nemohou. Dneska už říkají prostě, my jsme to několikrát zkusili a už prostě se dostáváme do střetu se zákonem, už to dělat nebudeme, musí nás vyzvat ten majitel a ten majitel, ten jeho přístup je takový jako strašně komplikovaný. Takže tohle bylo vymyšleno jako jedna z možností přinutit ho k nějakému dialogu a k nějaké prostě akci. Jestli chce ještě kolega Bačák doplnit?

Ing. Bačák: Zatím ne.

Mgr. Ferancová: Takže máme tady další přihlášenou rozpravu pana Kellnera.

Bc. Kellner: Takže ještě jednou dobré dopoledne za mě. Já bych se chtěl vrátit jenom velmi okrajově k tomu, že paní primátorka říkala, že už neví, jaké ty drogy všechny jsou teď, tak doufám,

že tím nemyslela, že dřív věděla. Ale to byl opravdu vtip, omlouvám se. Ale chtěl jsem se zeptat na jednu drobnost, nedočetl jsem se to, nebo jsem možná byl velmi nepozorný při čtení důvodové zprávy, o kolik se jedná, kolik to město tím vybere, tím koeficientem zvýšeným a zdali v rámci té pracovní skupiny a té koordinace s těmi ostatními články, ať už ziskového, neziskového, veřejného, neveřejného a třeba i státního sektoru, teda budeme nějakým způsobem koordinovat, kam ty peníze poplynou. A zdali vůbec jsme schopní a máme plán, jak to z těch majitelů případně vymoci, protože mně to připomíná trošku tu vyhlášku o tom pití alkoholu na veřejnosti, kde ji taky v rámci Olomouce máme, ale ta její vymahatelnost po těch lidech, kteří ten alkohol konzumují pravidelně, je velmi nízká. Takže to je takový druhý dotaz a třetí dotaz, nebo spíš v rámci té koncepce, a jak říkám znovu, je strašně dobře, že taková iniciativa vznikla, tak jsou i samozřejmě jiné lokality, kde se nám sdružují takové osoby. To samozřejmě, když je to v té zástavbě a blízko dětského hřiště, rozumím tomu, a mateřských školek, je to priorita, ale pokud teďka můžu mluvit třeba z oblasti, kde já žiji, tak v Hejčíně máme specificky taky jednu takovou oblast, přímo městečko, bych řekl, bezdomovecké a ty osoby nám taky dost, bych řekl, zasahují do běžného života a není to jenom nás Hejčičanů, ale vede kolem Mlýnského potoka cyklostezka Litovelským Pomoravím, takže jako i tam jsou rušivými vlivy. To znamená, jestli se uvažuje i třeba dál, že by se neřešily jenom tyhle dvě nemovitosti, ale v případě kladného nějakého vlivu na ty majitele, takže by se postupovalo dál. A poslední věc, a to je mi líto, že tady není kolega Žbánek, nebo je? Vidím ho, a jo, pardon, on je tak krásně schovaný, tak jsem rád, že to jako poslanec parlamentu taky slyší a že třeba bude možné nějakým způsobem zkusit změnit, navrhnout úpravu legislativy tak, aby s těmito problémovými nemovitostmi se dalo něco řešit. Uvidíme, ale to je taková spíš výzva, jo, nečekám na to nějakou aktuální reakci, ale na ty předchozí dotazy, pokud bych mohl poprosit, děkuju.

Mgr. Ferancová: Děkuji. My jsme se domluvili s kolegou, že necháme zatím proběhnout diskuzi a on potom odpoví až úplně na konci, až bude mít posbírané ty dotazy, takže poprosím, paní zastupitelka Kovaříková se přihlásila, aby jí bylo uděleno slovo.

Mgr. Kovaříková: Děkuji. No, my jsme se s kolegou Kellerem nedomluvili, takže on vlastně v podstatě tu hlavní otázku položil, a sice to, o jaké částce vlastně se bavíme. Víme, že tam jako je koeficient 5, potažmo, myslím, 3,5 v tom druhém případě, tak jenom tak jako zhruba asi v jakých částkách se pohybujeme. A potom jsem jenom chtěla vyjádřit jaksi podporu tomuto návrhu, protože si myslím, že město opravdu by mělo hledat jakýkoliv dílek do skládanky, jak s tímhle tím problémem bojovat. Vím, že ta, jak se říká, vila hrůzy je opravdu jako velmi těžko řešitelný problém. Já jsem se o to zajímala, měla jsem schůzku s paní náměstkyní Dobrozemskou, abych si vyslechla, jaké kroky vlastně v tom město dělá, a takže chci říct, že jakoby vítám tento krok, byť vím, že jako řešení nepřinese, ale vnímám ho jako jeden z kroků, jeden z těch dílků skládačky, který by třeba mohl do budoucna motivovat nebo alespoň naznačit, že v podobných situacích budeme postupovat tímto způsobem. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Také děkuji a ještě máme v rozpravě přihlášenou paní kolegyni Machovou. Poprosím o udělení slova.

Mgr. Machová: Tak ještě jeden dotaz z mé strany. Jednali jsme s majitelem objektu například o odkup objektu nebo zprostředkování? Jinak, dobře, vidím, že pan náměstek i paní primátorka kýve hlavou, beru v potaz. Jinak tento počín má samozřejmě moji podporu, i když je dílčí. Prála bych si samozřejmě, aby ten krok měl nějakou efektivitu, aby se k něčemu došlo. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Také děkuji a poprosím tady pana kolegu Bačáka, aby shrnul nějakým způsobem odpovědi na vaše dotazy.

Ing. Bačák: Tak, co se týká vyjádření k tomu dalšímu postupu, respektive jak tam miníme řešit tu komunikaci, my jsme se domluvili, že za tu část samozřejmě právní zodpovídá náš právní odbor a bude hlídat to, abychom samozřejmě neudělali žádnou chybu v tom, aby potom třeba soudně byl ten proces nebo z formálního hlediska, aby byl zastaven. Takže to jsou samozřejmě kroky, které jsou pod bedlivým okem našich právníků. Co se týká potom té politické části nebo té části vyjednávání třeba i s vlastníkem, tam jsme se dohodli, že tak, jak nastínila paní primátorka, že pracujeme v nějaké pracovní skupině, takže tím primárním styčným důstojníkem bude paní náměstkyně Dobrozemská, která samozřejmě má i velké zkušenosti s tou prací s lidmi, kteří, řekněme, mají nějaké sociální problémy atd. Takže z toho důvodu jsme se dohodli takto. Pokud se týká o ten odkup, tak jak jsme tady jenom konkludentně ukazovali, tak ten návrh byl přednesen a majitel se vyjádřil, že nikdy, nikdy tu nemovitost neprodá, má k ní prostě nějaké citové vazby, nicméně bohužel je nevyjadřuje tím, že by tu nemovitost tedy udržoval tak, aby nepůsobila tyto problémy. Jinak z hlediska státní správy my samozřejmě do toho nemůžeme vidět, ale pokud se podíváte do katastru nemovitostí nebo pokud máte přístup do placeného exekučního rejstříku, tak tam vidíte, že na tu nemovitost je ..., už je dneska zatížená nějakou exekucí. Předpokládáme, že to je právě nějaké opatření stavebního úřadu, které zřejmě nebylo realizováno, a tudíž stavební úřad asi přistoupil k vymáhání té věci prostřednictvím exekutora. Takže nejenom samospráva, ale i státní správa, není jí to lhostejné a prostě činí tam ty kroky, které tedy činit může. Co se týká těch financí, já se přiznám, že tady k tomu, k té problematice, když byla schválena v radě, tak jsem si dělal legraci na naší schůzce, kterou jsme měli s předsedy zastupitelských klubů, že jsem se snad nevyjadřoval už jenom do televize Al Jazeera, jinak mě kontaktovaly v podstatě skoro všechny celostátní a všechny místní média. Ta otázka těch financí samozřejmě není jednoduchá, můžeme se bavit o řádových částkách, protože tady jsme ve sféře daně z nemovitostí. Daň z nemovitostí u nás nevybírají obce tak, jak třeba na Slovensku, kde je finančním orgánem každá jednotlivá obec a ten příjem plyne přímo do rozpočtu obce, což u nás samozřejmě také, ale prostřednictvím finančního úřadu a jsme tedy v rovině daňového řízení, které samozřejmě požívá tu mlčenlivost. To znamená, nám finanční úřad rozhodně nesdělí, jak vypadá přiznání dotyčného pána. Já to říkám ve vztahu k tomu, že když si to hodíte do EPA, tak samozřejmě hodíte tam nějaké metry podle půdorysu, hodíte tam nějakou kategorii a vyjde vám řádově, že to třeba ta daň z nemovitosti, protože víme, že ona teda v České republice není nijak grandiózní, tak vám to třeba vyjde na 4 000 za tu nemovitost, ale je možné, že on tam deklaruje některé ty prostory jako například nebytové a tam už je vyšší sazba nebo dokonce některé prostory jako k podnikání, což může být třeba z minulosti a tam je třeba desetinásobná sazba. Takže když bychom si to hodili do toho EPA, tak ta základní částka může třeba vyjít kolem 20 000, ale kdyby ta nemovitost třeba byla podnikatelská, tak už je to 200 000, jo, což může být ve vazbě na to, že třeba ten pán ji prohlásil za podnikatelské nebo něco, potřeboval z ní krýt nějaký úvěr nebo něco. Víme, že má i nějaké další nemovitosti a rovněž nejsou v utěšeném stavu. Tím, že říkám, že je to daň z nemovitostí, tak samozřejmě daň z nemovitostí je standardně zapojena do rozpočtu města a kryje všechny ostatní náklady, včetně toho, pokud tam vyjíždí tedy naše městská policie, včetně toho, pokud vykonáme deratizaci okolních prostor atd., která bohužel o to je méně účinná, pokud ta deratizace není zároveň vykonána v daném objektu. A co se týká toho dalšího, tak samozřejmě nechci říct, že je to nějaký pokus nebo něco. Tak, jak jsem řekl v úvodním slově, my

tento nástroj chceme využít jako jeden z mála nástrojů na řešení této situace. A pokud se týká i pozemků, které jsou nějakým způsobem, tak určitě bychom, pokud budeme mít ty zkušenosti tady z toho procesu, tak se zaměříme i na další typy nemovitostí. Z velké části v městech České republiky tento nástroj používají třeba pro opravdu průmyslové areály, které mají nějaké externality, nějaké emise, které znepríjemňují, ale musí tam být samozřejmě vždycky ta vazba toho, že to město má ty zvýšené náklady z toho areálu. Proto asi nejznámější je ta kauza, tuším, z Lovosic a tam to soud opětovně vrací, protože tam právě nejsou některé ty podmínky splňovány a také taktéž mají vždycky nějaké formální vady. Takže to může být další spektrum, to znamená ty pozemky, které takovýmto způsobem zatěžují město. No, a potom jsme se bavili i o možnosti některých, víte, že před časem třeba Olomoucký deník zveřejnil na základě ankety obyvatel takové ty objekty, které hyzdí to město, ale my jsme zatím ani s kanceláří architekta nenašli nějakou definici, která by právě ..., ona naplňuje tu podmínku nějakých externalit, myšleno, musím chodit kolem nehezke budovy, ale nenaplňuje tu podmínku těch zvýšených nákladů, jo, protože vezmu-li si do úst i třeba krásnou budovu tržnice, kde bychom taky třeba chtěli nějakým způsobem jako zatlačit na majitele, aby opravdu buď s ní něco dělal, nebo se jí zbavil, aby nehyzdila ten prostor. Kolega řekl, že ty zvýšené náklady spočívají v tom, že my kolem toho sázíme ty krásné green pointy, abychom trochu zmírnili to nehezko, které tam ty budovy generují, ale jsou to další, jsou to některé bývalé sokolovny atd. v držení majitelů, takže možná se vydáme i touto cestou, pokud tam najdeme splnění těch podmínek a samozřejmě nebude to napadáno, anebo soud nenazná, že tady už si hodně vymýšlíme, že tady opravdu tento nástroj není určen k takovému řešení. Tak tím jsem, myslím, vyčerpal všechny ty dotazy, které v dosavadní diskuzi zazněly. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za vyčerpávající odpověď. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, takže rozpravu ukončuji a prosím o spuštění hlasování.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Mgr. Ferancová: Já touto cestou chci ještě poděkovat právnímu oddělení, jmenovitě paní Mgr. Anežce Satorové za jednak dlouhodobou práci okolo toho a za přípravu toho materiálu. A teď si jenom budeme držet palce, aby to všechno dobře dopadlo a nějaký nadřízený úřad nám tuto vyhláškou neshodil.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

zahájení procesu vydání opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro

vymezené nemovité věci a schvaluje návrh opatření obecné povahy, kterým se stanovuje místní koeficient pro vymezené nemovité věci dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Fond mobility – hospodaření za rok 2025 a plán čerpání pro rok 2026

Ing. Bačák: Tak děkuji za slovo. Teď jsem zaskočen, ...a tady Fond mobility. Ze statutu Fondu mobility nám vyplývá povinnost každoročně předložit zastupitelstvu vyúčtování hospodaření Fondu mobility, tedy konkrétně za rok 2025. Ta diskuze už tady probíhá, nebo teda to předložení, myslím, představujeme potřetí, kdy se ten fond stal, počtvrté, děkuju za opravu, počtvrté, kdy se ten fond stal součástí rozpočtu statutárního města Olomouce s tím, že statut byl ještě upravován například v minulém roce ve vazbě například příjmy z parkování, takže to je i zachyceno potom v tom hospodaření. Jinak je to samozřejmě spousta čísel, které shrnují tu minulost z roku 2025 a zároveň v té části 3 jsou předpokládané příjmy a výdaje Fondu mobility v roce 2026. Spolupředkladatelem jsme tedy s kolegou Sýkorou, ale samozřejmě výrazný vliv na hospodaření toho fondu má i parkovací politika, jejímž gestorem je pan kolega Pejpek, takže v nastalé diskuzi předpokládám, že budou vzneseny nějaké dotazy, o které se potom podělíme ve vazbě na to, jakého budou rázu. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za představení bodu číslo 10. A teď se nám přihlásil někdo, koho jsme nečekali. Prosím o slovo pro pana zastupitele Holpucha.

RNDr. Holpuch: Děkuju za slovo. Já myslím, že bychom se neměli příliš překvapovat. Já jsem upřímně řečeno letos zvažoval, jestli se do té diskuze mám přihlásit, protože moje poznámky k tomu materiálu budou vesměs podobné jako loni a předloni a před předloni. Ani jsem si nepřipravoval prezentaci, protože mně to přišlo, že to je zbytečně vynaložené úsilí. Přesto několik věcí bych rád zmínil. A budou to věci, které vyčítám tomu materiálu. Za prvé, a tím to vlastně odlehčím, protože tím dám najevo, že bychom tenhle bod nemuseli zase tak prožívat. Informace, které tam jsou uvedené a které dnes budeme schvalovat, nijak podstatně relevantní nejsou. Proč si můžu dovolit to takhle tvrdit? K tomuhle tvrzení mě vede porovnání materiálu, který jsme schvalovali loni, a porovnání toho, co teď dostáváme jako skutečnost. Konkrétně mám na mysli výhled na rok 2025, který jsme schvalovali loni v březnu, a rekapitulace těch výsledků reálných. Když se podíváte na ten loňský materiál, tak tam byly plánovány výdaje asi 66,5 milionu Kč celkově a podstatnou část těch výdajů tvořila položka 37,1 milionu Kč, agendiový systém, to jsou ty softwary, které tady opakovaně debatujeme, což je položka, kterou se nepodařilo zrealizovat. Takže když ji odečteme, tak bychom měli dojít k výdajům 29,5 milionu Kč zhruba. Když se podíváte na tu skutečnost, tak vidíte, že jsme loni utratili 38,8 milionu Kč. Je tam nesoulad skoro 10 milionů Kč a ten nesoulad je v mnoha oblastech. Tou nejviditelnější je asi přehled kapitálových výdajů, investic, které jsme loni plánovali. V tom loňském materiálu byly uvedeny tři: Pionýrská, Cyklostojany a Frajtovo náměstí v celkovém objemu 5,9 milionu Kč. Když se podíváte na ten aktuální materiál, tak tam najdete investice, které jsou za 18,1 milionu Kč. V průběhu roku k tomu přibyla akce Gorkého 7 milionů Kč a ještě podzemní parkoviště Jeremenkova ulice 5,6 milionu Kč. Ten nesoulad mezi tím, co dnes budeme schvalovat na letošní rok a co bezpochyby příští rok budeme rekapitulovat, troufám si tvrdit, že na základě této zkušenosti bude podobně velký jako letos, a to značný. Trošku to komplikuje situace, že z těch investičních akcí za těch 18,1 milionu Kč ne všechny byly

zrealizovány celkově, protože se tam objevuje velmi výrazná vratka v těch příjmech skoro 8 milionů Kč, která je pro běžného zastupitele nerozklíčovatelná. Nemůžete si udělat představu, co tedy za ty investiční akce vlastně se podařilo a nepodařilo udělat. Tolik k té relevanci. K té vlastní struktuře těch údajů. Já to budu se snažit dokumentovat právě na té částce pro software, která loni figurovala ve výši 37,1 milionu Kč. Letos je úplně stejně pojmenovaná položka do posledního písmenka v tom výhledu na rok 2026 v objemu 30,75 milionu Kč. A teď dopoledne jsme se bavili o tom, že je vyhlášená nějaká soutěž na ten agendiový systém, kde předpokládané náklady jsou 30 milionů Kč bez DPH, to znamená 36 milionů Kč. Dotaz číslo 1, nemělo by tam teda být 36 milionů Kč? Možná mělo, možná část těch nákladů, které vysoutěžíme, budou splatné až v dalších letech, ale to se člověk musí dohadovat. Potom v tom výčtu toho, co se loni utratilo, se objevuje položka ASDPPA, parkování a rychlost ICZ. Z toho ICZ si tedy lze vyvodit asi dojem, že se jedná o něco, co souvisí se softwarem za bratru 3,3 miliony Kč, což je něco, co loni v tom materiálu se žádným způsobem nevyskytlo. Možná je to součástí té položky agendiový systém a týká se to hybridní pošty, já nevím, ale protože úplně stejná položka, která se týká softwaru, jak jsem říkal, do posledního písmenka, je v té položce na letošní rok, tak jako těžko můžeme si udělat představu, co jsme té ICZ vlastně zaplatili a jestli jsme to loni nějakým způsobem schválili a čeho je to součástí. Abych to jenom dokumentoval, ráno jsem se výslovně ptal, jestli ty náklady na pokrytí řešení té situace s MP manažerem 2,4 milionu Kč včetně DPH byly vykryty z Fondu mobility a bylo mi odpovězeno, že ano, tak tady v té rekapitulaci výdajů nic podobného nenajdete, ani co se týče částky, ani co se týče popisu. Nevím, jestli to tam je uvedeno, rozpuštěno v nějakých položkách, nebo jestli se na to zapomnělo, vůbec netuším. A poslední věc, ta se týká toho předkládaného návrhu na uvolnění části Fondu mobility v letošním roce. Tam se plánuje částka přes 100 milionů Kč, 100,27 milionů Kč, to je nebývale mnoho. A když se podíváte, za co to máme utratit, tak zjistíte, že věci, které souvisí s parkováním jako takovým, jsou tam, jestli to správně čtu, de facto jenom dvě. Je to 10 milionů na parkovací objekty, na přípravu projektů parkovacích objektů a potom je to 9 milionů, které mají být použity na část rekonstrukce Stupkovy ulice, které souvisí s parkovacími místy. Někde jsem dohledal, že ta Stupkova celkově má stát mnohem víc, tak předpokládám, že těch 9 milionů má vazbu na ta parkovací místa. To je dohromady 19 milionů z těch 100,27. Znamená to, že příští rok nebo tento rok ten materiál počítá s tím, že 81 % toho, co z toho Fondu mobility chceme utratit, je na věci, které nesouvisí s parkováním, je to na autobusové zastávky, cyklostezky, softwary a podobně. A jakkoli, a už jsme si to tady vyříkávali několikrát, jakkoli ten statut Fondu mobility to umožňuje, tak se domnívám, že ten nesoulad 19 % na parkování, 81 % na něco jiného, je skutečně kardinální, je neodůvodnitelný a je to důvod, proč my pro ten materiál dnes hlasovat nebudeme.

Mgr. Ferancová: Já se zeptám, jestli kdo z pánů náměstků to bude chtít... Ještě tady mám přihlášeného pana kolegu Navrátila, tak mu dávám slovo.

Ing. Navrátil: Finanční výbor se na našem zasedání samozřejmě zabýval taky Fondem mobility. Pro to usnesení bylo 6 pro, proti byli 2.

Mgr. Ferancová: Prosím teda pana náměstka Bačáka, který se nám přihlásil s rekapitulací nebo s odpovědí.

Ing. Bačák: Já bych jenom teda poprosil kolegu Bogoče, který samozřejmě za odbor strategie a řízení zpracovává ten konkrétní materiál. Jenom samozřejmě, když se tady bavíme o nějakém procentu nebo zahrnutí, co je zahrnuto, není zahrnuto do Fondu mobility, tak tam to koresponduje

samozřejmě s tím účtem, protože Fond mobility má samostatný účet, čili to, co opravdu je přes systém platů prostě přiřazeno k Fondu mobility, tak se projeví tím, že je uhrazeno z toho účtu Fondu mobility. A to, jak to tady kolegyně vlastně shrnou do nějakých položek, tak klidně tady můžeme dát, nevím kolik by ten výpis vypadal, kdybychom ho tady přidali a byly by tam prostě všechny položky, abychom je dohledali. Takže pokud je to věc výdajů z Fondu mobility a není k tomu konkrétní položka, tak tak, jak pan zastupitel naznačil, je to rozpuštěno v některé položce. A potom bych chtěl ještě říct, že samozřejmě bavit se tady o tom, co všechno jde na parkování, já bych chtěl upozornit, že to není Fond parkování, že to je Fond mobility. Jo? A samozřejmě ve statutu fondu je řečeno, na co všechno ty prostředky jsou použitelné, byť samozřejmě směřuje to k tomu, že bychom chtěli racionalizovat to parkování, umožnit rezidentům snazší parkování, k čemuž to samozřejmě spěje. A ty posuny meziroční, tak ty samozřejmě jsou vyvolány dalšími provozními, rozhodovacími, mimořádnými událostmi, které prostě do toho vstupují z hlediska dodavatelů, což bylo v minulém roce, kdy jsme museli přijmout nějaká rozhodnutí. Takže jenom bych řekl, že to samozřejmě spěje k tomu, že ty prostředky budou ve větší míře využívány pro to parkování, ale má to nějaký svůj vývoj. A teď bych poprosil kolegu Bogoče k těm konkrétním dotazům.

Mgr. Ferancová: Ještě se nám tady přihlásil pan náměstek Tichý, jestli můžu poprosit.

Mgr. Tichý: Děkuji. Já jsem chtěl říct v podstatě to stejné, že Fond mobility vnímám více zešíroka, než pouze řešící statickou dopravu nebo individuální automobilovou dopravu. Jsem rád, že je tam i ta cyklostezka Slavonín-Nedvězí a doufám, že i další cyklostezky propojující město a městské okrajové části budeme stavět a budeme financovat taktéž z Fondu mobility. A mimochodem, pokud tedy cyklisté je využívají, tak to pomáhá i automobilistům, když cyklisté se bezpečněji pohybují po cyklostezkách místo po běžných komunikacích.

Ing. Bogoč: Pokusím se reagovat na dotazy. Co se týče investičních akcí, tak kromě parkovacích objektů za 10 milionů Kč, tak je tam Stupkova, jak jste již říkal, tam by mělo dojít k vybudování 92 parkovacích stání a současně Libušina - civilní obrana, kde dojde k vybudování 23 parkovacích stání. Čili to je jako kdyby rozsah těch investic. Co se týče toho, že opravy podzemního parkoviště nebyly v tom původním rozpočtu Fondu mobility na rok 2025, tak ano, v původním rozpočtu nebyly, ale následně byl formou rozpočtové změny zastupitelstvem schválen převod ve výši 5,6 milionů Kč z Fondu mobility právě na opravu toho podzemního parkoviště. To se stalo, tuším, v březnu roku 2025 na zastupitelstvu. Tak další rozdíl, který jste zmiňoval, ASDP, platební aplikace na parkování, ICZ, tak loni jsme platili 1,9 milionu Kč. Takže, pardon, jo, ano, loni jsme platili 3,3 milionu Kč a rozpočtováno bylo, nebo v roce 2024 bylo rozpočtováno 1,9 milionu Kč. Takže to je vlastně položka, která, akorát že ona je nazvána ADP v tom vyhodnocení za rok 2024, takže je to položka, která se nám tam kontinuálně objevuje. Co se týče vratek, tak my vždycky na jednotlivé odbory přesouváme finanční prostředky, které jsou rozpočtovány, a následně po ukončení akce, pokud je přeplatek, tak nám jednotlivé odbory vrací. A co se týče, kde to bylo? Co se týče Gorkého u podjezdu, tak ta byla původně už plánovaná v rozpočtu Fondu mobility pro rok 2024, ale vlivem posunů v rámci realizace došlo k jejímu proplacení až v roce 2025, proto se objevuje v rozpočtu roku 2025 jako skutečné čerpání. Tak a teď doufám, že jsem na nic nezapomněl. Jestli ještě, když vás můžu poprosit, jestli ještě byste potom případně... A co se týče softwaru, tak ta veřejná zakázka, ale to asi teďka nechám asi na panu náměstkovi Pejkovi.

Mgr. Ferancová: Ano, přesně tak. Pan náměstek se nám přihlásil do rozpravy, tak poprosím o

udělení slova.

Ing. arch. Pejpek: Já jenom doplním komentář ke dvěma těm věcem, co jste zmiňoval, těm časovým posunům, respektive ta první, těch 2,4 milionu jako náhrada softwaru FTT byla věc, která byla nutná urgentně řešit na základě prostě výpovědi existujícího dodavatele, kdy kolegové během několika měsíců museli nachystat vlastně jako náhradu poměrně komplikovanou, a což se podařilo, ale samozřejmě ty náklady to mělo, ty, které byly uvedené. A co se týká toho, že nebylo zahájeno výběrové řízení na ten centrální systém v loňském roce, já bych byl taky radši, kdyby bylo a bylo to nachystané o půl roku dřív, celá tahle ta akce, ale z předběžných tržních konzultací nám vyšlo, my jsme připravovali ten model na pořízení softwaru a z těch předběžných tržních konzultací vyšlo zcela jednoznačně, že bude pro město výhodnější, a to myslím jako v řádu násobků výhodnější, jít cestou SAS, nebo jak se to jmenuje, software jako služba. Takže my jsme museli přepracovávat zadávací dokumentaci na jako kdyby vlastně na jiný typ vlastně úplně toho výběrového řízení, což se podařilo, a teďka v těchhle těch dnech to bude vyhlášené.

Ing. Bogoč: Tak a jestli můžu ještě doplnit, ještě, že bych trošku vysvětlil ještě další částky, které máme pro tento rok, kde vlastně v rozpočtu na rok 2026 máte provozní výdaje, poplatky, nákup vozidel atd., tak tam třeba jenom náklady na podzemní parkoviště u nádraží vlakového nás stojí 5,6 milionu Kč ročně. Další velká částka, která tam je, tak jsou to poplatky na parkování prostřednictvím SMS a poplatky Global Data, které jsou ve výši 2,5 milionu Kč. Další věci, které tam jsou, tak jsou nákupy vozidel městské policie, kde jsou ve výši například 4 milionů Kč. Software, tak to už, ten už byl zmiňován, a měření rychlosti, pronájem radaru je za 4,2 milionu Kč. A další částku poměrně velkou nám tvoří mzdové náklady agentury řidičů a motorových vozidel, což bylo taktéž schváleno radou, že tady tito lidé, kteří se přímo věnují vybírání pokut, správnému řízení, tak budou hrazeni z Fondu mobility.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji. A další do rozpravy je přihlášen opět kolega Holpuch, prosím o udělení slova.

RNDr. Holpuch: Děkuju. Já věřím, že už naposled. Děkuju všem za zapojení do té diskuze, za vysvětlení části věcí, které jsem otevřel. Mě by ve snu nenapadlo vás tady obviňovat z toho, že jsme některé položky z Fondu mobility použili, aniž by to prošlo rozpočtovou změnou. To já věřím, že v tomhle ohledu je to všechno v pořádku. Koneckonců i dnes jsme v rozpočtových změnách měli řadu bodů, které obsahují tu poznámku Fond mobility. Já jsem jenom upozorňoval na to, že relevance toho materiálu, když ho potom porovnáte se skutečností, je velmi malá. Koneckonců ty investiční akce Gorkého a další v loňském roce to potvrzují. A mně to je líto, protože ten materiál potom má vypovídací hodnotu, která není odpovídající. Já bych si přál, abychom dnes rozhodovali o tom, na co ten Fond mobility skutečně použijeme, a ne tady něco odmávali a za rok se dozvěděli, že to všechno bylo jinak, ale jako správně v rámci rozpočtových změn odsouhlaseno. Koneckonců máme přece pracovní skupinu, která se každý rok má tím balíkem výdajů zabývat, a ta to projedná, schválí, a teprve my o tom rozhodujeme. Čili tu salámovou metodu já chápu ve výjimečných případech, ale myslím, že bychom ji neměli využívat jako kontinuální prostředek. Z toho, co říkal pan Ing. Bogoč a citoval ty jednotlivé body, tak možná by nebylo špatné, kdyby nám je dal k dispozici, abychom se nemuseli dozvídat z těch jeho složek, co kde je ukryto, ale měli to transparentně před sebou ve stejné struktuře, ve které koneckonců potom dostáváme informace o tom, jak ty peníze byly utraceny. Jde jenom o to, abychom to, co rozhodujeme dnes, jsme za rok

měli ve stejné struktuře a mohli porovnat, udělat si představu, co na co pasuje. Jenom abych to dokumentoval, žádná položka ADP v předpokládaných výdajích Fondu mobility na rok 2025 v materiálu pro zastupitele není, tak jenom, abychom si rozuměli, o co se jedná. Rozumím tomu, že je to primárně politické rozhodnutí, jakou část Fondu mobility použijeme na místa s parkováním, které použijeme na něco jiného. Pan náměstek Bačák tady říkal, že to je Fond mobility a nikoli Fond parkování. Já bych jenom rád připomenul, že v programovém prohlášení vaší rady je výslovně uvedeno, že prostředky z parkovného budou využity na rozšíření a zkvalitnění parkování, ale znovu říkám, uvědomuju si, že Fond mobility umožňuje utratit všechny peníze třeba na cyklostezky, a takto je to samozřejmě kompetence předkladatele. My s tímto postupem nesouhlasíme a vyjádříme to během hlasování. Děkuju vám.

Mgr. Ferancová: Také děkuji. A další je přihlášen do rozpravy pan kolega Prstek. Poprosím o udělení slova.

Ing. Prstek: Dobrý den. Já si myslím, že je skvělé mít ve všem pořádek, všechno skvěle zaevidované, a musím říct, že kolega Holpuch je v tom skvělý, jak čte vše do všech posledních korun, kde je zapsáno. Nicméně já vnímám vždycky fond zřízený samostatně mimo rozpočet města jako nástroj, má vlastní účet, je v rozpočtu, ale má vlastní účet, má vlastní statut a je to v podstatě, umožňuje nám to s ním pracovat operativněji než s klasickým rozpočtem města. A bylo tady řečeno, že všechny ty změny prošly zastupitelstvem. Díky.

Mgr. Ferancová: A opět ještě poprosím o slovo pro pana kolegu Bačáka.

Ing. Bačák: Já chci poděkovat kolegovi Holpuchovi, protože samozřejmě, tak jak už tady dneska zmínila paní primátorka, je to demokratická diskuze a vždycky si každá strana z toho má něco odnést, tak samozřejmě i my si z toho odnášíme. Chtěl jsem první poznámkou říct přesně to, jsme velice rádi, že fond existuje, protože a jsou tady návrhy na zřízení třeba dalších fondů právě proto, abychom ty prostředky zachovávali, aby opravdu se s nimi potom nenakládalo, neříkám, že svévolně, ale prostě, aby se nějak nerozplynuly jako v tom rozpočtu města, který má těch 10 000 položek. Takže za to jsem primárně rád a navíc tento fond má ještě tady tu kontrolní každoroční povinnost. Druhá věc, samozřejmě otázka nesouladu toho plánu se skutečností, to je prostě jako životní věc, ale musíme se na to zaměřit a skoro z toho vyplývá, jako že jsme trochu nezodpovědní, když děláme ten plán a nemáme to dobře rozmyšlené, ale těch kotrmelců, myšleno v uvozovkách, které prostě jako přijdou v průběhu toho roku, je strašně moc. Kdybychom uměli tak perfektně plánovat, tak tady nemáme za ten rok, možná kolegyně, kdyby to spočítaly, tak já nevím, možná je to 300, 400 stran rozpočtových změn a to jsou právě ty přesuny z toho titulu, že neumíme na začátku roku všechno perfektně rozplánovat, ale berme si z toho poučení, plánujme zodpovědněji s prostředky Fondu mobility. A třetí věc je, na kterou tady kolega upozornil, asi stanovit si míru té relevance té částky, jo, čili říct si pro budoucnost a třeba to klidně i zakotvit jako do statutu fondu, že jestliže jednotlivá položka má takovou hodnotu, tak bude uvedena v tom vyúčtování a zbytek prostě bude uvedeno, pakliže souhrnná částka bude mít takovou hodnotu. A pak už nebudeme mít ty spory, jestli se tam něco vyzobalo dobře, nevyzobalo dobře. Já sám samozřejmě na to narážím, kdy my třeba za ekonomy musíme prověřovat u těch dotací, že ty společnosti nejsou v úpadku, a tak se taky někdy směju nad tím, jak tam mají detailně poštovné, telefony, bla, bla, bla, to jsou halířové položky a pak tam mají ostatní a je tam, jsou tam miliony, jo. Tak to je přesně to, o čem je tady hovor a je potřeba si říct a bavit se o tom třeba na té pracovní skupině, jak do budoucna to

vykazovat. Ono to potom má i jednu ještě další pozitivní věc, a to, že je to meziročně srovnatelné, protože když tam potom běhají ty různé položky, tak se velice těžko z toho potom vysledovávají nějaké trendy. Takže já děkuju za ten námět a budeme se tím zabývat. Díky.

Mgr. Ferancová: Tak ještě tady máme posledního přihlášeného, teda nevím, jestli posledního, ale v této chvíli posledního, pana kolegu Tichého.

Mgr. Tichý: Budu rychlý. Chtěl jsem říct v podstatě to stejné, když se něco plánuje na začátku roku, tak vycházíme ze stavu poznání v tu chvíli i v oblasti investic. Může se stát, za to se omlouvám, pokud třeba vysoutěžíme investiční akcii Nedvězí - cyklostezku, lépe, finanční prostředky zůstanou, ale tam je důležité, aby zůstaly v rámci toho Fondu mobility a byly zase použity v souladu s Fondem mobility. Kdyby ten neexistoval, ty prostředky byly součástí rozpočtu pouze, tak mohou být použity na něco úplně jiného, provoz, a nebyly by použity zase na tu mobilitu.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju. A nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, tak to využiju a uzavírám rozpravu a poprosím o hlasování o bodu číslo 10.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

4 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

hospodaření Fondu mobility za rok 2025 dle části 2 důvodové zprávy

3. souhlasí

s použitím Fondu mobility v roce 2026 dle části 3 důvodové zprávy

PŘESTÁVKA /oběd/

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Mgr. Ferancová: Máme 13 hodin, což je pevně zařazený bod pro možnosti vystoupení veřejnosti. Veřejnost, dneska máme přihlášené 2 občany, z toho jeden je tady přítomen fyzicky, druhý je tady přítomen v zastoupení na základě plné moci. A tím, kdo je přítomen tady a má plnou moc i za druhou osobu, je pan Ludvík, tak já ho poprosím, aby přednesl to, co přednést chce, a protože je tady za 2 osoby, má desetiminutový limit.

1. Milan Ludvík

2. Jarmila Fenclová (plná moc pro zastoupení Milanem Ludvíkem)

Milan Ludvík: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení členové městské rady, vážení zastupitelé. Můj postoj ke sloučení filharmonie s olomouckým divadlem znáte dlouhodobě, takže já hned přistoupím k problémům, které jsem si dneska připravil. Napsal jsem s několika dalšími osobami otevřený dopis paní primátorce, který otiskl denní tisk, takže jste ho možná četli. Paní primátorka mi odpověděla, za což jí samozřejmě děkuji, ale bohužel jsem samozřejmě nečekal až tak stoprocentní souhlas se vším, co nám veřejnosti předkládali po ročním trvání sloučení pánové, ředitel Gerneš, anebo pan náměstek Tichák. Myslel jsem si, že přece jenom v té nové funkci paní primátorka na některé body, které jsem uváděl v otevřeném dopisu, nějak zareaguje jinak. Proto bych si dovilil jenom připomenout paní primátorce, protože vy jste ten dopis, který mi přišel jako odpověď, samozřejmě nečetli, uvádíte ve svém dopise, že filharmonie zůstala zachována, kulturní nabídka, orchestry pracují. Samozřejmě filharmonici už projevíli svůj nesouhlas v roce 2023 a 2024 na můj vkus velmi odvážně, a myslím si, že taková akce, jaká byla v Letním kině, se v Olomouci od roku 1989 ani nekonala. Takže představa, že by prostě stávkovali a nepřišli do práce, tak ta určitě nepřichází asi zatím v úvahu, protože nejsou to doktoři, nejsou to učitelé, nejsou to zaměstnanci nějaké firmy nebo nějakého podniku, kteří si, dejme tomu, takovou stávkou mohou vynucovat další věci. Jsou to víceméně osoby, které tohle povolání dělají s láskou a vystudovali je patřičně, takže to povolání mají rádi. A i přes všechny neshody a negativy zatím bojují prostě prostředky, které mají k dispozici. Píšete o tom, že kolektiv, umělecký tým ve filharmonii pracuje dál pod vedením šéfdirigenta a paní dramaturgyně, tak, jak to bylo v minulém období. Ale v tom se mýlíte. V tom minulém období tam byl úplně jiný kolektiv. A ten kolektiv minulý odešel poté, co pan Gerneš převzal vedení celé organizace a jmenoval 1. února do funkce náměstka ředitele pana Dvořáka. Nakonec jste dostali ohledně té stížnosti dopis všichni. Takže víte, o co šlo. Další odstavec se týkal vyčíslené úspory, nebo se moje poznámka týká vyčíslené úspory za ten jeden první rok, který uvádí pan Tichák ve všech informacích, a pan Gerneš taky, kolem 11, 12 milionů. Já bych strašně rád, kdybych byl opozičním zastupitelem, požádal pana Gerneše, a možná se to objeví ve výroční zprávě organizace, o přesný rozpis tady těch ušetřených milionů. Nevěřím ani náhodou a třeba v tabulce, kterou odevzdal ohledně úspor pan Gerneš, a měli jste možnost ve čtvrtek poslouchat vyhodnocení fungování z jeho úst na semináři, kde byly ovšem bohužel jenom tři zastupitelé kromě pana náměstka Ticháka, pane ředitele Gerneše. Tak jste měli možnost poslouchat a číst si jeho materiál, kde třeba v oblasti úspor ty částky, které jsou tady uvedené, dávají dohromady tak maximálně 3 miliony, za celý rok, ne za měsíc, 3 miliony, a takže těch 11, 12 milionů se mi zdá naprosto ustřelená částka. Jsem zvědav, jestli nějaký přesný výčet tady tohohle čísla někdy dostaneme. A dál bych ještě k paní primátorce měl poznámku, že na druhé straně svého dopisu vzpomíná konkrétní variantu analýzy SOO, čili sloučená organizace s dvěma orchestry. A jak to všechno bezvadně funguje. Škoda, že a říkal jsem to tady několikrát, škoda, že jste se v té analýze nezabývali už tehdy všemi těmi negativními informacemi, které tam byly uvedeny. A i tady tahle varianta končí nebezpečím tím, že jednou z těch dvou orchestrů bude jeden, na který já vás upozorňuji od začátku svých protestů. Takže je mi to líto, že jste tehdy a už jsme vám to tady jako oponenti vyčítali všichni, že jste tehdy nepožádali o další rozbor. Opozice to po vás chtěla. Měli jste možnost vyzkoušet. Nic z toho jste neudělali. Proto mohu pokračovat dál a kritizovat. Nebo v souhrnu si myslím, že ten experiment nejenže nebyl připraven, on nebyl ani ve volebním programu ani jedné z

koaličních dnešních stran. Nebyl ani v koaliční smlouvě. Nikdy nebylo na toto téma žádné veřejné projednávání, které by třeba svolal pan náměstek Tichák. Neposlouchali jste protesty orchestrů, občanů na svých vystoupeních. Nevzali jste, vzali jste v úvahu moji petici. Ale to tak bylo všechno. Nezáměr vedení radnice o koncerty je tak neuvěřitelný, že od 1. 1. roku 2024, kdy byl pan bývalý primátor na koncertě vytleskaný, jeho novoroční projev, takže ho skoro nemohl provést, protestujícími občany proti sjednocení sloučení institucí, tak od té doby na koncertě na pódiu Reduty nemluvil ani jeden zástupce radnice, ani jeden zástupce městské rady. Je to škoda, protože těch příležitostí bylo strašně moc. A je to takové podobné, jako když jsem říkal, kolik bylo z vás zastupitelů, i když je ta akce nepovinná, dobře, budiž. Tak myslím si, že ale pokud tam budou tři přítomní zástupci, tak je to opravdu ostuda. Zpráva pana Gerneše, kterou přednášel právě na tom semináři, ta ještě uvádí několik sporných věcí. Sjednocení veškerých věcí účetnických, a to se událo podle toho, jak fungovalo divadlo. Protože pan Gerneš za celý rok 2024, kdy měl možnost připravovat celé sloučení, nic nepodnikl v tomhle směru. Tady je řada oddělení nebo kapitol na dvanácti stránkách. Tak já jenom budu naráz skákat z jedné do druhé. Sjednocení vstupenkového systému. Koncerty třeba skupiny C jsou dneska již za 740 Kč. A přesto v sále nebo pardon, možná právě proto je v sále jenom polovina lidí vyprodaná. Vy mluvíte o tom, že se bude zvedat vstupné o nějaké procento. Tak kdo už bude chodit? A to se týká i divadla. Divadlo mělo spoustu problematických inscenací v oblasti operetní. A seniorská občanská společnost na tato vystoupení nebo provedení reagovala docela negativně. Tam jsou vstupenky také dost drahé. A nakonec i studenti, kteří by měli chodit jak na filharmonii, tak na... i když mohou mít nějaké slevy, tak pokud se to vstupné bude zvedat, tak se to asi odrazí i na té návštěvnosti. Jsou tady informace, že třeba v rámci sloučení se podařilo sehnat nové partnery pro Moravskou filharmonii, Auto Kubíček, Veolia. Není to pravda. Tihle partneři fungovali už v roce 2024. Dále se třeba tady hovoří o propojování dramaturgie, odstraňování duplicít v programu dvou institucí. Nic se neděje. Využití Sboru opery na koncertech MFO. To je v plánu od začátku, kdy pan Gerneš dělal konkurz na místo ředitele. Nic nebylo. Příprava společných projektů. Dobře. Budiž. Uvidíme, jestli se něco podaří. Stejně tak to souvisí s tím, co jsem tady minule kritizoval. A to je, že divadlo potřebovalo další platformy na svá vystoupení. Ale v Redutě a v Mozartově sále za celý rok neproběhlo ani jedno vystoupení. Stejně tak spolupráce se zahraničím, Opole, byla již v roce 2024 a pokračuje od té doby. Bylo by toho podrobně ještě daleko víc. Ale není na to čas. Těch 10 minut je strašně málo. Možná bych poprosil do příštího volebního období, jestli by se ta pětiminutovka nedala nějakým způsobem prodloužit. Protože jestli máte rádi veřejnost, anebo chcete slyšet názory občanů, tak těch pět minut je opravdu strašně málo. Děkuji za pozornost.

Mgr. Ferancová: Já děkuji. A dívám se, jestli někdo přihlášený do rozpravy chce někdo reagovat.

dr. Tichák: Dobrý den, dobré odpoledne. Já budu reagovat jenom stručně a na věci, které tady ještě nezazněly, protože velká část toho, co zaznělo, už se takovým způsobem jakoby opakuje na každém zastupitelstvu. To, co je důležité říct, jenomže budu oponovat proti tomu, co řekl pan Ludvík v té části, že je nové vedení, tak my se tady bavíme o uměleckém vedení, protože umělecké vedení je samozřejmě svébytná část toho celkového vedení jakékoliv kulturní organizace. A umělecké vedení, tedy šéfdirigent a dramaturg, zůstalo stejné jako v tom předchozím. Toto je to důležité sdělení, které bylo podstatou i toho dopisu paní primátorky, tak jak jsem měl možnost se s ním seznámit. A druhá věc je ještě, co se týče těch průníků programových a jiných, tak tam je samozřejmě důležité říct, že když došlo k tomu sloučení, tak samozřejmě celá loňská sezóna byla

naplánovaná do konce, tedy do června. A v tom kulturním prostředí to plánování projektů je samozřejmě dlouhodobější. Takže já věřím tomu, že když i pan ředitel ve svém materiálu říká, že ty společné projekty se plánují postupně, tak že nelže a že mluví pravdu a že se opravdu můžeme těšit na propojování právě jak například sboru v prostorách Moravské filharmonie za účasti Orchestru Moravské filharmonie a podobně. Vím, že na toto téma a na další ty detailní témata právě byl určen ten seminář pro vás, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, kde jsme se do toho detailu, jako jsou účetní softwary atd., mohli ponořit trochu hlouběji. Myslím si, že právě jsme to udělali právě z důvodu toho, abychom tady tím detailem už nemuseli potom zahlcovat plénum zastupitelstva. Ale kdybyste na toto téma chtěli vznést jakýkoliv dotaz, tak jsme samozřejmě připraveni, i já i pan ředitel. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Já děkuji panu náměstkovi a nevidím nikoho jiného. Pane Ludviku, máte možnost repliky. A protože zastupujete i paní Fenclovou, tak čtyřminutová replika.

M. Ludvík – replika: Já vím. Děkuji. Jenom bych chtěl panu Tichákovi připomenout, že kdyby zůstala filharmonie samostatná, tak ani paní Ivana Tabak, ani pan šéfdirigent už by ve filharmonii nepůsobili, protože pan bývalý ředitel se chystal tohle to umělecké vedení změnit. A když mluvíte o uměleckém vedení, tak tam dalším člověkem kromě pana ředitele je náměstek pan Dvořák. A ten přišel toho 1. února a během dvou měsíců bohužel po jeho kontaktech odešel ten zmíněný celý servis filharmonie a oslabil tak jakkoliv celý vnitřní chod. Tady to nemá cenu vykládat. Tisíce příběhů každodenních, proč si myslím, že to do budoucna nebude fungovat. Tak chci nakonec říct, protože vy už nemusíte reagovat, že opravdu nemám naději, že bude někdy taková instituce fungovat. Protože ji vedou lidé, kteří nemají hudební vzdělání. Což si myslím, že by zřizovatel měl zohlednit při takové náročné akci, kterou provedl. A to divadlo bude vždycky, jaksi hudební složka, bude potlačovaná na úkor divadla. Vidíme to s tím, jak pan Gerneš věnuje spoustu energií edukačnímu centru a dalším a dalším aktivitám. A nabízí třeba filharmonikům, že by mohli v edukačním centru vyučovat muzikoterapii a podobně. Tak takovýto vývoj ale určitě nepovede k tomu, aby ta filharmonie byla opět taková, jaká byla před tím sloučením. To byl klenot Olomouce, města i kraje i republiky, který reprezentoval na prvním místě hudební složku v Olomouci. Dneska je v situaci, kdy není ani v tom seznamu asociace, kdy jeho renomé je vázáno na to splnutí s divadlem. A je to obrovský problém. Navíc pan Gerneš uvedl ve svých materiálech, že už se nebudou konat zájezdy mimo republiku anebo mimo Olomouc, možná myslel, které nebudou výnosné finančně. Tak takový zájezd asi ani neexistuje, podle slov bývalého pana ředitele. Protože jakákoliv filharmonie, když vyjede někam mimo republiku, tak si určitě zakládá na tom, že dostane na tento výjezd dotaci a další a další věci. Nejede na vlastní pěst. Takže já bych si přál, abyste tohle to všechno zvážili do budoucna, protože se blíží komunální volby. A já si myslím, že občané, kteří byli v Letním kině, kteří podepsali petici, kteří chodí na koncerty, kteří tuto situaci vnímají podobně jako já, uvidíme, co k tomu ve volbách řeknou. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkujeme. A jelikož už se nikdo další v bodu, kdy se mají možnost vyjádřit občané, nepřihlásil, budeme dál pokračovat podle schváleného programu.

Bod programu: 11

Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčního plánu

Ing. arch. Pejpek: Tak, vážené dámy a pánové, budeme projednávat bod, který se tady objevuje

každoročně. To znamená aktualizace akčního plánu, což je takový v podstatě evidenční nástroj, který mapuje opatření města v oblasti mobility. Na té straně číslo 1 vidíte celková čerpání tak, jak jsou předpokládána v tom období 2018 až 2030, jak byl ten plán schválený. A na těch následujících stránkách, na těch barevných grafech vidíte, ať už ty celkové proporce výdajů na mobilitu, na které se tady tento plán vztahuje, tak na té poslední stránce to členění, které vyplývá z těch opatření plánovaných na tento rok. Na tom materiálu se na jeho pořizování podílí řada odborů z hlediska oprav, investic a dalších opatření. Takže je to nějaký souhrnný průřezový materiál vlastně za magistrát. Já bych dal asi prostor k dotazům a k diskuzi.

Mgr. Ferancová: Děkuju za stručné představení bodu číslo 11. Má někdo něco do rozpravy? Chce se někdo něco zeptat? Mít nějakou připomínku? Vidím, že ne. Takže ukončuji rozpravu a dávám o bodu číslo 11 hlasovat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovaný Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na rok 2026 dle příloh č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 12

Cyklodoprava – smlouvy o partnerství

Ing. arch. Pejpek: Tak my jsme byli teďka v takovém jako velkém záběru v rámci stamilionových částek a akcí. A teďka jdeme do mikro příběhů, kterými jsou návrhy výstavby dvou cyklostezek. Je to trošku netradiční pro nás, protože se nejedná o, řekněme, radiální trasy, to znamená ty trasy, které směřují z okolní krajiny do města, což jsou ty nejčastější případy, ale jedná se o tangenciální, to znamená tam, kde se propojují naše městské části, respektive bývalé obce mezi sebou. Jedná se o propojení Topolan s Hněvotínem a o propojení Horky nad Moravou s naší místní částí Chomoutov. V obou případech se jedná o cyklostezky v délce kolem půl kilometru, z nichž v jednom případě děláme malou část nebo na našem katastru je malá část té trasy. To se týká Chomoutova. Tam to má ale mimo toho benefitu, že bude bezpečná cyklostezka, tak také ten, že bude bezpečně zpřístupněný sportovní areál vlastně k centru obce. A druhá ta cyklostezka zase je primárně, hlavně jejím benefitem budou děti jako na cestách do školy. Takže obojí se jedná o velmi záslužné, nebo jako kdyby žádoucí projekty. A já bych vás chtěl poprosit o podporu, aby paní primátorka mohla vlastně uzavřít s těmito obcemi smlouvy o spolupráci. A tyhle ty věci, je předpoklad realizace zřejmě v roce

2027, pokud všechno klapne správně. A dovolím si ještě poděkovat panu Losertovi ve spolupráci s tím právním odborem za přípravu tady tohoto materiálu.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju za představení materiálu k bodu číslo 12. A ptám se, jestli má někdo něco do rozpravy, nějaký dotaz, připomínka. Nevidím. Takže ukončuji rozpravu a dávám hlasovat o bodu číslo 12.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předložené smlouvy o partnerství dle příloh č. 1 a č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. Miroslavě Ferancové, primátorce města, podepsat smlouvy o partnerství dle příloh č. 1 a č. 2 důvodové zprávy

T: 8. 6. 2026

O: Ferancová Miroslava, Mgr., primátorka města

Bod programu: 13

Multifunkční hala Olomouc – Dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci

K tomu bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji. A do rozpravy se nám přihlásil pan náměstek Tichý. Prosím o udělení slova.

Mgr. Tichý: Já se nehlásím, ale budu mluvit jako předkladatel. Teď jsme diskutovali s paní primátorkou, že by možná stálo za to, kdyby vždycky byl nejprve ten bod vysvětlen a představen, až potom byla možnost se k němu vyjádřit. Ale chápu, že jednací řád je tak, jak je. Zkusím teda vysvětlit, oč teďka jde. Jak paní primátorka v úvodu zastupitelstva upozorňovala, tak na 27. 4. se chystá další jednání zastupitelstva, řekněme mimořádné, protože v původním plánu nebylo. A jedním z těch důvodů je právě to, abychom mohli na to jednání předložit také schválení podání žádosti o notifikaci. Ty podklady jsou vesměs připraveny, ještě tam proběhne nějaké jednání, myslím, na ÚHOSu. Nicméně ten odklad jednoměsíční je právě z toho důvodu, že Olomoucký kraj projevil zájem taktéž se podílet na této investici. A mně to přijde naprosto logické. Multifunkční hala není jenom záležitost města, je to regionální, spíše nadregionální investice. A velmi kvituju, že Olomoucký kraj se k tomu chce připojit a v důsledku sníží ten podíl finanční, na kterém se má

podílet statutární město Olomouc. Olomoucký kraj má jednání rady a zastupitelstva v dubnu, tuším, že mají 20. dubna zastupitelstvo. My bychom tedy podle výsledků jednání v zastupitelstvu, pokud se tedy krajští zastupitelé vyjádří, že chtějí podpořit taktéž výstavbu multifunkční haly, tak bychom to takto předložili na to jednání zastupitelstva 27. Tento postup je v souladu také s investorem, který taktéž je rád, že do toho vstoupil Olomoucký kraj. A kvituje tedy tento odklad, tudíž dnes, protože memorandum schvalovalo zastupitelstvo, tak předkládáme tento dodatek opět zastupitelstvu.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za upřesnění a vlastně představení toho bodu číslo 13. Pan Chladnuch má možnost, pardon, ještě někdo další? Ano, teď se nám přihlásil do rozpravy pan náměstek Bačák. Tak prosím, aby dostal slovo.

Ing. Bačák: Já to ještě doplním, že opravdu tady teď jednáme o přípravě těch podkladů. Ony v podstatě jsou, je tam stostránková analýza. Tady zaznělo, že nebyla poskytnutá. Není poskytnuta z toho důvodu, že před úplným zahájením jsme podepisovali s Novou Velkomoravskou dokument, kterým jsme se zavázali k mlčenlivosti o údajích, které oni označí jako předmětem jejich obchodního tajemství. Takže protože v té analýze takto jsou některé věci označeny, ale samozřejmě budou veřejně nebo budou tedy přístupné Úřadu nebo už nad ním bdí úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Já potvrzuju, že tuším příští čtvrtek máme jednání s Úřadem na téma doplnění dokumentace pro podání žádosti o notifikaci. Úřad se nám k tomu předběžně vyjádřil v tom smyslu, že notifikace nutná je, respektive nebyla by nutná za předpokladu, že by investor deklaroval, že se v tom objektu nebudou konat žádné akce, které by byly konkurencí pro zařízení obdobného typu. A když to vezmeme tak jako v lokalitě střední Evropy, potažmo České republiky, čili nesměly by se tam v podstatě konat ty akce, o kterých víme, že by se tam konat měly a o které máme zájem, aby se tam konaly. Takže z toho důvodu ta notifikace nutná je. A předmětem té notifikace je, jak tady i komentoval pan Chladnuch, je tam otázka maximálního vyčíslení té veřejné podpory té finanční mezery, kterou je nutné poskytnout. A opět z toho vyjádření Úřadu je možné říct, že oproti té analýze, která tam je, tak ten Úřad opravdu bedlivě nabádá, že to bude nutné notifikovat v tom smyslu, že ani ta valorizace z titulu inflace nebude automatická, protože jakmile by právě ta inflační valorizace překročila tu míru té mezery, tak nesmí být takto poskytnuta. Takže z toho mně osobně jako ekonomovi plyne, že opravdu ten Úřad ví, o čem jednáme, a má jednoznačný pohled na to, jakým způsobem bude konstruovat tu žádost k Evropské komisi, aby byla vydána ta notifikace a zejména ty podmínky, které zaručí, že ten projekt nebude přefinancován z veřejných peněz. No a už to tady zaznělo, že samozřejmě ten podíl toho kraje je velice důležitý, ale celkový ten podíl veřejných peněz bude konstanta. To znamená, o co více dá kraj, o to méně může dát město.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Jako další je pan kolega Kellner. Poprosím o udělení slova.

Bc. Kellner: Dobré odpoledne. Já bych měl jenom několik málo dotazů k tomu, jestli můžu. Prvním dotazem je, jestli teda ta analýza alespoň nějakým způsobem potvrdila ty částky, které tady už dříve zaznívaly, jestli je to vůbec možný takhle říct v tuto chvíli. To bylo nějakých těch zhruba 40 000 000 ročně, o tom mluvím. A druhá věc je, protože to tady i pan náměstek Tichý zmínil, že ta aréna je samozřejmě nadregionální akcí, respektive projektem, tak zdali v tuto chvíli máme nějaký rámec, kolik krajský úřad, respektive kraj Olomoucký, bude chtít přispívat. Protože ve veřejném prostoru to nějakým způsobem zaznívá, ale myslím si, že jsem neslyšel takto jako nějaké číslo. Děkuju.

Mgr. Tichý: Já asi odpovím na tu poslední otázku. Ptáte se na konkrétní číslo, ale já bych až do

jednání krajských orgánů asi nespekuloval o té částce, jako zaznívají, ale prostě nechal bych to až na to definitivní rozhodnutí krajských orgánů.

Ing. Bačák: V té analýze je to trošku komplikovanější, protože tam se pracuje s diskontovanými částkami. A tam ten úřad zatím se k tomu nevyjádřil, jestli ta diskontace, která je tam navržená, protože předmětem potom toho výsledku je i zůstatková hodnota té nemovitosti. Jo, takže k tomu z toho, co jsme dostali, to předběžné vyjádření, zdůrazňuju předběžné, ještě není možné analyzovat, jestli je ta částka tak, jak je tam navržená, způsobilá. A já si myslím, že to ani ten Úřad jako nebude řešit, že to prostě bude řešit až komise. Jo, to přesné vyčíslení. Oni teď jenom upozorňovali na tu možnost notifikovat, nenotifikovat, což teda z hlediska toho, že bychom asi těžko řekli, že tam prostě budou vystupovat jenom místní folklorní soubory, jo, a bude se tam hrát tak jako maximálně nějaká místní liga, tak s tím určitě nesouhlasíme. Ale z hlediska těch financí oni tam jenom deklarují to, co ta analýza řekla, že tam bude teda vyjádřena nějaká, že to bude kryto nějakou inflační ..., tak to je jediné, k čemu se tam zatím vyjádřili, že pozor na to, ta mezera bude jasně spočítaná a každý rok se bude vyhodnocovat. A pakliže by i ta inflací navýšená částka to překračovala, tak ji nebude moct ten investor dostat. Tot' zatím vše, nemůžu k tomu víc informací dodat.

Mgr. Ferancová: Tak teď se nám tady hlásí zástupce kraje, možná, že nám vnese nějaké jasno. Takže prosím slovo pro pana kolegu Jelínka.

Ing. Jelínek: Takže děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, já bych požádal o trpělivost. Ta doba na to, jak to na kraji zanalyzujeme a připravíme veškeré dokumenty, bude podstatně kratší než doba, po kterou se o multifunkční hale v Olomouci hovoří. A my v současné době vlastně připravujeme taktéž memorandum, které se bude slavnostně podepisovat v blízké době. Probíhá právě i ta analýza, jak vlastně ve finanční náročnosti, tak i možnosti kraje, protože i možnosti kraje nejsou nekonečné. V každém případě vnímáme právě ten nadregionální rozměr této akce a podle toho k tomu budeme takhle přistupovat. V podstatě jasno bude přesně, jak říkáte, toho 20. dubna, protože tam proběhnou schvalování těchto důležitých dokumentů. Takže vydržte, ještě ten měsíc, už to řešíme x let, takže myslím si, že za ten měsíc to je celkem rozumná doba. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Já také děkuji za upřesnění a za potvrzení vlastně našich slov. Dívám se, že nikdo další, ještě pan kolega Pejpek, poprosím o slovo.

Ing. arch. Pejpek: ještě jednou dobrý den všem. Já bych chtěl jenom avizovat, a já už jsem to avizoval kolegům v koalici, že náš klub ProOlomouc a Piráti v předchozím kroku nepodpořil záměr připravit vlastně ty podklady pro notifikaci. I na základě pokračování vlastně těch jednání při přípravě těch podkladů k notifikaci tak zůstáváme u toho našeho přesvědčení, že ačkoliv ten projekt má výrazné benefity pro město nebo by měl významné benefity pro město a pro region, tak má taky značná rizika a náš klub jej proto nepodporuje. Takže my v rámci jako kontinuity našeho postoje, tak se dneska zdržíme.

Mgr. Ferancová: Tak děkuji. Nikdo další vidím, že do rozpravy přihlášen není. V tom případě rozpravu končím a prosím o hlasování o bodu číslo, pardon, pardon, zapomněla jsem, pane Chladnuchu, moc se omlouvám na vaši repliku dvouminutovou. Tak ještě pan Chladnuch.

J. Chladnuch – replika: Já nemám právní vzdělání, ale jestli si tady přečtu, jak jsem vám to citoval, zahájení notifikačního procesu a schválení veřejné podpory Evropskou komisí, tak prostě

někdo by se měl vyjádřit, jestli ten článek tam, ta část toho článku tam může zůstat, anebo ne. O nic mě jiného nejde. Jestli bych se zabýval tím článkem IV., odstavec 5, tak tam vlastně furt pokračuje možnost, že kterákoliv smluvní strana může vypovědět do měsíce tu smlouvu. Takže ono to je takový složitý k tomu materiálu, co jste předložili, nějak se vyjadřovat. To prostě je jediné jeden problém. Problém, jestli ta věta tam může zůstat, anebo ne. To může napadnout kdokoliv jiný, že není smlouva dodržena. Děkuji za pozornost.

Ing. Bogoč: Tak jenom ještě jednou pěkné odpoledne. Celý ten proces je takový, že 27. 4. zastupitelstvo rozhodne o tom, jestli zahajujeme notifikaci, či nikoliv. Takže není to o tom, že je proces notifikační ukončen, protože se samotnou notifikací počítáme, že může trvat rok. Co se týče té věty, na kterou se ptal pan Chladnuch, my jsme to probírali s naším externím právníkem ze společnosti MT Legal, dneska se už jmenují jinak, ale já jsem to jméno zapomněl, i se zástupci společnosti Nová Velkomoravská, respektive Redstone. A ten výsledek, ten dodatek, je po dohodě všech smluvních stran, po dohodě všech právních poradců, které jsme měli, i po dohodě s naším právním odborem.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju panu Bogočovi za doplnění. A znovu se dívám a znovu ještě jednou ukončuji rozpravu. A tentokrát už snad bez všech překážek dávám hlasovat o bodě číslo 13.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci mezi statutárním městem Olomouc a spol. NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s. dle předložené důvodové zprávy

3. ukládá

primátorce statutárního města Olomouc Mgr. Miroslavě Ferancové podepsat schválený Dodatek č. 1 Memoranda o spolupráci

T: 8. 6. 2026

O: Ferancová Miroslava, Mgr., primátorka města

Bod programu: 14

Návrhy na změny územně plánovací dokumentace

Ing. arch. Grasse: Dobrý den. Tak bod 14 se jmenuje Návrh na změny územně plánovací dokumentace. Je to takový informační bod, kde je zastupitelstvu sdělováno, že na město došly dvě žádosti o změnu územně plánovací dokumentace. První je změna územního plánu v lokalitě bývalých kasáren Prokopa Holého při ulici Holické na vlastně funkční využití stávajícího pozemku veřejné komunikace a veřejného prostranství. A druhá žádost je na změnu regulačního plánu číslo 16 sídliště Nové Sady při ulici Skupova na výšku objektu bývalého, kdo to pamatuje, Mounfieldu. Je tam, myslím, nějaká posilovna také při ulici Skupova. Obě tyto žádosti neobsahovaly náležitosti dané stavebním zákonem pro podání takové žádosti. O tom byli navrhovatelé následně uvědomeni a zatím vlastně pořizovatel nedostal všechny podklady tak, aby mohl zpracovat svoje stanovisko k těm návrhům změn. A protože stavební zákon tam předpokládá měsíční pořádkovou lhůtu na doplnění, která uplynula, tak je nyní dávána informace zastupitelstvu o zastavení těchto řízení. A v případě, že v budoucnu žadatelé doplní jakkoliv svoje požadavky nebo je přeformulují, tak bude zase řízení o nich probíhat, čili nic se nevratně nebere na vědomí ani nevratně nerozhoduje. Čili žádám kolegy nebo projevuji svůj názor, aby vzali tento bod na vědomí. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkuji za představení. Chci se zeptat, jestli má někdo něco do rozpravy? Vidím, že ne, takže budeme brát bod číslo 14 na vědomí a zahajují hlasování.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

Bod programu: 15

Změna č. I RP-23 – doplnění zadání změny

Ing. arch. Grasse: Tak bod číslo 15 změna číslo I. regulačního plánu 23, doplnění zadání změny, to je regulační plán Norská. Určitě si vzpomínáte, že v roce 2020 byl tento regulační plán vydáván a k jeho financování bylo použito dotace, byla tam udržitelnost 5 let. V roce 2021 už byla zpracována studie, která řešila pozemky nebo část lokality garážových stání při ulici Pražská, vlastně v kombinaci s nějakým posouzením kapacit parkování v lokalitě. A už tenkrát v roce 2021 byl zastupitelstvem města schválen záměr pořízení změny regulačního plánu Norská právě v duchu výsledků té studie, která tam byla zpracovaná. Kdo jste nelenili a šli jste do našeho informačního cloudu a přečetli si celý ten materiál, tak víte, že už v podstatě ten nástin zadání byl zastupitelstvu předložen ke schválení. My jsme teď, protože uběhla ta pětiletá lhůta udržitelnosti 1. května loňského roku, a protože se na tom pořízení změny opět tedy mohlo začít pracovat, tak jsme

nějakým způsobem revidovali přesně důsledky té důvodové zprávy z roku 2021, abychom v podstatě zkontrolovali, zda nevznikly nějaké nové skutečnosti pro komplexnost toho zadání změny. A jedna z těch nových skutečností je ta, že pořizujeme změnu územního plánu číslo X/2 a v té základní figuře X/2A tam standardně se navyšuje výšková hladina zástavby z důvodu současné technologie stavební v objektu o 1 m, tudíž se nabízí, aby i regulační plán v těchto parametrech byl srovnaný s tím územním, s tou změnou číslo X, kterou připravujeme. Předpokládáme samozřejmě, že ta změna číslo I. regulačního plánu bude vydávána až po vydání změny číslo X/2 územního plánu města. Současně s tím, protože se připravuje výrazná zástavba u Pražské, která je také promítnuta do regulačních prvků územního plánu změny číslo X/2A, tak se nabízí, aby vlastně už v té studii byl nějakým způsobem vyjádřený názor, ve studii myslím na lokalitu Norská, aby ty řadové garáže při ulici Pražská byly přetvořeny v možnost kapacitnějšího extenzivního způsobu řešení parkování. A současně v té studii tam byl navrhován kombinovaný objekt právě parkování s občanskou vybaveností tak, aby v podstatě i tato myšlenka mohla být převedena do regulativu toho regulačního plánu lokality Norská. Tam, protože ten původní regulační plán neobsahoval toto území, takže vlastně i v tom zadání je akcentace, v tom doplněném zadání dnešním je akcentace na rozšíření toho řešeného území původního regulačního plánu Norská po tom rozšířeném zadání na lokalitu, kterou dříve orgán, který nám přiřknul tu dotaci, tak tenkrát se vyjádřil, že právě rozšiřování toho řešeného území v té době nebylo možné, po uplynutí té udržitelnosti už možné je. Takže pokud jsou k tomu ještě nějaké dotazy?

Mgr. Kaštil: Děkuji za slovo. Já jenom, jestli jsem to správně pochopil, tak vlastně tahle ta změna do budoucna by navrhovala, že by namísto těch garáží, garážových stání, které tam v tuhle tu chvíli jsou, měla vzniknout stavba občanského vybavení. A jestli to tak teda je, tak moje otázky jsou, co tato změna vlastně pro ty současné vlastníky v tuto chvíli znamená, nebo ve chvíli, kdy by byla přijata tato změna, co by to pro ně znamenalo. A další otázky s tím spojené, jestli se k tomu vyjádřila komise městské části Neředín a případně, jestli někdo případně přímo komunikoval s vlastníky těch dotčených garáží. Děkuji za odpovědi.

Ing. arch. Grasse: Já bych skoro řekl, že tenhle dotaz v pozici člena tehdejší koalice jste musel mít zodpovězený, pane kolego, protože tohle to vlastně převedení parametrů z té studie, která už tam řešila ten objekt občanského vybavení garáží do té změny regulačního plánu, ten už byl schvalovaný zastupitelstvem v tom roce 1921, pardon v roce 1921 jsme neměli ještě ani ponětí, že tam vznikne ta krásná funkcionalistická zástavba po vzoru prvorepublikové výstavby. Pardon, 2021, ten rozdíl oproti, nebo to zadání z toho roku 2021, který připravoval tenkrát, nebo bylo připravováno pod určeným zastupitelem Michalem Giacintovem, je teďka jenom rozšiřováno na vyhodnocení kapacit parkování na ostatní část celé té lokality Norské, která je, dejme tomu, vně toho území řešeného územní studií, která prvotně iniciovala tu změnu číslo I. regulačního plánu Norská. Řekl jsem to srozumitelně? Jeden vykřikl ano, tak předpokládám, že jo. Rád si s vámi o tom popovídám u kávy po skončení zastupitelstva, protože vidím, že máte o to veliký zájem. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Dneska, jak pozoruju, komu všemu jste to nabídl, to vypadá na docela dlouhý mejdan dneska. Ale dobře, pokud tedy pan zastupitel Kaštil už nemá další dotazy a nevidím ani žádné další dotazy z pléna, takže končím rozpravu a dávám hlasovat o bodu číslo 15. Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

doplnění zadání Změny č. I, schváleného usnesením ZMO ze dne 8. 3. 2021, Obsah zadání změny dle kap. 2 o text: „Obsahem změny je rozšíření řešeného území regulačního plánu, prověření změny funkčního využití a prostorového uspořádání, včetně vymezení pozemku a stavby nového objektu občanského vybavení v souladu s Územní studií Rumunská, Pražská. Níže uvedené požadavky vyplývající z ÚS se v návrhu použijí přiměřeně“; a v celém území řešeném RP o prověření způsobu využití pozemků dopravní infrastruktury a pozemků staveb řadových garáží (P + D), jejich funkčního využití a prostorového uspořádání včetně možnosti jejich odstranění a prověření plošné a prostorové regulace pozemku a stavby občanského vybavení areálu Fakultní základní školy na ulici Helsinské (OV1+A1) s ohledem na regulaci dle Změny č. X/2 ÚP Olomouc dle důvodové zprávy.

Bod programu: 16

Ex-post evaluace realizace strategie ITI Olomoucké aglomerace 2014-2020

Mgr. Tichý: Ex-post evaluace, realizace ITI strategie Olomoucké aglomerace je vlastně jedna z povinností, které musíme splnit vůči MMR. Je to v podstatě popis a zhodnocení minulosti, týká se to minulého programového období. Já zase jako vždycky v těchto věcech upozorňuju, že my jako nositel ITI vlastně schvalujeme tyto dokumenty pro celou aglomeraci po schválení v řídicím výboru ITI. Tady bych ale si dovolil asi poukázat na důvodovou zprávu na stranu 3, kde je zajímavá tabulka, která vlastně shrnuje celkový počet podpořených projektů v rámci aglomerace, tj. 181 a vyčerpáno 3,4 miliardy. Patříme mezi premianty, co se týče Olomoucké aglomerace, teda pardon, co se týče ITI, tak Olomoucká aglomerace patří mezi premianty toho minulého období. A potom na straně 5 vidíte seznam podpořených projektů pouze žadatele statutárního města. Odhadem si myslím, že to je tak třetina, 1,1 miliardy, třetina v rámci celé Olomoucké aglomerace. Takže děkuju, to zhodnocení vypovídá o dobré práci našeho oddělení ITI.

Mgr. Ferancová: Tak děkuji za představení a zároveň pochválení oddělení ITI. Vidím, že do rozpravy se zatím nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu a prosím, abychom hlasovali o bodu číslo 16.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Ex-post evaluaci realizace strategie ITI Olomoucké aglomerace 2014-2020

Bod programu: 17

Aktualizace Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace

Mgr. Tichý: Tak tento se již týká tohoto programového období, jedná se o jednu z dalších aktualizací programového rámce IROP, v pořadí třetí aktualizace, taková větší v půlce programového období. Opět zmíním, schváleno již řídicím výborem, rozsáhlá důvodová zpráva, ponechám tedy na vaše dotazy.

Mgr. Ferancová: Tak a vidím, že všem je všechno jasné, nikdo nemá dotazy, nikdo nechce nic doplnit, ukončuji tedy rozpravu a hlasujeme o bodu číslo 17.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizaci Programového rámce IROP ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného programového rámce Řídicím orgánem IROP

Bod programu: 18

Vstup SMOl do sdružení Inovační centrum Olomouckého kraje

Mgr. Ferancová: Teď máme bod 18, který byl původně pevně zařazen na dobu 15 hodin kvůli

konzultantům, chtěla jsem to přeskočit a teď mám zprávu, že konzultanti dorazili, takže budeme dál pokračovat bodem 18. A poprosím pana náměstka Sýkoru, aby tedy předložil, nebo aby nás provedl bodem číslo 18.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji paní primátorce, dámy a pánové, vážení, vážené zastupitelky a zastupitelé, já v krátkosti shrnu bod 18, vstup statutárního města Olomouce do sdružení Inovačního centra Olomouckého kraje. Když to vezmu tak historicky, protože jsem byl taky účastníkem některých těch jednání, tak v roce 2011 byla za účelem realizace regionální inovační strategie Olomouckého kraje a následně podpory inovačního procesu v regionu Olomouckého kraje, tak bylo založeno takové zájmové sdružení právnických osob OK4 inovace. Zakládajícími členy byl Olomoucký kraj, statutární město Olomouc, Univerzita Palackého, Moravská vysoká škola, Vysoká škola logistiky, Krajská hospodářská komora Olomouckého kraje, to si pamatuju, Agrární komora Olomouckého kraje a Nadační ústav regionální spolupráce. Nějakým způsobem se to vyvíjelo, někteří ti členové vystupovali tady z tohoto sdružení OK4 inovace a v červnu v roce 2020 došlo k restartu agentury, přičemž z toho sdružení OK4 inovace bylo transformováno do Inovačního centra Olomouckého kraje, takzvaně ICOK, a v současné době za tou novou inovační agenturou stojí 2 členové, a to Olomoucký kraj a Univerzita Palackého v Olomouci. A to Inovační centrum Olomouckého kraje zaměstnává 26 vysoce odborných zaměstnanců se specifickým know-how a znalostí regionu a zajišťuje to aktivity v celém Olomouckém kraji. No a zástupci statutárního města Olomouce jsou od toho restartu té olomoucké inovační agentury v úzkém kontaktu s jejími představiteli a prakticky veřejná inovační agentura Inovační centrum Olomouckého kraje podle mě, podle kolegů představuje klíčovou platformu pro podporu inovací, podnikání, regionálního rozvoje Olomouckého kraje a právě, že si myslíme, že vstup statutárního města Olomouce do tohoto sdružení by znamenal strategický krok směrem k posílení našeho města jako centra inovací a podnikatelského prostředí a umožní nám skrze tady to Inovační centrum Olomouckého kraje prosazovat veřejný zájem v oblasti hospodářského rozvoje a konkurenceschopnosti. Je to skutečně tak, už teď se mi ozývají podnikatelé, kteří se na to Inovační centrum Olomouckého kraje ptají, a myslím si, že právě díky tady tomu, pokud tam vstoupíme, tak je to síť odborníků a institucí a firem a mezinárodních partnerů, takže může to mít velice dobré přínosy pro naše statutární město. Je tam možnost spoluvytvářet strategii rozvoje regionu v oblasti inovací a podnikání, posílení ekonomik města a zvýšení jeho atraktivity pro investory, propojení s univerzitami, firmami a investory, včetně možnosti zapojení do národních a mezinárodních projektů a lepší přístup k financím a dotačním programům, posílení i image města jako našeho a atraktivní lokality pro ten inovační byznys a vysokou přidanou hodnotou. Já bych tady chtěl dát jenom takový příklad, že ty města, která se aktivně zapojila do těch regionálních inovačních center, tak zaznamenala opravdu výrazný nárůst podnikatelské aktivity a přínos investic. Například Brno díky spolupráci s Jihomoravským inovačním centrem vytvořilo silný ekosystém startupů a technologických firem a ten podobný model by mohl být aplikován i tady u nás v Olomouci s využitím toho potenciálu toho Inovačního centra Olomouckého kraje a jeho národních a mezinárodních partnerů. To členství ve sdružení je vázáno na zaplacení ročního příspěvku, z tohoto důvodu byl odborem strategie atd. do rozpočtu města nárokován požadavek 1 000 000 Kč a to město vlastně očekává možnost obsazení dvou míst ve správní radě ICOKu. Jenom chci říct, ta správní rada je osmičlenná, 5 členů je zástupců Olomouckého kraje, 2 zástupci by měli být ze statutárního města Olomouce a 1 zástupce z Univerzity Palackého. Co mám informaci, vidím tady konzultanta pana ředitele Tomáše Dostála a

pana vedoucího odboru strategie a řízení pana Ing. Zdeňka Bogoče, tak mám informaci, že 27. března by měla proběhnout valná hromada, jsou tam již zástupci statutárního města Olomouce přizváni. Takže předám slovo.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za představení. Máme tady teda k dispozici konzultanty, chtěla jsem se zeptat, jestli má někdo nějaký dotaz, nebo jestli vám stačil předložený materiál. Ano, kolega Jelínek se hlásí, prosím, aby mu bylo dáno slovo.

Ing. Jelínek. Takže děkuji za slovo. Já, protože jsem přesvědčen o tom, že zastupitelstvo schválí vstup statutárního města Olomouce do ICOKu, tak bych chtěl už takto dopředu poděkovat, protože my samozřejmě na budování toho podnikatelského ekosystému na kraji velice, velice dbáme a chybělo nám to srdíčko, že jo. My máme vlastně tuto iniciativu po celém kraji a město Olomouc jako partner nám tam vyloženě chyběl, takže jsme rádi, že ta iniciativa probíhá. My jsme se i s univerzitou vlastně domluvili na přerozdělení těch zástupců v té správní radě a já ještě jednou děkuji, protože jako předseda správní rady jsem rád, že se počet členů zvyšuje a vzhledem k tomu, že to byl můj takový nějaký závazek v tom, že bychom rádi i opět ten počet členů ICOKu rozšiřovali, tak si myslím, že nám to může otevřít další dveře i dalším partnerům. Takže ještě jednou děkuji předem.

Mgr. Ferancová: děkuji za příspěvek. A další přihlášení do rozpravy nejsou. Já tedy končím rozpravu k bodu číslo 18 a dávám o něm hlasovat.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

vstup statutárního města Olomouce do zájmového sdružení právnických osob Inovační centrum Olomouckého kraje,

3. ukládá

Mgr. Ing. Bc. Tomášovi Sýkorovi, náměstkovi primátorky, podepsat přihlášku statutárního města Olomouce ke členství v Inovačním centru Olomouckého kraje.

T: 8. 6. 2026

O: Sýkora Tomáš, Mgr. Ing. Bc., náměstek primátorky

Bod programu: 19

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je SMOI jediným akcionářem

Ing. Bačák: Tak děkuji za slovo. Teď tady máme trojici materiálů, které se objevují na zastupitelstvech vždy kvartálně, tentokrát tedy vyhodnocení nebo předběžné vyhodnocení výsledků městských akciových společností po neauditovaných uzávěrkách za celý rok 2025. Je to velké množství čísel, údajů, které máte k dispozici v rámci našeho koncernového řízení, kterým bdíme nad hospodařením a činnostmi našich akciových společností a do kterých rovněž zapojujeme i částečně naše příspěvkové organizace, což je potom předmětem bodu 21, případně i společnosti, které nejsou stoprocentně vlastněny městem a samozřejmě i všechny zúčastněné odbory magistrátu. Pokud se zaměříme pouze na ten hospodářský výsledek, tak můžete vidět z těch předložených tabulek, že všechny městské společnosti dosáhly, kromě tedy technických služeb, kde je to asi jenom půlmilionová záležitost, dosáhly lepšího hospodářského výsledku, než si plánovaly, a ani v těch dalších ukazatelích nemůžeme konstatovat nějaké znepokojení nad tím, že by se hospodaření některé z těchto společností ubíralo nesprávným směrem. Jak jsem řekl, je to velké množství informací. Ještě jednou zopakuju, že jsou to neauditované výsledky, čili výsledek potom budeme všichni vidět na valných hromadách, které se konají jako samostatné jednání rady města v červnu a o nich případně potom budeme informovat i na červnovém zastupitelstvu. Takže v této chvíli již k tomuto bodu nemám co dodat, pouze pokud budou nějaké dotazy, budu odpovídat na konkrétní dotazy. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuji za představení bodu. A prosím, pokud má někdo dotaz nebo nějaký podnět do rozpravy? A vidím, že nikdo nemá, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu číslo 19.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 20

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde SMOI není jediným akcionářem

Ing. Bačák: Tak nyní se nacházíme v oblasti společností, kde není město stoprocentním vlastníkem, z nich samozřejmě bedlivě bdíme nad hospodařením tří společností, což je Olterm, kde máme 49% podíl, 51% nebo téměř 52% podíl ve společnosti Vodohospodářská společnost a 22% podíl v servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje. Vedle toho tedy tam máte ještě uvedené

společnost Veolia Energy, kde máme tuším jednu akcii symbolickou a stejně tak tam máte uvedenou ještě společnost Sigma Olomouc. Byl k tomu dotaz, proč, když už nejsme jejím vlastníkem, ale protože za rok 2025 jsme taktéž ještě vlastnili ty akcie, které potom byly vyměněny, tak samozřejmě bavíme se o hospodaření roku 2025, tak proto tam je uvedena. Jinak tedy máte tam opět dostupné informace, které máme z těchto společností, a opět nechávám na dotazy, pokud některá ta informace není jasná. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak opět děkuji za představení bodu a opět se dívám, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a hlasujeme o bodu číslo 20.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 21

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Ing. Bačák: Možná ten úspěch je tím, já jsem čekal aspoň dotaz na to, jak teda vypadá hospodaření toho Oltermu, protože to je, tam můžeme očekávat dividendu, jo, tak možná, protože jestli jste tam viděli ten hospodářský výsledek, tak 49 % z toho by mohla být naše dividendy, tak možná proto tento úspěch. Zakončíme tu triádu pohledem na hospodářské výsledky našich příspěvkových organizací, myšleno teda mimo naše školská zařízení. Tam rovněž vidíte, že kromě jedné, teď by z toho měl radost pan Ludvík, kdyby tady byl, kromě jedné, což je Moravské divadlo a Moravská filharmonie, ale to neznamena, že by nehospodařili správně, naopak hospodaří nadoraz, jak my říkáme, takže je tam ta ztráta 3 mil. nebo zas to musím uvést, že to je tedy předběžné 3 804 000. Pro doplnění informace, ta bude samozřejmě potom kryta z rezervního fondu této společnosti. Jinak u ostatních máme kladné hospodářské výsledky. Opět tam máte spoustu čísel, včetně rozdělení, kterých kapitol účetnictví se týká plus doplňující informace, takže opět, pokud jsou, narazili jste na něco, co vám není jasné, tak prosím o projevení v diskuzi. Děkuji.

RNDr. Holpuch: Děkuji za slovo. Já mám dotaz, který naváže na ten šťouchanec do pana Ludvíka, ale primárně pramení z debaty, kterou jsme vedli na posledním jednání Garanční rady Moravského divadla a Moravské filharmonie, kde nás pan ředitel malinko vyděsil úvahami o personálních redukcích, které souvisejí s úpravami platových tarifů a neodražením tohoto nárůstu v rozpočtu, jak na letošní rok, tak ve střednědobém rozpočtovém výhledu. My jsme se domluvili, že ten jeho pohled na chystanou personální redukci v tuhle chvíli nebudeme hodnotit, tím méně schvalovat, ale

naopak jsme ho podpořili v tom, aby hledal komunikační cesty směrem k vedení města, jak tuhle tu situaci řešit. A já bych rád využil toho, že se zabýváme tímhle bodem, abych se zeptal, jestli se ta záležitost nějak vyvíjí a posunula. Děkuju.

Dr. Tichák: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že jsem tímto způsobem dostal slovo i proto, abych jenom upřesnil, že tady to červené číslo, opravdu jakoby očekávané červené číslo, protože už v dobách, kdy jsme vlastně v září loňského roku schvalovali vykrytí 12 000 000 Moravskému divadlu a Moravské filharmonii na navýšení platů, už tehdy jsme věděli, že vlastně to číslo, které bychom potřebovali, je 19 000 000, bylo v těch 19 000 000 jak teda zákonné navýšení platů od 1. 1. 2025 o těch 1 400 Kč, tak tam bylo zvýšení, respektive dorovnání zaručených a minimálních mezd, ale samozřejmě i v tom čísle 19 mil. byly některé jednorázové náklady, které byly třeba spojeny i se sloučením, jako jsou třeba odstupné pro některé vedoucí pracovníky, včetně bývalého ředitele filharmonie. Tady v těchto 19 000 000, což byl nárok divadla vlastně tehdy, tak my jsme vykryli 12 000 000. Jestli počítáme jednoduše, je tam 7 000 000, které vlastně zbývaly. My jsme na konci loňského roku divadlu vyšli vstříc v jeho žádosti o 8 000 000 dalších, které by si převedli ze svých fondů do provozu. Vyhověli jsme částečně tedy 3 000 000 s tím, že abychom tady ten finanční management dále drželi v tom smyslu nadoraz, jak říká pan náměstek Bačák, tak jsme věděli, že nějaká ztráta tam bude, kterou opět bude Moravské divadlo a Moravská filharmonie schopna vykryt ze svých fondů, tedy není to s nárokem na rozpočet zřizovatele. Tak to jsem chtěl jenom využít příležitosti tady k tomu ubezpečení. Co se týče těch debat, které jsou vedeny na Garanční radě, my je samozřejmě budeme vést následně taktéž, jak říkal i pan kolega Bačák, my si díky dobrému hospodaření města v loňském roce, jsme si tedy vytvořili tu rezervu na to, abychom byli schopni vykrývat ty finanční nároky na zvýšení platových tarifů v příspěvkových organizacích. Ono se to nově samozřejmě netýká pouze knihovny, divadla, filharmonie, ale taktéž našich škol a všech nepedagogických pracovníků, což už je další takové číslo, které máme teď předběžně spočítané na nějakých 10,5 milionu Kč, které budeme od dubna potřebovat za ty tři kvartály navýšit. My si tady toto nějakým způsobem teď mapujeme a na červnovém zastupitelstvu tady to určitě přineseme a budeme tedy po zastupitelstvu chtít vykryt tady tyto finance bez samozřejmě nějakých nároků na personální škrt, protože předpokládám, že ta debata, kterou jsme dlouhodobě vedli a která samozřejmě v tom loňském roce došla částečně k naplnění, a sice redukovat úvazky takovou tou přirozenou formou, tedy neobsazovat neobsazená místa a rušit neobsazená místa atd., tak to se samozřejmě dělo. Dělo se to i v těch případech, o kterých mluvil pan Ludvík, kdy odcházeli lidé z té administrativy ve filharmonii, tak i tady této situace bylo jakoby využito v tom smyslu, že se to urychlilo, některé procesy ve slučování těch jednotlivých agend. A tady na tomto samozřejmě se dá potom šetřit, ale na základě toho výsledku už vlastně na konci loňského roku, tak já jsem jenom vyzval pana ředitele, aby uvažoval o těch úsporách, abychom i my věděli samozřejmě, co by znamenalo, kdybychom třeba ty finance, které nyní od toho dubna budou nárokové nově, tak kdybychom je nevykryli, tak co by to pro tu instituci znamenalo, abychom i my, i vy, i celé zastupitelstvo mělo samozřejmě tady ty informace k dispozici. Já sám za sebe samozřejmě říkám, že my v tuhle chvíli nemáme určitě zájem cokoliv tomu divadlu a filharmonii blokovat. Myslím tím ty finance. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Tak já se zeptám, vidím, že není další nikdo přihlášený do rozpravy. V tom případě rozpravu končím a hlasujeme o bodu číslo 21.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 22

Dodatek č. 4/2026 zřizovací listiny příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie

Dr. Tichák: My ještě tedy v bodě 22 schvalujeme dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie. Je to formální změna, která souvisí i s tím, co jsme debatovali na majetkoprávních záležitostech, a sice že poté, co bylo otevřeno Kulturně edukační centrum, tak se uvolnily kapacity toho zmiňovaného domu na Zikově ulici, kam budou moci být přesunuty z velké části sklady Moravského divadla a Moravské filharmonie z externích skladů, které si tato příspěvkovka pronajímá. A ten zbytek tak, abychom vlastně tady tyto externí sklady mohli vypovědět a tím uspořit nemalé finanční prostředky ročně, tak ještě svěřujeme divadlu a filharmonii dvě ty bývalé výměničky, kotelny tedy na ulici Kosmonautů a na ulici Rožňavské, kam bude moci tato instituce umístit některé menší sklady, sklad kostýmů a rekvizit, abychom, jak říkám, mohli tedy dojít k té úspoře. Jsou to všechno řešení dočasná, není to samozřejmě nic jakoby trvalého, protože i s těmito prostory i dle platných plánů regulačních a jiných je samozřejmě myšleno dále v rozvoji města, ale v tuto chvíli nám takto narychlo přijde nejjednodušší je využít, abychom právě ty finance nepromrhávali. Děkuju.

Mgr. Ferancová: děkuji za představení bodu a dívám se, kdo je přihlášen do rozpravy. Nikoho nevidím, tím pádem rozpravu končím a hlasujeme o bodu číslo 22.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu vč. příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 4/2026 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie, kterým se upravuje příloha č. 1 zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 4. 2026

3. ukládá

vedoucímu odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace

T: 8. 6. 2026

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 23

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOI

Dr. Tichák: pokračuji tedy v jiné problematice, a to jsou vyhlášky. Začínáme tou méně problematickou, a sice z hlediska tedy toho projednávání, a to je obecně závazná vyhláška o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání. Samozřejmě gró tady té vyhlášky jsou ty zóny, kde zakazujeme, ale na těch se nic nezměnilo. Druhé gró jsou ty akce, kde vlastně povolujeme výjimky. To jsou standardní akce, především právě zkonzultované i s komisemi městských částí, takže na dotazy.

Ing. Jelínek: Děkuji za slovo. Já úplně možná ne z jiného soudku, ale vymahatelnost těch vyhlášek je velice, velice složitá. Od doby, kdy bohužel z přestupkového zákona zmizel paragraf o zákazu pobytu na ulicích, tak v podstatě městská policie nemá téměř žádnou možnost vykázat až třeba při trojnásobném přestupku dokonce udělat trestný čin z takového chování a nemá vlastně jak ochránit ty, jak to říct, ty hodné obyvatele před těmi méně hodnými. A já vím, že my to jako město nemůžeme nějak změnit, ale přesto bych využil právě třeba našeho bývalého pana primátora a požádal ho, zdali by bylo možné v parlamentu opět obnovit tu diskuzi o vrácení tohoto paragrafu o zákazu pobytu na určitých přesných ulicích. Já chápu, že demokracie je dobrá věc, ale prostě někteří lidé ji nemíní dodržovat a my bychom se měli jako ta slušná část společnosti tomu bránit, takže proto se takhle úplně k tomu připojuji z toho důvodu, že je vlastně projednávána tato vyhláška. A mně se to v prvním období, kdy jsem byl v parlamentu, nepodařilo otevřít, tak snad možná bych mohl pomoci třeba konzultací a věřím, že v rámci parlamentu by se našlo hodně lidí, kteří by byli ochotni tady tento zákon přestupkový v tomto bodě revidovat. Děkuji za pozornost.

Mgr. Ferancová: Já doufám, že potom mě podpoříte. Já bych chtěla znovu zavést pranýře a šatlavy. Doufám, to by taky, myslím, pomohlo, tak, ale přihlásil se nám citovaný pan exprimátor, současný poslanec, tak mu dávám slovo.

Mgr. Žbánek: Děkuju, jenom krátce. Už jsme se o tom s kolegy, zejména starosty a primátory, opakovaně na půdě parlamentu bavili. To téma, předpokládám, přijde na přetřes, ale samozřejmě zůstávají pořád v platnosti ty argumenty, které právě vedly k tomu, že se tyto omezení z toho

přestupkového zákona vlastně postupně odmazávaly. Ta humanizace Právního řádu České republiky vlastně byl nějaký trend, který se tady nastolil, ale myslím si, že dneska, aspoň já mám pocit z té diskuze s kolegy, které jsme tam vedli právě nad těmi tématy komunálními, protože se samozřejmě také připravují komunální volby a i kolegové na té parlamentní úrovni dneska diskutují témata, které budou rezonovat ve volebních programech, zda můžou nějakým způsobem najít sluchu ve Sněmovně, tak předpokládám, že toto je jedna z těch věcí. Opakovaně se k tomu vyjadřoval i Svaz měst a obcí jako k tématu, které souvisí se zajišťováním veřejného pořádku jako tématu, kterému vadí ta současná právní úprava představitelů samospráv. Takže nevím, jestli se podaří prolomit tu hradbu ochrany těch nepřízřívobivých, která se za ta léta bohužel vytvořila, ale minimálně můžu slíbit, že se tomu tématu budeme věnovat.

Mgr. Ferancová: Já děkuji za reakci. A máme tady koho jiného? Pan kolega Holpuch se nám přihlásil do rozpravy.

RNDr. Holpuch: No, tak my máme dneska spoustu omluv, tak je to trošku na mě, tak se omlouvám, jestli vás otravuju. Já bych se rád vrátil o 2, o 3 roky zpátky, kdy jsme projednávali novelu téhle vyhlášky. Myslím, že tehdy unisono zaznívalo, že pro běžného občana je dnes poměrně komplikované zorientovat se v tom, kde co může a naopak, kde co je zakázáno. Souvisí to s těmi ochrannými zónami kolem škol a podobně. V mezích do toho ještě hodila vidle Poslanecká sněmovna schválením zákona o pyrotechnice, která pracuje na podobném principu. V Olomouci je to sice jednoduché, tady se nemůže skoro nikde odpalovat, ale já jsem tehdy přišel s podnětem, zda by nebylo možné rozšířit olomouckou aplikaci o mapový podklad, který tam koneckonců už teď je, aby umožnil uživatelům se zorientovat v tom, na kterém místě kde co můžou. Bylo mi přislíbeno, že se na to magistrát podívá, tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsme v té věci nějak pokročili. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Tak já o tom nevím, kdo na tom pracuje nebo nepracuje. Zkusím se zeptat pana kolegy Ticháka, jestli ví.

Dr. Tichák: prověříme to, ten podnět tehdy jako byl zaznamenán a upřímně teď nevím, v jaké to je fázi, takže prověříme, odpovíme.

Mgr. Ferancová: Tak a máme tady ještě přihlášenou paní kolegyni Machovou. Prosím o slovo pro paní kolegyni.

Mgr. Machová: Pěkné odpoledne. V příloze jsou uvedena místa, kde nelze žebrot, nelze popíjet alkohol. Chybí mi tam obě dvě nemocnice zdejší. Je to proto, že tam není problém, nebo ...? Nevím, vzpomínám, jestli to bylo v předchozích vyhláškách, nejsem si jistá. Víím, že původně se kdysi uvažovalo i o zdravotnických zařízeních a od toho se ustoupilo, ale o těch nemocnicích nevím.

Mgr. Ferancová: Tady kolega konstatuje, že to naráží na to, že vlastně my upravujeme veřejný prostor, kdežto nemocnice není veřejný prostor, je to vlastně areál, který, jo, vy myslíte okolí nemocnice, tak to nevím. Ale zase takový veselý pacient odchází, operace se povedla, prostě. Ale bereme to jako podnět, zkusíme se na to podívat, jestli byl nějaký požadavek a budeme se tím zabývat. Děkuji za podnět. Kolega Tichák.

Dr. Tichák: Já jenom jako si pamatuju, že jsme o tom jakoby tehdy různě jednali a vlastně my tady to podobně řešíme třeba se školami, některé školy nás prosí o to, abychom třeba nějaké jejich

akce, které mají u sebe na hřišti, abychom jako je vlastně v té naší vyhlášce uvedli jako výjimky z té naší vyhlášky. Jenomže hřiště školy není veřejný prostor a jako na tom hřišti samozřejmě ty pravidla upravuje ředitel školy školním řádem a nikoli my tady touto vyhláškou. To, co upravuje ta vyhláška, je okolí školy, opravdu proto, a my i do té vyhlášky jsme vlastně vnořili ne proto, že bychom chtěli omezovat obecně cokoli v okolí školy, ale šlo samozřejmě o ty sociálně patologické jevy v průběhu cesty těch dětí do školy a především se jednalo o různé konkrétní lokality, které tímto jsou teď pokryty. A právě, a to odpovídám panu Jelínkovi, i díky tomu, že tu vyhlášku takto koncipovanou máme a v momentě, kdy třeba ředitel školy vidí, že před školou na lavičce prostě jsou nějaká individua, která třeba ty děti mohou ohrožovat, tak v tuhle chvíli mají aspoň tento nástroj, jak můžou zavolat městskou policii právě z toho důvodu, že tam dochází třeba ke konzumaci těch alkoholických nápojů. Jinak bychom tu možnost neměli žádnou. Takže díky tomuto to máme. U té nemocnice jsme to tehdy nevnímali jako ohrožení právě z toho důvodu, že bychom zase museli stanovit nějaký perimetr kolem té nemocnice a upřímně, ony ty areály jsou tak velké, že bychom vlastně mohli třeba, mohlo by se to týkat nějakých zahrádek, provozoven atd. a potom bychom zase už naráželi na třeba komplikaci podnikání atd.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju za odpověď a dívám se, jestli je ještě někdo přihlášen do rozpravy, nikoho nevidím, v tom případě rozpravu ukončuji a hlasujeme o bodu číslo 23.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 24

OZV o nočním klidu

dr. Tichák: Tak dnes paradoxně asi nejproblematictější bod, obecně závazná vyhláška o nočním klidu. Jistě si vzpomenete, že jsem už na minulých jednáních říkal, že se projednávání této vyhlášky postupně komplikuje, především ze strany Ministerstva vnitra, které nám vždycky nějakým způsobem oponuje v této vyhlášce. Bohužel mezitím samozřejmě máme řadu různých judikátů i různých soudů, včetně ústavního. A byť se každoročně snažíme tu vyhlášku nějakým způsobem regulovat v tom počtu těch výjimek, tak stále je to přísnější a přísnější. A i když rada vlastně schválila podobu vyhlášky, která de facto odpovídala té vyhlášce z loňského roku, tak letos tohle

ministerstvu bylo málo a přimělo nás ještě dále do toho zasahovat. I z tohoto důvodu vlastně vám byl dodatečně zaslán materiál do Předloh, kde došlo ještě k nějaké další redukci akcí v některých měsících, kdy nám ministerstvo řeklo, že je tam těch akcí příliš mnoho, na které jsou uděleny ty výjimky. Z tohoto důvodu jsme museli přistoupit ještě k další redukci. Když už jsme tu vyhlášku tedy otevírali, tak jsme výjimečně velmi ještě vyhověli některým komisím městských částí, které, byť deadline byl v listopadu, tak se probudily pozdě a své akce dodaly. Tak říkám, když už to bylo otevřeno, tak jsme je tam ještě vnořili. Tam vlastně nebyl problém, protože jsou to akce, které jsou v jiných městských částech. Ten problém, který my evidujeme, je pouze vlastně v centru města jako v jedné městské části, kde opravdu třeba v květnu jsme navrhovali nějakých 12 výjimek z nočního klidu. Ministerstvo nám řeklo, že tady tímto způsobem ne, takže jsme to museli zredukovat. Zredukovali jsme to na 10 výjimek. Uvidíme, doufám, že v tomto, tak to máme předjednáno s ministerstvem, že by to mělo být v pořádku. Uvidíme, jak to bude vypadat příští rok. Nicméně samozřejmě vede nás to k tomu, že budeme muset a jsme k tomu takto jako dotlačeni, přijmout nějakou metodiku, kterou jakoby budeme nějakým způsobem transparentněji a predikovatelněji vybírat ty akce, kterým tu výjimku udělovat budeme a kterým ne, protože ten počet těch škrtnů se každoročně zvyšuje a tím pádem to potom samozřejmě mezi těmi pořadateli těch akcí může vyvolávat logicky nějaké mrzení, které bychom neradi šířili, když těch škrtnů bude muset být více. Takže my se snažíme samozřejmě postupovat už teď nějakým způsobem podle klíče, především například, že protěžueme ty akce, které mají víceletou dotační podporu, jakožto ty akce, které jsou tedy těmi vlajkovými loděmi. Nicméně říkám, jako děláme to intuitivně, neděláme to podle nějaké jakoby metodiky, kterou bychom rádi přijali do toho příštího roku, aby tady toto už nebylo takovým způsobem. Ale nicméně, i když my nějakou takovou metodiku schválíme, tak to nevylučuje to, že ministerstvo nám i toto dá potom do rozporu, i když podle té metodiky budeme postupovat. Já každopádně moc děkuji, opět dnes už několikrát zmiňované Anežce Satorové, která se tomu intenzivně věnuje a tu komunikaci s ministerstvem vede dnes a denně a někdy je to velmi náročné, takže děkuju.

Mgr. Ferancová: Tak paní kolegyně Satorová, to nemá jednoduché ani s feťáky, ani s alkoholiky, ani s úředníky. Má prostě ty nejtěžší skupiny na starosti. Teď to zlehčuju. Tak do rozpravy nevidím přihlášeného nikoho, takže rozpravu končím a budeme hlasovat o bodu 24. Obecně závažná vyhláška o nočním klidu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 25

Cena města Olomouce 2025

Dr. Tichák: Byť Cenu města Olomouce 2025 byste mohla uvést i vy, paní primátorko, jakožto předsedkyně výběrové komise. Já jsem rád, že i letos se jednání té komise, respektive pracovní skupiny, neslo ve velmi konsenzuálním dechu, takže jsme se opět neháдали. Bylo to velmi jednoznačné. Je to pro mě samotného vždycky svátek tady tohoto jednání se zúčastnit, za účasti tedy nejenom zástupců jednotlivých stran, ale i všech důležitých aktérů z oblasti veřejného života v Olomouci, od armády, církve, univerzity, přes naše instituce, jako je Knihovna města Olomouce. Takže se moc těším na předávání cen, které bude, a teď jsem si to zase nachystal a zapomněl, ale myslím si, že to bude 27. května ve středu. Takže si zaznačte, budeme se těšit. Bude to pravděpodobně v Arcibiskupském paláci, ale pozvánka vám přijde. Čas ještě doladěný nemáme.

Mgr. Ferancová: Tak do rozpravy je přihlášen jako první pan kolega Holpuch. Prosím o slovo pro něj.

RNDr. Holpuch: Děkuju. Pan náměstek zmínil, že to je do jisté míry slavnostní chvíle rozhodování o laureátech ceny města. A jakkoliv jsem původně chtěl při téhle příležitosti pronést cosi konfrontačního, tak to berte spíš jako povzdech. Nicméně mám dvě poznámky, které myslím, že při téhle příležitosti by zaznít měly. Úplně na úvod se samozřejmě sluší poblahopřát všem navrženým a doufám, že dnes schváleným. Já snad si můžu dovolit být osobní, mám velikou radost, že se dostalo na Jiřího Kratochvíla, na Krát'u, mého prvního trenéra v kánoistice, a z toho mám skutečně upřímně dobrý pocit. Nicméně ty dvě poznámky. Rada města se letos rozhodla na základě rozšířeného statutu přidělit i cenu za mimořádný talent. Mně to přijde jako zajímavý nápad, jako příležitost podpořit mladé aktivní lidi. Nicméně možná mě trošku mrzí, že rada nevyužila možnosti, kterou dává statut, a je to konkrétně článek 9, který říká, že je-li s cenou města spojena finanční odměna, stanoví její výši Zastupitelstvo města Olomouce na návrh Rady města Olomouce. Myslím, že oproti těm cenám města, které jsou vnímány jako cena za celoživotní přínos, u téhle ceny pro mladé talenty by stálo minimálně za úvahu podpořit ty mladé talenty i nějakou finanční částkou formou grantu nebo účelové dotace, protože bezpochyby motivací není jenom na ty talenty upozornit, ale přispět i k jejich dalšímu rozvoji. A tam mně osobně by ta finanční podpora připadala jako zcela na místě. Ta druhá poznámka, ta se týká ceny za počin roku, protože rada města na návrh té pracovní skupiny se rozhodla tu cenu za počin roku letos neudělit. My ji udělujeme od roku 2009 jako výraz ocenění významného jednání, konkrétního díla nebo mimořádného úspěchu v příslušném roce. Ten rozsah je poměrně široký. V minulosti ji získal například náš dlouholetý kolega Milan Brázdil za záchranu lidského života, Carlo Capalbo za organizaci prvního ročníku olomouckého půlmaratonu nebo Viktor Šebesta za koncert kytaristy Paco de Lucii, Michal Bartoš za vybudování Domu přírody v Litovelském Pomoraví v rámci Sluňákova, Šimon Pelikán za svoje aktivity na řece Moravě nebo Honza Žůrek, další náš kolega, za projekt revitalizace nebo Olomoucký kraj a Vědecká knihovna za rekonstrukci Červeného kostela. Letos nic. Můžu tomu rozumět tak, že ta pracovní skupina si prostě ze třech návrhů, které byly k dispozici od veřejnosti, nevybrala, ale mrzí mě, že nevyužila své pravomoci, které jí ten statut dává v článku 6, a sama nepřišla s nějakým

vlastním návrhem, protože pracovní skupina tuhle možnost má. Letos nic znamená, že je to poprvé, co od toho roku 2009 nikoho takhle neoceníme, s jedinou výjimkou, v roce 2020 tu cenu taky nikdo nedostal, ale to bylo z důvodu Covidu a z důvodu, že za Počín roku v rámci boje s Covidovou pandemií pan profesor Havlík a pan plukovník Svoboda získali nikoli cenu za Počín roku, ale tu plnohodnotnou cenu města. Možná si pracovní skupina myslí nebo dospěla k závěru, že se v tom loňském roce ve městě nic tak zajímavého neudálo, ale já si to nemyslím. Když jsem přemýšlel nad tím, co mě zaujalo v roce 2025, tak když mám se poohlédnout trochu mimo katastr města, ale myslím, že to i ta Cena města Olomouce umožňuje, tak v květnu proběhl zajímavý festival „Běž domů, Ivane“, který měl připomenout 35. výročí odchodu sovětských vojsk z Československa. Byl to ten koncert v rámci Malé Moskvy na Libavé nebo v červnu Dušan Neumann uskutečnil úžasný koncert nejlepšího bluesrockového kytaristy současnosti Joe Bonamassy na Korunní pevnůstce. Určitě akce, která přesahuje nejenom Olomouc, ale i Moravu. V listopadu, když mám sáhnout úplně do jiného soudku, Ředitelství silnic a dálnic otevřelo poslední část západního obchvatu a dokončilo D35. V listopadu taky Povodí Moravy za významného přispění našich kolegů na magistrátě dokončilo IV. A etapu protipovodňových opatření. Je to úžasná stavba, přírodě blízká. Kdo jste tam byli, určitě se shodnete na tom, že je to krásný kout Olomouce. Plnohodnotného provozu se dočkala Sedmička, akce, která stojí za Moravským divadlem a Moravskou filharmonií. Poprvé se uskutečnily vánoční trhy na Náplavce. Entrée získalo Michelskou hvězdu a Sigma vyhrála Mall Cup. Podle mě všechny tyhle akce stojí minimálně za úvahu, zahrnout je do té debaty o ocenění Počín roku a buď se mnou souhlasíte, že jde o významné události, a pak je možná trošku ostuda, že tady dnes jeden z těch návrhů nemáme, anebo se mnou nesouhlasíte a shodnete se v tom pohledu té odborné komise, že se v Olomouci loni nic zásadního neudálo a že tady chci pes, ale to je vlastně taky ostuda.

Mgr. Ferancová: Tak já teď poprosím, pardon, slovo pro kolegu Žbánka.

Mgr. Žbánek: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Já možná jenom doplním pana kolegu Holpucha. Já doufám, že alespoň jeden z těch významných počinů, který teď zmínil, zaslal jako nominaci, protože já nejsem v komisi, takže nevím, jestli tam některý z nich byl. Pakliže je máme v den hlasování zastupitelstva, tak už je to trošičku brekot nad rozlitym mlékem. Ale o tom jsem nechtěl mluvit. Naopak na to navážu v tom smyslu, že do 31. března je stanoven termín a přihřeju si trošku poslaneckou polívčičku, na podávání návrhů na státní vyznamenání. A tady to je nejenom k občanům, ale i k radě města. V minulosti jsme se snažili významné osobnosti našeho města předkládat, ať už k rukám sněmovny nebo pana prezidenta. Na stránkách sněmovny je ten odkaz, mail a celý ten postup. Kolegyně ho znají z organizačního odboru také, takže poprosím, zkuste se zamyslet právě proto, aby až se budou 28. října státní vyznamenání předávat, abychom si tady v Olomouci zase nestěžovali na to, že je tam málo Olomoučáků. V minulosti se tam objevovali a vždycky je pro každého, kdo je v sále tady z Olomouce nebo z Olomouckého kraje přítomen, velmi milé a je to taková jakási patriotická hrdost vědět, že tam je zástupce našeho města. Myslím si, že stále ještě máme koho na jednotlivé typy řádů nebo státních vyznamenání navrhnout.

Mgr. Ferancová: Já děkuju za ten podnět, a jestli teda můžu ze svého místa, tak bych chtěla vyzvat jednotlivé kluby, aby se zamyslely a ty návrhy nám posílaly, protože my samozřejmě se tím zabýváme a budeme zabývat, ale opravdu se v tom běhu dní stane, že na někoho zapomeneme a pak nás to velice mrzí, že jsme na něj zapomněli. Takže poprosím, rozhod'te sítě, sbírejte informace, a

koho budete považovat za hodna takového vyznamenání, pošlete. Když si budeme vybírat ze tří, bude to problém. Když budeme vybírat ze 100, už je to lepší. Takže nebojte se, žádný návrh není hloupý a posílejte a my se tím určitě budeme zabývat. Děkuji a do rozpravy je přihlášený pan náměstek Tichák.

dr. Tichák: Já opravdu bych to rád jakoby vrátil z té politické konfrontační roviny, protože jak jsem říkal na úvod, ta pracovní skupina opravdu není pracovní skupinou rady města, která by byla složená z rady města a zástupců koaličních klubů. I opoziční kluby tam samozřejmě nominují své zástupce. Byl tam i zástupce koalice SPOLU, pan Giacintov, paní Záleská byla omluvená. Samozřejmě kdokoliv může na to jednání pracovní skupiny nějaké jméno přinést. Počín roku, ano, byly tři nominace, z toho ale některé ty nominace byly, řekněme, dlouhodobější a nebyly za počín toho daného roku, ale byly za nějaký dlouhodobý přínos, jo, a my jsme právě třeba toto vyhodnocovali i s tím, že některé ty akce tak, jak jste zmiňoval třeba Šimona Pelikána a aktivity na řece Moravě, tak to samozřejmě by taktéž mohlo být zařazeno do kategorie společenský přínos městu. Nemusel by to být počín roku, protože to samozřejmě není počín toho daného jednoho roku, ale jsou to kontinuální aktivity postupně se vyvíjející, podobně jako bude třeba letos oceněn pan Hanák za společenský přínos městu ve svých aktivitách, které se týkají především Kina Metropol a mohlo by se stejně tak říct, že za tyto aktivity bychom mu mohli dát jinou cenu, ať už za kulturu nebo v jiné kategorii. Ty Ceny za společenský přínos městu budou letos dvě. I z tohoto důvodu tak pracovní skupina jednala o tom, že neudělí tu Cenu za počín roku, vybírala pouze z těch nominací, nevyužila toho paragrafu v tom statutu, který dává možnost ještě doplnit nějakou nominaci na plénu. A jak říkám, slovo koalice je tam velmi marginální, protože půlka stolu jsou zástupci institucí, kteří všichni ty svoje jakoby koně tam jako přinést mohou, ale nepřinesli a ten konsenzus, který tam byl, byl opravdu jako velice široký. Takže bych zopakoval jenom to, co říkal i pan Žbánek, a sice že možnosti nominovat jsou, budou otevřeny a samozřejmě nominujte. Je to možná dobrá výzva obecně, protože vždycky je lepší mít z čeho vybírat, protože těch různých záležitostí, i to, co jste jmenoval, tak těch je opravdu hodně a dokládají, že určitě to není to, že by v Olomouci chcipl pes, když vás budu citovat, protože sám jste to vlastně koneckonců v tom svém příspěvku dokázal. Takže ještě jednou moc děkuju za ten konstruktivní přístup a věřím tomu, že v příštím roce bude třeba tady v tomto, v této kategorii těch nominací víc. A ještě se možná vrátím k tomu předchozímu. Je pravda, že to musím uznat, že vlastně tím, že to je úplně nová kategorie toho mimořádného talentu, takže vlastně jsme se tou finanční odměnou na jednání té pracovní skupiny vůbec nezabývali. To je možná i moje vina, že jsem to téma tam nepřinesl, tak za to se omlouvám. Pokud je nějakým vaším nyní návrhem něco takového nadnést, určitě můžeme o tom se bavit, ale pokud ne, tak to berme jako popíchnutí do příštího roku a určitě to napravíme. Za mě to určitě nebylo nic, co bychom chtěli někomu upírat, naopak spíš jsme na to zapomněli. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Já děkuju za odpověď. Já se jenom připojím s tím, co tady bylo řečeno, že vlastně my jsme, protože ta komise je opravdu složena i ze zástupců například církví a dalších organizací, tak jsme se řídili vlastně tím, co vidí jako počín roku občané, co nám vlastně bylo zasláno a nechtěli jsme do toho vstupovat sami, takže z toho důvodu jsme se nakonec shodli na tom, že to nevyužijeme a že tedy podpoříme tu kategorii společenský přínos města, protože tam bylo jako opravdu hodně zajímavých projektů, zajímavých lidí, takže se nám podařilo podpořit jakoby ze dvou protipólů vlastně společnosti nebo protipólů, ze dvou různých oblastí. Další do rozpravy je přihlášená paní Plíhalová. Poprosím o slovo pro ni.

I. Plíhalová: Dobrý den. Já jsem členka té komise, ale letos bohužel poprvé jsem nemohla být přítomná, protože jsem byla pracovně mimo Olomouc ten den. Já bych chtěla tady jenom zasít takové semínko. Já jsem nadšená z toho pána, co přemalovává ty sgrafity. Vy ne? Fakt ne? Aha, ale já si myslím, že on tak vylepšuje spoustu míst jako v Olomouci. Vůbec nevím, jestli je Olomoučák, já ho neznám, já vůbec nevím, o koho jde. Já to sleduju jenom na Facebooku a tak jsem si říkala, že zrovna tenhle pán by vlastně Cenu za počin roku dostat mohl. A protože si myslím, že už příště nebudu v zastupitelstvu, tak chci jenom tak zasít semínko, že kdybyste teda ne úplně všichni byli proti, tak já bych zrovna tomuhle pánovi tu cenu dala. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Já to jenom okomentuju. Tam ten návrh tam byl, ta nominace tam byla, ale my, zejména majetkoprávní odbor s ním trošku válčí, protože on nám trošku poškozuje historické památky, protože moc nehledí na to, čím to přetře, anebo často vyvolává jako zbytečné diskuze, protože památka, která čeká na opravu, a v podstatě z toho důvodu se tam třeba nedělá jakoby nová výmalba nebo něco, tak on to partyzánsky udělá a my to za 14 dní začneme bourat. Lidi nám nadávají, že proč jsme vyhodili tolik, protože oni třeba kolikrát nevnímají, že to udělal on. Takže trošičku jako my nechceme moc podporovat tady ten, jakože podporujeme dobrovolnictví, ale tak, aby to bylo v souladu prostě s námi, abychom nějak, takže jako na jednu stranu samozřejmě kvitujeme to dobrovolnictví, kvitujeme to, že to dělá z vlastních prostředků, že prostě, ale je to trošku partyzánské. Z toho důvodu jsme teda k té ceně nepřistoupili, že ten aktivismus nechceme úplně v té historické Olomouci, kde tady máme hodně historických památek, tak je to někdy, že to jde proti sobě, je to na úkor. Děkuji. Rádo se stalo. Tak a další ještě jednou pan Holpuch je přihlášený, nevidím nikoho jiného.

RNDr. Holpuch: Já děkuju za tu konstruktivní debatu, kterou tady vedeme. Skutečně jsem neměl v úmyslu tu věc nějak politicky vyostřovat. Snad se mi to podařilo a ani jsem tady nechtěl brečet nad rozlítým mlékem nebo spustit lavinu dalších návrhů. Spíš to je povzdech a poučení pro nás pro všechny, abychom k tomu přistoupili, ti, co jsou v té pracovní skupině i s vědomím nějaké kontinuity, a pro nás, pro všechny, abychom využili skutečně té příležitosti nominovat. Koneckonců ta cena města má krásné webové stránky a ta nominace se dá udělat velmi snadno.

Mgr. Ferancová: Nevidím přihlášeného nikoho dalšího do rozpravy. Děkuju za to, že rozprava proběhla konstruktivně a dávám tedy hlasovat o bodu 25.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Cen města Olomouce a Ceny za mimořádný talent 2025 dle důvodové zprávy

Bod programu: 26

Pojmenování nové ulice – Holice

dr. Tichák: Pojmenování nové ulice jsme tady nějakou dobu neměli, nyní ale předkládáme pojmenování ulice, která se nachází poněkud vně města. Je to kousek od kruhového objezdu směrem na Bystrovany a Přáslavice. Je to ulice, kterou tedy komise městské části navrhla pojmenovat jako Květinová. Komise kulturní se zabývala i různými jmény, které jsou třeba spjaty s touto městskou částí, protože to spadá do městské části Holice. Nicméně právě i s ohledem na umístění tady té ulice do ne úplně optimálního estetického prostředí nakonec souhlasí s návrhem Květinová. Máme tady tedy shodu jak komise kulturní, tak komise městské části a tím pádem poté i rady města navrhujeme pojmenovat tuto ulici takto.

Mgr. Ferancová: Děkuji a do rozpravy máme přihlášeného pana Haince. Poprosím o udělení slova.

Ing. Bc. Hainc: Já nechci dlouho zdržovat, já děkuju za to osvětlení. Já jenom jsem chtěl tak doporučit, ale už to bylo zmíněno, že v podstatě ve svém okolí máme a víme, kolik žilo nebo žije významných osobností a doporučil bych asi, aby příště třeba i ty komise městských částí se tím zabývaly víc, že mi přijde, že Olomouc je opravdu květinová díky Flóře a jiným akcím, ale opravdu si myslím, že i v rámci třeba nějaké výuky a osvěty pro děti a pro další je dobré opravdu pojmenovat ty ulice po nějakých významných osobnostech a máme na ně být právem hrdí. To je jenom tak technická. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak další přihlášení do rozpravy nemáme, takže rozpravu končím a hlasujeme o bodu číslo 26.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

název nové ulice dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice

T: 8. 6. 2026

O: vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu

Bod programu: 27

Nabytí majetku nepatrné hodnoty – sociální pohřeb

Mgr. Ferancová: A jdeme na bod 27, který měla předkládat paní náměstkyně Dobrozemská, ale protože je nepřítomná, tak by to měl předložit pan náměstek Tichák.

dr. Tichák: Ano, děkuji za slovo. V zastoupení tedy paní náměstkyně Dobrozemské předkládám bod 27 a následně i bod 28. Bod 27 je tradiční bod, kde nesouhlasíme s vydáním majetku nepatrné hodnoty po zůstaviteli. Důvodovou zprávu i přílohu máte k dispozici, takže na dotazy je tady k dispozici i konzultant.

Mgr. Ferancová: Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy. V tom případě rozpravu končím a prosím o hlasování o bodě 27.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. nesouhlasí

s vydáním majetku nepatrné hodnoty po zůstaviteli, dle důvodové zprávy

Bod programu: 28

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

Mgr. Ferancová: Pokračujeme bodem 28, opět je to bod paní náměstkyně Dobrozemské, takže poprosím pana náměstka Ticháka, jestli by v zastoupení předložil bod 28.

dr. Tichák: Děkuji. Změna statutu fondu pomoci olomouckým dětem, ta tady v tomto volebním období taktéž není poprvé. Ty změny jsou nyní dvě. První se týká potřeby zahrnout do okruhu žadatelů o podporu i vlastně nezaopatřené děti do 26 let věku, které jsou příjemci příspěvků na péči v tom třetím nebo čtvrtém stupni závislosti. Druhá změna je formální, která pracuje s přesunutím vlastně administrativy fondu pomoci z odboru školství na odbor sociální v rámci Magistrátu města Olomouce. V případě dalších dotazů jsme k dispozici i já i konzultant z odboru sociálních věcí.

Mgr. Ferancová: Tak a já v rozpravě nevidím nikoho přihlášeného, takže rozpravu ukončuji a hlasujeme o bodu číslo 28.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, včetně přílohy

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 29

Informace o činnosti kontrolního výboru

Mgr. Ferancová: A posunujeme se do bodu 29. Zpráva pro zasedání Zastupitelstva města Olomouce, předkládá kontrolní výbor. Podepsaný je pan David Alt, tak předpokládám, že on si okomentuje bod a dávám mu tímto slovo.

Ing. Alt: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Kontrolní výbor předkládá zápisy z provedených kontrol. Ani u jedné z kontrol nebyly shledány nedostatky, tím pádem nic nebrání vzít tyto zprávy na vědomí. Předem děkuji.

Mgr. Ferancová: Tak my chválíme kontrolní výbor za odvedenou práci, děkujeme a měli bychom tedy zprávu vzít na vědomí. Nevidím, že by se někdo hlásil, že by měl nějaký dotaz nebo připomínku. V tom případě ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o bodu 29.

Pozměňovací návrh na úpravu hlasování nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 30

Různé

Mgr. Ferancová: A tím jsme, dámy a pánové, vypotřebovali nebo zpracovali body, které byly k projednání v rámci programu a máme tady body Různé a Závěr. V bodě Různé já ještě jednou zopakuju termín příštího zasedání zastupitelstva, který je předběžně stanoven na pondělí 27. dubna od 13 hodin, a to zejména z důvodu nutnosti projednání problematiky multifunkční haly, jak už tady bylo řečeno. Případně tam budou přidány ještě nějaké další body, které nesnesou odklad, ale slibuju, že to budou jenom opravdu ty, které nesnesou odklad. Má někdo další? A už tady vidím přihlášené, takže poprosím slovo udělit panu Kellnerovi.

Bc. Kellner: Děkuji za slovo. Já snad budu stručný, jenom 2 poznámky nebo 3. Jedna z nich je, projednávali jsme dneska tady ty domy hrůzy. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou nějaké nové informace k Jednotě a k její opravě, protože vím, že někdy minulý rok tady probíhaly informace o tom, že už by se měla začít jako ta rekonstrukce realizovat, že o tom máte informace, ale jestli se to teda nějakým stylem hýbe, protože jsem je zatím nezaznamenal. Druhý dotaz, ve veřejném prostoru se teďka minulý týden objevila informace o rekonstrukci křižovatky Erenburgova-Pražská, respektive o vytvoření přechodu. Mám dotaz na pana náměstka Tichého, zdali je nějaký posun v přechodu Mrštíkovo náměstí, protože tam taky zhruba před rokem jsme s armádou seděli a nemyslím si, že tam došlo k nějakému posunu, tak kde to vážne. A potom paní kolegyně Plíhalová mě přivedla na takovou myšlenku. Já taky nevím, jestli v příštím zastupitelstvu budu sedět, takže bych zasal takové semínko možná za ten společenský přínos, že by se mohlo navrhnout HC Olomouc, protože za tu dobu, co se staví, opravuje a jinak přispívá na multifunkční halu, tak se stále drží v extralize, ale to bylo na odlehčení. Tak jestli bych mohl poprosit ty první 2 body.

Mgr. Ferancová: Tak já se spíš vyjádřím k tomu třetímu bodu, protože tam byla velká bitva mezi dvěma významnými trenéry, mezi panem a teď já mu zkomolím jméno, ale ten, který vybrán byl za veslaře, a zrovna tak jsme tam měli vlastně trenéra dorostu HC, který vchoval prostě stovky za 50 let činnosti a už je to osmdesátiletý pán, ale nakonec veslaři zvítězili, takže doufám, že příští rok, když ne HC, tak aspoň pana trenéra, že se nám podaří nominovat na cenu za oblast sportu. Teď ty další dotazy, které tam byly. Já nevím, vidím pana náměstka Tichého, že se šel poradit ohledně těch přechodů, jestli chce někdo za dopravu nebo za investice.

Mgr. Tichý: dotaz je na Mrštíkovo náměstí, ne na tu Erenburgovu, tak tam víte, že se čekalo na projektování na armádu. Chybí nám tam ještě upřesnit rozpočet, ale je to v plánu realizace na letošní rok. Mělo by to být podáno, čekáme asi na stavební povolení.

Mgr. Ferancová: Co se týká Jednoty, tak my jsme vlastně jednali intenzivně jak s panem XXXXX, tak s panem XXXXX. Oni vlastně postupují, například odstranili ty průduchy, které tam byly vlastně v té části převzaté atd. Tam se změnilo, nebo mění se tam projektová dokumentace. Oni původně chtěli stavět takové ty velkometrážní jakoby luxusnější byty, ale časem zjistili, že prostě dneska ten trh je nějak jinak, takže to dneska předělávají na menší byty, dvoupokojové s menšími terasami, s menšími balkony, takže v podstatě se teď trochu zasekli v té projektové části, ale pokaždé nás jakoby ubezpečují, že dělají všechno pro to, aby mohli zahájit co nejdříve. Takže to je aspoň poslední informace, co já mám. Pokud vím, tak pan XXXXX, který tam spolupracoval, a teď nevím, kdo ještě další tam projektuje nebo architektonicky to řeší, tak vím, že prostě teď to nějak předělávají. To, co měli připraveno, tak trochu předělávají, ale tvrdí, že teda na tom intenzivně

pracují a mají zájem na tom co nejdříve to nějak dát do nějakého trošku lepšího stavu. Takže to jsou informace, co máme. Děkuju. Tak a další je přihlášený pan Sýkora. Poprosím tedy o slovo pro něj.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji, paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Já bych vás chtěl pozvat na projednávání Strategického plánu rozvoje města Olomouce pro období rok 2026 až 2032 s výhledem do roku 2040 a chtěl bych tady prezentovat krátkou prezentaci. Máte ji tady před sebou, rozvoje města Olomouce. (byla promítnuta prezentace) Ten strategický plán byl zpracován a zpracovatelem je konsorcium B-Partner SPF Group spolu s námi se strategickým rozvojem. Mohu poprosit dál? Co se týká významu toho strategického plánu pro město, tak je to nejdůležitější koncepční dokument města a my bychom byli rádi, kdybyste se do toho zapojili, protože 16. dubna bude tady v tomto sále právě jednání ohledně strategického plánu. Tady vidíte aktuální harmonogram přípravy strategického plánu, jak to probíhalo od toho dubna 2025 až vlastně do současnosti, do té implementační části, v které se teďka nacházíme, a od 15:00 do 17:00 16. dubna 2026 tady právě proběhne jednání ohledně toho strategického plánu, takže vás tímto zvu. Můžu poprosit? Zapojení aktéři, je tam řídicí výbor, který má 12 členů. Byly provedeny 2 vizionářské workshopy, jsou tam 4 pracovní skupiny pro analytickou část, 6 pracovních skupin pro návrhovou část a společné jednání těch odborných komisí Rady města Olomouce, co proběhlo, včetně tedy Městského zastupitelstva dětí a mládeže a 2 veřejná projednávání, anketa mezi občany a samozřejmě se to projednávalo i na Radě města Olomouce a bude se to projednávat i v zastupitelstvu. Jinak ta struktura toho strategického plánu, máme to jakoby vize, priority, pilíře 1, 2, 3, 4 a s tím, že jsou tam ty strategické cíle, které se tam promítají, plus opatření naplňující strategické cíle a ty vlajkové projekty. Tady je vize rozvoje města, jak chceme, aby Olomouc vypadala v roce 2040. Když přijdete na to jednání toho 16. dubna, tak samozřejmě tam se o tom pobavíme podrobněji a budu rád za vaše podněty, připomínky, doplnění, aby to opravdu mělo smysl a ten strategický plán, který připravoval bývalý primátor Miroslav Žbánek, který tomu věnoval čas se strategickým rozvojem a v součinnosti se současnou primátorkou Miroslavou Ferancovou, za což jí děkuju za tu součinnost a spolupráci, kterou tomu věnuje. Jinak ty hlavní priority jsou vzdělávání, zdraví, bydlení, odolnost, mobilita a inovace. To jsou ty základní věci a pilíře, na kterých to stojí, to znamená ty priority. A tady vidíte strategický rámec, struktura návrhové části, 4 pilíře, 12 specifických cílů a 33 opatření. To je, dámy a pánové, vše. Tím bych vás nechtěl, tím vám děkuju za pozornost a věřím, že jsem vás zaujal a 16. dubna všichni přijdete na projednávání strategického plánu statutárního města Olomouce pro rok 2026 až 2032 s výhledem na rok 2040. Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Ferancová: To zní jako výzva, takže si zarezervujte, kdyby měli všichni přijít, tak to bude tady asi. Děkuju za představení a určitě je to zajímavý dokument a bylo by dobré se s ním seznámit, abyste potom nebyli překvapení, až budeme řešit nějaké detailní rozpracování. Další, kdo je přihlášen do rozpravy, je pan Kaštil.

Mgr. Kaštil: Tak děkuji, termín mám zarezervovaný. Tak, jak se ne vždycky shodneme, tak si myslím, že se tady v tomhle tom sále určitě všichni shodneme na tom, že vánoční trhy jsou pro Olomouc něco jako vizitka města na konci roku. V polovině února jsem dával příspěvek do březnového vydání Olomouckých listů, ve kterém jsem vyjádřil určité obavy, zda se letos podaří vánoční trhy připravit včas a hlavně v kvalitě, na kterou jsou jak obyvatelé, tak i návštěvníci Olomouce zvyklí. Během března se pak samozřejmě, a většina z vás to zaregistrovala, protože jsem

viděl, že jste i komentovali na sociálních sítích, tak se objevily některé další články mediální, například na Hanácké drbně či v Deníku. A i tyto články upozorňovaly samozřejmě na to, že výběr provozovatele vánočních trhů se dostal do komplikací a aktuálně je řešen, jestli se nepletu, na Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Já pevně věřím, že vedení města připravovalo tuto zakázku, která je svým rozsahem velmi významná, říkám velmi významná, protože její hodnota za 5 let přesahuje více než 100 000 000 Kč, připravovala tak, aby splňovala všechny požadavky vyplývající ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Právě u takto veřejných zakázek je přece naprosto klíčové, aby ta hodnotící kritéria byla, možná to někomu přijde jako paradox, aby byla transparentní, aby byla přezkoumatelná a aby byla předvídatelná. Pokud tomu tak není, pokud jsou kritéria formulována, řekneme, příliš subjektivně nebo neměřitelně, může to vést k tomu, že soutěž bude třeba zpochybněna a co hůř, může být následně zrušena. Stejně tak je důležité, aby i ta zadávací dokumentace byla jednoznačná a byla bez rozporů, aby například nebylo na jednom místě dokumentu stanoveno něco jako povinné a potom na jiné části to stejné jako nepovinné a aby byly jasně definovány pojmy, jako je místo plnění, jako je rozmístění stánků, jako jsou ochranné zóny. Proto bych se chtěl dneska vedení města, ale nejspíše asi odpovědného náměstka, zeptat na několik věcí. Za prvé, jaké je aktuální stanovisko města, jestli lze takové stanovisko v tuhle tu chvíli vydat k tomu řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a jaký je další očekávaný postup? Za druhé, existuje nějaký krizový plán pro případ, že by soutěž byla zrušena a výběr nového provozovatele by se nestihl dokončit včas? A ta třetí otázka, která plyne právě z toho všeho, co tady zaznělo před chvílkou, kdo konkrétně připravoval tu zadávací dokumentaci a jestli ta zadávací dokumentace proběhla před jejím zveřejněním právní kontrolou ze strany právního odboru města? Vánoční trhy jsou totiž, a opět si myslím, že i na tomhle tom se shodneme všichni, jednou z nejviditelnějších akcí, ne-li nejviditelnější, které město každoročně pořádá. Jsou důležité nejen pro atmosféru ve městě, ale také pro cestovní ruch a potažmo samozřejmě s tím související ekonomiku nejenom centra města. Jak se někdy říká, důvěra veřejnosti vzniká tehdy, když jsou pravidla jasná a rozhodnutí srozumitelná. A právě proto si myslím, že je na místě, aby město v této věci otevřeně informovalo a ujistilo v tuhle tu chvíli veřejnost, že příprava letošních vánočních trhů probíhá tak, aby se Olomoučané, tak jak jsem to zmiňoval právě v našich březnových Olomouckých listech, nemuseli obávat, zda se vůbec uskuteční. Děkuji.

Mgr. Ferancová: Děkuji. Já nevím, jestli pan náměstek Tichák, takže dáváme slovo panu náměstkovi Tichákovi, aby se vyjádřil.

dr. Tichák: Děkuji. Já samozřejmě na tu otázku číslo 1 v tuto chvíli nemůžu zaujmout stanovisko, protože se jedná o aktuální řízení, a to jak to koncesní, které probíhá, tak to správní řízení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, které taktéž probíhá. Nicméně samozřejmě politicky se zcela ohrazuji proti tomu, že bychom použili kritéria, která by byla jakýmkoliv způsobem netransparentní. Naopak za těch 5 let od poslední soutěže jsme se velmi posunuli od nákresu, který byl, řekneme, na koleni udělaný někde ve Wordu, po dnes velmi jako sofistikovaný, kótovaný plán, který je de facto na centimetr, a to v projekčních formátech, který už vlastně projektant má potom toho daného dodavatele k dispozici. Takže si myslím, že i ta kvalita těch podkladových materiálů byla podstatně lepší. Krizový plán určitě máme, nejenom jeden, pracujeme na několika krizových momentech tak, abychom samozřejmě mohli říct to, co teď řeknu, a sice nebojte se, Vánoce budou. Kdo připravoval zadávací dokumentaci, konkrétně oddělení veřejných zakázek a odbor právní, ale samozřejmě ještě předtím pracovní skupina, kde byli opět zástupci všech klubů, včetně vašeho klubu, kteří se k těm

jednotlivým zadávacím kritériím vyjadřovali. Na základě právě požadavku členky pracovní skupiny za ODS bylo přidáno kritérium nějaké regionality v těch hodnotících kritériích, které tam bylo doplněno oproti tomu stavu před těmi 5 lety. Jinak ta hodnotící kritéria zůstala stejná, tak jako zůstaly stejné jiné parametry té koncese. Více se k tomu asi vyjadřovat nebudu. V tuto chvíli samozřejmě to správné řízení běží. Já jsem rád, že jsme tu soutěž vypsalí tak, že se nepřihlásil pouze jeden uchazeč, ale přihlásilo se jich více, což za mě právě dokládá tu transparentnost a otevřenost této soutěže. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju panu náměstkovi Tichákovi. A další do rozpravy je přihlášen kolega Holpuch.

RNDr. Holpuch: A slibuju, že už je to naposledy. Já jsem zaznamenal informaci o odložení parkovací politiky, když to mám říct takhle bagatelně. V souvislosti s tím výběrovým řízením na portálové řešení jsem se dočetl, že tedy rozšíření o ty zóny C a D se plánuje až někdy v roce 2027, čili po volbách. To já nechci nijak komentovat. Mě v téhle souvislosti zajímá jiná věc, protože jsem zaznamenal i na úrovni komise dopravy úvahy o posunutí doby placeného parkování z 18 na 20 hodin a na víkendy a taky úvahu o spojení dvou ze tří zón B do dvou, čili nemělo by to být B1, B2, B3, ale B1, B2. A já jsem se chtěl zeptat, jak se rada dívá na časování realizace těchto kroků, jestli je to vázáno na spuštění té velké parkovací politiky, nebo jestli tohle opatření plánujete ještě teď někdy do voleb.

Ing. arch. Pejpek: My jsme měli nachystaný celý komplex jako kdyby úprav v tom nařízení o placeném parkování, nejen ty, které jste teďka jmenoval, ale ještě nějaké zpřehlednění. Další věci, které by se týkaly osob se ZTP, jako nějaké zvýhodnění, jako vyšší zvýhodnění pro ty handicapované, což se samozřejmě, až budou ty zóny C, tak tohle to se projeví, tenhle ten požadavek podstatně ještě jako intenzivněji než teďka a některé další věci. Nás ve velké většině těch věcí zabrzdila ta výměna toho softwaru FTT, protože jsme nemohli vlastně dělat, nemůžeme teďka dělat jako kdyby nějak snadno dílčí úpravy. Musíme vlastně víceméně čekat, ono všechno to je svázané s tím softwarem a musíme teďka ve většině těch věcí čekat až jako kdyby na ten vy soutěžený software. Další věc, další aspekt je časový. Ono od jako řekneme projednání v radě města do realizace té věci je minimálně půl roku. Směřuju ty odpovědi v tom, že do prázdnin tyhle všechny tyhle ty věci budou projednané v radě města tak, aby bylo možné to řekneme třeba k 1. 1. 2027 nachystat. S tím a ještě je tam ještě jedna souvislost, ono to bude, ty věci, třeba úprava toho časového režimu v centru, kde teda jako podotknu tam, že ještě tam je výrazný rozdíl mezi tím, co říkají všechny odborné složky a po té poptávce jako kdyby z komise městské části, ale i z rady města to cítím, že je podpora jako kdyby té změně, tak i tam je souvislost se změnou dopravního značení, kde my zároveň budeme řešit ještě jeden legislativní nebo odbor dopravy bude řešit ještě jeden legislativní problém, takže bude se jednat zároveň o jako dopravní přeznačení vlastně centra.

Mgr. Ferancová: Já děkuju za vyjádření a poprosím předělit slovo poslednímu přihlášenému, zatím poslednímu přihlášenému do rozpravy panu Kaštilovi.

Mgr. Kaštil: Ještě jednou děkuji. I já slibuju, že to je moje dnešní poslední vystoupení, byť máme, jestli se správně dívám, 15:21, takže jsme zvyklí ještě tady klidně 2, 3, 4 hodiny sedět a pracovat. Každopádně nejprve poděkování Viktorovi za to ujištění, že Vánoce budou, jsem klidný. Možná bych byl ještě klidnější, kdyby tam bylo ujištění, že to bude ve stejné kvalitě nebo dokonce v lepší kvalitě, než na kterou jsme zvyklí. Ale to, že Vánoce budou v tuhle tu chvíli, jak říkám, mě činí

klidným. Já věřím, že dostáváte takový ten deník extra, olomoucký deník extra do schránky stejně jako já. Tak ten březnový, co jsem dostal, tak jsem si před pár dny..., tak já vám ho, když tak, půjčím, před pár dny jsem si ho přečetl. Krom toho, že jsem se dozvěděl, že v Litvínově začala modernizace tratě. K tomu se ale dneska vyjadřovat nebudu, k tomu se určitě budeme věnovat, když tak na dalším zastupitelstvu. Ale to zajímavé, co tady může dneska všechny zaujmout, je nějaké srovnání a hodnocení olomouckých základních škol, nejenom v Olomouci, ale jakoby na celém Olomoucku. A já si myslím, že to je dobrý nástroj, jakým způsobem my můžeme motivovat managementy našich školských zařízení, našich škol k tomu, aby se snažily a abychom hlavně i my měli tu informaci, jak si ty naše základní školy vedou ve srovnání nejenom s těmi dalšími, ale i těmi mimo olomouckými a případně ještě dál. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli u nás v Olomouci vedení města nějakým způsobem eviduje a hodnotí tady ta kritéria úspěšnosti žáků, jakým způsobem se jim daří dostávat na střední školy třeba nebo nějaká další kritéria, anebo jestli máte něco takového v plánu, protože bych za to určitě kvitoval a prosil. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Děkuju za ten dotaz. Zeptám se pana náměstka Ticháka, jestli chce odpovědět na místě, nebo jestli třeba písemně.

dr. Tichák: To byla taková návodná otázka, paní primátorko. To je vlastně dobrý nápad. Ne, my, protože jsme se o tom s panem zastupitelem bavili, tak on ví, že v tuto chvíli já nejsem si vědom toho, že bychom evidovali procento úspěšnosti přijímacích zkoušek na našich školách nějakým způsobem srovnávací metodou mezi těmi školami. Ale je to podnět dobrý. I z tohoto důvodu na něj bych rád odpověděl písemně, ale tímto to už jako vyřizujeme, abych už odpovídat nemusel. Budeme to dělat, je to součástí samozřejmě toho hodnocení managementu škol, právě úspěšnost a jakási i mediální úspěšnost, mediální propagace a souvisí to samozřejmě i naopak, nikoli s tím výstupem těch našich dětí na ty střední školy, ale i u toho vlastně zápisu, které máme teď čerstvě za sebou, kde i na základě zájmu rodičů o tu danou školu vidíme nějakým způsobem, jak ten ředitel či ta ředitelka je úspěšný či úspěšná ve svém snažení a v prestiži té dané školy. Takže i toto samozřejmě součástí toho hodnocení je. Takže díky. Evidováno. Zařídíme.

Mgr. Ferancová: Tak a já nevidím už nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak to zase využiju a zneužiju a končím tedy rozpravu k bodu 30 různé. A jsme u bodu 31 Závěr. Já bych vám chtěla poděkovat všem za hojnou účast, za konstruktivní debatu a pozvat vás tedy na další zastupitelstvo, které se uskuteční 27. dubna. Zatím plánovaný termín je od 13:00 hodin. Děkuju všem a přeju hezký zbytek dne.

Bod programu: 31

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslava Ferancová, primátorka města, ukončila 18. zasedání zastupitelstva v 15:30 hodin.

Mgr. Miroslava Ferancová v. r.
primátorka města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Bc. Štěpán Kellner v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva

Příloha: vystoupení J. Chladnucha

Začnu skromným dotazem, zda usnesení 3 s termínem 8.6.2026 k podpisu Dodatku č. 1 je překlep, nebo je to myšleno vážně? Nějak mi prostě uniká pravý smysl Dodatku, kdy Důvodová zpráva tomu taky moc nepomáhá. Položil jsem si otázky: ***Je prodloužení data o měsíc dostačující a potřebné, bez vyhodnocení milníků podle čl. III. odst. 2 písm. a) - c) Memoranda, a jaké je to vlastně výpovědní právo podle čl. IV. odst. 5 pro NOVOU VELKOMORAVSKOU?***

Když jsem si chtěl stáhnout z registru smluv Memorandum, není to jednoduché, když je publikující strana i stranou smluvní, tj. město. Podle smluvních stran v Dodatku, eviduje se v registru ***Smlouva o budoucí kupní smlouvě, a Smlouva o spolupráci při pořizování podkladů pro notifikaci***. Předpokládám, že podklady pro notifikaci obsahuje Analýza tržní mezery projektu Multifunkční haly Olomouc předložené RMO dne 19.01.2026 s usnesením: projednat s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Analýza byla součástí přílohy, která mi nebyla poskytnuta, je tzv. „tajná“. ***O lednovém jednání rady podklady neinformují***, ale vymlouvají se na jednání s Olomouckým krajem, když to vážně již od schválení Memoranda, tj. od 2.6.2025.

Pro bližší pochopení raději přečtu ***čl. III. odst. 2 písm. b)***:

SMOl z pozice poskytovatele dotace ve spolupráci s NOVOU VELKOMORAVSKOU zajistí zpracování podkladů nezbytných pro zahájení notifikačního procesu a schválení veřejné podpory (vč. veřejné podpory poskytované Olomouckým krajem) Evropskou komisí. NOVÁ VELKOMORAVSKÁ bere na vědomí, že příprava podkladů dle předchozí věty je zásadně podmíněna poskytováním potřebné úzké a operativní součinnosti za (chyba? ze) strany NOVÉ VELKOMORAVSKÉ. Za tímto účelem bude příprava podkladů pro notifikaci oběma stranami v potřebném rozsahu konzultována rovněž s Olomouckým krajem. Strany se dohodly, že náklady na zajištění podkladů pro notifikaci veřejné podpory ponесou rovným dílem;

Obsahuje-li odst. 2 písm. b), ***schválení veřejné podpory Evropskou komisí, tím prodloužení o měsíc, tj. do 30.4.2026 nic neřeší***. NOVÁ VELKOMORAVSKÁ se podílí na plnění či neplnění Memoranda, má přesný přehled. Musí vědět, že jeden měsíc je málo na schválení veřejné podpory v Evropské komisi. Dejte šanci stažením bodu z programu NOVÉ VELKOMORAVSKÉ, zda má skutečně schopnost zvládnout výstavbu Multifunkční haly tím, že se prodlouží datum blokace pozemků a vypustí se schválení veřejné podpory EK. Nebo lze bezodkladně dohodnout ve stávajícím Dodatku datum 31.3.2027, a není to vtip, apríl je 30.4.! Úpravu úvodního textu odst. 2 je nutné provést, nejen co se týká data.