



2019

Závěrečná zpráva z
realizovaného šetření



VÝZKUM POTŘEB UŽIVATELŮ

Pro účely tvorby 5. komunitního plánu
sociálních služeb

 SDRUŽENÍ EDUKOL

Úvod

Tato závěrečná zpráva přináší výsledky analýzy uživatelů sociálních služeb působících v ORP Olomouc a online ankety mezi obyvateli obcí v ORP Olomouc, které v období březen – květen 2019 provedlo Sdružení EDUKOL z.s. podle zadání Statutárního města Olomouc.

Průzkumy proběhly jako součást projektu Komunitního plánování sociálních služeb v Olomouci. Ve snaze o zjištění názorů uživatelů služeb a občanů města byla oslovena společnost EDUKOL, aby realizovala takové šetření.

Hlavním cílem této analýzy bylo získat informace, které by Město Olomouc mohlo využít v projektu komunitního plánování sociálních služeb a k dalšímu rozvoji nabídky sociálních služeb v regionu. V rámci tohoto hlavního cíle bylo vymezeno několik dílčích oblastí, na které se průzkumy zaměřovaly. Šlo především o:

Analýza uživatelů sociálních služeb působících v ORP Olomouc

- Jak jsou uživatelé spokojeni se sociálními službami a kde vidí jejich nedostatky.
- Jaké jsou překážky ve využívání služeb.
- Jak by se mohlo v ORP pomoci vybraným cílovým skupinám.
- Jaké sociální služby uživatelé v ORP postrádají.
- Jak jsou spokojeni se svými životy a s jakými problémy se potýkají.
- Jak uživatelé hodnotí kvalitu života v Olomouci a dalších obcích ORP.
- Jaké hlavní problémy v těchto obcích spatřují.

Online anketa mezi obyvateli obcí v ORP Olomouc

- Jak obyvatelé hodnotí kvalitu života v Olomouci a dalších obcích ORP.
- Jaké hlavní problémy v těchto obcích spatřují.
- Na co by se mělo město Olomouc v sociální oblasti prioritně zaměřit.
- Jak jsou spokojeni se svými životy a s jakými problémy se potýkají.

Na tomto místě bychom rádi poděkovali všem zaměstnancům magistrátu, kteří se podíleli na přípravě průzkumu a pracovníkům sociálních služeb, kteří pomáhali s distribucí dotazníků mezi jejich klienty. Naše poděkování ale především směřujeme k uživatelům sociálních služeb a občanům Olomouce a ostatních obcí ORP, kteří se s námi podělili o své názory a zkušenosti a umožnili tak shromáždit vstupní informace pro naši analýzu.

Dr. Martin Štainer
Bc. Lukáš Zmeškal
Mgr. Eva Masná

OBSAH

Hlavní zjištění.....	4
----------------------	---

Analýza uživatelů sociálních služeb působících v ORP Olomouc

Poznámky k metodice průzkumu uživatelů.....	7
Struktura respondentů.....	10
Návrhy na pomoc cílovým skupinám	15
Využívání sociálních služeb.....	19
Překážky ve využívání sociálních služeb	22
Obavy před zahájením využívání služeb.....	35
Včasnost využití sociálních služeb	41
Odkud se respondenti o službě dozvěděli.....	44
Informovanost o sociálních službách	49
Spokojenost se službou	52
Chybějící služby	63
Celková spokojenost s životem	65
Životní problémy	68
Spokojenost s životem v obci	74

Online anketa mezi obyvateli obcí v ORP Olomouc

Poznámky k metodice ankety veřejnosti.....	83
Struktura respondentů.....	84
Hodnocení života v obci	85
Hlavní problémy obce.....	87
Priority rozvoje města Olomouc v sociální oblasti	93
Spokojenost s životem.....	94
Výskyt vybraných životních problémů.....	95
Ochota stát se dobrovolníkem	96

Analýza uživatelů sociálních služeb působících v ORP Olomouc

- Dotazník vyplnilo 844 respondentů z 53 sociálních služeb.
- Mezi respondenty jsou nejvíce zastoupeny osoby se zdravotním postižením a senioři. V menší míře jsou zastoupeny i další cílové skupiny.
- Respondenti soudí, že osobám se zdravotním postižením by nejvíce v ORP pomohla lepší nabídka sociálních služeb, zlepšení bezbariérovosti, více akcí a možností trávení volného času a dostupnější levnější bydlení. U seniorů uváděli opakovaně jen domovy pro seniory a senior taxi. U skupiny děti, mládež a rodina uváděli respondenti dostupnější bydlení a aktivity pro děti. A u skupiny Romů dostupnější bydlení a práci.
- Pouze 11 % respondentů uvedlo, že svou sociální službu nevyužívá tak často, jak by chtělo. Jako důvod je nejčastěji uváděna nedostatečná kapacita či provozní doba služby (28 %), nedostatek financí (20 %) a nedostatek času či jiné povinnosti (20 %).
- Pouze 22 % respondentů uvedlo, že zná ve svém okolí někoho, kdo by měl využívat danou službu, ale nevyužívá. Jako důvod, proč dotyční službu nevyužívají, nejčastěji respondenti uváděli nezájem ze strany těchto potenciálních klientů (30 %). Opakovaně jsou uváděny i obavy či stud (18 %) a nedostatečná kapacita dané služby (18 %).
- Celkem 14 % respondentů uvedlo, že bylo něco, z čeho měli obavy nebo je něco odrazovalo od dřívějšího využití služby. Nejčastěji respondenti uváděli obavy z cizích lidí, jak zapadnou do kolektivu a jak budou vycházet s ostatními klienty (26%). Častý důvod byl rovněž strach ze změny, z nového prostředí nebo z neznámého, kdy klienti nevěděli, co od služby čekat (24 %). A jako třetí nejčastější důvod byla uváděna ztráta soukromí či opuštění domácího prostředí (14 %).
- Většina respondentů soudí, že službu začali využívat ve správnou dobu, protože službu dříve nepotřebovali. Takto odpovědělo 55 % respondentů. Oproti tomu 31 % respondentů si myslí, že službu měli začít využívat o něco dříve. A 14 % respondentů soudí, že službu měli začít využívat o hodně dříve, než ve skutečnosti začali.
- Respondenti se nejčastěji o službě dozvěděli od někoho z rodiny (23 %), od někoho, kdo službu již využíval (23 %) nebo známých či sousedů (15 %).
- Většina respondentů (77 %) soudí, že má dobrý přehled o tom, jaké jsou v Olomouci a v dalších obcích sociální služby a jak by jim mohly pomoci. Opačný názor má 23 % respondentů.
- Naprostá většina respondentů je s jejich službou spokojena (92 %). Nespokojených je pouze 1%.
- Výhrady ke službám nebo návrhy na zlepšení se nejčastěji týkaly aktivit, které se ve službě vykonávají, případně mají výhrady k rozsahu pomoci, které služba nabízí (17 %). Často také výhrady směřovaly k malému počtu zaměstnanců služeb (16 %). Dále se v komentářích objevuje kritika prostor, ve kterých jsou služby poskytovány (14 %). A rovněž by řada klientů ocenila, kdyby byly jejich služby poskytovány častěji, měly delší provozní dobu či byly poskytovány i v jiné dny (10 %).
- Při dotazu na chybějící sociální služby, nejčastěji respondenti uváděli, že chybí bydlení (17 %). A to buď sociální bydlení, nebo uváděli jen dostupné a levné bydlení. Pokud jde o konkrétní sociální služby, tak respondenti uváděli opakovaně chráněné bydlení (11 %), odlehčovací

službu (10 %), domov pro seniory (7 %), asistenční službu (6 %), chráněnou dílnu (5 %), pečovatelskou službu (4 %), domov se zvláštním režimem (4 %) a azylový dům (2 %).

- Většina respondentů je spokojena se svým životem (65 %). Nespokojených je jen 8 % respondentů.
- Mezi problémy, se kterými se potýkají, nejčastěji respondenti uváděli špatný zdravotní stav (58 %), nedostatek peněz (58 %) a malou soběstačnost (46 %).
- Většina respondentů je spokojena s životem v jejich obci (81 %). Nespokojených jsou jen 4 %.
- Na Olomouci nejčastěji residentům vadí bariérovost města, nedostatek levného bydlení, hustota provozu, bezdomovci a málo zeleně a parků.

Online anketa mezi obyvateli obcí v ORP Olomouc

- Online anketu vyplnilo 101 respondentů. Většina z nich (91 %) pochází přímo z Olomouce. Z ostatních obcí ORP je jen 9 %.
- Většina respondentů je spokojena s životem v jejich obci (72 %). Nespokojených jsou jen 4 % respondentů.
- Většina respondentů si myslí, že se kvalita života v jejich obci za poslední tři roky zlepšila (47%) nebo alespoň zůstala stejná (41 %). To, že se kvalita života zhoršila si myslí 12 % respondentů.
- Nejčastěji respondentům na Olomouci vadí vzhled či prostředí města, dále pak bezdomovci a dopravní situace a parkování.
- Za prioritu v sociální oblasti, na kterou by se mělo město Olomouc zaměřit, považují respondenti bydlení pro mladé rodiny a bydlení pro seniory.
- Většina respondentů je spokojena s jejich životem (81 %). Nespokojených jsou jen 2 % respondentů.
- Mezi problémy, se kterými se ve svém životě potýkají, respondenti nejčastěji uváděli nedostatek volného času (55 %), málo zajímavých možností jak trávit volný čas (40 %) a špatný psychický stav (34 %).
- Ochotu zapojit se do dobrovolnictví dlouhodobě uvedlo 16 % respondentů. A zapojit se alespoň jednorázově by bylo ochotno 32 % respondentů.

Analýza potřeb uživatelů sociálních služeb

Poznámky k metodice průzkumu uživatelů

Analýza uživatelů sociálních služeb vychází z dotazníkového šetření, které bylo provedeno mezi uživateli sociálních služeb působících v ORP Olomouc.

V ORP působí velké množství sociálních služeb a některé z nich mají vysoký počet klientů. Dotazníky nebyly tedy předány všem klientům a to kvůli přílišné náročnosti pro poskytovatele a náročnosti zpracování takového množství dat.

Byl stanoven strop na počet dotazníků za službu. Poskytovatelé s větším množstvím klientů měli získat 20 vyplněných dotazníků z každé své služby. U menších služeb, které mají méně klientů, pak tolik dotazníků, kolik se jim podaří získat. Vyplnění dotazníků bylo pro klienty pochopitelně dobrovolné. Vzhledem k tomu, že se jedná o analýzu pro potřeby ORP Olomouc, dotazníky neměly být dávány všem klientům, ale jen těm, kteří pocházejí přímo z ORP Olomouc. Klienti nepocházející z ORP by sice mohli hodnotit dané služby, ale nemohli by se vyjádřit k situaci v ORP a jeho obcích, což tato analýza rovněž sleduje. Proto byli tito klienti z dotazování vyjmuti.

Ne všechny služby ale dodaly vyplněné dotazníky. Mohlo to být dáno i nízkým počtem klientů z ORP, jejich horší dostupností či ochotou vyplňovat dotazník. Z 81 oslovených sociálních služeb dotazníky dodalo 53 služeb.

Na žádost zadavatele bylo vedle sociálních služeb osloveno rovněž několik dalších služeb či spíše skupin. Jednalo se o:

- Obyvatele domu s pečovatelskou službou
- Obyvatele bytů na Holické 51
- Obyvatele ubytovny na ulici Riegrova
- Klienty sociálních kurátorů pro dospělé
- Členy klubů pro seniory

Tyto skupiny dostaly k vyplnění zkrácenou verzi dotazníku pro uživatele sociálních služeb. Tyto skupiny tedy figurují jen v části kapitol této analýzy, kde se vyhodnocují otázky, které zodpovídaly.

V následující tabulce je přehled všech sociálních služeb, které dodaly vyplněné dotazníky a počet vybraných dotazníků.

Přehled sociálních služeb zapojených do analýzy

Poskytovatel/Služba	Identifikátor	Počet odevzdaných dotazníků
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek		
pečovatelská služba	3803303	12
DC 90		
denní stacionář	6933252	21
Domov seniorů POHODA Chválkovice		
domov pro seniory	7237555	19
chráněné bydlení	2005531	21

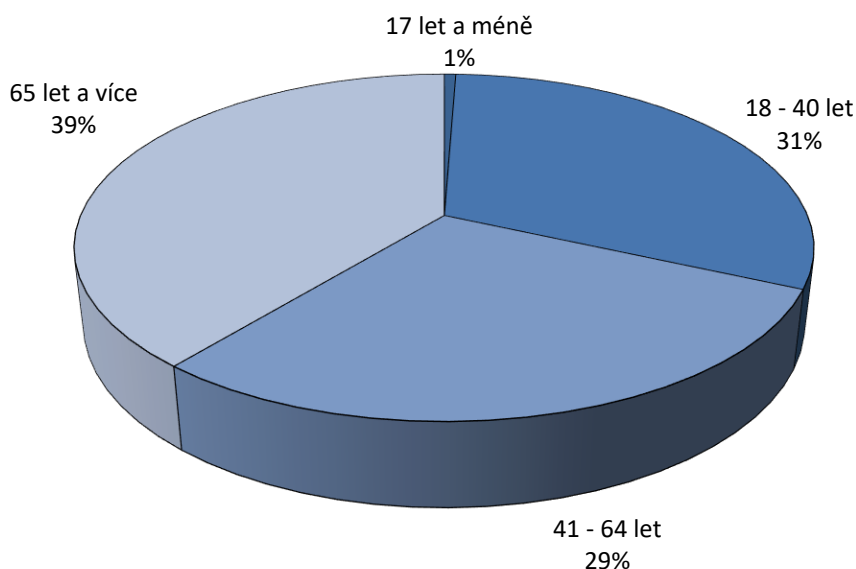
DROM, romské středisko		
terénní programy	2770754	10
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice		
domov pro seniory	4339830	11
Dům seniorů FRANTIŠEK		
domov pro seniory	5699652	20
Charita Olomouc		
pečovatelská služba	9584323	20
podpora samostatného bydlení	9694329	10
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	4722894	10
sociálně terapeutická dílna	5949432	10
InternetPoradna.cz		
odborné sociální poradenství	8837233	12
sociální rehabilitace	2438290	28
JITRO Olomouc		
denní stacionář	7771226	15
chráněné bydlení	5556166	5
Klíč - CSS		
denní stacionář	6085733	5
denní stacionář	7233713	18
domov pro osoby se zdravotním postižením	6008321	19
chráněné bydlení	2034728	16
podpora samostatného bydlení	9044010	4
týdenní stacionář	6682015	5
Maltéžská pomoc		
osobní asistence	1577569	20
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	2229881	20
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	4546630	20
Oblastní unie neslyšících Olomouc		
odborné sociální poradenství	6162164	10
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3309726	11
sociální rehabilitace	2176761	9
tlumočnická služba	5597950	18
Pamatováček		
denní stacionář	1753789	4
P-centrum		
služby následné péče	8526003	9
Pomadol		
pečovatelská služba	4284929	17
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva		
terénní programy	1979239	11
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5079425	8

SeneCura SeniorCentrum Olomouc		
domov se zvláštním režimem	6544472	17
Sociální služby pro seniory Olomouc		
centrum denních služeb	3342323	23
chráněné bydlení	1144673	20
pečovatelská služba	3734704	20
Společnost Mana		
sociální rehabilitace	8241758	26
Společnost Podané ruce		
odborné sociální poradenství	4631570	14
terénní programy	8416334	20
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc		
odborné sociální poradenství	5056213	7
osobní asistence	1766130	21
sociální rehabilitace	7461945	12
SPOLU Olomouc		
osobní asistence	3970478	15
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3878981	22
sociální rehabilitace	7039256	20
Statutární město Olomouc		
azylový dům	4245948	17
noclehárna	2281911	20
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc		
raná péče	4755953	7
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	9400821	5
intervenční centrum	3807446	2
TyfloCentrum Olomouc		
odborné sociální poradenství	5161582	4
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	3426808	6
sociální rehabilitace	2092050	5
Ostatní		
bytový dům na Holické 51	-	19
dům s pečovatelskou službou	-	21
klub pro seniory	-	20
kurátoři pro dospělé	-	20
ubytovna na ul. Riegrova	-	14

Struktura respondentů

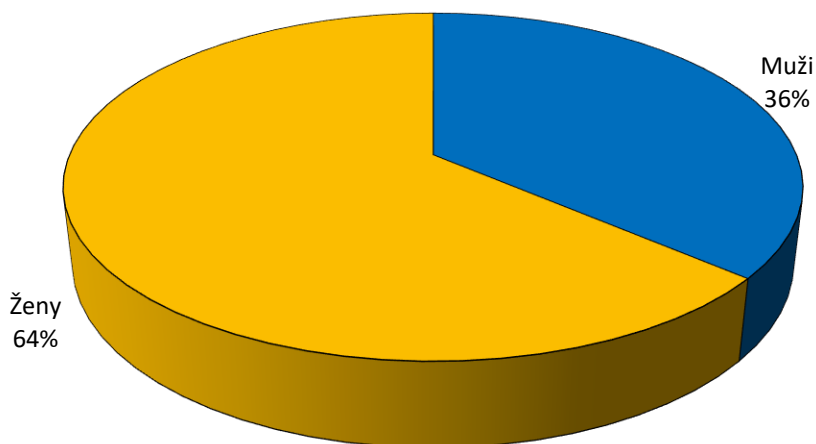
Dotazník vyplnilo celkem 750 uživatelů sociálních služeb a 94 osob z vybrané pětice dalších služeb. Dohromady dotazník tedy vyplnilo 844 respondentů. Průměrný věk respondentů je 56 let. Nejmladšímu respondentovi je 8 let, nejstaršímu 96 let. Z celkového počtu 844 respondentů je méně než 1 % mladších 18 let. Respondenti ve věku 18 – 40 let tvoří 31 % a respondenti ve věku 41 – 64 let tvoří 29 %. Nejvíce jsou zastoupeni senioři, tedy respondenti ve věku 65 let a více, kteří tvoří 39 % vzorku.

Struktura respondentů podle věku



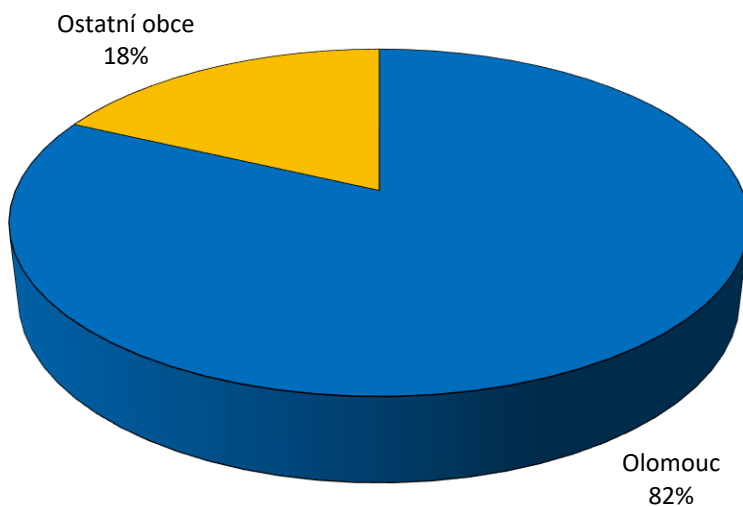
Mezi respondenty převažují ženy. Ty tvoří 64 % vzorku. Na muže tedy připadá zbývajících 36 %. Ženy mají většinu ve všech věkových kategoriích, ale nejvíce převažují mezi nejstaršími respondenty. Ve věku nad 65 let jich je 77 % a mužů jen 23 %.

Struktura respondentů podle pohlaví



V Olomouci žije 82 % všech respondentů, kteří vyplnili dotazník. Mimo Olomouce jsou zastoupeny i další obce, ale dohromady na ně připadá zbývajících 18 %. Po Olomouci nejvíce respondentů pochází z obcí Náměšť na Hané (24), Velký Týnec (16), Velká Bystřice (13). Z ostatních obcí pochází 5 nebo méně respondentů.

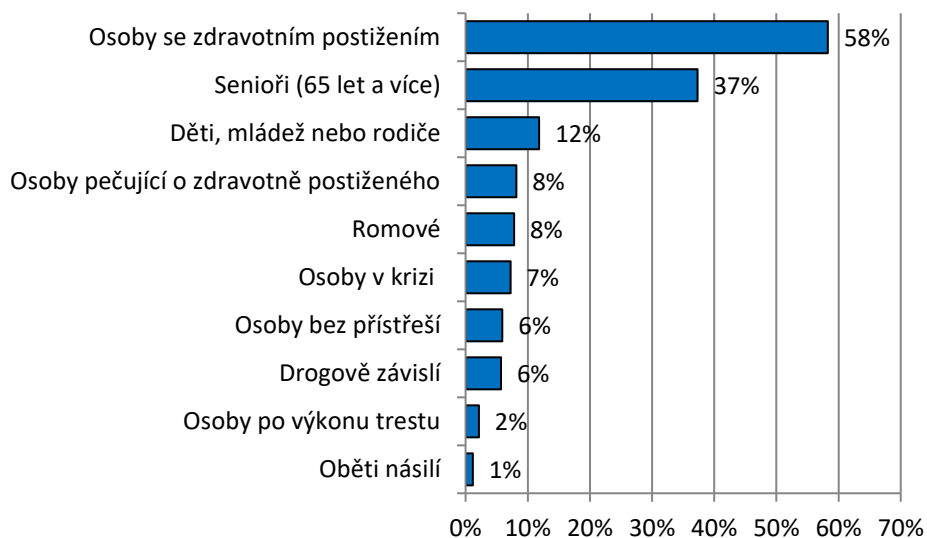
Struktura respondentů podle bydliště



Respondenti byli požádáni, aby se zařadili pod vybrané cílové skupiny s ohledem na službu, kterou využívají. Jeden respondent se mohl zařadit pod více skupin (například jako zdravotně postižený a senior). Jednotlivé cílové skupiny nejsou jednoznačně vymezeny, aby bylo každého respondenta možno zařadit pouze do jedné z nich.

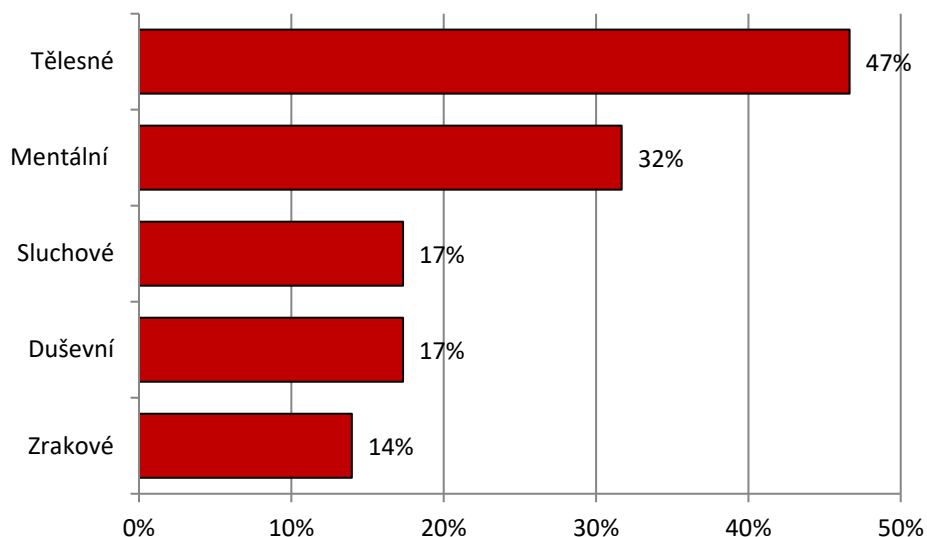
Součet podílů v následujícím grafu tak netvoří 100 %, ale 146 %, kdy se část respondentů zařadila pod více než jednu skupinu. Nejčastěji se respondenti označili za osoby se zdravotním postižením (58 %) a seniory (37 %). Třetí nejpočetnější skupina jsou děti, mládež a rodina, kam se zařadilo 12 % respondentů. Následující skupiny jsou osoby pečující o zdravotně postižené (8 %), Romové (8 %), osoby v krizi (7 %), osoby bez přístřeší (6 %), drogově závislí (6 %) a osoby po výkonu trestu (2 %). Nejméně zastoupená je skupina oběti násilí, kam se zařadilo jen 1 % respondentů.

Struktura respondentů podle cílových skupin



Mezi respondenty se zdravotním postižením se nejčastěji vyskytují takoví, kteří mají tělesné postižení (47 %). Druhé nejrozšířenější postižení je mentální (32 %). Poté následuje sluchové (17 %), duševní (17 %) a zrakové postižení (14 %). Součet hodnot v grafu opět netvoří 100 % ale 127 %, protože část respondentů má více než jeden druh postižení.

Struktura respondentů se zdravotním postižením podle druhu postižení



Následující tabulka obsahuje počet respondentů z jednotlivých služeb. Dále pak podíl, který tvoří ženy mezi respondenty a průměrný věk respondentů.

Struktura respondentů podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respond.	Podíl žen	Průměrný věk
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek			
pečovatelská služba	12	83%	86,5
DC 90			
denní stacionář	21	29%	37,0
Domov seniorů POHODA Chválkovice			
domov pro seniory	19	89%	84,6
chráněné bydlení	21	86%	82,5
DROM, romské středisko			
terénní programy	10	80%	41,9
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice			
domov pro seniory	11	91%	84,1
Dům seniorů FRANTIŠEK			
domov pro seniory	20	85%	86,4
Charita Olomouc			
pečovatelská služba	20	70%	75,4
podpora samostatného bydlení	10	50%	43,0
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	90%	37,9
sociálně terapeutická dílna	10	50%	40,8
InternetPoradna.cz			
odborné sociální poradenství	12	75%	57,5
sociální rehabilitace	28	71%	57,3
JITRO Olomouc			
denní stacionář	15	73%	34,9
chráněné bydlení	5	0%	49,0
Klíč - CSS			
denní stacionář	23	52%	45,7
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	58%	36,2
chráněné bydlení	16	56%	41,6
podpora samostatného bydlení	4	50%	55,3
týdenní stacionář	5	20%	35,6
Maltézská pomoc			
osobní asistence	20	80%	82,9
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	89%	38,0
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	75%	61,7
Oblastní unie neslyšících Olomouc			
odborné sociální poradenství	10	40%	60,3
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	45%	59,6
sociální rehabilitace	9	56%	57,1
tlumočnická služba	18	39%	56,7
Pamatováček			
denní stacionář	4	50%	68,5

P-centrum			
služby následné péče	9	11%	35,6
Pomadol			
pečovatelská služba	17	65%	85,6
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva			
terénní programy	11	73%	44,5
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	88%	40,8
SeneCura SeniorCentrum Olomouc			
domov se zvláštním režimem	17	71%	84,6
Sociální služby pro seniory Olomouc			
centrum denních služeb	23	87%	73,1
chráněné bydlení	20	80%	75,2
pečovatelská služba	20	75%	82,7
Společnost Mana			
sociální rehabilitace	26	50%	38,5
Společnost Podané ruce			
odborné sociální poradenství	14	38%	29,1
terénní programy	20	40%	32,1
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc			
odborné sociální poradenství	7	43%	60,2
osobní asistence	21	52%	49,9
sociální rehabilitace	12	75%	51,6
SPOLU Olomouc			
osobní asistence	15	33%	38,7
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	59%	38,0
sociální rehabilitace	20	30%	40,6
Statutární město Olomouc			
azylový dům	17	100%	33,5
noclehárna	20	0%	52,9
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc			
raná péče	7	100%	39,4
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	100%	42,2
Středisko sociální prevence Olomouc			
intervenční centrum	2	100%	50,5
TyfloCentrum Olomouc			
odborné sociální poradenství	4	50%	58,0
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	83%	54,3
sociální rehabilitace	5	60%	37,0
Ostatní			
bytový dům na Holické 51	19	63%	49,9
dům s pečovatelskou službou	21	90%	79,0
klub pro seniory	20	90%	77,0
kurátoři pro dospělé	20	30%	38,5
ubytovna na ul. Riegrova	14	93%	45,9

Když se respondenti zařadili pod jednotlivé cílové skupiny, byli dotázáni, co by se pro tyto skupiny mohlo udělat, aby se jim v ORP žilo lépe. Získané komentáře se vztahovaly zejména k osobám se zdravotním postižením. V menší míře jsou ale zastoupeny i návrhy od skupin senioři, rodiny a Romové.

Celkem se sešlo téměř 400 komentářů. Většinou byly psány velmi stručně, jednalo se spíše o výčet problémů, než nějaký hlubší popis. Komentáře se tak hodně opakovaly. Nebudou zde uvedeny tedy všechny. Místo toho u každé ze zastoupených cílových skupin byly určeny nejčastější témata návrhů (např. sociální služby nebo bydlení). Následně bylo spočítáno, v kolika procentech komentářů se dané téma objevuje. A u každého tématu je pak uvedeno jen několik typických nebo zajímavých komentářů pro ilustraci.

V návrzích skupiny **osoby se zdravotním postižením** je možné vymezit několik hlavní okruhů. Nejčastěji respondenti uváděli, že osobám se zdravotním postižením nebo blízkým, kteří o ně pečují, by pomohla větší nabídka sociálních služeb (26 %). Pokud uváděli konkrétní služby, tak nejčastěji se jednalo o chráněné bydlení a odlehčovací službu. Dále ale také osobní asistenci, tlumočnickou službu, pečovatelskou službu, chráněné dílny nebo domovy pro seniory či domov pro osoby se zdravotním postižením.

- *Nedostatek odlehčovacích služeb.*
- *Větší dostupnost chráněného bydlení.*
- *Pečovatelská služba - dostupná.*
- *Postrádám asistenční službu, která by byla k dispozici v případě, že rodič nečekaně musí řešit např. návštěvu zubaře/lékaře/apod. a nemá ho kdo zastoupit. Respitní pobyt je potřeba domlouvat dlouho dopředu, ale v akutním případě není komu dítě svěřit. Navíc po sedmém roku věku dítěte končí služba Rané péče a není už tolik příležitostí setkat se s rodiči/rodinami s podobným osudem, zúčastnit se volnočasových aktivit.*

Druhým častým tématem komentářů byly bariéry (21 %). Respondenti by chtěli odstranit bariéry, které je omezují v pohybu po ulicích, v budovách nebo v hromadné dopravě.

- *Stále je důležité zlepšovat bezbariérovost města (architektonická stránka, doprava, dostupnost budov,...).*
- *Bezbariérovost Olomouce i okolí, nízkopodlažní tramvaje.*
- *Opravit chodníky, postavit nájezdy - bezbariérovost.*
- *Při rekonstrukcích či stavbách více myslet na osoby na vozíku-obrubníky, schody, vchodové dveře apod.*
- *Větší bezbariérovost - na mnoha místech je nelogická (sjezd je bezbariérový a na druhé straně nic).*

Respondenti rovněž navrhovali pořádat více akcí pro osoby se zdravotním postižením (16 %). Mít více možností, jak trávit volný čas. V komentářích nebylo zpravidla uváděno, o jaký konkrétní druh aktivit by měli respondenti zájem. Pokud své komentáře rozváděli, tak uváděli spíše různé druhy postižení, pro koho by měly být tyto akce určeny. Nejčastěji byli zmiňováni neslyšící.

- *Více akce v kultuře pro neslyšící.*

- *Více akcí - cestování, kultura (dechovky).*
- *Víc akcí pro lidi s mentálním postižením.*

Další okruh návrhů se věnoval bydlení. Respondenti by uvítali v Olomouci dostupnější levné bydlení (12 %). Jak bude ukázáno dále, bydlení je téma, které se objevuje s výjimkou seniorů u všech cílových skupin. Netýká se tedy jen skupiny osob se zdravotním postižením.

- *Nedostatek dostupného bydlení.2x*
- *Možnost sociálního bydlení.*

Poslední, častěji se vyskytující okruh návrhů, se týkal práce (8 %). Respondenti by ocenili lepší nabídku práce pro osoby se zdravotním postižením. Zmiňována byla i nabídka zaměstnání na částečné úvazky.

- *Více pracovních příležitostí.*
- *Větší nabídka práce na zkrácený úvazek.*
- *Větší nabídka vhodných pracovních míst.*

Odpovědi respondentů ze skupiny **senioři** byly více roztříštěné. Ve větší míře se objevovalo jen jedno téma. Jednalo se o služby pro seniory, přičemž byly zmiňovány především dvě. A to více domovů pro seniory a také senior taxi (41 %).

- *Pro seniory je málo Domovů důchodců, i když je podaná žádost o umístění, čekání dlouhé měsíce, někdy i roky na přijetí.*
- *Aby bylo dostatek místa pro všechny seniory v domovech.*
- *Levnější taxi pro seniory.*

Mimo toto téma uváděli respondenti i jiné návrhy. Žádný se nevyskytoval ve větší míře. Respondenti navrhovali např. více aktivit pro seniory, jak by mohli trávit volný čas nebo více laviček ve městě. I zde se objevilo téma odstraňování bariér a bydlení, ale jen okrajově.

U skupiny **děti, mládež a rodina** se objevovala jen dvě témata. Prvním z nich bylo bydlení (60 %). Respondenti by chtěli sociální nebo levné byty. Opakovaně pak byly v komentářích zmiňovány matky samoživitelky jako skupina, která má problémy najít bydlení.

- *Sociální bydlení.*
- *Levné bydlení.*
- *Levnější bydlení a dostupnější bydlení pro rodiny s více dětmi a pro matky samoživitelky.*
- *Chybí sociální byty, dostupnost levného bydlení – podmínky, na které dosáhne i matka samoživitelka.*

Druhý okruh návrhů, které tato skupina uváděla, byla hřiště či aktivity pro děti (28 %).

- *Cenově dostupné kroužky.*
- *Lepší dětská hřiště - málo hřišť na sídlištích.*
- *Lepší dětské hřiště na Černé cestě.*

- *Místa pro děti na hraní, pískoviště.*
- *Více míst a akcí pro setkávání rodin a dětí během celého roku.*

U skupiny **Romové** jsou rovněž jen dvě témata. Nejčastěji by respondenti pro Romy ocenili opět dostupné levné bydlení (46 %).

- *Abychom sehnali dobrý podnájem.*
- *Chybí sociální byty.*
- *Lepší dostupnost bydlení pro romské rodiny s dětmi.*
- *Někteří Romové by se mohli chovat lépe, kvůli některým problémovým nás hází bílí do jednoho pytle a takhle nám není umožněný pronájem bytu v Olomouci.*
- *Dostupné sociální bydlení - dcera s 5 dětmi bydlí na ubytovně Riegrova.*
- *Více slušných a zařízených ubytoven.*

A druhým tématem byla práce (27 %). Kdy respondenti mají problém sehnat práci či sehnat práci, která bude lépe placená, za lepších podmínek. Obě témata jsou často propojená. Respondenti nemají práci nebo špatně placenou, nemají tudíž dostatek peněz a následně mají problémy s hledáním bydlení.

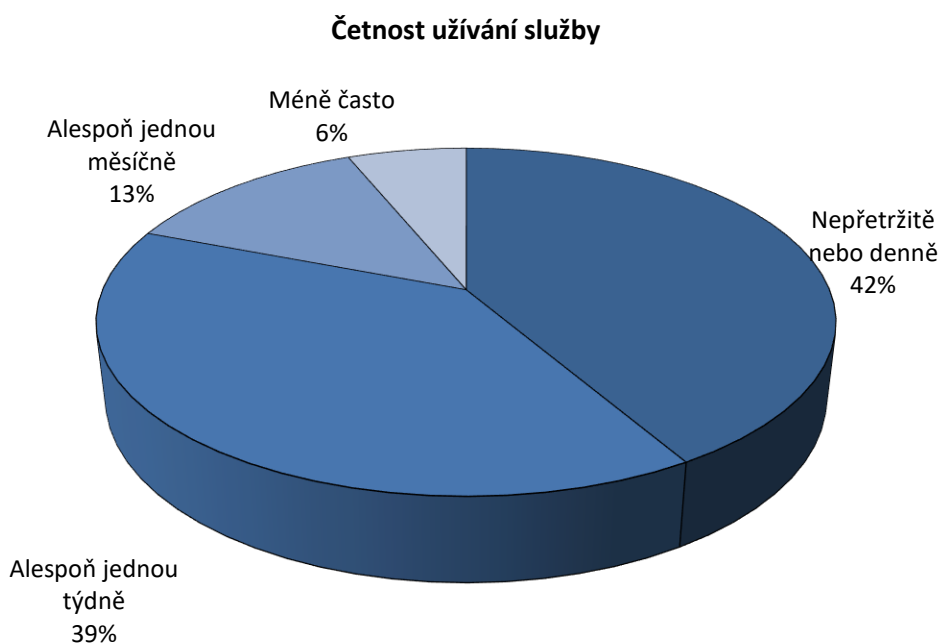
- *Nelíbí se mi, že musím bydlet na ubytovně, drahé a těžko se shání práce.*
- *Více práce, levnější bydlení, máme málo peněz.*
- *Lepší práce, více pro Romy.*
- *Já sháním práci a mám s tím problém, neumím číst a psát.*
- *Těžko se mi shání práce i brigáda, jsou špatné podmínky.*
- *Více možností práce, ale ne za malé platy a ve špatných podmínkách.*

Zbývající respondenti se řadili pod ostatní cílové skupiny, zpravidla pod několik. Většina z nich se zařadila mezi drogově závislé. Dále ale i mezi osoby v krizi či osoby bez domova. Následuje přehled všem komentářů, od těchto respondentů. Opět se zde objevuje téma bydlení a v menší míře i práce. A i tito respondenti zmiňují sociální služby, které by mohly těmto cílovým skupinám pomoci.

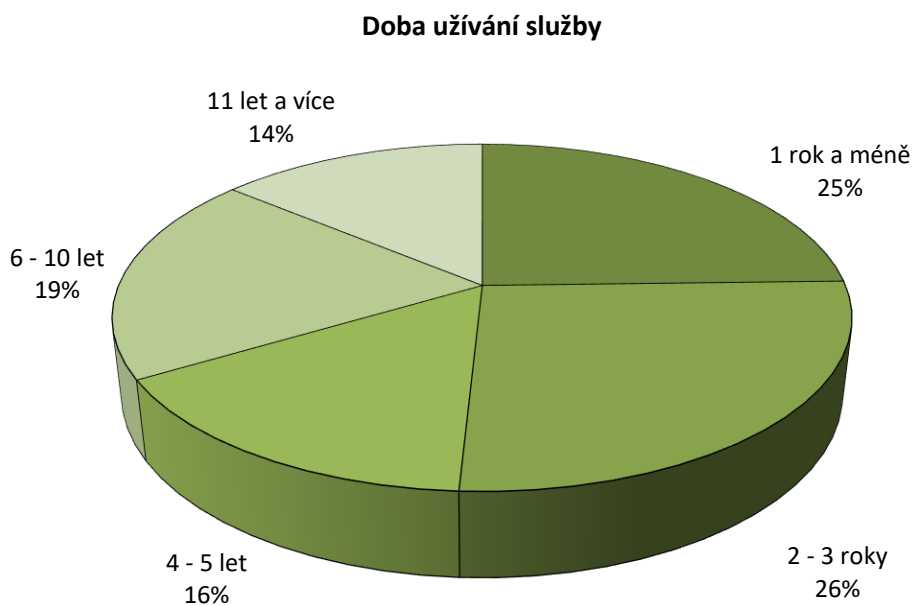
- *Aby lidi brali do podnájmu lidi, kteří berou soc. dávky.*
- *Automat na stříkačky.*
- *Centra, kde bychom se mohli setkávat.*
- *Jehlomat.*
- *Jsem dlouhodobě nezaměstnaný, potřebuji práci.*
- *Levný doplacení.*
- *Linka pro sebevrahy.*
- *Málo dostupného bydlení.*
- *Omezit dostupnost drog.*
- *Policejní dusnost - strach.*
- *Sociální bydlení.*
- *Sociální byty.*
- *Strach/obavy.*

- *Varovat před půjčkami v bance, snížit počty heren a reklamy na herny.*
- *Větší možnosti využití služeb denního centra (na Charitě).*
- *Větší nabídka sociálního bydlení! Osvětlení v okolí domu a zpřístupnění zastávky - chodník.*
- *Víc terapeutů pro uživatele.*
- *Více bytů - sociálních.*
- *Více informací o službách.*
- *Více informovanosti.*
- *Více možností pro osoby bez domova - je těžké najít si práci a docházet do ní "z ulice".*
- *Více vstřícných lékařů a zubařů ochotných pro pomoc uživatelům drog.*
- *Výtah od sklepa - hodně schodů.*
- *Zaměstnání pro osoby se záznamem v rejstříku trestu.*
- *Zlepšit více možností pro osoby, které vyjdou z výkonu práce.*

Nejvíce respondentů využívá sociální službu nepřetržitě nebo denně (42 %) a dalších 39 % ji využívá alespoň jednou do týdne. Respondenti, kteří by službu využívali jen několikrát do měsíce nebo méně často, tvoří 19 %.



Co do délky užívání služby, převažují mezi respondenty ti, kteří ji využívají menší počet let. Rok a méně využívá danou službu 25 % respondentů, méně než tři roky 26 % a 4 až 5 let dalších 16 %. Část respondentů ale využívá službu i mnohem déle. Více než pět let využívá službu 33 % respondentů. Z toho 14 % více než 10 let.



Následující tabulka obsahuje procenta respondentů rozdělených podle toho, jak často službu využívají a průměrný počet roků, po které služby využívají.

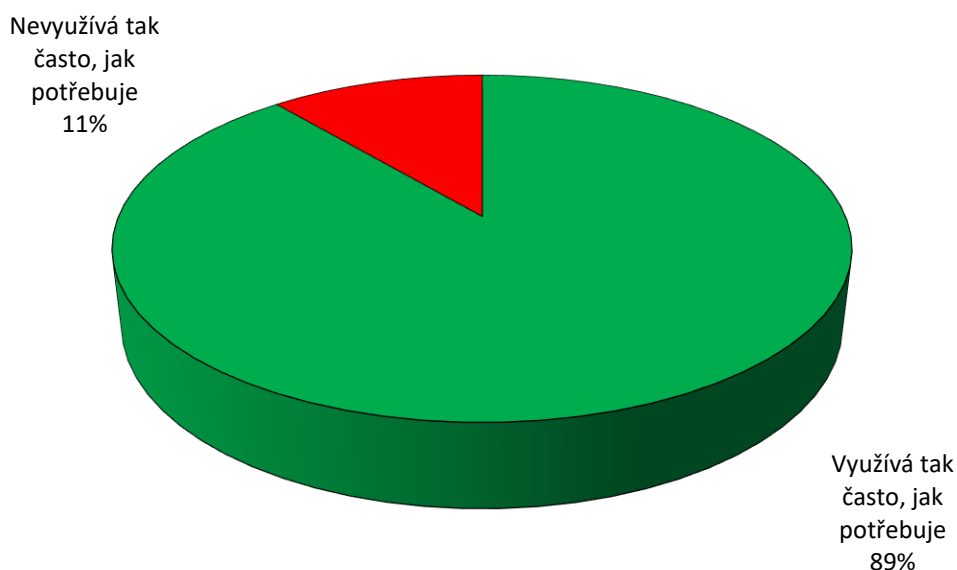
Frekvence a průměrná doba využívání jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Počet klientů	Průměr let	Denně	Týdně	Měsíčně	Méně
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek						
pečovatelská služba	12	2,9	92%	0%	0%	8%
DC 90						
denní stacionář	21	15,6	95%	5%	0%	0%
Domov seniorů POHODA Chvátkovice						
domov pro seniory	19	4,2	100%	0%	0%	0%
chráněné bydlení	21	10,8	73%	13%	13%	0%
DROM, romské středisko						
terénní programy	10	4,3	0%	40%	60%	0%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice						
domov pro seniory	11	5,7	100%	0%	0%	0%
Dům seniorů FRANTIŠEK						
domov pro seniory	20	3,5	89%	5%	0%	5%
Charita Olomouc						
pečovatelská služba	20	4,0	60%	40%	0%	0%
podpora samostatného bydlení	10	4,3	20%	70%	10%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	3,4	10%	90%	0%	0%
sociálně terapeutická dílna	10	2,6	10%	90%	0%	0%
InternetPoradna.cz						
odborné sociální poradenství	12	3,6	0%	36%	36%	27%
sociální rehabilitace	28	2,4	4%	93%	4%	0%
JITRO Olomouc						
denní stacionář	15	5,5	67%	33%	0%	0%
chráněné bydlení	5	3,4	100%	0%	0%	0%
Klíč - CSS						
denní stacionář	23	20,2	30%	70%	0%	0%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	11,8	100%	0%	0%	0%
chráněné bydlení	16	10,0	100%	0%	0%	0%
podpora samostatného bydlení	4	6,8	50%	50%	0%	0%
týdenní stacionář	5	7,6	100%	0%	0%	0%
Maltéžská pomoc						
osobní asistence	20	2,0	68%	32%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	1,8	0%	40%	60%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	3,4	0%	90%	10%	0%
Oblastní unie neslyšících Olomouc						
odborné sociální poradenství	10	14,5	0%	10%	0%	90%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	16,0	0%	55%	45%	0%
sociální rehabilitace	9	14,6	0%	0%	22%	78%
tlumočnická služba	18	12,9	6%	35%	29%	29%

Pamatováček						
denní stacionář	4	0,8	50%	50%	0%	0%
P-centrum						
služby následné péče	9	0,5	78%	22%	0%	0%
Pomadol						
pečovatelská služba	17	2,8	59%	41%	0%	0%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva						
terénní programy	11	2,7	0%	55%	45%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	2,7	0%	38%	63%	0%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc						
domov se zvláštním režimem	17	1,6	100%	0%	0%	0%
Sociální služby pro seniory Olomouc						
centrum denních služeb	23	2,9	70%	30%	0%	0%
chráněné bydlení	20	4,4	83%	11%	6%	0%
pečovatelská služba	20	6,6	42%	58%	0%	0%
Společnost Mana						
sociální rehabilitace	26	4,7	19%	69%	12%	0%
Společnost Podané ruce						
odborné sociální poradenství	14	1,6	0%	54%	46%	0%
terénní programy	20	6,8	5%	45%	40%	10%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc						
odborné sociální poradenství	7	3,6	17%	50%	17%	17%
osobní asistence	21	11,2	29%	43%	5%	24%
sociální rehabilitace	12	1,9	8%	83%	0%	8%
SPOLU Olomouc						
osobní asistence	15	14,1	13%	87%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	12,2	9%	68%	14%	9%
sociální rehabilitace	20	4,2	5%	75%	20%	0%
Statutární město Olomouc						
azylový dům	17	0,6	79%	0%	0%	21%
noclehárna	20	1,7	81%	13%	0%	6%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc						
raná péče	7	3,3	0%	0%	100%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	4,4	0%	20%	60%	20%
Středisko sociální prevence Olomouc						
intervenční centrum	2		0%	50%	50%	0%
TyfloCentrum Olomouc						
odborné sociální poradenství	4	5,3	0%	0%	25%	75%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	5,8	0%	83%	17%	0%
sociální rehabilitace	5	3,3	20%	0%	80%	0%
Ostatní						
Otázku nezodpovídali						

Většina respondentů uvádí, že využívají svou službu tak často, jak jim to vyhovuje. Pouze 11 % respondentů uvedlo, že jim to nevyhovuje, že by ji rádi využívali častěji. Pokud pomineme respondenty, kteří službu využívají nepřetržitě nebo denně, pak podíl takových respondentů vzroste na 17 %. Běžně se tedy vyskytují uživatelé, kteří z nějakého důvodu využívají službu méně často, než by chtěli. Není to ale natolik rozšířený jev, že by se týkal většího procenta uživatelů služeb.

Nedostatečné využívání služby



Po rozdělení odpovědí se ukazuje, že respondenti, kteří službu nevyužívají tak často, jak by chtěli, se vyskytují téměř u dvou třetin služeb. U většiny z nich se jedná ale jen o jednoho či dva klienty a procento je tedy nízké. Najdou se ale i služby, kde je podíl takových respondentů přes 40 %.

Podíl respondentů, kteří nevyužívají službu tak často, jak by chtěli, podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Četnost	Podíl klientů, kteří službu nevyužívají tak, jak by chtěli
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek		
pečovatelská služba	12	10%
DC 90		
denní stacionář	21	0%
Domov seniorů POHODA Chválkovice		
domov pro seniory	19	0%
chráněné bydlení	21	0%

DROM, romské středisko		
terénní programy	10	10%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice		
domov pro seniory	11	0%
Dům seniorů FRANTIŠEK		
domov pro seniory	20	9%
Charita Olomouc		
pečovatelská služba	20	5%
podpora samostatného bydlení	10	10%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	11%
sociálně terapeutická dílna	10	10%
InternetPoradna.cz		
odborné sociální poradenství	12	8%
sociální rehabilitace	28	11%
JITRO Olomouc		
denní stacionář	15	13%
chráněné bydlení	5	0%
Klíč - CSS		
denní stacionář	23	5%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	5%
chráněné bydlení	16	6%
podpora samostatného bydlení	4	0%
týdenní stacionář	5	0%
Maltéžská pomoc		
osobní asistence	20	25%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	16%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	20%
Oblastní unie neslyšících Olomouc		
odborné sociální poradenství	10	10%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	0%
sociální rehabilitace	9	0%
tlumočnická služba	18	18%
Pamatováček		
denní stacionář	4	0%
P-centrum		
služby následné péče	9	0%
Pomadol		
pečovatelská služba	17	0%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva		
terénní programy	11	9%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	8	0%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc		
domov se zvláštním režimem	17	0%

Sociální služby pro seniory Olomouc		
centrum denních služeb	23	9%
chráněné bydlení	20	6%
pečovatelská služba	20	5%
Společnost Mana		
sociální rehabilitace	26	12%
Společnost Podané ruce		
odborné sociální poradenství	14	0%
terénní programy	20	35%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc		
odborné sociální poradenství	7	0%
osobní asistence	21	20%
sociální rehabilitace	12	17%
SPOLU Olomouc		
osobní asistence	15	40%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	43%
sociální rehabilitace	20	20%
Statutární město Olomouc		
azylový dům	17	13%
noclehárna	20	6%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc		
raná péče	7	29%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	40%
Středisko sociální prevence Olomouc		
intervenční centrum	2	0%
TyfloCentrum Olomouc		
odborné sociální poradenství	4	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	17%
sociální rehabilitace	5	0%
Ostatní		
Otázku nezodpovídali		

Respondenti, kteří uvedli, že nevyužívají službu tak často, jak by chtěli, byli dotázáni na důvod, proč tomu tak je. Až na jediného, všichni zdůvodnění uvedli. Všechny jejich odpovědi jsou v následující tabulce rozdělené podle služeb, které daní klienti využívají. Pokud není v tabulce určitá služba uvedena, pak k ní nebyl napsán žádný komentář.

Nejčastěji je zmiňovaný jako důvod, proč respondenti služby nevyužívají tak často, jak by chtěli, nedostatečná kapacita služeb nebo že služba není poskytována v určité dny či hodiny (28 %). Část respondentů jako důvod uváděla rovněž nedostatek financí (20 %) a nedostatek času či jiné povinnosti (20 %). Několik respondentů jako překážku uvádělo i dojíždění (11 %). Byly uváděny i další důvody, ale již jen jednotlivě.

Každá služba je jiná, cílí na rozdílné skupiny klientů, na uváděné důvody je tedy potřeba se dívat i z pohledu jednotlivých služeb. Následující tabulka ukazuje, jaké důvody jsou uváděny u každé z nich.

Důvody, které brání v častějším využívání jednotlivých služeb

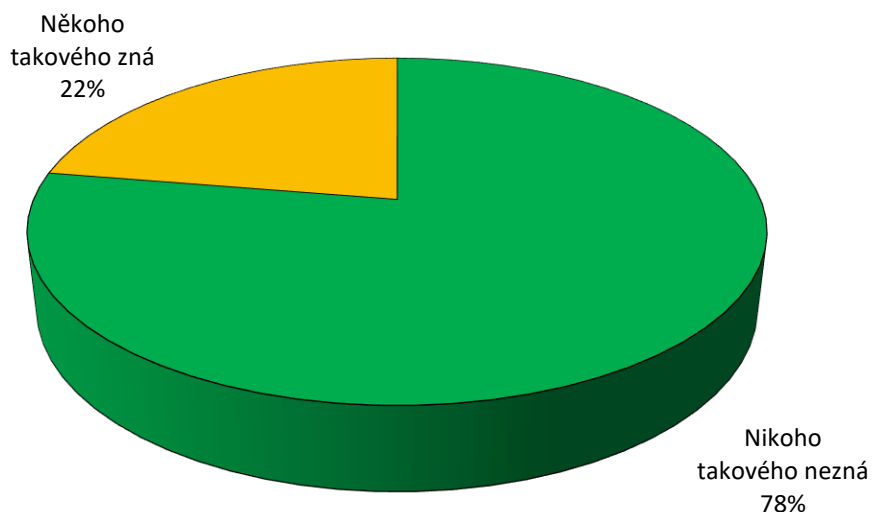
Poskytovatel/Služba	Komentáře
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Je pro mě důležitá soběstačnost, v rámci mých schopností.</i>
DROM, romské středisko	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Musím se na návštěvách domlouvat telefonem většinou (klientka nežije v soc. vyloučené lokalitě).</i>
Charita Olomouc	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chybí peníze.</i>
podpora samostatného bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Práce.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Protože potraviny někdy nejsou.</i>
sociálně terapeutická dílna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chodím do práce.</i>
InternetPoradna.cz	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dojíždění.</i> • <i>Mám málo času.</i> • <i>Měla bych zájem využívat víc, ale z časových a zdravotních důvodů to nejde.</i>
JITRO Olomouc	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Náročné svážení, chybí asistenti na doprovod.</i> • <i>Služba je placená.</i>
Klíč - CSS	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zvykám si postupně na pobyt v kolektivu.</i>
domov pro osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Odmítám podporu při hygieně.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nutnost dopomoci rodiny.</i>
Maltézká pomoc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěla bych víkendy.</i> • <i>Je to nákladné (finančně).</i> • <i>Nemám více peněz.</i> • <i>Nemáme peníze.</i> • <i>Z finančních důvodů.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jsem omezena z časových důvodů.</i> • <i>Mám moc vyřizování ve městě.</i>
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěla bych častěji.</i> • <i>Každý den to nejde.</i> • <i>Mám špatný zdrav. stav (zhoršuje se).</i>
Oblastní unie neslyšících Olomouc	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nebydlím v Olomouci, občas jezdím do Olomouce.</i>

tlumočnická služba	<ul style="list-style-type: none"> • Málo tlumočnicků. (2x) • Nebydlím v Olomouci, občas jezdím do Olomouce. • Vždy nemají čas a muselo by se domluvit na jiném termínu, je to zdlouhavé.
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • Někdy není čas, musím odložit schůzku.
Sociální služby pro seniory Olomouc	
centrum denních služeb	<ul style="list-style-type: none"> • Nemám dostatek financí. • Nemám přiznán příspěvek na péči (zamítnut).
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • Vozidlo s ližinami je k dispozici pouze ráno a odborní lékaři pracují o pozdějším čase.
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Služba je časově limitována.
Společnost Mana	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Jak se bojím a potřebuji. • Většinou ... dobře.
Společnost Podané ruce	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • Čas - práce. • Chybí čas. • Jsem v práci.(3x) • Nemám telefon, čas. • Služba nefunguje o víkendu.
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Bych chtěla zkusit i večerní asistence, ale nejsou asistenti teď. • Bylo by potřeba mnohem častější, neboť s přibývajícím věkem se zdravotní stav zhoršuje. Příspěvky na péči jsou však hodně omezené a i když je mnoho nemocí, do tabulky se nevejdete. • Jediným omezením je nedostatek OA. • Mám i pomoc rodiny. • Přes rok jsem v Jedličkově ústavu a využívám osobní asistenci v Praze.
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Nemám dostatek financí.(2x)
SPOLU Olomouc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Finance, kapacity. • Finanční dostupnost. • Je omezena na území obce Olomouce. • Nejsem z Olomouce (dojíždění) a kvůli financím (platím a potřebuji více služeb). • Nejsme z Olomouce, a také cena. • Nemáme dostatečné finanční prostředky.

sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dojíždíme.</i> • <i>Jsem se nedostal do kroužku.</i> • <i>Momentálně není ve službě pracovník, který by naplnil potřeby specifikované v individuálním plánu.</i> • <i>Nabízené aktivity nejsou vždy vhodné pro můj typ...</i> • <i>Nejsme z Olomouce.</i> • <i>Nejsou kapacity.</i> • <i>Není (v červnu 2019 končí).</i> • <i>Není volná kapacita.</i> • <i>V červnu končí.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěl bych častěji.</i> • <i>Nenabízí programy každý den.</i> • <i>Není tolik programů, kam bych mohl chodit.</i>
Statutární město Olomouc	
azylový dům	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mám miminko.</i>
noclehárna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nemám kde bydlet.</i>
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc	
raná péče	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Četnost návštěv poradkyně je dána.</i> • <i>Jak jsem již psala, občas je kapacita omezená a my se zúčastnit nemůžeme.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kapacita je stanovena dle počtu klientů.</i> • <i>Nemocné děti, hodně pochůzek.</i>
TyfloCentrum Olomouc	
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dojíždím a pracuji.</i>

Respondenti byli rovněž dotázáni, zda znají někoho, kdo by měl využívat jejich službu, ale nevyužívá. Podíl takových respondentů je poměrně nízký, i když vyšší, než u minulé otázky. Kladně zde odpovědělo 22 % respondentů. Tedy více než pětina respondentů má v okolí někoho, o kom si myslí, že by měl službu využívat rovněž, ale z nějakého důvodu ji dotyčný nevyužívá.

Podíl klientů, kteří znají někoho, kdo by měl využívat danou službu, ale nevyužívá



Mezi službami je opět možné najít rozdíly. U některých je časté, že jejich klienti znají někoho, kdo by podle nich měl službu také využívat. U některých služeb takoví klienti nejsou. Samotné vyšší procento neukazuje na problém. U některých služeb je z podstaty větší šance, že se jejich klienti stýkají s lidmi v podobné situaci. V kombinaci s další otázkou na důvod, proč službu nevyužívají, to může ale ukazovat na určité bariéry, které odrážejí potenciální klienty od využívání služby.

Podíl klientů, kteří znají někoho, kdo by měl využívat danou službu, ale nevyužívá

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Podíl klientů, kteří znají někoho, kdo by měl službu využívat
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek		
pečovatelská služba	12	27%
DC 90		
denní stacionář	21	5%
Domov seniorů POHODA Chválkovice		
domov pro seniory	19	0%
chráněné bydlení	21	19%
DROM, romské středisko		
terénní programy	10	44%

Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice		
domov pro seniory	11	18%
Dům seniorů FRANTIŠEK		
domov pro seniory	20	13%
Charita Olomouc		
pečovatelská služba	20	17%
podpora samostatného bydlení	10	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	11%
sociálně terapeutická dílna	10	11%
InternetPoradna.cz		
odborné sociální poradenství	12	25%
sociální rehabilitace	28	22%
JITRO Olomouc		
denní stacionář	15	7%
chráněné bydlení	5	80%
Klíč - CSS		
denní stacionář	23	5%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	16%
chráněné bydlení	16	6%
podpora samostatného bydlení	4	0%
týdenní stacionář	5	20%
Maltézská pomoc		
osobní asistence	20	10%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	67%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	45%
Oblastní unie neslyšících Olomouc		
odborné sociální poradenství	10	10%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	9%
sociální rehabilitace	9	22%
tlumočnická služba	18	31%
Pamatováček		
denní stacionář	4	25%
P-centrum		
služby následné péče	9	11%
Pomadol		
pečovatelská služba	17	0%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva		
terénní programy	11	60%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětí	8	13%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc		
domov se zvláštním režimem	17	35%
Sociální služby pro seniory Olomouc		
centrum denních služeb	23	13%

chráněné bydlení	20	11%
pečovatelská služba	20	11%
Společnost Mana		
sociální rehabilitace	26	28%
Společnost Podané ruce		
odborné sociální poradenství	14	77%
terénní programy	20	55%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc		
odborné sociální poradenství	7	14%
osobní asistence	21	19%
sociální rehabilitace	12	9%
SPOLU Olomouc		
osobní asistence	15	40%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	52%
sociální rehabilitace	20	10%
Statutární město Olomouc		
azylový dům	17	19%
noclehárna	20	16%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc		
raná péče	7	57%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	40%
Středisko sociální prevence Olomouc		
intervenční centrum	2	0%
TyfloCentrum Olomouc		
odborné sociální poradenství	4	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	17%
sociální rehabilitace	5	0%
Ostatní		
Otázku nezodpovídali		

Celkem 160 respondentů uvedlo, že zná ve svém okolí někoho, kdo by měl službu využívat, ale nevyužívá. Důvod, proč tomu tak je, uvedlo 120 z nich.

Jako důvod nevyužívání služby je nejčastěji uváděn nezájem ze strany těchto potenciálních klientů (30 %). Opakovaně jsou uváděny i obavy či stud (18 %) a nedostatečná kapacita dané služby (18 %). V menší míře jsou jako důvody uváděny finance, dopravní dostupnost či vzdálenost služby, neinformovanost nebo že péči o danou osobu zajišťují zatím její blízcí. Jednotlivě se objevují i další důvody. Respondenti tedy uvádí širokou škálu důvodů a žádný z nich v jejich komentářích vyloženě nedominuje.

Důvody, proč nevyužívají službu

Poskytovatel/Služba	Komentáře
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Doma je doma - bojuje, těžce.</i> • <i>Má doma syna, o kterého se musí starat.</i> • <i>Nedostatek místa.</i>
DC 90	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jeho rodiče nechtějí službu platit.</i>
Domov seniorů POHODA Chválkovice	
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nemá rád pořádek.</i> • <i>Sem není možnost se nastěhovat.</i> • <i>Vrácena žádost.</i>
DRROM, romské středisko	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Moje děti, bydlí mimo Olomouc.</i> • <i>Nebydli v Olomouci.</i> • <i>Příbuzní mimo Olomouc.</i>
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mají strach.</i> • <i>Strach.</i>
Dům seniorů FRANTIŠEK	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Až se jim zhorší zdravotní stav.</i> • <i>Je zatím soběstačná.</i>
Charita Olomouc	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Soused, nechce obtěžovat cizí lidi.</i> • <i>Zatím ještě není úplně nutné.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Se stydí.</i>
sociálně terapeutická dílna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nemá zájem.</i>
InternetPoradna.cz	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nechce.</i> • <i>Vyřízení dávek apod.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Časové důvody.</i> • <i>Chodí do práce</i> • <i>Nechce.(2x)</i> • <i>Nevěří tomu.</i> • <i>Se cítí sebejistě, i když by potřeboval pomoci.</i>
JITRO Olomouc	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Finance, dostupnost</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Je tu plno.</i> • <i>Jsou v domovech.</i> • <i>Není na CHB místo.</i> • <i>Tady není místo.</i>
Klíč - CSS	

domov pro osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Není kapacita.</i> • <i>Není místo zde.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>V Olomouci je tato služba nedostačující jen z možnosti CHB, málo míst, obsazených.</i>
týdenní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bydlí doma.</i>
Maltézská pomoc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bydlí mimo Olomouc.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bojí se požádat o pomoc.</i> • <i>Je nedůvěřivý.</i> • <i>Nechce nikoho pouštět do života.</i> • <i>Nechce řešit své problémy.</i> • <i>Nechce.</i> • <i>Nemá čas.</i> • <i>Se bojí každé změny.</i> • <i>Situaci nechtějí řešit.</i>
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Asi se bojí.</i> • <i>Mají strach pouštět někoho domů.</i> • <i>Nemají k lidem důvěru.</i> • <i>Neví o ní.</i> • <i>Nízká informovanost.</i>
Oblastní unie neslyšících Olomouc	
tlumočnická služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Má stejný problém jako já. Využívám služby ASNEP.</i>
Pamatováček	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rozmýšlí se.</i>
P-centrum	
služby následné péče	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nedokončil komunitní léčbu.</i>
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva, z. s.	
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Stydí.</i>
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nechtějí.(3x)</i> • <i>Zatím nechtějí (měli by, mají dluhy).</i>
SeneCura SeniorCentrum Olomouc	
domov se zvláštním režimem	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Čeká na místo.</i> • <i>Je finančně nákladná.</i> • <i>Je příliš drahá.</i> • <i>Nechce opustit domov.</i> • <i>O ní neví.</i> • <i>Pomáhá rodina.</i>
Sociální služby pro seniory Olomouc	
centrum denních služeb	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Je z jiného města.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Malý důchod.</i>
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Se bojí cizí osoby v bytě.</i> • <i>Zatím vypomáhá rodina.</i>

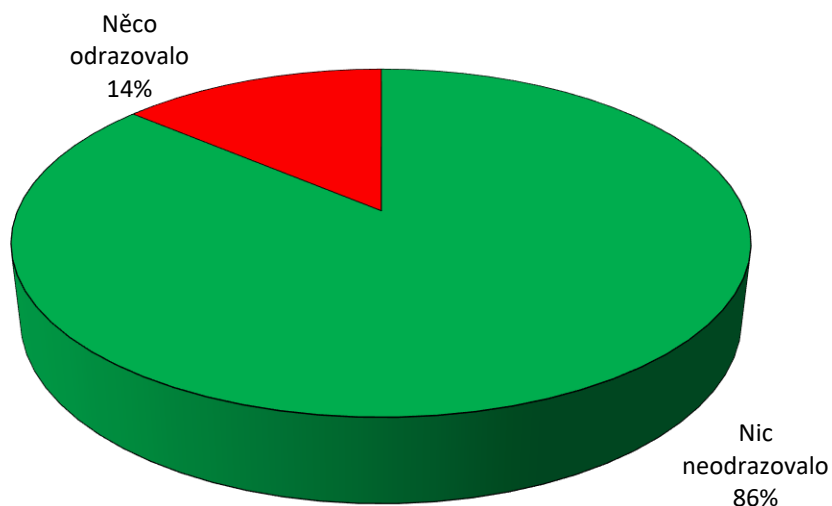
Společnost Mana	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Má ostych před psychiatry.</i> • <i>Nechce se léčit.</i> • <i>Nechce.</i> • <i>Nemají peníze muž a žena, bez rodičů jsou sami.</i> • <i>Zdravotně se necítí dobře.</i>
Společnost Podané ruce	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ego.</i> • <i>Ještě nedošli k tomu, že ji potřebují.</i> • <i>Každý by si měl najít správnou svojí cestu.</i> • <i>Necítí se závislý.</i> • <i>Nechce.(2x)</i> • <i>Neví, že by mohli mít nějaký problém.</i> • <i>Obavy.</i>
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Čas. Lenost.</i> • <i>Ji nezná.</i> • <i>Jsou nezodpovědní.</i> • <i>Lenost.(2x)</i> • <i>Mají obavy o anonymitu.</i> • <i>Nechce být s někým v kontaktu.</i> • <i>Nechtější.</i> • <i>Se stydí.</i> • <i>Sekundární výměna.</i>
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Není pro ni dostupná.</i>
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Klient nechce opustit rodinnou péči.</i> • <i>Má v současné době jiné zdroje pomoci.</i> • <i>Nemají šanci si to z důchodu zaplatit.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nechce.</i>
SPOLU Olomouc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dle jeho názoru to není potřeba.</i> • <i>Nechce z různých důvodů.</i> • <i>Není volná kapacita.(2x)</i> • <i>Plná kapacita.</i>
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dosud malá kapacita od června služba končí.</i> • <i>Je velká dojezdová vzdálenost.</i> • <i>Navštěvuje jiné zařízení.</i> • <i>Nebylo pro něj místo.</i> • <i>Nejsou kapacity.</i> • <i>Nemůže dojíždět autobusy a auto nemá.</i> • <i>Není volné kapacita a od června všechny pravidelné skupinové programy končí.</i> • <i>Služby jsou na pořadníky.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jestli by mu pomohli.</i>

Statutární město Olomouc	
azylový dům	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Mají obavu zde bydlet.</i> • <i>Není volná kapacita.</i>
noclehárna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Žije někde na squatě a má třeba psa.</i>
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc	
raná péče	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Má obavy.</i> • <i>Neví, že raná péče existuje.</i> • <i>Stydí se.</i> • <i>Z kapacitních důvodů.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Asi nemají zájem.</i>
TyfloCentrum Olomouc	
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vzhledem k vysokému věku.</i>

Obavy před zahájením využívání služeb

Většina respondentů uvádí (86 %), že když uvažovali o využití jejich služby, tak nebylo nic, co by je odrazovalo nebo něco, z čeho by měli obavy. Takové obavy připouští jen menšina z nich. Jedná se o 14 % respondentů.

Obavy před zahájením využívání služby



U většiny služeb je možné najít alespoň menší procento respondentů, kteří obavy připouští. Ale služeb s větším podílem takových respondentů je jen minimum. Následující tabulka obsahuje přehled podílu takových respondentů pro jednotlivé služby.

Obavy před zahájením využívání služby podle služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Podíl respondentů, které něco odrazovalo od služby
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek		
pečovatelská služba	12	36%
DC 90		
denní stacionář	21	5%
Domov seniorů POHODA Chválkovice		
domov pro seniory	19	37%
chráněné bydlení	21	18%
DROM, romské středisko		
terénní programy	10	0%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice		
domov pro seniory	11	0%

Dům seniorů FRANTIŠEK		
domov pro seniory	20	21%
Charita Olomouc		
pečovatelská služba	20	21%
podpora samostatného bydlení	10	20%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	0%
sociálně terapeutická dílna	10	20%
InternetPoradna.cz		
odborné sociální poradenství	12	25%
sociální rehabilitace	28	11%
JITRO Olomouc		
denní stacionář	15	8%
chráněné bydlení	5	40%
Klíč - CSS		
denní stacionář	23	10%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	0%
chráněné bydlení	16	31%
podpora samostatného bydlení	4	25%
týdenní stacionář	5	40%
Maltézká pomoc		
osobní asistence	20	10%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	5%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	21%
Oblastní unie neslyšících Olomouc		
odborné sociální poradenství	10	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	0%
sociální rehabilitace	9	0%
tlumočnická služba	18	18%
Pamatováček		
denní stacionář	4	50%
P-centrum		
služby následné péče	9	22%
Pomadol		
pečovatelská služba	17	6%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva		
terénní programy	11	18%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	8	0%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc		
domov se zvláštním režimem	17	29%
Sociální služby pro seniory Olomouc		
centrum denních služeb	23	17%
chráněné bydlení	20	11%
pečovatelská služba	20	20%

Společnost Mana		
sociální rehabilitace	26	8%
Společnost Podané ruce		
odborné sociální poradenství	14	0%
terénní programy	20	10%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc		
odborné sociální poradenství	7	0%
osobní asistence	21	14%
sociální rehabilitace	12	0%
SPOLU Olomouc		
osobní asistence	15	21%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	14%
sociální rehabilitace	20	5%
Statutární město Olomouc		
azylový dům	17	12%
noclehárna	20	24%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc		
raná péče	7	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	50%
Středisko sociální prevence Olomouc		
intervenční centrum	2	0%
TyfloCentrum Olomouc		
odborné sociální poradenství	4	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	17%
sociální rehabilitace	5	0%
Ostatní		
Otázku nezodpovídali		

Nejčastěji respondenti uváděli obavy z cizích lidí, jak zapadnou do kolektivu a jak budou vycházet s ostatními klienty. Toto jako příčinu svých obav uvedla čtvrtina respondentů (26%). Častý důvod byl rovněž strach ze změny, z nového prostředí nebo z neznámého, kdy klienti nevěděli, co od služby čekat (24 %). A jako třetí nejčastější důvod byla uváděna ztráta soukromí či opuštění domácího prostředí (14 %). V menší míře pak byla uváděna finanční náročnost, obavy z neúspěchu, z odmítnutí nebo z určitých pravidel služby. Byly zmiňovány i další důvody, ale ty se objevovaly spíše jednotlivě. Přehled všech komentářů rozdělených podle jednotlivých služeb je v následující tabulce.

Důvody obav před zahájením využívání služby

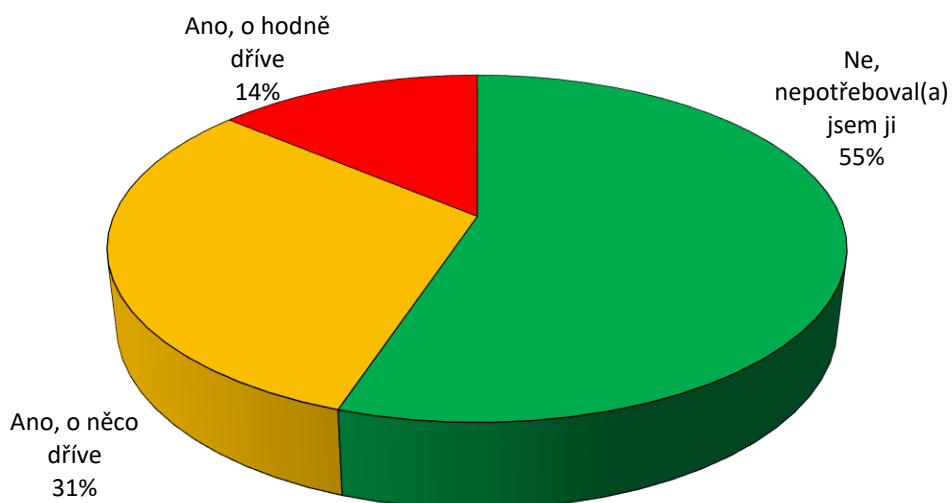
Poskytovatel/Služba	Komentáře
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Měla jsem obavy z ukončení soukromého života.</i> • <i>Měla jsem strach z toho, že manžel..., že se vrací z nemocnice a jinam, než domů.</i> • <i>Nedostupnost.</i> • <i>Že již nebudu samostatná.</i>
DC 90	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Přítomnost některých uživatelů.</i>
Domov seniorů POHODA Chválkovice	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Stěhování a bydliště.</i> • <i>Změna bydliště, prostředí.</i> • <i>Změna prostředí, ztráta soukromí.</i> • <i>Změna prostředí. (2x)</i> • <i>Ztráta soukromí - vlastního bydlení.</i> • <i>Ztráta soukromí.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obava z prostředí.</i> • <i>Počet lidí na pokoji.</i> • <i>Ztráta soukromí.</i>
Dům seniorů FRANTIŠEK	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dlouhá čekací doba.</i> • <i>O jídlo a pití (pivo).</i> • <i>Ztráta soukromí.</i>
Charita Olomouc	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bylo těžké se smířit s tím, že potřebuji pomoc druhých.</i> • <i>Narušení soukromí.</i> • <i>Z možného rizika, zda budu mít dostatek peněz na úhradu služeb.</i> • <i>Z přístupu pracovníků.</i>
podpora samostatného bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bála jsem se životní změny.</i> • <i>Nepochopení.</i>
sociálně terapeutická dílna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cizí lidé.</i> • <i>Že nebudou mít pochopení pro mé deprese.</i>
InternetPoradna.cz	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Finanční náročnost, placení za službu.</i> • <i>Nevěděla jsem, co mě čeká, co kde bude.</i> • <i>Obavy z chování pracovníka.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Počítačů, že to nezvládnou.</i> • <i>Název.</i> • <i>Obava z neznámého.</i> • <i>Že to nezvládám?</i>

JITRO Olomouc	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Zdražování</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bál jsem se úředníků a jejich otázek, protože jim nerozumím.</i> • <i>Měl jsem obavy, že mi bude chybět kolektiv z domova a dýl si budu zvykat.</i>
Klíč - CSS	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obava z prostředí.</i> • <i>Zda zvládne pobyt v kolektivu.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Byly obavy z toho, že nedokáže žít sama v celoročním ústavě.</i> • <i>Strach z neznámého prostředí.</i> • <i>Změna, jiné prostředí.</i> • <i>Že budu bydlet sám.</i>
podpora samostatného bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěla jsem být doma.</i>
týdenní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Že se mi bude stýskat po rodině.</i>
Maltézká pomoc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cena.</i>
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aby to k něčemu bylo.</i>
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bála jsem se, co to bude za lidi.</i> • <i>Mívám obavy z nových věcí.</i> • <i>Nedůvěra k lidem.</i> • <i>Strach z neznámého.</i>
Oblastní unie neslyšících Olomouc	
tlumočnická služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Domluva kvůli termínu, nebo nepřítomnost.</i> • <i>Obtížná domluva kvůli nevhodnému termínu, nebo nepřítomnosti.</i> • <i>Přeobjednání na jiný termín, nebo nepřítomen.</i>
Pamatováček	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bála jsem se, že si tam manžel nezvykne, teď se tam těší.</i> • <i>Jenom obavy z nového.</i> • <i>Neznámé prostředí.</i>
P-centrum	
služby následné péče	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jeden člen DC.</i> • <i>Velké vytížení časové.</i>
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nejdřív jsem nevěděla, jestli můžou pomoci oboum.</i> • <i>Strach, ale jsou hodní a moc pomáhají.</i>
SeneCura SeniorCentrum Olomouc	
domov se zvláštním režimem	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nepřiměřeně vysoká cena.</i> • <i>Nevrátím se domů.</i> • <i>Vadí mi vzdálenost od bydliště.</i> • <i>Zvykání.</i> • <i>Že nebude místo včas.</i> • <i>Že si nezvyknu.</i>

Sociální služby pro seniory Olomouc	
centrum denních služeb	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Cizí prostředí, cizí lidé.</i> • <i>Nové lidi, nové prostředí.</i> • <i>Obava s cizích lidí, zda mi budou rozumět.</i> • <i>Obávali jsme se, zda bude služba dostatečně kvalitní, a zda si maminka zvykne, zda to přijme.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Finanční situace.</i> • <i>Pes.</i>
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obavy ze střídání pečovatelek.</i> • <i>Pochopení toho, jaké potřeby vyplívají z důsledků onemocnění i absence rodiny.</i> • <i>Přístup + chování pečujících pracovníků.</i>
Společnost Mana	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jaký tu budou ... a klienti.</i> • <i>Že to nezvládnou, že se mezi ně nezařadím.</i>
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obava z cizích lidí.</i>
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aby mi nechodili kuřáci. Jsem astmatik. Také nedůvěra k lidem.</i> • <i>Nevěděl jsem, co od služby Trendy čekat.</i> • <i>Začínal jsem v roce 1997 a netušil jsem o čem osobní asistence je.</i>
SPOLU Olomouc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nevěděl jsem, co čekat, zda budu spokojen.</i> • <i>Obava, že si nebudeme rozumět s asistentem, nejistota.</i> • <i>Strach z neznámého člověka - asistenta.</i>
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dříve ne, nyní spíše ano, obávám se, že v programech aktivizace a rozvoje nebude místo pro lidi s těžším zdravotním (mentálním) postižením.</i> • <i>Že nedostanu potřebnou podporu v pro mě neznámé situaci, že pracovník mi nebude rozumět, nejistota.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Z neznámého prostředí ale pak jsem službu využíval.</i>
Statutární město Olomouc	
azylový dům	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bála jsem se, že mě tu nevezmou.</i> • <i>Obava z ostatních spolubydlících.</i>
noclehárna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kriminálníci, psychopati. Spolubydlící.</i> • <i>Z nepřizpůsobivých lidí.</i> • <i>Že mi někdo něco ukradne, což se také stalo.</i>
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc	
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nevěděla jsem, o co jde.</i> • <i>Že k nám budou chodit v pozdních hodinách narušovat program.</i>
TyfloCentrum Olomouc	
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Focení při akcích.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obava z neschopných lidí se zrakovým postižením.</i>

Většina respondentů soudí, že službu začali využívat ve správnou dobu, že dříve ji nepotřebovali. Takto odpovědělo 55 % respondentů. Oproti tomu 31 % respondentů si myslí, že službu měli začít využívat o něco dříve. A 14 % respondentů soudí, že službu měli začít využívat o hodně dříve, než ve skutečnosti začali.

Měli respondenti začít využívat službu dříve



Tyto procenta naznačují, že část uživatelů sociálních služeb je začne využívat se zpožděním. Tedy ve chvíli, kdy jejich problémy nějakou dobu již trvají. Následující tabulka obsahuje přehled podílu takových respondentů pro jednotlivé služby. Výsledky za jednotlivé služby se dost odlišují. Část služeb má mezi svými klienty takových případů výrazně více, než ukazují celkové výsledky.

Měli respondenti začít využívat službu dříve dle služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Nepotřeboval	O něco dříve	O hodně dříve
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek				
pečovatelská služba	12	83%	17%	0%
DC 90				
denní stacionář	21	58%	37%	5%
Domov seniorů POHODA Chvátkovice				
domov pro seniory	19	100%	0%	0%
chráněné bydlení	21	88%	12%	0%
DROM, romské středisko				
terénní programy	10	22%	44%	33%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice				
domov pro seniory	11	82%	18%	0%

Dům seniorů FRANTIŠEK				
domov pro seniory	20	88%	12%	0%
Charita Olomouc				
pečovatelská služba	20	90%	10%	0%
podpora samostatného bydlení	10	50%	30%	20%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	50%	50%	0%
sociálně terapeutická dílna	10	50%	30%	20%
InternetPoradna.cz				
odborné sociální poradenství	12	33%	25%	42%
sociální rehabilitace	28	21%	36%	43%
JITRO Olomouc				
denní stacionář	15	92%	8%	0%
chráněné bydlení	5	50%	25%	25%
Klíč - CSS				
denní stacionář	23	58%	26%	16%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	71%	12%	18%
chráněné bydlení	16	47%	40%	13%
podpora samostatného bydlení	4	75%	25%	0%
týdenní stacionář	5	100%	0%	0%
Maltézká pomoc				
osobní asistence	20	80%	20%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	10%	60%	30%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	25%	30%	45%
Oblastní unie neslyšících Olomouc				
odborné sociální poradenství	10	10%	90%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	55%	45%	0%
sociální rehabilitace	9	22%	67%	11%
tlumočnická služba	18	28%	67%	6%
Pamatováček				
denní stacionář	4	25%	50%	25%
P-centrum				
služby následné péče	9	22%	0%	78%
Pomadol				
pečovatelská služba	17	76%	18%	6%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva				
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	8	38%	50%	13%
terénní programy	11	27%	27%	45%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc				
domov se zvláštním režimem	17	75%	19%	6%

Sociální služby pro seniory Olomouc				
centrum denních služeb	23	48%	48%	4%
chráněné bydlení	20	89%	5%	5%
pečovatelská služba	20	80%	20%	0%
Společnost Mana				
sociální rehabilitace	26	16%	52%	32%
Společnost Podané ruce				
odborné sociální poradenství	14	38%	38%	23%
terénní programy	20	42%	58%	0%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc				
odborné sociální poradenství	7	43%	43%	14%
osobní asistence	21	71%	19%	10%
sociální rehabilitace	12	55%	9%	36%
SPOLU Olomouc				
osobní asistence	15	42%	42%	17%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	53%	41%	6%
sociální rehabilitace	20	60%	30%	10%
Statutární město Olomouc				
azylový dům	17	63%	25%	13%
noclehárna	20	47%	53%	0%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc				
raná péče	7	29%	57%	14%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	40%	20%	40%
Středisko sociální prevence Olomouc				
intervenční centrum	2	0%	50%	50%
TyfloCentrum Olomouc				
odborné sociální poradenství	4	100%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	67%	17%	17%
sociální rehabilitace	5	80%	20%	0%
Ostatní				
Otázku nezodpovídali				

Odkud se respondenti o službě dozvěděli

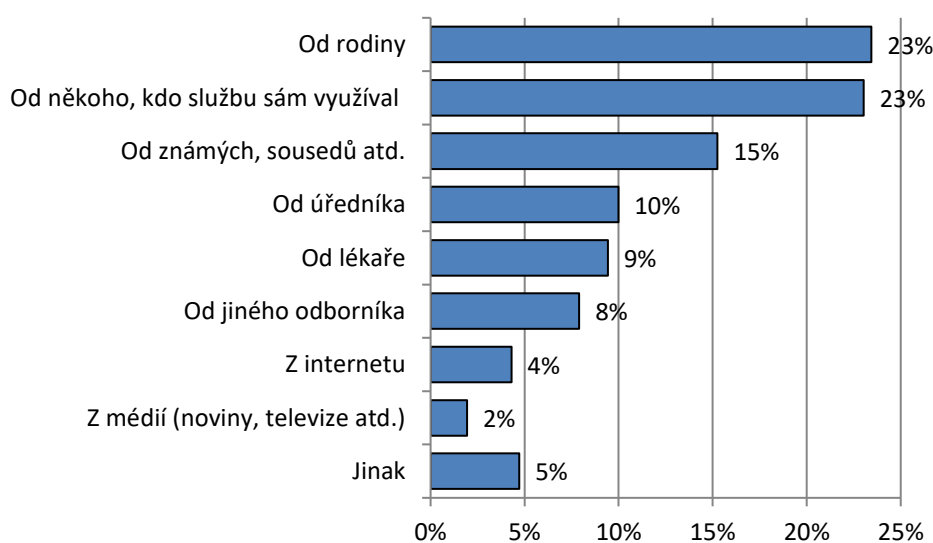
O službě, kterou respondenti využívají, se nejčastěji dozvěděli od někoho z rodiny. Tuto možnost uvedlo 23 % respondentů. Druhý zdroj v pořadí jsou uváděni uživatelé služeb (23 %) a třetí zdroj jsou známí či sousedé (15 %). Dále pak úředníci (10 %), lékaři (9 %) a jiní odborníci (8 %). Jiní odborníci jsou odborníci mimo úředníky a lékaře, např. tedy pracovníci sociálních služeb.

Jako zdroj informací tak respondenti uvádí častěji osoby, které by šly označit jako laici (rodina, uživatelé, známí). Tyto tři skupiny dohromady zmínilo 61 % respondentů. Odborníky (lékaři, úředníci a jiní odborníci) uvedlo jako zdroj 27 % respondentů.

Neosobní zdroje informací jako média či internet tvoří zanedbatelný podíl. Internet uvedly 4 % respondentů a média 2 %.

Menší část respondentů (5 %) se o službě dozvěděla jinak. Tito respondenti nejčastěji uváděli, že se o službě dozvěděli ve škole. Respondenti ale uváděli rovněž, že službu znali ze svého okolí, že se o ní dozvěděli v práci atd. Tyto možnosti byly ale uváděny již jen jednotlivě.

Odkud se respondenti o službě dozvěděli



Situace se u jednotlivých služeb liší. Ne všude je nejčastěji zmiňovaným zdrojem informací rodina. Často jsou to klienti služeb nebo známí. U několika i další zdroje. Následující tabulka obsahuje podíl klientů z jednotlivých služeb podle zdrojů, ze kterých se o službě dozvěděli. Barevně jsou označeny zdroje, které byly u daných služeb uváděny nejčastěji.

Odkud se respondenti o službě dozvěděli

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Klienti	Rodina	Známí	Lékař	Úředník	Jiný odborník	Média	Internet	Ostatní
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek										
pečovatelská služba	12	8%	58%	8%	8%	0%	0%	0%	0%	17%
DC 90										
denní stacionář	21	14%	24%	14%	10%	0%	10%	0%	5%	24%
Domov seniorů POHODA Chválkovice										
domov pro seniory	19	16%	58%	21%	0%	5%	0%	0%	0%	0%
chráněné bydlení	21	40%	25%	20%	5%	5%	0%	0%	0%	5%
DROM, romské středisko										
terénní programy	10	13%	38%	13%	0%	13%	25%	0%	0%	0%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice										
domov pro seniory	11	9%	27%	18%	9%	18%	0%	0%	0%	18%
Dům seniorů FRANTIŠEK										
domov pro seniory	20	6%	56%	28%	11%	0%	0%	0%	0%	0%
Charita Olomouc										
pečovatelská služba	20	15%	20%	25%	5%	5%	5%	10%	5%	10%
podpora samostatného bydlení	10	40%	20%	0%	40%	0%	0%	0%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	50%	30%	10%	0%	10%	0%	0%	0%	0%
sociálně terapeutická dílna	10	20%	10%	10%	60%	0%	0%	0%	0%	0%
InternetPoradna.cz										
odborné sociální poradenství	12	8%	8%	0%	0%	0%	50%	17%	17%	0%
sociální rehabilitace	28	39%	7%	7%	7%	11%	11%	7%	7%	4%
JITRO Olomouc										
denní stacionář	15	62%	15%	8%	0%	0%	0%	0%	8%	8%
chráněné bydlení	5	0%	20%	0%	0%	40%	40%	0%	0%	0%

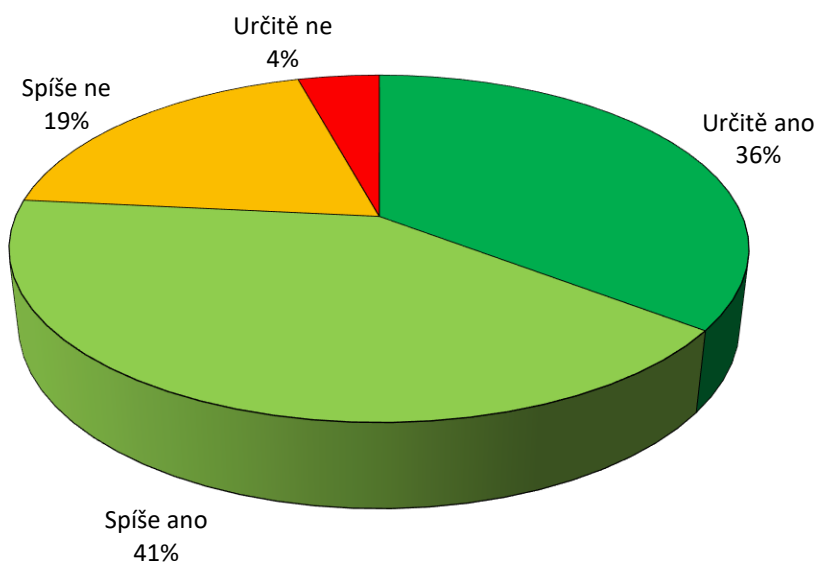
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Klienti	Rodina	Známí	Lékař	Úředník	Jiný odborník	Média	Internet	Ostatní
Klíč - CSS										
denní stacionář	23	19%	43%	14%	5%	14%	5%	0%	0%	0%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	0%	67%	13%	13%	7%	0%	0%	0%	0%
chráněné bydlení	16	20%	40%	7%	0%	13%	20%	0%	0%	0%
podpora samostatného bydlení	4	50%	0%	0%	0%	25%	25%	0%	0%	0%
týdenní stacionář	5	0%	60%	0%	20%	0%	20%	0%	0%	0%
Maltézká pomoc										
osobní asistence	20	15%	40%	25%	5%	0%	0%	0%	15%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	40%	0%	5%	0%	45%	10%	0%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	5%	35%	15%	0%	5%	30%	5%	5%	0%
Oblastní unie neslyšících Olomouc										
odborné sociální poradenství	10	0%	0%	90%	0%	0%	0%	0%	0%	10%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	18%	0%	73%	0%	0%	0%	0%	0%	9%
sociální rehabilitace	9	22%	0%	67%	0%	0%	0%	0%	0%	11%
tlumočnická služba	18	17%	0%	61%	0%	0%	0%	0%	0%	22%
Pamatováček										
denní stacionář	4	0%	0%	25%	25%	25%	0%	25%	0%	0%
P-centrum										
služby následné péče	9	0%	0%	11%	22%	0%	33%	0%	11%	22%
Pomadol										
pečovatelská služba	17	18%	29%	12%	41%	0%	0%	0%	0%	0%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Klienti	Rodina	Známí	Lékař	Úředník	Jiný odborník	Média	Internet	Ostatní
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva										
terénní programy	11	9%	27%	9%	0%	18%	27%	0%	0%	9%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	29%	0%	29%	0%	14%	14%	0%	14%	0%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc										
domov se zvláštním režimem	17	0%	75%	6%	6%	0%	0%	0%	13%	0%
Sociální služby pro seniory Olomouc										
centrum denních služeb	23	14%	55%	5%	5%	5%	5%	9%	5%	0%
chráněné bydlení	20	22%	28%	11%	22%	6%	0%	0%	11%	0%
pečovatelská služba	20	40%	5%	20%	25%	10%	0%	0%	0%	0%
Společnost Mana										
sociální rehabilitace	26	20%	12%	8%	48%	12%	0%	0%	0%	0%
Společnost Podané ruce										
odborné sociální poradenství	14	0%	0%	8%	0%	17%	42%	0%	33%	0%
terénní programy	20	80%	0%	0%	0%	15%	0%	0%	0%	5%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc										
odborné sociální poradenství	7	33%	17%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%
osobní asistence	21	55%	20%	10%	0%	5%	0%	0%	0%	10%
sociální rehabilitace	12	20%	20%	0%	0%	10%	30%	0%	20%	0%
SPOLU Olomouc										
osobní asistence	15	36%	21%	7%	0%	0%	29%	0%	0%	7%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	40%	10%	5%	5%	15%	10%	0%	0%	15%
sociální rehabilitace	20	15%	35%	5%	10%	30%	5%	0%	0%	0%
Statutární město Olomouc										
azylový dům	17	12%	29%	6%	0%	35%	12%	0%	6%	0%
noclehárna	20	37%	5%	16%	0%	21%	0%	16%	0%	5%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Klienti	Rodina	Známí	Lékař	Úředník	Jiný odborník	Média	Internet	Ostatní
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc										
raná péče	7	14%	0%	0%	57%	0%	0%	14%	14%	0%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	0%	0%	0%	0%	80%	0%	0%	20%	0%
Středisko sociální prevence Olomouc										
intervenční centrum	2	50%	0%	0%	0%	50%	0%	0%	0%	0%
TyfloCentrum Olomouc										
odborné sociální poradenství	4	50%	0%	0%	50%	0%	0%	0%	0%	0%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	0%	0%	17%	17%	17%	33%	0%	17%	0%
sociální rehabilitace	5	0%	0%	60%	0%	0%	0%	0%	0%	40%
Ostatní										
Otázku nezodpovídali										

Většina respondentů soudí, že má dobrý přehled o tom, jaké jsou v Olomouci a v dalších obcích sociální služby a jak by jim mohly pomoci. Možnost určitě ano uvedlo 36 % a dalších 41 % uvedlo spíše ano. Naopak odpovědi spíše ne volilo 19 % a určitě ne 4 %. Tedy necelá čtvrtina respondentů soudí, že nemá dobrý přehled o nabídce sociálních služeb a možnosti pomoci.

Dobrá informovanost o sociálních službách



U naprosté většiny služeb je možné najít respondenty, kteří si myslí, že nemají dobrý přehled o službách a možnostech pomoci. U většiny služeb ale podíl takových klientů odpovídá celkovým výsledkům a je tedy poměrně nízký a nepřekračuje 25 %. U části služeb je podíl těchto klientů o poznání vyšší a v některých jsou dobře informovaní respondenti v menšině.

V následující tabulce je přehled hodnocení informovanosti za jednotlivé služby. Vedle počtu respondentů z dané služby tabulka obsahuje průměrnou míru informovanosti (1 – 4) a podíl dobře informovaných respondentů. Tedy podíl těch, kteří odpověděli určitě ano nebo spíše ano na otázku, zda mají přehled o službách a možnostech pomoci.

Dobrá informovanost o sociálních službách podle služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná informovanost	Podíl dobře informovaných klientů
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek			
pečovatelská služba	12	2,3	58%
DC 90			
denní stacionář	21	2,0	76%
Domov seniorů POHODA Chválkovice			
domov pro seniory	19	2,3	47%
chráněné bydlení	21	1,4	88%

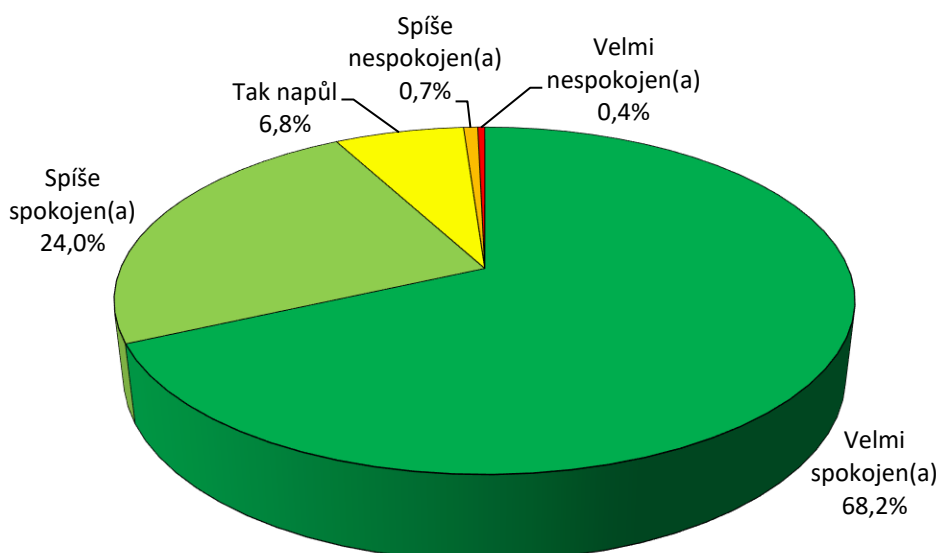
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná informovanost	Podíl dobře informovaných klientů
DROM, romské středisko			
terénní programy	10	3,1	11%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice			
domov pro seniory	11	1,4	90%
Dům seniorů FRANTIŠEK			
domov pro seniory	20	1,9	89%
Charita Olomouc			
pečovatelská služba	20	1,9	68%
podpora samostatného bydlení	10	1,9	90%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	1,6	89%
sociálně terapeutická dílna	10	2,2	70%
InternetPoradna.cz			
odborné sociální poradenství	12	1,8	83%
sociální rehabilitace	28	1,6	89%
JITRO Olomouc			
denní stacionář	15	1,9	87%
chráněné bydlení	5	2,8	20%
Klíč - CSS			
denní stacionář	23	2,2	68%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	2,7	26%
chráněné bydlení	16	2,1	63%
podpora samostatného bydlení	4	1,0	100%
týdenní stacionář	5	3,2	40%
Maltézská pomoc			
osobní asistence	20	2,2	63%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	1,8	89%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	1,9	75%
Oblastní unie neslyšících Olomouc			
odborné sociální poradenství	10	2,2	70%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	2,5	45%
sociální rehabilitace	9	1,9	78%
tlumočnická služba	18	1,5	83%
Pamatováček			
denní stacionář	4	2,3	50%
P-centrum			
služby následné péče	9	1,5	88%
Pomadol			
pečovatelská služba	17	1,6	88%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná informovanost	Podíl dobře informovaných klientů
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva			
terénní programy	11	2,3	73%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	1,8	100%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc			
domov se zvláštním režimem	17	2,1	75%
Sociální služby pro seniory Olomouc			
centrum denních služeb	23	2,0	70%
chráněné bydlení	20	1,4	89%
pečovatelská služba	20	1,7	90%
Společnost Mana			
sociální rehabilitace	26	1,7	96%
Společnost Podané ruce			
odborné sociální poradenství	14	1,5	100%
terénní programy	20	2,4	45%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc			
odborné sociální poradenství	7	1,9	86%
osobní asistence	21	1,7	90%
sociální rehabilitace	12	1,7	92%
SPOLU Olomouc			
osobní asistence	15	2,0	80%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	1,9	100%
sociální rehabilitace	20	2,2	75%
Statutární město Olomouc			
azylový dům	17	2,0	71%
noclehárna	20	1,9	80%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc			
raná péče	7	1,7	100%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	2,0	60%
Středisko sociální prevence Olomouc			
intervenční centrum	2	2,5	50%
TyfloCentrum Olomouc			
odborné sociální poradenství	4	1,0	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	1,2	100%
sociální rehabilitace	5	1,2	100%
Ostatní			
bytový dům na Holické 51	19		
dům s pečovatelskou službou	21		
klub pro seniory	20		
kurátoři pro dospělé	20		
ubytovna na ul. Riegrova	14		

Spokojenost se službou

Celkově mezi respondenty jednoznačně převládá spokojenost s jejich sociálními službami. Že je velmi spokojeno uvedlo 68 % a dalších 24 % uvedlo, že je s jejich sociální službou spíše spokojeno. Tedy spokojených respondentů je 92 %. Neutrální možnost tak napůl volilo 7 %. Za spíše nebo velmi nespokojené se označilo pouze 9 respondentů, kteří tvoří 1 %.

Celková spokojenost se službou



V následující tabulce je přehled hodnocení spokojenosti za jednotlivé služby. Vedle počtu respondentů z dané služby tabulka obsahuje průměrnou spokojenost (1 – 5) a podíl spokojených respondentů. Tedy podíl těch, kteří se označili za velmi nebo spíše spokojené. U většiny služeb je možné vidět solidní hodnocení a vysoký podíl spokojených respondentů. Přesto je možné najít i služby, kde je hodnocení slabší. U nich již je možné předpokládat určité dílčí problémy. Respondentů, kteří uvedli, že jsou nespokojeni, bylo jen ale několik a jsou roztroušeni po více službách, nikde se nekonztrují. Takže u žádné služby nelze najít vyloženě negativní hodnocení.

Celková spokojenost se službou podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek			
pečovatelská služba	12	1,6	91%
DC 90			
denní stacionář	21	1,2	100%
Domov seniorů POHODA Chválkovice			
domov pro seniory	19	1,9	79%
chráněné bydlení	21	1,4	90%
DROM, romské středisko			
terénní programy	10	1,2	100%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice			
domov pro seniory	11	1,5	100%
Dům seniorů FRANTIŠEK			
domov pro seniory	20	2,3	50%
Charita Olomouc			
pečovatelská služba	20	1,4	100%
podpora samostatného bydlení	10	1,1	100%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	1,1	100%
sociálně terapeutická dílna	10	1,6	78%
InternetPoradna.cz			
odborné sociální poradenství	12	1,2	100%
sociální rehabilitace	28	1,1	100%
JITRO Olomouc			
denní stacionář	15	1,3	100%
chráněné bydlení	5	1,2	100%
Klíč - CSS			
denní stacionář	23	1,4	100%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	1,3	95%
chráněné bydlení	16	1,3	100%
podpora samostatného bydlení	4	1,3	100%
týdenní stacionář	5	1,8	80%
Maltézská pomoc			
osobní asistence	20	1,4	100%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	1,1	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	1,5	90%
Oblastní unie neslyšících Olomouc			
odborné sociální poradenství	10	1,4	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	1,5	100%
sociální rehabilitace	9	1,8	100%
tlumočnická služba	18	1,6	88%
Pamatováček			
denní stacionář	4	1,0	100%
P-centrum			
služby následné péče	9	1,1	100%
Pomadol			
pečovatelská služba	17	1,2	100%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva			
terénní programy	11	1,2	100%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	8	1,3	100%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc			
domov se zvláštním režimem	17	1,5	94%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Sociální služby pro seniory Olomouc			
centrum denních služeb	23	1,0	100%
chráněné bydlení	20	1,1	100%
pečovatelská služba	20	1,3	95%
Společnost Mana			
sociální rehabilitace	26	1,4	92%
Společnost Podané ruce			
odborné sociální poradenství	14	1,2	100%
terénní programy	20	1,7	85%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc			
odborné sociální poradenství	7	1,0	100%
osobní asistence	21	1,4	90%
sociální rehabilitace	12	1,1	100%
SPOLU Olomouc			
osobní asistence	15	1,1	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	1,5	86%
sociální rehabilitace	20	1,3	100%
Statutární město Olomouc			
azylový dům	17	1,5	88%
noclehárna	20	2,2	58%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc			
raná péče	7	1,0	100%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	1,0	100%
Středisko sociální prevence Olomouc			
intervenční centrum	2	1,0	100%
TyfloCentrum Olomouc			
odborné sociální poradenství	4	1,0	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	1,0	100%
sociální rehabilitace	5	1,0	100%
Ostatní			
bytový dům na Holické 51	19	2,2	58%
dům s pečovatelskou službou	21	1,5	100%
klub pro seniory	20	1,5	90%
kurátoři pro dospělé	20	1,3	95%
ubytovna na ul. Riegrova	14	2,6	50%

Respondenti mohli případně uvést, co jim na službě vadí nebo co by se mohlo zlepšit. Nějakou stížnost či návrh na zlepšení uvedla více než čtvrtina respondentů. Nejčastěji se komentáře týkají aktivit, které se ve službě vykonávají, případně rozsahu pomoci, které služba nabízí (17 %). Sem spadají komentáře jako například požadavek na častější výlety klientů služby apod.

Často také výhrady směřovaly k počtu zaměstnanců služeb. Někteří respondenti si myslí, že by jich mělo být více (16 %). Dále se v komentářích objevuje kritika prostor, ve kterých jsou služby poskytovány (14 %). A rovněž by řada klientů ocenila, kdyby byly jejich služby poskytovány častěji, měly delší provozní dobu či byly poskytovány i v jiné dny (10 %).

Opakovaně se v komentářích objevovala ale i kritika na kvalitu stravy (8 %), vybavení (6 %) a ostatní klienty (5 %). Klienti uváděli i jiné stížnosti, ale žádná se již neobjevuje v komentářích ve větší míře.

Často ale služby mají určité téma, které se opakuje v návrzích jejich klientů a které je specifické pro danou službu. Na komentáře je tak nutné se dívat i z pohledu problémů v jednotlivých službách. Následující tabulka, zahrnuje všechny návrhy rozdělené podle služeb.

Problémy a návrhy na zlepšení podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Komentáře
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Vaření obědů přímo v objektu, profesionálnější s ohledem na stáří klientů.</i>
DC 90	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bylo by dobré, kdyby tu bylo chráněné bydlení.</i> • <i>Možnost komunikace vychovatel - rodič (společné schůzky?), seznámení rodičů s plánovanými akcemi.</i> • <i>Víc kroužků.</i> • <i>Vybudovat v DC 90 o. p. s. chráněné bydlení pro klienty, které již dlouhodobě využívají denní ...</i>
Domov seniorů POHODA Chválkovice	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Dostupnost lékařů.</i> • <i>Lepší jídlo.</i> • <i>Lepší strava, více personálu.</i> • <i>Lepší strava.</i> • <i>Málo personálu - mají na nás málo času.</i> • <i>Někdy strava, někdy je poznat, že je málo personálu - jsou vytížení, nemají na vše tolik času, kolik by potřebovali.</i> • <i>Nevím - vše dobré- někdy.</i> • <i>Nevím, někdy možná drahá doprava.</i> • <i>Nic mě nenapadá, je to tady luxus, přesto že personálu je málo - přidal bych počet personálu.</i> • <i>Při zvýšeném důchodového příspěvku měla by být strava kvalitnější.</i> • <i>Při zvýšeném příspěvku jsem doufala, že se stravalepší!</i> • <i>Strava by mohla být lepší, levnější zdravotní pomůcky.</i> • <i>Větší klid - tolerance spolubydlících, sousedů.</i> • <i>Více personálu, aby měli více času si s námi povídat.</i>

chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • Chutnější obědy, ne tak slané, lépe upravené. • Chybí masáže, krátký čas lékařky. • Někdy špatná strava. • Obědy velmi slané, stravování vylepšit. • Obědy.
DROM, romské středisko	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • Chybí kancelář tady na Riegrově. • Pracovnice by mě mohla častěji doprovázet. • Pracovnice by mohla chodit častěji. • Škoda, že pí Hulíková neřeší, dluhy a exekuce. • Škoda, že už tady paní Hulíková nemá kancelář. • Že se dlouho vyřizuje něco (pozn. ZSP - dlouho trvá sehnání dokladů pro různé žádosti, což nelze vždy ovlivnit).
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • Jídelničky na chodby pro nechodící na pokoje. • Větší kontakt s vedením.
Dům seniorů FRANTIŠEK	
domov pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • Jídelniček. • Jídlo by se mohlo zlepšit. • Málo aktivit, více si povídat s personálem. • Málo ošetrovacího personálu - sester. Více jednopokojových, víc peněz na akce. • Málo pracovníků v přímé péči, nemají čas se s námi zastavit, popovídat, malé auto. • Není co zlepšovat. • Víc pokojů po jednom lůžku. Více domů, více zaměstnanců. • Víc zaměstnanců a zlepšit jídlo. Více času na klienty. Chtěla bych 1lůžkový pokoj. • Víc zaměstnanců, více času pro pacienty. • Více zaměstnanců - sestřiček a v kuchyni sestřičky mají málo času se mi věnovat a popovídat si se mnou, chtěla bych jednolůžkový pokoj. • Více zaměstnanců v kuchyni, jednolůžkové pokoje, více času ze strany ošetrujícího personálu. • Více zaměstnanců, jídlo, sestry víc povídat. • Zlepšení...o více kuchařek.
Charita Olomouc	
podpora samostatného bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • Lepší údržbu. • Víc možností s ubytováním.
sociálně terapeutická dílna	<ul style="list-style-type: none"> • Hrozná nuda. • Více práce.

InternetPoradna.cz	
odborné sociální poradenství	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bezpečnější schodiště.</i> • <i>Chybí právník pro pohotovou konzultaci.</i> • <i>Informovat, povědomí o službě.</i> • <i>Prostory - bezbariérovost.</i>
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aktivity, které jsou v úterý, kdyby mohly být ve dnech, kdy mohou dojet (dojíždění komplikuje účast).</i> • <i>Rozšířit oblast služeb - více kurzů, např., více programů na PC C hosty.</i> • <i>Tabulky - zařazovat zboží.</i> • <i>Zvážit společné aktivity spojené se zpěvem a hrou např. na kytaru.</i>
JITRO Olomouc	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jitro má krásnou zahradu se zázeminím. Tato však není využívána, klienti jsou i za krásného počasí v interiéru.</i> • <i>Potřebovali by více zaměstnanců.</i> • <i>Rozšíření služby o odlehčovací pobyt pro klienty s kombinovaným postižením.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěl bych víc jezdit na výlety.</i> • <i>Chtěl bych, aby na chráněném bydlení bydlely i ženy.</i> • <i>Nic, ale chtěl bych vlastní pokoj.</i>
Klíč - CSS	
denní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aby bylo ve skupině více zaměstnanců.</i> • <i>Více personálu, více oblíbených aktivit.</i> • <i>Vztahy v kolektivu.</i> • <i>Zajištění levnějšího svozu pro klienty, fakultativně placená je pro mě drahá.</i>
domov pro osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bazén a zahradu.</i> • <i>Individuální nepřetržitá péče.</i> • <i>Občas konflikty s ostatními klienty.</i> • <i>Obměnit nabídku aktivit, často se opakují.</i> • <i>Spolupráce ZS a PSS.</i> • <i>Větší spolupráce zdravotního a sociálního úseku.</i> • <i>Víc chodit na hokej nebo fotbal.</i> • <i>Víc personálu.</i> • <i>Víc zaměstnanců v přímé práci.</i> • <i>Více být venku (což by umožnilo větší počet personálu).</i> • <i>Více personálu - mohl bych chodit více na fotbal nebo hokej.</i> • <i>Vysoká fluktuace pracovníků v přímé péči.</i>
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chtěl bych chodit do tancování s Ivankou.</i> • <i>Více možností procházek s doprovodem, návštěv kulturních akcí, výstav, výletů, pomoc s organizací volného času.</i> • <i>Zlepšit komunikaci a spolupráci s klientem.</i>

týdenní stacionář	<ul style="list-style-type: none"> • Jezdit víc na výlety. • Někdy mě tu ostatní štvou. • Vylepšit výbavu tělocvičny - udělat posilovnu.
Maltéžská pomoc	
osobní asistence	<ul style="list-style-type: none"> • Cena. • Mohlo by se zlepšit načasování služby (začátek asistence) vzhledem k rozložení dne. • Velký počet asistentů, kteří nám službu zajišťují.
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	<ul style="list-style-type: none"> • Nemají byty k pronájmu.
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • Častější návštěvy dobrovolníka. • Neposkytují všechno, co bych chtěla. • Víc dobrovolníků, pořád je jich málo a jsou vynikající.
Oblastní unie neslyšících Olomouc	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Bydlení.
tlumočnická služba	<ul style="list-style-type: none"> • Málo tlumočnicků. • Malý počet tlumočnicků. • Mohli by udělat i mimo pracovní dobu, také podporovat v podnikání a jiné společnosti. • Není to i mimo pracovní dobu.(2x) • Přepis. • Tady chybí přepisy mezi slyšícími a neslyšícími. • Víc tlumočnicků.(3x)
Pomadol	
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Mohly by se zlepšit platové ohodnocení pečovatelek, které tuto práci v terénu vykonávají.
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • Lepší dostupnost.
SeneCura SeniorCentrum Olomouc	
domov se zvláštním režimem	<ul style="list-style-type: none"> • Chybí mi alespoň trochu soukromí, třeba na WC a systematická rehabilitace - (často v menších dávkách 1 rehabilitační pracovnice pro 112 klientů je málo). • Jídlo by mohlo být lepší někdy. • Někdy mi nechutná jídlo. • Občas jídlo. • Počet personálu. • Přetíženost sester, mělo by jich být víc. • Větší pokoje. • Víc stromů v zahradě a kolem. • Více ošetřovatelských pracovníků, častěji možnost používat taxi pro seniory. • Více sestřiček.

Sociální služby pro seniory Olomouc	
centrum denních služeb	<ul style="list-style-type: none"> • Častěji vycházet ven, jet se někam podívat. • Děkuji o rozšíření pracovní doby, mám zájem i o sobotní dopravu. • Zajištění sobotní dopravy.
chráněné bydlení	<ul style="list-style-type: none"> • Noční služba.
pečovatelská služba	<ul style="list-style-type: none"> • Když jsem se vrátila z léčebny, musela jsem čekat 59 dní, než mě přetížená kuchyně se stop stavem mohla dovážet obědy. Navýšit kapacitu kuchyně. • Obědy. • Více času pro pečovatelku u příjemce - zejména je-li osamělá, více empatie, která se v současné době vytrácí. • Vzhledem k poměrně častým mimořádným situacím (dovolené, nemoc, vybírání přesčasů...) bych navrhovala zvýšení počtu, terénních pracovníků (stálých).
Společnost Mana	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Aktivity a služby společnosti Mana jsou velmi přínosné, uvítal bych však větší ... pravidelnost ... • Kdyby se cvičení kognitivní funkce nějak obměňovaly, aby cvičení nebylo stejné. • Kontakt večer. • Normální rozvoz v pondělí a pátek. • Prodloužení doby.
Společnost Podané ruce	
terénní programy	<ul style="list-style-type: none"> • Delší pracovní doba - večer. • Chybí provozní doba o víkendu. • Kontakt o víkendu. • Někdy ji nestíhám, protože jsem v práci. • Otvírací doba - nonstop minimálně. • Víc léčiv (paralen atd.), framikoin mast.
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc	
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Malé prostory.
sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • Pro osoby se zdr. postižením mi v současné době chybí, vzhledem k množství, nepřehlednosti a složitosti právního a dávkového systému, více míst zbývajících se soc. poradenstvím a bezplatné právní služby.

<p>osobní asistence</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bylo by dobré u směn zaučit více zaměstnanců.</i> • <i>Časté střídání osobních asistentů.</i> • <i>Chodím sem rád, chtěl bych službu Trendy využívat déle.</i> • <i>Na této službě mi nic nevadí, jen bych uvítala více osobních asistentů.</i> • <i>Nedostatek lidí - asistentů.</i> • <i>Nemám připomínky.</i> • <i>Nic, vše je v pořádku.</i> • <i>Pomoc v náročnějších úklidových pracích.</i> • <i>Pravidelné asistence u některých zastupujících. Potřebná chuť k práci a zájem o práci a společnost klienta.</i> • <i>Při poslední asistenci asistent vnímal má přání pouze částečně a byl zbrklý.</i> • <i>Spokojena.</i> • <i>Vadila mi neprofesionalita jednoho asistenta - ale díky vedení se to zlepšilo.</i> • <i>Změna služeb domluvených, nedostatek asistentek.</i>
<p>SPOLU Olomouc</p>	
<p>osobní asistence</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Bezbariérovost.</i> • <i>Mohla by se rozšířit působnost služby i na obce v okolí Olomouce.</i> • <i>Možná bych přivítala sortiment pomůcek se synem.</i> • <i>Nic mě nenapadá.</i> • <i>Střídání os. asistentů, u studentů - mění se doba a jejich rozvrh.</i> • <i>Více asistentů.</i>
<p>sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením</p>	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Ano, vadí mi současný trend, který neakceptuje, že člověk s mentálním postižením (středním, těžším) se sociálně aktivizuje a rozvíjí i při volnočasových aktivitách, hravou formou a že tento způsob aktivizace a rozvoje je právě této cílové skupiny efektivní.</i> • <i>Málo asistentů.</i> • <i>Měla by zůstat.</i> • <i>Nerušit pobyty během prázdnin! Více akcí pro mentálně postižené.</i> • <i>Prostory - schody.</i> • <i>Stálé vytváření plánu, střídání pracovníků - studentů nejistota "s kým budu v programu", čekání až budou moci studenti - asistenti.</i> • <i>Vadí mně ukončení dramatiků.</i> • <i>Vadí mi, že služba, která osud byla (pravidelné skupinové programy, aktivní soc. učení v červnu končí, bude mi chybět.</i> • <i>Velice mi vadí, že červnem 2019 končí pravidelné skupinové programy, budou mi chybět.</i> • <i>Více jednotlivých výletů, které byly dříve, letní tábor.</i> • <i>Zachovat službu ve stejném rozsahu jako dosud ev. rozšířit na více dní v týdnu.</i>

sociální rehabilitace	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Abych měl více peněz.</i> • <i>Auto, více programů, lepší finanční zázemí služby, budova je bariérová.</i> • <i>Častěji setkání všech uživatelů.2x</i> • <i>Náradí více.</i> • <i>Ohleduplnost.</i> • <i>Vadí mně ukončení dramatiků.</i>
Statutární město Olomouc	
azylový dům	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Častější potravinová pomoc.</i> • <i>Chybí mi v herně hračky, písek v pískovišti.</i> • <i>Lepší přístup některých pracovníků.</i> • <i>Nepořádek.</i> • <i>Prostředí v budově - nutno malovat.</i> • <i>Více čistoty a respekt mezi matkami.</i> • <i>Vybavení kuchyně - toustovač, mixery, kuchyňské náčiní, aj. Více potravinové pomoci.</i>
noclehárna	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Já bych tuto službu zrušil úplně. Ať si každý zkusí žít na ulici, hlavně v zimě. Mám už nějakou tu zimu za sebou na ulici. Nikdo mi tam nic neukrad a neomrdal o peníze.</i> • <i>Někteří nájemníci.</i> • <i>Zapnuté zásuvky. (3x)</i> • <i>Zásuvky.</i>
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc	
raná péče	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Chybí sociální terapie pro zlepšení soc. dovedností dětí, nějaká pomoc, aby se lépe začlenili do kolektivu ve školce a ve škole.</i> • <i>Málo proškolených poradkyň Rané péče.</i> • <i>Nemám co vytknout, jsem maximálně spokojená.</i> • <i>Raná péče potřebuje mít stabilní a dostatečné finanční zázemí, aby mohla své služby poskytovat ve stejné kvalitě a ideálně ještě i ve větším rozsahu než doposud. Kapacita nestačí pokrýt všechny požadavky v regionu a navíc je dost rodin, které se o této službě ani včas nedozví. Můžeme zlepšit informovanost pediatrů, ale pokud na tuto službu nebude dost peněz, nedostane se všem potřebným.</i> • <i>Raná péče pro nás pravidelně připravuje různé akce, např. vzdělávací pobyty, ovšem vzhledem k velkému zájmu o ně, se ne vždy můžeme zúčastnit (kapacita je vzhledem k finančním možnostem Rané péče omezena) - tedy rozšířit pro více účastníků.</i> • <i>Zvýšení četnosti návštěv poradkyň v domácnosti. Pravidelnější formální hodnocení pokroku dítěte.</i>
TyfloCentrum Olomouc	
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Okno v klubovně.</i> • <i>Termín placení služeb, výletů, rekondicí.</i>

Ostatní	
bytový dům na Holické 51	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Aby si děti nehrály na chodbě fotbal a zase nerozbily okno.</i> • <i>Byt je vlhký, nepořádek na chodbách.</i> • <i>Čistota, úklid.</i> • <i>Děti sousedů obtěžují občas boucháním na dveře.</i> • <i>Chodníky okolo a směrem na autobus.</i> • <i>Máme malý byt, je nás 8 členů.</i> • <i>Nepořádek na chodbách, absence přechodu, osvětlení a chodníku směrem k autobusu - alespoň zpomalovací.</i> • <i>Nepořádek na chodbách, špatné osvětlení venku.</i> • <i>Nepořádek na chodbě. (3x)</i> • <i>Ruch na chodbě, vylomený zámek.</i> • <i>Špatná dostupnost - absence přechodu, osvětlení, chodníku.</i> • <i>Vlhkost a nedostatek prostoru pro sušení prádla a nepořádek na chodbách.</i> • <i>Výskyt švábů. (2x)</i>
dům s pečovatelskou službou	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Obědy by mohly být pestřejší.</i> • <i>Předláždit chodník, uklidit chodník hlavně v zimě.</i> • <i>Úzký vstup do sklepa, odhlučnit strojovnu, hučí mně strojovna v noci - často z toho bolí hlava, malá kolárna - je tam velká místnost nevyužitá.</i>
klub pro seniory	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Nabídka wellness pobytů za zvýhodněnou cenu.</i> • <i>Více exkurzí a výletů.</i>
kurátoři pro dospělé	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Neposkytování finanční podpory, dávky.</i>
ubytovna na ul. Riegrova	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Lidé.</i> • <i>Malý pokoj, pohodlí, soc. zařízení na...</i> • <i>Nepořádek v budově.</i> • <i>Nepořádek, štěnice.</i> • <i>Nepořádek.</i> • <i>Sousedí, hádky.</i> • <i>Sousedí, nepořádek. (2x)</i>

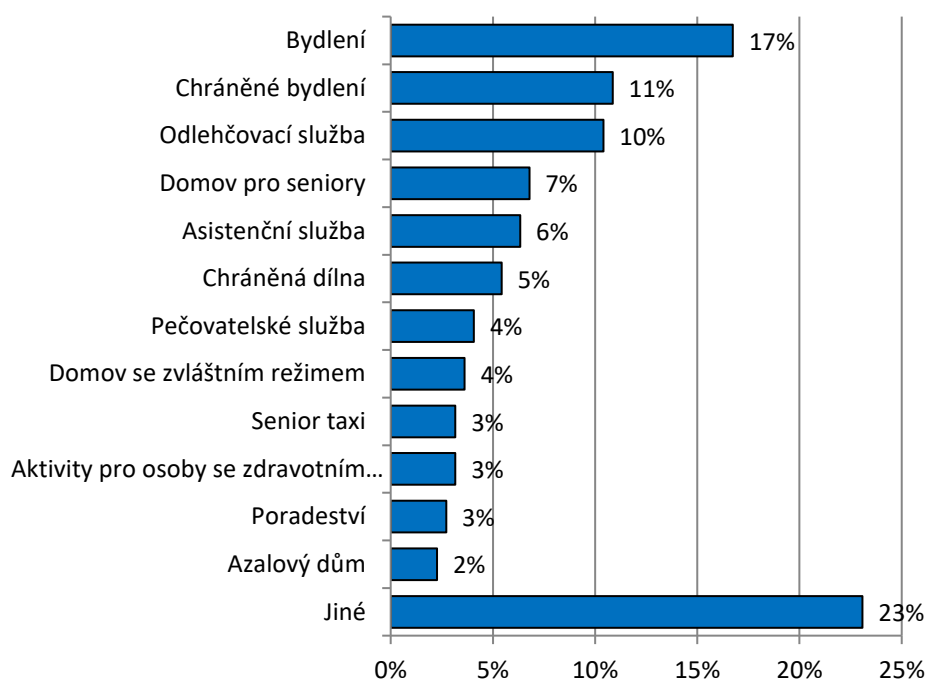
Chybějící služby

Respondenti byli dotázáni, zda podle nich v Olomouci nebo ostatních obcích ORP chybí nějaká sociální služba. Sešlo se téměř 200 komentářů.

Nejčastěji respondenti uváděli, že chybí bydlení (17 %). A to buď sociální bydlení, nebo uváděli jen dostupné a levné bydlení. Pokud jde o konkrétní sociální služby, tak respondenti uváděli opakovaně chráněné bydlení (11 %), odlehčovací službu (10 %), domov pro seniory (7 %), asistenční službu (6 %), chráněnou dílnu (5 %), pečovatelskou službu (4 %), domov se zvláštním režimem (4 %) a azylový dům (2 %).

Vedle těchto konkrétních služeb bylo opakovaně zmíněno rovněž senior taxi (3 %), aktivity pro osoby se zdravotním postižením (3 %) a poradenství (2 %). V případě poradenství bylo uváděno bezplatné právní poradenství nebo poradenství finanční či dluhové.

Chybějící sociální služby



Následuje přehled zbývajících komentářů, které jsou v grafu zahrnuty pod poslední kategorií - Jiné. Mezi nimi již není žádná služba či téma, které by se objevovalo opakovaně.

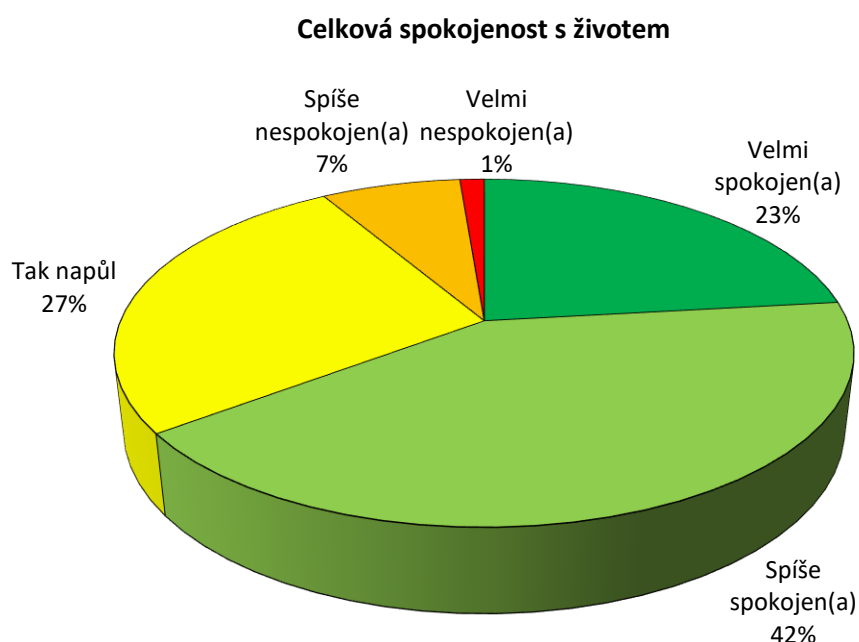
- *Armáda spásy, služby o víkendech.*
- *Bezbariérové zdravotní služby.*
- *Bezbariérových autobusů na výlety je málo.*
- *Denní centrum pro TP*
- *Denní centrum.*
- *Denní centrum.*

- *Chybí mi sociální služba, která by více vycházela vstříc lidem bez domova.*
- *Jídlo, bezpečí.*
- *Kavárna.*
- *Když mě někdo bije (pro osoby s problémovým chováním).*
- *Lepší dostupnost opatrovnic.*
- *Lepší obchody a kadeřnictví.*
- *Lidi o nich neví, doktoři jim to neřeknou.*
- *Malá pozornost se věnuje možnosti být doma až do smrti.*
- *Manikúra, pedikúra - aby docházela do domácností pro zdravotně postižené.*
- *Místo pro krátkodobý pobyt (např. 1 týden) s péčí.*
- *Nedostatek služeb na vesnicích.*
- *Pedikúra, aby dojížděli k postiženým.*
- *Práce s duševně nevhodnými lidmi.*
- *Pro děti s Aspergerovým syndromem.*
- *Pro lidi s duševním onemocněním.*
- *Pro lidi s psychickými problémy.*
- *Pro mladý.*
- *Pro osoby s problémovým chováním.*
- *Pro seniory.*
- *Psychologické služby pro neslyšící. (3x)*
- *Služba pro osoby bez zaměstnání - více aktivních agentur práce.*
- *Služba pro případ péče po úrazu nemoci klienta či opatrovníka, umístění klienta na přechodnou dobu.*
- *Služby denního centra pro "osoby bez přístřeší".*
- *Služby pro osoby s problémovým chováním.*
- *Služby spolu v okolních obcích.*
- *Služeb je dost, chybějí lidé pro přímou práci s uživateli.*
- *Služeb je z mého pohledu dost, ale chybí lidé, kteří by službu poskytovali.*
- *Sociální bydlení, možnost někde pobývat přes den, nonstop služby pro bezdomovce, kapacita pro více osob.*
- *Sociální pracovnice.*
- *Stacionář, doprovázení umírajících.*
- *V oblasti rodinné a zdravotní.*
- *Větší výběr diet pro inertně nemocné klienty.*
- *Víc rehabilitace pro lidi v domácnosti - docházení do domácností.*
- *Více pobytových služeb.*
- *Více pro děti.*
- *Více terénních služeb.*
- *Vzdělávací zařízení.*
- *Záchytná.*
- *Zaměstnávání Romů.*
- *Zařízení pro osoby s nižšími příjmy je celkově nedostatek.*

Celková spokojenost s životem

Mezi respondenty převládá spokojenost s jejich životem, ale ne tak výrazně jako u hodnocení spokojenosti se sociálními službami. Za velmi spokojené se označilo 23 % a za spíše spokojené dalších 42 % respondentů. Spokojenost s životem vyjádřilo tedy 65 % respondentů.

Neutrální možnost tak napůl volilo 27 % respondentů. Za přímo nespokojené s jejich životem se označilo 8 %. Z čehož 7 % uvedlo, že jsou spíše nespokojeni a 1 % velmi nespokojeni.



V následující tabulce je přehled hodnocení spokojenosti za jednotlivé služby. Vedle počtu respondentů z dané služby tabulka obsahuje průměrnou spokojenost a podíl spokojených respondentů. Tedy podíl těch, kteří se označili za velmi nebo spíše spokojené. Rozdíly mezi službami jsou výrazné. Jsou zde služby, kde převládá spokojenost se životem. Jsou zde ale i služby, kde spokojení respondenti jsou v menšině. Nízké hodnoty nelze ale brát jako selhání služeb, že něco zanedbaly, a proto jsou jejich klienti nespokojeni se životem. Pracují s rozličnými cílovými skupinami, které jsou v rozdílné situaci a mají rozdílné problémy. A jednotlivé služby hrají rozdílně významnou roli v životě svých klientů. Toto hodnocení přibližuje, jak respondenti nahlíží celkově na svůj život, ne jen ve vztahu ke službám, které využívají.

Spokojenost s životem podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek			
pečovatelská služba	12	2,1	70%
DC 90			
denní stacionář	21	1,3	95%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Domov seniorů POHODA Chválkovice			
domov pro seniory	19	2,0	94%
chráněné bydlení	21	1,9	78%
DROM, romské středisko			
terénní programy	10	3,2	11%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice			
domov pro seniory	11	1,7	100%
Dům seniorů FRANTIŠEK			
domov pro seniory	20	2,2	78%
Charita Olomouc			
pečovatelská služba	20	2,2	60%
podpora samostatného bydlení	10	2,4	44%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	2,8	33%
sociálně terapeutická dílna	10	2,3	70%
InternetPoradna.cz			
odborné sociální poradenství	12	2,7	50%
sociální rehabilitace	28	2,5	59%
JITRO Olomouc			
denní stacionář	15	2,1	73%
chráněné bydlení	5	2,2	60%
Klíč - CSS			
denní stacionář	23	1,7	86%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	1,8	76%
chráněné bydlení	16	1,4	93%
podpora samostatného bydlení	4	1,5	100%
týdenní stacionář	5	2,0	80%
Maltéžská pomoc			
osobní asistence	20	2,8	47%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	2,9	20%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	2,8	45%
Oblastní unie neslyšících Olomouc			
odborné sociální poradenství	10	1,3	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	1,5	100%
sociální rehabilitace	9	1,5	88%
tlumočnická služba	18	1,6	82%
Pamatováček			
denní stacionář	4	2,0	75%
P-centrum			
služby následné péče	9	2,3	50%
Pomadol			
pečovatelská služba	17	2,3	67%

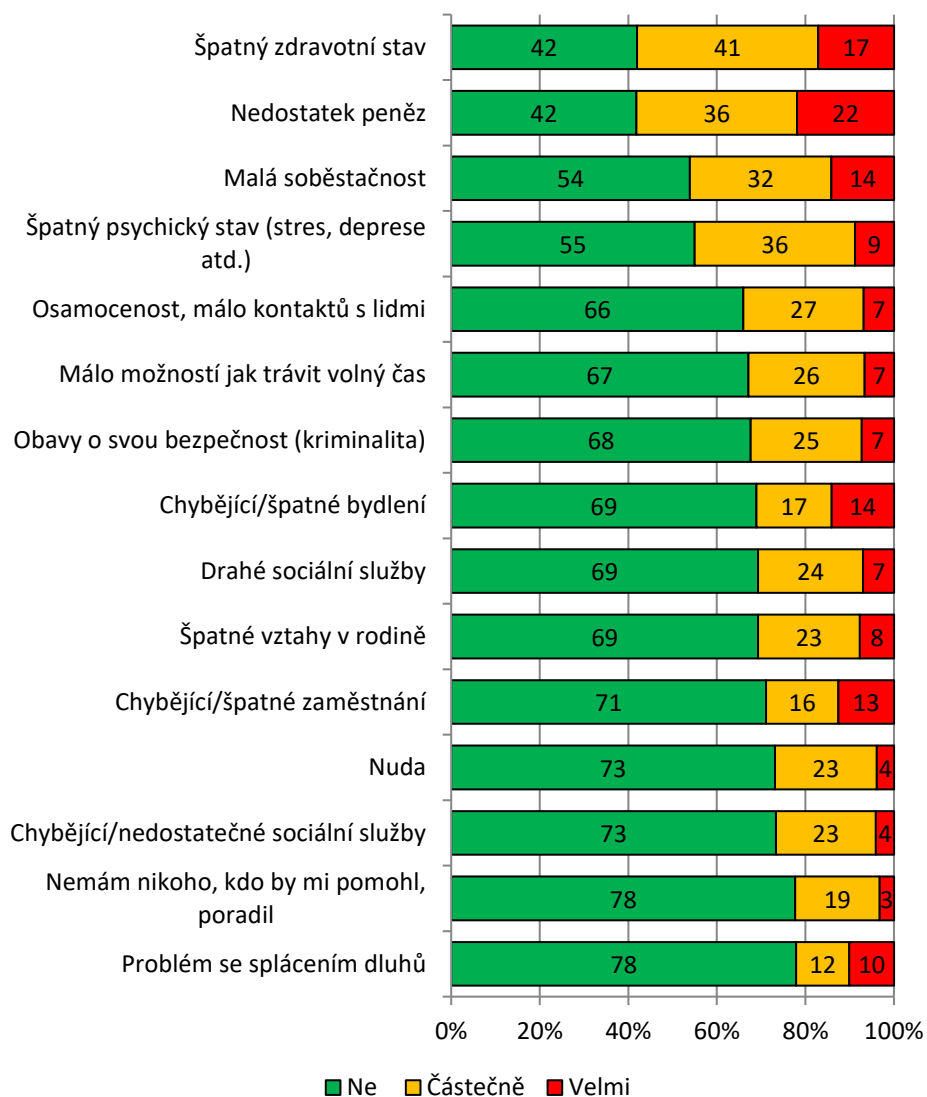
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva			
terénní programy	11	2,0	86%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	2,1	88%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc			
domov se zvláštním režimem	17	1,7	88%
Sociální služby pro seniory Olomouc			
centrum denních služeb	23	2,2	68%
chráněné bydlení	20	2,2	63%
pečovatelská služba	20	2,1	72%
Společnost Mana			
sociální rehabilitace	26	2,5	56%
Společnost Podané ruce			
odborné sociální poradenství	14	2,5	46%
terénní programy	20	2,7	47%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc			
odborné sociální poradenství	7	2,3	67%
osobní asistence	21	2,1	70%
sociální rehabilitace	12	2,5	55%
SPOLU Olomouc			
osobní asistence	15	2,1	79%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	2,2	78%
sociální rehabilitace	20	2,1	74%
Statutární město Olomouc			
azylový dům	17	2,7	24%
noclehárna	20	2,9	39%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc			
raná péče	7	2,3	57%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	2,4	40%
Středisko sociální prevence Olomouc			
intervenční centrum	2	4,0	0%
TyfloCentrum Olomouc			
odborné sociální poradenství	4	1,8	75%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	2,2	67%
sociální rehabilitace	5	1,6	80%
Ostatní			
bytový dům na Holické 51	19	2,4	53%
dům s pečovatelskou službou	21	2,1	85%
klub pro seniory	20	1,9	74%
kurátoři pro dospělé	20	3,0	30%
ubytovna na ul. Riegrova	14	2,9	21%

Respondentům byla předložena série možných problémů jako špatný zdravotní stav, nedostatek peněz, chybějící zaměstnání apod. a měli uvést, zda a do jaké míry se s těmito problémy potýkají. Hodnocení se pohybovalo na tříbodové škále (1 - Ne, 2 - Částečně a 3 – Velmi).

Jako nejrozšířenější problém se ukázal špatný zdravotní stav. Zde pouze 42 % respondentů uvedlo, že se jich tento problém netýká a naopak 58 % uvedlo, že se s tímto problémem potýká. Tento výsledek není překvapením vzhledem k tomu, kolik je mezi respondenty lidí se zdravotním postižením a seniorů. Stejně tak třetí problém v pořadí, kterým je malá soběstačnost. Ten má blízko ke zdravotním problémům a uvedlo ho 46 % respondentů.

Na druhé pozici se těsně umístil problém nedostatek peněz, který uvedlo 58 % respondentů. Na čtvrté pozici se umístil špatný psychický stav (45 %) a na páté pozici osamocenosť (34 %).

Závažnost jednotlivých životních problémů



U všech předložených problémů se ale našla poměrně velká skupina respondentů, která uvedla, že se s nimi potýká. I nejméně rozšířený problém, kterým byl problém se splácením dluhů, uvedlo 22 % respondentů, tedy více než každý pátý respondent.

Následující tabulka ukazuje hodnocení daných problémů rozdělené podle jednotlivých služeb. V tabulce se používá průměrné hodnocení, které se pohybuje od 1,0, kde se žádný z respondentů z dané služby s takovým problémem nepotýká. Až po 3,0, kde je to pro všechny velmi závažný problém. Barevně jsou odlišeny hodnoty 1,5 - 1,9 (oranžově) a 2,0 – 3,0 (červeně). Tak aby bylo přehledně vidět, kde respondenti spatřují ve svých životech hlavní problémy.

Problémy v tabulce jsou seřazeny v následujícím pořadí:

- | | |
|--|--|
| 1. Chybějící/špatné zaměstnání | 10. Špatný psychický stav (stres, deprese atd.) |
| 2. Chybějící/špatné bydlení | 11. Malá soběstačnost |
| 3. Nedostatek peněz | 12. Nuda |
| 4. Problém se splácením dluhů | 13. Málo možností jak trávit volný čas |
| 5. Drahé sociální služby | 14. Nedostatek volného času |
| 6. Osamocení, málo kontaktů s lidmi | 15. Obavy o svou bezpečnost (kriminalita) |
| 7. Nemám nikoho, kdo by mi pomohl, poradil | 16. Špatný přehled o tom, kde by mi mohli pomoci |
| 8. Špatné vztahy v rodině | |
| 9. Špatný zdravotní stav | |

Závažnost jednotlivých životních problémů podle služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Zaměstnání	Bydlení	Finance	Dluhy	Dostupnost služeb	Ceny služeb	Samota	Pomoc	Vztahy v rodině	Špatné zdraví	Psychický stav	Soběstačnost	Nuda	Možnosti pro volný čas	Bezpečnost
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek																
pečovatelská služba	12	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,2	1,7	1,3	1,0	1,6	1,3	1,7	1,3	1,1	1,3
DC 90																
denní stacionář	21	1,3	1,3	1,6	1,0	1,4	1,4	1,3	1,2	1,1	1,3	1,1	1,7	1,4	1,3	1,3
Domov seniorů POHODA Chválkovice																
domov pro seniory	19	1,0	1,0	1,4	1,0	1,0	1,4	1,2	1,1	1,0	2,0	1,2	2,0	1,0	1,4	1,1
chráněné bydlení	21	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,4	1,6	1,2	1,3	1,7	1,2	1,3	1,2	1,4	1,2
DROM, romské středisko																
terénní programy	10	2,0	2,6	2,9	2,4	1,4	1,1	1,2	1,1	2,0	2,0	1,8	1,9	1,4	1,4	2,0
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice																
domov pro seniory	11	1,1	1,0	1,6	1,1	1,1	1,2	1,3	1,0	1,0	1,6	1,2	1,7	1,3	1,3	1,0
Dům seniorů FRANTIŠEK																
domov pro seniory	20	1,0	1,1	1,8	1,0	1,5	2,0	1,3	1,2	1,1	2,2	1,5	2,1	1,4	1,4	1,0
Charita Olomouc																
pečovatelská služba	20	1,3	1,1	1,2	1,0	1,2	1,3	1,8	1,4	1,4	2,2	1,3	2,4	1,2	1,8	1,4
podpora samostatného bydlení	10	1,9	1,9	1,9	1,4	1,3	1,4	1,6	1,1	1,8	1,8	2,0	1,2	1,7	1,7	1,6
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	2,0	2,3	2,7	2,2	1,3	1,4	1,3	1,4	1,7	1,6	1,7	1,4	1,4	1,6	1,2
sociálně terapeutická dílna	10	2,0	1,3	1,8	1,2	1,4	1,1	1,2	1,3	1,2	2,1	2,1	1,9	1,9	1,8	2,0
InternetPoradna.cz																
odborné sociální poradenství	12	1,4	1,3	2,2	1,6	1,8	1,3	1,4	1,3	1,4	2,1	2,2	1,5	1,3	1,9	1,5
sociální rehabilitace	28	1,8	1,7	2,1	1,6	1,6	1,5	1,9	1,7	1,6	2,2	2,1	1,7	1,5	1,5	1,6

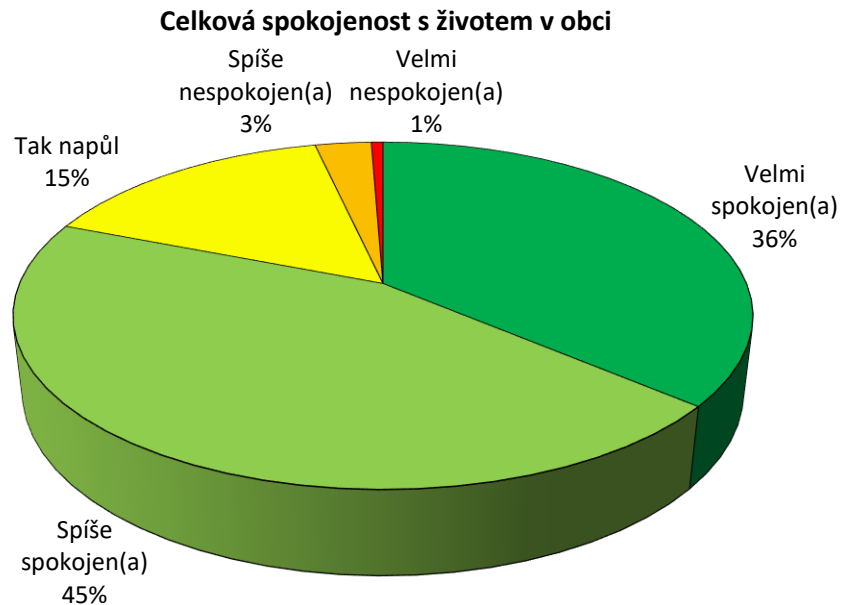
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Zaměstnaní	Bydlení	Finance	Dluhy	Dostupnost služeb	Ceny služeb	Samota	Pomoc	Vztahy v rodině	Špatné zdraví	Psychický stav	Soběstačnost	Nuda	Možnosti pro volný čas	Bezpečnost
JITRO Olomouc																
denní stacionář	15	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,3	1,6	1,0	1,7	1,4	1,7	1,4	1,6	1,3
chráněné bydlení	5	1,4	1,0	1,4	1,2	2,2	1,4	1,4	1,0	1,8	1,6	1,6	2,0	1,2	1,8	1,0
Klíč - CSS																
denní stacionář	23	1,1	1,2	1,4	1,1	1,6	1,9	1,3	1,0	1,2	1,3	1,3	1,6	1,3	1,1	1,1
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	1,2	1,1	1,5	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,2	1,6	1,5	1,5	1,3	1,2	1,2
chráněné bydlení	16	1,1	1,0	1,6	1,0	1,1	1,2	1,1	1,1	1,5	1,1	1,1	1,2	1,3	1,2	1,2
podpora samostatného bydlení	4	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
týdenní stacionář	5	1,0	1,2	2,0	1,0	1,6	1,4	1,0	1,6	1,2	1,2	1,4	1,4	1,6	1,6	1,8
Maltézská pomoc																
osobní asistence	20	1,1	1,1	1,6	1,0	1,1	1,6	1,9	1,2	1,2	2,5	2,0	2,3	1,4	1,4	1,1
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	1,9	2,1	2,4	1,9	1,4	1,3	1,4	1,5	1,8	1,8	1,8	1,2	1,1	1,6	1,5
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	1,2	1,1	2,1	1,2	1,2	2,1	1,9	1,4	1,7	2,3	1,9	2,1	1,5	1,6	1,2
Oblastní unie neslyšících Olomouc																
odborné sociální poradenství	10	1,2	1,1	1,8	1,0	1,1	1,1	1,3	1,2	1,3	1,6	1,2	1,1	1,0	1,0	1,8
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	1,5	1,4	1,8	1,1	1,5	1,5	1,4	1,4	1,2	1,5	1,5	1,0	1,1	1,0	1,7
sociální rehabilitace	9	1,4	1,3	2,0	1,3	1,2	1,1	1,4	1,2	1,2	1,8	1,3	1,2	1,1	1,1	1,8
tlumočnická služba	18	1,4	1,2	1,6	1,0	1,4	1,3	1,2	1,2	1,1	1,3	1,1	1,2	1,1	1,3	1,5
Pamatováček																
denní stacionář	4	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,5	1,7	1,0	1,0	2,0	1,5	1,7	1,3	1,7	1,0
P-centrum																
služby následné péče	9	1,3	1,2	1,9	1,6	1,0	1,0	1,3	1,0	1,1	1,4	1,3	1,0	1,2	1,2	1,2

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Zaměstnaní	Bydlení	Finance	Dluhy	Dostupnost služeb	Ceny služeb	Samota	Pomoc	Vztahy v rodině	Špatné zdraví	Psychický stav	Soběstačnost	Nuda	Možnosti pro volný čas	Bezpečnost
Pomadol																
pečovatelská služba	17	1,0	1,0	1,5	1,0	1,0	1,1	1,9	1,0	1,2	2,6	1,4	2,2	1,6	1,9	1,4
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva																
terénní programy	11	1,9	2,1	2,4	2,5	1,0	1,2	1,2	1,1	1,5	1,9	1,5	1,1	1,0	1,0	1,0
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	1,4	1,3	2,1	1,8	1,0	1,3	1,0	1,0	1,8	1,7	1,3	1,1	1,0	1,0	1,3
SeneCura SeniorCentrum Olomouc																
domov se zvláštním režimem	17	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,5	1,4	1,1	1,4	2,0	1,5	2,1	1,3	1,2	1,1
Sociální služby pro seniory Olomouc																
centrum denních služeb	23	1,0	1,1	1,2	1,0	1,3	1,3	1,2	1,1	1,2	2,0	1,8	1,9	1,2	1,3	1,3
chráněné bydlení	20	1,1	1,0	1,8	1,0	1,1	1,4	1,5	1,1	1,5	2,4	1,4	2,1	1,3	1,4	1,1
pečovatelská služba	20	1,0	1,0	1,3	1,0	1,3	1,5	1,2	1,3	1,5	1,9	1,2	2,1	1,0	1,1	1,3
Společnost Mana																
sociální rehabilitace	26	2,0	2,0	2,0	1,4	1,5	1,0	1,7	1,3	1,6	1,5	1,7	1,7	1,7	1,5	1,7
Společnost Podané ruce																
odborné sociální poradenství	14	1,5	1,5	1,7	1,5	1,0	1,2	1,6	1,3	1,8	1,4	1,8	1,2	1,3	1,5	1,2
terénní programy	20	1,8	2,4	2,2	1,9	1,3	1,3	1,7	1,7	2,0	2,1	1,9	1,2	1,4	1,3	2,3
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc																
odborné sociální poradenství	7	1,5	1,3	1,5	1,2	1,2	1,4	1,6	1,2	1,3	2,0	1,5	1,5	1,2	1,2	1,0
osobní asistence	21	1,3	1,3	1,2	1,1	1,3	1,5	1,2	1,1	1,4	1,9	1,3	2,2	1,2	1,2	1,6
sociální rehabilitace	12	1,3	1,2	1,8	1,1	1,1	1,2	1,3	1,1	1,3	2,0	1,4	1,8	1,2	1,2	1,3
SPOLU Olomouc																
osobní asistence	15	1,7	1,8	2,0	1,0	2,1	2,0	1,9	1,2	1,2	1,9	1,7	2,5	1,6	2,1	1,5
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	1,2	1,5	1,5	1,1	2,3	1,8	1,5	1,3	1,1	1,5	1,5	2,1	1,6	1,9	1,5

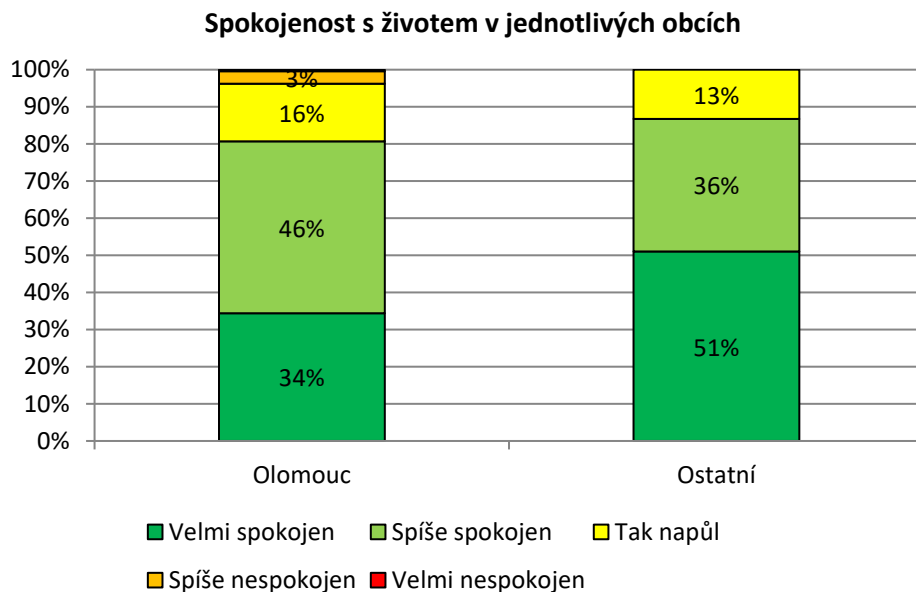
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Zaměstnaní	Bydlení	Finance	Dluhy	Dostupnost služeb	Ceny služeb	Samota	Pomoc	Vztahy v rodině	Špatné zdraví	Psychický stav	Soběstačnost	Nuda	Možnosti pro volný čas	Bezpečnost
sociální rehabilitace	20	1,6	1,5	1,8	1,2	1,4	1,4	1,7	1,2	1,2	1,6	1,6	1,6	1,6	1,9	1,6
Statutární město Olomouc																
azylový dům	17	1,5	2,4	2,2	1,9	1,3	1,3	1,3	1,4	1,7	1,2	1,5	1,0	1,3	1,2	1,3
noclehárna	20	1,6	2,5	2,1	2,0	1,3	1,5	1,7	1,7	1,5	2,0	2,1	1,5	1,5	1,6	1,5
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc																
raná péče	7	1,3	1,3	1,4	1,1	1,7	1,1	1,3	1,0	1,4	1,1	1,7	1,1	1,1	1,3	1,0
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	1,6	1,4	1,8	1,8	1,2	1,0	1,2	1,6	1,4	1,8	1,4	1,0	1,4	1,2	1,6
Středisko sociální prevence Olomouc																
intervenční centrum	2	2,0	1,5	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	2,5	1,5	1,5	1,0	1,0	1,0	1,5
TyfloCentrum Olomouc																
odborné sociální poradenství	4	1,3	1,0	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,3	2,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,7
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	1,4	1,2	1,7	1,3	1,7	1,5	1,2	1,0	1,5	2,3	1,3	1,5	1,3	1,5	1,7
sociální rehabilitace	5	1,2	1,8	2,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,6	1,2	1,2	1,0	1,0	1,0	1,4
Ostatní																
bytový dům na Holické 51	19	1,5	1,5	2,4	1,5	1,0	1,0	1,6	1,3	1,4	1,6	1,6	1,2	1,1	1,4	1,3
dům s pečovatelskou službou	21	1,0	1,0	1,3	1,1	1,0	1,1	1,0	1,1	1,2	1,4	1,2	1,4	1,3	1,2	1,3
klub pro seniory	20	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1	1,2	1,4	1,2	1,4	1,1	1,1	1,1	1,1	1,3
kurátoři pro dospělé	20	2,8	2,8	3,0	2,2	2,0	1,7	1,3	1,7	1,6	1,4	1,8	1,4	1,5	1,4	1,7
ubytovna na ul. Riegrova	14	1,4	2,1	2,6	1,4	1,2	1,1	1,2	1,1	1,3	1,4	1,2	1,1	1,4	1,5	1,2

Spokojenost s životem v obci

S životem ve vlastní obci je většina respondentů spokojena. Za velmi spokojené se označilo 36 % respondentů a za spíše spokojené 45 %. Spokojených je tedy dohromady 81 % respondentů. Hodnocení tak napůl volilo 15 %. A za velmi nebo spíše spokojené se označily 4 % respondentů



Respondenti z Olomouce jsou o něco méně spokojeni než ti z ostatních obcí. Je mezi nimi menší podíl takových, kteří se označili jako velmi spokojení. A všichni respondenti, kteří se označili za spíše nebo velmi nepokojené, pochází právě z Olomouce. Celkově je ale spokojenost respondentů z Olomouce vysoká.



V následující tabulce je přehled hodnocení spokojenosti za jednotlivé služby. Vedle počtu respondentů z dané služby tabulka obsahuje průměrnou spokojenost a podíl spokojených respondentů. Tedy podíl těch, kteří se označili za velmi nebo spíše spokojené.

Spokojenost s životem v obci podle jednotlivých služeb

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Českomoravská provincie, kongregace sester premonstrátek			
pečovatelská služba	12	2,1	70%
DC 90			
denní stacionář	21	1,5	90%
Domov seniorů POHODA Chválkovice			
domov pro seniory	19	1,6	100%
chráněné bydlení	21	1,4	95%
DROM, romské středisko			
terénní programy	10	2,7	44%
Dům pokojného stáří Sv. Anny, Velká Bystřice			
domov pro seniory	11	1,1	100%
Dům seniorů FRANTIŠEK			
domov pro seniory	20	2,2	71%
Charita Olomouc			
pečovatelská služba	20	1,5	89%
podpora samostatného bydlení	10	2,3	60%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	10	2,5	50%
sociálně terapeutická dílna	10	1,7	90%
InternetPoradna.cz			
odborné sociální poradenství	12	1,9	92%
sociální rehabilitace	28	2,3	61%
JITRO Olomouc			
denní stacionář	15	1,9	100%
chráněné bydlení	5	1,6	80%
Klíč - CSS			
denní stacionář	23	1,5	95%
domov pro osoby se zdravotním postižením	19	1,5	89%
chráněné bydlení	16	1,4	100%
podpora samostatného bydlení	4	1,3	100%
týdenní stacionář	5	2,0	80%
Maltéžská pomoc			
osobní asistence	20	2,0	80%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	20	2,6	53%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	20	2,4	55%

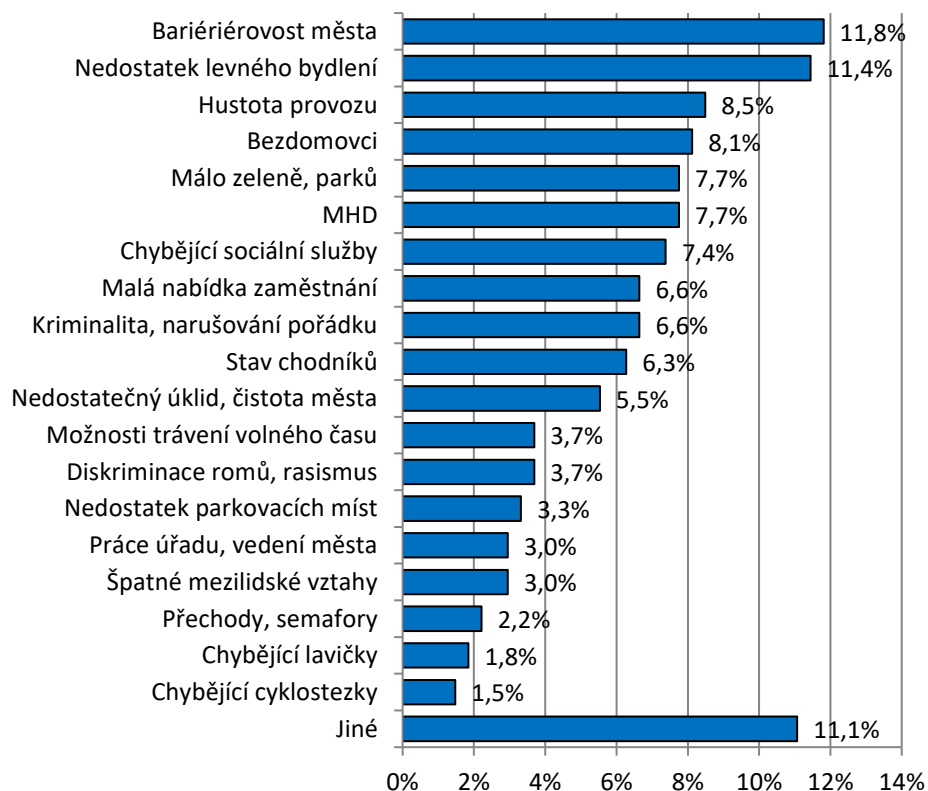
Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
Oblastní unie neslyšících Olomouc			
odborné sociální poradenství	10	1,6	80%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	11	1,5	100%
sociální rehabilitace	9	1,6	100%
tlumočnická služba	18	1,5	94%
Pamatováček			
denní stacionář	4	1,8	100%
P-centrum			
služby následné péče	9	1,2	100%
Pomadol			
pečovatelská služba	17	1,5	100%
Poradna pro občanství/občanská a lidská práva			
terénní programy	11	2,3	73%
sociálně aktivizační služby pro rodiny dětmi	8	2,1	88%
SeneCura SeniorCentrum Olomouc			
domov se zvláštním režimem	17	1,4	94%
Sociální služby pro seniory Olomouc			
centrum denních služeb	23	1,6	96%
chráněné bydlení	20	1,6	94%
pečovatelská služba	20	1,8	95%
Společnost Mana			
sociální rehabilitace	26	1,9	73%
Společnost Podané ruce			
odborné sociální poradenství	14	2,3	69%
terénní programy	20	3,0	30%
Spolek Trend vozíčkářů Olomouc			
odborné sociální poradenství	7	1,6	100%
osobní asistence	21	1,8	80%
sociální rehabilitace	12	1,6	100%
SPOLU Olomouc			
osobní asistence	15	2,0	87%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	22	2,0	82%
sociální rehabilitace	20	1,8	75%
Statutární město Olomouc			
azylový dům	17	2,1	76%
noclehárna	20	2,6	55%
Středisko rané péče SPRP, pobočka Olomouc			
raná péče	7	1,7	86%
sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	5	1,6	80%
Středisko sociální prevence Olomouc			
intervenční centrum	2	1,5	100%

Poskytovatel/Služba	Počet respondentů	Průměrná spokojenost	Podíl spokojených
TyfloCentrum Olomouc			
odborné sociální poradenství	4	1,5	100%
sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	6	2,5	50%
sociální rehabilitace	5	1,0	100%
Ostatní			
bytový dům na Holické 51	19	1,8	89%
dům s pečovatelskou službou	21	1,7	90%
klub pro seniory	20	2,0	75%
kurátoři pro dospělé	20	2,4	60%
ubytovna na ul. Riegrova	14	1,6	79%

Respondenti mohli uvést, co jim na obci, ve které žijí, vadí nebo co by se tam mohlo zlepšit. Sešlo se přes 270 komentářů. Většina respondentů pochází z Olomouce, tudíž i většina komentářů se vztahuje k situaci v tomto městě.

V komentářích k životu v Olomouci je možné najít několik problémů, na které upozorňovalo větší množství komentářů. Přitom platí, že se žádný z problémů nejeví jako zásadní z hlediska závažnosti rychlého řešení. Přehledně je zobrazuje následující graf.

Co nejvíce vadí na Olomouci



Nejčastěji si respondenti stěžovali na bariéry v Olomouci (12 %). Neobjevovalo se žádné konkrétní místo, které by bylo zvláště problematické. Respondenti si stěžovali jak na bariéry v budovách, tak při pohybu na ulici. Téma bariér se objevuje ale i v souvislosti s dalšími tématy. V případě MHD (8 %) respondenti uváděli často bariérovost vozů MHD. A pro část respondentů, kteří si stěžovali na stav chodníků (6 %), to byla rovněž otázka bariér.

Druhý nejčastěji uváděný problém byl nedostatek levného bydlení (11 %). Že dostupnost bydlení je v Olomouci vnímána jako problém, se již ukázalo v kapitole věnované návrhům pomoci pro cílové skupiny.

Dále respondenti uváděli, že jim v Olomouci vadí hustota provozu (8 %) a přítomnost většího množství bezdomovců (8 %). U již zmíněného MHD stížnosti nejčastěji směřovali na bariérovost vozů. Zazněly ale i stížnosti na množství spojů, stav zastávek či na množství automatů na jízdenky.

Mezi často uváděnými problémy bylo i málo zeleně či parků (8 %). Objevilo se zde i téma sociálních služeb (8 %). Komentáře opakovaly výhrady, které již byly podrobněji probrány v kapitole věnované chybějícím sociálním službám.

Mezi deseti nejčastěji uváděnými problémy je malá nabídka zaměstnání (7 %), kriminalita a narušování pořádku (7 %) a již zmíněný stav chodníků (6 %).

Poslední problém, který je uveden v grafu, je nedostatek cyklostezek. Ten uvedli už jen 4 respondenti, což odpovídá 1,5 %. Byly uváděny i další problémy, ale už jen jednotlivě, žádný nezmínilo více než 1 % respondentů. Následuje přehled zbývajících komentářů, které jsou v grafu zahrnuty pod poslední kategorií - Jiné.

- *Aby čističky nečistily v noci.*
- *Dlouho se čeká na doktory (vyšetření).*
- *Herny - zrušit!*
- *Chybí mi v místě bydliště finančně dostupné služby - kadeřnice, holič.*
- *Inkluzivní vzdělávání ve školách, ovzduší, životní prostředí.*
- *Kdyby zde bylo obnoveno vaření ve zdejší kuchyni.*
- *Koničkem je fotografování a vadí mi výškové stavby dříve postavené a i plánované, ničí panorama historického města.*
- *Kuřáci v domě i na ulici.*
- *Málo dostatku kompenzačních pomůcek např. aplikace překladu textu (výkladu) apod.*
- *Málo dostatku kompenzačních pomůcek např. aplikace textu, skrytých titulek apod.*
- *Moc lidí a hluk.*
- *Nádraží, vyčistit od hluku.*
- *Narkomani.*
- *Nedostatek jídla, drahé služby, tolerantní lékař.*
- *Nedostatek kvalitních sociálních škol.*
- *Nedostupnost služeb.*
- *Nekoordinovaný hluk a aktivity druhých lidí.*
- *Nelíbí se mi chování příslušník městské policie. Snížit jejich pravomoci.*
- *Není tu veřejné WC.*

- *Osvětlení.*
- *Pošta je daleko.*
- *Přivítal by více koupališť.*
- *Špatné vztahy s policií.*
- *Technická vybavenost - osvětlení - lampy.*
- *Větší vstřícnost škol a institucí vůči dětem se zdravotním postižením.*
- *Více soc. ohrožených lidí na sídlištích.*
- *Volně pobíhající psi.*
- *Všechno je drahé.*
- *Zdravotnictví pro autisty, zubař.*
- *Zmizet všechny herny a kasina, aby více lidem nepodělali život.*

Mimo respondentů z Olomouce uváděli komentáře i respondenti z dalších obcí. Vzhledem k množství respondentů mimo Olomouc je těchto komentářů ale jen málo. Nelze je tedy za jednotlivé obce nijak podrobněji členit. A není v nich ani žádné společné téma, které by šlo napříč obcemi. Na následujících řádcích jsou tedy uvedeny všechny komentáře a jsou pouze rozděleny podle toho, ze které obce respondenti pochází.

Bělkovice

- *Špatná domluva rady obce.*

Bohuňovice

- *Také by tam mohlo být takové centrum, služby jako to, které navštěvuji.*

Bystrovany

- *Chybí soc. služby (někdo umře - sám v domě?)*

Drahanovice

- *Bezbariérové vstupy.*

Drahanovice – Kníničky

- *Příjemnější úřednice.*

Drahanovice – Střížov

- *Není zde obchod.*

Dub nad Moravou

- *Není tu pospolitost, jak bývalo dříve.*

Hlubočky

- *Bezohlednost občanů (nepořádek v obci) - na chodnicích papíry, špačky od cigaret, exkrementy psů) okolo popelnic.*

Hlušovice

- *Vysoké komunální poplatky. Amatérské divadlo - zejména vstřícnost lidí a pana starosty.*

Horka nad Moravou

- *Patný stav komunikací, chybějící chodníky a přechody pro chodce.*
- *Malá bezbariérovost.*
- *Mnoho automobilů.*

Krčmaň

- *Na volno puštění psi (utečou přes plot), díry na cestách, na chodnicích parkují auta.*

Příkazy – Hynkov

- *Možnost nakupování (špatné zásobení 1 obchodu), kanalizace. Žádné sociální služby, dostupnost obvodního lékaře.*

Samotišky

- *Lepší komunikace.*

Slatinice

- *Sousedí.*

Štěpánov

- *Cyklostezka.*
- *Nezájem občanů o postižené, pomluvy, nezájem obce o to, jak žijí pečující i postižení spoluobčané, neznalost občanů podmínek pro pečující ("sedíme po a peníze nám jdou") všeobecná nevědomost, nedocení naší práce pečovatelů.*

Těšetice

- *Málo společenských akcí pro širší veřejnost.*
- *Nedostatek bydlení.*

Těšice – Vojnice

- *Více informovat o problémech - důchodců v rodinách.*

Tršice

- *Spravit cesty, kácení stromů.*

Velký Týnec

- *Chybějící domov pro seniory, lékárna.*
- *Chybí zde domov důchodců (pro seniory), lékárna! (byla, ale zrušena).*
- *Málo pracovních míst.*
- *Psychiatrie nechtějí vzít neslyšícího člověka. Zaměstnavatelé nechtějí přijmout neslyšícího člověka.*
- *Více zaměstnávat neslyšící.*

Online anketa veřejnosti

Hlavní důraz byl kladen na analýzu potřeb uživatelů sociálních služeb, proto pro průzkum názorů veřejnosti byla zvolena forma online ankety. Ta je organizačně poměrně nenáročná. Rozsáhlejší šetření názorů veřejnosti by nebylo možné za daných zejména finančních podmínek provést.

Anketa byla zveřejněna na webových stránkách města Olomouc – www.olomouc.eu. Dále pak na stránkách www.kpss.olomouc.eu a www.proseniory.olomouc.eu. A zveřejněna byla rovněž na facebookových stránkách města Olomouc. Upozornění na anketu bylo dodatečně umístěno i do časopisu Olomoucké listy. Anketa nebyla nikde šířena v tištěné podobě. V Olomouckých listech byli čtenáři odkázáni na vyplnění ankety na webových stránkách města.

Anketa obsahovala otázku, která se ptala, kde respondenti narazili na tuto anketu. Protože respondenti neuváděli pouze tyto zdroje, tak lze usuzovat, že byl odkaz na anketu následně umístěn nezávisle i na několika dalších webech.

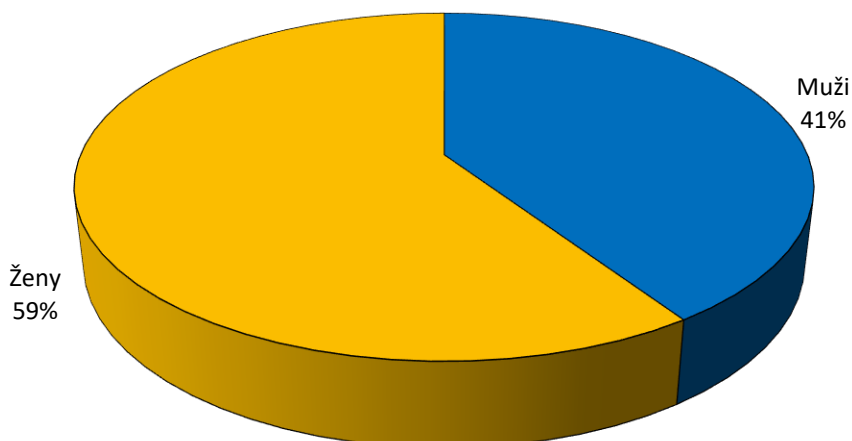
Většina respondentů dotazník vyplnila na webových stránkách města. Zveřejnění odkazu v Olomouckých listech mělo také určitý efekt. Ten nelze jednoznačně určit, protože část respondentů, která narazila na odkaz na anketu v Olomouckých listech, uvedla stránky města, kde anketu poté vyplňovala. Webové stránky města uvedlo 65 %, Olomoucké listy 9 %. Dalších 10 % pak uvedlo i Facebook. Na ostatní zdroje pak připadá zbývajících 16 % respondentů.

Online anketa probíhala ve dnech 4. 4. – 26. 4. 2019. Za tu dobu anketu vyplnilo 101 respondentů. To není příliš vysoký počet, ale pro základní orientaci v problematice je to dostatečné. Výsledky této ankety také potvrzují zjištění o problémech Olomouce, které ukázala již analýza uživatelů sociálních služeb.

Struktura respondentů

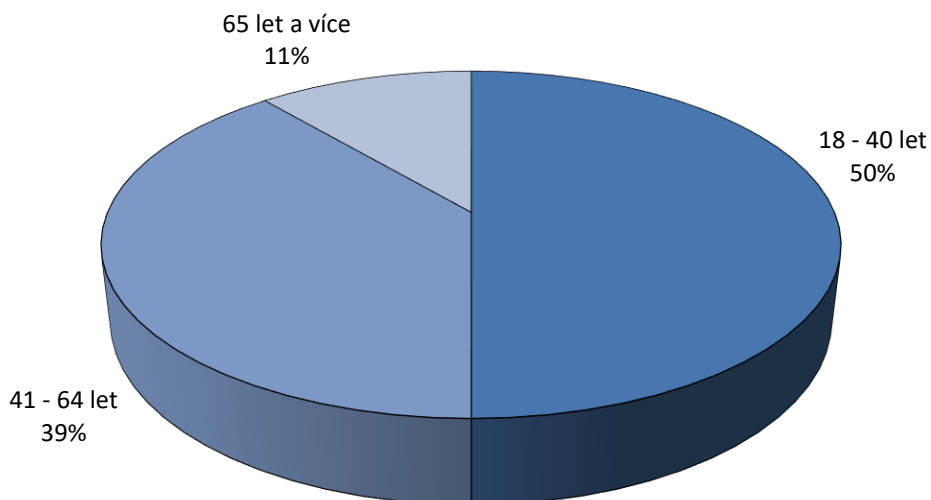
Dotazník vyplnilo celkem 101 respondentů. Mezi respondenty převažují ženy, kdy jich je 59 % a mužů je jen 41 %. Ženy jsou tak zastoupeny v o něco vyšší míře, než by odpovídalo jejich zastoupení v populaci.

Struktura respondentů podle pohlaví



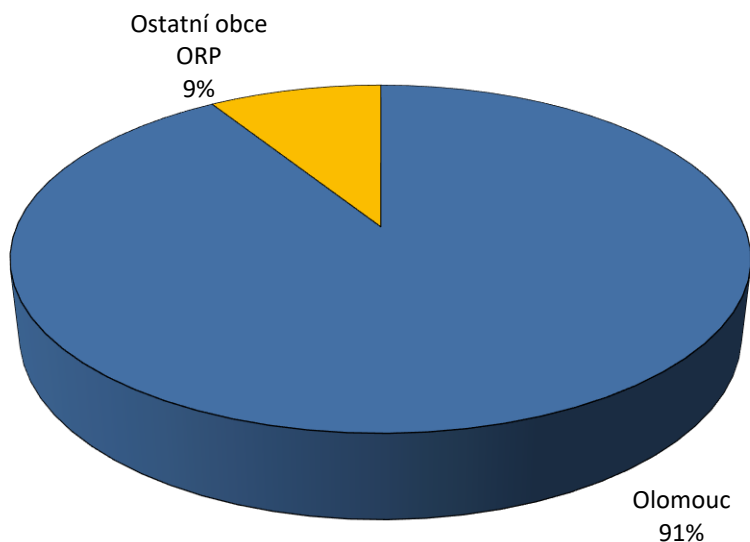
Průměrný věk respondentů je 44 let. Nejmladšímu respondentovi je 18 let. Dotazník ale nebyl nijak omezen věkem. To, že nejmladšímu respondentovi je 18 let, je pouze náhoda. Mezi respondenty převládají spíše ti mladší. Respondenti ve věku 18 – 40 let tvoří 50 %. Respondenti ve věku 41 – 64 let tvoří 39 %. A lidé nad 65 let tvoří zbývajících 11 %. Nejstaršímu respondentovi je 83 let.

Struktura respondentů podle věku



Anketa nebyla určena pouze pro obyvatele Olomouce, ale ti v ní jednoznačně převažují. V Olomouci žije 91 % respondentů a v ostatních obcích pouze 9 %. Mimo Olomouc jsou zastoupeny i obce Bystrovany, Hlubočky, Křelov, Náměšť na Hané, Skrbeň, Velký Týnec. Z žádné z menších obcí ale nepochází více než jeden nebo dva respondenti.

Struktura respondentů podle bydliště

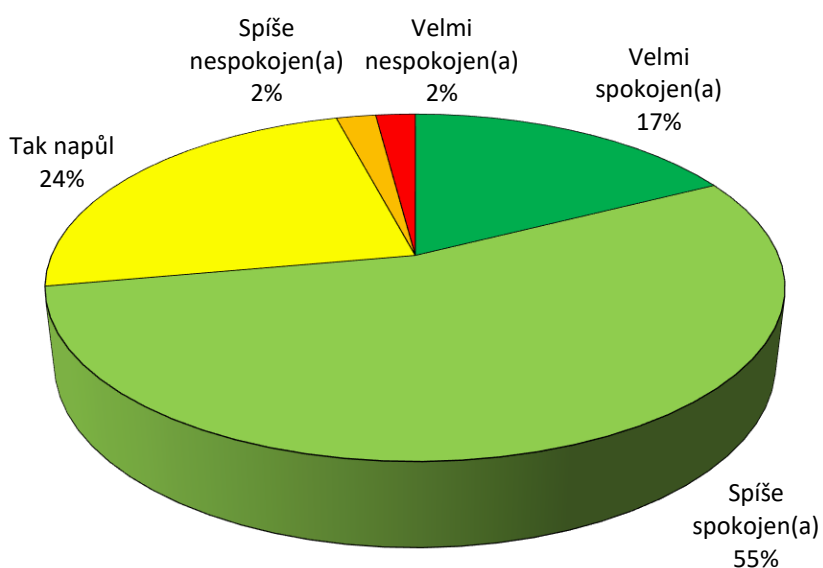


Hodnocení života v obci

V první části se anketa zaměřovala na to, jak respondenti vnímají kvalitu života v obcích, kde žijí, a s jakými problémy se v nich setkávají. Hlavní ukazatel je zde celková spokojenost. Tedy, jak jsou celkově respondenti spokojeni s obcí, kde žijí.

Mezi respondenty převažuje spokojenost. Za velmi spokojené se označilo 17 % respondentů a za spíše spokojené 55 % respondentů. Dohromady je tedy mezi respondenty 72 % spokojených. Oproti tomu přímo nespokojených jsou jen 4 %. A přibližně čtvrtina (24 %) respondentů pak volila neutrální možnost tak napůl.

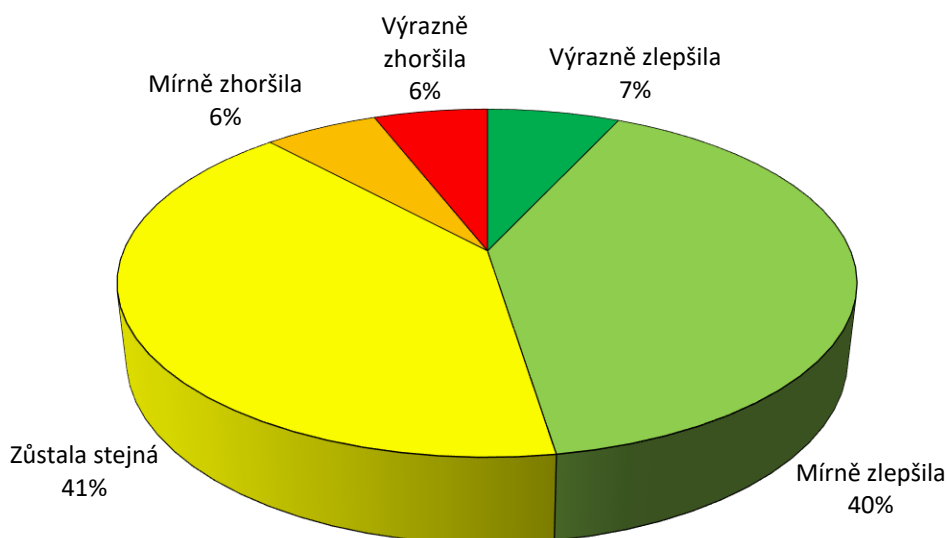
Celková spokojenost s životem v obci



V následující části zprávy budou rozebírány určité problémy obcí anebo návrhy, co by se v nich mohlo zlepšit. V tomto ohledu byli respondenti sdílní a uvedli velký počet komentářů. Údaj o celkové spokojenosti těmto stížnostem dává ale určitý kontext. Průzkum ukazuje, že jsou tu problémy, je co zlepšovat, ale přesto je většina respondentů s životem v jejich obcích spokojená.

Respondenti byli rovněž dotázáni, jak hodnotí vývoj kvality života v jejich obci za poslední tři roky. To, že se kvalita života v jejich obci za poslední tři roky výrazně zlepšila si myslí 7 % a dalších 40 % respondentů si myslí, že kvalita se zlepšila mírně. To, že se situace v obci zhoršila si myslí jen 12 % respondentů a 41 % soudí, že kvalita života v obci zůstala přibližně stejná.

Změna kvality života v obci za poslední tři roky



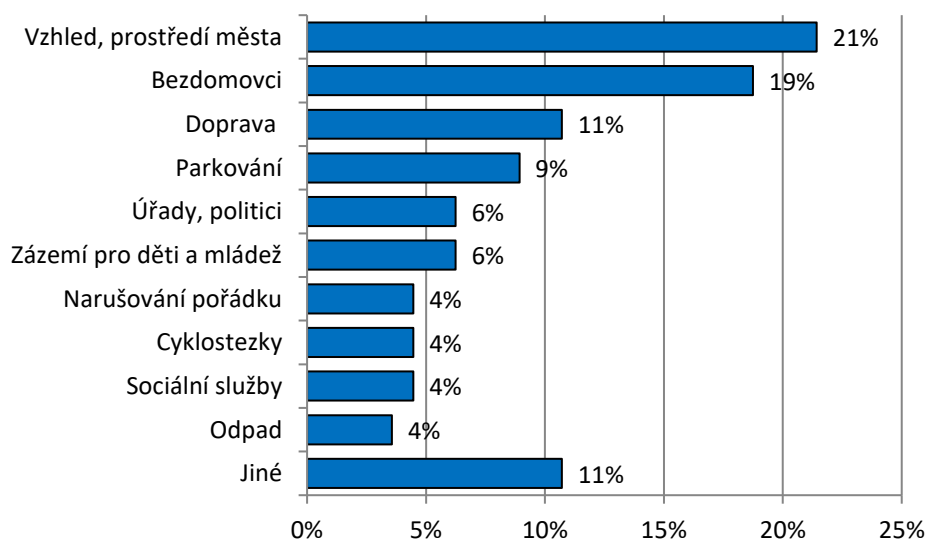
Lze tedy říci, že většina respondentů je spokojena s životem v jejich obci a většina si rovněž myslí, že se kvalita života v jejich obci v posledních letech zlepšila nebo alespoň zůstala stejná. Tyto odpovědi spolu poměrně úzce souvisí. Respondenti, kteří uváděli, že jsou s životem v obci spokojeni, většinou (54 %) rovněž uváděli, že se kvalita života v jejich obci za poslední roky zlepšila. Nespokojení respondenti nebo respondenti spokojení jen napůl takto odpověděli jen ve 30 % případů.

Hlavní problémy obce

Respondenti byli dotázáni, co považují za největší problém jejich obce. Byli dotázáni formou otevřené otázky, kdy vypisovali vlastní odpověď, nevybírali z předem daných možností.

Protože většina respondentů je z Olomouce, tak i většina komentářů se vztahovala k tomuto městu. V komentářích je možné vymezit několik opakujících se problémů.

Hlavní problémy města Olomouc



Nejčastěji se respondenti vyjadřovali ke vzhledu či prostředí Olomouce (21 %). Nejednalo se ale o jedno konkrétní téma, ale různě propojené problémy. Respondenti si tak stěžovali především na málo zeleně, nedostatek laviček či veřejných WC, nepořádek, špatné ovzduší atd. Následuje přehled všech komentářů na toto téma.

- *Centrum města se postupně vylidňuje a některé čtvrti "praskají ve švech", staví se nové budovy pro úřady a staré se nerekonstruují, nevyužitá chátrají...*
- *Dále bych uvítala více vzrostlé zeleně a parků ve městě.*
- *Chybí WC v parcích.*

- *Kvalita ovzduší, např. v Hodolanech.*
- *Kvalita ovzduším.*
- *Malá ochrana historických cenných objektů a čtvrtí.*
- *Málo nových zasazených stromů či jiných dřevin.*
- *Málo stromů a vodních ploch.*
- *Málo zeleně.*
- *Málo zeleně v ulicích.*
- *Málo zeleně, chybí lavičky, odpočinkové zóny pro maminky a seniory.*
- *Málo zelených ploch na sídlištích, střed města se vylidňuje a nežije.*
- *Nárůst dopravy a hluku a znečištění s ní související. Chybí mi nové větší zelené celky v rámci intraviánu obce, územní plán počítá v podstatě jen s hustou zástavbou ať už komerčních či nekomerčních budov. MHD by měla být zdarma, tak jak se stává v znečištěných a hustě obydlených městech pomalu trendem. Nemělo by být možné dále rozšiřovat nákupní centra a jejich plochu, kterých máme snad společně s Libercem nejvíce na obyvatele v rámci ČR.*
- *Nedostatečná podpora recyklace a obecně přístup města k ekologii. Ignorace zvyšující se úrovně znečištění, zatímco Západ ustupuje od automobilů v centru, Olomouc stále neřeší absurdní situaci hustoty dopravy v samotném srdci města. Nedostatečný přístup pitné vody v centru, což by ocenili obzvláště turisté. Ve srovnání s jinými městy v Kanadě, Nizozemsku, Dánsku, absence stromů na ulicích (přitom stromy absorbují teplo a vytváří přirozený stín, čímž přirozeně klimatizují veřejné prostranství).*
- *Nejvíce mi v Olomouci vadí nepořádek a odpadky v parcích a na veřejných prostranstvích. Člověk jeden den posbírá odpadky po ostatních lidech v parku a druhý den je okolí laviček (např. park u Bystřičky).*
- *Nepořádek, zvrátky a moč v okolí Varny a jiných obdobných podniků v centru, graffiti na fasádách domů.*
- *Obecně se mi zdá málo zeleně, málo laviček, málo upravené okolí. Je vidět, že se město soustřeďuje na centrum a na parky a zbytek města výrazně zaostává.*
- *Odpuzující stav některých veřejných míst. Nedostatek veřejných toalet v blízkosti parku.*
- *Stále je někde něco rozkopané, stav silnic.*
- *Špinavost parku a okolí - odpadky, psí exkrementy, vajíčky atd., to samé na dětských hřištích.*
- *V parku a Rozáriu chybí lavičky na opření a lavičky se stolečkem.*
- *Zejména v parcích u hřišť(ale i v okolních částech města) chybí záchody - přijde mi ostudné dávat děti v 21.století čurat ke křoví a maminky a tatínci musí mít dobrého držáka... i v centru by bylo fajn mít záchody pro veřejnost.*
- *Zlepšit čistotu ve městě.*
- *Zlepšit úpravu a péči o ulice, náměstí a zeleň, zlepšit úklid.*

Druhým, často zmiňovaným problémem, byla přítomnost bezdomovců (19 %). Bylo to téma, ke kterému se respondenti rozepisovali nejpodrobněji. Na následujících řádcích je uveden výběr komentářů, které přibližují zkušenosti respondentů a případně uvádí i konkrétní lokality, kde se s bezdomovci setkávají nejvíce. Místa, kde se bezdomovci koncentrují a kde na ně respondenti naráží, jsou především v centru Olomouce a u hlavního nádraží.

- *Dále mi velice vadí přítomnost bezdomovců v městských parcích a jejich povalování a obtěžování v centru našeho krásného historického města a kolem významných olomouckých památek např. kolem katedrály sv. Václava, Dolní náměstí atd... Všechna tato místa jsou oblíbeným cílem turistů i našich procházek s dětmi a bohužel obtěžování, žebrání a pořívání opilých bezdomovců tento kulturní zážitek velmi kazí...*
- *Dále nadměrné množství bezdomovců naprosto ničí krásný nádech Olomouce v již zmiňovaném okolí ulice Masarykova třída (u zmiňovaných popelnic a vietnamské prodejny na rohu hlavní třídy plus v okolí hlavního nádraží). O víkendech je to naprostá katastrofa - kdy mezi 7-8h ranní bezdomovci vykřikují a dělají nepořádek.*
- *Jelikož bydlím u Arcibiskupského paláce, největší problém vidím v obydlování této lokality, bandou bezdomovců. Na parečku před Zbrojnicí jsem vyrostla a je mi hanba za cizince, kteří přijedou do naší krásné Olomouce a vidí ve Wurmové ulici povalující se bezdomovce a na parečku totéž! Moje děti se bojí chodit domů ze školy, protože tyto individua se povalují jak u tramvajové zastávky na Náměstí republiky, tak na již zmíněném parčíku před Arcibiskupským palácem.*
- *Na prvním místě určitě tristní situace s bezdomovci (bydlím u nádraží a také se často pohybují poblíž Wurmovy ulice - častý výskyt opilých a obtěžujících občanů - naprosto nepřijatelné na zastávkách MHD - hlavně před hlavním nádražím, s tím spojený nepořádek, hygiena apod., také v okolí Azylového domu - myslím, že umístění je velmi nevhodné - kvůli umístění konzervatoře a jiných škol, vyloženě cítím, že jsou poškozovaná má práva), zvýšení agrese a násilí (svědkyně četných situací např. v Albertu u nádraží, včetně brutálního napadení ochranky).*
- *Okolí domu se povalují opilí bezdomovci, kteří požívají víno a pivo a děti jim musí se vyhýbat při cestě do školy a bát se jít domů.*
- *Otázka bezdomovectví - velké množství bezdomovců na Náměstí Republiky, Žižkově náměstí, před nádražím, Náměstí Hrdinů apod.*
- *Problém bezdomovectví, zejména neustálé obtěžování, žebrání, agresivita ze strany bezdomovců a to bohužel i v turisticky atraktivních částech města - centrum, hlavní třídy, hl. nádraží.*
- *Vadí mi velké množství bezdomovců a osob požívajících alkohol a žebrajících o peníze v okolí vlakového nádraží, prodejny Billa, u bazénu Olterm a celkově v centru města. Je to dlouhodobý problém, který se neřeší. Dále bych uvítala více vzrostlé zeleně a parků ve městě.*

Dalším tématem byla doprava (11 %). Respondenti si stěžovali především na hustou dopravu. Ale tyto výhrady nijak blíže nerozváděli, takže zde je uveden jen jeden komentář pro ilustraci.

- *Hustá a nikým nekontrolovaná automobilová doprava.*

Ve vztahu k dopravě se ale objevilo i několik dalších komentářů, které k tématu přistupovaly z trochu jiného pohledu.

- *Chybějící přechody pro chodce, například před školkami, jak učít děti přecházet přes přechod, který tam není. Policie, která neřeší nebezpečné parkování v nepovolené vzdálenosti od křižovatek, přes auta pak není při odbočování vidět a vznikají na některých místech opravdu zbytečně nebezpečné situace. Živé ploty u přechodů pro chodce - např. v přednádraží, ulice*

Studentská, magistrát Hynaisova, tř. Míru odbočka na Norskou - výška živých plotů zabraňuje ve výhledu, nezpřehledňuje dopravní situaci, zvláště když přechází dítě či senior. S tím souvisí i další problém, a to že olomoučtí řidiči nejsou vedeni k tomu, aby dávali přednost chodcům na přechodu, což v kombinaci s výše zmíněným opět vede k nebezpečným situacím. Dále je dost alarmující neexistující přechod pro chodce na ulici Dobrovského, aby bylo možné se bez problémů dostat z lávky přes Mlýnský potok do parku - obzvláště pro starší občany a matky s dětmi a kočárky je to velmi komplikované. Nesmyslná je pak nedaleko naproti kasárnám lávka/mostek, po níž když se přechází směrem z parku do vozovky, ocitnete se v nebezpečném, nepřehledném místě za zatáčkou s poměrně velkým provozem...

- *Komplikovaná doprava, uzavírky, problémy s parkováním, málo zelených ploch na sídlištích, střed města se vylidňuje a nežije, postrádám větší mediální podporu mládežnickým sportovním organizacím*
- *Někde chybí lavičky na zastávkách tramvají i autobusů, přechod pro pěší mezi Neředínem a Hejčínem - nutná lávka pro pěší.*

Objevilo se i příbuzné téma a to parkování (9 %). Kdy si několik respondentů stěžovalo na nedostatek parkovacích míst.

- *Chybějící rezidenční parkování v centru města.*
- *Nedostatek parkovacích míst.*
- *Málo parkovacích míst i v okrajových částech města, tím pádem špatná průjezdnost ulic, protože lidé parkují na ulicích.*
- *Nedostatek neplacených parkovacích míst v centru města.*
- *Parkovací stání v ulici Varšavské náměstí.*
- *Zavést systém rezidentního parkování.*

Kritika v některých komentářích se zaměřila rovněž na městský úřad či politickou reprezentaci (6 %). Jednalo se o nespokojenost s prací úřadu, s nedostatečnou komunikací a s nedostatečným zájmem o občany anebo nespokojenost s politickou reprezentací.

- *Arogance městských úředníků, kdy jim je hlášen problém s infrastrukturou a jejich odpověď po měsíčním čekání zní, že přeci na radnici to nemůže fungovat tak rychle.*
- *Komunikace s občany, zájem o jejich problémy.*
- *Malý kontakt ze strany města vůči občanům, neexistuje žádná komunitní spolupráce.*
- *Papalášství a klientelismus politiků.*
- *Pravdivé informace obyvatelům*
- *Vedení města, absence kvalitního vedení města.*
- *Zvolení radní, "inteligenti" kolem Muzea umění, "činnost" městské policie.*

Další téma v komentářích bylo zázemí pro děti (6 %). Kdy respondenti nejčastěji zmiňovali stav dětských hřišť.

- *I přes velké promo v různých periodikách města vnímám jako velmi slabé investice do dětských hřišť a přilehlého mobiliáře. Ve srovnání s mnohem menšími městy nebo i vesnicemi je situace téměř tristní. Doporučuji výlet zodpovědným osobám např. do obce Hulín, kde jsou krásné velké oplocené hřiště prakticky mezi každým blokem domů nebo Valašského Meziříčí. Věřím, že se nebudou stačit divit...*
- *Chybějící přechody pro chodce, například před školkami, jak učit děti přecházet přes přechod, který tam není.... Neoplocená dětská hřiště - se shlukujícími se bezdomovci a jejich či zvířecími výkaly.*
- *Chybí kvalitní zmodernizovaná oplocená dětská hřiště, která jsou i v menších městech a obcích dnes již standardem. Bohužel většina olomouckých hřišť, které jsme s dětmi navštívili, byla v žalostném stavu.*
- *Je tu málo zábavných atrakcí pro děti (př. něco jak iQLANDIA, jump park, atd.)*
- *Nemám zmapované celé město, ale třeba v okolí Masarykovy třídy je sice spousta školek a škol, ale našla jsem jedno středně velké hřiště a jedno dvě malinkaté. Zdá se mi to nesmírně málo, zejména když jsem viděla kolik a jak krásných a velkých hřišť je v okolí např. Šantovky a parků. Dětská hřiště mi tedy hodně chybí, na tak velké město je to slabota.*
- *Kapacita škol a školek.*

Vedle bezdomovců několik komentářů zmínilo i další případy narušování pořádku. Jednalo se o hosty restaurací v nočních hodinách. Trojice komentářů, které uváděly konkrétní místo, se týkaly Nových Sadů. Přičemž respondenti si vedle hluku v nočních hodinách ztěžovali i na nemožnost dovolat se nápravy.

- *Prosím Vás, můžete se zasadit o zlepšení situace na sídlišti Nové sady v Olomouci. Jedná se o restauraci Bohemia v ulici Rožňavská 18. Pokud je hezké počasí, tak někteří hosté restaurace již v odpoledních hodinách popíjejí pivo na nedalekém dětském pískovišti! Vedoucí Bohemie nedodržuje uzavírací hodinu. Podnapilí ""hosté"" hulákají do pozdních nočních hodin a tím velmi obtěžují místní obyvatele. Někteří jedinci dokonce močí v blízkosti dětského pískoviště!*
- *Vadí mně rušení nočního klidu po dvacáté druhé večerní hodině. Jedná se o ulici Rožňavská v Olomouci. Jsou v této ulici tři restaurace (spíše putiky), které nedodržují uzavírací hodiny. Opilci se trousí do nočních hodin, hulákají a někteří močí na nedaleké dětské hřiště. Tato situace trvá již několik let. Stěžovat si mohu na KMČ Nové Sady bez valného účinku! Mohl by to řešit nový primátor? Zlepší něco tato anketa? Děkuji.*
- *Velmi mi vadí hluk ve večerních hodinách v okolí hospod. Po 22. hodině na sídlišti Nové sady ulice Rožňavská. Jsou tam tři hospody na stometrovém úseku ulice a nedodržují zavírací hodiny. Opilci ruší v noci obyvatele sídliště, kteří chodí ráno do práce.*
- *Není možné dovolat se ochrany obyvatel centra ohledně dodržování nočního klidu, policie i zastupitelstvo nemá zájem v tomto jakkoli konat.*
- *Kontrola orgánů policie, pochůzky.*

V souvislosti s dopravou byly v komentářích zmíněny i cyklostezky (4 %), kdy by jich respondenti uvítali v Olomouci více.

- *Cyklisté na chodnicích velmi vadí, chybí cyklostezky.*
- *Dopravní infrastruktura především pro každodenní cyklistiku. Cyklostezky by měly být celistvé bez hluchých míst alespoň na nějakých hlavních tazích z centra do okrajových částí Olomouce, což nyní ne vždy platí.*
- *Špatné podmínky pro dopravu na kole.*
- *Více cyklostezek. (2x)*

V komentářích se objevilo rovněž téma sociálních služeb (4 %). Bylo to ale jen pět komentářů, které se týkaly různých problémů.

- *Nedostatek možností osobní asistence nebo pečovatelské služby ve večerních hodinách.*
- *Nejvíce mi vadí to, že tady fungují organizace, které svým neodborným přístupem a nedostatečným vzděláním poškozují osoby se zdravotním postižením. Prosím o výrazné zpřísnění kontrol všech, kdo nějakým způsobem pracují s postiženými. Myslím i zájmové spolky - ty především. Tyto organizace mají postižené jako svoje loutky a dělají si s nimi, co chtějí. Je to pro tyto zranitelné osoby nebezpečné, aby s nimi někdo špatně zacházel.*
- *Obec neřeší vzdělávání dětí s PAS.*
- *Odlehčovací služby pro osoby, o které je pečováno v domácím prostředí.*
- *Chybějící soc. služby podporující samostatné bydlení lidí s mentálním postižením.*

A poslední z témat, které se v komentářích opakovalo, se týkalo odpadu (4 %).

- *Nerozumím tomu, proč město Olomouc už dávno neinvestovalo do velkoobjemových podzemních kontejnerů na odpad minimálně na všech sídlištích? Jednak to zvýší pořádek, za další se omezí nekonečné přehrabávání bezdomovci a v neposlední řadě to také přinese omezení dopravy nákladních vozidel TS - úspory, ekologie atd...*
- *Konkrétně na ul. Masarykové (tříděné odpady u Soutuku) 3 dny po vyvezení přetékají. Častější vyvážení by nebylo na škodu.*
- *Revitalizace místa pro objemové kontejnery.*
- *Zajištění odpadu.*

K ostatním obcím ORP pak přišlo jen několik komentářů. Všechny jsou uvedeny níže, včetně obce, ke které se vztahují.

Bystrovany

- *Pružnost v jednání obecního úřadu, víc společenských aktivit v rámci obce, informovanost a dostupnost tisku v rámci olomouckého kraje.*

Hlubočky

- *Chybí kavárna, místo setkávání rodin s dětmi, kvalitní lékaři.*

Křelov

- *Určitě by se měl zlepšit pořádek v obci a v létě bych doporučovala ozdobit veřejné prostranství květinami.*
- *Vedení obce, pomalý rozvoj obce ve srovnání s okolními obcemi.*

Loučka

- *Naprostý nezájem o starší lidi, v celém Ol. kraji není odlehčovací služba, dlouhodobě jsem se starala o plně imobilní babičku, neměla jsem se na koho obrátit o pomoc, když jsem si také potřebovala odpočinout.*

Náměšť na Hané

- *Silnice, ochrana před vodou z polí*

Velký Týnec

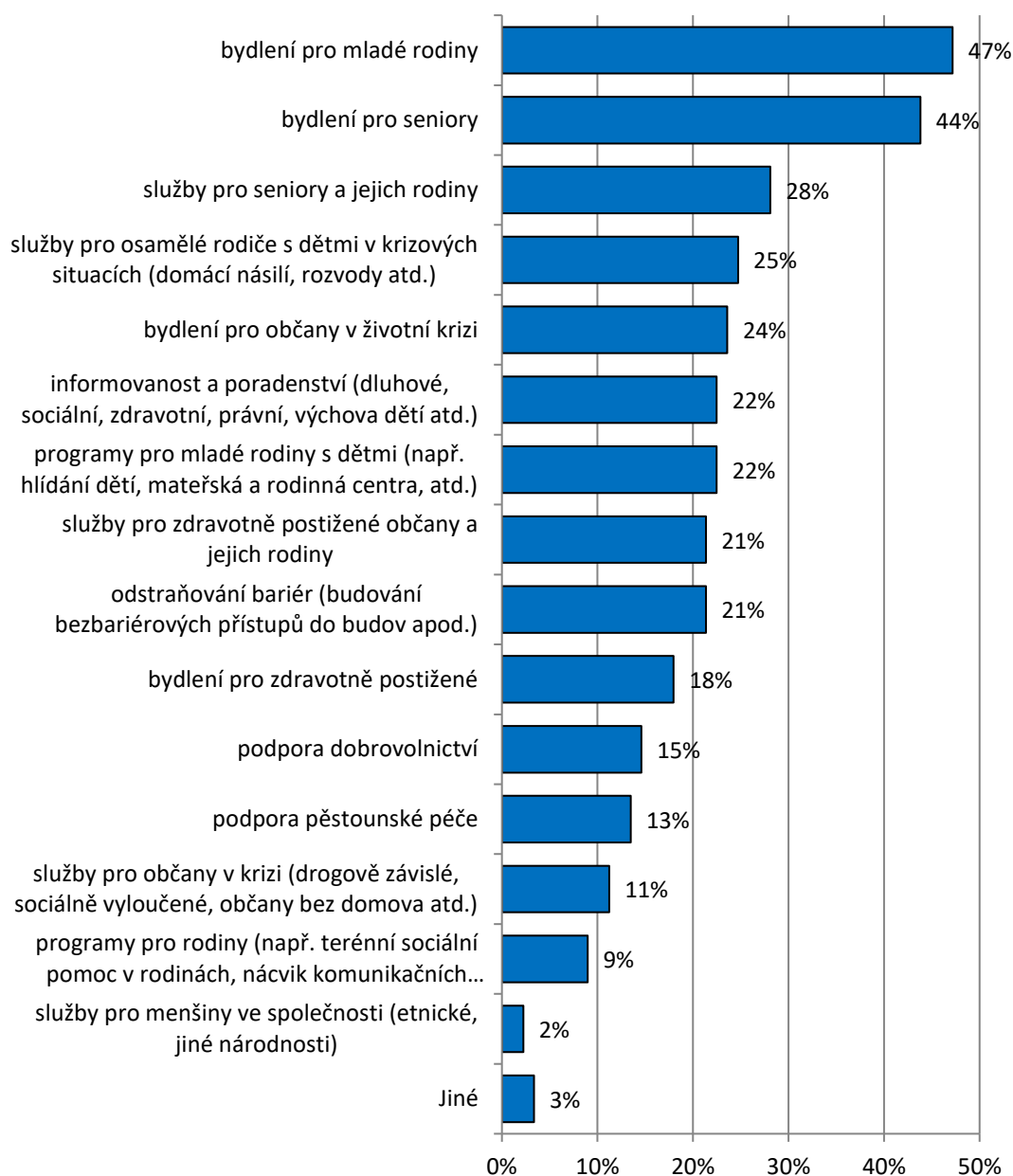
- *Veřejná doprava Velký Týnec - Olomouc v době cca po 17hod a o víkendu je špatná. Stejně tak zpět ve směru Olomouc-VT velmi nízká frekvence. Horší je ale skutečnost, že nástupní/výstupní místo do/z Olomouce je až na autobusovém nádraží a to je v odpoledních a podvečerních hodinách velmi nepraktické. Změnit prosím např. na Tržnici.*

Priority rozvoje města Olomouc v sociální oblasti

Respondentům, kteří žijí přímo v Olomouci, byla předložena série oblastí a měli uvést, na které z nich by se město mělo primárně zaměřit. Respondenti mohli zvolit až tři z nich. Nejčastěji uváděné oblasti bylo bydlení pro mladé rodiny (47 %) a bydlení pro seniory (44 %). To jsou oblasti, na které by se mělo město v následujících letech zaměřit. Na třetím místě se pak umístily služby pro seniory (28 %). Zatímco pozice prvních dvou oblastí je jasná, rozdíly na dalších místech již nejsou tak výrazné. Pro řadu oblastí tak hlasovalo okolo 20 % respondentů. Výrazný propad podpory je vidět až na konci grafu. Služby pro menšiny by měly být prioritou jen podle 2 % respondentů.

Lze říci, že respondenti z cílových skupin preferují podporu především pro seniory a rodiny. A z forem pomoci pak hlavně bydlení.

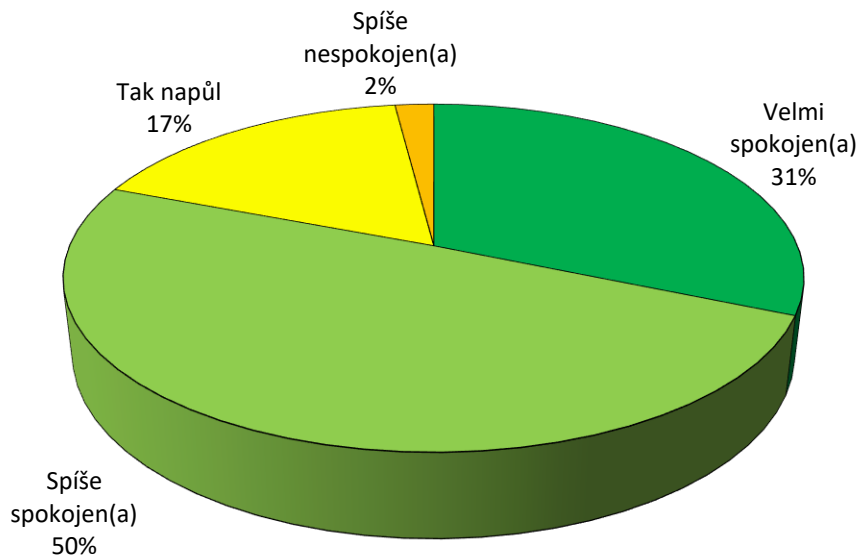
Priority rozvoje města Olomouc v sociální oblasti



Spokojenost s životem

Většina respondentů je celkově spokojena se svým životem. Procento kladných odpovědí je zde ještě vyšší než u hodnocení kvality života v obci. Za velmi spokojené se označilo 31 % respondentů a za spíše spokojené 50 % respondentů. Dohromady spokojení respondenti tak tvoří 81 %. Neutrální možnost tak napůl volilo 17 % respondentů a za spíše nespokojené se označila 2 % respondentů. Žádný respondent nezvolil možnost, že by byl velmi nespokojen.

Celková spokojenost s životem



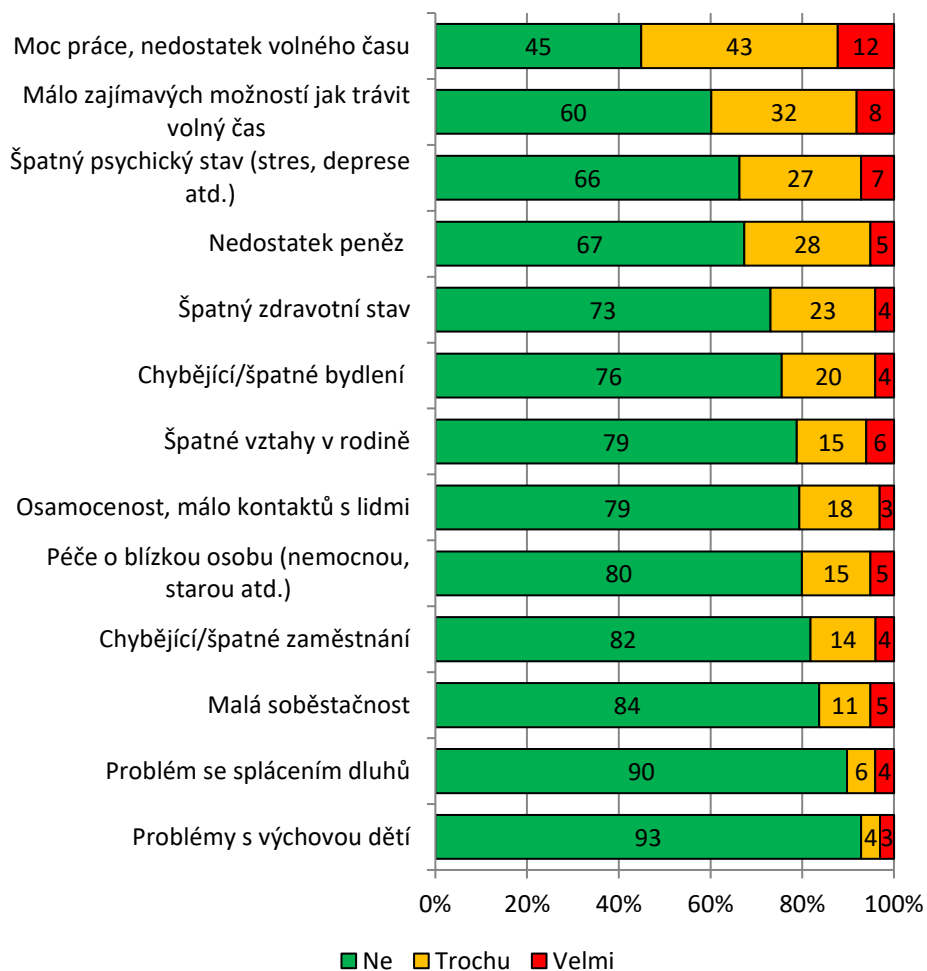
Výskyt vybraných životních problémů

Respondentům byla rovněž předložena série problémů (jako chybějící zaměstnání nebo špatný zdravotní stav) a byli dotázáni, zda se s těmito problémy ve svém životě potýkají. Odpovídali na tříbodové škále – Ne, Částečně, Velmi.

Jako nejrozšířenější problém se ukazuje moc práce, nedostatek volného času. To, že se s ním potýká částečně nebo velmi uvedlo 55 % respondentů. Následují další problémy. Všechny již uvedlo méně než 50 % respondentů, ale i s těmi nejméně uváděnými problémy se potýká sedm a více procent respondentů. Druhý nejčastěji uváděným problémem je málo zajímavých možností jak trávit volný čas (40 %) a na třetím místě špatný psychický stav (34 %).

Na opačném konci se umístily problémy s výchovou dětí (7 %), problémy se splácením dluhů (10 %) a malá soběstačnost (16 %). I když se jedná již o relativně nízké podíly, pokud má ale například 10 % respondentů velké nebo částečné problémy se splácením dluhů, není to rozhodně zanedbatelný počet.

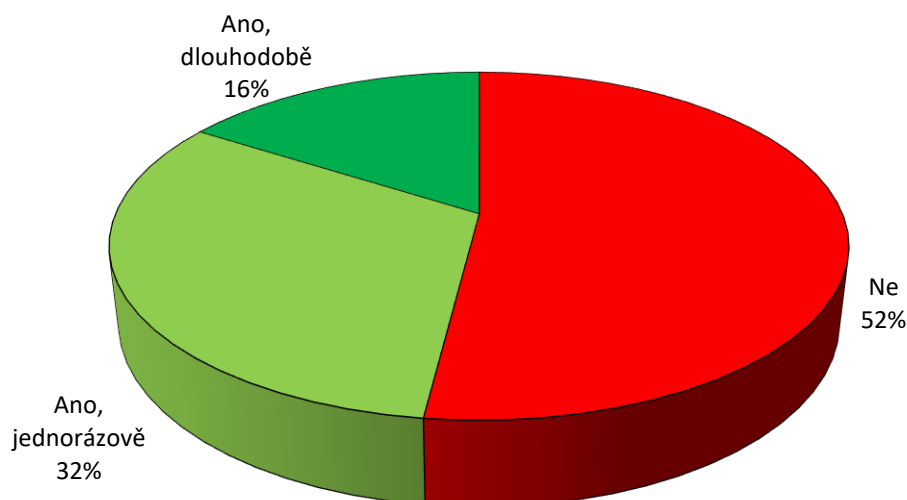
Potýkání se s vybranými problémy (procenta)



Ochota stát se dobrovolníkem

K možnosti stát se dobrovolníky v sociálních službách se většina respondentů staví spíše odmítavě. To, že by nebyli ochotni stát se dobrovolníky v sociálních službách, uvedlo 52 % respondentů. Naopak kladně se vyjádřilo 48 %. Respondenti, kteří by byli ochotni se stát dobrovolníky ale většinou uváděli, že by byli ochotni pomoci jednorázově (32 %). **Ochotu zapojit se do dobrovolnictví dlouhodobě uvedlo 16 % respondentů. Tento údaj vyznívá velmi optimisticky a jistě by stálo za zvážení, jestli by Město, resp. Jednotlivé organizace neměli věnovat více pozornosti oslovování potenciálních dobrovolníků nebo uspořádání systematické kampaně k jejich náboru.**

Ochota stát se dobrovolníkem



Samozřejmě nelze čekat, že by všech těchto 48 % respondentů souhlasilo se zapojit, kdyby byli nyní osloveni s konkrétní nabídkou k dobrovolnictví. Odpovědi ale ukazují, že řada respondentů se k dobrovolnictví staví pozitivně a je tu tedy potenciál pro získání dobrovolníků z řad veřejnosti. Odpovědi ale také ukazují, že respondenti jsou ochotnější k jednorázové pomoci, než k dlouhodobějšímu zapojení. Lze také očekávat, že ochota se nějak osobně angažovat se neomezuje pouze na dobrovolnictví v sociálních službách. A že by respondenti byli ochotni se případně zapojit i v jiných oblastech.

Podrobnější analýza ukazuje, že mezi respondenty byly ochotnější se stát dobrovolníky v sociálních službách ženy než muži. Zatímco možnost stát se dobrovolníkem připustilo 29 % mužů, u žen to bylo 61 %. Roli hraje i věk, kdy ve skupině respondentů nad 65 let nebyl žádný, který by byl ochotný se stát dobrovolníkem. Dobrovolnictví tak připouští spíše ti mladší z respondentů.