

Výzkumná zpráva

Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních služeb v Olomouci

Prosinec 2008

Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních služeb v Olomouci

Obsah

Úvod	3
I. Odd. ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ	4
1. Přehled hlavních výsledků	5
2. Sociotechnická doporučení	17
3. Vymezení vybraných pojmů	19
II. Odd. ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ	20
1. Popis výzkumného souboru – základní demografické údaje	21
2. Schopnost respondentů vyhledat pomoc	32
3. Informovanost o sociálních službách	34
3.1 Dostatek informací o sociálních službách	34
3.2 Zajišťování informací o sociálních službách	36
4. Typy využívaných sociálních služeb	42
5. Spokojenost s nabídkou sociálních služeb v Olomouci	43
6. Preference druhů pomoci	51
7. Placení sociálních služeb	55
8. Spokojenost s dostupností sociálních služeb	59
9. Typy požadovaných sociálních služeb	64
9.1 Požadované sociální služby – součet voleb	67
9.2 Společensky nejdůležitější sociální služba	68
9.3 Společensky nejdůležitější sociální služba podle cílových skupin	70
10. Hodnotové hierarchie	74
III. Odd. TABULKOVÁ PŘÍLOHA	83

ÚVOD

Cílem průzkumu „**Analýza potřeb veřejnosti a uživatelů sociálních v Olomouci**“ bylo zmapovat nezávislou výzkumnou agenturou potřeby občanů orientované na aktuální i potenciální využívání sociálních služeb v Olomouci. Zadavatel průzkumu výsledky využije k rozvíjení procesu komunitního plánování sociálních služeb v Olomouci na roky 2010 – 2012 a ke zkvalitnění a dostupnosti sociálních služeb v Olomouci. Zadavatelem výzkumu bylo statutární město Olomouc, které získaná data využije jako východisko pro tvorbu druhého komunitního plánu sociálních služeb města Olomouce.

K řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie, v níž je důraz kladen na interakce všech participujících v průběhu výzkumu.

- Byly zjištěny údaje zaznamenané tazatelem do dotazníkového archu.
- Řízený rozhovor umožňoval respondentům zvážit problematiku sociálních služeb, se kterou se mnozí setkali poprvé. Dotazovaní občané měli možnost vyjádřit se i k okolnostem, s nimiž by se oni sami, případně jejich spoluobčané, mohli setkat v budoucnu, ačkoliv pro mnohé aktuálně problémové nebyly.
- Interakce dotázaných a tazatelů měly za následek, že si respondenti uvědomovali, že o jejich stanovisko je velký zájem a mohou tak přispět svým vyjádřením k naplnění cíle, který byl výzkumným šetřením realizován.

Zpráva je členěna do tří hlavních oddílů. V prvním jsou shrnuty výsledky a navržena sociotechnická doporučení, ve druhém jsou uvedeny použité analýzy včetně zdůvodnění závěrů a třetí oddíl obsahuje kompletní tabulkové přílohy, ze kterých byla zpráva pořizena.

I. Oddíl

ZÁVĚRY A SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

PŘEHLED HLAVNÍCH VÝSLEDKŮ

Výzkumný soubor tvořilo 264 jedinců žijících ve městě Olomouc. Jednalo se jednak o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení), jednak o občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali.

Na základě řízených rozhovorů byli respondenti zařazeni pouze do jedné cílové skupiny, které byly vymezeny jako „děti, mládež, rodina“, „občané se zdravotním postižením“, „senioři“, „občané s mentálním postižením“, „občané dlouhodobě duševně nemocní“, „občané ohrožení drogou“, „etnické menšiny“, „občané v přechodné krizi“ a „běžná populace – veřejnost“. Cílová skupina „občané se zdravotním postižením“ byla ještě rozčleněna na čtyři specifické podskupiny: a) občané s postižením zraku, b) občané s postižením sluchu, c) občané s postižením pohybového ústrojí, d) občané s kombinovaným postižením a e) občané s civilizačním onemocněním. „Do skupiny „běžná populace - veřejnost“ byli zařazeni respondenti v produktivním věku a tito respondenti tvořili třetinu výzkumného souboru. Je zřejmé, že dotazované osoby mohly spadat do více cílových skupin, např. do skupiny osob se zdravotním postižením, do skupiny osob s rodinnými problémy, případně běžné populace. Nicméně byla volena vždy pouze jedna cílová skupina podle rozhodnutí respondenta.

S ohledem na vymezení výzkumného cíle byl pro výběrové šetření použit stratifikovaný postup, pomocí něhož bylo zajištěno optimální rozložení charakteristik a obsahové pokrytí předmětu zkoumání. S jednotlivými občany byly provedeny cca půlhodinové strukturované rozhovory prostřednictvím tazatelské sítě. Síť tazatelů byla sestavena z osob, jejichž určité osobnostní i profesionální kvality zvyhodňovaly vést řízené rozhovory s ohledem na výzkumný cíl. Výzkumný soubor byl získán jako varianta vícestupňového skupinkového pravděpodobnostního výběru, neboť v současné době neexistuje kompletní databáze uživatelů sociálních služeb v Olomouci. Proto v závěru výběru byly použity kvóty odpovídající podílovým zastoupením výzkumných jednotek – respondentů uvnitř skupin cílových populací. Tyto cílové skupiny byly určeny jako expertní a odpovídají současnému třídění uživatelů sociálních služeb v Olomouci. Výsledky získané z tohoto výzkumného souboru je možno chápat jako reprezentativní pro cílovou populaci jednak uživatelů sociálních služeb poskytovatelů sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby na území města Olomouce a jsou zapojeni do procesu komunitního plánování sociálních služeb na území města Olomouce, jednak potenciálních uživatelů (veřejnosti) města Olomouce.

Pro řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie s převahou kvantitativních postupů. Terénní šetření proběhlo prostřednictvím tazatelské sítě v říjnu 2008 ve městě Olomouci. Datová struktura obsahovala 264 záznamů a 156 znaků, celkem 41184 číselných údajů. Z těchto dat byly odvozeny sekundární kvantitativní údaje, které byly podkladem pro další analytické činnosti. Obsahovému zpracování byly podrobeny i informace verbálního charakteru.

Z celkové analýzy vyplynuly následující závěry:

1. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Celkově: Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz, zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složitých životních situací obrátit. Celkově je situace pozitivní, respondenti převážně vědí, jak mají v případě nouze postupovat.

Konkrétní zjištění:

- Téměř polovina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složitých životních situací obrátit.

Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složitých životních situací, je však závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně ví“ respondentů cílových skupin „senioři“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „spíše ví“ respondentů cílových skupin „děti, mládež a rodina“ a „veřejnost“;
- „spíše neví“ a „rozhodně neví“ respondentů cílové skupiny „občané s mentálním postižením“.
- Ačkoliv pohled na subjektivní schopnost respondentů vhodně reagovat na složité životní situace je u všech cílových skupin přibližně stejná, nejlépe se takto vnímají osoby s duševním onemocněním, zřejmě proto, že se v komplikovaných situacích ocitají často.

2. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Celkově: Množství informací o sociálních službách v Olomouci je téměř polovinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají. Pouze malý podíl dotázaných se vyjádřil, že informace nepotřebuje. Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je hodnocení v pásmu průměrné spokojenosti.

Na dotaz, jak si převážně respondenti zajišťují informace z oblasti sociálních služeb, vybírali tři podle nich nejdůležitější informační zdroje tak, že k jednotlivým možnostem, které jim byly nabídnuty, napsali pořadová čísla. Jedničku napsali pro informační zdroj pro sebe nejdůležitější, pak dvojku a trojku pro nejméně důležitý zdroj. Dotázaní měli možnost dopsat i ty informační zdroje, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Součtem tří výběrů informačních zdrojů podle pořadí byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 708 voleb. Nejčastěji byly voleny informační zdroje: „od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)“, „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“ a „používání Internetu“.

Jednotlivé volby informačních zdrojů jsou uvedeny v jednotlivých řádcích podle voleného pořadí (na prvním řádku první pořadí atd.). Pokud jsou služby uvedené v jedné úrovni odrážky, je pořadí pro tyto služby stejné.

Konkrétní zjištění:

Dostatečnost informací o sociálních službách

Celkově byla dostatečnost informací o sociálních službách tříděna podle jednotlivých cílových skupin. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně“ a „spíše mají“ u skupiny „senioři“;
- „rozhodně nemají“ a „informace nepotřebují“ u skupiny „občané s mentálním postižením“;
- „informace nepotřebují“ u cílové skupiny „veřejnost“.

Současný způsob získávání informací o sociálních službách

V prvním výběru byly voleny informační zdroje:

- Používání Internetu
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)
- Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu

Ve druhém výběru byly voleny informační zdroje:

- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)

Ve třetím výběru byly voleny informační zdroje:

- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)

- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Z plakátů, letáků apod.
- Používání Internetu

Ze součtového znaku zjišťujeme, že informace z oblasti sociálních služeb jsou nejčastěji respondenty získávány ve stejném pořadí, jak bylo uvedeno druhou volbou, a to:

- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)
- Používání Internetu
- Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)

Nejlepší způsob získávání informací o sociálních službách

- Většině dotázaných současný způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb vyhovuje.
- Zbytek (pouze dvanáct procent) dotázaných by přivítal změnu ve způsobu zajišťování informací z oblasti sociálních služeb. Nejčastěji (s podílem dotázaných vyšším než deset procent relevantních dotázaných) se jedná o požadavek získávat „od odborného pracovníka (lékaře apod.), a „od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)“.

3. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Nejčastěji využívané sociální služby jsou: Sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné) a Pečovatelská služba (§ 40).

Konkrétní zjištění:

Další využívané sociální služby byly:

- Osobní asistence (§ 39)
- Azylové domy (§ 57)

Vyjmenované typy služeb byly využívány více než deseti procenty dotázaných.

Celková spokojenost s využívanými sociálními službami

- Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili.
- Nejlépe (známkou 1,0) byly hodnoceny služby: Týdenní stacionáře (§ 47), Domovy pro osoby se zdravotním postižením (§ 48), Domy na půl cesty (§ 58), Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65) a Jiné: např. klub seniorů.
- Jako výborné (známkou v rozmezí 1 až 1,5) byly hodnoceny služby: Sociálně terapeutické dílny (§ 67); Služby následné péče (§ 64); Jiné 1: integrace cizinců, specifická zařízení (Tyfloservis, P-centrum...); Nizkoprahová zařízení pro děti a mládež (§ 62); Jiné 2: převoz, odběr obědů; Centra denních služeb (§ 45); Pečovatelská služba (§ 40); Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (§ 66); Raná péče (§ 54); Terapeutické komunity (§ 68); Intervenční centra (§ 60a); Tlumočnické služby (§ 56); Kontaktní centra (§ 59); Tísňová péče (§ 41) a Osobní asistence (§ 39).
- Nejmenší spokojenost byla s Noclehárnami (§ 63) a Domovy pro seniory (§ 49).

4. NABÍDKA SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Ke spokojenosti s nabídkou sociálních služeb v Olomouci se vyjádřili všichni dotázaní. Více než čtvrtina z nich však nabídku sociálních služeb nezná. Dokonce ve všech cílových skupinách byli zastoupeni respondenti, kteří uvedli, že nabídku sociálních služeb neznají. Téměř všichni respondenti, kteří znají nabídku sociálních služeb, jsou spokojeni zcela nebo částečně, tj. pouze s mírnými výhradami.

Konkrétní zjištění:

Striktní závislost „spokojenosti s nabídkou sociálních služeb“ na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin sice prokázána nebyla (pro 5% hladinu významnosti), nicméně s ohledem na dosaženou hladinu významnosti (0.08) můžeme vyhledat tendenci k závislosti, která by byla způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány“ u skupiny osob „děti, mládež a rodina“
- „zcela nespokojen(a)“ u skupiny „občané ohrožení drogou“.

Na tematiku navazuje část 8., viz str. 11.

5. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

Celkově: Bylo zjišťováno, jaký druh pomoci respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých. Rovněž bylo zjišťováno, jaký druh pomoci by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých.

Konkrétní zjištění:

Současné upřednostnění druhu pomoci

- Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než třetina z nich preferuje domácí péči.
- Na druhém místě se jedná o preferenci chráněného bydlení a na třetím místě o pobytová zařízení sociálních služeb.

Druh pomoci, který respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám. Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „pobytové zařízení sociálních služeb“ u skupin „děti, mládež a rodina“ a „občané v přechodné krizi“;
- „dům s pečovatelskou službou“ u skupiny „senioři“;
- „týdenní pobyty“ u skupiny „občané s mentálním postižením“;
- „chráněné bydlení“ u skupiny „občané ohrožení drogou“;
- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupin „občané s mentálním postižením“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „domácí péče“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“.

Potenciální upřednostnění druhu pomoci

- Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř polovina respondentů by preferovala „domácí péči“.
- Na dalších místech by se jednalo o preference domovů s pečovatelskou službou, možnost docházet do denního centra, denního stacionáře, chráněné bydlení, pobytová zařízení sociálních služeb, jiné možnosti (kombinace) a týdenní pobyty.

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám. Tato závislost je způsobena výrazně zvýšeným výskytem odpovědí:

- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupin „děti, mládež a rodina“; „občané s mentálním postižením“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „domácí péče“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“ a „veřejnost“;
- „chráněné bydlení“ u skupiny „senioři“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „dům s pečovatelskou službou“ u skupiny „senioři“;
- „pobytové zařízení sociálních služeb“ u skupin „občané dlouhodobě duševně nemocní“ „občané v přechodné krizi“ a „občané ohrožení drogou“;
- „jiné, např. ambulantní“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“.

6. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB, FINANČNÍ POTŘEBY

Celkově: Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespécifikována. Druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin.

Konkrétní zjištění:

- Necelá čtvrtina všech respondentů je ochotna připlácet částku do 500,- Kč. - Kč a necelá pětina všech respondentů je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč.
- Malý podíl (dvanáct procent) dotázaných z celého výzkumného souboru není ochoten za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.

Ochota všech respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty platit v částce:

- méně než 50,- Kč u skupiny „veřejnost“;
- „do 100,- Kč“ u skupin „etnické menšiny“ a „občané v přechodné krizi“;
- „do 500,- Kč“ u skupiny „veřejnost“;
- „do 1000,- Kč“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“;
- „do 1500,- Kč“ u skupiny „občané s mentálním postižením“;
- „více než 1500,- Kč“ u skupiny „senioři“;
- „nejsem ochoten/ochotna připlácet“ u skupiny „občané ohrožení drogou“.

Na dotaz týkající se aktuální výše pobíraného příspěvku na péči odpověděla pouze necelá pětina dotázaných. Nejčtenější příspěvek je částka 2000,- Kč.

7. SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím ohodnocení jednotlivých charakteristik používaných sociálních služeb. Jednalo se o „oznámkování“ charakteristiky služby na školské stupnici. Pokud uvedenou sociální službu nepoužívali, služba známkována nebyla. Respondenti jsou s jednotlivými charakteristikami jimi používaných sociálních služeb celkově spíše spokojeni, současné sociální služby si proto nevyžadují zásadní změny.

Konkrétní zjištění:

- Průměrná hodnota známek se pohybovala v rozmezí 1,4 (nejlepší) až po 2, (nejhorší).

- Největší spokojenost uživatelů služeb je s personálem (odborností a kvalifikací), s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem). Nejmenší je spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí). Pro zajímavost uvádíme i spokojenost s „jinou charakteristikou sociální služby“, která byla upřesněna třemi jedinci jako „spolubydlící v azylovém domově“, s níž byla spokojenost nejhorší,

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je podle jednotlivých skupin diferencovaná.

Spokojenost od největší spokojenosti k nejmenší je uváděna pro každou charakteristiku zařízení podle cílových skupin (v každém odstavci).

- Pořadí cílových skupin respondentů s finanční dostupností zařízení je: děti, mládež a rodina; občané dlouhodobě duševně nemocní; etnické menšiny; občané v přechodné krizi; občané ohrožení drogou; občané se zdravotním postižením; občané s mentálním postižením; veřejnost; senioři.
- Pořadí cílových skupin respondentů s dopravou (v dosahu MHD do 10 min. chůze) do zařízení je: etnické menšiny; občané v přechodné krizi; děti, mládež a rodina; občané ohrožení drogou; senioři; občané dlouhodobě duševně nemocní; veřejnost; občané se zdravotním postižením; občané s mentálním postižením.
- Pořadí cílových skupin respondentů s dosahem zařízení v Olomouci je: etnické menšiny; občané v přechodné krizi; veřejnost; děti, mládež a rodina; senioři; občané ohrožení drogou; občané dlouhodobě duševně nemocní; občané s mentálním postižením; občané se zdravotním postižením.
- Pořadí cílových skupin respondentů s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby) je: etnické menšiny; občané v přechodné krizi; občané dlouhodobě duševně nemocní; veřejnost; občané se zdravotním postižením; senioři; občané s mentálním postižením; děti, mládež a rodina; občané ohrožení drogou.
- Pořadí cílových skupin respondentů s kapacitou zařízení je: občané v přechodné krizi; etnické menšiny; občané dlouhodobě duševně nemocní; občané se zdravotním postižením; veřejnost; občané ohrožení drogou; děti, mládež a rodina; občané s mentálním postižením; senioři.
- Pořadí cílových skupin respondentů s odstraněním technických bariér v zařízeních je: občané dlouhodobě duševně nemocní; občané v přechodné krizi; občané s mentálním postižením; senioři; občané ohrožení drogou; občané se zdravotním postižením; děti, mládež a rodina; veřejnost; etnické menšiny.
- Pořadí cílových skupin respondentů s odborností a kvalifikací personálu v zařízeních je: občané dlouhodobě duševně nemocní; senioři; občané s mentálním postižením; děti, mládež a rodina; občané v přechodné krizi; občané se zdravotním postižením; etnické menšiny; občané ohrožení drogou; veřejnost.
- Pořadí cílových skupin respondentů s mezilidskými vztahy personálu (ochotou a komunikací) je: občané dlouhodobě duševně nemocní; děti, mládež a rodina; občané s mentálním postižením; veřejnost; senioři; etnické menšiny; občané se zdravotním postižením; občané v přechodné krizi; občané ohrožení drogou.
- Pořadí cílových skupin respondentů s informovaností o sociálních službách je: občané ohrožení drogou; děti, mládež a rodina; veřejnost; občané s mentálním postižením; senioři; etnické menšiny; občané dlouhodobě duševně nemocní; občané se zdravotním postižením; občané v přechodné krizi.

8. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celkově: Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké oblasti služeb by se měly sociální služby zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu dvaceti osmi typů služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 717 voleb. Nejčastěji byly voleny služby: „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“.

Jednotlivé sociální služby jsou uvedeny v jednotlivých řádcích podle voleného pořadí (na prvním řádku první pořadí atd.). Pokud jsou služby uvedené v jedné úrovni odrážky, je pořadí pro tyto služby stejné.

Konkrétní zjištění: Nejčtenější oblasti služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla ze seznamu všech nabízených služeb a volené častěji než pěti procenty dotázaných) jsou v jednotlivých volbách následující:

V prvním výběru byly nejčastěji realizovány volby typů služeb:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny, komunikace se seniory, doprava k lékaři
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (16.) Bydlení pro seniory
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince

Ve druhém výběru byly nejčastěji realizovány volby typů služeb:

- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi; (20.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (10.) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví; (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené

Ve třetím výběru byly nejčastěji voleny oblasti služeb:

- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince
- (10) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (5.) Odstraňování technických bariér; 12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.); 19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování

Ve znaku „součet voleb“ realizovaném více než deseti procenty dotázaných bylo pořadí oblastí sociálních služeb:

- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života

- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené
- (10.) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny
- (20.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (12.) Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (13.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi
- (16.) Bydlení pro seniory

Společensky nejdůležitější typ sociálních služeb

Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že z nabídnutého seznamu služeb vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

- Na prvních třech místech byly voleny požadavky na „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“, „služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi“, „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“.
- Na dalších místech se jednalo o „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „bydlení pro zdravotně postižené“, „služby pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny“, „bydlení pro seniory“, „bydlení pro občany v životní krizi“, „rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny“, „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“, „rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví“.
- Výše uvedené volby byly realizovány více než pěti procenty respondentů.
- Ve srovnání se „součtovým“ znakem se jedná o rozdíl v pojetí osobních požadavků respondentů na oblasti sociálních služeb a v pohledu na celospolečenskou důležitost některých oblastí sociálních služeb.

Závislost společensky nejdůležitější sociální služby na jejich příslušnosti ke konkrétní cílové skupině je způsobena zvýšeným výskytem důležitosti sociální služby:

Děti, mládež a rodina:

- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství

Občané se zdravotním postižením:

- (24.) Na podporu dobrovolnictví

Senioři:

- (5.) Odstraňování technických bariér

Občané s mentálním postižením:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života

Občané dlouhodobě duševně nemocní:

- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené

Občané ohrožení drogou:

- (12.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)

Etnické menšiny:

- (13.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi

Občané v přechodné krizi:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (18.) Vybudování/rozšíření azylových domů
- (25.) Na specifické programy pro rodiny (návik dovedností ...)

Veřejnost:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví

- (4.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny

9. HODNOTOVÉ HIERARCHIE

Celkově: Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Vymezujeme je jako „koncepce“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má stěžejní důležitost v tom aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i s ním související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení.

Respondentům byly položeny dotazy týkající se skupiny hodnot, které jsou různou mírou v jejich životě důležité. Rovněž bylo zjišťováno, jak dalece jsou u nich tyto hodnoty naplněny. Ze znalosti intenzity hodnot vyplývá i znalost potřeb respondentů. Rovněž lze vzájemným porovnáním výpovědí o důležitosti hodnot a potřeb odhalit konzistenci (a validitu) zjištěných odpovědí.

Konkrétní zjištění: Zjišťování hodnotových hierarchií zkoumané populace bylo do výzkumu zařazeno doplňkově, podrobnější informace jsou proto uvedeny ve druhém oddílu v textu.

Byly zjištěny hodnoty, které jsou v současnosti u respondentů neuspokojeny, tedy ohroženy v pořadí závažnosti, jak je níže uvedeno, a jsou následující:

- stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- spokojený partnerský vztah, dobré manželství;
- „mít dobré zaměstnání, být v něm úspěšný“;
- „dostatek peněz“ a „aktivní pohlavní život“;
- „příjemný život v dostatku“;
- „pocit bezpečí mimo domov“;
- „vlastní majetek“ a „zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci“.

Respondenti z jim nabídnutého seznamu vybírali ještě jednu, pro ně nejdůležitější hodnotu. Mohli dopsat i jakoukoliv jinou hodnotu, důležitou pouze pro ně.

- Tradičně na prvních místech byly uváděny hodnoty: stabilní a (relativně) dobré zdraví, mít okolo sebe spokojené lidi (děti apod.), dobří přátelé, spokojený partnerský vztah, dobré manželství a žít duchovně orientovaný život, duchovní rozvoj.

Ačkoliv vesměs nejdůležitější cílovou hodnotou je stabilní a dobré zdraví, způsob volby nejdůležitější cílové hodnoty je závislý na příslušnosti respondentů ke konkrétní cílové skupině a je způsobený zvýšeným výskytem odpovědí volit cílovou skupinou:

- „děti, mládež a rodina“ spokojený partnerský vztah, dobré manželství;
- „senioři“ stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- „občané ohroženi drogou“ příjemný život v dostatku;
- „veřejnost“ dobří přátelé.

Doplňkově byla prostřednictvím faktorové analýzy vytvořena typologie respondentů, která odpovídá jejich preferenci cílových hodnot. Jedná se o typy respondentů, pro něž je zásadní okolnosti:

- Sociální orientace a sociální úspěšnost
- Hmotné zabezpečení a úspěšnost
- Duchovní orientace
- Osobní zabezpečení a spokojenost
- Zajištění rodiny
- Přátelství

10. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU

Výzkumný soubor tvořila populace 264 osob, z nichž téměř tři čtvrtiny byli uživatelé sociálních služeb. Ve výzkumném souboru byla mírná převaha žen. V zařízení ústavní péče se nacházela čtvrtina zkoumaných občanů. Téměř čtvrtina dotázaných byla ve věkovém rozmezí 31 až 40 let. Více než třetinu subjektů tvořili občané svobodní, protože výzkumný soubor byl vytvořen tak, aby v něm všechny cílové skupiny měly reprezentativní zastoupení. V našem případě se jednalo o osoby, jejichž zdravotní stav nepředpokládal uzavírání manželství.

Čtvrtina dotázaných měla základní vzdělání, necelá třetina byla vyučena (bez maturity), třetina souboru měla maturitu a zbytek tvořili občané s vyšším než středoškolským vzděláním.

Materiální zajištění domácností, v nichž občané žijí, bylo jimi celkově chápáno jako průměrně zajištěné. Nejlépe materiálně zajištěna se cítila být cílová skupina seniorů, následovala veřejnost a skupina „dětí, mládež, rodina“. Nejhuř se materiálně zajištěnými, celkem logicky, chápali být občané náležející cílové skupině „občané ohrožení drogou“.

11. SHRUTÍ

Téměř polovina dotázaných rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit. Tato je však závislá na příslušnosti respondenta ke konkrétní cílové skupině.

Množství informací o sociálních službách v Olomouci je téměř polovinou respondentů chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají. Pouze malý podíl dotázaných se vyjádřil, že informace nepotřebuje. Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je hodnocení v pásmu průměrné spokojenosti.

Způsob získávání informací z oblasti sociálních byl zjišťován jak třemi volbami z nabídnutého seznamu, tak součtem těchto voleb. Ze součtového znaku zjišťujeme, že nejčastěji byly voleny informační zdroje: „od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)“, „z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)“ a „používání Internetu“.

Ke změně ve způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb, jestliže způsob informovanosti aktuálně nevyhovuje, se vyjádřil pouze malý podíl (dvanáct procent) dotázaných. Nejčastěji se jednalo o požadavek získávat informace „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ a „od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)“.

Sociální služby již nějakým způsobem využívaly téměř tři čtvrtiny dotázaných. Nejčastěji využívané sociální služby byly Sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné) a Pečovatelská služba (§ 40). Další využívané sociální služby byly: Osobní asistence (§ 39) a Azylové domy (§ 57). Vyjmenované služby byly využívány více než deseti procenty dotázaných.

Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili. Nejlépe byly hodnoceny služby: Týdenní stacionáře (§ 47), Domovy pro osoby se zdravotním postižením (§ 48), Domy na půl cesty (§ 58), Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65) a Jiné: např. klub seniorů. Nejmenší spokojenost byla s Noclehárnami (§ 63) a Domovy pro seniory (§ 49).

Ke spokojenosti s nabídkou sociálních služeb v Olomouci se vyjádřili všichni dotázaní. Více než čtvrtina z nich však nabídku sociálních služeb nezná. Dokonce ve všech cílových skupinách byli zastoupeni respondenti, kteří uvedli, že nabídku sociálních služeb neznají. Téměř všichni respondenti, kteří znají nabídku sociálních služeb, jsou spokojeni zcela nebo částečně, tj. pouze s mírnými výhradami.

Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než třetina z nich preferuje domácí péči. Na druhém místě se jedná o preferenci chráněného bydlení a na třetím místě o pobytová zařízení sociálních služeb. Druh pomoci, který respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám.

Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř polovina respondentů by preferovala „domácí péči“. Na dalších místech by se jednalo o preference domovů s pečovatelskou službou, možnost docházet do denního centra, denního stacionáře, chráněné bydlení, pobytová zařízení sociálních služeb, jiné možnosti (kombinace) a týdenní pobyty. Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám. Tato závislost je způsobena výrazně zvýšeným výskytem odpovědí: „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupin „děti, mládež a rodina“; „občané s mentálním postižením“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“; „domácí péče“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“ a „veřejnost“; „chráněné bydlení“ u skupiny „senioři“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“; „dům s pečovatelskou službou“ u skupiny „senioři“; „pobytové zařízení sociálních služeb“ u skupin „občané dlouhodobě duševně nemocní“ „občané v přechodné krizi“ a „občané ohrožení drogou“; „jiné, např. ambulantní“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“.

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby byla zjišťována jako blíže nespecifikována. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po služby, jako je např. nákup potravin. Necelá čtvrtina všech respondentů je ochotna připlácet částku do 500,- Kč. - Kč a necelá pětina všech respondentů je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč. Malý podíl (dvanáct procent) dotázaných z celého výzkumného souboru není ochoten za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění. Ochota všech respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám. Na dotaz týkající se aktuální výše pobíraného příspěvku na péči odpověděla pouze necelá pětina dotázaných. Nejčtenější příspěvek je částka 2000.- Kč.

Spokojenost s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím úrovně spokojenosti respondentů s jednotlivými charakteristikami sociálních zařízení. Největší spokojenost uživatelů služeb je s personálem (odborností a kvalifikací), s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem). Nejmenší je spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí). Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb je podle jednotlivých skupin diferencovaná.

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké oblasti služeb by se měly sociální služby zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle osobních preferencí. Službu, kterou by si přáli nejvíce, volili na prvním místě, dále volili druhý až třetí typ služby ze seznamu dvaceti osmi typů služeb, který jim byl nabídnut. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly. Tuto možnost převážně nevyužili. V prvním výběru na prvních šesti místech byly realizovány volby typů služeb: Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života; Bydlení pro zdravotně postižené; Rozšíření poradenství pro různé oblasti života; Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství; Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny, komunikace se seniory, doprava k lékaři; Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví.

Ve druhém výběru na prvních šesti místech byly realizovány volby: Rozšíření poradenství pro různé oblasti života; Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství; Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života; Bydlení pro občany v životní krizi; Rozšíření nabídky pro využití volného času

Ve třetím výběru na prvních pěti místech byly realizovány volby: Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství; Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života; Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince; Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny; Odstraňování technických bariér.

Součtem tří výběrů služeb podle pořadí požadovaných služeb byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 717 voleb. Na prvních pěti místech v součtu všech voleb byly voleny služby: Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství;

Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života; Rozšíření poradenství pro různé oblasti života; Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince; Bydlení pro zdravotně postižené.

Jako společensky nejdůležitější jsou respondenty vnímány na prvních třech místech služby: na „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“, „služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi“ a „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“. Ve srovnání se „součtovým“ znakem (tj. součtem tří výběrů) se jedná o rozdíl v pojetí osobních požadavků respondentů na oblasti sociálních služeb a v pohledu na celospolečenskou důležitost některých oblastí sociálních služeb. Volba společensky nejdůležitější sociální služby je závislá na příslušnosti respondentů ke konkrétní cílové skupině.

Byly zjištěny hodnoty, které jsou v současnosti u respondentů neuspokojeny, tedy ohroženy a jsou uvedeny v pořadí od největší závažnosti: stabilní a (relativně) dobré zdraví, spokojený partnerský vztah, dobré manželství, „mít dobré zaměstnání, být v něm úspěšný“; „dostatek peněz“ a „aktivní pohlavní život“; „příjemný život v dostatku“; „pocit bezpečí mimo domov“; „vlastní majetek“ a „zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci“. Ostatní cílové hodnoty jsou respondenty uspokojeny v tom pořadí, jak je sami preferují.

SOCIOTECHNICKÁ DOPORUČENÍ

Na základě uvedených zjištění, která byla doplněna o zúčastněná pozorování a individuální hloubková interview, specifikujeme následující doporučení:

I. Rozvíjet v současnosti již existující sociální služby, které jsou zaměřené zejména oblasti nejčastěji využívané, a to:

- sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné)
- pečovatelská služba (§ 40)
- osobní asistence (§ 39)
- azylové domy (§ 57)
- chráněné bydlení (§ 51)
- sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (§ 66)
- kontaktní centra (§ 59)
- terénní programy (§ 69)
- sociální rehabilitace (§ 70)
- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče (§ 52)
- centra denních služeb (§ 45)
- jiné: převoz osob; odběr obědů

II. Zlepšit, ve smyslu upravit směrem k individuálním potřebám klientů, služby, k jejichž spokojenosti byly vysloveny určité výhrady, a to:

- noclehárny (§ 63)
- domovy pro seniory (§ 49)
- azylové domy (§ 57)
- podpora samostatného bydlení (§ 43)
- chráněné bydlení (§ 51)
- telefonická krizová pomoc (§ 55)
- odlehčovací služby (§ 44)
- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče (§ 52)
- průvodcovské a předčitatelské služby (§ 42)
- sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné)
- krizová pomoc (§ 60)
- denní stacionáře (§ 46)
- nízkoprahová denní centra (§ 61)
- terénní programy (§ 69)
- sociální rehabilitace (§ 70)

III. Nabízet poskytovatelům jasně formulované dotační programy orientované na potřeby uživatelů sociálních služeb, konkrétně na podporu v oblastech:

INFORMOVANOST A PORADENSTVÍ

- Do zlepšení informovanosti o sociálních službách zapojit různé hromadné sdělovací prostředky: regionální média (televizi, regionální rozhlas, tisk).
- Do informovanosti o sociálních službách zapojit pracovníky státní správy (města, obce), rovněž odborné pracovníky (lékaře, psychology apod.) s orientací zejména pro cílovou skupinu „děti, mládež a rodina“.
- Rozšířit informovanost a poradenství pořádáním besed a přednášek pro různé *oblasti života*: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte apod.
- Informovat nejširší veřejnost o změnách v nabídce sociálních služeb (o vytvoření nových typů služeb, rozšířené provozní době atp.).

- Do celkového rozšíření informovanosti o sociálních službách zapojit profesionální organizace (roznáška nabídky služeb formou letáků do domovů občanů apod.) pro všechny cílové skupiny.

SOBĚSTAČNOST JAKKOLIV ZNEVÝHODNĚNÝCH OBČANŮ, SLUŽBY PRO SPECIFICKÉ POPULACE, OBČANY V KRIZI

- Rozšiřovat služby umožňující soběstačnost jedince (zdravotně postižených, dlouhodobě nemocných, seniorů, sociálně znevýhodněných apod.) v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.).
- Vytvořit/rozšířit službu dobrovolnictví s možností jejich vyškolení je pro různou úroveň osobní asistence, zejména pro cílovou skupinu „občané se zdravotním postižením“.
- Rozšířit služby pro osamělé rodiče s dětmi v krizi.
- Vybudovat/rozšířit denní stacionáře pro seniory („školky pro seniory“).

BYDLENÍ (DLOUHODOBÉ I KRIZOVÉ)

- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy domovů (se zvláštním režimem).
- Vybudovat/rozšířit stávající síť domů s pečovatelskou službou (bydlení pro seniory).
- Připravit projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy krizových bytů pro cílové skupiny „občané v přechodné krizi“ a „občané ohrožení drogou“.
- Podporovat projekty orientované na vybudování (rekonstrukce) objektů, které by mohly sloužit jako různé typy bytů (např. chráněné bydlení, bydlení „na zkoušku“) pro občany s duševním onemocněním.
- Zachovat stávající pobytová zařízení sociálních služeb (domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy pro seniory, azylové domy apod.).
- Rozšířit síť nocleháren pro cílovou skupinu „občané v přechodné krizi“.

SLUŽBY NA ZÍSKÁNÍ ZAMĚSTNÁNÍ A PRACOVNÍ PORADENSTVÍ

- Zajistit služby orientované na získání zaměstnání a pracovní poradenství zejména pro cílové skupiny „děti, mládež a rodina“ a „občané se zdravotním postižením“.
- Rozšířit formy vzdělávání pro občany se zdravotním postižením (pro všechny věkové kategorie).

ODSTRAŇOVÁNÍ ARCHITEKTONICKÝCH A TECHNICKÝCH BARIÉR

- Pokračovat v odstraňování architektonických i dalších technických bariér ve všech zařízeních zdravotních i sociálních služeb, rovněž ve všech oblastech státní správy a veřejných institucí, včetně doplňování jak informačních tabulí pro občany se ztrátou sluchu, tak typem písma a technikou se zvukovými informacemi pro nevidomé.

SPECIFICKÉ: SLUŽBY ORIENTO VANÉ NA VOLNOČASOVÉ AKTIVITY

- Zajistit technické podmínky pro vhodné využití volného času občanů všech cílových skupin a věkových kategorií: volně přístupná hřiště pro děti, prostory pro sportovní aktivity.
- Podporovat projekty orientované na specifické programy pro rodiny s dětmi (např. nácvik komunikačních dovedností, zvládání zátěžových resp. konfliktních situací, předrozvodové, případně porozvodové situace, terénní sociální pomoc v rodinách).

VYMEZENÍ VYBRANÝCH POJMŮ

Vysvětlení vybraných pojmů a symbolů, které jsou ve zprávě používány:

Respondent – dotazovaná osoba, která odpovídala na otázky.

Problém – jakákoliv zcela subjektivně chápaná a pro jedince nepříjemná situace, která ho vyvede z psychické nebo fyzické pohody.

Abs – symbol pro vyjádření absolutních četností, tj. počtu odpovědí na položenou otázku.

N – symbol pro rozsah souboru (počet zkoumaných jednotek).

Validní – obsahově platný.

Znak, charakteristika, proměnná – termíny používané podle kontextu pro označení zkoumané vlastnosti, která je zjišťovaná na výzkumné jednotce, v našem případě na respondentovi. Různé druhy znaků jsou rozlišené podle způsobu zjišťování ("měření") konkrétních úrovní, jichž může nabývat. Např. znak "pohlaví" má úrovně "muž", "žena". Jestliže jsou jednotlivé úrovně znaku uspořádané podle velikosti, v našem případě se jednalo o "oznámkování" na školní stupnici 1 až 5, jedná se o tzv. ordinální znak. Pro ordinální znaky můžeme používat "zhuštěné" informace např. pomocí "indexu charakteristiky" a "koeficientu *V*". Číselný (metrický) znak má úroveň danou konkrétním číslem.

Index spokojenosti – je zjišťován jako vážený průměr odpovídajících hodnot číselného nebo ordinálního znaku. Je mírou jeho centrální tendence. Může nabývat hodnot v rozsahu měřicí stupnice. Při interpretaci je nutné respektovat logickou orientaci stupnice. V našem výzkumu index nabývá číselných hodnot z intervalu 1 až 5. Čím nižší je odpovídající číslo, tím lepší je ohodnocení znaku. Je používán pro rychlejší přehlednější komparaci (porovnání) odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.), jestliže preferujeme centrální informaci o zkoumané veličině.

*Koeficient *V** – je mírou odklonu od centra ordinální měřicí stupnice. Je vytvořen tak, že centrální informaci o znaku vynechává. Může nabývat hodnot z intervalu -1 až 1 (pro jakkoliv dlouhou stupnici). Čím větší je číselná hodnota koeficientu v daném směru, tím více jsou dotázaní spokojeni (v případě kladné orientace) či nespokojeni (v případě záporné orientace) s charakterem zkoumaného znaku. Koeficient *V* je používán rovněž pro přehlednější komparaci odpovědí jednotlivých podskupin (např. lokalit, typů postižení apod.). Při komparacích bereme v úvahu nejen velikost, ale i relace vzhledem k obsahově podobným charakteristikám.

Statistický test – je specifická procedura používaná při výběrovém zjišťování pravděpodobnostního charakteru. Stručně lze statistický test chápat jako míru odklonu zjišťované okolnosti od předpokládaného modelu (zpravidla nezávislosti) zkoumaných veličin (proměnných). Podle řešeného typu úlohy se používají specifická testová kritéria, přičemž zpravidla volíme míru chyby 5% ($\text{sig}=,05$).

II. Oddíl

ANALÝZY A ZDŮVODNĚNÍ

1. POPIS VÝZKUMNÉHO SOUBORU – ZÁKLADNÍ DEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

Výzkumný soubor tvořilo 264 jedinců žijících ve městě Olomouci. Jednalo se jednak o občany, kteří již sociální služby využívali (jako aktuální nebo bývalí klienti různých sociálních organizací či zařízení), jednak o občany, kteří dosud sociální služby nevyužívali.

Na základě řízených rozhovorů byli respondenti zařazeni pouze do jedné cílové skupiny, které byly vymezeny jako:

1. Děti, mládež, rodina
2. Občané se zdravotním postižením
3. Senioři
4. Občané s mentálním postižením
5. Občané dlouhodobě duševně nemocní
6. Občané ohrožení drogou
7. Etnické menšiny
8. Občané v přechodné krizi
9. Běžná populace - veřejnost

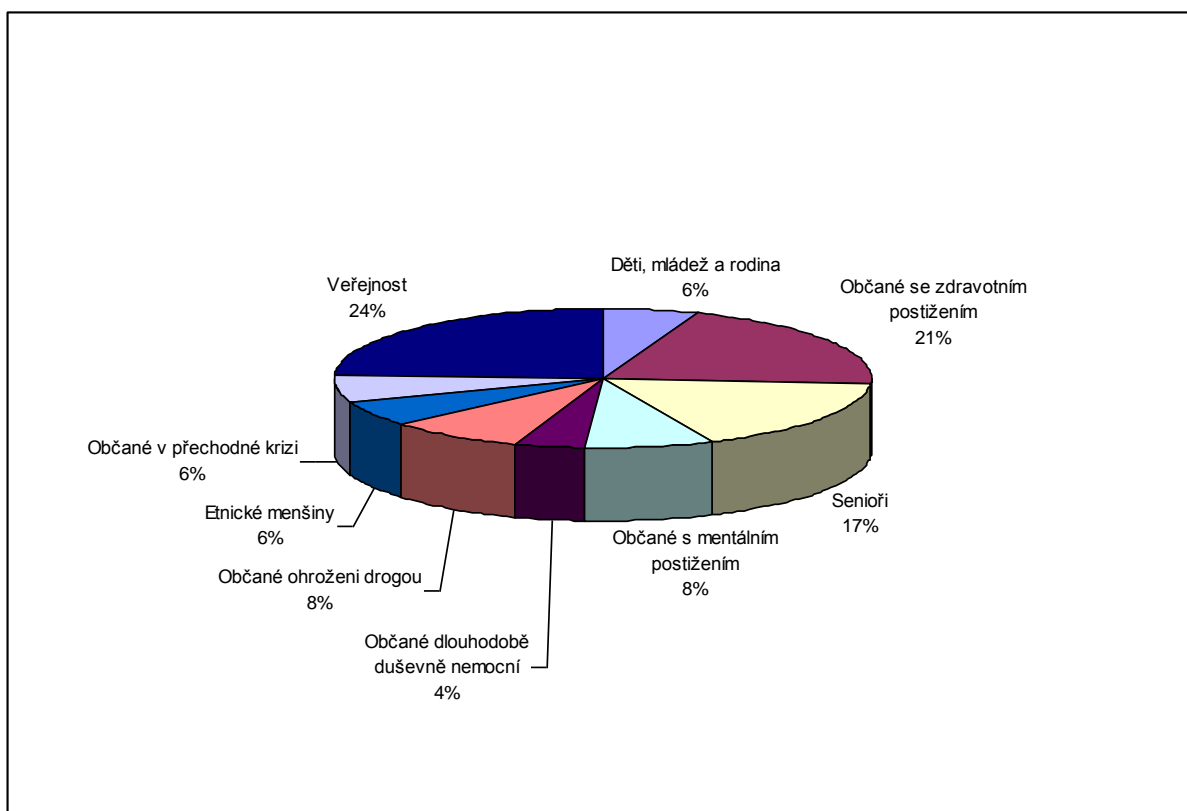
Cílová skupina „občané se zdravotním postižením“ byla ještě rozčleněna na čtyři specifické podskupiny: a) občané s postižením zraku, b) občané s postižením sluchu, c) občané s postižením pohybového ústrojí, d) občané s kombinovaným postižením a e) občané s civilizačním onemocněním. „Do skupiny „běžná populace - veřejnost“ byli zařazeni respondenti v produktivním věku a tito respondenti tvořili třetinu výzkumného souboru. Je zřejmé, že dotazované osoby mohly spadat do více cílových skupin, např. do skupiny osob se zdravotním postižením, do skupiny osob s rodinnými problémy, případně běžné populace. Nicméně byla volena vždy pouze jedna cílová skupina podle rozhodnutí respondenta.

Výzkumný soubor byl získán jako varianta víceúrovňového skupinkového pravděpodobnostního výběru, neboť v současné době neexistuje kompletní databáze uživatelů sociálních služeb v Olomouci. Proto v závěru výběru byly použity kvóty odpovídající podílovým zastoupením výzkumných jednotek – respondentů uvnitř skupin cílových populací. Tyto cílové skupiny byly určeny jako expertní a odpovídají současnému třídění uživatelů sociálních služeb v Olomouci. Výsledky získané z tohoto výzkumného souboru je možno chápat jako reprezentativní pro cílovou populaci jednak uživatelů sociálních, jednak potenciálních uživatelů (veřejnosti) města Olomouce.

Poměrové zastoupení cílových skupin ve výzkumném souboru je uvedeno tabulkou 1.1a) a grafem 1.1. Podrobné členění uvnitř cílových skupin je uvedeno v tabulce 1.1b).

Cílové skupiny osob	Abs	%
Děti, mládež a rodina	15	5,7
Občané se zdravotním postižením	55	20,8
Senioři	44	16,7
Občané s mentálním postižením	21	8,0
Občané dlouhodobě duševně nemocní	11	4,2
Občané ohrožení drogou	22	8,3
Etnické menšiny	15	5,7
Občané v přechodné krizi	17	6,4
Veřejnost	64	24,2
Celkem	264	100,0

Tabulka 1.1a) Cílové skupiny osob



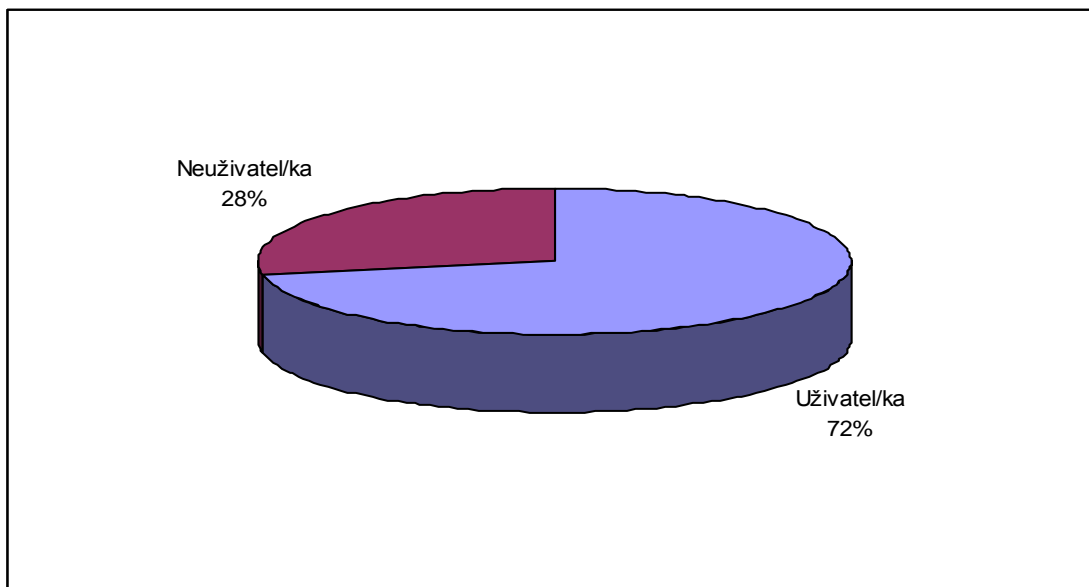
Graf 1.1 Cílové skupiny – Převažující zařazení (N=264)

Cílové skupiny osob	Abs	%
Děti, mládež a rodina	15	5,7
Občané s postižením zraku	6	2,3
Občané s postižením sluchu	10	3,8
Občané s postižením pohybového ústrojí	23	8,7
Občané s kombinovaným postižením	4	1,5
Občané s civilizačním onemocněním	12	4,5
Senioři	44	16,7
Občané s mentálním postižením	21	8,0
Občané dlouhodobě duševně nemocní	11	4,2
Občané ohroženi drogou	22	8,3
Etnické menšiny	15	5,7
Občané v přechodné krizi	17	6,4
Veřejnost	64	24,2
Celkem	264	100,0

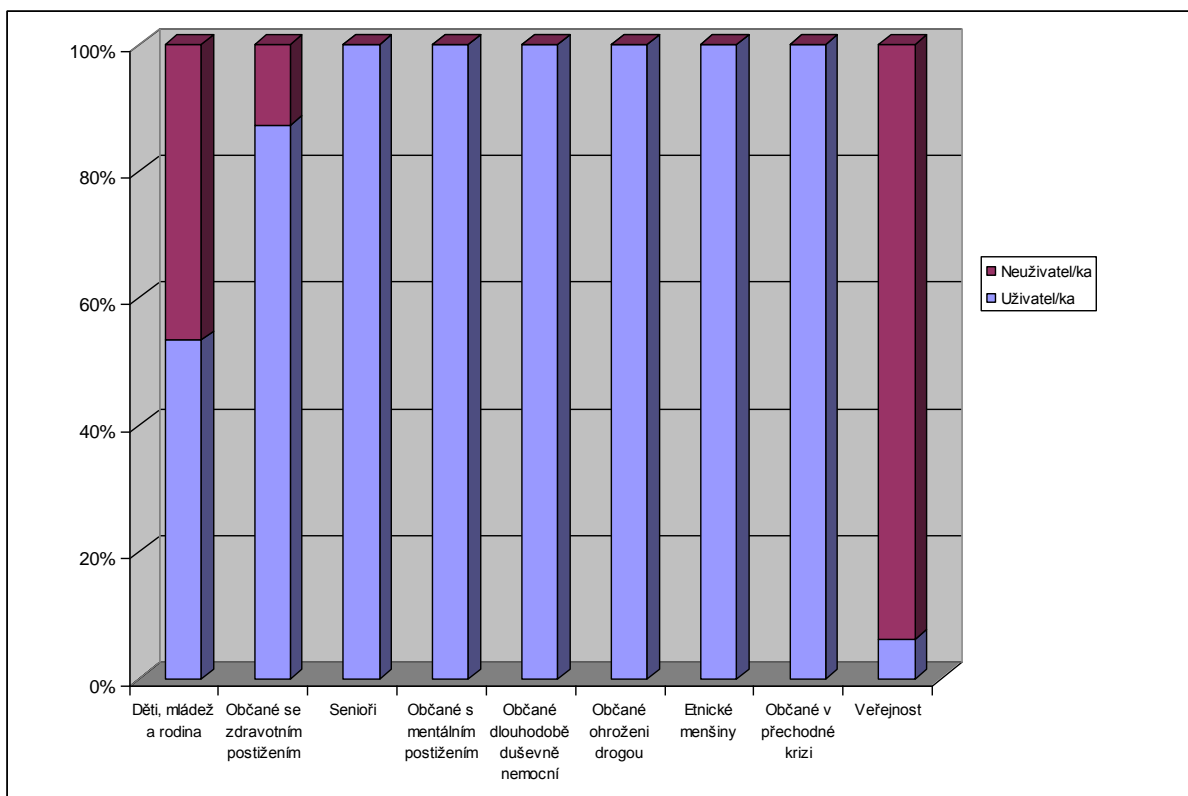
Tabulka 1.1b) Cílové skupiny osob – podrobné členění

Uživatelé a ne uživatelé sociálních služeb

Přímý dotaz na aktuální využívání sociálních služeb položen nebyl. Tato okolnost byla zjišťována z poskytnutých odpovědí nepřímo dotazem na používání různých druhů sociálních služeb. Jestliže žádné oblasti služeb uvedeny nebyly, byl dotázaný zařazen do skupiny „neživatel“. Tato skupina má význam potenciálních uživatelů sociálních služeb a tvoří necelou čtvrtinu výzkumného souboru, viz graf 1.2a). V cílových skupinách „děti, mládež, rodina“, „občané se zdravotním postižením“ a „veřejnost“ se nacházeli občané, kteří uvedli, případně i neuvedli, typ používané sociální služby, viz graf 1.2b). V dalším textu je pro třídění cílových skupin s ohledem na zkoumané témata používáno sdružené členění, tedy tabulka 1.1a). Tato redukce je užívána z důvodu přehlednosti výstupních informací.



Graf 1.2a) Aktuální uživatelé sociálních služeb (N=264)



Graf 1.2b) Cílové skupiny osob a aktuální uživatelé sociálních služeb (N=264)

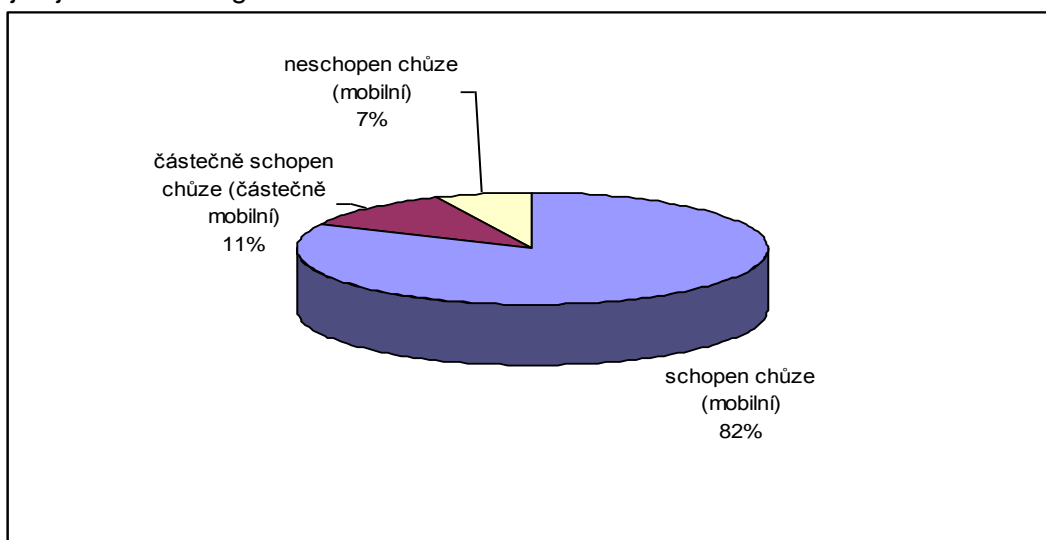
Ústavní péče

V zařízeních ústavní péče se nacházela čtvrtina (24,6%) dotázaných. Z nich více než třetina (38,5%) uvedla jako důvod pobytu „zdravotní důvody“ a „řešení bytové situace“. Další důvody pobytu v ústavním zařízení jsou uvedeny v tabulce 1.2.

		Abs	%	Validní %
	Zdravotní důvody	25	9,5	38,5
	Osamocení	6	2,3	9,2
	Řešení bytové situace	25	9,5	38,5
	Pomoc s péčí o domácnost a o sebe	2	,8	3,1
	Tíživá finanční situace	2	,8	3,1
	Domácí násilí	5	1,9	7,7
	Celkem	65	24,6	100,0
Vynechané údaje		199	75,4	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 1.2 Důvod umístění v ústavní péči

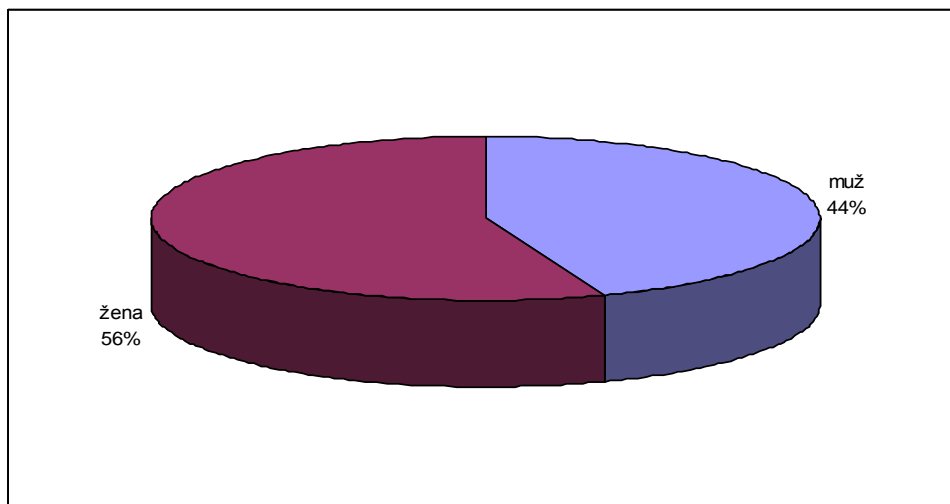
Více než tři čtvrtiny dotázaných (82,2%) byly mobilní, tj. byly schopny se bezproblémově pohybovat, jak je uvedeno v grafu 1.3.



Graf 1.3 Mobilita dotázaných (% , N=259)

Pohlaví

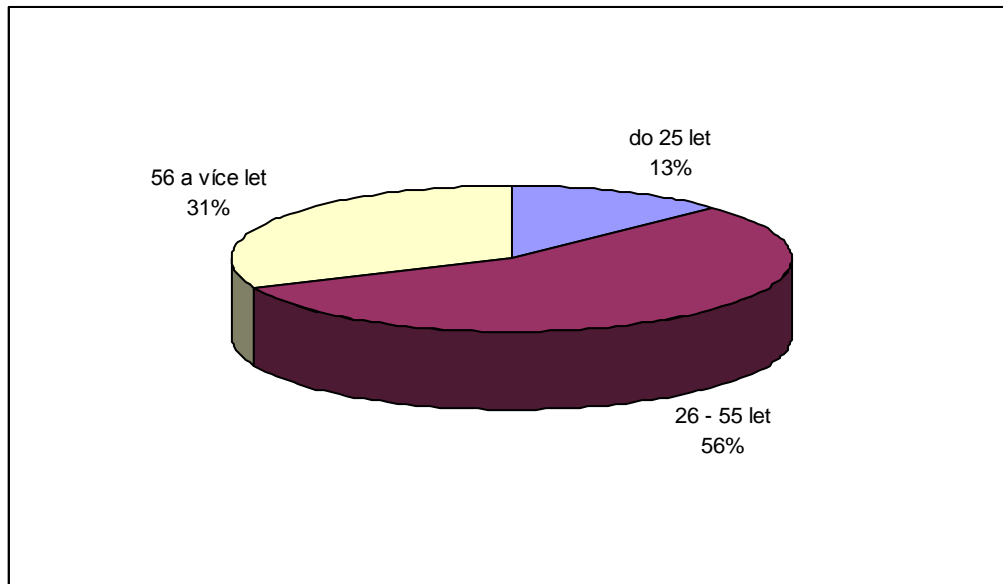
Pohlaví dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno 56% žen a 44% mužů, jak je uvedeno v grafu 1.4.



Graf 1.4 Pohlaví (N=264)

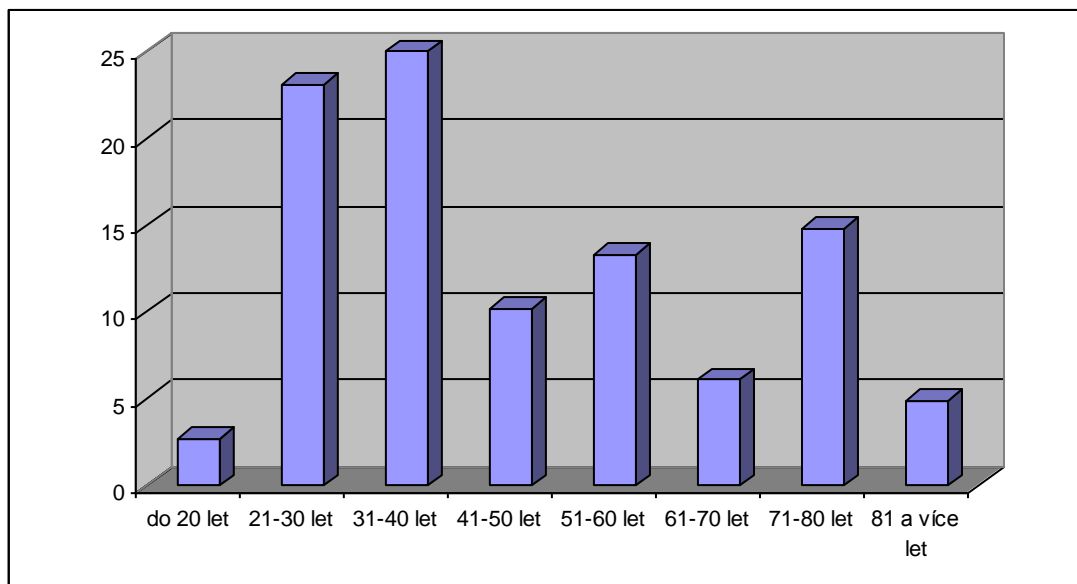
Věk

Věkové rozložení dotázaných výzkumného souboru je podrobně uvedeno tabulkou 1 v tabulkové příloze. Ve věkovém rozmezí 26-55 let se nacházela více než polovina dotázaných (56%) a necelá třetina dotázaných (31%) v rozmezí 56 a více let, jak je zřejmé z grafu 1.5.



Graf 1.5 Kategorizovaný věk (N=264)

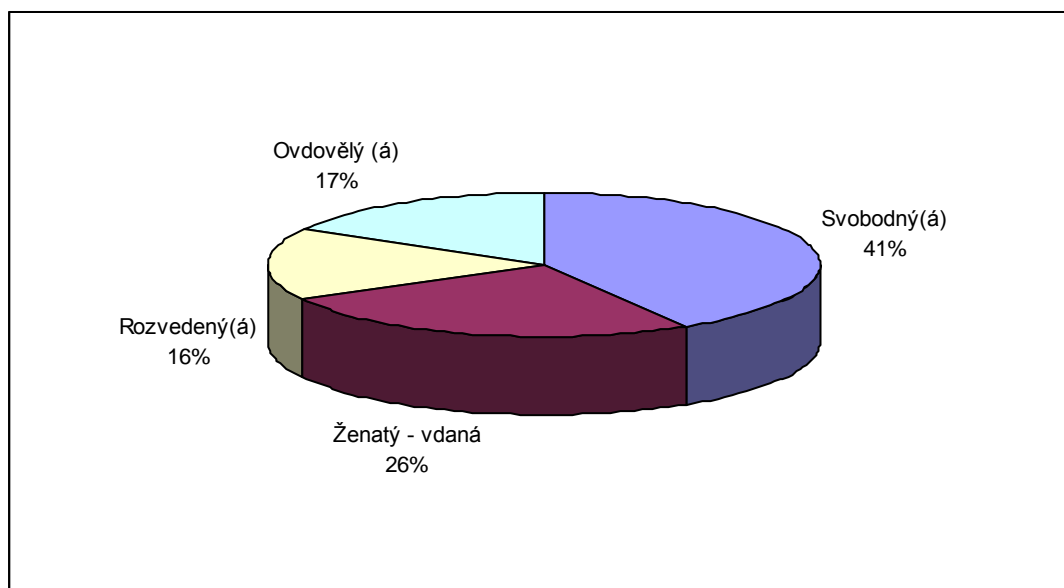
Rozložení věku dotázaných v desetiletém rozmezí ukazuje graf 1.6. Věkové rozdělení obsahuje tři mody. První modus odpovídá mladší věkové kategorii 31-40 let, druhý modus předdůchodové věkové kategorii 51-60 let a třetí modus seniorské kategorii 71-80 let. Nicméně polovina respondentů výzkumného souboru dosáhla věku do 40 let.



Graf 1.6 Věkové rozložení (%), N=264)

Rodinný stav

Podíly v rozložení rodinného stavu jsou zřejmé z grafu 1.7. Nejčetnější zastoupení (41%) ve výzkumném souboru měli svobodní dotázaní.



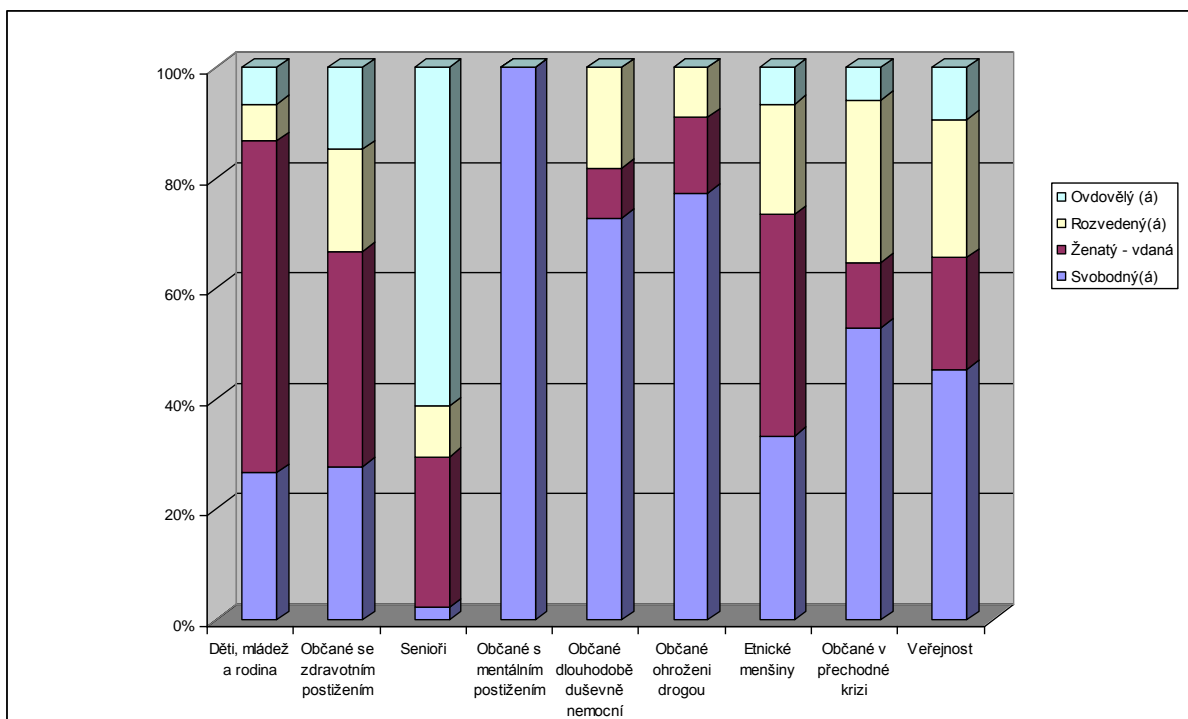
Graf 1.7 Rodinný stav (N=263)

Jestliže budeme hledat důvod zvýšeného podílu svobodných respondentů ve výzkumném souboru, je potřebné provést třídění rodinného stavu respondentů s cílovými skupinami. Odpovídající kontingenční tabulka 1.3 ukazuje stoprocentní zastoupení svobodných u těch cílových skupin, kde se dá předpokládat, že ze zdravotních důvodů sňatky jejich členové manželství uzavírat nebudou. Jedná se o osoby s mentálním postižením. Rovněž u cílových skupin „občané ohrožení drogou“, „občané v přechodné krizi“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“ je více než padesátiprocentní výskyt svobodných respondentů. Poměrové zastoupení rodinného stavu v cílových skupinách je uvedeno v grafu 1.8.

			Rodinný stav				Celkem
			Svobodný(á)	Ženatý - vdaná	Rozvedený(á)	Ovdovělý (á)	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	4	9	1	1	15
		% řádková	26,7%	60,0%	6,7%	6,7%	100,0%
		% sloupcová	3,7%	13,4%	2,3%	2,3%	5,7%
		Rezidua	-1,2	3,2	-1,0	-1,1	
Občané se zdravotním postižením	Abs	Abs	15	21	10	8	54
		% řádková	27,8%	38,9%	18,5%	14,8%	100,0%
		% sloupcová	13,8%	31,3%	23,3%	18,2%	20,5%
		Rezidua	-2,3	2,5	,5	-,4	
Senioři	Abs	Abs	1	12	4	27	44
		% řádková	2,3%	27,3%	9,1%	61,4%	100,0%
		% sloupcová	,9%	17,9%	9,3%	61,4%	16,7%
		Rezidua	-5,8	,3	-1,4	8,7	
Občané s mentálním postižením	Abs	21	0	0	0	21	

	% řádková	100,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
	% sloupcová	19,3%	,0%	,0%	,0%	8,0%
	Rezidua	5,7	-2,8	-2,1	-2,1	
Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	8	1	2	0	11
	% řádková	72,7%	9,1%	18,2%	,0%	100,0%
	% sloupcová	7,3%	1,5%	4,7%	,0%	4,2%
	Rezidua	2,2	-1,3	,2	-1,5	
Občané ohroženi drogou	Abs	17	3	2	0	22
	% řádková	77,3%	13,6%	9,1%	,0%	100,0%
	% sloupcová	15,6%	4,5%	4,7%	,0%	8,4%
	Rezidua	3,6	-1,3	-1,0	-2,2	
Etnické menšiny	Abs	5	6	3	1	15
	% řádková	33,3%	40,0%	20,0%	6,7%	100,0%
	% sloupcová	4,6%	9,0%	7,0%	2,3%	5,7%
	Rezidua	-,7	1,3	,4	-1,1	
Občané v přechodné krizi	Abs	9	2	5	1	17
	% řádková	52,9%	11,8%	29,4%	5,9%	100,0%
	% sloupcová	8,3%	3,0%	11,6%	2,3%	6,5%
	Rezidua	1,0	-1,3	1,5	-1,2	
Veřejnost	Abs	29	13	16	6	64
	% řádková	45,3%	20,3%	25,0%	9,4%	100,0%
	% sloupcová	26,6%	19,4%	37,2%	13,6%	24,3%
	Rezidua	,7	-1,1	2,2	-1,8	
Celkem	Abs	109	67	43	44	263
	% řádková	41,4%	25,5%	16,3%	16,7%	100,0%
	% sloupcová	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

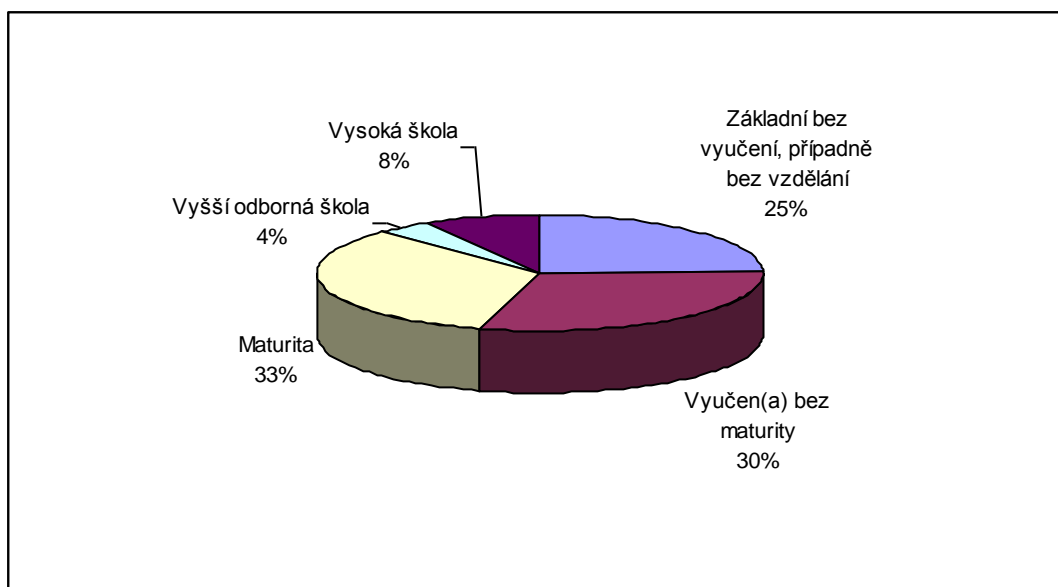
Tabulka 1. 3 Cílová skupina osob a rodinný stav (sig=0,000; CC=0,599)



Graf 1.8 Rodinný stav v cílových skupinách (N=263)

Vzdělání

Vzdělanostní struktura souboru je zřejmá z grafu 1.9. Čtvrtina dotázaných měla základní vzdělání bez vyučení, případně byla bez vzdělání.



Graf 1.9 Nejvyšší dokončené vzdělání (% , N=263)

Profese

Profese dotázaných je obsahem tabulky 1.4. Více než třetinu souboru (36%) tvořily dělnické profese, na druhém místě s třetinovým zastoupením se jednalo o administrativní a technické profese.

		Abs	%	Validní %
	Vyšší manažerská	25	9,5	10,2
	Administrativní a technická	82	31,1	33,5
	Nižší učitelská a zdravotnická	13	4,9	5,3
	Dělnická	89	33,7	36,3
	Provozní	27	10,2	11,0
	Jiná	9	3,4	3,7
	Celkem	245	92,8	100,0
Vynechané údaje		19	7,2	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 1. 4 Profese

Pracovní pozice

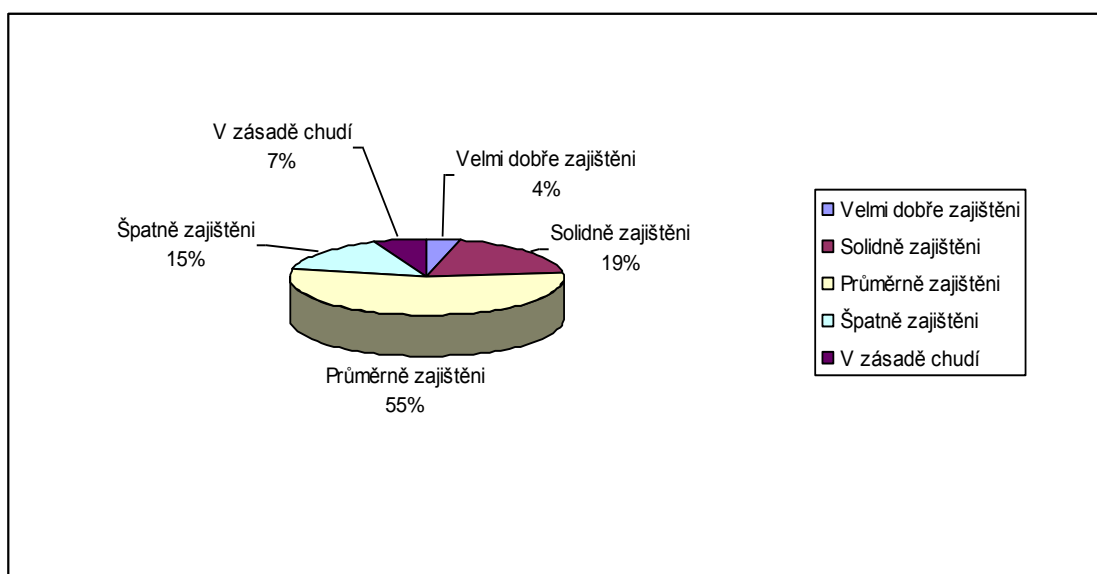
Pracovní pozice dotázaných je obsahem tabulky 1.5. Více než třetinu souboru (35%), tvořili nepracující důchodci. Sem byli zařazeni i ti dotázaní, kteří požívali invalidní důchod. Stejný podíl dotázaných (35%) byl zaměstnán. Nezaměstnaných respondentů (tj. s potencialitou pracovat a ve věku, který nebyl „důchodový“) bylo 15% ze všech dotázaných. Studenti, resp. žáci byli zastoupeni 4% jedinců, 5% dotázaných patřilo respondentům v domácnosti (kam spadala i mateřská dovolená) a zbylých 6% patřilo soukromým podnikatelům.

		Abs	%	Validní %
	Zaměstnán/a	92	34,8	35,0
	Soukromý podnikatel	17	6,4	6,5
	V domácnosti (i mateřská dovolená)	12	4,5	4,6
	Nezaměstnaný	40	15,2	15,2
	Důchodce (nepracující), invalidní	92	34,8	35,0
	Student, učeň, žák	10	3,8	3,8
	Celkem	263	99,6	100,0
Vynechané údaje		1	,4	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 1.5 Pracovní pozice

Materiální zajištění domácnosti

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, které bylo zjišťováno na ordinální stupnici jako subjektivní vyjádření respondentů, je uvedeno v tabulce 1.6 a grafu 1.10. Více než polovinou dotázaných (55%) je celkově chápáno jako „průměrně zajištěné“.



Graf 1.10 Materiální zajištění domácnosti (% , N=263)

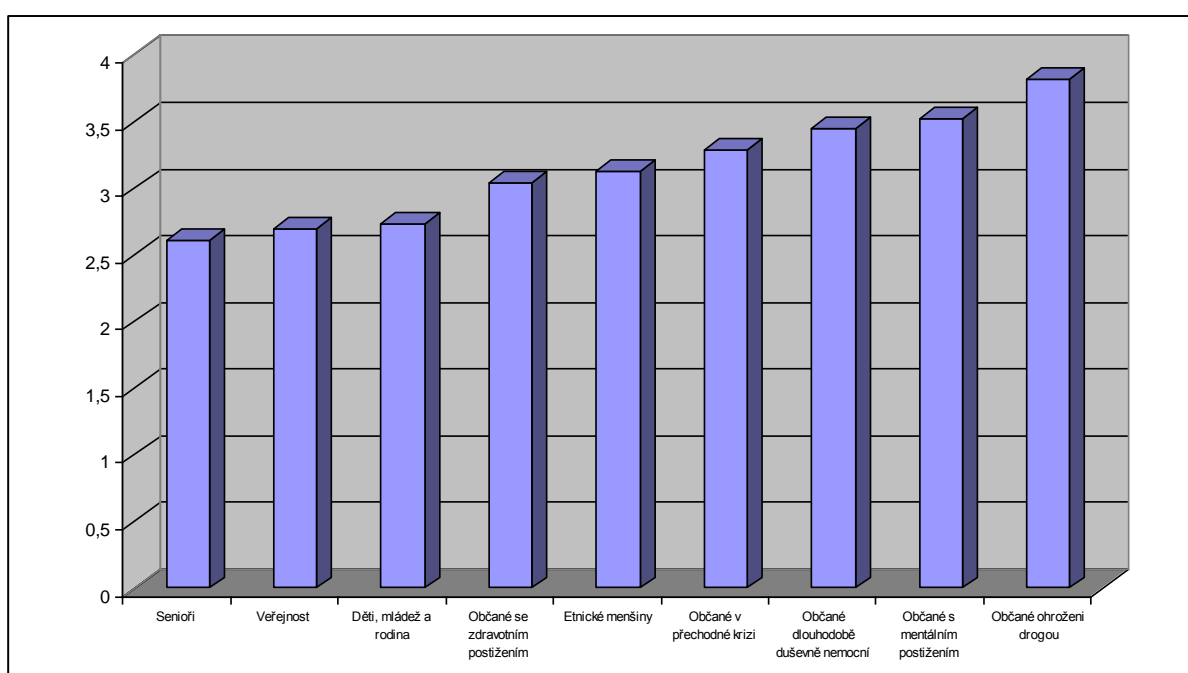
		Abs	%	Validní %
	Velmi dobře zajištění	10	3,8	3,8
	Solidně zajištění	51	19,3	19,4
	Průměrně zajištění	145	54,9	55,1
	Špatně zajištění	40	15,2	15,2
	V zásadě chudí	17	6,4	6,5
	Celkem	263	99,6	100,0
Vynechané údaje		1	,4	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 1.6 Materiální zajištění domácnosti

V posuzování materiální zajištěnosti se však projevily statisticky významné rozdíly mezi cílovými skupinami, které jsou zřejmé z tabulky 1.7, ta vznikla z tabulky 2 uvedené v příloze. Tabulka 1.7 obsahuje index materiálního zajištění jako vážený průměr zajištění domácnosti u odpovídajících zkoumaných skupin. Index může nabývat hodnot v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím víc je domácnost respondenta chápána jako výborně zajištěná.) Z tabulky je zřejmé, že jako relativně nejlépe zajištěné chápou sebe senioři, veřejnost, tj. běžná populace a cílová skupina „děti, mládež a rodina“ s hodnocením materiálního zajištění lepším než průměrným. Pořadí dalších cílových skupin je zřejmé jak z tabulky 1.7, tak i grafu 1.11, který znázorňuje index materiální zajištěnosti respondentů. Odtud vidíme, že „občané se zdravotním postižením“ se objevují v centru subjektivního hodnocení svého materiálního zajištění. Na dalších místech se jedná o cílové skupiny s poněkud horším než průměrným subjektivně vnímaným materiálním zajištěním, což odpovídá i charakteru cílových skupin. Celkem logicky nejhůř materiálně zajištění se cítí občané ohrožení drogou a blíží se zajištění špatnému. Avšak ani v této skupině nebyl celkově index materiální zajištěnosti v pásmu chudoby. Celkový index materiálního zajištění občanů dosahuje průměrné hodnoty.

Cílové skupiny osob	Index materiálního zajištění domácnosti	Abs
Senioři	2,61	44
Veřejnost	2,70	64
Děti, mládež a rodina	2,73	15
Občané se zdravotním postižením	3,04	54
Etnické menšiny	3,13	15
Občané v přechodné krizi	3,29	17
Občané dlouhodobě duševně nemocní	3,45	11
Občané s mentálním postižením	3,52	21
Občané ohroženi drogou	3,82	22
Celkem	3,01	263

Tabulka 1.7 Skupiny osob



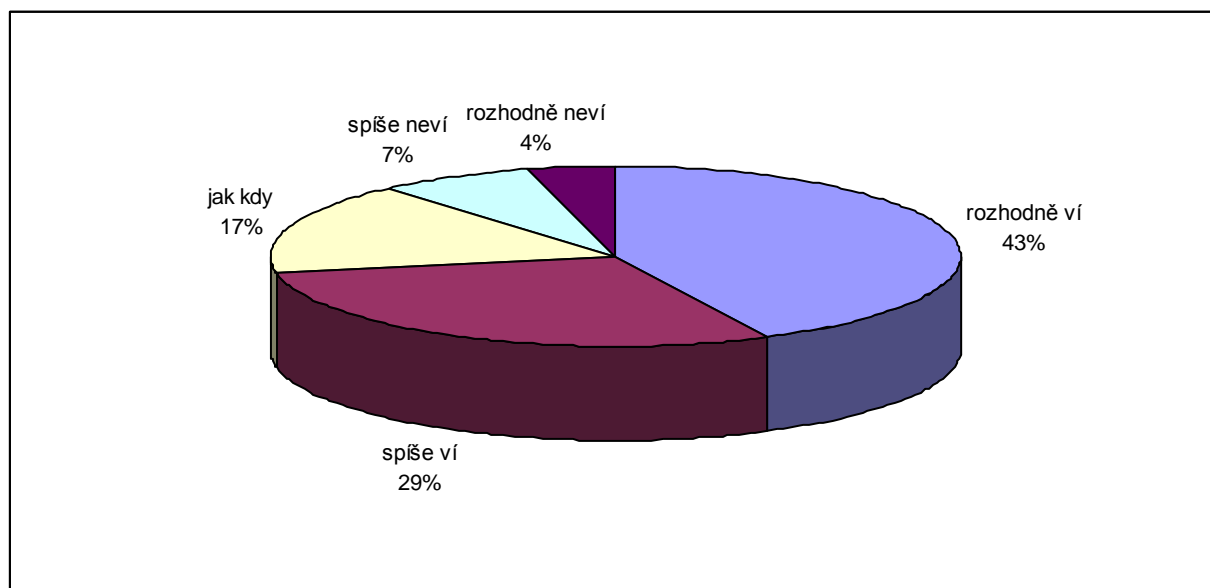
Graf 1.11 Index materiální zajištění cílových skupin

(rozmezí 1 až 5; čím menší číslo, tím lépe se cítí být skupina materiálně zajištěna)

2. SCHOPNOST RESPONDENTŮ VYHLEDAT POMOC

Každý člověk se může dostat z nejrůznějších důvodů do sociální situace, která je pro něho složitá. Může to být cokoli, ať jsou to manželské či partnerské konflikty, které se zesilují, problémy s dětmi, zaměstnavatelem, různé druhy ztrát apod. Respondentům byl položen dotaz, zda vědí, na koho by se mohli při řešení pro ně složité životní situace obrátit.

Téměř polovina dotázaných (43 %) rozhodně ví, na koho by se měla při řešení složité životní situace obrátit, rozhodně neví pouze 4% dotázaných. Situace je znázorněna grafem 2.1 a tabulkou 2.1. Celkově je situace pozitivní, respondenti převážně vědí, jak mají v případě nouze postupovat. (Index znalosti=2,01; V=0,57)



Graf 2.1 Řešení složité životní situace (N=264)

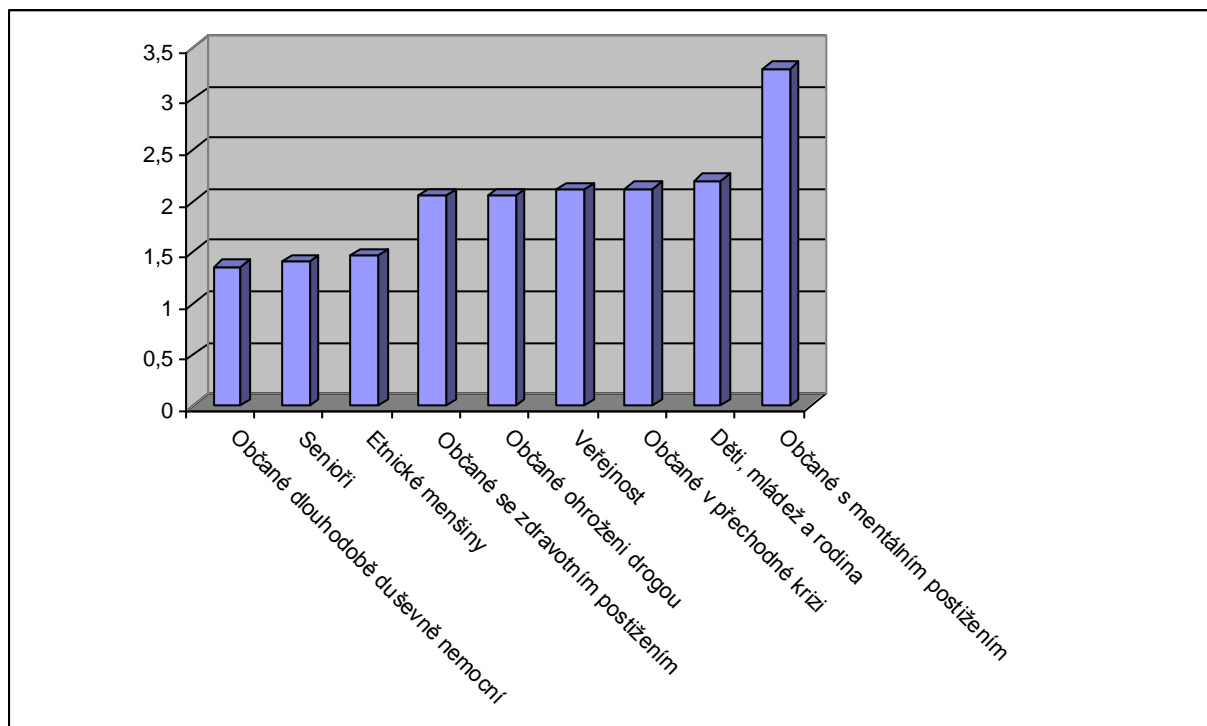
Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace	Abs	%	Kumulativní %
rozhodně ví	113	42,8	42,8
spíše ví	77	29,2	72,0
jak kdy	44	16,7	88,6
spíše neví	19	7,2	95,8
rozhodně neví	11	4,2	100,0
Celkem	264	100,0	

Tabulka 2.1 Znalost, na koho se obrátit při řešení složité životní situace

Znalost, na koho by se měl respondent obrátit při řešení složité životní situace je však závislá i na příslušnosti dotázaných k jednotlivým cílovým skupinám. Závislost (viz tabulka 3 v příloze) je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně ví“ respondentů cílových skupin „senioři“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „spíše ví“ respondentů cílových skupin „děti, mládež a rodina“ a „veřejnost“;
- „spíše neví“ a „rozhodně neví“ respondentů cílové skupiny „občané s mentálním postižením“.

Situace uvnitř jednotlivých skupin je zřejmá z grafu 2.2.



Graf 2.2 Index znalosti, na koho se obrátit při řešení složité životní situace V cílových skupinách občanů

V tabulce 2.2 uvádíme index znalosti respondenta, na koho se obrátit při řešení složité životní situace, podle pořadí. Poznamenáváme, že čím menší je číslo, tím je znalost lepší. S ohledem na subjektivní schopnost respondentů vhodně reagovat na složité životní situace se nejlépe vnímají osoby s duševním onemocněním, senioři a respondenti náležející etnickým menšinám; zřejmě proto, že se v komplikovaných situacích ocitají často. Ostatní cílové skupiny se vnímají jako středně schopné reagovat na složité životní situace. Jako osoby s největšími problémy se vnímají občané s mentálním postižením. (Viz index znalosti v tabulce 2.2.)

Skupiny osob	Index znalosti	Abs
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,36	11
Senioři	1,41	44
Etnické menšiny	1,47	15
Občané se zdravotním postižením	2,05	55
Občané ohrožení drogou	2,05	22
Veřejnost	2,11	64
Občané v přechodné krizi	2,12	17
Děti, mládež a rodina	2,2	15
Občané s mentálním postižením	3,29	21
Celkem	2,01	264

Tabulka 2.2 Index znalosti, na koho se obrátit při řešení složité životní situace

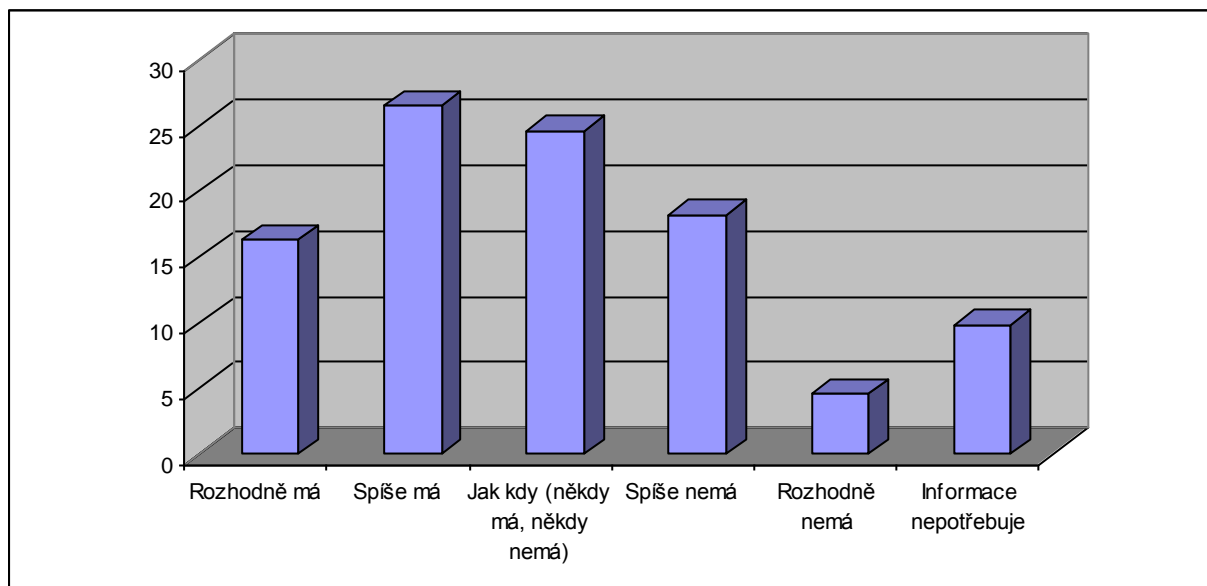
3. INFORMOVANOST O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

3.1 DOSTATEK INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Množství informací o sociálních službách je téměř polovinou (43%) respondentů chápáno tak, že dotázaní informace rozhodně nebo spíše mají, jak je zřejmé z tabulky 3.1 a grafu 3.1. Pouze 10% dotázaných se vyjádřilo, že informace nepotřebuje.

	Abs	%	Kumulativní %
Rozhodně má	43	16,3	16,3
Spíše má	70	26,5	42,8
Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	65	24,6	67,4
Spíše nemá	48	18,2	85,6
Rozhodně nemá	12	4,5	90,2
Informace nepotřebuje	26	9,8	100,0
Celkem	264	100,0	

Tabulka 3.1 Dostatek informací o poskytovaných sociálních službách

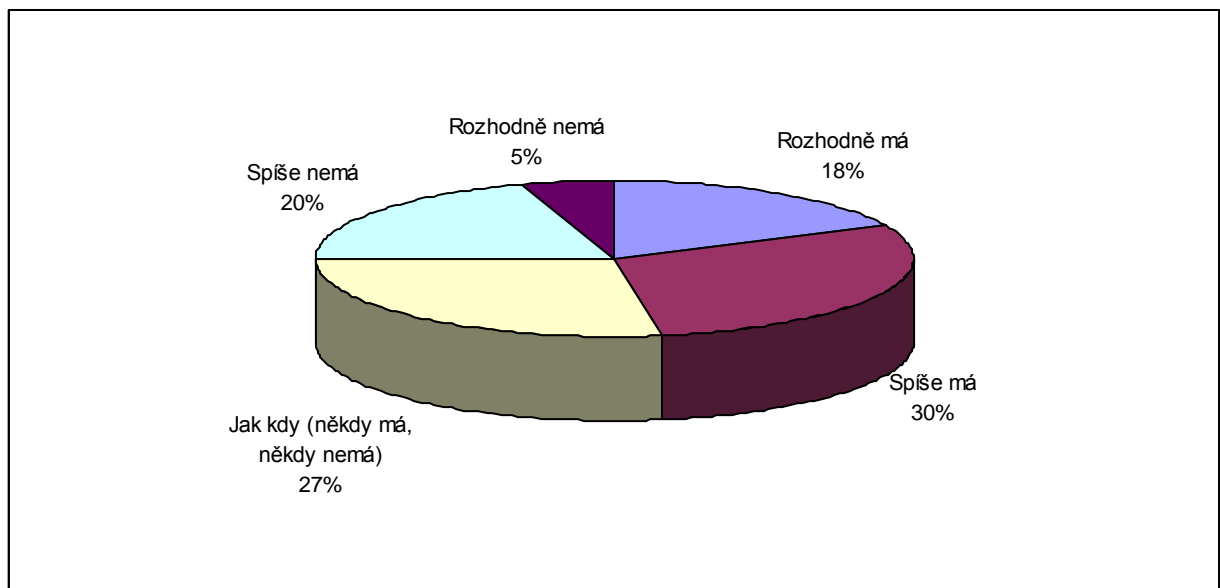


Graf 3.1 Dostatek informací o sociálních službách (% , N=264)

Těmi respondenty, kteří informace potřebují, je hodnocení v pásmu střední spokojenosti. (Index spokojenosti = 2,65; V=0,223; viz tabulka 3.2 a graf 3.2.)

	Abs	%	Validní%	Kumulativní %
Rozhodně má	43	16,3	18,1	18,1
Spíše má	70	26,5	29,4	47,5
Jak kdy (někdy má, někdy nemá)	65	24,6	27,3	74,8
Spíše nemá	48	18,2	20,2	95,0
Rozhodně nemá	12	4,5	5,0	100,0
Celkem	238	90,2	100,0	
Informace nepotřebuje	26	9,8		
Celkem	264	100,0		

Tabulka 3.2 Dostatek informací o poskytovaných sociálních službách – rekódované údaje



Graf 3.2 Dostatek informací o sociálních službách – rekódované údaje (% , N=238)

Celkově byla dostatečnost informací o sociálních službách tříděna podle jednotlivých skupin a je uvedena v tabulce 4 v příloze. Způsob hodnocení dostatečnosti těchto informací je závislý na skupině, která tuto okolnost posuzuje. Závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „rozhodně“ a „spíše mají“ u skupiny „senioři“;
- „rozhodně nemají“ a „informace nepotřebují“ u skupiny „občané s mentálním postižením“;
- „informace nepotřebují“ u cílové skupiny „veřejnost“.

3.2 ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

AKTUÁLNÍ ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Na dotaz, jak si převážně respondenti zajišťují informace z oblasti sociálních služeb, vybírali tři podle nich nejdůležitější informační zdroje tak, že k jednotlivým možnostem, které jim byly nabídnuty (viz tabulka 3.3), napsali pořadová čísla. Jedničku napsali pro informační zdroj pro sebe nejdůležitější, pak dvojku a trojku pro nejméně důležitý zdroj.

Pro jednotlivé volby uvádíme samostatně vždy způsob zajištění informací podle pořadí, jejichž volba byla četnější než 10% z validních odpovědí. Ostatní možnosti jsou zřejmé z tabulek.

V prvním výběru byly voleny informační zdroje:

- Používání Internetu
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)
- Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 3.3.

	Abs	%
Používání Internetu	56	21,2
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	50	18,9
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	44	16,7
Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	44	16,7
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	25	9,5
Z jiných zdrojů-pečovatelská služba, poskytovatel	12	4,5
Informace nepotřebuje	12	4,5
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	5	1,9
Návštěva besed, přednášek apod.	4	1,5
Návštěva informačního centra	4	1,5
Z plakátů, letáků apod.	3	1,1
Neví, na koho se obrátit	3	1,1
Ze školy, od zaměstnavatele	2	0,8
Celkem	264	100,0

Tabulka 3.3 Způsob zajištění informací z oblastí sociálních služeb – 1. volba

Ve druhém výběru byly voleny informační zdroje:

- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 3.4

	Abs	%	Validní%
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	57	21,6	24,6
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	36	13,6	15,5
Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřadu	35	13,3	15,1
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	27	10,2	11,6
Používám Internet	23	8,7	9,9
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	16	6,1	6,9
Z plakátů, letáků apod.	14	5,3	6
Navštěvuji besedy, přednášky apod.	10	3,8	4,3
Navštěvuji informační centrum	4	1,5	1,7
Z jiných zdrojů-pečovatelská služba	4	1,5	1,7
Ze školy, od zaměstnavatele	3	1,1	1,3
Informace nepotřebuje	3	1,1	1,3
Celkem	232	87,9	100,0
Vynechané údaje	32	12,1	
Celkem	264	100,0	

Tabulka 3.4 Způsob získávání informací z oblastí sociálních služeb-2. volba

Ve třetím výběru byly voleny informační zdroje:

- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Z plakátů, letáků apod.
- Používání Internetu

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 3.5

	Abs	%	Validní%
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	41	15,5	19,3
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	39	14,8	18,4
Z plakátů, letáků apod.	31	11,7	14,6
Používám Internet	28	10,6	13,2
Od pracovníka oboru sociálních věci příslušného úřadu	18	6,8	8,5
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	15	5,7	7,1
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	12	4,5	5,7
Navštěvuji besedy, přednášky apod.	11	4,2	5,2
Ze školy, od zaměstnavatele	8	3	3,8
Z jiných zdrojů-pečovatelská služba	6	2,3	2,8
Navštěvuji informační centrum	2	0,8	0,9
Informace nepotřebuje	1	0,4	0,5
Celkem	212	80,3	100,0
Vynechané údaje	52	19,7	
Celkem	264	100,0	

Tabulka 3.5 Způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb-3. volba

Součtem tří výběrů informačních zdrojů podle pořadí byl získán „umělý“ znak, který má informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 708 voleb. Z tohoto součtového znaku zjistíme, že informace z oblasti sociálních služeb jsou nejčastěji respondenty získávány ve stejném pořadí, jak bylo uvedeno druhou volbou, a to:

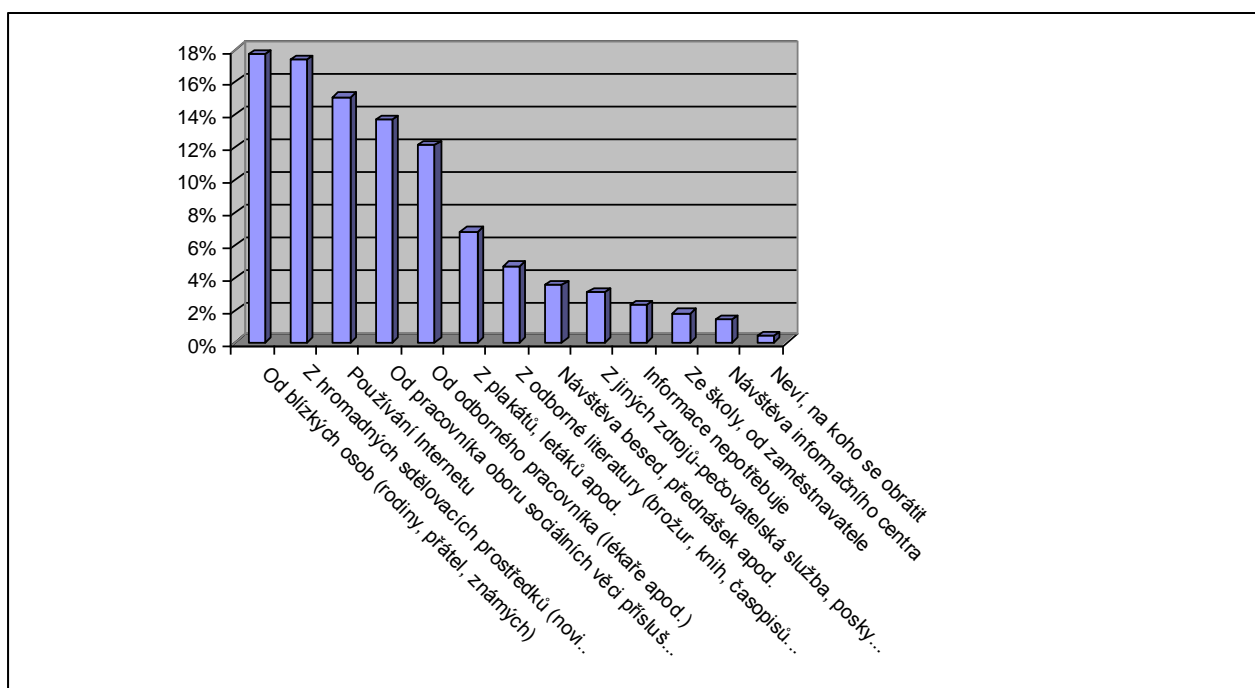
- Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)
- Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)
- Používání Internetu
- Od pracovníka oboru sociálních věci příslušného úřadu
- Od odborného pracovníka (lékaře apod.)

ve vyšším podílu než je deset procent z počtu voleb.

Celkově je situace znázorněna tabulkou 3.6 a grafem 3.3.

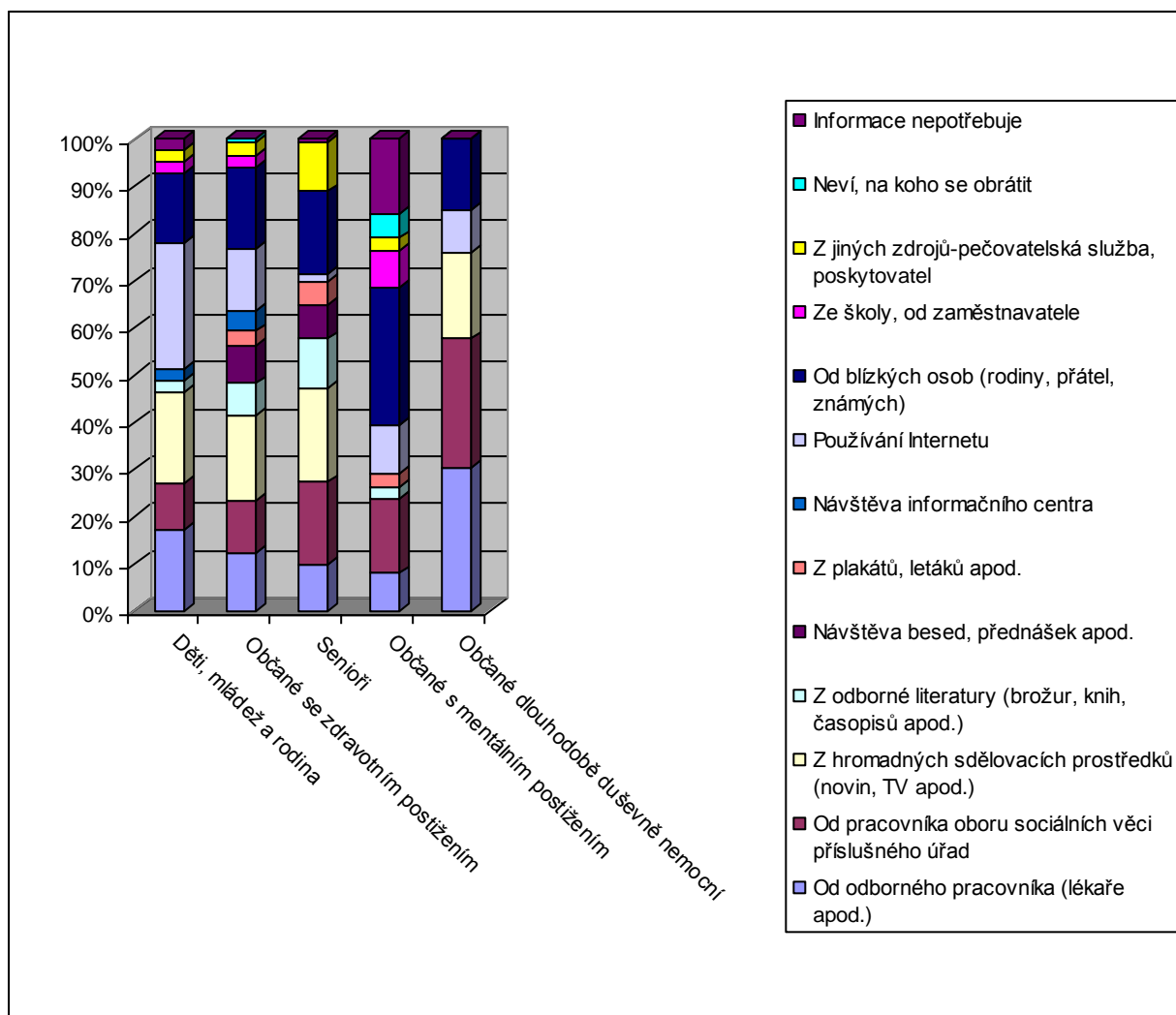
Zdrojová tabulka	Abs	% (z celkového počtu 708 voleb)	% (z 264 případů)
Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	125	17,70%	47,30%
Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	123	17,40%	46,60%
Používání Internetu	107	15,10%	40,50%
Od pracovníka oboru sociálních věci příslušného úřadu	97	13,70%	36,70%
Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	86	12,10%	32,60%
Z plakátů, letáků apod.	48	6,80%	18,20%
Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	33	4,70%	12,50%
Návštěva besed, přednášek apod.	25	3,50%	9,50%
Z jiných zdrojů-pečovatelská služba, poskytovatel	22	3,10%	8,30%
Informace nepotřebuje	16	2,30%	6,10%
Ze školy, od zaměstnavatele	13	1,80%	4,90%
Návštěva informačního centra	10	1,40%	3,80%
Neví, na koho se obrátit	3	0,40%	1,10%
Celkem	708	100,0%	191,3%

Tabulka 3.6 Způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb – celkový součet tří voleb

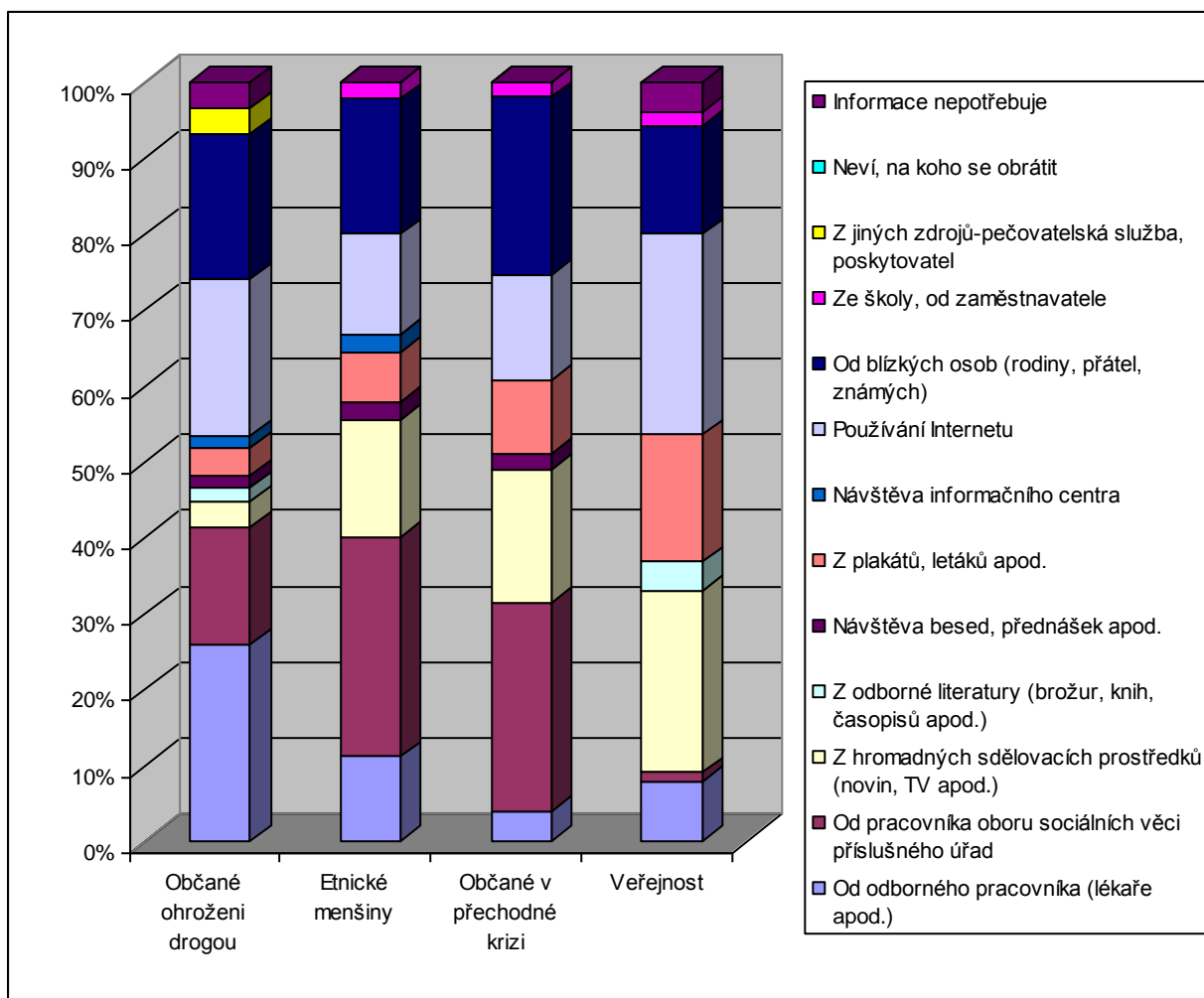


Graf 3.3 Způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb-součet voleb

Způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb (součet voleb) v jednotlivých cílových skupinách osob je zřejmý z tabulky 65 v příloze a grafů 3.4.a) a 3.4.b).



Graf 3.4 a) Skupiny osob a součet tří voleb způsobu zajištění informací z oblasti sociálních služeb (%
N=255)



Graf 3.4 b) Skupiny osob a součet tří voleb způsobu zajištění informací z oblasti sociálních služeb (% , N=255)

NEJLEPŠÍ ZPŮSOB ZAJIŠŤOVÁNÍ INFORMACÍ O SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH

Většině dotázaných (88%) současný způsob zajišťování informací z oblasti sociálních služeb vyhovuje. Pouze malý podíl dotázaných (12%) dotázaných by přivítal změnu v současném způsobu jejich zajišťování informací z oblasti sociálních služeb, a to nejčastěji „od odborného pracovníka (lékaře apod.)“ a „od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)“. Další možnosti jsou zřejmé z tabulky 3.4.

Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb:		Abs	%	Validní%
	Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	10	3,8	31,3
	Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	10	3,8	31,3
	Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřad	3	1,1	9,4
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	2	0,8	6,3
	Používání Internetu	2	0,8	6,3
	Ze školy, od zaměstnavatele	2	0,8	6,3
	Návštěva besed, přednášek apod.	1	0,4	3,1
	Z plakátů, letáků apod.	1	0,4	3,1
	Neví, na koho se obrátit	1	0,4	3,1
	Celkem	32	12,1	100,0
Současně vyhovuje		232	87,9	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 3.4 Nejlepší způsob získávání informací z oblasti sociálních služeb

4. TYPY VYUŽÍVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

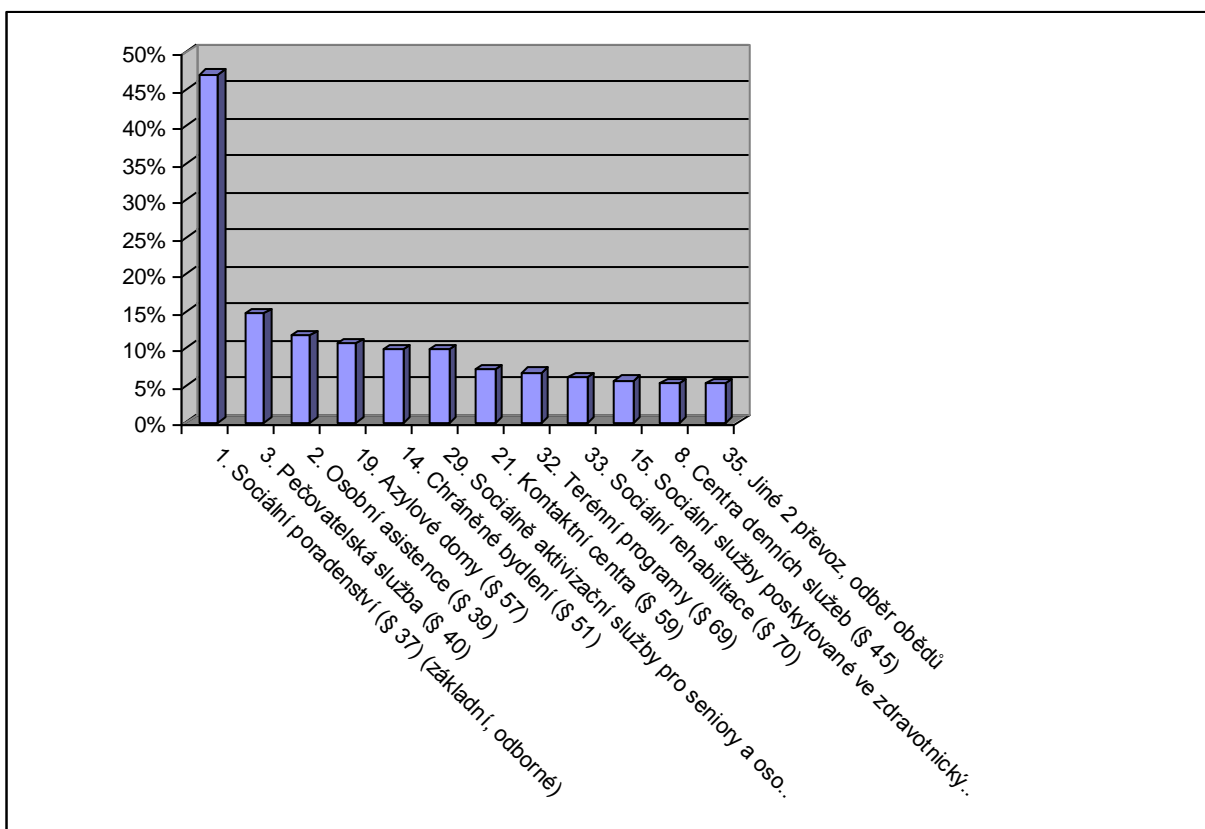
Typy využívaných sociálních služeb jsou uvedeny souhrnnou tabulkou 4.1, v níž jsou uvedeny indexy spokojenosti s konkrétními oblastmi služeb a odpovídající podíly jejich uživatelů. Index se může pohybovat v rozmezí 1 až 5. (Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím více je respondent s odpovídající službou spokojen.) V tabulce 4.1 je uvedeno uspořádání typů služeb podle četnosti využití. V tabulce 4.2 jsou oblasti služeb uspořádány podle velikosti indexu spokojenosti.

Typy nejčastěji využívaných sociálních služeb jsou uvedeny v grafu 4.1. Jedná se zejména o poradenství (sociální, sociálně právní, konzultace apod.), pečovatelskou službu, osobní asistenci, volnočasové aktivity (klubovou činnost: besedy, výlety, spolky apod.), půjčování kompenzačních využívání azylových domovů, chráněného bydlení, sociálně aktivizačních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v podílu vyšším než devíti procenty dotázaných.

Intenzita celkové spokojenosti s konkrétní sociální službou, kterou respondent používá nebo používal, je celkově příznivá, záleží však na typu služby a také na počtu jedinců, kteří službu hodnotili (viz tabulka 4.2).

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti	N=264
1. Sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné)	124	1	5	1,61	47,00%
3. Pečovatelská služba (§ 40)	39	1	3	1,21	14,80%
2. Osobní asistence (§ 39)	31	1	4	1,48	11,70%
19. Azylové domy (§ 57)	28	1	5	2,39	10,60%
14. Chráněné bydlení (§ 51)	26	1	5	2,08	9,80%
29. Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (§ 66)	26	1	3	1,23	9,80%
21. Kontaktní centra (§ 59)	19	1	3	1,37	7,20%
32. Terénní programy (§ 69)	18	1	3	1,5	6,80%
33. Sociální rehabilitace (§ 70)	16	1	5	1,5	6,10%
15. Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče (§ 52)	15	1	5	1,73	5,70%
8. Centra denních služeb (§ 45)	14	1	3	1,14	5,30%
35. Jiné 2 převoz, odběr obědů	14	1	2	1,14	5,30%
17. Telefonická krizová pomoc (§ 55)	13	1	5	1,85	4,90%
27. Služby následné péče (§ 64)	13	1	2	1,08	4,90%
30. Sociálně terapeutické dílny (§ 67)	12	1	2	1,08	4,50%
31. Terapeutické komunity (§ 68)	9	1	3	1,33	3,40%
34. Jiné 1 integrace cizinců, specifická zařízení (Tyfloservis, P-centrum...)	9	1	2	1,11	3,40%
26. Noclehárny (§ 63)	8	1	5	2,75	3,00%
24. Nízkoprahová denní centra (§ 61)	8	1	4	1,5	3,00%
25. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (§ 62)	8	1	2	1,13	3,00%
9. Denní stacionáře (§ 46)	7	1	3	1,57	2,70%
16. Raná péče (§ 54)	7	1	3	1,29	2,70%
18. Tlumočnické služby (§ 56)	6	1	3	1,33	2,30%
23. Intervenční centra (§ 60a)	6	1	3	1,33	2,30%
6. Podpora samostatného bydlení (§ 43)	5	1	3	2,2	1,90%
22. Krizová pomoc (§ 60)	5	1	3	1,6	1,90%
4. Tísňová péče (§ 41)	5	1	2	1,4	1,90%
7. Odlehčovací služby (§ 44)	4	1	3	1,75	1,50%
20. Domy na půl cesty (§ 58)	4	1	1	1	1,50%
5. Průvodcovské a předčitatelské služby (§ 42)	3	1	2	1,67	1,10%
36. Jiné 3 klub seniorů	3	1	1	1	1,10%
12. Domovy pro seniory (§ 49)	2	2	3	2,5	0,80%
10. Týdenní stacionáře (§ 47)	2	1	1	1	0,80%
11. Domovy pro osoby se zdravotním postižením (§48)	1	1	1	1	0,40%
28. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65)	1	1	1	1	0,40%

Tabulka 4.1 Používané sociální služby podle pořadí četnosti



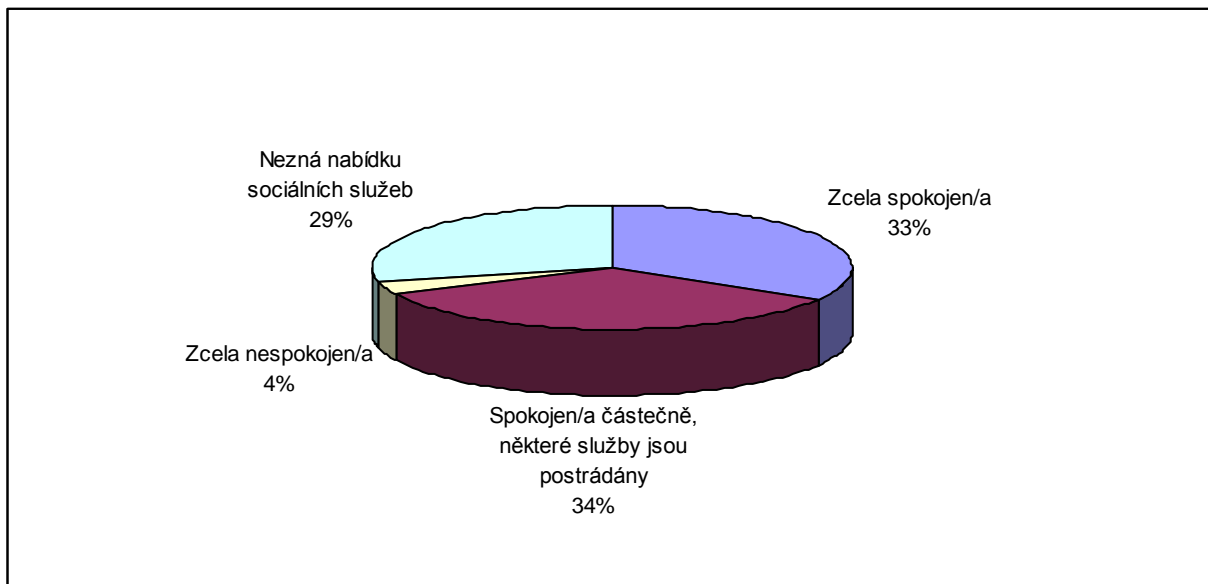
Graf 4.1 Sociální služby využívané častěji než 5% dotázaných (N=264)

	Počet respondentů	Minimum	Maximum	Index spokojenosti	N=264
26. Noclehárny (§ 63)	8	1	5	2,75	3,00%
12. Domovy pro seniory (§ 49)	2	2	3	2,5	0,80%
19. Azylové domy (§ 57)	28	1	5	2,39	10,60%
6. Podpora samostatného bydlení (§ 43)	5	1	3	2,2	1,90%
14. Chráněné bydlení (§ 51)	26	1	5	2,08	9,80%
17. Telefonická krizová pomoc (§ 55)	13	1	5	1,85	4,90%
7. Odlehčovací služby (§ 44)	4	1	3	1,75	1,50%
15. Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče (§ 52)	15	1	5	1,73	5,70%
5. Průvodcovské a předčitatelské služby (§ 42)	3	1	2	1,67	1,10%
1. Sociální poradenství (§ 37) (základní, odborné)	124	1	5	1,61	47,00%
22. Krizová pomoc (§ 60)	5	1	3	1,6	1,90%
9. Denní stacionáře (§ 46)	7	1	3	1,57	2,70%
24. Nízkoprahová denní centra (§ 61)	8	1	4	1,5	3,00%
32. Terénní programy (§ 69)	18	1	3	1,5	6,80%
33. Sociální rehabilitace (§ 70)	16	1	5	1,5	6,10%
2. Osobní asistence (§ 39)	31	1	4	1,48	11,70%
4. Tísňová péče (§ 41)	5	1	2	1,4	1,90%
21. Kontaktní centra (§ 59)	19	1	3	1,37	7,20%
18. Tlumočnické služby (§ 56)	6	1	3	1,33	2,30%
23. Intervenční centra (§ 60a)	6	1	3	1,33	2,30%
31. Terapeutické komunity (§ 68)	9	1	3	1,33	3,40%
16. Raná péče (§ 54)	7	1	3	1,29	2,70%
29. Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením (§ 66)	26	1	3	1,23	9,80%
3. Pečovatelská služba (§ 40)	39	1	3	1,21	14,80%
8. Centra denních služeb (§ 45)	14	1	3	1,14	5,30%
35. Jiné 2 převoz, odběr obědů	14	1	2	1,14	5,30%
25. Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (§ 62)	8	1	2	1,13	3,00%
34. Jiné 1 integrace cizinců, specifická zařízení (Tyfloservis, P-centrum...)	9	1	2	1,11	3,40%
27. Služby následné péče (§ 64)	13	1	2	1,08	4,90%
30. Sociálně terapeutické dílny (§ 67)	12	1	2	1,08	4,50%
10. Týdenní stacionáře (§ 47)	2	1	1	1	0,80%
11. Domovy pro osoby se zdravotním postižením (§ 48)	1	1	1	1	0,40%
20. Domy na půl cesty (§ 58)	4	1	1	1	1,50%
28. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi (§ 65)	1	1	1	1	0,40%
36. Jiné 3 klub seniorů	3	1	1	1	1,10%

Tabulka 4.2 Index spokojenosti s používanými oblastmi služeb podle pořadí

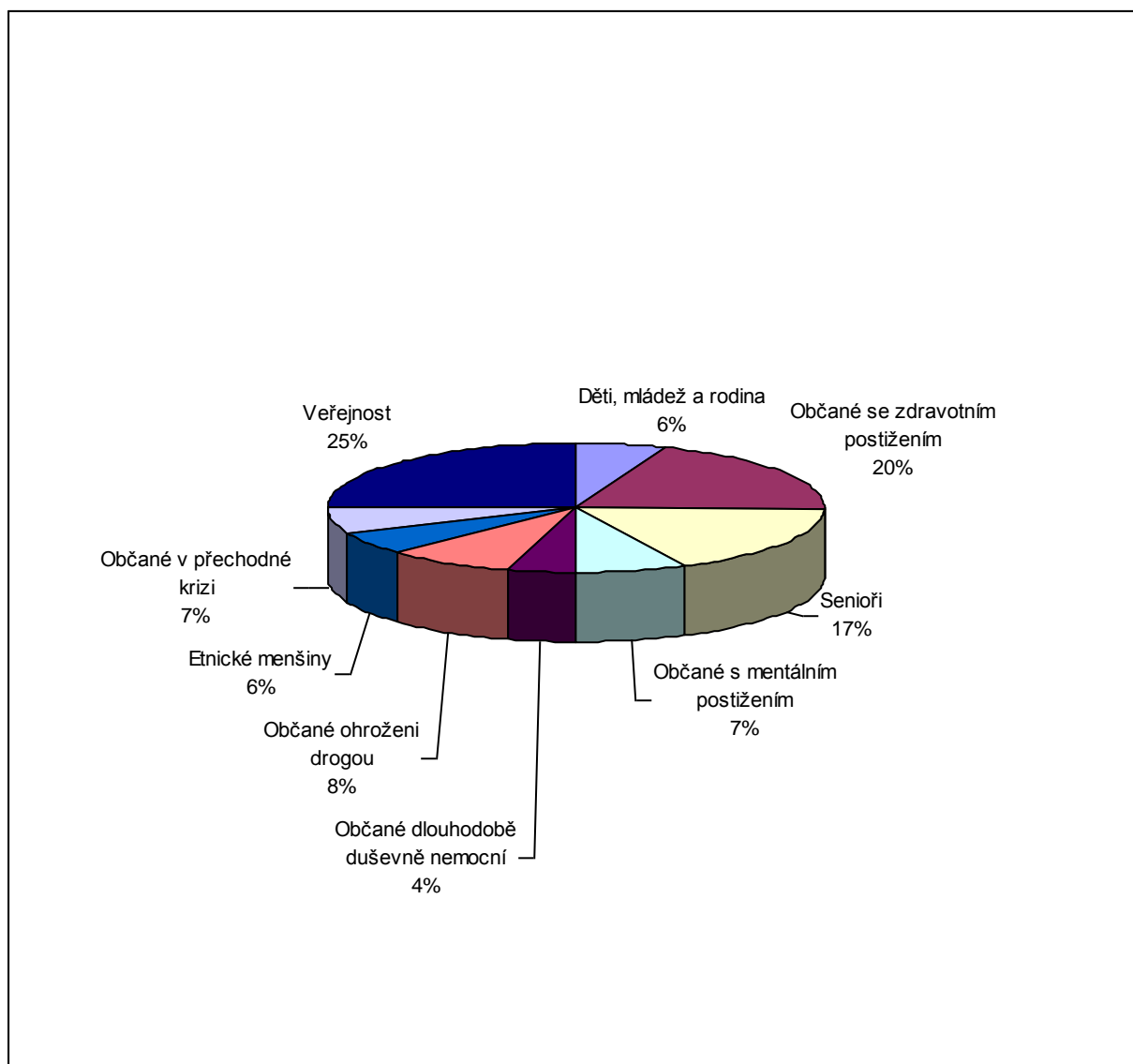
5. SPOKOJENOST S NABÍDKOU SOCIÁLNÍCH SLUŽEB V OLOMOUCI

Ke spokojenosti s nabídkou sociálních služeb v Olomouci se vyjádřili všichni dotázaní. Více než čtvrtina z nich (28%) však nabídku sociálních služeb nezná, viz graf 5.1 a tabulka 5.1.

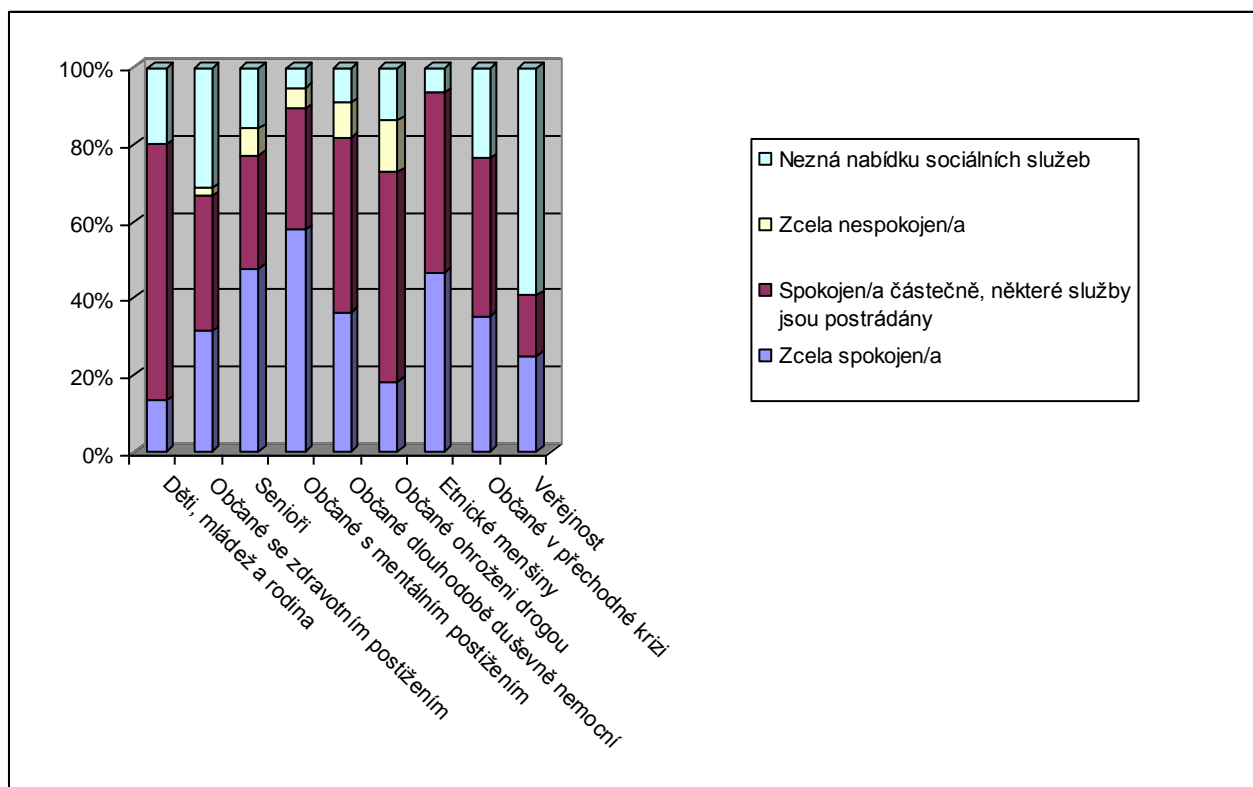


Graf 5.1 Spokojenost s různorodostí sociálních služeb (% - zaokrouhleno, N=258)

Ve všech cílových skupinách byli zastoupeni respondenti, kteří uvedli, že nabídku sociálních služeb neznají. Podíly těchto respondentů jsou uvedeny v grafu 5.2. Podíly všech relevantních dotázaných podle cílových skupin jsou uvedeny v grafu 5.3.



Graf 5.2 Podíl těch respondentů cílových skupin, kteří nabídku sociálních služeb neznají (N=74)



Graf 5.3 Spokojenost s nabídkou sociálních služeb v jednotlivých cílových skupinách, validní odpovědi (% , N=258)

Jestliže se budeme v dalším zabývat pouze těmi, kteří znají nabídku sociálních služeb, potom téměř všichni tito respondenti jsou spokojeni zcela nebo částečně (index spokojenosti=1,57; koeficient asymetrie $V=0,424$), viz tabulka 5.1 a též graf 5.4.

		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Zcela spokojen/a	87	33,0	47,3	47,3
	Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	88	33,3	47,8	95,1
	Zcela nespokojen/a	9	3,4	4,9	100,0
	Celkem	184	69,7	100,0	
Nezná nabídku sociálních služeb		74	28,0		
Vynechané údaje		6	2,3		
Celkem		264	100,0		

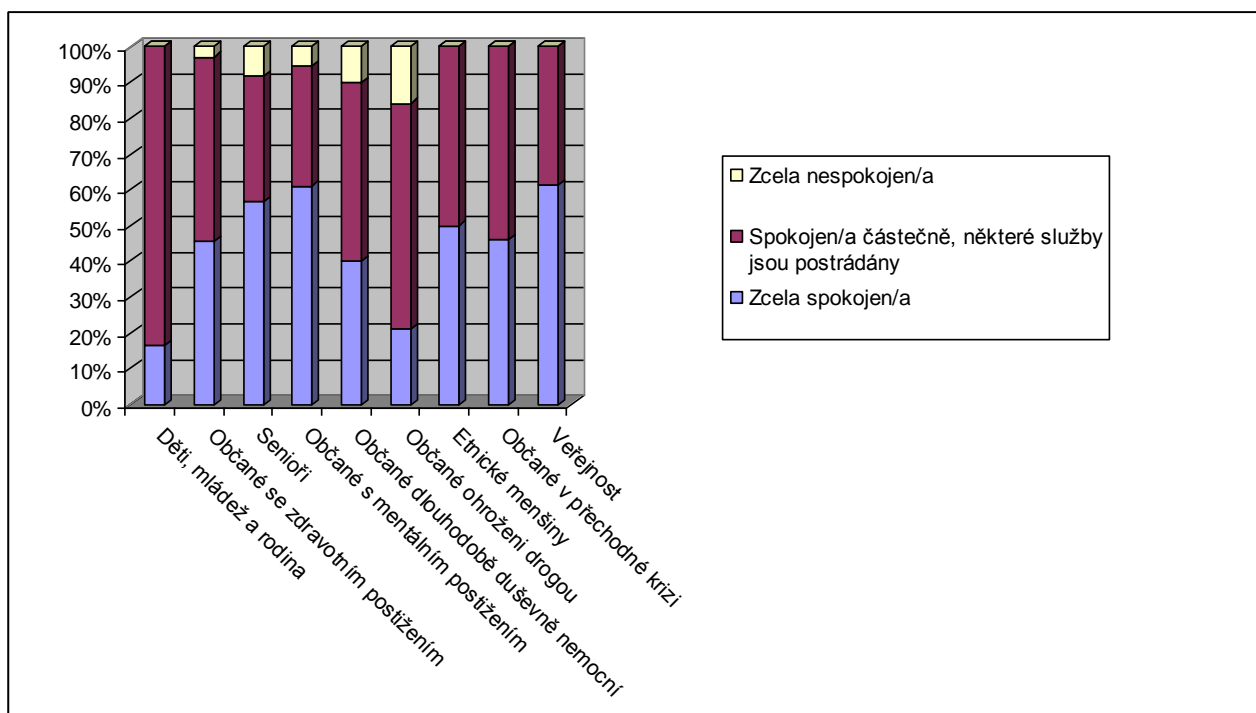
Tabulka 5.1 Spokojenost s nabídkou sociálních služeb v Olomouci ($V=0,424$)



Graf 5.4 Spokojenost s nabídkou sociálních služeb (% , N=184)

Celková spokojenost s nabídkou sociálních služeb těch respondentů, kteří tuto nabídku sociálních služeb znají, podle jednotlivých cílových skupin je zřejmá z tabulky 5 (v příloze) a grafu 5.5. Striktní závislost „spokojenosti s nabídkou sociálních služeb“ na respondentech patřících do jednotlivých cílových skupin sice prokázána nebyla (pro 5% hladinu významnosti), nicméně s ohledem na dosaženou hladinu významnosti (0.08) můžeme vyhledat tendenci k závislosti, která by byla způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány“ u skupiny osob „děti, mládež a rodina“
- „zcela nespokojen(a)“ u skupiny „občané ohroženi drogou“.

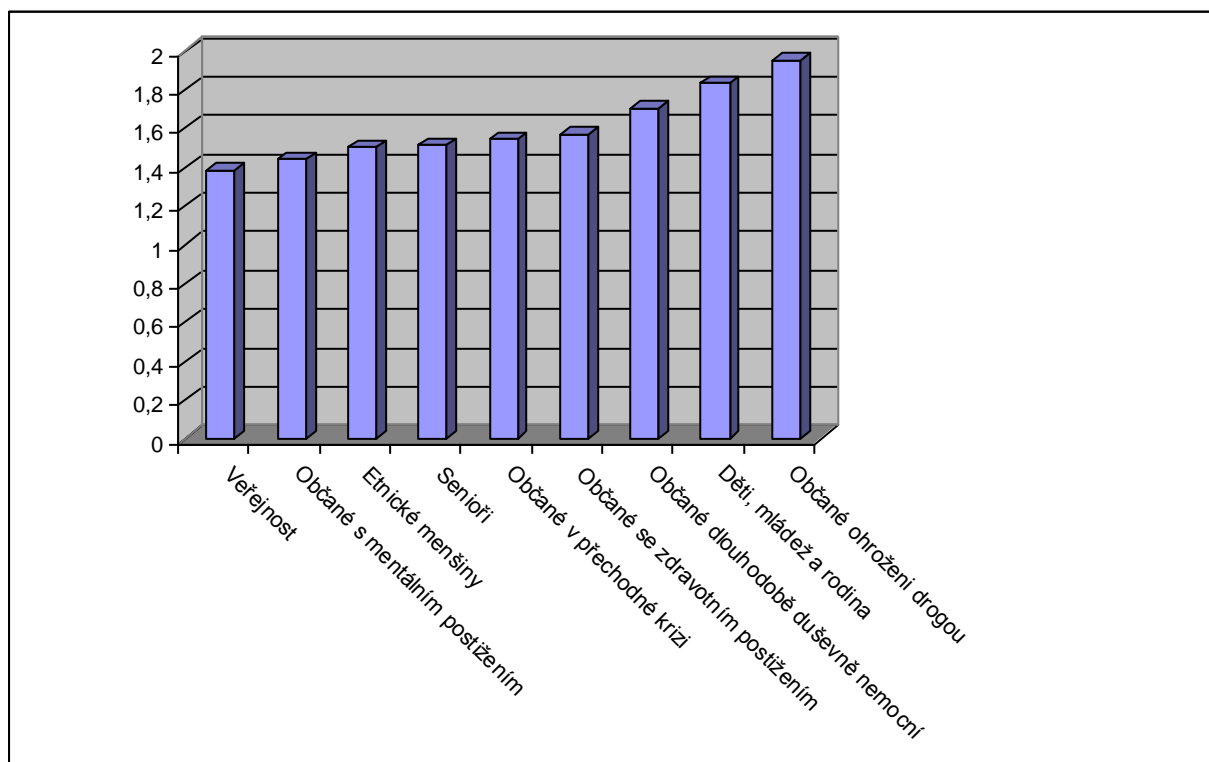


Graf 5.5 Spokojenost s nabídkou sociálních služeb v jednotlivých cílových skupinách, které nabídku znají (%), N=184)

Rozložení indexu spokojenosti relevantních respondentů (těch, kteří znají nabídku sociálních služeb) s nabídkou sociálních služeb uvnitř cílových skupin je zřejmá z tabulky 5.2 a grafu 5.6. S nabídkou sociálních služeb (z validních odpovědí) je nejvíce spokojena skupina „veřejnost“, nejméně „občané ohrožení drogou“.

Rekódovaná spokojenost s různorodostí sociálních služeb	Index spokojenosti	N
Veřejnost	1,38	26
Občané s mentálním postižením	1,44	18
Etnické menšiny	1,5	14
Senioři	1,51	37
Občané v přechodné krizi	1,54	13
Občané se zdravotním postižením	1,57	35
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,7	10
Děti, mládež a rodina	1,83	12
Občané ohrožení drogou	1,95	19
Celkem	1,58	184

Tabulka 5.2 Index spokojenosti s různorodostí sociálních služeb



Graf 5.6 Skupiny osob a index spokojenosti s různorodostí sociálních služeb v Olomouci (rozmezí 1 až 3; čím menší číslo, tím větší spokojenost)

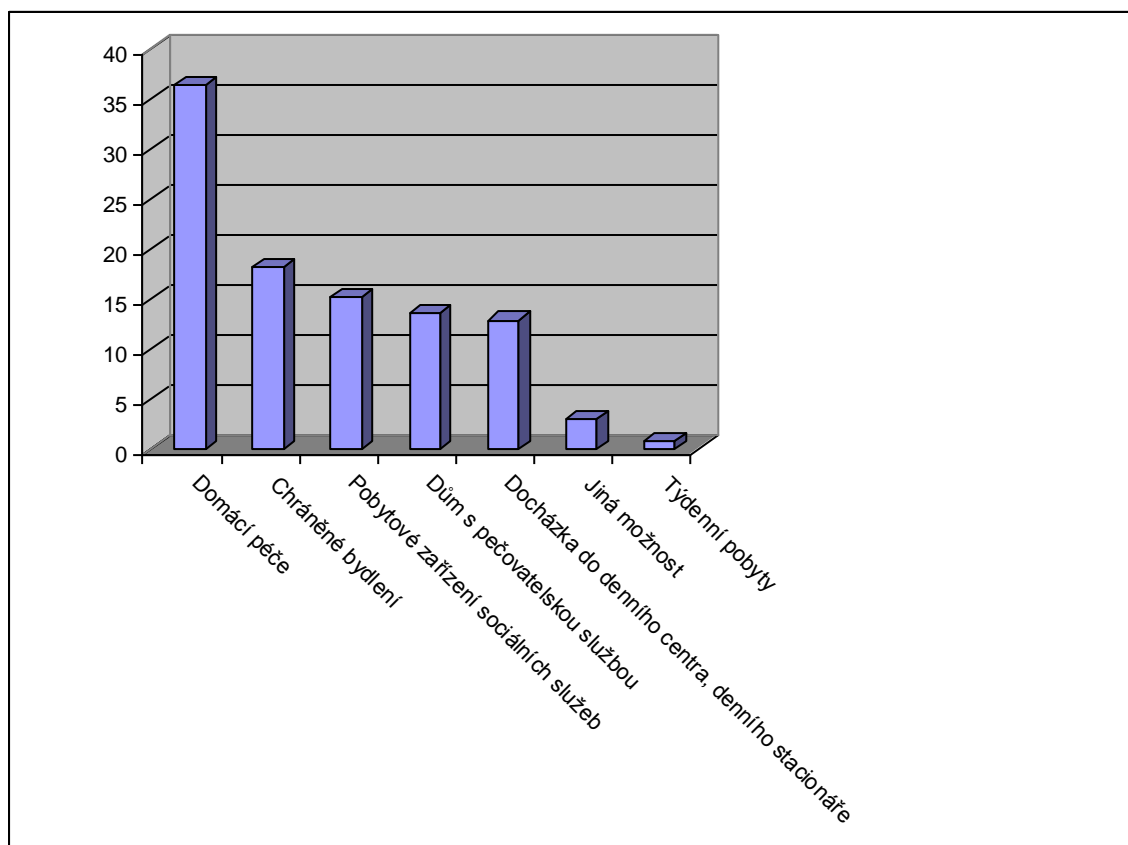
6. PREFERENCE DRUHŮ POMOCI

SOUČASNÉ UPŘEDNOSTNĚNÍ DRUHU POMOCI

Pokud jsou respondenti v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, více než třetina z nich (36%) preferuje domácí péči. Na druhém místě se jedná o preferenci chráněného bydlení a na třetím místě o pobytová zařízení sociálních služeb. Další možnosti jsou uvedeny v tabulce 6.1 a grafu 6.1.

		Abs	%	Validní%
	Domácí péče	48	18,2	36,4
	Chráněné bydlení	24	9,1	18,2
	Pobytové zařízení sociálních služeb	20	7,6	15,2
	Dům s pečovatelskou službou	18	6,8	13,6
	Docházka do denního centra, denního stacionáře	17	6,4	12,9
	Jiná možnost	4	1,5	3
	Týdenní pobyty	1	0,4	0,8
	Celkem	132	50,0	36,4
Nejsou odkázáni na pomoc druhých		132	50,0	
Celkem		264	100,0	

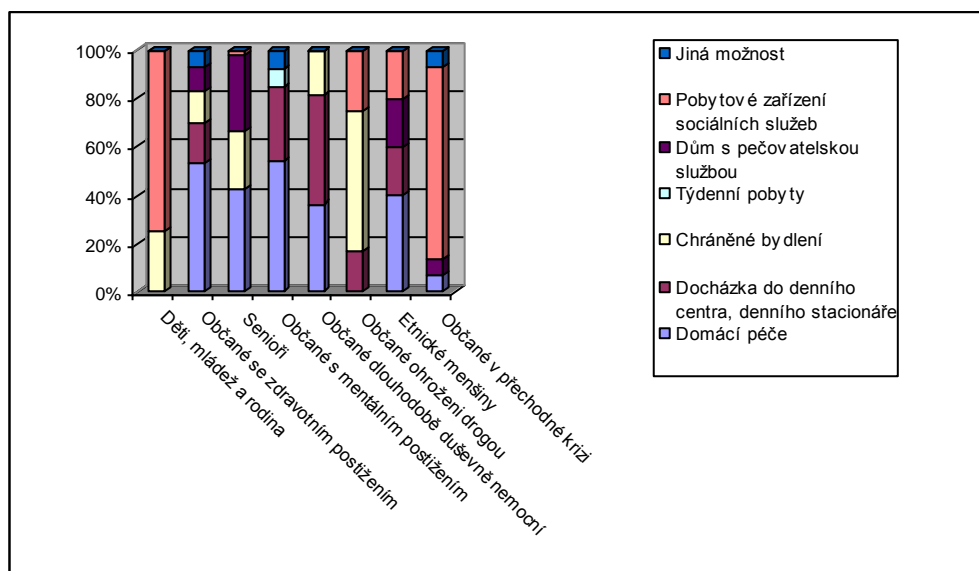
Tabulka 6.1 Současné upřednostnění druhu pomoci:



Graf 6.1 Současné upřednostnění druhu pomoci (%), N=132)

Druh pomoci, který respondenti upřednostňují, pokud jsou v současnosti odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám (viz tabulka 6 v příloze). Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí respondentů aktuálně preferovat:

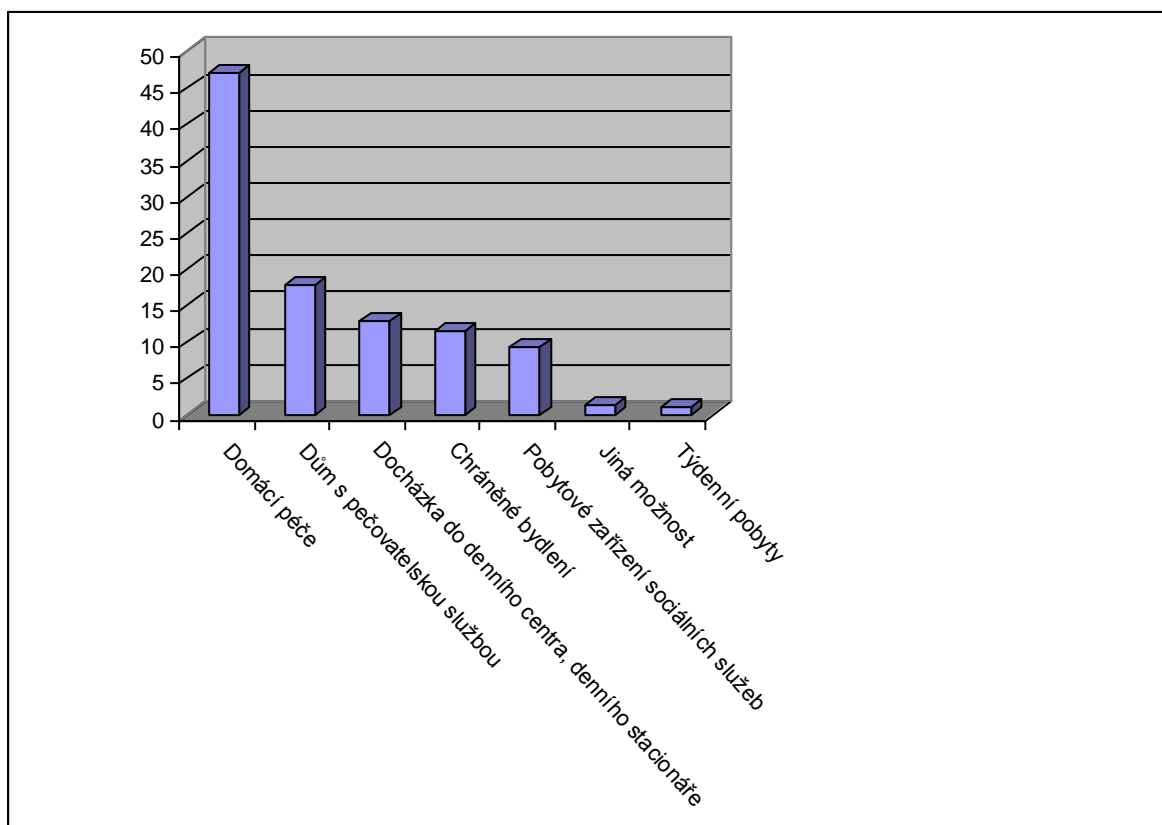
- „pobytové zařízení sociálních služeb“ u skupin „děti, mládež a rodina“ a „občané v přechodné krizi“;
- „dům s pečovatelskou službou“ u skupiny „senioři“;
- „týdenní pobyty“ u skupiny „občané s mentálním postižením“;
- „chráněné bydlení“ u skupiny „občané ohrožení drogou“;
- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupin „občané s mentálním postižením“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „domácí péče“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“.



Graf 6.2 Skupiny respondentů a současné upřednostnění druhu pomoci (% , N=132)

POTENCIÁLNÍ UPŘEDNOSTNĚNÍ DRUHU POMOCI

Pokud by respondenti byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, téměř polovina respondentů (42%) by preferovala „domácí péči“. Následuje preference domovů s pečovatelskou službou a možnost docházet do denního centra, denního stacionáře. Další varianty jsou uvedeny v grafu 6.3 a tabulce 6.2.



Graf 6.3 Potenciální upřednostnění druhu pomoci (% , N=234)

	Abs	%	Validní%
Domácí péče	110	41,7	47
Dům s pečovatelskou službou	42	15,9	17,9
Docházka do denního centra, denního stacionáře	30	11,4	12,8
Chráněné bydlení	27	10,2	11,5
Pobytové zařízení sociálních služeb	22	8,3	9,4
Jiná možnost	3	1,1	1,3
Týdenní pobyty	3	1,0	1,0
Celkem	234	88,6	100,0
Neuvedeno	30	11,4	
Celkem	264	100,0	

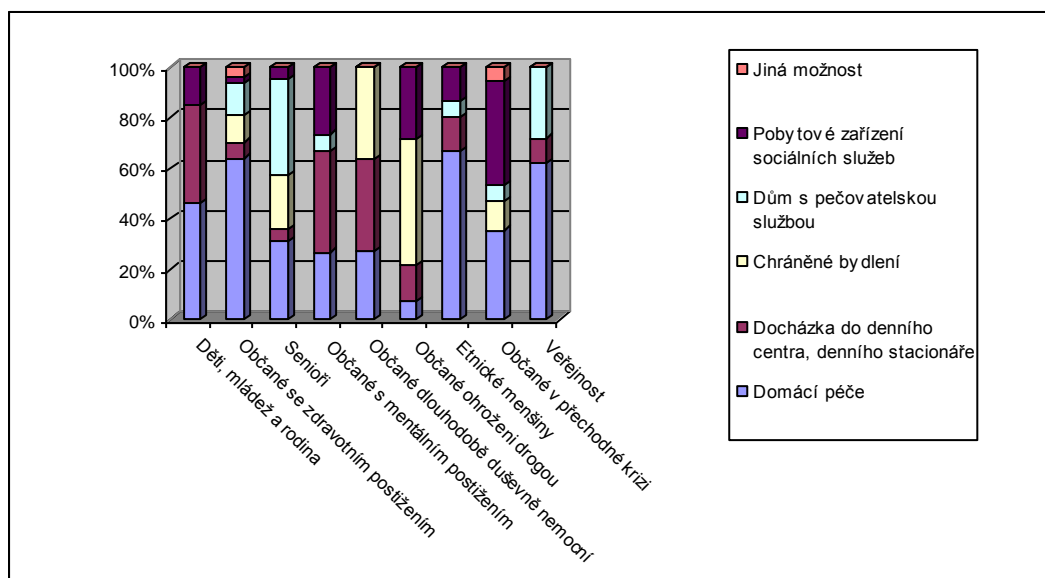
Tabulka 6.2 Potenciální upřednostnění druhu pomoci

Druh pomoci, který by respondenti upřednostňovali, pokud by byli odkázáni z důvodu zdravotního stavu na pomoc druhých, je závislý na příslušnosti respondentů k jednotlivým cílovým skupinám (viz tabulka 7 v příloze).

Tato závislost je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí:

- „docházka do denního centra, denního stacionáře“ u skupin „dětí, mládež a rodina“; „občané s mentálním postižením“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „domácí péče“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“ a „veřejnost“;
- „chráněné bydlení“ u skupiny „senioři“ a „občané dlouhodobě duševně nemocní“;
- „dům s pečovatelskou službou“ u skupiny „senioři“;
- „pobytové zařízení sociálních služeb“ u skupin „občané dlouhodobě duševně nemocní“ „občané v přechodné krizi“ a „občané ohrožení drogou“;
- „jiné, např. ambulantní“ u skupiny „občané se zdravotním postižením“.

Situace je podrobně znázorněna grafem 6.4.

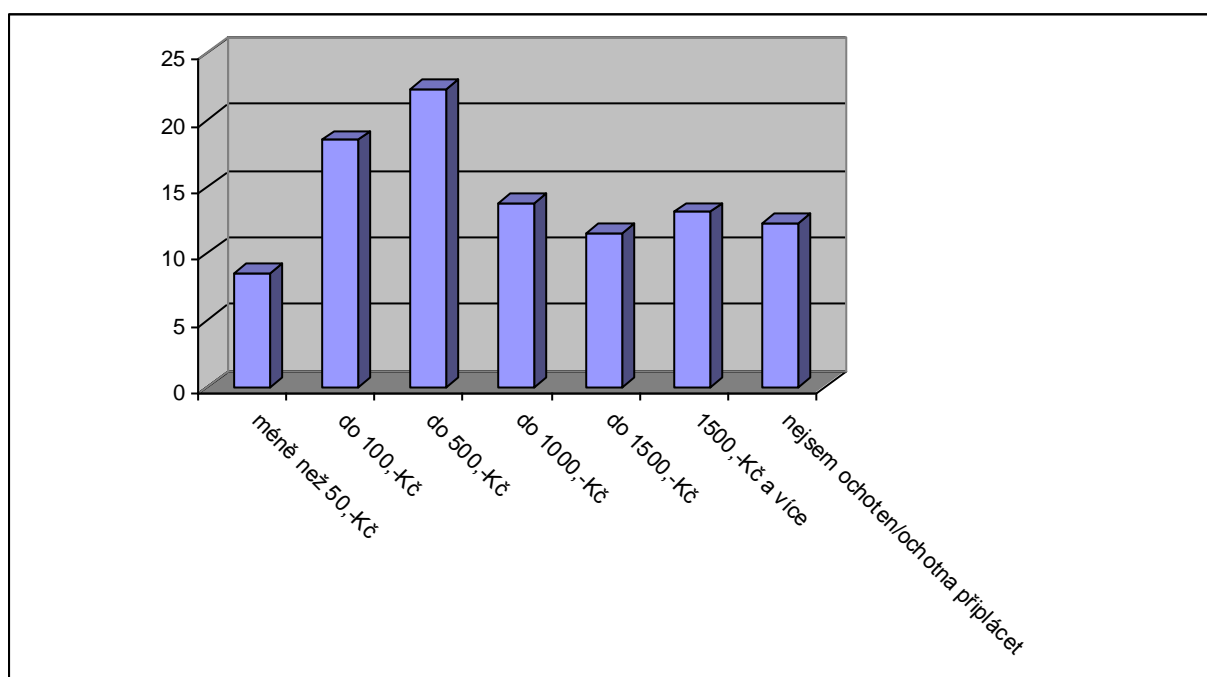


Graf 6.4 Skupiny respondentů a potenciální upřednostnění druhu pomoci (% , N=234)

7. PLACENÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Ochota měsíčně připlácet za sociální služby je patrna z grafů 7.1, 7.2 a tabulek 7.1 a 7.2. Druh služeb, za které by se mělo připlácet, záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit reakci respondentů na záměr připlácet za sociální služby. Je zřejmé, že by se mohlo jednat o celou řadu služeb, a to od náročných ošetrovatelských služeb, až po jednoduché služby, jako je zajištění nákupu potravin.

Necelá čtvrtina všech respondentů (22%) je ochotna připlácet částku do 500,- Kč a necelá pětina všech respondentů (18%) je ochotna za sociální služby připlácet částku do 100,- Kč. Pouze 12% dotázaných z celého výzkumného souboru není ochotna za sociální služby připlácet žádnou částku. Jako důvody byly uváděny především nedostatek finančních prostředků a skutečnost, že občané platí, resp. platili celoživotně sociální pojištění.



Graf 7.1 Připlácení za sociální služby (% , N=260)

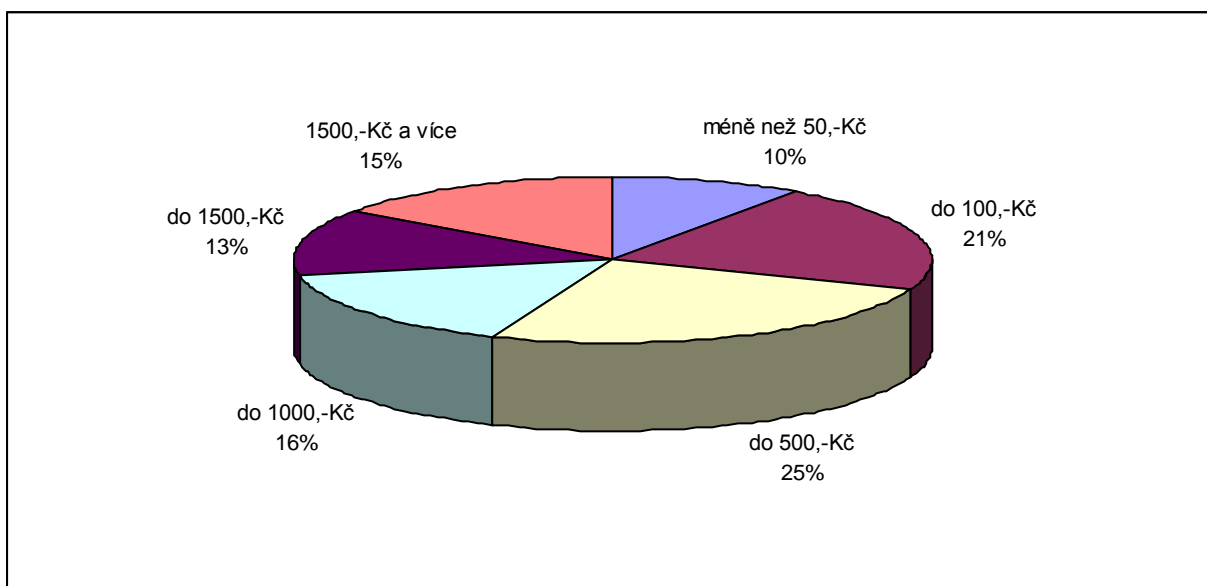
Částka za připlácení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	22	8,3	8,5	8,5
do 100,-Kč	48	18,2	18,5	26,9
do 500,-Kč	58	22,0	22,3	49,2
do 1000,-Kč	36	13,6	13,8	63,1
do 1500,-Kč	30	11,4	11,5	74,6
1500,-Kč a více	34	12,9	13,1	87,7
nejsem ochoten/ochotna připlácet	32	12,1	12,3	100,0
Celkem	260	98,5	100,0	
Vynechané údaje	4	1,5		
Celkem	264	100,0		

Tabulka 7.1 Připlácení za sociální služby

Jestliže bereme v úvahu pouze ty respondenty, kteří by byli ochotni za sociální služby připlácet (228 jedinců), formálně se poměry v upraveném souboru příliš nezmění. Částku do 500,- Kč je ochotna připlácet čtvrtina validních respondentů (25%) a do 100,- Kč více než pětina (21%) respondentů, viz tabulka 7.2 a graf 7.2 .

Částka za příplacení služby (za měsíc)	Abs	%	Validní %	Kumulativní %
méně než 50,-Kč	22	8,3	9,6	9,6
do 100,-Kč	48	18,2	21,1	30,7
do 500,-Kč	58	22,0	25,4	56,1
do 1000,-Kč	36	13,6	15,8	71,9
do 1500,-Kč	30	11,4	13,2	85,1
1500,-Kč a více	34	12,9	14,9	100,0
Celkem	228	86,4	100,0	
Vynechané údaje; neochotní platit	36	13,6		
Celkem	264	100,0		

Tabulka 7.2 Příplacení za služby (pouze ochotní platit)

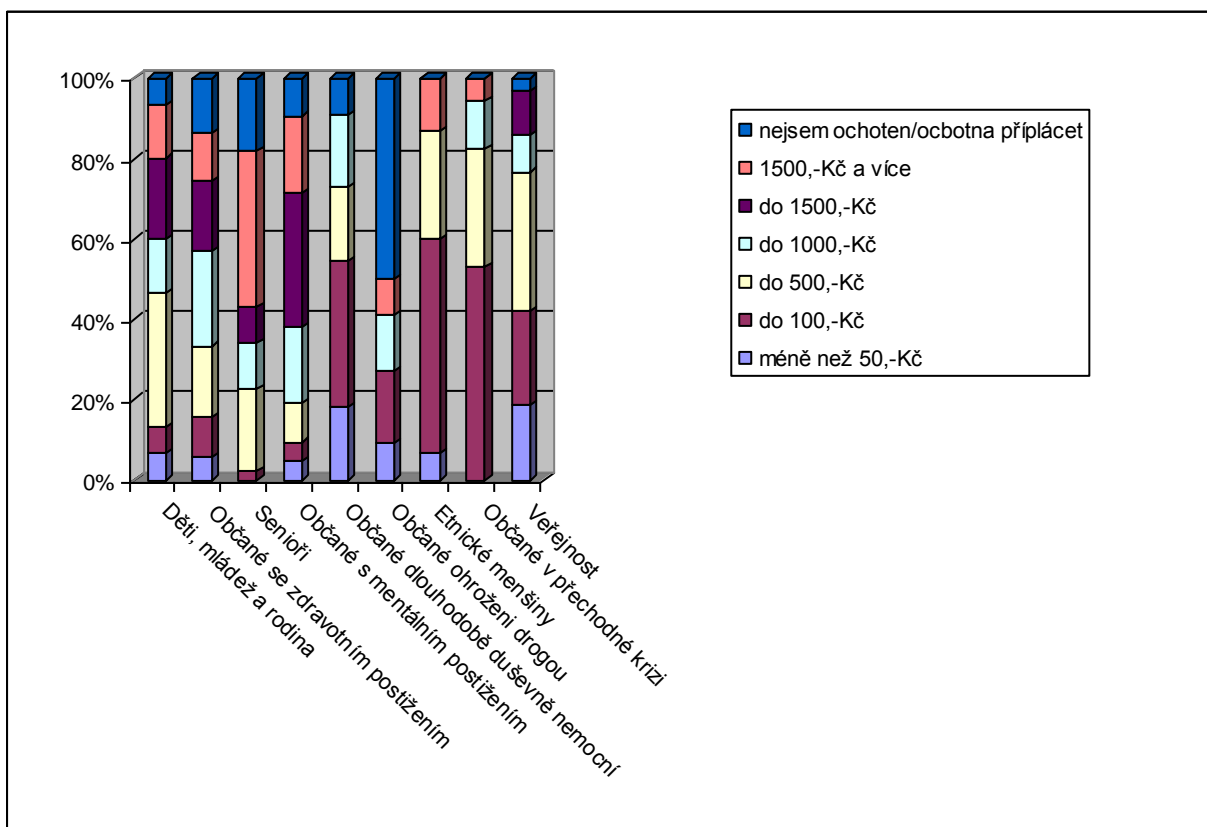


Graf 7.2 Příplacení za sociální služby (% , N=228)

Ochota (všech) respondentů za sociální služby připlácet je závislá na jejich příslušnosti k jednotlivým cílovým skupinám (viz tabulka 8 v příloze) a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí ochoty platit v částce:

- méně než 50,- Kč u skupiny „veřejnost“;
- „do 100,- Kč“ u skupin Etnické menšiny Občané v přechodné krizi
- „do 500,- Kč“ u skupiny „veřejnost“;
- „do 1000,- Kč“ u skupiny Občané se zdravotním postižením;
- „do 1500,- Kč“ u skupiny „občané s mentálním postižením“
- „více než 1500,- Kč“ u skupiny „senioři“;
- „nejsem ochoten/ochotna připlácet“ u skupiny „občané ohrožení drogou“.

Podrobné údaje jsou zřejmé z grafu 7.3.

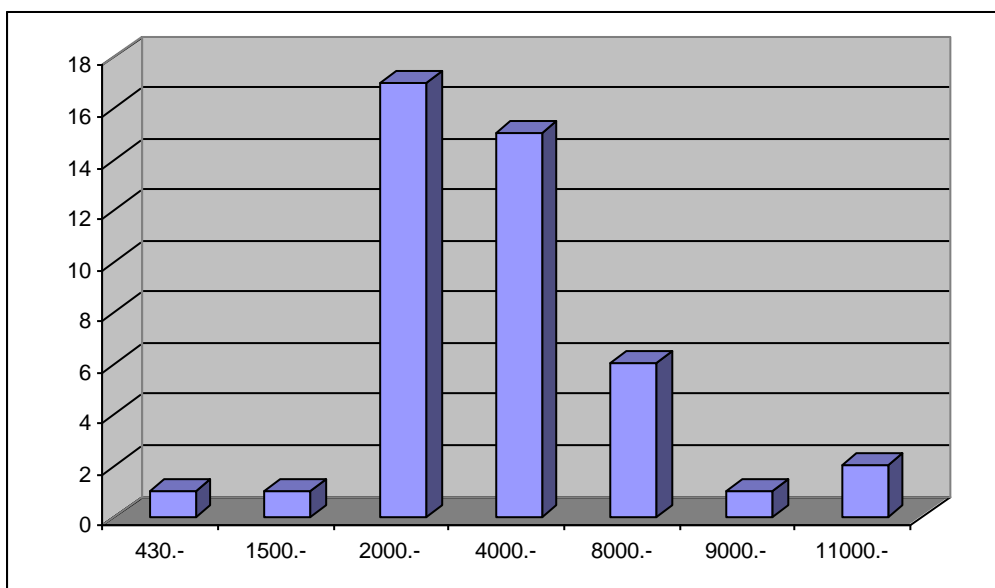


Graf 7.3 Skupiny osob a připlácení za sociální služby (% , N=260)

Na dotaz týkající se aktuální výše pobíraného příspěvku na péči odpovědělo pouze 16,3% dotázaných. Nejčtenější pobíraný příspěvek je částka 2000,- Kč. Další možnosti jsou uvedeny v tabulce 7.3 a grafu 7.4.

	Abs	%
430	1	,4
1500	1	,4
2000	17	6,4
4000	15	5,7
8000	6	2,3
9000	1	,4
11000	2	,8
Bez příspěvku na péči	221	83,7
Celkem	264	100,0

Tabulka 7.3 Příspěvek na péči



Graf 7.4 Rozložení četností respondentů pobírajících příspěvek na péči (Abs, Kč)

8. SPOKOJENOST S DOSTUPNOSTÍ SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Celková spokojenost respondentů s dostupností sociálních služeb byla zjišťována prostřednictvím dotazů na celkovou spokojenost s jednotlivými charakteristikami používaných sociálních služeb (viz tabulka 8.1). Spokojenost byla „oznámkována“ tak, že byla volena „známka 1“, jestliže byli respondenti s odpovídající charakteristikou služeb velmi spokojeni. „Známku 5“ zahrnli v případě, že byli velmi nespokojeni.

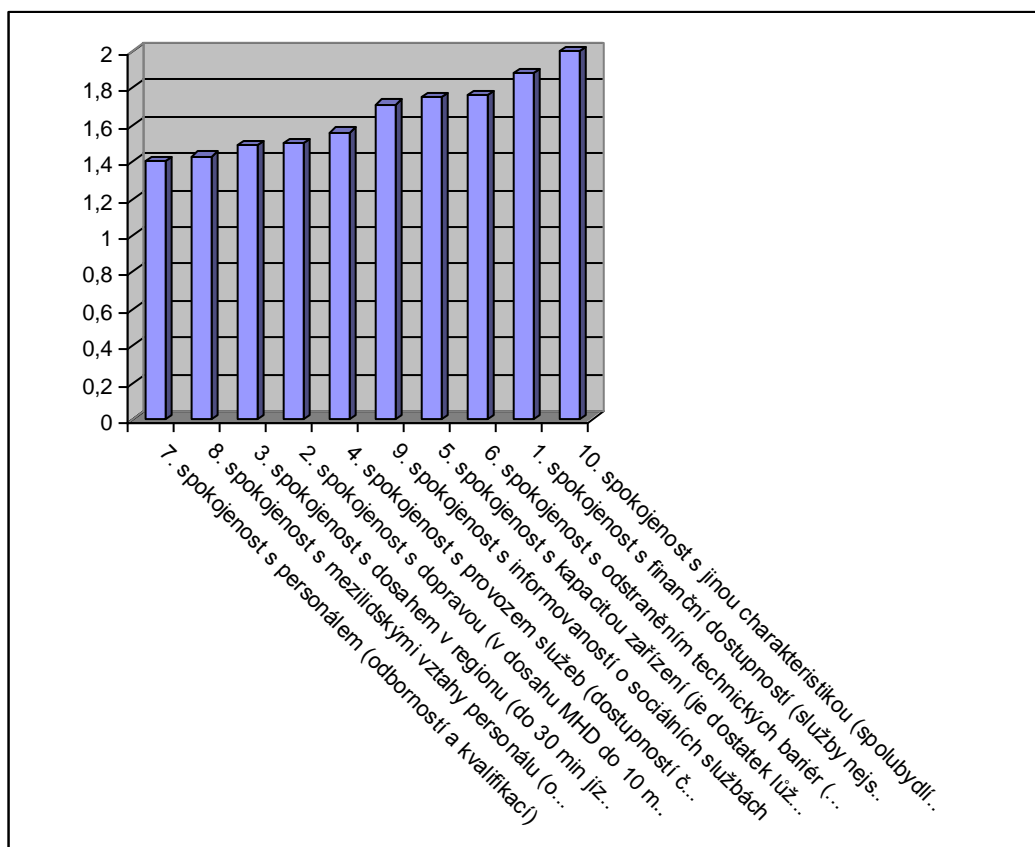
Seznam spokojenosti respondentů se všemi charakteristikami sociálních služeb prostřednictvím „indexu spokojenosti“ je uveden v tabulce 8.1 „Index spokojenosti“ je váženým průměrem odpovědí dotázaných. Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná. Tato tabulka sdružuje jednotlivé tabulky 9 až 18 uvedené v příloze.

Z tabulky 8.1 je zřejmé, že největší spokojenost uživatelů služeb je s personálem (odborností a kvalifikací), s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.) a s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem). Velmi malá je spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí). Pro zajímavost uvádíme i spokojenost s „jinou charakteristikou sociální služby“, která byla upřesněna třemi jedinci jako „spolubydlící v azylovém domově“, s níž byla spokojenost nejhorší, viz graf 8.1. Pořadí služeb je v této tabulce uspořádáno od největší spokojenosti k nejmenší.

Charakteristiky sociálních služeb	N	Minimum	Maximum	Index spokojenosti
7. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	197	1	4	1,4
8. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	192	1	5	1,43
3. spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem)	183	1	5	1,49
2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)	188	1	5	1,5
4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	198	1	5	1,56
9. spokojenost s informovaností o sociálních službách	180	1	5	1,71
5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	155	1	5	1,75
6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	174	1	5	1,76
1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	202	1	5	1,88
10. spokojenost s jinou charakteristikou (spolubydlící v AD)	3	1	4	2

Tabulka 8.1 Index spokojenosti se službami

(Čím více je hodnota indexu blíže 1, tím je pro respondenta potřeba více uspokojena a služba je pro něho dostupná.)



Graf 8.1 Index spokojenosti s používanými službami
(rozmezí 1 až 5; čím menší číslo, tím větší spokojenost)

Celková spokojenost s charakteristikami zařízení uživatelů sociálních služeb podle jednotlivých cílových skupin vyplývá z tabulky 8.2, v níž jsou uvedeny odpovídající indexy spokojenosti. Zdrojové tabulky 19 až 22 jsou uvedeny v příloze.

Skupiny osob	1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)	3. spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem)	4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)
Děti, mládež a rodina	1,00	1,17	1,17	1,83	1,50
Občané se zdravotním postižením	1,71	1,72	2,09	1,56	1,92
Senioři	2,70	1,53	1,29	1,57	1,47
Občané s mentálním postižením	1,90	1,73	1,57	1,71	2,05
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,18	1,55	1,55	1,30	2,10
Občané ohrožení	1,55	1,50	1,41	2,10	2,37

drogou					
Etnické menšiny	1,21	1,00	1,07	1,13	1,43
Občané v přechodné krizi	1,53	1,00	1,12	1,18	1,12
Veřejnost	2,26	1,71	1,13	1,53	1,43

Tabulka 8.2 Index spokojenosti s jednotlivými charakteristikami zařízení ve skupinách osob (položky 1 až 5)

Cílová skupina osob	6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	7. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	8. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	9. spokojenost s informovaností o sociálních službách	10. spokojenost s jinou charakteristikou (spolubydlící v AD)
Děti, mládež a rodina	2,00	1,33	1,50	2,00	
Občané se zdravotním postižením	1,87	1,42	1,53	1,91	1,00
Senioři	1,84	1,20	1,14	1,39	1,00
Občané s mentálním postižením	1,60	1,29	1,29	1,67	
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,11	1,09	1,10	2,00	
Občané ohrožení drogou	1,84	1,71	1,60	1,80	
Etnické menšiny	2,30	1,54	1,31	1,23	
Občané v přechodné krizi	1,18	1,35	1,47	1,35	4,00
Veřejnost	2,00	1,74	2,06	2,50	

Tabulka 8.2 Index spokojenosti s jednotlivými charakteristikami zařízení ve skupinách osob (položky 1 až 5)

Z tabulky 8.2 souhrnně vyplývá pořadí spokojenosti cílových skupin od největší spokojenosti k nejmenší s odpovídajícími charakteristikami, které je uvedeno v následujících tabulkách 8.2.1 až 8.30.:

Cílové skupiny osob	1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)
Děti, mládež a rodina	1
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,18
Etnické menšiny	1,21
Občané v přechodné krizi	1,53
Občané ohrožení drogou	1,55
Občané se zdravotním postižením	1,71
Občané s mentálním postižením	1,9
Veřejnost	2,26
Senioři	2,7

Tabulka 8.21 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)
Etnické menšiny	1
Občané v přechodné krizi	1
Děti, mládež a rodina	1,17
Občané ohroženi drogou	1,5
Senioři	1,53
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,55
Veřejnost	1,71
Občané se zdravotním postižením	1,72
Občané s mentálním postižením	1,73

Tabulka 8.22 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	3. spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem)
Etnické menšiny	1,07
Občané v přechodné krizi	1,12
Veřejnost	1,13
Děti, mládež a rodina	1,17
Senioři	1,29
Občané ohroženi drogou	1,41
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,55
Občané s mentálním postižením	1,57
Občané se zdravotním postižením	2,09

Tabulka 8.23 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)
Etnické menšiny	1,13
Občané v přechodné krizi	1,18
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,3
Veřejnost	1,53
Občané se zdravotním postižením	1,56
Senioři	1,57
Občané s mentálním postižením	1,71
Děti, mládež a rodina	1,83
Občané ohroženi drogou	2,1

Tabulka 8.24 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)
Občané v přechodné krizi	1,12
Etnické menšiny	1,43
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,43
Občané se zdravotním postižením	1,47
Veřejnost	1,5
Občané ohroženi drogou	1,92
Děti, mládež a rodina	2,05
Občané s mentálním postižením	2,1
Senioři	2,37

Tabulka 8.25 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,11
Občané v přechodné krizi	1,18
Občané s mentálním postižením	1,6
Senioři	1,84
Občané ohroženi drogou	1,84
Občané se zdravotním postižením	1,87
Děti, mládež a rodina	2
Veřejnost	2
Etnické menšiny	2,3

Tabulka 8.26 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	7. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,09
Senioři	1,2
Občané s mentálním postižením	1,29
Děti, mládež a rodina	1,33
Občané v přechodné krizi	1,35
Občané se zdravotním postižením	1,42
Etnické menšiny	1,54
Občané ohroženi drogou	1,71
Veřejnost	1,74

Tabulka 8.27 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	8. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,1
Děti, mládež a rodina	1,14
Občané s mentálním postižením	1,29
Veřejnost	1,31
Senioři	1,47
Etnické menšiny	1,5
Občané se zdravotním postižením	1,53
Občané v přechodné krizi	1,6
Občané ohroženi drogou	2,06

Tabulka 8.28 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	9. spokojenost s informovaností o sociálních službách
Občané ohroženi drogou	1,23
Děti, mládež a rodina	1,35
Veřejnost	1,39
Občané s mentálním postižením	1,67
Senioři	1,8
Etnické menšiny	1,91
Občané dlouhodobě duševně nemocní	2
Občané se zdravotním postižením	2
Občané v přechodné krizi	2,5

Tabulka 8.29 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

Skupiny osob	10. spokojenost s jinou charakteristikou (spolubydlení v AD)
Občané se zdravotním postižením	1
Senioři	1
Občané v přechodné krizi	4

Tabulka 8.30 Pořadí skupin podle indexu spokojenosti s charakteristikou zařízení

9. TYPY POŽADOVANÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB

Na dotaz, jaké sociální služby by si respondenti přáli, případně na jaké oblasti služeb by se měly sociální služby v budoucnu zaměřit, aby byli respondenti více spokojeni, odpovídali dotázaní prostřednictvím výběru konkrétních služeb podle toho, které si přáli nejvíce. Ze seznamu služeb, který jim byl nabídnut a je samostatně uveden v tabulce 9.0, volili první, druhý až třetí typ služby. Dotázaní měli možnost dopsat i ty služby, které by si přáli, a v seznamu uvedeny nebyly.

Oblasti služeb – podrobné názvy položek
1. Na rozšíření informovanosti pro různé oblasti života: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte apod.
2. Na rozšíření poradenství pro různé oblasti života: sociální, sociálně právní, zdraví, právní, získání bytu, výchova dětí, vedení domácnosti, učení dítěte, k domácímu násilí apod.
3. Na rozšíření informovanosti o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci) pro různé skupiny občanů
4. Na rozšíření poradenství o oblastech problémů ohrožující lidské zdraví (např. o protidrogovou prevenci, závislosti, poruchy příjmu potravy, zvládání stresu apod.) pro různé skupiny občanů
5. Na odstraňování technických bariér - vytvoření/rozšíření nápisů pro nevidomé, zvukových signálů, umístění madel v obtížně přístupných prostorách, apod.
6. Na rozšíření sociální rehabilitace (vypište, co konkrétně byste potřeboval/a)
7. Na zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu (víkendy, svátky apod.)
8. Na rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince v přirozeném prostředí (stravování, vedení domácnosti apod.), tj. pečovatelské služby
9. Služby zaměřené na získání zaměstnání a pracovní poradenství pro různé skupiny osob (upřesněte)
10. Rozšíření služeb pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny (Vypište, co)
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny. (Vypište, co.)
12. Služby pro občany v přechodné krizi (drogově závislé, sociálně vyloučené, občany bez domova, občany nevládající tíživé životní situace apod.)
13. Služby pro osamělého rodiče s dítětem (dětmi) v krizových sociálních situacích (domácí násilí, rozvody apod.)
14. Služby orientované na integraci menšin do společnosti (uprchlíky, jiné národnosti apod.)
15. Bydlení pro zdravotně postižené
16. Bydlení pro seniory
17. Bydlení pro občany v životní krizi (upřesněte)
18. Vybudování/rozšíření azylových domů resp. bytů pro sociálně slabé občany (upřesněte)
19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování (rozšíření/vybudování jídelen, rozvoz klientům)
20. Rozšíření nabídky pro využití volného času a společenských kontaktů pro různé skupiny občanů (i během prázdnin -tábory, zájmové dílny apod.), kulturní i sportovní akce, apod.
21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi (např. hlídání dětí, mateřská centra...)
22. Na podporu pěstounské péče
23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu pro osoby v krizi, sociálně vyloučené, seniory apod.
24. Na podporu dobrovolnictví (uvedte, kam směřovat
25. Na specifické programy pro rodiny (např. nácvik komunikačních dovedností, zvládání zátěžových resp. konfliktních situací, předrozvodové, případně porozvodové situace, terénní sociální pomoc v rodinách, upřesněte)
26. Na konkrétní aktivity , např. rekonstrukce již existujících zařízení
27. Na vybudování víceúčelového centra – vypište, kde a pro koho?
28. Na jiný typ služeb (<i>levné bydlení pro mladé rodiny,chráněné dílny</i>)

Tabulka 9.0 Oblasti služeb – seznam všech nabízených možností

Pro jednotlivé volby uvádíme samostatně vždy oblasti služeb podle pořadí (včetně identifikačního čísla) ze seznamu všech nabízených služeb, jejichž volba byla čtenější než 5%. Ostatní možnosti jsou zřejmé z tabulek. Názvy služeb jsou uvedeny ve zkrácené podobě, podrobně viz tabulka 9.0. Pokud služby získaly totéž pořadí, jsou uvedeny na stejném řádku.

V prvním výběru byly voleny služby:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené
- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny, komunikace se seniory, doprava k lékaři
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (16.) Bydlení pro seniory
- (5.) Odstraňování technických bariér
- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.1.

	Oblasti služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – první volba:	Abs	%	Validní %
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	31	11,7	12,2
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	22	8,3	8,6
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	21	8	8,2
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	19	7,2	7,5
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	18	6,8	7,1
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	17	6,4	6,7
	16. Bydlení pro seniory	15	5,7	5,9
	5. Odstraňování technických bariér	14	5,3	5,5
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	13	4,9	5,1
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	12	4,5	4,7
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	10	3,8	3,9
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	10	3,8	3,9
	20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	10	3,8	3,9
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	7	2,7	2,7
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	6	2,3	2,4
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	5	1,9	2
	18. Vybudování/rozšíření azylových domů	4	1,5	1,6
	25. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	4	1,5	1,6
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	3	1,1	1,2
	27. Na vybudování víceúčelového centra	3	1,1	1,2
	28. Na jiný typ služeb-levné bydlení pro mladé rodiny, chráněné dílny	3	1,1	1,2
	19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	2	0,8	0,8
	21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	2	0,8	0,8
	23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	2	0,8	0,8
	14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	1	0,4	0,4
	22. Na podporu pěstounské péče	1	0,4	0,4
	Celkem	255	96,6	100,0
Vynechané údaje		9	3,4	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 9.1 Oblasti služeb – 1. volba

Ve druhém výběru byly uvedeny služby:

- (2.) Rozšíření poradenství pro různé oblasti života
- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi; (20.) Rozšíření nabídky pro využití volného času
- (10.) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví; (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince
- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.2.

	Oblasti služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – druhá volba:	Abs	%	Validní %
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	29	11	12,1
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	28	10,6	11,7
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	17	6,4	7,1
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	15	5,7	6,3
	20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	15	5,7	6,3
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	14	5,3	5,8
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	13	4,9	5,4
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	13	4,9	5,4
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	12	4,5	5
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	11	4,2	4,6
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	10	3,8	4,2
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	10	3,8	4,2
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	9	3,4	3,8
	16. Bydlení pro seniory	7	2,7	2,9
	18. Vybudování/rozšíření azylových domů	6	2,3	2,5
	19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	6	2,3	2,5
	5. Odstraňování technických bariér	5	1,9	2,1
	25. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	4	1,5	1,7
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	3	1,1	1,3
	21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	3	1,1	1,3
	26. Na konkrétní aktivity, např. rekonstrukce existujících zařízení	3	1,1	1,3
	22. Na podporu péstounské péče	2	0,8	0,8
	23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	2	0,8	0,8
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	1	0,4	0,4
	24. Na podporu dobrovolnictví	1	0,4	0,4
	27. Na vybudování víceúčelového centra	1	0,4	0,4
	Celkem	240	90,9	100,0
Vynechané údaje		24	9,1	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 9.2 Oblasti služeb – 2. volba

Ve třetím výběru byly uvedeny služby:

- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství
- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (8.) Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince
- (10) Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny
- (5.) Odstraňování technických bariér; 12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.); 19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování

Ostatní volby služeb jsou zřejmé z tabulky 9.3.

	Oblasti služeb, na které by se měly sociální služby města v budoucnu zaměřit – třetí volba:	Abs	%	Validní %
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	22	8,3	9,9
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	18	6,8	8,1
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	14	5,3	6,3
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	13	4,9	5,9
	5. Odstraňování technických bariér	11	4,2	5
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	11	4,2	5
	19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	11	4,2	5
	20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	10	3,8	4,5
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	9	3,4	4,1
	18. Vybudování/rozšíření azylových domů	9	3,4	4,1
	21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	9	3,4	4,1
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	8	3	3,6

	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	8	3	3,6
	14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	8	3	3,6
	24. Na podporu dobrovolnictví	8	3	3,6
	25. Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)	8	3	3,6
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	7	2,7	3,2
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	7	2,7	3,2
	23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	6	2,3	2,7
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	5	1,9	2,3
	16. Bydlení pro seniory	5	1,9	2,3
	27. Na vybudování víceúčelového centra	4	1,5	1,8
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	3	1,1	1,4
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	3	1,1	1,4
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	2	0,8	0,9
	28. Na jiný typ služeb-levné bydlení pro mladé rodiny, chráněné dílny	2	0,8	0,9
	26. Na konkrétní aktivity, např. rekonstrukce existujících zařízení	1	0,4	0,5
	Celkem	222	84,1	100,0
Vynechané údaje		42	15,9	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 9.3 Oblasti služeb – 3. volba

9.1 POŽADOVANÉ SOCIÁLNÍ SLUŽBY – SOUČET VOLEB

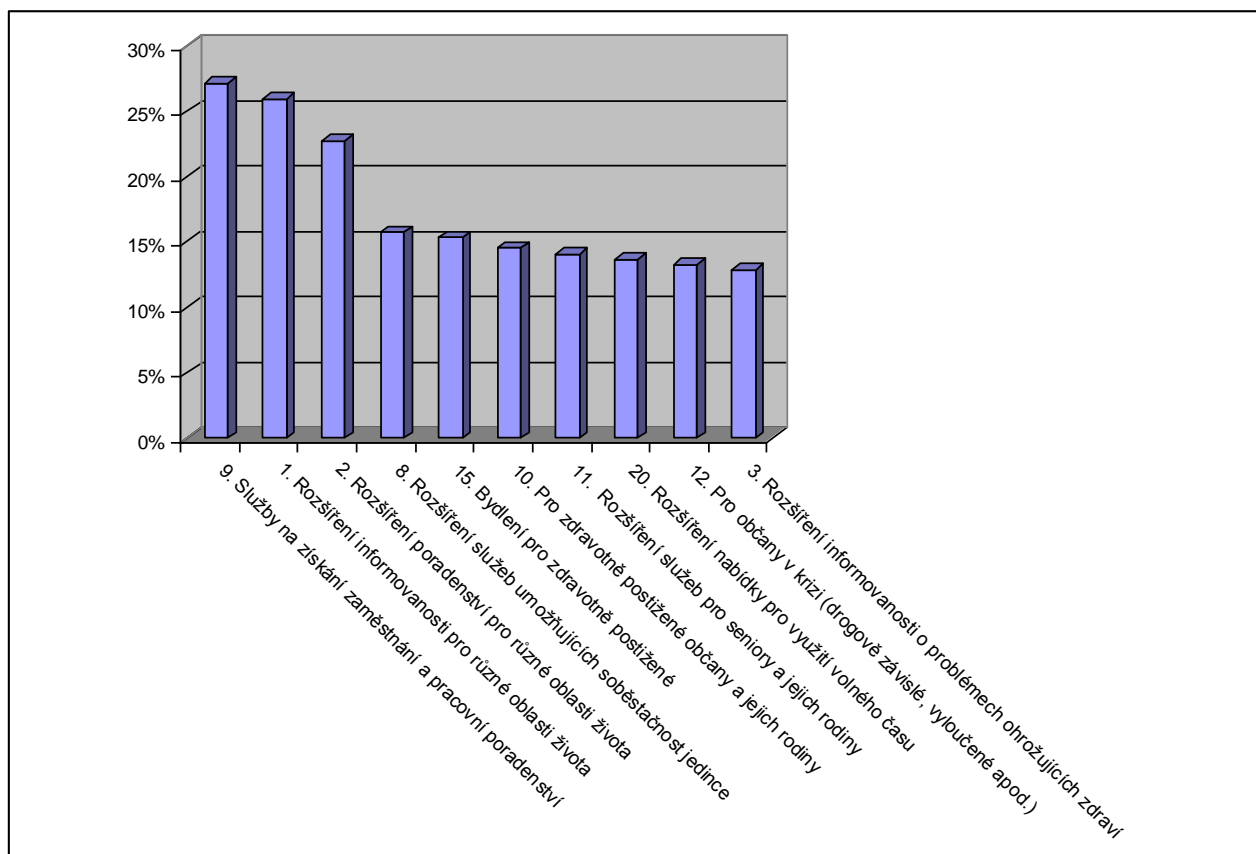
Součtový znak „požadované sociální služby“ vznikl součtem tří výše uvedených tabulek (9.1 až 9.3) a má zhuštěnou informaci „počet voleb celkem“. Celkem bylo realizováno 717 voleb.

Nejčastěji byly voleny služby: „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“ a „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“. Dále se jednalo o „rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince“, „bydlení pro zdravotně postižené“, „služby pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny“, „rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny“, „rozšíření nabídky pro využití volného času“, „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“ a „rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví“ v podílech vyšších než 12%. Ostatní volby jsou zřejmé z tabulky 9.4 a grafu 9.1.

Součtový znak	Požadované sociální služby v 1. až 3. výběru (celkem 717 voleb)	Abs		% z 255 validních případů
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	69	9,60%	27,10%
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	66	9,20%	25,90%
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	58	8,10%	22,70%
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	40	5,60%	15,70%
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	39	5,40%	15,30%
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	37	5,20%	14,50%
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	36	5,00%	14,10%
	20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	35	4,90%	13,70%
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	34	4,70%	13,30%
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	33	4,60%	12,90%
	5. Odstraňování technických bariér	30	4,20%	11,80%
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	27	3,80%	10,60%
	16. Bydlení pro seniory	27	3,80%	10,60%
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	25	3,50%	9,80%
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	23	3,20%	9,00%
	18. Vybudování/rozšíření azylových domů	19	2,60%	7,50%
	19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	19	2,60%	7,50%
	25. Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)	16	2,20%	6,30%
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	14	2,00%	5,50%
	21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	14	2,00%	5,50%
	23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	10	1,40%	3,90%
	14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	9	1,30%	3,50%

24. Na podporu dobrovolnictví	9	1,30%	3,50%
6. Rozšíření sociální rehabilitace	8	1,10%	3,10%
27. Na vybudování víceúčelového centra	8	1,10%	3,10%
28. Na jiný typ služeb- levné bydlení pro mladé rodiny,chráněné dílny	5	0,70%	2,00%
26. Na konkrétní aktivity, např. rekonstrukce existujících zařízení	4	0,60%	1,60%
22. Na podporu pěstounské péče	3	0,40%	1,20%
Celkem voleb	717	100,0%	281,2%
Celkem 264 respondentů			

Tabulka 9.4 Oblasti služeb – součet voleb podle pořadí



Graf 9.1 Vyžadované oblasti služeb celkově (četnosti součtu voleb nad 12%, N=255 validních případů)

Poznamenáváme, že zastoupení znaku „součet voleb“ uvnitř jednotlivých skupin respondentů je uvedeno tabulkou 66 v příloze. Následující text však dále specifikuje tzv. „společensky nejzávažnější typ služby“, který je dále analyzován s ohledem na jednotlivé skupiny respondentů, proto třídění součtového znaku podle skupin dále neanalyzujeme.

9.2 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA

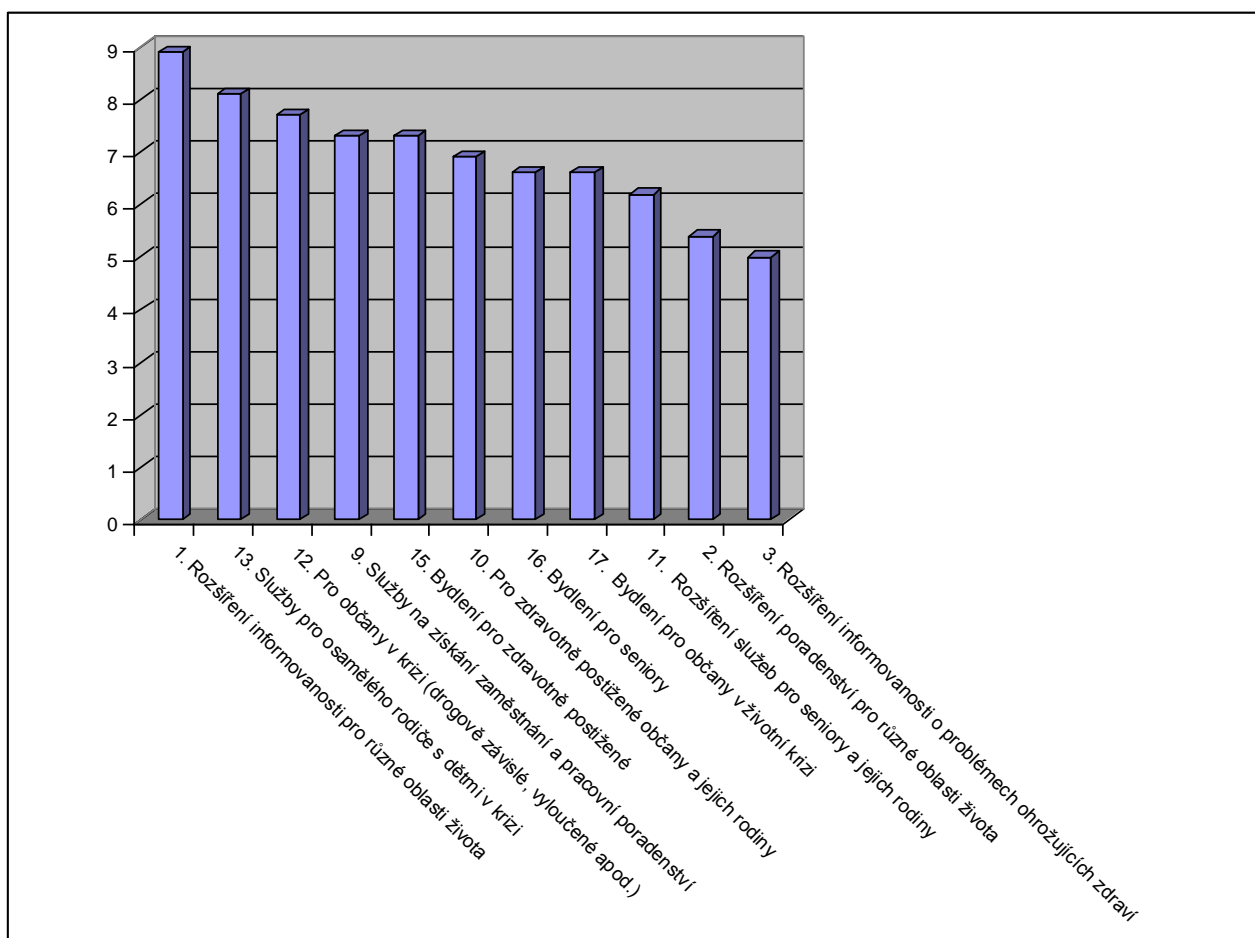
Na dotaz, jaký typ sociálních služeb je vnímán jako společensky nejdůležitější, odpovídali respondenti tak, že ze seznamu služeb uvedených v tabulce 9.0 vybírali pouze sociální službu jedinou. Samozřejmě měli možnost dopsat navíc jakýkoliv další typ, který by požadovali, a nebyl by uveden.

Výběrem jedné služby mohou být informace získané v předešlé kapitole (tj. součtem tří voleb respondentů) změněné již s ohledem na zkoumané téma, tedy „co považují jednotlivé skupiny za nejdůležitější“.

Na prvních třech místech byly voleny požadavky na „rozšíření informovanosti pro různé oblasti života“, „služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi“, „služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)“. Na dalších místech se jednalo o „služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství“, „bydlení pro zdravotně postižené“, „služby pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny“, „bydlení pro seniory“, „bydlení pro občany v životní krizi“, „rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny“, „rozšíření poradenství pro různé oblasti života“, „rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví“ s podílem vyšším než 5%. Další údaje jsou obsaženy v tabulce 9.5 a grafu 9.2.

	<i>Společensky nejdůležitější sociální služba</i>	Abs	%	Validní %
	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	23	8,7	8,9
	13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	21	8	8,1
	12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	20	7,6	7,7
	9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	19	7,2	7,3
	15. Bydlení pro zdravotně postižené	19	7,2	7,3
	10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	18	6,8	6,9
	16. Bydlení pro seniory	17	6,4	6,6
	17. Bydlení pro občany v životní krizi	17	6,4	6,6
	11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	16	6,1	6,2
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	14	5,3	5,4
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	13	4,9	5
	5. Odstraňování technických bariér	8	3	3,1
	18. Vybudování/rozšíření azylových domů	8	3	3,1
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	7	2,7	2,7
	25. Na specifické programy pro rodiny (návlek dovedností ...)	7	2,7	2,7
	24. Na podporu dobrovolnictví	5	1,9	1,9
	20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	4	1,5	1,5
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	3	1,1	1,2
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	3	1,1	1,2
	19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	3	1,1	1,2
	22. Na podporu pěstounské péče	3	1,1	1,2
	28. Na jiný typ služeb-levné bydlení pro mladé rodiny,chráněné dílny	3	1,1	1,2
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	2	0,8	0,8
	14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	2	0,8	0,8
	21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	2	0,8	0,8
	23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	1	0,4	0,4
	27. Na vybudování víceúčelového centra	1	0,4	0,4
	Celkem	259	98,1	100,0
Vynechané údaje		5	1,9	
Celkem		264	100,0	

Tabulka 9.5 Společensky nejdůležitější sociální služba – uspořádání podle počtu voleb



Graf 9.2 Společensky nejdůležitější sociální služba
– výběr jediné sociální služby s podílem výskytu vyšším než 5% (% , N=259)

9.3 SPOLEČENSKY NEJDŮLEŽITĚJŠÍ SOCIÁLNÍ SLUŽBA PODLE CÍLOVÝCH SKUPIN

Tříděním „společensky nejdůležitější sociální služby“ s příslušností respondenta ke konkrétní cílové skupině byly získány další údaje, které potřebu sociálních služeb upřesňují (viz tabulka 67 v příloze).

Volba společensky nejdůležitější sociální služby je závislá na jejich příslušnosti ke konkrétní cílové skupině a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí požadovat sociální služby u skupiny:

Děti, mládež a rodina:

- (9.) Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství

Občané se zdravotním postižením:

- (24.) Na podporu dobrovolnictví

Senioři:

- (5.) Odstraňování technických bariér

Občané s mentálním postižením:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života

Občané dlouhodobě duševně nemocní:

- (15.) Bydlení pro zdravotně postižené

Občané ohroženi drogou:

- (12.) Služby pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)

Etnické menšiny:

- (13.) Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi

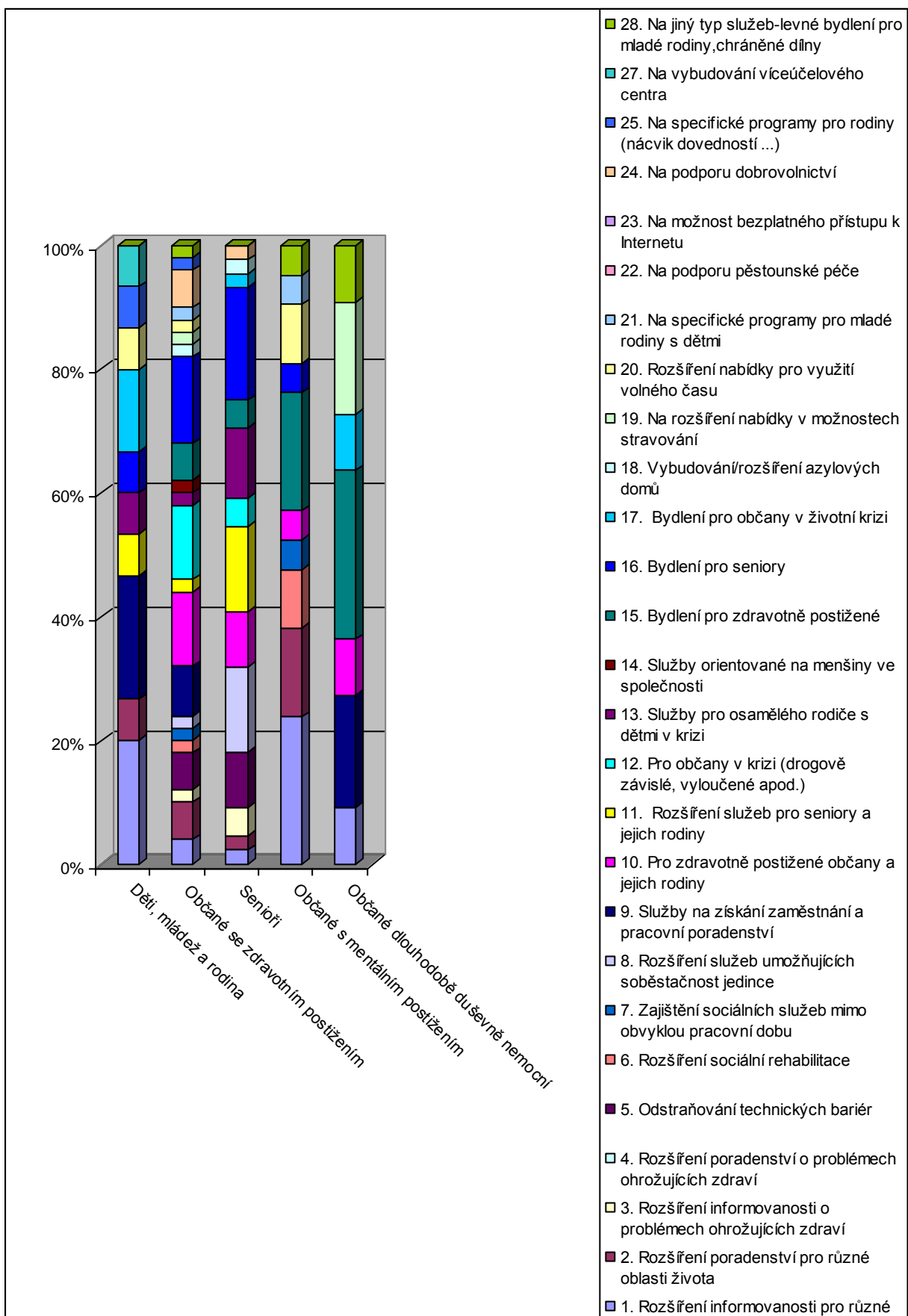
Občané v přechodné krizi:

- (5.) Odstraňování technických bariér
- (17.) Bydlení pro občany v životní krizi
- (18.) Vybudování/rozšíření azylových domů
- (25.) Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)

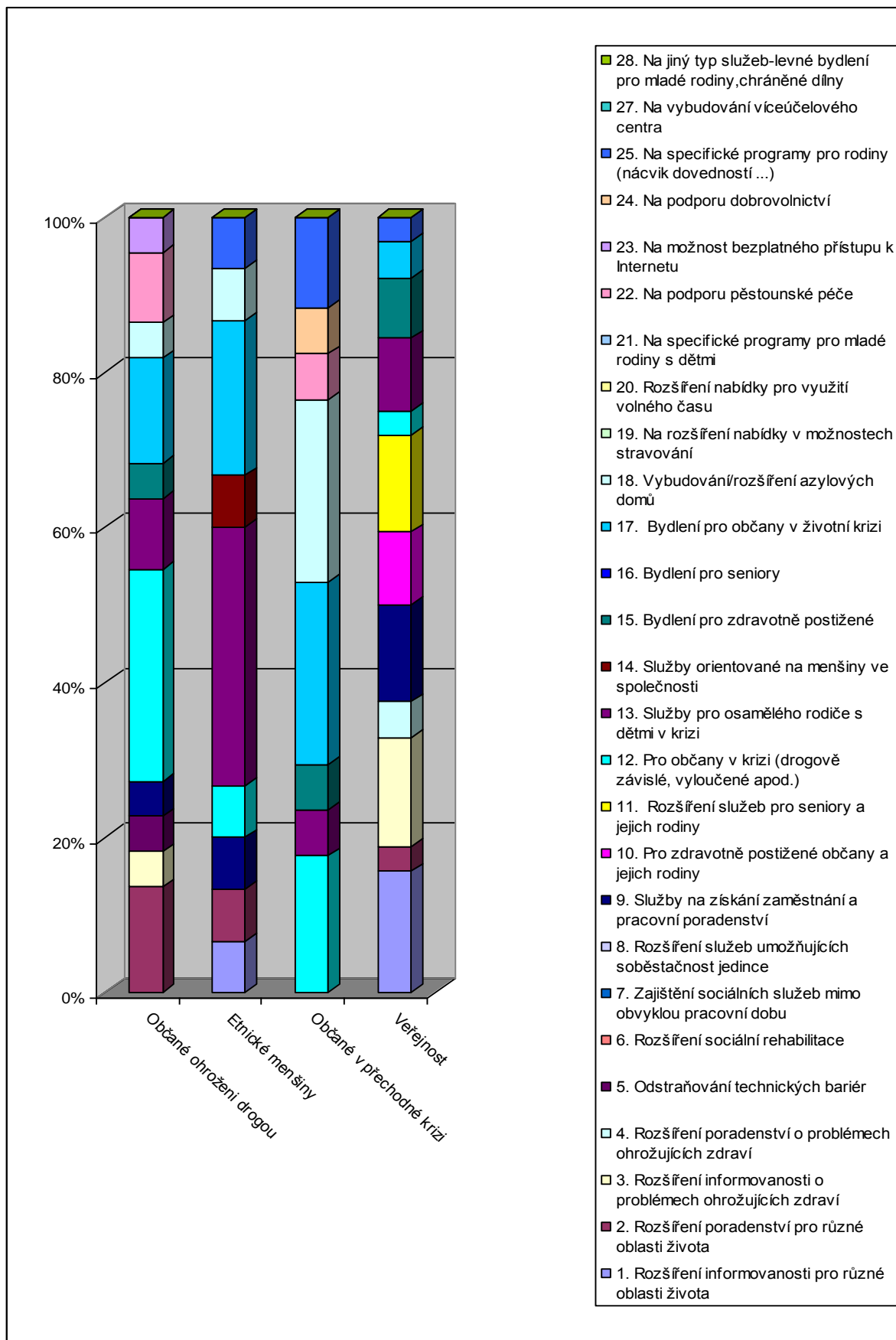
Veřejnost:

- (1.) Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života
- (3.) Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví
- (4.) Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví
- (11.) Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny

Situace je podrobně uvedena grafy 9.3a) a 9.3b).



Graf 9.3 a) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (% , N=259)



Graf 9.3b) Skupiny a společensky nejdůležitější sociální služba (% , N=259)

10. HODNOTOVÉ HIERARCHIE

Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Vymezujeme je jako „koncepce“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má stěžejní důležitost v tom aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i s ním související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení.

Důležitost jednotlivých hodnot v konkrétním kontextu závisí na jejich hierarchii, která je aktivována ve vztahu k situacím, s nimiž jedinec spojuje konkrétní psychickou interakci. Jako události vnitřního světa osoby jsou hodnoty promítány do vnějšího světa. Proto lze zjistit nejen z verbálních vyjádření, ale badatel je může odvodit též z viditelných projevů osoby. Avšak slovní vyjádření zůstává podstatným aspektem jejich existence. Hodnoty mohou být identifikované prostřednictvím zjištění úrovně (míry) konkrétní hodnoty u zkoumaných osob. Proto použití různých stupnic a baterií, pomocí nichž na základě výměny významů mezi zkoumanou osobou a badatelem hierarchie hodnot zjišťujeme, "měříme", je legitimní.

Jako baterie zjišťující hodnotové hierarchie dotázaných byla použita skupina položek označujících pro respondenta konkrétní terminální hodnotu. Důležitost hodnot pro respondenta byla zjištěna prostřednictvím „známkování“ na *školní stupnici* tak, že známka „1“ byla zapsána u hodnoty pro respondenta velmi důležité, známka „5“ byla napsána u té, která pro něho důležitá nebyla. Byly používány všechny známky, tedy i např. známky 2, 3 a 4. Podobně bylo oznámkováno, jak dalece byli respondenti spokojeni s naplněním konkrétní hodnoty. Jestliže byla hodnota uspokojena, hodnota byla oznámkována „1“. Jestliže respondentům chyběla a byla tedy neuspokojena, byla oznámkována „5“.

Pořadí jednotlivých položek hodnotové baterie podle indexu důležitosti je uvedeno tabulkou 10.1a). Je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 23 až 43 uvedené v tabulkové příloze. Poznáváme, že čím menší je hodnota indexu, tím více je odpovídající hodnota důležitější. Doplňkově jsou uvedeny i „jiné hodnoty“ zmíněné malým podílem dotázaných v tabulce 10.1b).

Hodnoty	Pořadí	N	Index důležitosti
1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	1	261	1,11
18. pocit bezpečí ve svém domově	2	261	1,18
2. dobří přátelé	3	264	1,33
3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	4	264	1,35
4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	5	239	1,5
19. pocit bezpečí mimo domov	6	256	1,53
8. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	7	253	1,78
7. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	8	243	1,79
6. příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard)	9	263	1,83
10. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	10	244	1,94
17. dostatek peněz	11	263	2,06
11. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	12	257	2,08
5. aktivní pohlavní život	13	204	2,28
9. vlastní majetek	14	260	2,53
12. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	15	247	2,61
15. zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)	16	253	2,72
13. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	17	249	2,92
14. zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci	18	249	3,66
16. žít náboženským životem (v církvi apod.)	19	249	3,76

Tabulka 10.1a) Index důležitosti hodnot

<i>Jiné hodnoty - uvedeno doplňkově</i>	N	Index důležitosti
20. jiná hodnota a) (zdraví blízkých osob, soužití postižených a nepostižených, držet se svých předsevzetí)	13	1,00
21. jiná hodnota b) (neztrácet svou vru ve svou vizi)	9	2,00

Tabulka 10.1b) Index důležitosti hodnot

Respondenti tradičně kladou na první pozici jako nejdůležitější hodnotu zdraví. Následují hodnoty zaměřené na respondenta a jeho spokojenost s nejbližším okolím. V podstatě se jedná o hodnoty, jejichž index důležitosti se vyskytuje do hodnoty „2“ a jsou tedy pro jedince zásadní. V centru menší důležitosti nabízených hodnot se objevuje jako první „dostatek peněz“, „sebevzdělávání“, „aktivní pohlavní život“ a „vlastní majetek“ (s indexem důležitosti od 2 do 2,3). Další „tzv. postmaterialistické hodnoty (orientace mimo „sebestřednost“ jedince) zůstávají na posledních místech v hierarchii hodnot. Jedná se nejen o důležitost hodnot „práce pro druhé“, zájem o sociální problémy“, „duchovní či náboženské hodnoty“, ale i o „politickou práci“. Z tohoto úhlu pohledu je zajímavé, že duchovní, politická či náboženská orientace je respondenty celkově chápána obdobně, tedy tak, jako by pro ně tyto postmaterialistické hodnoty byly prakticky neupotřebitelné.

Uspokojení hodnot, tedy jejich aktuální naplnění, bylo zjišťováno obdobnou baterií položek. Pořadí jednotlivých položek hodnotové baterie podle indexu uspokojení hodnot je uvedeno tabulkou 10.2a). Je souhrnnou tabulkou, která sdružuje jednotlivé tabulky 44 až 64 uvedené v tabulkové příloze.

Pořadí hodnot odpovídající jejich uspokojení se mění. V tabulce 10.2a) je ve sloupci „pořadí uspokojení“ uvedeno jak aktuální pořadí (zde již uspořádané), tak ve sloupci „pořadí hodnot“ původní pořadí odpovídající intenzitě důležitosti. Celkově indexy uspokojení jsou nižší. Výraznou změnu lze zjistit ve sloupci „rozdíl pozic“. Záporná čísla zde označují ohrožení hodnoty a to tím více, čím je záporné číslo větší. Jedná se o ty hodnoty, které jsou v současnosti u respondentů neuspokojeny:

- stabilní a (relativně) dobré zdraví (negativní posun v pořadí o 11 míst);
- spokojený partnerský vztah, dobré manželství, (negativní posun v pořadí o 9 míst);
- „mít dobré zaměstnání, být v něm úspěšný“ (negativní posun v pořadí o 8 míst);
- „dostatek peněz“ a „aktivní pohlavní život“ (negativní posun v pořadí o 5 míst);
- „příjemný život v dostatku“ (negativní posun v pořadí o 4 místa);
- „pocit bezpečí mimo domov“ (negativní posun v pořadí o 3 místa);
- „vlastní majetek“ a „zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci“ (negativní posun v pořadí o 1 místo).
- Poznamenáváme, že ohroženy jsou i hodnoty dotázaných, které byly uvedeny doplňkově, tedy „jiné“.

Důležité zjištění je, že hodnoty „pocit bezpečí ve svém domově“, „dobří přátelé“ „mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.“ „vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)“ a řada dalších hodnot, které jdou uvedena vesměs v první polovině tabulky 10.2a), nejsou z pohledu dotázaných příliš ohroženy, jejich uspokojení je v současnosti dostačující v té míře, jak jsou respondenty vyžadovány.

Hodnoty	Pořadí uspokojení	Pořadí hodnot	Rozdíl pozic	N	Index uspokojení
18. pocit bezpečí ve svém domově	1	2	1	257	1,71
2. dobří přátelé	2	3	1	258	1,9
3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	3	4	1	257	1,96
8. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	4	7	3	232	2,13
15. zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)	5	16	11	211	2,18
10. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	6	10	4	221	2,21
16. žít náboženským životem (v církvi apod.)	7	19	12	141	2,23
13. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	8	17	8	186	2,29
19. pocit bezpečí mimo domov	9	6	-3	243	2,29
11. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	10	12	2	233	2,33
12. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	11	15	4	201	2,35
1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	12	1	-11	258	2,37
6. příjemný život v dostatku	13	9	-4	252	2,39
4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	14	5	-9	217	2,57
9. vlastní majetek	15	14	-1	231	2,67
7. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	16	8	-8	212	2,72
17. dostatek peněz	17	11	-5	254	2,72
5 aktivní pohlavní život	18	13	-5	180	2,8
14. zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci	19	18	-1	152	2,8

Tabulka 10.2a) Index uspokojení hodnot

Jiné hodnoty - uvedeno doplňkově	N	Index uspokojení
18. jiná hodnota a) (zdraví blízkých osob, soužití postižených a nepostižených, držet se svých předsevzetí)	12	2,92
19. jiná hodnota b) (neztrácet svou vru ve svou vizi)	4	3,75

Tabulka 10.2b) Index uspokojení hodnot

Indexy *důležitosti hodnot* ve skupinách respondentů jsou uvedeny v tabulce 10.3, z nichž lze vysledovat intenzitu důležitosti konkrétních hodnot a tedy i jejich pořadí důležitosti pro jednotlivé skupiny.

Cílová skupina osob	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	2. dobří přátelé	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	5 aktivní pohlavní život	6. příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard)
Děti, mládež a rodina	1,07	1,40	1,53	1,27	2,20	2,07
Občané se zdravotním postižením	1,05	1,27	1,35	1,52	2,26	1,89
Senioři	1,00	1,39	1,02	1,19	2,67	1,66
Občané s mentálním postižením	1,00	1,19	1,14	2,33	3,79	2,14
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,27	1,45	1,55	1,91	2,27	1,73
Občané ohrožení drogou	1,27	1,64	1,73	1,77	1,86	1,68
Etnické menšiny	1,00	1,07	1,07	1,07	1,85	1,60
Občané v přechodné krizi	1,35	1,71	1,24	1,41	1,88	1,41
Veřejnost	1,16	1,19	1,53	1,49	2,13	1,97
Celkem	1,11	1,33	1,35	1,50	2,28	1,83

Tabulka 10.3 Index důležitosti hodnot ve skupinách – položky 1-6

Cílová skupina osob	7.dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	8.úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	9. vlastní majetek	10. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	11. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	12.pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)
Děti, mládež a rodina	1,87	1,67	2,33	1,80	1,53	2,33
Občané se zdravotním postižením	1,85	1,74	2,60	1,86	1,80	2,31
Senioři	1,58	1,32	2,75	1,54	2,05	1,79
Občané s mentálním postižením	2,79	2,05	2,80	2,05	3,40	2,89
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,80	2,10	3,00	2,09	2,11	2,00
Občané ohroženi drogou	1,68	1,64	2,36	2,00	2,18	3,45
Etnické menšiny	1,21	1,50	1,73	1,67	1,67	2,00
Občané v přechodné krizi	1,50	2,53	2,59	1,59	1,94	3,24
Veřejnost	1,78	1,89	2,42	2,36	2,14	3,19
Celkem	1,79	1,78	2,53	1,94	2,08	2,61

Tabulka 10.3 Index důležitosti hodnot ve skupinách – položky 7-12

Cílová skupina osob	13.žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	14.zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci	15. zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)	16. žít náboženským životem (v církvi apod.)	17. dostatek peněz	18. pocit bezpečí ve svém domově	19. pocit bezpečí mimo domov
Děti, mládež a rodina	2,67	4,07	2,53	4,13	2,27	1,27	1,73
Občané se zdravotním postižením	2,66	3,69	2,49	3,60	2,11	1,18	1,43
Senioři	2,05	2,56	1,84	3,00	2,02	1,14	1,28
Občané s mentálním postižením	4,65	4,65	4,21	3,95	2,90	1,10	1,38
Občané dlouhodobě duševně nemocní	3,18	3,91	2,55	3,30	1,91	1,20	1,80
Občané ohroženi drogou	3,38	4,29	3,14	4,48	2,05	1,36	1,81
Etnické menšiny	2,87	3,53	2,47	3,80	1,53	1,13	1,13
Občané v přechodné krizi	2,65	3,41	2,65	3,53	1,76	1,18	1,19
Veřejnost	3,24	3,84	3,10	4,15	1,97	1,15	1,82
Celkem	2,92	3,66	2,72	3,76	2,06	1,18	1,53

Tabulka 10.3 Index důležitosti hodnot ve skupinách – položky 13-19

Indexy *uspokojení hodnot* ve skupinách respondentů jsou uvedeny v tabulce 10.4, z nichž lze vysledovat intenzitu důležitosti konkrétních hodnot, tedy odpovídající pořadí, pro jednotlivé skupiny. (Podrobněji viz tabulky 114 až 119 v příloze.)

Cílová skupina osob	1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	2. dobří přátelé	3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	5. aktivní pohlavní život	6. příjemný život v dostatku
Děti, mládež a rodina	1,79	1,64	2,14	2,50	2,77	2,29
Občané se zdravotním postižením	2,57	1,96	1,90	2,96	3,50	2,82
Senioři	2,84	1,98	1,64	2,43	2,67	1,81
Občané s mentálním postižením	2,19	1,57	1,52	1,86	2,50	2,14
Občané dlouhodobě duševně nemocní	1,36	1,64	1,55	2,20	2,20	2,00
Občané ohroženi drogou	2,48	3,09	2,95	3,95	3,19	3,41
Etnické menšiny	2,20	1,60	1,80	2,15	2,38	2,67
Občané v přechodné krizi	2,06	1,88	2,41	3,63	3,63	2,94
Veřejnost	2,32	1,66	1,97	1,86	2,02	2,05
Celkem	2,37	1,90	1,96	2,57	2,80	2,39

Tabulka 10.4. Index uspokojení hodnot ve skupinách osob (položky 1. až 6.)

Cílová skupina osob	7. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	8. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	9. vlastní majetek	10. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	11. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	12. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)
Děti, mládež a rodina	2,43	2,57	2,79	2,36	2,07	2,71
Občané se zdravotním postižením	3,26	2,18	2,89	2,35	2,31	2,33
Senioři	2,04	1,61	2,35	1,78	1,85	2,21
Občané s mentálním postižením	2,58	1,28	2,22	1,47	1,93	1,53
Občané dlouhodobě duševně nemocní	2,00	2,00	2,75	1,44	2,00	2,00
Občané ohroženi drogou	3,38	3,05	3,95	3,05	3,41	2,87
Etnické menšiny	2,50	2,57	3,20	2,20	2,73	3,07
Občané v přechodné krizi	3,82	2,38	3,36	2,75	2,20	4,00
Veřejnost	2,26	2,05	2,02	2,17	2,42	1,92
Celkem	2,72	2,13	2,67	2,21	2,33	2,35

Tabulka 10.4. Index uspokojení hodnot ve skupinách osob (položky 7. až 12.)

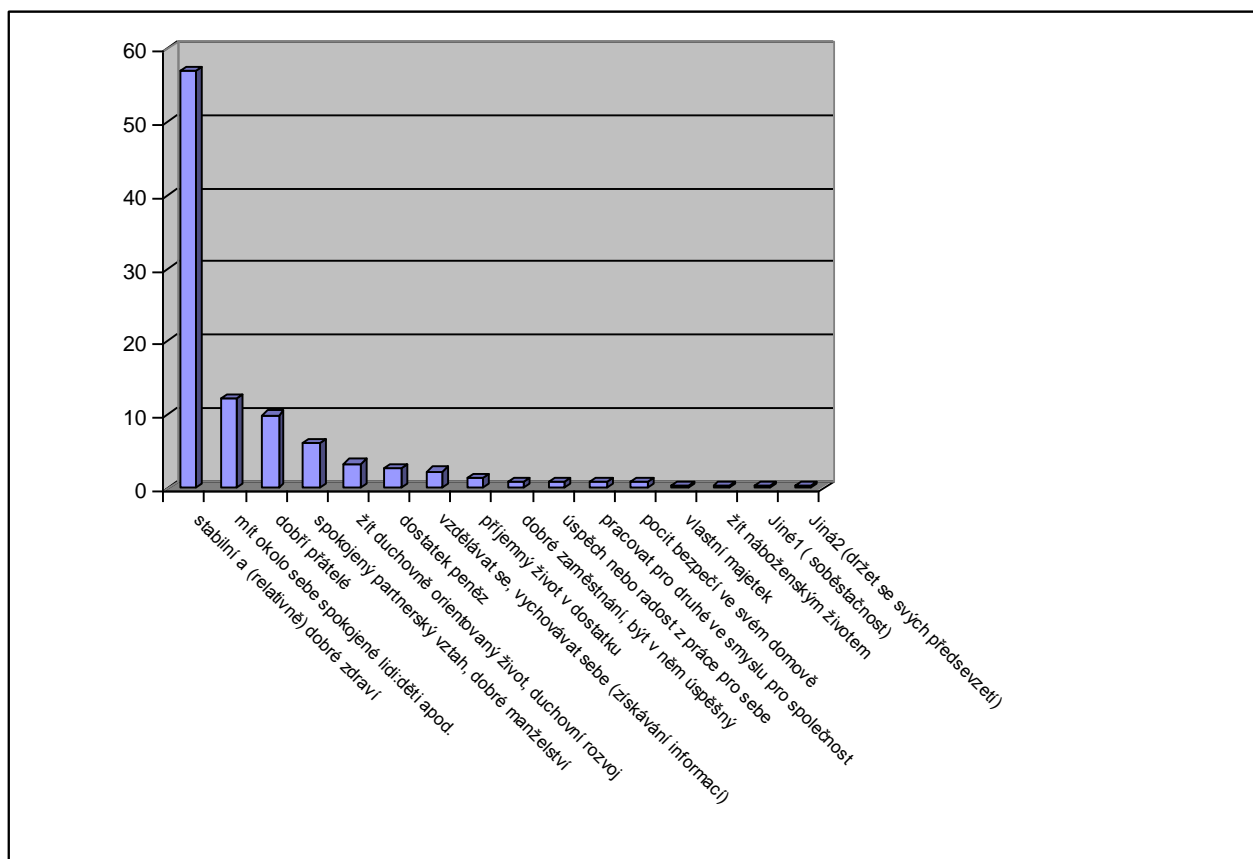
Cílová skupina osob	13. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	14. zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci	15. zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)	16. žít náboženským životem (v církvi apod.)	17. dostatek peněz	18. pocit bezpečí ve svém domově	19. pocit bezpečí mimo domov
Děti, mládež a rodina	2,46	3,43	2,79	2,13	2,29	1,79	2,71
Občané se zdravotním postižením	2,60	3,00	2,57	2,83	2,96	1,89	2,61
Senioři	1,81	1,95	1,67	2,15	2,00	1,57	2,35
Občané s mentálním postižením	1,20	2,20	1,56	1,00	2,53	1,48	1,81
Občané dlouhodobě duševně nemocní	2,25	3,00	1,89	2,43	2,90	2,00	2,10
Občané ohrožení drogou	2,21	3,50	2,35	1,88	3,59	2,48	2,75
Etnické menšiny	2,87	3,54	2,33	3,50	3,07	1,60	2,33
Občané v přechodné krizi	2,47	3,18	1,67	2,44	3,27	2,24	2,00
Veřejnost	2,22	2,89	2,28	1,66	2,66	1,29	1,98
Celkem	2,29	2,80	2,18	2,23	2,72	1,71	2,29

Tabulka 10.4. Index uspokojení hodnot ve skupinách osob (položky 13. až 19.)

Respondenti z uvedeného seznamu vybírali ještě jednu, pro ně nejdůležitější hodnotu. Mohli dopsat jakoukoliv hodnotu, důležitou pouze pro ně. Jako „jiná“ nejdůležitější hodnota byla dvěma muži doplněna hodnota „soběstačnost“ (seniorem) a „neztrácet svou víru ve svou vizi“ občanem ohroženým drogou.

Nejdůležitější hodnota	Abs	%
stabilní a (relativně) dobré zdraví	149	57,1
mít okolo sebe spokojené lidi: děti apod.	32	12,3
dobří přátelé	26	10
spokojený partnerský vztah, dobré manželství	16	6,1
žít duchovně orientovaný život, duchovní rozvoj	9	3,4
dostatek peněz	7	2,7
vzdělávat se, vychovávat sebe (získávání informací)	6	2,3
příjemný život v dostatku	4	1,5
dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	2	0,8
úspěch nebo radost z práce pro sebe	2	0,8
pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost	2	0,8
pocit bezpečí ve svém domově	2	0,8
vlastní majetek	1	0,4
žít náboženským životem	1	0,4
<i>Jiná1 (soběstačnost)</i>	1	,4
<i>Jiná2 (neztrácet svou víru ve svou vizi)</i>	1	,4
CELKEM	261	100,0

Tabulka 10.5. Nejdůležitější cílová hodnota (261 validních odpovědí)

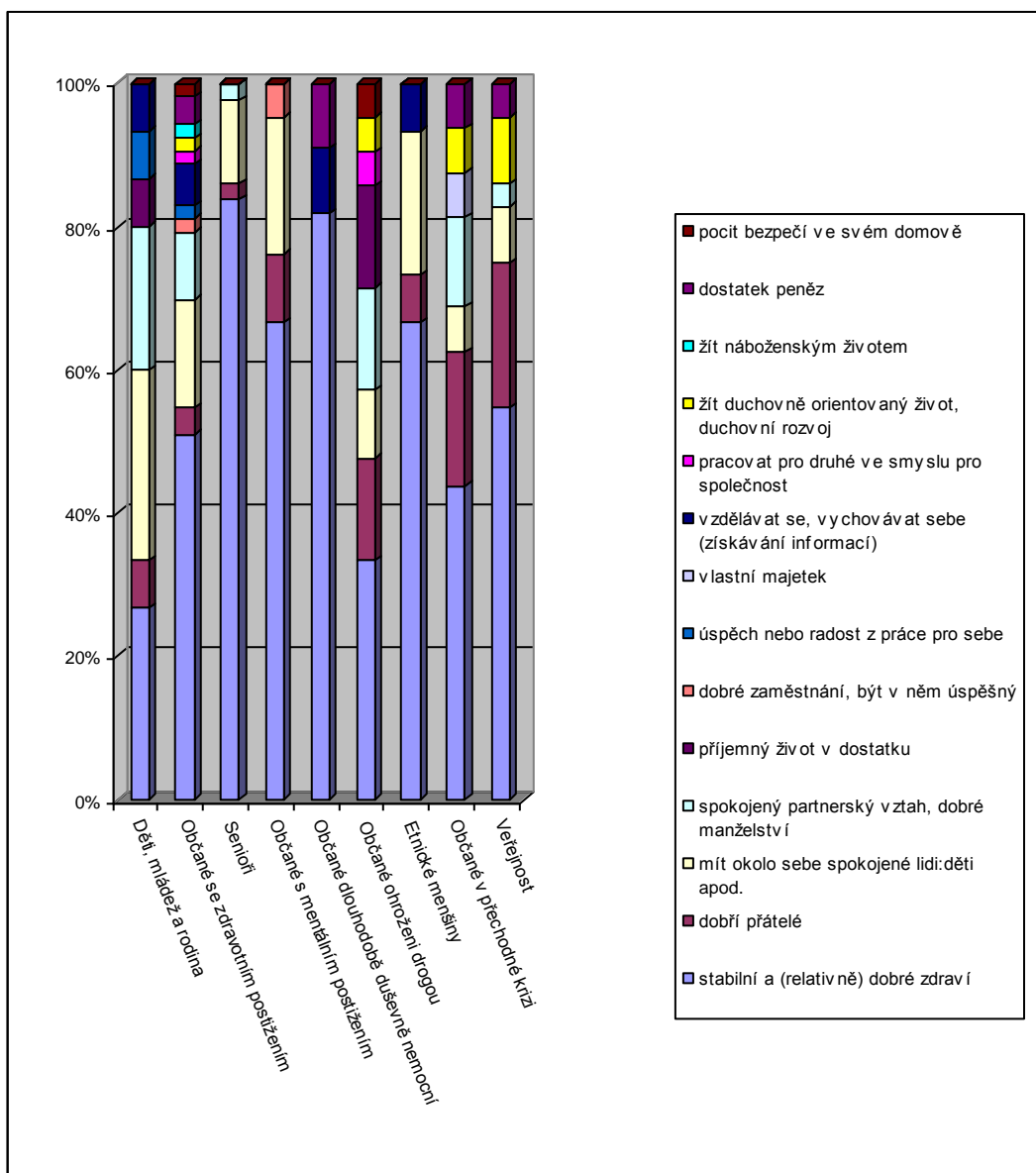


Graf 10.1 Nejdůležitější cílová hodnota (%), N=261)

Ačkoliv vesměs nejdůležitější cílovou hodnotou je stabilní a dobré zdraví, způsob volby nejdůležitější cílové hodnoty je závislý na příslušnosti respondentů ke konkrétní cílové skupině (tabulka 68 v příloze) a je způsobena zvýšeným výskytem odpovědí volit cílovou skupinou:

- „děti, mládež a rodina“ spokojený partnerský vztah, dobré manželství;
- „senioři“ stabilní a (relativně) dobré zdraví;
- „občané ohrožení drogou“ příjemný život v dostatku;
- „veřejnost“ dobří přátelé.

Situace uvnitř skupin osob je podrobně uvedena grafem 10.2.



Graf 10.2 Nejdůležitější cílová hodnota podle skupin osob (% , N=261)

TYPOLOGIE RESPONDENTŮ

Doplňkově jsme prostřednictvím faktorové analýzy vytvořili typologii respondentů, která odpovídá jejich preferenci cílových hodnot. Tabulku tzv. faktorových koeficientů, které sloužily jako poklad pro vytvoření typů je uvedena v příloze jako tabulka 68. Typologii uvádíme v tabulce 10.6.

<i>Typy</i>	<i>Orientace na hodnoty:</i>
Sociální orientace a sociální úspěšnost	úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky); radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí; vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací); pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly); pocit bezpečí mimo domov
Hmotné zabezpečení a úspěšnost	příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard); vlastní majetek; zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci; dostatek peněz
Duchovní orientace	duchovní orientace; žít náboženským životem (v církvi apod.)
Osobní zabezpečení a spokojenost	stabilní a (relativně) dobré zdraví; mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.; pocit bezpečí ve svém domově
Zajištění rodiny	spokojený partnerský vztah, dobré manželství; aktivní pohlavní život; dobré zaměstnání, být v něm úspěšný
Přátelství	dobří přátelé

Tabulka 10.6. Typologie respondentů

III. Oddíl

TABULKOVÁ PŘÍLOHA

		Abs	%	Kumulativní %
	12	1	,4	,4
	17	2	,8	1,1
	18	2	,8	1,9
	20	2	,8	2,7
	21	5	1,9	4,5
	22	4	1,5	6,1
	23	3	1,1	7,2
	24	8	3,0	10,2
	25	7	2,7	12,9
	26	7	2,7	15,5
	27	8	3,0	18,6
	28	6	2,3	20,8
	29	8	3,0	23,9
	30	5	1,9	25,8
	31	9	3,4	29,2
	32	8	3,0	32,2
	33	14	5,3	37,5
	34	5	1,9	39,4
	35	8	3,0	42,4
	36	5	1,9	44,3
	37	7	2,7	47,0
	38	5	1,9	48,9
	39	4	1,5	50,4
	40	1	,4	50,8
	41	4	1,5	52,3
	42	2	,8	53,0
	43	2	,8	53,8
	44	4	1,5	55,3
	45	2	,8	56,1
	46	1	,4	56,4
	47	1	,4	56,8
	48	6	2,3	59,1
	49	1	,4	59,5
	50	4	1,5	61,0
	51	3	1,1	62,1
	52	4	1,5	63,6
	53	5	1,9	65,5
	54	5	1,9	67,4
	55	3	1,1	68,6
	56	1	,4	68,9
	57	4	1,5	70,5
	58	4	1,5	72,0
	59	3	1,1	73,1
	60	3	1,1	74,2
	62	2	,8	75,0
	63	3	1,1	76,1
	64	2	,8	76,9
	66	3	1,1	78,0
	67	2	,8	78,8
	68	2	,8	79,5
	69	1	,4	79,9
	70	1	,4	80,3
	71	3	1,1	81,4

	72	3	1,1	82,6
	74	5	1,9	84,5
	75	5	1,9	86,4
	76	4	1,5	87,9
	77	10	3,8	91,7
	78	1	,4	92,0
	79	5	1,9	93,9
	80	3	1,1	95,1
	81	4	1,5	96,6
	82	1	,4	97,0
	86	3	1,1	98,1
	87	2	,8	98,9
	88	1	,4	99,2
	90	1	,4	99,6
	91	1	,4	100,0
Celkem		264	100,0	

Tabulka 1. Věkové rozložení

			Materiální zajištění domácnosti					Celkem
			Velmi dobře zajištění	Solidně zajištění	Průměrně zajištění	Špatně zajištění	V zásadě chudí	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	0	6	7	2	0	15
		% Cílová skupina osob	,0%	40,0%	46,7%	13,3%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,8	2,1	-,7	-,2	-1,0	
Občané se zdravotním postižením	Abs	Abs	1	8	36	6	3	54
		% Cílová skupina osob	1,9%	14,8%	66,7%	11,1%	5,6%	100,0%
		Rezidua	-,8	-1,0	1,9	-,9	-,3	
Senioři	Abs	Abs	1	19	20	4	0	44
		% Cílová skupina osob	2,3%	43,2%	45,5%	9,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,6	4,4	-1,4	-1,2	-1,9	
Občané s mentálním postižením	Abs	Abs	0	0	12	7	2	21
		% Cílová skupina osob	,0%	,0%	57,1%	33,3%	9,5%	100,0%
		Rezidua	-,9	-2,3	,2	2,4	,6	
Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	Abs	0	1	6	2	2	11
		% Cílová skupina osob	,0%	9,1%	54,5%	18,2%	18,2%	100,0%
		Rezidua	-,7	-,9	,0	,3	1,6	
Občané ohroženi drogou	Abs	Abs	0	2	7	6	7	22
		% Cílová skupina osob	,0%	9,1%	31,8%	27,3%	31,8%	100,0%
		Rezidua	-1,0	-1,3	-2,3	1,6	5,1	
Etnické menšiny	Abs	Abs	0	2	10	2	1	15

	% Cílová skupina osob	,0%	13,3%	66,7%	13,3%	6,7%	100,0%
	Rezidua	-,8	-,6	,9	-,2	,0	
Občané v přechodné krizi	Abs	0	2	10	3	2	17
	% Cílová skupina osob	,0%	11,8%	58,8%	17,6%	11,8%	100,0%
	Rezidua	-,8	-,8	,3	,3	,9	
Veřejnost	Abs	8	11	37	8	0	64
	% Cílová skupina osob	12,5%	17,2%	57,8%	12,5%	,0%	100,0%
	Rezidua	4,2	-,5	,5	-,7	-2,4	
Celkem	Abs	10	51	145	40	17	263
	% Cílová skupina osob	3,8%	19,4%	55,1%	15,2%	6,5%	100,0%

Tabulka 2. Cílová skupina osob a materiální zajištění domácnosti (sig=0,000, CC=0,501)

			VÍ, na koho se obrátit při řešení složité životní situace					Celkem
			rozhodně ví	spíše ví	jak kdy	spíše neví	rozhodně neví	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	2	9	3	1	0	15
		% Cílová skupina osob	13,3%	60,0%	20,0%	6,7%	,0%	100,0%
		Rezidua	-2,4	2,7	,4	-,1	-,8	
	Občané se zdravotním postižením	Abs	21	17	11	5	1	55
		% Cílová skupina osob	38,2%	30,9%	20,0%	9,1%	1,8%	100,0%
		Rezidua	-,8	,3	,7	,6	-1,0	
	Senioři	Abs	34	4	4	2	0	44
		% Cílová skupina osob	77,3%	9,1%	9,1%	4,5%	,0%	100,0%
		Rezidua	5,1	-3,2	-1,5	-,7	-1,5	
	Občané s mentálním postižením	Abs	1	5	6	5	4	21
		% Cílová skupina osob	4,8%	23,8%	28,6%	23,8%	19,0%	100,0%
		Rezidua	-3,7	-,6	1,5	3,1	3,6	
	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	8	2	1	0	0	11
		% Cílová skupina osob	72,7%	18,2%	9,1%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	2,0	-,8	-,7	-,9	-,7	
	Občané ohroženi drogou	Abs	8	7	5	2	0	22
		% Cílová skupina osob	36,4%	31,8%	22,7%	9,1%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,6	,3	,8	,4	-1,0	
	Etnické menšiny	Abs	9	5	1	0	0	15
		% Cílová skupina osob	60,0%	33,3%	6,7%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,4	,4	-1,1	-1,1	-,8	
	Občané v přechodné	Abs	8	2	5	1	1	17

krizi	% Cílová skupina osob	47,1%	11,8%	29,4%	5,9%	5,9%	100,0%
	Rezidua	,4	-1,6	1,5	-,2	,4	
Veřejnost	Abs	22	26	8	3	5	64
	% Cílová skupina osob	34,4%	40,6%	12,5%	4,7%	7,8%	100,0%
Celkem	Rezidua	-1,6	2,3	-1,0	-,9	1,7	
	Abs	113	77	44	19	11	264
	% Cílová skupina osob	42,8%	29,2%	16,7%	7,2%	4,2%	100,0%

Tabulka 3 Cílová skupina osob a znalost, na koho se obrátit (Sig=0,000; CC=0,486)

			Mají dostatek informací o poskytovaných sociálních službách v Olomouci						Celkem
			Rozhodně mám	Spíše mám	Jak kdy (někdy ano, někdy nemám)	Spíše nemám	Rozhodně nemám	Informace nepotřebuji	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	0	4	5	5	1	0	15
		% Cílová skupina osob	,0%	26,7%	33,3%	33,3%	6,7%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,8	,0	,8	1,6	,4	-1,3	
Občané se zdravotním postižením	Senioři	Abs	7	16	19	12	1	0	55
		% Cílová skupina osob	12,7%	29,1%	34,5%	21,8%	1,8%	,0%	100,0%
		Rezidua	-,8	,5	1,9	,8	-1,1	-2,8	
Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	12	18	5	6	1	2	44
		% Cílová skupina osob	27,3%	40,9%	11,4%	13,6%	2,3%	4,5%	100,0%
		Rezidua	2,2	2,4	-2,2	-,9	-,8	-1,3	
Občané ohroženi drogou	Občané ohroženi drogou	Abs	2	0	1	3	4	11	21
		% Cílová skupina osob	9,5%	,0%	4,8%	14,3%	19,0%	52,4%	100,0%
		Rezidua	-,9	-2,9	-2,2	-,5	3,3	6,8	
Občané ohroženi drogou	Občané ohroženi drogou	Abs	4	4	3	0	0	0	11
		% Cílová skupina osob	36,4%	36,4%	27,3%	,0%	,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,8	,8	,2	-1,6	-,7	-1,1	
Občané ohroženi drogou	Občané ohroženi drogou	Abs	3	8	6	5	0	0	22
		% Cílová skupina osob	13,6%	36,4%	27,3%	22,7%	,0%	,0%	100,0%

Etnické menšiny	Rezidua	-,4	1,1	,3	,6	-1,1	-1,6	
	Abs	4	4	4	1	2	0	15
	% Cílová skupina osob	26,7%	26,7%	26,7%	6,7%	13,3%	,0%	100,0%
Občané v přechodné krizi	Rezidua	1,1	,0	,2	-1,2	1,7	-1,3	
	Abs	3	4	4	3	1	2	17
	% Cílová skupina osob	17,6%	23,5%	23,5%	17,6%	5,9%	11,8%	100,0%
Veřejnost	Rezidua	,2	-,3	-,1	-,1	,3	,3	
	Abs	8	12	18	13	2	11	64
	% Cílová skupina osob	12,5%	18,8%	28,1%	20,3%	3,1%	17,2%	100,0%
Celkem	Rezidua	-,9	-1,6	,7	,5	-,6	2,3	
	Abs	43	70	65	48	12	26	264
	% Cílová skupina osob	16,3%	26,5%	24,6%	18,2%	4,5%	9,8%	100,0%

Tabulka 4 . Cílová skupina osob a dostatek informací o poskytovaných sociálních službách v Olomouci (Sig=0,000; CC=0,542)

			rek nabídka			Celkem
			Zcela spokojen/a	Spokojen/a částečně, některé služby jsou postrádány	Zcela nespokojen/a	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	2	10	0	12
		% Cílová skupina osob	16,7%	83,3%	,0%	100,0%
	Občané se zdravotním postižením	Rezidua	-2,2	2,5	-,8	
		Abs	16	18	1	35
	Senioři	% Cílová skupina osob	45,7%	51,4%	2,9%	100,0%
		Rezidua	-,2	,5	-,6	
	Občané s mentálním postižením	Abs	21	13	3	37
		% Cílová skupina osob	56,8%	35,1%	8,1%	100,0%
	Občané s mentálním postižením	Rezidua	1,3	-1,7	1,0	
		Abs	11	6	1	18
	Občané dlouhodobě duševně nemocní	% Cílová skupina osob	61,1%	33,3%	5,6%	100,0%
		Rezidua	1,2	-1,3	,1	
	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	4	5	1	10
		% Cílová skupina osob	40,0%	50,0%	10,0%	100,0%
	Občané ohrožení drogou	Rezidua	-,5	,1	,8	
		Abs	4	12	3	19
	Občané ohrožení drogou	% Cílová skupina osob	21,1%	63,2%	15,8%	100,0%
		Rezidua	-2,4	1,4	2,3	
	Etnické menšiny	Abs	7	7	0	14

	% Cílová skupina osob	50,0%	50,0%	,0%	100,0%
	Rezidua	,2	,2	-,9	
Občané v přechodné krizi	Abs	6	7	0	13
	% Cílová skupina osob	46,2%	53,8%	,0%	100,0%
	Rezidua	-,1	,5	-,8	
Veřejnost	Abs	16	10	0	26
	% Cílová skupina osob	61,5%	38,5%	,0%	100,0%
	Rezidua	1,6	-1,0	-1,2	
Celkem	Abs	87	88	9	184
	% Cílová skupina osob	47,3%	47,8%	4,9%	100,0%

Tabulka 5 Úroveň spokojenosti respondentů kteří znají nabídku sociálních v cílových skupinách. (N=184; statisticky nevýznamné, ale hraniční, dosažené sig=0,08; CC=0,34)

			Současné upřednostnění druhu pomoci:							Celkem
			Domácí péče	Docházka do denního centra, denního stacionáře	Chráněné bydlení	Týdenní pobyty	Dům s pečovatelskou službou	Pobytové zařízení sociálních služeb	Jiné	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	0	0	1	0	0	3	0	4
		% Cílová skupina a osob	,0%	,0%	25,0%	,0%	,0%	75,0%	,0%	100,0%
		Rezidua	-1,5	-,8	,4	-,2	-,8	3,4	-,4	
Občané se zdravotním postižením		Abs	16	5	4	0	3	0	2	30
		% Cílová skupina a osob	53,3%	16,7%	13,3%	,0%	10,0%	,0%	6,7%	100,0%
		Rezidua	2,2	,7	-,8	-,5	-,7	-2,6	1,3	
Senioři		Abs	18	0	10	0	13	1	0	42
		% Cílová skupina a osob	42,9%	,0%	23,8%	,0%	31,0%	2,4%	,0%	100,0%
		Rezidua	1,1	-3,0	1,1	-,7	4,0	-2,8	-1,4	
Občané s mentálním postižením		Abs	7	4	0	1	0	0	1	13
		% Cílová skupina	53,8%	30,8%	,0%	7,7%	,0%	,0%	7,7%	100,0%

	a osob									
	Rezidua	1,4	2,0	-1,8	3,0	-1,5	-1,6	1,0		
	Abs									
	Občané dlouhodobě duševně nemocní	4	5	2	0	0	0	0		11
	% Cílová skupina a osob	36,4%	45,5%	18,2%	,0%	,0%	,0%	,0%		100,0%
	Rezidua	,0	3,4	,0	-,3	-1,4	-1,5	-,6		
	Abs	0	2	7	0	0	3	0		12
	Občané ohroženi drogou									
	% Cílová skupina a osob	,0%	16,7%	58,3%	,0%	,0%	25,0%	,0%		100,0%
	Rezidua	-2,7	,4	3,8	-,3	-1,4	1,0	-,6		
	Abs	2	1	0	0	1	1	0		5
	Etnické menšiny									
	% Cílová skupina a osob	40,0%	20,0%	,0%	,0%	20,0%	20,0%	,0%		100,0%
	Rezidua	,2	,5	-1,1	-,2	,4	,3	-,4		
	Abs	1	0	0	0	1	12	1		15
	Občané v přechodné krizi									
	% Cílová skupina a osob	6,7%	,0%	,0%	,0%	6,7%	80,0%	6,7%		100,0%
	Rezidua	-2,5	-1,6	-1,9	-,4	-,8	7,4	,9		
	Abs	48	17	24	1	18	20	4		132
Celkem	% Cílová skupina a osob	36,4%	12,9%	18,2%	,8%	13,6%	15,2%	3,0%		100,0%

Tabulka 6. Cílová skupina osob a současné upřednostnění druhu pomoci (Sig=0.000, CC=O,726)

			Potenciální upřednostnění druhu pomoci:						Celkem
			Domácí péče	Docházka do denního centra, denního stacionáře	Chráněné bydlení	Dům s pečovatelskou službou	Pobytové zařízení sociálních služeb	Jiná možnost	
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	6	5	0	0	2	0	13
		% Cílová skupina Rezidua	46,2% -1	38,5% 2,8	,0% -1,3	,0% -1,7	15,4% ,8	,0% -0,4	100,0%
	Občané se zdravotním postižením	Abs	30	3	5	6	1	2	47
		% Cílová skupina Rezidua	63,8% 2,6	6,4% -1,5	10,6% -0,2	12,8% -1,0	2,1% -1,9	4,3% 2,0	100,0%
	Senioři	Abs	13	2	9	16	2	0	42
		% Cílová skupina Rezidua	31,0% -2,3	4,8% -1,7	21,4% 2,2	38,1% 3,8	4,8% -1,1	,0% -0,8	100,0%
	Občané s mentálním postižením	Abs	4	6	0	1	4	0	15
		% Cílová skupina Rezidua	26,7% -1,6	40,0% 3,3	,0% -1,4	6,7% -1,2	26,7% 2,4	,0% -0,5	100,0%
	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	3	4	4	0	0	0	11
		% Cílová skupina Rezidua	27,3% -1,3	36,4% 2,4	36,4% 2,6	,0% -1,6	,0% -1,1	,0% -0,4	100,0%
	Občané ohroženi drogou	Abs	1	2	7	0	4	0	14
		% Cílová skupina Rezidua	7,1% -3,1	14,3% ,2	50,0% 4,6	,0% -1,8	28,6% 2,5	,0% -0,4	100,0%
	Etnické menšiny	Abs	10	2	0	1	2	0	15
		% Cílová skupina Rezidua	66,7% 1,6	13,3% ,1	,0% -1,4	6,7% -1,2	13,3% ,5	,0% -0,5	100,0%
	Občané v přechodné krizi	Abs	6	0	2	1	7	1	17
		% Cílová skupina Rezidua	35,3% -1,0	,0% -1,6	11,8% ,0	5,9% -1,3	41,2% 4,7	5,9% 1,8	100,0%

Veřejnost	Abs	37	6	0	17	0	0	60
	%							
Cílová skupina	Cílová skupina	61,7%	10,0%	,0%	28,3%	,0%	,0%	100,0%
	Rezidua	2,6	-,8	-3,2	2,4	-2,9	-1,0	
Celkem	Abs	110	30	27	42	22	3	234
	%							
Cílová skupina	Cílová skupina	47,0%	12,8%	11,5%	17,9%	9,4%	1,3%	100,0%
	Rezidua							

Tabulka 7. Cílová skupina osob a potenciální upřednostnění druhu pomoci (Sig=0.000; **CC=0.730**)

			Částka za připlacení služby (jakékoliv, nespecifikováno)						Celkem	
			méně než 50,-Kč	do 100,-Kč	do 500,-Kč	do 1000,-Kč	do 1500,-Kč	1500,-Kč a více		nejsem ochoten -ochotna připlácet
Cílová skupina osob	Děti, mládež a rodina	Abs	1	1	5	2	3	2	1	15
	%	Cílová skupina osob	6,7%	6,7%	33,3%	13,3%	20,0%	13,3%	6,7%	100,0%
	Rezidua		-,3	-1,2	1,1	-,1	1,1	,0	-,7	
Občané se zdravotním postižením	Abs	3	5	9	12	9	6	7	51	
	%	Cílová skupina osob	5,9%	9,8%	17,6%	23,5%	17,6%	11,8%	13,7%	100,0%
	Rezidua		-,7	-1,8	-,9	2,2	1,5	-,3	,3	
Senioři	Abs	0	1	9	5	4	17	8	44	
	%	Cílová skupina osob	,0%	2,3%	20,5%	11,4%	9,1%	38,6%	18,2%	100,0%
	Rezidua		-2,2	-3,0	-,3	-,5	-,6	5,5	1,3	
Občané s mentálním postižením	Abs	1	1	2	4	7	4	2	21	
	%	Cílová skupina osob	4,8%	4,8%	9,5%	19,0%	33,3%	19,0%	9,5%	100,0%
	Rezidua		-,6	-1,7	-1,5	,7	3,3	,8	-,4	
Občané dlouhodobě duševně nemocní	Abs	2	4	2	2	0	0	1	11	
	%	Cílová skupina osob	18,2%	36,4%	18,2%	18,2%	,0%	,0%	9,1%	100,0%
	Rezidua		1,2	1,6	-,3	,4	-1,2	-1,3	-,3	
Občané ohrožení drogou	Abs	2	4	0	3	0	2	11	22	
	%	Cílová skupina osob	9,1%	18,2%	,0%	13,6%	,0%	9,1%	50,0%	100,0%
	Rezidua		,1	,0	-2,6	,0	-1,8	-,6	5,6	
Etnické menšiny	Abs	1	8	4	0	0	2	0	15	
	%	Cílová skupina osob	6,7%	53,3%	26,7%	,0%	,0%	13,3%	,0%	100,0%
	Rezidua		-,3	3,6	,4	-1,6	-1,4	,0	-1,5	
Občané v přechodné krizi	Abs	0	9	5	2	0	1	0	17	
	%	Cílová skupina osob	,0%	52,9%	29,4%	11,8%	,0%	5,9%	,0%	100,0%
	Rezidua		-1,3	3,8	,7	-,3	-1,5	-,9	-1,6	
Veřejnost	Abs	12	15	22	6	7	0	2	64	
	%									

	% Cílová skupina osob	18,8%	23,4%	34,4%	9,4%	10,9%	,0%	3,1%	100,0%
	Rezidua	3,4	1,2	2,7	-1,2	-,2	-3,6	-2,6	
Celkem	Abs	22	48	58	36	30	34	32	260
	% Cílová skupina osob	8,5%	18,5%	22,3%	13,8%	11,5%	13,1%	12,3%	100,0%

Tabulka 8. Cílová skupina osob a částka za připlacení služby (jakékoliv, nespecifikováno) (Sig=0,000; CC=0,615)

1. spokojenost s dostupností finanční (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	110	41,7	54,5	54,5
	Celkově spíše spokojen(a)	44	16,7	21,8	76,2
	Celkově středně spokojen(a)	25	9,5	12,4	88,6
	Celkově spíše nespokojen(a)	8	3,0	4,0	92,6
	Celkově velmi nespokojen(a)	15	5,7	7,4	100,0
	Celkem	202	76,5	100,0	
Vynechané údaje		62	23,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 9.

2. Spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	128	48,5	68,1	68,1
	Celkově spíše spokojen(a)	42	15,9	22,3	90,4
	Celkově středně spokojen(a)	7	2,7	3,7	94,1
	Celkově spíše nespokojen(a)	6	2,3	3,2	97,3
	Celkově velmi nespokojen(a)	5	1,9	2,7	100,0
	Celkem	188	71,2	100,0	
Vynechané údaje		76	28,8		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 10.

3. Spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	134	50,8	73,2	73,2
	Celkově spíše spokojen(a)	24	9,1	13,1	86,3
	Celkově středně spokojen(a)	13	4,9	7,1	93,4
	Celkově spíše nespokojen(a)	8	3,0	4,4	97,8
	Celkově velmi nespokojen(a)	4	1,5	2,2	100,0
	Celkem	183	69,3	100,0	
Vynechané údaje		81	30,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 11.

4. Spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	121	45,8	61,1	61,1
	Celkově spíše spokojen(a)	51	19,3	25,8	86,9
	Celkově středně spokojen(a)	21	8,0	10,6	97,5
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,8	1,0	98,5
	Celkově velmi nespokojen(a)	3	1,1	1,5	100,0
	Celkem	198	75,0	100,0	
Vynechané údaje		66	25,0		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 12.

5. Spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	84	31,8	54,2	54,2
	Celkově spíše spokojen(a)	39	14,8	25,2	79,4
	Celkově středně spokojen(a)	22	8,3	14,2	93,5
	Celkově spíše nespokojen(a)	6	2,3	3,9	97,4
	Celkově velmi nespokojen(a)	4	1,5	2,6	100,0
	Celkem	155	58,7	100,0	
Vynechané údaje		109	41,3		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 13.

6. Spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)					
		Abs	%	Validní%	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	105	39,8	60,3	60,3
	Celkově spíše spokojen(a)	27	10,2	15,5	75,9
	Celkově středně spokojen(a)	29	11,0	16,7	92,5
	Celkově spíše nespokojen(a)	5	1,9	2,9	95,4
	Celkově velmi nespokojen(a)	8	3,0	4,6	100,0
	Celkem	174	65,9	100,0	
Vynechané údaje		90	34,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 14.

7. Spokojenost s personálem, (odborností a kvalifikací)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	140	53,0	71,1	71,1
	Celkově spíše spokojen(a)	38	14,4	19,3	90,4
	Celkově středně spokojen(a)	16	6,1	8,1	98,5
	Celkově spíše nespokojen(a)	3	1,1	1,5	100,0
	Celkem	197	74,6	100,0	
Vynechané údaje		67	25,4		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 15.

8. Spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	136	51,5	70,8	70,8
	Celkově spíše spokojen(a)	34	12,9	17,7	88,5
	Celkově středně spokojen(a)	19	7,2	9,9	98,4
	Celkově spíše nespokojen(a)	2	,8	1,0	99,5
	Celkově velmi nespokojen(a)	1	,4	,5	100,0
	Celkem	192	72,7	100,0	
Vynechané údaje		72	27,3		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 16.

9. Spokojenost s informovaností o sociálních službách					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	100	37,9	55,6	55,6
	Celkově spíše spokojen(a)	44	16,7	24,4	80,0
	Celkově středně spokojen(a)	27	10,2	15,0	95,0
	Celkově spíše nespokojen(a)	7	2,7	3,9	98,9
	Celkově velmi nespokojen(a)	2	,8	1,1	100,0
	Celkem	180	68,2	100,0	
Vynechané údaje		84	31,8		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 17.

10. spokojenost s jinou charakteristikou (např. společnost do domácnosti)					
		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Celkově velmi spokojen(a)	2	,8	66,7	66,7
	Celkově spíše nespokojen(a)	1	,4	33,3	100,0
	Celkem	3	1,1	100,0	
Vynechané údaje		261	98,9		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 18.

	Validní údaje		Vynechané údaje		Celkem	
	N	%	N	%	N	%
1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	202	76,5%	62	23,5%	264	100,0%
2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)	188	71,2%	76	28,8%	264	100,0%
3. spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/ dopravním prostředkem)	183	69,3%	81	30,7%	264	100,0%
4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	198	75,0%	66	25,0%	264	100,0%
5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)	155	58,7%	109	41,3%	264	100,0%

Tabulka 19. Spokojenost se zařízeními podle cílových skupin– podíly (položky 1. až 5.)

Skupiny osob		1. spokojenost s finanční dostupností (služby nejsou drahé, případně se většinou neplatí)	2. spokojenost s dopravou (v dosahu MHD do 10 min chůze)	3. spokojenost s dosahem v Olomouci (do 30 min jízdy autobusem/dopravním prostředkem)	4. spokojenost s provozem služeb (dostupností časovou, je vhodné rozmezí provozní doby)	5. spokojenost s kapacitou zařízení (je dostatek lůžek, sociálních pracovníků, dalších odborníků apod.)
Děti, mládež a rodina	Index spokojenosti	1,00	1,17	1,17	1,83	1,50
	N	6	6	6	6	6
	Standardní odchylka	,000	,408	,408	,753	,837
Občané se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,71	1,72	2,09	1,56	1,92
	N	48	46	43	45	36
	Standardní odchylka	,849	,981	1,192	,867	,967
Senioři	Index spokojenosti	2,70	1,53	1,29	1,57	1,47
	N	44	43	34	44	19
	Standardní odchylka	1,357	1,054	,799	,925	,697
Občané s mentálním postižením	Index spokojenosti	1,90	1,73	1,57	1,71	2,05
	N	21	11	21	21	20
	Standardní odchylka	1,044	1,191	1,121	,902	1,276
Občané dlouhodobě duševně nemocní	Index spokojenosti	1,18	1,55	1,55	1,30	2,10
	N	11	11	11	10	10
	Standardní odchylka	,405	1,293	1,293	,675	1,287
Občané ohroženi drogou	Index spokojenosti	1,55	1,50	1,41	2,10	2,37
	N	22	22	22	21	19
	Standardní odchylka	1,011	,964	,796	1,091	1,212
Etnické menšiny	Index spokojenosti	1,21	1,00	1,07	1,13	1,43
	N	14	15	14	15	14
	Standardní odchylka	,426	,000	,267	,352	,852
Občané v přechodné krizi	Index spokojenosti	1,53	1,00	1,12	1,18	1,12
	N	17	17	17	17	17
	Standardní odchylka	1,068	,000	,485	,393	,485
Veřejnost	Index spokojenosti	2,26	1,71	1,13	1,53	1,43
	N	19	17	15	19	14
	Standardní odchylka	1,910	,470	,352	,513	,514
Celkem	Index spokojenosti	1,88	1,50	1,49	1,56	1,75

N	202	188	183	198	155
Standardní odchylka	1,220	,916	,960	,839	1,009

Tabulka 20. Index spokojenosti s jednotlivými charakteristikami zařízení ve skupinách osob (položky 1 až 5)

	Validní údaje		Vynechané údaje		Celkem	
	N	%	N	%	N	%
6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	174	65,9%	90	34,1%	264	100,0%
7. spokojenost s personálem, mezilidskými vztahy	197	74,6%	67	25,4%	264	100,0%
8. spokojenost s ochotou personálu	192	72,7%	72	27,3%	264	100,0%
9. spokojenost s informovaností o sociálních službách	180	68,2%	84	31,8%	264	100,0%
10. spokojenost s jinou charakteristikou (spolubydlící v AD)	3	1,1%	261	98,9%	264	100,0%

Tabulka 21. Spokojenost se zařízeními podle skupin osob – podíly (položky 6. až 10.)

Skupiny osob		6. spokojenost s odstraněním technických bariér (v zařízeních)	7. spokojenost s personálem (odborností a kvalifikací)	8. spokojenost s mezilidskými vztahy personálu (ochotou, komunikací apod.)	9. spokojenost s informovaností o sociálních službách	10. spokojenost s jinou charakteristikou (spolubydlící v AD)
Děti, mládež a rodina	Index spokojenosti	2,00	1,33	1,50	2,00	
	N	6	6	6	6	
	Standardní odchylka	1,549	,516	,837	,632	
Občané se zdravotním postižením	Index spokojenosti	1,87	1,42	1,53	1,91	1,00
	N	38	45	45	45	1
	Standardní odchylka	1,044	,583	,726	,793	.
Senioři	Index spokojenosti	1,84	1,20	1,14	1,39	1,00
	N	43	44	43	41	1
	Standardní odchylka	1,045	,462	,413	,862	.
Občané s mentálním postižením	Index spokojenosti	1,60	1,29	1,29	1,67	
	N	20	21	21	15	
	Standardní odchylka	1,353	,561	,956	,900	
Občané dlouhodobě duševně nemocní	Index spokojenosti	1,11	1,09	1,10	2,00	
	N	9	11	10	11	
	Standardní odchylka	,333	,302	,316	1,265	
Občané ohroženi drogou	Index spokojenosti	1,84	1,71	1,60	1,80	
	N	19	21	20	20	
	Standardní odchylka	1,344	1,056	,883	,951	
Etnické menšiny	Index spokojenosti	2,30	1,54	1,31	1,23	
	N	10	13	13	13	
	Standardní odchylka	1,418	,967	,480	,439	

Občané v přechodné krizi	Index spokojenosti	1,18	1,35	1,47	1,35	4,00
	N	17	17	17	17	1
	Standardní odchylka	,529	,702	,943	,996	.
Veřejnost	Index spokojenosti	2,00	1,74	2,06	2,50	
	N	12	19	17	12	
	Standardní odchylka	1,044	,933	,827	1,168	
Celkem	Index spokojenosti	1,76	1,40	1,43	1,71	2,00
	N	174	197	192	180	3
	Standardní odchylka	1,117	,705	,755	,938	1,732

Tabulka 22. Spokojenost se zařízeními podle cílových skupin – Indexy spokojenosti (položky 6. až 10.)

1. Stabilní a (relativně) dobré zdraví		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	238	90,2	91,2	91,2
	Hodnota je důležitá	19	7,2	7,3	98,5
	Hodnota je středně důležitá	3	1,1	1,1	99,6
	Hodnota je zcela nedůležitá	1	,4	,4	100,0
	Celkem	261	98,9	100,0	
Vynechané údaje		3	1,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 23.

2. Dobří přátelé		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
Hodnota je velmi důležitá		198	75,0	75,0	75,0
Hodnota je důležitá		50	18,9	18,9	93,9
Hodnota je středně důležitá		14	5,3	5,3	99,2
Hodnota je nedůležitá		2	,8	,8	100,0
Celkem		264	100,0	100,0	

Tabulka 24.

3. Mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
Hodnota je velmi důležitá		198	75,0	75,0	75,0
Hodnota je důležitá		46	17,4	17,4	92,4
Hodnota je středně důležitá		16	6,1	6,1	98,5
Hodnota je nedůležitá		2	,8	,8	99,2
Hodnota je zcela nedůležitá		2	,8	,8	100,0
Celkem		264	100,0	100,0	

Tabulka 25.

4. Spokojený partnerský vztah, dobré manželství		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	170	64,4	71,1	71,1
	Hodnota je důležitá	41	15,5	17,2	88,3
	Hodnota je středně důležitá	15	5,7	6,3	94,6
	Hodnota je nedůležitá	4	1,5	1,7	96,2
	Hodnota je zcela nedůležitá	9	3,4	3,8	100,0
Celkem		239	90,5	100,0	
Vynechané údaje		25	9,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 26.

5. Aktivní pohlavní život		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	61	23,1	29,9	29,9
	Hodnota je důležitá	69	26,1	33,8	63,7
	Hodnota je středně důležitá	46	17,4	22,5	86,3
	Hodnota je nedůležitá	12	4,5	5,9	92,2
	Hodnota je zcela nedůležitá	16	6,1	7,8	100,0
	Celkem	204	77,3	100,0	
Vynechané údaje		60	22,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 27.

6. Příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	115	43,6	43,7	43,7
	Hodnota je důležitá	91	34,5	34,6	78,3
	Hodnota je středně důležitá	49	18,6	18,6	97,0
	Hodnota je nedůležitá	3	1,1	1,1	98,1
	Hodnota a je zcela nedůležitá	5	1,9	1,9	100,0
	Celkem	263	99,6	100,0	
Vynechané údaje		1	,4		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 28.

7. Dobré zaměstnání, být v něm úspěšný		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	128	48,5	52,7	52,7
	Hodnota je důležitá	67	25,4	27,6	80,2
	Hodnota je středně důležitá	31	11,7	12,8	93,0
	Hodnota je nedůležitá	5	1,9	2,1	95,1
	Hodnota je zcela nedůležitá	12	4,5	4,9	100,0
	Celkem	243	92,0	100,0	
Vynechané údaje		21	8,0		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 29.

8. Úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	131	49,6	51,8	51,8
	Hodnota je důležitá	76	28,8	30,0	81,8
	Hodnota je středně důležitá	27	10,2	10,7	92,5
	Hodnota je nedůležitá	8	3,0	3,2	95,7
	Hodnota je zcela nedůležitá	11	4,2	4,3	100,0
	Celkem	253	95,8	100,0	
Vynechané údaje		11	4,2		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 30.

9. Vlastní majetek		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	57	21,6	21,9	21,9
	Hodnota je důležitá	82	31,1	31,5	53,5
	Hodnota je středně důležitá	74	28,0	28,5	81,9
	Hodnota je nedůležitá	21	8,0	8,1	90,0
	Hodnota je zcela nedůležitá	26	9,8	10,0	100,0
	Celkem	260	98,5	100,0	
Vynechané údaje		4	1,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 31.

10. Radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	111	42,0	45,5	45,5
	Hodnota je důležitá	74	28,0	30,3	75,8
	Hodnota je středně důležitá	36	13,6	14,8	90,6
	Hodnota je nedůležitá	9	3,4	3,7	94,3
	Hodnota je zcela nedůležitá	14	5,3	5,7	100,0
	Celkem	244	92,4	100,0	
Vynechané údaje		20	7,6		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 32.

11. Vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	108	40,9	42,0	42,0
	Hodnota je důležitá	69	26,1	26,8	68,9
	Hodnota je středně důležitá	47	17,8	18,3	87,2
	Hodnota je nedůležitá	17	6,4	6,6	93,8
	Hodnota je zcela nedůležitá	16	6,1	6,2	100,0
	Celkem	257	97,3	100,0	
Vynechané údaje		7	2,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 33.

12. Pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	66	25,0	26,7	26,7
	Hodnota je důležitá	58	22,0	23,5	50,2
	Hodnota je středně důležitá	61	23,1	24,7	74,9
	Hodnota je nedůležitá	31	11,7	12,6	87,4
	Hodnota je zcela nedůležitá	31	11,7	12,6	100,0
	Celkem	247	93,6	100,0	
Vynechané údaje		17	6,4		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 34.

13. Žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	65	24,6	26,1	26,1
	Hodnota je důležitá	49	18,6	19,7	45,8
	Hodnota je středně důležitá	36	13,6	14,5	60,2
	Hodnota je nedůležitá	39	14,8	15,7	75,9
	Hodnota je zcela nedůležitá	60	22,7	24,1	100,0
	Celkem	249	94,3	100,0	
Vynechané údaje		15	5,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 35.

14. Zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	34	12,9	13,7	13,7
	Hodnota je důležitá	22	8,3	8,8	22,5
	Hodnota je středně důležitá	38	14,4	15,3	37,8
	Hodnota je nedůležitá	55	20,8	22,1	59,8
	Hodnota je zcela nedůležitá	100	37,9	40,2	100,0
	Celkem	249	94,3	100,0	
Vynechané údaje		15	5,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 36.

15. Zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	57	21,6	22,5	22,5
	Hodnota je důležitá	56	21,2	22,1	44,7
	Hodnota je středně důležitá	78	29,5	30,8	75,5
	Hodnota je nedůležitá	26	9,8	10,3	85,8
	Hodnota je zcela nedůležitá	36	13,6	14,2	100,0
	Celkem	253	95,8	100,0	
Vynechané údaje		11	4,2		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 37.

16. Žít náboženským životem (v církvi apod.)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	39	14,8	15,7	15,7
	Hodnota je důležitá	14	5,3	5,6	21,3
	Hodnota je středně důležitá	36	13,6	14,5	35,7
	Hodnota je nedůležitá	40	15,2	16,1	51,8
	Hodnota je zcela nedůležitá	120	45,5	48,2	100,0
	Celkem	249	94,3	100,0	
Vynechané údaje		15	5,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 38.

17. Dostatek peněz		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	99	37,5	37,6	37,6
	Hodnota je důležitá	70	26,5	26,6	64,3
	Hodnota je středně důležitá	77	29,2	29,3	93,5
	Hodnota je nedůležitá	12	4,5	4,6	98,1
	Hodnota je zcela nedůležitá	5	1,9	1,9	100,0
	Celkem	263	99,6	100,0	
Vynechané údaje		1	,4		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 39.

18. Pocit bezpečí ve svém domově		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	226	85,6	86,6	86,6
	Hodnota je důležitá	26	9,8	10,0	96,6
	Hodnota je středně důležitá	7	2,7	2,7	99,2
	Hodnota je nedůležitá	2	,8	,8	100,0
	Celkem	261	98,9	100,0	
Vynechané údaje		3	1,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 40.

19. Pocit bezpečí mimo domov		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	167	63,3	65,2	65,2
	Hodnota je důležitá	61	23,1	23,8	89,1
	Hodnota je středně důležitá	17	6,4	6,6	95,7
	Hodnota je nedůležitá	4	1,5	1,6	97,3
	Hodnota je zcela nedůležitá	7	2,7	2,7	100,0
	Celkem	256	97,0	100,0	
Vynechané údaje		8	3,0		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 41.

20. Jiná hodnota a)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	13	4,9	100,0	100,0
Vynechané údaje		251	95,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 42.

21. Jiná hodnota b)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je velmi důležitá	2	,8	22,2	22,2
	Hodnota je důležitá	5	1,9	55,6	77,8
	Hodnota je středně důležitá	2	,8	22,2	100,0
	Celkem	9	3,4	100,0	
Vynechané údaje		255	96,6		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 43.

1. Stabilní a (relativně) dobré zdraví		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	55	20,8	21,3	21,3
	Hodnota je téměř uspokojena	92	34,8	35,7	57,0
	Hodnota je středně uspokojena	84	31,8	32,6	89,5
	Hodnota je spíše neuspokojena	14	5,3	5,4	95,0
	Hodnota uspokojena není	13	4,9	5,0	100,0
	Celkem	258	97,7	100,0	
Vynechané údaje		6	2,3		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 44.

2. Dobří přátelé		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	124	47,0	48,1	48,1
	Hodnota je téměř uspokojena	72	27,3	27,9	76,0
	Hodnota je středně uspokojena	41	15,5	15,9	91,9
	Hodnota je spíše neuspokojena	6	2,3	2,3	94,2
	Hodnota uspokojena není	15	5,7	5,8	100,0
	Celkem	258	97,7	100,0	
Vynechané údaje		6	2,3		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 45.

3. Mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	106	40,2	41,2	41,2
	Hodnota je téměř uspokojena	83	31,4	32,3	73,5
	Hodnota je středně uspokojena	49	18,6	19,1	92,6
	Hodnota je spíše neuspokojena	11	4,2	4,3	96,9
	Hodnota uspokojena není	8	3,0	3,1	100,0
	Celkem	257	97,3	100,0	
Vynechané údaje		7	2,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 46.

4. Spokojený partnerský vztah, dobré manželství		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	71	26,9	32,7	32,7
	Hodnota je téměř uspokojena	50	18,9	23,0	55,8
	Hodnota je středně uspokojena	36	13,6	16,6	72,4
	Hodnota je spíše neuspokojena	21	8,0	9,7	82,0
	Hodnota uspokojena není	39	14,8	18,0	100,0
	Celkem	217	82,2	100,0	
Vynechané údaje		47	17,8		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 47.

5. Aktivní pohlavní život		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	36	13,6	20,0	20,0
	Hodnota je téměř uspokojena	51	19,3	28,3	48,3
	Hodnota je středně uspokojena	39	14,8	21,7	70,0
	Hodnota je spíše neuspokojena	21	8,0	11,7	81,7
	Hodnota uspokojena není	33	12,5	18,3	100,0
	Celkem	180	68,2	100,0	
Vynechané údaje		84	31,8		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 48.

6. Příjemný život v dostatku		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	50	18,9	19,8	19,8
	Hodnota je téměř uspokojena	101	38,3	40,1	59,9
	Hodnota je středně uspokojena	66	25,0	26,2	86,1
	Hodnota je spíše neuspokojena	22	8,3	8,7	94,8
	Hodnota uspokojena není	13	4,9	5,2	100,0
	Celkem	252	95,5	100,0	
Vynechané údaje		12	4,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 49.

7. Dobré zaměstnání, být v něm úspěšný		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	49	18,6	23,1	23,1
	Hodnota je téměř uspokojena	61	23,1	28,8	51,9
	Hodnota je středně uspokojena	44	16,7	20,8	72,6
	Hodnota je spíše neuspokojena	17	6,4	8,0	80,7
	Hodnota uspokojena není	41	15,5	19,3	100,0
	Celkem	212	80,3	100,0	
Vynechané údaje		52	19,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 50.

8. Úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	82	31,1	35,3	35,3
	Hodnota je téměř uspokojena	67	25,4	28,9	64,2
	Hodnota je středně uspokojena	61	23,1	26,3	90,5
	Hodnota je spíše neuspokojena	16	6,1	6,9	97,4
	Hodnota uspokojena není	6	2,3	2,6	100,0
	Celkem	232	87,9	100,0	
Vynechané údaje		32	12,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 51.

9. Vlastní majetek		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	51	19,3	22,1	22,1
	Hodnota je téměř uspokojena	59	22,3	25,5	47,6
	Hodnota je středně uspokojena	65	24,6	28,1	75,8
	Hodnota je spíše neuspokojena	28	10,6	12,1	87,9
	Hodnota uspokojena není	28	10,6	12,1	100,0
	Celkem	231	87,5	100,0	
Vynechané údaje		33	12,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 52.

10. Radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	67	25,4	30,3	30,3
	Hodnota je téměř uspokojena	81	30,7	36,7	67,0
	Hodnota je středně uspokojena	46	17,4	20,8	87,8
	Hodnota je spíše neuspokojena	14	5,3	6,3	94,1
	Hodnota uspokojena není	13	4,9	5,9	100,0
	Celkem	221	83,7	100,0	
Vynechané údaje		43	16,3		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 53.

11. Vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	77	29,2	33,0	33,0
	Hodnota je téměř uspokojena	51	19,3	21,9	54,9
	Hodnota je středně uspokojena	66	25,0	28,3	83,3
	Hodnota je spíše neuspokojena	29	11,0	12,4	95,7
	Hodnota uspokojena není	10	3,8	4,3	100,0
	Celkem	233	88,3	100,0	
Vynechané údaje		31	11,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 54.

12. Pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	78	29,5	38,8	38,8
	Hodnota je téměř uspokojena	37	14,0	18,4	57,2
	Hodnota je středně uspokojena	42	15,9	20,9	78,1
	Hodnota je spíše neuspokojena	25	9,5	12,4	90,5
	Hodnota uspokojena není	19	7,2	9,5	100,0
	Celkem	201	76,1	100,0	
Vynechané údaje		63	23,9		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 55.

13. Žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	57	21,6	30,6	30,6
	Hodnota je téměř uspokojena	53	20,1	28,5	59,1
	Hodnota je středně uspokojena	50	18,9	26,9	86,0
	Hodnota je spíše neuspokojena	17	6,4	9,1	95,2
	Hodnota uspokojena není	9	3,4	4,8	100,0
	Celkem	186	70,5	100,0	
Vynechané údaje		78	29,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 56.

14. Zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	40	15,2	26,3	26,3
	Hodnota je téměř uspokojena	24	9,1	15,8	42,1
	Hodnota je středně uspokojena	37	14,0	24,3	66,4
	Hodnota je spíše neuspokojena	29	11,0	19,1	85,5
	Hodnota uspokojena není	22	8,3	14,5	100,0
	Celkem	152	57,6	100,0	
Vynechané údaje		112	42,4		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 57.

15. Zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	71	26,9	33,6	33,6
	Hodnota je téměř uspokojena	57	21,6	27,0	60,7
	Hodnota je středně uspokojena	61	23,1	28,9	89,6
	Hodnota je spíše neuspokojena	18	6,8	8,5	98,1
	Hodnota uspokojena není	4	1,5	1,9	100,0
	Celkem	211	79,9	100,0	
Vynechané údaje		53	20,1		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 58.

16. Žít náboženským životem (v církvi apod.)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	62	23,5	44,0	44,0
	Hodnota je téměř uspokojena	19	7,2	13,5	57,4
	Hodnota je středně uspokojena	33	12,5	23,4	80,9
	Hodnota je spíše neuspokojena	19	7,2	13,5	94,3
	Hodnota uspokojena není	8	3,0	5,7	100,0
	Celkem	141	53,4	100,0	
Vynechané údaje		123	46,6		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 59.

17. Dostatek peněz		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	40	15,2	15,7	15,7
	Hodnota je téměř uspokojena	71	26,9	28,0	43,7
	Hodnota je středně uspokojena	83	31,4	32,7	76,4
	Hodnota je spíše neuspokojena	39	14,8	15,4	91,7
	Hodnota uspokojena není	21	8,0	8,3	100,0
	Celkem	254	96,2	100,0	
Vynechané údaje		10	3,8		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 60.

18. Pocit bezpečí ve svém domově		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	155	58,7	60,3	60,3
	Hodnota je téměř uspokojena	46	17,4	17,9	78,2
	Hodnota je středně uspokojena	40	15,2	15,6	93,8
	Hodnota je spíše neuspokojena	8	3,0	3,1	96,9
	Hodnota uspokojena není	8	3,0	3,1	100,0
	Celkem	257	97,3	100,0	
Vynechané údaje		7	2,7		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 61.

19. Pocit bezpečí mimo domov		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	78	29,5	32,1	32,1
	Hodnota je téměř uspokojena	59	22,3	24,3	56,4
	Hodnota je středně uspokojena	73	27,7	30,0	86,4
	Hodnota je spíše neuspokojena	23	8,7	9,5	95,9
	Hodnota uspokojena není	10	3,8	4,1	100,0
	Celkem	243	92,0	100,0	
Vynechané údaje		21	8,0		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 62.

20. Jiná hodnota a)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je zcela uspokojena	1	,4	8,3	8,3
	Hodnota je téměř uspokojena	5	1,9	41,7	50,0
	Hodnota je středně uspokojena	1	,4	8,3	58,3
	Hodnota je spíše neuspokojena	4	1,5	33,3	91,7
	Hodnota uspokojena není	1	,4	8,3	100,0
	Celkem	12	4,5	100,0	
Vynechané údaje		252	95,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 63.

21. Jiná hodnota b)		Abs	%	Validní %	Kumulativní %
	Hodnota je téměř uspokojena	1	,4	25,0	25,0
	Hodnota je středně uspokojena	1	,4	25,0	50,0
	Hodnota uspokojena není	2	,8	50,0	100,0
	Celkem	4	1,5	100,0	
Vynechané údaje		260	98,5		
Celkem		264	100,0		

Tabulka 64.

			Cílová skupina osob								Celkem	
			Děti, mládež a rodina	Občané se zdravotním postižením	Senioři	Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Občané ohroženi drogou	Etnické menšiny	Občané v přechodné krizi	Veřejnost	
součet informace	Od odborného pracovníka (lékaře apod.)	Abs	7	20	12	3	10	15	5	2	12	86
		%	46,7%	36,4%	27,3%	14,3%	90,9%	68,2%	33,3%	11,8%	18,8%	
	Od pracovníka oboru sociálních věcí příslušného úřad	Abs	4	18	22	6	9	9	13	14	2	97
		%	26,7%	32,7%	50,0%	28,6%	81,8%	40,9%	86,7%	82,4%	3,1%	
	Z hromadných sdělovacích prostředků (novin, TV apod.)	Abs	8	29	25	0	6	2	7	9	37	123
		%	53,3%	52,7%	56,8%	,0%	54,5%	9,1%	46,7%	52,9%	57,8%	
	Z odborné literatury (brožur, knih, časopisů apod.)	Abs	1	11	13	1	0	1	0	0	6	33
		%	6,7%	20,0%	29,5%	4,8%	,0%	4,5%	,0%	,0%	9,4%	
	Návštěva besed, přednášek apod.	Abs	0	13	9	0	0	1	1	1	0	25
		%	,0%	23,6%	20,5%	,0%	,0%	4,5%	6,7%	5,9%	,0%	
	Z plakátů, letáků apod.	Abs	0	5	6	1	0	2	3	5	26	48
		%	,0%	9,1%	13,6%	4,8%	,0%	9,1%	20,0%	29,4%	40,6%	
	Návštěva informačního centra	Abs	1	7	0	0	0	1	1	0	0	10
		%	6,7%	12,7%	,0%	,0%	,0%	4,5%	6,7%	,0%	,0%	
	Používání Internetu	Abs	11	21	2	4	3	12	6	7	41	107
		%	73,3%	38,2%	4,5%	19,0%	27,3%	54,5%	40,0%	41,2%	64,1%	
	Od blízkých osob (rodiny, přátel, známých)	Abs	6	28	22	11	5	11	8	12	22	125

	%	40,0%	50,9%	50,0%	52,4%	45,5%	50,0%	53,3%	70,6%	34,4%	
Ze školy, od zaměstnavatele	Abs	1	4	0	3	0	0	1	1	3	13
	%	6,7%	7,3%	,0%	14,3%	,0%	,0%	6,7%	5,9%	4,7%	
Z jiných zdrojů- pečovatelská služba, poskytovatel	Abs	1	5	13	1	0	2	0	0	0	22
	%	6,7%	9,1%	29,5%	4,8%	,0%	9,1%	,0%	,0%	,0%	
Neví, na koho se obrátit	Abs	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
	%	,0%	1,8%	,0%	9,5%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	
Informace nepotřebuje	Abs	1	0	1	6	0	2	0	0	6	16
	%	6,7%	,0%	2,3%	28,6%	,0%	9,1%	,0%	,0%	9,4%	
Celkem	Abs	15	55	44	21	11	22	15	17	64	264

Tabulka 65. Součet způsobů získávání informací o sociálních službách ve třech volbách podle skupin osob (Sloupcová procenta a četnosti jsou založeny na odpovědích 255 osob)

			Cílová skupina osob								Celkem	
			Děti, mládež a rodina	Občané se zdravotním postižením	Senioři	Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Občané ohroženi drogou	Etnické menšiny	Občané v přechodné križi	Veřejnost	
součet typů(a)	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs	5	10	5	1	0	5	6	3	31	66
		%	33,3%	18,9%	13,5%	4,8%	,0%	22,7%	40,0%	17,6%	48,4%	
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs	3	9	2	2	2	4	6	0	30	58
		%	20,0%	17,0%	5,4%	9,5%	18,2%	18,2%	40,0%	,0%	46,9%	
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs	1	3	0	0	1	2	1	1	24	33
		%	6,7%	5,7%	,0%	,0%	9,1%	9,1%	6,7%	5,9%	37,5%	
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs	1	3	2	0	0	5	0	0	3	14
		%	6,7%	5,7%	5,4%	,0%	,0%	22,7%	,0%	,0%	4,7%	
	5. Odstraňování technických bariér	Abs	1	11	7	3	0	3	0	1	4	30
		%	6,7%	20,8%	18,9%	14,3%	,0%	13,6%	,0%	5,9%	6,3%	
	6. Rozšíření sociální rehabilitace	Abs	0	3	0	3	0	1	1	0	0	8
		%	,0%	5,7%	,0%	14,3%	,0%	4,5%	6,7%	,0%	,0%	
	7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	Abs	3	5	8	2	1	3	1	0	0	23
		%	20,0%	9,4%	21,6%	9,5%	9,1%	13,6%	6,7%	,0%	,0%	
	8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	Abs	2	13	8	4	1	1	0	2	9	40
		%	13,3%	24,5%	21,6%	19,0%	9,1%	4,5%	,0%	11,8%	14,1%	
	9. Služby na získání	Abs	4	14	4	5	5	1	7	1	28	69

zaměstnání a pracovní poradenství	%	26,7%	26,4%	10,8%	23,8%	45,5%	4,5%	46,7%	5,9%	43,8%	
10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	Abs	0	13	9	3	2	0	1	1	8	37
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	%	,0%	24,5%	24,3%	14,3%	18,2%	,0%	6,7%	5,9%	12,5%	
12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs	1	6	18	1	0	0	0	0	10	36
13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	%	6,7%	11,3%	48,6%	4,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	15,6%	
14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	Abs	2	5	4	0	0	8	3	6	6	34
15. Bydlení pro zdravotně postižené	%	13,3%	9,4%	10,8%	,0%	,0%	36,4%	20,0%	35,3%	9,4%	
16. Bydlení pro seniory	Abs	3	1	2	0	0	5	4	6	6	27
17. Bydlení pro občany v životní krizi	%	20,0%	1,9%	5,4%	,0%	,0%	22,7%	26,7%	35,3%	9,4%	
18. Vybudování/rozšíření azylových domů	Abs	0	0	0	0	0	0	2	1	6	9
19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	13,3%	5,9%	9,4%	
	Abs	0	10	5	15	7	0	0	2	0	39
	%	,0%	18,9%	13,5%	71,4%	63,6%	,0%	,0%	11,8%	,0%	
	Abs	0	10	15	0	0	0	0	2	0	27
	%	,0%	18,9%	40,5%	,0%	,0%	,0%	,0%	11,8%	,0%	
	Abs	3	2	1	1	1	7	3	7	0	25
	%	20,0%	3,8%	2,7%	4,8%	9,1%	31,8%	20,0%	41,2%	,0%	
	Abs	0	2	0	0	2	2	1	12	0	19
	%	,0%	3,8%	,0%	,0%	18,2%	9,1%	6,7%	70,6%	,0%	
	Abs	0	6	4	0	3	3	0	0	3	19

	%	,0%	11,3%	10,8%	,0%	27,3%	13,6%	,0%	,0%	4,7%	
20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs	5	5	0	10	2	1	0	0	12	35
	%	33,3%	9,4%	,0%	47,6%	18,2%	4,5%	,0%	,0%	18,8%	
21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs	3	2	0	0	0	1	2	1	5	14
	%	20,0%	3,8%	,0%	,0%	,0%	4,5%	13,3%	5,9%	7,8%	
22. Na podporu pěstounské péče	Abs	1	0	0	0	0	1	1	0	0	3
	%	6,7%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,5%	6,7%	,0%	,0%	
23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	Abs	1	2	0	0	1	4	2	0	0	10
	%	6,7%	3,8%	,0%	,0%	9,1%	18,2%	13,3%	,0%	,0%	
24. Na podporu dobrovolnictví	Abs	1	4	1	0	0	3	0	0	0	9
	% x100	6,7%	7,5%	2,7%	,0%	,0%	13,6%	,0%	,0%	,0%	
25. Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)	Abs	2	4	1	1	0	1	2	3	2	16
	%	13,3%	7,5%	2,7%	4,8%	,0%	4,5%	13,3%	17,6%	3,1%	
26. Na konkrétní aktivity, např. rekonstrukce existujících zařízení	Abs	1	1	0	1	0	1	0	0	0	4
	%	6,7%	1,9%	,0%	4,8%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	
27. Na vybudování víceúčelového centra	Abs	2	0	0	0	2	3	0	1	0	8
	%	13,3%	,0%	,0%	,0%	18,2%	13,6%	,0%	5,9%	,0%	
28. Na jiný typ služeb-levné bydlení pro mladé rodiny,chráněné dílny	Abs	0	1	0	3	1	0	0	0	0	5
	%	,0%	1,9%	,0%	14,3%	9,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	
Celkem	Abs	15	53	37	21	11	22	15	17	64	255

Tabulka 66. Součet typů požadovaných sociálních služeb ve třech volbách podle skupin osob (Sloupcová procenta a četnosti jsou založeny na odpovědích 255 osob)

			Cílová skupina osob								Celkem	
			Děti, mládež a rodina	Občané se zdravotním postižením	Senioři	Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Občané ohroženi drogou	Etnické menšiny	Občané v přechodné krizi	Veřejnost	
Společensky nejdůležitější sociální služba	1. Rozšíření informovanosti pro různé oblasti života	Abs	3	2	1	5	1	0	1	0	10	23
		% Cílová skupina osob	20,0%	4,0%	2,3%	23,8%	9,1%	,0%	6,7%	,0%	15,6%	8,9%
		Rezidua	1,6	-1,4	-1,7	2,5	,0	-1,5	-,3	-1,3	2,2	
	2. Rozšíření poradenství pro různé oblasti života	Abs	1	3	1	3	0	3	1	0	2	14
		% Cílová skupina osob	6,7%	6,0%	2,3%	14,3%	,0%	13,6%	6,7%	,0%	3,1%	5,4%
		Rezidua	,2	,2	-1,0	1,9	-,8	1,8	,2	-1,0	-,9	
	3. Rozšíření informovanosti o problémech ohrožujících zdraví	Abs	0	1	2	0	0	1	0	0	9	13
		% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	4,5%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	14,1%	5,0%
		Rezidua	-,9	-1,1	-,2	-1,1	-,8	-,1	-,9	-1,0	3,8	
	4. Rozšíření poradenství o problémech ohrožujících zdraví	Abs	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
		% Cílová skupina osob	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,7%	1,2%
		Rezidua	-,4	-,9	-,8	-,5	-,4	-,5	-,4	-,5	3,0	
5. Odstraňování	Abs	0	3	4	0	0	1	0	0	0	8	

technických bariér	% Cílová skupina osob	,0%	6,0%	9,1%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	3,1%
	Rezidua	-,7	1,3	2,5	-,9	-,6	,4	-,7	-,8	-,1,6	
6. Rozšíření sociální rehabilitace	Abs	0	1	0	2	0	0	0	0	0	3
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	9,5%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,2%
	Rezidua	-,4	,6	-,8	3,7	-,4	-,5	-,4	-,5	-,1,0	
7. Zajištění sociálních služeb mimo obvyklou pracovní dobu	Abs	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	4,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,8%
	Rezidua	-,4	1,1	-,6	2,2	-,3	-,4	-,4	-,4	-,8	
8. Rozšíření služeb umožňujících soběstačnost jedince	Abs	0	1	6	0	0	0	0	0	0	7
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	13,6%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	2,7%
	Rezidua	-,7	-,3	4,9	-,8	-,6	-,8	-,7	-,7	-,1,5	
9. Služby na získání zaměstnání a pracovní poradenství	Abs	3	4	0	0	2	1	1	0	8	19
	% Cílová skupina osob	20,0%	8,0%	,0%	,0%	18,2%	4,5%	6,7%	,0%	12,5%	7,3%
	Rezidua	1,9	,2	-2,0	-1,3	1,4	-,5	-,1	-1,2	1,8	
10. Pro zdravotně postižené občany a jejich rodiny	Abs	0	6	4	1	1	0	0	0	6	18
	% Cílová skupina osob	,0%	12,0%	9,1%	4,8%	9,1%	,0%	,0%	,0%	9,4%	6,9%
	Rezidua	-1,1	1,6	,6	-,4	,3	-1,3	-1,1	-1,2	,9	
11. Rozšíření služeb pro seniory a jejich rodiny	Abs	1	1	6	0	0	0	0	0	8	16
	% Cílová skupina osob	6,7%	2,0%	13,6%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	12,5%	6,2%

	Rezidua	,1	-1,4	2,3	-1,2	-9	-1,3	-1,0	-1,1	2,4	
12. Pro občany v krizi (drogově závislé, vyloučené apod.)	Abs	0	6	2	0	0	6	1	3	2	20
	% Cílová skupina osob	,0%	12,0%	4,5%	,0%	,0%	27,3%	6,7%	17,6%	3,1%	7,7%
	Rezidua	-1,2	1,3	-9	-1,4	-1,0	3,6	-2	1,6	-1,6	
13. Služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi	Abs	1	1	5	0	0	2	5	1	6	21
	% Cílová skupina osob	6,7%	2,0%	11,4%	,0%	,0%	9,1%	33,3%	5,9%	9,4%	8,1%
	Rezidua	-2	-1,8	,9	-1,4	-1,0	,2	3,7	-,3	,4	
14. Služby orientované na menšiny ve společnosti	Abs	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	6,7%	,0%	,0%	,8%
	Rezidua	-4	1,1	-6	-4	-3	-4	2,7	-,4	-,8	
15. Bydlení pro zdravotně postižené	Abs	0	3	2	4	3	1	0	1	5	19
	% Cílová skupina osob	,0%	6,0%	4,5%	19,0%	27,3%	4,5%	,0%	5,9%	7,8%	7,3%
	Rezidua	-1,1	-,4	-,8	2,1	2,6	-,5	-1,1	-,2	,2	
16. Bydlení pro seniory	Abs	1	7	8	1	0	0	0	0	0	17
	% Cílová skupina osob	6,7%	14,0%	18,2%	4,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	6,6%
	Rezidua	,0	2,4	3,4	-,3	-,9	-1,3	-1,1	-1,1	-2,4	
17. Bydlení pro občany v životní krizi	Abs	2	0	1	0	1	3	3	4	3	17
	% Cílová skupina osob	13,3%	,0%	2,3%	,0%	9,1%	13,6%	20,0%	23,5%	4,7%	6,6%
	Rezidua	1,1	-2,1	-1,3	-1,3	,3	1,4	2,2	2,9	-,7	
18. Vybudování/rozšíření azylových domů	Abs	0	1	1	0	0	1	1	4	0	8

	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	2,3%	,0%	,0%	4,5%	6,7%	23,5%	,0%	3,1%
	Rezidua	-,7	-,5	-,3	-,9	-,6	,4	,8	5,0	-1,6	
19. Na rozšíření nabídky v možnostech stravování	Abs	0	1	0	0	2	0	0	0	0	3
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	,0%	18,2%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,2%
	Rezidua	-,4	,6	-,8	-,5	5,4	-,5	-,4	-,5	-1,0	
20. Rozšíření nabídky pro využití volného času	Abs	1	1	0	2	0	0	0	0	0	4
	% Cílová skupina osob	6,7%	2,0%	,0%	9,5%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,5%
	Rezidua	1,7	,3	-,9	3,1	-,4	-,6	-,5	-,5	-1,2	
21. Na specifické programy pro mladé rodiny s dětmi	Abs	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	4,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,8%
	Rezidua	-,4	1,1	-,6	2,2	-,3	-,4	-,4	-,4	-,8	
22. Na podporu pěstounské péče	Abs	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
	% Cílová skupina osob	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	9,1%	,0%	5,9%	,0%	1,2%
	Rezidua	-,4	-,9	-,8	-,5	-,4	3,6	-,4	1,9	-1,0	
23. Na možnost bezplatného přístupu k Internetu	Abs	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	% Cílová skupina osob	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Rezidua	-,2	-,5	-,5	-,3	-,2	3,3	-,2	-,3	-,6	
24. Na podporu dobrovolnictví	Abs	0	3	1	0	0	0	0	1	0	5
	% Cílová skupina osob	,0%	6,0%	2,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	5,9%	,0%	1,9%
	Rezidua	-,6	2,3	,2	-,7	-,5	-,7	-,6	1,2	-1,3	

25. Na specifické programy pro rodiny (návčik dovedností ...)	Abs	1	1	0	0	0	0	1	2	2	7
	% Cílová skupina osob	6,7%	2,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	6,7%	11,8%	3,1%	2,7%
	Rezidua	1,0	-,3	-1,2	-,8	-,6	-,8	1,0	2,4	,2	
27. Na vybudování víceúčelového centra	Abs	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	% Cílová skupina osob	6,7%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Rezidua	4,0	-,5	-,5	-,3	-,2	-,3	-,2	-,3	-,6	
28. Na jiný typ služeb-levné bydlení pro mladé rodiny,chráněné dílny	Abs	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3
	% Cílová skupina osob	,0%	2,0%	,0%	4,8%	9,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	1,2%
	Rezidua	-,4	,6	-,8	1,6	2,5	-,5	-,4	-,5	-,1,0	
Celkem	Abs	15	50	44	21	11	22	15	17	64	259
	% Cílová skupina osob	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 67. Společensky nejdůležitější sociální služba podle skupin osob (sig=0,000; CC=0,779)

			Cílová skupina osob								Celkem	
			Děti, mládež a rodina	Občané se zdravotním postižením	Senioři	Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Občané ohroženi drogou	Etnické menšiny	Občané v přechodné krizi		Veřejnost
Částka za příplacení služby (jakékoliv, nespecifikováno)	méně než 50,-Kč	Abs	1	3	0	1	2	2	1	0	12	22
		% Cílová skupina osob	6,7%	5,9%	,0%	4,8%	18,2%	9,1%	6,7%	,0%	18,8%	8,5%
	do 100,-Kč	Rezidua	-,3	-,7	-2,2	-,6	1,2	,1	-,3	-1,3	3,4	
		Abs	1	5	1	1	4	4	8	9	15	48
	do 500,-Kč	% Cílová skupina osob	6,7%	9,8%	2,3%	4,8%	36,4%	18,2%	53,3%	52,9%	23,4%	18,5%
		Rezidua	-1,2	-1,8	-3,0	-1,7	1,6	,0	3,6	3,8	1,2	
	do 1000,-Kč	Abs	5	9	9	2	2	0	4	5	22	58
		% Cílová skupina osob	33,3%	17,6%	20,5%	9,5%	18,2%	,0%	26,7%	29,4%	34,4%	22,3%
	do 1500,-Kč	Rezidua	1,1	-,9	-,3	-1,5	-,3	-2,6	,4	,7	2,7	
		Abs	2	12	5	4	2	3	0	2	6	36
	1500,-Kč a více	% Cílová skupina osob	13,3%	23,5%	11,4%	19,0%	18,2%	13,6%	,0%	11,8%	9,4%	13,8%
		Rezidua	-,1	2,2	-,5	,7	,4	,0	-1,6	-,3	-1,2	
	nejsem ochoten/ocotna příplácet	Abs	3	9	4	7	0	0	0	0	7	30
		% Cílová skupina osob	20,0%	17,6%	9,1%	33,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	10,9%	11,5%
Celkem		Rezidua	1,1	1,5	-,6	3,3	-1,2	-1,8	-1,4	-1,5	-,2	
		Abs	2	6	17	4	0	2	2	1	0	34
		% Cílová skupina osob	13,3%	11,8%	38,6%	19,0%	,0%	9,1%	13,3%	5,9%	,0%	13,1%
		Rezidua	,0	-,3	5,5	,8	-1,3	-,6	,0	-,9	-3,6	
		Abs	1	7	8	2	1	11	0	0	2	32
		% Cílová skupina osob	6,7%	13,7%	18,2%	9,5%	9,1%	50,0%	,0%	,0%	3,1%	12,3%
		Rezidua	-,7	,3	1,3	-,4	-,3	5,6	-1,5	-1,6	-2,6	
		Abs	15	51	44	21	11	22	15	17	64	260

% Cílová skupina osob	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
-----------------------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Tabulka 68. Částka za příplacení služby (jakékoliv, nespecifikováno) podle skupin osob (sig=0,000; CC=0,615)

			Cílová skupina osob									Celkem
			Děti, mládež a rodina	Občané se zdravotním postižením	Senioři	Občané s mentálním postižením	Občané dlouhodobě duševně nemocní	Občané ohrožení drogou	Etnické menšiny	Občané v přechodné krizi	Veřejnost	
Nejdůležitější hodnota	stabilní a (relativně) dobré zdraví	Abs	4	27	36	14	9	7	10	7	35	149
		% sloupcová	26,7%	50,9%	81,8%	66,7%	81,8%	31,8%	66,7%	43,8%	54,7%	57,1%
dobří přátelé		Rezidua	-2,5	-1,0	3,6	,9	1,7	-2,5	,8	-1,1	-,4	
		Abs	1	2	1	2	0	3	1	3	13	26
		% Cílová skupina osob	6,7%	3,8%	2,3%	9,5%	,0%	13,6%	6,7%	18,8%	20,3%	10,0%
		Rezidua	-,4	-1,7	-1,9	-,1	-1,1	,6	-,4	1,2	3,2	
mít okolo sebe spokojené lidi:děti apod.		Abs	4	8	5	4	0	2	3	1	5	32
		% Cílová skupina osob	26,7%	15,1%	11,4%	19,0%	,0%	9,1%	20,0%	6,3%	7,8%	12,3%
		Rezidua	1,8	,7	-,2	1,0	-1,3	-,5	,9	-,8	-1,2	
		Abs	3	5	1	0	0	3	0	2	2	16
spokojený partnerský vztah, dobré manželství		% Cílová skupina osob	20,0%	9,4%	2,3%	,0%	,0%	13,6%	,0%	12,5%	3,1%	6,1%

příjemný život v dostatku	Rezidua	2,3	1,1	-1,2	-1,2	-9	1,5	-1,0	1,1	-1,2	
	Abs	1	0	0	0	0	3	0	0	0	4
	% Cílová skupina osob	6,7%	,0%	,0%	,0%	,0%	13,6%	,0%	,0%	,0%	1,5%
dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	Rezidua	1,7	-1,0	-9	-6	-4	4,8	-5	-5	-1,1	
	Abs	0	1	0	1	0	0	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	1,9%	,0%	4,8%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,8%
úspěch nebo radost z práce pro sebe	Rezidua	-4	1,0	-6	2,2	-3	-4	-4	-4	-8	
	Abs	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	6,7%	1,9%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,8%
vlastní majetek	Rezidua	2,7	1,0	-6	-4	-3	-4	-4	-4	-8	
	Abs	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	% Cílová skupina osob	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	6,3%	,0%	,4%
vzdělávat se, vychovávat sebe (získávání informací)	Rezidua	-2	-5	-5	-3	-2	-3	-2	3,9	-6	
	Abs	1	3	0	0	1	0	1	0	0	6
	% Cílová skupina osob	6,7%	5,7%	,0%	,0%	9,1%	,0%	6,7%	,0%	,0%	2,3%
pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost	Rezidua	1,2	1,8	-1,1	-7	1,5	-8	1,2	-6	-1,4	
	Abs	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	,8%
žít duchovně orientovaný život, duchovní rozvoj	Rezidua	-4	1,0	-6	-4	-3	2,1	-4	-4	-8	
	Abs	0	1	0	0	0	1	0	1	6	9
	% Cílová skupina osob	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	6,3%	9,4%	3,4%
	Rezidua	-8	-7	-1,4	-9	-6	,3	-8	,6	3,0	

žít náboženským životem	Abs	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	% Cílová skupina osob	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Rezidua	-2	2,0	-5	-3	-2	-3	-2	-3	-6	
dostatek peněz	Abs	0	2	0	0	1	0	0	1	3	7
	% Cílová skupina osob	,0%	3,8%	,0%	,0%	9,1%	,0%	,0%	6,3%	4,7%	2,7%
	Rezidua	-7	,6	-1,2	-8	1,3	-8	-7	,9	1,1	
pocit bezpečí ve svém domově	Abs	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
	% Cílová skupina osob	,0%	1,9%	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	,8%
	Rezidua	-4	1,0	-6	-4	-3	2,1	-4	-4	-8	
jiné-abstinance, soběstačnost	Abs	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	% Cílová skupina osob	,0%	,0%	2,3%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Rezidua	-2	-5	2,2	-3	-2	-3	-2	-3	-6	
jiná-držet se svých předsevzetí	Abs	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	% Cílová skupina osob	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%	4,5%	,0%	,0%	,0%	,4%
	Rezidua	-2	-5	-5	-3	-2	3,3	-2	-3	-6	
Celkem	Abs	15	53	44	21	11	22	15	16	64	261
	% Cílová skupina osob	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabulka 69. Nejdůležitější hodnota podle skupin osob, sloupcová procenta (sig=0,003; CC=0,625)

	Zátěže					
	1	2	3	4	5	6
1. stabilní a (relativně) dobré zdraví	,149	-,221	-,206	,677	,191	-,171
2. dobří přátelé	,032	,055	-,015	,120	,030	,867
3. mít okolo sebe spokojené lidi: děti, členy rodiny, přátele apod.	,072	,044	,398	,670	,138	,101
4. spokojený partnerský vztah, dobré manželství	,005	,048	,192	,102	,835	,092
5. aktivní pohlavní život	,381	,283	-,217	-,272	,436	,207
6. příjemný život v dostatku (uspokojivý životní standard)	,077	,796	,107	,142	-,047	-,150
7. dobré zaměstnání, být v něm úspěšný	,305	,280	-,106	,250	,588	-,227
8. úspěch nebo radost z práce pro sebe (zájmy, koníčky)	,643	,032	-,056	,075	-,052	,409
9. vlastní majetek	,356	,615	-,346	-,172	,104	,160
10. radost nebo úspěch z práce pro nejbližší okolí	,728	,129	,199	,151	-,031	-,132
11. vzdělávat se, vychovávat sebe (prostřednictvím získávání nejrůznějších informací)	,758	,040	,015	-,053	,274	,069
12. pracovat pro druhé ve smyslu pro společnost (členství v klubech, organizacích, plnit sociální úkoly)	,662	-,224	,363	,111	,177	,172
13. žít duchovně orientovaným životem, duchovní rozvoj	,436	-,088	,614	-,174	,247	,047

14. zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci	,269	,475	,332	-,047	,198	-,047
15. zajímat se o sociální problémy (plnit sociální úkoly)	,670	,113	,264	,022	,237	-,085
16. žít náboženským životem (v církvi apod.)	,201	,081	,799	,080	-,052	-,063
17. dostatek peněz	-,137	,675	-,044	-,041	,221	,312
18. pocit bezpečí ve svém domově	,071	,118	-,028	,716	-,060	,198
19. pocit bezpečí mimo domov	,690	,230	,116	,230	-,150	-,104

Tabulka 70. Tabulka faktorových skóre pro baterii hodnot