



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak - 84.1, skartační znak/skartační lhůta - S/5
V Olomouci dne 4. 11. 2025

Č. j. SMOL/506103/2025/OS/Tic

Spisová značka: S-SMOL/503722/2025/OS

Uvádějte vždy v korespondenci.

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a pro podepisování: Mgr. Jana Tichá, právník, e-mail: podatelna@olomouc.eu

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)

Dne 26. 10. 2025 Magistrát města Olomouce, odbor stavební (dále jen „správní orgán“) obdržel Vaši žádost ze dne 26. 10. 2025 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., na jejímž základě žádáte o poskytnutí níže uvedených informací (dále jen „žádost“).

K Vaší žádosti Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zasíláme následující informace:

K bodu 1:

Jaké další úkony a postup ke splnění rozhodnutí o odstranění tzv. nelegálních boxů pro koně, skladu hoblin a skladu zahradního nářadí (exekuce pod č. j. 196EX 1553/24 a u Vašeho úřadu vedeno pod sp. zn. S-SMOL/392248/2024/OS) po datu 15. 9. 2025 (kdy Krajský soud v Brně potvrdil pod č. j. 20 Co 499/2025 svým usnesením ze dne 15. 9. 2025 rozhodnutí soudu I. stupně, takže exekutorovi už vůbec nic nebrání nelegální stavby bezodkladně odstranit) učinil Vámi oslovený exekutor Mgr. Jan Valenta? Domohl se exekutor ze strany vlastníků/povinných konečně po více jak 13 měsících od oslovení exekutora odstranění těchto nelegálních staveb?

Skutečnost, zda byly po vydání usnesení č. j. 20 Co 499/2025-117 ze dne 15. 9. 2025 ze strany soudního exekutora provedeny další úkony ve výše uvedené věci, nelze z dostupného správního spisu zjistit. Dle telefonického sdělení pověřený exekutorský úřad požádal příslušný soud o opatření vydaného usnesení doložkou právní moci, která však zatím vyznačena nebyla.

K vymožení uložené povinnosti doposud nedošlo.

K bodu 2:

Zajímá se (např. žádostmi o sdělení apod.) aktivně vůbec Váš úřad, jaké úkony Vámi oslovený exekutor průběžně činí, zdali vůbec nějaké úkony činí a zdali již bylo dosaženo odstranění nelegálních staveb souvisejících s chovem koní stojících na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]

Ano (viz bod 1).

K bodu 3:

Aktuální spisový přehled tzv. „exekuce na nepeněžitá plnění – sklad hoblin, sklad zahradního nářadí, boxy pro koně“ pod sp. zn. S-SMOL/392248/2024/OS.

Anonymizovanou kopii požadované listiny zasíláme v příloze.

K bodu 4:

Kolik kontrolních prohlídek tzv. nelegálních staveb pro koně (4 boxy pro koně, sklad hoblin, sklad zahr. náradí apod.) na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] provedl Váš úřad po dni 19. 8. 2025? Ve které dny byly tyto kontrolní prohlídky provedeny?

Kontrolní prohlídka, resp. stavební kontrola v období po dni 19. 8. 2025 nebyla v souvislosti s výše uvedenými stavbami provedena.

K bodu 5:

Jednalo se (viz bod výše č. 4) o předem ohlášené nebo neohlášené kontrolní prohlídky? Co Váš úřad na těchto prohlídkách zjistil (např. bylo zjištěno neoprávněné užívání předmětných staveb souvisejících s chovem koní)? Zároveň si dovoluji z těchto kontrolních prohlídek požádat poskytnout protokoly.

Viz bod 4.

K bodu 6:

Za předpokladu, že Váš úřad žádné kontrolní prohlídky tzv. nelegálních staveb pro koně na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] po datu 19. 8. 2025 neprovedl, z jakého důvodu je Váš úřad v nečinnosti, i přestože je mu z úřední činnosti známo (na základě zaslaných důkazů spolkem PP ze dne 31. 8. 2025), že jsou min. nelegální boxy pro koně na parc. č. [REDACTED] stále neoprávněně užívány?

Zákon č. 106/1999 Sb. nedopadá na žádosti o zdůvodnění, proč správní orgán určitým způsobem (ne)postupoval.

K bodu 7:

Bylo vůči vlastníkům nelegálních staveb na parc. č. [REDACTED] vydáno nějaké jiné rozhodnutí, než to pod č. j. SMOL/272515/2024/OS/OP/Mra, kterým byli uznáni vinnými za neoprávněné užívání předmětných staveb? Pokud ano, dovoluji si tento dokument požádat poskytnout.

Nebylo vydáno.

K bodu 8:

Ignoruje Váš úřad zákony a termíny, když ani po skoro 2 měsících od zaslání podnětu/doplnění důkazů spolkem PP ze dne 31. 8. 2025 nevyrozuměl Váš úřad do 30 dní spolek PP o učiněných opatřeních?

Na učiněný podnět nebylo do 30 dnů od jeho obdržení zasláno vyrozumění, jak bylo s obdrženým podnětem naloženo.

K bodu 9:

Přijal Váš úřad na základě šetření KVOP ze dne 7. 10. 2025 nějaká opatření v daných řízeních (např. neoprávněné užívání boxů pro koně, obstrukce formou přemístění tzv. skladů souvisejících s chovem koní na pozemek parc. č. [REDACTED] apod.)? Pokud ano, k jakým opatřením či změnám ze strany Vašeho úřadu došlo?

Ke zprávě o šetření č. j. KVOP-45442/2025 ze dne 7. 10. 2025 bylo veřejnému ochránci práv zasláno vyjádření č. j. SMOL/500584/2025/OKTA/Pos ze dne 27. 10. 2025.

K bodu 10:

Dovoluji si požádat aktuální spisový přehled tzv. odstranění nelegální přístavby skladu (k hale [REDAKCE]) na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]

Anonymizovanou kopii požadované listiny zasíláme v příloze.

K bodu 11:

Byla v případě výše uvedeného bodu 10 provedena (závěrečná) kontrolní prohlídka, že došlo k uvedení do původního stavu? Pokud ano, ke kterému dni byla kontrolní prohlídka provedena a zároveň si dovoluji požádat protokol z této kontrolní prohlídky.

Kontrolní prohlídka provedena nebyla.

K bodu 12:

Na základě ústního sdělení (při nahlížení do předmětného spisu) právničky SO MM Olomouce, že si prý [REDAKCE] požádal o „stornování/smazání“ příloh, které obsahují jeho podobiznu, které dne 19. 9. 2024 doložil ke své omluvě z kontrolní prohlídky, si dovoluji tuto žádost [REDAKCE] požádat poskytnout.

Žádost nebyla učiněna písemně.

K bodu 13:

K bodu 12 výše si též dovoluji požádat poskytnout informaci, zdali [REDAKCE] požadoval smazat i přílohy jím označené jako:

- „foto ze zahájení kontrolní prohlídky, kde [REDAKCE] není účastníkem a úředníci se nechají od něj natáčet“
- „foto z kontrolní prohlídky z veřejného prostoru, kdy [REDAKCE] nebyl účastníkem a společně tam setrvaly osoby více jak hodinu“?

Není známo.

K bodu 14:

Došlo ze strany [REDAKCE] nebo společnosti [REDAKCE] k podání nějaké nové/další žaloby (případně kasační stížnosti apod.) na Magistrát města Olomouce? Pokud ano, k jakým, kdy byly podány a čeho se týkaly. Případné nové/další žaloby, kasační stížnosti apod. si dovoluji požádat poskytnout. Níže uvedené žaloby, kasační stížnosti apod. není třeba do seznamu zahrnovat, jelikož jsou dotčeným osobám známy:

- pod č. 65 A 2/2023 (tzv. sdělení u jízďárny parc. č. st. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 8/2024 (tzv. zákaz užívání staveb pro koně na parc. č. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 18/2024 (tzv. výzva k odstranění kontejnerů na parc. č. st. [REDAKCE])
- pod č. 65 A 29/2024 (tzv. kontrolní prohlídka: počet zaměstnanců, stáje, přístavba skladu)
- pod č. 65 A 33/2024 (tzv. námitka podjatosti č. 4)
- pod č. 65 A 60/2024 (tzv. sdělení ve věci deklaratorního rozhodnutí jízďárny [REDAKCE])

Není známo.

Mgr. Jana Tichá
právník

Přílohy:

dle textu

Rozdělovník:

1. Ing. arch. Jiří Zakopal, Domamyslická 8/61, Domamyslice, Prostějov 4 - *DS*

Na vědomí:

2. spis