



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebně právní

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. J.: SMOL/315896/2025/OS/OP/Mra
Č. SPISU: S-SMOL/128582/2025/OS
Uvádějte vždy v korespondenci.
VYŘIZUJE: Mgr. Kateřina Mrázková (oprávněná úřední osoba)
Tel. číslo: 588 488 194
E-mail: katerina.mrazkova@olomouc.eu
Podepisuje: Mgr. Lucie Hradílková (oprávněná úřední osoba pro podepisování)
Počet stran: 4
DATUM: 25. 06. 2025

PŘÍKAZ

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný k projednávání přestupků dle § 30 odst. 1 písm. f), § 30 odst. 3 písm. a), § 34a a § 304 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydal tento **příkaz**:

I. XXXXX

(dále také jen „obviněný“)

je v i n e n

1. tím, že v době od 01. 08. 2022 do 27. 02. 2025 na pozemcích parc. č. XXX (zahrada), parc. č. XXX (zahrada) a parc. č. XXX (zahrada), vše v k.ú. XXX, obec XXX, v rozporu s povolením Magistrátu města Olomouce, odboru stavebního, oddělení pozemních staveb č. j. SMOL/210850/2022/OS/PS/Oce ze dne 01. 08. 2022, kterým byla povolena stavba dvoupodlažního objektu se systémem pultových a plochých střech o maximální výšce 7,7 m, s půdorysem 1. nadzemního podlaží obdélníkového tvaru o maximálních rozměrech 17,0 x 9,0 m a půdorysem 2. nadzemního podlaží o maximálních rozměrech 8,195 x 6,7 m, provedl namísto povolené stavby stavbu dvoupodlažního objektu s plochou střechou s výškou 6,8 m, s půdorysem 1. nadzemního podlaží nepravidelného tvaru písmene „T“ o maximálních rozměrech 16,95 x 7,6 m a půdorysem 2. nadzemního podlaží o maximálních rozměrech 13,0 x 8,6 m; změnil umístění oken a dveří na fasádě, včetně osazení nového okenního otvoru na severní fasádě ve 2. nadzemním podlaží; změnil dispozici objektu; posunul objekt o 0,8 m směrem k pozemku parc. č. XXX (zahrada), v k.ú. XXX, obec XXX; provedl vyrovnávací betonové schodiště o rozměrech 3,593 x 1,0 m a o výšce 1,0 m na pozemcích parc. č. XXX (zahrada) a parc. č. XXX (zahrada), obojí v k.ú. XXX, obec XXX; namísto provedení žumpy odvedl splaškové vody novou přípojkou na kanalizační přípojku sousedního objektu na pozemku parc. č. XXX (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. XXX, obec XXX,

2. tím, že v době od 03. 10. 2022 do 27. 02. 2025 na pozemcích parc. č. XXX (zahrada), parc. č. XXX (zahrada) a parc. č. XXX (zahrada), vše v k.ú. XXX, obec XXX, bez příslušného povolení stavebního úřadu provedl u hranice s pozemkem parc. č. XXX (ostatní plocha) v k.ú. XXX, obec XXX, stavbu přízemní garáže půdorysných rozměrů 4,8 x 8,7 m a o výšce 2,95 m a opěrné zídky o výšce 1,5 m a o délce 12,6 m; na jižní straně pozemku v odstupové vzdálenosti cca 1,3 m od pozemku parc. č. XXX (zahrada) v k.ú. XXX, obec XXX, provedl stavbu bazénu o půdorysných rozměrech 5,6 x 3,0 m; v osově vzdálenosti 3,0 m od pozemků parc. č. XXX (ostatní plocha) a parc. č. XXX (zahrada), obojí v k.ú. XXX, obec XXX, vybudoval plastovou kruhovou retenční nádrž o objemu 7,0 m³ s vnějším průměrem 2,65 m, do které jsou svedeny dešťové vody z rodinného domu.

tedy:

provedl záměr bez povolení, které je podle stavebního zákona vyžadováno,

čímž se z nedbalosti dopustil přestupku

podle § 301 odst. 1 písm. a) stavebního zákona,

a provedl záměr v rozporu s povolením podle stavebního zákona,

čímž se z nedbalosti dopustil přestupku

podle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

- II.** Podle § 301 odst. 3 písm. c) stavebního zákona a § 35 písm. b), § 41 a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému za spáchání přestupků podle § 301 odst. 1 písm. a) a § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu,

u k l á d á

společná pokuta ve výši 50 000,- Kč

(slovy: padesát tisíc korun českých),

kterou je obviněný povinen zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č.: 19-1801731369/0800 vedený u České spořitelny, a.s., var. symbol: XXX.

- III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, doplněného ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a

ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., je obviněný povinen

n a h r a d i t

náklady řízení ve výši 2 500,- Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých),

kteřé je obviněný povinen zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet č.: 19-1801731369/0800 vedený u České spořitelny, a.s., var. symbol: XXX.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti či propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Správní orgán přípisem č. j. SMOL/310576/2025/OS/OP/Mra ze dne 24. 06. 2025 oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupcích podle § 301 odst. 1 písm. a) a § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Řízení bylo v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájeno dne 25. 06. 2025, kdy byla zmiňovaná písemnost řádně doručena obviněnému osobním převzetím.

S ohledem na skutečnost, že vydání příkazu není prvním úkonem v řízení o přestupcích vymezených ve výroku I. tohoto příkazu a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, postupoval podle § 150 odst. 1 poslední věta správního řádu a vydal příkaz bez odůvodnění.

Správní orgán má za prokázané, že obviněný spáchal uvedené skutky, kterými naplnil všechny zákonem presumované znaky přestupku podle § 301 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a přestupku podle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Tento závěr správní orgán opírá zejména o závěry obsažené v protokolu sepsaném na místě samém dne 14. 03. 2025. Obviněnému byla za oba přestupky uložena společná pokuta podle § 301 odst. 3 písm. c) stavebního zákona v souladu s ustanovením § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Právní úprava v ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá správnímu orgánu, aby obviněnému, který byl uznán vinným, uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou (obdobnou úpravu obsahuje § 79 odst. 5 správního řádu, podle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti), jejíž výši stanoví § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. Dle této vyhlášky činí paušální částka nákladů řízení pro daný typ řízení 2 500 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení se ukládá ve vztahu ke správnímu orgánu, který řízení vede a který v souvislosti s ním náklady vynaložil. V daném případě nemá správní orgán pochybnosti o tom, že správní řízení o uložení správního trestu za shora označený přestupek, z jehož spáchání byl obviněný uznán vinným, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, je řízením, které obviněný vyvolal porušením svých povinností, vyplývajících ze stavebního zákona. Pakliže by obviněný nejednal v rozporu s uvedeným zákonem, k žádnému sankčnímu řízení by nedošlo, a správnímu orgánu by tak žádné náklady nevznikly.

Po provedení dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve svých vzájemných souvislostech a s přihlédnutím ke všem okolnostem, které vyšly najevo, a ke všem specifikům konkrétního případu nezbyvá než konstatovat, že o spáchání přestupků neexistují důvodné pochybnosti, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

P o u č e n í :

Proti tomuto příkazu může obviněný podat odpor do 8 dnů ode dne oznámení tohoto příkazu, a to k Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní, Hynaisova 34/10, Olomouc. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Mgr. Lucie Hradílková
pověřena zastupováním vedoucí
oddělení stavebně právního

Rozdělovník:

Doručuje se:

1. XXX, osobní převzetí dne

Podpis obviněného (totožnost ověřena dle předloženého OP):

Podpis oprávněné úřední osoby:

Na vědomí:

2. Spis