



# MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

## ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebně právní

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. J.: SMOL/276797/2025/OS/OP/Drn  
Č. SPISU: S-SMOL/235400/2025/OS  
*Uvádějte vždy v korespondenci.*  
VYŘIZUJE: Mgr. Václav Drnovský (oprávněná úřední osoba)  
Tel. číslo: 588 488 209  
E-mail: vaclav.drnovsky@olomouc.eu  
Podepisuje: Mgr. Lucie Hradílková (oprávněná úřední osoba pro podepisování)  
Počet stran: 3  
DATUM: 16. 07. 2025

## PŘÍKAZ

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f), odst. 3 písm. a), § 34a odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „nový stavební zákon“), podle § 3 odst. 11 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 odst. 7 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), tímto dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydal *tento příkaz*:

### I.

XXX

XXX

(dále také jen „obviněná“)

**je v i n n a**

*tím, že:*

v blíže neurčenou dobu, nejpozději dne 22. 04. 2025 provedla na pozemku parc. č. XXX, v k. ú. XXX, v obci XXX (orná půda), který je ve vlastnictví obviněné, stavební úpravy rodinného domu v rozporu s vydaným dodatečným povolením č. j. OPS/1459/97/Dv ze dne 01. 12. 1997

*tedy:*

provedla záměr v rozporu s povolením,

**čímž se z nedbalosti dopustila přestupku**

dle § 301 odst. 1 písm. b) nového stavebního zákona;

*a dále:*

v blíže neuvedenou dobu, nejpozději dne 22. 04. 2025, užívala v rozporu s ustanovením § 230 odst. 2 nového stavebního zákona jednoduchou stavbu bez kolaudačního rozhodnutí příslušného stavebního úřadu, a sice stavbu rodinného domu na pozemku parc. č. XXX, v k. ú. XXX, v obci XXX (orná půda), který je ve vlastnictví obviněné,

*tedy:*

v rozporu s § 230 odst. 2 nového stavebního zákona užívala jednoduchou stavbu bez kolaudačního rozhodnutí,

### **čímž se z nedbalosti dopustila přestupku**

dle § 301 odst. 1 písm. f) nového stavebního zákona.

## **II.**

Podle § 301 odst. 3 písm. b) a c) nového stavebního zákona a § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněná za spáchání přestupků dle § 301 odst. 1 písm. b) a f) nového stavebního zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu,

### **u k l á d á**

**pokuta ve výši 30 000 Kč**  
(slovy: třicet tisíc korun českých).

Pokutu je obviněná povinna zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci, na účet č. 19-1801731369/0800 vedený u České spořitelny, a.s., variabilní symbol XXX.

## **III.**

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, doplněného ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb., je obviněná povinna

### **n a h r a d í t**

**náklady řízení ve výši 2 500 Kč**  
(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci, na účet č. 19-1801731369/0800, vedený u České spořitelny, a.s., variabilní symbol XXX.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 správního řádu lze povinnost v řízení z moci úřední uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Správní orgán přípisem č. j. SMOL/255040/2025/OS/OP/Drn ze dne 22. 05. 2025 oznámil obviněné zahájení společného řízení o shora uvedených přestupcích. Řízení bylo zahájeno dne 23. 05. 2025 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku obviněné. Správní orgán nemá pochybnosti o tom, že se obviněná přestupku dopustila, což vyšlo najevo v průběhu šetření statutárního města Olomouc, odbor stavební, dne 22. 04. 2025.

S ohledem na skutečnost, že vydání příkazu není prvním úkonem v řízení o přestupku vymezeném ve výroku I. příkazu a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, postupoval podle § 150 odst. 1 poslední věta správního řádu a vydal příkaz bez odůvodnění.

Právní úprava v § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ukládá správnímu orgánu, aby obviněné, která byla uznána vinnou a která řízení vyvolala porušením své právní povinnosti, uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, jejíž výši stanoví § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb. Dle této vyhlášky činí paušální částka nákladů řízení pro daný typ řízení 2 500 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení se ukládá ve vztahu ke správnímu orgánu, který řízení vede a který v souvislosti s ním náklady vynaložil. V daném případě nemá správní orgán pochybnosti o tom, že správní řízení o uložení správního trestu za shora označený přestupek, z jehož spáchání byla obviněná uznána vinnou, jak je uvedeno ve výroku I. příkazu, je řízením, které obviněná vyvolala porušením svých povinností, vyplývajících z nového stavebního zákona. Pakliže by obviněná nejednala v rozporu s uvedeným zákonem, k žádnému sankčnímu řízení by nedošlo, a správnímu orgánu by tak žádné náklady nevznikly. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto příkazu může obviněná podat odpor. Odpor lze podat do 8 dnů ode dne oznámení tohoto příkazu, a to k Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní, Hynaisova 34/10, Olomouc. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní pokračuje v řízení.

Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

**Mgr. Lucie Hradílková**  
**pověřena zastupováním vedoucí oddělení**  
**stavebně právního**

### **Rozdělovník:**

#### Doručuje se:

1. XXX  
v zastoupení: XXX DS

#### Na vědomí:

2. spis