



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebně právní

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak - 338, skartační znak/skartační lhůta - S/10

V Olomouci dne 9. 12. 2024

Č. j. SMOL/523513/2024/OS/OP/Tic

Spisová značka: S-SMOL/491716/2024/OS

Uvádějte vždy v korespondenci.

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a pro podepisování: Mgr. Jana Tichá, vedoucí oddělení stavebně právního, dveře č. 2.49, tel. 588 488 218, e-mail: podatelna@olomouc.eu

P Ř Í K A Z

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní (dále jen „správní orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný k projednávání přestupků podle § 30 odst. 1 písm. f) a odst. 3 písm. a), § 34a a § 304 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), vydal podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento **p ř í k a z** :

I. VÝROK

XXX

bytem XXX

(dále také „obviněná“)

j e v i n n a

tím, že v období od května 2024 do července 2024 prováděla záměr – změnu stavby rodinného domu č. p. XXX, obec XXX, část obce XXX (dále jen „rodinný dům“), na pozemku parc. č. XXX, k. ú. XXX, obec XXX, v rozporu se souhlasem s ohlášenými stavebními úpravami č. j. SMOI/OPS/42/3028/2012/Pro ze dne 7. 8. 2012, když:

- přístavba rodinného domu směrem do dvora má oproti schválené délce 8,95 m nově délku 9,7 m,
- v 2. nadzemním podlaží dvorní přístavby byla namísto otevřené pochozí terasy o největších půdorysných rozměrech 2,95 m x 4,8 m navazující na podkrovní prostor označený ve schválené projektové dokumentaci jako „zimní zahrada“ v místě navrženého zábradlí provedena nadezdívka obvodové stěny z okenních výplní a zastřešení pultovou střechou z polykarbonátu;

tedy:

provedla záměr v rozporu s povolením podle stavebního zákona,

č í m ž s e z n e d b a l o s t i d o p u s t i l a p ř e s t u p k u

podle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

II. VÝROK

Podle § 301 odst. 3 písm. c) stavebního zákona a § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněná za spáchání přestupku podle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, jak je uvedeno ve výroku č. I tohoto příkazu,

u k l á d á

pokuta ve výši 15 000 Kč

(slovy: patnáct tisíc korun českých).

Pokutu je obviněná povinna zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci, na účet č. 19-1801731369/0800 vedený u České spořitelny, a. s., var. symbol XXX.

III. VÝROK

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky doplněného ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 145/2024 Sb. (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), je obviněná povinna

n a h r a d i t

náklady řízení ve výši 2 500 Kč
(slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit statutárnímu městu Olomouc do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci, na účet č. 19-1801731369/0800, vedený u České spořitelny, a. s., var. symbol XXX.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

Podle ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.

Správní orgán přípisem č. j. SMOL/515957/2024/OS/OP/Tic ze dne 26. 11. 2024 oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku dle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Řízení bylo v souladu s ustanovením § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájeno dne 27. 11. 2024, kdy byla zmiňovaná písemnost doručena obviněné.

S ohledem na skutečnost, že vydání příkazu není prvním úkonem v řízení o přestupku vymezenému ve výroku č. I tohoto příkazu a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, postupoval podle § 150 odst. 1 poslední věta správního řádu a vydal příkaz bez odůvodnění.

Správní orgán má za prokázané, že obviněná spáchala uvedený skutek, kterým naplnila všechny zákonem presumované znaky přestupku podle § 301 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Tento závěr správní orgán opírá zejména o závěry obsažené v protokolu sepsaném na místě samém dne 1. 8. 2024.

Právní úprava v ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá správnímu orgánu, aby obviněnému, který byl uznán vinným, uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou (obdobnou úpravu obsahuje § 79 odst. 5 správního řádu, podle něhož povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti), jejíž výši stanoví § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. Dle této vyhlášky činí paušální částka nákladů řízení pro daný typ řízení 2 500 Kč. Povinnost nahradit náklady řízení se ukládá ve vztahu ke správnímu orgánu, který řízení vede a který v souvislosti s ním náklady vynaložil. V daném případě nemá správní orgán pochybnosti o tom, že správní řízení o uložení správního trestu za shora označený přestupek, z jehož spáchání byla obviněná uznána vinnou, jak je uvedeno ve výroku č. I, je řízením, které obviněná vyvolala porušením svých povinností, vyplývajících ze stavebního zákona. Pakliže by obviněná nejednala v rozporu s uvedeným zákonem, k žádnému sankčnímu řízení by nedošlo, a správnímu orgánu by tak žádné náklady nevznikly.

Po provedení dokazování a zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve svých vzájemných souvislostech a s přihlédnutím ke všem okolnostem, které vyšly najevo, a ke všem specifikům konkrétního případu nezbyvá než konstatovat, že o spáchání přestupku neexistují důvodné pochybnosti, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto příkazu.

Z procesního hlediska správní orgán doplňuje, že dle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle odst. 3 totožného ustanovení platí, že jestliže se zákon změní během páchání přestupku, použije se zákon, který je účinný při dokončení

jednání, kterým je přestupek spáchán. V době, kdy obviněná započala s nepovolenými stavebními pracemi, byl v návaznosti na § 334a odst. 3 stavebního zákona účinný zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Od 1. 7. 2024 je však třeba na posuzované jednání aplikovat stavební zákon. S ohledem k tomu správní orgán posuzoval věc dle ustanovení stavebního zákona, tj. zákona č. 283/2021 Sb.

P o u č e n í :

Proti tomuto příkazu může obviněná podat odpor. Odpor lze podat do 8 dnů ode dne oznámení tohoto příkazu, a to k Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní, Hynaisova 34/10, Olomouc. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní pokračuje v řízení.

Příkaz, proti kterému nebyl včas podán odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Rozdělovník:

XXX

Mgr. Jana Tichá
vedoucí oddělení stavebně právního

Na vědomí:
spis