



MAGISTRÁT
MĚSTA OLMOUC

Č. j. SMOL/216023/2025/OKTA/Pos
Spis S-SMOL/189539/2025/01/OKTA

Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 2936/16
Prostějov

k č. j. 2 EXE 15/2024-101

V Olomouci dne 5. 5. 2025

~~Statutární město Olomouc~~
Doručeno: 07.05.2025
SMOL/220290/2025
listy: 1
druh: přílohy: 0

smoles98006486

Vyjádření k odvolání

Oprávněný: *Magistrát města Olomouce*, IČO 002 99 308
se sídlem na adrese Horní náměstí č. p. 583, Olomouc
jednající Ing. Markem Černým, tajemníkem Magistrátu města Olomouce

(dále také „oprávněný“)

Povinní:

v zastoupení:

v zastoupení:

(dále také společně „povinní“)

Přílohy:
dle textu

Horní náměstí č. p. 583 / 779 11 Olomouc
Česká republika
Tel.: 585 513 111
www.olomouc.eu

Bankovní spojení:
Česká spořitelna Olomouc
č. ú. 27 – 1801731369 / 0800
IČ: 00299308

I.

Oprávněný podal u Exekutorského úřadu Olomouc, Mgr. Jan Valenta, soudní exekutor, proti povinným návrh na nařízení exekuce k vymození povinností uložených rozhodnutím Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních staveb č. j. SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 8. 12. 2023 (potvrzeného rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 64273/2024 ze dne 7. 6. 2024), které nabylo právní moci dne 10. 6. 2024 a ve výroku I. a výroku II. se stalo vykonatelným dne 10. 9. 2024 a ve výroku III. vykonatelným dne 26. 6. 2024.

V průběhu vedeného exekučního řízení povinní podali návrh na odložení exekuce a současně návrh, v němž se domáhali zastavení exekuce. O těchto návrzích rozhodl Okresní soud v Prostějově svým usnesením č. j. 2 EXE 15/2024-59 ze dne 30. 1. 2025, ve znění opravného usnesení č. j. 2 EXE 15/2024-72 ze dne 13. 2. 2025 a opravného usnesení č. j. 2 EXE 15/2024-76 ze dne 26. 2. 2025 tak, že se návrhy povinných na odklad a zastavení exekuce zamítají.

Proti vydanému usnesení podali povinní odvolání, v němž namítají, že soudní exekutor nezjišťoval, jaké jsou odůvodněně očekávatelné náklady na případné provedení prací k výkonu rozhodnutí s tím, že soudní exekutor následně zajistil mnohonásobek reálně předpokládaných nákladů na odstranění staveb povinných. Dále povinní v odvolání rozporují svou povinnost na předložení vyčíslení reálných nákladů exekuce.

V odvolání také povinní poukazují na to, že se soud nevypořádal s celou řadou jejich námitek vznesených proti vedení exekuce na základě exekučního titulu. Toto své tvrzení opírají o domněnku, že stavby, jichž se exekuční titul dotýká, se z důvodu změny okolností, staly stavbami oprávněnými. Dále se vyjadřují k vypořádání námítky týkající se společného jmění povinných k boxům pro koně. V neposlední řadě v souvislosti se změnou administrativní budovy č. p. na rodinný dům zmiňují, že v tomto řízení rozhodoval správní orgán nikoli příslušný, přičemž delegace řízení na tento správní orgán nebyla zákonná.

Povinní navrhuji, aby odvolací soud usnesení Okresního soudu v Prostějově č. j. 2 EXE 15/2024-59 ze dne 30. 1. 2025 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání, nebo aby usnesení změnil tak, že se exekuční řízení zastavuje.

II.

Oprávněný v plném rozsahu souhlasí s usnesením Okresního soudu v Prostějově č. j. 2 EXE 15/2024-59 ze dne 30. 1. 2025, když jej považuje za věcně správné a náležitě odůvodněné. Oprávněný opětovně zdůrazňuje, že námítky povinných mají do značené míry povahu námitek skutkových, které měly být a také byly řešeny v nalézacím řízení před správními orgány, jak také Okresní soud v Prostějově v odůvodnění svého usnesení správně uvedl. Oprávněný je pak v návaznosti na shora uvedené ve shodě s názorem Okresního soudu v Prostějově o tom, že soud v rámci exekučního řízení není oprávněn k jejich projednání.

Oprávněný opětovně konstatuje, že řešené stavby byly provedeny v rozporu s ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním plánování, ve znění pozdějších předpisů, a ani po nabytí účinnosti zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, předmětné stavby nesplňují zákonné podmínky pro to, aby na ně bylo nahlíženo jako na stavby nevyžadující správní akt vydaný stavebním úřadem. Dle názoru

oprávněného tedy nedošlo ke změně skutkových ani právních okolností, které by bránily výkonu exekučního titulu.

Co se týče tvrzení povinných, vztahujícího se k řízení o změně administrativní budovy na rodinný dům, oprávněný konstatuje, že žádost podaná povinnými v dané věci byla rozhodnutím č. j. SMOL/491934/2024/OS/SUI/Mie ze dne 18. 11. 2024 zamítnuta a toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno Krajským úřadem Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „KÚ“) č. j. KUOK 15594/2025 ze dne 30. 1. 2025. Oprávněný byl k provedení řízení a vydání rozhodnutí v dané věci pověřen usnesením KÚ č. j. KUOK 94975/2024 ze dne 9. 8. 2024. Správní orgán není účastníkem řízení, a nemá tudíž právo proti delegaci podat odvolání.

Důkaz: Usnesení č. j. KUOK 94975/2024 ze dne 9. 8. 2024
Rozhodnutí č. j. KUOK 15594/2025 ze dne 30. 1. 2025

III.

S ohledem na výše uvedené oprávněný navrhuje, aby odvolací soud odvolání povinných zamítl a usnesení Okresního soud v Prostějově potvrdil.

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Ing. Marek Černý
Organizace:	Statutární město Olomouc
Sériové č. cert.:	23342180
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	06.05.2025 06:49:53
Titul:	
Místo:	

Ing. Marek Černý
tajemník Magistrátu města Olomouce

Na vědomí
spis