

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: 2 EXE 15/2024, lh 13/5 odvolání čl. 88 + doplnění odvol. čl. 93 - k vyjádření
ID zprávy: 1512446556
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 22.4.2025 v 11:56:29
Datum a čas doručení: 22.4.2025 v 12:00:01

Odesílatel: Okresní soud v Prostějově, Havlíčkova 2936/16, 79601 Prostějov, CZ
ID schránky: af8abhj
Typ schránky: OVM

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: 2 EXE 15/2024 - 101
Naše spisová značka: 2 EXE 15/2024
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: S-SMOL/392248/2024/OS
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ano
Doručení fikcí zakázáno: Ne



Přílohy:

V000009.PDF (210,37 kB)

Kubovi-odůvodněníodvoláníprotizamítnutíazastaveníao odkladu13.4.2025.pdf (247,87 kB)

Kubovi-odvoláníprotizamítnutíazastaveníao odkladu24.3.2025.pdf (240,62 kB)

Okresní soud v Prostějově

Havlíčková 16, 797 09 Prostějov

tel: 582401611, fax: 582334313, e-mail: podatelna@osoud.pro.justice.cz, IDDS: af8abhi

NAŠE 2 EXE 15/2024

ZNAČKA:

Magistrát města Olomouce

VAŠE SMOL/393479/2024/OS/OP/Tic

Odbor stavební

ZNAČKA: S-SMOL/392248/2024/OS

Oddělení stavebně právní

VYŘIZUJE: Michaela Koupilová

Hynaisova 34/10

DNE: 22. dubna 2025

779 00 Olomouc

oprávněný/oprávněná: **Magistrát města Olomouce**, Kosmonautů 189/10, 779 11 Olomouc,
IČ: 00299308

zastoupený/zastoupená: -----

povinný/povinná:

zastoupený/zastoupená: Ing. Bohumír Václavík

povinný/povinná:

I _____

zastoupený/zastoupená:

Vážení,

na pokyn asistentky soudce Mgr. Zuzany Černé Vám zasíláme odvolání a doplnění odvolání povinných k případnému vyjádření ve lhůtě 15 dnů.

S pozdravem

Za správnost vyhotovení:

Michaela Koupilová

Digitálně podepsal
Michaela Koupilová
Datum: 2025.04.22
09:53:37 +02'00'

Digitálně podepsal
Michaela Koupilová
Datum: 2025.04.22
09:53:37 +02'00'

Krajskému soudu v Brně

prostřednictvím

Okresního soudu v Prostějově

Havlíčková 3639

796 01 Prostějov 1

V Brně dne 13. 4. 2025

Ke sp.zn.: 2 EXE 15/2024

Oprávněný: Magistrát města Olomouce
sídlem Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Povinní:

oba práv. zast.
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO:
070 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR
vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

Odůvodnění odvolání proti usnesení Okresního soudu v Prostějově

ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59, ve znění opravného usnesení

č. j. 2 EXE 15/2024-72 a č. j. 2 EXE 15/2024-76

Přílohy: notářský zápis
žádost o vrácení věci

Do datové schránky Okresního soudu v Prostějově

Advokáti KJM legal, s.r.o.

Hlinky 57/142a | 603 00 Brno

IČO: 07094841

č. ú. 01065999008/2700

UniCredit Bank, a.s.

+420 543 217 116

sekretariat@kjmlegal.cz

www.kjmlegal.cz

Mgr. Pavel Kopa

advokát

ev. č. ČAK 13541

Mgr. Barbora Klouda

Jestřabová, advokátka

ev. č. ČAK 13531

Mgr. Hana Markovská

advokátka

ev. č. ČAK 13102

I.

1. Povinným bylo doručeno usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59, ve znění opravného usnesení ze dne 13.2.2025, č.j. 2 EXE 15/2024-72 a usnesení ze dne 26.2.2025, č.j. 2 EXE 15/2024-76 (dále jen „napadené usnesení“), kterým byly zamítnuty návrhy povinných na odklad a zastavení exekuce podané ve dnech 3.12.2024 a 12.12.2024. Konkrétně bylo ve znění opravných usnesení rozhodnuto napadeným usnesením takto:

„I/ Návrh povinných na odklad provedení exekuce ze dne 3. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.

II/ Návrh povinných na odklad provedení exekuce ze dne 12. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.

III/ Návrh povinných na zastavení exekuce ze dne 3. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.“

2. Proti napadenému usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59 podali povinní odvolání. Tímto povinní odvolání odůvodňují.
3. Důvodem pro podání odvolání jsou následující skutečnosti (odvolací důvody):
 - nebyly splněny podmínky řízení (§ 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.);
 - řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř.);
 - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností (§ 205 odst. 2 písm. d) o.s.ř.);
 - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním (§ 205 odst. 2 písm. e) o.s.ř.);
 - dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou další skutečnosti nebo jiné důkazy, které nebyly dosud uplatněny (§ 205a) (§ 205 odst. 2 písm. f) o.s.ř.);
 - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.).
4. Povinní si vyžádali od exekutora postupem dle § 94 odst. 3 exekučního řádu celý elektronický spis, přičemž z tohoto vyplynulo, že soudní exekutor nijak nezjišťoval, jaké jsou odůvodněné očekávatelné náklady na případné provedení prací k výkonu rozhodnutí, proto exekutor nijak nepodložil, jakou částku má mít zajištěnou na předpokládaných nákladech exekuce. K tomuto přitom dle rozhodovací praxe soudů musí mít exekutor nejméně odborné vyjádření nebo znalecký posudek, jelikož se jedná o zásadní zásah do práv povinných. Soudní exekutor zajistil mnohonásobek reálně předpokládatelných nákladů na odstranění staveb povinných, a to navíc u obou povinných stejně, byť jsou manželé.
5. Soud prvního stupně v napadeném usnesení kladl povinným k tíži, že nepředložili vyčíslení reálných nákladů. Toto předně není pravdivé, když žalovaní doložili, kolik je stálo odstranění

jiných přístřešků na jejich pozemku. Navíc to nejsou povinní, kdo by si měl zajišťovat vyčíslení, ale je to soudní exekutor, který zasahuje do práv povinných, proto tento vyčíslení podložené má mít.

6. Soud prvního stupně se nevypořádal s celou řadou námitek povinných vznesených proti vedení exekuce na základě exekučního titulu, který považují za nevykonatelný, proto jde o rozhodnutí nepřezkoumatelné. Jde přitom o nevykonatelný exekuční titul, jelikož právo jím přiznané zaniklo z důvodu změny okolností, kdy se stavby staly oprávněnými.
7. Soud prvního stupně se nevypořádal s námitkami ohledně vypořádání společného jmění povinných k boxům pro koně, v důsledku čehož nemůže jít o stavby, které by pro svoji velikost nemohly být stavbami doplňkovými. Je přitom podstatné, že i skutkové námitky, které vznesli povinní, mohou způsobit zánik práv založených exekučním titulem. Toto je právě případ, právě posuzované věci. Je přitom v rozporu s právem vlastnit majetek, pokud je nařízeno odstranění staveb jejichž legálnost nastala po vydání rozhodnutí.
8. Co se týče námitek povinných ohledně změny administrativní budovy č. p. na rodinný dům, tak v tomto řízení bylo postupováno nezákonně vůči povinným, jelikož rozhodoval správní orgán nikoli věcně příslušný, přičemž delegace řízení na tento správní orgán nebyla zákonná, což vyplývá z vyjádření Magistrátu města Olomouce v jiném řízení, avšak stejná argumentace se vztahuje i na řízení ostatní.

II.

9. **Povinní navrhuji, aby odvolací soud usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání, nebo aby usnesení změnil tak, že se exekuční řízení zastavuje.**

v plné moci

Advokáti KJM legal, s.r.o.



Krajskému soudu v Brně

prostřednictvím

Okresního soudu v Prostějově

Havlíčková 3639

796 01 Prostějov 1

V Brně dne 24. 3. 2025

Ke sp.zn.: 2 EXE 15/2024

Oprávněný: Magistrát města Olomouce
sídlem Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Povinní:

oba práv. zast.
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO:
070 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR
vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

Odvolání proti usnesení Okresního soudu v Prostějově

ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59, ve znění opravného usnesení
č. j. 2 EXE 15/2024-72 a č. j. 2 EXE 15/2024-76

Bez příloh

Do datové schránky Okresního soudu v Prostějově

Advokáti KJM legal, s.r.o.

Hlinky 57/142a | 603 00 Brno

IČO: 07094841

č. ú. 01065999008/2700

UniCredit Bank a.s.

+420 543 217 116

sekretariat@kjmlegal.cz

www.kjmlegal.cz

Mgr. Pavel Kopa

advokát

ev. č. ČAK 13541

Mgr. Barbora Klouda

Jestrábová, advokátka

ev. č. ČAK 13531

Mgr. Hana Markovská

advokátka

ev. č. ČAK 13102

I.

1. Povinným bylo doručeno usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59, ve znění opravného usnesení ze dne 13.2.2025, č.j. 2 EXE 15/2024-72 a usnesení ze dne 26.2.2025, č.j. 2 EXE 15/2024-76 (dále jen „napadené usnesení“), kterým byly zamítnuty návrhy povinných na odklad a zastavení exekuce podané ve dnech 3.12.2024 a 12.12.2024. Konkrétně bylo ve znění opravných usnesení rozhodnuto napadeným usnesením takto:

„I/ Návrh povinných na odklad provedení exekuce ze dne 3. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.

II/ Návrh povinných na odklad provedení exekuce ze dne 12. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.

III/ Návrh povinných na zastavení exekuce ze dne 3. 12. 2024, nařízené pověřením Okresního soudu v Prostějově ze dne 19. 11. 2024, č. j. 2 EXE 15/2024-46, a prováděné pověřeným soudním exekutorem Mgr. Janem Valentou, Exekutorský úřad Olomouc, pod jeho sp. zn. 196 EX 1553/24, se zamítá.“

2. Proti napadenému usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59 **podávají povinní tímto odvolání. Podané odvolání povinní odůvodní do 20 dnů.**
3. Důvodem pro podání tohoto odvolání jsou následující skutečnosti (odvolací důvody):
 - nebyly splněny podmínky řízení (§ 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.);
 - řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci (§ 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř.);
 - soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností (§ 205 odst. 2 písm. d) o.s.ř.);
 - soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním (§ 205 odst. 2 písm. e) o.s.ř.);
 - dosud zjištěný skutkový stav neobstojí, neboť tu jsou další skutečnosti nebo jiné důkazy, které nebyly dosud uplatněny (§ 205a) (§ 205 odst. 2 písm. f) o.s.ř.);
 - rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci (§ 205 odst. 2 písm. g) o.s.ř.).

II.

4. **Povinní z procesní opatrnosti již v tomto podání navrhuji, aby odvolací soud usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 30.1.2025, č.j. 2 EXE 15 /2024-59 zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání, nebo aby usnesení změnil tak, že se exekuční řízení zastavuje.**

v plné moci

Advokáti KJM legal, s.r.o.