



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 84.1, skartační znak/skartační lhůta – S/5

V Olomouci dne 4. 6. 2025

Č. j. SMOL/265254/2025/OS/Tic

Spisová značka: S-SMOL/259268/2025/OS

Uvádějte vždy v korespondenci.

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: Mgr. Jana Tichá, právník, e-mail: podatelna@olomouc.eu

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)

Dne 26. 5. 2025 Magistrát města Olomouce, odbor stavební (dále jen „správní orgán“) obdržel Vaši žádost ze dne 26. 5. 2025 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., na jejímž základě žádáte o poskytnutí níže uvedených informací (dále jen „žádost“).

K Vaší žádosti Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zasíláme následující informace:

K bodu 1:

Zahájil již Váš úřad na základě kontrolních prohlídek staveb parc. č. st. [] a [] v k. ú. [] ze dne 10. 10. 2024, kde sám Váš úřad v protokolu potvrdil, že došlo v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací bez povolení stavebního úřadu, např. k realizaci nových podlaží/vestaveb (nemluvě o tom, že si Váš úřad kupodivu nevšiml ani realizace nového okna na hale [], min. dvou strojních zařízení výtahů apod.), řízení o odstranění staveb – těchto nelegálních stavebních úprav? Pokud řízení o odstranění nelegálních stavebních úprav stále nezahájil, tak z jakého důvodu je Váš úřad stále v nečinnosti a nezahájil tato řízení o odstranění staveb?

Řízení o odstranění stavby zahájeno nebylo.

Zákon č. 106/1999 Sb. nedopadá na žádosti o zdůvodnění, proč správní orgán určitým způsobem (ne)postupoval.

K bodu 2:

Pokud řízení o odstranění nelegálních stavebních úprav (viz bod 1 výše) Váš úřad již zahájil, z jakého důvodu o této skutečnosti nebyla informována paní [] jakožto (vlastník sousední nemovitosti) dotčená osoba a tedy i účastnice tohoto řízení o odstranění nelegálních stavebních úprav, jejichž práv se výše uvedené nelegální stavební úpravy přímo dotýkají, jelikož tím dochází/s tím souvisí i navýšení objemu skladování a výroby firmy [], což má také mj. dopad i do zvýšení dopravní a hlukové zátěže (dochází tak ke snížení kvality obytného prostředí souvisejícího území, což je v rozporu s územním plánem Prostějova); zvýšeného počtu pohybu cizích/snížení míry soukromí; dopad do požárně bezpečnostního řešení, apod.?

Viz bod 1.

K bodu 3:

Na základě poskytnutých informací Vašeho úřadu ze dne 11. 4. 2025, kdy měla být provedena kontrolní prohlídka tzv. boxů pro koně dne 20. 2. 2025, si dovoluji požádat poskytnout protokol z této kontrolní prohlídky.

Požadovanou listinu v anonymizované podobě zasíláme v příloze.

K bodu 4:

Kolik kontrolních prohlídek tzv. nelegálních staveb pro koně (4 boxy pro koně, sklad hoblin, sklad zahr. náradí apod.) na parc. č. [REDACTED] provedl Váš úřad po dni 20. 2. 2025? Ve které dny byly tyto kontrolní prohlídky provedeny? Co bylo z těchto prohlídek zjištěno? Zároveň si dovoluji z těchto kontrolních prohlídek požádat poskytnout protokoly.

Po dni 20. 2. 2025 byla v záležitosti boxů pro koně provedena 1 kontrolní prohlídka, a to dne 15. 4. 2025. Správní orgán při ní konstatoval, že kontrolované prostory byly v době prohlídky prázdné a uklizené, nejevily známky užívání.

Požadovanou listinu v anonymizované podobě zasíláme v příloze.

K bodu 5:

Za předpokladu že Váš úřad žádné další kontrolní prohlídky tzv. nelegálních staveb pro koně na parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] po datu 20. 2. 2025 neprovedl, z jakého důvodu je v nečinnosti, když i KÚOK vůči této nečinnosti již předtím dne 4. 2. 2025 vydal opatření proti nečinnosti?

Viz bod 4.

K bodu 6:

Kolik kontrolních prohlídek tzv. nelegálního kolotoče/přístřešku pro koně na parc. č. [REDACTED] provedl Váš úřad ode dne 1. 1. 2025? Ve které dny byly tyto kontrolní prohlídky provedeny? Co bylo z těchto prohlídek zjištěno?

Kontrolní prohlídka či stavební kontrola v době ode dne 1. 1. 2025 nebyla v souvislosti s kolotočem/přístřeškem pro koně provedena.

K bodu 7:

Jednalo se v daných případech (viz bod 6) o předem ohlášené kontrolní prohlídky nebo neohlášené kontrolní prohlídky? Bylo referentům Vašeho úřadu pokaždé umožněno vstoupit do kontrolované stavby a areálu firmy Kentaur? Pokud ne, ve kterých případech to bylo a došlo ze strany Vašeho úřadu k vydání nějakého postihu vůči vlastníkům staveb, pokud Vám nebylo umožněno kontrolu provést?

Viz bod 6.

K bodu 8:

K výše uvedeným kontrolním prohlídkám (viz bod 6 výše), kde se MM Olomouc dostavil na místo, si dovoluji požádat o protokoly (vč. pořízených fotografií/důkazů) MMO ke každé kontrole.

Viz bod 6.

Mgr. Jana Tichá
právník

Přílohy:
dle textu

Rozdělovník:

1. [REDACTED] – DS

Na vědomí
2. spis