



# MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

## ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebně právní

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j. SMOL/141772/2025/OS/OP/Hra  
Spisová značka: S-SMOL/396285/2024/OS  
Uvádějte vždy v korespondenci

Spisový znak, podznak - 67.3, skartační znak/skartační lhůta - S/5  
V Olomouci 26.03.2025

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: Mgr. Lucie Hradílková, dveře č. 2.08, e-mail: lucie.hradilkova@olomouc.eu, tel. 588488210.

## U S N E S E N Í

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní (dále jen „správní orgán“), jako stavební úřad pověřený usnesením Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. usnesením č. j. KUOK 90071/2023 ze dne 9. 8. 2023, usnesením č. j. KUOK 118688/2023 ze dne 25. 10. 2023 a usnesením č. j. 41207/2024 ze dne 8. 4. 2024 rozhodl v návaznosti na ustanovení § 88 odst. 1, odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“)

**t a k t o :**

### I.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 8. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě administrativní a výrobní budovy* v areálu společnosti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], vše k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1671/1 ze dne 26. 07. 2024 na den 20. 08. 2024 na 10.00 hodin,

### o d k l á d á .

### II.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 08. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly „stavebních úprav letních stáží* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o., na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]“, jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1112/3 ze dne 25. 07. 2024 na den 20. 08. 2024 na 9.30 hodin,

**o d k l á d á .**

**III.**

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 08. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě přístřešku pro koně* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. e., na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/904/4 ze dne 25. 07. 2024 na den 20. 08. 2024 na 9.00 hodin,

**o d k l á d á .**

**IV.**

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 08. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě administrativní a výrobní budovy* v areálu společnosti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], [REDAKCE], na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], vše k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1671/1 ze dne 26. 07. 2024 na den 10. 10. 2024 na 10.00 hodin,

**o d k l á d á .**

**V.**

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 08. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly „stavebních úprav letních stájí* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. or., na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]“, jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1112/3 ze dne 25. 07. 2024 na den 20. 8. 2024 na 9.30 hodin,

**o d k l á d á .**

**VI.**

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 20. 8. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě přístřešku pro koně* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. e., na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/904/4 ze dne 25. 07. 2024 na den 20. 08. 2024 na 9.00 hodin,

**o d k l á d á .**

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je [redacted], nar. [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], nar. [redacted], [redacted], [redacted], nar. [redacted].

### O d ů v o d n ě n í :

Dne 25. 2. 2025 správní orgán obdržel od Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále také „nadřízený správní orgán“ nebo „krajský úřad“) přípis č. j. KUOK/26370/2025 ze dne 24. 2. 2025, v němž nadřízený správní orgán ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu Magistrátu města Olomouce, odbor stavební příkazuje bezodkladně (nejpozději do 30 dní ode dne doručení tohoto opatření) v řízení č. R/2024/16141, č. R/2024/1671, č. R/2024/1112 a č. R/2024/904 vyhodnotit, zda [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], [redacted], [redacted], jako kontrolované osoby naplnili ve věci stavební kontroly skutkovou podstatu přestupku zakotvenou v ustanovení § 15 kontrolního řádu, a na základě tohoto vyhodnocení postupovat v souladu s právními předpisy, zejména kontrolním řádem, zákonem o odpovědnosti za přestupky a správním řádem.

Základní předpoklad toho, aby správní orgán mohl postupovat dle shora uvedeného příkazu, představuje vymezení skutkových okolností v jednotlivých „řízeních“, v nichž mělo dojít k jednání případně naplňujícímu skutkovou podstatu přestupku dle § 15 kontrolního řádu.

Krajský úřad dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil Magistrát města Olomouce a) usnesením č. j. KUOK 42992/2023 ze dne 13. 4. 2023 k vydání výzvy k bezodkladnému ukončení užívání stavby „přístavby skladu (k hale [redacted])“ (dále jen „přístavba skladu“) na pozemku parc. č. st. [redacted], k. ú. [redacted] (pozn. správního orgánu – vzhledem k tomu, že se všechny pozemky a stavby zmiňované v tomto usnesení nachází v k. ú. [redacted] a obec [redacted], nebudou tyto údaje pro zjednodušení a přehlednost textu v další části odůvodnění tohoto usnesení již zmiňovány), b) usnesením č. j. KUOK 90071/2023 ze dne 9. 8. 2023 projednáním podnětu [redacted] ze dne 24. 6. 2023 „k prověření staveb v areálu firmy [redacted] v souladu s povoleními (zejm. stavebními a kolaudačními) 1) počet zaměstnanců (pracujících v nemovitostech na parc. č. st. [redacted], st. [redacted], a st. [redacted]), resp. 2) souladu účelu užívání staveb (nemovitosti na parc. č. st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted] a st. [redacted])“ (dále jen „administrativní a výrobní budova“), c) usnesením č. j. KUOK 118688/2023 ze dne 25. 10. 2023 projednáním podnětu [redacted] ze dne 25. 9. 2023 k zahájení řízení o odstranění černé stavby (nelegálních stavebních úprav a změn stavby) „letních stájí“ (dále jen „letní stáje“) na pozemku parc. č. st. [redacted] v areálu firmy [redacted], a d) usnesením č. j. KUOK 41207/2024 ze dne 8. 4. 2024 projednáním podnětu spolku Prostor Prostějov z. s. ze dne 7. 3. 2024 k zahájení řízení o odstranění nelegální stavby „přístřešek pro koně“ (dále jen „přístřešek pro koně“) na pozemku parc. č. [redacted] a k vydání výzvy k bezodkladnému ukončení užívání výše uvedené stavby. Ve všech výše uvedených usneseních bylo také zakotveno oprávnění Magistrátu města Olomouce k využití nástrojů a institutů správního řádu a stavebního zákona a na základě učiněných zjištění k případnému uplatnění prostředků stavebního zákona k nápravě závadného stavu, včetně kontroly jejich plnění a využití institutů k vymození uložených povinností, tedy zejména využitím kontrolních prohlídek, výzev a rozhodnutí dle § 133 a násl. stavebního zákona, a také případně provedení řízení o přestupcích podle § 178 a násl. stavebního zákona odpovídajících zjištěnému skutkovému stavu.

Z údajů v evidenci katastru nemovitostí (veřejně dostupných na [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz)) bylo ověřeno, že vlastnické právo k předmětným stavbám, resp. pozemkům, na nichž se tyto stavby nachází, svědčí manželům [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], [redacted], [redacted] (dále také „vlastníci“ nebo „kontrolované osoby“), přičemž uvedené nemovitosti jsou součástí společného jmění manželů.

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních staveb (nyní oddělení stavebního úřadu I) na základě výše uvedených pověření začal v areálu [redacted] za účelem prověření legálnosti předmětných staveb konat podle § 133 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“) kontrolní prohlídky. Na tomto místě je vhodné podotknout, že mnoho z nich se z důvodu námítky podjatosti (vznesené vlastníky), kterou se nepodařilo vyřídit před konáním kontrolní prohlídky, neuskutečnilo. K 1. 1. 2024, resp. k 30. 6. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který nahradil zákon č. 183/2006 Sb. V návaznosti na tuto změnu se proměnily i instituty, na jejichž základě stavební úřad zjišťoval stav na místě samém. Kontrolní prohlídky striktně upravené pouze v zákoně č. 183/2006 Sb. byly nahrazeny stavební kontrolou, jejíž úprava se řídí nejen zákonem č. 283/2021 Sb., ale i kontrolním řádem.

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebního úřadu I (dále jen „stavební úřad“) tak v dané záležitosti postupoval dle shora uvedených právních předpisů a opatření č. j. R/2024/1112/3 ze dne 25. 7. 2024 oznámil ve smyslu § 5 odst. 1, odst. 2 písm. b) kontrolního řádu v návaznosti na § 291 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. [redacted] a [redacted], oba bytem [redacted], [redacted], [redacted] zahájení stavební kontroly ve věci letních stájí na pozemku parc. č. st. [redacted], opatřením č. j. R/2024/904/4 ze dne 25. 7. 2024 zahájení stavební kontroly ve věci přístřešku pro koně na pozemku parc. č. [redacted] a opatřením č. R/2024/1671/1 ze dne 26. 7. 2024 zahájení stavební kontroly ve věci administrativní a výrobní budovy nacházející se na pozemcích parc. č. st. [redacted], st. [redacted], st. [redacted], a st. [redacted]. Stavební kontrola měla proběhnout dne 20. 8. 2024 (od 9.00 hodin – přístřešek pro koně, od 9.30 hodin – letní stáje, od 10.00 hodin – administrativní a výrobní budova). Dne 19. 8. 2024 stavební úřad obdržel formou e-mailové zprávy od Mgr. [redacted], advokátky (zástupce vlastníků na základě plné moci), v zastoupení Mgr. [redacted] sdělení o tom, že vlastníci podali „*před týdnem důvodnou námitku podjatosti, přičemž tato námitka dosud nebyla vyřízena*“, s poukazem na to, že není „*možné, aby zítra kontrolní prohlídka proběhla v plánovaném termínu*“. Předmětné sdělení současně obsahovalo dodatek, že „*klienti se proto zítra toho času ani nebudou na avizovaném místě setkání nacházet*“. Stavební úřad se i přes toto oznámení dne 20. 8. 2024 na místo nařízené kontroly dostavil, přičemž stavebním úřadem osobně kontaktovaná pracovnice společnosti [redacted], sdělila, se vlastníci v areálu společnosti nenachází. Taktéž telefonicky kontaktovaný Mgr. [redacted] stavebnímu úřadu potvrdil, že provedení kontroly nebude stavebnímu úřadu umožněno s ohledem na nevyřízenou námitku podjatosti. O průběhu stavební kontroly byly dne 6. 9. 2024 sepsány záznamy (v případě letních stájí evidovaný pod sp. zn. R/2024/1112, v případě administrativní budovy pod sp. zn. R/2024/1671 a v případě přístřešku pro koně pod sp. zn. R/2024/904), v nichž stavební úřad deklaroval, že provedení kontroly nebylo stavebnímu úřadu umožněno provést.

Vzhledem k tomu, že se stavební kontrolu nepodařilo realizovat, stavební úřad přistoupil k opětovnému nařízení kontroly, a to na 26. 9. 2024 (viz opatření č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 – administrativní a výrobní budova, opatření č. j. R/2024/1112/6 ze dne 10. 9. 2024 – letní stáje, opatření č. j. R/2024/904/7 ze dne 10. 9. 2024 – přístřešek pro koně). Stavební úřad současně také nařídil opatřením č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 kontrolu ve věci přístavby skladu. V návaznosti na tato opatření stavební úřad obdržel dne 19. 9. 2024 omluvu vlastníků (s poukazem na dlouhodobě plánované operační zákroky) s žádostí o domluvení náhradního termínu. Z e-mailové korespondence probíhající mezi vlastníky (resp. jejich zástupcem) a vyřizujícím referentem stavebního úřadu vyplynul návrh na provedení stavební kontroly dne 10. 10. 2024. Tato kontrola byla následně na tento den nařízena a posléze se také řádně za účasti obou vlastníků uskutečnila.

Na základě skutečností, jak byly předestřeny výše, přistoupil správní orgán k hodnocení dané věci. Jak plyne ze shora uvedeného příkazu nadřízeného správního orgánu, podezření na spáchání přestupku dle § 15 kontrolního řádu se týká neumožnění stavební kontroly na stavbě letních stájí dne 20. 8. 2024 a v tento den rovněž na stavbě administrativní a výrobní budovy a také přístřešku pro koně.

Vzhledem k tomu, že skutkové okolnosti jsou u všech kontrolovaných stavebních záměrů totožné, správní orgán přistoupil k hodnocení u všech stavebních kontrol nařízených na 20. 8. 2024 jednotně.

Dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Formální stránka přestupku je dána konkrétními v zákoně vyjádřenými skutečnostmi, které zákon výslovně označuje za obligatorní podmínku odpovědnosti za spáchání daného přestupku. Naproti tomu materiální stránka přestupku je dána škodlivostí přestupkového jednání pro integritu zájmů společnosti. Zájmy společnosti, které jsou přestupkovým jednáním porušeny, se nazývají objekty přestupku.

Dle názoru správního orgánu je zřejmé, že objektem přestupku dle předmětného ustanovení kontrolního řádu je zájem na zajištění dosažení účelu kontroly, k němuž je třeba mimo jiné zejména poskytování součinnosti kontrolované osoby kontrolujícímu a dále zájem na zajištění řádného a nerušeného průběhu kontroly. Dle důvodově zprávy ke kontrolnímu řádu (sněmovní tisk 575/0) se jedná o obdobu pořádkové pokuty s tím rozdílem, že sankce není ukládána za porušení procesní povinnosti, nýbrž povinnosti hmotněprávní. K tomu správní orgán podotýká, že je třeba ovšem vždy posuzovat okolnosti konkrétního případu v jeho vzájemných souvislostech. V daném případě sice nebyly provedeny naplánované kontroly dne 20.08.2024, ale kontroly byly provedeny v jiném termínu. Kýžené kontroly byly provedeny konkrétně dne 10.10.2024, jak je zřejmé z e-mailové korespondence doručené oprávněné úřední osobě, jež je součástí spisu a na základě které byl dohodnut termín konání kontroly, resp. všech tří kontrol na den 10. 10. 2024, což bylo následně stvrzeno v oznámeních o zahájení kontroly ze dne 30. 9. 2024. Tyto kontroly se posléze daného dne za účasti obou kontrolovaných osob také řádně uskutečnily.

Stavební úřad vnímá jistou podobnost mezi institutem pořádkové pokuty, kterou lze ukládat pouze do doby, pokud nebyla splněna požadovaná povinnost – umožnění kontroly a jednáním, které je popsáno v ust. § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu. Dle jeho názoru však nelze učinit jiný závěr, než že dané jednání nenaplnuje všechny znaky přestupku a dané jednání tedy nebude postihovat a usnesením věc odloží. Důležitým faktem, ze kterého ve svém správním uvážení správní orgán vycházel, je skutečnost, že kontrola byla v řízení již provedena. V případě, že by kontrola v řízení provedena nebyla, stavební úřad by beze sporu musel přestupkové řízení zahájit a protiprávní jednání sankcionovat, jelikož cílem stěžejního sankčního ustanovení kontrolního řádu je přinutit kontrolovaný subjekt ke spolupráci při kontrole (resp. umožnění kontroly samotné), odmítá-li ji dobrovolně.

Nad rámec výše uvedených skutečností správní orgán ještě pro úplnost dodává, že pokud bychom přece jen připustili, že formální znaky, resp. formální stránka přestupku byly naplněny, stále ještě zbývá posoudit materiální znak přestupku, tj. společenskou škodlivost jednání. Společenská škodlivost činu je teorií vyjadřována určitým stupněm, který je jednak odlišujícím znakem při posuzování toho, o jaké protiprávní jednání se jedná (pro spáchání trestného činu je obecně třeba společenská škodlivost vyšší než nepatrná, zatímco pro spáchání přestupku postačuje společenská škodlivost právě v míře nepatrné), jednak stanoví hranici mezi spácháním a nespácháním protiprávního jednání. Zásadně je možné vzít za nepochybné, že jednání splňující formální stránku skutkové podstaty přestupku naplňují i materiální stránku – jedná-li někdo v rozporu s tím, co zákon stanoví, dá se dovodit, že je porušen či ohrožen určitý zájem společnosti, neboť je to právě zájem společnosti, co společnost nutí regulovat určité chování v podobě právním předpisem zakotvených pravidel, jejichž porušení je sankcionováno. Výjimkou jsou případy, kdy nastanou natolik významné okolnosti, které vylučují ohrožení zájmu společnosti alespoň v nepatrné míře. V takových případech je nepodstatné, že jednání vykazuje veškeré formální zákonné znaky přestupku, a je nutné dojít k závěru, že subjekt, takové znaky svým jednáním naplňující, není za takové jednání právně odpovědný a tedy postížitelný sankcí.

Dle posouzení správního orgánu je společenská škodlivost v daném případě na bezvýznamné úrovni, neboť jak už bylo uvedeno výše, kontrola provedena byla. Není tedy ohrožen zájem společnosti a následky neprovedení kontroly v daném termínu žádné nenastaly.

Závěrem správní orgán shrnuje, že dle jeho posouzení došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Správní orgán veden úvahami předestřenými shora dospěl k závěru, že v daném případě nejsou dány důvody pro zahájení řízení v dané věci, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Pro úplnost správní orgán na tomto místě z procesního hlediska dodává následující. Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné

správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se ve společném řízení projednají přestupky více podezřelých, jestliže spolu souvisejí, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejichž projednání je příslušný též správní orgán. S ohledem na skutkové a právní okolnosti je na místě vztáhnout na celý případ (tj. všechny řešené kontroly o jednotlivých stavbách, které se měly uskutečnit dne 20.8.2024) jak ustanovení § 88 odst. 1, tak § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, což správní orgán opírá o následující argumentaci. Předmětem rozhodování vedeného správního řízení je skutečnost, zda jednání naplňuje znaky skutkové podstaty několika přestupků na úseku stavební kontroly. Z výše uvedeného vyplývá, že k projednání věci je věcně a místně příslušný zdejší správní orgán, přičemž správní řízení se týká staveb v areálu společnosti [REDACTED]

### **P o u č e n í :**

O odložení věci podle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu. Proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Lucie Hradílková  
pověřená vedením oddělení stavebně právního

#### Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, Jeremenkova 40a, Olomouc  
spis