



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebně právní

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j. SMOL/144398/2025/OS/OP/Hra
Spisová značka: S-SMOL/396285/2024/OS
Uvádějte vždy v korespondenci

Spisový znak, podznak - 67.3, skartační znak/skartační lhůta - S/5
V Olomouci 26.03.2025

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: Mgr. Lucie Hradílková, dveře č. 2.08, e-mail: lucie.hradilkova@olomouc.eu, tel. 588488210.

U S N E S E N Í

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní (dále jen „správní orgán“), jako stavební úřad pověřený usnesením Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 42992/2023 ze dne 13. 4. 2023, usnesením č. j. KUOK 90071/2023 ze dne 9. 8. 2023, usnesením č. j. KUOK 118688/2023 ze dne 25. 10. 2023 a usnesením č. j. 41207/2024 ze dne 8. 4. 2024 rozhodl v návaznosti na ustanovení § 88 odst. 1, odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve věci podezření ze spáchání přestupků podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) **t a k t o :**

I.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na přístavbě skladu* na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], ke stávajícímu objektu stojícímu na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/16141/3 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 10.30 hodin,

o d k l á d á .

II.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě administrativní a výrobní budovy* v areálu společnosti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], vše k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 10.00 hodin,

o d k l á d á .

III.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly „stavebních úprav letních stáji v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. or., na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]“*, jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1112/6 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 9.30 hodin,

o d k l á d á .

IV.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnil Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě přístřešku pro koně v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. e., na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE]*, jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/904/7 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 9.00 hodin,

o d k l á d á .

V.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na přístavbě skladu* na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], ke stávajícímu objektu stojícímu na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], obec [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/16141/3 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 10.30 hodin,

o d k l á d á .

VI.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě administrativní a výrobní budovy* v areálu společnosti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], č. p. [REDAKCE], na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], stavba bez č. p./č. o. na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], vše k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 10.00 hodin,

o d k l á d á .

VII.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly „stavebních úprav letních stájí* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. or., na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE]“, jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/1112/6 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 9.30 hodin,

o d k l á d á .

VIII.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se věc týkající se podezření z přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se měla [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] dopustit tím, že dne 26. 9. 2024 jako kontrolovaná osoba nesplnila povinnost dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když svou nepřítomností neumožnila Magistrátu města Olomouce, odbor stavební jako kontrolujícímu orgánu provedení stavební *kontroly na stavbě přístřešku pro koně* v obci [REDAKCE], v části obce [REDAKCE], stavba bez č. p./č. e., na pozemku parc. č. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], jež byla nařízena oznámením č. j. R/2024/904/7 ze dne 10. 9. 2024 na den 26. 9. 2024 na 9.00 hodin,

o d k l á d á .

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], Prostějov, [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE].

O d ů v o d n ě n í :

Dne 25. 2. 2025 správní orgán obdržel od Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále také „nadřízený správní orgán“ nebo „krajský úřad“) přípis č. j. KUOK/26370/2025 ze dne 24. 2. 2025, v němž nadřízený správní orgán ve smyslu § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu Magistrátu města Olomouce, odbor stavební příkazuje bezodkladně (nejpozději do 30 dní ode dne doručení tohoto opatření) v řízení č. R/2024/16141, č. R/2024/1671, č. R/2024/1112 a č. R/2024/904 vyhodnotit, zda [REDAKCE], oba bytem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jako kontrolované osoby naplnili ve věci stavební kontroly skutkovou podstatu přestupku zakotvenou v ustanovení § 15 kontrolního řádu, a na základě tohoto vyhodnocení postupovat v souladu s právními předpisy, zejména kontrolním řádem, zákonem o odpovědnosti za přestupky a správním řádem.

Základní předpoklad toho, aby správní orgán mohl postupovat dle shora uvedeného příkazu, představuje vymezení skutkových okolností v jednotlivých „řízeních“, v nichž mělo dojít k jednání případně naplňujícímu skutkovou podstatu přestupku dle § 15 kontrolního řádu.

Krajský úřad dle § 131 odst. 4 správního řádu pověřil Magistrát města Olomouce a) usnesením č. j. KUOK 42992/2023 ze dne 13. 4. 2023 k vydání výzvy k bezodkladnému ukončení užívání stavby „přístavby skladu (k hale [REDAKCE])“ (dále jen „přístavba skladu“) na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE] (pozn. správního orgánu – vzhledem k tomu, že se všechny pozemky a stavby zmiňované v tomto usnesení nachází v k. ú. [REDAKCE] a obec [REDAKCE], nebudou tyto údaje pro zjednodušení a přehlednost textu v dalším části odůvodnění tohoto usnesení již zmiňovány), b) usnesením č. j. KUOK 90071/2023 ze dne 9. 8. 2023 projednáním podnětu [REDAKCE] ze dne 24. 6. 2023 „k prověření staveb v areálu firmy [REDAKCE] v souladu s povoleními (zejm. stavebními a kolaudačními) 1) počet zaměstnanců (pracujících v nemovitostech na parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], a st. [REDAKCE]), resp. 2) souladu účelu užívání staveb (nemovitosti na parc. č. st. [REDAKCE], st. [REDAKCE], st. [REDAKCE]).

■ a st. ■)“ (dále jen „administrativní a výrobní budova“), c) usnesením č. j. KUOK 118688/2023 ze dne 25. 10. 2023 projednáním podnětu ■ ze dne 25. 9. 2023 k zahájení řízení o odstranění černé stavby (nelegálních stavebních úprav a změn stavby) „letních stájí“ (dále jen „letní stáje“) na pozemku parc. č. st. ■ v areálu firmy ■, a d) usnesením č. j. KUOK 41207/2024 ze dne 8. 4. 2024 projednáním podnětu spolku Prostor Prostějov z. s. ze dne 7. 3. 2024 k zahájení řízení o odstranění nelegální stavby „přístřešek pro koně“ (dále jen „přístřešek pro koně“) na pozemku parc. č. ■ a k vydání výzvy k bezodkladnému ukončení užívání výše uvedené stavby. Ve všech výše uvedených usnesení bylo také zakotveno oprávnění Magistrátu města Olomouce k využití nástrojů a institutů správního řádu a stavebního zákona a na základě učiněných zjištění k případnému uplatnění prostředků stavebního zákona k nápravě závadného stavu, včetně kontroly jejich plnění a využití institutů k vymožení uložených povinností, tedy zejména využitím kontrolních prohlídek, výzev a rozhodnutí dle § 133 a násl. stavebního zákona, a také případně provedení řízení o přestupcích podle § 178 a násl. stavebního zákona odpovídajících zjištěnému skutkovému stavu.

Z údajů v evidenci katastru nemovitostí (veřejně dostupných na www.cuzk.cz) bylo ověřeno, že vlastnické právo k předmětným stavbám, resp. pozemkům, na nichž se tyto stavby nachází, svědčí manželům ■ a ■, oba bytem ■, ■ (dále také „vlastníci“ nebo „kontrolované osoby“), přičemž uvedené nemovitosti jsou součástí společného jmění manželů.

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení pozemních staveb (nyní oddělení stavebního úřadu I) na základě výše uvedených pověření začal v areálu ■ za účelem prověření legálnosti předmětných staveb konat podle § 133 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 183/2006 Sb.“) kontrolní prohlídky. Na tomto místě je vhodné podotknout, že mnoho z nich se z důvodu námítky podjatosti (vznesené vlastníky), kterou se nepodařilo vyřídit před konáním kontrolní prohlídky, neuskutečnilo. K 1. 1. 2024, resp. k 30. 6. 2024 nabyt účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), který nahradil zákon č. 183/2006 Sb. V návaznosti na tuto změnu se proměnily i instituty, na jejichž základě stavební úřad zjišťoval stav na místě samém. Kontrolní prohlídky striktně upravené pouze v zákoně č. 183/2006 Sb. byly nahrazeny stavební kontrolou, jejíž úprava se řídí nejen zákonem č. 283/2021 Sb., ale i kontrolním řádem.

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebního úřadu I (dále jen „stavební úřad“) tak v dané záležitosti postupoval dle shora uvedených právních předpisů a opatření č. j. R/2024/1112/3 ze dne 25. 7. 2024 oznámil ve smyslu § 5 odst. 1, odst. 2 písm. b) kontrolního řádu v návaznosti na § 291 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. ■ a ■, oba bytem ■, ■, ■ zahájení stavební kontroly ve věci letních stájí na pozemku parc. č. st. ■, opatření č. j. R/2024/904/4 ze dne 25. 7. 2024 zahájení stavební kontroly ve věci přístřešku pro koně na pozemku parc. č. ■ a opatření č. R/2024/1671/1 ze dne 26. 7. 2024 zahájení stavební kontroly ve věci administrativní a výrobní budovy nacházející se na pozemcích parc. č. st. ■, st. ■, st. ■, a st. ■. Stavební kontrola měla proběhnout dne 20. 8. 2024 (od 9.00 hodin – přístřešek pro koně, od 9.30 hodin – letní stáje hodin, od 10.00 hodin – administrativní a výrobní budova). Dne 19. 8. 2024 stavební úřad obdržel formou e-mailové zprávy od Mgr. ■, advokátky (zástupce vlastníků na základě plné moci), v zastoupení Mgr. ■ sdělení o tom, že vlastníci podali „*před týdnem důvodnou námítku podjatosti, přičemž tato námítka dosud nebyla vyřízena*“, s poukazem na to, že není „*možné, aby zítra kontrolní prohlídka proběhla v plánovaném termínu*“. Předmětné sdělení současně obsahovalo dodatek, že „*klienti se proto zítra toho času ani nebudou na avizovaném místě setkání nacházet*“. Stavební úřad se i přes toto oznámení dne 20. 8. 2024 na místo nařízené kontroly dostavil, přičemž stavebním úřadem osobně kontaktovaná pracovnice společnosti ■, sdělila, se vlastníci v areálu společnosti nenachází. Taktéž telefonicky kontaktovaný Mgr. ■ stavebnímu úřadu potvrdil, že provedení kontroly nebude stavebnímu úřadu umožněno s ohledem na nevyřízenou námítku podjatosti. O průběhu stavební kontroly byly dne 6. 9. 2024 sepsány záznamy (v případě letních stájí evidovaný pod sp. zn. R/2024/1112, v případě administrativní budovy pod sp. zn. R/2024/1671 a v případě přístřešku pro koně pod sp. zn. R/2024/904), v nichž stavební úřad deklaroval, že provedení kontroly nebylo stavebnímu úřadu umožněno provést.

Vzhledem k tomu, že se stavební kontrolu nepodařilo realizovat, stavební úřad přistoupil k opětovnému nařízení kontroly, a to na 26. 9. 2024 (viz opatření č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 – administrativní a výrobní budova, opatření č. j. R/2024/1112/6 ze dne 10. 9. 2024 – letní stáje, opatření č. j. R/2024/904/7 ze dne 10. 9. 2024 – přístřešek pro koně). Stavební úřad současně také

nařídil opatřením č. j. R/2024/1671/5 ze dne 10. 9. 2024 kontrolu ve věci přístavby skladu. V návaznosti na tato opatření stavební úřad obdržel dne 19. 9. 2024 omluvu vlastníků (s poukazem na dlouhodobě plánované operační zákroky) s žádostí o domluvení náhradního termínu. Z e-mailové korespondence probíhající mezi vlastníky (resp. jejich zástupcem) a vyřizujícím referentem stavebního úřadu vyplynul návrh na provedení stavební kontroly dne 10. 10. 2024. Tato kontrola byla následně na tento den nařízena a posléze se také řádně za účasti obou vlastníků uskutečnila.

Na základě skutečností, jak byly předestřeny výše, přistoupil správní orgán k hodnocení dané věci. Jak plyne ze shora uvedeného příkazu nadřízeného správního orgánu, podezření na spáchání přestupku dle § 15 kontrolního řádu se týká neumožnění stavební kontroly na přístavbě skladu na stavbě letních stájí, na stavbě administrativní a výrobní budovy a také přístřešku pro koně dne 26. 9. 2024.

Dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definuje přestupek jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Z toho zcela jednoznačně vyplývá, že k formálním znakům musí ještě přistoupit znak materiální, tzn. společenská škodlivost (a to alespoň v míře nepatrné). Teprve poté lze hovořit o spáchání přestupku.

Společenská škodlivost činu je teorií vyjadřována určitým stupněm, který je jednak odlišujícím znakem při posuzování toho, o jaké protiprávní jednání se jedná (pro spáchání trestného činu je obecně třeba společenská škodlivost vyšší než nepatrná, zatímco pro spáchání přestupku postačuje společenská škodlivost právě v míře nepatrné), jednak stanoví hranici mezi spácháním a nespácháním protiprávního jednání. Zásadně je možné vzít za nepochybné, že jednání splňující formální stránku skutkové podstaty přestupku naplňují i materiální stránku – jedná-li někdo v rozporu s tím, co zákon stanoví, dá se dovodit, že je porušen či ohrožen určitý zájem společnosti, neboť je to právě zájem společnosti, co společnost nutí regulovat určité chování v podobě právním předpisem zakotvených pravidel, jejichž porušení je sankcionováno. Výjimkou jsou případy, kdy nastanou natolik významné okolnosti, které vylučují ohrožení zájmu společnosti alespoň v nepatrné míře. V takových případech je nepodstatné, že jednání vykazuje veškeré formální zákonné znaky přestupku, a je nutné dojít k závěru, že subjekt, takové znaky svým jednáním naplňující, není za takové jednání právně odpovědný a tedy postižitelný sankcí.

Veřejný zájem, jemuž je poskytována ochrana, lze v obecné rovině spatřovat v požadavku na dodržování právních předpisů. Na úseku kontroly je primárním právním předpisem, který je třeba respektovat, kontrolní řád. Už jen samotná skutečnost, že kontrolní řád reguluje a definuje určité vzory chování, znamená, že se nejedná o nějaké bezvýznamné a samoúčelné zásady, ale právě naopak, že jde o takové standardy chování, na jejichž dodržování má společnost zvláštní zájem. Konkrétní veřejný zájem vyplývající z kontrolního řádu pak představuje zájem společnosti za zajištění dosažení účelu kontroly, de facto zjištění, zda osoby plní své veřejnoprávní povinnosti uložené jim právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že skutkové okolnosti jsou u všech kontrolovaných stavebních záměrů totožné, správní orgán přistoupil k hodnocení u všech stavebních kontrol nařízených na 26. 9. 2024 jednotně.

Co se tedy týče stavební kontroly nařízené na den 26. 9. 2024, ze spisového materiálu vyplývá, že kontrolované osoby prostřednictvím svého zástupce datovou zprávou doručenou stavebnímu úřadu dne 19. 9. 2024 (tj. týden před vlastním konáním stavební kontroly) požádali o přeložení oznámené kontroly (ve všech shora definovaných věcech) na jiný termín s poukazem na to, že jim nařízený termín koliduje s předem objednaným lékařským ošetřením. Stavební úřad dne 26. 9. 2024 na místo nařízené kontroly dorazil a stavební kontrolu provedl z míst veřejně přístupných, když vlastníci se ke kontrole nedostavili. Skutečnost, že se vlastníci v areálu společnosti [REDAKCE] nenachází, potvrdila zaměstnankyně společnosti s odůvodněním, že se z kontroly řádně omluvili.

V návaznosti na předchozí počínání vlastníků při kontrolních prohlídkách nařízených stavebním úřadem během 1. poloviny roku 2024, kdy se tyto kontrolní prohlídky neuskutečnily z důvodu podaných námitek podjatosti, by správní orgán mohl na shora vymezené počínání

kontrolovaných osob nahlížet jako na obstrukční s cílem zabránit provedení kontroly. Správní orgán však na danou věc nemůže pohlížet pouze retrospektivně, tj. v návaznosti na minulé jednání vlastníků, nýbrž na místě je vzít v potaz i jejich následné jednání. Jak správní orgán deklaroval již výše, vlastníci se před konáním kontroly dne 26. 9. 2024 omluvili a požádali o stanovení nového termínu s vymezením konkrétních dní, během nichž by bylo v jejich možnostech kontrolu za jejich účasti provést. Následně na základě e-mailové korespondence bylo dohodnuto konání kontroly dne 10. 10. 2024, což bylo následně stvrzeno v oznámeních o zahájení kontroly ze dne 30. 9. 2024. Tyto kontroly se posléze daného dne za účasti obou kontrolovaných osob také řádně uskutečnily. Ačkoliv vlastníci stavebnímu úřadu následně nedoložili lékařské potvrzení, dokládající jejich nemožnost zúčastnit se kontroly dne 26. 9. 2024, správní orgán má za to, že tento fakt nemůže mít vliv na posouzení strany věci, co se týče naplnění znaků přestupku dle § 15 kontrolního řádu.

Pokud by tedy správní orgán na danou věc nahlížel optikou, že došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 15 kontrolního řádu, správní orgán má za to, že dané jednání ve formě opomenutí nedosahuje patřičné společenské škodlivosti tak, aby správní orgán mohl dané jednání prohlásit za přestupek.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže došlo oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Správní orgán veden úvahami předestřenými shora dospěl k závěru, že v daném případě nejsou dány důvody pro zahájení řízení v dané věci, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Pro úplnost správní orgán na tomto místě z procesního hlediska dodává následující. Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se ve společném řízení projednají přestupky více podezřelých, jestliže spolu souvisejí, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejichž projednání je příslušný též správní orgán. S ohledem na skutkové a právní okolnosti je na místě vztáhnout na celý případ (tj. všechny řešené kontroly o jednotlivých stavbách, které se měly uskutečnit dne 26.9.2024) jak ustanovení § 88 odst. 1, tak § 88 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, což správní orgán opírá o následující argumentaci. Předmětem vedeného správního řízení je otázka, zda jednání naplňuje znaky skutkové podstaty několika přestupků na úseku stavební kontroly. Z výše uvedeného vyplývá, že k projednání věci je věcně a místně příslušný zdejší správní orgán, jelikož správní řízení se týká staveb v areálu společnosti [REDACTED]

P o u č e n í :

O odložení věci podle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu. Proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Lucie Hradílková
pověřená vedením oddělení stavebně právního

Na vědomí:

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, Jeremenkova 40a, Olomouc
spis