



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE
ODBOR STAVEBNÍ
Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 84.1, skartační znak/skartační lhůta – S/5
V Olomouci dne 14. 3. 2025

Č. j. SMOL/111545/2025/OS/Tic
Spisová značka: S-SMOL/103283/2025/OS
Uvádějte vždy v korespondenci.

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a pro podepisování: Mgr. Jana Tichá, právník, e-mail: podatelna@olomouc.eu

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“)

Dne 28. 2. 2025 Magistrát města Olomouce, odbor stavební (dále jen „správní orgán“) obdržel Vaši žádost z téhož dne o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., týkající se „Oznámení o nepovolených stavebních úpravách, nepovolených stavbách, nepovoleném odstranění stavby a havarijního stavu zděného oplocení“ na pozemku parc. č. 61, k. ú. Topolany, v návaznosti na sdělení č. j. SMOL/091026/2025/OS/Tic ze dne 28. 2. 2025.

K Vaší žádosti Vám v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zasíláme následující informace:

- 1) Jaké jsou závěry z kontrolní prohlídky vykonané dne 20. 2. 2024 za účelem prověření skutečnosti uvedených ve výše uvedeném oznámení ze dne 20. 2. 2024. Prosím o podrobnou citaci sdělení, číslo jednací.

V protokolu z kontrolní prohlídky stavby ze dne 20. 2. 2024 (evidovaného pod č. j. SMOL/074696/2024/OS/PS/Kob) je zaprotokolováno:

„Na místě samém na parcele č. XXXX v k. ú. XXXX se nachází stávající rodinný dům a zahradní objekt 5,3 x 4,8 m. Původní chlévy se na pozemku nenacházejí. Stavby byly odstraněny po jejich zřícení. Po zřícených objektech zůstala na pozemku stěna, která byla vyspravena.

Ve stávajícím rodinném domě probíhají stavební úpravy. Dle sdělení vlastníka jsou prováděny nové podlahy, nová elektroinstalace, nové omítky, výměna oken a dveří do původních otvorů, výměna zábradlí na terase.

Na pozemku parc. č. XXXX v k. ú. XXXX je provedena nová venkovní kanalizace.

Posun vjezdu bude prověřen. Sjezd byl povolen SMOL/275608/2017/OS/PK/Bed.

Stávající zídka je nakloněna směrem k pozemku parc. č. XXXX, ze strany pozemku parc. č. XXXX jsou patrné trhliny. Oplocení nejeví známky akutního nebezpečí zřícení, bylo doporučeno sledovat stav oplocení.

Stavba zahradního objektu na pozemku parc. č. XXXX je zřejmá z dokumentace uložené v arch. stavebního úřadu v roce 1995. Vlastník stavby pí XXXX již v tomto stavu koupila.“

V závěru stavební úřad konstatoval, že „se na pozemku parc. č. XXXX nachází zahradní objekt podléhající povolení stavebního úřadu. Bude zahájeno řízení dle § 129 stavebního zákona s možností dodatečného povolení stavby.“

- 2) Proč nebyla paní XXXX, jako oznamovatelka (ta, která podala podnět), obeznámena se závěrem kontrolní prohlídky. Dle úředního postupu, který byl zvolen při podnětu podaném ze strany majitelky sousedních pozemků a staveb, paní XXXX, trv. bytem XXXX, byly se závěrem seznámeny obě zúčastněné strany – viz Sdělení ze dne 9. 1. 2023 č. j. SMOL/292112/2023/OS/PS/Suc, spis. zn. S-SMOL/230726/2023/OS.

Právní úprava v zákoně č. 106/1999 Sb. nedopadá na žádosti o zdůvodnění, proč správní orgán určitým způsobem nepostupoval.

- 3) Existují důvody, proč je k podnětům paní **XXXX** přístupováno jinak, než k podnětům paní **XXXX**?
Právní úprava v zákoně č. 106/1999 Sb. na vysvětlování postupu správních orgánů při výkonu jejich činnosti nedopadá.

Mgr. Jana Tichá
právník

Rozdělovník:
XXXX

Na vědomí:
spis