

ZÁPIS

**ze 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,
konaného dne 12. prosince 2025
v budově Magistrátu města Olomouce,
velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22. 12. 2025

.....

Zahájení

Sedmnácté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 12. prosince 2025 zahájil v 9:00 hodin primátor Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 44 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 45 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti bylo opakovaně provedeno zkušební hlasování. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z části jednání ZMO se omluvili: Ing. Bc. Rostislav Hainc (přítomen od 10:00 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna do 12:30 hodin), Ing. Martin Jírotka (přítomen do 14:55 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 16. zasedání zastupitelstva, které se konalo 3. 11. 2025, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse Ivana Plíhalová, Mgr. Eva Machová, Magdalena Vanečková, Ing. David Alt, JUDr. Martin Major, MBA.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Mgr. Žbánek: jsme u schválení programu 17. zasedání zastupitelstva. Zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu. Dodatečně jste na stůl dostali k bodu číslo 8. aktualizovanou přílohu číslo 3 a k bodu číslo 9. aktualizovanou přílohu číslo 4. Máte-li návrhy na úpravu předloženého programu, prosím do rozpravy o jejich předložení. Nikdo do rozpravy není přihlášen, tudíž lze rozpravu uzavřít a budeme tedy hlasovat o programu a konzultantech k tomuto bodu. Poprosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 6 – schválení programu 17. zasedání ZMO včetně konzultantů:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 17. zasedání ZMO:

1. Schválení programu 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Pozemky v k. ú. Slavonín – návrh řešení
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2025
7. Dotace z rozpočtu SMOI
8. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2026
9. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2027 – 2029
10. Refinancování stávajícího úvěru
11. Nabídka investování formou odkupu dluhopisu
12. Pravidla pro hospodaření s rezervou finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací
13. Změna ve složení RMO
14. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
15. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
16. OZV Požární řád statutárního města Olomouce
17. OZV o cenové mapě
18. City Deal – Memorandum o spolupráci
19. Členství v platformě EUniverCities
20. Návrh založení společné platformy metropolitních oblastí a aglomerací
21. Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc
22. Soubor změn č. X/2A Územního plánu Olomouc – rozdělení na dílčí části
23. Dodatky Zřizovacích listin příspěvkových organizací včetně příloh (mimo školská zařízení)
24. Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace MŠ Olomouc, Helsinská 11
25. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem
26. Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2026
27. Různé
28. Závěr

od 13:00 hodin – Návrhy připomínky a podněty veřejnosti

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů

- bod 8 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2026: **Ing. Ivo Vlach**

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová: Dobrý den všem. Dneska máme poměrně malý materiál, 26 bodů, 58 stran, takže já klasicky pojedu po stranách. Pokud budete mít nějaký dotaz, připomínku, podnět, prosím, ozvěte se.

Rozprava byla vedena k bodům:

Str. 23. bod 2.7:

Mgr. Kovaříková: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych měla dotaz k tomu bodu 2.7, začíná na straně 23, to je vlastně ta budova bývalé Jednoty tady při vstupu do městské památkové rezervace. Tam se má teda opět prodloužit lhůta pro splnění nějakých podmínek. Já se chci zeptat, jestli město s tím investorem nějakým způsobem jedná, protože ta budova je v takovém jakoby neutěšeném stavu už několik let. Je to vlastně vstupní brána téměř do městské památkové rezervace, nevypadá to tam pěkně a je to vizitka toho, jak to u nás vypadá. Když tady přijedou turisti, tak jako netuší, kde je zakopán pes, ale vidí jenom skelet budovy škaredý, tak se chci zeptat, jestli město dělá nějaké aktivní kroky směrem k investorovi, aby se ten stav zlepšil. Děkuju.

Mgr. Ferancová: Ano, tak jednáme s oběma pány, investory. V podstatě, jestli jste si všimli, tak teď to nabralo na obrátkách, byly vlastně odstraněny ty výduchy té klimatizace na tom našem pozemku, což bylo vlastně podmínkou dalšího postupu i tady této vlastně směny, toho pokračování. Já myslím, že to všichni víte, že jak v rodině pana XXXXX, tak v rodině pana XXXXX měli závažné zdravotní problémy, které oni v tom minulém roce velmi intenzivně řešili, takže to, co se dělo vlastně s budovami, bylo odsunuto jakoby na druhou kolej. Ale pan XXXXX

za oba dva mě ujistil, že teď už vlastně je všechno na jejich straně v pořádku a chtějí se do toho vrhnout a vlastně výsledkem bylo to, že opravdu ve velmi krátké době dokončili různé věci, které jsme měli rozdělané po té jakoby papírové stránce a vlastně přistoupili k tomu, že se vrhli tam na to, na tu první část tady této věci. Je tam i to, že ten projekt se trochu přepracovává, protože ta původní představa o tom, jaký druh bytů a s jakým vybavením by tam měl být, se změnila v tom, že zjistili, že ty potřeby obyvatel jsou trochu jiné, že ti zájemci o ty byty nechtějí úplně byty s obrovskými balkony a s nějakou zelení atd., ale že vlastně chtějí spíš takové ty byty toho startovacího typu, takže trochu to ještě předělávají, ale mělo by to nabrat na obrátkách a mělo by to teďka postupovat. Oni si vlastně žádají o ten tak dlouhý termín i z důvodu opatrnosti, aby si nemuseli žádat víckrát, protože někdy se stane, že to není na straně stavebníka, ale jsou to, viz maior záležitosti, že se prostě zdrží něco na stavebním úřadě u nás atd. a dostali doporučení vlastně od nás z majetkoprávního, aby si nežádali o půl roku nebo o nějakou takovou, ale aby si dali tu lhůtu delší, ale zavazují se, že teda to udělají rozhodně v kratším termínu. My jsme sami na to upozorňovali i ze strany města, vlastně jsme říkali přesně ty argumenty, co říkáte vy, že je to prostě taková docela význačná budova na význačném místě a opravdu tam nevypadá utěšeně. Takže oni teď říkají, že by chtěli zapnout všechny síly a chtěli by to co nejdříve uvést do nějakého daleko lepšího stavu. Jestli takhle stačí.

Předkladatelka pokračovala v projednání po stranách, dále již bez rozpravy.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji. Máme probráno, nikdo přihlášen další do rozpravy není. Můžeme tedy rozpravu uzavřít a hlasovat o předložených usneseních bodu číslo tři.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 87/21 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek pro dům Dobrovského 721/15, Olomouc za kupní cenu ve výši 495 929,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

pana Jiřího Punčocháře o prodej pozemku parc. č. 87/21 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 310/5 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 3 095 929,- Kč, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 2/8 za kupní cenu ve výši 773 982,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 2/8 za kupní cenu ve výši 773 982,- Kč,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 3/8 za kupní cenu ve

výši 1 160 973,- Kč,

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/16 za kupní cenu ve výši 193 496,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/16 za kupní cenu ve výši 193 496,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1057 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc na kterém stojí budova č. p. 572, byt. dům, Lermontovova 5, ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 495 000,- Kč, a to:

- společnosti Alena Jourová s.r.o. podíl o velikosti id. 2564/20219 za kupní cenu ve výši 62 772,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 2564/20219 za kupní cenu ve výši 62 772,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 3239/40438 za kupní cenu ve výši 39 648,- Kč,
- pan XXXXX podíl o velikosti id. 3239/40438 za kupní cenu ve výši 39 648,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1889/20219 za kupní cenu ve výši 46 246,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 4835/20219 za kupní cenu ve výši 118 370,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 2564/20219 za kupní cenu ve výši 62 772,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 2564/20219 za kupní cenu ve výši 62 772,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1172/6 vodní plocha o výměře 143 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

6. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 31/75 o výměře 1 600 m², parc. č. 31/76 o výměře 113 m², parc. č. 31/78 o výměře 33 m², parc. č. 31/79 o výměře 739 m², parc. č. 31/80 o výměře 24 m², parc. č. 31/83 o výměře 131 m², parc. č. 31/85 o výměře 522 m², parc. č. 31/86 o výměře 412 m², parc. č. 31/88 o výměře 23 m² a parc. č. 31/92 o výměře 14 m², vše ostatní plocha v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

7. revokuje

usnesení ZMO ze dne 2. 6. 2025, bod č. 3, část č. 6 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 688/13 orná půda o celkové výměře 242 m² a parc. č. 689/21 ostatní plocha o výměře 37 m², oba v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouc při kupní ceně ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 688/13 orná půda o celkové výměře 242 m² a parc. č. 689/21 ostatní plocha o výměře 37 m², oba v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouc při kupní ceně ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. schvaluje

koupi spoluvlastnických podílů o velikosti ideální 1/2 pozemků parc. č. 440/4 ostatní plocha o výměře 52 m², parc. č. 444/7 orná půda o výměře 56 m² a parc. č. 479/89 orná půda o výměře 132 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti VIAGEM a.s. do podílového spoluvlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 51.865,- Kč včetně

DPH dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

10. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 700/11 orná půda (dle GP parc. č. 700/112 orná půda) o výměře 505 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 439.350,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

11. nevyhovuje žádosti

pana Jana Andrese o směnu pozemku parc. č. 1732 orná půda o výměře 2244 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 1782 o výměře 2598 m², parc. č. 1783 o výměře 592 m² a parc. č. 1832 o výměře 1433 m², vše orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

12. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1732 orná půda o výměře 2244 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí směnné smlouvě č. OMAJ-SMV/BSM/003365/2024/Jar ze dne 2. 6. 2025 uzavřené mezi statutárním městem Olomouc a společností GERI Plus s.r.o., jejímž předmětem je směna části pozemku parc. č. 116/4 ostatní plocha o výměře 66 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. st. 1507 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba o výměře 8 m² a parc. č. st. 1508 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba o výměře 12 m², oba v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GERI Plus s.r.o., spočívající v upřesnění rozsahu směňované části pozemku parc. č. 116/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 116/149 ostatní plocha) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc na 65 m², v prodloužení termínů pro uzavření řádné směnné smlouvy do 30. 6. 2028, ve splnění podmínek uzavření řádné směnné smlouvy do 31. 12. 2027, v provedení úpravy ulice Divadelní do 31. 7. 2030, v provedení výsadby stromu na části pozemku parc. č. 116/4 ostatní plocha v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc do 31. 7. 2030 a v předložení kolaudačního rozhodnutí na rekonstrukci stavby č. p. 956, která je součástí pozemku parc. č. st. 412 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc do 31. 7. 2030 a v prodloužení dalších termínů dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

14. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 400 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

15. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej pozemku parc. č. 339/7 zahrada v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

16. schvaluje

změnu náležitosti kupní smlouvy č. OMAJ-SMV/KUP/001487/2016/Val ze dne 13. 5. 2016 uzavřené s XXXXX, spočívající v prodloužení termínu pro vybudování lávky pro cyklisty přes náhon k malé vodní elektrárně do 31. 12. 2030 s tím, že v případě prodlení se splněním této povinnosti se kupující zavazuje uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč do 30 dnů od doručení písemné výzvy prodávajícího k úhradě smluvní pokuty na účet statutárního města Olomouce uvedený v této výzvě, čímž povinnost výstavby nezaniká dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

17. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 124/4 ostatní plocha o výměře 7 m² a parc. č. 124/6 ostatní plocha o výměře 55 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc se společností REDSTONE NOVEMBER s.r.o., s kupní cenou určenou postupem dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

18. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 631/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 631/4 ostatní plocha) o výměře 611 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši

1 473 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

19. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemku parc. č. 631/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 631/4 ostatní plocha) ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou a bezplatně tak, že pokud bude Univerzita Palackého v Olomouci nebo její právní nástupce chtít předmět koupě nebo jeho část zcizit, je povinna jej nabídnout ke koupi statutárnímu městu Olomouc, a to za cenu, která nebude vyšší než cena obvyklá v místě a čase, určená na základě znaleckého posudku vypracovaného znalcem zapsaným v seznamu znalců podle zvláštního právního předpisu, a v případě, že nebude možné cenu obvyklou určit, ve výši ceny tržní dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 440/73 orná půda (dle GP parc. č. 440/76 orná půda) o výměře 250 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc obci Křelov-Břuchotín za kupní cenu ve výši 27 990,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

21. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 864/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 864/3 ostatní plocha) o výměře 316 m² v k. ú. Křelov, obec Křelov-Břuchotín společnosti KAROLI TRADE s.r.o. za kupní cenu ve výši 215 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

22. schvaluje

prodej id. podílu o velikosti 1/4 k pozemku parc. č. 1929/12 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Machovský s.r.o. za kupní cenu ve výši 17 460,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. nevyhovuje žádosti

společnosti Machovský s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 1929/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1929/20 ostatní plocha) o výměře 24 m², parc. č. 1929/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1929/21 ostatní plocha) o výměře 1 m² a parc. č. 1929/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1929/19 ostatní plocha) o výměře 9 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

24. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 300/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 300/48 ostatní plocha) o výměře 168 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

25. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 300/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 300/48 ostatní plocha) o výměře 168 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 275.929,- Kč ve čtyřech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 291/34 ostatní plocha (dle GP parc. č. 291/40 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 3 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 1 500,- Kč,
- podíl o velikosti id. 1/2 manželům XXXXX do společného jmění za kupní cenu ve výši 1 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

Bod programu: 4

Pozemky v k. ú. Slavonín – návrh řešení

Mgr. Ferancová: Tak bod číslo čtyři, to je taková trošku dlouhodobá záležitost. Původně řešilo oddělení investic, ale protože je to vleklá majetkoprávní záležitost, přebíral to teď odbor majetkoprávní. Je tam dlouhodobý vleklý spor s paní XXXXX a jedná se o pozemky ve vlastnictví paní XXXXX, která vlastně v době, kdy si ty pozemky pořizovala, tak si je pořizovala vedle již

existující cesty, nicméně v průběhu let začala argumentovat tím, že ty pozemky jsou znehodnoceny tou cestou, že nemohou být použity jako stavební pozemky a že vlastně město ji způsobuje škodu tím, že ta cesta tam je. Nám to přišlo absurdní, nicméně paní XXXXX se podařilo zvítězit v několika navazujících soudních sporech s tím, že má pravdu. I když tedy na jednom z těch pozemků, který je bezprostředně vedle té cesty, se jí podařilo ten pozemek prodat, dneska tam stojí dva domy. Ale nicméně soudy rozhodly, jak rozhodly a ona teď po nás chce, abychom pozemek její, který je blízko této cesty, vyměnili za náš pozemek, který je cestě vzdálen a mohla by tam být tedy realizována zase výstavba. My jsme původně do toho nechtěli jít, snažili jsme se prostě pořád to nějak vyřešit právní cestou, bohužel se to nepovedlo, dokonce nám soud nařídil, abychom paní XXXXX vypláceli vlastně náhradu za to, že jsme ji poškodili tím, že teda tam ta cesta existuje, i když ta cesta existovala dávno předtím, než ona si ty pozemky koupila. A protože nám hrozí, že každý rok, pokud neuděláme žádné další kroky, budeme vyplácet cca 700 000 Kč tady této pokuty, tak nakonec chtě nechtě tedy přistupujeme na tu směnu, že měníme náš pozemek více vzdálený od té cesty za pozemek paní XXXXX, který je vedle té cesty. Můžeme s tím nesouhlasit, můžeme proti tomu protestovat, ale tak jako říká Jára Cimrman, to je všechno, co s tím můžeme dělat, protože prostě rozhodnutí soudu bylo potvrzeno nadřízenými soudy a vyčerpali jsme vlastně všechny tady tyto právní možnosti, které máme a z toho důvodu, že se bojíme, že budeme neustále muset platit náhradu škody a pak stejně budeme muset k té směně přistoupit, tak tedy navrhneme, abychom do té směny šli už teď.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za představení tohoto velmi problematického bodu, protože soudní rozhodnutí prolamují dosavadní praxi v podstatě vůbec územního a prostorového plánování ve městech a myslím si, že ten spor tak, jak byl v podstatě, jak byl judikován, tak je velmi nebezpečným precedentem pro celou Českou republiku. Myslím si, že v tomto směru dohoda je spíš vstřícným gestem města, protože my už jsme se na různých fórech, včetně Svazu měst a obcí bavili právě nad tímto judikátem a pakliže by měl být aplikován plošně v rámci republiky, tak Bůh ochraňuj zastupitele a samosprávu. Nikdo další není v rozpravě přihlášen, takže můžeme tedy hlasovat nad navrženým usnesením.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

uzavření smíru spočívajícího ve směně pozemků parc. č. 518/1 zahrada a parc. č. 521 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 516 zahrada (dle GP parc. č. 516/2 zahrada) o výměře 751 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX s tím, že paní XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek rozdílu cen směňovaných nemovitých věcí ve výši 5.895.000,-Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy a současně v uzavření dohody o narovnání, v rámci které žalobkyně vezme zpět žalobu projednávanou

Okresním soudem v Olomouci pod sp. zn. 24 C 214/2024, účastníci se dohodnou, že po sobě z tohoto soudního řízení nebudou ničeho požadovat a žalobkyně prohlásí, že z titulu náhrady za omezení vlastnického práva za dobu do uzavření dohody ničeho nežádá a do budoucna se vzdá práva na případnou náhradu za omezení vlastnického práva a dále žalobkyně vezme zpět dovolání ve věci 12 C 157/2016 dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: V bodě pět najdete vesměs výkupy, respektive směny pozemků pro naše investiční akce. Vezmu to v rychlosti bod po bodu a nechám na vaše dotazy. Bod 1.1, bod 1.2, na straně 7, 1.3, dále 1.4, na straně 10, 1.5, strana 12, 1.6, 1.7, 1.8. A to je vše.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Pěkné dopoledne všem. Nemám připomínku k jednotlivým bodům a navrženým usnesením, ale k podobě příloh a mapových podkladů. Možná, kdo si prochází materiály na zastupitelstvo, tak vnímá rozdíl v podobě mapových podkladů pro majetkoprávní záležitosti a odboru investic. My jsme to řešili i na komisi. Vím, že to možná naráží na nějaké technické problémy, ale jinak ten majetkoprávní bod většinou má nějakou ortofotomapu, další mapa se týká územního plánu, třetí je záznam nebo nějaké zaměření jako detailu. Tady kromě toho bodu prvního, tramvajová trať, jsou většinou jenom nějaké úsekové geometrické plány, ze kterých není patrné, kde v jaké lokalitě, v jakém místě to je, tak bych se přimlouval alespoň pro to zastupitelstvo, když ne pro tu komisi, abyste se zkusili inspirovat v podobě, v jaké jsou mapové podklady předkládány tak, aby bylo možné se zorientovat. Já vím, že to je práce navíc, ale určitě proto, aby člověk jako věděl, jakého místa se to týká, tak nám to pomůže. Díky.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji za podnět. Je zaznamenán ze strany gesčního pana náměstka i odboru investic, který materiál připravuje. Nemáme nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám a můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 5/2 orná půda o výměře 1552 m², částí pozemku parc. č. 416/16 orná půda (dle GP pozemky parc. č. 416/91 o výměře 125 m² a parc. č. 416/92 o výměře 186 m²) a části pozemku parc. č. 416/17 orná půda (dle GP pozemek parc. č. 416/17 o výměře 1635 m²) vše v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti Točna Povel s.r.o. za část pozemku parc. č. 416/15

orná půda (dle GP pozemek parc. č. 416/15 o výměře 3448 m²) v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc s cenovým doplatkem ve výši 302 294 Kč včetně DPH ve prospěch společnosti Točna Povel s.r.o. dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

pozemku parc. č. 7/2 orná půda o výměře 1201 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 7 008 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 631/205 ostatní plocha (dle GP část „a“ o výměře 145 m²) v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 165 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 3/30 částí pozemků parc. č. 1282/10 (dle GP pozemek parc. č. 1282/31 o výměře 283 m² a pozemek parc. č. 1282/32 o výměře 599 m²), parc. č. 1282/12 (dle GP pozemek parc. č. 1282/27 o výměře 245 m² a pozemek parc. č. 1282/28 o výměře 860 m²), oba orná půda a parc. č. 290/7 (dle GP pozemek parc. č. 290/18 o výměře 66 m² a pozemek parc. č. 290/19 o výměře 207 m²), ostatní plocha, k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 81.360,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 3/30 částí pozemků parc. č. 1282/10 (dle GP pozemek parc. č. 1282/31 o výměře 283 m² a pozemek parc. č. 1282/32 o výměře 599 m²), parc. č. 1282/12 (dle GP pozemek parc. č. 1282/27 o výměře 245 m² a pozemek parc. č. 1282/28 o výměře 860 m²), oba orná půda a parc. č. 290/7 (dle GP pozemek parc. č. 290/18 o výměře 66 m² a pozemek parc. č. 290/19 o výměře 207 m²), ostatní plocha, k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 81.360,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 2/15 částí pozemků parc. č. 1282/10 (dle GP pozemek parc. č. 1282/31 o výměře 283 m² a pozemek parc. č. 1282/32 o výměře 599 m²), parc. č. 1282/12 (dle GP pozemek parc. č. 1282/27 o výměře 245 m² a pozemek parc. č. 1282/28 o výměře 860 m²), oba orná půda a parc. č. 290/7 (dle GP pozemek parc. č. 290/18 o výměře 66 m² a pozemek parc. č. 290/19 o výměře 207 m²), ostatní plocha, k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 108.480,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 8/15 částí pozemků parc. č. 1282/10 (dle GP pozemek parc. č. 1282/31 o výměře 283 m² a pozemek parc. č. 1282/32 o výměře 599 m²), parc. č. 1282/12 (dle GP pozemek parc. č. 1282/27 o výměře 245 m² a pozemek parc. č. 1282/28 o výměře 860 m²), oba orná půda a parc. č. 290/7 (dle GP pozemek parc. č. 290/18 o výměře 66 m² a pozemek parc. č. 290/19 o výměře 207 m²), ostatní plocha, k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 433.920,- Kč a koupě ideálního podílu o velikosti 2/15 částí pozemků parc. č. 1282/10 (dle GP pozemek parc. č. 1282/31 o výměře 283 m² a pozemek parc. č. 1282/32 o výměře 599 m²), parc. č. 1282/12 (dle GP pozemek parc. č. 1282/27 o výměře 245 m² a pozemek parc. č. 1282/28 o výměře 860 m²), oba orná půda a parc. č. 290/7 (dle GP pozemek parc. č. 290/18 o výměře 66 m² a pozemek parc. č. 290/19 o výměře 207 m²), ostatní plocha, k. ú. Droždín, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za cenu 108.480,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 381/11 (dle GP pozemek parc. č. 381/16) o výměře 317 m², orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 110.950,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 389/30, ostatní plocha, o výměře 190 m² a parc. č. 380/37, orná půda, o výměře 1285 m², orná půda, vše k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 529.992,70 Kč,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.6.

8. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 1/2 částí pozemků parc. č. 380/21 (dle GP pozemek parc. č. 380/41) o výměře 616 m² a parc. č. 410/23 (dle GP pozemek parc. č. 410/39) o výměře 278 m², vše orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města

Olomouce za kupní cenu 156.450,- Kč a koupě ideálního podílu o velikosti ½ částí pozemků parc. č. 380/21 (dle GP pozemek parc. č. 380/41) o výměře 616 m² a parc. č. 410/23 (dle GP pozemek parc. č. 410/39) o výměře 278 m², vše orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 156.450,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.7.

9. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti ½ částí pozemku parc. č. 410/17 (dle GP pozemek parc. č. 410/33) o výměře 137 m², orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 23.975,- Kč a Koupě ideálního podílu o velikosti ½ částí pozemku parc. č. 410/17 (dle GP pozemek parc. č. 410/33) o výměře 137 m², orná půda, k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 23.975,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.8.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2025

Ing. Bačák: Dobré ráno i ode mě. Rozpočtové změny tentokrát jsou velice štíhlé, neboť zahrnují pouze rozpočtové změny přijaté na zasedáních rady ve dnech 4. a 18. listopadu a jedná se pouze o rozpočtové změny toho typu A, to znamená schvalované v gesci rady do 3 milionů a tudíž předkládané zastupitelstvu na vědomí.

Mgr. Žbánek: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat o předloženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2025

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: Tentokrát se jedná o dotace, které prošly třemi odbory. Jednak odbor kancelář architekta města dostal k vypořádání individuální dotaci Farního sboru Českobratrské církve evangelické na opravu střechy kostela na nábřeží, kde rada schválila příspěvek ve výši 250 000, čili předkládá se zastupitelstvu na vědomí. Odbor kultury předložil do rady taktéž individuální dotaci žádosti divadla Tramtarie na dofinancování provozních nákladů ve výši 400 000. Tuto dotaci rada nedoporučuje ke schválení. A potom máme od odboru sociálních věcí individuální dotace v oblasti prevence kriminality. Ty máte předloženy ve formě standardních tabulek. Usnesení jsou navržena tak, jak jsem uvedl. Případné konkrétní dotazy k jednotlivým dotacím

zodpoví gesční náměstci.

Mgr. Žbánek: Děkuji. Otevírám rozpravu. A uzavírám tím pádem rozpravu. Nikdo není přihlášen. Můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 1 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 3 důvodové zprávy - část B

a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 3 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

5. neschvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 2 a, 2b důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

Bod programu: 8

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2026

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan – Ing. Ivo Vlach.

Ing. Bačák: Tak vážení zastupitelé, dostáváme se k jednomu z nejdůležitějších bodů projednávaným zastupitelstvem v celoročním období, a to je schválení návrhu rozpočtu. Já ještě, než začneme projednávat, tak asi vrátím slovo panu předsedajícímu, aby uvedl diskutujícího.

Mgr. Žbánek: Tak ano, protože já jsem čekal na otevření, úvodní slovo pana předkladatele, máme tady přihlášeného jednoho vystupujícího z řad občanů k tomuto bodu, takže v souladu s jednacími řádem dáme, pokud, pane náměstku, už nechcete v úvodních větách nic dalšího doplnit, takže budete reagovat potom v rámci rozpravy a poprosím teda pana Ivo Vlacha s jeho pětiminutovým příspěvkem k tomuto bodu.

Ing. Ivo Vlach: Přeji pěkný den. Dámy a pánové, v tomto předvánočním čase, poprosím prezentaci, kterou jsem předal děvčatům z organizačního. Mám takových krátkých pár slajdů,

bude to kratší než posledně. Je to o finanční situaci města a k rozpočtu příštího roku. Budu se věnovat vlastně jenom třem oblastem. První oblast jsou investice, poprosím, další graf, tady vidíte vývoj nějakých investičních plánů a ty tmavě zelené sloupce, to jsou vlastně běžné investice, které každoročně děláte. A vystupují z toho tři píky, které jsou mnohem výš. Ten jeden byl loňský rok, kdy v roce 2024 jste realizovali investice za 1,1 miliardy korun, skoro 1,2. Ale bylo v tom 500 mil. nákupu nemovitostí, které investiční odbor v podstatě nepřipravoval. Po očištění je tam vidět, že je to zase nějakých 669 mil. Kč. Na rok 2025, na tento rok jste si naplánovali úplně bombastických 1,3 mld. Máte tam 200 mil. rezervu teda, ale za leden až říjen máte teprve 463 mil., to znamená, zase se to vyvíjí v duchu toho, jaké jsou možnosti odboru investic. No, ale vy nedbáte a zase na rok 2026 váš pan náměstek Tichý navrhuje rozpočet přes 900 mil., a to i s tím vědomím, že těch 1,3 mld. z letošního roku máte 200 mil., které se chystáte do toho hned na začátku příštího roku zase přesunout, takže zase budete mít přes 1,1 mld. a přestože se to žádný rok ještě nikdy nepodařilo, tak pořád si myslíte, že to dokážete. Tak pojďme na další slide. Tady vám okomentuju slide, který jsem vám promítal posledně a vůči kterému byly velké výhrady k té větě, že díky neschopnosti náměstka a odboru nemůžete zvládnout všechny ty investice, tak skutečnost za 1 až 10 přesně potvrzuje moje slova. To znamená rozpočet nikdo... a máte skutečnost 1 – 10, 460 mil. a rozpočet nikdo neupravuje. To znamená, že v roce 2025 tam pořád máte, jako uvedu jeden příklad, investici 30 mil. do vkladu do Odpadového centra Olomouckého kraje a v rozpočtu na rok 2026 máte tu samou akci s poznámkou, že v roce 2025 nebude realizovaná, přesto nikdo ten rozpočet neupraví a vážete na to přes miliardu ve financích. Pak jsem vám psal, že na rok 2026 je nutné investice přehodnotit a vy znovu plánujete expanzivní rozpočet. A díky tomu, že jste neupravili rok 2025, tak máte vázaných 1,1 miliardy ve financování. Všechny rezervy, které jste měli na účtech, tam máte vázané, do roku 2026 je nemůžete použít, protože jste si nedali tu práci, abyste to upravili, a tak jste si tam dali těch 450 mil. úvěru, který reálně vůbec není třeba. Nechápu, proč to děláte. Pojďme dál. Pak jsem se podíval na jednu kapitolu provozu, to jsem vám tady promítal posledně, to je z vašeho materiálu, to je z vaší strategie vykopírovaná stránka, kde vidíte, jaké jsou náklady na provoz úřadu v Olomouci a ve čtyřech srovnatelných městech krajských, stejných jako je Olomouc. Pojďme dál. Kde je naděje do budoucna? Naděje hledání úspor, to jsem vám taky minule napsal, že tam máte o 150 – 250 mil. Kč vyšší než všechny srovnatelná města a vy v novém rozpočtu jdete cestou, že zvýšíte schválený rozpočet o 12 %, o 83 mil. Kč. Přesně opačně, než jsem vám doporučil. Čili ani v provozu v podstatě vás nějak žádné hospodaření příliš nezajímá. Pojďme dál. Jaký je důsledek. Důsledek je to, co jsem vám zase posledně promítal. Dluhy, dělají dluhy. Ty první dva sloupce jsou dosavadní vývoj dluhové služby, který jste považovali za vysoký, nepříjemný a ten poslední, to je vývoj dluhové služby, který už jste si i potvrdili ve svém rozpočtovém výhledu, který nastane. Pojďme dál, prosím. Ještě dva slajdy. Čili vy jste převzali dluhovou službu ve výši 167 mil. Kč a vytvářeli jste velkou kritiku, že vaši předchůdci vás zatížili enormní potřebou splátek a úroků a vy se chystáte tím následovníkům to zvýšit na 285 mil. Kč, protože se rozpočtem v podstatě zabýváte tak, že je potřeba ho expandovat, rozšiřovat, zvyšovat. Poslední slajd prosím. Přeji vám krásné Vánoce a opravdu rozum do hrsti v roce 2026. Když to uděláte a necháte pana Bačáka to všechno spravit, tak on to udělá, on to dokáže. Nemám vůbec žádnou obavu. Mějte se hezky, na shledanou.

Mgr. Žbánek: Tak děkujeme za krásné přání. Já z vašeho vystoupení použiju pouze tu jednu větu: „nechápu, proč to děláte“ a zareaguje na ni pan náměstek Bačák, abychom vám to, pane inženýre,

vysvětlili.

Ing. Bačák: Já děkuju za tu důvěru, která mi byla v závěru vašeho vystoupení vyslovená. Není to poprvé a už teda předkládám tomuto zastupitelstvu, myslím, sedmý, šestý nebo sedmý ten rozpočet, pokaždé jsme ho uzavřeli s celkem slušným přebytkem a celkem slušnou rezervou na účtech města, ať už rozpočtových nebo účtech hospodářské činnosti. V podobném duchu jsem se snažil vést přípravu toho rozpočtu roku 2026. Samozřejmě vidíte tam, že ty provozní náklady rostou. O tom není pochyb. Pokud se podíváme i na tu otázku toho nejvyššího nebo jednoho z velkých očividných navýšení, to je právě v té otázce mezd, je třeba si uvědomit, máme 12. 12. a my nevíme, jak budou vypadat platové tabulky od 1. 1. 2026, protože nebylo vydáno nařízení vlády k této problematice. Do mezirezortního připomínkového řízení šly tabulky v rozpětí, tuším, 5 – 15 %. My jsme se zohledněním jednak těch tzv. služebních postupů a plus nějaké středové hodnoty z těchto navržených tabulek dali do rozpočtu prostředky, abychom měli jistotu, že nám v listopadu, v září nedojdou peníze na platy úředníkům a nedopadli jsme, jak to mají každý rok v Americe. Co se týká obecně toho rozpočtu, tak samozřejmě snažíme se, aby ten přebytek, který vzniká případně posílený, samozřejmě tím úvěrem, dostatečně kryl ty potřeby investiční, možná meziročně, co se mění, tak za chvíli to ještě zpřesním, je, že ty investice, které vidíte v té příloze týkající se seznamu jednotlivých typů investic, tak jsou tam investice, které jsou přece jenom objemově trochu větší, to znamená, že ta fakturace bude vyšší, takže naroste i ten objem, který tam je. I tak nám vlastně nedostačuje. A jedna z těch věcí, kterou jsem uvedl i do médií, je to, že aby si to uvědomil i ten občan, my jako magistrát stojíme v téže frontě na stavebním úřadě, jako každý jeden stavebník, jako každý jeden developer. A z toho potom samozřejmě plynou ty odklady, to prodlužování a to nečerpání, navíc my samozřejmě jsme vázáni na ta čtyři nebo pět jednání zastupitelstva, čili jestliže se nám některý projekt zastaví podáním například odvolání nebo námitek do toho stavebního řízení, tak my máme možnost možná ještě v tom červnu přijít na zastupitelstvo se změnou rozpočtu při položkách nad 10 mil., protože vlastně v září, v listopadu a v prosinci už proto vlastně dneska, když to řeknu, nemáme žádné béčko, protože investice už nepotřebují nic zaměnit, protože opravdu už do konce roku nijak ty investice nerozhýbou. Z toho důvodu my navrhuje a je to popsáno v důvodové zprávě, zpružnit tady tu situaci a zavedli jsme tam kategorii, kterou vidíte v té investiční příloze, tzv. zásobník, kde v té kategorii D - nově rozestavěné, je pouze 12 mil. Kč, zbytek objemu je tedy v tom zásobníku. A dovolujeme si předkládat zastupitelstvu návrh, že by rada mohla ty investice, které jsou v tom zásobníku, zaměňovat za investice ze schválené částí A, B, C, případně teda dalších. Co se týká toho úvěru, tak jsme kolem něho diskutovali už minule. Je třeba si uvědomit, že ten úvěr má ten revolvingový charakter a je předpřipraven pro krytí investic, které mají významnou nebo důležitou součást, a to je dotace. To znamená, úvěr říká, že jakmile tu dotaci obdržíme, tak jsme povinni ji do 30 dnů vrátit s tím, že máme možnost ten úvěr následně čerpat. Dostáváme se tady do oblasti toho rozpočetnictví, kdy samozřejmě i v tom komerčním sektoru, u investic si určitě ten subjekt nedovolí zahájit nějakou stavbu, aniž by ji měl krytou nebo alespoň příslibově krytou. Ale vidíme, že se to stává. I dneska jsme tady v majetkoprávních záležitostech řešili budovu, která prostě má zastavenou tu investiční činnost, byť asi to není z důvodu tedy ekonomických, ale my v tom rozpočetnictví jsme opravdu hlídání a ty předběžné řídicí kontroly se opravdu mohou podepsat a kolegové z investic to znají, že opravdu ekonomika samozřejmě s dohledem našeho auditora hlídá, abychom dodržovali rozpočtová pravidla. A těch akcí, které investičně přesahují dneska ten

jednoroční rámec, právě protože jsou to tak velké investiční akce, je větší množství a z toho důvodu samozřejmě je tam i větší pravděpodobnost, že v průběhu jejich realizace nebo před samotným zahájením, může dojít právě k tomu zdržení a pak by tam zbytečně ty prostředky byly vázány. A s tím naprosto souhlasím a pan inženýr to tam ukázal, pak nám samozřejmě to plnění toho investičního rozpočtu vázne. To znamená, pak ta výkonnost je, dejme tomu, někde na úrovni 60, 70, 75 %. Tak pokusíme se tímto rozpočtovým opatřením zkusit, zdá nám to rozchýbe víc tu investiční činnost a budeme schopni touto operativou realizovat z toho investičního rozpočtu mnohem více. Rozpočet obecně doznal značných změn, to jste si samozřejmě všimli i na té příjmové stránce, to znamená na těch daňových příjmech, ale to je otázka, která tady samozřejmě v druhém pololetí letošního roku rezonovala na té celostátní úrovni, to znamená převedení odpovědnosti za platy vyplácené nepedagogickým pracovníkům ze státu nebo z ministerstva školství na obce, a to formou navýšení koeficientu rozpočtového určení daní ve prospěch obcí, ale zároveň s tou povinností, čili samozřejmě vidíte to v té kapitole nárůstu těch příspěvků příspěvkovým organizacím, školám. Podobně jsme, jak je to v té platové sféře, na úrovni magistrátu, tak jsme samozřejmě zohlednili i platový růst nebo předpokládaný platový růst v ostatních příspěvkových organizacích, to je také znatelný rozdíl v tom rozpočtu a podobně jsme reflektovali i na požadavky akciových společností, kde teda nejde o platový postup, ale o mzdový postup, který zejména u těch dvou největších akciových společností je ovlivněn kolektivním vyjednáváním a samozřejmě to, že se jedná o profese, kde je potřeba těm pracovníkům poskytnout i solidní mzdové a případně tedy vedlejší sociální ohodnocení, abychom si je v těch společnostech udrželi. Jak avizoval pan primátor, tak předložili jsme vám upravenou přílohu, to znamená, ten vývoj té zadluženosti. Je to i na podkladě diskuze, která byla ve finančním výboru, abychom tam zohlednili potom ve vazbě na střednědobý rozpočtový výhled, o kterém budeme za chvíli rovněž se bavit, tak abychom tam zohlednili i předpokládané krytí v dalších letech. A je to právě opět ve vazbě na předběžnou řídicí kontrolu. Nám se totiž těžko zachycuje do těch tabulek právě ten revolvingový princip toho úvěru, to znamená, že on je tam rozepsán na dva roky, ale tím, že vrátíme ty dotace a můžeme ho čerpat znovu, tak vlastně je předpoklad, že, protože to programové období stávající končí až rokem 2029, že určitě je záhodno ten úvěr využít a čerpat ho opakovaně, samozřejmě s tou podmínkou, že to může být jenom na akce, které jsou podporovány dotací, to si poskytovatel, Komerční banka samozřejmě bude při vyúčtování těch jednotlivých tranší bedlivě hlídat. Já potom požádám ještě o vyjádření k tomu rozpočtu předsedu finančního výboru, a pokud budou nějaké další dotazy, tak na ně ještě v závěru budu reagovat. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Tak já doufám, že takto byl ten základní princip rozpočtování, kterým se musíme řídit, snad panu kolegovi Vlachovi připomenut, neříkám vysvětlen, protože věřím, že jako zkušený ekonom ty principy a pravidla zná. My z nich nejsme sami nadšeni, ale předkládáme rozpočet v reálné podobě tak, jak uvažujeme s investicemi, tak jak plánujeme čerpat evropské projekty na projekty, které byly schváleny investiční komisí, která je zastoupena napříč politickými stranami. Toliko jenom k tomu, ne úplně podle mého fěr slajdu, který označuje pana investičního náměstka za neschopného. Já to naschvál uvádím, aby to nevyznělo, že se pouze brání člověk, který se snaží rozvoj města nezastavit, který se snaží rozvoji města vyjít v souladu s politickou shodou vstříc a který nebude porušovat zákon při schvalování investičních akcí tím, že by neměl předem všechny potřebné nezbytné procesy, ať už z pohledu stavebního nebo výběrového řízení, v řádném pořádku. Pane náměstků, máte slovo.

Mgr. Tichý: Děkuji. Já se také vrátím k té prezentaci a zopakuji to, co jsem říkal na finančním výboru. To čerpání investic v roce nebo v každém roce, ale i v roce 2025 nabíhá vždycky nejvíce ke konci roku, to znamená, budou do fakturovány investiční akce u části investičních akcí v prosinci, bude to 70, 75 %, tak jako je tomu, myslím, každý rok. Co se týče výše investičního rozpočtu v tomto roce 1,3 miliardy, je potřeba počítat s tím, že tam je nějakých 260 mil. rezerv, zaznělo již několikrát, přesouvá se do letošního rozpočtu. A potom ještě otázka, proč, nebo ještě se vrátím k tomu, proč se například některé investiční akce nerealizují v tomto roce, též to zaznělo, stavební řízení, čekáme na vydání stavebního povolení. Stavební úřady se dosud ještě nevzpamatovaly zcela z té nepovedené digitalizace. Další důvod, proč se některé investiční akce neproinvestují tak, jak jsou na začátku roku plánovány, může být například i to, že se vysoutěží lépe. Nebudu se omlouvat za to, že například bytový dům Jánského, který je rozpočtován, dnes je celkový náklad stavby 265 mil. v rozpočtu, budeme předkládat do rady ke schválení nabídku, která je, myslím, pod 200 mil., jo, to znamená, neproinvestujeme z tohoto pohledu třeba 65 mil., ale je to o tom, že bychom pak ten investiční rozpočet v průběhu roku takto mohli i upravit.

Ing. Navrátil: Dobrý den, všechny zdravím, děkuji za slovo. Finanční výbor se na svém zasedání posledním poměrně podrobně zabýval rozpočtem. Nakonec finanční výbor nedoporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit rozpočet. Hlasování pro bylo pouze pět lidí z celkového počtu členů finančního výboru.

Mgr. Žbánek: Já bych jenom poprosil, pane předsedo, aby vaše vyjádření do záznamu bylo tak, jak byl schválen nebo nebyl schválen, nevím, neviděl jsem doporučení schváleno jednohlasně nebo většinou nedoporučení, takže poprosím jenom, abyste přeformuloval v souladu se závěrem to stanovisko, to znamená, může být i stanovisko, že nebylo vyjádřeno jednomyslně, ale nejsem si teď jistý nebo nejsem si vědom toho, že bych viděl zápis z finančního výboru s nedoporučujícím stanoviskem.

Ing. Navrátil: To usnesení zní, „finanční výbor zastupitelstva města doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit rozpočet pro rok 2026, závazné ukazatele roku 2026 dle důvodové zprávy, časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2026, přenesení pravomocí Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2026 ve smyslu závazných ukazatelů“ pro bylo pět, proti tři, zdržel se 0.

Mgr. Žbánek: Ano, děkuji. To znamená, bylo přijato nějaké jiné nedoporučující ustanovení většinou?

Ing. Navrátil: Ne, nebylo.

Mgr. Žůrek - technická poznámka (TP): Dobrý den. Já jsem to jenom chtěl uvést na pravou míru. Nebylo přijato žádné usnesení.

RNDr. Holpuch: Dobré ráno, děkuju za slovo. Já bych poprosil techniku, jestli mě může napojit na projekci a rád bych se s vámi podělil o několik svých poznámek k návrhu rozpočtu. My v tomto volebním období projednáváme už čtvrtý, poslední předložený rozpočet v řadě. Já myslím, že to je příležitost se na to hospodaření podívat trošku z větší dálky. Mimo jiné proto, že zažíváme to, co vlastně každý rok, je to také děja vu nebo můžeme říct, že to je pořád dokola. Handrkujeme se tady o tom, co vlastně finanční výbor schválil nebo neschválil, jakkoliv finanční výbor ani letos usnesení, které nás vyzývá k podpoření návrhu rozpočtu, neschválil, v tomto roce víceméně z

provozních důvodů, protože spousta členů finančního výboru, kteří jsou nominováni radniční koalicí, nedorazila. Opět součástí té debaty na finančním výboru byly povzdechy, které se týkají nárůstu provozních výdajů, opět to byly povzdechy, které se týkají dotací, byť letos jsme ani v tomto smyslu nenavrhovali usnesení, protože pakliže v předchozích třech letech takové usnesení finanční výbor schválil a předložil zastupitelstvu, tak zastupitelstvo na něj žádným způsobem nereagovalo. Nicméně to jsou věci na okraj. My, když jsme projednávali loňský rozpočet, tak součástí té debaty byla informace o tom, že nás čeká těžký rok, že očekáváme možná pokles příjmů minimálně daňových a že to bude složité, že vláda pro nás chystá spoustu návrhů, které nás finančně zatíží a že se máme připravit na nejhorší. Z toho taky vycházel návrh letošního rozpočtu, který například v položce daňových příjmů očekával pokles vůči skutečnosti v roce 2024, která byla 2,805 mld., v rozpočtu na letošní rok je 2,614 mld. Už když se podíváte na podklady pro tento bod, tak vidíte, že zrovna v této kategorii byl návrh rozpočtu upraven. A kdybyste si dali tu práci a podívali se, jakým způsobem se daňové příjmy plní, tak myslím, že se shodneme na tom, že nejenom že daňové příjmy vysoce převýší tu rozpočtovanou částku, ale dá se očekávat, že budou opět vyšší než v předešlém roce, že budou ve skutečnosti vyšší, než je skutečnost roku 2024. Z tohoto se nedá úplně říct, že by se ty černé vize z loňska naplnily. Co vidíme v tom rozpočtu na příští rok? Daňové příjmy jsou rozpočtovány o 22 % vyšší, než je v návrhu na letošní rok. To navýšení je celých 574 mil. Už bylo řečeno, že součástí těch daňových příjmů v příštím roce je úprava, která reflektuje jiné financování nepedagogických pracovníků, ale když se podíváte podrobněji do jednotlivých kapitol, tak zjistíte, že ty náklady na nepedagogické pracovníky jsou v rozpočtu odhadnuty pouze v uvozovkách „pouze“ na 215 mil., což ani zdaleka nekonzumuje to předpokládané navýšení 574 mil. Jinými slovy, očekáváme o 14 % vyšší daňové příjmy, příjmy od státu, než v rozpočtu na letošní rok. Za zmínku určitě stojí třináctiprocentní navýšení mezd. Pan náměstek už to tady nějakým způsobem komentoval, nicméně ten návrh na třináctiprocentní navýšení tarifních mezd je v tuhle chvíli ze stolu, jestli jsem správně informován, nebo jestli jsem si četl ty novinové výstupy a dohoda je jenom na navýšení mezd hasičů, učitelů a podobně. A pak taky za komentář stojí devítiprocentní navýšení dotací. Já myslím, že protože to je poslední rozpočet, který v tomto volebním období předkládáte, tak stojí za to se podívat, jak jste si, nebo jak jsme si vedli během toho volebního období, čili porovnat skutečnost z roku 2022 s tím návrhem rozpočtu na příští rok. Už se mluvilo o daňových příjmech. Když se na ně podívám z horizontu čtyř let, tak vidíte, že je tam nárůst téměř 30 %. Oproti stavu pokladny, když jste začínali, tohle město získává ze státního rozpočtu téměř o 30 % víc na daňových příjmech. A samozřejmě ten nárůst je ještě vyšší v těch příjmech nedaňových. Jinými slovy, ten Fialův Armagedon, o kterém tak často slýchám, a nejenom na sociálních sítích, ale mám pocit, že postupně prosákl i do debat na zastupitelstvu, tak ten nenastal. Když jsme se bavili o mzdách, tak za ty čtyři roky narostly o 46 %. O 46 %. Jistě to souvisí s nárůstem tarifních mezd, ale souvisí to také s něčím jiným, a to s počtem zaměstnanců. Když se podíváte na stavy zaměstnanců magistrátu, které jsme si vyžádali na finančním výboru, tak tam žádnou dramatickou změnu nenajdete. Ale je to jenom proto, že část úředníků přešla do příspěvkové organizace Sociálních služeb města Olomouce. A když tyhle úředníky započítáte, tak zjistíte, že během těch čtyř let nám narostl počet zaměstnanců o 45. Zvažte sami, nakolik to zapadá do těch proklamací, které jsme slyšeli před volbami, které reflektovaly personální audit, které hovořily o zeštíhlení a zefektivnění magistrátu. Já mám pocit úplně jiný. Další výraznou kapitolou, opět o ní hovoříme ročně, jsou dotace, které nám za ty čtyři roky narostly o 64 %. O 64 % více každý rok dáváme na možná

bohulibé účely, ale za situace, kdy zároveň slyšíme o tom, jak v těžké finanční situaci jsme, je to na pováženou. Ten devítiprocentní meziroční nárůst letos asi není překvapivý, čekají nás volby, tak se dá očekávat, že je potřeba peníze nadále rozhazovat a je na každém z nás, aby posoudil, jestli to je smysluplná podpora, nebo jestli to jsou peníze, které rozhazujeme z vrtulníku. Tím posledním, o čem chci mluvit, je zadluženost, ta během těch čtyř let vzrostla o 20 %. A protože jsme tenhle ukazatel debatovali na posledních zastupitelstvech mnohokrát, tak já jenom připomenu tu atmosféru před čtyřmi lety, kdy se zdálo, že se finance města budou vyvíjet pod vedením této koalice úplně opačným směrem. Z důvodů, které jsem vám předložil, se nedá očekávat, že bychom ten rozpočet podpořili. Máme za to, že není úsporný, máme za to, že nereflektuje to, co zaznívalo před volbami a máme za to, že to je pokračování smutného příběhu, kterého jsme svědky poslední čtyři roky. Děkuju.

Mgr. Machová: Ještě jednou pěkné adventní dopoledne i ode mě. Já začnu taky jako opoziční zastupitelka, také jsem se dívala na to, co jste slibovali před čtyřmi lety a také vidím, že se vám to nepodařilo naplnit. A to je o tom snížení zadlužení města, snížíme dluh, vysekáme město z dluhů a podobně. Já jsem si teda nesrovnávala celé čtyři roky, ale dívala jsem se na ten rok letošní a ten rok budoucí. Ten nárůst příjmů je zřejmý. To tady komentoval Honza Holpuch. Pokud se jedná o výdaje, ať kapitálové nebo běžné, tak ty opravdu rostou. Zastavím se u těch běžných výdajů, ano, roste počet zaměstnanců, je tady nárůst mezd, tady bych chtěla říci, jsem ředitelka domova a potřebuji peníze na mzdy a vnímám, že takto to vnímá i pan tajemník a potřebuje získat zaměstnance, kteří budou mít znalosti, dovednosti, ale potřebuje je také zaplatit. Já bych si moc přála určitě jako všichni, kteří tady sedíme, abychom měli dostatek zaměstnanců, kteří budou mít znalosti, dovednosti, ale které budeme také schopni zaplatit. Takže úplně kritická bych ke mzdám nebyla, i když vidím, ten nárůst je opravdu vyšší, ale je nezbytný. Je nezbytný. Tady máte moji podporu. Pokud se jedná o ostatní výdaje, samozřejmě nárůst na jednotlivých odborech je také zřejmý. Já si pamatuju jako zaměstnanec, kdy jsme byli osekáváni, protože jsem byla i zaměstnancem, i náměstkyní, kdy jsme byli osekáváni ve výdajích, samozřejmě, abychom rozhodovali o tom, co jsou potřebné výdaje a co spadá do těch našich přání, kam bychom se chtěli dostat a tady teda si myslím, že by měl být větší řez do těchto výdajů. Zastavím se ještě u dalších věcí, samozřejmě ten rozpočet ovlivňují také nebo ovlivnila také ta školská novela. Když jsem se dívala do tabulky návrhu rozpočtu, příspěvkové organizace, školské subjekty, tak tady je naprosto nerovnoměrné navýšení u jednotlivých škol někde dokonce 392 %, někde 146 %. Proto můj první dotaz směřuje na pana náměstka Ticháka, jaké zadání dostaly školy pro vyčíslení nezbytných nákladů, které budou potřebovat pro rok 2026. To je první dotaz. Když jsem se dívala dál, samozřejmě vy jste připravili ten zásobník, nazvali jste ho zásobník D, tady jste požádali o kompetenci, abyste o něm rozhodovali vy jako rada, které projekty budou z něj vybírány. Já, když rozhoduji o tom, co je důležité, tak vždy mám priority. Mně tady chybí v těch vašich návrzích prioritizace, jestli je to otázka bezpečnosti, že vybíráte podle toho, které ty projekty pokud na ně budete mít finanční prostředky, dotace, jak říkáte, nebo budou kryty z úvěru, jestli máte nějakou prioritizaci, třeba bezpečnost nebo jenom strategický projekt. Nepostřehla jsem, neslyšela jsem, jestli taková prioritizace v tom zásobníku je. A můj dotaz zní, jakým způsobem chcete informovat zastupitele o tom, které ty projekty z toho zásobníku vyberete? Protože si myslím, že je to také důležité. A jak často vlastně o tom budeme vědět. Nebudu mluvit už dlouho, protože vidím, že je tam spousta přihlášených, takže můj takový nějaký závěr je, doporučuji, opravdu doporučuji

hledat úspory, snížit tempo růstu výdajů i tu potřebu zadlužení města, která, před chvílí jsme tady viděli ten graf, určitě vychází a vychází z těch informací, které jsme měli dostupné, aniž při tom všem došlo k dramatickému omezení služeb ve městě. Ty dva dotazy, prosím.

Mgr. Žbánek: Ano, dám slovo, že už se přihlásil pan kolega Tichák, nejdřív se zodpovězením dotazů, ať potom se k tomu nemusíme vracet.

Dr. Tichák: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za tu otázku ohledně nepedagogických pracovníků. Pan kolega Holpuch mluvil o 215 milionech. Já bych to upřesnil, že teď v tuto chvíli máme v rozpočtu 220 mil., protože ještě máme na odboru školství pětimilionovou rezervu novou, která se týká právě nepedagogických pracovníků. Souvisí to samozřejmě s tím, že ta novela, je to novinka a vlastně ten režim ani na odboru školství zatím v tuto chvíli není nějakým způsobem zajetý. A i z tohoto důvodu jsme se rozhodli tu rezervu si ponechat pro případy typu odstupné atd., tedy věci, které nechceme školám rozpouštět do těch rozpočtů paušálně, ale pouze na základě nějakého principu postupného dofinancování dle žádostí. Chceme to v tom pilotním roce zevrubněji sledovat a dívat se na to, jakým způsobem ty výdaje v těch jejich nových mzdových limitech se pohybují. Jakým způsobem jsme mapovali ty potřeby, tak vlastně už na základě prvních, řekněme, vlaštovek té školské novely, už jsme de facto na začátku tohoto kalendářního roku dělali velké šetření, vlastně udělali jsme si přímo jako tabulky aktuálního stavu, tedy víme, teď v tuto chvíli přesně, jaké pozice na těch školách jsou, jak jsou ohodnocovány a samozřejmě to souvisí třeba i s tím, že osobní příplatky a jiné příplatky jsou jakoby nárokovými složkami a nemohou být odebrány pouze na základě nedostatku financí, tím pádem vlastně i s těmito drobnostmi a detaily se počítalo. Ta navýšení v tom rozpočtu, o kterém mluvila paní zastupitelka Machová, tak se netýkají tolik nepedagogických pracovníků. Tam je důležité, když se podíváte vlastně dole na té záložce p. o. školství, tak je tam taková malá tabulka, kde vidíte těch 215,240 mil., to je jenom jako rozpad toho makročísla do těch, jakoby do toho nárůstu na školách a do toho nárůstu těch nepedagogických pracovníků. Tam jsem velmi rád, že se nám opět podařilo o zhruba 10 mil. zvýšit v tomto návrhu rozpočet na opravy škol, protože v tomto rozpočtu, tak tady v této záložce vidíte také jakoby ty opravy na školských budovách. Těch školských budov je téměř stovka v Olomouci a jsou jakoby ve velmi špatném stavu. Dlouhodobě. My se snažíme to každoročně nějakým způsobem zvyšovat ty finance, které do těch škol proudí a ono s tím samozřejmě souvisí ten nerovnoměrný růst těch rozpočtů v rámci jednotlivých škol, protože některé školy byly opravovány v roce 2025, některé vlastně, do kterých bylo investováno více financí v roce 2025, tak třeba do nich nebude tolik investováno právě v té části opravy v roce 2026. A na druhé straně některé školy třeba, které v letošním roce žádné významné opravy neměly, jo, teď zmíním, nevím, namátkově, třeba základní školu Holečkova, kde v letošním roce byla tedy oprava oken v hodnotě zhruba 1,5 milionu korun, což v rámci toho neinvestičního příspěvku je velmi významná složka, která tam v příštím roce nebude, na druhé straně třeba jako na jiné škole bude právě takováto významná složka, a tím pádem to potom v těch procentech, které jste si zpracovala, tak to tak střídá, jo? Ale co se týče nepedagogů, tak tam to opravdu vychází z té inventury platové, kterou jsme dělali. Je to tedy to, že v tuto chvíli financujeme aktuální stav, není tam započteno navýšení zaručených mezd od nového roku, na to budeme pravděpodobně potřebovat tu rezervu a samozřejmě to, co tady bylo zmíněno, tak v tuto chvíli nemáme kryté navýšení platů tabulkových, pokud se to, protože to se samozřejmě bude týkat i nepedagogických pracovníků, kteří jsou zpravidla v té tabulce číslo jedna. Ještě bych doplnil jednu věc, a to, že

novela školského zákona přinesla ještě jeden výdaj, který je takový skrytý, moc se o něm neví, ale vlastně v rámci parametrizace škol se změnil způsob financování podpůrných pozic na školách, kde v tuto chvíli vlastně pozice typu sociální pedagogové, speciální pedagogové, psychologové, tedy pedagogické profese, nikoliv nepedagogové, tak jsou placeni jiným způsobem, nikoliv z podpůrných opatření, ale přímo na základě tzv. PHP maxu, což je tedy novinka toho školského zákona. Z toho pro naše školy, dneska ráno jsem to četl, v tabulce vyplývá nový výdaj asi v hodnotě zhruba 9 milionů Kč, které nedostanou kryté od státu a nemají jakým způsobem ho platit jinak. Některé školy si to nějakým způsobem různě refinancovaly a rozvrhly nově, takže teď ta potřeba je nějakým způsobem zmapovaná, snižená asi na 1,6 milionu, což je ale výdaj, který ty školy už nemají teď jak najít a pravděpodobně i tady v tomto se budou obracet na nás v rámci nějakého dofinancování, uvidíme, jakým způsobem to bude vypadat zhruba v pololetí, ale naši vůlí je samozřejmě tady tyto pozice ve školách zachovat a určitě nechceme, aby docházelo k propouštění těchto lidí. Kór, když ředitelé ta školní poradenská pracoviště dlouho a složitě budovali. Ta novela prostě přináší hodně novinek, hodně novinek právě v té oblasti financování, ale myslím si, že je máme všechny nějakým způsobem podchyceny a určitě to není žádným způsobem podceněno. Ještě možná poslední věc zmíním, než předám slovo dál, a sice že jsme počítali i s nějakým procentem nadtarifní složky pro ty nepedagogy, protože víme, že bez jako řádného odměňování některé ty profese prostě nelze motivovat k tomu, aby zůstávali, týká se to samozřejmě těch pomocných pracovníků v kuchyních a podobně, takže i v tomto si myslím, že na ně myslíme.

Mgr. Tichý: Takže dotaz zněl, zdali jsou prioritizované akce v tom zásobníku. Ano, je to tak seřazeno, omlouvám se, pokud to nezaznělo, je to seřazeno, mělo by to být, například přednost dostává havarijní stav, dotace nebo projektová připravenost. Takhle by to mělo být seřazeno. A druhý dotaz zněl, jak bude zastupitelstvo informováno o těchto změnách, tak se domnívám, že to bude součástí standardního balíku rozpočtových změn, plus bychom mohli například zapojit investiční komisi. Minimálně by to mohlo dostávat na vědomí.

Mgr. Machová: Děkuji za odpovědi. Mě zajímalo samozřejmě nejen to, co říkal teď pan náměstek Tichý. Je zřejmé, že teda to bude podle toho, jestli bude připravenost projektu, aby mohl být naplněn, ale zajímala mě speciální priorityzace. Jestli tam je otázka, budete mít víc peněz, víc projektů, jestli v podstatě budete rozhodovat i z jiného pohledu. To jste mi řekl, že ne, že teda to bude o tom, jakým způsobem budou projekty připraveny a naplněny. Takže žádnou jinou, jenom havarijní stavy. Je to tak? Je, dobře. Děkuju. K panu náměstkovi Tichákovi, je zřejmé, že tady ta procenta nárůstu u těch jednotlivých škol samozřejmě nejsou jenom o tom nárůstu na platy nepedagogických pracovníků, ale i na opravy a další. Vy jste zmiňoval fakultní základní školu a mateřskou školu Holečkova, ta tam má třeba letos nárůst 230 %, některé tam mají nejnižší asi 157 %, jsou to opravdu velké částky. A určitě budu sledovat to, jakým způsobem se vám podaří toto naplnit.

Mgr. Záleská: již třetí zastupitelstvo za sebou vznáším dotaz ohledně kreativně edukačního centra v rámci areálu Střední polygrafické školy v Olomouci. Proč teď je nasnadě, protože jde o peníze. Ve stručnosti bych připomněla kolegům zastupitelům, ale možná i veřejnosti, o co se jedná. Projekt tohoto centra, včetně dílen a nových profesních oborů souvisejících s divadelnictvím, se jevil na začátku velmi nadějně. Do toho projektu se šlo především proto, že se dala získat dotace z

plánu obnovy zhruba ve výši 40 mil. Dnes je to milionů 37 s tím, že se na tom dalším financování bude podílet město a kraj. Prosinec se chýlí ke konci a na minulém listopadovém zastupitelstvu jsem se ptala, jaký je aktuální stav. Byl tady jenom pan náměstek Tichý, který samozřejmě v té své odpovědi vyjadřoval jistou nejistotu, pochyby, ale také napětí, jak to vlastně bude dál. Pokud sledujete, včera už se o tom začalo psát v médiích a určitě to není situace šťastná, zavání to neúspěchem. Řekla bych, že to napětí by se dalo v této chvíli krájet. Myslím, že pan náměstek Tichák, který na minulém zastupitelstvu nebyl, by se měl k této věci vyjádřit. A protože čas běží a zkoušelo se doptávat na ministerstvu kultury, zdali neprodlouží lhůtu, což je v podstatě v rámci dotací nemístné, protože to zvýhodňuje jednoho oproti ostatním a bylo řečeno, že se to tedy odehraje do konce prosince, to je lhůta, kdy to centrum mělo být zprovozněno v rámci zkušebního provozu. Tak je důležité tedy vysvětlit, jak to je. Do Vánoc je 14 dní. A proč se ptám v této chvíli, je jasné, jakým způsobem nebo co se stane, když tu dotaci tedy nezískáme. Ta dotace je ve výši 37 mil. Myslím, že teď k tomu už spějeme. Jakým způsobem to je ošetřeno v rozpočtu? Ty dotazy jsou tedy tři. Pane náměstku Ticháku, vysvětlete, prosím, jaký je aktuální stav tohoto dotačního projektu, protože každý politik, který razí nějaký záměr, který je důležitý pro město a prezentuje se tak, tak by měl dbát na to, aby tento projekt byl v pořádku, aby nevykazoval žádné chyby a aby v pravou chvíli bylo veřejnosti řečeno tedy, jak to je a co z toho vyplývá. Stejný dotaz směřuje na pana náměstka Tichého logicky jako investičního náměstka a můj poslední dotaz směřuje na pana Bačáka, pokud tato dotace nebude, jak je to ošetřeno v rozpočtu. A jenom taková poznámka na okraj, o tomto projektu se bavíme už několikáté zastupitelstvo a jsem velmi překvapená, že ani jednou se k tomuto bodu nevyjádřil bývalý kulturní náměstek na kraji, pan Žůrek, který tento projekt také podporoval a od začátku byl u toho.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji za dotaz na vysvětlenou. Dívám se, jestli tady máme pana ředitele Gerneše, teď mám brýle na čtení, takže není tady, aby řekl nejaktuálnější stav přímo ze stavby, ale vyzván byl pan náměstek Tichák a případně se k tomu vyjádří investiční pan náměstek Tichý k té aktuální situaci.

Dr. Tichák: Tak já začnu, děkuju. Na paní zastupitelku jsem trošku koukal, protože na minulém zastupitelstvu jste ten dotaz vznesla a já jsem tady přítomen byl a odpověděl jsem vám a tu odpověď mám před sebou, řeknu, že vlastně, jo, já cituji teďka, že na listopadovém zastupitelstvu jsem řekl, že se oproti minulému zastupitelstvu samozřejmě pokročilo velmi v samotné stavbě, takže už se finalizují věci atd., ale jak jsme říkali i minule a jsem rád, že se to sleduje na zastupitelstvu průběžně, ta stavba samozřejmě pokračuje, v této chvíli je více než polovina té stavby de facto hotová, máme vlastně se stavebním úřadem do konce roku domluvenou kolaudaci k předčasnému užívání této větší části stavby. K té samotné investici potom řekne určitě víc pan náměstek Tichý. Co se týče té dotace, tak já jsem jakoby minule na tom jednání zastupitelstva říkal to, co říkám celou dobu, a sice že ta dotace je od začátku riziková. Ta rada to věděla, že bude riziková, že vlastně do toho jdeme s tím, že ji buď získáme, nebo ji nezískáme. To, co mě jako velmi fascinuje, je to, že se permanentně bavíme pouze o té dotaci, ale nebavíme se o tom kulturně edukačním centru a o jeho důležitosti, o jeho významu a o tom, zda tady tu stavbu a všechny ty funkcionality, které ta stavba mít bude, tak jestli ji tady chceme nebo nechceme, bavíme se pouze o tom, jestli na ni získáme nebo nezískáme asi zhruba třetinovou dotaci. Já jsem tu ruku tehdy i na radě i na zastupitelstvu zvedl právě s tím, že chci, aby tady ta stavba stála. Možná se na to dívám ne tolik jako ekonom, ale více jako politik v tom smyslu, že je mi v zásadě jedno, z kterých

veřejných zdrojů ta stavba celkově bude jak financovaná, byť samozřejmě jako zastupitel města Olomouce usiluji celou dobu o to, aby se stihlo financovat ji pokud možno z jiných zdrojů, než je rozpočet města Olomouce, nicméně i vzhledem k tomu, jakým způsobem se v tuto chvíli harmonogram těch funkcí té stavby v příštím roce plní, tak jsem vlastně hrdý na to, že ta stavba tady vyroste a že tady od příštího roku bude fungovat. To je pro mě to zásadní. To, že je stále riziková ta dotace, tak to platí. V tuto chvíli stále probíhají jednání s poskytovatelem dotace a já věřím tomu, že i když třeba nedojde k tomu, že bychom tu dotaci mohli získat, tak si můžeme minimálně říct, že jsme udělali opravdu všechno pro to, a to jak já, tak pan náměstek investiční, včetně odboru investic, včetně divadla a všech, abychom ty finance na tuto stavbu z těch zdrojů Národního plánu obnovy získali. To je tolik můj komentář.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji, pan investiční náměstek Tichý k aktuálnímu stavu stavby a jejího dokončení.

Mgr. Tichý: Děkuji. Já začnu asi tím, že odbor investic se může vyjádřit k té stavební části a já jednoznačně stojím za dobrou prací odboru investic u tohoto projektu. Směřujeme k tomu, abychom měli předčasné užívání části objektu do konce roku a předčasné užívání celého objektu na začátku příštího roku, nebo řekněme v únoru. Jestli máme všechna stanoviska, teďka možná poprosím pana vedoucího odboru, aby úplně popsal ten aktuální stav, co máme, na co čekáme, tak bude teďka znát ty detaily aktuálně asi nejlépe.

Ing. Drešr (vedoucí odboru investic): Děkuji za slovo, dobrý den i ode mě. Mohu potvrdit, že je sjednáno, jak se stavební firmou, tak s odborem stavebním je domluveno, že předčasné užívání větší části stavby bude do konce tohoto roku. Někdy v příštím týdnu by se měla uskutečnit, tuším, 17. 12. kontrolní prohlídka, následně by Stavební úřad měl vydat souhlas s předčasným užíváním. A pokud vím, pamatuji si dobře, tak 30. 12. by tam měla proběhnout nějaká akce, kterou koná divadlo.

Mgr. Žbánek: Děkuji. V této chvíli tedy jedeme v režimu jednání s poskytovatelem dotace, protože Olomouc není jediným městem nebo jediným žadatelem o dotaci, který se dostal do velmi napjaté situace. Jak jste, paní kolegyně, řekla, která by se dala krájet, toho jsme si vědomi u nás i na ministerstvu kultury. Hledá se způsob, jak v souladu s pravidly výzvy a poskytovatele dotace naplnit ten záměr, který tady byl a který se bohužel z důvodů, viz maior na stavbě při jejím zahájení, to znamená při odhalení těch kanalizačních stok a nestabilního podloží, které nemohly být zohledněny už při samotné projektové dokumentaci, objevil a vlastně způsobil to, že došlo k posunutí termínu užívání objektu až na konec letošního roku. To, jakým způsobem bude poskytovatel dotace vyhodnocovat tu situaci a snahu města Olomouce vyřešit vlastně ty problémy, to teď neumíme předjímat. A ani to nechceme předjímat. To je na straně poskytovatele dotace. Intenzivně s ním ale v této chvíli jednáme.

Mgr. Tichý: Chtěl jsem taktéž potvrdit slova pana náměstka Ticháka a teď pana primátora, jednáme s poskytovatelem dotace, zde zase děkuji za dobrou práci odboru dotačních projektů, který se tomu intenzivně věnuje. V pondělí jedeme do Prahy na ministerstvo kultury. Takže to jednání probíhá. Nejsme jediné město, které se v takové obdobné situaci nachází.

Mgr. Záleská: já jsem samozřejmě chtěla ty aktuální informace, jednání na ministerstvu samozřejmě jsou ideální teď na konci, ale je jasné u všech těch, kteří pracovali s dotacemi a řešili

je, že opravdu zvyhodňovat některé nelze, byť jsou v tom nějaká města podobně jako my. Já jsem snad chtěla jenom poznámku, asi bych u pana Ticháka očekávala vysvětlení širší, protože většinou to tady vysvětluje teda za investice pan náměstek Tichý a je hezké, že se k tomu projektu hlásíte s velkou hrdostí, ale opravdu se pozastavuji nad vašim vyjádřením, „je mi jedno, z jakých peněz to bude financováno“.

JUDr. Major: Dobrý den. Já mám dotaz týkající se investiční části našeho rozpočtu. Tudiž asi na Mia Tichého. My jsme na začátku dnešního zastupitelstva posunuli termín plnění analýzy pro rozhodnutí o další spolupráci se soukromým partnerem v lokalitě Nová Velkomoravská. Je to ta ona multifunkční hala. A ten nový termín plnění se posouvá téměř o čtyři roky až na březen 2026 a přitom dneska máme schvalovat v bratru za čtvrt miliardy výstavbu malé ledové haly tady po naší levici v areálu zimního stadionu. Tak bych se chtěl zeptat trošičku konkrétněji, jak nám jde v průběhu těch teďka tří let ta práce od ruky, co se týká vyjednávání se soukromým partnerem, protože bych očekával, že nějaké rozhodnutí týkající se výstavby vlastní kapacity, která je desetinová, oproti tomu plánovanému záměru, by mělo padnout až v momentě takového nebo onakého rozhodnutí týkající se té vzájemné spolupráce. Já nevím, jak je to správně, protože koneckonců tu analýzu ještě nikdy nikdo neviděl. A ještě to doplňuje ta skutečnost, že žádnou dotaci z Národní sportovní agentury příslibu nemáme a koneckonců na tu novou zimní kapacitu nemáme vydané ani stavební povolení. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Tak já dám slovo asi panu náměstkovi, aby uvedl ten aktuální stav a dovysvětlil priority programového prohlášení tak, jak jsou nadefinovány. A potom případně za odbor strategie pan vedoucí k těm dalším koncepčním věcem, pane náměstku, máte slovo.

Mgr. Tichý: Tak k tomu samotnému vyjednávání o multifunkční hale potom dám slovo panu vedoucímu odboru Bogočovi, který řekne ty nejaktuálnější informace. Co se týče malé haly, teď se vybírá zhotovitel pro provedení demolice stávající budovy. Probíhá stavební řízení standardním způsobem na stavebním úřadě. Co se týče výstavby malé haly, úkol ze zastupitelstva je činit kroky k její realizaci, je to naše priorita, nemusíme se na tom politicky shodnout, jestli pro vás je priorita druhá ledová plocha, jestli není, pro nás je prioritou. Co se týče toho samotného jednání a jeho harmonogramu o výstavbě multifunkční haly, to jsem říkal už minule, to samotné rozhodnutí, zda město do tohoto projektu půjde nebo nepůjde, náleží zastupitelstvu a může být učiněno v roce 2027, 2028, podle toho, jak Evropská komise se vyjádří k žádosti o notifikaci veřejné podpory. Teď nemůžeme vůbec předjímat, kdy to bude, ale činíme kroky pro to, abychom ten projekt se soukromým investorem vyjednali, abychom o tu žádost mohli požádat, abychom tu notifikaci získali. Detaily tedy nechám asi na panu vedoucím.

Ing. Bogoč: Tak pěkné dopoledne. Ten stav je teď takový, že ještě v prosinci bychom měli mít ukončené podklady pro notifikaci, takže tam bychom to měli dostat k připomínkám. V polovině ledna by celý balík dokumentů měl být odeslaný na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Počítáme s reakcí tak zhruba do měsíce a následně začátkem března celý balík dokumentů k notifikaci budeme předkládat do zastupitelstva a zastupitelstvo by mělo rozhodnout, jestli se do té notifikace půjde, nebo ne, takže jestli bude podána žádost o notifikaci. To je asi ten aktuální stav. Ještě, co jednáme, tak jednáme s HC Olomouc, kde jsme poslali na HC soubor otázek a teď čekáme ještě na nějaké odpovědi k nim, takže to ještě taky nemáme.

Mgr. Tichý: Ještě jsem si vzpomněl, že zazněl dotaz na dotaci, tak samozřejmě pokud by Národní

sportovní agentura nebo nějaký její nástupce vypsal dotační výzvu, případně nový program, tak budeme o tu dotaci usilovat.

Mgr. Žbánek: My jsme s Národní sportovní agenturou jednali o předběžných parametrech v dotačním titulu na tento typ sportovní haly. Ten projekt byl upraven tak, aby mohlo dojít k žádosti o dotaci. Jakmile bude vypsána výzva, doufáme, že za první budou v rozpočtu peníze, aby se takovéto výzvy vypsal, a za druhé doufáme, že nedojde ze strany Národní sportovní agentury k úpravě technických parametrů na tyto haly tak, aby ten projekt se stavebním povolením v podstatě mohl být úspěšný, a my jsme ho nemuseli nějakým způsobem měnit nebo se nám nekomplikovalo to získání dotace z důvodu právě těch změn. Jedeme tedy, a vy jste to, pane kolego, sám říkal, spíš v režimu vrabce v hrsti, který je ale nezbytný pro to, aby tady druhá ledová plocha vznikla v co nejkratším čase a zejména mládež mohla opět začít trénovat a vrátit se k výsledkům, které tady kdysi HC Olomouc ve svých mládežnických soutěžích dosahovalo. V této chvíli jsme i díky tomu, že není vlastně kde pořádně trénovat, přišli o extraligu. Já bych si strašně přál, abychom se vrátili tam, kde máme. A propočty, které jsme tady prezentovali už v minulosti, jednoznačně prokázaly, že tak, jak nám byl v úvodu jednání představován ten projekt na Nové Velkomoravské, tak by kapacita i ledové plochy v centru města, ať už ji bude využívat kdokoliv, v případě, že by se HC Olomouc přestěhoval do projektu na Novou Velkomoravskou, tak bude schopna vlastně uspokojovat poptávku tady po takovémto typu sportoviště v areálu sportovních zařízení města, který v centru města historicky kdysi vznikl.

Mgr. Tichý: Poslední slovo jenom k tomu. Tady se v minulosti 2, 3 roky zpátky dělala analýza poptávky po ledových plochách. A můžu vás ujistit, že ani dvě plnohodnotné a plus multifunkční hala stoprocentně nepokryjí tuto poptávku. Tady je potřeba víc ledových ploch ještě. Takže pokud kdokoliv má zájem stavět další ledové plochy, určitě tomu nikdo nebude bránit.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji, jestli takto stačí, pane kolego, na dovysvětlení, předám slovo panu náměstkovi Pejkovi.

Ing. arch. Pejpek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já bych se úplně krátce vrátil k té úvodní prezentaci pana zastupitele Holpucha. Možná proto, že před nějakými pěti lety jsme tady prezentovali velmi podobné slajdy s rozhazováním peněz z helikoptéry a tak dál. Chtěl bych jenom krátce okomentovat z pohledu jako kdyby našeho klubu tu otázku zadlužení, protože to není něco, co i u nás probíhalo jako kdyby poměrně intenzivní debatou a nebereme to na lehkou váhu. Ty důvody, pro které je ten vývoj navržený, tak jak je navržen, tak jsou z našeho pohledu zhruba tři. První je ten, že vstupujeme teďka jako kdyby do té druhé půlky toho dotačního období, to znamená, že vlastně velká řada projektů, které se chystaly a ne že je chystala jako naše současná koalice, ale že se chystají samozřejmě pět let, některé více, to znamená i z té doby, kdy vy jste seděl tady za tím pultem, tak ty vlastně ty projekty budou směřovat teďka jako kdyby k realizaci a k potřebě profinancování. To je jedna asi ta věc, která to možná jako kdyby vlastně výrazně ovlivňuje. Druhá věc je, což vy dobře víte, že jsme vyřešili nebo prostě jako udělali velký krok k vyřešení toho problému, který tady byl, to znamená náhrada toho, že magistrát sedí v nájmu za to, že magistrát bude ve vlastních budovách. Tohle byl bod, se kterým my jsme při vstupu do téhle té koalice nepočítali, že se nám podaří vyřešit. Ten výdaj se na druhé straně promítl do majetku města. Takže nejde o jako kdyby vyhození peněz z okna. A poslední věc, kterou jsem chtěl říct, je, že ty vysoké jako kdyby požadavky vyplývají z prostě opravdu z velké míry zanedbanosti

infrastruktury. Ať se podíváme na jakoukoliv stranu, já vám to řeknu jenom z pohledu mé gesce, to znamená z pohledu IT, kde v podstatě dneska, teďka v těchhle těch, já nevím, dvou, třech letech jako v zásadě v letošním a v příštím roce budeme sanovat věci, které tady měly probíhat kontinuálně 10 posledních let a z toho vyplývají významné jako i v tom jako relativně drobném segmentu několika desítek milionů, které tohle to obnáší, tak to zahrnuje prostě i personální i investiční i provozní výdaje, které jsou skutečně jako kdyby neobvyklé a které vyrovnávají to, co bylo jako kdyby v minulosti zanedbáno. Podobná samozřejmě situace je na řadě jako kdyby jiných míst a tyhle ty věci prostě není možno je vlastně neřešit. Ještě bych řekl, že co se týká priorityzace třeba velkých investic, tak pravidelně zasedá investiční komise, já jsem za celou tu dobu na investiční komisi, kde jsem chyběl možná maximálně jednou, tak jsem snad neslyšel od opozice jediný návrh na redukci nebo jako tohle to nestavte, prostě jako šetřete. Neslyšel jsem takový návrh. A samozřejmě to znamená, ty naše investiční plány odpovídají mixu toho, jaké má koalice priority, jak k tomu přistupuje, ať už z pohledu prostě těch havarijních stavů, těch jako výrazných potřeb, tak samozřejmě z pohledu politických potřeb. Pokud tady ta debata jako kdyby nesměruje opravdu směrem k nějaké významné redukci těch investic, říkám, připravovaných i za vás, logicky nenastává. Samozřejmě ještě bych k tomu dodal to, že když se prezentují ty grafy o tom, jak ty čísla rostou, tak je třeba, tak vždycky si můžeme vybrat ten graf, který porovnává absolutní čísla a který porovnává relativní čísla, to znamená, podstatné pro nás je to, že zůstáváme pořád pod 60 % té rozpočtové zodpovědnosti. A poslední věc je, kdybych já dneska seděl v té opoziční lavici, tak bych možná kritizoval tady sebe na tomhle tom místě, možná za něco jiného, kritizoval bych nás za to, a to se zase týká našeho výrazně prezentovaného v minulosti téma, nepodařilo se nám zatím vylít výrazně víc peněz do vodárenské infrastruktury. To je prostě opravdu, toto beru, jako že je minus, které nám může být přičteno, nebo mně může být přičteno jako kdyby, až se bude bilancovat před volbami, tak na tohle hrdý nebudu. A druhá věc je, a to je věc možná strategická, ke které se třeba dojde později, a já čím dál tím víc vnímám, že by město mělo začít strategicky pracovat víc s majetkem ve smyslu, a teďka myslím ve smyslu výkupu pozemků. To je nějaká kapitola, kde si myslím, že jsou, že bychom tam měli jako kdyby vlastně, že tam ty potřeby financování jsou a já říkám, je to opravdu věc jako pro rozvojová a budoucnosti. A je jedno, jestli se bavíme o potřebě školy, o potřebě scelování pozemků pro tramvajové depo a tak dál.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji panu náměstkovi za jeho úhel pohledu, já nechci tu debatu košatit záměrně, ale já bych vlastně ty prezentace směřoval do úplně jiných oblastí z pohledu strategického řízení města, ať už jsou to aktiva a podobně, protože pokud tyto věci nezaznívají, a to jsou ty důležité věci, které je potřeba analyzovat v těch dokumentech, nikoliv to, jestli jsme vydali o 10 mil. víc na dotacích, ale jak se třeba vyvíjí stav aktiv nebo jiné parametry v rozpočtu. Ale to nechám na každém ze zastupitelů a jeho míře, řekněme, kompetence, dívat se na ekonomické ukazatele, ukazatele města, řekněme, trochu jiným pohledem, než je ten čistě zúžený politický pohled. Pan kolega Bačák chtěl reagovat na některý z těch podnětů? Potom. To znamená pan kolega Holpuch, abychom už směřovali k nějakému závěru z dnešní rozpravy.

RNDr. Holpuch: Děkuju. Tak pomalu se dostáváme k tomu, že si budeme vzájemně pod stromeček dávat předvolební témata, která bychom chtěli, aby proti nám naši političtí konkurenti potom používali v předvolební kampani. Já myslím, že to je téma, které v příštím roce budeme omílat ještě vícekrát. Takže v krátké reakci na to, co říkal pan náměstek Pejpek, než mu položím svůj dotaz. Já jsem tady nehovořil o investicích a nekritizoval jsem ten rozpočet z pozice, že

bychom měli škrtat investice. Já jsem mluvil o provozních výdajích, mluvil jsem o mzdách, mluvil jsem o dotacích, a to je úplně jiná debata. Tak ale ten dotaz, ten je úplně konkrétní, a proto ho pokládám až teď, když jsme probrali ty politické pohledy na rozpočet. Týká se rozpočtu fondu mobility. Ve schváleném rozpočtu na letošní rok bylo 25,5 milionu korun s tím, že někdy na jaře, když byl předkládán návrh na konkrétní položky, které z toho fondu mobility podpoříme, tak ten rozpočet byl podstatně navýšen na 79 mil. s tím, že podstatnou část nebo opravdu významnou část z toho tvořila částka, tuším, 37 mil. Kč na ty softwary, tam jsme si vysvětlili, že se je nepodaří v letošním roce proinvestovat ty peníze, předpokládám, že se to podaří v roce příštím. Nicméně v návrhu rozpočtu na příští rok je částka jenom 53 mil. Kč, v návrhu rozpočtu fondu mobility, což je tedy nižší částka, než by byla ta, kdybychom to utratili letos. Takže se chci zeptat, jak to s těmi softwary je, jestli na jaře zase budeme tu dnes schvalovanou částku nějakým razantním způsobem měnit. A ptám se na to mimo jiné proto, že na finančním výboru zazněla informace, kterou bych poprosil, jestli můžeme krátce okomentovat, zazněla od pana náměstka Bačáka v souvislosti s touto debatou, že v návaznosti na ty změny, které vyplývají z nahrazení MP manažera a v jiném softwarovém řešení, že se zdá, že ta částka, kterou budeme potřebovat na ty softwary, není 37, ale 80 mil. Kč. Možná je to nedorozumění, a proto bych rád poprosil, jestli se k tomu můžete krátce vyjádřit. Děkuju.

Ing. arch. Pejpek: Já teďka musím hodně přemýšlet, co vám řeknu. A je možné, že já vám asi gró té odpovědi dám písemně, a to je z toho důvodu, že proběhly teďka dvě kola předběžných tržních konzultací, které se týkaly specifikace zakázky na ty softwary a na základě těch předběžných tržních konzultací v současné době se začínají upravovat ty zadávací podmínky. Právě teďka v úterý do rady města půjde upravený harmonogram těch prací, takže když se budete chtít na to podívat, počítáme s tím, že prostě v únoru vlastně by bylo možné přikročit k zadání tady téhle nebo jako vyhlášení té veřejné zakázky, ale já nemůžu teďka opravdu komentovat ty cenové věci, které jsou předmětem v zásadě teďka těch předběžných tržních konzultací. Já říkám, pošlu vám tu odpověď písemně.

RNDr. Holpuch: Děkuju, pane primátore, za vstřícnost. Tomu rozumím. Nicméně jestliže v loňském roce jsme měli nějaký odhad 37,5 milionu korun, který jsme postupně až po schválení rozpočtu do té kapitoly fondu mobility dostávali, tak se chci zeptat, jestli v těch 53, o kterých máme hlasovat teď s tím softwarem, je nějakým způsobem kalkulováno, nebo jestli to je, promiňte, ten termín „hausnumero“, které víme, že budeme nuceni velmi výrazným způsobem upravovat někdy na jaře.

Ing. arch. Pejpek: Takže je s tím kalkulováno.

Ing. Bačák: Tak já se pokusím tady zrekapitulovat a odpovědět na některé otázky nebo spíš náznaky, které v tom rozpočtu máme. Otázka navýšení dotací absolutně tedy zhruba o 9 milionů Kč, my tam hlavně nebo hlavně, to není nejvyšší částka, ale zavedli jsme tam nový dotační titul ve vazbě na opakující se požadavky ze strany vlastníků sakrálních památek na alespoň nějaké symbolické dotace, takže se ujala kancelář architekta města administrace nového dotačního titulu právě na obnovu sakrálních památek. A chceme ho dotovat teda částkou 1,5 milionu korun. Uvidíme, jaké budou ty absorpční požadavky, jak se s tím potom bude pracovat dále. Do kultury jde milion navíc, jakoby nějaký valorizační, do sportu tři, protože těch požadavků od těch sportovních mládežnických aktivit je velká spousta a my si myslíme, že je to velice

důležitý segment toho, o čem se teďko ve společnosti mluví s velikou obavou, a to je to sociální zdraví, nebo psychické zdraví dětí, psychická prevence a myslíme si, že ten sport je velice dobrá cesta k tomu, jak předcházet těmto problémům. A poslední 3 miliony, tak tam je valorizace právě v sociální oblasti, kde rovněž avizují mnohé neziskové subjekty, jak jsou rušeny různé dotační tituly, které využívaly, a můžu říct v poslední době, kdy jsme tady měli návštěvu jak z německého Berlína, tak v minulém víkendu z německého Nördlingenu, z našich partnerských měst, tak já jim popisuju, jak tady pracujeme prostě s těmi kategoriemi, které zasahují ty sociální dotace, včetně teda bezdomovectví atd., tak jsou velice překvapení, jaké my tady nemáme problémy právě díky tomu, jak se s tím pracuje, a to oni do toho dávají mnohem větší prostředky a právě si stěžovali, že už se jim nedostává ani těch prostředků, které třeba jsou jenom, kdy oni jsou jenom jakýsi průtok mezi spolkovými financemi, které potom putují do těch konkrétních měst. Tak nebudu to tady více rozvíjet. Co se týká nárůstu zaměstnanců, to je samozřejmě, nebo i nárůstu těch mzdových prostředků, tam je třeba si uvědomit, že my opravdu, a v tomto jsme byli třeba i s kolegou bývalým Milanem Ferancem, velcí bijci ve všech těch návrzích organizačních změn na zvednutí. Ale zase mně se líbí ten příklad, když to tady říkáme každý za ty svoje gesce, my jsme zřídili nové oddělení vlastně údržby zeleně, která je ne ve městě, ale v okolí města, o kterou se nestaralo. Z toho vyplývá i velké navýšení těch provozních výdajů odborů. Ještě se k tomu dostanu. Navýšil jsem rovněž o dva lidi tu kontrolní činnost na úseku odpadů, ale tito lidi by měli v budoucnu přinést do rozpočtu města 20 – 30 mil., čili bohatě si na sebe vydělají. Čekáme jenom, až se nám podaří uvést právě do provozu softwarový produkt. Zatím to dělají teda ručně, což není tak moc efektivní nebo v podstatě vlastní pochůzkovou kontrolní činností, ale finalizujeme softwarový produkt, který oni budou mít na starosti a ten přinese do rozpočtu opět peníze. Takže to nejsou, opravdu každý ten zaměstnanec, kterého hodláme nebo nově zřízené pracovní místo, vidím aspoň já vždycky za tím i ten ekonomický efekt. Co se ještě týká té tabulky priorityzace toho zásobníku, tak já tam musím, zase trochu zabředneme do toho rozpočtnictví. Ono to nebude tak jednoduché, protože samozřejmě kromě toho, jak říkal pan náměstek, že to je nějak o havarijních stavech a dotačních stavech atd., tak samozřejmě zaměňovat jde jenom stejná částka za stejnou částku nebo částka nižší za částku vyšší nebo částka, ať to nepopletu, částka, když budeme chtít zaměnit, tak prostě ty částky musí odpovídat. A víceméně jestliže to bude něco, na co už bude vydána předběžná řídicí kontrola, tak my ji budeme muset odejmout. My budeme muset odejmout tu předběžnou řídicí kontrolu nějakému projektu z áčka, z béčka nebo odněkud a nahradit to tím děčkem, jo, takže to nebude tak jednoduché a pokud to bude prostá záměna, anebo pokud teda přijdou peníze navíc, my upravíme příjmovou stránku rozpočtu, pak je možné něco vzít z děčka podle té standardní priorityzace a zařadit to do realizace. Takže i tohle je důležité. Nemůžeme vzít něco z děčka za 100 mil. a říct, že vyhodíme něco z áčka za 20 mil., jestli jsem to řekl jasně. Potom tady padl dotaz od paní zastupitelky Záleské, co bude, pokud nebude dotace 37 mil. Vy ji vidíte v té příloze číslo dva. Počítá se s tou dotací v roce 2026. My z hlediska obezřetnosti dneska je tedy zapojena v tom rozpočtu jenom nějakým ..., vždycky všechny ty rozhodnutí o dotacích, které máme, tak zapojujeme do rozpočtu maximálně ve výši 75 %, čili 25 % už dneska máme kryty jinými zdroji. Ale samozřejmě pokud by vypadla jako taková, no tak je to tak jak v domácím rozpočtu. Něco si objedná, mám to na cestě, myslím, že dostanu na konci roku prémie, já je nedostanu, no tak holt si musím odříct něco jiného. To znamená, musela by následovat rozpočtová změna, kde by se buď z provozních, nebo z investičních prostředků tento výpadek té dotace dokryl, čili bude to zase předmětem rozpočtových změn. Potom tady narazil pan kolega Pejpek na

tu vodohospodářskou infrastrukturu, to byl jeden z velkých oříšků, který jsme měli, před který jsme byli postaveni hned na začátku sestavování rozpočtu, a to s účinností nové legislativy týkající se vodohospodářské infrastruktury. Vy tam vidíte novou položku v tom investičním rozpočtu, a to je rezerva na obnovu VHI ve výši 69 mil. Pro rychlé objasnění, my stanovujeme tzv. desetiletý plán obnovy, ten vychází z toho, kolik kilometrů čeho máme, v jakém je to stáří, jak je to odepsáno, atd. a nám to tedy vychází aktuálně na 177 mil. A legislativa nově stanoví, že pokud těch 177 mil. neproinvestujeme, tak ty prostředky musíme vložit do této rezervy, ta samozřejmě slouží proto, že když by ten přiděl 177 mil. na nějakou významnou akci byl nedostatečný, tak se musí dokrýt těmi prostředky z této rezervy, takže my jsme hned na začátku sestavování rozpočtu si vlastně škrtili z těch investičních výdajů na jiné akce 70 mil. a vidíte, že i letos ta výkonnost té údržby té vodohospodářské infrastruktury nedosahuje těch 177 mil., tudíž tento rozdíl bude muset být vložen do tohoto fondu. Takže tady to nakonec neřešíme my, ale řeší to za nás státní legislativa a má to samozřejmě logické opodstatnění, my to navíc musíme rozdělovat na vodu a na kanalizaci, kde jsou rozdílné ty částky a ten cíl je jednoznačný, je třeba udržet tuto kritickou infrastrukturu v provozuschopném stavu. A co se týká fondu mobility, tady nezazněl ten dotaz, ale aby to tady zaznělo, který jsme diskutovali na finančním výboru, tam se vlastně už každoročně nerovnají ty předpokládané příjmy toho fondu s těmi výdaji, to znamená, zjevně ty výdaje nebo ten rozdíl je použit v tom rozpočtu na nějaké jiné výdaje. Ale ten fond je vlastně chráněn svým statutem, to znamená, kdyby ten rozpočet dopadl tak, že se úplně do halíře všechno přijme a všechno vydá, tak by tam ten deficit vznikl. No, a tam samozřejmě se dostáváme do prosince roku 2026, kdy je nutné přijmout nějaké rozpočtové opatření, kterým by se ten fond tak, aby ten jeho statut byl dodržen, naplnil. Ale samozřejmě ten život je trochu jiný. Já si dovolu říct, že vždycky ti ekonomičtí náměstci jako hlídali, aby tam ta nějaká rezerva byla, aby ty příjmy, které jsou naplněny třeba, byť jen na 100 procent, ale jak tady zaznělo, i letos se nám podaří, že se minimálně v těch daňových příjmech dostaneme přes tu stovku, tak se snažíme, aby i ty výdaje prostě byly pod těmi 100 procenty. A toto delta potom mohlo být vykryto. Tak doufám, že jsem zodpověděl všechno, co se tady v té diskuzi objevilo. Ještě vidím diskutujícího Matouše, tak pokud něco bude k dovysvětlení, tak vysvětlím.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Já jsem právě svým dotazem směřoval jednak na navýšení výdajů odboru zeleně a odpadového hospodářství, tak to tady bylo částečně vysvětleno tím, že se bude rozšiřovat množství práce a služeb, které bude město zajišťovat. Ale mám ještě druhý dotaz, a to je apel právě ne na tu priorityzaci, která tedy byla nějakým způsobem vysvětlena, ale v momentě, když se prostředky objeví, jako například po uzavření smlouvy se zhotovitelem Jánského, kde by mohla být úspora, co se týče té zakázky, tak mám velkou prosbu, zda by zrovna cyklostezka Chomoutov, vazba na Březce, kde je na rok 2026 plánováno 10 mil., mohla být jednou z těchto priorit. Mnozí si pamatují cyklojízdy, které se tam už 5, 6 let zpátky podnikaly. Pamatuji si, že se nějakým způsobem po téhle cyklostezce volá posledních 15 let. Máme tady předsedu KMČ Chomoutov Martina Přerovského, který jistě potvrdí, že zrovna pro občany Chomoutova je tohle důležité. Ta cyklostezka je velmi daleko v těch přípravách, vím, že se tam ještě poslední pozemek řešil v listopadu majetkoprávně, ale pro stavební povolení by se to dalo stihnout a mohla by být prostě zahájena v roce 2026. Takže když to budete řešit, tak si na to vzpomeňte a byl bych rád, kdyby se tomuto dala priorita.

Mgr. Žbánek: ano, děkujeme. Já teda jsem, úplně, se přiznám, kolegové, nechtěl otevírat

investiční akci jednu za druhou, protože to tady budeme sedět do večera, ale ve stručnosti teda poprosím pana náměstka, jinak zkusme být jako racionálnější, protože investiční komise ty věci projednává. Tak, pane náměstku, jenom krátce.

Mgr. Tichý: Jenom krátce ve stručnosti. To, že je v zásobníku investiční akce Chomoutovská cyklostezka, není z důvodu nedostatku finančních prostředků, tam je na rok 2026, myslím rozpočtováno pouze, v uvozovkách „pouze“ 10 mil., ale je to stavem projektové přípravy. Nebylo to pouze v listopadu, kdy se vypořádával nějaký pozemek, ten jsme vypořádali ještě dnes v majetkoprávních záležitostech odboru investic, týká se to odkupu pozemku od Českomoravské myslivecké jednoty právě z toho důvodu, že se přihlásili k tomu, že tam vlastní les a nechtějí nést odpovědnost za případné škody, nebo újmy na zdraví. Tudíž jsme našli to řešení, jak to vypořádat a dneska zastupitelstvo schválilo ten krok ke koupi toho pozemku.

Ing. Bačák: Já jsem to chtěl ještě doplnit. Jak jsem řekl, to znamená, vidíte, že ty provozní náklady, je to tady kritizováno, že to roste a roste, tak ony vzrostly o 18 mil. a z toho jenom 18 mil. tvoří navýšení OMZOH (odbor městské zeleně a odpadového hospodářství), 13 mil. z toho je z nuly na 13 mil. právě jsou ty územní systémy ekologické stability, o které se začínáme nově starat a 3 miliony na údržbu zeleně, to by mě možná doplnila kolegyně Příbylová ze zeleně, my ročně přijímáme za tu symbolickou korunu desetitisíce metrů čtverečních zeleně, o které se začínáme starat na developerských projektech. Nebo jsou to věci, které převádíme z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, nemluvě o tom, že jenom za to poslední období, kdy komise městských částí v rámci estetizace investovaly do nějakých zelených projektů, tak následná péče jenom za tyto projekty je, tuším, 420 tis., kterou musí zajistit OMZOH a já přes rozpočet, abychom se o ty stromečky, o ty květinové výsadby atd. abychom se o ně mohli dále starat, protože komise do nich investuje jenom při té realizaci. Někteří teda potom se ptají, jestli některé prostředky z komise nemají poskytnout právě OMZOHu na to, abychom se o to starali dále a ty stromy nebo ty výsadby teda nezanikly. Potom tam je navýšení jenom u odboru školství, a to už je tady ta zmiňovaná rezerva 5 milionů a tuším 700 tis. na středisko rozvoz stravy. Takže v konečném důsledku vlastně, když bychom odečetli tyhle ty nové věci, tak ten provoz jde dolů. To je v podstatě to, co my pořád říkáme, a já chválím naše odbory, že oni dodržují to zadání, že to navýšení je nulové. Ono zase musím přiznat, že samozřejmě tam vypadávají nějaké provozní věci z nějakých třeba dlouholetých smluv, tak toto určitě dodržují. My máme před rozpočtem projednávání jenom s těmi, kteří nedodrží tuto zásadu, a letos jsme se teda potkali jenom s osmi odbory a ostatní to zadání dodrželi. Tak to jenom na doplnění.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Tak jak jsem avizoval, to jsou ta kapitola aktiv a vůbec spojené, údržba, údržba aktiv a podobně, ale nemusíme už zabíhat do většího detailu ekonomického nebo strategického plánování a řízení města. Já před závěrečným hlasováním o rozpočtu ještě dám prostor pro dvouminutovou repliku pana kolegy Vlacha.

Ing. Vlach – replika: Já poprosím graf číslo šest, můžete mi promítnout graf číslo šest, prosím? Ten slajd číslo šest z té mé prezentace. Tohle je výsledek toho konání, který se projeví ve financování, a to je to, co vlastně je ta skutečnost, kterou vlastně budou muset řešit ti po vás. Takže ti z vás, kteří nebyli spokojeni s těmi asi 167 mil. Kč a kritizovali je před volbami, tak to už je minulost. Na to můžeme zapomenout. Ale ti z vás, kteří uvažují o tom, že za tři čtvrtě roku budou kandidovat ve volbách a budou chtít se účastnit řízení města, tak se budou muset připravit

na to, že se budou potýkat s tím, že tam budou mít naplánovaných těch 285 mil. splátek a úroků, s kterými nebudou moci hnout, to znamená, že už teď mají každý rok v rozpočtu 285 mil. daných tím, co jste postupně rozhodli. A 167 vám připadalo horentně moc, špatné to bylo a vy to předáte těm po vás, a to říkám jenom těm, kteří opravdu chtějí kandidovat, chtějí se znovu účastnit té politické činnosti, že tam budou mít už teďka 285 mil. Kč, to je výsledek.

Mgr. Žbánek: ano, děkuji. Je to asi 207 mil., ne 285, pokud mě teďka opravoval pan kolega, ale je to také poměr úplně jiné příjmové základny, což každý ekonom, který v této místnosti samozřejmě je, ví a to, co je potom důležité, to, co tady dnes padlo v některých poznámkách od mých kolegů, tak je to samozřejmě ten podíl dluhové služby, který se v těch posledních letech podařilo stáhnout pod ten limit stanovený zákonem a i při tom úvěrovém, potenciálním úvěrovém zatížení, které schvalujeme v rámci rozpočtu, tak stále zůstává v pásmu rozpočtové odpovědnosti. Já jsem nastupoval a přebíral jsem rozpočet mimo pásmo rozpočtové odpovědnosti. Tak pan kolega Holpuch se závěrečným slovem před hlasováním.

RNDr. Holpuch: Není to závěrečné slovo, je to reakce na vaše vystoupení, pane primátore, není to 207, jak říkáte vy. Když se podíváte do střednědobého rozpočtového výhledu, v roce 2030, máte naplánováno 223 mil. Jenom splátky plus úroky. Pan Ing. Vlach má pravdu.

Mgr. Žbánek: Děkuji, nemám před sebou tabulku, děkuji za doplnění, reaguju pouze na podněty zleva nebo zprava tak, jak mi tady chodí. Dámy a pánové, v této chvíli tedy s dovolením uzavírám rozpravu k bodu číslo osm Návrh rozpočtu na rok 2026. Jste-li všichni soustředění, můžeme přistoupit k hlasování o tomto bodu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

12 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2026 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

b) závazné ukazatele roku 2026 dle důvodové zprávy

c) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2026 dle důvodové zprávy

d) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2026 ve smyslu závazných ukazatelů

Bod programu: 9

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOl na roky 2027 – 2029

Ing. Bačák: Předchozím schvalováním jsme tedy posvětili sloupec číslo jedna, to znamená návrh rozpočtu 2026. U těch střednědobých výhledů je třeba si uvědomit, že opravdu to je velké experimentování a tzv. hledění do křišťálové koule. Základ pro nás, pro odbor ekonomiky a vůbec zase pro státní rozpočetnictví je, mít zachyceno v tom střednědobém výhledu prostředky nebo mít tam zachycené prostředky pro víceleté smlouvy. Žádnou jinou funkčnost ten střednědobý výhled nemá. Pokud si to tady pamatují i moji předchůdci v roli ekonomických náměstků, Martin Major i koneckonců Ivo Vlach, nikdy v průběhu roku se střednědobý výhled neupravuje, nemění, protože samozřejmě vyhovuje. My v tom letošním plánu, zejména investičním, máme hodně těch věcí, které jsou tedy víceleté, koneckonců i některé provozní smlouvy už se uzavírají na víceleté období, takže to všechno je pokryto tím střednědobým rozpočtovým výhledem bez ohledu na to, že tam vidíte jakési možná trošku zpochybnitelná čísla, že některé provozní náklady jsou pořád konstantní, stejné, ale my vlastně tím říkáme, že budeme mít v těch dalších letech prostředky v této oblasti minimálně v této výši a opravdu důležitý je vždycky ten, jedině teda ten státní rozpočet. Když si vzpomenete na minulé jednání, když jsem tady ukazoval v závěru, nebo předminule tu prezentaci s těmi šesti řádky toho rozpočtu, tak si myslím, že zrovna ten střednědobý rozpočtový výhled, ten by se na těch šest řádků jako mohl klidně scvrknout a nic by se nestalo. Kolegyně by byly spokojené, protože by tam viděly to krytí. A jak jsem říkal, já si nepamatuju za tu dlouhou éru, že by se ten střednědobý rozpočtový výhled v průběhu roku upravoval, vždy tu funkcionalitu, kterou má, tak dostačovala a dostačovala by i v tom užším měřítku, protože zbytečně si tam pak říkáme, jestli opravdu akciovky budou spotřebovávat stejné prostředky a víme, že ne, že samozřejmě zase na začátku nebo na konci příštího roku se ta částka bude muset upravit a bude reálně odpovídat tomu, co budou ty jednotlivé kapitoly vyžadovat. Takže víc k tomu nebudu.

Mgr. Žbánek: Děkuji panu náměstkovi. Já asi doplním pouze to, že střednědobý rozpočtový výhled odráží vlastně aktuální situaci v dlouhodobém investičním plánu města z pohledu rozpracovanosti a přípravy jednotlivých projektů a zároveň je také výchozím podkladem pro tvorbu nového strategického plánu města tak, aby tyto dokumenty tak, jak se schvalují buď v letošním roce, nebo se budou schvalovat v polovině příštího roku, z pohledu strategie korelovaly spolu, seděly na sebe a nějakým způsobem vytvářely rámec dlouhodobého rozvoje města. Pan kolega Holpuch.

RNDr. Holpuch: Děkuju. Já po tom úvodním slovu pana náměstka Bačáka se tedy nebudu pouštět do té debaty, kterou jsme absolvovali na finančním výboru, jestli z toho střednědobého rozpočtového výhledu lze usuzovat, že filharmonie a divadlo v té sloučené příspěvkové organizaci neušetří ani v tomhle horizontu nic, nebo jak je to s tím fondem mobility a s tou částkou 53 mil. Kč, která se tam opakuje v příštích letech úplně otrocky, ale přesto jednu věc bych rád otevřel a zeptal se na ni, protože ta nesouvisí s tou popsanou metodou, o které mluvil pan náměstek Bačák, a to je rok 2028, kde je úvěr 150 mil. Kč, ze kterého mimo jiné potom vyplývají ty zvýšené splátky úvěru, které v tom posledním řádku v té tabulce zadluženosti dělají skutečně v roce 2030 a 2031 částky, jenom splátky těch úvěrů přes 220 mil. Kč. Takže můžete, prosím, okomentovat těch 150 mil. půjčky v roce 2028?

Ing. Bačák: Já se přiznám, že pořád nevím, kde berete těch 230, když v té opravené příloze jako opravdu ty splátky máme nastaveny na 207. Já poprosím paní vedoucí odboru, jestli teda a ve střednědobém výhledu samozřejmě taky vidíte, že celkem to financování až v tom roce 2029 je těch 207. Aha, takže je tam 222, já se omlouvám, 223. Já se omlouvám, protože jsem si vzal starý podklad a vy jste teda dostali ten nový. No, a to je to, co jsme se bavili na finančním výboru, my neumíme udělat tu 3D tabulku. Ted' nevím, abych tady jako nezmátl..., jsou to vlastně znovu vrácené ty příspěvky z toho a my to neumíme, no, a my to neumíme propočítat, že vlastně je to ten revolvingový úvěr, kdy se teda jako bude vracet a tyto prostředky se znovu použijí podruhé. V té tabulce to není dobře, si myslím, no. Co ted'?

Mgr. Žbánek: Já bych to, přátelé, odhlasoval a šel k bodu číslo 10, který na nás netrpělivě čeká. Jestli pan kolega Holpuch přichází s nějakým podnětným návrhem?

RNDr. Holpuch: Těžko vám radit.

Mgr. Žbánek: Děkuji, takto mi stačí ta odpověď.

RNDr. Holpuch: A přiznám se, že v 3D tabulkách se orientuju ve svém věku poměrně komplikovaně. Jenom tedy k té částce, kde jsem rád, že jsme si ujasnili 223 mil. Kč a je to ta debata, kterou jsme vedli s Tomášem Pejpkem o tom, jak se nám skvěle vyměnili role, tak jenom připomenu, že v roce 2023, když jste předkládali první střednědobý rozpočtový výhled v tomto volebním období, tak v tom roce 2030 figurovala částka 140 mil. A já fakt nedokážu posoudit, jestli tuhle disproporci do toho vnesl ten třetí rozměr. Tak to berte jako suché konstatování, 140/223.

Mgr. Žbánek: My to tak bereme s velkým nadhledem. Děkujeme. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného, pan kolega Navrátil, ano, se stanoviskem nebo ne stanoviskem finančního výboru.

Ing. Navrátil: Já jenom doplním, jak určitě všichni očekáváte, tak finanční výbor zastupitelstva doporučuje ZMO schválit střednědobý výhled rozpočtu statutárního města Olomouc na rok 2027 – 2029. Tak znělo usnesení. Pro byli 4, proti byli 3 a zdržel se 1. To znamená, že usnesení nebylo přijato.

Mgr. Žbánek: Nebylo přijato. Ano, děkuji a můžeme tedy rozpravu v této chvíli uzavřít a přistoupit k hlasování o usnesení bodu číslo devět, které máte promítnuté před sebou.

Návrh usnesení byl upraven doplněním textu „a upravené přílohy č. 4“ v obou bodech usnesení v souvislosti s rozdanou upravenou přílohou č. 4.

Hlasování č. 14 o doplněném návrhu usnesení:

29 pro

11 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh a upravené přílohy č. 4 týkající se střednědobého výhledu rozpočtu SMOl na rok 2027 - 2029

2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOl na rok 2027 - 2029 včetně příloh a upravené přílohy č. 4

Bod programu: 10

Refinancování stávajícího úvěru

Ing. Bačák: Vývoj úrokových sazeb na trhu samozřejmě je dynamický, po razantním zvýšení té základní reposazby České národní banky, kdy samozřejmě to mělo vliv jak na naše úvěry, tak na naše deponované prostředky se ta sazba postupně snižuje. My jsme tady rozhodovali o přijetí právě toho revolvingového úvěru 450 mil. s tím, že jsme oslovili, tuším, pět bank nebo kolik, dvě nereagovaly, ano, takže pět a dostali jsme tři nabídky. V tu chvíli, kdy jsem to tady předkládal na tom zastupitelstvu, tak volali z Československé obchodní banky, že se jim podařilo v rámci jejich risk managementu získat ještě lepší sazbu, než jsme teda měli k dispozici, ale samozřejmě v rámci nějakých pravidel, morálních pravidel, protože tyto nabídky nebo toto vyhodnocení nepodléhá zákonu o zadávání veřejných zakázek, ale my pořád ctíme ten § 6, aby vše bylo transparentní, nediskriminační, takže jsme dostali tuto lepší sazbu, nicméně jsme jí nehodlali zahodit a rozhodli jsme se, že bychom v rámci toho objemu, který nám nabízejí, refinancovali úvěry, které máme za vyšší sazbu. Máme ale podmínku na úvěry od Komerční banky, kterých se to týká, že oni musí vydat souhlas a ten souhlas, při vydání toho souhlasu mají dvě možnosti. Buď nám nabídnou stejnou, nebo nejlépe nižší sazbu, ale proč by to dělali, anebo nám ten souhlas vydají. A v tomto případě tedy nastala první možnost, že i jejich risk management byl ochoten nám refinancovat ty stávající úvěry za tuto výhodnější sazbu. Takže jak máte napsáno v důvodové zprávě, jenom za první čtvrtletí příštího roku ušetříme na úrocích kolem 600 tis. Takže pracujeme jak s těmi deponovanými prostředky, to tady zazní za chvíli, tak s těmi prostředky, které máme na úvěrech, abychom dosáhli co nejvyšší úspory. Takže předkládáme zastupitelstvu ke schválení refinancování těchto úvěrů za tuto nižší sazbu. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a spouštím hlasování o předloženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

přijetí nového úvěru s účelem refinancování stávajícího od KB, a. s. s úrokovou sazbou 3M PRIBOR + 0,12% p.a.

3. ukládá

1. náměstkovi primátora Ing. Otakarovi Štěpánovi Bačákovi podepsat smluvní dokumentaci k novému úvěru od KB, a. s.

T: 9. 3. 2026

O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., 1. náměstek primátora

Bod programu: 11

Nabídka investování formou odkupu dluhopisu

Ing. Bačák: Tak a stejně jako jsem před chvílíčkou uvedl, že se staráme o tu nákladovou část, tak se staráme o tu příjmovou část. Na trhu se neobjevují kromě spořicíh termínovaných účtů nějaké produkty, které by výrazně převyšovaly tu reposazbu, případně tu inflační hodnotu. Za takovými produkty si musíte v podstatě dojit a jsou to produkty, které nabízejí dvojí subjekty, buďto jsou různé fondy, anebo jsou to bankovní. My určitě jdeme raději teda do jistoty bankovního sektoru, u těch fondů tam si myslíme, že to riziko je mnohem, mnohem větší. Dostali jsme tedy nabídku od Privatbank, která je v rámci bankovní skupiny Penta, máte k tomu nějaké podkladové materiály, která staví samozřejmě svůj byznys na několika, bych řekl, velice prosperujících oblastech, ať už je to zdravotnictví, ať už jsou to lékárny, ať už jsou to investice. Všichni dneska vidíme jejich krásnou stavbu v Praze vedle Masarykova nádraží. Takže my tady máme formou nákupu dluhopisů nabídku na lukrativní zhodnocení tedy prostředků, jednalo by se o ty prostředky, které jak už tady zaznělo při projednávání rozpočtu, musíme natvrdo deponovat, myšleno tedy účetně, musí být vykázány a musí být vlastně připraveny kdykoliv, jednak v rámci kontrolních činností ministerstva zemědělství, zda tvoříme tu rezervu na obnovu vodohospodářské infrastruktury a protože víme rozpočtově, že těch 69 mil. neproinvestujeme, stejně tak pravděpodobně tedy neproinvestujeme to delta mezi 177 a tou částkou, která je teďko v rozpočtu, tak tady předkládáme zastupitelstvu návrh, zda tyto prostředky nezhodnotí během toho jednoho roku díky této nabídce pomocí této společnosti. My to průběžně monitorujeme, jak říkám, těch nabídek chodí hodně nebo projednáváme jich více, ale tato se nám zdá jako velice jistá. Máme zkušenost ne s městskými tedy penězi, i když samozřejmě s veřejnými ano, kdy jsme investovali v rámci, nebo deponovali v rámci Servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje, kde máme 23% podíl a kde i letos jsme příspěvkem mimo základní kapitál přispěli jako město 33 mil., tak tam rovněž jsme nějaké prostředky deponovali také v bankovním sektoru, také na tento typ investic, jednalo se teda o investice do energetických staveb a už máme za tři kvartály velice krásný výnos odpovídající asi 5,4 %, což prostě opravdu v tom běžném retailovém světě takový výnos určitě není obvyklý, tak samozřejmě z toho důvodu to dáváme tedy do jiného subjektu, protože zase ctíme tu zásadu nemít všechna vejce v jednom košíku a předkládáme tuto nabídku.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Je vidět, že svět aktiv opravdu stále ještě táhne investory a dokáží

zhodnocovat prostředky. Co na to říká pan kolega Major?

JUDr. Major: Můj dotaz pramení z čisté zvědavosti, protože jsme nikdy nic podobného nevyužívali, nebo aspoň si nepamatuju, že bychom jako město Olomouc své vlastní prostředky investovali do něčeho podobného. Já vím, že investice do podobných komodit se nemusí soutěžit podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Jenom bych se chtěl zeptat, jak jsme se dostali zrovna k produktu Penty? Já nijak nesnižuji její výkonnost, efektivitu, případně výnosnost, potažmo Pragobanky, protože podobné produkty, těch jsou tisíce, mnohé nám nabízejí i vyšší zhodnocení. To je jeden dotaz a druhý dotaz, my máme na takovém tom rekultivačním účtu Lesů města Olomouce, tam musí být tak 200 mil. Kč, jestli i tyto peníze nějakým způsobem zhodnocujeme investicí do nějaké podobné komodity, jako je odkup těch směnek nebo dluhopisů.

Ing. Bačák: Já už jsem o tom mluvil na finančním výboru. Tady samozřejmě už musí fungovat i jakási vedlejší linka, to znamená, že my máme vztahy s těmi bankéři, kteří když s nimi projednáváme ty jednotlivé produkty, tak máme už i ty zkušenosti. Je potřeba samozřejmě potom si vzít ten prospekt toho produktu a pečlivě ho projít. Když jsem mluvil o tom předcházejícím, tak tam opravdu já jsem tu paní donutil, že jsme si nad to sedli a prostě tři hodiny jsme procházeli ty malinká písmenka, jak je znáte, abychom opravdu našli, jestli tam není nějaký zakopaný pes, jestli tam nejsou nějaké skryté poplatky, jestli tam nejsou nějaké věci. Takže tady to samozřejmě pramení rovněž z naší znalosti toho konkrétního bankéře, o kterém už víme, se kterým jsme spolupracovali dlouhou dobu, a přišel s touto nabídkou. My jsme ji prověřovali, seč nám síly stačily, když to takhle řeknu, protože opravdu to není jednoduché, koneckonců víme, jak se, a nikdo to nemohl tušit, že jo, když měly municipality, prostředky ve Sberbank, ale tam samozřejmě nešlo o to, že by Sberbank měla nějaké závadné portfolio, tam opravdu šlo jenom o tu politickou situaci, jak víme, všechny ty prostředky se těm municipalitám po likvidaci banky beze zbytku vrátily, takže stejně tak si to prověřujeme, když vkládáme ty peníze na jiné produkty a můžu říct, že byť jsem říkal, že samozřejmě ty nabídky tady jsou, ale jsou tady z toho nebankovního sektoru. Z toho bankovního sektoru jsme tady neměli žádnou další takovou nabídku. A co se týká těch Lesů, tam si teďko v tuto chvíli nejsem jistý, jestli ten zákon to natvrdo jako nepřikazuje, že to musí být na tom operabilním účtu. Můžeme to prověřit, protože samozřejmě my to tam zhodnocujeme, alespoň že to je na spořicímu účtu, ale s okamžitou dostupností. Tak můžeme to prověřit. Tady víme, že ty prostředky opravdu rok nebudeme potřebovat. Za rok si tady řekneme, jaký ten výnos byl a jestli ty prostředky má, nebo nemá cenu vložit opět do takového nějakého produktu.

Mgr. Žbánek: Tak pokud teďko stačí, pane kolego, protože byl jste přihlášený ještě, tak toto stačí. Samozřejmě jedna z věcí, na kterou my teďka dlouhodobě narážíme, tak je diskuze s Ministerstvem financí o tom, zda prostředky, které nám takto zůstávají na účtech nebo jsou alokovány v nějakých dluhopisech a podobně, nejsou ty prostředky, které potom dráždí Ministerstvo financí z pohledu hospodářských přebytků anebo vůbec rozpočtových přebytků měst a obcí, to je ten politicky často diskutovaný půl bilion korun, který leží na účtech měst a obcí. Ale myslím si, že zrovna tyto zákonné odvody tam, pane náměstků, se nezahrnují. Nebo jak je to? Zůstává to tam v přebytcích? Jestli tyto prostředky, které takto máme investované, jsou součástí té kapitoly? Jsou. Takže to je o tom, co přemýšlí, ať už to byla vláda minulá, nebo vláda nová, která se připravuje, jestli to nejsou ty prostředky, které potom vykazujeme jako přebytky, které by nám

případně stát centrálně mohl vzít z jiných rozpočtových kapitol. Ale to je věcí Ministerstva financí a doufejme, že to tak nebude, že se nám bude dařit vysvětlovat, ať už je tam kdokoliv na tom Ministerstvu financí, že jsou to zákonné prostředky, které musíme mít a není to jakýsi blahobyť, kterým obce a města disponují.

JUDr. Major: Jenom jsem se chtěl zeptat, proč máme v příloze té důvodovky nějaké varování před obchodování s bitcoiny a obecně kryptoaktivy? To je jenom překopírované nějaké varování z Ministerstva financí?

Ing. Bačák: To jsou ty povinné texty, které musí mít všechny ty finanční instituce, když to řeknu jako na krabičkách s cigarety.

Ing. Navrátil: Finanční výbor se při svém hlasování k této nabídce postavil poměrně rezervovaně. Takže pro byli 3 a zdrželo se 5.

Mgr. Machová: Takže pěkné poledne. K tomuto bodu zhodnocení volných prostředků města Olomouce samozřejmě vítám. Dívala jsem se na to, co ten nabízený dluhopis Penta v podstatě nám přináší, ano, 5,4 %, je víc než 2 nebo 3 %, které bychom měli z těch krátkodobých termínovaných vkladů, jakkoliv je využívají samosprávy, nicméně jsou tady určitě ty poplatky, které jsou za vydání emisí a ty nejsou také malé, ale tady mě zaujalo to, že dluhopisy nejsou pojištěné jako vklady, je to tak? Je to tak. To riziko je tam vyšší než u těch ostatních produktů, jako jsou termínované vklady a podobně. Zhodnotili jste tohle? Zhodnotili. Já už jsem se na to ptala pana náměstka, když jsme se potkali v pondělí na setkání koalice s opozicí, proto jsem se zaměřila znovu a dívala jsem se, co všechno nám to může přinést. Jsem pro, aby se tyhle věci opravdu velice zvažovaly a aby se hledaly cesty, jak podpořit rozpočet města.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji, já jenom, paní kolegyně, bych vás s dovolením mírně opravil. Nejedná se o volné prostředky tak, jak to bylo v té příloze. My tady záměrně uvádíme v přílohách informace o dočasně volných prostředcích a jinak opravdu používáme termín, že to jsou opravdu prostředky vázané už dneska de facto zatím na projekty, které se připravují nebo se připravovat budou. Nejsou to i v kontextu toho, o čem jsem mluvil, prostě nejsou to peníze, které bychom měli jenom tak volně k dispozici, až budou projekty a budeme je realizovat a budeme se u toho všichni modlit, abychom zas nerozkopali celé město a bylo město průjezdné, protože kumulace těchto prostředků samozřejmě v nějakou chvíli bude muset být jako vržena do té infrastruktury. Zda to bude v čistírně odpadních vod nebo v ulicích, to ukáže čas a postup přípravy samotných projektů. A jelikož máme vyčerpané přihlášení do rozpravy, s dovolením tedy rozpravu uzavřu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

investování dle nabídky společnosti Privatbanka, a. s. do dluhopisu skupiny PENTA ve výši 100 mil. Kč.

3. ukládá

náměstkovi primátora Ing. Otakaru Štěpánovi Bačákovi zajistit investici do dluhopisu skupiny PENTA dle nabídky společnosti Privatbanka, a. s.

T: 9. 3. 2026

O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., 1. náměstek primátora

Bod programu: 12

Pravidla pro hospodaření s rezervou finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací

Ing. Bačák: Opět se vracíme ke stejné problematice, a to je hospodaření s rezervou finančních prostředků. Jak tady zaznělo, je potřeba na to zřídit tedy rezervu, velice stručná pravidla, která jenom ustanovují správce té rezervy, definují příjmy a výdaje s tím, že vše ostatní bude v rámci interní metodiky, to znamená, nebudeme zatěžovat zastupitelstvo opravdu těmi účetními a rozpočtovými pravidly, které je potřeba k té rezervě přijmout. Toť vše. Pokud jsou dotazy na nějakou konkrétní věc, tak případně konzultantky doplní.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji, otevírám rozpravu, vše je tedy zjevně jasně popsáno v důvodové zprávě, takže rozpravu můžeme uzavřít a přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

Pravidla pro hospodaření s rezervou finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací s účinností od 1. 1. 2026

3. ukládá

primátorovi a tajemníkovi podepsat aktualizovaná Pravidla pro hospodaření s rezervou finančních prostředků na obnovu vodovodů a kanalizací s účinností od 1. 1. 2026

T: 9. 3. 2026

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města, Černý Marek, Ing., tajemník

Bod programu: 13

Změna ve složení RMO

A jsme tady v bodu 13, jak jsem dnes říkal, na poradě našeho klubu - technický bod, kterým je změna ve složení Rady města Olomouce. Já si k tomu vezmu (podklady), abychom dodrželi procesní postup odpovídající zákonu i jednacímu řádu...Jak jsem již v předchozím volebním období avizoval a deklaroval, po získání funkce poslance Parlamentu České republiky nebudu již dále kumulovat nebo souběh funkcí s uvolněnou funkcí v Radě města Olomouce v roli primátora statutárního města. Jelikož tedy došlo k volbě a získání mandátu, rozhodl jsem se tedy a mám písemný dokument, který předávám tedy statutárnímu městu Olomouc, potažmo svému prvnímu náměstkovi, jelikož standardně v takovémto případě bývá příjemcem město, dokument, kterým k 31. 12. letošního roku rezignuji na funkci primátora. Uvedeným dnem zároveň v souladu s § 99 odst. 4 zákona 128/2000 Sb. o obcích, pozbývá také mé členství v radě města. S ohledem na tuto skutečnost je nezbytné, aby zastupitelstvo přistoupilo k volbě mého nástupce, a to kandidáta, který bude od 1. 1. 2026 vykonávat funkci primátora statutárního města Olomouce, potažmo primátorky. Současně je nutno provést také volbu nového člena rady města, jenž k tomuto datu nastoupí na uvolněné místo v radě a převezme výkon funkce náměstka primátora, potažmo primátorky. Jako předkladatel tohoto bodu navrhuji, abychom o jednotlivých bodech předloženého návrhu hlasování hlasovali samostatně, a prosím tedy o zahájení hlasování o prvním bodu usnesení, kterým tedy bereme na vědomí vzdání se funkce primátora města Olomouce Mgr. Miroslava Žbánka uplynutím dne 31. 12. 2025.

Máme tady někoho přihlášeného do rozpravy? Máme, pan kolega Major.

JUDr. Major: Tak vážený stávající primátore, my jsme před třemi lety nepodpořili vznik nebo ustavení současné rady, tak se asi nedá očekávat, že bychom podpořili i tuto změnu. Koneckonců je to vašim právem vyplývajícím z vaší koaliční smlouvy. Nicméně co určitě kvitujeme, že jste se po získání mandátu poslance, nebo že se plánujete vzdát funkce olomouckého primátora a toto místo přenecháváte nastávající paní primátorce Miroslavě Ferancové a vracíme se tak do doby, kdy primátorem byl Martin Novotný, který stejně tak jako vy v momentě získání poslaneckého mandátu se funkce olomouckého primátora vzdal. Takže toto určitě kvitujeme. Nové paní primátorce přejeme ve funkci hodně úspěchů, protože tak, jak se v této funkci bude dařit jí, tak se bude dařit i našemu městu. Děkuji.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Má připomínka je zřejmá, mám za to, že ustanovovat nového náměstka na období do června nebo sice do září, ale fakticky zhruba do půlky roku, mně přijde nadbytečné. Mám za to, že byste to jako rada zvládli i v případě, že by pan Žbánek byl třeba uvolněný člen rady a kompetence paní náměstkyně byste si rozdělili, ale je to na vás, je to vaše právo. Já zároveň vnímám, že je důležité ocenit posledních sedm let pana primátora v čele města.

Myslím si, že se sluší, byť jsme opozice, poděkovat za jeho nasazení a za to, že se řízení města věnoval s nejlepšími úmysly. Takže za to díky.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za milá slova, pane kolego. Paní kolegyně Machová.

Mgr. Machová: Tak i od nás pěkné poledne. My jsme také jako opoziční strana nepodpořili složení nové rady a koalice, nicméně je na místě, pane primátore, vám poděkovat za kultivovaný přístup při řešení jakýchkoliv problémů, které vyvstaly za uplynulé období, a popřát nové paní primátorce, necht' se jí daří, je také na místě.

Mgr. Žbánek: Tak také děkuji za milá slova přání i ocenění. A pan kolega Pejpek.

Ing. arch. Pejpek: Tak já se připojím ke svým předřečníkům z opozice a chtěl bych ti, pane primátore, poděkovat za tři roky spolupráce v zastupitelstvu i v radě města. Já tě vnímám jako člověka, který přinesl do Olomouce nějakou modernizační agendu proti předcházejícím obdobím a jako člověka, který za Olomouc dýchal. Myslím si, že málokterý primátor měl Olomouc tak prochozenou a prodýchanou jako ty. A doufám, že na Olomouc nezapomeneš ani samozřejmě v řadách sněmovny. Děkuju. Paní nastupující primátorce si dovolím popřát následně.

JUDr. Major: Já se omlouvám, že tu slavnostní chvílku narušuji nějakými svými právními disputacemi, ale mě to nedá. My se od rána s Evou Vrtalovou, vedoucí právního, spoříme, jestli to máte správně právně nachystané, protože já jsem přesvědčený o tom, že ta rezignace ke konci roku, s tím si myslím, že právně problém není, ale funkce primátora vzniká volbou, což je konstitutivní právní akt, a je platný okamžikem té volby. Z pohledu nějaké právní čistoty já bych doporučil, ale koneckonců udělejte si to, jak chcete, to je vaše riziko, bych doporučil z toho usnesení vyjmout alespoň to datum, pak to bude právně jasné a pokud je ten můj výklad správný, tak si myslím, že by to usnesení obstálo.

Mgr. Žbánek: Děkuji, já jsem v tomto směru, protože jsme nad tím také vedli diskuzi, nechával prostor kolegům z právního, které už má právě zkušenost s tím procesem. Můžeme se potom zeptat samozřejmě ještě na jejich výklad. Tak, jak to bylo připraveno, tak to připravovali opravdu v tomto směru právníci, my jsme pouze k tomu dali nějaký politický rámec toho samotného procesu.

Mgr. Vrtalová: Dobrý den. Ano, v rámci toho, že to není úplně standardní situace, tak jsem to konzultovala s Ministerstvem vnitra, s dozorovým orgánem, s panem doktorem Furkem, který přesně tak, jak to máme nachystáno, tak je to vlastně odsouhlaseno Ministerstvem vnitra, který dozoruje zákonnost našeho postupu, našich usnesení zastupitelstva a rady.

JUDr. Major: Já věřím tomu, že kolegyně Vrtalová proto nemohla udělat administrativně více. Já jenom říkám, že pan Furek to má blbě.

Mgr. Žbánek: Dobrá. Nicméně vzhledem k tomu, že jsme v závěrečné fázi roku, tak samozřejmě budeme dbát i na to, aby ty formální akty, které potom jako jsou vykonávány z titulu primátora nebo primátorky byly jasné dané, jasné zřejmé.

Mgr. Kovaříková: Tak dobré téměř poledne. Já se teda ráda připojím k těm předřečníkům, kteří vyslovovali nějaké poděkování a jaksi zhodnotili pozitivně působení pana primátora v čele města. Já, ač byť jsem v opozici, takže se dá očekávat zvýšená míra kritiky, nicméně musím tedy kvitovat

s povděkem, že to vedení města, které pan primátor tady posledních, jestli dobře počítám, sedm let vykonával, tak bylo opravdu na kultivované úrovni. Myslím si, že i ta zastupitelstva tak, jak probíhala, probíhala opravdu na úrovni. Nehádali jsme se tady. Byl schopný všechno ukočírovat. A já mu přeju teda do budoucna v té nové funkci v Poslanecké sněmovně, aby si tam přenesl tu odvahu z Olomouce právě kultivovaně vystupovat a zejména teda hájit svůj názor, byť by třeba byl i proti většině. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za milá slova a zpětnou vazbu.

Ing. Jírotka: Vážený pane primátore, za klub SPD a Trikolóra se také připojuju s poděkováním za práci, kterou jste vykonal ve prospěch statutárního města Olomouc. Známe se sedm let. V podstatě já jsem nastupoval vlastně v tom roce 2018, je to moje druhé volební období, ač z opozičních lavic, tak si myslím, že náš klub velmi často podpořil projekty, které jste navrhovali jako rada, protože v mnoha případech jsme souhlasili s tím, co vlastně jste pro město vykonal, a vykonáváte. Chtěl bych vám popřát za náš klub, aby se vám ve vaší další politické kariéře dařilo stejně dobře, jako se vám dařilo tady ve městě. Paní nové primátorce bych chtěl popřát, ať v nové nastupující kariéře primátorky se jí daří, a nejenom v tomto volebním období a možná i v tom dalším. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji také za milou zpětnou vazbu, pane kolego.

Ing. Bačák: Tak já jako první náměstek primátora, byť z hlediska jakési povolební matematiky ta funkce mi vůbec nenáležela, dodneška si toho velice vážím, že jak kolegové koaliční, tak pan primátor si mě takto k ruce vybral. Strašně nerad přijímám tento dokument, ale už jsem těch ne zrovna příjemných věcí v té funkci musel rovněž mnoho zvládnout. Já z toho dodatku číslo dva, který podepsala koalice, budu po panu primátorovi přebírat gesci nad Zoologickou zahradou, kterou pan primátor měl moc rád a myslím, že už z dob Ezopových si rádi zaměňujeme ty vlastnosti, tak já jsem tak přemýšlel, ke kterému tomu zvířátku bych pana primátora přirovnal, ať to odlehčím. Já věřím, že všichni z toho a zejména opozice si to teď vezme za své a tak, prosím, distingovaně tvořte. Já jsem si zvolil takového pavoučka, protože jednak, jak víte mnozí, tak jak má každý člověk originální ty otisky, tak každý pavouček tká tu pavučinu pořád jednu a stejnou a krásnou a jedinečnou. A to jsou ty vlastnosti, které já si strašně vážím na Mirkovi, že on držel tu lajnu. On pořád tkal tu krásnou stejnou síť, a to byla ta strategie, ten praporek v dálce, ke kterému samozřejmě vedlo mnoho cest, a nechával nám vždycky, abychom si tu cestu vybrali co nejvíce sami. I když někdy kroutil hlavou a věděl, že teda jdeme opravdu jako do zdi, ale že ta zeď se dá potom obejít, takže toho jsem si nesmírně vážil. My oba jsme trošku dotčení železnicí. Možná si pamatujete, že před těmi sedmi lety já jsem paradoxně nastupoval vlastně tři čtvrtě roku po začátku práce té koalice, kterou Mirek startoval, a říkal jsem si tenkrát, že vlastně naskakuju do setsakramentsky rozjetého vlaku. A z praxe víme, že to naskočení se mi může podařit jedině, když mi někdo podá ruku. A ono se to stalo. Já si myslím, že my teď s tím vlakem zastavíme slušně ve stanici Praha, Sněmovní. Mirek z něho vystoupí, my mu pomůžeme z něho vystoupit, on nastoupí do jiného rychlíku a naše nová paní strojvedoucí nás úspěšně za toho tři čtvrtě roku dovede do Olomouce na první nástupiště a my zdárně dokončíme toto období. To je možná i odpověď pro Matouše Pelikána. My tam chceme mít plnou tu vlakovou osádku, abychom zdárně k tomu prvnímu nástupišti dojeli. Takže těmito fabulacemi tedy děkuju Mirkovi za těch krásných téměř sedm let pro mě, které jsme spolu strávili a on to správně vyjádřil v tom vánočním čísle, že jsme mu vystavili jako voliči, doufá, zpáteční jízdenku do té Prahy a vím, že tam bude bojovat za to, co

se nám nepodařilo z té úrovně komunální, tak věřím, že z té úrovně sněmovní se mu podaří nám pomoci. A nejenom nám, ale všem krajským městům, protože bavili jsme se tady o tom mnohokrát, abychom dostávali odpovídající finance těm službám a činnostem, které pro občany tohoto státu děláme. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Já taky děkuji. Vlastně to ani není možné komentovat, pane kolego, já doufám, že jste mě vnímal jako pavoučka, který nebyl jedovatý, ale který naopak pilně pro to město pracoval tak, jak jste to, pane kolego, koneckonců řekl.

Mgr. Tichý: Pane primátore, velké poděkování Vám, Tobě, patří také od tvého domovského klubu zastupitelů za hnutí ANO. Mě napadl, ne pavouček, ale čekal jsem, že to bude včelka, jo, ale dobře, tak bude to pavouček. Moc ti za to děkujeme, za těch sedm prospěšných let pro toto město, a já můžu všechny ujistit, že pana primátora jsme do Prahy vyslali právě proto, aby tam bojoval za Olomouc, za všechna krajská města, ale aby toho pro Olomouc udělal samozřejmě také co nejvíce. A to, co dneska cítíme jako nespravedlnost, aby se pokusil to v Praze napravit.

Mgr. Kaštil: Děkuji za slovo, vážený pane primátore, rado, kolegyně, kolegové. Myslím si, že ke změně na pozici pana primátora již zaznělo mnohé, proto mi dovolu, abych využil přece jen té situace, když tu máme bod jednání Změna ve složení Rady města Olomouce, abych poté, co jsme tady dlouhosáhle diskutovali transformaci Moravské filharmonie, Moravského divadla, dneska zmiňované Edukační centrum a hrozba ztráty dotace, a poté, co jsme diskutovali na posledním zastupitelstvu situaci ve školství, která není úplně jednoduchá, výběrové řízení stylem pokus omyl a nejinak tomu je samozřejmě i v tom, které právě probíhá a týká se samozřejmě vánočních trhů a završím to tím dluhem města, to znamená sliby versus realita. Netýká se to teďka Vás, pane primátore, ani nastupující případné paní primátorky, ale v kuloárech se šeptá, že jeden z vašich náměstků se účastní výběrového řízení do vedení instituce mimo statutární město Olomouc. Jestli se nepletu, týká se to Ostravy. Pokud je to pravda, samozřejmě držím palce a do budoucna gratuluji. Je vždy hezké, když někdo plánuje kariérní růst tak, jak to zažíváme právě někteří. Přesto já jako konzervativní politik si kladu otázku, pokud někdo reálně zvažuje přesun do jiného města, do jiné instituce, do jiného pracovního týmu, je pak fěr si položit tak trochu otázku, jestli je ten dotyčný připraven věnovat Olomouci plnou pozornost, jestli je připraven přijmout plnou zodpovědnost za všechny ty záležitosti, o kterých jsem tady v tuhle tu chvíli já, ale i mí předrečníci mluvili a jestli není čas uvolnit místo někomu jinému, kdo se práci pro Olomouc dokáže věnovat plně, zodpovědně a především odsud z Olomouce. Apeluji tedy, aby ten dotyčný případně využil té ideální příležitosti projednávání tohoto bodu a zvážil rezignaci na svoji funkci. Ne proto, že bychom mu nepřáli úspěch. Možná právě naopak. Ale protože město potřebuje někoho, kdo má opravdu čas, energii a plnou pozornost, důvěru a také pozitivní výsledky.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Protože nevím, kdo co v životě plánuje, tak na to neumím sám zareagovat. Pan kolega Tichák to třeba ví.

Dr. Tichák: Ano, vzhledem k tomu, že se to týká mé osoby, tak já na to teda s dovolením, byť nebylo moje jméno jmenováno, tak na to zareaguji, byť si teda myslím, a musím to tady říct jakoby otevřeně, že si nemyslím, že by tady tento bod nesl odkladu do bodu Různé. A vzhledem k tomu, že tady v tuto chvíli řešíme podstatnější záležitost, než je moje další působení po konci tady tohoto mandátu, tak přesto nechci tady to nechat viset ve vzduchu a vyjádřím se k tomu a pak se k tomu rád vrátím třeba v bodě Různé obsírněji. Samozřejmě myslím si, že to není

tajemstvím, že nebudu již v příštích volbách obhajovat svoji pozici náměstka primátora vzhledem k tomu, že mě postupně, ale to už v průběhu asi posledních 10 let, geograficky vítr zavává, jestli to tak mohu říct, jinam, nicméně samozřejmě stále platí, že pro město Olomouc pracuji zcela stoprocentně. A to, že v tuto chvíli, když je zhruba půl roku do voleb, se začínám jakoby zabývat tím, co budu dělat poté, co tady tento mandát skončí, tak si myslím, že je to zcela přirozené a že nechci zůstat tedy být ne na olomouckém, ale na jiné pobočce pracovního úřadu. Tak pokud by vás to zajímalo více, tak vám o tom můžu víc říci v tom bodě Různé. Ale vrátím se tedy s dovolením k bodu, který projednáváme, protože toto není změna ve složení RMO. Já osobně samozřejmě pro město Olomouc budu až do konce mandátu pracovat naplno tak, jak jsem to dělal doposud a jak to dělám i teď, takže se vracím k tomu, že i já za sebe, když už teda mi bylo uděleno slovo, děkuji za spolupráci panu primátorovi, protože být jsme samozřejmě v mnoha věcech nenašli shodu, tak vždycky to bylo konstruktivní a vždycky jsme se k té shodě nakonec dostali a v rámci demokratického principu jsme společnými silami vždy prosazovali tu kompromisní variantu, která vždycky na konci byla. Takže i já děkuji a zase vracím slovo k těm podstatnějším věcem.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za objasnění situace. Milé kolegyně, kolegové, ještě jednou opravdu děkuji za velmi milou zpětnou vazbu. Každý, kdo se v životě o něco snaží, samozřejmě je rád, když potom dojde k nějakému takovému tomu zásadnímu profesnímu rozhodnutí a záměrně neříkám životnímu, protože to považuji pouze za profesní rozhodnutí a jsem rád, že takto vnímáte tu naši společnou spolupráci. Já samozřejmě dál zůstávám členem tohoto týmu. Má profesní kariéra se přesouvá do Prahy, tedy pouze v té profesní rovině. Jako zastupitel, občan města, dál budu působit v komunální politice, v tématech, kterým jsem se věnoval. Já věřím, že bude ochota nového vedení, případně vedení, které vzejde z voleb v příštím roce, naslouchat názorům bývalého primátora, stejně jako jsem se snažil názorům svých předchůdců naslouchat já i ve své funkci, protože se všemi kolegy jsem byl v pravidelném kontaktu, byť jsme se nemuseli na některých z těch názorů, řekněme, z politického pohledu shodnout, tak jsem vždy měl zájem a budu dál mít zájem vnímat názory občanů a diskutovat ve chvílích, kdy jsme třeba v nějaké názorové neshodě. Jelikož jsem vlastně původně chtěl pouze krátce tento bod prolítnout, tak jsem vlastně rád za to, že jsme dostali ten prostor se k němu vyjádřit. My jsme se dohodli, že budeme tedy ty jednotlivé usnesení hlasovat postupně tak, jak budou probíhat jednotlivé volby. Znovu se tedy vracíme k hlasování k bodu číslo jedna, kterým se pouze tedy bere na vědomí vzdání se funkce tak, abychom jako zastupitelstvo vlastně odblokovali nebo uvolnili ten post v radě města a mohli přistoupit k dalším hlasováním, spouštím tedy hlasování.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení – část 1:

„ZMO bere na vědomí vzdání se funkce primátora města Olomouce Mgr. Miroslava Žbánka, MPA (ANO 2011) uplynutím dne 31. 12. 2025“

44 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Mgr. Žbánek: S ohledem na charakter volby je třeba stanovit, zda bude hlasování o volbě primátora a nového člena rady města probíhat tajně, nebo veřejně formou elektronického hlasovacího zařízení, a to v souladu s jednací řádem zastupitelstva našeho města a také příslušným ustanovením zákona o obcích. Navrhuji tedy, aby hlasování probíhalo veřejně prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Jiným návrhem tedy je samozřejmě případně volba tajná. Pokud ne, můžeme tedy přistoupit k procesnímu hlasování o tom, že budeme dále hlasovat formou veřejnou, pomocí elektronického hlasovacího zařízení, poprosím tedy jenom o to procesní hlasování... *(pozn.: veřejný způsob hlasování prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení je stanoven Jednací řádem ZMO. V případě, že není navrhován jiný způsob (tajně), není třeba o tom hlasovat).* Jo, takže jedeme podle jednacího řádu. Ano, dobře, děkuji. Takže i když je to forma jmenovitá, to znamená obsazování osob, jednací řád nám to umožňuje takto, takže nemusíme teď tedy volit a můžeme přistoupit k samotné volbě primátorky formou elektronického hlasovacího zařízení. S účinností od 1. 1. 2026 je tedy v rámci výsledků koaličních jednání stran hnutí ANO 2011, koalice ProOlomouc a Piráti a hnutí spOLEčně jako kandidátka na funkci primátorky navržena současná náměstkyně paní Mgr. Miroslava Ferancová s těmito kompetencemi: kancelář primátorky, interní audit a kontrola, ochrana obyvatel, zahraniční vztahy, doprava, sport a zastupování statutárního města Olomouce navenek, stejně jako ze zákona gesce Městské policie Olomouc. Poprosím paní Ferancovou o vyjádření souhlasu s touto nominací.

Mgr. Ferancová: S nominací souhlasím.

Mgr. Žbánek: V tom případě tedy můžeme přistoupit k rozpravě, k tomuto bodu usnesení a můžeme tedy rovnou přistoupit také k hlasování.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení – část 2:

„ZMO zvolilo v souladu s ustanovením § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, primátorkou města Olomouce Mgr. Miroslavu Ferancovou (ANO 2011) s účinností od 1. 1. 2026 s kompetencemi: Kancelář primátorky, interní audit a kontrola, ochrana obyvatel, zahraniční vztahy, doprava, sport, zastupování statutárního města Olomouce navenek, Městská policie Olomouc.“

33 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat. Ve stanoveném termínu se paní Mgr. Miloslava Ferancová stane s uvedenými kompetencemi první primátorkou statutárního města Olomouce.

Mgr. Žbánek: Já vám, paní kolegyně blahopřeji, ať se vám ve funkci daří, ať navazujete na to dobré, co i naše politické uskupení na radnici zavedlo ...

Mgr. Žbánek předal Mgr. Ferancové květiny a insigne města (primátorský řetěz).

Mgr. Žbánek: A protože nemáme ještě vyčerpána usnesení bodu číslo 13, vrátíme se tedy procesně k dalším úkonům.

V souvislosti s rezignací primátora a zvolením dosavadní náměstkyně primátora primátorkou, dochází také k potřebě zvolení nového člena rady města tak, aby byl zachován stanovený počet členů rady města na 11, tedy v lichém počtu, jak ukládá zákon. Z důvodu doplnění počtu členů rady města je předkládán návrh, aby novým členem rady města byl zvolen a funkci náměstka primátorky vykonával nový dlouhodobě uvolněný člen zastupitelstva v radě, a to Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora, také s účinností od 1. 1. 2026 s těmito kompetencemi: majetkoprávní záležitosti, strategický rozvoj, Hřbitovy města Olomouce. Prosím pana kolegu Sýkoru o vyjádření souhlasu s nominací.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: S nominací souhlasím.

Mgr. Žbánek: Děkuji. A v tom případě v souladu se zákonem můžeme také přistoupit k hlasování...(obsluhou bylo spuštěno hlasování č. 20, které nebylo dokončeno a následně bylo zrušeno).

A pardon, pardon, ještě, jestli chce pan budoucí náměstek krátce představit svou vizi fungování ve funkci nebo své kompetence pro tento výkon.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Vážené kolegyně, vážení kolegové vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Tomáš Sýkora, jsem ekonom, specialista na evropské právo a vysokoškolský pedagog. Ve své profesní dráze propojuji akademické prostředí, veřejnou správu i podnikatelský sektor, což mi dává možnost dívat se na rozhodování města jak z pohledu teorie, tak z pohledu každodenní praxe. Dlouhodobě se věnuji ekonomii, veřejnému sektoru, strategickému řízení a právnímu rámci rozhodování, zejména evropskému právu a jeho dopadům na fungování samospráv, veřejné instituce a nakládání s majetkem. Zkušenosti s podnikáním považují za důležité zejména tam, kde je potřeba rozhodovat efektivně, srozumitelně a s odpovědností za dlouhodobé dopady. Pokud získám vaši důvěru, chci se ve funkci náměstka soustředit především na majetkoprávní agendu města, oblast strategického rozvoje a správu Hřbitovů města Olomouce. Mým cílem je, aby rozhodování v těchto oblastech bylo transparentní, právně správné a ekonomicky racionální. Zvláštní důraz kladu na správnou aplikaci evropského práva nejen jako povinnost, ale i jako nástroj, který může městu pomoci předcházet rizikům a lépe využívat dostupné příležitosti. Svou práci chci stavět na věcnosti, otevřenosti a ochotě naslouchat. Nechci slibovat rychlá řešení, ale poctivou práci, odpovědné rozhodování a respekt městu i jeho obyvatelům. Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji panu Sýkorovi za jeho nominační řeč a můžeme tedy přistoupit k samotnému hlasování o volbě podle usnesení tak, jak bylo v bodě číslo 13 navrženo.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení – část 3:

„ZMO zvolilo s účinností od 1. 1. 2026 náměstkem primátora Mgr. Ing. Bc. Tomáše Sýkoru (ANO 2011) s kompetencemi: majetkoprávní záležitosti, strategický rozvoj, Hřbitovy města Olomouce“:

30 pro

2 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, pan Sýkora se stane náměstkem primátorky s účinností od 1. 1. 2026 s uvedenými kompetencemi.

Mgr. Žbánek: Děkuji a také panu kolegovi přeji hodně úspěchu v jeho nové funkci.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám upřímně poděkoval za projevenou důvěru a za mé zvolení do funkce náměstka. Velmi si tohoto rozhodnutí vážím a přijímám je s hlubokým respektem k odpovědnosti, kterou tato funkce představuje vůči městu Olomouci a všem jeho obyvatelům. Olomouc je město s jedinečnou pamětí a výjimečným postavením. Je to město, které po staletí formovalo vzdělanost, kulturu i veřejný život a které si vždy zakládalo na rozumu, kontinuitě a poctivé práci. Město, které dokázalo spojovat tradici s moderním pohledem na svět a jehož kvalita stojí především na lidech, kteří zde žijí. Právě Olomoučané jsou tím nejcennějším, co město má. Každodenně dávají Olomouci její charakter, energii a směr. Při výkonu své funkce se budu snažit, aby všechna rozhodnutí byla činěna s vědomím této odpovědnosti, otevřeně a s ohledem na dlouhodobý rozvoj města. Uvědomuji si, že výkon této funkce nebude jednoduchý a že nás čeká řada náročných rozhodnutí. O to více si cením důvěry a podpory, které se mi dnes dostalo. Chci vás ujistit, že ke své práci budu přistupovat odpovědně, s maximální zodpovědností, otevřeností a skutečnou ochotou naslouchat různým názorům. Mým cílem bude vždy hledat řešení, která budou věcná, smysluplná a která přinesou městu Olomouci dlouhodobý a skutečný prospěch. Je mi ctí, že mohu v takovém městě tuto funkci vykonávat. Budu podporovat spolupráci, dialog a hledání řešení, která budou smysluplná a dlouhodobě přínosná pro Olomouc. Děkuji všem kolegyním a kolegům za dosavadní práci pro město i za spolupráci, která nás čeká, zároveň děkuji své rodině a blízkým za podporu. Děkuji bývalému, nyní ještě primátorovi Miroslavu Žbánkovi a nové primátorce statutárního města Olomouce, paní Miroslavě Ferancové, první ženě a primátorce v historii města Olomouce. Ještě jednou vám děkuji za projevenou důvěru a těším se na společnou práci ve prospěch našeho města. Sláva Olomouci a Olomoučanům.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji. A my pokračujeme dál v usneseních bodu číslo 13. V souvislosti s odsouhlaseným ustanovením kompetencí primátorky a nově zvoleného náměstka primátora je nutné také upravit kompetence prvního náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka: Ekonomika, řízení a kontroly městských firem, městská zeleň a odpadové hospodářství, nově tedy také Zoologická zahrada Olomouc a Sluňákov - Centrum ekologických aktivit města Olomouce. Poprosím o hlasování s touto kompetenční úpravou.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení – část 4:

„ZMO stanovilo s účinností od 1. 1. 2026 kompetence: Ing. Otakar Štěpán Bačák, 1. náměstek primátorky: Ekonomika, řízení městských firem, městská zeleň a odpadové hospodářství, Zoologická zahrada Olomouc a Sluňákov – Centrum ekologických aktivit města Olomouce.“:

33 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Mgr. Žbánek: V souladu s § 104 zákona č. 128/2000 Sb., obcích je nutné také určit pořadí zastupování primátorky v době její nepřítomnosti. Navrhují schválit pořadí zastupování

primátorky od 1. 1. 2026 takto: pořadí jednotlivých náměstků - Ing. Otakar Štěpán Bačák, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Viktor Tichák, Ph.D., Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora, Bc. Kateřina Dobrozemská.

Tak to se omlouvám, pane náměstku, mám to tady, pouze mi to vypadlo z připravovaného textu, to znamená, pan kolega Tichý tak, jak je to promítnuto, ano, takže tak, jak máte před sebou promítnuto, to znamená, pořadí náměstků bude tedy Bačák, Pejpek, Tichý, Tichák, Sýkora a Dobrozemská.

Můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení – část 5:

„ZMO určilo s účinností od 1. 1. 2026 v souladu s ustanovením § 104 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupování primátorky města Olomouce v době její nepřítomnosti v pořadí: Ing. Otakar Štěpán Bačák, Ing. Arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Miloslav Tichý, Mgr. Viktor Tichák, Ph.D., Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora, Bc. Kateřina Dobrozemská.“:

33 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Všechny části usnesení byly postupně v souladu s předloženým návrhem schváleny; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

vzdání se funkce primátora města Olomouce Mgr. Miroslava Žbánka, MPA (ANO 2011) uplynutím dne 31. 12. 2025

2. zvolilo

v souladu s ustanovením § 84 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, primátorkou města Olomouce Mgr. Miroslavu Ferancovou (ANO 2011) s účinností od 1. 1. 2026 s kompetencemi:

Kancelář primátorky, interní audit a kontrola, ochrana obyvatel, zahraniční vztahy, doprava, sport, zastupování statutárního města Olomouce navenek, Městská policie Olomouc

3. zvolilo

s účinností od 1. 1. 2026 náměstkem primátora Mgr. Ing. Bc. Tomáše Sýkoru (ANO 2011) s kompetencemi:

majetkoprávní záležitosti, strategický rozvoj, Hřbitovy města Olomouce

4. stanovilo

s účinností od 1. 1. 2026 kompetence:

Ing. Otakar Štěpán Bačák, 1. náměstek primátorky:

Ekonomika, řízení a kontroloving městských firem, městská zeleň a odpadové hospodářství, Zoologická zahrada Olomouc a Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s.

5. určilo

s účinností od 1. 1. 2026 v souladu s ustanovením § 104 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zastupování primátorky města Olomouce v době její

nepřítomnosti v pořadí:

Ing. Otakar Štěpán Bačák

Ing. arch. Tomáš Pejpek

Mgr. Miloslav Tichý

Mgr. Viktor Tichák, Ph.D.

Mgr. Ing. Bc. Tomáš Sýkora

Bc. Kateřina Dobrozemská

Mgr. Žbánek: Jenom pro úplnost, milé kolegyně a kolegové, na závěr doplním, že součástí dohody v rámci koalice bylo, že i nadále jako zastupitel statutárního města Olomouce budu s kolegy anebo s vedením města spolupracovat a tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě v souladu s dodatkem číslo dvě, nadále budu plnit úkoly, kterými jsem byl pověřen, a to úkoly v oblasti přípravy Strategického plánu rozvoje města Olomouce na období 2026 – 2032 ve spolupráci tedy gesčně s radou města a příslušným náměstkem panem kolegou Sýkorou, dále budu plnit úkoly spojené s funkcí předsedy řídicího výboru ITI Olomoucké aglomerace, úkoly spojené s funkcí člena správní rady Sluňákov, centra ekologických aktivit, dále i nadále budu plnit úkoly a zastupovat město ve Svazu měst a obcí České republiky, kde v této chvíli působím jako předseda Komory statutárních měst a místopředseda tohoto svazu a dále tak, jak dnes bude dále ještě předmětem jednání, budu plnit úkoly zastupování města v rámci společné platformy Metropolitních oblastí a aglomerací na postu předsedy tak, jak se tato platforma připravuje a tak, jak je vlastně hlasována jednotlivými statutárními městy napříč Českou republikou, které se na jejím vzniku budou podílet. To vše do doby mého mandátu v rámci tedy následujících devíti měsíců do voleb v roce 2026. Máme tedy vyčerpáno vše, co bylo připraveno v rámci bodu číslo 13. Já vám ještě jednou z celého srdce upřímně děkuji jak za milá slova, tak za tu spolupráci v uplynulých letech. A protože máme čas oběda, tak vám popřeji dobrou chuť a poprosím vás, abychom se tady v jednu hodinu sešli při projednávání bodů souvisejících s podněty a příspěvky veřejnosti.

PŘESTÁVKA

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Mgr. Žbánek: Máme tady přihlášených šest vystupujících z řad veřejnosti, přičemž první tři, tj. paní Lucii Laníkovou, paní Jarmilu Fenclovou a sám také za sebe bude vystupovat a zastupovat pan Milan Ludvík, následně je přihlášená paní Dagmar Žůrková, Josef Běhal a na závěr pan Jan Rakovský. Já tedy dávám slovo panu Ludvíkovi, který na základě plné moci zastupuje tři občany, a tudíž mu časový limit podle jednacího řádu dává k dispozici 15 minut. Já vás tady, pane Ludvíku, vítám a předávám vám slovo.

1. Lucie Laníková (zastoupena Milanem Ludvíkem)

2. Jarmila Fenclová (zastoupena Milanem Ludvíkem)

3. Milan Ludvík: Děkuji pěkně, pane primátore, zdravím vás, přeji všem příjemné poledne, zdravím také budoucí paní primátorku a všechny vás zastupitele. Obsah mého vystoupení je vám samozřejmě předem jasný. Je to rok, co existuje sloučená organizace Moravského divadla a Moravské filharmonie a já mám samozřejmě povinnost nejenom za sebe, vůbec ne, také za sebe, ale hlavně za orchestr filharmonie, za všechny moje signatáře Petice, za všechny další oponenty, které jste měli za ty tři roky, které za chvíli uplynou od začátku celého procesu, které jste mohli tady vyslechnout ve svých, jejich názorech. A začal bych tím, že se spousta věcí, které nám pan Tichák, náměstek pro kulturu, předkládal od začátku tohoto procesu nešťastného, se nenaplnila a jsou úplně jiné, než on předpokládal a než nám vlastně vykládal jako důvody toho sloučení. My jsme mu tehdy říkali, že za méně peněz v žádném případě nemůže očekávat více muziky od tohoto tělesa, anebo od téhle té kulturní záležitosti, která Olomouc proslavuje po celé republice a po celé Evropě už 80 let. Dnešní stav vypadá, že za více peněz, a mluvili jste o tom i během rozpočtu, se nám dostává a bude dostávat čím dál tím méně muziky. Vy jste jako koaliční zastupitelé říkali opozičním zastupitelům v kuloárech, anebo i tady otevřeně občas, že máte nechat vás jako koalici dělat novinky, že máte rádi novinky, že divadlo zachraňuje Moravskou filharmonii. Dnešní situace vypadá absolutně jinak. A já se té kritiky nezbavím do té doby, než třeba pochopíte, že jste opravdu udělali závažnou chybu v této oblasti, že jste ublížili městu Olomouc, že jste ublížili občanům přes jejich jednoznačné názory, které jste nevzali v potaz a dál pokračujete v tom, co jste vlastně před tím rokem ustavili i legislativně. Já bych zbytečně, už nemá cenu se asi zabývat tím, jak celý ten vývoj prošel, protože vy to všichni víte, velmi dobře si určitě vzpomínáte na akce orchestru, na červené klavíry, na koncert na Letním kině, kde 3 000 lidí demonstrovalo proti sloučení a byla to jedna z největších demonstrací od roku 1989 pro oblast kultury a vůbec v rámci kulturní politiky našeho města. Dalších x oponentů, kteří tady před vámi vystupovali, ať to byl senátor pan Kantor nebo pan Dr. Vičar a další a další. Nic vám nezabránilo to sloučení provést. A dnešní situace po 12 měsících existence sloučené instituce vypadá opravdu bídně a orchestr spěje tam, kam ho vlastně předurčila i část analýzy pražské agentury, kterou jste zaplatili 240 tis. během dvou měsíců, kdy tuto analýzu agentura zpracovala. Ale bohužel ani vy jednotliví zastupitelé, ani pan náměstek Tichák si nevzal z této analýzy ponaučení, zejména v těch bodech, kde ta analýza mluvila o velmi špatném řešení, o tom, že se budou zvedat finance, o tom, že hrozí, že orchestry divadelní a filharmonický splynou v jeden a že se stane to, na co jsme vás všichni upozorňovali z tohoto místa i prostřednictvím médií, tisku a podobně, že velká symfonická muzika tím pádem pro olomouckou kulturu půjde někam pryč, když to řeknu slušně a nebude moci plnit ty kulturní funkce, které plnila těch 80 let nebo 79 let před sloučením. Samozřejmě já vím, že filharmonie hraje dál a dostávám se k tomu roku 2025, protože hned od ledna začaly obrovské problémy ve filharmonii. Vy jste dostali dopis odcházejících pracovníků sekretariátu. Tím pádem se obslužnost pro orchestr strašně změnila, zkomplikovala a tenhle stav pokračuje dál a dál. Odešli dva šéfové odborů orchestru, protože se s panem Gernešem a s panem Dvořákem, náměstkem, který sám o sobě říká, že hudbě nerozumí, že není vzdělaný v této oblasti, ale přitom dělá náměstka pro filharmonii v té sloučené organizaci. Dva šéfové odborů, dnes je šéfem další dlouholetý člen orchestru a čeká ho v budoucnosti tvrdá práce při zajišťování kolektivní smlouvy na další léta, anebo tvrdá práce v tom, aby se samostatnost filharmonii nějakým způsobem vrátila, což by bylo samozřejmě velké plus pro budoucnost olomoucké kultury, ovšem to by předpokládalo přiznání toho, že se vám ten experiment nevydařil z mnoha a z mnoha důvodů, o kterých tady mluvím. Součástí té kritiky je i současná dramaturgie sezóny, která začala v září, na jejímž zahajovacím

koncertě nebyl nikdo z městské rady přítomen v polovině září a ta dramaturgie je označována mnoha odborníky i laiky jako velmi obyčejná, vůbec nevyplývá nebo není taková, která mohla být, kdyby zůstala filharmonie samostatná a k osmdesátému výročí existence orchestru se přizvali příslušní hosté, ať už dirigenti nebo sólisté, kteří by zajistili tady skvělý program. Ten program je naprosto obyčejný, paní dramaturgyně odkládala celou přípravu tohoto nového ročníku a orchestr, mám prostě informace, že orchestr si na tuto dramaturgii dále stěžuje. Jsou tady další drobné věci, o kterých ale já nechci mluvit, jako že ty problémy, které mezi sebou mají orchestr, náměstek Dvořák, pan ředitel Gerneš a tak dál, vedou k tomu, že ta filharmonie prostě ztrácí kvalitu. Filharmonie je prostě v kritické situaci a ten příští ukáže, kterým směrem se ta situace bude vyvíjet. Ale všechno je důsledek, všechno, i ty personální věci jsou důsledek vašeho rozhodnutí o sloučení. Teď bych rád ještě řekl, že o ekonomice už jsem mluvil a mluvili jste tady o tom, bohužel tu není, nevidím paní doc. Hanáčkovou, která tak bojovala za to, že využije ty ušetřené 14 mil. na různé stavby pro školky a pro dětská hřiště, a tak nebudou žádné ušetřené peníze, naopak všechno bude dražší a dražší a dražší. A věděli jste to dopředu. Já si myslím, že i pan náměstek Bačák, ekonomický náměstek města, tyhle ty věci musel tušit, bylo to uvedeno i v té analýze, přesto jste trvali na tom, že šetření na kultuře bude jeden z hlavních důvodů. Dalším důvodem sloučení, legislativa, příprava veřejné kulturní instituce. Nic takového se nekoná a nebude konat v rámci Olomouce. Všecko to zůstalo jenom na papíře. Víme samozřejmě také, protože takové drobnosti, které tehdy předkládalo divadlo, že třeba nemá, že má jenom k dispozici jedno pódium a že potřebuje další scény pro svoji činnost, tak to se dneska ukazuje jako absolutní, musím říct, nesmysl nebo prostě věc, která se nepovedla, která opět šla do prázdna, protože v Redutě, ani v Mozartově sále, který je v prvním patře Reduty, takový komorní sálek, se nekonalo za celý rok ani jedno jediné představení divadla, které by tam pořádalo pro veřejnost. Ani jedna zkouška, že by využívali dalšího pódia jako divadelní soubory nebo někdo další v rámci divadla. Naopak samozřejmě divadlo získalo Sedmičku, divadlo dává své programy ve vile Primavesi, divadlo účinkuje v krajském zařízení, což je Červený kostel, takže těch pódii má rozhodně dostatek. A ještě třeba v opraveném bývalém kině u muzea ale i tuhle situaci vědělo divadlo dopředu. Věděl to stoprocentně dopředu, co se chystá i pan náměstek, přesto tohle to byl jeden z důvodů, který byl uváděn jako důvod slučování. Prostě sloučená instituce absolutně nesplňuje sliby, které nám pan Tichák představil v tom celém dvouletém období, kdy jste postupně schvalovali různé listiny a legislativní záležitosti, aby mohla ta sloučená organizace fungovat. Tady bych rád připomněl jeden zásadní podraz, který jste udělali na orchestru Moravské filharmonie, a to, že jste dovolili, aby ředitel divadla Gerneš byl slučovatelem tohoto procesu. To samozřejmě vyvolalo velkou nevoli v orchestru. Pak následovaly ty protestní akce a všechno se to odráží i v současné době na té situaci, kterou popisuju, která ve filharmonii existuje. Byla to strašná chyba. Tehdy se i pan primátor dostal do takového, chápu, nervózního stavu, že tady ty protesty pokračovaly dál a dál i přes veškerou snahu, když jste schválili v nové organizaci legislativní záležitosti, kdy jste schválili garanční radu a tak dál. Ale bohužel tahle situace, i když pan Pospíšil, velký odpůrce sloučení, odešel už z filharmonie a rok tam nefunguje, tak přece jenom tehdy to mělo a má to dodnes obrovský vliv právě na tu komunikaci a život té organizace. A nemělo by vám být jedno do budoucna, že v Olomouci neuslyšíme symfonickou hudbu, pokud se bude pokračovat dál tímto směrem. Vy jste tady možná dneska slyšeli něco o edukačním centru, možná minule si vzpomínáte, jak jsem se tady dostal v září do konfliktu s panem ředitelem Gernešem o určitých věcech. On stojí stále za svým názorem, že jak je všechno v pořádku a jak se všechno urovná v

průběhu let. I pan zástupce Žůrek tohle to tvrdil jako člen garanční rady, když jenom stručně odpovídal tehdy na dopis odcházejících členů z toho sekretariátu. Já tohle považuji už jenom za jakousi pózu politickou, protože to není pravda. Ta situace se nemá jakým způsobem v současné době zlepšit a ten úpadek se nemá jakým způsobem možnost zastavit, protože to personální obsazení, které zodpovídá za tu filharmonii, je prostě špatné. Pan ředitel Gerneš zrušil na začátku roku 2025 marketingovou agenturu, která připravovala pro minulého ředitele a pro samostatnou filharmonii veškeré propagační a reklamní věci. Dneska nic takového neexistuje a samotní hráči orchestru vidí to, že občas v hledišti chybí pár volných nebo docela víc volných míst. Protože lidé nemají informace o tom, co se vlastně ve filharmonii děje, co se tam hraje, protože funguje jenom nějak Facebook, ale ten Facebook je v podstatě vnitřní záležitost určená pro filharmoniky a třeba další jejich zájemce. Těch složitých věcí je opravdu strašně moc. Já bych chtěl apelovat na budoucí paní primátorku, aby se touto situací opravdu zabývala. Do komunálních voleb zbývá devět měsíců příštího roku. Protože samozřejmě máme demokracii v našem státě, chvála Bohu, tak zcela jistě, pokud se ta situace bude dále zhoršovat, bude zájmem všech těch oponentů, všech těch občanů, kteří na Letním kině zcela jasně poslali vzkazy šéfům radnice, že je třeba v příštích volbách kvůli tomuto problému nebudou volit, tak aby se tímhle problémem, prosím, zabývala. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Tak já vám děkuji za vystoupení. Protože tady zazněla spousta věcí, na které se asi špatně reaguje, protože jsou zatím asi vnímány jako názor pana Ludvíka, tak dám slovo panu náměstkovi. Máme tady ale několik zástupců také z garanční rady, která dohlíží na to, zda se to, co teď zaznělo, vlastně odráží v realitě nebo neodráží. Takže poprosím nejdřív pana náměstka a potom, zda buď paní předsedkyně, někdo nebo někdo z kolegů z garanční rady, bohužel tady dneska nemáme pana ředitele Gerneše, nevím ani proč, tak aby k tomu zaznělo nějaké vyjádření. Pane náměstků, máte slovo.

Dr. Tichák: Děkuji za slovo. Já samozřejmě nebudu se vyjadřovat k věcem, které mi nepřísluší, jako je dramaturgie nebo jako jsou personální záležitosti konkrétní, tedy jakoby kritika jednotlivých pracovníků určitě není v gesci ani mojí, neřku-li zastupitelstva, nicméně i tyto podněty jsou jistě zaznamenány a budou dále předány. Co se nás ale samozřejmě týká, tak je ta výtky k tomu financování a k takové té, řekněme, pesimistické budoucnosti. Tady tyhle dvě věci jsou důležité zmínit, a byť pan Ludvík je opakuje a já mu na ně opakovaně konsekventně odpovídám za mě stále stejně, tak to udělám i nyní. Co se týče financování, ale můžeme říct nějaká aktuální čísla, protože máme konec roku a vy samozřejmě viděli jste návrh rozpočtu na příští rok. Ono já jsem říkal i na předchozích zastupitelstvech, samozřejmě, že v budoucnu to číslo celkové bude růst, vždycky to tak bude, pokud budeme chtít tady mít třísouborové divadlo a velký symfonický orchestr, tak to tak bude muset být. Na druhou stranu samozřejmě i dle té analýzy víme, že nějaké momenty v rámci rozpočtu té instituce, kde lze generovat, teď nebudu mluvit o úsporách, protože stále jsou mi vkládány úspory do úst, ale vždycky a konsekventně používám slovo úspornost té organizace, protože to je to důležité, co chceme a jinými slovy, aby tam ty finance neproudily tam, kam nemusejí proudit. Na druhou stranu bylo to tady taky opakovaně řečeno i ústy pana primátora, že není vůlí této koalice snižovat příspěvek organizace. Naopak to, co jsme chtěli od začátku, je snížit část provozních výdajů této organizace tak, aby tyto výdaje, které se uspoří tady na té straně, aby mohly být použity na jiné straně téže instituce, a sice především na tom účtu, který se týká služeb a který se týká nákupu lepších umělců, lepších

dirigentů, ale samozřejmě také musíme počítat s tím, že i v těchto oblastech prostě chtě nechtě dochází k inflaci. A pokud zmrazíme příspěvek instituci jakoby na další roky, tak určitě nebude moci být to inflační hledisko žádným způsobem zohledněno, což samozřejmě nelze. To, kde se inflace projevuje logicky, jsou platy, je to ten mzdový limit této organizace. Tam můžu říct, že na začátku tohoto roku jsme nějakým způsobem deklarovali úsporu těch 11 mil., což byly peníze v prodlouženém čerpání příspěvku obou institucí souhrnně. Těchto 11 mil. jsme této instituci vlastně v příspěvku již nedali. Na druhé straně na začátku roku došlo k navýšení platů, tedy tabulkových platů. Víte, že se jednalo o těch 1 400 Kč plus zaručené mzdy. Toto v té instituci bylo vyčísleno na 19 mil. Kč. Když tady tyto dvě sumy sečtete, tak vlastně ta instituce letos hospodařila s mínus 30 milionů. My jsme jí dali 12, na zářijovém zastupitelstvu jsme jí schválili 12 mil., takže stále je tady 18 milionů, které ta instituce měla a v tomto roce je nemá. Je to samozřejmě vykryto tím, že jsme část toho nechali instituci v investičním fondu, kde byl dříve stanovený odvod osmimilionový, i tak tam samozřejmě nějaká úspora je. Teď v tuto chvíli nejsme schopni říct ještě, jakým způsobem skončí tady ten rok. Určitě věřím tomu, že na zastupitelstvu příštího roku se tady k tomuto leitmotivu zase dostaneme a řekneme si, jak ten letošní rok skončil. Už teď víme, že ne všechny ty rozvojové projekty, které v letošním roce byly v plánu, tak se podařilo realizovat. Na druhé straně bohužel ne všechny ty úspornostní opatření, které jsme měli v plánu, tak bylo možné realizovat z mnoha důvodů. Nebudu je tady všechny vyjmenovávat, ale samozřejmě toto jako pravda je. Na druhé straně jako ta čísla, tady v tomto smyslu platí. To, kde si pan Ludvík úplně jakoby trochu protřečí, je to, že na jedné straně říká, že tady máme jako skvělou filharmonii, na druhou stranu říká, že byla skvělá jenom 79 sezón, ale tu osmdesátou ne. A že vlastně vinou sloučení tady došlo k nějaké degradaci té kultury. Já si to nemyslím. Myslím si, že ty projekty filharmonické pokračují dále, vím, že v tuto chvíli se opět jedná o znovunavázání, respektive o prohloubení spolupráce s partnerskou filharmonií v Péczi, kde na začátku příštího týdne pojede delegace Moravské filharmonie, stejně tak spolupráce s opolskou filharmonií, kde filharmonie hostovala v loňském roce. Těch projektů bude stále více, věřím tomu, že právě díky tomu, že na jedné straně té instituce dojde k nějakým dílčím provozním úsporám, tak vzniknou momenty, kde budeme moci financovat právě tady ty rozvojové projekty. A co se týče marketingu, tak jenom bych rád zdůraznil, že ta marketingová agentura stála 90 000 Kč měsíčně, jenom abyste si dokázali představit, když tady permanentně slyšíme, že jsme zaplatili za jednu, nevím, kolik měla stran, ale byla to velmi obsáhlá analýza, tak jsme zaplatili 240 tis., tak tady tato agentura tyto peníze spotřebovala za čtyři měsíce. Děkuju za matematiku, za tři a něco. I z tohoto důvodu byla vypovězena. Na druhou stranu jakoby samozřejmě ta místa marketingových specialistů, která ve filharmonii byla, ale nebyla obsazena právě díky tomu, že byly využívány služby externí agentury, tak v tuto chvíli využívána jsou. Za mě marketing funguje dobře. Velmi oceňuji i to, že fungují i takové dílčí detaily, které dříve byly nemyslitelné, jako třeba to, že jeden ze čtyř výkladců na Moravském divadle a Moravské filharmonii je věnován Moravské filharmonii. Vždycky to bylo tak, že filharmonie musela nahoře mít takovou tu plachtu, která za mě úplně nevyhovovala tomu památkovému objektu. Já to vnímám jako symbol, ale je to drobnost, která k tomu patří. Stejně tak najdete samozřejmě brožury, které jsou svým rozsahem i kvalitou podobné, jako byly brožury v loňských letech. Brožura osmdesáté sezóny je k dispozici všude, včetně těch veřejných prostor Moravského divadla Olomouc. Takže to, že máme méně muziky, to bych určitě netvrdil. To, že pan Ludvík vždycky říká, že tady jako dojde ke splnutí těch orchestrů, tak tam k tomu už nemám co dodat. Myslím, že jsme to garantovali všemi možnými prostředky, které jsme měli, že k ničemu

takovému se neschyluje, nechystá. Je to zakotveno ve zřizovací listině, je to zakotveno ve všech dokumentech, kde to zakotveno být má. Byla kvůli tomu zřízena garanční rada, která má zodpovídat primárně právě za to, že tady ta zřizovací listina bude dodržována. Děkuju.

Bc. Kellner: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych i já vás dneska pozdravil v odpoledni a předně bych chtěl poděkovat panu náměstkovi, že tady zmínil, že na příštím zastupitelstvu se budeme k Moravské filharmonii a Moravskému divadlu vracet. Chtěl bych poprosit, protože jak se lidově říká, řeči se vedou a voda teče, zdali by nemohla vzniknout tady k tomuto nějaká souhrnná zpráva pro zastupitele, která by popisovala nejen ty číselné hodnoty a takové ty, nechci teď říkat nějak pejorativně, ale ty pocity, které nad tím máme každý možná trochu jiné, ale která by to dokázala vtělit do písmen a stránek tak, abychom opravdu věděli, zdali kromě toho, že jsme v té instituci možná 18 mil. ušetřili, tak se nám tam třeba i nějakým způsobem a jakým si radniční koalice představuje, zvedla kvalita té instituce tak, jak to bylo v rámci té analýzy taky zmiňováno. To znamená, opravdu takovou nějakou souhrnnou zprávu, to bych byl moc rád. A druhá věc, pane náměstku, vy jste tady v dopolední části a za mě velmi logicky obhajoval svoje budoucí působení mimo Olomouc. Samozřejmě chápou to, že prostě ve chvíli, kdy nehodláte dál pokračovat v politice v Olomouci, tak se rozhlížíte tam, kde své působení cítíte na budoucí čas. Chtěl jsem se zeptat a teďka možná je to spíš řečnická otázka, protože pan ředitel Gerneš tady není, chtěl jsem se zeptat na to, že se ke mně donesly zprávy, že pan ředitel Gerneš absolvoval výběrové řízení v Brně, sice neúspěšně, ale nemám informaci o tom, že by pan ředitel byl jmenován na dobu určitou. Možná se teda mylím. To znamená v korelaci s tím, že jako v současné chvíli ještě pořád je ředitelem této instituce a už si hledá nějaké nové angažmá, nepředpokládám, že to zamýšlel tak, že by ty dvě divadla utáhl zároveň, tak jako v jakém směru je tady toto koncepčně řešeno, jestli o tom víte, jestli se připravuje nějaké výběrové řízení na ředitele této sloučené organizace v rámci Olomouce. Možná by mně stačila krátká odpověď a zase, že bychom to probrali třeba na tom březnovém zastupitelstvu. Děkuju.

Dr. Tichák: To je zajímavý leitmotiv tohoto dne, kdy budu obhajovat budoucí působení jednotlivých lidí. Já jsem o tom, že se pan ředitel bude hlásit do Brna, věděl dopředu. Samozřejmě nutno říct to, co nebylo zmíněno, že se jednalo o místo, které začíná v roce 2028, tedy ten nástup tam byl plánovaný na tento rok. Zároveň jako nutno říct, a tohle je už můj osobní komentář, který si neodpustím, pan ředitel je mladší i než já. Myslím si, že nelze očekávat, že pan ředitel bude, protože samozřejmě pokud vede tu instituci dobře, tak existují místa, která jsou logicky zajímavá a i pro nějaký kariérní růst ředitele Moravského divadla a Moravské filharmonie. A troufnu si říct, že kdyby toto výběrové řízení vyšlo, tak to bude prestižní záležitost i pro město Olomouc a i pro Moravské divadlo a Moravskou filharmonii. To, že velikost instituce samozřejmě je dána i tím jejím rozpočtem, a to, že Národní divadlo Brno je institucí opravdu gigantickou oproti našemu malému divadlu a filharmonii, tak si myslím, že tuto výzvu pan ředitel v tu danou chvíli chtěl přijmout, přijal ji a myslím si, že hned poté, co vlastně ten výsledek byl zveřejněn, tak se se mnou potkal a sdělil mi, ubezpečil mě, že je připraven dále samozřejmě pokračovat ve své roli a v tom plnění toho, co tady stejně chtěl plnit až minimálně do toho roku 2028, což je od této chvíle ještě více než tři roky.

Mgr. Žbánek: Já jenom děkuju za to dovysvětlení. Nerad se bavím o někom, kdo tady není. Není to asi, myslím, úplně i společensky zdvořilé, ale prosím vás, vsaďte si to taky do reality. Za devět

měsíců jsou tady volby. Každý z těch lidí, včetně ředitelů příspěvkových organizací a firem a zejména ti, kteří byli nějakým způsobem přepírání jako na zastupitelstvu z pohledu svých kompetencí, jestli tam mají zůstat nebo nemají zůstat, má logicky právo se v podstatě jako divák dívat po tom, co se bude dít, ne čekat, jestli bude pokračovat současná koalice, která mu bude držet palce nebo přijde nové složení s politiky, kteří se ho chtěli zbavit, a odejde. Prostě to je realita života. Upřímně mně nepříjde fér to tady otevírat na zastupitelstvu. Nepatří to sem, je to prostě osobní věc každého z lidí, jak se rozhoduje ve svém kariérním životě, pakliže takové rozhodnutí neohrožuje přímo výkon té funkce v dané chvíli, v daném čase. A i toto zastupitelstvo má svůj mandát prostě omezený zářím příštího roku, a to, kde bude chtít někdo nastoupit v roce 2028, já považuju za úplně jeho osobní věc. Takže zkusme to trošičku respektovat a neotevírat tady tato osobní témata jednotlivců. Patří to, myslím, k nějakému společenskému chování a ohleduplnosti.

Mgr. Žůrek: Dámy a pánové, děkuju za slovo, dobré odpoledne. Já budu velice stručný. Pan Ludvík v tom svém příspěvku naznačoval něco stran možného slučování orchestru. Tak jenom vzhledem k tomu, že jsem člen garanční rady, tak mohu garantovat, že to, co je ve zřizovací listině, to znamená, že máme dva samostatné orchestry, platí, že se o tom nikde nediskutuje. Není to téma. Tak bych byl nerad, aby tady třeba na základě příspěvku pana Ludvíka začal putovat nějaký šum. A druhá věc, my jsme dnes tedy schválili rozpočet města, tím pádem jsme schválili také příspěvek této příspěvkové organizaci a já mám velkou radost, že v rámci toho příspěvku je tam také ta část, která se týká odpisů, on to už zmínil pan náměstek Tichák. V minulosti se velká část odpisů brala té instituci zpět. Tím, že to nyní v té instituci zůstává, tak ta instituce může více investovat do svého vybavení, do oprav, do nástrojů a tak dál. Takže myslím si, že tohle to je skvělé. My jsme ve finančním výboru měli takový rozpis těch jednotlivých investičních akcí, které se přirozeně významně týkají i té části filharmonie a pokud se nepletu, a jestli se bude dělat nějaká zpráva, jak si vyžádal pan zastupitel Kellner, tak určitě by stálo za to tam doplnit nějaké porovnání, jaké investice historicky účelově šly do filharmonie a jaké nyní budou probíhat, protože si myslím, že to zlepší prostě kvalitu zázemí v Redutě a zejména zázemí pro zaměstnance. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Bavíme se tady o infrastruktuře, o zázemí, o procesech řízení. Samozřejmě mě mrzí, že pan Ludvík tady na veřejnosti prostě velmi negativně hovoří o umělecké kvalitě, o vztazích, mezilidských vztazích a podobně. To my jako zastupitelé i jako rada města vlastně vůbec nejsme schopni posoudit. To je na managementu, na zaměstnancích, aby se v té chvíli, kdy ta organizace má být tou prestižní organizací, jak to od nich chce zřizovatel, v podstatě semkli a na tom cíle pracovali společně. Jako jestliže na tom cíli má spolupracovat jenom jedna strana, to znamená management a zaměstnanci ne, no tak jako toho cíle nelze dosáhnout a toto si myslím, že je to, co si musí uvědomit všichni tak, abychom tyto černé scénáře a dneska to tady, myslím, Honza Holpuch ukazoval, toho Armagedonu, v podstatě se nenaplnily, ten obrázek, ale aby ta instituce fungovala tak, jak má. Já nejsem schopen hodnotit, jestli hraje méně, hůře nebo jestli tam je lepší nebo horší atmosféra. A pakliže nad tím má někdo dbát, tak je to, jak už jsem také říkal, je to garanční rada. A protože tam před chvilkou blikala paní kolegyně Vanečková, tak jestli, pane kolego, dovolíte, já bych dal paní předsedkyni slovo, aby se ona vyjádřila jako ten, koho jsme zvolili za město s tím týmem členů garanční rady i nezávislými, nepolitickými členy rady zhodnotili vlastně, jestli ta situace je tak, jak ji tady pan Ludvík popisuje, nebo není.

M. Vanečková: Tak já bych se k tomu chtěla opravdu vyjádřit. Za prvé vás teda všechny tady zdravím, přeji vám krásné odpoledne. Nebudu to protahovat. Garanční rada se schází, opravdu je zastoupená nejenom politickou garniturou, ale i vzdělanou kulturní veřejností z řad opravdu fundovaných lidí. Takže myslím si, že to zastoupení je tam velice slušné. Pan ředitel nás o většině problémů informuje. Myslím si, že včas. Jsme stejně tak informováni o rozpočtu divadla a filharmonie, o marketingových problémech nebo neproblémech, o zaměstnancích, odcházejících zaměstnancích. Myslím si, že všechno tam probíhá v naprostém pořádku, samozřejmě některé problémy se vyskytují, ale myslím si, že pan ředitel to je schopen podchytit a řešit. Za mě bylo všechno řečeno, opravdu to nebudu protahovat. Myslím si, že to funguje.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za druhý úhel pohledu. Objektivně zástupci, které jsme si zvolili za statutární město Olomouc, aby dohlíželi na fungování MDMF.

RNDr. Holpuch: Já úplně nemám ambici tady hodnotit atmosféru v té instituci jedním ani druhým směrem, a to jak z pozice posluchače nebo návštěvníka, tak z pohledu člena garanční rady. To, že to tady zaznívá na zastupitelstvu, nicméně je něco, co si myslím, že uneseme, pane primátore, bez ohledu na to, že nemáme přímou ambici ty instituce personálně nebo umělecky řídit, ale je to téma, které ve společnosti rezonuje. A to, že to tady zazní z úst občana, já nepokládám za nic, co by nás mělo překvapovat. Nicméně já jsem se přihlásil do té debaty v návaznosti na to vystoupení Štěpána Kellnera a vlastně i, co říkal Honza Žůrek. Jako člen finančního výboru, jsem byl přítomen debatě, kde jsme si vysvětlovali, nakolik ta změna, která souvisí s tím investičním fondem, je nebo není něco, co podstatným způsobem mění schopnost těch institucí například obnovovat nástrojový fond a podobně. To, že ten investiční fond teď zůstává v té instituci, je změna, která se dotýká primárně filharmonie, protože ta nebyla vlastníkem toho baráku, takže ten investiční fond, který generovala z odpisů, tím pádem byl řádově nebo možná o dva řády nižší a ta obnova se financovala jiným způsobem, ale myslím, že je dobře, abychom se ani na finančním výboru, ani tady nešermovali interpretací těch čísel. A i já se přikláním k tomu, abychom měli mít možnost mít v ruce materiál, který ty čísla prostě a černé na bílém, ať máme jasno. A také souhlasím s tím, že už uběhl dostatečně dlouhý čas na to, abychom měli nějaký názor na to, jestli se ta fúze zdařila, nebo jestli ji doprovází problémy a koneckonců to souvisí i s tou debatou, kterou jsme vedli, nikoliv nad rozpočtem, ale nad tím střednědobým rozpočtovým výhledem, kde z pochopitelných důvodů rozumím panu náměstkovi Bačákovi a znovu se vracím k tomu jeho úvodnímu slovu, je prostě na příští tři roky stejná částka. Ale určitě nejenom mě a nejenom kolegy zastupitele, ale i veřejnost bude zajímat, jak to tedy vy jako iniciátoři toho sloučení v tuhle chvíli vidíte. A to nejenom, co se týče stávajícího stavu té kondice k dnešnímu dni, nebo ke dni, kdy se tím budeme zabývat někdy po Novém roce, ale i dejme tomu, v horizontu příštích několika let. Čili nakolik vy samy si myslíte, že ty cíle se podaří nebo daří plnit. Děkuju.

Mgr. Záleská: Já bych chtěla ještě požádat, aby ten příští materiál obsahoval také informace k jedné věci. V materiálech na červnové zastupitelstvo, myslím, že jsou to materiály o hospodaření příspěvkových organizací, se již uvádí, že oproti predikcím ty dotace té sloučené organizace byly nižší než ty, které čerpaly obě organizace, pokud byly samostatné. Na to jsme upozorňovali, to se tedy stalo. Tak prosím o přesné vyčíslení. A jenom poznámka k panu Žůrkovi. I v tom minulém období jsme řešili velmi, velmi hluboce investiční fond příspěvkových organizací,

případně zapojení odpisů. A můžu vám říct, že proti tomu byla velká nevole i samozřejmě od ekonomického náměstka, ale je jasné, že těch možností moc není, jak ty čísla vytáhnout nahoru. Takže asi rozumím tomu, proč se to v tomto volebním období odehrálo a bylo to vlastně přijato, ač mě to mrzí, že se to neodehrálo už v tom období minule.

Dr. Tichák: jakoby asi zareaguju jednoduše tak, že беру na vědomí, určitě zpracujeme ten dokument, bude vám tedy poskytnut k dispozici s tím, že co se týče těch dotací, tak jenom bych upozornil opravdu na to, že něco jiného je očekávaná dotace na letošní rok a něco jiného jsou dotace v loňském roce pro ty instituce zvlášť, protože letos opravdu ty dotace byly očekávány ve vyšším objemu, než nakonec došly, ale stále je to větší objem, než když sečteme ty dotace těch dvou institucí v předchozím roce. To je důležité jakoby odlišit s tím, že samozřejmě to nesouvisí, třeba ta ministerská dotace samozřejmě nesouvisí úplně se sloučením, nesloučením, tam jde o to, kolik je v celkovém úhrnu do toho programu, který se rozděluje jakýmsi automatem, kolik je tam v souhrnu nalito peněz, což je samozřejmě rozhodnutí vlády a státního rozpočtu. Vždycky se o tom nějakým způsobem licituje a na základě toho potom dochází k tomu dalšímu přerozdělování. Ta krajská dotace je každopádně i v letošním roce pro tu sloučenou instituci určitě vyšší než ty dvě dotace, které byly v tom loňském roce pro zvlášť MDO, zvlášť MFO.

Mgr. Záleská: Ještě bych chtěla, pane primátore, požádat, protože vlastně velkým tématem toho sloučení byl zákon o veřejné kulturní instituci a spolupráce s krajem. Už to nebudu opakovat, tak aby se v tomto materiálu objevilo, jak v tomto směru postupujete, včetně teda vyčíslení. Jestli říkáte navýšení peněz od kraje, ale i o nějakých jednáních, případně pozice kraje k této věci. O to jste to opírali, to sloučení, můžeme to najít v materiálech, kolikrát jste to tady přednesl, takže je důležité, aby se to objevilo, abyste vysvětlil, pokud se v této věci nic neděje, tak proč tomu tak je.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji. Je zaznamenáno, bude zapracováno, dívám se na pana náměstka, pokyvuje hlavou, že bude zapracováno, vypořádáno. Děkuji. Tím pádem máme rozpravu k vystoupení pana Ludvíka vyčerpanou, já mu tedy dám prostor pro závěrečnou repliku na diskusi, máte slovo.

M. Ludvík: Děkuji pěkně. Já bych jenom navázal na paní Záleskou, také jsem to chtěl teď v té své replice zmínit jako naprosto závažnou věc, která by pomohla celé situaci do budoucna, aby se, dejme tomu, Moravská filharmonie vrátila tam, kde byla před tímto pětadvacátým rokem, a to je spolupráce s tím krajem. Po celé republice existuje spousta příkladů, kdy kraj má nějaké podobné těleso přímo jako zřizovatel. Je mi strašně líto, že se Olomouc, město a radnice s krajem už dávno, zvlášť když v čele těchto institucí jsou lidé z jednoho politického hnutí, na nějaké takové spolupráci nedomluví, když se prostě teď celý tento problém nastavil panem náměstkem Tichákem před třemi lety, když vznikla nová koalice. Ten příspěvek kraje a starost o filharmonii by vyřešila samozřejmě spousta věcí i pro zřizovatele, města jako zřizovatele městského divadla. Uvidíme a bude to velký úkol pro nastupující paní primátorku, která je také ze stejného politického hnutí, aby zkusila s panem hejtmanem na toto téma otevřeně hovořit. Já bych jenom, pane primátore, připomněl, že tady, a říkal jsem to na začátku, vždycky nemluvím jenom za sebe, mluvím za těch 6 000 podpisů na petici, za 3 000 lidí v Letním kině, 2 000 lidí na stadionu Sigmy v červnu roku 2024. A vy jste na těch koncertech byl taky a tleskal jste filharmonii při vystoupení a slyšel jste od pana Jiřího Pavlici velkou kritiku na politiku, kteří zasahují do historie. A ještě k tomu připomenu, že váš článek poslední v Olomouckých listech mluví o tom, jak byste si přál, aby

Olomouc dál vzkvétala a měla úctu a respekt k tradicím. Bohužel jednu z těch nejzákladnějších tradic v oblasti kultury jste rozhodnutím sloučení filharmonie s divadlem nevzali absolutně v potaz. Dál bych jenom připomněl, v rámci té debaty o tom rozpočtu bylo období těsně před sloučením, anebo v tom období roku 2024, kdy vám oba ředitelé, ale zejména ředitel filharmonie bývalý, navrhovali, že mohou pracovat se stejnými rozpočty, jaké měli v roce 2023, 2024, což dělalo dohromady zhruba 220 mil. pro obě organizace. Byla tam možnost shánět další sponzory na nějaké další výdaje. Dnes vidíme, že ano, je to taková zvláštní situace, vy přidáváte miliony na sloučenou instituci, ale podle mého názoru a názoru orchestru, názoru těch oponentů to nemá vliv na zlepšující se nebo vůbec na úroveň orchestru Moravské filharmonie. A já tady, když mluvím už poněkolkáté a opírám se o to, že hrozí sloučení těch orchestrů do jednoho, tak to není můj výmysl. Máte to v té analýze. V té analýze je to černé na bílém a mělo to být pro vás jako memento nejvyššího stupně, když jste na to měli dbát, měli jste na to nastavit další analýzy, mohli jste se bavit s těmi oponenty, mohli jste vyvolat veřejnou diskuzi, která k tomuto problému nebyla ani jedna. Jsme v roce 2025 a od ledna 2023 jste dva roky nedělali v tomto směru, neudělali absolutně nic. Pan Gerneš spojoval instituce, připravoval spojení za výplatu měsíční, v tom spojení neudělal v tom období roku 2024, neudělal absolutně nic a až přišel 1. leden 2025, najednou bylo všechno vzhůru nohama a dopadá to tak, jak to prostě na konci roku 2025 dopadá. Tak to jenom na vysvětlenou, proč když protestujete proti tomu, co tady nazývám a co nemaluju čerta na zeď. Já opravdu vycházím z toho, co vám ta analýza, a nejenom ta analýza, proti tomu sloučení písemně protestovali svým podpisem 70 přibližně VIP osobností z celé naší republiky. Opět jste se na jejich informace nedívali, nebrali je v potaz. A ještě bych chtěl přece jenom něco tak trochu navíc, půl minutky. Celá ta záležitost mě mrzí proto, že vidím, že Pirátská strana si tenhle úkol dala nějakým způsobem za svůj cíl. Povedlo se jí to. Pan Žůrek, pan Tichák a teď jsem četl příspěvek pana Romana Dohnala na Facebooku ohledně přípravy využití bývalého autobusového nádraží, že filharmonii navštěvují jenom důchodci. To je zásadní, protestuji proti této informaci, to je zásadní omyl, podraz, podvod, nepravda, kterou šíří tenhle ten člověk jako člen Pirátské strany ve veřejnosti. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Tak já také děkuji. Nemůžu komentovat lidi, které neznám, ani jejich politickou příslušnost. Pane Ludvíku, s dovolením, jenom ode mě. Mně vlastně nevádí vůbec to, že tady takto vystupujete, že deklaruujete, že zastupujete zaměstnance, odbornou veřejnost a 6 000 lidí a podobně. Já jsem v té reakci na vás pouze chtěl naznačit, že každý z nás, kdo respektuje nějakou názorovou skupinu lidí a nemalou skupinu, a vy říkáte, že jsou to tisíce lidí, stejně tak každý z nás politiků reprezentuje názory tisíců, možná deseticů našich voličů, tak není úplně šťastné, když do veřejného prostoru mluvíme o tom, že nějaká instituce upadá, není kvalitní a podobně. To je to, co mě trochu zamrzelo, na co reagoval pan kolega Holpuch, protože naší odpovědností, když už se stáváme mluvčím nějaké skupiny, obhajujeme nějaký vlastní názor, tak je také vážít slova o tom, když mluvíme a Moravská filharmonie v tomto světě je prostě součástí i konkurenčního světa hudebních těles, uměleckých těles v České republice, v Evropě a podobně. A já bych si prostě nikdy nedovolil veřejně vyřknout takovouto kritiku. Od toho máme jiné. Pravda, my politici máme i jiné prostory, kde ty věci máme řešit. A také jsem mluvil o tom, že není možné, aby se vaše kritika toho, jak funguje filharmonie, vyřešila tím, že na tom bude pracovat pouze jedna strana v té instituci. Já bych strašně přál a je to zase za mě ve funkci primátora to upřímné přání, aby vlastně došlo k té shodě, protože Moravská filharmonie nezanikla, hraje tady podle dramaturgického

plánu, hraje tady pod názvem Moravská filharmonie, hraje tady a funguje tady v souladu se zřizovací listinou, kde o sloučení nepadlo ani slovo, zmínka, dneska to tady potvrzovali i zastupitelstvem nebo městem zvolení zástupci do garanční rady napříč politickými stranami. Takže jenom zkusme v podstatě nenálepkovat Moravskou filharmonii. A pokud ji nálepkovat, tak si myslím, stále ještě s těmi superlativy, kterými se Moravská filharmonie může pyšnit. Já mám možnost se na téma kultury a dokonce i slučování institucí bavit s kolegy napříč republikou v Poslanecké sněmovně. A nezaznamenal jsem a nikdy bych si nedovolil říct, že má Moravská filharmonie nějaké problémy nebo že upadá její kvalita a podobně. Takže za mě přeji všem zaměstnancům, hudebníkům, lidem, kteří se podílejí na tvorbě a budoucnosti Moravské filharmonie, aby dál fungovala, aby se cítili dobře, aby se urovnaly vztahy, které v té organizaci jsou rozjitřené, ale to, co se stalo, se zkrátka stalo. A já jsem přesvědčený a nemusíme se na tom shodnout, to je součást demokratického, politického, občanského dialogu v názorech na to, zda to bylo dobře nebo špatně. Ale je to tady. A prosím, zkusme spíš pracovat na budoucnosti, lepší budoucnosti Moravské filharmonie jako součásti velké příspěvkové organizace města.

Dr. Tichák: Nebudu to dál košatit, jenom jsem chtěl upřesnit, že pan Dohnal není členem Pirátské strany.

Mgr. Žbánek: Tak dobře. Děkuji. Máme uzavřené první vystoupení a čas nám pokročil. My v této chvíli podle jednacího řádu budeme muset schválit prodloužení? Nemusíme, jednáme, až dočerpáme. Už to tam máme doplněné. Vidíte, člověk jednou není na zastupitelstvu a vypadne mu z hlavy celý jednací řád. To je tím, že už řeším další jiný. Takže poprosím další přihlášenou z řad veřejnosti, kterou je paní Dagmar Žůrková, kterou tady také vítám po čase. Máte slovo.

4. Dagmar Žůrková: Vážený pane primátore, odstupující, vážená paní primátorko, nastupující, milé zastupitelstvo, milá rado. Já budu mluvit o dvou problémech. Jsou to veřejné záchodky a 10 000 za trvalý pobyt v Olomouci. Tak za prvé, záchodky. V parku v Čechových sadech jsou nepoužitelné pro nás důchodce, kteří tam chodíme se svými vnuky. Je to systém stejný nebo obdobný, jako je při použití sdíleného kola či koloběžky, je to jen pro mladé a pro chytré telefony. Já mám tlačítkový. Bylo by lepší ustanovit správce záchodku, živnostníka, ten ať je tam přítomen, když je pěkné počasí. Ten by také uklízel, platil pronájem, platil vodu a co je potřeba. Když by bylo špatné počasí, tak by to fungovalo jako dnes, tedy na mobil. Na noc by záchodky zamykal kvůli přespávání hledaných pachatelů trestné činnosti. Bylo by to pro město výhodnější. Nájemce - živnostník by si zajišťoval sám obsluhu ve dnech velkého náporu návštěvníků. Třeba, když je v parku výstava Flora. Město by s živnostníkem uzavřelo smlouvu výhodnou pro obě strany. Mám velmi dobrou zkušenost s veřejnými záchodky v budově krematoria, kde hlídá starý pán a jeho rodina mu zajišťuje úklid. Každého pustí na WC. I když jsem jednou neměla celou desetikorunu a jen 8 Kč. Tak to by bylo k těm záchodkům. Prosím teda, aby byli živnostníci - záchodkáři. Druhý problém, 10 000 za nový trvalý pobyt pro občany Olomouce. Mám ve svém okolí sousedku, ženu L., která se provdala na vesnici směrem na Prostějov, ta má manžela M. a společnou dcerku Zuzku. To by možná mohli být občané Olomouce. Žena L. má původní byt v Olomouci, kde bydlí její starší synové z prvního manželství. Šestnáctiletý student a dvacetiletý už pracující. Žena L., přejíždí mezi vesnicí a městem každý den. Přes noc je se syny, přes den na vesnici. Máte zájem o tyto lidi? Nebylo by lepší, než někde tunelovat obyvatele, zavést městské porodné, a to například za první dítě v manželství 10 000, za druhé 20 000 a za třetí dítě v témže manželství 30 000?

Potřebujeme zvýšit porodnost. V loňském roce se v celé republice narodilo necelých 80 000 dětí, polovina mimo manželství. Když máme rodiny, kde jsou děti různých otců, tak tam velmi často zaskakuje nebo zasahuje pomoc od sociálky a tedy zase výdaje pro město. Sociálku většinou nepotřebují děti z prvního a jediného manželství své matky. Na tom stavme. Peníze ať jdou jen tam, kde se nepředpokládá pomoc sociálního odboru, kdy město potřebuje další peníze na platy úřednic sociálky. Děkuji. To je všechno. Takže jsou to ty dvě věci, záchodky a těch 10 000. Děkuji.

Mgr. Žbánek: děkujeme. Gesčně obojí dvojí, protože jsou to Čechovy sady i peníze od paní M. a L. nebo L. a M., teď nevím, jak je to, jsou v gesci pana ekonomického prvního náměstka, tak dostává jako první možnost.

Ing. Bačák: Děkuju za slovo. My jsme samozřejmě ten režim, jak budou využívány ty WC v Čechových sadech, prověřovali zejména po ekonomické stránce. Chápu, že je tady určitá nespokojenost právě těch obyvatel, kteří nejsou nebo jejich zdatnost v oblasti teda těch nových technologií není tak vysoká, ale přiznáme se, že už tak na ta WC, která jsou třeba v oblasti přímo toho gastrocentra, tak jsme museli navýšit doplatek kolem, tuším, 400 tis. Kč, abychom zabezpečili ten úklid, protože tam je ta frekvence mnohem a mnohem vyšší. Podobně je to na WC na tržnici atd. takže můžeme se na to samozřejmě podívat, ale věřte tomu, že to budou zase statisíce. Statisíce, protože žádný živnostník to nebude dělat z dobré vůle. Bude to smlouva, vy jste říkala, vzájemně výhodná smlouva, ale tak ta smlouva určitě bude, říkám, o statisících, které bude nutné, které by bylo nutno zabezpečit na tu pracovní sílu. Obecně vidíte, že v tom průmyslu a všude se právě jde tou cestou a je to ve vazbě na to, co jste řekla v tom druhém bodě, to znamená, že my se nějak budeme muset vyrovnat i s tou nízkou porodností a s těmito věcmi a všechny ty technologie nám dneska spějí k tomu samo obsluhování se. A teď je otázka, do jaké míry máme jít proti tady těm trendům. Ale můžeme se tím zabývat. Co se týká deseti tisíců, byla k tomu tady velká ..., já s vámi naprosto souhlasím, že ta motivace by tady měla být, i když si nemyslím, že při dnešních nákladech a vůbec, když jsme zjišťovali otázku, a to my jsme se tedy nevěnovali nějaké té porodnosti, to tady vnímáme všichni a mnozí jsme tady rodiče třeba těch dětí, které jsou v tom věku, kdy očekáváme, že budou mít ty potomky a slyšíme tu argumentaci, jak oni žijí, jak chtějí žít, jak si představují, jaké mají obavy z budoucnosti. A někdy kontruju, že právě díky tomu, že ty potomky nemají, tak ty obavy by si měli vynásobit dvěma. Takže nevím, jestli tohle je otázka politiky města, anebo spíš tedy politiky státu. Víme, že se v dějinách Československa, máme to dlouhodobě samozřejmě označováno tzv. Husákovy děti a přesně to byla otázka toho, že byly finančně tehdy podpořeny ty mladé rodiny různým způsobem a došlo tam k tomu porodnímu boomu. My zase bychom se museli věnovat nějaké otázce diskriminace, nediskriminace, protože jsou i manželství, která nemohou mít potomky, to znamená, tady bychom se trochu dotýkali velice citlivé otázky té diskriminace a to, co my jsme vyhlásili, to znamená motivace k přihlášení se k trvalému pobytu, jak víte, a vysvětlovali jsme to a teď zrovna v tomto období musím říct, že i do mé kanceláře chodí se ptát občané, kteří o to mají zájem, protože opravdu to bylo zaměřeno na ty občany, kteří dlouhodobě nebo minimálně my jsme tam dali tu lhůtu tři měsíce, ve městě žijí a určitě všichni měli zájem splnit tak, jak jsem to tady deklaroval, že Ministerstvo vnitra nám několikrát řeklo, že žijeme v právním státě a v právním státě všichni dodržují zákony a zákon říká, že tam, kde trvale tedy pobývám, tam mám mít přihlášení trvalé bydliště, takže my jenom trochu jsme je tady tou nabídkou pošťouchli, aby si tady tu krásnou

povinnost, která se nám projeví v rozpočtu města, splnili. Nemáme zatím výsledky, říkali jsme si o tom i na té pracovní skupině, jakým způsobem budeme dále pozitivně reagovat na ty další věci. A já to, byť se tady nad tím trochu usmíváme a samozřejmě máte naprostou pravdu o tom, jak jsou vychovávaní potomci, jakou radost máme z vícečetných rodin, které fungují, kde zodpovědně ti partneři se našli a rozhodli se teda založit tu rodinu, ale nemyslím si, že to vždycky spravíme jenom těmi financemi. Tak neberu to na lehkou váhu a myslím si, že toho za toho tři čtvrtě roku toho moc nevymyslíme, ale bereme to v potaz. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Tak já také děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do rozpravy. Pan kolega už vyčerpal své myšlenky k tomu, jak vyhovět požadavkům a podnětům. Určitě je možné, aby se otázka změny provozu režimu dotkla jednání s Florou Olomouc, s Výstavištěm, které provozuje ty záchodky, případně vyčíslily náklady, které by takovýto systém změny financování stál. Protože prostě si to na sebe nevydělá. Tak máte, paní Žurková pro možnost ještě reagovat.

Paní Žurková nevyužila možnosti repliky.

Mgr. Žbánek: Já vám také děkuji, přeji vám také krásné svátky. Děkujeme pěkně. A máme tady, viděl jsem vzadu sedět pana Běhala, takže i on má dnes slovo. Vítám vás tady. Vy už to, pane Běhale, taky znáte, už jste zběhlý v tom, jak funguje zastupitelstvo. Vašich pět minut tedy je k dispozici.

4. Josef Běhal: Vážení zastupitelé a zastupitelky statutárního města Olomouce. Jsem občanem tohoto města Olomouce, konkrétně jedné z jeho nejzanedbanějších městských částí Droždína. Bydlím na ulici U Cihelny, která tvoří v současnosti jeho tzv. východní tangentu, o které se stále mluví, ale realizace žádná. Po ulici jezdí v současnosti, to už jsem tady taky mnohokrát zdůrazňoval, 8 – 10 000 aut. Ale ještě trochu odbočím. Děkuji předsedovi komise místní části Droždín, panu Prášilovi za realizaci na této ulici zbývajících částí chodníku a doufám, že v příštím roce dojde k realizaci druhého přechodu pro chodce na této přibližně asi tak 500 m dlouhé ulici a případného průběžného radaru pro měření rychlosti na celé ulici. Proč jsem ale dnes přišel, je současné deštivé a mokré zimní období. Silnice na této ulici je v této době mokrá a v místech vyjetých kolejí je plná neodtékající vody. Chodníky na této ulici jsou v těsné blízkosti silnice a teď si představte chodce na chodníku v blízkosti těchto projíždějících aut, či auta. Myslíte, že auto zpomalí, aby chodce neostříkalo sprškou kalné špinavé vody? Ne, auta většinou jedou tou svou šedesátkou či větší rychlostí a výjimečně padesátkou, ale i to stačí na dostatečné ostříkání chodců na chodníku. O třicetkilometrové rychlosti se nám může jen zdát. No, a tak zde při uvedené frekvenci vozidel dochází k pravidelnému ostříkování chodců kalnou špinavou vodou. Zrovna na poslední schůzi KMČ jedna občanka na toto upozorňovala, jak jiná občanka s dítětem šla na autobus na zastávku a byla dokonale postříkaná projíždějícím autem i s dítětem. Museli se domů vrátit se převléci. O tomto nebezpečí jsem zde ale mluvil již na mém prvním vystoupení zde před vámi, a to 4. 9. 2023, čili před dvěma roky. Zopakuji, co jsem tehdy říkal. „Současné také zvu tímto zastupitele, kteří mají zájem na procházku po Droždíně a podívání se na ony neudržované uličky a chodníčky. A samostatně se můžete projít po chodníku v ulici U Cihelny v celé její délce, nejlépe v pracovní dny, a to za mokra či deště, v časech od 6:30 do 8:00, případně od 15:00 do 16:30. Tím snad občany Droždína lépe pochopíte.“ Bohužel nikdo se asi po ulici U Cihelny z vás neprošel. Možná si řekl, co ten Běhal po nás chce. Nyní jsem vám to blíže vysvětlil. Nakonec jsem o tom mluvil i ve mém dalším vystoupení 9. 9. 2024. Jaké je ale z této situace řešení? Jediné

řešení, které vidím, je ale snížení rychlosti na této ulici na 30 km/h a jeho důsledná kontrola. Slovo důsledná velmi zdůrazňuji. Samozřejmě by snad také pomohla nějaká dopravní značka pro řidiče ve stylu, prosím, respektujte za mokra a deště chodce na přilehlém chodníku nebo nějaké jiné podobné řešení. Nakonec i Městská policie či dopravní komise si může tento stav pochůzkou zde ověřit. To je vše, co jsem vám chtěl říci a doufám, že to bude mít pro občany Droždína v ulici U Cihelny kladnou odezvu a vyhovující řešení se najde. Děkuji vám za pozornost a v současné adventní době vám přeji pohodu o klid a v následujícím vánočním období jejich spokojené a šťastné prožití a v Novém roce stálé zdraví. Děkuji za pozornost.

Mgr. Žbánek: Také děkuji za podnět, i za milé adventní přání. Dám slovo panu předsedovi komise místní části Prášilovi.

V. Prášil: Dobrý den, přeji všem. Děkuji panu Běhalovi za toto vystoupení. Pan Běhal chodí pravidelně na každou komisi KMC, takže je tam vlastně od začátku do konce, takže ví všechno, co tam projednáváme. Když bych vzal ty jeho body, přechod ulice U Cihelny, asi tři roky se o to snažíme vlastně do projektové dokumentace. Je projektová dokumentace zpracovaná, už se čeká jenom na stavební povolení. Příští rok by se měl teoreticky realizovat ten přechod ulice U Cihelny. Ulice U Cihelny je krajská komunikace, že tam jsou vlastně nějaké vyjeté koleje, to je samozřejmé. Domlouval jsem se na kraji, že příští rok by měli zadávat projektovou dokumentaci na opravu této komunikace. To, že vlastně do Droždína primátor chodí pravidelně každý rok, každý rok, to tam projíždí, vlastně chodí na nějaká setkání našich seniorů, to víte nejlíp, že tam chodí. A ještě, když se vrátím k té třicítce ulice U Cihelny, po odstranění jsme žádali vlastně dvakrát, aby se tam to opětovně dalo, bylo nám to dvakrát zamítnuto, jak z odboru dopravy, tak vlastně z policie.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za to vyjádření, protože tu situaci samozřejmě znám. S panem předsedou jsme v kontaktu. Já jsem si to prošel, ano, nešel jsem tam, když přšelo, to přiznám, ale tu situaci na té vozovce znám. Koneckonců jsme tam měli volební kampaň, takže jsme tam dokonce, myslím, chodili s letáčky, s kolegy jsme se bavili o tom, pan Prášil mě na ty kritické místa do Droždína brává pravidelně a myslím si, že se tam spousta věcí podařila, ať už s ním nebo s kolegou Haincem a s dalšími v podstatě vydiskutovat, nějakým způsobem řešit a já si budu jenom přát, ať se podaří dotáhnout ten přechod, protože tu situaci tam známe a ta třicítka, to je bohužel, to můžeme vlastně přenést na celé město. Tam, kde ji umístíme, tak se zvedne vlna části řidičů, zejména těch, kteří vůbec v těch městských částech nebydlí, o tom, že tam buzerujeme řidiče a brzdíme dopravu. Část těch, kteří si to přejí, tak je zase nespokojena s tím, že to řidiči ignorují a přejí si, abychom dali všude radary a třicítku hlídali. Ve chvíli, kdy to začneme řešit, zase se ozvou ti, kteří to považují za buzeraci řidičů a vybírání pokut a podobně. Je to začarovaný kruh toho, jak udržet bezpečnost a přitom je to tak jednoduché. V podstatě stačí dodržovat platné zákony a být ohleduplným řidičem. Mně se nestalo, že bych vědomě někoho ostříknul, když vidím, že je mokrá vozovka a jde tam chodec, tak přirozeně logicky zpomalím. Neříkám, že jsem někdy nemohl udělat chybu. Je to prostě velké auto, hluboká kaluž. Ale je to o obyčejné lidské slušnosti, ohleduplnosti a respektu k zákonům. Tolik možná krátce za mě. Já doufám, že budu moct i dál jako zastupitel problematiku Droždína sledovat. Je tam spousta projektů, které bych byl rád, aby se do budoucna dotáhly do konce, zůstaly rozdiskutované na úrovni občanů města Droždína, nikoliv ani tak vedení města nebo magistrátu, ale občanů a bylo by fajn, aby se dotáhly,

protože třeba ta otázka stykové křižovatky, budoucího kruhového objezdu a podobně, prostě zůstala nevyřešená. Někde mezi městem a krajem se hledá vlastně dohoda, zejména dohoda na úrovni mezi občany Droždína. Paní kolegyně Ferancová k problematice.

Mgr. Ferancová: Já bych jenom chtěla doplnit, co se týká té značky třicetikilometrové rychlosti. Není to rozhodnutí odboru dopravy, ale je to rozhodnutí Policie ČR, protože my vždycky tady tyto omezení musíme žádat o souhlas policii a policie vlastně se vyjádřila negativně a z toho důvodu tam ta třicítka nebyla vrácena. Co se týká toho přechodu, tam je to připraveno. My jsme tam dlouho měli problém s tím, že nás ČEZ nechtěl připojit na to světelné zařízení, nechtěli nám zřídit elektrickou přípojku. To se vyřešilo, takže bychom to v příštím roce měli realizovat.

Mgr. Žbánek: Tak nikdo další není přihlášen. Takže pokud chcete ještě závěrečnou repliku, pane Běhale, ke svému příspěvku a k rozpravě.

J. Běhal – replika: No, tak v podstatě zmiňoval jsem tam taky Východní tangentu, protože ta by taky tomu trochu pomohla. Pokud je mi známo, tak v roce 2018 byla ve Chválkovicích velká debata o Východní tangentě. Nakonec vy jste tam tehdy, pane primátore, byl ještě ne jako primátor. Bylo slíbeno, že vlastně myslím, že pan Jakubec to tehdy z městského zastupitelstva tam slíbil, že se nějaká ta informace o tom, jak se to vyvíjí, tato stavba v Olomouci, jak to bude se dělat a realizovat, že to bude na stránkách města Olomouce. Nevím, teď jsem se už dlouho na to nedíval, ale když jsem se díval asi tak před rokem, tak tam jsem nic takového nenašel, že by tam byla nějaká informace pro občany, aby věděli, jak to je, protože nakonec to skončilo na tom, že se vlastně s občany nejednalo. Ulice Samotišky - Chválkovice se považovala, že se vyřeší zaslepená. Proti čemuž se bouřili občané. Musel se udělat zase nový projekt, zase se to celé protáhlo a v podstatě se to vyvíjí tak, že to je v podstatě zatím neřešené.

Mgr. Žbánek: Já to jenom velmi krátce okomentuju, protože na celém tom projektu Východní tangenty vedení města úzce spolupracuje s Ředitelstvím silnic a dálnic, které je investorem. Už jsme o tom informovali i kolegy zastupitele v minulosti. Co se týká samotné projekční přípravy, tak na té neustále ŘSD v této chvíli pracuje. Po zpracování stanoviska EIA se čekalo na rozhodnutí vodoprávního úřadu v souvislosti s omezením v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje, kterým má tangenta procházet. Celé to řízení z důvodu systémové podjatosti a vyjádření představitelů města mě, pana kolegy náměstka Pejпка a dalších bylo vyhodnoceno tak, že jako představitelé města můžeme představovat riziko pro nestranné rozhodování státní správy v této věci, ten postup byl předán Magistrátu města Přerova, který bohužel z mého pohledu ponechal stavební uzávěru v tom pásmu hygienické ochrany vodního zdroje, s výjimkou staveb pro čerpání vody nebo vodohospodářských staveb, tudíž i tato liniová stavba tam v podstatě být v této chvíli nějakým jednoduchým způsobem nemůže. Samozřejmě je na Ředitelství silnic a dálnic, zda v rámci projektové přípravy a stavebního řízení se pokusí prolomit toto omezení vodárenské ochrany a pokračovat v tangentě, v projekční přípravě a stavebním řízení v té nezměněné podobě. Za nás jako za město jsme učinili dva kroky, které by měly vést k odstranění dílčích problémů na té investiční akci. Zpracovali jsme studii přemostění, aby nedošlo k zaslepení ulice Chválkovice - Samotišky. Tato studie byla převzata Ředitelstvím silnic a dálnic a bude zakomponována do toho projektu tak, aby silnice zůstala a přemostění zůstalo. Studie odpovídá i požadavkům orgánů památkové péče. Tudíž tady by problém mít neměl. Do doby, než se začne stavět a město bude požádáno, aby ten most, který určitě nebude levný, zafinancovalo jako nezpůsobilý výdaj stavby a

námi vyvolanou investici, kterou budeme muset v řádech desítek milionů korun, minimálně desítek milionů korun, zaplatit z městského rozpočtu v budoucnu. A zadali jsme studii, která by mohla, umožnila alternativní dovedení tangenty po Lipenskou ulici, svedení toho úseku do současného dopravního spoje výpadovky na Lipník, na Přerov. Tuto studii jsme opět postoupili Ředitelství silnic a dálnic, ta ji vzala na vědomí. Nicméně podle posledních informací, které máme a jsou tak měsíc staré, tuším měsíc staré, pokračuje dál v projektu tak, jak byl zpracován investiční záměr, to znamená, tangenta projde i přes to pásmo hygienické ochrany a bude vlastně navazovat dál na dálnici v tom původním trasování tak, jak je uvedeno v územním plánu a tak, jak byla zpracována studie posouzení vlivu na životní prostředí. Takže pracuje se na tom postupně. Ty bariéry, které se objevují, se snažíme buď my, nebo investor řešit, ale jak to dopadne, v této chvíli nemáme jasnou informaci, kdy se začne stavět, kdy bude dostavěno, nevíme. To, co víme, je, že dál s touto stavbou stát počítá už jenom proto, že je vlastně doprojektován ten úsek Týneček dál na Šternberk, že se plánuje obchvat Šternberka, to znamená vlastně celý ten dálniční průtah, východní průtah celým územím Šternberska a Olomoucka je pořád součástí investičního záměru státu. Jestli chce ještě pan náměstek, něco jsem možná opomněl? Takže pokud to takto stačí k tangentě, ať uzavřeme vystoupení. My jsme si toho samozřejmě velmi dobře vědomi a nenecháváme to, lidově řečeno, vyhnít, jenom to teď nemáme ve svých rukou.

J. Běhal: No, víte, ono chodit po tom chodníku, a když tam jede auto a teď vidíte tam tu kaluž, která je blízko a teď jediná cesta, která je do ústupové zóny, co nejdál od chodníku, tak to není moc příjemné tam chodit.

Mgr. Žbánek: Já tomu rozumím, takových úseků máme stovky v Olomouci.

J. Běhal: Mluvíte o ohleduplnosti, no, bohužel někteří řidiči ohleduplní nejsou.

Mgr. Žbánek: Souhlasím s Vámi.

J. Běhal: Na druhé straně zas možná by trošku pomohlo, kdyby tam ta policie se občas v tomto čase byla viditelná a bylo ji tam vidět, nebo ty příslušné osoby možná by to stálo natočit i kamerou a pak to zveřejnit někde a ukázat to policii, co se může stát, když nechtějí snížit rychlost.

Mgr. Žbánek: Jsme si toho vědomi, co se týká zveřejňování některých dopravních incidentů, narážíme na problematiku GDPR a podobně. Nechci zbytečně jako košatit tu debatu. Každopádně vám děkuji. V tomto případě, jestli můžeme tu repliku považovat za uzavřenou z vaší strany. Děkuji vám za to, že jste dál aktivním občanem, doufám, že dál zůstanete. Vaše podněty bude řešit ať už komise nebo i zastupitelstvo v těch kompetencích, které máme a samozřejmě to, co vám přeji, tak jako každému občanovi Olomouce se závěrem roku, také stejně jako vy nám, krásné klidné svátky, hlavně pevně zdraví a doufám, že se zase v brzké době uvidíme.

Tak a máme tady posledního vystupujícího v bodě Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti opět protřelého místního aktivního občana pana Rakovského. Já vás tady, pane Rakovský, vítám a dávám vám slovo.

6. Jan Rakovský: Dobrý den všem. Myslel jsem, že to stihnu od rána, měl jsem toho na srdci strašně moc, takže jsem se musel scvrknout jenom do tohohle toho programu. Takže tady jenom zmíním nebo rád bych se vyjádřil k vyhlášce o odpadu, která dnes byla, anebo bude projednávána. Ani nevím, nestihl jsem se dostavit. Tak, jak všichni víte, nestojím zde pro připomínky k oblasti

odpadového hospodářství poprvé, mnohokrát jsem upozorňoval na nedostatky, které poškozují ty nejvzácnější, tedy obyvatele města, respektive daňové poplatníky, v jejichž zájmu vše má být. Obvykle se dočkám ignorování, arogance moci a v lepším případě slibů bez činů. Kromě toho věčně upozorňují na plytké a nic neříkající, účelově překroucené a vůbec odfláklé důvodové zprávy. Standardním a vlastně největším problémem je absence hodnocení dopadů z přijímaných opatření. Málokdo z vás totiž nad důsledky svých činů a nečinů přemýšlí. Jen zřídka se z davu ozve někdo odvážnější, ale jeho vytrvalost a zápal brzy vyhasne. A tak se tu jak na běžícím páse schvalují věci, které v praxi nefungují, jsou nevymahatelné nebo vyvolávají v lidech pocity nepochopení, marnosti, opovržení, křivdy a zlosti, které následně přetavují do negativního postoje vůči všem veřejným věcem, politikům, úřadům a do dalšího štěpení společnosti, včetně voleb extremistů. Každý z vás má na stavu společnosti významný podíl. Byť se zdá být změna této vyhlášky nicotná a formální, není tomu tak. Přímo souvisí s poplatkem a celým systémem odpadového hospodářství. Dodatek jasně ukazuje zmařenou příležitost udělat konečně věci pořádně, poctivě a komplexně, tj. celý soubor vyhlášek. Vedení města usnulo na vavřínech, tedy spíše na hromadě svých zlatých popelnic a nemá ani nejmenší chuť řešit problémy, které obyvatele trápí. Bojí se nejen před volbami rozhodovat o celém souboru, diskutovat, řešit nepříjemné věci s tím související. Tato neschopnost umocňovaná zbabělostí na sebe jako sněhová koule nabaluje další problémy. Prosím, ptejte se před schválením třeba na toto. Kolika obyvatel se která výjimka týká a kolik to reprezentuje peněz? Jinak zajímavé by to bylo třeba i u jízdného MHD, že? Kolik drobných podnikatelů se přihlásilo do obecního systému a kolik to přineslo peněz? Jaká byla osvěta? A s jakými náklady a výsledky? Kolik bylo zahájeno a vyřešeno přestupků, zejména u podnikatelů? Jaké náklady vůbec má město na jednotlivé komodity odpadu a jaké byly přijaty opatření k jejich snižování a zefektivnění? Poctivé odpovědi by mnoha lidem vyrazily dech. To můžu garantovat. Byť jsem velkým fanouškem technických služeb a možná i tím největším v tomto sále, poslední dobou s nimi musím válčit, neboť řádně nevyváží odpad, zejména papír a plast. Místo svozu dvakrát týdně ho provádí jedenkrát. Ne, není to žádné jednotlivé pochybení nebo nějaká krátkodobá vada, jak tomu bývávalo dříve. Věc sleduju dlouhodobě a považuji už za fakt, že je to řízené systémové opatření, jehož cílem je někde ušetřit peníze a de facto okrádat nás daňové poplatníky, kteří poctivě respektují všechna pravidla, poctivě platí a třídí odpad. Problém nemám jen já, nikdo mě nemůže obviňovat ze zaujatosti. Je okatě vidět, že je to problém minimálně celých sídlišť Nové Sady a Povel. Není možné a myslitelné, aby si toho nikdo z vedení města a hlavně dozorčí rady nevšiml. Leda, že by jim pohled na přetékající popelnice rozmlžily čím dál větší balíky peněz, které za svou v uvozovkách práci pobírají. Jiné vysvětlení nemám. Marně si stěžuji cestou dotazníku závad, obvykle nikdo neodpoví a náprava je jak hrách na zeď. Je zjevné, že organizace svozu je v obrovském chaosu. A co teď? Nebo respektive pozor, mám kontrolní otázku. Na ulici Peškova 11 je velkých popelnic 11, jo, kolik jich vysype projíždějící vozidlo? Jednu jedinou. Jednu jedinou popelnici. Tímto výkonem fakt chcete spojit společnost, získávat sympatie, ukazovat hospodaření a tu legendární cestu zvyšování kvality za nižší peníze, jak o ní všude mluví primátor? Toliko vše, zbytek si teda nechám na pokračování do repliky. Zatím děkuji za pozornost a hlavně za řešení této nepříjemné situace.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji, já se budu snažit vyfiltrovat ty politická prohlášení od věcného problému. Pochopil jsem, že máme problém z vašeho pohledu se svozem popelnic na těch velkých sídlištích. Já jsem tam opakovaně tu situaci řešil i prostřednictvím Otevřené radnice. Přišel tady

pan ředitel technických služeb, já ho tady vítám. Pane řediteli, na vaši adresu tady v této chvíli zaznělo, opět z toho odfiltruji nějakou ryze subjektivní kritiku fungování nebo záměrů a nezáměrů, otázka nedostatečného svozu, otázka přetékajících popelnic na sídlištích a podobně. Máte k tomu teď něco? Je tady nějaká zpětná vazba? Máme tady kolegy v dozorčí radě, máme tady systém hlášení závad. Já jsem se opakovaně ptal, byl jsem ujišťován, že ty věci tady fungují. Případy, které byly zdokladovány a nafoceny, byly na druhé straně opět doloženy například nemožnosti svozu z důvodu zaparkovaných vozidel u těch kontejnerových stání, tudíž nemožnosti manipulovat s těmi kontejnery, neumím posoudit každý nedostatek, který se v té či oné veřejné službě vyskytuje, pakliže nejsem jeho přímým svědkem, takže nevím, jestli chce pan ředitel technických služeb teď reagovat na pana Rakovského? Naším cílem je samozřejmě situaci zlepšovat. Máte, pane řediteli, pocit, že by vám bylo zadáno, nebo jste sám svévolně rozhodovali na úrovni vedení města o tom, že by se záměrně nesvážely popelnice, byl svoz nedokonalý, sabotovaný nebo já nevím, se konalo něco, co by si vyžádalo řešení ze strany kontrolních orgánů města, odboru městské zeleně a odpadového hospodářství? Pan kolega náměstek Tichý.

Mgr. Tichý: Já si dovolím jenom zareagovat na to hlášení závad, protože zaznělo, že jsou tam hlášeny nějaké problémy, které nejsou řešeny. Tak já jsem si teďka vyfiltroval, je to veřejně dostupné, jenom prosinec, je tam spousta, spousta hlášení, která jsou vyřešena a v řešení, včetně - někde nebyl vyvezen odpad, technické služby hned zareagovaly; tady pohozená matrace - technické služby odvezly. Takže fakt není pravda, že přes to hlášení závad nejsou ty požadavky řešeny. Jsou. A děkuju za to technickým službám.

Mgr. Žbánek: Kolega Prášil za dozorčí radu asi, předpokládám.

V. Prášil: Ano, já budu mluvit jako místopředseda dozorčí rady. Já bych se chtěl vyjádřit jako k těm závadám. Samozřejmě ty nahlášené závady se řeší a dost rychle a pravidelně. My to máme na každé skoro dozorčí radě, nám tam ukazují vlastně ty závady, kolik se jich vyřešilo a kolik je nevyřešených a jsou to minima. A ještě, když vlastně říkáte o těch občanech, samozřejmě nemůžu vědět o každé ulici, jak je to vyvážené, ale pokud vezmu třeba papír, jak vy mluvíte třeba o papíru, kontejner na papír. Tak to, že občan zaplatí daně, jak říkáte, ale že už tam hodí celou krabici, že by ji pomačkal nebo něco, to je další věc. Takže vlastně pět lidí naplní celou popelnici, a ty ostatní to nemají kam dát, proto se to válí všude kolem dokola.

Mgr. Žbánek: Také děkuji za vyjádření kolegů z dozorčí rady technických služeb. Samozřejmě velký problém, na který jsme opakovaně upozorňováni ze strany pracovníků svozu, je, že popelnice na tříděný odpad jsou často plněny směsným komunálním odpadem, což prakticky znemožňuje okamžitý vývoz té popelnice na třídící linku a takovéto popelnice se potom s velkými náklady likvidují v rozporu s pravidly pro třídění odpadu jako směsný komunální odpad. Stojí nás to velké peníze. Takže opravdu případ od případu neumíme teď posoudit a je potřeba to hlásit a v případě, že by ty hlášení a ty případy nebyly vypořádávány, vlastně přednášet na plénu, ať už zastupitelstva, ale myslím si, že především dozorčí rady nebo gesčního odboru, protože odbor pana náměstka Bačáka je ten, který má dozorovou činnost nad kvalitou služeb.

Bc. Kellner: Děkuju za slovo, pane primátore, vy jste to v podstatě v závěru řekl, i když ne přímo. Konkrétně já bych chtěl doporučit panu Rakovskému, jakožto člen dozorčí rady technických služeb, pokud budete mít napříště, anebo i teď máte ze svého pohledu nějaké nevyřešené problémy, hlášení závad, super, klidně se na mě obraťte. Kontakty jsou veřejné i na pana kolegu

Prášila. Předpokládám, že ano. A pokusíme se to řešit přímo jakožto ten kontrolní orgán technických služeb. Nemusí to čekat jednou za tři měsíce na zastupitelstvo. Děkuju.

Mgr. Žbánek: Tak co se týká potom vašeho úvodu, já se přiznám, že jsem se v něm trochu ztratil, z pohledu obecné závazně vyhlášky, kterou dnes schvalujeme v rámci bodu 14, to znamená vzápětí po vašem vystoupení. Pravidla pro výjimky, které jsou tam definovány, budou komentovány panem náměstkem Bačákem, jestli k tomu, pane náměstku, chcete teď ještě něco říct, nebo to necháme až do toho samotného bodu v rozpravě, ale tady má pan Rakovský samozřejmě právo na naši reakci a případně svou repliku.

Ing. Bačák: Tak samozřejmě jednak chci odkázat na to, že spoustu těch informací o všech těch aktivitách, které město je povinno ze zákona plnit, rozšiřovat, zavádět, tak je možné dohledat na webu: <https://olomouctridi.cz> Jednou za rok jsme taktéž povinni zveřejnit a najdete to na webových stránkách města, celý systém hospodaření. Co se týká financí za odpady, tam si každoročně můžete najít, co se vyprodukovalo, kolik jsme vybrali na poplatku za odpad, kolik jsme uhradili za všechny služby spojené s likvidací odpadů. K tomu jsou tam přičteny potom investice a je to vždycky přepočteno na jednoho obyvatele města a z toho je potom jasné, kolik doplácíme vlastně z jiných prostředků města na tuto činnost. My se snažíme to držet samozřejmě veškerými možnými opatřeními, zejména právě v té oblasti toho třídění, co na nejnížší úrovni. Teď se nám to samozřejmě zase zvedne, protože jak bylo konstatováno teďko na jedné z konferencí, kde jsem se účastnil, zase jsme šli odzadu, nařídili jsme sběr textilu a nějak jsme zapomněli, že nejdříve je potřeba na to vybudovat kapacity, aby ten odpad nekončil, u nás teda nekončí někde na poušti, znáte ty hrozné snímky, jak někde v nějaké poušti, myslím v Jižní Americe nebo kde, jsou obrovské hektary prostě toho textilu, těch světových značek atd. Takže ty kapacity nejsou zatím dostatečné. To zase vyvolalo jenom tlak na to, že ty společnosti si teď můžou vybírat a nás od nového roku ten textil bude stát kolem 200 tis. ta likvidace. No, ale samozřejmě za ty peníze zase oni vybudují ty větší kapacity, aby se opravdu s tím textilem nějak naložilo. Co se týká těch jednotlivých kategorií, to samozřejmě se od toho odvíjí, když určujeme, a my teďko nenavrhujeme žádné rozšíření těch úspor, protože si myslíme, že to, co dokrýváme z toho rozpočtu, ono je to řádově 894 Kč, ten plno platící občan platí a my tam myslím v přepočtu na toho jednoho obyvatele teď doplácíme kolem dvou stovek. Když to porovnáme, měli jsme společné jednání, a tímto je tedy nechci nějak hanit nebo pomluvit, měli jsme společné jednání s Radou města Prostějova a ti byli velice udiveni tím, že u nich ten doplatek při stejné výši poplatku nebo dokonce ho mají snad o stokorunu vyšší, tak je kolem pěti stovek. Tak dokonce jsme jim posílali přesný rozbor našich čísel, našich nákladů. Nevím, zatím se od té doby neozvali. Je to samozřejmě možno i tím, že my jsme velký, když to řeknu jako dodavatel těch odpadů, takže samozřejmě ty ceny můžeme mít někde jinde. Vnímáme samozřejmě i ty možnosti, které jsou, proto třeba jezdíme na ty konference a zase tam se můžeme hodně inspirovat třeba v Přerově, protože pan ředitel mi určitě potvrdí, že ono je to taky o těch lidech. Ta profese není nijak lukrativní. Možná, kdybychom nabízeli dvojnásobné platy, tak i tak to nepůjde nikdo dělat. Navíc, kdo máte zkušenosti samozřejmě s těmi dělnickými profesemi, tak prostě pro ty lidi nepřijít do práce je někdy naprosto normální jev a trochu si ten pracovní režim přizpůsobují sami sobě. Nemluvě o těch, kteří mají nějaké exekuční tituly, tak ti mnozí, a to znám zase spíš z Dopravního podniku, tak ti pracovali přesně do té výše, to měli spočítáno, pracovali přesně do té výše, aby jim nebylo zabaveno nic na tu exekuci. Protože proč by oni pracovali něco navíc, co potom stejně

odevzdají tomu exekutorovi. Opravdu. Měli jsme tam zaměstnance, mzdovka přesně věděla, který den přestane chodit do práce. Takže to je tato věc. A ve vazbě na to chci tady mluvit o systému, o kterém teďko uvažujeme nebo zjišťujeme, a to jsou tzv. Side Lodery, můžete je vidět v Přerově. Jsou to takové velkokapacitní kontejnery a ty přednosti jsou, za prvé, vozidlo je obsluhováno pouze řidičem a umí si ten kontejner samo naložit, vysypat a postavit ho zpátky přesně na to místo, kde byl. Ten mechanismus je úžasný, protože funguje a zavírají se ty kontejnery, což je velký problém jako dneska, že jestliže máme nějaký nepořádek na ulicích, tak to není o tom, že by lidi na počkání prostě něco rozhazovali, ale jsou to rozfoukané odpady. S tím také souvisí to, co už tady bylo zmíněno, když nám naprší do toho papírového kontejneru, tak je k ničemu, tak je prostě určený na skládku, co si budeme vykládat, protože v podstatě jako ten obsah je zničený. A třetí efekt je vlastně ta velkokapacitnost, že nám zmizí ty tzv. kontejnerové vláčky, o kterých jste taky mluvil, že někde máme na ulici těch 11 kontejnerů, tak tady je třeba ten kontejner podle toho, jak je kapacitní, opravdu tady ty obrovská hnízda vlastně zlikvidovat. Takže nad tím se zamýšlíme, zkusíme to projednávat se společností Eko-kom, která v případě našeho města je ta, která vlastní velkou část těch nádob, které máme a financovala je a snažíme se je přesvědčit, aby podobně financovala tenhle systém, který minimálně z hlediska toho personálního bude vlastně i úsporný, protože samozřejmě i ta pracovní síla dneska stojí více, než by nás stála ta technika, kterou bychom pořídili. Takže opravdu nespíme na vavřínech, jak říkáte, ale všechny tyto trendy, které se promítají v moderním odpadovém hospodářství, se snažíme chytat a snažíme se je řešit.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji za doplnění pana náměstka. Já doufám, že takto podaná rozprava, takto podané vysvětlení z vaší strany nebude vnímáno ani jako arogance, ani jako výsměch, ani jako urážka, ale jako další pokračování dialogu. Máte samozřejmě teď prostor, protože nikdo další přihlášený není, k závěrečné replice.

J. Rakovský – replika: Tak úvodem bych chtěl říct, že smekám před každým jedním pracovníkem, který fyzicky bere popelnici do ruky a manipuluje s ní, to klobouk dolů. Ale musím se důrazně vymezit vůči vedení organizací, hlavně ze strany města, jakým způsobem vytváří podmínky k práci technickým službám a jak technické služby pak jsou možná i nuceny tu práci dělat, jak dělají. To, co jsem tady slyšel ty odpovědi, jak se řeší věci z dotazníků závad a podobně, tak to byly naučené odpovědi, které se brutálně liší od reality. Jenom připomenu, že je několik způsobů nahlásování závad. Tak prosím se seznáme, jak bylo reagováno. A neříkejte mi, že se na všechny reaguje. To vůbec není pravda. Pokud já píšu a píšu do dotazníku velmi často, tak píšu věc, kterou mám skutečně ověřenou a nejsem dozorčí kontejneru, abych tam stál nonstop, ale pokud tu věc mám vychytanou a jsem si stoprocentně jistý, že nebyl proveden svoz, tak to ohlásím. Ve věcech, kde jenom trochu pochybuju, tak to nehlásím. A těch odpovědí se mě dostalo jako šafránu. A některé fakt je tesat do kamene. Někdy dám i kopie k nahlédnutí. Tolik za mě asi všechno a teda pro mě to znamená, že si dám větší pozor. Budu teda kontaktovat dozorčí radu, pana ředitele, zdravím, ale rozhodně nenechám tohle to takhle jenom přejít, že ten problém bagatelizujete a rozmáznete do ztracena. S tímhle určitě nebudu spokojený nikdy.

Mgr. Žbánek: Tak já vám děkuji. Já nemám pocit z toho, že bychom tou rozsáhlou rozpravou cokoliv bagatelizovali. Já vám děkuji za vyčerpání vaší repliky a samozřejmě tak jako všem, kteří se tady dnes mezi nás dostavili, i vám přeji pevné zdraví, do konce roku klidné svátky, ať už je strávíte s rodinou, kontrolou kontejnerů nebo jakkoliv, budeme se zase těšit při nějaké další

příležitosti na zastupitelstvu nebo při jakékoliv jiné události ve městě, kterých se účastníte hojně a aktivně, s vámi na viděnou. Děkujeme.

J. Rakovský: Taktéž já, jestli můžu urvat ještě kus času, chtěl jsem vám poděkovat za vaši práci, vám osobně, velmi si jí vážím, přestože jsem vašim kritikem, tak musím uznat, že jste teda, aspoň co je na moji rozlišovací schopnost, že jste nejlepší primátorem, kterého jsem schopen tak nějak posoudit na vlastní kůži, toho si velmi vážím. Přeji vám všechno nejlepší do dalších let a budu se těšit, že nástupkyně a všichni budoucí budou na vás navazovat v tom stejném bloku. Ještě připomínám, že výhrou všeho je komunikace a komunikace tady velmi selhává v tomto městě. Přestože se o ní velmi mluví, tak realita je jinde.

Mgr. Žbánek: Dobře. Také děkujeme. Milé kolegyně, kolegové, tímto závěrem bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti vstupujeme do druhého poločasu dnešního jednání. Před námi je 13 dalších bodů, začneme a plynule navážeme bodem číslo 14, Obecně závaznou vyhláškou o místním poplatku. My jsme ten bod už otevřeli, takže jestli pan náměstek jenom stručně připomene to, k čemu budeme směřovat, to znamená usnesení nad důvodovou zprávou.

Bod programu: 14

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Ing. Bačák: Já bych ten komentář spojil pro obě ty novely vyhlášek, jak Obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství, tak o místním poplatku za užívání veřejných prostranství. My jsme v té novele reagovali pouze na změny, které přinesl vlastně nosný zákon o poplatcích a plus právě z té praxe, kterou přináší aplikace těch poplatků, kdy nebylo vždycky přesně, zejména teda u těch osvobození ustanovení jasné, jestli to osvobození se týká celého roku nebo se týká jenom částí, po kterou to osvobození nebo ty podmínky pro to osvobození platilo, tak tam jsou vlastně upřesněny, aby kolegyně nemusely nějakým způsobem to dovozovat z jiné judikatury. Je to třeba příklad toho čtvrtého dítěte, a to dítě, jedno z těch čtyř dětí, dosáhne 16 let věku, kdy už tam není to poloviční nebo plné osvobození, takže to jsou jenom ty věci, které v těch vyhláškách jsme zpřesnili.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji panu náměstkovi. Vše ostatní je poměrně jednoduše a srozumitelně popsáno v důvodové zprávě. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu novely obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Novelu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Mgr. Žbánek: na závěr jenom připomeneme, že 1. leden je tím datem, kdy lze zaplatit poplatek, a to až do konce května. Nebo jak to máme, pane náměstků? Jenom, když už jsme u toho, využijme příležitosti edukační pro každého.

Ing. Bačák: Splatnost poplatků, to jsem možná nezdůraznil, cena poplatků nebo výše poplatků se v žádném případě nemění. A já to jenom tak upravím v podstatě, protože byl tady takový námět na to, jakým způsobem si rozložit případně tu velkou částku za ten poplatek za odpady, tak vlastně do toho 31. 5. můžete zaplatit kdykoliv, i teď můžete už zaplatit tento poplatek, protože náš systém to bude evidovat jako přeplatek a 1. 1. by se to stalo jako splatným poplatkem, nejpozději tedy toho 31. 5.

Mgr. Žbánek: Tak využijete příležitosti, že jste dneska v budově magistrátu a zaplaťte si popelnice. Nic víc pro město už dneska, kromě schválení následujících 12 bodů nemůžeme udělat.

Bod programu: 15

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: Platí tentýž komentář jako v předchozím bodu.

Mgr. Žbánek: Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu novely obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Novelu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 16

OZV Požární řád statutárního města Olomouce

Mgr. Žbánek: Jsme u bodu číslo 16, kterým je Obecně závazná vyhláška Požární řád statutárního města Olomouce. Vy, kteří bedlivě sledujete jednotlivé schvalované předpisy, tak víte, že tento

materiál se s jeho změnami dostává v nějakých pravidelnějších intervalech. Nicméně v této chvíli těch témat a změn, které jsme zapracovali a které jsou součástí tohoto materiálu, bylo povícero. Nahrazujeme tedy ty předchozí novelizace vydáním nového předpisu. Je-li tady někde pan kolega Langer, tak může zodpovědět případné dotazy. Tady je, ano, pane vedoucí, poprosím, tady protáhněte své pružné tělo, aby na vás viděli kolegové. Otevírám rozpravu. Je to z mé strany taková malá škodolibost. Pane vedoucí, jsou nějaké zásadní změny, které by chtělo třemi čtyřmi slovy okomentovat?

Mgr. Ing. Langr: Já myslím, že nejsou. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Přátelé, děkuji. Vše podstatné je součástí příloh a materiálu. Můžeme tedy rozpravu uzavřít a spustit hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku Požární řád statutárního města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Mgr. Ing. Langr: Já děkuji za podporu a přeji krásný advent i nastávající svátky. Děkujeme.

Bod programu: 17

OZV o cenové mapě

Mgr. Žbánek: Navazujeme bodem číslo 17, Obecně závaznou vyhláškou o cenové mapě. Vzhledem k tomu, že je tu už po Xté, tento materiál znáte, takže jej nemá cenu asi dlouze uvádět. Reaguje na realizované majetkové transakce v aktivech na území města Olomouce. Otevírám rovnou rozpravu k tomuto spíše technicistnímu materiálu, nikdo není přihlášen, takže rozpravu uzavírám a můžeme hlasovat o usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2026, s účinností od 1. 1. 2026, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 18

City Deal – Memorandum o spolupráci

Ing. arch. Pejpek: To bude taky velmi krátký bod. Jedná se o memorandum k uzavření spolupráce v rámci tzv. City Deal, což je iniciativa, která dneska funguje už kolem čtyř, možná více let mezi velkými městy. V zásadě se jedná o koordinaci mezi velkými městy v oblasti připomínkování stavební legislativy, to znamená, řešily se témata jako stavební předpisy velkých měst, otázka standardizace územních plánů a tak dál. To znamená, jde o nějakou kooperaci, která je samozřejmě velmi důležitá teďka v těch dobách, kdy se ta stavební legislativa bohužel nebo možná bohudík, bude opět měnit. Z té spolupráce nevyplyvají pro město žádné závazky, které by byly zatěžující. Jde spíš o to, abychom tam byli reprezentováni.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Město Olomouc ve spolupráci jednotlivých kolegů zastoupených těmi statutárními městy také přispělo k diskuzi, která se promítla do návrhu nového stavebního zákona, který bude předkládán v nejbližších týdnech a měsících vládou, který zareagoval jednak na potřeby rozšíření u některých měst otázky vlastních stavebních předpisů, na druhou stranu zareagoval na to, aby se posílila role samospráv v roli územního plánování, to znamená, aby opravdu systém, celý systém územního plánování, strategického rozvoje přešel do rukou samospráv, aby byl vlastně odňat z té kategorie státní správy a aby státní správa vlastně svůj vliv na rozvoj obcí prostřednictvím územních plánů uplatňovala jenom v tom nezbytném zákonném minimu. Takže uvidíme. Je to jenom na dovysvětlení, že opravdu i tato iniciativa stála za těmi navrhovanými změnami, které jsou, zdá se, v této chvíli v souladu v tom základním parametru, protože jsme ještě nikdo neviděli paragrafové znění, ale v těch základních parametrech vlastně reagují i na tuto iniciativu.

Nikdo se nepřihlásil do rozpravy, takže i v tomto případě rozpravu uzavírám. Pojdme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Memorandum o spolupráci dle přílohy důvodové zprávy

T: 9. 3. 2026

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 19

Členství v platformě EUniverCities

Dr. Tichák: Děkuji za slovo, byť jsme, pane primátore, spolupředkladatelé tohoto, ale týká se to, je to hlavně z důvodu, že se to týká gesce zahraničí a řeším to s vaším vědomím s vaším oddělením. EUniverCities je platforma prestižních měst a univerzit středně velkých měst a jejich univerzit v rámci Evropy. Předpokládám, že jste si nastudovali ty přiložené materiály. Mám tady k dispozici i další publikace, aktuálně vyšel sborník z té poslední konference, která se konala ve Štrasburku a týkala se spolupráce knihoven městských a univerzitních knihoven v těch městech, které jsou tedy součástí této sítě. Možná jedna jenom drobnost, že to členství stojí zhruba asi něco mezi tisícem a jedenáctistý eury ročně, to znamená, je to vlastně docela pod rozlišovací schopnost těch členství v jiných platformách, ale tady z tohoto máme opravdu a budeme mít velkou přidanou hodnotu právě jak my, tak Univerzita Palackého, která do toho vstupuje společně s námi.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji, jenom doplním pana náměstka. Je to jedna z mnoha světových platform, které tady fungují. Jelikož Univerzita Palackého vlastně do této platformy vstupuje, tak je logické, abychom se jí účastnili i my. Z jiných partnerských nebo kooperujících měst, samozřejmě univerzitních, víme, že ty třeba fungují na jiných platformách, takže se síťujeme, děláme ty pavučinky napříč Evropou, abychom si ty zkušenosti vyměňovali, a v tomto směru opravdu spíše zůstáváme jaksi partnerem té univerzitní spolupráce, jestli to tak můžu zjednodušit, abych to zase ale neshazoval. Dotazy k tomuto bodu nejsou, takže můžeme uzavřít rozpravu a hlasovat o usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Olomouc a Univerzitou Palackého v Olomouci v souvislosti se zapojením do evropské iniciativy EUniverCities

3. ukládá

primátorovi podepsat Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Olomouc a Univerzitou Palackého v Olomouci v souvislosti se zapojením do evropské iniciativy EUniverCities

T: 9. 3. 2026

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

4. schvaluje

Deklaraci členství v síti EUniverCities

5. ukládá

primátorovi podepsat Deklaraci členství v síti EUniverCities

T: 9. 3. 2026

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 20

Návrh založení společné platformy metropolitních oblastí a aglomerací

Mgr. Žbánek: jsme u bodu 20, návrh založení společné platformy v metropolitních oblastí. Tento akt je na základě dohody všech statutárních měst, které jsou nositeli strategie ITI, plus města Hradec Králové, protože tyto dvě krajská města Pardubice a Hradec tvoří to jsou souměstí aglomerační, ale nositelem strategie ITI jsou pouze Pardubice, takže všechna města nakonec, protože České Budějovice byly jedním z těch měst, které váhaly se vstupem, deklarovaly prostřednictvím primátorek a primátorů zájem vstoupit do této platformy na bázi dobrovolného svazku obcí a koordinovat svou roli při přípravě prosazování metropolitní spolupráce a zejména v oblasti přípravy nového programovacího období 28+, i když zatím ještě spolek nevznikne, ten vznikne až k 1. lednu, tak už dnes v podstatě jsou Metropolitní oblasti a aglomerace zastoupeny v rámci vyjednávání územních partnerů o nové kohezní politice, o novém strategickém rámci regionálního rozvoje, regionální politiky a dalších aktů. Dokonce se účastníme i vyjednávání na úrovni výboru regionů nebo jednání s Evropskou komisí o tom, jak by měla podoba implementační struktury nebo cílů České republiky v novém programovacím období vypadat, jakou roli by tam měly hrát jednotlivé nástroje nebo jednotliví územní partneři. Je to poměrně složité téma, snažil jsem se ho takto srozumitelně, doufám, srozumitelně popsat. Otevírám rozpravu, k tomuto bodu nejsou žádné dotazy, vše bylo srozumitelně popsáno, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

39pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

smlouvu o vytvoření svazku obcí dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, jejíž součástí jsou stanovy svazku obcí dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

primátora města, Mgr. Miroslava Žbánka, Mgr., MPA, podpisem smlouvy o vytvoření svazku obcí uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 21

Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc

Mgr. Žbánek: Přecházíme k materiálům týkajících se změn územního plánu. Já předám slovo panu určenému zastupiteli Pavlovi Grassemu, aby nás oběma body postupně jedním po druhém provedl.

Ing. arch. Grasse: Děkuji. Takže bod 21. Doplnění zadání Souboru změn č. X územního plánu. Při vypořádávání připomínek z veřejného projednání v srpnu ke změně číslo X. územního plánu jsme se setkali s tím, že terminologicky nám připomínka, která se týká fotovoltaických elektráren, úplně nesouladí s terminologií Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, což je dáno v poslední době turbulentními změnami v příslušné legislativě. Z důvodu jednak uvedení do souladu terminologického i z důvodu předběžné opatrnosti, aby ta věc dle našeho názoru nemohla být zpochybňována v budoucnu, tak dáváme návrh na doplnění zadání, což je v podstatě technická věc v rámci toho procesu pořizování územního plánu.

Mgr. Žbánek: Tak děkuji. Vše popsáno v příložených dokumentech důvodové zprávy, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a spouštím hlasování nad usnesením.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

doplnění zadání Souboru změn č. X, schváleného usnesením ZMO ze dne 17. 6. 2019, kapitoly č. 5 o prověření možnosti vymezení specifických ploch pro obnovitelné zdroje energie, zejména FVE, mimo zastavěné území, zejména v k.ú. Pavlovičky, Holice u Olomouce a Týneček dle přílohy důvodové zprávy.

Bod programu: 22

Soubor změn č. X/2A Územního plánu Olomouc – rozdělení na dílčí části

Ing. arch. Grasse: Stejně tak jako na minulém zastupitelstvu listopadovém jsme rozdělovali změnu číslo X2/A na dílčí samostatné změny z důvodu, aby nám nějaký takový širší rámec projednávání té věcné problematiky u těchto dílčích změn nezdržoval tu hlavní materii, kterou sledujeme, hlavně standardizaci územně plánovací dokumentace, tak i tento materiál se týká oddělení dalších tří drobných změn z té hlavní změny X2/A tak, aby ta jejich věcná stránka nezdržovala co nejdřívější vydání té hlavní standardizované materie územního plánu. Popsané to máte všechno detailně v důvodové zprávě, takže pokud bude k nějakému bodu otázka, zodpovím.

Mgr. Kovaříková: Dobré odpoledne. Já jsem možná ten dotaz mohla vznést už při projednávání toho předchozího bodu, mě by zajímalo, jestli ta změna číslo X., jestli je v takové fázi, že se stihne schválit ještě za vlastně funkčního období tohoto zastupitelstva. Jenom jestli bychom mohli aspoň v pár větvách obdržet informaci, jak to teda teďka vypadá. Víím, že proběhlo veřejné projednání v létě, že se asi sešly připomínky, předpokládám, že asi bude nějaké opakované možná veřejné projednání, tak jestli je nějaká šance, že se to dá stihnout. Děkuju.

Ing. arch. Grasse: Takže stručná informace. My k dnešnímu dni máme dohodnuty všechny připomínky dotčených orgánů státní správy. Včera jsem dostal mail z Ministerstva kultury o dohodě posledního dotčeného orgánu ohledně výšek na ul. 17. listopadu, takže to, na co jsme hlavně čekali, na ty dotčené orgány státní správy, to máme v podstatě k dnešnímu dni zajištěno, a to nám umožňuje, abychom v rámci tohoto volebního období vydali tu změnu číslo X. v té hlavní materii, což je X/2A, z důvodu, aby právě ten proces pořizování nebyl už časově nějak prodlužován, proto z toho vyjímáme ty drobné dílčí změny, které nejsou systémové, nedotýkají se standardizace, ani se nedotýkají závazné legislativy a týkají se pouze dílčích věcných problémů, které lze vlastně jakoby projednávat a dotahovat v samostatných režimech.

Mgr. Žbánek: Tak jestli takto stačí k té problematice, ano, děláme, co můžeme, aby se to stihlo, proto se to rozdělilo na tolik etap, a jak to celé teď bude probíhat, je to samozřejmě částečně i na zpracovateli těch změn tak, aby se to do těch tří zastupitelstev, které tady ještě budou v příštím roce podle plánovaného standardního plánu v podstatě konat, aby se to stihlo projednat. Pokud by některé ty změny třeba musely projít ještě mimořádným zastupitelstvem, bude to tady na tom, co předloží rada města zastupitelstvu jako plán vlastně projednávání té změny. Jestli se dívám na pana kolegu Grasseho.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl ještě uzavřít tu doplněnou informaci o to, že je možné, že budeme v březnu ještě předkládat další vydělení některých dílčích drobných změn poté, co třeba se zpracovatelem kanceláří pana arch. Kynčla dojdeme k závěru, že by třeba některé práce měly trvat delší dobu, které se vlastně netýkají toho systému. Čili děláme všechno pro to, aby v co nejkratším možném termínu nyní, říkal jsem, že ty dohody s dotčenými orgány státní správy máme, takže v co nejkratším termínu, abychom byli schopni předložit zastupitelstvu tu hlavní materii k vydání.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím trošku ne diplomaticky apelovat, jako kdyby na všechny, aby se investoři a stavebníci už nepokoušeli jako vlamovat se vlastně s novými podněty na řešení aktuálních věcí, protože my jsme, ať už Via Pavla Grasseho nebo Via dokonce prostě projektanta, protože já se snažím všechno tohle to odmítat v souladu s tím, jak to máme projednané v koalici,

abychom opravdu už jako neprodlužovali ten čas.

Mgr. Žbánek: Doufejme, že změnou stavebního zákona a změnou systému pořizování a také změn územního plánu se celý ten proces zrychlí, protože ten například počítá s tím, že nepodstatné změny územního plánu by se projednávaly na radě, to znamená, nemuselo by se ke všemu scházet zastupitelstvo, ale otázkou potom bude to, co bude definováno jako nepodstatná změna, jak bude vlastně koncipována celá ta územně plánovací dokumentace, která by se mohla zjednodušit, v podstatě odbourat některé složitosti a regulace, které v tom současném územním plánu jsou, nebo je spíš nechat na vůli zastupitelů a přejít spíš k systému územně plánovacích smluv a dalších věcí, které už dneska jsou zakomponovány vlastně v tom systému stavebního řízení současného, ale vlastně se nevyužívají, protože pořád jedeme v rámci toho robustního územního plánu a jeho změn. Takže našlápnuto je dobře. Uvidíme, kdy se to spustí. Pokud takhle stačí, paní kolegyně, tak bych uzavřel rozpravu a hlasovali bychom usnesení k bodu 22.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu.

2. schvaluje

rozdělení pořizování Souboru změn č. X/2A Územního plánu Olomouc na čtyři části, a to na Změnu č. X/2D, s cílem prověření možnosti vymezení specifických ploch v nezastavěném území pro obnovitelné zdroje energie, na Změnu X/2E, s cílem prověření správnosti vymezení ploch 28/089S a 28/085P včetně stanovení podmínek prostorového uspořádání, X/2F s cílem prověření možnosti zrušení poldru PP-20 na Nemilance na ploše 28/140P, a na Soubor změn č. X/2A pro ostatní části návrhu Souboru změn.

Bod programu: 23

Dodatky Zřizovacích listin příspěvkových organizací včetně příloh (mimo školská zařízení)

Mgr. Žbánek: jsme u bodu 23. Dodatky zřizovacích listin mimo školská zařízení. Nemá cenu, abych tady četl jednotlivé změny, jsou velmi dobře červeně popsány v důvodové zprávě a jejich přílohách. Takže otevírám rozpravu k dotazům, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat jednotlivé změny.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 3/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie, kterým se upravuje Příloha č. 1 Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 1. 2026

3. schvaluje

Dodatek č. 4/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc, kterým se upravuje Příloha č. 1 Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 1. 2026

4. ukládá

vedoucímu odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem ihned informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací

T: 9. 3. 2026

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 24

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace MŠ Olomouc, Helsinská 11

Dr. Tichák: Děkuji za slovo. Tady to není tak obdobné v tom smyslu, že by to byla technická změna. Jedná se o změny, soubor změn, který souvisí s novelou školského zákona. Je tam vlastně v té důvodové zprávě, byť ten název je trochu zavádějící, ale původní název, který jsme navrhovali, tak byl asi na šest řádků, tak jsme ho s dovolením pro jednoduchost zkrátili. Ale týká se to samozřejmě mnohem více věcí, není to pouze dodatek, ale jde tady o sloučení dvou příspěvkových organizací mateřských škol, jde tady zároveň o převod vlastnických práv a podobně, tedy to, co tady s tímto procesem souvisí. Týká se to jedné školky, ve které již nyní působí stejná paní ředitelka jako v té druhé školce, máme tady stejné vedení a už vlastně jenom formalizujeme tady tento proces, který už započal. V těch ostatních školských zařízeních, respektive školách základních, jedné a v mateřských školách, které spadají do té kategorie pod 180 dětí či žáků, které vlastně od toho příštího roku by neměly už existovat, tak máme tři roky na to, abychom tady tyto změny provedli. My jsme jako vstříc nějaké transparentnosti těm organizacím, se všemi to je projednáno, všechny o tom jakoby vědí. A byť v té důvodové zprávě vidíte, že už teď nějakým způsobem rada přijala takový, řekněme, harmonogram těch změn, který by měl ale nastat až v tom roce 2028, tedy za ty tři roky, tak aby ty školy, které mají teď třeba vedení rozdílné, o tomto věděly, aby se na to mohly připravovat i vzhledem k tomu, že zároveň vstoupila, teda bude vstupovat postupně novela i rámcového vzdělávacího programu, který tyto školky

budou muset nově tvořit, tak aby už je tvořily ty svoje školní vzdělávací programy tak, aby byly jednotné, aby tady ty potom formální procedury byly o to jednodušší. Teď aktuálně řešíme jenom jednu věc, kterou bych možná chtěl zmínit, a sice že máme ještě jednu mateřskou školu, která tady zmíněna není a která teď nám na konci září spadla pod 180 dětí, je to mateřská škola Jílová, ale tam uvidíme, jak to bude vypadat příští rok. Tam jsou nějaké demografické pohyby a dá se očekávat, že by možná v příštím roce zase tu 180 hranici překročila a tím pádem bychom to řešit nemuseli, ale o tom bychom vás informovali.

Mgr. Žbánek: Tak já děkuji. Otevírám rozpravu. Já jenom technickou, protože jsem si toho předtím nevšiml. Omlouvám se, pane náměstků, my nemáme v usnesení, které je to základní, ten termín od 1. 8. Nevadí to? Protože to je v důvodové zprávě, je to součástí dodatku číslo dvě zřizovací listiny, ale schvalujeme sloučení bez toho termínu, pokud se dobře dívám.

Dr. Tichák: Dívám se tady, jestli bude právní odbor schopný mi teď říct, jestli je nutné to tam psát? Vyplývá to spíš z důvodové zprávy než ze situace, protože tam je na konci napsané dle bodu číslo jedna důvodové zprávy, kde ten termín máme, ale jestli formálně by to mělo být v té...

Mgr. Žbánek: Nechtěl jsem to komplikovat, ale přece jenom je to usnesení a já jsem si to v tom množství čísel, které tam je, předtím nevšiml, že jsem to tam neviděl.

Dr. Tichák: teď na mě kolegyně kývou, že to doplníme, dobře, tak v tom bodě usnesení číslo dva, na konci tedy doplníme od 1. 8. 2026, jestli můžu poprosit teda tady tu změnu. Omlouváme se za technickou komplikaci a děkujeme panu primátorovi za bystré oko.

Mgr. Žbánek: Zpravidla to bývá role mého prvního náměstka, že si všímá těch chybějících nebo nepřesných čísel. Ale tentokrát to spadlo na mě. Ano, chápu. Pan náměstek je vyčerpán rozpočtem a už nechce čísla až do Silvestra vidět. Tak jakmile to bude opraveno, poprosím tedy o promítnutí a spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje

sloučení příspěvkové organizace obce s názvem Mateřská škola Olomouc, Mozartova 6 se sídlem Mozartova 152/6, 779 00 Olomouc, IČ 75029634 a příspěvkové organizace obce s názvem Mateřská škola Olomouc, Helsinská 11, se sídlem Helsinská 256/11, 779 00 Olomouc, IČ 61989916, přičemž nástupnickou organizací bude právnická osoba s názvem Mateřská škola Olomouc, Helsinská 11, se sídlem Helsinská 256/11, 779 00 Olomouc, IČ 61989916 od 1. 8. 2026 dle bodu 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

převod činností, práv, povinností (včetně pracovněprávních vztahů), pohledávek a závazků, a též veškerého majetku svěřeného zřizovatelem zanikající organizací, popř. majetku zanikající organizací jinak nabytého, na přejímající organizaci dle bodu 2 důvodové zprávy

4. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Helsinská 11, dle bodu 3 a dle přílohy důvodové zprávy

5. ukládá

informovat ředitelku příspěvkové organizace - školy o přijatém usnesení

T: 9. 3. 2026

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 25

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

Mgr. Žbánek: Pane náměstků, a vracím vám slovo s paní kolegyní Dobrozemskou, jak si to rozdělíte, nechám na vás, s bodem číslo 25.

Dr. Tichák: my jsme se s paní kolegyní domluvili, že to uvedu souhrnně já, protože se to týká opravdu spíš změn, které opět vyplývají z legislativy. Od nového roku budeme mít novou tu tzv. superdávku a s tím spojenou legislativu, kterou jsme museli promítnout i do statutu fondu pomoci. Jsou tam jakoby dílčí věci, o kterých lze diskutovat, ale předpokládám, že pokud nějaké dotazy máte, tak je vznesete.

Mgr. Žbánek: Tak ve změnové verzi máte změny proti tomu původnímu statutu, takže otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Tím pádem nikdo se nepřihlásil. Můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. Schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 26

Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2026

Ing. Bačák: Tak přece jenom se ještě dneska dostanu ke slovu, předkládám zastupitelstvu ke

schválení smlouvu s naší obecně prospěšnou společností Sluňákov na základě schváleného rozpočtu, kde je samostatnou položkou příspěvek na jejich roční činnost. Konstatuji, že i tento příspěvek, byť i oni zaměstnávají zaměstnance pedagogického charakteru, tak se nemění, je ve stejné výši jako v letošním roce a přitom je čeká zároveň velká technická obnova těch zařízení a těch technologií, takže budou mít i výpadek příjmů, ale oni s tím zabojují a opravdu ten příspěvek nepožadovali navýšit. Pan ředitel Bartoš mi včera pozdě večer volal, že bohužel má pozitivní test na Covid, takže se nemohl zúčastnit pro případnou diskuzi. Nicméně s panem primátorem jsme členové správní rady, tak myslím, že pokud tady budou nějaké dotazy eventuálně na činnost Sluňákova, tak budeme schopni zareagovat, pokud ne, tak by se vám odpověď dostala písemně. Takže prosím o podporu této naší neziskovky, která na druhou stranu má velice, velice dobré samofinancování právě díky tomu, jak je věhlasná nejen v širokém okolí, ale v podstatě v celé republice, protože jak víte, Michal se stal držitelem několika ocenění, krajského a i celostátního od Ministerstva životního prostředí za to, jak tuto společnost vede. Děkuji.

Mgr. Žbánek: Také děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a spouštím poslední, zatím tedy poslední hlasování dnešního dne.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2026

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka ihned podpisem smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2026

T: 9. 3. 2026

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 27

Různé

Mgr. Žbánek: Milé kolegyně, kolegové, jsme v bodu Různé. Já tedy otevírám rozpravu, co si kdo připravil do bodu Různého, sem s tím.

Mgr. Záleská: Já bych měla k bodu Různé dvě věci, prosím. Ještě jedna věcná, chtěla bych poprosit za náš klub pana náměstka Ticháka, zda by nám nechal zpracovat materiál v novém roce,

kde by vyhodnotil letošní turistickou sezónu, a rádi bychom se dozvěděli, jaké byly učiněny propagační kroky pro město Olomouc právě v letošním roce, kdy jsme měli významné oslavy sloupu UNESCO. A ta druhá věc souvisí samozřejmě s Vánocemi, takže za náš klub vám přeji všem pohodové vánoční svátky, hodně zdraví. A protože olomoucká restaurace Entrée získala Michelinskou hvězdu, tak se možná...

Mgr. Žbánek: zvete nás, paní kolegyně?

Mgr. Záleská: ne, to ne, já jsem vám chtěla v tomto duchu samozřejmě popřát, aby se vám to namixovalo v tom Novém roce co nejlíp. A ty základní ingredience, které to jsou, aby to fungovalo, tak je to určitě otevřená mysl, respekt, pak to chce trochu špetku poctivosti, rozumu, upřímného patriotismu a vrchovatou lžící přejícnosti, všechno se to musí zamíchat a hlavně podávat po velkorysých dávkách. Takže hezké Vánoce Vám všem.

Mgr. Žbánek: Děkuji mnohokrát, myslím si, že za celý kolektiv zastupitelského sboru.

V. Prášil: Já bych zde chtěl jenom říci informaci ohledně technických služeb. Z důvodu konce mandátu člena představenstva pana Ing. Pavla Dostála. Dozorčí rada dne 26. 11. na své dozorčí radě zvolila všemi hlasy opět člena představenstva pána Dostála.

Mgr. Žbánek: Děkujeme, blahopřejeme panu ředitelovi. Přesto přese všechno, co jsme si o nich dneska vyslechli, tak mu držíme také palce do toho následujícího roku a funkčního období v představenstvu.

RNDr. Holpuch: Děkuju za slovo, já mám dva podněty, s tím jedním vám možná udělám radost, protože je to kandidát na nejbližší zastupitelský podnět minimálně tohoto volebního období, ale drásá mě to již dlouho a kdo mě znáte, víte, že jsem detailista. Když se podíváte na tu projekci před sebou, tak tam vidíte bod jednání 27 tečka tečka Různé. A ty dvě tečky se vyskytují v případě všech bodů, které projednáváme. Chtěl jsem se zeptat, zda by nebylo možné tu jednu tečku odstranit, případně jednu přidat, aby byly tři.

Mgr. Žbánek: Je to, já se domnívám, že to bude některé z nových nařízení Evropské komise pro uvádění teček za číslovkami. Anebo to může být systém generování textů, který asi počítá s tím, že tam mezitím ještě mělo být něco vloženo a když není, tak to čísluje takto. Že tam není pod bod.

RNDr. Holpuch: Děkuju. Tak jestli je to nařízení Evropské komise, tak poprosím, aby ten můj příspěvek byl úplně smazán se zápisu, a nikdy jsem to neřekl. Ten druhý podnět, ten souvisí s parkovací politikou. Já jsem tady minule kladl dotazy, které se týkaly těch informačních systémů a ještě jednou i touhle formou děkuji panu náměstkovi Pejpkovi za zaslání podkladů. Já bych se rád zeptal na jednu výše z té parkovací politiky, a to jsou parkovací automaty. My máme ve stávajících zónách A plus B, to jsou ty, které fungují, celkem 39 těch automatů podle parkovací politiky v té nově plánované zóně C je namyšleno 32 těch parkovacích automatů a v tom Děčku nemají být žádné. V registru smluv jsem našel dvě smlouvy se společností VSA Doprava a parkování, první je ze srpna 2022. Je to kupní smlouva na 39 parkovacích automatů v objemu 5,8 milionů Kč a ty parkovací automaty zjevně byly pořízeny, protože v dubnu 2023 se i v médiích objevilo, že Olomouc v té stávající parkovací zóně ty automaty vyměnila. Nicméně potom je tam druhá smlouva z října 2023, to je smlouva na projektovou dokumentaci pro územní souhlas a dodání 32 kusů parkovacích automatů v objemu 6,1 milionů Kč. Ten počet 32 kusů by možná dával tušit, že se jedná o parkovací automaty, které měly směřovat do té plánované zóny C, ale nikde to v té smlouvě není takhle přímo uvedeno, v každém případě podle toho registru smluv se zdá, že ty parkovací automaty byly dodány. Mě v téhle souvislosti zajímají dvě věci, první je, jestli jsme je převzali a co s nimi teď je a jak je to ve vztahu k případné záruce, jestli už běží nebo

jestli se spustí teprve v momentě, kdy se zóna C, která byla zastavena, uvede do provozu. A ten druhý dotaz, ten se týká obou těch kategorií parkovacích automatů. Jedním z požadavků smlouvy bylo, aby byly integrovány do prostředí informačního systému MP manager. A mě by zajímalo, jak to řešíme v návaznosti na výpověď smlouvy na provoz MP manageru a jestli to bude znamenat nutnost nějakého upgradu, výměny, případně v jakém objemu. S tím, že nepotřebuju tu odpověď získat, stačí mi zase písemně.

Mgr. Žbánek: ano, děkuji. Bude odpovězeno písemně. Já pokud mám informace, ale nechci vás zmást, tak ty automaty byly dodány, jsou uloženy na Městské policii, jsou to ty automaty pro zónu C. Víím, že se tam řešilo právě odložení účinnosti náběhu té garance nebo záruční lhůty, ale neznám detaily, takže pan náměstek, ano, krátce odpovím.

Ing. arch. Pejpek: Já odpovím krátce, když vám to nebude stačit, tak mrkněte, já vám to pošlu ještě delší písemně. Ano, automaty byly dodány, pan ředitel Skalický řešil prodloužení záruky, ale už jsme teďka někde na její hraně. Jako snažili jsme se to vyřešit jako kdyby, nebo on se to snažil vyřešit, jak to šlo. V zásadě nebyly nasazené přesně kvůli tomu, že prostě nespouštíme Céčka, takže nemůžeme osazovat nebo nedává smysl osazovat automaty. A k tomu druhému dotazu. Ano, právě ty systémy firmy FTT už jsou v tuhle tu dobu jako kdyby nahrazeny a samozřejmě bylo nutné řešit všechny integrace. Těch integrací je tam daleko víc než jenom ty automaty, takže ty věci už jsou buď vyřešené, anebo jsou prostě těsně před dořešením.

RNDr. Holpuch: Děkuju za tu odpověď, která se týká té integrace, co se týče těch záruk, tam bych poprosil o nějakou detailnější informaci. Písemně. Děkuju moc.

Ing. arch. Grasse: Vážené kolegyně, kolegové, já bych vám chtěl za Klub ProOlomouc a Piráti popřát krásné vánoční svátky a bohatého Ježíška. A s ohledem na první příspěvek mého předřečníka, pana kolegy Holpucha, do Nového roku takové přiměřené vzájemné shovívavosti.

Mgr. Machová: Pěkné odpoledne, za klub STAN a Zelení bych vám chtěla popřát požehnané svátky vánoční a do Nového roku hlavně zdraví a ať se máte moc dobře.

Dr. Tichák: Já mám dvě drobnosti, teda nebudou to dvě tečky, i když mě taky iritují, takže děkuju, že to řekl někdo jiný za mě. Ale chtěl jsem říct, za prvé, příjemnost, a to je omluva, chtěl jsem na mikrofon se omluvit, vzhledem k tomu, že minule, jak jsme tady řešili právě v Různém agendu stížností a podobně, tak jsem si velmi nemístně vzal jako příklad Knihovnu města Olomouce, kde za poslední rok žádná stížnost nebyla, nebylo to tak ani míněno, chtěl jsem ji vzít právě jako organizaci, která je příkladná. A i přesto se sem tam, ale to jsou věci staršího data, objeví stížnost, která je bezpředmětná. Tam šlo o tu bezpředmětnost té věci, takže jsem se chtěl omluvit. Určitě to nebylo míněno nijak negativně vůči Knihovně města Olomouce. A druhá neméně příjemná záležitost je, že jsem chtěl takto před nastoupenou jednotkou ještě vyseknout jednu důležitou poklonu, protože dnes je poslední Zastupitelstvo města Olomouce, kterého se v roli vedoucí odboru školství účastní paní PhDr. Hana Fantová a myslím si, že nikdo z nás přítomných zastupitelů jinou vedoucí odboru školství nezažil a myslím si, že je potřeba jí za ty léta, která tady strávila, poděkovat a myslím si, že určitě i potlesk bude na místě, ale předtím ještě jí předám teda květ, aby si mohla opravdu tady nastoupit před tu jednotku.

PhDr. Fantová: Já děkuji za váš potlesk, děkuju panu náměstkovi. Já ale nejsem vůbec připravená ještě na loučení a děkování, je přede mnou ještě minimálně měsíc a půl práce, kterou musím dokončit a připravit tak všechny úkoly, aby činnost odboru školství plynule pokračovala.

Přesto vám již teď moc děkuji za spolupráci, panu primátorovi, celému vedení města. Myslím si, že se ještě sem tam ukáží i po tom lednu, kdy odejdu. Spolupracovalo se mi s vámi se všemi velmi dobře, budu na ta léta vzpomínat i díky velmi dobrému kolektivu, který je na odboru školství. Proto i tady zdůrazňuju, že budu velmi ráda, když ta činnost bude pokračovat bez nějakých velkých změn a problémů. Přejí vám klidný advent, krásné Vánoce, do Nového roku hlavně hodně zdraví, děkuju.

Mgr. Žbánek: Taky děkujeme. Já si myslím, že to bylo velmi krásné. Já jsem rád, že tady u toho mohla být i nová nastupující paní vedoucí, aby věděla, co zhruba tak má za těch 30, 40 let říkat, až tady bude stát a samozřejmě i jí také přejeme jako nové, vedení města nebo zastupitelstvo, ať se jí v té funkci daří. Je vždycky skvělé, když můžete navazovat na někoho, kdo odstartoval nebo dobře dlouhodobě vedl ten svěřený rezort nebo tu agendu a o to je to potom snazší i pro vás.

Ing. Černý, tajemník: Tak dobré odpoledne. Já bych vám také rád poděkoval za spolupráci v letošním roce jménem celého úřadu. A jménem celého úřadu bych vám rád popřál klidné prožití Vánoc a vše dobré v Novém roce.

Mgr. Tichý: Já se rovněž přidávám se svým přáním. Jménem našeho klubu vám všem přeji krásné Vánoce, hodně zdraví a hodně sil všem zastupitelům do příštího roku a zároveň děkuji za spolupráci v tomto roce, ale děkuji i všem zaměstnancům magistrátu, za jejich práci odváděnou v tomto roce. Díky moc.

Ing. Jelínek: Dobrý den, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já chci také poděkovat, jak vládnoucí koalici za to, že nám jako opozici v důležitých věcech naslouchala. Děkuji samozřejmě spolu kolegům v opozici, že jsme, myslím si, dělali správnou opoziční práci, za to vám všem děkuji a zároveň vám chci popřát do Nového roku kromě zdraví i mnoho kvalitních témat do volebního roku a hlavně takových, které pomůžou zlepšit život našim občanům. Takže děkuji za pozornost.

Ing. Krbeček: kolegové, já s dovolením zakončím tady to pomyslné kolečko zastupitelských klubů, takže i za zastupitelský klub spOLEčně vám přeji krásné Vánoce, odpočiňte si nejenom od práce, ale také od politiky a myslím, že v příštím roce se tady zase všichni společně setkáme. Tak na viděnou.

Mgr. Žbánek: Tak milé kolegyně, kolegové. Bod Různé se nachýlil do konce, následuje bod 28. to je Závěr. Já bych na závěr chtěl připomenout, že další jednání zastupitelstva, pokud se nemýlím, by se mělo konat 9. března příštího roku. Včas budete informováni o tématech i o bodech, které se budou projednávat. Já bych chtěl opravdu už krátce na závěr poděkovat vám všem nejenom za dnešní průběh, nejenom za celý ten letošní rok, ale také za těch sedm let spolupráce nebo tři roky spolupráce v tomto novém složení zastupitelstva. Přejí vám, ať strávíte ty následující dny s lidmi, které máte nejraději, na kterých vám záleží a ať vám i do toho Nového roku dál, stejně jako doposud, záleží na osudu celého našeho města. Krásně o tom mluvil budoucí pan náměstek Sýkora a budu se s vámi všemi těšit na viděnou, byť z řad řadového zastupitele, ale doufám také časem i s dobrými informacemi, s dobrými zprávami z Prahy o tom, jak se vyvíjí vztah vlády a samospráv a tedy vztah vlády i našeho města v následujících letech. Krásné pokojné svátky všem a pevné zdraví do Nového roku. Děkuji.

Bod programu: 19.

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor města, ukončil 17. zasedání zastupitelstva v 15:45 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

JUDr. Martin Major, MBA v. r.
člen zastupitelstva