

ZÁPIS

ze 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce,
konaného dne 2. června 2025
v budově Magistrátu města Olomouce,
velký zasedací sál, Hynaisova 10, Olomouc

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSPĚVKOVÝCH ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. 6. 2025

Zahájení

Čtrnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 2. června 2025 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 45 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti byly provedeny dvě zkušební hlasování. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z části jednání 14. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Navrátil (přítomen od 10:25 hodin), Mgr. Binder (přítomen od 11.15 hodin), Ing. Jelínek (přítomen od 11.30 hodin), Ivana Plíhalová (přítomna od 13.35 hodin), Mgr. Tichý (přítomen od 14.10 hodin), doc. Hanáčková (přítomna od 16:20 hodin), E. Kolářová (nepřítomna od 11:40 do 14:00 hodin), JUDr. Major, Mgr. Kaštil, RNDr. Holpuch, MUDr. Mareš (nepřítomni od 17:15 hodin), Zdeněk Žák (nepřítomen od 18:00 hodin), Mgr. Záleská (nepřítomna od 18.10 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 13. zasedání zastupitelstva, které se konalo 3. 3. 2025, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Eva Machová, Magdalena Vanečková, Mgr. Matouš Pelikán, Ing. arch. Pavel Grasse, Ing. Otakar Štěpán Bačák, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byly zastupitelům zpřístupněny materiály:

- **Dodatek č. 1** k bodu 7 Rozpočtové změny roku 2025
- **nový bod 13.1** - Multifunkční hala - memorandum o spolupráci
- **nový bod 32.** Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc
- upravená Příloha č. 1 a č. 2 k bodu 24 OZV, kterou se doplňuje a mění OZV č. 1/2025 o nočním klidu

Na stůl byl zastupitelům předložen materiál:

- bod 10 EIB – revize/konverze úrokové sazby

Dále byly navrženy úpravy programu 14. zasedání:

- bod 12 Individuální dotace RE-USE Centrum – **Stažen** z programu jednání z důvodu předložení schválení dotace v rámci bodu 11 Dotace z rozpočtu SMOI
- návrh na předřazení nového bodu 32 Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc za bod 6 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- zařazení bodů 13. a 13.1 týkajících se Multifunkční haly Olomouc po ukončení bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti – z důvodu účasti externích konzultantů.
- návrh na předřazení bodu 19 Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026 – 2032 (s výhledem do roku 2040) za body 13 a 13.1 týkající se Multifunkční haly Olomouc z důvodu účasti externích konzultantů. Současně bylo navrženo zařazení externích konzultantů, p. Daniela Konczynu (BeePartner) a p. Josefa Miškovského (SPF group) do seznamu konzultantů k tomuto bodu.
- předložen návrh na doplnění externího konzultanta k bodu 27 Studie vyhodnocení dopadů povodně ze září 2024 – Ing. Jan Gažar (Aqua Procon)

Primátor otevřel rozpravu pro případné další návrhy na úpravu programu nebo doplnění konzultantů. Přednesl, že podněty a body, které zazněly z řad veřejnosti, pakliže se netýkaly konkrétního bodu z dnešního jednání, budou projednány a předloženy v bodu Různé, protože se k nim nepřipravoval individuální materiál, který by prošel RMO. Ani na tyto podněty nebylo dnes zapomenuto, ale budou projednány v bodu Různé, neb k nim není připraveno žádné usnesení.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 3 o zařazení nového bodu č. 13.1 Multifunkční hala - memorandum o spolupráci do programu zasedání zastupitelstva:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na zařazení nového bodu 13.1 do programu 14. zasedání ZMO byl přijat.

Hlasování č. 4 o zařazení nového bodu č. 32 Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc do programu 14. zasedání zastupitelstva:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na zařazení nového bodu 32 do programu 14. zasedání ZMO byl přijat.

Hlasování č. 5 – schválení upraveného programu 14. zasedání ZMO včetně konzultantů:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 14. zasedání ZMO:

1. Schválení programu 14. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Převody bytů – závěrečné vypořádání
5. Nabídka společnosti Kanalizační společnost Chválkovice, s. r. o.
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
32. Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc **(předřazený bod)**
7. Rozpočtové změny roku 2025 + Dodatek č. 1
8. Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2024
9. Účetní závěrka k 31. 12. 2024
10. EIB – revize/konverze úrokové sazby /na stůl/
11. Dotace z rozpočtu SMOI
12. ~~Individuální dotace~~ **RE-USE STAŽENO**
13. Multifunkční hala Olomouc – zpráva o průběhu předběžných tržních konzultací a návrh dalšího postupu **(předřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti)**
- 13.1 Multifunkční hala - memorandum o spolupráci **(předřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti)**
19. Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026–2032 (s výhledem do roku 2040) **(předřazený bod)**
14. Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím - školám, Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace - školy
15. Dodatky Zřizovacích listin příspěvkových organizací včetně příloh (mimo školská a sociální zařízení)
16. Program Regenerace MPR – alokace dotace 2025
17. Plán udržitelné městské mobility Olomouc - aktualizace akčního plánu
18. Strategický plán rozvoje města Olomouce - Akční plán na rok 2025
20. Změna stanov - verze 13 - Vodovod Pomoraví, svazek obcí
21. Návrh Deklarace o spolupráci na vytvoření svazku obcí - záměr založení společné platformy metropolitních oblastí a aglomerací
22. Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP TAK ITI OA
23. Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace - převod majetku
24. Obecně závazná vyhláška, kterou se doplňuje a mění obecně závazná vyhláška č. 1/2025, o nočním klidu
25. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
26. Podpis partnerské smlouvy
27. Studie vyhodnocení dopadů povodně ze září 2024

28. Mimořádné odměny formou daru pro členy JSDH SMOI za zásahy při povodních - září 2024
29. Olterm & TD Olomouc, a.s. delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
30. Vodohospodářská společnost Olomouc a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
31. Nové znění stanov DSO UNESCO, závěrečný účet a zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření
32. Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc
33. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na mimořádnou valnou hromadu společnosti (**bod byl doplněný dodatečně – v průběhu jednání ZMO**)
34. Různé
35. Závěr

od 13:00 hodin – Návrhy připomínky a podněty veřejnosti

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách.

RNDr. Holpuch: já jsem chtěl poděkovat, protože tam mám odpověď, tuším na 3 dotazy, čili chtěl jsem jmenovitě poděkovat panu náměstkovi Tichákovi, panu náměstkovi Tichému a panu primátorovi za ty odpovědi. Od pana náměstka Tichého i Ticháka jsem to dostal mailem, takže děkuju i za tenhle přístup. Mám-li to krátce okomentovat, v tom dotazu na pana náměstka Ticháka jsem se pozastavoval nad nárůstem provozního rozpočtu odboru kultury v letošním roce z 26 na 31,5 milionu, tzn. o 5,5 milionu. Pan náměstek v rámci diskuse zmiňoval, že je to pokryto navýšením příjmů z akcí, které bude odbor pořádat a ty položky jsou tam vyčísleny. Já musím konstatovat, že jsou vyčísleny v objemu, jestli jsem to dobře sečetl 4 300 tis., čili stále tam nesedí 1 100 tis., ale to je myslím pod rozlišovací schopnost této debaty, takže děkuju. Pan náměstek Tichý, ten tady není teď, ale ten mi odpovídal na počty parkovacích míst, které vzniknou z investičních akcí, které jsou hrazeny v letošním roce a v loňském roce z fondu mobility, i za tu odpověď děkuju a jestli jsem to dobře pochopil, tak v té etapě 24 je investiční akce „Úprava ul. Čajkovského a Pionýrů“, tam má vzniknout 28 nových parkovacích míst, jak je uvedeno v té odpovědi a v letošním roce je tam další akce „Pionýrská - vybudování nových parkovacích míst“ celkem 51 nových parkovacích stání, takže jestli jsem to dobře pochopil, je to celkem 79 nových parkovacích míst z fondu mobility, a to je myslím něco, co i z opozičních lavic si vyžaduje potvrzení, protože to je v tomto případě využití fondu mobility tím směrem, kterým jsme se zavázali, takže děkuju.

Primátor: taky děkujeme a tímto příspěvkem si myslím můžeme uzavřít rozpravu a hlasovat o navrženém usnesení k tomuto bodu. Poprosím tedy o promítnutí a spuštění hlasování.

Z důvodu technického problému na hlasovacím zařízení bylo nutno systém restartovat, proto byla vyhlášena přestávka.

PŘESTÁVKA

Po přestávce bylo provedeno zkušební hlasování z důvodu prověření funkčnosti hlasovacího systému. Poté primátor nechal hlasovat o předloženém usnesení k bodu 2 Kontrola usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse k jednotlivým bodům z řad občanů

- bod 4 Převody bytů – závěrečné vypořádání:
 - o Hranec Jan (zastoupen Mgr. Jouklem), Opiánová Miluše (zastoupena Mgr. Jouklem), Svánovský Zdeněk (zastoupen Mgr. Jouklem), Kunešová Hana, Pávek Miloslav
- bod 13 Multifunkční hala Olomouc – zpráva o průběhu předběžných tržních konzultací a návrh dalšího postupu:
 - o Chladnuch Jan, Vlach Ivo
- bod 15 Dodatky Zřizovacích listin příspěvkových organizací včetně příloh (mimo školská a sociální zařízení):
 - o Pospíšil Vojtěch

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách, rozprava byla vedena k bodům:

bodů 2.4 a 2.5, str. 9 – 16:

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, doufám, že mi to nějak neuniklo, protože jsem se tady nestihla zorientovat, jak paní náměstkyně nabrala tohle tempo, ale chtěla jsem se zeptat k bodům 2.4 a 2.5, v obou případech tam má jít o převody nějaké infrastruktury do majetku města. V jednom případě je to ale za úplatu a v jednom je to bezúplatně. Tak jestli můžu poprosit.

Ing. Kličková: dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, co se týká nabývání pozemků do vlastnictví statutárního města Olomouce, tak většinou si to řídí vlastní

pozemku. Buď je to tou formou darování, anebo kupní smlouvou, kvůli daňovým důvodům asi. Ale víceméně vždycky dáme na to, jak to chce ten vlastník. Jestli bude stačit takhle?

bod 2.15, str. 46 - 65:

Mgr. Pelikán: chtěl jsem jenom podnět, nemám zájem dneska aktivně měnit navržené usnesení, kde se nevyhovuje třem žadatelům o umístění větrných elektráren na pozemcích města. Ten materiál je obsáhlý, je tam vysvětleno, jakým způsobem to probíhá, jsou tam nesouhlasná stanoviska některých obcí, ale napadlo mě v té souvislosti, že by bylo dobré, kdyby město samo aktivně pozemky vhodné k umístění vyhledávalo a samozřejmě ne na odboru majetkoprávním, ale na odboru asi strategie a řízení a někdo od energetiků, protože by bylo dobré, aby město šlo příkladem v tom, že tyhle obnovitelné zdroje energie podporujeme a i ve spolupráci s olomouckými lesy, které tyhle pozemky spravují, tak třeba vytipovalo vhodné lokality a probralo to nějakou studií a pak samozřejmě by bylo na zvážení, jestli by město pozemky k tomu umístění nějakým způsobem nabídlo nebo samo nějakým způsobem řešilo jejich provoz. Víím, že jsme v předchozím materiálu, který byl, tak se řešila lokalita Grygov, tam taky se narazilo na nějaké problémy s tím, ale jsem rád, že město touhle cestou jde, že to úplně nenechává plavat a co se týče energetiky, tak se na tom pracuje. Tak samozřejmě budeme rádi za průběžné informace k tomu.

Ing. Bačák: já to chci jenom doplnit o to, že samozřejmě to usnesení to jakýmsi způsobem odkládá, tzn., my čekáme na to rozhodnutí o vyhlášení těch akceleračních zón, v rámci kterých by potom mělo být to řízení mnohem jednodušší než je stávající. Co se týká té energetiky, tak teď budujeme energetické společenství, které v podstatě bude mít velký eminentní zájem na tom, abychom vlastně postupně budovali ty zdroje, zapojovali je, vzájemně sdíleli tu energii. A co se týká Grygova, tak Grygov v podstatě zatím můžeme taky říct, že je odložený, je to z toho důvodu, že po propočtu, protože samozřejmě musíme dělat věci na podkladě 3E po propočtu zejména z titulu toho, že nám ČEZ nepovolil nějaké kratší připojení do bližšího připojovacího místa, tak ten projekt po výpočtu se projevil jako nerentabilní. Ale neznamená to, že buď teda dojde k nějakému rozšíření kapacity ČEZu, což se samozřejmě děje, skupina ČEZ a její část ČEPS v podstatě na tom pracuje, aby ta připojení byla možná a druhá samozřejmě je otázka samotné ceny silové energie, tzn., může nastat období, kdy i ty náklady na vybudování toho připojení budou v porovnání s tím, jaký bude výzisk ze samotné ceny silové energie již rentabilní.

Primátor: já možná ještě doplním, protože byly zmíněny ty lesy, tak a. s. Lesy města Olomouce je primárně určena k tomu, aby obhospodařovala pozemky určené k plnění funkcí lesa, anebo naopak dávala podněty na převedení jiných kultur na pozemky určené k plnění funkcí lesa, nikoliv, abychom lesní pozemky vyjímali, například za účelem energetického využití. Tzn., samo město v této chvíli vlastně nějakým způsobem výrazně nepodporuje v těchto lokalitách na lesních pozemcích budování, byť energetických zařízení, protože zatím vždy byl zájem ze strany těch energetických společností oslovovat nás, než abychom primárně my ty pozemky vytipovali, protože nemáme žádné pozemky, které bychom považovali za zbytné právě z pohledu plnění lesních funkcí, a proto vlastně touto cestou asi nepůjdeme. Samozřejmě něco jiného můžou být například nelesní pozemky v těch daných lokalitách, ale i tady čekáme, že to budou energetická společenství, protože to v podstatě jsou územní plány jiných obcí, nikoliv našeho města, které se v tom území v podstatě vytvoří vlastní nějakou energetickou koncepcí, kterou by tam uplatňovaly, a my můžeme být třeba

svými pozemky jedni z těch, na které se obrátí, jako tomu bylo doposud, ale proaktivně zasahovat, řekněme, do využití územních plánů nebo katastru mimo Olomouc zatím v této chvíli neplánujeme. Ale děkuju za ten podnět samozřejmě, už ty současné požadavky nám otevřely možnosti a vlastně zájem s těmi pozemky nakládat, takže spíš očekáváme, že se budeme snažit a navážu na pana náměstka, vlastně maximálně využít potenciál toho území, jestliže se tam třeba objeví vícero zájemců. Tak pokud takto stačí, pane kolego, pokročíme dál, paní náměstkyně, vracím vám slovo.

(Náměstkyně Ferancová pokračovala po stranách.)

bod 3.1, str. 74:

Mgr. Kaštil: vážený pane primátore, paní náměstkyně, členové rady, milé kolegyně, vážení kolegové, jenom pro upřesnění rád bych se teďka věnoval bodu 3.1, žádosti pana XXXXX o prominutí smluvních pokut ze smlouvy o budoucí darovací smlouvě. Myslím, že to, že jsem se přihlásil zrovna k tomuto bodu, asi nikoho nepřekvapí s ohledem na to, že jsem se v podobné záležitosti hlásil na prosincovém jednání zastupitelstva. Věřím, že na odlehčení po diskusi k větrným elektrárnám nebudu mluvit úplně zbytečně do větru, a že dneska rozhodneme trochu jinak, než to prosincové zastupitelstvo. Opět bych teda chtěl vyjádřit pochybnosti s promíjením smluvních pokut ze strany města. Před půlrokem, jak už jsem avizoval, rozhodlo zastupitelstvo nevymáhat smluvní pokutu ve výši 10 000 000 Kč, a to ohledně nedodržení povinnosti ze strany developera otevřít školku. Nevím v tuto chvíli, mimo jiné myslím si, že avizoval, že do půl roku by měl svůj závazek splnit, tak nevím, jestli aspoň v tomhle tom se nakonec podařilo dosáhnout potřebného. Dnes zde máme podobný návrh, a to je na prominutí další smluvní pokuty. Tentokrát je to částka sice nižší, ale pořád jde o 220 000 Kč za nesplnění smlouvené stavby, kdy se zavázal, že bude realizována kanalizace, vodovod, účelové komunikace, včetně odvodnění. Původní termín pro splnění byl, tuším, že do roku 2021 a již jednou byl tento termín radou města prodloužen téměř o 4 roky. Ten termín, do kterého byl prodloužen, byl termín 31. května 2025. Tento termín už opět prošel. Mé pochybnosti, o kterých jsem mluvil na začátku, jsou vyvolány několika skutečnostmi. Za prvé, domnívám se, že opakovaným odpouštěním smluvních pokut vytváříme jistý precedens pro všechny ostatní a další, že termíny není potřeba dodržovat, a to ani opakovaně, což mi nepřipadá úplně šťastné. A druhá záležitost, jestli jsem to pochopil správně i s ohledem na vyjádření AK Ritter-Šťastný, tak předmětná smlouva uplynutím sjednané lhůty v podstatě přestala existovat. Tedy jestli to chápu správně, město již nemá žádnou další páku na pana XXXXX, aby ten původně smlouvený závazek splnil, než právě onu smluvní pokutu, kterou mu dneska návrhem rady města chceme odpouštět. Myslím si, že právě tím prominutím smluvní pokuty v tuhle tu chvíli se zbavujeme té jediné berličky, kterou v tuhle tu chvíli město má. Navíc, a to mi taky dovozte snad už závěrem k tomu mému vystoupení podotknout, jestli se nepletu, je to již podruhé, kdy promíjíme pokutu, kdy rada města navrhuje rozhodnout v rozporu s doporučením majetkoprávní komise, která, jestli se opět nepletu, doporučovala smluvní pokutu vymáhat. Proto ani já a věřím, že i někteří členové majetkoprávní komise, kteří jsou členy zastupitelstva, nemůžeme hlasovat pro takto navržené usnesení v rozporu s doporučením této majetkoprávní komise. Proto bych si dovolil požádat případně o oddělené hlasování v tomto bodě, ale nejlépe, za což bych byl nejradši, pokud by se předkladatelka rozhodla přehodnotit své stanovisko k této záležitosti, děkuji.

Primátor: ano, paní kolegyně nám vysvětlí, nevím, jestli jste úplně pochopil obsah tohoto bodu a v čem je rozdíl mezi tím, když developer něco postaví a pouze nesplní část toho smluvního závazku z jakéhokoliv důvodu a mezi tímto případem, paní náměstkyně, poprosím, panu kolegovi vysvětlit vlastně faktický stav toho, co se na tomto pozemku soukromého vlastníka a přiléhajících pozemcích městských vlastně událo.

Mgr. Ferancová: ano, já teď nechci pana zastupitele školit, ale jenom to opravdu chci vysvětlit. Vlastně účel těch smluvních pokut je ten, že pokud developer nebo jakýkoliv stavebník vybuduje stavbu, ke které je ještě nějaká stavba, která je veřejně prospěšná, což je vodovod, chodník nebo tyto věci, tak se zavazuje, že tuto vybudovanou stavbu potom předá městu. A pokud to neučiní, zaplatí smluvní pokutu. V tomhle případě ale došlo k tomu, že pan XXXXX si chtěl na svém pozemku postavit svůj rodinný dům, a protože k tomu rodinnému domu jsme ho zavázali, že si musí vybudovat zvláštní přípojku a další věci, takže i tyto věci se zavázal, že nám předá. Pan XXXXX bohužel nenašetřil tolik prostředků, kolik si myslel, že bude na stavbu domu potřebovat, pravděpodobně nedostal hypotéku, to nevím, takže vlastně stavbu toho svého rodinného domku nemohl realizovat. Z toho důvodu, že dům nepostaví, tak nepostaví ani žádnou přípojku ani nic dalšího, takže nemá, co by městu předal, takže ho nebudeme pokutovat. V tomhle případě bychom pokutovali občana, který bohužel prostě nemá dost peněz na to, aby si postavil svůj rodinný dům, takže nebude stavět ani žádné přípojky a přišlo nám tedy velmi nevhodné, abychom tohoto občana ještě pokutovali za to v podstatě, že je chudý a nemůže si teda postavit dům, jaký si podstavit chtěl. Teď to trochu zlehčuju, ale jenom jako z čeho tedy vycházíme. Ono vlastně pravidla pro ty pokuty se v čase změnila a dneska už pokutujeme jenom ty, kteří skutečně něco postaví a odmítnou předat, ale nepokutujeme ty, kteří nepostaví z nějakého důvodu, ať už prostě z toho důvodu, že nemají prostředky, že prostě ten podnikatelský záměr nevyšel nebo něco takového. Takže v tomto případě opravdu asi by nebylo úplně vhodné, aby město pokutovalo občana za to, že si na svém vlastním pozemku nepostaví svůj vlastní rodinný dům. To je asi shrnutí toho vlastně, proč jsme se, jako rada, rozhodli, že v tomto případě tu pokutu navrhneme prominout.

Primátor: A já v kontextu tohoto vysvětlení se tedy ptám, jestli trváte na odděleném hlasování, nebo vám toto vysvětlení a zpřesnění stačí.

Mgr. Kaštil: určitě chci poděkovat paní náměstkyni za dovysvětlení, nicméně když si budu číst důvodovou zprávu, tak se tam ani jednou nepromítá ten argument, který tady zazněl, ba naopak xkrát je tam jednoduše shrnuto, že šlo o technické důvody, případně o to, že některý ze subjektů, který se původně zavázal, že bude budovat kanalizaci, vodovod a případně odvodnění, tak že toho nebyl schopen, ale nikoliv z finančních důvodů. Takže za tohle to doupřesnění děkuju, každopádně i tak si myslím, že když už se někdo k něčemu zaváže, takže by mělo platit, že se smlouvy mají dodržovat, a když se k tomu zavázal opakovaně, tak rozuměl bych, kdyby došlo k nějakému třeba snížení pokuty z určitých důvodů, ale ne, že to lidem budeme takto odpouštět.

Primátor: stavby, které byly předmětem smlouvy, nebyly zrealizovány, tudíž nedošlo k naplnění smlouvy, a proto rada nevidí v tomto konkrétním případě smysl, pokud takto to je explicitně napsáno, nejde o důvody, proč nebyly, ale o ten faktický stav, že vlastně na svém pozemku si občan města nic nepostavil, byť to měl v plánu, byť uzavřel a město s ním také v dobré víře uzavřelo smlouvu. My v této chvíli považujeme za nemorální vymáhat peníze po někom, kdo se rozhodl nestavět, odložit stavbu nebo cokoli jiného na svém vlastním

pozemku. Tolik jenom snad ještě poslední věc ode mě, tzn., já se ptám znovu, zda trváte na odděleném hlasování, ať formálně jako řídící schůze vím?

Mgr. Kaštil: ano, trvám.

Primátor: dobrá, tak máme vyčerpáno?

Mgr. Ferancová: já jsem ještě chtěla doplnit, měl jste tady dotaz ohledně té školky, tak školka se buduje, v podstatě už to připravují ke kolaudaci a znovu nám potvrdili, že budou provozovat a že školka teda bude. Takže v tom termínu, v kterém se zavázali, že to dodělají, tak na 90 % by ta školka měla být zprovozněna, spuštěna do provozu.

Primátor: aniž jsme přinutili investora jít do bankrotu tím, že bychom po něm uplatňovali extrémně vysoké pokuty. Tak, nicméně to byl bod, který jsme historicky projednávali, vrátíme se k těm, které jsme projednali teď, v této chvíli tedy budeme hlasovat o předložených usneseních 1-27 a ještě tedy předtím technicky budeme schvalovat návrh na oddělené hlasování. Takže teď nehlasujeme o samotném bodu, ale pouze o návrhu, zda o bodě 28 hlasovat samostatně. Stanovisko paní náměstkyně je tedy jaké?

Mgr. Ferancová: navrhuji neschválit oddělené hlasování a hlasovat celý materiál jako jeden celek.

Primátor: tak já jenom, aby bylo jasné a nebylo zmatečné hlasování. Všichni kolegové v sále vědí, o čem hlasujeme? Kolegyně to mají technicky nachystáno pro záznam o hlasování.

Hlasování č. 8 o návrhu Mgr. Kaštila na oddělené hlasování o bodě 28. usnesení:

7 pro

18 proti

10 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 50/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 50/1 ostatní plocha) o výměře 424 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 1,119.734,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 279.933,50 Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy,
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 279.933,50 Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy,
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 279.933,50 Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy,

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 279.933,50 Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX na koupi pozemku parc. č. 605/75 orná půda o výměře 1 325 m² a id. 1/3 pozemku parc. č. 605/69 orná půda o výměře 3 708 m², oba v k. ú. Cholina, obec Cholina do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 857/31 ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 11.000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 94/221 o výměře 30 m², parc. č. 124/63 o výměře 6 m², parc. č. 124/64 o výměře 15 m² a parc. č. 124/67 o výměře 19 m², vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Envelopa Office Center s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

5. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 689/11 o výměře 519 m², parc. č. 689/12 o výměře 103 m² a parc. č. 689/14 o výměře 12 m², vše ostatní plocha a parc. č. 689/8 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, zem. stav o výměře 1 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti MAESTRA ecoHEAT s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouc při kupní ceně ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

6. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 688/13 orná půda o celkové výměře 242 m² a parc. č. 689/21 ostatní plocha o výměře 37 m², oba v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouc při kupní ceně ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

7. schvaluje

darování pozemků parc. č. 92/1 ostatní plocha o výměře 321 m², parc. č. 93/6 ostatní plocha o výměře 71 m², parc. č. 93/9 ostatní plocha o výměře 49 m², parc. č. 93/13 ostatní plocha o výměře 12 m², parc. č. 93/17 ostatní plocha o výměře 12 m², parc. č. 93/21 ostatní plocha o výměře 12 m², parc. č. 93/22 ostatní plocha o výměře 11 m², parc. č. 98/3 ostatní plocha o výměře 47 m², parc. č. 98/4 ostatní plocha o výměře 181 m² a parc. č. 98/6 ostatní plocha o výměře 118 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Marzio,s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

8. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 879/1 ostatní plocha o výměře 409 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

9. schvaluje

úplatný převod pozemku parc. č. 879/1 ostatní plocha o výměře 409 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce, nedojde-li k bezúplatnému převodu dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

10. souhlasí

s uznáním průběhu hranice mezi pozemkem parc. č. 602/1 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce a pozemkem parc. č. st. 511 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 436, bydlení, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví manželů XXXXX a XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. nevyhovuje žádosti

o uznání vydržení vlastnického práva k ideální 1/2 části pozemku parc. č. 384/78 ostatní plocha o výměře cca 50 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

o uznání vydržení vlastnického práva k ideální 1/2 části pozemku parc. č. 384/78 ostatní plocha o výměře cca 50 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panem XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

13. nevyhovuje žádosti

o uznání vydržení vlastnického práva k částem pozemku parc. č. 384/13 zahrada o výměře cca 29 m² a 75 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní XXXXX (id. podíl 1/2) a panem XXXXX (id. podíl 1/2) dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

14. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o uzavření souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva mimořádným vydržením k části pozemku parc. č. 136/1 o výměře 35 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

15. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 136/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 136/90 ostatní plocha) o výměře 60 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní Evě Slaninové za kupní cenu ve výši 152.475,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

16. schvaluje

změnu smlouvy o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-SMV/BDS/001270/2020/Mlc ze dne 25. 5. 2020, uzavřené mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným, jejímž předmětem je darování části pozemku parc. č. 394/20 ostatní plocha o výměře 201 m² a pozemku parc. č. 394/21 ostatní plocha o výměře 101 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, spočívající v prodloužení termínu pro uzavření řádné darovací smlouvy do 31. 12. 2030 a v prodloužení termínu pro předložení geometrického plánu a kopie kolaudačního rozhodnutí na stavbu „Stavební úprava silnice III/4463“ do 30. 6. 2030 dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

17. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 351/1 orná půda o výměře 24 m² a parc. č. 351/2 orná půda o výměře 8 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

18. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 57/10 ostatní plocha o výměře 810 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

19. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX a pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 230/4 zahrada o výměře 40 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

20. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 46/2 ostatní plocha o celkové výměře 75 m² a části pozemku parc. č. 399/37 zahrada o výměře 28 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

21. nevyhovuje žádosti

společnosti RWC VTE 09 s.r.o. týkající se umístění a realizace větrných elektráren na vybraných pozemcích ve vlastnictví statutárního města Olomouce v k. ú. Huzová, obec Huzová a v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

22. nevyhovuje žádosti

společnosti JIPOCAR Power, s.r.o. týkající se umístění a realizace větrných elektráren na vybraných pozemcích ve vlastnictví statutárního města Olomouce v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová, v k. ú. Huzová, obec Huzová, v k. ú. Děřichov nad Bystřicí, obec Děřichov nad Bystřicí a v k. ú. Dalov,

obec Šternberk dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. nevyhovuje

nabídce společnosti WEB Větrná Energie s.r.o. ke spolupráci pro plánovaný projekt větrných elektráren na vybraných pozemcích ve vlastnictví statutárního města Olomouce v k. ú. Huzová, obec Huzová a v k. ú. Děřichov nad Bystřicí, obec Děřichov nad Bystřicí dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

24. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 290/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 290/5 ostatní plocha o výměře 26 m² a parc. č. 290/6 ostatní plocha o výměře 89 m²) o celkové výměře 115 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti QANTO s.r.o. za kupní cenu ve výši 426 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

25. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 1/3 pozemku parc. č. 827/32 orná půda v k. ú. Majetín, obec Majetín panu XXXXX za kupní cenu ve výši 105.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1062/60 ostatní plocha (dle GP parc. č. st. 2636/2 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 13 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 30.300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

27. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1219/1 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1219/17 ostatní plocha) o výměře 142 m² v k. ú. Hynkov, obec Příkazy České republiky – s právem hospodařit s majetkem státu pro státní podnik Povodí Moravy, s. p. za kupní cenu ve výši 41 570,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

28. schvaluje

prominutí smluvních pokut v celkové výši 220.000,- Kč panu XXXXX se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

Převody bytů – závěrečné vypořádání

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásilo 5 občanů.

1. Hranec Jan (zastoupen Mgr. Jouklem)

2. Opiánová Miluše (zastoupena Mgr. Jouklem)

3. Svánovský Zdeněk (zastoupen Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dobré dopoledne. Já tady nenesu taštičku z Diora, ale přišel jsem, vždycky se snažím být pozitivní na začátku, jsem dostal takovou krásnou cenu pro bono, takže děkuji těm zastupitelům, kteří se mnou tady vedli některé ty dispute, tak je to cena i za ty byty, kterou jsem dostal, tak si jí nesmírně vážím, a proto tedy i v zájmu občanů kdy jsem zastoupen i tedy těmi ze společenství vlastníků, tak tady mám vlastně ty plné moci, že tady nejednám na základě nějakým způsobem svévole. No, chodili jsme sem 2 roky, minule jsem tady nebyl, protože by se to asi úplně nehodilo a výsledkem toho je, že jsme ten materiál viděli až z rady, byť jsme prosili o to, abychom nějakým způsobem byli účastní toho projednávání a byť tedy je tvrzeno, to se zřejmě dozvíme v následné replice, jak podrobně se to projednávalo, tak vlastně výsledkem jsou dvě A4. Nechci to celé připomínat, my všichni tu kauzu známe a víme, že občané nic neprodloužili, že ten nájem, který byl hrazen, určitě nebyl z nějaké dobré vůle těch nájemců, ale snažili jsme se po celou dobu ty byty nějakým způsobem udržovat v chodu a také hradit to nájemné a potom tedy příspěvek do fondu oprav. Takže opravdu za situace, kdy ti občané nic

nezpůsobili, mohl bych si půjčit ten argument z té předchozí diskuse, když se promíjí zde smluvní pokuty, že jsou chudí a opravdu třetina jsou senioři nebo lidé s nízkými příjmy a tam ten argument neplatil, takže je vidět tedy bohužel v tomto případě ten dvojí metr. Já bych jenom teď připomněl, proč to tak dlouho trvalo, jakási, řekněme, dílčí manažerská pochybení, protože v jiných městech je to o politické vůli. Na začátku si buď řekneme, že chceme, pak to k tomu směřujeme, anebo nechceme a kličkujeme. Kdybychom zajeli na to ministerstvo vnitra, tak jako teď jezdíme v jiných městech, tak v podstatě za 2 měsíce jsme se dobrali k nějakému řešení. Ano, je to v čase posunuto o 4 roky, v té době skutečně úplně všichni nevěděli, jak se to má dělat, takže souhlasím s tím a nikdo, byť jsme tady měli nějakou vzrušenou debatu zhruba před půlhodinou, nerozporujeme to, že v tom bylo odpracováno velké množství práce, ale ta práce mohla být rychlejší a vzniklo-li tam nějaké prodlení, tak bychom prostě to těm lidem měli hledat nějakým způsobem cestu, jak jim to kompenzujeme. A ta cesta dle našeho názoru nebyla dostatečná a nebyla nějakým způsobem důstojná. Neobstojí ani argument takový, že jste zástupci 100 000 občanů. My nechceme nic z městského rozpočtu, my chápeme, že městský rozpočet je napnutý, nejsou tam zvláštní kapitoly na výdaje 23 000 000 nebo kolik to tam vyšlo a jsou to čísla, které jsme chtěli už od začátku, chtěli jsme to opakovaně a nejsou to čísla, která by se zpracovávala měsíce, ale jsou to čísla, která jsou zpracována v rádech desítek sekund v případě fungujícího počítačového programu. Takže je potřeba připomenout základní údaje, když tak si to potom, prosím, můžeme promítnout případně na tabuli, mám to tady na flešce, máme tady účetní závěrky těch bytových družstev, kde o žádných pohledávkách za nájemci účtováno není, tak jak je ta pohledávka nyní prezentována, že tady existuje nějakých 23 000 000 a z výsledku toho hospodaření vyplývá, že družstvo mělo v okamžiku zrušení obě ta družstva zhruba přes 70 000 000. To jsou ty prostředky, které se od těch nájemníků vybírali a do těch domů se neinvestovali, protože se počítalo s tím, že se to převede. Takže, prosím, od začátku jsme prosili v rámci transparentnosti a uvědomme si, že jsme tady pro ty občany, nejsme tady proti nim, jsme nechtěli nic jiného, než předložit seriózní vyúčtování, aby ti lidé věděli, proč jim je ten nárok přiznán nebo proč jim není přiznán. Můžeme samozřejmě citovat z té závěrečné zprávy nebo z té důvodové zprávy, promiňte, nevím, jak dlouho to měli radní dopředu, ale třeba nám to někdo tady řekne, jak dlouho se s tím měli zabývat, kolik je s tím příloh, ty argumenty jsou používány a bohužel je to tady takový nešvar, jak se nám to hodí. Tak vraťme se o 2 roky zpátky, pane magistře, neblokujte ta soudní řízení, stačí nám jedno prvostupňové rozhodnutí a my se jím budeme řídit a hle, když nám paní XXXXX vyhraje, tak se odvoláme. Pak tady píšeme, že vlastně musí dojít k posouzení spornosti platnosti nebo neplatnosti té smlouvy o smlouvě budoucí, takže jedna smlouva a jedno rozhodnutí nám řekne, jestli jsou všechny smlouvy platné, neplatné. Vždyť v tom rozhodnutí XXXXX sama paní doktorka píše, že se to vztahuje jenom k té konkrétní smlouvě, takže zase máme nechat posoudit všech těch 400 smluv, abychom se to dozvěděli. Vždyť, prosím, veďme tu debatu, máme tady z toho všeho záznamy, mohli bychom to tady vyjždět na tabuli, kdo co tady řekl, kdo co tady slíbil. Nechtěli jsme nic jiného, než vést otevřenou diskusi, dát všechny ty čísla na stůl, jestli nám čísla sedí, nebo nesedí, jestli ten právní zájem je obhajitelný, nebo není, nikdo určitě nechce tady vytvářet nějaké darovací smlouvy. Darovací smlouvy jsme viděli v pátek, když si někdo myslí, že jde darovat bitcoin a ono to nejde. Takže já jsem nikdy nenaváděl tady zastupitele k ničemu, co by tady nešlo. To právní řešení, které jsme přijali se skřípěním zubů o tom, že ty

smlouvy jsou takové vachrlaté, se nakonec ukázalo jako stabilní, nejsou tady žádná vyšetřování zahájena atd. Takže prosím, jestli to je možné jako poslední vstřícné gesto a prosil jsem vás o to ve čtvrtek, protože jsem nedostal žádnou odpověď, tak jsem, bohužel zase teda byl nucen obeslat všechny zastupitele, pojďme to, prosím, prodiskutovat, zjistíme, že ten materiál není dobře připraven, nereflektuje to, co se tady v té minulosti stalo. Já nechci tady pana náměstka, který vím, že má finance ve velkém pořádku, město Olomouc statutární je považováno za seriózního ekonomického partnera, zkoušet o tom, že 23 milionů není ani jako dohadná pohledávka, jak by takové účetnictví mohlo projít auditem, co teda ti auditori na to říkali, vy jste jim o těch 23 milionech, které teda vlastně máte jako bezdůvodné obohacení, neřekli, a tak bychom se tady zkoušeli. Není to opravdu důstojná debata. Když a pamatuju si ty slova, mám je vždycky zapsána, když nám pan primátor říkal, ono se to pak ukázalo ještě v daleko horším světle, že otvíráme skříň s kostřáky, tak neotvírejme další skříň s dalšími kostřáky. Jediné, co chceme, je seriózní věcná diskuse v rámci hodin pardon, hodiny, hodiny tady trávíme zbytečně na zastupitelstvu, ale určitě ne kvůli mně, abychom to prodiskutovali, a došli k závěru, jestli to je obhajitelné, nebo není. A ještě tady připomínám nakonec, to co jste podepsali, je, že vypořádání nájemného, je to čl. IV. té druhé budoucí smlouvy, bude provedeno písemnou dohodou se statutárním městem Olomouc. Žádná písemná dohoda dnes navrhována není v rámci toho předmětného materiálu a je prostě navrhováno, že se nic platit nebude. Není to důstojné, prosím zastupitele, pokud to nebude navrhovat sama koalice, opozičních stran, zda jsou schopni dát protinávrh o tom, aby tento bod byl přerušen, ať se tedy nestahuje, když už byl připraven, do příštího zastupitelstva. Ano, byli jsme to my, kdo jsme chtěli, aby to bylo projednáno v červnovém zastupitelstvu, tak to skutečně je, nicméně nepředpokládali jsme, že ten materiál dostaneme z rady. Unavoval bych vás a nechci to dělat, také těmi podkladovými výpočty, tam je vidět, že žádnou pohledávku v účetnictví, ani bytová družstva, ani město doposud mít nemohlo, protože materiál Grant Thorntonu je zpracován v květnu letošního roku. My jsme opakovaně žádali ještě předchozího náměstka, aby nám řekl, jaká výše bezdůvodného obohacení bude. Mám tady podklady, kterak SNO účtuje 123 Kč, takže můžeme říkat, jaké je obvyklé nájemné, ano, obvyklé tržní nájemné v Olomouci je skutečně kolem 250 Kč, pak se ptejte tedy, proč město pronajímá za 123,-, což je polovina toho tržního nájemného, jestli náhodou nevzniká škoda, jestli jsou všichni, kteří to nájemné takto využívají v té snížené polovině, jestli jsou chudí, jak jsme tady slyšeli předtím, a tak se prostě do toho zapleteme a budeme zase tady prostě další měsíce a měsíce to řešit. Takže já jsem na tu diskusi připraven, já jsem si ty materiály všechny z účetních závěrek tak, jak jsem zvyklý, včera jsem to dělal v noci, projel a mám to připraveno, ale myslím si, že na to zastupitelstvo to nepatří a vůči těm lidem prostě to fér není. Já si myslím, že šla najít nějaká kompromisní varianta v tom směru, že také nájemci platili příspěvky do fondu oprav, dohodli jsme se, že nebudeme dělat nějaké práce nad rámec toho, aby město nemuselo prostě přispívat z titulu spoluvlastnictví. Když bychom se bavili o tom bezdůvodném obohacení, a to už je čistě právní debata, víte, že tady někteří žertovali, že to mají zapáskované, že to mají vyfocené, že třetinu bytu neužívají, nikdy jsme do těch bytů neměli přístup, dostaneme se k debatě, která není důstojná, ani tohoto pléna, ani statutárního města Olomouce. Takže ještě jednou, prosím, dívám se na čas, říkám, nechci zabíhat do těch detailů, mohu jeden jednotlivý bod po druhém tady prostě rozporovat, je to ušito a bude se na mě paní náměstkyně zlobit, horkou jehlou tak, aby to prostě nevyšlo, a pak si na závěr řekneme, jestli tady je politická

vůle. Byl to a divím se tomu, zejména váš manžel a pan primátor, který podle mého názoru, byť jsme tady měli ostré diskuse, byli ti, kteří se snažili nějakým způsobem v rámci práva to dokončit a řekněme si nahlas, není-li politická vůle pro to, nemáme peníze to vyřešit, no tak samozřejmě se nám tady ty dvě A4 toho podkladového materiálu hodí, protože výsledek je nula, rozpočet to nic nestojí, Joukl se tady vykřičel a jdeme k dalšímu bodu. Ale není to vůči těm lidem, co si zažili, není to slušné a neobstojí ani argument toho, že tady ti lidé našli odvalu, ano, oni v těch zastupitelstvech museli najít odvahu, ale já jsem nebyl ten, kdo je tady strašil, já jsem to nebyl, tou trestní odpovědností. Takže pokud se strašili, tak samozřejmě tu odvahu najít potom museli. To bohužel tak bylo. A když se zase podíváme dneska zpětně v rámci toho vypořádání, v rámci České republiky jsou to druhé nejdražší byty, takže ta odvaha je otázka a ti zpracovatelé, jak se s tím srovnali, se svým svědomím. A potom, když vidíte ty odměny těch zástupců bytových družstev, které se nikdy nezveřejnily a i tedy té Správy nemovitostí Olomouc a pak těm lidem říkáte, že nic nedostanou, pojd'te jim to vysvětlit, opakovaně jsem vás vyzýval, na ty SVJ. Pokud to přímo řeknou, takto to je v pořádku, ti co pochybili, ti co nám psali v roce 2001 dopisy, že nám to převedou a bude to bez doplatku, ty naše byty, jak tady zaznělo také v té předchozí diskusi, pak jsme to celé zaplatili my, celé, nájemníci a město nic, tak to prostě není spravedlivé. Takže předpokládám, že ještě bude replika, prosím, zda je některý ze zastupitelů ochoten si osvojit návrh, my jsme nabízeli pracovní skupinu, nic z toho vyřešeno nebylo, nabízeli jsme, že budeme hledat právní řešení, mohlo to být také formou dotace, prostě to řešení, pokud by byla politická vůle, pak by se našlo. Stačí odpovědět na tuto otázku. Je, není politická vůle.

4. Kunešová Hana: takže chvála Kristu, vážený primátore Miroslave Žbáňku, milí zastupitelé a vážená městská rado, chvála Kristu. Dnes opět řešíme převody našich bytů a navrácení nájemného, ale nechtěli byste vyřešit celé naše smlouvy a jejich obnovení? Předpokládám, že jste všichni věřící lidé, nebo alespoň znáte desatero. Jednejte tedy podle desatera. Určitě víte, že všechno co konáme, se nám vrací. Vykonáme-li tedy něco dobrého, vrátí se nám dobro, ovšem uděláme-li opak, vrátí se nám zlo. Byla jsem svědkem tolika událostí, kdy hloupí lidé něco provedli a doslova je to semlelo. Jeden dokonce zemřel. Proč vy konáte takové hrozné špatné věci a drtíte ostatní? Už i v jiných městech to, že jste neobnovili vlastně naše smlouvy, si o vás lidé dělají špatný obrázek. Jste jediné město, které neobnovilo, neuznalo naše bytové smlouvy a nevrátilo přeplacené nájemné. Hodně lidí o vás pochybují. Proč nám ty bytové smlouvy neobnovíte a proč nevrátíte nájemné? My jsme úplně bez peněz. Navíc ještě teďko se na nás chystá revitalizace našeho SVJ, které bude stát asi 700 000. Nevíme, kde máme vzít peníze, budeme mít zase dluhy. Mohu se vás zeptat, jste také někdo z vás zadlužený? Kolik za měsíc vyděláváte? Například paní Ferancová, pane Kryle, pane Černý, máte dluhy? Prosím vás, zvedněte vaše ruce nyní a řekněte nám tady, kdo má z vás dluhy. Řekněte, kdo je zadlužený, jestli byste tohle...

Primátor: já poprosím, jednací řád stanovuje nějaký způsob projednávání jednotlivých bodů, paní Kunešová, pokud máte zájem znát majetkové poměry jednotlivých členů zastupitelstva nebo rady a veřejných funkcionářů, všechny naše majetkové poměry jsou řádně zveřejněny a veřejnosti přístupné. Poprosím tedy, abyste v rámci svého bodu sdělila, a potom v rámci rozpravy se k tomu mohou kolegové libovolně vyjadřovat.

H. Kunešová: takže ještě sem vám jenom říkala, že všechno se nám vrací, tedy i vám se všechno to, co konáte, vrátí. Když konáte zlo, konáte nedobré a ještě jste neuznali naše

smlouvy a smlouvy se musí dodržovat. To jste přece říkali i tady vy sami. Vše je to nemorální a měla by se tedy vést o nich seriózní diskuse, tak jak říkal pan Joukl, obnovit, uznat naše bytové smlouvy, navrátit naše peníze, nájmy a všechno ostatní zbylé. Jinak se nebudete jmenovat městská rada, ale městská zrada. Pokud se znovu nebude jednat o těch našich smlouvách, nepovede se seriózní diskuse a vše se nenavrátilo do pořádku, tak se tak budete jmenovat. Vy se možná smějete, ale prostě my chceme, aby se to vyřešilo tak, jak vám teď před chvílí říkal pan Joukl, abyste nekonali ty špatné věci, protože všechno každému člověku to co dělá špatného, tak se vrací nebo vrací se prostě všechno. Kdo koná dobro, ale kdo koná zlo, tak se vrátí to zlo. Proto bychom tedy chtěli všechno podle té seriózní diskuse a sami jste přece tady říkali, že smlouvy se musí dodržovat. Tak, aby to bylo znovu projednáno a navraceny naše peníze. Slibujete nám teda, že se to znovu všechno projedná?

5. Pávek Miloslav: zdravím, vážení zastupitelé, pane primátore, já jsem k tomu přistoupil trochu pragmatičtěji než kolegyně a zjistil jsem si, co vůbec, nebo jsem měl dotaz na AI, co vlastně politik a jeho práce je. Poslání politika vůči občanům by měla vycházet z principu veřejné služby odpovědnosti. Služba veřejnosti, politik by měl chápat svoji roli jako službu občanům, nikoliv jako prostředek k osobnímu prospěchu. Je zvolený, aby zastupoval zájmy lidí, kteří mu dali důvěru. Zastupování a naslouchání, politik má zastupovat vůli občanů, to znamená, poslouchá jejich potřebám problémům a názorům. Odpovědnost a transparentnost, politik by měl jednat odpovědně s důrazem na otevřenost. Transparentní rozhodování, schopnost obhájit své kroky jsou klíčové pro důvěru veřejnosti. Jestli si vzpomínáte, tak v jednom tom mém příspěvku jsem říkal, že důvěra veřejnosti je to nejdůležitější. Ochrana práv a svobod. A teďka další bod. Hledání rovnováhy a kompromisů. Politika je o schopnosti hledat řešení, které nejsou jednostranná, skutečný politik usiluje o společenský konsensus a konstruktivní dialog. Já ze své pozice obvyčejného občana, kterého se týká pouze tato kauza, a nemám přehled o ostatních kauzách, tak musím konstatovat jednu věc, že ani jeden z těchto bodů, co jsem tady četl, tak paní Ferancová, aspoň za mě a v této kauze, nesplňuje. Chtěl jsem ji navrhnout, protože je před volbami takové dvě pěkná hesla z ANO. ANO v posledních parlamentních volbách mělo heslo „Budeme se za vás rvát do roztrhání těla“. A mně se líbí ještě výroky pana Havlíčka taky ze strany ANO. A jeho obvyklé slovo je odrbat. Odrbali jste důchodce. Takže můj návrh, a pak bude samozřejmě otázka na paní Ferancovou, je, že byste měli používat v tomhle případě heslo „Odrbeme vás až do roztrhání těla“. A co se týká paní XXXXX, jak to tady padlo, tak budeme se s vámi soudit až do roztrhání těla. A teď mám otázku na paní Ferancovou, proč vůbec dělá tu práci? Proč třeba radši nezůstala na České poště, anebo ve Vojenských lesech? Jestli to opravdu dělá ku prospěchu jako občanů, nebo to dělá ve vlastní prospěch? Za mě v této kauze a jenom v této kauze, nesplnila vůbec nic. Je tady napsané transparentnost a komunikace. Vy jste s námi vůbec nekomunikovala, tady jste si vyhodila 253 Kč a tečka. Takže to je moje jediná otázka, proč tu práci vůbec děláte?

Primátor: Tak já jenom, než bude jako paní kolegyně nebo kdokoliv z pléna reagovat na poslední vystoupení v rámci toho bodu, tak také připomenout to B, ne, pouze to, co generuje AI, ale to, co generuje zákon, a to je, že v rámci svého slibu jsme všichni zastupitelé kromě toho, že budeme funkci vykonávat svědomitě v zájmu obce a jejích občanů, také, že se budeme řídit Ústavou a zákony České republiky a v tomto smyslu si myslím, že je předkládán i bod, který projednala rada a který dnes předkládám v rámci tohoto jednání a jakkoliv tady pan Mgr. Joukl zmiňoval jednání, která jsme vedli přesně v tom duchu, řekněme, té politické

a možná i jakéhosi lidského přístupu, tak nemůžeme zavřít oči nad zákonným postupem, který tady předkládá paní náměstkyně a já jí teď předávám slovo, aby nás provedla samotným bodem, protože jsme se ještě k tomu jejímu průvodnímu slovu a důvodové zprávě nedostali.

Mgr. Ferancová: Tak já děkuju za slovo. Asi nemá smysl, abych teď reagovala na osobní invektivy pana Pávka, na to už jsme si zvykli, že nemluví k věci a jenom teda tady má pocit vždycky, že musí někoho pošpinit, nicméně musím se ohradit proti tomu, že politici v této kauze jednají v osobní prospěch. Jaký osobní prospěch asi bychom z toho měli, že jsme na sebe vzali odpovědnost a vyřešili tuto kauzu? Nenechali jsme to, aby to leželo u soudu, ale rozhodli jsme se, že teda nějakým způsobem se právě konstruktivně k tomu postavíme a toto zastupitelstvo a předchozí zastupitelstvo na sebe vzalo tu odpovědnost, že vlastně uzavřelo smlouvy o narovnání a tyto byty a následně garáže vám byly převedeny. Co si o tom myslí ostatní veřejnost, jste nakonec mohli na minulém zastupitelstvu vidět v projevu pana XXXXX, který naopak za ostatní občany města byl velmi nespokojen s nízkou cenou, za kterou jsme vám byty převedli, s nízkou cenou, za kterou se vám převedly garáže. Takže vidíte, že to není tak, jak říkáte vy a jestli si myslíte, že vaše sobecké zájmy, to, co chcete vy, vaše individuální potřeby, že jsou nad potřeby zbytku města, to je právě to, co my jako politici musíme vyvážit. My tady zastupujeme všech 100 000 občanů města, a nejenom vás. Myslím si, že vůči vám bylo toto a předchozí zastupitelstvo více než velkorysé a snažilo se ze všech sil dosáhnout toho, abyste svoje byty dostali. Nečekali jsme na rozhodnutí soudu. Nakonec víte, že ty kauzy u soudu ještě stále leží, my nemůžeme za to, že náš soudní systém funguje tak, jak funguje a vlastně ty jednotlivé případy nejsou vyřešeny. Také víte, že případ paní XXXXX je speciální, protože ona jediná měla uzavřenou smlouvu před platností, před účinností zákona, kde se říká, že smlouvy, pokud nejsou vyvěšeny, jsou neplatné. Na paní XXXXX se to nevztahuje a paní soudkyně v celém tom zdůvodnění svého rozsudku se k tomu neustále vrací a říká, že pouze tato smlouva, která je speciální a jedinečná, v tom případě je vlastně platná, na ty ostatní to nevztahuje. Takže rozhodnutí tam žádné další o platnosti nemáme. Takže to jenom k tomu. Tady ty další věci, kdy se tady jako účelově otáčí věci, které jsme sami všichni zažili, dobře je máme v paměti a víme, jak to probíhalo, už se k tomu nebudu vracet. To je vlastně způsob práce pana Joukla, já mu to nevyčítám, každý advokát má svůj způsob, ale myslím si, že to není fér, když tady vyčítá lidem něco, co vlastně oni dělali v dobré vůli, v dobré víře pro to, aby se ty věci vyřešily, aby se někam posunuly. Sám říkáte, že smlouvy mají být dodrženy a s tímto heslem my jsme do toho šly na začátku, když jsme ten případ dostali na stůl s tím, že je tam neplatnost smluv, že je tam tedy majetek o nějaké velké finanční hotovosti, o kterém se má jednat, tak jsme řekli ano, my chceme občanům vyhovět, protože smlouva tam nějaká je, vzalo to zastupitelstvo, ještě pan náměstek Pelikán, který na tom odpracoval velký kus práce, tak to vzal za své a snažili jsme se opravdu co nejlépe pracovat na tom, aby občané ty svoje byty dostali, aby ty smlouvy byly dodrženy. Takže myslím si, že my všichni tady, co jsme o tom v jakékoliv části rozhodovali, jsme jednali opravdu tak, abychom na jedné straně dodrželi zákony, abychom byli řádnými hospodáři, ale zároveň, aby vlastně občané na svých právech krácení nebyli. Tím tady k tomuto končím, další část, která se týká vypořádání nájemného, já od začátku jsem tomu nikdy neříkala, ani přeplatek na nájemném, ani na vypořádání nájemného. Je to nějaké reziduum, které tam zbylo. Samozřejmě, že v průběhu toho řešení jsme měli nějakou představu o tom, jak to bude

pokračovat, co bude, jak bude, padly tady nějaké přísliby toho, že to budeme řešit, že se budeme snažit to vyřešit, a to jsme se také snažili, proto jsme také oslovili firmu Grant Thornton, která vlastně od začátku provázela tady vlastně ten případ, oni byli u naceňování bytů, oni byli u naceňování garáží, oni vlastně vnímají i tuhle tu část jako pokračování toho jednoho procesu, a proto jsme se na ně obrátili, aby nám vlastně zpracovali tu cenovou studii, aby ta cena vlastně nevycházela od nás, abyste neřekli, že prostě jsme nějak zmanipulovali, ať už SNO, nebo město prostě nějakou tu výchozí cenu, ze které jsme při stanovení těch jednotlivých pohledávek a závazků vycházeli, tak aby to bylo prostě nezávislou autoritou, která toto zpracovala. Pokud se ptáte na to, jakým způsobem funguje účetnictví SNO, to vám nemůžu na to odpovědět, případně by mohl odpovědět pan ředitel SNO. Pokud bychom se chtěli bavit vlastně o té právní stránce, máme tady zástupce vlastně advokátní kanceláře pana Mgr. Konečného, já bych ho poprosila o nějakou krátkou repliku, jestli by byl tak ochotný, přišel dolů a řekl nám vlastně ten svůj postoj, z čeho vycházeli, jakým způsobem ten podklad pro tu důvodovou zprávu byl zpracován.

Mgr. Ing. Konečný: Dobré dopoledne, vážení zastupitelé, vážení radní, vážený pane primátore, předně bych chtěl předeslat, že mým úkolem není to, co je úkolem politiků nebo politického řešení věci, ale skutečně právní pohled na věc a musím říct, že možná tady vůči paní náměstkyni Ferancové zaznívá úplně zbytečně nějaká nevole vůči ní, protože ten materiál, který byl zpracován, ona v podstatě pouze manažovala, to znamená, ona si to zadala u naší kanceláře, zadala si to na správě nemovitostí, bylo to zadáno u Grant Thorntonu a ten materiál byl zpracováván čistě odborně, bez nějakých politických vlivů. Mohu tady prohlásit, že jsem od paní náměstkyně nedostal žádné zadání, že by to mělo nějak konkrétně znít, ať už do nuly nebo do plusu. Prostě chtěla, abychom to objektivně zpracovali, to znamená, asi ta kritika by se musela snášet na nás, ovšem ne ta politická, ale ta odborná, kdy ten problém samozřejmě od začátku je právní, ekonomický, účetní, daňový a tak dál. Já zkusím jenom velice ve stručnosti zrekapitulovat ten materiál, kam vlastně směřuje. První problém je v tom, že my dodneška nemáme opravdu najisto soudně postaveno, zda ty smlouvy o smlouvách budoucích jsou či nejsou platné či nikoliv, a to odhlížím od toho, že vlastně téma dohodama o narovnání ty smlouvy zanikly a nahradily se vlastně tou dohodou o narovnání, která byla zcela naplněna a myslím si, že byla z mého pohledu teda naplněna pro občany za dosti výhodných podmínek, které ne každý občan v Olomouci získal takové podmínky pro nabytí bytu. Ale to mi nepřísluší hodnotit. Každopádně ta dohoda o narovnání, je pravdou, jak řekl pan Joukl, obsahovala to, že nějakým způsobem se udělá dohoda o tom, jak vypořádat ty případné vzájemné nároky, které jsme při podpisu tušili. Tím, že nemáme postaveno najisto, jestli ta smlouva byla platná či nikoliv, což bylo nejjednodušší, a dokonce zastupitelstvo tady přece přijalo usnesení, ať se to nechá na rozhodnutí soudu. A byli to občané, jejich zástupci, kteří tady říkali, ne, nechceme čekat na soud, pojďme to nějak udělat. Tak nakonec je to tak, jak tady zaznělo, politici na sebe převzali tu odpovědnost a rozhodli se, že nebudou čekat teda na soudní rozhodnutí, jak by tomu odpovídalo v právním státu a že to prostě uděláme jinak. A to jinak se udělalo právě prostřednictvím těch dohod o narovnání. Já jsem dodneška nepochopil, proč v době, kdy politici deklarovali, že byty převedou v každém případě, ať soudy rozhodnou, jestli smlouva je platná či nikoliv, jen zvolí jinou metodu, proč se tahle metoda nezvolila? Dobře, stalo se, zvolila se ta metoda pro ten případ, že by soudy, tady se to

nestalo, soudně vyslovily smlouvy jako neplatné, to znamená, udělala se dohoda o narovnání, za město se předpokládala absolutní neplatnost smluv, občané tvrdili tedy samozřejmě, že jsou platné a prostě se to narovnálo, převedlo, akorát tam byl ten rozdíl v tom titulu, kdy titulem už nebyla smlouva o smlouvě budoucí, ale ta dohoda o narovnání, kdy se vlastně vytvořil nový titul, usnesení zastupitelstva s odchylkou od ceny obvykle. A na to všechno zapomínáme. U družstev bohužel byl problém, protože družstva jako soukromá právnická osoba, na ně nedopadá takto zákon o obcích, aby mohly dělat nějaké odchylky od ceny obvyklé. I tady se po mnoha složitých konzultacích na, řekl bych, nejvyšší úrovni právních odborníků dospělo k závěru, že je potřeba majetek družstev převést na města. Toto se stalo už k 30. červnu 2023, takže pokud se tady bavíme o nějakých účetnictvích, co kdo kdy účtoval, tak 30. 6. družstva už nemohla účtovat a na základě toho vlastně potom došlo následně k převodu 2/3. Už tehdy, když jsme toto řešení přijímali, si myslím, že já a spousta dalších upozorňovali, že převod 2/3 je sice příjemný, lidi budou na Vánoce 2022 ve svém, v uvozovkách ze 2/3, ale že nám to do té právní problematiky vnese další problémy. Už tenkrát jsme říkali, že problém bude ten, že ze zákona to není vůle města nebo rozhodnutí politické, ale ze zákona nabytím vlastnictví předmětu, který je v nájmu, zanikne nájemní smlouva. Ta nájemní smlouva, jsme věděli, že byla extrémně výhodná, byla uzavřena před 20 lety za velmi nízkého nájemného, neodpovídajícímu ani tržnímu ani ničemu jinému. A občané se převedením těch 2/3, ne rozhodnutím politiků, ale ze zákona, se vlastně této velmi výhodné smlouvy zbavili, prostě ona ze zákona zanikla. To nebylo ničím rozhodnutím nebo dohoda, ona prostě zanikla. A tento materiál vlastně řeší dvě období. Jedno období, které řeší, je období od dne, kdy měli být podle budoucích smluv, a my nevíme, zda podle platných budoucích smluv, byty převedeny, do období, kdy ty byty byly ze 2/3 převedeny, kdy se platilo nájemné, ale uvědomme si, to nájemné se neplatilo jen na základě budoucích smluv, ale zejména na základě řádně uzavřených nájemních smluv. To znamená, to město přijalo ty nájemy na základě nájemních smluv, ty to řádně zaúčtovali, zdanili a tak dál, a tak dál, takže my se nemůžeme ani v podstatě bavit o vracení nájmu, protože nájem tam byl. Ale mohli bychom se bavit o tom, jestli vznikla občanům nějaká škoda z toho, že jim byty byly převedeny později a museli bychom se bavit o tom, jaká škoda, jak může být velká. Zda to je ta škoda na úrovni nájemného, jak požadují, nebo jiná. Uvědomme si, že i kdyby jim ty byty byly včas převedeny, tak by jako noví vlastníci museli platit nejméně tolik, kolik platili na ty nájemy, ne-li víc. Vždyť to dneska vidí, kolik platí poté, co se stali vlastníky. Toto máme jedno období, kdy platili to nízké nájemné, které dneska chtějí vrátit, ale nájemné vrátit nemůžeme, protože nájemné se platí na základě nájemních smluv. Ale mohli bychom se bavit o škodách a ty by se museli nějakým způsobem vyčíslit a nevíme kolik, a pokud bychom připustili, že ta škoda je na úrovni celého přeplaceného nájemného, já nevím, 21 milionů a něco, tak z toho neodečítáme zatím žádné částky, které by museli platit i jako vlastník, který by musel platit za správu, za údržbu, za provoz a tak dál. A to máme jedno období, které je docela sporné. Druhé období, které je sporné, nastává převodem 2/3, což byl nějaký prosinec 2022, pokud se nepletu. Až někdy v červnu 2023 se převedl majetek z družstev a až následně, myslím do dalších Vánoc, se převedla zbývající třetina. Za toto období vznikla zvláštní situace, které jsme se přesně báli a dneska se dočkáváme jejich plodů, a to je situace, kdy tam vznikl spoluvlastnický vztah, kdy jeden spoluvlastník užíval celý byt. Já tady nebudu teďka si hrát s legracemi typu, že si tam přehradili někde třetinu bytu, není jasné kterou, protože to byla

ideální část, ale vzniklo období, kdy jeden spoluvlastník užíval byt ze 2/3 a plus užíval i tu třetinu toho druhého spoluvlastníka, města. A město bohužel jako veřejnoprávní subjekt nad tím úplně tak lehce nemůže mávnout rukou, protože k tomuto užívání došlo po tu dobu. Navíc i město nadále tam spoustu věcí hradilo, opravovalo a tak dál. To nikdo nevyčísloval. A znovu si musíme položit otázku, jaká náhrada přísluší tomu třetinovému spoluvlastníkovi a naprosto bez emocí, bez politiky, spoluvlastníkovi městu, veřejnému subjektu, jak se ta náhrada má stanovit. Já jsem nikoho neovlivňoval, my jsme oslovili Grant Thorntony, ten důvod byl jasný, protože už dvakrát dělali tu studii a znají to a bylo by zbytečné teďka do toho vtahovat někoho dalšího. Ten materiál rozhodně nevznikl horkou jehlou. Sami Thorntoni nad tím docela dlouhou dobu báдали a konzultovalo se to, ale ve výsledku nikdo je nežádal o to, jak to mají vyčíslit a oni to vyčíslili tak, jak se to dělá běžně v soudních sporech, to znamená, vzali, jaká by byla tržní hodnota nájmu celého bytu, udělali z toho prostě třetinu, a to je toto číslo. Ty čísla spolu ale ve skutečnosti nesouvisí, protože to první číslo je v uvozovkách „přeplacené nájemné“, které bylo placeno podle nájemní smlouvy za období do převodu 2/3, zatímco druhé číslo je od převodu 2/3 do převodu celého vlastnictví, čili ty dvě čísla nemají žádnou vlastně přímou souvislost. To, že vychází, jak vychází, nebylo nijak zadáno, to vám mohu naprosto potvrdit, a to, že vychází shodou okolností, jak vychází, tak prostě takhle to bylo spočítáno. Můžeme polemizovat o obou těch číslech, ale o tom prvním snad ani ne, protože to je prostý součet toho, co ti lidé na těch nájmech zaplatili, o tom druhém, můžeme se bavit o tom, jestli to bezdůvodné obohacení je menší nebo větší nebo jiné, ale zatím je stanovené takto v podstatě ve studii znaleckého ústavu Grant Thornton. Když jsme to pak projednávali na radě, které jsem se teda účastnil, tak tam samozřejmě vznikala spousta variant, ale řekněme si na rovinu, pokud pan Joukl říká, měli bychom udělat tu písemnou dohodu, pojďme ji udělat, ale výsledkem by možná mohl být také doplatek vzhledem k nepoměru těch částek. A druhá věc, pokud bychom i šli do nuly, jak je tady navrhováno, připadá vám smysluplné, abychom uzavírali s nějakými náklady nějakých 350, 370 smluv, jejímž výsledkem pro občana by bylo to, že by se dostavil na radnici a potom podepsal smlouvu, že nic nedostane? Řeknu-li to tady těmihle slovy, to by nedávalo smysl. Takže zatím to bylo přijato takto. Samozřejmě, pokud by občané trvali na tom, že chtějí smlouvu, ve které se vyčíslí jedna částka a druhá částka, nějakým způsobem se započtou, ale otázka je, že zatímco ta první částka je nájemné, a tu bychom tam dát nemohli, protože to nájemné bylo podle nájemních smluv, tak kdo vyčíslí tu první částku z pohledu škody, která nemusí být shodná, a ta druhá částka může být sporná, takže se dostaneme do toho, že tady budeme nějakou dobu prokazovat složitě, která částka je větší a menší, a pak by se mohla uzavírat dohoda, ale otázka na jaké úrovni, s jakými náklady, s jakými časovými náklady, s jakými dalšími komplikacemi, schválením zastupitelů a tak dál. A tady chci zdůraznit, že už nejsme v režimu těch převodů bytů, nějaká odchylka od ceny obvyklé. Tady bychom nejspíš ty dohody o narovnání vzhledem k celkovému rozsahu, pokud by to nějak vyšlo, ať už tak nebo tak, museli možná dát na zastupitelstvo, protože skoro se tady bojím říct větu, že ta pohledávka, když by se na žádost v podstatě i nájemníků vyčísnila, tak je najednou na světě. Co s ní budeme dělat? Takže tento materiál mi přijde, tak jak je zatím pojatý jako víc než vstřícný, prostě ukončit celou tu kauzu tímto způsobem, dál to nehrotit a sázet trošku na to, že nikdo nepřijde s tím, že by se třeba některý ty částky mohly vymáhat, ať už z jedné nebo z druhé strany, protože těžko odhadnout, jak by to dopadlo. Zatím zdůrazňuju, nemáme soudní

rozhodnutí ani na platnost smlouvy o smlouvě budoucí, nevíme, jak by se vyčíslovala ta škoda, nevíme, jak by se vyčíslovalo to bezdůvodné obohacení. Zatím máme to, co máme, a proto to bylo předloženo, tak jak to bylo předloženo. Pokud se bavíme dál o těch SVJ, tak já si nejsem vědom, aspoň v podkladech, které jsem dostal, že by SVJ předložilo nějaké doklady, ze kterých by plynulo, že ti jednotlivci postoupili své pohledávky na to SVJ, pokud to vůbec je postupitelné na SVJ, protože toto nejsou pohledávky z provozu a správy nemovitosti, to jsou zcela jiné pohledávky. Zase bychom se dostali do dalších debat, takže i ten návrh na to SVJ jsme bohužel zatím museli vyloučit, protože zní to moc hezky, ale problém je to, že nemůžeme míchat individuální tvrzené pohledávky občanů s pohledávkami, závazky a tak dál s SVJ, takže to by se nám zase dál komplikovalo a není to moc reálné. Samozřejmě proto vznikl ten závěr, když ty částky jsou podobné, obě jsou sporné, vychází to, skoro bych řekl na tu nulu tak, že je dáváno zastupitelům jako nejvyššímu suverénovi možnost prostě ten případ takto smazat a neriskovat, jedna či druhá strana, že to bude stát nějaké další peníze. Tolik k tomuto materiálu. Závěrem můžu říct, že jsme se ho snažili, opravdu to trvalo chvíli, ale dělat co nejpoctivěji, bez nějakých politických i jiných vlivů a v podstatě toto je výsledek nějaké odborné práce. Jiný zatím výsledek odborné práce nemáme, ač jsme to opravdu konzultovali na všechny strany, co se s tím dá za dané situace dělat. Stačí takto?

Primátor: Tak já děkuji. Myslím, že pro členy rady vlastně zaznělo to, co zaznívalo jako argument i na radě, byť jsme materiál dostávali i s ohledem na ten čas, který pro jednání zastupitelstva byl už poměrně napnutý na stůl, tak v této chvíli potom rada rozhodovala na základě těchto věcných argumentů ekonomicko-právních. A já, paní náměstkyně, pokud teda na konzultanta je to všechno, tak se ptám kolegů z pléna zastupitelů, zda ještě k této problematice nebo k tomu, co zaznělo ze strany veřejnosti, chtějí něco dodat, doplnit, dovysvětlit. Ne. Tím pádem tedy v souladu s jednacím řádem vracím s dvouminutovou replikou slovo jednotlivým občanům. Nejdřív tedy pan Mgr. Joukl, kterému se replika počítá na šest minut.

Mgr. Joukl – replika: Tak ještě jednou, dámy a pánové, dobré dopoledne. Poslouchá se to těžko. Je to taková směs dezinformací v podstatě, omlouvám se za ten výraz, nemám ho rád, nevím, jak jste četli ten rozsudek paní XXXXX, on je poměrně dlouhý, vlastně nevyhráli jste jako město Olomouc ani jedno řízení, ani jedno a když se vám to hodí, tak smlouva je jedna typová, když se vám to nehodí, tak je jich víc. To už jsme si tady řekli. Já vás ujistím, já jsem ty soudní spisy všechny procházel, všechny. Není paní XXXXX jediná. Těch smluv, které jsou ještě před účinností nového nebo současného zákona o obcích, je víc. To je ad 1 a ad 2, ta úprava se vyvíjela, takže v daleko více sporech by hrozilo, že by se soud přidržel té právní úpravy a konstatoval, že ta pochybení nejsou tak fatální. Takže není jedna. Dostal jsem to ještě několikrát esemeskou, protože lidé to sledují, že to prostě pravda není. Je mi opět líto, že tu debatu vedeme tady, nevím, co si z toho zastupitel může vzít, když mu tady předkládáme hromady odborných argumentů, místo toho, aby se to tak jako v jiných městech a prosím, neberme každé vyjádření a každý dotaz, proč tady sedíte, proč to děláte, jako útok, ale jako legitimní otázku. My jsme to zmiňovali, zmiňovali jsme paní starostku Blišťanovou, přijel jsem do Jeseníku, ona říká, dejte ty materiály, my je posoudíme a posoudíme je spravedlivě. A za tři měsíce nebo za čtyři ty byty byly převedeny. A nevedla se kolem toho diskuze. Takže ptal jsem se prostě, jaké bylo objektivní zadání. A pane kolego, už nás nestrašte, my se vás

nebojíme. My se vás nebojíme, ani se vás bát nebudeme, takže zaúčtujte, prosím, těch 23 000 000, dodáte je v první fázi a zažalujte všechny ty lidi. Já je budu zastupovat. Já už za to mám cenu, mně to nevadí, udělejte to. Ale nestraťte nás, že to může dopadnout špatně. Neříkejte nám to, nebudeme se toho bát. Pokud se teda zavázete k písemné dohodě a ty smlouvy jste psali vy a k té druhé dohodě jste nás vůbec nepřizvali, zase jste nám to poslali před zastupitelstvem a nemohli jsme do toho vstupovat a podepíšete to, tak byste to aspoň potom měli dodržet za město. To je ta pacta sunt servanda, ta latinská zásada, která je, jak se to dělá. A ještě jednou, my nepodsouváme zastupitelům, že by měli úzké skupině lidí stranit. Vy to tady asi uslyšíte, že ti lidé si ty byty vybudovali, vy už to i znáte. A ještě jednou říkáme, v těch družstvech zbylo 74 000 000, které se převedly, potom po započtení to bylo méně, na účet města. A kdybyste ty podklady studoval pečlivě, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, tak byste věděl a poslouchal, že mluvím o účetní závěrce z roku 2022, nikoliv 2023, kde sám jste řekl, že se to převádělo před Vánoci, to znamená 1 – 2 měsíce nájemného tam spadly. Žádnou pohledávku tam neevidujete, takže jestliže ji nemáte v těch účetních podkladech, tak ani nemohla na to město přejít. Žádná pohledávka, která není evidována, ani jako dohadná, nemůže na to město přejít. Takže pokud byste měli nějakých 23 000 000, vy jste těch 23 000 000 mohli mít sníženo o to, co skutečně bylo městské, a to je někde v období od toho šestého, sedmého měsíce roku 2023, proto jsem vám říkal, že se vás nebojíme. Takže proto bych byl rád a mrzí mě, kdybyste ten podklad poslal a řekl, prostě moc se nám v tom nedaří, ale chceme to vymyslet, chceme ukázat tady toto, že jsme prostě pochybili, sice za to bereme odměny, pořád to jako spravujeme, pořád máme jako říkat, že nám ti zastupitelé mají věřit, tak bychom o tom tu diskuzi vést mohli. Víte, že na spoustě věcí, jako je třeba kopaná, se shodneme, tak bychom určitě nějaké právní řešení našli a víte, že jsem nikdy nevyzýval k neprávnímu řešení, nikdy jsem tady nestál v neprávním řešení. Takže je na zastupitelích, jestli tedy chtějí v podstatě vzít tu druhou smlouvu, říct, že to je teda cár papíru, kde písemná dohoda, že to teda neplatí, chtějí ten materiál schválit poté, co všechno tady zaznělo, v podstatě bez písemných podkladů, vždycky si to tady tak jako řekneme do pléna. Zastupitelé to nedostali dopředu tak, jak by to měli dostat ty materiály na vyžádání, takže proto se vracím k tomu svému procesnímu návrhu, zda ten bod skutečně nejde předložit. A víte, a můžete si o mně myslet, co chcete, a už si taky myslíte, že jsem přece tady několikrát na záznam řekl a zopakuju to, pokud dospějeme k tomu, že jakási výše bezdůvodného obohacení tady je, tak by se měla v těch návrzích zohlednit, to říkám potřetí nebo počtvrté. My jsme nikdy neřekli, že chceme 21 000 000. My jsme to měli přes palec spočítané. Konečně jsme se to za dva roky dozvěděli, to jednoduché číslo, my jsme říkali, pojďme aspoň ukázat vůli těm lidem, že i město přijímá část toho prodlení, protože to prodlení tam skutečně bylo, je otázka, jak bylo dlouhé, jestli tak dlouhé muselo být, to už nám samozřejmě nikdo nějakým způsobem nezodpoví a zda neumíme najít nějakou formu, a ještě se k tomu vrátím, vy jste tady nebyl, skončím během 20 vteřin, pokud by byla potřeba a my jsme se, a mluvili jsme o tom v telefonické komunikaci, jeden z mála hovorů s paní náměstkyní, že by se ty pohledávky skutečně musely postoupit na to SVJ, že nechceme vyrábět nějakou papírovou agendu, a měla-li být dohoda mezi městem a SVJ, že by také všichni ti vlastníci museli být připodepsáni, aby se ty projevy vůle a ty vzájemné nároky, aby se potkaly. Takže děkuju a prosím, jestli si někdo může osvojit návrh na přerušení.

H. Kunešová – replika: Takže prosím vás, jak už tady bylo řečeno panem Jouklem, prostě musíte vše dodržovat spravedlivě. Vše se musí znovu posoudit a musí být vedena seriózní diskuze. I vy musíte konat dobře. Sami víte, že tak nekonáte, že tady tohle, co tady vytvoříte, nebo takhle, to není správné a má to být tak, jak to uvádí pan Joukl, a vy máte nám zaúčtovat také těch 23 000 000. A ještě jsem vám říkala, že ty smlouvy musí být tedy obnoveny, navráceno nájemné a všechno, co vy děláte, se vrací, takže nebo my všichni, všichni lidé, když konáme dobro, vrátí se nám dobro, ovšem když konáme zlo, vrátí se nám zlo. Takže když vy nebudete konat spravedlivě, znovu se nepovede ta seriózní diskuze, neposoudí se ty materiály, tak i vám se něco stane hrozného.

Primátor: poprosím, držme se věcně tématu, nikoliv vyhrožování jednotlivému zastupitelskému sboru. Děkuji.

H. Kunešová: Není to žádné vyhrožování, jenom prostě stále jako to, co opakuji tady a prosím, aby tak, jak vy sami jste říkali už v předchozích bodech, že ty smlouvy se musí dodržovat, aby se znovu spravedlivě posoudily materiály, vedla se seriózní diskuze a bylo všechno uděláno tak, jak řekl právník pan Joukl. Sami musíte vědět, že tohle, co konáte, není spravedlivé a že ta diskuse také není podle řádu, proto prosím spravedlivě vše posuďte a vedme seriózní diskuzi.

Primátor: Tak já děkuji za vaši repliku a slovo dávám, má-li zájem panu Pávkovi, i tady poprosím o věcnou repliku k tomu, co zaznělo v rozpravě, nikoliv, řekněme, osobní invektiva, abychom se drželi samotného tématu. Děkuji.

M. Pávek – replika: díky, pane primátore, napřed musím teda reagovat na tu vaši připomínku, že se zastupitelstvo musí taky řídit nějakým zákonem a Ústavou. Jako občan se taky musím řídit zákony, právy a Ústavou. To, co jsem tady já říkal, tak to byl takový nějaký morální kodex politika a shodneme se, že nejsem politik. Vy jste politici a měli byste se něčím řídit. A je fér, abych řekl svůj zdroj, tak jak se mi to stalo u pana Ferance, že jsem se spletl, že jsem to měl špatně ozdrojované, tak jsem přečetl i svůj zdroj, takže ten zdroj jsem uvedl. A teď ještě jednu věc. Já jsem si teda koupil taky tu garáž, jo, jako ta cena byla férová a řekl jsem tady na začátku, že to, co mně se nelíbí, tak je postup paní Ferancové v tomto jediném případě. A neřekl jsem, že ona takhle pracuje pořád špatně nebo dobře, toto byl můj názor a jestliže můžu říct názor, tak máme demokracii a můžu říct názor na politika, jak pracuje. A jsem rád, paní Ferancová, že jste řekla tady jednoho nespokojeného občana, který tady protestoval. Pokusil se hodit vidle. Tak kdo by to nevěděl, tak pan XXXXX je napojený nebo byl napojený na městské bytové domy Jižní, takže to nebyl nespokojený občan, to bylo domluvené podle mě, aby tady vystoupil a řekl to. Jak on by to mohl vědět jako nespokojený občan, že se prodávají byty za 300 000. Je to pravda, paní Ferancová, nebo ne? A nejsou to osobní útoky. Pan XXXXX, který tady vystoupil, je napojen nebo byl napojen na městské bytové domy Jižní. Mám to samozřejmě zase ověřené. Takže to, když řeknu, že nejsem spokojen jako občan, tak je to osobní invektiva? Není. A když tady přečtu nějaký kodex, jak by se měl chovat politik, tak se vám to taky nelíbí?

Primátor: Já děkuji za vaše vystoupení. Na závěr dávám tedy opět prostor kolegům z pléna před samotným uzavřením rozpravy, paní náměstkyně můžeme uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování? To znamená jenom pro úplnost, hlasujeme postup dle návrhu důvodové zprávy,

v důvodové zprávě je tento postup, tuším, stanoven na konci, to znamená, jestli to mohu přechít „s ohledem na shora uvedené je navrhováno rozhodnout o dořešení požadovaného vypořádání tak, že s ohledem na vzájemnou možnou výši požadovaných sporných částek v rámci celého projektu nebude vyplaceno žádné vypořádání.“ Tak můžeme tedy přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

1 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

postup dle návrhu důvodové zprávy

Bod programu: 5

Nabídka společnosti Kanalizační společnost Chválkovice, s. r. o.

Mgr. Ferancová: Tak děkuji za slovo, pane primátore. Bod číslo pět je nabídka společnosti Kanalizační společnost Chválkovice, s. r. o., kdy nám tato společnost navrhuje, abychom do svého majetku odkoupili vybudovaný kanalizační řad. Tam je vlastně řad na odvod dešťové a splaškové kanalizace. Já bych poprosila paní Hrbáčkovou, jestli by mohla trochu ozřejmit, o co tam jde. My vlastně za město navrhujeme nevyhovět tady, nepřijmout vlastně toto do svého majetku a jenom tedy, abychom to zdůvodnili, protože obvykle tyto věci do majetku přijímáme, ale v tomto případě navrhujeme nepřijmout.

Mgr. Hrbáčková: Tak dobrý den, dovoluji mi, abych vás pozdravila u dnešního dopoledne. Nabídka společnosti Kanalizační Chválkovice se týká odkoupení podílu obchodního v té společnosti, nikoliv té kanalizace jako takové, nicméně tady tato společnost vlastní jak dešťovou kanalizaci, tak splaškovou kanalizaci v ulici U Panelárny. Rada města i zastupitelstvo již dříve v roce 2015 projednávalo nabití této dešťové i splaškové kanalizace do vlastnictví města a už v roce 2015 na základě vyjádření Moravské vodárenské jako budoucího správce a i vyjádření odboru kanceláře architekta tehdejšího OSTR z důvodů technických nebylo doporučeno vyhovět společnosti k odprodeji. Stejně tak teď navrhujeme, aby se nevyhovělo i odkoupení toho obchodního podílu. A k tomu technickému stavu, možná, jestli by řekla kolegyně.

Ing. Nadymáček: Dobrý den, takže k technickému stavu kanalizace. V ulici U panelárny je kanalizace splašková a dešťová, stav je nevyhovující, dochází tam k míšení splaškové a

dešťové vody, kdy teda nějaká náprava, jako kdyby už tam vznikla, ale ne v šachtách, je tam asi nějakých, teď nedokážu odhadnout, myslím, že 20 šachet, které je potřeba zrekonstruovat. K tomuto stavu byly v roce 2006 a 2019 udělané studie, kdy obě tyto studie zhodnotily stav a navrhly opatření, kdy je navrhováno kanalizace zrušit a postavit nové a odhadovaná částka se pohybuje zhruba tehdy kolem 30 000 000, nyní už si myslím, že to bude možná i dvojnásobná částka do investice, aby se napravil stav, který tam je.

Primátor: Tak já děkuji. Samozřejmě, že otázkou zůstává vlastně, jaký bude další postup, protože máme tady, řekněme, z toho environmentálního hlediska časovanou bombu s největší pravděpodobností, nicméně s péčí řádného hospodáře vlastně přebírat odpovědnost za současného vlastníka a provozovatele kanalizace a tím vlastně odbřemenit jeho zákonné povinnosti, na základě kterých má tu kanalizaci udržovat v řádném stavu, by asi byl velký precedens, a proto i to doporučení je opět tak jako před 10 lety nesouhlasné. Rozprava, má někdo nějaké dotazy, připomínky k tomuto bodu? Zdá se, že ne, tudíž můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat o navrženém usnesení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje

nabídce společnosti Kanalizační společnost Chválkovice, s.r.o. na odkoupení obchodního podílu dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

2. nesouhlasí

s nabytím dešťové a splaškové kanalizace (ulice U Panelárny) v k. ú. Chválkovice z vlastnictví společnosti Kanalizační společnost Chválkovice, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce.

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Za nepřítomného náměstka primátora Mgr. Tichého materiál okomentoval náměstek Ing. Bačák.

Ing. Bačák: Takže já si dovoluji stručně, je tam pět teda bodů. První - převod vlastnictví 1.1 ve prospěch severního spoje v Olomouci-Řepčínu. Bod 1.2 a 1.3, je výkup pozemků pro realizaci III. etapy tramvajové tratě v hodnotách 5.500 Kč za metr čtvereční, což odpovídá ceně, za kterou byly vykoupeny i předchozí pozemky. Bod 1.4 je bezúplatný převod pozemku pro cyklostezku Neředín - Topolany od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a bod 1.5 je koupě části pozemku od Českých drah pro realizaci investiční akce Gorkého – U

Podjezdu, rozvoj cyklostezek na území města. Tak děkuji.

Primátor: Dotazy nejsou, tudíž můžeme uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 1/6 pozemků parc. č. 475/23 (dle GP parc. č. 475/141 orná půda o výměře 319 m²) parc. č. 475/57 (dle GP parc. č. 124 orná půda o výměře 254 m²) a parc. č. 475/60 (dle GP parc. č. 475/115 orná půda o výměře 190 m²), vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 80 115 Kč, a koupě ideálního podílu o velikosti 4/6 pozemků parc. č. 475/23 (dle GP parc. č. 475/141 orná půda o výměře 319 m²) parc. č. 475/57 (dle GP parc. č. 124 orná půda o výměře 254 m²) a parc. č. 475/60 (dle GP parc. č. 475/115 orná půda o výměře 190 m²), vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 320 460 Kč, vše do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 4/2 orná půda o výměře 1880 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 10 340 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti ½ na pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 574 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 324/199, ostatní plocha o výměře 461 m² a parc. č. 634/91, ostatní plocha o výměře 12 m² a části pozemku parc. č. 634/98 (dle GP parc. č. 634/131, ostatní plocha o výměře 41 m²), vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, s právem hospodaření pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 114/3 (dle GP parc. č. 114/24, ostatní plocha o výměře 892 m²) v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví České dráhy, a.s. za kupní cenu 466.000,- Kč + DPH do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.5.

Bod programu: 32 (předřazený bod)

Doplnění zadání Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Grasse: město vnímá ve svém olomouckém obvodu dlouhodobou poptávku po vymezení ploch pro technologický park, pro průmysl high technologií s vysokou přidanou hodnotou. Jednání o vhodných plochách probíhají kontinuálně napříč volebními obdobími a při debatě města o plochách vhodných právě pro takový technologický park v katastru Slavonína v souvislosti s pořizováním té naší velké změny číslo X. nám nadřízený orgán územního plánování, což je krajský úřad, sdělil názor, že prověřování takových vhodných ploch v této lokalitě nemáme jasně zmíněno v zadání změny číslo X. Územního plánu. Z toho důvodu předkládáme zastupitelstvu návrh na doplnění zadání tak, aby legislativně neměl tento proces do budoucna žádných pochyb. To prověřování plochy 008 pro lesní pozemky vychází z toho, že takové funkce je dobré, když jsou navázány přímo na dálnici D35, D46 oddělit izolační zelení. Takže tyhle věci spolu souvisí v tomto smyslu.

Primátor: Děkuji. Otevírám rozpravu, pan kolega Pelikán.

Mgr. Pelikán: Děkuji za slovo. Já se nechci dotknout ostatních zastupitelů, ale já popravdě nevím, co je technopark, co si pod tím představit a kde to je. Nemáme v přílohách mapové podklady, nemáme tam žádné vysvětlení, jsme odkázáni na nějaké značky územního plánu. Tak já bych poprosil, jestli je možné promítnout alespoň, o jaké území se jedná a jak ten technopark je definován. Děkuji.

Primátor: Dobrá. Poprosím pana kolegu Grasseho nebo někoho z útvaru hlavního architekta.

Ing. arch. Grasse: Není problém to promítnout, můžu to ukázat i na počítači. Já teda, než vyřešíme ten technický problém promítnutí, nebo máte někdo přímý vstup na obrazovku? Ne. Je to, jak je mimoúrovňová křižovatka Hanácké dálnice D46 na Prostějov. A teďka ta D35, kde je nově budovaný ten úsek na Přáslavice, tady tohle to křížení, takže vlastně v tom západním segmentu té křižovatky, tam, kde už jsou stávající nějaké průmyslové plochy podél té dálnice napravo na Prostějov.

Primátor: Jsou to ty pozemky u toho bývalého technologického parku zmenšené na katastrální území statutárního města Olomouce. Projednáno i se zástupci, pane kolego, vašeho klubu, tak, aby se to projednání vlastně mohlo teď dostat do zákonného režimu a neohrozilo potom celou změnu číslo X. nějakým formálním postupem tak, jak zmínil pán určený zastupitel, jestli to takto stačí?

Ing. arch. Grasse: My už to tady technicky řešíme. Teď jsem dostal nějaký drát do počítače. Jinak já jsem to avizoval na schůzce předsedů klubů a myslím si, že ta věc, aspoň z reakce přítomných byla natolik jasná, že jsme nějakou širší diskuzi nepředpokládali, protože jsem vyzýval, kdo má nějaký dotaz, aby určitě se mně ozval, že mu rád všechno vysvětlím, ale už to bude promítnuté. Za chvíli.

Takže jedná se o tyto dvě zelené plochy, to je ta sedmička a toto je ta osmička podél dálnice D35, která by měla být prověřovaná pro lesní izolační zeleň, a tady by měl být v návaznosti tady na ty modré plochy ke katastrálnímu obvodu města ten technologický park prověřován.

Primátor: Tak pokud takto stačí, pane kolego?

Mgr. Pelikán: Děkuji, stačí. Já jsem na to schválně upozornil, protože ne všichni seděli v minulém zastupitelstvu a zažívali debaty o změně územního plánu, nezměně, na krajské úrovni, na městské, nebyli účastni těchto debat. Ne každý si představí, co ten technopark znamená, ani si nevybaví tu lokalitu. Takže má poznámka směřovala k tomu, aby v momentě, když nejde o mapové podklady, které mají 90 MB a jsou připojeny odkazem na web, tak aby třeba taková mapka, dvě tři slova k tomu byly, že myslím si, že i ty materiály jsou pro veřejnost, že by to bylo prostě vhodnější. Takže za to děkuji. Sám jsem věděl zhruba, čeho se to týká, ale chtěl jsem, aby všichni na tom byli stejně.

Primátor: Tak děkuji. Někdo další do rozpravy k tomuto návrhu bodu a usnesení? Nikoliv, takže můžeme tedy rozpravu uzavřít a hlasovat o navrženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

2. schvaluje

doplnění zadání Souboru změn č. X, schváleného usnesením ZMO ze dne 17. 6. 2019, č. 18, část 2., o prověření možnosti vymezení ploch smíšených výrobních a ploch lesních na plochách 30/007N a 30/008N, dle přílohy důvodové zprávy.

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2025

Ing. Bačák: Tak dobré dopoledne. Máme tady celou baterii ekonomických záležitostí. Já si ještě neodpustím, dneska máme 2. června, a protože 31. 5. spadlo na víkendový den, tak se prodlužuje ta lhůta pro splatnost dvou důležitých poplatků. První z nich je poplatek za odpady. Já vždycky potom dostávám takovou svodku, samozřejmě ne jmenovitou, protože na to nemám nárok, ale počet zastupitelů, kteří nemají zaplacené odpady, tak máte na to do půlnoci ještě čas. Napojte se teďko na svoje bankovníctví a uhrad'te to. A druhá je samozřejmě daň z nemovitostí, takže pokud jste vlastníky nemovitostí, tedy zejména tady v Olomouci, tak rovněž do půlnoci máte možnost podle toho předpisu buď zaplatit celou hodnotu, anebo tak, jak vám bylo předepsáno, jednu polovinu pokud platíte víc jak 5 000 Kč na dani z nemovitosti. Tak to jenom na úvod tady toho ekonomického bloku a dostáváme se tedy k samotným rozpočtovým změnám.

Primátor: Pardon, máme tady ještě nahlášené..., teď k tomuto bodu nebo později, protože pan náměstek ještě nepředstavil ten bod, takže pan kolega Holpuch s technickou.

RNDr. Holpuch – technická poznámka (TP): Děkuju. Omlouvám se, že do toho vstupuju teď, ale záhy vysvětlím, proč. My teď budeme projednávat sérii ekonomických bodů, kde se budeme odvolávat nejenom na usnesení, ale i na diskuzi a podklady finančního výboru. V rámci tohoto bodu jsme absolvovali poměrně rozsáhlou debatu, která byla podpořená prezentací pana Ing. Vlacha, který na finančním výboru avizoval, že by se rád zúčastnil jednání zastupitelstva, ale protože měl naplánovanou zároveň nějakou návštěvu kraje, tak se jako občan přihlásil až do bodu Multifunkční hala. Ale protože to stihl, tak si myslím, že by dávalo smysl, kdyby tu část, která se týká rozpočtových změn, zvláště těch, které zasahují do investic, jsme měli možnost si vyslechnout teď. A myslím si, že jediný procedurální způsob, jak toho dosáhnout, je rozšířit okruh konzultantů pro tento bod o pana Ing. Vlacha, takže jsem chtěl poprosit kolegy zastupitele, jestli by byli tak hodní a tomuto požadavku mohli vyhovět. Děkuju.

Primátor: Tak věcně, dívám se na kolegy, asi s tím problémem nemáme, jenom teďka procesní postup, protože bod už byl otevřen, to znamená, že budeme muset připravit hlasování o doplnění konzultanta k tomuto bodu, protože procesně přihlášení občana už nelze, když bod byl projednáván, takže pouze jako konzultant, pokud s tím pan náměstek jako předkladatel nebude mít nějaký problém. Řekl ne, i když měl vypnutý mikrofon. Takže máme takto, jakmile dostaneme pokyn, že máme připraveno hlasování, můžeme tedy hlasovat procesní hlasování.

Hlasování (procedurální) č. 14 – schválení Ing. Vlacha jako konzultanta k bodu 7 Rozpočtové změny roku 2025:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: návrh byl přijat

Primátor: to znamená, dodatečně byl schválen pan Ing. Vlach jako konzultant k tomuto bodu a já vracím slovo zpátky panu náměstkovi Bačákovi, aby nás bodem provedl.

Ing. Bačák: Protože tu prezentaci jsme, jak bylo tady avizováno, probírali na finančním výboru. Ona se potom týká zejména toho Dodatku č. 1, kdy Dodatek č. 1 obsahuje část B, v rámci které navrhujeme rozpočtové změny v objemu 217 000 000, týkající se investic. Tak já nevím, pane inženýre, jestli chcete teďko to přednést a já to potom doplním výkladem k té kmenové důvodové zprávě a k tomu Dodatku č. 1.

Ing. Vlach: Dámy a pánové, dobrý den, děkuji za to, že jste mi operativně umožnili vystoupit. My jsme na finančním výboru probírali bod rozpočtových změn v návaznosti na doporučení z investiční komise. Předmětem, zjednodušeně, toho dodatku je snížení rozpočtu investic o 211 000 000 Kč, které já považuju za správný krok. Je to stanovisko celého finančního výboru. Finanční výbor navrhuje podpořit tuto rozpočtovou změnu. Následně jsme ovšem diskutovali i variantu dalšího usnesení, a to je usnesení, že bychom rádi uložili panu náměstkovi Tichému, aby připravil další redukci rozpočtu tak, aby dopad rozpočtu investic do roku 2025 nezasáhl fatálně do rozpočtu roku 2026. Skutečnost je taková, že schválené nebo

navržené investice, které jsou dneska v upraveném rozpočtu i poté, co dosáhnete toho snížení, znamenají, že rozjedete v letošním roce určitý počet investic, jejichž objem přechází do roku 2026 v částce 715 000 000 Kč a zdroje podle rozpočtového výhledu máte, řekněme, i s těmi 200 miliony rezervy nějakých 400. To znamená, že vlastně ten rozpočet bude znamenat, že v roce 2026, teď použiju expresivní výraz, narazí rozpočet města do zdi. V podstatě nebudete schopni tu finanční situaci zvládnout. K tomu jsem připravil prezentaci, kterou dostali všichni předsedové klubů, já ji tady nebudu promítat, protože jsem si dal tu práci přes víkend, ještě jsem ji doplnil tak, aby vám z toho bylo zřejmé, za jaké finanční situace budete odpoledne rozhodovat o Multifunkční hale. Tam vám tu prezentaci promítnu celou a dneska zjednodušeně, finanční výbor doporučuje schválit ty úspory a za mě bych jenom řekl, že ten návrh je, převést ty peníze do rezervy pro rok 2026, ale budeme ve finančním výboru hlídat, aby se náhodou nestalo, že takto vytvořená rezerva, která je opravdu minimální a nezaručuje ani z pohledu dvou let finanční stabilitu města, aby náhodou na ně ještě nebylo sáhnuto. Takže to je asi moje stanovisko. Doporučuju ty změny schválit. To schválil finanční výbor. Bohužel usnesení, které by zavazovalo pana náměstka k dalším úsporám, se nám prosadit nepodařilo. Dopadlo to 5:5 ve finančním výboru.

Primátor: Tak já děkuji a vracím slovo panu náměstkovi.

Ing. Bačák: Takže kmenový materiál, kmenová důvodová zpráva je samozřejmě o rozpočtových změnách v mezidobí přijatých radou, to znamená část A, je to 45 stran, takže pokud k tomu budou nějaké konkrétní dotazy, tak budeme se snažit odpovědět v diskuzi. Část B v té základní důvodové zprávě, ta se týká častých rozpočtových změn, kdy jsou prostředky alokované na opravy následně přesunuty na správné položky týkající se staveb. Co se týká Dodatku č. 1, tak tam v části A jsou ještě schválené rozpočtové změny na mimořádné radě, která se konala minulou středu, a právě v té části B je těch 217 280 000, které jsou převedeny do nově vzniklé rezervy na investiční akce realizované v roce 2026. Pan inženýr tady vzpomínal tu částku 700 samozřejmě kontra teda těch 400. Samozřejmě, že předběžné řídicí kontroly mohou být podepsány a akce mohou být zahájeny jenom pouze, pokud máme v tom střednědobém výhledu dneska na ty kapitálové výdaje alokovanou nějakou částku, plus tato rezerva. Není možné zahájit akce, které zatím nebudeme mít kryté. Je předpoklad, že pravděpodobně v tom záříjovém zastupitelstvu ještě dojde k nějakým změnám. Může být třeba zahájena některá z těch investičních akcí, které jsou tady dneska jakoby zaparkované a jejich finance jsou tedy převedeny do té rezervy. Naopak do té rezervy mohou být zařazeny podle toho aktuálního vývoje. Jsou to objektivní záležitosti týkající se tvorby příslušné projektové dokumentace, zejména teda schvalování a získávání stavebních povolení k těm akcím atd. Takže to jsou ty důvody, proč k těmto přesunům dochází. V té důvodové zprávě Dodatku č. 1 potom máte ještě alokaci té standardní rezervy k rozhodnutí rady a zastupitelstva, což je 1,3 milionu, budeme z ní dneska ještě čerpat v rámci jednoho usnesení v dalším bodu. Takže tolik úvod a prosím o zahájení diskuze.

Primátor: Tak já děkuji. Já jenom bych to možná za sebe ještě uvedl, že investiční komise tady opakovaně vlastně prochází velmi precizně zpracovaný odůvodněný seznam investičních akcí, které se tady připravují, mnohé z nich už několik volebních období napříč politickými stranami. A velmi reálně, mohl by o tom mluvit i pan náměstek a mluvil o tom koneckonců i

při sestavování a schvalování rozpočtu na letošní rok, vlastně odrážejí tristní stav veřejné infrastruktury, ať už z pohledu té stávající nebo té klíčové, chybějící a my dnes víme, že sama investiční komise vlastně nevyškrtává nebo nevyřazuje nebo nenavrhuje na vyřazení jakékoliv projekty z důvodu nějaké jejich zbytnosti pro město, pouze prostě seřazuje ty priority z pohledu třeba havarijního stavu, anebo opravdu dopadu té chybějící infrastruktury na zajištění konkrétních veřejných služeb a kvality života ve městě. Takže já si myslím, že v tomto máme všichni poměrně čisté svědomí a ukazuje se to, co zdůrazňuji také už několik posledních rozpočtů. V této chvíli už město nemá ani tak problém se svými výdaji, protože ty jsme už i v minulém volebním období díky nebo v důsledku Covidu a dalších krizí postupně osekali na nejnutnější minimum. Naopak máme problém se vyrovnávat s těmi zákonnými, ze zákona narůstajícími výdaji, ale ten, to jádro toho pudla, ten zásadní problém je samozřejmě a vy to už víte taky, protože jsem o tom mluvil opakovaně, vlastně v příjmech toho města a ani ne tak v příjmech, v té kapitole, řekněme, našich námi stanovených kapitol toho rozpočtu, ať už jsou to jednotlivé poplatky, anebo daň z nemovitosti, ale v rámci nastavení rozpočtového určení daní. A já vidím tady i pana poslance Majora přihlášeného, tak budu rád, když se sám v rámci svého příspěvku zmíní vlastně o tom, kam jsme se i v tomto volebním období končící vlády vlastně posunuli v diskuzi ke změně rozpočtového určení daní ve prospěch našeho města, protože teď už to na této půdě tohoto zastupitelstva není o tom, kdo sedí v opozici a v koalici, ale vlastně jaké máme možnosti a kdo děláme co pro to, abychom tu diskuzi opravdu seriózně na úrovni parlamentu a vlády, ať už jí předsedá kdokoli nebo na ministerstvu financí sedí kdokoli, dotáhli do nějakého konce. Mluvím o tom proto, že ve čtvrtek, pátek, minulý týden zasedal sněm Svazu měst a obcí České republiky. Vystoupil na něm i prezident, který sám poté, co jsme mu opakovaně tu problematiku za města předkládali, vystoupil s tím, že je potřeba rozpočtové určení daní upravit a změnit, zohlednit v něm trendy, potřebu hospodářského růstu, je potřeba v něm zvýšit koeficienty, které souvisí s motivací pro tvorbu nových pracovních příležitostí. Mluvil jsem tam s místopředsedou sněmovny Karlem Havlíčkem, kde jsme ho opakovaně informovali o tom, že existuje dohoda mezi městy a obcemi jednotlivých velikostních kategorií na tom, aby se rozpočtové určení daní změnilo ve prospěch regionálních center, tedy měst nad 30 000 obyvatel. A sněm ve svém závěru a ve svém závěrečném usnesení schválil své priority. A mezi ně tedy patří i požadavek na změnu rozpočtového určení daní. Je mi jasné, že sněmovna už tento bod neprojedná v tomto složení, zůstane zaparkován a bude potřeba se k němu vrátit v novém složení sněmovny a v novém složení vlády a myslím si, že teď je úkol nás všech napříč politickými stranami a hnutími, usilovat o to, aby se rozpočtové určení daní jako v podstatě pro nás jediné řešení bez přímého dopadu na zdaňování občanů, to znamená zvedání daně z nemovitosti, zvedání poplatků a dalších vlastně výdajů na úrovni města, opravdu dostalo na stůl sněmovny v podobě, která je dnes schválená, je připravená ze strany Svazu měst a obcí, projednaná se všemi územními partnery, zapadá i do toho konceptu, se kterým přišly kraje, tak aby se to v podstatě zapracovalo jednou změnou zákona, potažmo příloh a my jsme se jednou provždy opravdu vrátili do příjmů, daňových příjmů, které si krajské centrum, město naší velikosti a našeho významu opravdu zaslouží. Takže tolik jenom taková krátká vsuvka k tomu, že to, že teď budeme odsouvat nebo přehazovat investiční potřeby nebo někde dočasně zkrátíme výdaje například na opravu a údržbu majetku, abychom měli na investice, a zase nám budou ty peníze chybět právě v těch provozních výdajích na opravu a údržbu, to prostě je jenom

zoufalství jakékoliv politické reprezentace, která bude tvořit radu města nebo zastupitelstvo, protože to dlouhodobě bude směřovat k tomu chátrání. My máme zpracované a dokonce i na tom Svazu to zaznívalo, analytické podklady k tomu, že při velikosti našeho majetku prostě jsou ty výdaje investiční i provozní nedostatečné a nedostatečné ne proto, že bychom jako špatně hospodařili, ale protože prostě ty příjmy města neodpovídají velikosti majetku, o který se staráme. Takže tolik za mě. A jestli, pane náměstku, mohu v rozpravě předat slovo dalším, je to za tebe všechno? Tak paní kolegyně Záleská.

Mgr. Záleská: Já mám otázku, která navazuje na seminář, který se konal minulého pondělí s panem ředitelem Gernešem, obracím se teď na pana náměstka jako finančního šéfa a předpokládám, že mi bude schopen odpovědět, pokud ne, obrátím se ještě na pana náměstka Ticháka. Strana devět, na straně devět jsou uvedeny finanční prostředky zhruba ve výši přes 2 300 000 na pořízení drobného dlouhodobého majetku strojů, přístrojů a zařízení pro Kulturně edukační centrum, které připravuje Moravské divadlo. My jsme v pondělí byli informováni ze strany pana ředitele o tom, že ten projekt je v ohrožení, takto to tam zaznělo, že ovšem nejsme sami, že těch center se buduje několik v České republice a i některé další mají problémy. Já bych chtěla v tuto chvíli a právě proto, že tam teda nás bylo jenom osm, aby i ostatní zastupitelé měli tuto informaci, protože čas běží a já už jsem se na to ptala i minule, jak je to tedy v tuto chvíli s rozložením finančních prostředků na to Kulturní a edukační centrum, pokud tady už schvalujeme tedy nějaké majetky dodatečné a zařízení, kdo co bude platit a zda tu dotaci z plánu obnovy opravdu dostaneme.

Ing. Bačák: Tak je to rozpočtová položka, kde opravdu dochází jenom k přesunům, to znamená, je tam zvýrazněno, že ty částky, které jdou plusem na to navýšení prostředků na vybavení, je zároveň snížení z té stavby, to znamená, je to jenom přesun. Co se týká té samotné dotace, tak samozřejmě bych řekl, že bylo i na úrovni pana primátora jednání se zhotovitelem stavby, protože samozřejmě ten datum, který tam je, je velice šibeniční. Došlo tam bohužel k tomu, spíše by možná to popsali kolegové z investic, došlo tam k tomu, že v podloží stavby byly objeveny věci, které tam být neměly, to znamená, muselo dojít k jejich odstranění, k založení, aby bylo možné založit tu stavbu, což je částečné zrušení, ale aktuálně všichni děláme prostě všechny ty kroky k tomu, aby samozřejmě ta stavba byla zhotovena, aby byl dodržen ten termín. Možností je i zahájení toho zkušebního provozu tak, jak to předpokládá ten projekt a tak, aby vlastně jak ta část krytá dotací z Olomouckého kraje, tak ta část krytá dotací z toho programu na ty kulturní edukační centra byla získána. Víc k tomu asi nemohu říct, jestli to rozšíří pan primátor na základě toho avizovaného jednání?

Primátor: Já pouze doplním, smlouva se zhotovitelem a žádost o dotaci byla podepsána a předložena tak, aby ta dotace byla získána a stavba řádně dokončena. S vědomím a s rizikem, o kterém jsme opakovaně mluvili, může se na jakékoliv stavbě této velikosti přihodit cokoliv a ten termín je tak napnutý, že to může ohrozit právě podmínky pro přiznání dotace. Při zahájení stavby, to co zmiňoval pan náměstek, se ukázalo, že pozemky, které jsme nabyli od Olomouckého kraje, vede kanalizační přípojka, navíc zabetonovaná v nějakém velkém betonovém sarkofágu, o jejíž minulosti nikdo neměl ani tušení, musela být odstraněna, přeložena. Zároveň se ukázalo, že je tedy pod tou stavbou pro založení také nestabilní podloží a vzhledem k tomu, že se jedná o montovanou stavbu, bylo potřeba také udělat sanační

opatření v rámci založení toho podloží, tím pádem stavba nabrala asi dvouměsíční skluz. K tomu byly zhotovitelem řádně předloženy změnové listy a my jsme se potkali a jednáme se zhotovitelem o tom, aby se termíny v rámci technologických lhůt a možností, které zhotovitel má, pokud možno upravily z jejich strany tak, kde to bude tedy možné, aby se maximum z toho skluzu, za který nemohl, ani my jako zadavatel, ani zhotovitel, samozřejmě zkrátily a ta dotace nebyla ohrožena. V tuto chvíli tedy probíhají na straně zhotovitele návrhy opatření, kterými lze zkrátit tu lhůtu dodání, probíhají výpočty, jsou konzultovány se stavebním úřadem, s naším investičním odborem tak, aby se ukázalo, kolik z těch dvou měsíců jsou vlastně schopni stáhnout a zároveň probíhají samozřejmě jednání i s dotačním úřadem k tomu, za jakých podmínek bychom o tu dotaci nepřišli, to znamená například alespoň uvedení alespoň třeba části objektu do předčasného užívání a podobně. Takže dělá se maximum možného, ale toto je zkrátka život, který vždy na konci programovacího období přináší problémy, které souvisí s tím, že nelze třeba prodlužovat výzvy a tak dál, protože se vlastně uzavírá celý ten blok pro ty kulturní edukační centra a Česká republika bude muset předložit Evropské komisi, stejně jako další země EU právě v této kapitole do Národního plánu obnovy závěrečné vyúčtování. Takže to je momentální stav. Nás to netěší, ale neohrozí to samotnou realizaci toho centra. My jsme od začátku do toho šli s tím, že při získání dotace z kraje na tento projekt případně budeme nést riziko z toho, že se může stavba jakýmkoliv způsobem a jsme pořád ještě na začátku té stavby, byť kdo jste tam už byli, tak víte, že stojí ten samotný skelet, je založený, ten objekt už vlastně má půdorys, má své obrysy, takže může dojít k té prodlevě. Problém je trochu v tom, že nechci být tedy ve velké míře detailů, že my už jsme ten projekt s projektantem vlastně chystali jako časově co nejekonomičtější, to znamená, jedná se o montovanou stavbu a těch samotných úspor, třeba z technologie nebo z nějakých víceprací, zrychlení tempa výstavby a podobně, tam není příliš moc, protože už se to celé dělalo, jako aby to nevyznělo špatně, rychlá stavba, to znamená rychlá, ale kvalitní stavba odpovídající tomu účelu, proto ten montovaný způsob a vlastně sám zhotovitel de facto podpisem smlouvy zadával výrobu těch komponentů, z kterých se to celé bude skládat, takže není možné tam třeba najít měsíc, dva nebo tři v rámci úspor a všichni budeme doufat, že se žádné další problémy při té stavbě a je to velká stavba, neobjeví. Pokud takto stačí, tak pan kolega Major.

JUDr. Major: Tak já ještě než se zeptám na ten můj dotaz, tak možná krátká reakce na pana primátora. Já si rád přečtu závěry Svazu měst a obcí z minulého týdne. Určitě mě to zajímá, ale ono to není tak, že by práce na rozpočtu pro rok 2026 neprobíhaly. Ty práce probíhají už několik měsíců, ony začínají de facto dva roky dopředu a probíhají jak na úrovni ministerstva financí, tak na úrovni rozpočtového výboru. V říjnu jsou volby a také to není tak, že by ty práce, co by byly do toho října hotovy, spadly pod stůl a začínalo se s čistým stolem, s čistým papírem, protože by se to za ty dva měsíce rozhodně nedalo stihnout a státní rozpočet by minimálně 3 - 4 měsíce fungoval v rozpočtovém provizoriu. Takže gró té práce, která bude hotová do termínu podzimních poslaneckých voleb, bude využita, ať je ve vládě, nebo ať je koalice jakákoliv, tak gró té práce bude využito i pro ten rozpočet pro rok 2026. Já určitě nemám žádný problém s těmi závěry seznámit alespoň naše členy rozpočtového výboru a s nimi to projednat, ale na dovysvětlenou dodávám, že v průběhu celého tohoto období, ani toho minulého volebního období, kdy byla vláda úplně jiná, nikdo z olomouckých poslanců se nijak nezasadil o to, aby se přisudek z rozpočtového určení daní pro statutární města jakkoliv

změnil. Byla tam pouze nějaká dohoda na úrovni statutárních měst, která nakonec nebyla nějak dokončena, že ten vstup, který je pro všechna města, by zůstal stejný a má dojít k nějakému vnitřnímu přerozdělení. Takže jak říkám, nijak se nebráním tomu, abych se nějak podílel na seznámení se vašich závěrů se současnými členy rozpočtového výboru a případně se je snažil nějakým způsobem přesvědčit, aby pochopili situaci statutárních měst naší velikosti, že opravdu toho, co mají na starosti a na bedrech je mnohem více, než tomu bývalo v minulosti. Ale také je potřeba říci, že ten meziroční nárůst, který města dostávají, převyšuje inflaci. A toto téma nebudu vykrádat kolegovi Holpuchovi, který o tom bude určitě hovořit. A teďka možná k tomu mému dotazu. Já bych se chtěl zeptat, já jsem si teďka bohužel zavřel notebook, tak si přesně nepamatuju položku, ale myslím si, že to pan náměstek Bačák bude vědět. Je tam položka týkající se nové malé haly vedle zimního stadionu, která se vykuchala až na to nejnižší minimum. Tohle já nijak nerozporuji. Jenom bych se chtěl zeptat, jaký je současný plánovaný harmonogram výstavby té malé haly, protože mám informace nějaké z ledna, kde se hovořilo, že by se v druhé polovině letošního roku mělo začít a podle té rozpočtové změny z toho vyplývá, že se asi nezačne. Jenom faktografický dotaz, nijak politicky podbarvený.

Primátor: nemáme tady teď investičního pana náměstka, nicméně máme za sebou před pár dny jednání na Národní sportovní agentuře, kterou jsme seznámili s oběma těmi projekty té sportovní infrastruktury, ať už jde o malou hokejovou halu nebo ledovou plochu a zároveň druhou pětadvacítku bazén. Závěry z toho jednání, nebo my jsme tam jeli samozřejmě s tím, že v této chvíli leží na stavebním úřadě záměr pro stavební povolení, v této chvíli je zpracován podle standardu Národní sportovní agentury platných pro letošní rok. Ve chvíli, kdyby Národní sportovní agentura, nebo má to zatím v plánu, jak nám bylo sděleno, vypsala novou výzvu k předkládání projektu standardizované sportovní infrastruktury, tak máme samozřejmě obavu, aby ta nová výzva, a už to bylo avizováno, neměla standardy v upravené podobě, které by nás vlastně diskvalifikovaly. Tyto problémy už se v minulosti objevovaly. To znamená, ve chvíli, kdyby řekla, že chtějí jinak velké šatny pro rozhodčí nebo vybavení šaten rozšířit o individuální toalety a podobně, tak samozřejmě projekt s platným stavebním povolením, který by nesplňoval tyto standardy, by musel být posuzován jako nezpůsobilý k přiznání dotace nebo vůbec k jednání o tom přiznání, takže byli jsme ujištěni, že pro tuto infrastrukturu buď zůstanou ty základní parametry standardu v podobě, která by nás neměla ohrozit při žádosti o dotaci a jedná se o 110 000 000, nebo by tam, a to jsme je žádali, byly případně doplněny přechodná ustanovení právě pro projekty, třeba v této výzvě, které už mají a získaly stavební povolení a jsou zpracovány podle do té doby platných standardů. Takže v této chvíli počítáme stále s tím, že budeme-li mít dostatečně zaalokované peníze, viz diskuze s panem kolegou Vlachem, tady před malou chvílí, tak bychom chtěli na přelomu letošního a příštího roku začít s demolicí té původní malé haly a začít soutěžit zhotovitele na výstavbu nové haly s tím, že samozřejmě 110 000 000 případné dotace není málo, byť jsme avizovali, že i bez přiznání této dotace bychom asi do toho projektu šli, protože to se taky může stát, že bychom v té soutěži a v Národní sportovní agentuře je rok od roku stále méně a méně peněz za poslední léta, nemuseli také uspět, tzn., že bychom druhou halu nezačali nikdy v Olomouci stavět. A já doufám, že tedy na přelomu roku bude jasno a že budeme schopni soutěžit zhotovitele tak, abychom mohli se stavbou samotnou začít na jaře příštího roku. Takový je

plán. Zatím samozřejmě nevíme, jaké všechny vlivy a pohromy se na nás mohou shůry sesypat. Dneska jsme to tady slyšeli. Tak já doufám, že nic takového nepřijde a že ten projekt konečně úspěšně začneme realizovat. Pokud takto stačí, tak můžeme tedy přestoupit k dalšímu nebo ještě něco, pane kolego, z rozpočtu? Takže pan kolega Navrátil za finanční výbor, předpokládám, nebo zda s konkrétním podnětem.

Ing. Navrátil: dobrý den, všechny zdravím. On to tady pan Vlach už tak napůl řekl, ale považuju za svou povinnost ještě všem dát na vědomí, jak hlasoval finanční výbor. Takže pokud se týká rozpočtových změn, tak finanční výbor zastupitelstva: bere na vědomí část A a doporučuje zastupitelstvu města Olomouce schválit část B materiálu Rozpočtové změny roku 2025: 8 pro, 0 proti, zdrželi se 2. To znamená schváleno. Usnesení číslo 2: Finanční výbor doporučuje schválit navržené rozpočtové změny, to znamená snížení rozpočtu roku 2025 ve výši 217 000 000 Kč. Hlasování 10 pro, proti 0, zdržel se 0. A usnesení číslo 3, o kterém tady už byla zmínka: V souvislosti s předchozím usnesením finančního výboru finanční výbor žádá RMO, aby připravila další návrh úspor pro rok 2025 tak, aby rok 2026 byl finančně vyrovnaný. Hlasování: 5 pro, proti 0, zdržel se 5.

Primátor: Tak děkuji. Jestli chce teď zareagovat pan náměstek nebo až na závěr, takže pan kolega Kellner.

Bc. Kellner: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl jenom dvě krátké otázky. Jedna z nich je vlastně motivována i příspěvkem kolegy Majora, který se týkal harmonogramu malé haly, to znamená, ten dotaz první je, zdali, protože já jsem byl teda účasten investiční komise, tak částečně vím, ale v těch materiálech to nebylo takhle zdůvodňováno, tak zdali by mohlo proběhnout nějaké krátké zdůvodnění těch přesunů do rezervy, zdali je to povšechně z toho důvodu, že se nestíhá, nebo zdali je tam prostě nějaký třeba jiný důvod, protože to by možná kolegy zajímalo. A druhý dotaz, který tady je od našeho klubu, do jaké míry ty přesuny do rezervy, respektive to opoždění je koordinováno třeba s dotacemi v rámci ITI. Takže to bych taky poprosil tady tohle to, jestli by mohlo být vysvětleno i kolegům zastupitelům a zastupitelkám. Děkuji.

Primátor: Dobrá. Já možná zareaguju v rámci toho ITI, ať nezapomeneme ty podněty, nebo ať toho potom není hodně. Všechny ty změny samozřejmě jsou probírány s možným negativním dopadem na alokované prostředky schválených programových rámců jednotlivých kapitol ITI. My už se u některých, zejména z IROPu opravdu dostáváme, že pro letošní rok ještě naplníme zřejmě ty tzv. časové finanční milníky čerpání ITI v roce 2026, pakliže budeme odsouvat ty projekty, to znamená, nezačínáme je, protože dneska z velké části neříkáme, že ty investice vyškrtáváme, pouze je v čase rozložíme, tak se můžeme dostat, že časové milníky v příštím roce ITI budou ohroženy. A reálně podle posledního dopisu, tuším, že z přelomu roku hrozí, že by nám řídicí orgány upravily a z programových rámců nám ty prostředky vyškrtly, to znamená, o ty dotace bychom přišli, jinými slovy, už bychom ty projekty nečerpali, protože by nebylo vůbec za co, ani v případě půjčky. My vedeme samozřejmě velmi složitou diskuzi o tom, zda teď tlačit na to, že nebudeme zvyšovat zadlužení města a ty projekty, o kterých jsem přesvědčený, tak, jak je investiční komise v minulosti schvalovala, jsou potřebné z jakéhokoliv důvodu v čase, některé akutně, některé třeba rok dva tři počkají, ale odsunutí těch projektů pro lepší časy, ať už budou dány

hospodářským růstem nebo třeba změnou rozpočtového určení daní, vlastně přijdou či nepřijdou, tak se může stát také, že vlastně nebudou vůbec zahájeny, budou odsunuty, protože na ně prostě ty peníze nebudou a budou zmařenou investicí. Já bohužel sám už z té své praxe tady statutárního zástupce a primátora mám tu neblahou zkušenost také dneska k tématu projednávané multifunkční haly a mnozí si to pamatujete, jsem upozorňoval na to, že na jednu stranu schvalujeme jako zastupitelstvo investiční plán, investiční potřeby a investiční vize třeba multifunkční haly stokrát projednané, prodiskutované na pracovních skupinách s různými variantami, kterou cestou se vydat, dílčí cestou, malou, větší opravou, rekonstrukcí, přestavbou a podobně. Vždy se ta cesta zvolí, my jsme v minulosti volili u multifunkční haly cestu komplexní rekonstrukce s vědomím toho, že je to hodně peněz a že budeme mít problém to v budoucnosti možná financovat. Výsledek je ten, že jsme vyhodili, odepsali šestnáctimilionovou investiční přípravu tohoto projektu, de facto jsme se tím připravili i o tu možnost čerpat na tu infrastrukturu těch 300 000 000 jako to třeba udělala Jihlava a prostě v téhle chvíli tady není, tu není dobrá volba, dobré řešení, pane kolego, nebo kolegyně a kolegové, prostě my ty projekty buď teď zrealizujeme a musíme si říct, za jakou korunu, jakou hodnotu té koruny, zda za tři, čtyřprocentní úrok, který si půjčíme, ale můžeme z ní také dostat 70, 80 i 50 % jako dotačních peněz, anebo ne. Je to tedy o poměřování toho, jak drahé jsou teď ty peníze, za které chceme stavět a jak drahé budou do budoucna, protože u každého z těchto velkých projektů vidíme, že jejich cena nebo požadavky potom zhotovitelů a na trhu v podstatě narůstají ročně o minimálně dneska 10 %. To znamená, že opravdu za tři čtyři roky se budeme bavit o jiných částkách těchto investičních akcí a buď je budeme odepisovat, ale to neznamená, že nám nebudou chybět, anebo je budeme teď realizovat i s mírou toho vědomí si, že se třeba vrátíme na míru zadlužení, někde na hranici rozpočtové odpovědnosti, nebo ji mírně překročíme s vědomím toho, že třeba další zastupitelstvo, ať v něm bude z nás sedět kdokoli, bude muset vyřadit tu rychlost, zvolnit, ale také s vědomím toho, že už třeba nebudou po roce 2028 k dispozici tak štědré dotace, jako byly teď. A můžeme si o dotacích každý myslet, co chceme, ale víme sami, že městský rozpočet a investiční potřeby a podfinancování infrastruktury prostě bez dotací nelze dál realizovat, to prostě není dotace do podnikatelského sektoru, kde se křiví trh, tohle jsou dotace do fungování města, ale svým způsobem také do hospodářského růstu, protože každá proinvestovaná koruna, kterou tady utratí veřejný sektor, znamená nová pracovní místa. Ale to vám nemusím vysvětlovat, to všichni dobře znáte. Teď jsem se tak rozpovídal, že jsem vlastně ztratil nit v tom, na co jste se, pane kolego, ptal? Jste spokojen? Alespoň takto. Milníky ITI jsou tedy napnuté v tuto chvíli. A odsouváním projektů se můžeme dostat až k hranici ztráty dotačních peněz, což znamená úplného vyškrtnutí těch projektů a my jsme teď před diskuzí i s tím přesunem těch 200 000 000, které z nich nebudeme dělat. Zda to budou cyklostezky, které 30 let slibujeme do některých městských částí, zda to bude bytová politika s ohledem třeba na tristní stav azylových domů, které máme a potřebujeme je stejně zrekonstruovat, zejména ten v centru u Jazz Tibet Clubu, nebo zda to budou jiné podoby investic, které jsou tam, křižovatky, most přes Bystřičku, který je v havarijním stavu a buď ho zbouráme, nebo ho dostavíme. Prostě už jsme se dostali do situace, že ten seznam neobsahuje hlouposti, ale pakliže se nestane něco nahoře, jinými slovy v Praze, ve sněmovně, tak budeme mít velký problém. Tak to stačí? Děkuji. Pan náměstek má poznamenáno. Pan kolega Holpuch s něčím pozitivním?

RNDr. Holpuch: Já navážu na tu ztracenou nit vaši, pane primátore, a rád bych jednak zareagoval na to vaše vystoupení, potom bych rád předložil nějakou nabídku a na závěr bych položil dotaz. Vy jste tady mluvil o té iniciativě Svazu měst a obcí v kontextu celé České republiky. Hovořil jste o tom RUDu a podobně. My dnes budeme projednávat návrh na schválení dalšího partnerského města. A určitě vy, kteří máte tu osobní zkušenost z návštěvy třeba Tampere nebo Veenendaalu a podobně, a bavíte se s těmi představiteli, tak jenom tiše závidíte, jak jsou na tom finančně, jaké jsou jejich možnosti, jaké jsou jejich rozpočty a podobně. To myslím, že platí u nás v rámci celé České republiky a zároveň taky platí, že to rozpočtově určení daní je pro město jako Olomouc nebo Liberec specificky nevýhodné a všichni bychom byli rádi, kdyby se nám podařilo dosáhnout větší podíl na tom, co stát vybere na daních. V tom je myslím politická shoda napříč celým zastupitelstvem. Vy jste taky říkal, že ten pohled z dálky na rozpočet je ten, že co se týče výdajů, tak tam už není kde brát a že ten prostor je v tom navýšení příjmů. Na tohle to bych chtěl zareagovat. My dnes budeme projednávat účetní uzávěrku a návrh závěrečného účtu za minulý rok, čili definitivně se dozvíme, jak ten rok 2024 dopadl. Já jsem to chtěl říkat v rámci projednání těchto bodů, ale řeknu to teď. Myslím, že to je příležitost se podívat nejenom, jak dopadl rok 2024, ale že to je možnost se na to hospodaření města podívat v nějaké časové ose. A když porovnám například daňové příjmy od roku 2018, ten rok jsem si nevybral náhodou, to byly volby, ve kterých hnutí ANO zvítězilo, a pan primátor Žbánek se stal poprvé primátorem, tak tehdy daňové příjmy města dosahovaly na základě tedy závěrečného účtu 1,9 mld. V roce 2024, jak se dozvídáme z těch podkladových materiálů, jsou to 2,8 mld. Je tam nárůst 886 000 000, což je 46 %. Za to vaše funkční období město docílilo navýšení daňových příjmů o 46 %. Když se podíváte na celkové příjmy, tam ten nárůst je ještě příjemnější. Tam jsme začínali na 2,6 mld. a teď se dozvídáme, že jsme hospodařili s celkovými příjmy 4,4 mld., to je nárůst 1,8 mld., což je téměř 70 % nahoru. Já myslím, že co se týče příjmů, pane primátore, tak ta vaše funkční období jsou nebývale úspěšná, dosáhl jste razantního navýšení těchto příjmů, což si zaslouží ocenění. Na druhou stranu to trošku zpochybňuje to označení hlavního problému v tom, že nám ty příjmy nerostou. Ty příjmy vysoce převyšují to, co z nich sežrala inflace. Naopak co se týče těch výdajů, to nebudu tlumočit svůj osobní názor, ale opakovaná usnesení finančního výboru, kde radě města doporučujeme snížit například položku dotací a provozní výdaje a zastupitelstvo to hlasování vždycky nevyslyší, tak tam já vidím příležitost přece jenom něco udělat. Ale souhlasím s tím, že v tom roce 2025, 2026 může být všechno jinak. Ten růst příjmů daňových celkových se zpomaluje. A určitě bych nechtěl to, co jste říkal, nějakým způsobem zpochybňovat nebo brát na lehkou váhu. Tolik tedy ta reakce. Ta nabídka, kterou jsem avizoval, já musím říct, že mě docela znejistila, nebo nechci použít expresivní výraz „vyděsila“ odpověď na otázku Markéty Záleské ohledně toho edukačního centra. Jestli tomu dobře rozumím, tak tam tedy jako reálně hrozí, že bychom o tu dotaci mohli přijít. Já si myslím, že si všichni uvědomujeme, že by to bylo velice neblahé a jestli cítíte, že vám v tom jako opozice můžeme jakkoliv pomoci, tak jsme připraveni to udělat, protože nechceme, abychom těch ± 40 000 000 museli doplácet ze svého. A poslední bod, to je konkrétní dotaz na konkrétní položku rozpočtových změn. Je to ten kmenový materiál strana 36, kde se přesouvají peníze, kterými se rada rozhodla podpořit bikesharing, je to ten 1 210 000, který má na základě uzavřeného výběrového řízení dostat společnost Nextbike. My jsme tady minule měli možnost vyslechnout prezentaci zástupců Univerzity Palackého v rámci toho

bodů Univerzitní město, kde ten bikesharing byl zmíněn jako jedna z možností spolupráce. Zaznamenal jsem ve výstupech po rozhodnutí rady města Nextbike podpořit, informaci o tom, že univerzita je připravená do tohoto projektu uvolnit částku 250 000 Kč, čili stát se spolupartnerem toho projektu. Aspoň jak já jsem to pochopil. Ale když jsem se díval na důvodovou zprávu k té veřejné zakázce, tak tam nikde žádný příjem pro město od univerzity na pokrytí té vysoutěžené částky není. Takže můj dotaz patrně na pana náměstka Pejпка spočívá v tom, jakým způsobem tedy univerzita ten projekt partnersky podporuje? Co za to ta univerzita získá a jak to vypadá v porovnání s tím, co za těch 1 210 000 dostane město. Děkuju.

Primátor: Tak já také děkuji. Já samozřejmě nebudu zpochybňovat ty čísla o tom růstu, protože ono samozřejmě paralelně s tím také narůstaly ty jednotlivé rozpočtové kapitoly a ty největší, jako je třeba veřejná obslužnost dopravní a další věci, prostě rostly úměrně tomu, jak nám rostly příjmy, takže můžeme se na to samozřejmě kdykoliv podívat a vlastně hledat jako, kde nám vyskočily ty položky, protože si také pamatuju, kolik jsme vynakládali na divadlo a filharmonii, kde jsme dneska, absolutní částka, kterou dostáváme na platy, je někde úplně jinde, včetně platů pedagogů, které jsou součástí vlastně toho průtokového rozpočtu jako takového a došlo k navýšení, takže samozřejmě my se teď nebavíme o tom, že samozřejmě roste-li růst a rostl-li růst v minulých letech, tak úměrně tomu také narůstaly ty výdaje nikoliv nehospodárně, ale protože v podstatě i nad rámec inflace prostě rostly výdaje, které vlastně souvisí s obstaráváním těch jednotlivých veřejných služeb, zda hospodárně či nehospodárně to třeba zrovna v případě veřejné služby, nebavím se o těch průtokových penězích, ale u té veřejné služby odpovídá například z pohledu stavu hospodaření jednotlivých městských akciových společností jejich zisku, případně obnovy jejich majetku a podobně. Takže je to komplexní problém. Ale to vám nemusím vysvětlovat, pane kolego, to víte stejně dobře jako já. A ono když to takto roste lineárně na obou těch stranách, to znamená příjmové a výdajové, ten problém není ve chvíli, kdy se zhorší a zpomalí se ta příjmová strana, to znamená, to je, taky jste to zmínil, ve chvíli, kdy poklesne hospodářský růst a ty prostředky prostě netečou tím tempem, anebo to, co se děje teď, tak ještě sklízíme rozpočtově vlastně konsolidační balíček, kdy nám spadá i ten druhý dopad, dívám se na pana náměstka, ten je letošní nebo až příští rok? Ta druhá strana snížení konsolidačního balíčku, to bylo pro letošní rozpočet. To znamená, i to jsou vlastně ty částky, kdy na nás dojde k tomu zpomalení na té příjmové stránce, ale ta výdajová, související třeba s růstem platů s letošními příspěvky, a to jsem rád, že se nám podařilo dočasně odvrátit problematiku financování nepedagogických pracovníků, kterou jsme také na sněmu velmi tvrdě s panem ministrem diskutovali, tak vlastně začneme mít problém, kdy se nám kapitálové výdaje smrskávají a myslím si, to tady zaznělo, nevím, jestli z úst pana Vlacha nebo už, protože to probíráme prakticky dennodenně, někde k hranici 100, 200 000 000 Kč. My bychom měli pro nějaké standardní hospodaření města a zdravé finance mít ty kapitálové výdaje, to znamená rozdíl mezi příjmy a provozními náklady začínající na půl až tři čtvrtě miliardy, to znamená, jsme, řekněme, na třetině peněz, které bychom měli mít, abychom mohli standardně investovat a nebavit se tady právě o těch plánovaných škrtech. Takže to je ale věc, která trápí už letošní rozpočet. Pro rok 2026, 2027 ten problém bude ještě větší. Uvidíme, co se bude dít a co se bude dít potom. Ale pokud ta trajektorie zůstane současná, to znamená, ta nelichotivá předpověď ekonomického růstu

nejenom u nás, ale v celé eurozóně, tak se vlastně dostaneme do problémů a já je vůbec nezpochybňuju. A jsme přesně v té Sofiině volbě, jestli zastavit investice, zřít se dotací s vědomím toho, že ty projekty ale potřebuje město a jednou je stejně bude muset dělat za jiné peníze a bez dotací. A my už dneska tušíme, které z těch dotací neprijdou a jsou to zrovna ty, v níž máme celou řadu právě projektů z evropských dotací, anebo to ještě udělat s využitím dotací a potom zvolnit to tempo a držet se třeba a do budoucna holt to tak bude, pouze těch základních provozních výdajů, pokud nedojde ke změně RUD. Samozřejmě si ještě repliku, tak ať tuto diskuzi uzavřeme nebo jestli tam pan kolega Holpuch ještě dostane slovo...

RNDr. Holpuch: Děkuju za možnost okamžitě zareagovat. Ano, já myslím, že si to uvědomujeme všichni. Popsal jste to přesně. A právě proto na finančním výboru padl návrh toho třetího usnesení, že finanční výbor s předchozím usnesením finančního výboru, s těmi přesuny investic žádá radu, aby připravila další návrh úspor v roce 2025 tak, aby rok 2026 byl finančně vyrovnaný. Bohužel skončilo to pět na pět. A to usnesení neprošlo.

Primátor: Jo, já tomu rozumím, jenom chci vidět ty politiky, kteří budou například hlasovat pro snížení dopravní obslužnosti, a teď to není vůbec ve zlém, protože těch 450 000 000, které dáváme nebo 430 na městskou hromadnou dopravu, jsou také nastaveny na frekvenci, intenzitu této služby. A všichni, kdo tady už sedíme nějaký ten pátek, víme co se děje v území a jak reagují třeba občané na to, když sáhneme do toho komfortu, který v rámci České republiky v mnohém je třeba nadstandardní a řekneme, že tady chceme začít šetřit. Ale to teď není na pořadu dne. To je spíš jenom o tom, že každá škrtnutá koruna znamená zásah do života občanů v nějaké podobě, včetně koruny škrtnuté na dotacích, a to vždycky samozřejmě potom vyvolává tu nechuť potom škrtnat. Tím už jsme si tady všichni za ta léta prošli i v tomto volebním období. Ale jestli tady můžu předat slovo paní kolegyni Kovaříkové, ať se do oběda ještě posuneme, jo, bikesharing, ano, pardon.

Ing. arch. Pejpek: Dobrý den, vážené dámy a pánové. Úplně, úplně krátce. Co se týká příspěvku univerzity, nejedná se o trojstranný smluvní vztah, Olomouc, univerzita a poskytovatel té služby. Jedná se o dva dvojstranné vztahy. Takže ten náš je v tuhle tu chvíli uzavřen, plní se a nemám teda informace o tom, jestli došlo k tomu, co bylo dohodnuto, tak jestli došlo jako k uzavření toho smluvního vztahu mezi univerzitou, ale předpokládám, že ano.

Primátor: Tak určitě to lze dohledat na registru smluv Univerzity Palackého, pakliže takovou smlouvu s Nextbikem uzavřeli. Nenašel? Tak můžeme samozřejmě zjistit. Jestli teda můžu dát slovo paní kolegyni Kovaříkové, protože nám vypadla z toho systému přihlašování, ale já si pamatuji.

Mgr. Kovaříková: Ještě jednou dobré dopoledne. Já si dovolím, pane primátore, vás chytout za slovo a tím slovem, kterého se chytnu, je RUD. Vy jste tady teďka několikrát zmínil, že dokud se nezmění pravidla RUD a podobně, tak na tom Olomouc bude, pořád prostě s těmi příspěvky budeme bojovat. Já se chci v této souvislosti teda zeptat, protože jsme se o tom hodně bavili na prosincovém zastupitelstvu a bavili jsme se o tom, že ten RUD vlastně dneska je nastavený tak, že je hodně vázán na počet obyvatel obce s trvalým pobytem. Na prosincovém zastupitelstvu byla rada zavázána usnesením zastupitelstva k tomu, že do konce prvního pololetí roku 2025 předloží nějaký harmonogram kroků, jakým způsobem

motivovat ten vysoký počet faktických obyvatel Olomouce, kteří ale nemají to bydliště papírové a tudíž na něj Olomouci vlastně neplynou žádné příspěvky ze státního rozpočtu. Konec prvního pololetí se blíží. Já si jsem vědoma, že termín v tom usnesení byl až zářijové zastupitelstvo, nicméně vzhledem k tomu vysokému datu a vzhledem k tomu, že to tady bylo několikrát zmíněno, bych se chtěla zeptat, jestli je v tomto nějaký posun, protože já se přiznám, že jsem ho teda nezaznamenala. Pokud nějaký je, tak budu ráda za jeho teda osvětlení a omlouvám se, pokud jsem něco přehlídla, ale myslím si, že už jsme od prosincového zastupitelstva relativně dost časově daleko na to, abychom mohli nějaké kroky vidět. Děkuji.

Primátor: Tak pan náměstek opět, který si ten komplexní návrh opatření vzal pod svá křídla logicky, protože je to příjem města, tak jestli také potom až v závěru v rámci dotazů, které z rozpravy zazněly a ještě pan kolega Tichák, pane náměstku, máte slovo.

dr. Tichák: Děkuji, taky, přeji všem dobré poledne, dámy a pánové. Já jsem chtěl jenom krátce zareagovat na tu debatu ohledně Kulturně edukačního centra ve dvou detailech. Za prvé, že ten projekt na vybavení, který už je vlastně kompletní, a právě, na základě něhož dochází k těm dnešním rozpočtovým změnám, tak je napůl vlastně řešen ve spolupráci právě s Olomouckým krajem vzhledem k tomu, že Olomoucký kraj právě v těch prostorách bude provozovat tu edukační část toho Kulturně edukačního centra, takže vlastně pořízení toho majetku, tedy movitého do těch částí edukačních, bude vlastně potom krajem převedeno do příspěvku té Střední školy médií a grafiky. A teď se omlouvám za ten název, jestli jsem ho popletl. On je relativně nový. Druhá část je samozřejmě k tomu, co říkal pan Holpuch, ohledně toho, že teoreticky hrozí nebo je ohrožena ta dotace. Ona je ohrožena samozřejmě od začátku a nikdy jsme se tím nikdo netajili, jako ten harmonogram byl našponovaný a vždycky jsme říkali, že našponovaný je. Na druhou stranu ta důležitost toho samotného projektu nás vedla k tomu, do toho rizika jít a v tom riziku samozřejmě jsme. Nicméně jak paní Kovaříková chytla za slovo pana primátora, tak já chytám za slovo vás a opravdu zrovna v tomto programu Národního plánu obnovy je stanovisko ministerstva kultury velmi klíčové pro nás, protože ministerstvo kultury může prodloužit ten termín, ale nechce a nedaří se nám, nikoliv nám jenom jako městu, protože nám tam jde opravdu o v uvozovkách „pouhých“ 37 milionů, ale v úhrnu celkových těch ohrožených projektů je zhruba za miliardu a tyto projekty jsou ohrožené napříč republikou a tak, jak v jiných programech dotačních toho Národního plánu obnovy se tady ten termín prodloužit podařilo nebo daří, tak zrovna tady v tomto se to zatím nepodařilo a budeme rádi i třeba za váš lobbing v těch příslušných místech na celostátní úrovni děkuju.

Primátor: Já na to jenom navážu. My samozřejmě ty věci konzultujeme přímo i s Evropskou komisí, dokonce i konzultujeme tak, jako že se snažíme najít nějaké řešení, která budou z pohledu práva, nařízení evropských jako v souladu, ale budou, řekněme, budou využívat na maximum těch možností toho, jak si ten výklad těch pravidel Evropské komise v podstatě, neříkám přizpůsobit, ale vlastně vyložit tak, aby nikdo nemohl tu dotaci jako takovou do budoucna zpochybnit. Komise nám dala některá doporučení, která šly i napříč republikou právě k tomu uvedení těch projektů dohromady, ale na druhou stranu zase třeba i ministerstvo samo říká dobře, my můžeme například termín souhrnné žádosti o platbu na Evropskou

komisi posunout na to maximum, ale musíte mezitím splnit nějaké podmínky. A my nebudeme plnit podmínky tak, abychom měli fiktivní doklady a v podstatě se dopouštěli nezákonného jednání. Prostě my jsme do začátku věděli, že ten projekt je obtížně zvládnutelný, byť se nám ho podařilo vysoutěžit, jak jsem říkal tak, abychom ho v ideálním čase vlastně pohodlně zrealizovali, ale věděli jsme, že ten život něco přinese. On to přinesl. Tak v této chvíli zase objektivně říkáme, jako je to ohrožené a já, ani nikdo jiný, ani pan investiční náměstek nebude podepisovat faktury na nezrealizovanou stavbu, nebo nebudeme chtít kolaudovat nějakým nezákonným způsobem a ohýbat státní správu. Prostě to dělat nebudeme a jsme si holt vědomi toho, že čistou cestou se dostaneme k projektu, který bude pro Olomouc velmi, velmi přínosný a funkční i za tu cenu, že o těch 37 000 000 prostě můžeme přijít jako, ale doba, kdy se hledaly nějaké uličky, je prostě pryč a je pod takovou kontrolou veřejnosti nebo i neúspěšných žadatelů o ty prostředky, že zkrátka se o tom bavíme naprosto otevřeně, transparentně, už od doby, kdy nás tady napadali někteří bývalí, dnes už bývalí zaměstnanci Moravské filharmonie, třeba v souvislosti s tímto projektem. Tak jestli to takto stačí, paní kolegyně? Pan kolega Major, ještě.

JUDr. Major: Já určitě nechci, aby se cokoli jakkoliv kamkoliv ohýbalo, ale chytnu se toho, co říkal Viktor Tichák, a nabízím, že společně s panem primátorem dokážeme, že lobbying není sprosté slovo, kdykoliv bude v Praze, tak jsem ochoten se účastnit společného jednání s ministrem Baxou, vysvětlit mu to, o čem se tady právě bavíme a pokusit se společnými silami zařídit, aby město nemuselo tuto dotaci vracet a ušetřili bychom, já nevím, kolik 38 000 000 nebo jaká je ta částka.

Primátor: Děkujeme. Tak pan náměstek se svým souhrnným reportem k dotazům a podnětům, které zazněly.

Ing. Bačák: tak co se týká malé haly, tak ten dotaz určitě nesměřoval na ty přesuny těch prostředků na expanzní nádobu, ale i takové věci musíme operativně řešit, protože to jsou sice malé součástky za milion, ale prostě bez nich ani 400 milionová hala prostě potom nejede. Nicméně pan kolega Major reagoval asi na tu změnu právě do té rezervy, to znamená z 35 mil. na 6 mil. Tam jsme vlastně museli vyhovět nebo vyhověli požadavkům klubů, kterým byl původní záměr bourat halu už na jaře a zároveň stihnout tak období před plaveckou sezónou, protože asi pochopíme všichni, že by ta hala nemohla být bourána teďko přes léto, kdy vedle máme otevřený plavecký areál. Takže z toho důvodu se to posouvá na podzim. A z toho důvodu investice přesunuly ty prostředky nebo teda alokovaly je jenom v té výši, kdy bude-li to možné, tak na podzim už dojde k demolicí. Co se týká toho usnesení finančního výboru k těm úsporám, samozřejmě mě to trochu zarazilo, protože vyrovnaný rozpočet, to je mantra, to je vlastně náš úkol, zákon. Rozpočtová pravidla nic jiného nedovolují. Ta rozpočtová pravidla se bohužel zpříšňují aktuálně nebo v posledním roce v podstatě v tom, že my, když dneska chceme provést předběžnou řídicí kontrolu a ty prostředky máme mít kryté úvěrově, tak ten úvěr opravdu musí být sjednán. My jsme si samozřejmě v tom letošním roce nebo vlastně v minulém roce možná jako koalice ukrojili půl miliardy z těch možných investičních záměrů díky nákupu těch budov. Ale tady, možná na to dneska ještě narazíme u projednávání některých bodů, tady vidíte to nebezpečí té inflace, kdy ta inflační doložka u nájmu Namira díky tomu, že jeden rok vám najednou vyskočí těch 11 %, to bylo těch 10,7 %, tak vám to

zvedne obrovsky, a to už se potom nese do dalších let, jo. I když samozřejmě pak to klesne někde ke dvěma procentům. Takže to byl ten důvod, proč jsme vlastně ty investice použili, na druhou stranu právě tím posunem, který dneska máme, můžeme se o tom začít bavit, bavíme se o tom už v koalici, a to je modelace možností získání dalšího úvěru, kde na jedné misce vah samozřejmě bude ten úvěr, budeme dneska projednávat i jednu ze sazeb, to znamená, můžeme se bavit o nějakých čtyřech procentech, které, dejme tomu, při 15letém splácení toho úvěru se dostaneme někde, dejme tomu, na 40, 50 % a na druhé straně máme tu dotaci 85 %. Čili tady už vidíte to rozhodování, ke kterému můžeme přistoupit, pokud dospějeme k tomu závěru, že těch 700 000 000, jak tady vzpomínal pan kolega Vlach, chceme a jsou to samozřejmě ty projekty pod dotacemi, chceme zahájit tak, abychom je stihli, abychom si neohrozili ty finanční milníky, abychom si neohrozili dotace ITI. Tak možná už v zářijovém zastupitelstvu tady bude na stole návrh na sjednání toho úvěru samozřejmě rozloženého do nějakých let tak, abychom, ono se to teďko začíná jevit velice příznivě, už jenom tím ročním posunem, kdy zároveň výše splátek, kterou máme, nám vlastně nahrává na možnost si půjčit ty prostředky ve stejném objemu a realizovat ty investice. Takže uvidíme, jak se to do září ještě vyvine. Co se týká té křivky příjmů atd., to je samozřejmě, jsou tam nějaké objektivní věci, ono nějakým způsobem se ten RUD upravoval, upravoval se v průběhu těch let, na druhé straně tady byla moje, nebo já jsem byl iniciátor, ale samozřejmě koalice vždycky na to slyšela, my jsme upravovali velké množství ceníků, my jsme upravovali velké množství věcí týkajících se toho, abychom vlastně vybírali ty příjmy, abychom vybírali i ty daňové příjmy, o kterých tady mluvil kolega Holpuch a ty prostředky potom spíše používali na tu dotační politiku a ten účel byl ten, který tady zaznívá, a to je udržet se v tom pásmu rozpočtové odpovědnosti, kde ten čtyřletý průměr příjmů je ten, se kterým se porovnává ta zadluženost toho města, takže v tomto koalici přijímala spoustu různých opatření. Koneckonců ještě si možná z minulého období pamatujete, velká dotace a la daňový příjem od Povodí Moravy, kdy jsme to neodpustili, prostě přišlo to, navýšily se příjmy, ale samozřejmě adekvátně se navýšily dotace, který jsme teda přidělili, protože to pro ně byl neočekávaný výdaj a podobně jsme takto napravovali spoustu dalších položek. Nextbike, kolega se vyjádřil, já myslím, že důležité je konstatování, že Nextbike na území města je a Nextbikem se můžete svézt. A co se týká toho RUD, my tam samozřejmě, jak jsme slíbili, tak na tom pracujeme, my máme teďko přístup do té databáze mobilních operátorů, takže tam se nám to pohybuje někde mezi 16 - 18 000 ten počet obyvatel, jejichž sim karty tedy jsou na území města po nějakou dobu, která je vyhodnocena jako možnost trvalého bydliště. Provedli jsme průzkum, nebo teď k 30. 5. se provedl průzkum mezi samotnými zaměstnanci magistrátu právě za zjištěním těch důvodů, které jsou, řešíme i s odbory, které jsou v přenesené působnosti, které právě se podílejí na té administraci, vydávání osobních průkazů a řešení teda té problematiky registru obyvatel, jakým způsobem tam bychom to mohli zjednodušit, protože to je jedna z věcí, která je kritizována, jeví se jako nekomfortní pro ty obyvatele. Mě už kontaktovali minulý, předminulý týden ze CNN Prima News, kde to měli jako nějaké téma, já jsem jim vysvětlil, jaké připravujeme opatření a sám ten redaktor řekl, no, o tom nemůžu říct ani slovo, protože to by se vám tam začali lidi hodně tomu přizpůsobovat, aby potom na ty eventuelní benefity dosáhli. Takže opravdu to držíme pod pokličkou, ale samozřejmě v tom září to klidně vyhlásíme, protože rozhodující je pro nás ten přelomový rok. A prostě ti, co to splní do toho 2. září, tak ti tam budou a ti, co to nesplní, tak tam, nebo už to splnili dříve, tak tam holt

nebudou. Na to už poukazoval i pan primátor minule, že prostě některé ty podmínky třeba někdo nesplní. Tam prostě nemůžeme..., proto to opravdu zatím držíme jakoby pod pokličkou, ale ten program tady určitě přineseme. A myslím, že jsem odpověděl na všechny dotazy.

Primátor: Tak pakliže zaznělo, co mělo zaznít a máme tady v jednu hodinu pevně zařazený bod, to znamená, máme půl hodiny opět na přestávku, takže jsme se diskuzí o tu půlhodinu obědové pauzy trochu obrali, tak se ptám, zda ještě někdo z kolegů, pan kolega Holpuch s technickou.

RNDr. Holpuch (TP): já nás všechny nechci připravovat o oběd, ale mám tady žádost našeho klubu o oddělené hlasování. Chtěli bychom požádat o možnost hlasovat o tom Dodatku zvlášť a o tom kmenovém materiálu zvlášť. Ten důvod je, že v tom Dodatku jsou obsaženy ty přesuny investičních akcí, což koneckonců, jak vyplynulo z hlasování finančního výboru, podporujeme. V tom kmenovém materiálu jsou některé dílčí rozpočtové změny, se kterými mnozí z nás mají problémy. Já třeba osobně s tím Bikesharingem, takže rádi bychom o tom hlasovali zvlášť.

Primátor: Dobrá. Takže jenom poprosím o stanovisko předkladatele.

Ing. Bačák: Já jsem v tom vždycky demokratický, já jsem pro to, aby každý vyjádřil tu svoji vůli tak, jak chce, takže já jsem pro oddělené hlasování.

Primátor: Dobrá, takže teď jenom technicistní nebo formální hlasování o souhlasu s odděleným hlasováním, které sám pan náměstek doporučuje.

Hlasování č. 15 (procedurální) o možnosti hlasovat odděleně základní materiál a odděleně Dodatek č. 1:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování byl přijat.

Primátor: pan náměstek si tedy musí pouze formálně upravit usnesení tak, abychom byli schopni Dodatek č. 1 vlastně oddělit srozumitelně do usnesení. Takže chvilinku poprosím o strpení. I když jste nás, pane kolego, nechťel okrást o obědový čas, už se tak stalo. Tak pan náměstek nám tedy řekne, přednese, představí upravené usnesení pro hlasování.

Ing. Bačák: Takže rozdělíme to na dvě hlasování. První bude o důvodové zprávě a vzetí na vědomí části A a schválení části B, protože má obě části a potom ve druhém hlasování vezmeme na vědomí ten Dodatek č. 1 a rovněž má dvě části, takže tím pádem bereme na vědomí rozpočtové změny - část A Dodatku č. 1 a schvalujeme rozpočtové změny - část B, Dodatku č. 1. Oddělili jsme celý Dodatek, protože už tam nebudeme řešit to áčko, jo, tím, že sice, dejme tomu, jako k áčku nemáte výhrady, vy máte vlastně výhrady k áčku v důvodové zprávě, když to takhle беру, jo, takže tím pádem tady nemáte problém to schválit, celý ten dodatek.

Mgr. Ferancová: Já nechci jako, ale myslím, že je nás víc, kteří jsme to vůbec nepochopili.

Ing. Bačák: Materiál měl dvě části. Možná to nechápete ve vztahu k tomu, k čemu se chtějí zdržet kolegové. Předpokládám, že je to k části A důvodové zprávy. K Dodatku č. 1, kde jsou ty velké investiční změny, k tomu jste se vyslovili souhlasně, stejně tak jako finanční výbor. To znamená, že předpokládám, že u hlasování o základním materiálu, tam dojde k nějakému nesouhlasnému stanovisku a u Dodatku č. 1, kterým chcete podpořit i to schválení toho přesunu těch 217 000 000, tam se vyslovíte pro, nebo předpokládám, že to chcete, abyste se mohli vyslovit pro, proto jsme to takto rozdělili.

Primátor: To znamená, teď máme promítnuté hlasování o Dodatku č. 1 a potom budeme schvalovat ten kmenový základní materiál. To znamená, aby bylo jasné, hlasujeme tedy usnesení tak, jak ho máte před sebou, které se týká Dodatku č. 1, protože on byl součástí důvodové zprávy.

Hlasování č. 16 – oddělené hlasování o návrzích usnesení k Dodatku č. 1:

1. bere na vědomí Dodatek č. 1 důvodové zprávy
2. bere na vědomí rozpočtové změny část A dle Dodatku č. 1
3. schvaluje rozpočtové změny – část B dle Dodatku č. 1

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: části usnesení týkající se Dodatku č. 1 byly přijaty.

Hlasování č. 17 – oddělené hlasování o návrzích usnesení k základnímu materiálu:

1. bere na vědomí důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2025 – část A a B
2. schvaluje důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2025 – část B

25 pro

2 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: části usnesení týkající se základního materiálu byly přijaty.

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2025 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2025 - část B

3. bere na vědomí

Dodatek č. 1 důvodové zprávy

4. bere na vědomí

rozpočtové změny - část A dle Dodatku č. 1

5. schvaluje

rozpočtové změny - část B dle Dodatku č. 1

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor: máme v tomto bodě přihlášených 5 občanů statutárního města Olomouce s tím, že paní Laníková Lucie a paní Fenclová Jarmila jsou zastoupeny panem Milanem Ludvíkem, který je zároveň třetím přihlášeným, poté bude následovat vystoupení pana Vojtěcha Pospíšila a paní Pavly Kňárové. Poprosím tedy pana Milana Ludvíka, aby vystoupil se svým příspěvkem a zároveň, abychom podle jednacího řádu mohli nastavit čas, aby nás informoval o tom, zda jeho vystoupení bude 3× 5 minut nebo 2× 5 minut a v dalších 5 minut samostatně, abychom si hlídali čas a jednání probíhalo v souladu s jednacím řádem, vítám vás tady, pane Ludvíku.

1. Laníková Lucie (zastoupena panem M. Ludvíkem)

2. Fenclová Jarmila (zastoupena panem M. Ludvíkem)

3. Ludvík Milan: dobré poledne, pane primátore, zdravím i vás a všechny zastupitele, a protože čas utíká, tak přejdu hnedka k důležitým věcem. Samozřejmě, že věřím, že vám je jasné, o jakou věc mi tady v této pozici běží. Minule na zastupitelstvu v březnu jsem se loučil informací, že ve filharmonii se už začínají dít zajímavé věci, smutné, pan náměstek Tichák se mě potom ještě dodatečně ptal, jestli nemůžu něco k tomu říct bližšího, já jsem opravdu nemohl, ale dnes už je to všechno jednodušší. Vy jste dostali dopis všichni od třech odešlých pracovníků ze sekretariátu filharmonie, ještě k nim patří další paní, která odešla, takže 4 lidi ze sedmi odešli v průběhu dubna z tohoto sekretariátu a samozřejmě, že tím ublížili velmi kvalitě práce tohoto servisu pro orchestr filharmonie. Ale já bych to rád vzal postupně, protože dneska už nemusím vykládat o tom, co bude, když schválíte tohle sloučení neblahé, protože vy jste ho už dávno schválili a dneska vám můžu jenom říkat fakta, které to sloučení provází. Tedy žádné domněnky, co se stane, ale tím, že jste to sloučení provedli, tak se stalo. Za pouhých 5 měsíců v současné organizaci to dává jasné signály, že to dopadne tak, jak všichni oponenti, včetně mne vám tady z tohoto pultu říkali a spoustu sporných bodů, které se teď ukazují jako zcela jasné, se objevily nakonec i v té analýze, kterou město platilo pražské agentuře. Takže zaprvé, nic neušetří a tento bod už nemá cenu rozvádět dál, já bych jenom připomněl úvod pana primátora v knížečce, která vyšla k osmdesáté sezóně Moravské filharmonie, ale musím zmínit, že to asi není úplně osmdesátá sezóna, protože v první větě pan primátor říká osmdesátá, a přitom první. Není tam otazník. Je tam vykřičník. Ale zpět k té ekonomice. Možná se k tomu ještě vrátím. Jsme na Prahu první koncertní sezóny, kdy je filharmonie sloučena s divadlem. Je to ekonomické spojení, které se vyplatí zřizovateli i orchestru. Tak vyslechli jste tady za ty 2 roky, protože dneska je to vlastně přesně 2 roky, když v červnu 2023 jste schválili poprvé slučovací proces a slyšeli jste z tohoto místa tolik

informací, že žádné ekonomické spojenectví filharmonie a divadla nebude k ničemu dobré. Bohužel pan primátor si to stále myslí, já mu to samozřejmě nemůžu vzít, je to jeho nápad a jeho svědomí. Jenom chci připomenout, že v minulém povídání v březnu jsem uváděl, že Moravská filharmonie, když jsme u té ekonomiky, odvedla na konci minulého roku 3 000 000 do rezervního fondu radnice. Pan náměstek Tichák nám potom všem sdělil, že celkový výsledek hospodaření za rok 2024 byl +10 000,-. O těch třech milionech se samozřejmě nezmínil. Za druhé, jedním z bodů, pro které jste chtěli, kterým jste obhajovali sloučení, byl nový statut v rámci příspěvkové organizace, nová legislativa. Dodneška se samozřejmě nic nestalo a nakonec, i když vám to odsouhlasili oba ředitelé tehdy samostatných organizací v roce 2023, tak jste úplně klidně mohli nechat, a oni to tak mysleli, mohli nechat ty instituce samostatné a mohla tady už dávno být VKI na přání pana ministra Baxy a Olomouc by byla slavná. Ale nikoliv spojená instituce, protože dnes, když pan ředitel Gerneš uvažuje o přechodu na VKI a jenom to spojení, které už 5 měsíců probíhá, má tak hrozné nedostatky, jak jste o nich byli informováni mimo jiné i v tom dopise, tak nějaký přechod na VKI v této době je naprosto nemyslitelný. A teď zatřetí to nejdůležitější, které já pokládám v celém tom systému nebo v celém tom příběhu od začátku jako základní věc, a to je odborná otázka. Prostě já jsem tu petici napsal proto, že spojení orchestru symfonického s evropskou úrovní s městským divadlem do jedné instituce není dobrý nápad. Nebudu to dál komentovat, všechno jste ode mě slyšeli. Jde o to, že tyhle ty věci jsou opravdu neslučitelné, pouze v případě, když to dospěje tam, kam to spěje, a to do jednoho společného orchestru, který už bude mít třeba v rámci té instituce 60 členů, ale to prostě už nebude symfonický orchestr. Současně bych mohl upozornit na to, že na základě ztráty IČO na konci roku 2024 byla Moravská filharmonie vyškrtnuta ze seznamu v Asociaci symfonických orchestrů, která celostátně zahrnuje a podporuje a stará se o symfonické orchestry různým způsobem, její šéfovou je paní XXXXX, ředitelka filharmonie v Plzni a prostě Moravská filharmonie už nefiguruje na internetu, její logo tam už prostě není. Pan Gerneš je z toho smutný a snažil se v té věci něco intervenovat u paní ředitelky, ale provedl to tak, že teď v květnu byla valná hromada, oznámil svoji účast a tento bod až ten den, kdy se ta porada konala, přijel do Plzně nebo do Prahy, takže se ten jeho bod nemohl projednávat. Nicméně mluvil na obědě s paní XXXXX, jak jsem s ní dneska hovořil a samozřejmě se bude snažit za tu společnou organizaci nějaký impuls podat, aby valná hromada ASOPS dejme tomu schválila zpátky Moravskou filharmonii. Ale jednak ta valná hromada bude až někdy na podzim a jednak není vůbec po právnické stránce jasné, jak by to mohlo dopadnout, když opravdu Moravská filharmonie jako taková žádné IČO nemá a tu samostatnost nemá. K tomu, co se váže na tu odbornou stránku, je tady tahle ta knížka, která vyšla s měsíčním zpožděním než v normálních letech, šitá horkou jehlou, jsou tady zajímavé věci. Třeba tady není ani slovo panu Gernešovi. Nevím, co ho k tomu vedlo, že tady není ani na fotce, že tady nenapsal ani 2 řádky jako generální ředitel společné organizace. Je to jeho věc. Dále, co se týče toho programu pro filharmonii, je hodnocen, ne mnou, ale lidmi, které jsou v orchestru a dalšími mými kamarády a známými, kteří tady před vámi vystupovali, jako naprosto obyčejný, nic neříkající program na celý rok s žádným vysoce postaveným hostem, který by patřil k nějaké evropské špičce. Není tam, ohledně těch 80 let, nebo 79, kdyby aspoň si dali autoři této brožurky práci s tím, že osloví nějakého olomouckého historika, i když pan XXXXX by jim to asi nenapsal, protože ten se odhlásil ze seznamu ambasadorů jako nesouhlas s tím sloučením, naopak zbývající 4 ambasadoři tady jsou, jsou

ale uvedení bez toho, co vlastně ta funkce znamená. Tu funkci vymyslel pan Jonáš, bývalý ředitel a měla svůj význam v tom, že v těch knížečkách jsme se něco dozvěděli o jejich spolupráci s filharmonií nebo účelem. Tady není nic. A navíc musím připomenout, že s panem XXXXX pan náměstek Dvořák, který je dneska vlastně nejvyšší postavená osoba ve filharmonii, hovořil jenom jednou telefonicky, pan XXXXX mu řekl do telefonu, že nemá čas a že si musí zavolat znovu, ale pan Dvořák už nezavolał a XXXXX je tam uvedený. Nic k tomu dál říkat nemusím. Teď se dostávám víceméně k té katastrofální personální politice, kterou představuje skupina lidí, kteří tady tomu sloučení vlastně velí. Pan ředitel Gerneš schválil petici v roce 2023...

Primátor: pane Ludvíku, já se omlouvám, protože vy jste mi měl odpovědět na úvod, jestli teda budete mít 3× 5 minut, to znamenat téma zůstane stejné? Abychom věděli a nepouštěli gong po 10 minutách.

M. Ludvík: ano, určitě. Pan Gerneš schválil v roce 2023 petici, protože jinak bych si to nedovolil vůbec napsat a zveřejnit bez souhlasu ředitelů, to bych dělal zbytečnou práci. Nabízel stávkovou pohotovost svým zaměstnancům v divadle a pak se zničehonic 1. 1. 2024 stal spojovatelem. Co zařídil za ten rok, kdy bral za to i příslušný plat, je otázkou, protože to divadlo na to sloučení nebylo absolutně připravené. Vy to teď znáte i z toho dopisu těch 3, co odešli z filharmonie, kolik strašných nebo prostě špatných věcí se tam děje v rámci toho zázemí. Klade pan ředitel, podle mého, klade důraz stále na divadlo, je zahlcen svými povinnostmi v rámci rozšiřování sálů viz Sedmička na Sokolské ulici, má na starosti edukační centrum, vymyslel nějaký ateliér pro malé děti, řeší workshopy, řeší různé besedy před vystoupením, a tak dál. A myslím si, že má opravdu dost starostí s operou, to jsme vlastně zažili v minulém roce, když odcházela paní XXXXX a stále to zažíváme v jejich inscenacích, které se opakovaně na jevišti divadla provádějí a znamenají velkou kritiku. Velkou kritiku napříč celým naším územím, protože kritici si všimají těchto věcí a navíc kritiku i samotných občanů a návštěvníků divadla, což se možná odrazí i v nákupu abonentek na příští sezónu. Ale nechci dál o panu Gernešovi povídat. Náměstek Petr Dvořák, další velká personální problematika, kterou jste schválili na městské radě nebo jste ji schválili panu Gernešovi. Je to sice bývalý zaměstnanec Moravské filharmonie, ale byl tam jenom půl roku a odešel na vlastní žádost po neshodách s ekonomkou už za pana Jonáše. Není to tak dávno. Pak pracoval rok ve filharmonii v Ostravě, v červenci minulého roku zveřejnil v rozhovoru s ostravskými médii názor, že olomoučtí politici nevědí, co dělají a dělají to špatně, když slučují filharmonii s divadlem. Načež v září odešel z Ostravy, protože se tam vrátil zaměstnanec, za kterého pracoval a pan Dvořák se stal 1. února náměstkem ve sloučené organizaci se zaměřením pro filharmonii, čili takovým dalším ředitelem. Ani za tuhle ředitelskou funkci neušetří společná organizace nic, ale to bylo vlastně logické hned od začátku. A on o sobě říká, že není hudebník, přiznává, že je spíš divadelník. Ovšem dopady jeho neprofesionálního jednání okamžitě po příchodu vedly k tomu, že odešli ti 4 zaměstnanci, během dvou měsíců se rozhodli, že v takovém prostředí pracovat nemohou. Já v tuto chvíli bych rád splnil dohodu s paní Lucií Láníkovou a vrátil se k těm dopisům nebo k tomu dopisu, který jste dostali. Nechci ho samozřejmě vůbec nějak číst, vy jste tam měli tučným písmem zdůrazněny všechny důvody, tak když přečtu jenom větu: „...v reakci na amatérismus, nefunkční systémy, autokratické až šikanózní praktiky se po bezmála třech marných měsících rozhodují tito lidé odejít“, mluví to za všechno a nakonec ten dopis máte, doufám v šuplíku. Na ten dopis,

odpověděl pan zastupitel Žůrek všem třem, jako člen garanční rady a slíbil všem třem, že nemůže být nikomu jedno, když se takové jednání objevuje v instituci, kterou má na starosti město a je jejím zřizovatelem. Na druhou stranu ovšem politicky a jako správný politik odpovídá, že organizace v době svého přerodu mají potřebu usadit tyto vnitřní mechanismy, mají na to potřebu spoustu času nebo nějaký čas, že se to týká i mezilidských vztahů a nakonec vlastně má poznámku, že tito 3 lidé, kteří poslali tento dopis vám, že udělali velkou chybu, že to měli, že to vykazuje jaksi politické účely. Tak, pane Žůrku, odpověděla vám paní Lucie za všechny 3 a já bych z toho dopisu chtěl ocitovat. Ona zase uvádí: „manažerské selhání, neřízený chaos“, ale tady ten odstaveček je důležitý: „Vzhledem k tomu, že jsem do MFO (paní Láníková) nastupovala ještě za bývalého ředitele pana Kvapila, mám poměrně dobrý obrázek o tom, jaký kus filharmonie od té doby prošla. Také to bylo bolestivé, protože se ze zastaralých procesů stávaly procesy moderní. Divadlo si ovšem touto transformací neprošlo a filharmonie je ta, která na to nyní doplácí.“ A ještě takový Přílepek od paní Lucie, protože se objevily řeči mezi politiky a mezi známými, že tito 3 lidé jednali na příkaz, anebo na doporučení pana Pospíšila. „Odmítáme názor, že se jedná pouze o reakci tří bývalých frustrovaných zaměstnanců, či dokonce ještě absurdnější názor, podle kterého jsme měli podat výpovědi pod nátlakem pana Vojtěcha Pospíšila. Toto jsou názory podporovatelů sloučení, kteří nechtějí vidět a řešit problémy filharmonie.“

Primátor: pane Ludvíku, já vám děkuji, já jsem vás nechal, nechtěl jsem být neslušný, nechal jsem vás dočíst větu, čas vypršel, obracím se, jestli pan náměstek nebo prostřednictvím pana ředitele Gerneše chtějí reagovat nebo necháme čas ještě po tom vystoupení pana Pospíšila, které předpokládám, bude asi k podobné problematice nebo ke stejné.

dr. Tichák: děkuji za slovo, dobrý den, pane Ludvíku, já vás zdravím a nebudu úplně zabíhat do detailů, právě kvůli tomu dopisu, který byl adresován zastupitelům, tak byl speciální seminář pro všechny zde přítomné zastupitele a zastupitelky. Ta věc byla projednána taktéž v garanční radě, kdyby byl dotaz ke kterémukoliv tomu bodu z těch jakoby, jak říkáte vážných záležitostí, mezi něž patří, zmíním třeba to, že nebyl vysoutěžen hotel se snídaní, ale pouze hotel bez snídaně, nebo že neprobíhají některé procesy digitalizace v té instituci, tak jak by měly, tak my jsme samozřejmě tady tyto podněty, řekněme, vytrídili na ty, které opravdu jsou vážné, na ty, které vážné nejsou a na ty, kterými se chceme zabývat dále a na základě tady tohoto jsme i po konzultaci s panem ředitelem přijali nějaká opatření a hlavně odpověděli na ten dopis, tak jak je to zvykem. K těm jako konkrétnostem bych zmínil akorát to, že zase jste zmínil jednu nepřesnost, a sice že byla Moravská filharmonie vyškrtnuta z Asociace symfonických orchestrů z důvodu toho, že jí zaniklo IČO. To není pravda, členem ASOPS je taktéž například symfonický orchestr Českého rozhlasu, který IČO nemá. Z ASOPS vystoupil pan Harman výpovědí. Tím chci říct, že to není tedy tak, že by byla Moravská filharmonie jako jakýmkoliv způsobem vyškrtnuta, a že by nemohla být součástí. Víc jsem si teď v tuto chvíli nepoznamenal, ale potom v rámci repliky můžete samozřejmě položit nějaký dotaz.

Primátor: tak ještě někdo k tomuto vystoupení v reakci na pana náměstka k tomuto bodu? Pokud ne, tak tímto už můžu uzavřít rozpravu k vašemu vystoupení a jestli tedy chcete rovnou zareagovat, máte v jednacím řádu právo na tu dvouminutovou repliku samozřejmě.

M. Ludvík – replika: já bych to asi udělal, ať mě máte z krku. Děkuji panu náměstkovi, že se zmínil třeba i o tom jednom bodu ohledně hotelu a ubytování, protože to byla a je to, jsem chtěl... Mohl bych mít 3× 2 minuty, pane primátore?

Primátor: ano.

M. Ludvík: ... protože to je součástí dopisu, ke kterému jsem se už nedostal, pana Josefa Vláčila, který jako šéf odborů dal výpověď z této funkce a rozeslal svůj dopis a své důvody svým orchestrálním hráčům a členům odborů filharmonie a ten samozřejmě jako důvody uvádí všechny podobné věci a jedním z nich je třeba i tady tyhle ty věci. Ono se to zdá, že takové věci jako hotel nebo nějaká drobnost ve spisové záležitosti, která se v divadle řeší jako v devadesátých letech minulého století a filharmonie kvůli tomu musí přecházet do tohoto systému, že se nezdají důležité. Ale to všechno dohromady, všechno o čem jsem mluvil a spoustu dalších věcí, na to nikdy tady v rámci pěti minut nebo deseti minut nebo patnácti není čas. To všechno dává tušit jedno jediné. Ta filharmonie jako velký orchestr už nebude fungovat. Pan ředitel Gerneš připravuje vypovězení kolektivní smlouvy s odbory, jak jsem byl informován dnes nebo včera nebo předevčírem, byl ustaven novým šéfem odborů filharmonie pan XXXXX, kterého jste možná někteří slyšeli na novoročním koncertu mluvit smutně o tom, že končí jedna éra orchestru. Ale ještě bych se vrátil k poznámce pana náměstka Ticháka. Na tom semináři, pane náměstku, kolik bylo zastupitelů? Můžu se vás zeptat? Já si myslím, že víc než 5 vás tam nebylo. Byl to pan Gerneš, pan Dvořák, a to je tak všechno. Takže jste určitě o všem informováni a držíte tu koaliční partu, to je všechno paráda, když se jedná o nějaké chodníky a tohle to, ale mě to strašně mrzí, že se jedná o kulturu, která je naprosto nenahraditelná a vy si to nechcete uvědomit. Já bych ještě jednu věc, teď ještě stihnu v rámci dané repliky, pane primátore, bude se to týkat vás. Já vám přeji všechno dobré ve vaší budoucí nové funkci v Praze, ale chtěl bych vám připomenout, že vy jste ten největší, který má odpovědnost za všechno, co se s filharmonií stalo za ty 2 roky. Vy jste ten nejzodpovědnější jako primátor. V květnu 2023 jste měl možnost všechno zastavit. Věděl jste, že ta příprava je nedokonalá. Dokonce jste v určitém okamžiku protestoval proti této špatné přípravě. Bohužel se tak nestalo. Na novoročním koncertu 1. 1. 2024 vás potlesk přerušil ve vašem projevu a od toho data jste určili pana Gerneše jako spojovatele. Dobře jste věděli, že to udělá strašné peklo v orchestru, že to bude další věc, která ten váš nápad nejenom zkomplikuje, ale která ho vlastně pro ty hráče orchestru, hlavně pro ty, protože o ně šlo, ne až tak o ty posluchače, ale o hráče v tom orchestru, vašich 100 státních zaměstnanců, na které máte myslet a o které se máte starat. Pak přišel květen roku 2024, vy jste pořádal 14 dní před termínem koncert v Redutě na počest dvacátého výročí EU. Nemluvil jste na pódiu, i když to děláte rád a mnohdy úspěšně a neřekl jste ani slovo o financích, ze kterých město žije. Naopak jste to třeba vzpomenu, když opravujete, na TV Morava, okna na radnici, že bez peněz Evropské unie byste nikdy nic takového nemohli udělat. Škoda, že jste tehdy k tomu výročí nepochválil spolupráci s Evropskou unií jako primátor našeho města. Pak přišly červené klavíry a koncert v Letním kině a na Sigmě. Pan Pavlica vám na závěr, když jste ho poslouchal, naprosto jasně řekl, že politici nemají tímto způsobem rozhodovat o kultuře, ale nic z toho vám nezabránilo, aby 1. 1. nezačala existence společné organizace. A na tom novoročním koncertu už jste seděl v prvním patře s paní XXXXX, která je vlastně součástí toho kvarteta, které dneska tu filharmonii vede do jednoho společného orchestru pod divadelní pódium, abyste ušetřili peníze na kultuře, a dáte prostor ostravské filharmonii, brněnské filharmonii, zlínské filharmonii. Podívejte se na stránky zlínské filharmonie, jestli máte opravdu chuť se v kultuře na něco podívat a podívejte se na jejich sezónu. Oni budou také oslavovat 80. výročí založení, až na jaře, ale srovnejte si to s touto brožurkou olomoucké

filharmonie a uvidíte, kam to všechno vede. Ale ještě na závěr, protože už nebudu mít možnost, děkuju Technickým službám města Olomouce. Jedna věc úplně z jiného ranku. Na moje telefonické přání spravili díru na chodníku na Krapkově ulici, kde bydlím, během jednoho poledne. Já jsem o půl desáté volal tady z Hynaisky, kde hrávám, a když jsem šel domů v jednu hodinu, tak ta díra byla zaplátovaná. Děkuji mockrát a mám pro ně ještě jednu prosbu, prosím vás, vyměňte ty zelené odpadkové koše, které jsou tak příšerné, že nechápu, jak mohli přežít už ani nevím kolik let. Je to ostuda.

Primátor: tak já také děkuji, já jsem původně chtěl zareagovat, ale s těma technickými službama jste mě trošičku vyosil, takže už to asi nebudu košatit tu diskusi, možná jenom krátké připomenutí, když to byla taková krátká retrospektiva. Já jsem tady byl ten, který říkal, že nevidím cestu výrazných úspor a že podfinancovaná olomoucká kultura samozřejmě do budoucna bude potřebovat víc peněz, ne, že je sloučením osekáme a bude jich míň. Ale je to a takhle jsem to vždycky zdůrazňoval, názor jednoho ze 45 zastupitelů v tomto zastupitelstvu a všichni sestavujeme ty rozpočty s nějakou mírou ohledu na jednotlivé rozpočtové kapitoly. Takže uvidíme, jak se to bude vyvíjet dál. Tak dalším vystoupením tedy je pan Vojtěch Pospíšil, vítám vás tady, pane Pospíšile, máte slovo a svých 5 minut.

4. Pospíšil Vojtěch: dobrý den, já jsem si na dnešní vystoupení vzal tričko s vulgárním nápisem. Já se omlouvám za ten vulgarismus a zeptal bych se zastupitelů a radních. Víte, co to vlastně znamená ten nápis? Víte, co to vlastně je?

Primátor: Já vás zkusím opět vrátit do kulturního světa, odkud jste asi před časem odešel, pane Pospíšile. Součástí toho kulturního světa je také určitá míra slušného chování. Pokud jste přišel exhibovat a seznamovat nás se svým jazykem, prosím, opusťte tento sál. Pakliže chcete věcně diskutovat a přednášet své připomínky, máte slovo. Jenom, prosím, nezapomeňte na to, co vás učili, doufám, že rodiče, mateřská nebo základní škola, a to je slušné chování.

V. Pospíšil: tak já vám řeknu, co na tom tričku je. Na tom tričku je koncentrovaný důvod, jakási signifikantní esence toho, proč odešli ti zaměstnanci, kteří vám psali v dubnu ten dopis. Oni tam pojmenovali řadu důvodů, pan Tichák teďka říká, že to nějak třídí na podstatné a nepodstatné. Nevím, kdo z vás ten dopis četl, ale tohle je faksimile zprávy, díky které v tomhle nápisu je koncentrovaný důvod toho, jak to teď ve filharmonii vypadá a proč ti zaměstnanci odešli. Kdybyste ten důvod chtěli rozpovídat, tak byste se dostali k tomu dopisu, který jste obdrželi. Jeden ze signatářů toho dopisu dostal tohle od externí spolupracovnice na IČO najaté, po odeslání dopisu radě, dostal tuhle zprávu. Úplně vytrženou, komunikace mezi nimi není, jak blesk z čistého nebe mu toto přišlo. Externí spolupracovnice pracuje na IČO za 45 000, údajně úřaduje z bývalé ředitelny pana Harmana. Dobře, každé jsme nějaké, schwarz systémy se dají řešit něčím, něčím, něčím, nějakýma kontrolama, a tak dál, ale jako vedení filharmonie ani celé té organizace na to nijak nereagovalo. Já jsem to prostě zjišťoval, jak se to má, pan ředitel Gerneš sliboval nějaký vyšetřovací komise, a tak dál, ale toto, toto je stav, ve kterém se teďka ta olomoucká kultura nachází, ve kterém se nachází filharmonie, co všechno vedení dokáže dovolit, povolit, jaký standardy se tam nastavují. To je obrázek vaší činnosti a kam jste to dopracovali. A já v té souvislosti mám ještě jeden dopis. Zaměstnanci poslali dopis, jaká byla oficiální reakce směrem k těm signatářům? Pochopte, vy všichni tady máte jako součást toho řemesla, že nikdo za nic nemůže. My za to nemůžeme, to udělali politici. No my za to nemůžeme, to schválilo zastupitelstvo. Nikdo za nic nemůže, nikdo za nic nemůže, všechno se prostě tohle to... V tomhle světě vystoupit a nějak se postavit, je jako

docela, je to vlastně svým způsobem hrdinství, poněvadž samozřejmě, že ti lidi vidí, jak se stavíte ke mně, jak mě ostoužíte a tak dál a pak musí přijít a zkrvavenou tlapu položit na dopis zastupitelstvu. Jaká je reakce oficiální, rady nebo zastupitelstva? Jaká je odpověď? Třeba ve stylu, ne my vám nevěříme, píšete nám lži, pojedeme dál, anebo udělali jsme to jako... jaký seminář? Co je seminář pro zastupitele? Kolik tam bylo... to bylo v Drápalovi, nebo to byla nějaká grilovačka někde? Jako dobře, něco jste udělali, ale co z toho mají ti zaměstnanci, kteří odešli a dali výpověď? Jaký je oficiální výstup a komentáře k tomu všemu? Jako kdy to dostanou? To, že ve filharmonii v celé instituci je binec, že tyhle ty věci prochází naprosto jako bez ničeho, to je jedna věc, ale pak co dál na té politické úrovni výš, jaký je oficiální výstup směrem k těm zaměstnancům? Co se jim odpovědělo? Já jsem čekal, že tady bude bod o tom, že dávají lidi výpověď. Takže možná, nechci vám křivdit, možná jste to plánovali až na příští zastupitelstvo, ale jako seminář je krásná věc, ale jako to s tím přece vůbec nijak nesouvisí, to není odpověď na moji otázku nebo očekávání. Jak těmto občanům, kteří se podepsali pod dopis, po tom všem položili svoji tlapu zkrvavenou na to, co jim odpovíte? Jak to vyřešíte? To by mě zajímalo.

Primátor: tak já vám děkuji za vaše vystoupení.

V. Pospíšil: ještě přijdu na bod o edukačním centru, mám připravenou hezkou prezentaci. Prozatím na shledanou.

Primátor: ano, jenom vám doporučuji změnit dress code, protože si myslím, že jednání zastupitelstva, které můžou sledovat i nezletilí, by mělo... já se tady s vámi nebudu dohadovat o vašem tričku, které nosíte na sobě, jenom vás poprosím o to, abyste se ve veřejném prostoru, kterým se jednání zastupitelstva ze zákona stává, jednal jako kulturní a civilizovaný člověk. Tak, chce na to pan náměstek nebo zástupce divadla a filharmonie reagovat v této chvíli?

dr. Tichák: já akorát eviduji tu otázku na oficiální odpověď těm signatářům, to já prověřím, to teď v tuto chvíli nevím, jestli bylo přímo odpovězeno, protože mě to určitě nepřišlo od nikoho jakoby do e-mailové adresy přímo. Myslím, že to bylo adresováno na podatelnu, takže to musím vypátrat akorát zpětně. Nevím, jestli bylo odpovězeno, předpokládám, že ano, ale pokud ne, tak samozřejmě napravíme. Co se týče toho jako nápisu, tak možná asi nechám bez komentáře, byť i toto bylo předmětem jednání garanční rady, bylo to předmětem taktéž toho semináře pro zastupitele, kde o tom byla zmínka. Přitom zmíněná externí spolupracovnice je pouze na překlenovací dobu, s Moravskou filharmonií nebude spolupracovat delší dobu, a to je asi tak vesměs všechno. Možná bych jenom zmínil jednu věc, že jako opravdu odmítám to, co bylo zmíněno i panem Ludvíkem, že by filharmonie mířila k jednomu orchestru, nebo že by přichystaná sezóna byla jakýmkoliv způsobem špatná. Ta chystaná sezóna, jak můžete všichni se dočíst v té zmíněné brožuře, bude velmi našlapaná a bude skvělá a těším se na ni. Stejně tak jako víme všichni dobře, že zřizovací listina je jednoznačně napsaná a neumožňuje sloučení orchestrů do jednoho, naopak to, co jsme slíbili, je jakýsi rozvoj té organizace v té oblasti kulturní, protože ve vsí účtě k zaměstnancům a zaměstnankyním, je mi samozřejmě líto jakéhokoliv odchodu z jakékoliv naší příspěvkové organizace, tak ve vsí účtě k nim, my tady to všechno děláme především pro ty diváky a pro ty posluchače, neděláme to pro ty zaměstnance samotné, byť samozřejmě jejich jakýsi well-being je pro nás taky důležitou součástí toho celého procesu. Ale filharmonie funguje, jsem rád, že funguje, koncerty jsou

stále na stejné kvalitě, ne-li lepší a těším se na tu jubilejní osmdesátou sezónu. To je za mě vše.

Mgr. Záleská (TP): klikla jsem technickou, omlouvám se, bude to jenom kratičké. Musím říct, že už jsem se dneska o tom Kulturním edukačním centru tady bavila a mě teda mimořádně teď překvapilo, pane náměstků, že my jsme vlastně byli na semináři, kde pan ředitel vysvětloval ty věci kolem toho dopisu těch signatářů a že opravdu jste tady teďka řekl, že na dotaz, že asi nevíte, jestli někdo odpovídal, že to možná přišlo na podatelnu. Já si ty procesy trochu pamatuju, myslím si, že to tak bylo, pane primátore, i když to chodilo k vám nebo na podatelnu, tak to určitě dostávali příslušní náměstci, kteří by se toho měli zhostit, a myslím, že přinejmenším slušností bylo těm lidem odpovědět, když byl pořádán seminář pro nás zastupitele, kde jim to bylo vysvětlováno. Myslím, že ještě si vzpomínám, v rámci toho semináře Honza Holpuch na konci poukázal na jednu věc, a to platí, a to podtrhuju taky teď, že ač byly vysvětlovány různé věci, bylo to uváděno na pravou míru a mohlo být to stanovisko nesouhlasné, kritické, prostě jinak míněné, tak ti lidé, kteří tam byli podepsaní a z té filharmonie odešli, tak v té filharmonii opravdu nevím kolik let, ale řekněme, léta působili a co se jim teda nedostalo na tom semináři aspoň nějakého poděkování za tu práci. Myslím si, že ani ten jejich dopis, pokud jste si, kolegové, ostatní zastupitelé, měli možnost jej přečíst, nebyl nějaký kontroverzní, ale by věcný, kde uváděli důvody, proč už tam setrvat nemůžou a určitě si to nějaké vysvětlení, viz odpověď na tento dopis od vás, či nějaké poděkování třeba na tom semináři zasloužili.

dr. Tichák: přemýšlím, já samozřejmě jsem řekl už i v tom předchozím svém vstupu, že mě mrzí to, jakým způsobem ukončili svou činnost v Moravské filharmonii Olomouc. Ty procesy si dobře pamatujete, takže víte, že opravdu kromě podatelny, respektive kromě e-mailové adresy, ze které mi to opravdu přišlo ten dopis, která je interní v rámci našeho magistrátu, tak samozřejmě není jakýkoliv kontakt na kohokoliv ze signatářů, takže i z tohoto důvodu jsem postupoval standardně, tak jako postupujeme standardně v případech řady stížností, které se týkají našich jiných příspěvkových organizací a škol a opravdu jich nemáme málo. Máme jich celkem 33 plus 2. Tyto organizace, říkám, každý týden mi nějaká taková stížnost přijde a já postupuji standardně. Vždycky si vyžádám stanovisko ředitele nebo ředitelky organizace, což se v tomto případě taktéž stalo, jak víte, tak ta odpověď pana ředitele byla zformulována, byla rozeslána. Jediné, co musím prověřit, jestli opravdu, protože jakmile já ji rozeslu, tak nevím, jestli se dostává k těm signatářům otevřeného dopisu. To je vše co jsem chtěl jen formálně zmínit.

Primátor: tak nikdo další do rozpravy přihlášen není, abychom vystoupení pana Pospíšila v souladu s jednacím řádem formálně ukončili, tak mu dávám ještě tedy, má-li zájem, dvouminutovou repliku k vystoupení, opět poprosím věcně k tématu.

V. Pospíšil – replika: tak já ten dopis tady mám, já bych teda, tak ti, co jsou línější si číst ten dopis, tak měli tady tu faksimili té zprávy, která koncentruje vlastně to, co se děje v té filharmonii. Doporučuji, přečtete si ten dopis těch zaměstnanců, co podali výpověď znovu. Tam je jako spousta zajímavého. Nicméně protože já jsem to dostal, tedy v kopii to dostaly odborové organizace, tady je napsané v tom dopise na závěr: kontakt XXXXX, e-mail XXXXX, telefon XXXXX to je a já jsem to čekal, tady už to jako nabírá úplně prostě úplně surrealistické jako obrátky, že tři zaměstnanci odejdou, schopní profesionálové a řekne se, no asi neměli na ně kontakt, no měli jsme seminář pro zastupitele. Takže ještě jednou, kolik lidí a

kdo byl na semináři pro zastupitele? Kde to bylo? U Drápala nebo někde na hřišti to byla nějaká grilovačka? Dostali zastupitelé teda z toho nějaký výstup? Je z toho nějaký zápis? Probíraly se tam ty věci? S jakým závěrem? A odpovídalo se těm signatářům nebo neodpovídalo? Já jsem se jich ptal a podle mě nikdo nikomu neodpověděl, když pominu tady jako neoficiální nějaké, řadových zastupitelů nějaké reakce. Takže to je jedna věc. Druhá věc, jakože vám nejde o ty zaměstnance, že vám jde o posluchače? Ale vždyť furt čteme, já to komentuju na Facebooku, vždyť furt čteme nějaký vaše floskule a ptydepe o tom, že Olomouc bude nějaká křižovatka nějakého setkávání, a tak dál. Jak to chcete udělat, když na základě tady vašich normalizačních poměrů ti schopní profesionálové odchází a nejsou to jenom lidi z kanceláří, jsou to i z orchestru, ty už ani nepočítáme a nahoru se tlačí největší oportunisti jako bez kvalit, kteří jsou kvalifikovaní jenom tím, že vám jdou na ruku, že naskakují na tu vlnu toho žvanění a tady těch vašich nesmyslů.

Primátor: tak já děkuji za vaše vystoupení.

V. Pospíšil: tak ještě jednou zopakuju ten dotaz

Primátor: nemusíte zopakovat nic, já si myslím, že váš čas vypršel, je na vás, už jste dostatečně zkušený řečník na tomto pódiu, abyste mohl svým časem hospodařit tak jako kdokoli jiný v souladu s jednacím řádem a já musím teď dát slovo paní Pavle Kňákové s jejím příspěvkem. Vítám vás tady, dobrý den.

5. Kňáková Pavla: dobrý den, vážené zastupitelstvo, vážení přítomní, jmenuji se Pavla Kňáková a přicházím jako občanka, která se už 4 roky marně snaží domoci spravedlnosti v kauze, která ukazuje systémové selhání úředníků i nakládání s veřejnými prostředky. V městské části Nemilany vybudovalo město v roce 2016 černou stavbu veřejného osvětlení na obecním pozemku v ochranném pásmu vysokého napětí bez stavebního povolení a v rozporu se zákonem. O této stavbě město vědělo, a přesto jí roky krylo. Celkem 8 let. Z veřejných peněz. Neřešili ji, dokud jsem nezačala s vlastním projektem. Tehdy se město pokusilo tento nelegální stav odstranit, nikoliv svým přičiněním, ale tak, že odpovědnost i milionové náklady přeneslo na mě, účelově a bez opory v zákoně. Nikdo mě o této nelegální stavbě neinformoval, a to ani před podpisem smlouvy, přestože město o jejím nezákonném charakteru prokazatelně vědělo. Přesto mě nutili se na ni napojit, podepsat nevýhodné smlouvy a provést nákladnou přeložku, jen abych vyčistila cestu k legalizaci chyb města. Když jsem se následně domáhala odstoupení od těchto nevýhodných a právně problematických smluv, město mi umožnilo jejich ukončení pouze formou písemné dohody za podmínky, že se vzdám jakýchkoli nároků na náhradu škody, jinými slovy, přiznání chyby žádné, odpovědnost žádná, náprava nulová. Když jsem odmítla přistoupit na tuto hru, město si najalo AK Ritter-Šťastný za 3 000 Kč na hodinu. Ne kvůli občanům, ale na svou obranu proti mně. Město přitom má vlastní právní odbor, který se touto věcí celé roky detailně zabýval, vydával stanoviska a rozhodoval. Pokud jsou si úředníci jistí, že jednali správně a zákonně, není nejmenší důvod, aby si na svou obhajobu najímali externí advokátní kanceláře, a to za veřejné peníze. Pokud trvají na správnosti svých kroků, nechť je jdou obhájit sami osobně k soudu. Občan si tak ze svých daní v době, kdy daň z nemovitostí byla zvýšena na dvojnásobek, platí právníky, kteří pracují pro protistranu proti občanovi, který chybu neudělal. Podle nálezu Ústavního soudu III 2303/09 takové vynakládání veřejných peněz není přípustné. Toto vystoupení nemíří jen k mé osobní kauze, míří k odpovědnosti, hospodárnosti a férovému zacházení s veřejnými prostředky. Proto vás žádám, zajistěte vyšetřování

odpovědnosti za černou stavbu, prověřte oprávněnost výdajů na externí právní zastoupení, zastavte další využívání veřejných prostředků na obhajobu pochybení města. Zvažte zřízení kontrolní komise k tomuto případu. Jsem občanka tohoto města, ne nepřítel. Chci jen, aby Olomouc jednala podle práva. Vy za ni nesete odpovědnost. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: tak já taky děkuji za vaše vystoupení i dodržení časového limitu. Jelikož ten podnět, který přišel na zastupitelstvo, byl zařazen do bodu Různé, tak já předpokládám a ptám se tedy, zda ho můžeme vypořádat tímto způsobem v rámci vašeho vystoupení, protože jsem dopředu nevěděl, že bude zařazen v bodu Vystoupení občanů. Já tady mám nějakou rešerži nebo respektive spíš shrnutí stanovisek města k celé kauze, ale máme tady také externí konzultanty, kteří to připravovali, takže možná poprosím pana Kopeckého, je tady, já teď mám brýle na čtení tak nevidím úplně až dozadu do sálu, aby krátce mohl pro zastupitele zareagovat a vlastně také okomentovat požadavky, které tady paní Kňálová v rámci svého vystoupení vznesla na zastupitelstvo.

Mgr. Kopecký: dobré odpoledne, já už s paní Kňálovou řešíme projekt výstavby rodinných domů v městské části Nemilany už poměrně dlouhou dobu. Už několik let odpovídám za odbory magistrátu na její otázky v této věci. Ta situace je tam mnohem složitější. Nemůžeme spojit stavbu veřejného osvětlení v této městské části s náklady na přeložku, která naopak souvisí se sítí vysokého napětí ve vlastnictví ČEZ Distribuce. S tím nemá město nic společného. To je první věc. Dále tam tuto záležitost a psali jsme i vyjádření pro Policii České republiky, Policie České republiky nenašla nějaké pochybení na straně města. Dokonce se touto záležitostí zabýval a teď si nejsem jistý, jestli krajský soud nebo okresní soud a ta žaloba byla také odmítnuta v této věci. Takže nevím, co ještě k tomu dále říct. Náklady, co se týče přeložky vysokého napětí, tam je to dáno přímo zákonem, kdo platí tuto přeložku, a to sice ten, kdo její potřebu vyvolal, což není město, ale ten stavební investor.

Primátor: tak tolik asi jenom velmi stručně, samozřejmě zazněly tady také podněty na to, aby se podrobněji touto kauzou zabývaly kontrolní orgány města. Je z vašeho pohledu, pane magistře, důvod k tomu, abychom tady definovali nějaké opomenutí, kterým by se ze zákonných důvodů zabýval kontrolní nebo nějaký jiný výbor, protože nejsme v parlamentu, abychom zakládali vyšetřovací komise a podobné věci, takže poprosím o toto stanovisko, aby to nezapadlo.

Mgr. Kopecký: jak už jsem shrnul, touto věcí se opakovaně zabývala, jak rada města, tak Policie České republiky, tak soud a opravdu tam pochybení žádné shledáno nebylo, proto nevidím důvod ustanovovat nějakou vyšetřovací komisi.

Primátor: dobrá, děkuji, ještě poprosím za kancelář architekta města, která se dlouhodobě tím problémem paní Kňálové a rozvoje jejího developerského projektu v té lokalitě také zabývala, jestli paní arch. Křenková může opět trošku vnést světlo do celého toho rozvojového projektu mimo ty samotné podněty paní stěžovatelky. Paní architektko, máte slovo.

Ing. arch. Křenková: děkuju, dobré odpoledne všem, mohu mluvit pouze za kancelář architekta města a nikoliv za jiné odbory. My jsme se ještě jako odbor strategie a řízení, útvar hlavního architekta k záměru opakovaně vyjadřovali. V jednom případě ten záměr byl upravený, takže jsme vydali kladné vyjádření, samozřejmě se jedná o to, že ke čtyřem rodinným domům je potřeba navrhnout odpovídající dopravní a technickou infrastrukturu. To asi velmi stručně za mě.

Primátor: tak já děkuji i za vyjádření z pohledu, řekněme, územního rozvoje města a nikoliv samotné technické infrastruktury. Co se týká a mám tady stanovisko k využívání externích právních služeb, myslím si, že byla využita v rámci smlouvy o právním zastoupení při odstupování od smluv, je to tak? Jestli tady je pan Kopecký ještě někde? Ať i toto dovysvětlíme zastupitelům.

Mgr. Kopecký: ano, je to tak, služeb externí advokátní kanceláře bylo využito pouze z důvodu řešení odstoupení od smlouvy a z důvodu zjištění objektivnosti a nezávislosti. Paní Kňálová tuto možnost nevyužila.

Primátor: takže asi ze strany příslušných gesčních osob za magistrát všechno, nevím, jestli někdo ještě z náměstků v dané věci by něco doplnil? Pokud ne a nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, tak bychom tento bod standardně opět uzavřeli možností paní Kňálové dvouminutovou replikou na rozpravu, která k tomu proběhla.

P. Kňálová – replika: byla bych ráda, kdyby tady nezaznívaly nepravdy. Tady se všichni můžete podívat, vyjádření policie, kde je napsáno, město Olomouc spáchalo přestupek. Je zarážející či město Olomouc spáchalo jenom přestupek, když ochranná pásma jsou zřizována pro zdraví a bezpečnost občanů. To, co se tady děje, opravdu není v pořádku a je potřeba zřídit komisi, tady za občany, protože od města my očekáváme, že budou dodržovat zákony, ne ho obcházet. Tady je důkaz, všichni se pojd'te podívat.

Primátor: tak děkuji. Milé kolegyně, kolegové, tímto máme bod vystoupení veřejnosti uzavřený, dokonce jsme naplnili časový limit čtrnácté hodiny, který k tomuto bodu standardně máme v programu vyhrazený.

Mgr. Záleská: mě v té souvislosti napadlo jenom, třeba mi to pan ekonomický náměstek vysvětlí, já jsem to teď říkala paní předsedkyni garanční rady, ale řeknu to nahlas, ve chvíli, když jsme se bavili o těch dotacích na dovybavení Kulturně edukačního centra, tam jako žadatel je napsáno MDO, příspěvková organizace. Chápu to správně, že jde o přepis, protože ta organizace už je dneska jiná?

Ing. Bačák: my přebíráme ty texty z toho, jak nám útvary pošlou vlastně návrh na tu rozpočtovou změnu, takže je možné, že to někdo ještě uvedl postaru.

Mgr. Záleská: v celé té situaci to pak nevyznívá moc dobře, když je z toho filharmonie vynechávána. Takže příště teda bude MDO MFO, příspěvková organizace.

Primátor: tak, jestli chce ještě pan náměstek Tichák zareagovat?

dr. Tichák: já si myslím, že tam jde samozřejmě o to, že ta položka, ona vznikla samozřejmě v době, kdy ještě existovalo Moravské divadlo a jde jenom vyloženě o formální záležitost ani podle mě nikde jako není nějaký lidský faktor, že by to někdo špatně napsal, ale prostě pouze tak, jak se odkládala ta samotná investiční akce, kterou jsem téměř přesvědčen, že i ten název ještě byl vlastně za vaší éry takhle do toho systému vložen a od té doby se to dědí, akorát nás nenapadlo to opravit nebo změnit ten název, takže napravíme.

Primátor: tak děkuji a tím pádem se tedy vracíme k schválenému pořadí jednotlivých bodů projednávaných v rámci programu a prosím nabídněte svou pozornost na bod č. 13.

Bod programu: 13 (předřazený bod)

Multifunkční hala Olomouc – zpráva o průběhu předběžných tržních konzultací a návrh dalšího postupu

v rámci sloučené rozpravy byl současně projednán také bod 13.1

Bod programu: 13.1

Multifunkční hala - memorandum o spolupráci

Primátor: jelikož tady ještě nemáme zpátky jednoho z předkladatelů, pana náměstka Tichého, který je zároveň součástí spolu s panem náměstkem Bačákem a Pejpkem toho vyjednávacího týmu v rámci předběžných tržních konzultací, tak předpokládám, že si pan náměstek Bačák s vedoucím odboru strategie, jehož kolegové vlastně připravovali materiály k tomuto bodu, tak si ten bod otevřou a spolu s externími konzultanty nás vlastně provedou důvodovou zprávou až k jednotlivým usnesením, o kterých bychom měli hlasovat. Takže pane náměstku, ať to otevřeš obsahově, dám ti slovo a jenom ještě, pardon, jenom k organizaci, předpokládám, že otevíráme teď diskusi k bodům 13 i 13. 1, protože oni na sebe navazují a jak také zazní v rozpravě, ten druhý bez toho prvního nebo první bez toho druhého sám o sobě jaksi by nedával pro objektivní rozhodnutí zastupitelstva smysl, takže teď budeme projednávat tedy oba ty body, ať potom, případně i to hlasování je v kontextu obou těchto na sebe navazujících bodů. Děkuji za upozornění, vím, takže personálně předkladatel pan Tichý údajně už je na cestě do sálu, takže bude tady za malou chvilku, tak před samotným seznámením se s důvodovou zprávou tady máme přihlášené 2 vystupující z řad veřejnosti. Jako prvního zvu pana Jana Chladnucha s jeho příspěvkem.

1. Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

2. Ivo Vlach: ještě jednou přeji pěkný den. Já jsem si připravil krátkou dvanáctislajdovou prezentaci, tak jestli by bylo možné ji pustit. Zabývám se finanční situací města a chci vás upřít na to, jak to souvisí s bodem, který se chystáte projednávat - multifunkční halou. Tady vám promítnu zprávu, kterou jste projednávali před čtvrt rokem, hospodaření města za rok 2024 skončilo přebytkem 363 000 000 Kč, který jste na tomtéž zastupitelstvu zapojili do rozpočtu. Teď se vás chci zeptat, předpokládám, že jste všichni věřili tomu, že jsme opravdu vytvořili 360milionový přebytek. Jestli je tady někdo, kdo tomu nevěřil, tak prosím, ať zvedne ruku. A Martin tady vidím, no. Vzhledem k tomu, že dokonce ani já jsem si toho v prvé fázi nevšiml, tak jsem vám z vlastní kapsy koupil takový malý dárek, kdo opravdu věřil, že to tak je, ten si, prosím, nasadte své růžové brýle, které jsem vám dal na stůl, protože na dalším slajdu uvidíte, jak to bylo doopravdy. Kde se vzal ten přebytek? Tak jsou tam nějaké sloupečky, skutečnost listopad 2024, bylo měsíc před koncem roku, byl deficit 215 000 000, přes 200 000 000, já si to musím otevřít. A ouha, za měsíc prosinec už byl přebytek 360 000 000. Celé se to odehrálo na řádku neinvestiční převody vlastních fondů. To jsou peníze, které jsou nahospodařené na účtech hospodářské činnosti. V rozpočtu jste měli, že zapojíte 600 000 000. A ouha, z měsíce na měsíc na konci listopadu to bylo 200 a na konci prosince to byla miliarda. Čili vy jste jakoby náhle získali na řádku přijaté transfery miliardu korun. Ale to není přijatý transfer, to jste vzali ze svých rezerv, zapojili jste je a hned následně jste těch 360 000 000 rozdělili. Tzn., že jste, vlastně nevím, kdo to udělal, využila se díra v rozpočtu v rozpočtových pravidlech, což byl krok úplně nevídaný. Za roky 2010-2023 byl převod těchto peněz do rozpočtu, nebyl nikdy vyšší než 405 milionů korun. A ono 400 -

450 000 000 Kč to vám vždycky ta hospodářská činnost nějak dá. Ale zapojit si miliardu, to už chce hodně velkou odvahu. Další slajd. Stalo se toto. Tím, že jste ho zapojili, vám ty peníze ještě nikam nezmizely. Vy jste je přendali z rozpočtového účtu, na tom zeleném, což jsou účty hospodářské činnosti, většinou jsou to peníze držené v rezervě, které na té rezervě jsou, a z měsíce na měsíc se stalo, že už se rozhodli členové rady vám předložit materiál, že tu miliardu dáte do peněz rozpočtových, tzn., peněz určených k útratě. Čili ještě jste je neutratili, buďte v klidu, pořád je tam máte. Investice se ještě takhle v tom skvělém módu nerozběhly. Pojďme dál. Takhle vypadaly investice za mnoho let zpět. Na OH v roce 2024 jsme měli miliardu investic, přes miliardu, my jsme si říkali, tak to uděláme i tento rok, že? Ale z toho 520 mil., 518 mil. přesně, byly nákupy dvou nemovitostí. Jedna nemovitost je Namiro, druhá nemovitost je pošta. Takže tady ten sloupeček bez těch 518 a ukazuje se i za minulost, za dlouhé roky předtím, nějak ukazuje, jaká je kapacita investičního odboru, kolik investic opravdu reálně dokáže zpracovat. Ten sloupec upraveného rozpočtu je ještě před tou vaší dnešní rozpočtovou změnou, takže on je o 200 000 000 nižší, ale pořád je to mimo realitu. Pojďme dál. Takže vy jste se rozhodli už při schvalování rozpočtu, že zapojíte 755 000 000 na změnu stavu na účtech, že 750 000 000 letos vlastně ze všech našetřených peněz vezmete a utratíte. Pak jste zapojili dalších 360, takže před dnešním zastupitelstvem jste se rozhodli snížit zůstatky na účtech za rok o 1,1 mld. Bez předloženého návrhu úspor už letos byste měli velký problém. Ten rozdíl je vlastně v tom, těch 200 000 000, je malinký. Poprosím ještě o asi 3 minuty. Situace letošního roku je taková, že za první 3 měsíce jste měli -52 000 000, teď nově, je duben, už máte -120 000 000. Ten byznys se nevyvíjí tak dobře, jak jste si mysleli. A pojďme teď k dalšímu slajdu, ten říká o tom, co se tady často používá, že rozpočtové určení daní nás limituje. Já jsem tam dal všechna krajská města a z těch devíti, která mají stejné rozpočtové určení daní jako my, 7 disponuje vyššími zůstatky na účtech, než mají na úvěrech. Hradec Králové, Jihlava, Pardubice, České Budějovice, Ústí nad Labem, Zlín, Karlovy Vary jsou na tom diametrálně lépe než my. Olomouc a Liberec jsou na tom hůř. A Liberec proto, že už někdy v roce 2009 si postavil multifunkční arénu z rozpočtu, dostal se na 3 miliardy úvěrů a dodneška se z toho nevyhrabal. Pojďme dál. Tady vidíte vývoj stavu na účtech a našich dluhů. Tady tento graf vám promítám docela nerad, protože ty první 4 roky 2010 – 2014, nebo 2011 - 2014 se bohužel nedokázalo zabránit tomuto růstu zadlužení. Na mou obranu slouží to, že už v tu dobu byly podepsané smlouvy na Aquapark a podepsaná smlouva na tramvajovou trať a následně na tramvaje. Ale nechápu to jako svůj úspěch, byl to velký problém a dodneška se z něho město velice těžko dostává a díky činnosti pana náměstka Bačáka za poslední 3 roky se podařilo naspořit řádově 800 000 000 Kč. A tamta rovina, to je, že letos zatím, v roce 2024 se to nezměnilo, jenom jste si určili, že to v roce 2025 spotřebujete.

Primátor: tak já se omlouvám, že vám do toho vstoupím, pane inženýre, ale nevím, kolik toho ještě máte. Říkal jste, že těch slajdů je víc.

Ing. Vlach: ještě dva slajdy.

Primátor: já tedy budu muset formálně nechat schválit prodloužení, protože jsem byl dneska nekompromisní k vašim předřečníkům a v této chvíli tedy, když vidím, že ještě máte nějaká věcná a nikoliv jako předtím u předřečníků zaznívala spíš nevěcná vyjádření, tak tedy poprosím o hlasování o prodloužení, tedy o dalších 5 minut od tohoto, bude vám to stačit?

Ing. Vlach: ano.

Hlasování č. 18 (procedurální) návrh na prodloužení vystoupení Ing. Vlacha o 5 minut:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasovali

Závěr: Návrh byl přijat.

Primátor: bylo prodlouženo, poprosím tedy o vrácení toho slajdu zpátky, ať může pan Ing. Vlach dokončit svou myšlenku.

Ing. Vlach: ten strmý sestup prostředků na účtu odpovídá tomu, co bylo ve schváleném rozpočtu. Dobrá zpráva je, že vzhledem k tomu, že investiční odbor nebude schopen všechny ty investice zrealizovat, tak tak špatné to nebude. Ale ta trajektorie je nasměrovaná tak, že někdy v roce 2026 už to opravdu nebude udržitelné. Další slajd. To je poučka, kterou mi kdysi řekl jeden investor, peníze dělají peníze, dluhy dělají dluhy. Porovnal jsem rok 2024 dvou měst. Hradec Králové - splátky úvěru 66 000 000, placené úroky 24 000 000, celkem dluhová služba 90 000 000, a vzhledem k tomu, že mají na hotovosti, tak příjmy z úroků jsou 91,5. Saldo je mírně kladné. Čili splátky úvěru nezatěžují jejich rozpočet. Naopak Olomouc - splátky úvěru 139 000 000, placené úroky 80 000 000 a příjmy z úroků 18 000 000. Naše saldo je záporné 200 000 000. Těch 200 000 000 vzhledem k naší finanční situaci nám každý rok chybí na investice. A jenom jeden konkrétní příklad. Vy jste rozhodli o koupi dvou nemovitostí za 500 000 000, vzali jste si úvěr 400 000 000. Jenom z tohoto úvěru splátka na 12 let je 33 milionů, úrok 3M PRIBOR je 14 000 000, tzn., od okamžiku koupě nemovitostí máte 47 000 000 výdajů. A úspory celkem, pokles nájmů Namiro je 27 000 000, nájem Kosmonautů, které teprve ušetříte, je řekněme 7, takže ta akce bude investičně nebo cashově pozitivní až po těch 12 letech. Teď se dostávám, tady ta řešení, už jsem vám několikrát říkal, úspora v provozu je důležitá, ne proto, že je velká, ale protože je napořád. Kdybyste spořili 2 % z rozpočtu provozního v roce 2018, kdy jste nastoupili jako ANO 2011 do vedení města, tak to je 40 000 000 za rok. Letos byste měli o 300 000 000 Kč víc, kdybyste tu strategii udělali, a jsou to 2 %. Poslední slajd. Návrh financovat multifunkční halu je za finanční situace města zcela mimo realitu. Miliardová investice, několikamiliardová, je přesný opak toho, co byste měli dělat. Děkuji pěkně. A jenom takové doporučení pro ty z vás, kteří se rozhodnete hlasovat pro ten bod, tak si, prosím, nezapomeňte nasadit ty růžové brýle, s nimi vám to půjde snáz. Děkuji.

Primátor: Tak já děkuji za vystoupení panu Vlachovi i za pohled do historie, včetně té, ve které hnutí ANO, nebo já, jsme přebírali finance tohoto města a v jakém stavu jsme je přebírali po svých předchůdcích. Tak poprosím tedy a vrátím slovo předkladatelům. Máme tady pana náměstka Tichého, takže já mu dám slovo k tomu, aby krátce vlastně vplul do problematiky toho bodu, který dnes projednáváme, bodu, ke kterému nás zavázalo v loňském roce zastupitelstvo a který tady máme teď v nějakém doporučení pro další postup.

Mgr. Tichý: Tak dobrý den všem. Omlouvám se za pozdní příchod, ale k bodu 13 jsem to, vidím, stihl. Já jsem tady dostal tu důvěru předkládat za radu města tento materiál, budu tedy stručný a pokusím se tady s vámi projít tu důvodovou zprávu ve stručnosti. Zastupitelstvo města nás v říjnu roku 2023 pověřilo, abychom zahájili předběžné tržní konzultace a průběžné výsledky předložili zastupitelstvu k rozhodnutí o dalším postupu, což dnes činíme. V důvodové zprávě máte zevrubně popsán průběh jednání v rámci předběžných tržních

konzultací. Nejprve byli dva zájemci, což se potom zúžilo na jednoho zájemce Novou Velkomoravskou. Všichni víte, o jaký projekt se jedná. Průběh tržních konzultací s tím dosavadním výsledkem máte tedy v důvodové zprávě. Co je podstatné, bude ten následující postup, který bychom tedy doporučovali a budu jej navrhopvat. K tomu, aby v případě, že se město, zastupitelstvo rozhodne v budoucnu poskytnout investiční podporu tomuto projektu, k tomu, abychom tuto veřejnou podporu mohli poskytnout, je nutná notifikace veřejné podpory u Evropské komise. Na tomto panuje shoda jak na straně vyjednávacího týmu města, tak na straně zájemce, tedy budoucího investora. K tomu, abychom mohli požádat Evropskou komisi o notifikaci, je potřeba připravit k tomu podklady. V důvodové zprávě máte taktéž shrnuto, o jaké podklady se jedná. Je to zejména analýza tržní mezery, dále příprava smluv. Pokud se dneska zastupitelstvo rozhodne, že chceme v tomto postupu pokračovat, což doporučuji, pak budeme tyto podklady připravovat a další postup by byl takový, že budou předloženy znovu do zastupitelstva k rozhodnutí, zda bychom tedy zažádali o tu notifikaci. Já bych rád na tomto místě zdůraznil, že dnes se nerozhodujeme finálně o nabídce, ale rozhodujeme se o dalším postupu. K tomu, abychom mohli pokračovat dále, jsme připravili, a je to bod 13.1, memorandum. Memorandum mezi statutárním městem a zájemcem Novou Velkomoravskou. Toto memorandum bude řešit nebo by řešilo poskytování si vzájemné součinnosti, řešilo by taktéž náklady na zpracování podkladů pro žádost o notifikaci, takže vlastně náklady na zpracování té analýzy tržní mezery, případně další právní náklady ponese 50 na 50. Dále v závěrečných ustanoveních, a tomu, prosím, věnujte pozornost, je určitá pojistka vyloučení předšmluvní odpovědnosti zastupitelstva tak, abychom nebyli do budoucna vázáni tou nabídkou, pouze připravit ty podklady. Může se stát, že bude rozhodovat zastupitelstvo příští, nevím, nechceme prostě teďka předjímat, jak bude rozhodovat a nikoho dopředu takto zavazovat. Na tomto postupu, je shoda mezi tedy vyjednávacím týmem města a vyjednávacím týmem Nové Velkomoravské. Usnesení, které je zde navrhováno variantně, já tedy předkládám usnesení nebo postup, který je v bodě A, to znamená pokračovat v předběžných tržních konzultacích, neuzavírat je, jednat dále o projektu multifunkční haly. A k tomu samozřejmě, jde to ruku v ruce, uzavřít to memorandum. Asi už nechal bych teďka už asi na vaše případné dotazy a doplnil bych, možná ještě poprosím konzultanty, pana Bogoče, jestli teda doplní, na co jsem zapomněl.

Ing. Bogoč: Já si myslím, že ve stručnosti bylo řečeno vše. Takže je tam, jak pan náměstek zdůraznil to, že dneska schvalujete opravdu další postup, nikoliv samotné poskytnutí dotace. Ten postup ještě jednou, dneska schválíte, že se začínají připravovat podklady pro notifikaci, včetně smluvních vztahů, následně vám veškeré podklady budou předloženy na další jednání zastupitelstva poté, co budou dokončeny a po výsledcích notifikačního procesu budete znovu seznámeni s celým procesem a s výsledky a podmínkami samotné notifikace.

Mgr. Tichý: Jenom tedy drobná změna u té varianty A, kterou tedy budu navrhopvat, abychom schválili tedy postup spočívající dle důvodové zprávy dle varianty A, to znamená, další pokračování předběžných tržních konzultací a k tomu zároveň, abychom již, jak je uvedeno v bodě 13.1, schválili též memorandum, to znamená, hlasovali bychom najednou jak o té variantě A postupovat, tak i o tom memorandu.

Primátor: Tak dobře, to ještě upřesníme tak, aby bylo jasné, protože těch variant, jak hlasovat o bodě 13 a 13.1 máme povícero, tak jenom ať nemateme v rámci rozpravy kolegy zastupitele, ještě nejsme u samotného hlasování. Já poprosím pana náměstka Bačáka, aby

zareagoval také na tu prezentaci, kterou tady měl pan Ing. Vlach, protože těch čísel, ne pouze o tom, jestli budeme mít peníze na investice, ale samozřejmě i na provozní výdaje spojené s úhradou tohoto investičního příspěvku. A samozřejmě také se dostáváme do té roviny, zda budeme schopni hradit, případně přispívat HC Olomouc na provoz klubu jako takového a jakou podobou, to zase je krátká replika na vystoupení pana Chladnucha, ať nezůstane i toto jeho vystoupení nepovšimnuto, zejména v kontextu rozpravy o nutnosti krátit výdaje města, provozní výdaje, včetně těch dotačních, ať už jsou to teda dotace pro mládež, HCO nebo marketingové smlouvy, které město s extraligovým klubem uzavírá. I to jsou pro nás provozní výdaje v této chvíli, o kterých se vede diskuze. Pane náměstků, máte slovo.

Ing. Bačák: Děkuji za slovo. Já ještě se vrátím teda k té prezentaci. Samozřejmě my potom, až budeme schvalovat ty dva materiály, to znamená závěrečný účet a účetní závěrku, tak zejména v účetní závěrce vidíte, že vlastně to hospodaření města rozdělené na rozpočtové hospodaření a hospodaření hospodářské činnosti, jedno jest. Nám mnohdy vyčítají z ministerstva, že tu hospodářskou činnost máme třeba tak rozsáhlou, ale ono to má zase nějaké svoje důvody, zejména z hlediska té operativnosti nakládání s těmi prostředky, takže když tam třeba byla i otázka toho srovnání s Hradcem Králové, naše úrokové výnosy, tak my máme samozřejmě i slušné úrokové výnosy z deponovaných prostředků právě v hospodářské činnosti, které tam v té prezentaci nebyly. Zase to vidíte, ale samozřejmě neskrýváme to, máte to zase v té účetní závěrce, tam vidíte ty finanční výnosy, které jsou na straně hospodářské činnosti. Aby si to někteří zastupitelé představili, tu tranži, která tam byla před koncem roku, která se nazývá změna zůstatků na účtech. Pokud jste někdo podnikatelé a máte nějaký domácí rozpočet a vedle toho máte podnikatelskou činnost, no tak samozřejmě v tom domácím rozpočtu většinou počítáte s tím, že přinesete každý měsíc domů nějakou výplatu, přinese manželka nějakou výplatu a prostě plánujete si, nebo možná neplánujete, já to takhle dělám ve své rodině, já mám vždycky na celý rok jako komplet rozpočet, kolik projíme, kolik vydáme za MHD, kolik za PHM, kolik jsou náklady na moje děti. Takže moje děti, až budou odcházet z domu, každý dostane ten účet, kolik jsme je stáli, ale my to po nich nechceme, chceme, aby to oni věnovali zase svým dětem. Potom mám přesný seznam investic, myšleno nad 40 000, takže vím přesně, kdy, co jsme koupili. Vždycky mě to děsí, jak už je to staré a jak to hezky vydrželo, atd. atd. No, a vedle toho mám podnikatelskou činnost, protože dělám nějaká účetnictví, no, a to si vedu na zvláštním účtu a jednou za rok přijdu a řeknu, já vám na tom podnikatelském účtu takový a takový zisk a ty peníze vezmu a prostě věnuju je do toho rodinného rozpočtu, na dovolenou nebo prostě si řekneme, manželka říká, ale na to nemáme, to si nemůžeme... a já řeknu ne, tady mám příjem z hospodářské činnosti a ten vkládám do rodinného rozpočtu. Přesně takhle funguje i ten městský rozpočet, takže opravdu to může ... (mimo záznam zazněla poznámka Mgr. Ferancové)

Primátor: Prosím pěkně, držme se jednacího řádu.

Ing. Bačák: Já to nechci zlehčovat, já to jen chci vysvětlit, že to nejsou žádné nějaké peníze, které jsme někde schovávali a které se najednou objevily, anebo že jsou to nějaké peníze, které jsou nedotknutelné. Je to pevná součást hospodaření toho města a my jsme se tady rozhodli, že ty peníze použijeme a použijeme je pro investice. To je důležité, byť samozřejmě, když si vezmete náš investiční rozpočet jako takový, podle těch položek vidíte to a tady na to už narazil několikrát i pan primátor, to jsou věci, které jsou vlastně opravy, my vyjma výstavby nové tramvajové tratě III. etapa, tak my všechno jenom obnovujeme. Malá hala,

taky jenom vlastně opravujeme původní malou halu, my nic nového vlastně..., ano, stavíme novou, ale jenom nahrazujeme už dožilý majetek za nový majetek. Tam byste nenašli..., možná jednu dvě investice, co jsou nové, nějaké cyklostezky, to jsou nové věci, které tady doposud nebyly, lidi jezdili po nějakých šterkových cestách a různými, to jsou jenom malé věci, ale jinak opravdu celý ten investiční rozpočet je jenom, že tu infrastrukturu vlastně zvelebujeme. Samozřejmě je třeba mít tu obezřetnost na to, co tam pan Ing. Vlach neměl a na co upozorňoval na finančním výboru. My máme vedle střednědobého rozpočtového výhledu, který je daný zase zákonem, který musíme sestavovat, tak jsme si sestavili i střednědobý vlastně investiční plán, v rámci kterého, do kterého čerpáme z dlouhodobého investičního plánu. Ty čísla jsou vám známy, dlouhodobý investiční plán, dneska, možná mě pan náměstek opraví, 20 miliard, pane náměstku? 20 miliard a ten střednědobý investiční plán do roku 2028 naposouváný, možná 4 miliardy, ale při té výkonnosti, kterou máme, tak samozřejmě to je pořád nějaký vyvíjející se proces, ani dneska to, co jsme schválili, tak jsme vlastně nic nevyškrtli, jenom jsme ty věci zpřesnili a posunuli a vidíme, že pořád nás v tom brzkém období nějaké ty 4 miliardy čekají. Z toho, z těch prostředků máme tak asi na 2 miliardy, ale pozor, je tady ta jedna miliarda těch možných dotací, na kterou bychom si velice rádi sáhli a nepřišli o ně, protože pak, pokud o ně přijdeme, tak samozřejmě o to si můžeme snížit zase ty naše nebo zvýšit ty investice, které budeme muset přesunout do dalších období. Zaznělo to tady rovněž, že samozřejmě i ten provozní rozpočet není nijak jednoduché ukočírovat, protože víte, když jsme se tady bavili těsně po Covidu nebo v rámci ještě v podstatě, ano, v rámci Covidu, tak já jsem tenkrát počítal, kolik vlastně z těch položek provozních jsou takzvané mandatorní nebo kvazimandatorní a kolik je nemandatorních a bylo to, pohybovali jsme se někde kolem 60 %. Teď v současné době, když už to tam přičtu, tak už bohužel se dostáváme někde na 80 %, jenom 20 % z toho rozpočtu jsou takové ty nemandatorní kvazinemandatorní výdaje, takže není to vůbec jednoduché. V podstatě, když to řeknu, jenom za poslední dva týdny se rada dozvěděla o spoustě dalších věcí právě týkajících se infrastrukturálního majetku, ať už je to stav střechy na kinu Metropol, ať už je to připravovaná nebo probíhající studie na krematorium, ze které začínají vypadávat první čísla, co nás bude stát rekonstrukce tohoto zařízení, aby bylo plně funkční a ekologické, když to takhle můžu nazvat, a spoustu dalších věcí, které samozřejmě se promítají. Takže proti tomu jde to, že jestliže tady bychom chtěli uzavřít tento dlouhodobý závazek, ze kterého samozřejmě potom nebude tak jednoduché se vymanit, tak je potřeba zvážit i tuto stránku věci. A není to jenom o těch investicích. Máte to rovněž v těch poznámkách, v těch odrážkách, jednak, co se týká uzavřeného memoranda mezi HC Olomouc a Novou Velkomoravskou, o tom, jaké prostředky by vynakládali. Ale my samozřejmě v rámci těch tržních konzultací víme, že to všechno musí být na tržní bázi, to znamená, že to nebudou žádné slevové nebo nějaké upravené ceny nebo dotační ceny, kterými by si mohli pomoci. Bylo by to samozřejmě proti tomu meritum té notifikace, která samozřejmě, mám zase osobní zkušenost, když jsme dělali notifikaci na pořízení dopravních prostředků svého času, opravdu příslušné generální ředitelství zjišťuje přesně, jestli neexistují ještě nějaké další toky prostředků veřejných peněz do stejného projektu. Takže proto říkám, že tam budou muset být nastaveny ty tržní ceny a je třeba, aby si i uživatelé té infrastruktury uvědomili, co to bude. My bohužel, protože ty údaje, které byly dány k dispozici tomu vyjednávacímu týmu, tak byly druhou stranou označeny za obchodní tajemství, takže to tady nemůžeme přesně říkat, jaká tam vzniká ta mezera, která by byla

eventuálně krytá tím příspěvkem, ale logicky tam vzniká, protože jinak bychom se neměli jako o čem bavit. Otázka je, jak právě bude velká a zdali nebude tak velká, aby ohrozila to fungování, ale i to ta notifikace samozřejmě bude posuzovat, neboť by neměla dovolit financovat něco, co nemá perspektivu. To známe i my běžně u jakýchkoliv našich projektů, kdy se počítají ty tzv. CBA, čili ty Cost-benefit analýzy, které říkají, že ty prostředky nepůjdou vniveč. To jsou takové, možná teď tady říkám poznámky k tomu, které jdou trochu jako proti sobě, ale to všechno se má na zřeteli. Pan Chladnuch tady ještě vzpomínal otázku toho, že jako donátor musíme vždy a každý rok prověřovat, zda ta firma není v úpadku, to znamená, to se hodnotí na podkladě tak, jak správně řekl, těch výkazů. To, že dneska Velkomoravská je v tom záporném vlastním mění, to má svoji logiku, protože je to nová firma. U těch investičních věcí, když byste se podívali na první výkazy, které měla Šantovka, nebo první výkazy, které měl stavitel Namira, ti měli dokonce zápornou pokladnu, což jsem dodneška nepochopil, jak se jim to povedlo. Takže opravdu ty investiční věci jsou... Obchodní zákoník nebo zákon o obchodních korporacích, na jednu stranu říká, že taková firma má na sebe prohlásit teda konkurs, pokud se dostane do záporného vlastního jmění, nebo přijmout nějaká opatření, nebo podat zdůvodnění, proč k tomu došlo, což je jasné. Oni na začátku samozřejmě budou velice prouvěřovaní, ale tím zdůvodněním určitě bude celý ten model, kterým ten projekt půjde do plusu, a my to samozřejmě budeme sledovat, nebo musíme sledovat, protože nemůžeme firmám v úpadku žádné prostředky dotační poskytnout. Takže tolik. Víte, že z hlediska nebo ze strany rady není doporučení, je doporučení předkladatele na tu variantu pokračování. My jsme v tom jako kluby měly, jsme se postavily i v rámci toho programového prohlášení našeho, které říká, že bude nějakým způsobem rozhodnuto o budoucnosti zimního nebo teda zařízení s ledovou plochou. A to programové prohlášení tam říká dvě varianty, první je v podstatě rekonstrukce, druhá je zapojení se do projektu s externím developerem. Takže v tom máme odlišný názor. To už zároveň trochu tady zdůvodňuju i postoj našeho klubu, jak bude hlasovat v této věci. Ale je to tedy na posouzení každého jednoho zastupitele, případně klubu, jakým způsobem budou vnímat jak tu investiční část, tak tu provozní část, která asi se dá i z těch podkladů a já jsem rád, že jsou opravdu takto otevřeně napsány a podány, lze vydedukovat, že si to bude v budoucnosti vyžadovat i nějaké provozní podpory k tomu, aby byla ta infrastruktura na té tržní bázi využívána. Děkuju.

Ing. arch. Grasse: Tak my jsme na našem klubu ProOlomouc a Piráti tu věc dlouho diskutovali hlavně z hlediska ekonomického, takže vlastně i za klub, i za sebe si dovolím dát protinávrh k tomu předloženému usnesení, hlasovat nejprve o variantě B důvodové zprávy a ukončit ty předběžné tržní konzultace. Za mě ten výsledek informační hodnoty v materiálu předkládaných předběžných tržních konzultací zhruba za ten rok a půl je v těch parametrech a konkrétních ekonomických číslech celého projektu dost slabý a málo konkrétní, možná, jak zmínil kolega Bačák, jde v některých parametrech o obchodní tajemství. Ale abych mohl pro něco hlasovat, tak i tyhle tyto informace bych potřeboval vědět, pokud jsou na stole, ale z té důvodové zprávy a z těch předložených materiálů mi nevyplývá, že by všechny informace někde na městě ležely a nám nebyly poskytnuty jenom z důvodu obchodního tajemství. Ty informace třeba ekonomického charakteru, jak vyplývá z důvodové zprávy, nebyly neliknavě městu dodávány. Čili ten generální důvod, proč nechceme podpořit tu variantu A je, že jsme přesvědčeni, že ta zmíněná čísla v materiálu nebo ta tušená z něho, protože hodně věcí i třeba

v tom memorandu je v nějakém takovém gardu, že musí si je člověk sám dedukovat nebo odtušovat, třeba když se dotknu parkování a podobných věcí, takže jsou podle nás mimo realitu možností města v následujících 30 letech a my bychom se vlastně tím pokračováním zavázali na nějaký režim v následujících 30 letech. Tak to čtu. Tam vidím, že není soulad s tou mojí poslední větou. Nezavázali bychom se dnes, ale zavázali bychom se až následně v momentě, kdy ty tržní konzultace budou dokončeny, které teda město budou spoluúčastně stát milion korun. Ale v ten moment, až bychom, pokud bychom se teda rozhodli pro ten projekt, tak bychom se k nim zavázali na dobu 30 let a my jsme přesvědčeni, že ať ty tržní konzultace dopadnou jakkoliv, tak na tenhle ten projekt prostě město v následujících 30 letech nemá. Děkuji.

Mgr. Machová: Tak pěkné odpoledne i ode mě. Hala na Velkomoravské je opravdu velké téma. Nejen zde pro nás zastupitele, ale i pro veřejnost. Já si troufnu říct, že většina obyvatel města by byla ráda, kdybychom měli hokejovou halu odpovídající krajskému městu Olomouci. Nicméně děkuji Ivo Vlachovi za náhled a za doporučení k rozpočtu, které máme už z minulého roku, z letošního roku a rozumím také tomu, co říká pan náměstek Bačák, že není jednoduché ukočírovat městský rozpočet. Já zůstávám konzistentní v tom náhledu na projekt, na řešení toho projektu, nepodpořím projekt vzniku haly na Velkomoravské ulici. Ta hala by měla být nejen samozřejmě nejen pro extraligové zápasy a tréninky, ale pro rozvoj sportu obecně. Jak jsem říkala, souhlasím s tím, že ta stávající hokejová hala neodpovídá tomu, co bychom v krajském městě potřebovali. Nicméně já už jsem to tady jednou zmiňovala. Politik s péčí řádného hospodáře nemůže kladně rozhodnout o tom, že bude 30 let posílat soukromé společnosti desítky milionů korun na výstavbu haly a nezíská z toho projektu část majetku. V současné době se jedná o 43 000 000, včetně inflační doložky plus tu vyjednávanou část, kterou by měl poskytnout Olomoucký kraj. Takže za nás jsem pro, aby město hledalo jinou cestu, nikoliv cestou projektu haly na Velkomoravské. I s vědomím toho, co jsem říkala předtím, děkuji.

Ing. arch. Pejpek: Tak já bych si dovolil říct ještě pár poznámek k té proběhlé části těch předběžných tržních konzultací. Jako jeden z účastníků, kterého tam chtěl pan Feranec, ačkoliv to nebylo úplně mou snovou komisí nebo snovým tím, v čem bych se chtěl účastnit, ale já jsem za to byl nakonec velmi rád a musím, chtěl bych ještě připomenout jako roli pana Ferance v těch tržních konzultacích, kdy v zásadě ten jeden nebo dva odstavce toho výsledku těch jednání, které tam dneska máte v důvodové zprávě, tak ten konstrukt je v podstatě do velké míry jeho práce. Ten model, napřed se investuje, napřed se plní, pak se platí, například tady tahle ta úvaha, a pokud se neplní vlastně ty dohodnuté parametry, tak se třeba redukuje ta platba, tak tady ty základní principy jsou do velké míry jeho a chtěl bych mu tímhle poděkovat, protože on tady dneska není, aby vlastně mohl to své do určité míry dílo, jako kdyby vám předvést. Další můj poznatek z těch předběžných tržních konzultací a možná se na mě bude potom pan Morávek nebo zástupci Velkomoravské zlobit, ale je, že to předávání informací z jejich strany bylo takové pomalé, laxní. Jestli se dneska bavíme o tom, že je třeba udělat ten výpočet té finanční mezery vlastně v tom následujícím kroku, tak my jsme o něj žádali, o tyhle ty podklady už jako na začátku zimy minulého roku a dneska už mohly být na stole. A nebyla to jako kdyby jediná věc, ve které to bylo takové pomalé. Já si myslím, že tak dobrá developerská společnost určitě v jiných případech postupuje jako podstatně energičtěji, než postupovala tady v rámci těch předních konzultací. Ten důvod mi jako úplně není jasný.

A poslední asi věc, u které bych se zastavil, je otázka, do jaké míry, ona vlastně nebyla zadána v těch předběžných tržních konzultacích, ale vyplynula vlastně už jednoznačně z těch právních posudků Havel & Partners, které jsme si nechali dělat před dvěma roky, a to je ta otázka, těch dalších otevřených vrátek vlastně směrem do městského rozpočtu, že město to velmi pravděpodobně tuhle akci, ta akce by je nestála, jenom to, co zaplatíme Velkomoravské jako investiční příspěvek, ale velmi pravděpodobně by za námi přišel klub HCO s žádostí o výraznou finanční podporu, která by vyplynula právě z toho přesunu těžiště jeho činnosti z Hynaisovy do té nové haly. Klub nám to v dopise vlastně tady to, že to bude chtít tyhle ty vícenáklady po nás, avizoval v dopise před dvěma roky a přestože my jsme jak Novou Velkomoravskou, tak pokud mám správné informace, tak i na klub myslím, Miloši, koukám se na tebe, ne? Na klub ne? Tak jenom přes Novou Velkomoravskou, že jsme se snažili dostat se k těm finančním prostě nákladům klubu, těm vícenákladům proti tomu dnešnímu stavu, v jaké výši by byly, tak jsme se vlastně k tomu nedostali. Ono tam bude velmi záležet na tom, jestli vlastně by se tam přesouval celý provoz klubu, anebo jenom samotná extraliga. To jsou diametrálně odlišná čísla, ale máme v zásadě vždycky jenom ubezpečení, jako že jsou klub s Novou Velkomoravskou domluveni, ale neznáme ten konkrétní obsah té domluvy a ta konkrétní čísla. Ono je to důležité ještě z toho, jestli jsem to správně pochopil, už to možná naznačoval kolega Ota Bačák, z otázky té veřejné podpory, protože veřejnou podporu můžeme dát jako jenom té hale a neměla by tam směřovat další veřejná podpora přes ten klub a my víme, že vlastně jako město by mělo i velké obtíže, jak vlastně, i kdyby mělo ty finanční prostředky a chtělo je vydat, tak jakou cestou vlastně by podporovalo privátní klub tady v téhle té věci. Pavel Grasse už říkal ten náš návrh. My navrhujeme tedy ukončit proces těch předběžných tržních konzultací a vlastně formální kroky na přípravě tady tohohle toho projektu. Navazujeme na to, co jsme tady na zastupitelstvu říkali už před dvěma roky naprosto konzistentně a stejně a vychází to ze dvou předpokladů. Za prvé z toho, že tak, jak byly v tom roce 2023 zpracované ty analýzy, z nich vyplynulo, že všechny ty varianty, které byly tehdy posuzované, tak měly víceméně podobné nároky na rozpočet města výhledově a byly to samozřejmě modelové příklady. Nedá se to brát úplně doslova. Ale to byly ty čísla, která jsme měli a která dodneška máme k dispozici. Vyplyvalo z nich, že ty rozdíly jsou na jedné straně v tom standardu, co za ty peníze dostaneme, to znamená, samozřejmě tam je to jednoznačně ve prospěch Nové Velkomoravské jako objektu s vyšším standardem a s vyššími užitnými kvalitami. Na druhé straně z hlediska jako kdyby rizik a těch nevýhod a tam zase to hraje jako výrazně ve prospěch toho, realizovat ten hokejový areál v tom stávajícím areálu na Hynaisově ulici z toho důvodu, že je to nějakým způsobem jistější, dlouhodobě udržitelné a že zhodnocujeme svůj vlastní majetek, který nám zůstává, že to není ten model, jenom platím za službu a na konci nemám nic ve smyslu třeba Namira, které jsme se teďka společně domluvili, že tenhle ten model vlastně není to, co preferujeme. Zároveň samozřejmě by to předpokládalo to, že na to seženeme výrazné spolufinancování kraje a státu tak, jako se to povedlo třeba kolegům v Jihlavě. A druhý důvod je ten, který tady vlastně o něm mluvili oba dva vystupující, i pan Vlach i pan Chladnuch, že prostě město není v takové ekonomické kondici, aby si mohlo takový projekt dovolit. My jsme s tímhle tím názorem tady vystupovali opakovaně už v minulosti jako opoziční strana. A teďka jenom z té druhé strany stolu nebo jak sedíme tady v zastupitelstvu, tak jsme si to jenom potvrdili. To jsou pořád ty samé notoricky známé věci. Nemáme prostředky na tu dožívající infrastrukturu, nevíme, z čeho

zaplatíme tramvajové tratě, jejich obnovu, nevíme, z čeho zaplatíme rekonstrukci plaveckého bazénu, ročně nám chybí okolo 100 000 000 Kč do obnovy vodárenské infrastruktury a tak dál a tak dál. A samozřejmě nikdo z nás asi nechce výrazně šetřit jako na veřejných službách. To, co tady taky zaznělo, že ano, můžeme sáhnout do provozních peněz, ale to znamená, omezit standard veřejných služeb. Takže jednoduše prostě nemůžeme si pořizovat to Lamborghini, když nemáme v pořádku ani tu garáž a nejsme schopni ji opravit. A úplně poslední jako bod, o kterém jsme asi nemluvili tady zatím, ale taky ho cítíme trochu jako jeden z těch momentů, máme problém vlastně s alokováním tak jako dlouhodobým, tak dramatické finanční částky ve prospěch jednoho sportu a myslíme si, že i s menší ročně vynakládanou částkou by se plošně zlepšily podmínky pro sport dětí a mládeže napříč mnoha sporty. Tak to je asi za nás to odůvodnění, proč navrhuje ukončení PTK. Děkuju.

JUDr. Major: Tak já už jsem takový velký pamětník jednání na téma zimní stadion, ať už to byl projekt, který zpracovával olomoucký Stavoprojekt, ať už to zpracovával pan arch. Štefka, nebo se na tom podílel pan XXXXX, tehdejší majitel pivovarů a nikdy jsme nedospěli k žádnému závěru. Ale jediné, co je naprosto jisté, tak jak se mění inflace, tak roste samozřejmě i hodnota této stavby. Já nebudu mluvit nebo nemluvíme za celý klub SPOLU, ale věřím tomu, že hovořím za ODS. A já si skutečně myslím, že výstavba tohoto zařízení, této kapacity je opravdovým game changerem v Olomouci jak pro sport tak kulturu. Myslím si, že jiná varianta ani neexistuje. Shodli jsme se na tom, že rekonstrukce toho stávajícího zimního stadionu, na který nemáme zpracovanou ani projektovou dokumentaci, by nebyla o mnoho levnější. Nějaký odhad, reálný odhad hodnoty té rekonstrukce z roku 2021 byl, tuším, miliarda korun. Když si to pronásobíme tou inflací, která od té doby byla, tak se dostáváme na částku ne nepodobnou částce 1,5 miliardy korun. A když si spočítáte, kolik bychom si, kdybychom si půjčili tuto částku na 30 let při úrokovém zatížení, já nevím, kolik to může být 6 %, tak mi to vychází, roční náklad na městský rozpočet 108 000 000 Kč. Už i z tohoto vyplývá, že ta varianta spolupráce se soukromým sektorem vychází mnohem levněji. Ale co já bych určitě si chtěl ještě sám pro sebe doplnit, je tam spousta nejasných. Jestliže současná koalice tvrdí, že nemá na všechny otázky odpovědi, tak my z opozičních lavic na tom určitě nebudeme lépe, ale myslím si, že ta doba předtím, než se odešle skutečně ta žádost na Evropskou komisi, tak dává prostor pro to, abychom si ty nejasnosti vyjasnili, abychom se mohli dále ptát, abychom dostávali odpovědi na naše otázky a chtěl bych se zeptat na jednu věc, nevím, Zdeňka Bogoče nebo právního zástupce společnosti Redstone, a to je téma předšmluvní odpovědnosti. Já věřím tomu, že to v těch materiálech někde bude, ale přestože to bude nějakou dobu trvat, bude to vyžadovat určité náklady na právní zastoupení, na architekty a různé další výdaje, k čemu se zavazujeme tím dnešním rozhodnutím? Budeme si hradit pouze naše náklady spojené s platy vás úředníků, případně naše posudky? A co bude vyplývat z toho dnešního rozhodnutí?

Primátor: Já předám slovo panu předkladateli, panu náměstkovi Tichému, který tady nervózně poposedává, protože těch podnětů, myšlenek, argumentů tady zazněla celá řada, tak ať máme tu diskuzi zarámovanou tím předloženým materiálem. Pane náměstkovi, máš slovo.

Mgr. Tichý: Děkuji. Já už jsem chtěl reagovat na slova pana kolegy Pavla Grasseho před chvílí a pokračoval pan kolega Pejpek a v tom stejném duchu i pan poslanec Major. Za prvé zaznělo něco ve smyslu, nechceme se teďka zavázat 30 let poskytovat nějakou veřejnou podporu. My teďka se nezavazujeme, dnes neschvalujeme poskytnutí této veřejné podpory

nebo tohoto investičního příspěvku, my pouze chceme v tom notifikačním procesu zjistit, zda vůbec tento investiční příspěvek, tuto veřejnou podporu můžeme poskytnout. To hlasování, to finální hlasování bude až někdy po podání žádosti, až po pozitivním rozhodnutí, pokud by bylo, pozitivním rozhodnutí Evropské komise, a právě to si myslím, že je dost času, dost prostoru na to, vyjasnit si některé otázky, které nás ještě budou napadat v tom průběhu. Mě dneska napadají další, ale bude na to ještě dost času vyjasnit si to a znovu odpovědi na tyto otázky předložit zase zastupitelstvu. Za měsíce, za půl roku budeme zase o něco chytřejší. Ale ukončit tržní konzultace teď, znamená nezjišťovat odpovědi na ně. Co se týče těch nákladů, které zazněly, tak nevím, jestli již zaznělo, že jsme počítali, že na tu právní analýzu, na tu analýzu finanční mezery to bude cirká 1,5 milionu korun, plus nějaké právní náklady, řekněme, do 2 mil. Kč. A memorandum právě řeší to, že se tohle rozdělí mezi město a mezi zájemce v poměru 50 na 50. K tomu bychom se tedy dneska zavázali. K ničemu dalšímu. Předšmluvní odpovědnost je řešena v závěrečných ustanoveních memoranda, vyloučení předšmluvní odpovědnosti za případnou škodu, pokud by vznikla ve smyslu nějaké zmařené investice. Zájemce, investor si toho musí být vědom.

Primátor: Tak jestli ještě chce pan vedoucí navázat, protože zrovna ta předšmluvní odpovědnost byla velkým tématem, které je součástí bodu 13.1 a navrženého memoranda.

Ing. Bogoč: Za mě asi bylo řečeno vše. Případně na vaše dotazy je tady pan Látal z MT Legal, který nám dělá právní poradce, který je autorem memoranda, takže nabízím i případnou konzultaci.

Primátor: Já bych poprosil tedy právního zástupce poradenské společnosti, aby nám k tomu tématu, když už jsme ho otevřeli a máme tady svou zkušenost s případným vymáháním škody, řekl jeho stanovisko. A protože tady vidím i zástupce investora, tak potom bych předal slovo jemu, abychom znali pohled na ten projednávaný bod i ze strany toho smluvního partnera.

Mgr. Látal /MT Legal/: děkuji za slovo, já přeji všem hezké odpoledne. Předně se omlouvám za částečnou hlasovou indispozici, tak snad to bude všechno srozumitelné. Pokud jde o téma předšmluvní odpovědnosti, na to jsme pamatovali v návrhu memoranda, který jsme si předem odsouhlasili se smluvním partnerem, a v závěrečných ustanoveních toho memoranda najdete ujednání, podle něhož se potencionální příjemce dotace, to znamená Nová Velkomoravská, vzdává případného budoucího nároku na jakékoliv plnění z předšmluvní odpovědnosti. Co si pod tím představit. Aktuálně se nacházíme ve fázi, kdy jsme, řekněme, v rámci předběžných tržních konzultací navníмали pozice obou potencionálních partnerů a řekněme, zarámovali jsme si úplně ty základní parametry té spolupráce. Vzhledem k tomu, že jsme teď už někam postoupili, bylo rozhodnuto, že ten dosavadní postup nějakým způsobem transformujeme do memoranda tak, aby obě strany navníмaly, kde se v současné době nachází, kam chtějí dospět a co je za tím účelem potřeba udělat. To znamená, momentálně se v memorandu město zavazuje k tomu, že bude s Novou Velkomoravskou dále jednat za účelem upřesnění podmínek budoucí spolupráce. To je závazek, který na straně Nové Velkomoravské, i kdyby město ty jednání za tohohle stavu přerušilo, nemůže v žádném případě založit jakýkoliv nárok z titulu předšmluvní odpovědnosti. Jo, to je bod jedna. Samozřejmě pokud by ta jednání dospěla do fáze, kdy bude ze sta procent dohodnut kompletní text toho závazku, respektive té dotační smlouvy a existovalo by pozitivní rozhodnutí Evropské komise o notifikaci veřejné podpory a za tohoto stavu, kdy je všechno

připraveno, by zastupitelstvo rozhodlo o tom, že město do toho, zjednodušeně řečeno, nepůjde, tak za toho předpokladu by mohla nějaká předsmulvní odpovědnost vzniknout. A to jsme se právě snažili teďka nějakým způsobem eliminovat tím, že memorandum tuto budoucí potencionální nebo ten budoucí potencionální nárok z předsmulvní odpovědnosti vylučuje a smulvní partner se jí podpisem toho memoranda vzdává. Takže to je asi za mě k té předsmulvní odpovědnosti.

Primátor: Děkuji a já bych teda poprosil zástupce Nové Velkomoravské. Vítám tady pana Morávka i jeho právní zástupkyni. Nevím, kdo z vás bude mluvit, zda se chcete vyjádřit buď k té samotné předsmulvní odpovědnosti, nebo k tomu, co už zaznělo, protože ta rozprava z počtu přihlášených ještě bude nějakou dobu trvat, takže záleží na vás, v jaké fázi do toho chcete vstoupit. Nechám to na vás.

Mgr. Ševčíková: Jako právní zástupce bych teda jen potvrdila to, co tady zaznělo od kolegy z MT Legal. Jsme si plně vědomi toho, že žádná...

Primátor: Poprosím víc na mikrofon, aby to bylo snáz zaznamenatečné pro přepis do zápisu z jednání.

Mgr. Ševčíková: Z navrženého memoranda jsme si plně vědomi toho, že žádná předsmulvní odpovědnost města vůči nám v této fázi vzniknout nemůže. Já bych možná tady tuhle tu ekonomicko-finanční analýzu, vrátila bych se ke slovům pana Pejпка, který říkal, že mu vlastně scházelo v průběhu těch tržních konzultací, které vlastně ještě nebyly ukončeny, že mu scházely plné podklady a vlastně nějaká plná finanční ekonomická analýza. K tomu chci říct, že na to bude prostor až vlastně v momentu, buď ukončení tržních konzultací, kdy vlastně město řekne, není žádný jiný kandidát vhodný a jste to vy, čili to bude ta fáze, kdy my jako soukromý subjekt začneme vlastně se spolupodílet s městem na ekonomicko-finanční analýze a na její precizaci, anebo je to zase za nás ten moment, kdy vy tady na zastupitelstvu schválíte to, že do této fáze s městem vůbec jakoby můžeme jít.

Richard Morávek: Dobrý den, dámy a pánové, děkuju za slovo. Tady toho padlo hrozně moc. Tak já jsem si udělal pouze pár poznámek. Na tu první už reagovala kolegyně. Já bych možná začal od toho, že bych v prvé řadě chtěl poděkovat všem, kteří se na tom průběhu těch tržních konzultací podíleli a chtěl bych tady zdůraznit osobu nedávno zesnulého pana Milana Ferance, který opravdu byl člověk, který byl při tom vyjednávání velmi tvrdý, ale zároveň byl velmi korektní a férový. To on nás v podstatě donutil do některých věcí, které jsme ze začátku nehodlali akceptovat. Já bych možná jenom ještě tady reagoval na některé věci, které nám jsou vytýkány jako laxnost přístupu. Já si myslím, že všechno, co po nás mohlo být rozumně požadováno, tak to jsme dodávali. Jediný problém nastal v situaci, když se po nás chtěl opravdu jako detailní byznys plán, což je opravdu jako naše know-how a nechtěli jsme ho dát, čili dali jsme ho v nějaké, řeknu, agregované podobě a pak jsme ho teda nakonec tomu týmu, který s námi vyjednával s ohledem na uzavřenou dohodu o mlčenlivosti, vlastně vydali. Takže jinak si nejsem vědom toho, že bychom něco neudělali, co jsme měli, a myslím si, že jsme opravdu k těm věcem přistupovali jako pragmaticky. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že dokud nedostaneme tu pomyslnou zelenou, tak samozřejmě ten projekt je zatím pouze nějaká vize a my jsme nevěděli vlastně, jak to dopadne. Čili v okamžiku, když vy řeknete, pojďme dál, pojďme připravovat notifikaci, pojďme společně udělat analýzu té tržní mezery, tak samozřejmě my budeme plně součinní, na to máme i nějaké memorandum, tam jsme si dali dokonce i nějaké termíny, kdy máme vlastně nějaký, řeknu, konečný termín, dokdy by

měly být věci připraveny a nachystány. A to je teda možná k té laxnosti. Samozřejmě pak je potřeba si taky říct, že bychom měli porovnávat porovnatelné. Já samozřejmě chápu, že město je v obtížné finanční situaci, na druhou stranu je v situaci, kdy nemá příliš mnoho řešení, kromě toho zrekonstruovat ten objekt, který je v sousedství, tady toho sálu, anebo najít někoho, kdo by tu realizaci vlastně vytvořil na vlastní náklady. Já bych vlastně chtěl říct, že je potřeba si taky uvědomit, že dneska platíte náklady na údržbu, provoz, opravy, na správu toho objektu a ten příspěvek, který po vás chceme, tak kromě toho, že jsme vlastně tu částku rozdělili na těch 30 let, to znamená, že vy byste platili první peníze až poté, kdy objekt bude zkolaudován a vlastně díky dohodě s tím týmem v rámci tržních konzultací, tak první platba vždycky bude až na základě vlastně fiskálního roku poté, co splníme nějaké podmínky, ke kterým se zavážeme. Takže když bych to vzal úplně hypoteticky, představte si, že příští rok máme schválenou notifikaci, představte si, že třeba za dva roky je objekt vyprojektován nebo za rok a půl, další dva a půl roku bude trvat stavba a pak to budeme rok provozovat a pak teprve přijdeme s první plbou. Takže my se bavíme o horizontu pět šest let, nejdříve. To je taky potřeba si říct a vlastně v podstatě jednoznačně podporujeme tu variantu A, kterou navrhoval pan Tichý, protože na té jsme se dohodli, že je jediná možná, a my naprosto budeme respektovat vaše rozhodnutí. A já bych řekl, že to je tak trošku vlastně jako hamletovská otázka, jestli Olomouc jako má být moderní krajskou metropolí tepající, která má opravdu dobré sportovní zázemí, dobré kulturní zázemí, kam budou jezdit lidi na koncerty, kam se budou chodit bavit na hokej třeba nebo na jiný sporty, anebo prostě nebýt, ale pak musíte mít ten plán B a musíte říct i tomu hokejovému klubu, co s ním bude dál, protože ta situace dlouhodobě není udržitelná. Samozřejmě jsme dostávali argumenty typu, že lidé můžou jezdit za kulturou do Ostravy, do Brna, do Prahy, do Vídně, nakonec i na ten hokej můžeme jezdit do Ostravy nebo do Brna. Ale myslím si, že všichni jsme tady Olomoučané a myslím si, že jsme hrdí Olomoučané a že bychom měli se snažit to město posouvat dál. Takže já jsem pro variantu A, já jsem samozřejmě pro pokračování, ale je to na vás. Děkuju vám.

Bc. Žurek: Dobré odpoledne, děkuju za slovo. Já asi volně navážu na argumentaci, kterou už otevřel kolega Tomáš Pejpek, která vlastně se snaží sdělit, proč si myslíme, že bychom měli v těch tržních konzultacích skončit. V tom roce 2023, když jsme rozhodovali vlastně o zahájení těch konzultací, tak jsme měli na účtech 1,4 miliardy korun. Pan Vlach to tady dnes ukazoval, prezentoval a my tyto rezervy postupně rozpouštíme, nakupujeme majetek a investujeme. To všechno tady dnes už bylo a jak zaznělo už od pana náměstka Bačáka, my de facto na ty nemandatorní výdaje máme jenom nějakých 10 – 20 % z toho celkového rozpočtu města. Mohlo by to být nějakých těch 500 – 700 000 000 Kč, které jsme měli v minulosti na investice, ovšem my plánujeme v těch dalších letech investice v hodnotě minimálně té jedné miliardy ročně. A ta otázka, před kterou město Olomouc stojí v současnosti, je, kde vezmeme ty stamiliony nad rámec těch kapitálových výdajů, které dneska vydáváme? Ta otázka je, kde vezmeme ty další prostředky na opravy škol, na vodárenskou infrastrukturu atd. Čili odpověď na to, kde vezmeme prostředky na hokejovou halu, ta si myslím, že implicitně je v tomto už dána, my ty prostředky nemáme a my je mít ani nebudeme. Proto se domnívám, že by bylo korektní rozhodnout o ukončení těch konzultací, bylo by to korektní vůči investorovi a byla by to férová hra s vědomím našich možností.

Ing. Jirotko: Dobré odpoledne. Já bych také rád přidal vyjádření za klub SPD a Trikolóra.

My budeme v našem rozhodnutí také konzistentní nebo v našem hlasování. Dáváme stále tomuto projektu šanci v pokračování tržních konzultací. Myslíme si, že je to poslední naše možnost, aby Olomouc měla jako krajské město multifunkční halu na úrovni ostatních krajských měst. Samozřejmě nás také zajímají podrobnější finanční analýzy a hlavně ta smlouva hokejového klubu s investorem, která si myslím, přináší zatím více otazníků než odpovědí z hlediska toho financování hokejového klubu do budoucna a příspěvku vlastně města k provozu hokejového klubu. Jak řekl pan Vlach ve svém posledním slajdu, zde není asi žádné řešení, které by nestálo do budoucna zhruba jednu miliardu korun, ať už opravou stávající haly, nebo pokračováním smlouvy s investorem nové multifunkční haly na Velkomoravské. Proto my se přikláníme a budeme hlasovat teda zatím pro pokračování tržních konzultací. Děkuji.

JUDr. Major: Mě možná trochu mrzí, že nám rada města nedala trošku nápovědu, jak se k tomuto projektu staví, že to bylo rozhodnuto, tuším, pět na pět, že na to nemá jasný názor, ale to tady dnes asi nespravíme, škoda, musíme pracovat s tím, co máme, ne, co bychom chtěli. Ale i s ohledem na to, co jsme před chvílí slyšeli, že město Olomouc nemá pozemek, kde bychom mohli vybudovat vlastní kapacitu, s ohledem na to, v jakém technickém stavu je současný zimní stadion, kdy jsme jenom krůček od nějaké technické nezpůsobilosti pro extraligu ledního hokeje, možná dokonce i pro první ligu ledního hokeje, tak budu mým kolegům doporučovat, ať tento projekt posuneme dál, ať v tom mezidobí zjišťujeme informace, na které dnes nemáme odpovědi, ať si vyjasňujeme své pozice navzájem a připravujeme paralelně žádost na Evropskou komisi pro získání notifikace. Děkuju.

Ing. arch. Grasse: já jenom malou poznámku k panu náměstkovi Tichému, když se na mě odvolával, tak chci jenom říct, že jsem se poslední větou zpřesnil v tom smyslu, že se nechceme na těch 30 let zavazovat po skončení těch tržních konzultací za ten rok. Takže my už to dneska víme. A k tomu, co říkal pan Morávek, jak hovořil, že to bude stavět a provozovat, atd. a jeho paní právní zástupkyně řekla něco v tom smyslu, že ty tržní konzultace taky děláme pro to, aby to třeba mohl postavit nějaký jiný zájemce, který se najde, tak to jsem se v tom úplně ztratil, to nevím, co tím bylo myšleno.

Primátor: Tak já myslím, že mně to teda přišlo jako celkem jasné. Tržní konzultace jsou ukončeny ve chvíli, kdy máme jasný počet zájemců, se kterými jednáme. O tu realizaci v této chvíli je zatím do těch konzultací přihlášen jeden, jiný se nepřihlásil. To znamená, uzavřením vyjde v radě zpráva, že pouze tento jeden jediný zájemce s námi absolvoval tržní konzultace s takovým a s takovým výsledkem pro další postup. Tak takto to bylo myšleno, jestli to je teď trochu víc srozumitelné? Není.

Mgr. Ferancová: Tak já jsem tady v takové dvojediné roli, protože zároveň jsem jako náměstkyně pro sport a zároveň jako náměstkyně pro majetek a z obou dvou těch pozic vnímám, jak zoufale Olomouci chybí sportovní infrastruktura vhodná pro krajské město se 100 tis. obyvatel. My bychom potřebovali postavit víc plaveckých bazénů, všech různých hal na různé sporty, které tyto haly pro svůj provoz potřebují, my bychom potřebovali více hřišť u škol, my bychom potřebovali více tělocvičen atd. atd. Naše prostředky jsou omezené, a pokud se nám tady objeví investor, který je ochotný s námi do toho jít a prostě takovou důstojnou stavbu nebo důstojný stánek pro sport vybudovat, tak si myslím, že bychom měli být rádi a měli bychom se snažit se domluvit. Já neříkám, že se nemáme ptát, máme se ptát, máme si vyjasnit všechny otázky, nastavit ta pravidla tak, aby fungovala, a musíme si uvědomit, že

oprava starého stadionu bude stát skoro stejnou částku jako příspěvek na novou halu a pořád to bude stará barabizna, co si budeme říkat, i když to opravíme. Navíc u tady těch zařízení vnímám to, že není tak nákladné ty stavby postavit, ale potom je dále provozovat, udržovat a toto všechno vlastně půjde za investorem, takže pro nás je to zase, myslím, daleko výhodnější, než kdybychom se do toho pustili sami. Notabene, nevěřím tomu, že bychom byli schopni to postavit tak rychle, jako to postaví soukromý investor. Máme tady na stole dopis od hokejového klubu, který nás upozorňuje na to, že pokud by došlo z nějakého důvodu k tomu, že bychom se nedomluvili a pustili se do rekonstrukce vlastně té stávající Plecharény, takže to v podstatě znamená zánik toho hokejového klubu, protože dva roky, tři roky bez toho, aby tady mohli hrát, trénovat, to je v podstatě pro ně likvidační. Také upozorňuji na to, že vlastně dneska ta pravidla hokejové federace dovolují, aby stále tam hráli, ale může se stát, že příští rok, další rok prostě ta pravidla se změní, zpřísní se a ta hala už prostě nebude vyhovovat. A nevím, kdo z nás si stoupne na náměstí před fanoušky a řekne, prostě ten hokej tady končí a ne proto, že by nebyli dobří a že by nebyli v extralize, ale protože jsme prováhalí možnost získat pro ně nový důstojný stánek. Takže z tohoto důvodu bych vás chtěla poprosit, abychom teď tomu dali zelenou, abychom pokračovali prostě v tom procesu, který je a až budeme mít odpověď na všechny otázky, které ještě pořád máme, teď máme dost času se rozhodnout, jestli půjdeme dál nebo nepůjdeme. Pokud to zařídíme, tak už se nikdy ty odpovědi na ty otázky nedozvíme a nikdy nebudeme vědět, jestli jsme udělali dobře a naopak nás ty pochybnosti můžou v budoucnu dohnat a trápit. Takže za sebe a za olomoucký sport bych chtěla poprosit, abychom vlastně schválili tu variantu, kterou pan náměstek předkládá jako tu svoji preferovanou. Děkuju.

Mgr. Kovaříková: Dobré odpoledne. Bavíme se tady nebo padají tady termíny jako další otázky, které mají být teprve zodpovězeny. Mě napadá spousta otázek už dneska a já se přiznám, že pořád nemám, já si to pořád dávám na misky vah a pořád nejsem úplně rozhodnuta, na kterou z těch misek se mám více přiklonit. Bavíme se tady o ukončení, vlastně jedna věc je pokračování v debatách, příprava notifikace, příprava dokumentace pro notifikaci se stávajícím zájemcem, druhá věc je ukončení toho všeho. Já se chci zeptat, když bychom vyrazili tou cestou ukončení toho všeho, co bude dál. Jestli máte jako rada namyšlené další kroky, protože vy nám vlastně nedáváte nějaké doporučení, jak máme jako zastupitelstvo rozhodnout. Takže mě by zajímalo, nešlo jako z rady, nešlo žádné usnesení, že rada navrhuje zastupitelstvu, aby něco, takže mě by zajímalo, jestli je nějakým způsobem namyšleno, co se bude dít, když tady teďka odsouhlasíme to, že se dál už s Novou Velkomoravskou bavit nebudeme. Znamená to, že začneme řešit investice do stávajícího zimáku? Začneme vyjednávat nějaký úvěr? Začneme připravovat nějaký projekt na rekonstrukci? Nebo to necháme spadnout? Budeme to potom demolovat, ten zimák? Já nevím, já se prostě na to ptám, jestli máme vymyšlené ty dvě cesty nebo v podstatě tohle to je jakoby jediná, která nám zbývá? Další otázka, to tady zaznělo z úst Martina Majora, já bych byla ráda, kdyby se to nějakým způsobem verifikovalo jakkoliv, jak se ta částka blíží nebo neblíží pravdě. Kdybychom chtěli opravovat ten zimák, tak opravdu je reálné, že bychom platili ročně 100 mil. za splátky úvěru a plus teda úrok? To je další moje otázka. Potom jsem se chtěla zeptat, když se zavážeme, takhle, ještě tady padlo to, z úst pana Morávka, že bychom vlastně tu první splátku, pokud by to všechno dopadlo tak, že se domluvíme, takže tu první splátku bychom platili za 5 – 6 let. Dneska se teda bavíme o splátce ze strany města 43,7 milionů ročně s

inflační doložkou. Ta částka se za ten rok a půl poslední změnila. Původně jsme se bavili o 36,9. Já jsem si to dohledala dneska, opravdu to bylo v dopise ze srpna 2023, který nám zastupitelům posílala Nová Velkomoravská. Tam jsme se bavili o roční platbě 36, 9 milionů. Já, když jsem si to, nejsem teda matematik, takže to jako spočítat neumím, tak jsem využila AI, zeptala jsem se, jak se tahle ta částka při zohlednění inflace, která byla teďka v mezidobí, těch dvou let změnila a vyšla zhruba ta částka, kterou po nás požaduje Nová Velkomoravská dneska, takže to asi zřejmě odpovídá. A moje otázka teda je, že kdybychom začali platit tu splátku až za těch 5 – 6 let, co tady dneska zaznělo, až poté, co to bude stát a bude to zkolaudováno, tak o jaké částce se bavíme? Bavíme se o té částce opravdu 43,7, anebo se bavíme o 43,7, ale upravené o inflaci za těch 5 – 6 let? To je další otázka, na kterou se ptám. No, a potom ty otázky, které bychom si ještě měli vyjasňovat do budoucna. Víte o nějakých konkrétních, které si myslíte, že budou zodpovězené za ten rok, než teda půjdeme s tou žádostí o notifikace? Já zatím děkuju, možná si ještě něco rozmyslím další.

Primátor: Já děkuju za ten dotaz, protože všechny věci, na které se ptáte, by měly být uzavřené s předběžnými tržními konzultacemi, proto je dnes formálně neuzavíráme, protože přesně ty věci, na které se ptáte, ještě v této chvíli vlastně nejsou jasné a dále se o nich vyjednává. Budou k nim vznášeny další podmínky a požadavky, včetně těch, které už tady byly nakousnuty, to je například smluvní vztah mezi HCO a Novou Velkomoravskou, to znamená, za jaké podmínky ten klub bude vlastně využívat celé zázemí, ať už multifunkční haly, tréninkového stadionu, šaten, kanceláří a vlastně celého toho areálu, za jakých podmínek a zda ty podmínky opravdu bude chtít přenést a za jakých podmínek zase na město. To v této chvíli nevíme. Říkal jsem to i na jednání klubů, protože v této chvíli se vlastně čeká a myslím si, že je správné, že v rámci toho usnesení dnes jsou ty dvě varianty, to znamená už při současné míře těch znalostí, které máme, a informací, které máme, včetně třeba té částky 43 000 000, která se bude indexovat a je to spíš otázka na Novou Velkomoravskou, jestli za rok to bude už 50 nebo, nebo 49 a podobně. Já to v této chvíli nevím. Tak zda za těchto podmínek dál pokračovat a koneckonců to vystoupení pana Vlacha nebo i některých kolegů z rady vlastně říká, to je z té dlouhodobé perspektivy jako nesmysl. A může to být úplně stejně tak nesmysl ale pro soukromého investora. My se tady pořád bavíme o tom, zda to dává smysl veřejným finančním prostředkům, ale myslím si, že je regulérní ptát se i investora, který do toho, řekněme, ty tři miliardy nebo kolik to bude stát, nalije hned na začátku, zda mu to dává smysl i při té podpoře a ekonomice. Co se týká toho řešení, co dál, když schválíme variantu B, tak v této chvíli, nepřijme-li zastupitelstvo žádné jiné usnesení, kterým radě uloží nějaký další postup, tak bude muset rada v tom současném koaličním uspořádání si prostě sednout a říct si, kterou cestou se vydat. Já mám trošku to Déja vu a mluvil jsem o tom hned na začátku, že už jsem jednou projekt multifunkční haly na tomto zastupitelstvu obhajoval, přivedl jsem ho, teď ne já konkrétně osobně, ale řekněme jako lídr toho koaličního týmu až před brány Národní sportovní agentury se stavebním povolením a pak jsme od toho jako zastupitelstvo jako celek ustoupili a šli jsme projektem Nové Velkomoravské s racionální argumentací, proč je to výhodnější než vlastní investice. Ta situace se změnila tím, že jsme opravdu rozhodnutí a dneska jsme se o tom bavili i v rámci toho projednávaného bodu rozpočtových změn, jít do investiční akce malé haly, to znamená, mění se i pohled na to, co s tou velkou halou. Velkým partnerem pro to, jak nakládat s velkou halou v případě, že odmítneme spolupráci s Novou Velkomoravskou, je vlastně v jaké podobě, v jakém rozsahu a v jakém formátu vlastně tu halu

rekonstruovat, protože nejsme v situaci, jako jsme tady byli před třemi lety, kdy jsme měli multifunkční kostku seskládanou, řekněme, ze tří věcí, které lze investičně rozdělit. Teď jsme v situaci, že tady máme samostatnou nebo budeme mít samostatnou malou ledovou plochu a k ní potřebujeme provozně, investičně, urbanisticky, architektonicky, případně zrekonstruovat tu velkou a za ty peníze, které máme k dispozici. Velký problém, který samozřejmě vidím a zaznělo to tady dneska i z těch ekonomických analýz, zda si vůbec budeme schopni, kdybychom teď začali projektovat po dnešku a schválení varianty B, zda bychom vůbec byli schopni jednak zajistit si finanční prostředky na ten projekt v řádech desítek milionů korun, abychom ho naprojektovali, tu rekonstrukci Plecharény a zda bychom si vůbec byli schopni půjčit 1 miliardu, 1,2 mld. nebo i kdyby to bylo jenom 900 mil. a jeli jsme nějakou lowcostovou verzí, tak, aby to fungovalo, protože na veřejnosti z AI často vyplývají krásné ilustrace vygenerované a rady o tom, jak máme za pár desítek a stovek milionů Plecharénu přeplástit a podobně, ale je to velmi zjednodušené oproti tomu, co už jsme tady projednávali, to znamená ten investiční záměr před lety právě na jenom samotnou rekonstrukci. Takže rada by se musela dohodnout a vzhledem k tomu, že v této chvíli není vůbec jasné v radě, zda je multifunkční hala nějakou prioritou i za miliardu, tak se vlastně v tomto volebním období už nestane téměř nic. To vám jako můžu říct zodpovědně, protože než se dobereme k nějakému výsledku, tak už vlastně bychom možná zadali, možná, nějakou projektovou dokumentaci. To, co budeme určitě muset řešit, je studie, která zajistí elementární funkčnost současné Plecharény pro potřebu extraligového hokeje, tu jsme v minulosti také dělali. Museli bychom ji oprášit a z ní by nám vypadly nějaké návrhy, nějaké návrhy dalšího postupu a dalšího řešení. Takže ono to, jakkoliv to vypadá složitě, ono to zas tak složitě není. To znamená, buď zatím budeme pokračovat s Velkomoravskou a odpovíme na všechny otázky, které nás zajímají, a zjistíme, zda to ekonomicky opravdu dává nebo nedává smysl s odstupem toho času, nebo to ukončíme a musíme tedy spustit nějaký záchranný plán B, a když ho nespustíme, tak s největší pravděpodobností v horizontu jedné nebo dvou hokejových sezón připravíme vlastně klub nebo přivedeme ten klub hokejový do situace, že nebude schopen splnit extraligové technické standardy a de facto tady hokej skončí.

R. Morávek: samozřejmě poté, když by prošel proces notifikace, tak teprve poté by zastupitelstvo schvalovalo smlouvu mezi námi a městem a ta indexace jako taková by měla nebo měla běžet až od té doby, kdy se uzavře smlouva. To je odpověď částečně na otázku paní Kovaříkové. Druhá věc je, a to, jak řekl pan primátor, je naprosto legitimní, že se v nějakém okamžiku dostaneme do nějaké situace, kdy se ověří reálnost těch nákladových cen, které tam dneska máme, kdy se ověří reálnost těch provozních cen, které tam dneska máme nastavené, a může se stát, že to pro město nebo pro nás nebude výhodné, i to se může samozřejmě stát a je to legitimní si to říct. Ale ještě bych možná v té souvislosti řekl, že ta trojčlenka je vlastně jednoduchá z hlediska investice do stávající haly. Pomíjím všechny konsekvence, ale pokud by to stálo miliardu a finanční náklady budou 5 % ročně a byla by tam dvacetiletá anuita, to znamená, že prostě vás to bude stát 100 mil. ročně, úrok a splátka, to určitě pan Bačák potvrdí a samozřejmě musíte počítat náklady na opravu, na správu, údržbu, provoz a na veškeré investice, které v tom průběhu budou. Tohle v tom našem, v té naší variantě není. My po vás nechceme, abyste se spolupodíleli na investicích, my po vás nechceme, abyste platili údržbu a provoz. A občas slyším, že velkou nebo velkým negativem té naší nabídky je to, že město nebude spoluvlastnit nebo nebude mít tu halu po těch 30 letech.

Prosím vás, jenom zkuste si představit projekt opravdu multifunkční haly, v jakém stavu bude po 30 letech. To bude k totální rekonstrukci, a to je taky potřeba si uvědomit. Nám nezůstane. A myslím si, že většinu a teď se nechci nikoho dotknout, ale většinu tady to za 30 let bude tak jako trochu jedno, v jakém stavu ta hala bude. Zás buďme jako pragmatici. Já tam budu 40 let, možná ještě se na ni budu dívat, ale pak se uvidí, takže děkuju.

Primátor: Tak, takže děkuji také za doplnění. Kolegové mě tady přestanou skákat do řeči, já pak mám problém tu schůzi řídit a pan náměstek doplní, než předám slovo panu náměstkovi Pejpkovi, co ještě má na srdci. A pan Kellner. Ano, vidíte.

Mgr. Tichý: Ještě jsme se bavili s panem Bogočem, za těch 30 let té investice investor do toho musí, nevím, jestli po 20 letech zase znovu investovat, ty technologie nějak dožívají, což jsou vlastně další náklady. Pokud my bychom investovali do vlastní haly, musíme počítat i s těmito dalšími náklady. A ještě zmíním k dotazu nebo k odpovědi na dotaz paní Kovaříkové, když se, a teď nevím, jestli to bylo v roce 2023 nebo 2022, hlasovalo o variantách, jedna z variant byla rekonstrukce Plecharény, tak jsme tady měli a máme ho, stavebně technický posudek, který nám zpracovávala odborná projekční firma Safety Pro, který vlastně říkal v té době, že ta základní rekonstrukce by vycházela na nějakou 1 miliardu. Nevím, kolik by to bylo dneska. Bylo by to asi výrazně víc, ale pokud bychom měli někde začít a šli úplně jinou cestou, než je pokračování v tržních konzultacích s Velkomoravskou, tak by to bylo asi oprášení tady toho stavebně technického posudku, jeho aktualizace, kde bychom zjistili, kolik by nás takováto rekonstrukce stála. Ale jakmile bychom to zjistili, já upřímně nevím, co bychom dělali dál.

Bc. Kellner: Tak dobré odpoledne i za mě. Já se budu snažit být stručný, abych to moc nekošatil tu diskuzi, ale jenom pár poznámek. Já jsem si připomenul ten den, kdy to bylo jedno z prvních mých zastupitelstev, kdy přišel pan Morávek a představoval nám svůj projekt a už v té chvíli nás žádal jako zastupitelstvo o to, aby ten jeho projekt, pokud do něho půjdeme, tak získal širokou politickou podporu. Jsme o pár let dál a myslím, že v tomhle směru jsme se nikam nepohnuli. Cítím i z toho, jak rada nedala žádné doporučení, že široká politická podpora rozhodně pro ten projekt není. A dokonce i ty důvody, které tady padají, jsou velmi podobné těm diskuzím, které tady probíhaly doted'. Vždycky jsme se bavili o tom, kolik ročně na to budeme muset dát, kolik by nás stála případná rekonstrukce současné Plecharény, jestli už technicky dožívá nebo ještě ne, jestli HC Olomouc jako tam dokáže ještě chvilku hrát nebo ne. A pak tady diskutujeme dnes o tom, že existuje spousta dalších otázek, který nás napadají, byť k tomu existovala nějaká komise, která řešila tu předběžnou tržní konzultaci, kde jsem očekával, že spousta těch otázek bude vyjasněná už v rámci toho procesu a nepadly tady pro mě dvě zásadní informace. Ta první zásadní informace je, že i v tom memorandu, který je teda až příštím bodem nebo podbodem tady toho, je to ustanovení, že prostě investor očekává, že do 31. března příštího roku bude spuštěn notifikační proces. Což nás jako, nechci, aby to vyznělo špatně, ale žene do toho, že jestli si tady dneska říkáme v červnu, že prostě máme ještě spoustu otázek, tak nás čekají možná tak dvě smysluplná zastupitelstva, kde si je můžeme zodpovědět, protože nepředpokládám, že 1. března 2026 si budeme všechny nezodpovězené otázky odpovídat a zvedat ruku, že teda do toho procesu půjdeme. Možná ano, možná, že ta vize je, ale dneska to tady takhle nezaznělo. Takže to je taková jako první zásadní otázka, že jako i když dneska řekneme, že pokračujeme, tak rozhodně jako nemáme tady další měsíce, léta, jo, čekají nás prázdniny, to se většinou nic

nestane, zářijové zastupitelstvo, určitě se nikam nepohneme. Znáte to sami. A pak bude zima, Vánoce. Přesně. Takže jestli nás napadá spousta dalších otázek, tak si myslím, že je v tom procesu, aspoň za mě, něco špatně. A potom teda ještě druhá záležitost, která se toho týká, že bych očekával mnohem vyšší nasazení klubu HC Olomouc. Jestli se tady bavíme o tom, že nevíme, jakým způsobem bude vypadat spolupráce s Novou Velkomoravskou, že nevíme, jaké tam budou ty či ony parametry, já bych očekával místo dopisu pana Fürsta v tom duchu, že pokud jako teďka se nerozhodne, tak za dva roky přestává hokej, tak bych spíš očekával od něho informaci v nějakém takovém duchu, jako že pokud se tady rozhodneme hazardovat s rozpočtem města v dalších 30 letech, a teď to opět, prosím pěkně, pane Morávku, neberte špatně, ale z těch údajů, které prostě tady dneska zazněly, a budeme investovat do nového jejich stánku, ve kterém budou hrát extraligu, takže ad jedna, těch dalších 30 let se pokusí v maximální možné míře tu extraligu tady vůbec zachovat, což jako vzhledem k posledním výsledkům v sezóně není úplně jako věc, která je naprosto jistá a že opravdu ty jejich výkony budou tomuhle odpovídat, a to se tam nikde neobjevilo. Tam je jenom v podstatě ta informace o tom, jak, když dneska nerozhodneme, tak prostě ten hokej tady taky může skončit. Takže děkuju za pozornost a doufám, že i tohle nějakým způsobem bylo bráno v úvahu a opravdu bych očekával i za investora tu širokou podporu politickou, ale samozřejmě ve chvíli, kdy budeme mít všechny ty otázky zodpovězené, což jsem možná očekával, že dneska bude a ne že nás budou napadat další, protože by to taky mohlo dopadnout zcela jasně a pan Morávek to ví, jako důchodová reforma, že jo. Přejde nová vláda a může taky skončit.

Mgr. Tichý: Stručná reakce, otázky a odpovědi na ně, nemusíte čekat do zastupitelstva, funguje pracovní skupina, snad všechny kluby v ní mají své zástupce, takže můžete klást otázky tam, tam budou též zodpovězeny. Výstup z těchto jednání je potom prezentován zastupitelstvu.

Primátor: Tak ještě poprosím z konzultantů pana Látala k těm dotazům, které zazněly.

Mgr. Látal: Já jenom bych chtěl zareagovat, aby ty informace byly naprosto korektní. Co se týče toho memoranda a řekněme toho deadlinu, který tam momentálně je, tak trochu upravím předřečníka. Jedna z těch lhůt se týká zahájení koordinačních jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže za účelem zahájení notifikace, to znamená, my do toho deadlinu, který v memorandu je, nemusíme nutně zahájit notifikační proces, pouze nás to zavazuje k tomu, že s tím přijdeme za úřadem a řekneme mu, máme tenhle projekt, chceme na to získat podporu, máme zatím tyhle podklady a, úřade, řekni nám, jaký na to máš názor, jak je případně musíme přepracovat, aby komise byla tomu našemu záměru nakloněna. To znamená, do toho deadlinu nemusíme zažádat o samotnou notifikaci. Tak jenom jsem chtěl, aby to zaznělo úplně všechno.

Ing. arch. Pejpek: Já zkusím zareagovat trochu ještě znovu, i když už to pan primátor částečně říkal, na dotaz Dominiky Kovaříkové k tomu, jaké jsou ty alternativy, nebo co dál. Když navrhujeme ukončit, tak co vlastně chceme. Mně osobně se v tom velmi posunulo vnímání té věci právě od té doby před těmi dvěma roky, a to je pod vlivem právě projednávání těch ekonomických otázek, které tady prezentoval pan Vlach, jak o nich často mluví Ota Bačák, prostě jestli uděláme to, že budeme se snažit vyčerpat peníze z ITI, který tam jsou dneska alokovaný, budeme potřebovat dofinancovat, budeme na úplnou hranu vyčerpání všeho, co máme, plus nějakého ještě dodatečného úvěru, vlastně na hranu rozpočtové rezervy, tak natolik zvýšíme prostě dluhovou službu v následujícím období, že

prostě to město nebude mít, já nechci říct na nic, ale prostě téměř na nic. To je jako kdyby fakt, který si myslím, že jsme si tady toho vědomi, jako kdyby všichni. A jestli se mluví jenom o té růžové, tady máme ty brejle, že jo, prostě, jestli se podíváme přes ty brejle a uvidíme, že potřebujeme hokejovou halu, nebo že potřebujeme, nevím co, letiště nebo nějaký jako prostě věci, který by prostě zvedly kvalitu života v Olomouci bezesporu, přitáhly by sem život, prostě byli výborný pro živé krajské město, tak ano, všichni bychom to hrozně chtěli, ale prostě my na to nebudeme mít. Takže můj názor dneska po těch dvou letech je ten, prostě nepředstírejme, že na to máme, přiznejme si to, že na to nemáme, přiznejme si těch 100 mil. ročně, co nám chybí v té vodárenské infrastruktuře a všechny tyhle ty dluhy prostě, který tlačíme před sebou a který se postupně zhoršují. Ne všude, třeba v obnově komunikací, si myslím, že tam se zlepšujeme jako, jo, tam opravdu to jde dobrým směrem, ale třeba ta vodárenská infrastruktura prostě to je katastrofa, jo, před kterou zavíráme oči. A jestli dneska je Olomouc rozkopaná jako tak, že se nedá projet, tak jak bude vypadat za 10, za 15 let, jo, tady v tomhle tom trendu. Tak prostě nemalujme si ty růžový brejle. A z toho vyplývá to, že jestli z těch analýz před těmi dvěma roky vyplynulo, že to není 1 miliarda, že v tom průběhu těch 30 let investiční a provozní výdaje na obě dvě haly, to znamená malou i velkou, se pohybovaly někde ke třem miliardám jako kumulovaně, byl to nějaký model, může být nepřesný, vycházel z tehdejších informací. Ale i kdyby to bylo o 20, 30 % špatně, to je jedno, prostě nebavíme se o miliardě, bavíme se o daleko vyšších částkách, tak prostě my na to příštích 10 let mít nebudeme. To znamená, že opravdu zbývá to, co říká pan primátor, zachovná údržba nebo prostě jako snažit se udržet velkou hokejovou halu v provozu s tím, že vedle budeme mít prostě novou funkční malou halu, která bude prostě 20, 30 let jako fungovat jako jenom za nějaké nízké provozní náklady. To je moje odpověď, jako myslím si, že jako přímá jako na tu otázku.

Ing. Bc. Hainc: Pěkné odpoledne, dámy a pánové. Já teda dneska, jak jsem se tady dozvěděl od pana investora, že v podstatě ta délka do té realizace by byla šest let a z dopisů od HC Olomouc jsou nějaké dva roky, tak ať počítám, jak počítám, lítají jim tam čtyři roky a mě by zajímalo a chtěl bych se zeptat zástupce HC Olomouc, co s těma čtyřma rokama? Jako, když v podstatě to dostaneme výjimku z výjimky, dostane Olomouc na to, že když už se staví teda ta hala, tak se ještě bude dohrávat v té Plecháreně? Nebo se bude jezdit někam jinam na zápasy atp. Protože bavíme se tady o dvou letech, přitom realizace je reálná možná za těch pět šest let. Tak mě by zajímalo i to okno, jak se řeší tady toto, protože byť se bavíme o multifunkční hale, prioritně tady pořád padá hokej a řeší se hlavně hokej a tohle vlastně mě by zajímalo tady to okno, abychom fakt řekli reálně, jak to je, prostě opravdu dva roky nebo rok může být prostě nějaká výjimka. A co potom?

Primátor: Tak my tady nemáme zástupce HC, ale vzhledem k tomu, že Nová Velkomoravská uzavřela memorandum o spolupráci, tak předpokládám, že pan Morávek jakožto současný hokejový Bůh tohoto města k tomu něco řekne.

R. Morávek: Já samozřejmě nemám mandát mluvit za HC, ale s panem Fürstem, když jsme se o této záležitosti bavili, tak je naprosto jiná situace, pokud někdo vidí, že se činí kroky k tomu, aby se postavila nová infrastruktura a i kdyby to bylo za pět nebo za šest let, tak je to něco jiného, než když vlastně budeme přešlapovat na místě a oni nebudou mít žádný plán B. Takže jsem přesvědčený, že ta Olomouc by byla schopná při splnění nějakých podmínek dostat delší lhůtu na nápravu plnění nějakých pravidel z hlediska vlastně Asociace ledního

hokeje.

Primátor: Tak pokud takto stačí, protože asi víc toho v této chvíli za hokejový svaz, ani za nikoho, ani za HC mluvit nemůžeme. Takže asi víc toho nebudete mít, pane kolego, ale dáme vám slovo, nebojte se, když to necháte puštěné, ten čudlík, tak ono vám to zčervená.

Ing. Bc. Hainc: Jenom konstatuji, že jenom je smutné, že v podstatě tady fakt nikdo není jako z toho HC Olomouc a neřeší to tady s námi, když je to v podstatě tak stěžejní věc, tak to jenom taková technická.

RNDr. Holpuch: Děkuju za slovo. Můj osobní dojem z celé té debaty, nejenom té dnešní, ale pokaždé, když se zabýváme tímhle tím bodem, je, odpusťte mi to, jistá marnost. A objevují se tady pořád dokola otázky, které klademe investorovi, a mně připadá, že bychom si je měli klást sami sobě. Jako například, co teda bude s tím hokejem, když se bude ta hala rekonstruovat ta naše, nebo co by investor dělal, kdyby tu halu postavil a teď ten hokejový klub o tu ligu přišel. To je přece něco, co se týká i nás. Když do toho narveme ty naše prachy, které si půjčíme, tak tyhle otázky přece bychom si měli klást úplně stejně. Mně připadalo, že to minulé jednání někdy v říjnu 2023 celému tomu procesu dalo jistý racionální směr, protože když připomenu, jak se ta věc vyvíjela, tak ještě za minulého volebního období jsme tady měli nějakou nabídku, kterou jsme nevěděli, jestli se vlastně můžeme vážně zabývat nebo nemůžeme vážně zabývat. Pak byly volby, potom jsme to projednávali, možná si pamatuju jenom část těch jednání, ale projednávali jsme tady dvě varianty, které byly vyčísleny. A jestli jsem to dobře pochopil, mám za to, že jo, protože to tady z té debaty zaznělo víckrát a potvrzuje mi to ten názor, tak z toho vyplynulo, že jít cestou Velkomoravské, tzn. soukromé investice je pro město výhodnější, než si vzít úvěr a zrekonstruovat nějakým přijatelným způsobem zimák a padala spousta jako dotazů. A na tom minulém jednání mně hodně pomohl ten právní podklad Havel & Partneři, kde byla formulována velká spousta věcí, které bychom si měli ujasnit, na které bychom měli hledat odpovědi a bylo tam taky popsáno, jakým způsobem, kdybychom se chtěli vydat směrem spolupráce se soukromým investorem, máme z právního pohledu bezpečně jít a my jsme se tím směrem vydali a vydali jsme se nejenom proto, že jsme chtěli, aby ten směr byl po právní stránce bezpečný, ale taky proto, že v té debatě přece se čtrnáctidenním předstihem probíhala palba, kde se připomínaly nejrůznější nezapomenuté projekty jiných podnikatelů na jiných lokalitách a ozývali se různí bohatí lidé z Olomouce, kteří se tvářili, že přece oni sami by do toho ty svoje peníze nalili za mnohem výhodnějších podmínek a podobně. A my jsme rozhodli, že uděláme startovací čáru, že vyhlásíme nesmírně obecně formulované veřejné tržní konzultace tak, jak já jsem tomu rozuměl, formulované tak, že se do nich může přihlásit skutečně každý, kdo má pocit, že v tomhle projektu, že v projektu tohoto typu se chce v Olomouci angažovat. Výsledkem je, že se kromě stávajícího zájemce Velkomoravské přihlásil ještě jeden subjekt omylem a pak jsme dostali nějaký dopis, kde nám bylo vysvětleno, že už žádnou další přihlášku nedostaneme. A zároveň mám pocit vlastně dvojího typu. Že z těch dnešních materiálů vyplývá část odpovědí, které mě naprosto uspokojují, a jsem rád, že jsme to podnikli, a byť to trvalo na můj vkus skutečně hodně dlouho, tak jsem rád, že ty odpovědi máme a pak jsou tam některé body, které mě znepokojují, neboť mám pocit, že tam ty odpovědi nemáme. Co mě uspokojuje? Uspokojuje mě to ujištění, že se nemusíme zabývat obavami toho typu, že ten subjekt zkrachuje a my pak budeme dalších 25 let nucení někomu něco platit. Je tam ten princip toho ročního zpětného vyhodnocení podmínek, to je něco, co ty tržní konzultace přinesly, a já mám

radost, že v tom máme jasno, protože to dává městu jakousi větší míru jistoty. Myslím, že to taky přineslo odpovědi na otázku, jestli tenhle model ohrožuje pozici města z pohledu rozpočtové zodpovědnosti, což v případě, že bychom si na podobný záměr vzali úvěr, tak tak hrozilo. A tady se dozvídáme, že ne. Aspoň odpověď v tomhle smyslu máme od pana Ing. Bogoče. Pak je tam taky závazek akcí. Prostě v tuhle chvíli mám pocit, že už jaksi víme, jak ta hala má být provozována, co od ní máme čekat, a nehrozí, že by se prostě rok tam nedělo nic a my jsme jenom cálovali prachy. A pak taky jsme si vyjasnili tu předsmluvní odpovědnost, což jako byla další věc, kterou jsme diskutovali a o které jsme nevěděli a teď jako přesně v tom memorandu je to popsáno. To, co mě naopak znepokojuje, že nevíme, jak to je s tou veřejnou podporou klubu, která je neustále ve vzduchu, protože ukazuje se, a koneckonců ty podklady to potvrzují, že ten hokejový klub tam nebude hrát zadarmo, že bude něco platit a pořád se jako dokola zcela přirozeně objevuje otázka, no, a z čeho to zaplatí? On to bude chtít po městě? A to bude další náklad města. A i dnes tady zaznělo, že tenhle ten model pravděpodobně jako vůbec nebude být možný, protože bude zakázán, protože by to byla další veřejná podpora a tak dál, což je jedna z věcí, kterou cítím, že si musíme jako naprosto vyjasnit. Tohle, jestli platí, tak je to naprosto striktně formulovaná podmínka, se kterou se musí ten hokejový klub nějakým způsobem vyrovnat. Ale na druhou stranu je to informace, která znamená jakousi míru jistoty pro město, prostě my, i kdybychom chtěli tomu klubu zaplatit kompletně ten pronájem, tak nebudeme moct, protože kdybychom tu notifikaci dostali, tak ta pravidla to nedovolují. Já už jsem těch debat o různých formách zimních stadionů v Olomouci zažil opravdu hodně. Martin Major to tady zmínil. A můžete mě věřit, že asi není vzdálenější téma pro mě osobně než hokej, já jsem hokej hrál jednou v životě na gymnasiu se svými spoluhráči a stydím se za to dodnes a na hokejovém zápase jsem byl možná třikrát v životě a byl bych jako mnohem radši, kdyby byla politická shoda na tom, že ty peníze budeme investovat do vodáckého kanálu, protože já jsem prostě vodák. Ale zároveň vnímám, že to je něco, co jsme si nevymysleli, co jsme zdědili a musíme se s tím nějak vypořádat a v jistém smyslu je to podobný problém, který jsme řešili v posledních dvou letech, a to je to dědictví Moravské filharmonie, Moravského divadla, potřeby to nějakým způsobem předat našim nástupcům. A tak jestli dnes stojíme před rozhodnutím, že to stopneme a ukazuje se, že vůbec nevíme, co dělat, protože ta varianta té miliardové investice byla před chvílkou zpochybněna panem náměstkem Pejpkem a těmi ekonomickými podklady, které tady prezentoval Ivo Vlach. A jestli tou druhou variantou je dílčí rozhodnutí, které má přinést další vyjasnění a neznamena definitivní potvrzení nebo nepotvrzení toho celého smluvního vztahu, tak já dnes budu hlasovat pro. Žádným způsobem to neznamena, že příště ten projekt podpořím, ale připadá mi, že je to jediné zodpovědné hlasování, které v tuhle chvíli můžu učinit.

Mgr. Ferancová: Já děkuji. Teď tady pan Holpuch zafungoval jako můj odborný poradce, protože v podstatě velmi fundovaně shrnul to, co jsem chtěla říct víceméně emotivně, takže za to mu děkuji a přesně dneska vlastně toto celé tady je o tom, co řekl na závěr. My se jenom rozhodujeme, jestli ten závod vzdáme v půlce, anebo jestli zkusíme ještě jednu další etapu, na které uvidíme, jestli nám nedošel dech a půjdeme dál, anebo jestli teda nám dech dochází a dál nepůjdeme. Ale jestli to vzdáme už teďka, tak je to jako zmařená všechna ta práce, která tam byla vynaložená, zmařené všechno to úsilí, které bylo, a opravdu variantu B nemáme. Ta představa, že budeme ten zimák nějakým způsobem udržovat a že někdo nám to pořád bude z

té hokejové asociace prostě promíjet, je to přesně tak, jak říkal pan Morávek. Pokud my ukážeme, že sice to není ideální, ale že máme už nějaký projekt, že někam směřujeme, tak oni taky přivřou ty oči, ale pokud uvidí, že jsme se nikam neposunuli, že se nic neděje, no tak samozřejmě, že budou takhle postupovat. Takže opět, znovu bych chtěla podpořit to, co tady bylo řečeno a já jsem asi ještě menší hokejista než pan Holpuch, protože já jsem, já nevím, jestli umím hrát hokej, protože jsem to nikdy nezkoušela, ale vzhledem k tomu, že neumím bruslit, tak asi ne, takže teď tady říkám, prostě je to v zájmu celého města, aby ten sport tady zůstal zachovaný a pokud my mu neuděláme podmínky, nebo aspoň to nezkusíme mu udělat podmínky, no tak co po nich potom chceme, aby nám tady chodili vykládat, když my to chceme vzdát vlastně v půlce tu naši snahu.

Primátor: Tak protože nemáme nikoho dalšího přihlášeného. Tak závěrečné vhazování má pan náměstek Tichý.

Mgr. Tichý: Tak jestli už jsme na konci rozpravy, tak bych chtěl tedy poděkovat za vesměs věcnou diskuzi k tomuto tématu. Zároveň i z mé strany patří poděkování všem, kteří se toho jednání od roku 2023 účastnili na obou stranách, to znamená jak našim vyjednávačům na straně města, tak vyjednávačům na straně Nové Velkomoravské, ale také externistům, kteří nám s tím pomáhají. Takže za to děkuji. Za mě platí to, co jsem říkal již úvodem. Já navrhuji a doporučuji tu variantu A, to znamená, neuzavírat tržní konzultace, pokračovat v nich, schválit to memorandum. Předpokládám, že budou orgány, které jsme k tomu zřídili, jako je vyjednávací tým nebo pracovní skupina, nadále pracovat, budou zodpovězeny otázky. Opakuji znovu, že v tuto chvíli nepředjímáme žádné definitivní rozhodnutí, pouze schvalujeme další postup. Takto jsme to diskutovali i dlouze na našem klubu hnutí ANO, kde samozřejmě zaznívaly stejné otázky, jako zaznívají teď na plénu, nakonec tedy my vyjadřujeme všichni unisono podporu pokračovat v těch tržních konzultacích. To je asi všechno teďka z mé strany. A já poprosím, jenom ještě dovysvětlím asi, jak budeme o té variantě A hlasovat až ve chvíli, až bude to usnesení načteno, abyste ho viděli.

Primátor: Tak a před závěrečným hvizdem má ještě dvouminutovou repliku, v případě, že ji bude chtít využít, pan Chladnuch bude-li chtít využít, ano, tak potom, následně pan Vlach, je-li v sále, nebo ... už odešel.

J. Chladnuch – replika: Rozhodování je velice jednoduchý. Nepotřebujete žádný informace, leda jestli na to peníze město má. Ta notifikace vlastně bude předána a projednávána s Úřadem pro hospodářskou soutěž a ta rozhodne, jestli na to město peníze má nebo nemá. Budou je předávat na ten úřad, do Evropské komise a ti tam rozhodnou buď ano, nebo ne. A na vás vlastně je, protože vy se tady kroutíte leda kolem toho, jestli budou nebo nebudou peníze, tak vy musíte říct, jestli na to budete mít nebo nebudete mít. Nabídka, kterou dal pan Morávek, tak se nedá, dalo by se říct, odmítnout. Lepší nebude. Ale město, jestli na to má nebo nemá peníze, můžeme diskutovat ještě s ním, nebo vy s ním, jestli chce snížit tu sazbu na nějaký nižší základ a platil by se, to by byla asi nejlepší varianta, a neměl by tam být ten koeficient na to zvýšení té míry inflace, protože kdyby se stalo to, co když byl Covid, tak to město vyloženě položí a nebude mít na nic. Lepší nabídka nebude a hala se nemůže udržet, město nemá peníze na to udržování a nemůže postavit ani novou halu. A jestliže teda peníze na to budete mít, tak je tam můžete dát, ale musíte přislíbit, jak vlastně ten rozpočet budete dělat. Můžete si to vyzkoušet, že každý rok si teďka složíte do takového bočního účtu 30 milionů korun a uvidíte, jestli se vám to daří čtyři roky udržet. No, do roka nebo do dvou se

rozhodne, jestli vůbec ta Evropská komise vůbec to povolí, ale šance žádná jiná není. Jedině sehnat na to peníze. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Vlach nevyužil možnosti repliky, nebyl přítomen.

Primátor: Tak a to byl ten závěrečný hvizd před samotným hlasováním. My tady teď máme trochu netradičně, ale máme protinávrh k tomu, abychom jako první hlasovali o variantě B, a protože to je protinávrh návrhu usnesení z pléna, tak poprosím, abychom si ho promítli.

Protinávrh usnesení předložený Ing. arch. Grassem:

ZMO po projednání

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

další postup dle varianty B důvodové zprávy

Primátor: Předkladatelem tohoto protinávrhu je pan kolega Grasse. Jo, tak jenom poprosím o tu úpravu.

Mgr. Tichý: Ne, já tam vidím sebe.

Primátor: Předkládá Tichý Miloslav, to je předkladatel (bodu).

Mgr. Tichý: No, ale i tak mě prosím, přepište. Dobře, tak, ať to neklame.

Primátor: V zápise to potom budete mít tak, jak to je požádané. Toto je pouze tak, jak to systém zobrazuje pro potřebu hlasování. Každopádně já tady mám před sebou návrh podepsaný panem zastupitelem Grassem a je-li to teda srozumitelné pro všechny kolegy v sále, před samotným hlasováním ještě dám prostor, ať se k tomuto protinávrhu vyjádří předkladatel nebo jeden z předkladatelů pan Tichý.

Mgr. Tichý: Já jsem jenom chtěl říct to, co říká pan primátor, ať je to explicitně jasné, že nejsem předkladatelem tohoto protinávrhu, i když jsem tam uveden, jo, takže nedoporučuji schvalovat tuto variantu B.

Primátor: Můžeme tedy, dívám se do sálu, všem je jasné, o čem se hlasuje, všichni jsou koncentrovaní, soustředění, tak jako při samostatných nájezdech. První, tedy první nájezd má pan kolega Grasse, na bránu nové Velkomoravské. Přípravuje se k rozehrání. A já tady dávám prostor k tomu, aby mohl vyrazit na bránu.

Hlasování č. 19 o protinávrhu usnesení předloženém Ing. arch. Grassem:

15 pro

25 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: Pan kolega Prstek s technickou, jestli jsem něco špatně okomentoval, nejsem hokejový moderátor, i když na hokej chodím a hrával jsem ho kdysi dávno.

Ing. Prstek (TP): Já jsem přemýšlel, to je žluté, ale to je v pohodě. Chtěl jsem jenom, jestli by mohlo být promítnuté to usnesení, protože pan náměstek Tichý zmiňoval, že to chce hlasovat současně, takže neměli jsme ho možnost ještě vidět.

Primátor: Teď budeme promítat návrh pana náměstka Tichého.

Mgr. Tichý: První hlasování tedy bude procedurální, že sloučíme hlasování o bodu 13., ta

varianta A a 13.1. Memorandum. Jsou to spojené nádoby, tudíž abychom o nich mohli hlasovat současně.

Hlasování č. 20 (procedurální) schválení návrhu na sloučené hlasování o bodech 13. a 13.1:

31 pro

2 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Sloučené hlasování o bodech 13 a 13.1 bylo schváleno.

Primátor: A poprosím tedy o promítnutí usnesení těchto dvou sloučených bodů. Poprosím předkladatele o kontrolu, i vás ostatní, abyste se tomu věnovali.

Mgr. Tichý: Já to zkontroluju nahlas, to znamená z bodu 13. bereme na vědomí předloženou důvodovou zprávu a schvalujeme další postup dle varianty A, zároveň z bodu 13.1 bereme na vědomí předloženou důvodovou zprávu a schvalujeme memorandum o spolupráci mezi Olomoucí a Novou Velkomoravskou a zároveň s tím ukládáme panu primátorovi podepsat toto memorandum. Je to správně, snad, doufám.

Primátor: Tak ono to úplně není u toho druhého usnesení k bodu 13.1 zjevné, že to je přepis z toho 13.1, ale ptám se, zda tomu všichni takto také rozumí, protože takto to asi generuje systém. Ano, ale já jenom chci, aby sem dal všem prostor se případně vyjádřit, kdyby něčemu z tohoto nerozuměli, kolegyně a kolegové. V případě, že je další útočník připraven, můžeme druhým samostatným nájezdem zkusit uzavřít tuto sérii a dát panu Tichému prostor, završit střelou tento projednávaný bod, respektive tyto dva body, tak můžeme.

Hlasování č. 21 – sloučené hlasování o předloženém návrhu usnesení k bodům 13. a 13.1:

28 pro

14 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k bodu programu 13. bylo přijato usnesení bod 12 a k bodu programu 13.1 bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

(bod 13.)

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

další postup dle varianty A důvodové zprávy

(bod 13.1)

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci mezi statutárním městem Olomouc a NOVOU VELKOMORAVSKOU

a.s. dle upravené důvodové zprávy a její přílohy č. 1

3. ukládá

primátorovi statutárního města Olomouc Mgr. Miroslavovi Žbánkovi, MPA, podepsat schválené Memorandum o spolupráci

T: 2. 9. 2025

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Primátor: Dámy a pánové, je to tam, pro 28, proti 14, zdrželi se 2, tento útočník byl úspěšný, přímo mezi betony prostřelil pokračování projektu Nová Velkomoravská do fáze přípravy notifikace a my se k tomuto bodu, nebude-li zařazen v nějaké mimořádné situaci, vrátíme tedy v některém z následujících zastupitelstev, kdy také pokročí projednávání technických věcí souvisejících s tímto problémem a zároveň si myslím, že také můžeme avizovat, že pracovní skupina, která doteď připravovala vlastně podklady pro toto jednání, dál bude pokračovat a dál bude vlastně směřovat k tomu finálnímu uzavření předběžných tržních konzultací a zpracování těch nezbytných podkladů pro notifikaci celého tohoto projektu. A protože jsme nabrali poměrně významný časový skluz, respektive jenom z pohledu času, nikoliv z programu, tak máme před sebou z důvodu přítomných externích konzultantů, dívám se na pana kolegu, máme je tady tedy?

Ing. Bogoč: Někde se tady budou potulovat, měli by tady někde být, takže už jsou tady.

Primátor: Máme s technickou, paní kolegyně Ferancová, pan kolega Krbeček, teď na mě, teď poprosím s technickou, jestli nebyl ten samý návrh ze strany klubu, ze dvou klubů, tady máme teda návrh? Ze dvou klubů, teda tady máme, já jenom dotáhnu tu technickou, kterou máme tady, na desetiminutovou přestávku, jo. Tak ještě paní Ferancová a pan kolega Krbeček.

Mgr. Ferancová (TP): Já to budu mít asi trošičku, já tady mám od Sigmy, fotbalového klubu, tady mám žádost, abychom projednali vyslání zástupce statutárního města na jejich mimořádnou valnou hromadu. Navrhují mě a jako náhradníka pana doktora Majora, tak jenom, jestli potom...

Primátor: Poprosím do Různého připravit k tomu.

Mgr. Ferancová: Máme to jako bod 33. připravené, je připravený jako standardní materiál. Jenom jsem chtěla, jestli můžeme zařadit výjimečně do programu.

Primátor: Dobrá, takže po přestávce se k tomu vrátíme, ať v tom teď neděláme chaos. A pan kolega Krbeček.

Ing. Krbeček (TP): Já jsem teda chtěl jenom oficiální cestou v souladu s jednacím řádem požádat o tu přestávku desetiminutovou, takže některý z kolegů se určitě ke mně přidá a myslím, že tady na mě mává pan kolega Grasse. Takže 10 minut, jestli bychom si mohli dát teda oficiálně.

Primátor: Přátelé, prosím vás, vzhledem k tomu, že 10 minut nikdy nedodržíte, vyhláším přestávku na 16 minut, to znamená, 16:30 začínáme.

PŘESTÁVKA

Primátor: Tak, abychom formálně tedy mohli připravit a rozdistribuovat vám materiály v rámci bodu dodatečně zařazeného na jednání tohoto zastupitelstva, tak musíme schválit změnu nebo doplnění programu o zařazení mimořádného bodu číslo 33. Děláme to z toho důvodu větší přehlednosti a transparentnosti, protože samozřejmě jinak bychom tento bod mohli projednávat i v bodu Různé, který už je schválený. Ale k tomu, aby se historie mohla jednou podívat na to, jak jsme jednotlivé body projednávali, se domnívám spolu s paní návrhovatelkou, že je lepší tento bod mít standardně zařazený a dohledatelný v programu, nikoliv pouze někde v zápisu nebo přehledu usnesení bodu Různé. Tak, takže v této chvíli tedy prosím o spuštění hlasování o zařazení bodu Delegování zástupce na mimořádnou valnou hromadu společnosti, tam už se nám to zobrazuje v úvodu, SK Sigma Olomouc, kde jsme v tuto chvíli držiteli pouze jedné akcie.

Hlasování č. 23 (procedurální) o zařazení bodu 33. Delegování zástupce na mimořádnou valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. do programu zasedání:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat, bod byl zařazen do programu zasedání a materiál k tomuto bodu rozdistribuován všem zastupitelům na stůl.

Bod programu: 19 (předřazený bod)

Strategický plán rozvoje města Olomouce pro období 2026 – 2032 (s výhledem do roku 2040)

Primátor: bod 19, kterým je aktuální informace a potřeby související s aktualizací Strategického plánu rozvoje města pro období 2026 – 2032. Já, než si materiál dohledám, poprosím pana vedoucího Bogoče, aby nás s tímto víceméně technicistním bodem stručně seznámil.

Ing. Bogoč: Tak dobré odpoledne. Ještě jednou, vážené dámy a pánové. Samotný Strategický plán, máme v plánu jej připravit tak, aby jej zastupitelstvo projednalo nejpozději v polovině příštího roku. S tím souvisí i to, že současný strategický plán nám končí k 31. 12. roku 2025. Takže tady jsme vás chtěli požádat o prodloužení o toho půl roku, platnosti stávajícího strategického plánu. My ještě máme připravenou velmi krátkou prezentaci, jsou tady kolegové, kteří zastupují zpracovatele, takže já bych asi jim předal slovo a poprosil o rychlé promítnutí a projití této prezentace. Opravdu budou krátkí, struční.

D. Konczyna (Bee Partner): Dobrý den. Moje jméno je Dan Konczyna ze společnosti Bee Partner. Jsem tady s kolegou Josefem Miškovským ze společnosti SPF Group. My slibujeme, že by to mělo mít spíš průběh „Česko:Kazachstán“. Teda, aby to bylo rychle za vámi. Sledovali jsme ten předchozí zápas a držíme vám palce samozřejmě, ať to má nějaké rozumné vyústění. Naše prezentace bude velmi krátká, zastropujeme to 10 minutami a budu velmi stručný. My už jsme pro vaše zastupitelstvo, vaši radu, statutární město Olomouc, pracovali v minulosti, aktualizovali jsme váš poslední strategický plán. Díky tomu víte, že se snažíme ten

proces vést transparentně vůči vám, abyste do něj byli zapojeni vždycky v adekvátní části procesu, snažíme se, aby důraz při tom procesu tvorby strategického plánu nebyl ani tak kladen na to, jak se popasujeme se slovíčky v tom Wordu, ale na to, jakým způsobem zapracujeme vaše připomínky, vaše priority, jakým způsobem zapracujeme to, co se zrovna odehrává ve vašem městě a na co musíte reagovat, což oproti těm předchozím rokům samozřejmě jsou nová témata, jako jsou demografické změny třeba, nebo vlivy třeba vyšších cen energie nebo klimatická změna a podobně, a na to všechno nějakým způsobem město bude reagovat. My jsme teda do té spolupráce šli se společností SPF Group, zejména proto, abychom doplnili odbornost našeho týmu, abychom mohli komplementárně na sebe navázat. V tom všem jsou oba dva týmy silné. Takhle, povedeme spolu i společně pracovní skupiny, takhle s vámi budeme i komunikovat, takhle povedeme i vizionářské workshopy, to znamená pracovní skupiny, na kterých se budeme bavit o dlouhodobé vizi strategického plánu, o konkrétních projektech. Takhle se s vámi budeme bavit i o konkrétních prioritách a v rámci té prezentace vás s tím procesem stručně seznámíme. Takže já projedu už jenom ten svůj začátek pomalinku, rychle teda, pardon. Co se týče toho, že už máme na co navazovat, tak vy máte tradici vyhodnocování implementace strategického plánu. Město, statutární město Olomouc přirozeně má strategický plán, vyhodnocuje ho každý rok, vede si povědomí o tom, jaké projekty naplňují jeho cíle a jeho priority, my na to budeme nějakým způsobem navazovat. Stejně tak už je zpracována a na ní jsme se taky podíleli, socioekonomická analýza, která hodnotí město Olomouc v mnoha indikátorech z různých oblastí, takže už dnes je možné nahlídnout do toho, co jsou taková důležitá témata do budoucna. V roce 2023 proběhl i průzkum mezi obyvateli, takže už i na to můžeme navázat dneska v současnosti, na pracovní skupiny s vámi se těšíme. V podstatě snažíme se, aby to bylo nějakou interaktivní formou. Máme možnost i navázat na to, že ke svým obyvatelům komunikujete, co je pro vás důležité prostřednictvím webu Měníme Olomouc a spousty samozřejmě dalších kanálů, což je vlastně pro nás takové jako jiné pojmenování toho, o čem se bavíme jako implementaci, to znamená o těch konkrétních pracích, věcech, které se ve městě dějí, které občané skutečně vidí a na kterých vy musíte pracovat, které tady potom musíte schválit. A co se týče harmonogramu, co vás čeká, kolega Miškovský, už to okomentuje za mě. My každopádně čekáme, že v roce 2026, v únoru by kompletní dílo potom mělo být po předchozích kolech připomínkování v různých fázích procesu předkládání vám předloženo zde v zastupitelstvu ke schválení a těšíme se na to, že to bude co největším konsenzem společně s vámi. A k tomu procesu ještě trošku podrobněji kolega Miškovský. Já vám děkuju za sebe za pozornost a těším se na spolupráci s vámi.

Josef Miškovský (SPF Group): Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já navážu na kolegu Daniela Konczynu. Představím vám přehled aktivit, které během tvorby strategického plánu budeme i spolu s vámi zajišťovat. Co se týče zapojení klíčových aktérů do tvorby strategického plánu, už teď máme naplánované strukturované rozhovory asi z 20 osobnostmi, ať už tady za samosprávu nebo z dalších subjektů, které v Olomouci jsou významné. Dále budou do tvorby strategického plánu zapojené pracovní skupiny, a to čtyři pracovní skupiny, které se budou věnovat jednotlivým vybraným problémům nebo tématům. Na konci června proběhne vizionářský workshop, kde se budeme bavit trošku více interaktivně nad tím, co vlastně očekáváme od příštích let v Olomouci a jakým směrem

bychom rozvoj Olomouce chtěli směřovat. Výstup, který na začátku příštího roku bychom měli mít dokončený, bude zahrnovat několik částí z toho strategického plánu. Nejprve, už teď tvoříme analytickou část, kde budeme využívat jako hlavní informační vstupy právě ty rozhovory a jednání pracovních skupin, dále už dokončenou socioekonomickou analýzu města, dotazníkové šetření, už tady zmíněné, předpokládáme, že tak jako ty další kapitoly projde analytická část i nějakým procesem připomínkování, kdy i třeba z vaší strany bude možné k tomu vznést nějaké, nějaká doplnění nebo připomínky. V návrhové části budeme vycházet z toho vizionářského workshopu při návrhu relativně obecného zastřešení budoucího rozvoje města Olomouce v rozvojové vizi, tu vizi potom chceme dekomponovat do nějaké struktury opatření relativně konkrétnějších, která budou i odkazovat na činnost tady magistrátu, případně dalších subjektů typu příspěvkových organizací města, tak aby každý jako věděl, co pro něj z toho strategického plánu vyplývá. V implementační části se budeme věnovat tomu, jak s dokončeným strategickým plánem bude dále nakládáno, popíšeme tam procesy pro magistrát i pro vedení města směrem k tomu, kdo bude garantem strategického plánu, jak často se budou jednotlivé ustavené pracovní skupiny nebo další skupiny scházet poté, co ten dokument bude dokončen a námi odevzdán. Součástí prací našich je i určitá sada komunikačních aktivit, na kterých už rovněž pracujeme a některé už teda proběhly. Máme k tomu zpracován plán komunikace a participace během tvorby strategického plánu. Máme zpracovaný i grafický manuál nebo grafickou šablonu, která vychází z vizuální identity města, kterou máme k dispozici a spolu s pracovníky odboru magistrátního tvoříme některé vstupy pro web, pro sociální sítě, pro další média. Ten dokončený strategický plán kromě plné verze bude mít i verzi komunikační, to znamená zkrácenou, která bude právě určena třeba pro nějakou mediální komunikaci a prezentaci toho strategického plánu. To je v tuhle chvíli za nás všechno, jsme připraveni na případné dotazy nebo na případnou diskuzi. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: Tak také děkuji za stručnou prezentaci. Tím pádem máme tento bod obsahově, jak z pohledu tedy nutnosti prodloužení současného plánu, tak abychom jako město třeba i při žádostech o dotace nebo ať už těch, které budeme předkládat, nebo které jsme předložili, vždy měli odškrtnuto, že jedeme podle platného strategického plánu, což kdybychom neměli, tak bychom museli možná i, nebo zřejmě dotační úřady s tímto seznámit a případně vyvolávat nějaké změny. To nechceme, tak samozřejmě s harmonogramem, se kterým budete podrobně seznámeni, přizváni na jednotlivé pracovní skupiny. Takže pokud nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy k tomuto bodu, tak můžeme rozpravu a vidím. Paní kolegyně Hanáčková.

doc. Hanáčková: Já jenom chci navázat, pane primátore, na poslední snídani, kterou jsme měli s vedením Univerzity Palackého. A když vidím vlastně rozvrh těch pracovních skupin, respektive rozvrh celého toho procesu, kdy je strategické plánování a návrhová část naplánována na září až prosinec 2025, tak se jenom chci zeptat, jakým způsobem vlastně budou přizváni právě ti partneři typu Univerzita Palackého, ale i já nevím, Hospodářská komora, Fakultní nemocnice, atd. ty další stěžejní partneři, protože my jsme ty pozvánky dostali jako zastupitelé a samozřejmě je distribuujeme. Ale jakým způsobem jsou vlastně ošetřeni ti klíčoví partneři? Protože na těch fotografiích, které teda jenom profrčeli, ale z těch pracovních skupin jsem tam viděla účast osm, dvanáct lidí, a to asi není ta reprezentativní

pracovní skupina, tak, jak si ji představujete pro takto vlastně masivně a robustně založené plánování. Tak jenom, jak vlastně ošetřujete ty partnery, jak jsou zvaní a s jakým předstihem mají šanci se do těch pracovních skupin zapojit. Děkuju.

Ing. Bogoč: My jsme vlastně partnery, ať je to Olomoucký kraj, univerzita, fakultka, je jich široké spektrum, zvali jednak na vizionářské workshopy, dále je zapojujeme do jednotlivých pracovních skupin. Čili vždycky šel dopis, který žádal o nominaci do těchto týmů. Takže jestli vám to takto stačí, samozřejmě i rozhovory budou.

doc. Hanáčková: Jakou máte jakoby odezvu od těch partnerů?

Ing. Bogoč: Tak třeba když vezmu vizionářský workshop, který bude koncem června, tak ta pozvánka šla teprve nedávno, takže tam ještě čekáme, ta šla, myslím, před 10 dny, takže tam ještě čekáme na reakci, ale už se nám ozývají, takže už průběžně nějaké reakce máme.

Primátor: Budeme urgovat tak, aby všude bylo zastoupení a klást důraz, tohle si kolegové hlídají, ať se potom nedostaneme do situace, že závěry z nějaké pracovní skupiny budeme dovysvětlovat někomu, kdo se neúčastnil, anebo budeme projednávat i to samé znovu jenom proto, že někdo z těch partnerů nebyl účasten jednání a má třeba na některé věci odlišný názor. Tak pan kolega Holpuch.

RNDr. Holpuch: Děkuju, já položím zcela laický dotaz, omlouvám se, jestli to třeba náhodou nezaznělo, já jsem ho nezaznamenal. Oceňuju tu dnešní prezentaci. Myslím, že je velmi inspirativní, ale když se podívám, o čem máme vlastně hlasovat, tak to usnesení je formulováno, že tu důvodovou zprávu bereme na vědomí a schvalujeme prodloužení stávajícího strategického plánu, abychom mohli zpracovat ten nový. Dotaz, proč ten stávající strategický plán musíme prodlužovat a neřešili jsme to třeba před rokem?

Primátor: Důvod je jednoduchý v tom, že když jsme připravovali tento aktuálně nový strategický plán, tak byl jsem to já, kdo řekl kolegům, že je příliš ambiciózní, že by tento plán byl projednán, schválen, přijat zastupitelstvem do konce letošního roku, to znamená, že by od 1. 1. platil nový strategický plán. Ukázalo se už při té přípravě těch jednotlivých kroků toho harmonogramu, že na té úřední rovině to byla příliš optimistická vize, možná až příliš technokratická a že věci související právě s důsledným projednáním, prodiskutováním, zapojením partnerů, se zkušeností, které tady máme ze všech možných pracovních skupin, politického dialogu a podobně, je polovina příštího roku jako materiál ke schválení po projednání už třeba té jeho poslední finální podoby, možná takto nejoptimističtější nebo nejrealističtější. Takže v této chvíli opravdu jsem se spíš snažil to dostat do nějaké roviny, kdy nebudeme všichni pod časovým tlakem a na prosincovém zastupitelstvu tady nebudeme schvalovat strategický plán a na zastupitelstvu ho nebudeme celý předělávat, rozdiskutovávat a podobně tak, abychom byli v nějaké komfortní zóně. Jestliže tady tvoříme dílo na, řekněme, 15 let s patnáctiletou vizí, abychom to tady neschvalovali během hodiny na zastupitelstvu, anebo to tu nepředělávali. Takže to je ten důvod, proč si teď prodloužíme tu dobu, kdy jsme kryti současným plánem. A on není špatný, prostě je to takový pejsek a kočička, prostě všechno, co jsme tehdy před těmi osmi, nebo devíti lety, já jsem byl u toho, do toho strategického plánu dali, byť v mnohém neodráží ty současné mega trendy, se kterými se potýkáme, tak jako fungovat podle něj můžeme, ale je to spíš, jak jsem říkal, technická

záležitost toho, mít kryté město, že má platný strategický plán, podle kterého pojede i v lednu nebo až v červnu příštího roku.

Ing. Bogoč: Ještě doplním. My už vlastně v polovině loňského roku jsme zahájili práce na sběru dat, takže vlastně teď v současné době tento proces je ukončený. Takže tu de facto nejhorší část práce z pohledu detailu, tak tu už máme hotovou.

Primátor: A možná ještě poslední doplnění. Já to nechci košatit, ale paralelně s tím, a to jsme věděli už v loňském roce, probíhá samozřejmě příprava priorit pro politiku soudržnosti 2028 plus, která bude významnou měrou vlastně odrážet nějaké dotační možnosti, anebo i mega trendy, ať už Evropy nebo České republiky. A chtěli jsme, abychom se i naším strategickým plánem vlastně dívali na ty trendy, kterými se bude Česká republika ubírat, co bude prosazovat, jakou formou to bude prosazovat, abychom tady nešli jakousi svoji vlastní vizí ostrůvku Olomouce, ale abychom ty věci byli schopni nějakým způsobem validovat s tím, co v těch následujících 10, 15 letech přijde i z toho vnějšího světa. Myšleno tedy obrazně Českou republikou, Evropou nebo nějakými globálními trendy. Tak pokud je to tedy všechno k rozpravě, můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. Schvaluje

prodloužení doby platnosti stávajícího Strategického plánu rozvoje města Olomouce a to do schválení nového Strategického plánu rozvoje města Olomouce pro období 2026–2032.

Bod programu: 8

Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2024

Ing. Bačák: Myslím jsem, že ten ekonomický blok zvládneme dopoledne, ale rozpočtové změny nám daly zabrat. Já na úvod ještě takový joke, když tady vzpomínala paní zastupitelka Záleská, ten překlep nebo teda ten přenos toho MDMF, tak mi taky přistála taková rozpočtová změna a tam bylo: „navýšení prostředků z důvodů méně prací“, tak to jsem nepustil. Ale ono to mělo dvě části, že se navýšovaly někde prostředky díky tomu, které se ušetřily jinde na méně pracích, ale takhle to přišlo z odboru, tak to jsem tedy vrátil, tak asi takhle se někdy stane, že ten odbor ví, co chce a myslí si, že je to jasné, ale od toho jsme, abychom to dali teda do řeči všem srozumitelné. Přátelé, v důvodové zprávě je popsán teda ten rozpočtový pohled na věc. Dneska vám tady pan kolega Vlach vlastně objasnil, že existují dvě strany toho

hospodaření, jedna strana je ta rozpočtová, druhá strana je ta účetní, té se budeme věnovat za chvíli. Takže tady vidíte ty skutečnosti, ať už se to týká příjmové i výdajové stránky rozpočtu, 4,406 mil., výdaje 4,042 a těch už tady zmiňovaných 363 mil., které byly následně zapojeny do rozpočtu roku 2025. V tabulce 2, příjmy podle jednotlivých kapitol. Dotaz možná na těch 390 % u kapitálových příjmů, byť je to teda 1,5 milionu, vězte, že to obsahuje nějaký prodej dokumentace na odpadové centrum pro Servisní společnost Odpady Olomouckého kraje. Plnění daňová ve výši 105 %, zejména tam došlo, když to vidíte po těch jednotlivých daních, tak pokud teda došlo k navýšení, tak to bylo u daně z příjmu právnických osob a u té daně ze závislé činnosti. Naopak výkonnost ekonomiky byla nižší, než jsme předpokládali, byť tedy jenom o 0,33 %. A co se týká těch kapitol daní z hazardu, tam bylo navýšení 35 mil., protože ten výpočet za první kvartál byl ještě podle starých pravidel a ne podle nových, ne podle konsolidačního balíčku. My jsme plánovali 55 a ten příjem byl téměř 90. Celkem výdaje provozní 89, čili to jsou opravdu úspory, které jsou reálnými úsporami zejména na odborech, protože to máte potom v tabulce 5, tam je dokonce ze 70 % naplnění jenom těch výdajů, u kapitálových 78, je to jakési standardní číslo té výkonnosti, dané těmi vnějšími vlivy, kdy není možné všechny investice dokončit tak, jak je přesně naplánováno. Důležitá je samozřejmě oblast oprav, kdy jsme do ní investovali 120 mil. Podobně tedy potom i ten rozpis samotných investic, ten je potom úplně na konci, které významné investice jsme řešili. Máme tady náklady na objednávky akciových společností vykryté samozřejmě téměř do 100 %, 880, což samozřejmě tvoří nemalou část toho rozpočtu. U fondu mobility, tam naopak to čerpání bylo velice nízké díky tomu, že parkovací politika neprobíhá tak, jak jsme si původně představovali. Závěr, samozřejmě přehled úvěrové zadluženosti k 31. 12. 1,7 miliardy, byť teda i se zapojením toho 400milionového úvěru, takže pořád samozřejmě jsme v té úrovni té rozpočtové zodpovědnosti, jsme zhruba na 54 %, ta hranice je 60, takže tím pádem nám nehrozí nějaké krácení nebo nemožnost čerpání některých dotací. Takže tolik k tomu závěrečnému účtu. Samozřejmě nepředpokládám, že jste probrali těch 10 000 položek, ale zřejmě v těch oblastech, kde třeba se angažujete v těch komisích, tak jste se podívali, jakým způsobem ten rozpočet byl plněn. Zbytek prosím na dotazy.

Ing. Navrátil: já bych to zjednodušil, ukazoval tady pan Ing. Bačák, jak vypadá ta složka. Finanční výbor se tím poměrně podrobně zabýval, skončilo to, ať vám to zjednoduším hlasováním 10 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. Schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2024

3. Schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2024 a to "bez výhrad"

Bod programu: 9

Účetní závěrka k 31. 12. 2024

Ing. Bačák: Tak účetní závěrka, to je ten pohled účetní, potažmo teda manažersko-účetní, takže tam samozřejmě základní dokumenty, rozvaha, výsledovka. U rozvahy vidíte, že celkově ten majetek města se navýšil zhruba o miliardu, je to dáno i tím nákupem těch nemovitostí a potom je to rozpuštěno v dalších věcech. Můžete se tam podívat na ten pohled, o kolik městu je víc dluženo, o kolik město víc dluží. Když už jsme se tady bavili a pan Ing. Vlach poukazoval na ty výnosy, tak tam zase vidíte, že v té výsledovce to máme opravdu rozděleno na tu hlavní činnost a hospodářskou činnost, čili je potřeba to vlastně sčítat, protože on tady třeba řekl, ty výnosy na těch úrocích, tak tam vidíte, že v té hlavní činnosti to bylo 23 mil., ale v té hospodářské činnosti jsme na úrocích získali dalších 43 mil. Kč. Takže je potřeba to potom vzít dohromady, protože opravdu to hospodaření je jednotné, jenom rozděleno na ty dvě části. Celkově ten hospodářský výsledek před zdaněním je o něco nižší než v minulém roce, řádově o 100 mil., ale samozřejmě město, byť vypočítá svoji daň z příjmů, tak tím, jak si jí předepíše, tak zároveň se stává jejím příjmem tak, jak jste to viděli před chvílí ve schváleném návrhu závěrečného účtu, kde ten daňový příjem byl 55 mil. Kč. Potom samozřejmě v tabulkách máte podrobné rozvedení těch jednotlivých účtů, tak pokud jste tam narazili na nějakou nesrovnalost nebo něco, co vás překvapilo, tak samozřejmě konzultantky odpoví. Součástí té účetní závěrky je potom příloha číslo tři, což je schvalovací protokol, což je vlastně výpis toho hlasování, kterým se uvádí konkrétně, jak který každý zastupitel o účetní závěrce hlasoval. Taktéž je součástí samozřejmě výrok auditora, který neshledal žádné nesrovnalosti nebo závady v tom účetnictví.

Ing. Navrátil: Je to podobné jako u předchozího bodu po diskuzi finanční výbor doporučuje tento bod schválit 10 pro, proti 0, zdržel se 0.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31. 12. 2024 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“

Bod programu: 10

EIB – revize/konverze úrokové sazby

Ing. Bačák: konverze nebo revize úrokové sazby. Už jsme se s tím setkali v minulosti, my jsme to projednali na finančním výboru, v podstatě jeden z těch úvěrů, který je, zase jste ho mohli vidět v tom seznamu v návrhu závěrečného účtu, probíhá aktuální revizí s tím, že my u těch úvěrů EIB už máme vždycky možnost po této revizi, je to vlastně poslední revize u těch úvěrů, to znamená, tak, jak rozhodneme, tak budou až do splatnosti toho úvěru platit. Dostali jsme návrhy buď na fixní úrokovou sazbu, vidíte ji tam 3,469, anebo máme možnost přejít na variabilní sazbu navázanou na kvartální PRIBOR, plus nějakou přírážku, což je 6,9 bazických procentních bodů. Dole máte ten výpočet, neznámá to 6 %, ale opravdu jenom ty jako to 0,069. Vypadá to samozřejmě v této chvíli, že ta sazba je o 0,3 % vyšší, ale my víme z těch, nebo aktuálně v rámci toho posledního přijetí došlo k první revizi té reposazby ČNB a do konce roku se očekává minimálně ještě jedna revize o čtvrt procentního bodu, což bude mít samozřejmě vliv, že se sníží ten PRIBOR a celkově by v tom období teďko měly ty snížení jít až k tomu nějakému inflačnímu nebo procentu shodném s inflačním cílem, což jsou 2 %, takže tam bychom se měli někde dostat. Bylo období, kdy samozřejmě PRIBOR začínal na začátku nulou, koneckonců vidíte i tu původní sazbu, když se ten úvěr čerpal na začátku, tak ty sazby byly teda desetinásobně nižší. Je možné, že se znovu na ně dostaneme, ale dostaneme se na ně jedině tím, že budeme využívat pohyblivou sazbu, nikoliv fixní, takže i doporučení finančního výboru je, zvolit teda tu pohyblivou úrokovou sazbu.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Děkuji, pane primátore, já jsem se chtěl zeptat pana náměstka právě tady na toto, ten rozdíl mezi tou pohyblivou úrokovou sazbou, variantou A, kde teda je ten rozdíl cca 0,250 % per annum, a je to vyšší tedy u té varianty A oproti té fixní úrokové sazbě varianty B. A já jsem se chtěl zeptat, vy jste částečně odpověděl, že čtvrtletně tam dochází vlastně k té změně, máte nějakou predikci, že opravdu ta pohyblivá úroková sazba, varianta A, bude nižší v tom časovém výhledu?

Ing. Bačák: Samozřejmě kdybychom měli tu pověstnou křišťálovou kouli a viděli těch 10 let dopředu, tak to trefíme úplně perfektně, tak si to spočítáme, ale je teď samozřejmě ta tendence sestupná, vycházíme z těch kvartálních predikcí komerčních bank, které si myslím, že mají mnohem, mnohem lepší vstupy než my, z naší úrovně, takže sázíme teda na tu variabilní.

Primátor: Ale můžeme se zmýlit.

Ing. Bačák: Ale můžeme se zmýlit.

Ing. Navrátil: Finanční výbor v tomto případě doporučuje přijmout pohyblivou sazbu, 9 pro, proti 0, zdržel se 0.

Primátor: Děkuji. Takže tímto tedy usnesení bude znít - dle varianty A, děkuji a můžeme spustit hlasování.

Hlasování č. 27 o doplněném návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

přijetí úrokové sazby dle varianty A u jedné z úvěrových tranží od Evropské investiční banky

Bod programu: 11

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: Tak ty dotace taky nejsou jednoduché, ale já doufám, že se to pokusím vysvětlit velice stručně. Vidím, že jsme nabrali celkem slušné tempo. Standardně samozřejmě se jedná o kombinaci nebo nestandardně, jedná se o kombinaci programových dotací a individuálních dotací. Vezmu to podle těch usnesení, abychom věděli, o čem hlasujeme. Jednak tedy bereme na vědomí poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. z rozpočtu, o kterých rozhodla rada, o jejich přidělení či nepřidělení, které máte postupně seřazeny v těch přílohách číslo 1 – 18, v té tabulkové verzi. Dále schvalujeme poskytnutí dotací z rozpočtu města dle přílohy 19 a 20, přičemž příloha 19 je v té tabulkové verzi a jedná se o individuální dotace pro Hospodářskou komoru a Inovační centrum. Příloha číslo 20 je individuální dotace pro RE-USE centrum, je to ten původní bod 12. Obě tyto dotace jsou pod jedním usnesením proto, že budou kryty jenom na základě rozpočtové změny. A potom je tam dotace podle přílohy číslo 21, je to dotace náboženské obci Církve československé husitské v Hodolanech na investiční akci výměnu oken. A je to na samostatném usnesení proto, že u této akce je nutné zároveň schválit vykrytí z rezervy ve výši 400 tis., když jsme probírali rozpočtové změny, tak jsem upozorňoval, že v rezervě je 1,3 mil., čili prostředky tam jsou. No, a potom u těch dotací 19 až 21, které jsou individuální dotace, kde standardně schvalujeme smlouvy, tak tady se odkazujeme samozřejmě na vzorové veřejnoprávní smlouvy, které používáme pro dotace, a schvalujeme jejich použití pro poskytnutí těchto tří dotací. Ke konkrétním dotacím, pokud máte nějaké dotazy, tak se vyjádří gesční náměstci, do jejichž kompetence patří příslušné dotace.

Mgr. Kaštil: Ještě jednou, pěkné odpoledne, skoro už podvečer, milé kolegyně, vážení kolegové. Jen tak trošku po těch vážnějších tématech lehce na odlehčenou. Doteď jsem tak trochu žil v domněnì, že radní dotace spíše schvalují, než aby si o ně sami žádali a při pohledu na přílohu 6, dotace s žádostí do 50 000 Kč, Zahraniční aktivity s důrazem na partnerská města jsem narazil na pořadové číslo 2, a to je na žadatele, který se jmenuje Ing. Lukáš Krbeček. Jestli oním žadatelem o dotaci na výlet do Bratislavy s úhradou cestovního a ubytování je skutečně náš pan radní a nikoliv jen jeho jmenovec, za což tak trošku doufám nebo v co tak trošku doufám, pak na jednu stranu gratuluji, Lukáš získal prvenství, asi snad jako vůbec první radní, který žádá o dotaci pro sebe sama. Ale ať skončím aspoň tentokrát tak trochu pozitivně, tak můžeme zároveň ukázat, že opozice má co nabídnout. Luky, jsi-li to ty tím žadatelem, nemusíš se trápit, že jak komise, tak i rada navrhuje nulu. My ti z opozice nabízíme výlet případně do Štrasburku nebo Bruselu, do Evropského parlamentu, tam ankety a rozhovory lze realizovat také.

Primátor: děkujeme za vstřícnost, pan kolega Navrátil.

Ing. Navrátil: V tomhle tom případě nebyl finanční výbor tak jednotný právě z těchto důvodů, ono to není jediný případ, takže finanční výbor to usnesení doporučuje s výsledkem hlasování: pro bylo 5, proti 2 a zdrželi se 3, takže to bylo 50 na 50.

doc. Hanáčková: Já ohlašuju střet zájmů, protože při přípravě dotace jedné konkrétní pro Univerzitu Palackého jsem ještě participovala ve vedení ÚP, takže se zdržím hlasování.

Primátor: Ano, děkuji. Já už automaticky nevyzývám k hlášení střetu zájmů u těch, u nichž se rozhoduje o přijetí částky, nikoliv o přijetí nulové částky, tak беру, že už je to jaksi součástí té zaběhlé politické kultury. Nikdo jiný další se nehlásí, takže můžeme přistoupit k hlasování o usnesení, k tomuto bodu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 1 – 18 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 19 - 20 důvodové zprávy - část B

a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

poskytnutí a vykrytí dotace z rezervy k dispozici RMO/ZMO u žádosti nad 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2025 ve výši 400 000 Kč dle přílohy č. 21 důvodové zprávy - část B

5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 19 – 20 a č. 21 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 12

Individuální dotace – RE-USE (bod byl STAŽEN)

Bod programu: 14

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím – školám, Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace – školy

dr. Tichák: ano, jak bylo řečeno, dobré odpoledne, tady ten bod je spíše technický, jedna záležitost je tam jenom formální, co se týče už ale všeho, co bylo schváleno na minulých zastupitelstvech, jinak jakoby standardní materiál. Takže na dotazy.

Primátor: tak děkuji. Výčty všech změn máte uvedené v důvodové zprávě. Takže můžeme uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Olomouc – Holice, Náves Svobody 41a, ZŠ Olomouc, tř. Spojenců 8, ZŠ a MŠ Olomouc, Demlova 18, FZŠ a MŠ Olomouc, Rožňavská 21, ZŠ Olomouc, Heyrovského 33, ZŠ a MŠ Olomouc – Holice, Náves Svobody 41a FZŠ a MŠ Olomouc, Rožňavská 21 dle příloh č. 1 - č. 7 důvodové zprávy

3. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace MŠ a ZŠ Začít spolu Olomouc, Žižkovo nám. 3, dle přílohy č. 8 důvodové zprávy

4. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: 2. 9. 2025

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 15

Dodatky Zřizovacích listin příspěvkových organizací včetně příloh (mimo školská zařízení)

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Vojtěch Pospíšil: dobrý den, tak já mám něco k tomu Kulturně edukačnímu centru. Poprosil bych první slajd. Takže. Projekt žádal dotaci u NPO, Národní plán obnovy, to jsou evropské peníze, který administrovalo ministerstvo kultury. Bylo dvoukolový bodování. V prvním kole Olomoucký kraj, v druhém kole ministerská komise. Ten projekt je velmi slabý, proto skončil až na čtvrtém místě. Můžete to vidět, první vědecká knihovna, druhý kulturák v Uničově, třetí kulturák v Zábřehu, s velkým odskokem slabý, nesmyslný a nepřipravený projekt edukačního centra. Jenomže on v závěrečném hlasování té komise přeskočil, jenomže nic takového být nesmí. Já jsem prostudoval všechny ty manuály, máme na to i rozbor, ale je to naprosto jednoznačný. Prostě takhle se přeskakovat nesmí. Ti právníci konstatovali, říkali různé historky od soudu, co se děje tady při těch případech a tak dál, konstatovali, že je to velmi raritní. Ten zápis z toho jednání té komise, natřikrát, nebo na čtyřikrát vyboxovává město Zábřeh, dokonce i u správního soudu. Už to mají skoro celý. Můžete se pak na to podívat a tak dál. Jenom ještě upozorním, než půjdeme dál, vidíte celou alokaci, 170 mil. dostaly projekty z Olomouce, regiony ostrouhaly. Já se pak k téhle informaci ještě vrátím, poprosím další slajd. Celá tahle akce začala dělostřeleckou přípravou 15. března 2022, kdy jako noviny psali, že Olomouc má velicej problém a není to ani vodárenská infrastruktura, ani rozpočtové věci, ani hala, ani nic jiného. Kulisáků je prej málo. Kulisáků. V tom článku je, cituji paní XXXXX z Tramtárie: „Dlouhodobě se potýkáme s nedostatkem techniků. Určitě bychom uvítali, kdyby v regionu vycházeli školu lidé s tímto vzděláním.“ No, já jsem s ní o tom nemluvil, ale budu to lakonicky komentovat, tak, jak jsem to komentoval i na Facebooku. Ani servilnost tahle vládnoucí garnituře ji k ničemu nebyla, protože sice divadelních techniků je teda nedostatek, ale vždycky, když se hlasuje o peníze pro ty kulturní organizace, tak je snaha je vzít u huby. To se u té Tramtárie teďka stalo. Proto já si neberu servítky, a kdybych byl hodnej, tak mě to stejně k ničemu není, tak, jak to nebylo k ničemu XXXXX. Poprosím další slajd. Ve všeobecném vzdělávání v ČR je 30 % středoškoláků, průměr EU je 51. No, a teďka tady máme obor pro kulisáky v Olomouci, jak se to mohlo stát? Poprosím další slajd. Na zastupitelstvu Olomouckého kraje 18. 9. 2023 Okleštěk říká: „Materiál nebyl vůbec projednán ve výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost, ani komisí pro kulturu a památkovou péči.“ Na to mu odpovídá Jakubec, náměstek pro školství: „Máme k tomu podpůrná stanoviska Asociace profesionálních divadel ČR.“ Jo, ono fakt stačí, když je potřeba nějaký dobrozdání, ať se něco otevře, tak ať je tam prostě nějaká profesní organizace třeba, nebo něco takovýho, takže tady to bylo APD. Poprosím další slajd. Jenomže členové výboru APD, to jsou tihle jako známí hoši, Gernešovi Melody Boys, on sám je ve výboru, takže si to tam prostě rovnou přihráli. Dobrý, no. Poprosím další slajd. Na tom stejném zastupitelstvu Olomouckého kraje, říká zastupitel Žbánek: „Nyní jsme v situaci, že bez přijetí krajské dotace nebo případné dotace z NPO by projekt ze strany statutárního města nemohl být vůbec realizován, protože bychom neměli na větší podíl spolufinancování, než je zhruba jedna třetina.“ To bečení se táhne celým tím projektem. Máme dotaci z MPO, přece to nenecháme spadnout pod stůl. Ty nám dej, ty nám dej. Teďka už máme tohle, tak ještě nám dejte, my

nemáme peníze, tamhle to. A dotace z NPO. Dobrý, no. Poprosím další slajd. Takže to se bude muset doplatit ta dotace z NPO, protože běží řízení, kdy naprosto to jasný přeskočení je u příslušných orgánů jako řešený, jo, ať si nikdo nemyslí, že tenhle jako krystalicky čistý jako případ skončí tak, že řeknou, že komise si tam mohla ve finále něco prohlasovat přes svoje vlastní bodování. To prostě se nestane. Navíc se to nestihá, že? Z logických důvodů. Takže ty náklady budou 20 mil. a 20 mil. jako jakési pokání za to, že celá alokace šla do Olomouce a regiony byly vzaty na hůl. Asi si to pan kolega Žurek pak uvědomil a ve spolupráci se Suchánkem to tam nějak jako formu pokáním jim to dali. To je taky zajímavý. Ten zápis, jak se tam všichni diví, jestli budou Vánoce nebo volby, nebo co se děje. 40 mil. dotace ze SMOL, 40 dotace z OK. Kdo doplatí NPO, to by mě zajímalo. Samotná Olomouc, nebo si to šábnete s krajem? Takže celkem 160 mil. plus vybavení. To už je vysoutěžené. Kolik bude stát to vybavení? Můžu ještě pár slajdů?

Primátor: Tak já vám děkuji za vaši prezentaci, vzhledem k tomu, že jste opět prodrbal, omlouvám se za ten nespisovný výraz, spoustu času, místo věcnou argumentací, komentáři, tak se ptám, zda má zájem ctihodné zastupitelstvo pokračovat v prodloužení tohoto času? Je tady nějaký návrh na toto? Není, to znamená, děkuji a otevírám rozpravu.

V. Pospíšil: Tak já to přijdu dopovědět příště, to jako je docela skandál.

Primátor: Budeme se těšit. Skandál to není, je to jednací řád a pravidla dnes máme všichni stejná. Děkuji. Nikdo přihlášen do rozpravy není, tudíž k tomuto bodu nemusíme vést další..., kolega Žurek je přihlášený.

Bc. Žurek: Jenom stručně uvedu pár upřesňujících informací na pana Pospíšila. V tom prvním kole, není to problém kraje, není to problém města, jakým způsobem ministerstvo kultury rozhodlo, nicméně v tom prvním kole nebodoval Olomoucký kraj, ale regionální stálá konference, to jen na upřesnění. Druhé upřesnění z toho, co jsem si stihl zapsat, nejde o kulisky, ale ten nedostatek je u těch jevištních techniků, to znamená, to jsou lidi, co obsluhují světla, zvuk a ty nové technologie, které se v performativním umění používají. A to poslední upřesnění těch 20 + 20 mil. pro Uničov a Zábřeh nebyla žádná kompenzace, to byly individuální dotace, které byly poskytnuty také městu Jeseník a kraj tím navazoval jenom na svou schválenou koncepci, kulturní koncepci, ve které deklaruje rozvoj regionální kulturní infrastruktury, takže v tom roce, tuším, že ty dotace byly v roce 2024, kdy byly poskytnuty, tak zahájil vlastně uskutečňování tohoto programu, který, doufám, že bude pokračovat i letos a v dalších letech. Děkuju.

Primátor: Tak já také děkuji a pokračujeme tedy dál v rámci tohoto bodu. Pan kolega Prstek.

Ing. Prstek: Já bych chtěl jenom, kdyby poslouchal pan Chladnuch, jestli by nebyl ochoten panu Pospíšilovi poskytnout nějaké konzultace, protože když porovná ty dvě vystoupení vždycky, tak si myslím, že by mohl věnovat pan Pospíšil čas a něco se od pana Chladnucha naučit. Děkuju.

Primátor: Tak děkuji také za toto doporučení. Snad dopadne na úrodnou půdu. Poprosím tedy někoho z kolegů, kteří k tomuto bodu ještě mají případné doplnění z předkladatelů, protože se to týká gesčně dalších náměstků, paní kolegyně Ferancová, zda má ještě něco, nebo pan kolega Tichák? Tím pádem můžeme rozpravu uzavřít, pan Pospíšil, nikoliv občan

Pospíšil a podobně, protože to slušné oslovení pan Žbánek, pan Pospíšil, si myslím, také patří do politické kultury tohoto města a tohoto zastupitelstva, má tedy nárok na dvouminutovou repliku.

V. Pospíšil – replika: Dobře. Tak já to využiju tím, že budu pokračovat slajdem č. 8, takže můžu, prosím, slajd č. 8? No, takže abychom si to shrnuli. Takže bude to stát 160 mil. z kraje a města, plus vybavení, to jsou náklady města a kraje. Je to nesmyslný a úzce profilovaný středoškolský obor pro 15 žáků. Součástí jsou dílny bez fundusu a skladů. Takže více jízdy nákladních aut ve městě, takže jestli se bude víc opravovat nebo bude špatná vodárenská infrastruktura, tak proč, ať jezdí nákladňáky sem a tam, že. Je to dotační skandál a likvidace Moravské filharmonie Olomouc z dílny stejného produkčního týmu, jež nemá absolutně žádnou záklopku. Ještě se dívám, co je tam za slajdy dál. No, tak to je jako tady Melody Boys. Poprosím další slajd. No, ministr tady byl, výborný, další slajd, paráda, další slajd, za tohle si mě pan primátor zablokoval na svém oficiálním profilu. Mně tohle přijde zajímavý, že před tou volební kampaní to hezky ukazuje těma třema bodama trojúhelníkověma, jak je vlastně ta politická scéna u nás vyprázdněná. No, a takhle to vypadá teď. Takže jenom, ať to dopovím o tom vyprázdnění. Grafika jako SPOLU, jo, že hrozně proti Babišovi, ale teď se děje tady tohle, to vyjádření pirátského poskoka Žbánka zas ukazuje na nějaký jiný propojení, prostě je to před těma volbama pro voliče a pro občany neveselý. Všichni jedou ve všem, všichni jsou potichu, my to zaplatíme všechno, jo. Děkuju.

Primátor: Já také děkuji a myslím, že zejména ty poslední snímky ukazují, že rozestavěná stavba funguje, takže v podstatě končíte pozitivně a optimisticky, za to jsem rád a my tedy můžeme tento bod uzavřít optimisticky a pozitivně a přistoupit k hlasování o navrženém usnesení k bodu číslo 15.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu vč. příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie, kterým se doplňuje čl. VI, odstavec 1. Zřizovací listiny a upravuje se Příloha č. 1 Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 7. 2025

3. schvaluje

Dodatek č. 2/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce, kterým se doplňuje čl. VI, odstavec 1. Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 7. 2025

4. schvaluje

Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce, kterým se doplňuje čl. VI, odstavec 1. Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 7. 2025

5. schvaluje

Dodatek č. 2/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc, kterým se doplňuje čl. VI, odstavec 1. Zřizovací listiny a upravuje se Příloha č. 1 Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 7. 2025

6. ukládá

vedoucímu odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelky a ředitele příspěvkových organizací.

T: 2. 9. 2025

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 16

Program Regenerace MPR - alokace dotace 2025

Ing. arch. Pejpek: Tak jedná se o pravidelný bod, který projednává zastupitelstvo. V tomto roce se sešlo pět žádostí, projednává se financování s příspěvkem ministerstva kultury ve výši 460 tis. A součástí toho usnesení je i to, že město hodlá požádat o navýšení tady té dotace právě ve prospěch MD, respektive MDMF.

Primátor: Tak děkuji. Dotazy k tomuto bodu nejsou. Můžeme tedy přistoupit k hlasování o navrženém usnesení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2025 včetně povinné spoluúčasti SMOI mezi 5 akcí obnovy podle tabulky "Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2025"

3. schvaluje

zaslání žádosti o navýšení dotace z Rezervy programu dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčního plánu

Ing. arch. Pejpek: Jedná se opět o pravidelný materiál, aktualizaci plánu udržitelné mobility. Protože se jedná o obsáhlou tabulku, která je výsledkem ne až tolik práce odboru kanceláře architekta města, ale nějakého ekonomického plánování investic, tak já bych dal prostor spíš dotazům. Je tady nachystaný kolega Martin Luňáček, kterého tady držím od rána do těchhle těch hodin, takže využijte prostoru k dotazům na něj.

Primátor: Tak dotazy k tomuto souhrnnému bodu, který přenáší naše rozpočtové představy do grafů a tabulek. Nejsou. Můžeme tedy uzavřít rozpravu a hlasovat o schválení tohoto akčního plánu, který jsme de facto už schválili spolu s rozpočtem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na rok 2025 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 18

Strategický plán rozvoje města Olomouce – Akční plán na rok 2025

Primátor: máme tady další bod týkající se strategického plánu, bod číslo 18, Akční plán na rok 2025. Opět jednotlivé investiční akce a rozvojová opatření, která jsou zpracována v souladu s čerpaným rozpočtem na letošní rok a rozpočtovými výhledy. Ptám se, zda má někdo dotaz ke zpřesnění tohoto materiálu? Nemá, takže můžeme uzavřít rozpravu a hlasovat o usnesení k akčnímu plánu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2025 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 20

Změna stanov – verze 13 – Vodovod Pomoraví, svazek obcí

Mgr. Tichý: Děkuji. Vesměs technicistní záležitost. Jsme členem svazku obcí Vodovod Pomoraví, které aktualizuje své stanovy tak, jak schválila valná hromada, je potřeba, aby tato aktualizace, změna stanov, tedy prošla všemi zastupitelstvy všech obcí, které jsou členem.

Primátor: Dotazy nejsou. Můžeme tedy rozpravu uzavřít a přistoupit k hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovy „Vodovod Pomoraví, svazek obcí“ ve znění verze č. 13

Bod programu: 21

Návrh Deklarace o spolupráci na vytvoření svazku obcí – záměr založení společné platformy metropolitních oblastí a aglomerací

Primátor: bodem 21 je předkládán zastupitelstvu tohoto města návrh Deklarace o spolupráci na vytvoření svazku obcí, který by měl uplatňovat, prosazovat a dále rozvíjet platformu Metropolitní spolupráce nebo aglomerační spolupráce. Došlo k dohodě všech statutárních měst, které jsou ze zákona č. 248 o podpoře regionálního rozvoje nositeli ITI strategií, to znamená, všech krajských měst na zřízení společné platformy. Tou společnou platformou, jakkoliv se to může zdát úsměvné, je ze zákona o obcích svazek obcí, dobrovolný svazek

obcí, samozřejmě známý spíše z výstavby čističek a škol mezi menšími obcemi. V tomto případě ale je to zákonná platforma, která se uplatní i pro Prahu, Ostravu, Brno a Olomouc. V této chvíli tedy neschvalujeme stanovy, neschvalujeme vstup, ale pouze deklaraci, že město Olomouc má zájem do budoucna do takového spolku na základě předem stanovených podmínek vstoupit. Stanovené podmínky jsou, za první ty, které stanovy upravují z pohledu fungování toho vnitřního fungování spolku a za druhé, samozřejmě financování takového spolku, kdy se o tomto teprve bude jednat a za třetí, o tom samotném obsahu. V této chvíli počítáme s tím, že ta aglomerační spolupráce, která probíhá už v tuto chvíli, není žádným způsobem konstituována, je to v podstatě pouze dobrovolná spolupráce zejména na úrovni manažerů ITI a předsedů řídicích výborů jednotlivých aglomerací. Byť tady dostala nějakou formalistickou nebo formální úroveň, zároveň by bylo třeba možné čerpat pro všechny ITI, které z toho profitují, možnost třeba i evropských dotací. V této chvíli se to děje tak, že některé ze statutárních měst zažádá o projekt, třeba z operačního programu Technická pomoc, přeshraniční spolupráce, jako to bylo v našem případě, a tyto prostředky a jejich využití potom slouží třeba i dalším aglomeracím. Tak tady bychom to mohli centralizovat. Takže v této chvíli opravdu jde o to deklarovat, že máme zájem do takovéto spolupráce přistoupit. Jakmile bude do konce roku, předpokládáme, vyjasněná, vyjednaná a bude ji deklarovat všech 15 nebo 14 statutárních měst, tak předpokládáme, že budeme pokračovat v dalších krocích. Otevíráme rozpravu, dotazy k tomuto nejsou, takže můžeme uzavřít a hlasovat o návrhu deklarace nebo jejím schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Deklaraci o spolupráci na vytvoření svazku obcí uzavíranou mezi statutárním městem Olomouc, hlavní městem Praha a statutárními městy: Brno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Zlín, Ostrava a Mladá Boleslav, vyjadřující záměr založení společné platformy metropolitních oblastí a aglomerací, která tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 22

Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP TAK ITI OA

Mgr. Tichý: Opět víceméně technicistní záležitost. Řídící výbor ITI schválil aktualizaci seznamu strategických projektů v rámci OP TAK. V tomto programovém rámci město Olomouc nemá žádný projekt, jak vidíte v důvodové zprávě, jedná se o projekty Univerzity Palackého, Fakultní nemocnice, ICOK. Nicméně jsme nositelem strategie, takže jak již je vám známo, naše zastupitelstvo schvaluje veškeré tyto aktualizace a programové rámce.

Primátor: Dotazy nejsou. Můžeme hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovaný seznam strategických projektů Programového rámce OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného seznamu strategických projektů Řídícím orgánem OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost

Bod programu: 23

Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace – převod majetku

Bc. Dobrozemská: Děkuji za slovo. Já bych se v tomto materiálu jenom krátce vrátila k procesu zřizování příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce, která v době svého vzniku neměla svěřený žádný majetek, ten jí byl svěřen zastupitelstvem na zastupitelstvu v prosinci v roce 2024. Bohužel jsme zjistili, že v příloze smlouvy o převodu majetku nebyla cena účetní všech položek, ale cena evidenční, takže jsme napravili zjištěnou chybu a takto předkládáme opět tu smlouvu s nyní již správně naceněnými položkami zastupitelstvu. Potom v bodě B ještě dále navrhuje svěřit příspěvkové organizaci majetek, který byl nakoupen na sklonku roku 2024 a v bodě C jde potom o bezúplatný převod od odboru informatiky, jde konkrétně o licenční klíče v počtu 20 kusů.

Primátor: Otevírám rozpravu k tomuto technickému bodu. Pan kolega Kellner.

Bc. Kellner: Dobrý podvečer. Já bych měl jenom dotaz na paní náměstkyni ohledně toho procesu jako v globále, jak to pokračuje, jenom jestli bych mohl pár vět slyšet. Děkuju.

Bc. Dobrozemská: Já bych řekla, že se nám podařilo poměrně hladce převést do příspěvkové organizace jak registrované služby, tak dětské skupiny a podařilo se jim zajistit návazné financování. Řekla bych, že tam nedošlo k žádným potížím. V aktuální chvíli se potýkáme ještě s nutnou rekonstrukcí dětské skupiny, kterou budeme realizovat v druhém pololetí. Tam je to nějaký proces, ke kterému by došlo, ať by existovala příspěvková organizace, či by ty dětské skupiny byly pod odborem sociálních věcí, protože tam jde o hasičskou vyhlášku, na kterou musíme reagovat z důvodu bezpečnosti dětí.

Primátor: Tudíž můžeme uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, včetně přílohy

2. schvaluje

právní jednání za SMOl jako zřizovatele – uzavření dodatku č. 1 smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, dle přílohy č. 1

3. schvaluje

právní jednání za SMOl jako zřizovatele – uzavření smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, dle přílohy č. 2

4. schvaluje

právní jednání za SMOl jako zřizovatele – uzavření smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, dle přílohy č. 3

Bod programu: 24

Obecně závazná vyhláška, kterou se doplňuje a mění obecně závazná vyhláška č. 1/2025, o nočním klidu

dr. Tichák: Já děkuji za slovo. Předkládáme tradičně doplnění akcí, které nebyly zařazeny. Jenom se zastupitelům omlouváme, že jedna z nich byla zařazena až ex post. Takže jestli jste si stahovali materiály hned v den jejich vyvěšení, tak tam nebylo - Oslava 750 let Holice, kterou jsme přidali až na mimořádném jednání rady minulý týden, ale je to jediná akce, která takto v Holici by měla rušit noční klid, takže předpokládám, že to problém není,

s ministerstvem zkonzultováno.

Primátor: Tak dotazy k této vyhlášce nejsou, můžeme tedy hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje a mění obecně závazná vyhláška č. 1/2025, o nočním klidu, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 25

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: Opětovná volba přísedících Okresního soudu v Olomouci v bodě 25. Máte tady osobní údaje jednotlivých osob a doporučení tyto osoby schválit. Dotazy nejsou. Můžeme tedy hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2022 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Ivanu Martinkovou, paní Ivanu Šída a pana Mgr. Ivo Janečka pro funkční období 2025 - 2029.

Bod programu: 26

Podpis partnerské smlouvy

Primátor: Dnes už tady byla zmíněna partnerská smlouva, máte popsáno v důvodové zprávě, spolupráce s berlínskou městskou částí Treptow-Köpenick už nějaký ten pátek probíhá, nicméně formální partnerská smlouva nebyla nikdy oficiálně uzavřena, takže jsme se při těch posledních setkáních a výměně zástupců, ať už našich v Berlíně nebo německých v Olomouci dohodli, že teda ten krok velmi slibně se rozvíjející spolupráce stvrdíme i tím podpisem partnerské smlouvy. Takže tady máme tedy návrh toho dalšího postupu a faktografie o této městské východoberlínské části. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a pojďme hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

Primátor: Usnesení bylo přijato a předpokládám, že k výročí sametové revoluce a také pádu berlínské zdi bude oficiální spolupráce našich měst, potažmo městské části, stvrzena slavnostním podpisem.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

text Smlouvy o spolupráci mezi městem Olomouc a berlínskou městskou částí Treptow-Köpenick

3. pověřuje

primátora města Olomouce Mgr. Miroslava Žbánka, MPA k podpisu Smlouvy o spolupráci mezi městem Olomouc a berlínskou městskou částí Treptow-Köpenick

Bod programu: 27

Studie vyhodnocení dopadů povodně ze září 2024

Primátor: Další bod číslo 27 je už v minulosti vyžádaná a také avizovaná studie vyhodnocení dopadu povodně ze září roku 2024. Tento materiál se zabývá jak celou situací týkající se zářijových povodní, tak zejména dalšího postupu v jednotlivých částech města a explicitně místní části Chomoutova. My máme k tomuto bodu přizvaného externího konzultanta, ale já poprosím, aby stručně shrnul to, co je součástí této studie pan vedoucí Langr a následně případně experti sdělili vlastně takové ty stručné závěry toho, jak dál, kromě té samotné přípravy III. etapy protipovodňové ochrany, tak jak dál vlastně s chomoutovskou částí.

Ing. Mgr. Langr: Tak dobrý den i ode mne. Já se omlouvám, nevím, jak se mně podaří být

stručný, byť dneska už těch prezentací tady bylo víc než dost. Já nevím, jestli na organizačním, pokusím se úplně maximálně, jak jen mě je to vlastní. Tady na úvod, ať si řekneme, některá základní východiska, je přehled výskytu povodní v těch uplynulých 100 letech na území města Olomouce. Chtěl bych upozornit na rok 1938, ke kterému se ještě v prezentaci vrátíme. Prosím, podívejte se na tu výšku té hladiny. A proč tady vůbec tento slajd máme? Statistika nuda je, má však cenné údaje, praví jedna z oblíbených pohádek a Honzové, respektive princové nejsou pouze na draka. Takže když se do té statistiky podíváme a podíváme se někde tady do toho lomítka někde mezi šedesátý, osmdesátý roky, tak vidíme, že nám narůstá nejenom četnost výskytu povodní, ale i její velikost. Často totiž slyšíme argumenty, že v období před druhou světovou válkou nebo po druhé světové válce se čistily toky, těžil se písek z Moravy, starali jsme se o přírodu mnohem více, fungovaly staré selské hráze. A nyní tak není. Toto je jeden z těch základních argumentů, který nám ukazuje, že opravdu to klima se mění, příroda se mění, ten rozdíl je naprosto patrný a bavíme se nejenom o té četnosti, ale i o výškách hladin. Zkusíme se podívat dál. Tento snímek už jste měli možnost v minulosti, vy, co jste v zastupitelstvu delší dobu, vidět, když se prezentovala II. B etapa. On si ji kolega Krejčí, který kdysi prezentoval tu část II. etapy, ode mě vypůjčil. Ale já ji tu mám z jiného důvodu, nechci ani až tak úplně demonstrovat to, jak princip protipovodňové ochrany v Olomouci funguje, ale proč je Chomoutov natolik složitý a stěžejní. Takže ten princip vychází, řekněme, z principu přesýpacích hodin. Není to až tak výmysl vodohospodářů, je to zkrátka dáno tím přírodním charakterem Olomouce, respektive území nad Olomoucí. To znamená, při přirozené povodni bez ohledu na to, jestli budeme nebo nebudeme dělat hráze, se voda vlastně koncentruje nad Olomoucí, protéká úzkým hrdlem Olomouce a rozlívá se pod Olomoucí. V rámci budování protipovodňových opatření je snaha vlastně chránit ta dotčená území. Ale tady ten Chomoutov nám v tom trošičku dělá, lidově řečeno, hokej, protože on je v podstatě uprostřed inundace. To znamená, jeho ochrana je velmi složitá a navíc je ještě v přírodním charakteru podloží, které je velmi propustné, takže je dvojnásobně složitá. V rámci budování protipovodňových opatření je vlastně snaha maximálně využít tu ochrannou retenci nad Olomoucí, zkapacitnit hrdlo přes Olomouc, to jsou vlastně ta budovaná protipovodňová opatření a potom samozřejmě, abychom nezpůsobili problémy pod Olomoucí, tak využít v rámci IV. etapy i tu část pod Olomoucí. Co je důležité a co málo zaznívá, ale je to potřeba vnímat, tak vlastně ta protipovodňová opatření budou fungovat až jako celek, to znamená, že se vytvoří i ty uzávěry v lokalitě Řepčína a u Šantovky. Ale tímto tady teďka nechci moc zdržovat, zkrátka toto je důležité východisko. A teď si pojďme shrnout, jak jsme na tom vlastně z pohledu protipovodňové ochrany v současnosti. Mám na to další takovou animaci, jestli teda bude fungovat. Ano, funguje. Severně, řekněme, nad lokalitou Černovír, jsme na tom asi v této chvíli nejhůř. Tady se pohybujeme na úrovni protipovodňových opatření, někde mezi Q 10 a Q 20. Koneckonců ta povodeň ze září, která byla přesně v této úrovni, to prokázala. Pak tady máme o něco lepší část, ta je vlastně, řekněme, od Gorazda, od Bristolu, dále po Černovír a po černovířskou hráz kolem Černovíra, ta je tak, řekněme, na úrovni Q 20 až Q 50. Tato část, tyto tzv. hráze z prefadílů, které vidíte kolem klášterního hradiska, ty by v současnosti unesly někde kolem třicetileté, maximálně padesátileté povodně, už s poměrně velkými, velkými obtížemi. Pak tady máme tu část, která už je dobudovaná, respektive budu považovat tedy IV. etapu víceméně za dokončenou, to znamená tu část, kde je již dobudovaná protipovodňová ochrana

města Olomouce. A tady jsme na tom fakticky nejlépe. Co nám ale zůstává otevřený, je zpětný nátok Moravy do Mlýnského náhonu, do Mlýnského potoka, to znamená lokalita Šantova a samozřejmě nad Olomoucí. Takže když to shrnu, tak kdy je takový ten čas panikařit, kdy veškeré diskuze přestanou být na chvíli zbytečné a začneme se víc věnovat tomu, co nám akutně hrozí, je zhruba 5 m výšky hladiny v profilu Nové Sady, někde na úrovni zhruba 370 m³. Pokud dosáhneme této mezní hodnoty, tak vlastně celá tato část začíná být v ohrožení a Olomouc tedy by čekala potom trochu větší výzva, než jsme ji byli svědky v tom loňském roce v září. Pojdme se teďka blíže podívat na ten Chomoutov. Začneme tím slibovaným rokem 1938. Jak jsem o tom hovořil, tady máme zápis z matriky v roce 1938, kdy v prvních, shodou okolností zářijových tedy dnech postihla naši obec náhlá velká povodeň. Padlo ji za oběť několik rodinných domů, mezi nimi i domek našeho člena. Hasičstvo, které v té době už bylo vybaveno stříkačkou, tak ji tam důkladně prověřilo. Co je důležité a proč se vracíme k tomu roku 1938? Tak jako jeden z těch základních argumentů, který zazníval po povodni v září v Chomutově, kdy se poukazovalo na to, že ty hráze selské se neobnovují a že ten systém díky tomu nefunguje, tak to je jeden z těch argumentů, kdy říkáme, ono to tak není úplně pravda, protože v té době ty selské hráze rozhodně byly a přesto nefungovaly. A to pomímám, když bych se vrátil k tomu grafu, jestli se mi to v rychlosti povede, tak to pomímám ten rozdíl, kdy tady jsme na úrovni, řekněme, čtyřech metrů, v září jsme byli na úrovni dosahující téměř pět metrů. Takže ta zářijová povodeň byla ještě o to výrazně horší než to, co popisují samotné kroniky. Takže ukazuje se, že se opravdu ta krajina proměňuje a začíná být jako z pohledu té protipovodňové ochrany spoustu věcí ve vazbě na tu historii o něco složitějších. Po povodních v roce 1997 byl jedním z prvních návrhů prstencová ochrana. Akce za miliardy už v té době, nicméně prstencová ochrana Chomoutovu nemusí přinést kýžený výsledek. Jednak ta investice do té prstencové ochrany by byla výrazně dražší než ochrana hodnot v tom samotném území, což byl jeden ze zásadních problémů tohoto konceptu. Ale navíc nemusí fungovat úplně to propustné podloží a dojít k tomu, že ten Chomoutov bude zaplaven ze spodní vody, respektive průsakem spodní vody. Pak se ještě dobudovaly nějaké další varianty, včetně přírodě blízkých opatření, kde se uvažovalo o obtokových kanálech. Ty obtokové kanály by měly jednu velkou výhodu, oni by přirozeně snižovaly tu hladinu spodní vody, takže by se nedostávala nad terén a mírné ohrázování té městské části by řešilo samotnou ochranu. Toto řešení by fungovalo až do Q 100. Když si vzpomenete na ten snímek před tím, s tou vizualizací těch jednotlivých úrovní, tak ochrana Olomouce by byla o něco vyšší asi na Q 330, nicméně těch 100 je jakési maximum, které v tomto území jsme schopni dosáhnout. Nicméně když se podíváte na tu investici v rámci přírodě blízkých opatření, tak se bavíme o nějaké 1,283 mld. Projektanti, kteří zpracovali tuhle tu výslednou studii, nám ještě tyto varianty přepočítávali. Bude to na konci toho snímku. Pak se ještě uvažovalo o jedné variantě, která by byla o něco nižší, to znamená kombinace částečného ohrázování a jednoho průlohového kanálu, kde bychom se bavili o nějaké úrovni mezi Q 50 a Q 100, nicméně ta byla ryze technická, nikoliv přírodě blízká, na rozdíl od té předchozí varianty, na kterou by se dalo čerpat z dotací, tak tato by se musela financovat celá sama. A i tak se bavíme o poměrně velké částce. Ten obtokový kanál má ale ještě jeden zásadní rozměr, který z pohledu realizace je takovou jako zásadní komplikací, a to je majetkoprávní vypořádání s vlastníky těch pozemků. I kdybychom se rozhodli jít touto cestou i za cenu těch 400 mil., tak se rozhodně nebude jednat o nějaké rychlé řešení. Vykoupit ty pozemky, domluvit se s vlastníky, najít

nějakou prostě shodu, bude opravdu práce, no, možná i na roky. Takže toto nebyla úplně jako varianta, kterou jsme se chtěli vydávat, a proto jsme zpracovatele požádali, zda by ještě teda nevypracoval nějakou další variantu a vyšla z toho tato. V principu je založená na dohrázování stávajících objektů, vytvoření nových hrází v místech, kde to bude majetkoprávně nejschůdnější. Sice se suverénně pohybujeme na Q 20, takže je to opravdu ta nejmenší možná úroveň, ale i ta Q 20 by pokryla tu stávající povodeň. A když se zase v rychlosti vrátím tady k tomuhle tomu grafu, to, co by v roce 1938 Chomoutovští považovali za stoletou, ne-li za tisíciletou povodeň, tak my to optikou dneška považujeme sotva za dvacetiletou. Takže je tady i jakási určitá změna vnímání těch jednotlivých úrovní, nicméně z toho pohledu té, řekněme, rychlosti, efektivity by vytyčení této varianty bylo asi, řekněme, nejschůdnější, nebylo by finančně zas až tak náročné a co má jako přirozený benefit, je to, že tady pořád zůstává prostor pro vytvoření v budoucnosti tady toho obtokového kanálu a navýšení i její schopnosti, úrovně protipovodňové ochrany. Takže pokud by se v budoucnu podařilo vykoupit tyto pozemky, tak zapojením této části a těch pozemků toho obtokového kanálu vlastně zvýšíme z těch Q 20 klidně až na těch Q 50, možná i Q 100. Ten efekt by tady byl ve využití retenční schopnosti té krajiny, on opravdu bude fungovat jenom do té určité úrovně. Ale i samotní Chomoutovští, pak dám ještě slovo externímu konzultantovi, on si myslím, že v tom terénu byl a určitě vám k tomu poví i více, poukazovali jako na určitý efekt, odklánět tu vodu do Chomoutovského jezera. Samozřejmě mohlo by to mít určité negace, nicméně využít tu retenční schopnost této krajiny je vlastně konceptem této studie. K tomu, aby se ale dala stoprocentně ověřit, tak je potřeba udělat ještě nějaký přesný výpočet pomocí 3D modelu, nicméně než se do té investičně nákladné části projektu pustíme, tak by mělo proběhnout to samotné veřejné projednávání v Chomoutově, najít nějakou společnou shodu s obyvateli Chomoutova, pokud si tento koncept nějakým způsobem dokážeme se na něm shodnout a dojít k nějaké části, tak potom by stálo za to tedy se pustit do modelace terénu, ať zjistíme ten efekt, no, a pak už bychom se asi dali do vlastních projekčních prací. Takže toliko teda, opravdu jsem se to snažil, dokázal bych o tom tady hovořit poměrně dlouho a možná i mnohem déle. Jenom ten slíbený přepočít těch tří modelů. Q 100, pomímám teďka ohrázování samotné. Přírodě blízká opatření 1,283 mld., 430 mil., bychom se bavili o tom jednom obtokovém kanálu. Pokud na úrovni Q 50, možná Q 100. Ten náš návrh je v řádu desítek milionů, kde se dá ještě i poměrně zapojit Povodí Moravy. A dostaneme se na úrovni Q 20, mezi Q 10, Q 20, to nám opravdu ověří ten model, což by odpovídalo té povodni z toho září 2024. Takže ještě bych poprosil pana inženýra, jenom takové krátké shrnutí z komunikace s občany z Chomoutova.

Ing. Gažar: Dobrý den. Jmenuji se Jan Gažar, ze společnosti Aqua Procon a pro město jsme zpracovávali studii vyhodnocení dopadů povodně. Věnovali jsme se těm nejvíce zasaženým lokalitám. V centru města prakticky ty problémy nebyly díky vybudované protipovodňové ochraně. Tam bych jenom doplnil pana inženýra, že ještě by bylo vhodné se pověnovat stokové síti v Olomouci, protože sice máme vybudovanou protipovodňovou ochranu, ale ne všechny odlehčovací komory mají zpětné klapky, popřípadě uzávěry. To znamená, že je pár míst, kde se za vyšších vodních stavů dostává voda, když máme vybudovanou ochranu vlastně z Moravy do stokové sítě a teče nám na čistírnu. Současně v minulosti se Generel kanalizace zabýval i tím, aby se vybudovaly v určitých strategických místech místa pro

přečerpávání ze stávající kanalizace, protože může nastat ten efekt, že sice máte vybudovanou protipovodňovou ochranu, ale zaprší, jakmile bude vystoupaná voda na těch čtyřech, pěti metrech, což letos nastalo, zaprší a vlastně to město se může vytopit vlastně svými splaškami a dešťovými vodami. Naštěstí teďka v září ta srážka, co byla, tak sice byla celodenní, už ta hladina v Moravě byla kolem třech, čtyřech metrů, v té studii jsou tady ty grafy k dispozici, ale nebyla s nějakou vydatnou intenzitou. Pršelo v průběhu celý den. Ale pokud by třeba přišla nějaká taková větší srážková událost, jak třeba probíhají dneska, tak ten problém by mohl nastat. Tím vlastně asi bych to centrum města nějakým způsobem uzavřel. Tam větší problémy nejsou nebo byly v té rozestavěné fázi u čistírny, ale to bude do budoucna vyřešeno. Pak vlastně lokálně jsme procházeli i ty chatové osady, které jsou jednak v Černovíře, jednak v Holickém lese, tam ty problémy taky jsou, ale tam se teďka protipovodňová ochrana nechystá. Je potřeba ochránit hlavně trvale bydlící občany. Takže tam jsme to monitorovali a zabývali jsme se, vlastně, obíhali jsme to s hasiči, s investorem jsme měli výrobní výbory a i s občany, které jsme potkali na místě, nebo kteří tam byli nebo kteří pro nás byli zajímaví, tak jsme ty názory od nich vyslechli. Snažili jsme se je zaznamenat, takže tady v těch místech jsme spíš se snažili najít nějaké řešení na rychlý odvod vody, protože to tam byl největší problém. Co se týká toho Chomoutova, tak to jste asi tady důkladně nějakým způsobem slyšeli. Ty opatření, co byly v minulosti navrženy, tak ty náklady jsou poměrně vysoké, je to majetkoprávně složité, takže my jsme se po domluvě s investorem zkusili na základě těch zkušeností, co jsme pobrali a co jsme třeba od těch občanů slyšeli, jak jste tam viděli ten obrázek, tak to bylo od nás, kde jsme se snažili vytipovat, kde by ta hráz a jaké výšky zhruba měla být. Je to založeno čistě na té práci v terénu, kde jsme viděli nějaké stopy, jednak jak vysoko byla hladina Moravy, co nám řekli hasiči, co nám řekli místní, takže na základě toho jsme se zkusili vytipovat místa nebo výšky těch hrází, ale samozřejmě jsem upozorňoval, že to je taková idea, že je potřeba to prověřit na matematickém simulačním modelu, protože konkrétně třeba místo mostu v Chomoutově, tam samozřejmě, když začnete zvyšovat hráze a stavět nějaké hráze, tak ta voda půjde výš a výš. Takže je potřeba to posoudit do detailů. V té studii jsme i upozornili nebo zahrnuli i opatření na Častavě, protože třeba opatření z toho roku 2009 se Častavou nezabývalo, ale na Častavě zahrazením propustku v Horce se podařilo akumulovat do polí asi milion kubíků krychlových vody a tím v Častavě tady s panem zastupitelem, který byl na jednom výrobním výboru, jsme se o tom bavili, že v Častavě prakticky nic neteklo, takže to jsme tam taky zhodnotili. A pokud by se nějak pokračovalo na tom dál, tak určitě tady to opatření by se nějakým způsobem mělo prověřit, jakým způsobem to ovlivňuje Chomoutov. Bylo tady zmíněno, ta přírodní památka, Chomoutovské jezero, tam by mělo smysl využít tu akumulační kapacitu toho jezera v případě, že nenarušíme tu biologickou rovnováhu, jako kdyby cíleně. Smysl by to za mě mělo pouze v případě, že víme, že ta povodeň bude taková, že to jezero bude i tak zaplaveno, pak by mělo smysl s tím jezerem dál pracovat. Ale pokud bychom tam podle mě pouštěli, já nevím, tu povodeň desetiletou, tak asi to opatření jako za mě nemá význam. Ale je potřeba nebo si myslím, že je vhodné to taky prověřit, jednak pro občany, aby se třeba vyvrátili spekulace, proč jsme to nepustili tady do Chomoutovského jezera. Takže myslím si, že je vhodný tady tu cestu taky prověřit. Pak bych chtěl ještě teda asi k těm povodním, jenom k těm statistikám říct, že neznamená, že když uděláme hráze na Q 10, Q 20, že voda nebude v Chomoutově třikrát po sobě. Bohužel je to jenom statistika. Tak, jak tady bylo zmíněno, třeba na Lazcích, že je ta

ochrana v současnosti na padesátiletou povodeň, ono před nějakými 50, 40 lety, kdy se to budovalo, tak ta ochrana byla na stoletou, takže když vám prostě vypluje nějaká taková větší povodeň, tak se ty data aktualizují, takže tak to prostě je, i když se tam ta ochrana na Q 10, Q 20 vybuduje, tak to neznamena, že třikrát po sobě třeba ta voda nepříjde tak velká. Samozřejmě ta hrázová ochrana má ty nevýhody, jak pan inženýr tady zmínil, že nastanou určité průsaky v podloží, to jsme viděli teďka rybářský stav, kde prostě ty průsaky nastaly, takže s tím se samozřejmě ta lokalita bude potýkat. Druhá věc je, že samozřejmě, když se tam ta voda dostane, tak zase se bude trochu dýl vypouštět, než když to máte teďka z toho přirozeného území. Takže to jsou ty nevýhody. Výhodou tady toho dílčího jak kdyby řešení, když to tak řeknu, pro mě jako projektanta samozřejmě by bylo nejlepší budovat obtok na Q 100. Ale druhá věc, že jsou nějaké finance a tady o tom hrázování, si myslím, že by se to dalo i nějak rozumně rozetapizovat, že by město nemuselo spoléhat na to, jestli dostane někde nějakou dotaci nebo nedostane a aspoň na něco by se dal Chomoutov ochránit. Takže to je z mé strany asi všechno. Pokud jsou nějaké dotazy, tak samozřejmě rád odpovím.

Mgr. Novák: Děkuji, mám dva laické dotazy k odborným otázkám. Ten první je, co jste ukazoval, ten graf těch výšek hladin, ten historický těch třicátých let. Předpokládám, že to je někde z Chomoutova asi nasbírané výšky, jakoby jestli je to porovnatelné i průtokem. Jestli třeba není možné, že v těch třicátých letech na nižší výšce hladiny proteklo více vody. Jestli třeba tehdy neměli nějaká chytřejší hospodaření, chytřejší hospodaření prostě s krajinou, s řekou, kdy dokázali snížit hladinu, aby proteklo více vody. A ten druhý dotaz, jestli ještě dovolíte, já nerozumím moc technologii těch protipovodňových opatření, ale tak mi napadá, když teda navrhujeme hráze na dvacetiletou vodu, v uvozovkách hráze, systém opatření, jestli není možné třeba i u těch vyšších hladin vody, protože obávám se, že padesátiletá, stoletá voda to není nic nereálného, co by nemohlo přijít, jestli nelze pracovat i s nějakými opatřeními, které by sice nedokázaly té vodě úplně zabránit, přetéct na nemovitosti mezi domy, atd., ale jenom by jaksi snížily ty škody, které ta voda může napáchat třeba právě svojí rychlostí toku. Říkám, nějaké třeba suché poldry, řešení v krajině atd., jestli i s takovými možnostmi se pracuje.

Ing. Mgr. Langr: Tak začnu tou první. Ta základní změna charakteru počasí není dána až tak tím, že by se měnil celkový objem vody, který naprší v kalendářním roce, ten je pořád tak plus minus stejný historicky, ale ten zásadní rozdíl je v tom, že se nám v těch dnešních dobách, na rozdíl od té minulosti víc koncentrují poměrně dlouhá období sucha, která jsou střídána s velmi intenzivními dešťovými srážkami v o to kratších epizodách. Když to řeknu jinak, v minulosti ty deště se víc jakoby rozplývaly v tom kalendářním roce a v tom celkovém objemu při jednotlivých epizodách byly nižší, než když se nám teďka koncentrují. Ne, že by naši předci neuměli hospodařit, to hospodařili bezesporu velmi podobně jako i my dnes, možná v období, já bych zase musel ten graf pustit a ukazoval tam některé souvislosti, abych byl jako v té odpovědi komplexnější, ale to bych tady z toho už začal dělat přednášku, což nechci. My jsme totiž trošičku udělali takovou jako chybu v těch, řekněme, v šedesátých, sedmdesátých, osmdesátých letech, když jsme se pustili do území s výstavbou, která nebyla z pohledu povodní moc příhodná. Zkrátka od těch šedesátých do osmdesátých let uběhlo 20 let, kdy nepřišla žádná větší povodeň. Demograficky se nám poměrně vyměnilo obyvatelstvo, které nemělo tu historickou paměť a začali jsme budovat sídliště a stavby tam, kde to nebylo

úplně dobře. A pak nám to připomněl teprve rok 1997. Takže toto je jedna z těch jako věcí, která k tomu přichází. Poldry a všechny tyto věci v krajině velmi dobře fungují, ale ty povodně se opravdu chovají, každá je trochu jiná. Teď jsme třeba viděli na Jesenicku to, co se tam odehrálo, tak ještě před pár lety by také jakoby s tím úhlem pohledu nebylo až tak úplně jako předvídatelné, ale ten jakoby, ten rychlý průběh na tom Jesenicku by v těch dílčích částech ten poldr nevyřešil a naopak v okamžiku, kdy z toho vrchu nám dotýká voda, to byla jedna z těch velmi klíčových v okamžicích řešení této povodně, kdy z vrchu podle prognóz a stavu, který tam byl, tak nám predikovalo zhruba 650 a modely dotoku do Olomouce byly na 400. A my jsme s kolegou Loykou v neděli v šest ráno spolu telefonovali přes hodinu a pak jsme to řešili přes různé štáby, jak je možné, že na vrchu máme 650 kubíků a do Olomouce doteče jenom 400. Vždyť je to většinou naopak. Na vrchu je potůček, dole řeka. A to byl ten potom rozliv v té krajině. Jinak chráníte Olomouc a jinak budete chránit Jesenicko. To jsou prostě úplně jako rozdílné typy událostí. A na každý funguje trochu jiný recept, když to jako opravdu zjednoduším a pro Olomouc je rozhodný to, co nám přitéká z vrchu a pokud s tím budou umět jako tou cestou k nám hospodařit ti ostatní, tak to fungovat bude poměrně dobře i pro nás. A to stejný, když my budeme umět využít proto ten princip přesýpacích hodin, tu retenční schopnost na jihu Olomouce a rozvolníme vlastně tu vodu u nás, tak zase děláme tu službu těm, kteří jsou pod námi. Takže ono je to jako poměrně spojitá, komplexní, jak to nazvat, prostě disciplína, která velmi úzce souvisí s dílčími opatřeními v podstatě po celé délce toho toku a není to tak úplně jednoduchý to nakombinovat. Ale říkám, to už bychom se teďka pouštěli do diskuzí, které možná by tady zabraly hodně času. Co se týče té druhé otázky, na začátku po povodních v roce 1997 se hledala ta nejoptimálnější varianta, jak maximálně vytěžit limity území k tomu, abychom co nejvíce vody dokázali bezpečně provést Olomoucí. Dokonce byl velký nápad, že by se udělal obtokový kanál po vzoru Vídně, jo, který by vodu odváděl kolem Olomouce, abychom ještě zvýšili tu retenční schopnost krajiny. Nakonec se kolegové dohodli, ještě naši předchůdci na tomhle tom stávajícím modelu a je to o tom, a to jsme řešili v rámci II. B etapy, třeba v oblasti náplavky. Buďto koryto uděláme opravdu hodně široké a uděláme vysoké hráze, ale pak z toho uděláme území, které nepůjde využít ani k rekreaci, v podstatě připravíme obyvatele o parkovací místa, komunikace a o to, anebo to uděláme o něco menší, využijeme prostě to maximum, ale budeme zase limitováni tou výškou, kterou provedeme. Vždycky je to o nějakém kompromisu. A ten kompromis byl prostě zvolen na této úrovni, a pokud budeme chtít do budoucna s tou výškou pracovat, tak si myslím, že v tom zastavení stávajícího území v Olomouci, si myslím, že ten prostor pro nějaké zvyšování té retence už moc nebude, takže buď musíme jít nahoru nad nás, anebo se vrátit k té původní myšlence nebo té idey nějakého obtokového kanálu. Ale to nám asi ukáže budoucnost a také, jak se to klima a počasí bude měnit.

Ing. Gažar: Já bych jenom doplnil otázku na ty poldry. Ono když si všimnete, tak na Moravě směrem nahoru nad námi nad Olomoucí žádná hráz není a vlastně poldr tam není, není tam žádný ani vhodný profil, kdyby se s něčím takovým dalo uvažovat. V podstatě poldr je Litovelské Pomoraví. Tam jsou ty protipovodňové hráze a toto drží a zadržuje ohromné množství vody. Bohužel jedna z těch hrází zrovna nad tím Chomoutovem vlastně nikdy asi nebyla tak vysoká, jak je ten zbytek, takže tou jednou stranou se na ten Chomoutov ta voda valí, takže dokud tam nevznikne ta hráz, nebo ten obtok, tak tam jako moc možností není, ona

ta krajina je velmi rovinatá.

Mgr. Machová: Tak pěkný podvečer i ode mě. Já nemám dotazy, chci poděkovat. Poděkovat vám, pane primátore, za předložení zprávy, kterou jste avizoval, za součinnost odboru ochrany, Honzovi Langrovi i vám, pane, za zpracovatelskou společnost. Je to avizovaná zpráva. Já, když jsem si pročítala celou tu studii, tak je to současný stav, ale s ohledem na minulost a vyhlídkou, co můžeme pro budoucnost udělat. Jsou tam různá doporučení. Kdo jste to nečetl, až na konci celého toho materiálu, tam je to přesně vypsáno. Jsem podporovatel samozřejmě ochrany obyvatel a protipovodňová opatření od roku 1997 sleduji a zažila jsem spoustu jednání o tom, jakou cestu zvolíme. Ta, kterou jste tu III. variantu, kterou jste teď předkládali, je zajímavá pro Chomoutov. Já jsem vloni na podzim zažila s Chomutováký spoustu různých jednání o tom, jak by to tam mělo vypadat, byly tam bouřlivé emoce, já jsem volala po tom, abychom se s nimi potkali. Jsem ráda, že se to v tomto materiálu také projevilo. Píšete, že se potkáte s obyvateli Chomoutova, i s nimi budete jednat. Takže poděkování za to, co jste předložili, a návrh na spolupráci a děkuji. Jinak pokud tady budete, pánové stát, tak to je na půl dne a budeme tu ještě o půlnoci, protože ten materiál je hodně zajímavý.

Primátor: Tak já děkuji za slova chvály. Dneska se nám jich moc nedostávalo, takže o to to víc potěší, ale беру je, jakože padají na adresu kolegů z příslušných odborů, protože je to opravdu multidisciplinární záležitost, tento materiál, průřezově se na něm podíleli kolegové jak ze samosprávy, tak ze státní správy, kteří s tou problematikou mají co dočinění. Takže slova chvály určitě buď slyšeli, anebo jim je budeme tlumočit. Tak já už nechci rozebírat další věci, pokud se nikdo přímo nezeptá, ale samozřejmě IV. A etapa finišuje těmi nejhrubšími pracemi, které by měly skončit v letních měsících a pak by mělo docházet snad už k těm úpravám terénním a ozelenování té rozestavěné etapy. Zároveň je ve fázi příprava, projektová příprava IV. B etapy, kde je potřeba dořešit majetkoprávní záležitosti a vypořádání se s vlastníky těch pozemků. Odblokovala se nám snad situace kolem toho inundačního mostu, to znamená nového mostu, pod kterým by pod železniční tratí na Prostějov protékalo to obtokové rameno od kojeňáku. Takže tady jsme také na nějaké dobré fázi přípravy a s Povodím Moravy se začíná jednat o financování tohoto projektu a III. etapa byla uzavřená výběrem toho finálního architektonického návrhu, koneckonců už jsme to tady také měli a prezentovali, takže ta nejnáročnější, také nejdražší etapa je vlastně v této fázi diskutována s Povodím Moravy z pohledu financování, což je asi ten nejdůležitější krok, protože se tady bavíme o investiční akci v řádech několika miliard korun a o tom, jak je možné ji v čase nějakým způsobem přivést k životu, byť třeba jenom po dílčích částech, tou samotnou realizací. Nikdo další není přihlášený, takže jsme si to tady odvykládali a samozřejmě, kdo máte zájem, dál můžete sledovat a budete informováni o tom vývoji. Pojdme hlasovat. Bereme na vědomí pouze tuto zprávu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a postup dalších prací

Bod programu: 28

Mimořádné odměny formou daru pro členy JSDH SMOI za zásahy při povodních – září 2024

Primátor: rovnou přejdu k bodu číslo 28, kterým jsou mimořádné odměny formou daru pro členy jednotek sboru dobrovolných hasičů za zásahy při povodních. Vy máte výpočtově, o jaké částky, o jaké zdroje a o jaký formát úhrady se jedná, takže ať to nemusíme zdržovat, všechno jste si mohli nastudovat v materiálu, rovnou se ptám, zda jsou nějaké dotazy či nejasnosti k tomuto bodu? Nejsou. Takže můžeme tedy rovnou přistoupit k hlasování o podání žádosti a vyplacení mimořádných odměn.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

podání žádostí o poskytnutí dotace na mimořádné odměny členů JSDH SMOI

3. schvaluje

mimořádné odměny formou daru členům JSDH SMOI dle přílohy č. 1 důvodové zprávy a uzavření darovacích smluv se členy JSDH SMOI dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem darovacích smluv dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 29

Olterm & TD Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: jsme u bodu 29, nominace na valnou hromadu společnosti Olterm. Opět technicistní bod. Páni náměstci Bačák a v zastoupení případně Pejpek jsou nominováni. Dotazy? Můžeme hlasovat, dotazy nejsou.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

3. schvaluje

navrženého zástupce města do představenstva společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 30

Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: jsme rovnou u bodu 30, delegování na valnou hromadu VHS společnosti. Pan náměstek Tichý, náhradníkem pan náměstek Tichák, aby se jim to pletlo. Pojdme hlasovat. Nikdo se nehlásí do rozpravy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 44 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 31

Nové znění Stanov DSO UNESCO, závěrečný účet a zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření

dr. Tichák: předkládáme, tak jak už dnes tady o dobrovolném svazku obcí byla řeč, tak i členy jednoho dobrovolného svazku obcí jsme, a sice dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO, kde předkládáme tradičně formálně technicistně závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkumu hospodaření od auditora, kde to musí dle stanov schválit všechna členská města a obce. Nové znění stanov spočívá především a pouze v tom, že přijímáme nového člena, čímž chceme přijmout Žatec, který v září roku 2023 byl tedy zapsán na seznam světového dědictví UNESCO, jeho chmelařská krajina. Takže schvalujeme jeho přijetí a taky vyměříme mu členský příspěvek.

Bc. Kellner: Kdepak, abych mohl trošku zdržovat, tak bych si vzal vaše slova do úst. Tak já často zažívám ty jejich produkty, zejména žaludeční, to tak jako funguje dobře.

Primátor: To jsem se trochu obával, že tímto směrem se rozproudí debata. Tak ji nedemokraticky utnu a spustím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 45 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO.

2. schvaluje

nové znění Stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy č. 1.

Bod programu: 33

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOL na mimořádnou valnou hromadu společnosti

Primátor: navrhuji, abychom hlasovali o delegování zástupců ve složení paní náměstkyně Ferancová a jako náhradník pan kolega Major.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 46 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOL (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a. s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 34

Různé

Primátor: Původně jsme v tomto bodu měli zařazenou paní Kňávovou s jejím vystoupením, které ale využila v rámci bodu Vystoupení veřejnosti, nicméně paní Kňávová tady v průběhu jednání zastupitelstva rozdala mezi zastupiteli vyrozumění o oznámení přestupku, o kterém mluvila, Policie České republiky, Krajské ředitelství Olomouckého kraje. My jsme o tom nikdo nevěděli, nebyli jsme schopni z patra reagovat. Takže já poprosím pana kolegu Kopeckého, aby vám k tomuto materiálu, který jste dostali, ještě řekl pár informací.

Mgr. Kopecký: Ještě jednou, dobrý podvečer. Jenom krátce k tomuto vyrozumění od policie, které město neobdrželo. Tedy policie konstatuje pouze to, že není tedy věcně příslušná a že tento podnět předává Energetickému regulačnímu úřadu jako věcně příslušnému orgánu k projednání případného přestupku. Město doposud neobdrželo od Energetického regulačního úřadu žádné sdělení, žádné informace o případném zahájení nějakého řízení o přestupku, natož o nějakém rozhodnutí o přestupku. To je asi tak všechno, co bych k tomu mohl říct.

Mgr. Ing. Bc. Sýkora: Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych v rámci bodu Různé přednesl podnět od občana místní části Nová Ulice, který se týká nepřetržitého provozu světelné signalizace na dolním přechodu pro chodce na ulici Hraniční. Občan upozorňuje na to, že semafor je aktivní i o víkendech a ve večerních hodinách, kdy je provoz minimální nebo zcela nulový a tato situace vede k tomu, že chodci často přecházejí na červenou, protože v

okolí nejsou žádná vozidla a zároveň se stává, že auta zbytečně stojí na červené, i když nikdo nepřechází. A z tohoto důvodu navrhuje, aby město zvážilo možnost úpravy režimu této světelné signalizace, například její vypínání o víkendech, mimo dopravní špičku, případně přepnutí do režimu blikající oranžové. Domnívám se, že jde o věcný a konstruktivní podnět, který by mohl přispět ke zvýšení efektivity a plynulosti dopravy v dané lokalitě a navrhuji, aby se tímto námětem zabýval příslušný odbor nebo komise pro dopravu.

Primátor: Děkuji, pane kolego, jenom se zeptám, on teda někdo něco nečiní? Nebo s paní náměstkyní gesční jste se o tom bavil? Protože teď to tady sice zaznělo na plénu, ale já myslím, že je možné ty věci řešit napřímo, abychom se tady jako zastupitelé dozvěděli o důvodech, proč tomu tak je. Já je třeba v tuto chvíli vůbec nevím. Takže je to takové trošku překvapení. Hlásí se kolega Drešr z investic asi k tomu, aby k tomu dal nějaké vyjádření nebo je tady i paní vedoucí odboru dopravy. Já bych byl rád, aby ty podněty se tady objevovaly zejména v případě, že třeba selhává ta standardní komunikační linka mezi magistrátem, nebo nejsou nějaké objektivní, či jsou subjektivní důvody z vašeho pohledu kohokoliv ze zastupitelů, proč něco nefunguje. No tak jestli pan vedoucí má k tomu něco?

Ing. Drešr: Dobré pozdní odpoledne i ode mě. Já situaci prověřím, ale předpokládám, že je to tím, že stále křižovatka je ve zkušebním provozu, takže to bude řešeno nejspíše po jeho ukončení.

Primátor: Tak já jsem si to dokonce tak trochu myslel, že to bude ten důvod u těch nových přechodů, ale dostanete, pane zastupiteli, odpověď z kanceláře pana náměstka.

Mgr. Kovaříková: Tak ještě jednou dobrý večer. Už se nám to přehouplo, třetí část dne. Já bych měla tři takové drobnosti teďka v bodě Různé. Jednak bych teda chtěla poděkovat, já jsem tady někdy na podzim, myslím, že to bylo už na podzim vloni, vznášela dotaz nebo dotaz na umožnění průjezdu cyklistů v jednosměrkách v centru. Všimla jsem si, že ty silnice jak v centru, tak třeba ulice Krakovská, která byla jednosměrná, byly opravdu osazeny těmi dodatkovými tabulemi, takže cyklisté už dneska v Ostružnické a ve Ztracené pokutování nejsou, když jedou v protisměru, což je fajn, jenom taková drobná perlička, posledního cyklistu, no pokutovaného, byla mu udělena domluva, jsem potkala den předtím, než tam byla umístěna ta cedulka. Kdyby tam jel o den později, už by se nestřetl s Městskou policií. Takže za to děkuji. Nicméně myslím si, že tam zůstalo pořád ještě několik jednosměrek, takže pokud by v budoucnu bylo možné ještě prověřit možnost umožnění cyklistům průjezdu v těch jednosměrkách, myslím si, že by to ničemu nevadilo. Zlepší to průjezdnost městem a sníží pravděpodobnost, že se člověk dostane do křížku se zákonem. Křížkovského a Mariánská, mi tady je napovídána, ale je jich tam víc v tom centru, které jsou stále jednosměrné.

Primátor: Bude zaznamenáno, ať na to nezapomeneme. Máme tady dva odbory, až tři odbory, kteří se tím průřezově zabývají tak, aby to bylo komplexní řešení v případě, a to je teďka adresováno spíš gesčním paním náměstkům, náměstkyním, že budeme mít nějaký důvod, proč to například nejde, tak, aby byla paní kolegyně nebo zastupitelé informováni, ať se potom zase nerozjede diskuze na sociálních sítích a dodatečně něco nevysvětlujeme. Takže pokud ten podnět zazněl, tak jenom poprosím o návrh toho řešení a případnou komunikaci s veřejností.

Mgr. Kovaříková: Tak to je teda jedna věc, druhá věc, ta už je trošičku taková kritičtější. V poslední době došlo teda k navýšení jak poplatku za odpady, tak od včerejška se zvedlo jízdné v MHD. Já jsem, jako chápu na jednu stranu, že peníze někde se třeba brát musí, nicméně myslím si, že za to by občané měli dostávat nějaký komfort, nějakou protislužbu. My tady máme aplikace dvě pro dopravní podnik, máme potom aplikaci Portál občana, kde teda můžou občané ty, ať už jízdenky, tak poplatek třeba za odpad platit. A já jsem zjistila i teďka dotazem na ekonomický odbor, že třeba v té aplikaci Portál občana není možné si nastavit, aniž by člověk musel někam chodit nebo něco někde řešit fyzicky, tak si není možné nastavit členy domácnosti, aby z domu přes tu aplikaci mohl pár kliky zaplatit i za členy své domácnosti, jejichž rodná čísla určitě zná. Takže já bych chtěla poprosit, jestli je možné do budoucna sledovat vývoje aplikací a zlepšovat je, ať už je to v oblasti tady těch odpadů nebo v oblasti nákupu jízdenek. Taký nyní bohužel v té aplikaci není možné si koupit do zásoby jízdenky, které by potom člověk jenom aktivoval, když nastupuje do MHD, což může být problém třeba pro děti, které nemají přístup k Wi-Fi a k datům. Takže takhle by to mohly řešit i off-line. Takže to se týká tedy těch, podle mého názoru, ne úplně dotažených aplikací. A třetí věc, co jsem si všimla teďka nedávno, že jsou špatně řešené světelné křižovatky, když jsou takové ty poprávkové, kdy je zvlášť čudlík pro chodce a zvlášť čudlík pro cyklisty a musíte si zmáčknout podle toho, jestli jste chodec nebo cyklista ten příslušný čudlík. Já jsem několikrát viděla, cyklista stál na přechodu, přicházeli chodci, viděli, že tam stojí, tak už nic nemačkali, bliklo zelené kolo, cyklista se rozjel a chodci chudáci stáli a čekali a nic se nedělo a panáček byl červený a nešli, jo, protože prostě poslouchali. Mně se stalo něco podobného, když jsem přejížděla na kole křižovatku na Velkomoravské, kde jsou vlastně čtyři ramena, v podstatě zmáčkla jsem si kolo na té odbočce, projela jsem, skočil tam panáček, jela jsem rovnou dál. Jenomže tím, že já jsem si už nestihla zmáčknout někde v mezičase to kolo, tak mě to uvěznilo uprostřed, protože kolo bylo pořád červené, panáček zčervenal taky. A já jsem teďka nevěděla, počítá ještě ten interval s tím mým dojezdem nebo už mě něco srazí? Takže asi by to chtělo nějakým způsobem, podle mého názoru je zbytečné, aby tam byly ta dvě zařízení. Jenom to mate. Tak děkuju.

Primátor: Nevím, jestli teď v tuto chvíli umíme reagovat na čudlíky. Paní kolegyně, vedoucí odboru Gajdošová mi tady signalizuje posunkovou řečí, že připravíme písemnou odpověď. Samotného mě to zajímá, protože jsem se s tím nesetkal. A stejně tak i ty předchozí podněty, co se týká digitalizace a modernizace aplikací, budou zaznamenány, také mě to zajímá, také jsem ten, kdo platí za členy domácnosti nebo kupuje jízdenky, když někdo přijede a nemá do budoucna třeba platební kartu, tak abychom tyto věci měli nějakým způsobem buď technicky vyřešené, anebo abychom informovali, z jakého důvodu třeba technologického ty řešení nejsou možné, protože nechci slibovat a potom narazit na nějaké softwarové omezení nebo technologické omezení. Tak ještě někdo něco? Kdo dneska ještě nemluvil? Pan kolega Jelínek nemá nic. Dobře. Milé kolegyně, kolegové. Promítneme si takový ten oblíbený obrázek. Jednání příštího zastupitelstva 2. 9. máme naše oblíbené setkání, to znamená, je to v úterý tentokrát. Takže já vám všem děkuji za trpělivost, řádné projednávání bodů, vstřícnost vůči podnětům, které tady zaznívaly. Vám, se kterými se neuvídím, tak popřeji krásné léto, do kterého tento měsíc vstoupíme s plnou silou, minimálně lunárně a já doufám, že i co se týká meteorologického příznivého počasí a budu se s vámi těšit po prázdninách na viděnou. Hezký večer, dobrou noc. Sladké sny.

Bod programu: 35

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor města 14. zasedání zastupitelstva ukončil v 18:45 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Otakar Štěpán Bačák v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: text vystoupení J. Chladnucha

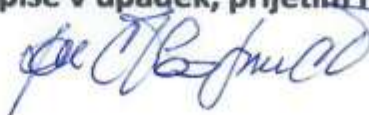
Důvodová zpráva je nedostatečně vypovídající, když se nevěnuje vysvětlením, kde zadlužené město zajistí finance. NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s., kdyby nebyla ve spol. REDSTONE, tak nemá nárok na jakoukoliv podporu. Je to mikro jednotka bez povinnosti ověřit účetnictví auditorem, která **nevykazuje mzdové náklady, ale vykazuje stoupající ztrátovost**. Za rok 2023 eviduje ztrátu přes - 33 mil. Kč, celková neuhrazená ztrátovost je přes - 61 mil. Kč, vlastní kapitál – 92,9 mil. Kč. **Uvažuje-li o výstavbě arény, ať ji realizuje, ale bez podpory města.** Město nemá dosud oporu z referenda od svých občanů, že se z rozpočtu města po dobu 30 let bude každý rok odvádět za Arénou cca 43,7 mil. Kč, **navýšených o roční inflaci, která není limitována žádným stropem. Předpoklad 2 %, tj. více než 800 000 Kč za rok**, a jen se zvyšuje. Je plánovanou inflaci město ještě finančně zvládnout? Předpokládané hodnoty uvádí „Model výše příspěvku“ v Příloze č. 3, kde je ale již součet města a Olomouckého kraje, ale kde máte příslib kraje?

Když se začtu do **Memoranda o spolupráci HC Olomouc s.r.o. a REDSTONE a.s.**, tak to také není v pořádku, kdy jeden subjekt bude zajišťovat výstavbu a jiný jej bude provozovat a pronajímat. Údaje v odstavci 1.1, 2.1 zcela překračují ujednání dvou stran, kdy slova v názvu ... *za účelem realizace* ..., jsou matoucí a nepatřičná. Připomínám, že HC Olomouc přišlo nehospodárnou činností o svůj zimní areál na Hynaisově ulici, to k odst. 1.4. Memorandum nemá závazek, že se nerozprodá klub, ani že se nerozhodne opustit působnost v Olomouci. Jak se nahradí příjem ze současného možného pronájmu ledové plochy Zimního stadionu po utlumení či zrušení jeho provozu, při snížení příjmů ze vstupného v Aréně, se neuvádí. Kde je zázemí pro klub, kdy v odst. 2.7 je snad jen zázemí pro mládežnický hokej. Chybí v PTK kalkulace, zda HC Olomouc s.r.o. je schopno v Aréně **finančně přežít**. Proč zde se nepožaduje udržitelnost na 30 let, když jde hlavně o hokej? Po klubu není požadována odpovědnost, přesto je ale vše kolem Arény činěno ve prospěch hokeje. Memorandum HC Olomouc k ničemu nezavazuje, což je **nepoužitelný produkt v procesu průběžné tržní konzultace (PTK)**.

Není objasněno, co je myšleno v bodě 4. DZ, druhém odst. „... a HC Olomouc, s.r.o. s možnými finančními vazbami na Statutární město Olomouc“.

Městu snad nepřísluší „sponzorovat“ soukromou profesionální instituci.

Dovoluji si zde připomenout, že dne 05.05.2014 ZMO mělo schválit veřejnou zakázku Olomoucký hrad. Cena cca 113 mil. Kč, z toho město mělo uhradit jen cca 20 mil. Kč a byl stažen z jednání. Je rozpočet města ve stavu, že zvládne „hazardní platbu“ města do multifunkční haly, bez zvyšování poplatku z nemovitostí, komunálního odpadu, či redukci dotovaných oblastí? Jsou finance pro opravu plaveckého stadionu, odkoupeného objektu ul. Ladova, pro výstavbu malé haly s ledovou plochou Hynaisova, nového plaveckého bazén u aquaparku? **Nezmění se očekávaná prestiž městu spíše v úpadek, přijetím nabídky?**



Jan Chladnuch