

**13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 3. března 2025  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,  
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. 3. 2025

---

## Zahájení

Třinácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 3. března 2025 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 44 členů zastupitelstva.

K prověření technické funkčnosti byla provedena zkouška hlasovacího zařízení. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 13. zasedání ZMO se omluvil: Ing. Petr Navrátil, Ph.D.

Z části jednání se omluvili: Miroslav Spilka (přítomen od 10.20 hodin), Mgr. Pavel Michalík (nepřítomen od 10.30 do 10:50 hodin), Bc. Jan Žůrek (nepřítomen od 11:25 do 13:40 hodin), Mgr. Bc. Martin Přerovský (nepřítomen od 16:40 hodin), Ing. Bc. Rostislav Hainc (nepřítomen od 17:00 do 17:30 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 12. zasedání zastupitelstva, které se konalo 13. 12. 2024, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Magdalena Vanečková, Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, Mgr. Josef Kaštil, Mgr. Eva Machová, Ing. arch. Pavel Grasse.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

**Primátor:** než zahájíme proces schválení programu dnešního zasedání, je třeba modifikovat jeho úvodní část, jelikož došlo k pochybení při sestavování návrhu programu, za což se vám jménem svých kolegů omlouvám, které se přeneslo do pozvánky dnešního jednání. Musíme provést úpravu před samotným hlasováním o programu, protože nejdřív je tedy potřeba projednat změnu ve složení zastupitelstva, kdy nový zastupitel složí slib, a poté až může být schválen program jednání, takto už je upravená i důvodová zpráva.

Primátor požádal zastupitele, aby minutou ticha vzdali čest dlouholetému kolegovi, zastupiteli, který náhle zesnul, panu Mgr. Milanu Ferancovi.

Bod programu: 1.1

### Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

**Primátor:** Dnem úmrtí, tj. 10. 1. 2025 zanikl mandát členu ZMO panu Mgr. Milanu Ferancovi. V souladu se zákonem 491/2001 Sb. nastoupil na jeho místo náhradník z kandidátní listiny téže volební strany (ANO 2011) pan Ing. Rostislav Šnajdr, který se tak dnem 11. 1. 2025 stal členem Zastupitelstva města Olomouce. Nyní prosím pana Ing. Šnajdra, aby přistoupil k předsednickému stolu, kde složí slib. Prosím zastupitele, aby vyslechli slib vestoje.

Primátor přečetl text slibu:

**„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.**

Pan Šnajdr řekl „slibuji“ a stvrdil slib podpisem na připraveném formuláři.

Hlasování č. 2 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Usnesení bylo přijato, pan Ing. Rostislav Šnajdr složil zákonem předepsaný slib bez výhrady; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

zánik mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Mgr. Milana Ferance (ANO 2011) dnem 10. 1. 2025

### 2. bere na vědomí

nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce - náhradníka pana Ing. Rostislava Šnajdra (ANO 2011) dnem 11. 1. 2025

---

Bod programu: 1.2

### **Schválení programu 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce**

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu. Úprava úvodní části programu byla již popsána.

Dodatečně byly zastupitelům zpřístupněny materiály:

- příloha č. 2 k bodu 21. **Prodej společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s.**

- bod 28 **Cena města Olomouce 2024**

- bod 29 **Soudní spor ve věci žaloby veřejného ochránce práv – Šantovka Tower**, který byl navržen k zařazení do programu. Jako konzultantka k tomuto bodu byla navržena JUDr. Hučínová (AK Ritter-Šťastný).

Dále bylo v souvislosti s účastí externí konzultantky navrženo projednat tento bod po ukončení bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

**Primátor:** tento bod předkládám já, protože tento bod nebyl projednán a předjednán Radou města Olomouce. Sám za sebe ale považuji, aby takto důležitá zpráva a takto důležitý bod, který vlastně následuje po vydání dvou rozsudků, a to rozsudku Nejvyššího správního soudu a následně krajského soudu v kauze, která se tady v Olomouci prakticky vleče od doby, kdy bylo uzavřeno Memorandum o spolupráci s tehdejší investorem do projektu Šantovky a zároveň do projektu vybudování tramvajové trati přes pozemky bývalého Mila, v této chvíli tedy investorem a statutárním městem Olomouc, tak považuji za správné, abyste jako zastupitelé měli, byť se omlouvám, že to bylo na poslední chvíli, ale reagovali jsme ve velké časové tísní právě proto, že ten soudní spor přišel takto na poslední chvíli před jednáním zastupitelstva. V tom materiálu máte tedy stručně shrnutí celé kauzy v nějaké chronologii, která vlastně připomíná zastupitelům, zejména těm, kteří tady sedí třeba v novém volebním období, jak jsme se do situace těchto dvou rozsudků vlastně historicky dostali, bez nějakého, řekněme, mediálního zkreslování pouze faktograficky popisuje ty klíčové milníky celého toho problému případných sporů a věcí, které souvisejí i se změnou územního plánu č. II, což je materiál, který tady na zastupitelstvu se vrací v podstatě jako bumerang s nějakými periodami. Co se týká příloh, tak máte tady oba ty rozsudky v plném znění tak, abyste si je mohli nějakým způsobem nastudovat, i když sám za sebe musím říct, že je to opravdu z velké části právníčina, soudní právníčina, takže velmi asi hutný materiál po té obsahové stránce a zároveň máte tady návrh ústavní stížnosti, což je vlastně jediný prostředek, který v rámci této kauzy může statutární město podávat. Je tady ten návrh ústavní stížnosti předkládán v podobě, v jaké ho zpracovala advokátní kancelář, jak už jsem avizoval tedy bez zásahu Rady města Olomouce, která se k tomuto tématu nesešla a tudíž máme tady teda objednanou i paní doktorku Hučínovou, aby ty případné dotazy k obsahu, formulacím a podobně nebo návrhu toho textu obhajovala, protože já sám se tedy, a nebudu to zastírat, úplně necítím právně fundován k těm věcem, které souvisí s těmi právními věcmi a meritem té věci, na druhou stranu mám svůj osobní a letitý názor na ustanovení, která zazněla v rozsudku jak Nejvyššího správního soudu a následně byla převzata i krajským soudem, a to je téma systémové podjatosti ve stavebním řízení, rozsah a možnosti samosprávy na svůj vlastní

názor a jeho prosazování se ve smíšeném modelu, tzn., v přenesené působnosti stavebního řízení nebo dotčených orgánů státní správy na Magistrát města Olomouce. Já se k tomu budu, pakliže bod bude zařazen, ještě vyjádřím podrobněji a jsem přesvědčen o tom, že by mělo zastupitelstvo minimálně v části ten materiál, buď v podobě, jak je uveden v důvodové zprávě a příloze, nebo upravené podobě prodiskutovat a vzít alespoň na vědomí. Co se týká usnesení číslo 2, tj. souhlasí s podáním ústavní stížnosti, samozřejmě toto lze potom dle diskuse modifikovat, hlasovat, nehlasovat a podobně, ale berte to, prosím tak, že je tady zájem a někteří z kolegů avizovali, že chtějí tento materiál, aby prošel tou ústavní a zákonnou cestou, tzn., aby se dostal na jednání zastupitelstva a zastupitelé se k němu případně mohli, když ne přímo v rozpravě, tak alespoň hlasováním nějakým způsobem vyjádřit. Toliko tedy, je to trochu nestandardní situace, přiznám se, že si za 10 let, co jsem součástí zastupitelstva tohoto města, nevybavuju takovouto situaci, ale za mě tento postup považuji za jediný správný, a proto tento bod navrhuji k zařazení pod bodem 29 a umístění tedy do té časové mezery po projednání bodu Připomínka a podnětů veřejnosti. Otevírám rozpravu, případně k dalším návrhům na úpravu před samotným hlasováním.

**Bc. Žůrek – technická poznámka (TP):** moje technická je diskusní, ale byl jsem přihlášený. Nevadí?

**Primátor:** pojďme, protože než bychom tady složitě přemáhali systém...

**Bc. Žůrek:** tak já jsem chtěl požádat, abychom o programu hlasovali v původním znění, tzn., bez zařazení toho dodatečného bodu číslo 29, děkuji.

**Ing. arch. Grasse:** já ten návrh na zařazení bodu nepodpořím, a to z důvodu, že ta věcná podstata je rozhodnutí státní správy a navrhuje se, aby zastupitelstvo podalo stížnost Ústavnímu soudu za porušení práva na samosprávu a na z hlediska práva samosprávy územních správních celků. Čili já tam nevidím tu věcnou souvislost. Jinak děkuju za tak velice podrobně zpracovanou... jak ten text té stížnosti, tak i tu svodku v důvodové zprávě a i když byla rozeslána v pátek, tak sděluji, že jsem si zodpovědně všechny materiály k tomu přečetl a právě proto, abych vlastně nebránil nějakému výroku Evropského soudu pro lidská práva, aby byla zaručena nestrannost všech těch procesů, i kterých se účastní samospráva, tak z toho důvodu tu stížnost nemůžu podpořit, protože podle toho Evropského soudu pro lidská práva nestačí, jen aby bylo spravedlnosti učiněno zadost, ale musí být viditelně učiněno zadost a tímto aktem bychom v podstatě znemožnili další posouzení a rozhodování v té věci a hledání spravedlnosti, děkuji.

**Mgr. Novák:** dobrý den, já jsem chtěl požádat o to stejné jako kolega Žůrek, tedy o hlasování o programu v původním znění, a to z toho důvodu, že já si nemyslím, že ten navrhovaný bod programu týkající se ústavní stížnosti, že by měl patřit na jednání samosprávy zastupitelstva, protože odhlédnu-li od toho, že se tedy jedná o věc týkající se Šantovka Tower, o které si myslím, že by měla být projednána skutečně transparentně a objektivně a v tomto směru respektuji rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a nevidím v tom nic, co by mělo nějakým způsobem snad poškodit samosprávu a v čem by měla ze strany samosprávy být podávána ústavní stížnost. Respektive jde tady o principy státní správy v České republice, které respektuji, ve které Nejvyšší správní soud má skutečně nejvyšší slovo a toto se tedy podle mého názoru netýká samosprávy. Jde-li o ten princip, nebo respektive institut systémové podjatosti a ty argumenty, které jsou používány v rozhodnutí, pakliže se rozhoduje o systémové podjatosti, tak tam vidím osobně profesně, že skutečně jakoby k nějakému vysvětlení, nějaké diskusi je prostor, ale toto jsou věci, které by mohly být snad, řeknu-li, být projednávány na půdě třeba Poslanecké sněmovny, ale ne samosprávy. Ale děkuji a vážím si té práce na tom materiálu, který je skutečně obsáhlý, děkuji.

**Primátor:** také děkuji, ale tady máme sice zástupce Poslanecké sněmovny, ale asi jich tady není dost, aby ta rozprava měla jakýkoliv jiný význam.

**Z. Žák:** dobrý den, já taky budu hlasovat proti zařazení tohoto bodu, protože si nemyslím, že by byly nějakým způsobem poškozeny práva města Olomouce v tom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a krajského soudu.

**JUDr. Major:** právě to, co právě poslouchám, tak si myslím, že je důvod k tomu, abychom tento bod zařadili, protože kolegové, kteří mluvili přede mnou, tak právě mluvili meritorně k tomuto bodu. Takže, aniž bych říkal, jak bych hlasoval při projednání bodu samotného, tak abychom se

o tomto v této šíři mohli opravdu bavit, tak je důležité, aby tento bod byl zařazen. A jestliže vy už jste se dotkli toho samotného merita věci, tak já jsem tenkrát byl přítomen projednávání onoho Memoranda o vzájemné spolupráci a nebylo to ani město Olomouc, které tuto smlouvu požadovalo, nebyl to ani soukromý developer, který přišel s tímto názorem, ale bylo to ministerstvo financí. Pokud si vzpomenete, tak podstatná část investice byla financována z fondu Česko-švýcarské spolupráce a bylo to toto ministerstvo financí, které bylo garantem tohoto zdroje financování, které přišlo s nápadem a s požadavkem, aby tato smlouva nebo respektive memorandum bylo uzavřeno. A myslím si, abychom si mohli vzpomenout, jak to tenkrát vlastně bylo, tak je důležité, abychom se mohli na toto zeptat paní JUDr. Hučínové, protože i pro mě, přestože jsem právník, je to rozhodnutí soudu něčím novým, považuju to za precedenční rozhodnutí a myslím si, že pokud se s něčím podobným máme do budoucna setkávat v našem právním řádu, tak bychom o tom měli být důsledně informováni, děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, já za prvé děkuju určitě, že je předložený materiál, který poskytuje tu souhrnnou informaci vlastně po skončení teď těch dvou posledních soudů a určitě zastupitelstvo by mělo být o téhle té věci informováno. Co se týká toho, co je podstatou toho bodu, tzn., podání ústavní stížnosti, já se domnívám, že pokud zastupitelstvo bude tenhle ten bod projednávat a přistoupilo by k tomu, že dá pokyn k podání té ústavní stížnosti, tak jenom potvrdí vlastně ty výhrady, které zazněly ze strany Nejvyššího správního soudu, že samospráva inheruje do tady do toho konkrétního případu Šantovky Tower. Já si myslím, že právě z důvodu zdrženlivosti samosprávy bychom tenhle ten bod projednávat neměli.

**Primátor:** pánové, jenom připomínám, to první hlasování je o tom, zda ten bod bude zařazen, nebo ne. Vy jste už sami otevřeli v podstatě trošku absurdně rozpravu nad, jak zmínil pan kolega Major, podstatou toho bodu. Jenom připomínám, v anotaci je uvedeno, že obsahuje aktuální informace o soudním sporu proti územnímu rozhodnutí a o možnosti podat ústavní stížnost. Ten materiál je opravdu souhrnným materiálem. A protože tady je jediný prostředek, který může někdo podat a není to státní správa, jak se dočtete, nebo jak by třeba okomentoval pan tajemník, tak vlastně je to pouze samospráva. To, jestli souhlasí v bodě 2 usnesení, nebo nesouhlasí, je předmětem této věci. Takže poprosím jenom, když už je někdo proti, tak má hlasovat, že ho nechce zařadit. Ale vedete rozpravu k tomu, proti čemu se vlastně vymezujete. To je trošku hlava XXII. pro mě.

**Ing. arch. Grasse:** tak já bych navázal na pana kolegu Majora. To je zajímavá informace, kterou nám tady podal a myslím si, že určitě si zaslouží, aby zastupitelé šířeji byli informováni o tom, jak vlastně ta smlouva toho Developmentu vznikala a navrhoval bych, aby teda jsme odložili ten materiál na červen a mezitím jsme uspořádali nějaké semináře, kde by nám to bylo osvětleno, protože tato informace vrhá do celého procesu nové světlo.

**Primátor:** děkuji, jenom připomínám pro právně neznalé, že je nějaká lhůta pro podání té stížnosti, 2 měsíce, jak mě tady upozorňuje pan kolega právník, tzn., je to ten důvod, proč jsme to podávali, protože nerad bych se dostal do situace, kdy následně budeme jako vedení města napadáni, že jsme vlastně záměrně tuto lhůtu nechali, jak se to říká právnicky uplynout, prekludovat.

**JUDr. Major:** já asi nebudu říkat nic nového, já bych řekl to, co řekl právě pan primátor. Já nemám rád takové ty kejkle, že co odkládáme až po dobu, kdy můžeme na to nějakým způsobem reagovat. Abych se mohl já svobodně rozhodnout, jestli ústavní stížnost podáme, nebo nepodáme, k tomu musím něco vědět. Já jsem ten materiál dostal v pátek do mailu, a přestože říkám, že jsem právník, tak tomu do detailu nerozumím a chtěl bych, aby mi to paní doktorka, nebo aby nám to paní doktorka Hučínová nějak lidsky vysvětlila a podala informace, na základě kterých my se rozhodneme, jestli tu ústavní stížnost podáme, nebo nepodáme. A už se tady půl hodiny bavíme o bodu, který by měl být projednáván, pokud ho zařadíme, a už ten bod de facto projednáváme. Takže pokud ho nechceme projednávat, tak se k tomu nehlasme, odmítněme to a nehrajme tady na sebe takovou hru.

**Bc. Žůrek:** já bych jenom navázal na pana primátora, který zmiňoval, že už jdeme teda do toho obsahového projednávání a pan poslanec Major tady otevřel nějakou smlouvu o spolupráci a podobně. Já myslím, že je tady prostě nějaké rozhodnutí soudu, které konstatovalo podjatost a my, jako samospráva do té věci nemáme dále vstupovat. Proto nevnímám tady a necítím tedy

nějaký důvod, proč bychom se tím více měli dnes zabývat, a proto jsem proti zařazení toho bodu na program, děkuju.

**Ing. arch. Grasse:** já, aby a nevím, jestli to teďka řeknu dobře, aby nám něco neprekludovalo, tak bych navrhoval, aby po těch seminářích, o kterých jsem hovořil, třeba bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo, pokud ten problém bude tak závažný, ale neřešit to teďka v časové tísní, kdy nám sice paní doktorka něco k tomu materiálu vysvětlí, k těm 19 stránkám stížnosti, a to nemluví o těch dalších souvisejících materiálech a jak si máme ty informace ověřit, prodiskutovat, zaujmou vůbec k tomu nějaké zodpovědné stanovisko a myslím si, že to, že každý zastupitel by měl své rozhodnutí prostě konat zodpovědně, o tom není pochyb.

**Primátor:** tak milé kolegyně a kolegové, zazněl tady jako zvláštní návrh, abychom hlasovali o původním programu, což hlasovat budeme, jo pardon, Matouš Pelikán, omlouvám se Matouši.

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo, jenom mě zajímalo, já jsem to asi nezaznamenal v úvodu, nějaká historie vzniku toho bodu, já jsem ho dostal v pátek do e-mailu, ale nebylo tam nikde oznámeno, jak ten materiál vznikl a kdo zadal vypracování té stížnosti.

**Primátor:** my jsme jednali s panem tajemníkem o tom vlastně, co ten samotný rozsudek bude znamenat. Ten bod byl zařazen dodatečně nebo byl projednáván v Různém na radě města s tím, že nám bylo sděleno, že v této chvíli, když přišel čerstvě rozsudek, protože ten přišel, my jsme to vlastně ani nevěděli, ten rozsudek dřív dostala státní správa nebo magistrát, tak vlastně jediný opravný prostředek, nebo jediný prostředek, který může město zaujmout v této kauze, vyjádřit se, je formou ústavní stížnosti a mezitím, protože jsme to považovali, že máme nějaký časový prostor, mezi tím velmi promptně rozhodl krajský soud, v té chronologii to máte popsáno, podle některých až nestandardně rychle o tom rozhodnutí, ale to nebylo podstatou té diskuse, protože rada města se tedy odmítla nebo neměla většinový názor pro projednání a zařazení tohoto bodu, tak jsem já oslovil právní odbor, aby byl tento bod připraven na jednání zastupitelstva. Ten bod se chystal v podstatě na právní úrovni odboru právního v té části důvodové zprávy, kterou máte předloženou, tzn., to je ta chronologie, to je ta archiválie v podstatě vytažená, abyste se v tom zorientovali, a zároveň jsme byli požádáni advokátní kanceláří o další postup v této věci, zda podávat, nebo nepodávat ústavní stížnost. Jelikož ta ústavní stížnost, jak jsem říkal, je jediným nástrojem, kterým se může město Olomouc v této chvíli, teda pouze samospráva, protože státní správa nemůže podávat ústavní stížnost proti rozsudku, který se týká jejího rozhodování, vlastně to žalovat státu na stát, jako to nedává smysl, tak byl připraven v pátek, v podstatě na jednání představitelů klubů bylo informováno o tom, že to paní doktorka chystá, zaslala a já jsem to tak, jak to je, nechal do toho bodu zařadit, abyste měli to, co je v té anotaci, tzn., komplexní informace. Do pátečního odpoledne, než vám to došlo, vlastně neproběhlo žádné jiné jednání s kýmkoliv, opravdu to bylo čistě převzato, jak z odboru právního, tak z advokátní kanceláře a zasláno právě k diskusi tady na zastupitelstvo. Je to nekomfortní, jak pro vedení města, tak pro zastupitele, já jsem si toho vědom, ale je to dáno prostě tím, že to přišlo na poslední chvíli. Jestli to tak stačí, pane kolego?

**Ing. Prstek:** dobrý den, v roce 2010 jsem žil v úplně jiném městě, chci jenom říct, že souhlasím s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu, aby věc předložil nadřízenému správnímu orgánu, který usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu a myslím si, že to je jediná správná cesta a pokud chceme řešit systémovou věc podjatosti, tak si myslím, že bychom si měli vybrat jiný případ, než je tento, protože tento není optimální na to, abychom řešili spor samosprávy a státní správy při rozhodování ve stavebních řízeních. Takže byl bych rád, abychom to vůbec, tuto věc neprojednávali, věc podání ústavní stížnosti.

**Primátor:** děkuji, pane kolego, my nemáme moc případů, které bychom si vybírali. To je případ, který tady prostě leží, rozsudek do značné míry precedentní a cílem tady nebylo teď uzavírat to rozhodnutí, protože zastupitelstvo jako fenomén je to, které se rozhodne. Buď podá, nebo nepodá. Mým zájmem bylo tu debatu, která se teď trošičku nesystémově vede v bodě schvalování programu, právě do toho standardního bodu zařadit. Úplně stejně jsme mohli jednat tak, že to bude předloženo v bodu Různé, ale nechtěl jsem právě kvůli větší transparentnosti, kvůli možnosti veřejnosti a podobně, jednat jinak.

**RNDr. Holpuch:** děkuji za slovo, já jsem se těšil, že už budeme hlasovat a chtěl jsem učinit jako standardně jednacímú řádu zadost a informovat vás o tom, že už 30 let jsem živnostník

podnikající v oblasti tvorby a správy webových stránek a jedním z mých klientů, nikoliv zdaleka bohužel největších, ale jedním z nejváženějších je i společnost Redstone Group. (čl. 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO - střet zájmů)

**Ing. arch. Pejpek:** já jsem chtěl zareagovat, pane primátore, jenom na to, co jsi říkal v tom smyslu, že myslím si, že jednou z možností, kde jsme mohli se bránit, jako kdyby v té věci, tak byla otázka ochranných pásem Olmy, kde jsme bohužel ani nepodali nějaký jako rozklad k nadřízenému orgánu a myslím si, že ten případ byl daleko, jako kdyby, kde bylo daleko méně důvodů, jako kdyby k tomu, aby olomoucká správa se měla cítit podjatá. Nevím, jestli pan kolega Major se mnou souhlasí, nebo ne teďka, když se směje, ale domnívám se, že tohle to byl ten příklad, kde opravdu tam nebyly žádné velké, jako kdyby veřejná debata kolem toho, všechny ty důvody, které uvádí Nejvyšší správní soud v tom rozsudku, tak vlastně tam absentovaly a mohli jsme se bránit v tom.

**Primátor:** já děkuji za připomenutí té kauzy, ale ten rozdíl je jediný. Zatímco v kauze Šantovka Tower v minulosti vždy státní správa zastávala názor, že nerozhodovala podjatě, pane náměstkú, víte, že zrovna v kauze Olmy samotný zástupce dotčeného orgánu státní správy svou podjatost nějakým způsobem deklaroval, a to byl také ten důvod, proč k tomu přeložení došlo, na jiný úřad. Proto jsem taky panu kolegu Prstkovi říkal, že vlastně my jako město takovýchto bodů zatím nemáme víc. Já se nechci dožít toho, že přijdou, z toho důvodu, že sami, vystupujeme v nadkritické míře systémové podjatosti, tak jak soudy tvrdí, ale vlastně nemáme úplně jasně definováno, ani metodicky stanoveno, co to vlastně nadkritická míra je. Já jenom připomenu jinou kauzu, byť to všechno mělo být zařazeno právě do diskuse v bodu Různé, když jsme tady rozhodovali jako státní správa o dostavbě dálnice D1 kolem Přerova, která se do Olomouce dostala právě z důvodu toho, že vedení města činilo kroky a deklarovalo veřejně svůj zájem na dostavbě této důležité tepny a ta skupina občanů nebo aktivistů, ale nerad to slovíčko používám, protože má trošku pejorativní nádech, tak prostě s tímto postupem samosprávy nesouhlasila a úspěšně vedla k tomu, že jsme rozhodovali tady ve věcech státní správy v Olomouci. Takže dámy a pánové, v této chvíli standardní postup podle jednacího řádu je hlasování o zařazení navrženého dodatečného bodu, což už jsme tady v minulosti standardně dělali. Jenom se chci zeptat, abychom dodržovali jednací řád pana kolegy Bindera... (mimo záznam Mgr. Binder oznámil poruchu na svém hlasovacím zařízení) ...vidím, že nesvítíte, pane kolego, poprosím z režie techniky. Tak minimálně tady zazněl protinávrh hlasovat o původním programu, což jako není standardní protinávrh, protože ten je normálně zařazen, jako jo, dobrá, takže zkusíme prověřit techniku pana kolegy Bindera. Tak my tady máme trochu problém, protože ten současný model hlasování nám vlastně neumožní vyjádřit mimo hlasovací zařízení projev vůle, protože je to celé protokolárně vlastně tvořeno přímo ze zařízení. (Mgr. Binder byl přesazen k hlasovacímu stolku s funkčním hlasovacím zařízením.) Tak prověříme, jestli kolegové mi dají pokyn z režie, že můžeme, tak palec nahoru, já nevím, jestli nezkusíme hlasování kontrolní? Nemusíme odzkoušet, uvidíme, jak to dopadne. Tak hlasování o zařazení bodu 29 do programu dnešního jednání zastupitelstva, prosím o spuštění hlasování.

Hlasování č. 3 o zařazení bodu 29 do programu zasedání zastupitelstva:

26 pro

15 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na zařazení nového bodu 29 do programu 13. zasedání ZMO byl přijat.

**MUDr. Mareš:** dobrý den, já se omlouvám, já jsem hlasoval chybně, chtěl jsem hlasovat ano.

**Primátor:** to, pane kolego, můžete projevít při hlasování o samotném programu, včetně bodu 29, ať to teď nekomplikujeme, protože my ty opravné hlasování, opravdu už jsme avizovali v minulosti, nemůžeme s novou technikou běžně zavádět. Takže usnesením (hlasováním) byl tento bod zařazen a máme tedy možnost hlasovat o 29 bodech programu, včetně těch příloh a doplňků, které jsem avizoval před samotnou diskusí o zařazení tohoto bodu. Takže máme nachystané hlasování o schválení upraveného programu třináctého zasedání, včetně konzultantů, tzn. doplněných i u toho nového bodu 29.

Hlasování č. 4 – schválení upraveného programu 13. zasedání ZMO včetně konzultantů:  
29 pro

4 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. schvaluje**

upravený program 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

**Schválený program 13. zasedání ZMO:**

1. Zahájení
- 1.1 Změna ve složení ZMO
- 1.2. Schválení programu 13. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
2. Univerzitní město
3. Kontrola usnesení ZMO
4. Majetkoprávní záležitosti
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2024
7. Rozpočtové změny roku 2025 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2024
8. Rozpočtové změny roku 2025
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. Dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu 2025
11. Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu
12. OZV o nočním klidu
13. Novela OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOL
14. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
15. Fond mobility - hospodaření za rok 2024 a plán čerpání pro rok 2025
16. Vydání Změny č. II Regulačního plánu RP-21 Sídlíště Brněnská - I. P. Pavlova
17. Vydání Změny č. XIII Regulačního plánu RP MPR Olomouc
18. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
19. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
20. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská a sociální zařízení)
21. Prodej společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s.
22. Zoologická zahrada Olomouc - Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině
23. Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině
24. Vklad vodohospodářského infrastrukturního majetku z vlastnictví statutárního města Olomouce do společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.
25. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
26. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
27. Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace - převod majetku ve vlastnictví SMOI
28. Cena města Olomouce 2024 [předloženo dodatečně]



29. Soudní spor ve věci žaloby veřejného ochránce práv – Šantovka Tower [předloženo dodatečně] (projednáno po pevném bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti)
30. Různé
31. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

---

Bod programu: 2

### **Univerzitní město**

**Primátor:** tento bod byl, tak jak jsem avizoval na jednání klubů, také zařazen po jednání se zástupci Univerzity Palackého, kteří projevíli zájem i v souvislosti s končícím obdobím současného vedení univerzity, seznámit s pohledem Univerzity Palackého na spolupráci se statutárním městem Olomouc, ať už z pohledu zpětného nebo i z pohledu, řekněme budoucí perspektivy těchto vztahů, rozvíjení toho projektu univerzitního města a já bych poprosil pana prorektora Malacku a paní prorektorku Hanáčkovou, kteří jsou podepsáni pod prezentací, která zazní, aby nás s ní seznámili. Vítám vás tady.

**doc. Hanáčková:** hezké dopoledne, dámy a pánové, prosím o spuštění prezentace.

**JUDr. Malacka:** dámy a pánové, vzácné kolegyně, vzácní kolegové, v některých případech, troufám si tvrdit také, milí přátelé. Dovolte mi, abych potom, co jste absolvovali první část dnešního jednání, konstatoval, že i přes veškeré obtíže a možná také atmosféru, kterou dnes prožíváte, budme rádi, že můžeme ještě takto pořádně jednat v demokratické společnosti. My jsme za vámi přišli z důvodů, které už pan primátor nastínil a já jsem moc rád, že jste byli ochotni věnovat univerzitnímu městu, univerzitě a spolupráci se statutárním městem Olomouc právě tolik času, kolik vám dnes vezmeme. Myslím si, že to bude bod pozitivní, protože jsme vám přišli poděkovat a myslím si, že tento bod jako takový bude v sobě obsahovat to, co bylo za poslední 4 roky vedením univerzity realizováno také díky spolupráci s vámi. Jedná se už o notorickou samosprávnou záležitost tentokrát univerzity, že se volí rektor univerzity a volí fakticky s ním i následné vedení, které si rektor sestaví, dovolte mi tady pro to, abych vás první informoval o tom, že Univerzita Palackého bude mít od 1. 5. nového rektora. Tímto rektorem bude pan doc. Michal Kohajda, který se ujme řízení univerzity po jmenování prezidentem republiky. Pan prof. Procházka tedy se svým týmem bude končit k poslednímu dubnu. Z toho důvodu jsme dnes tady a krátce bychom rádi pohovořili o univerzitním městu Olomouc a o tom, co je budoucím konceptem, o který vás chceme požádat. Nechci říkat, že jsem se vrátil z Bruselu a že nesu dobré zprávy, ale částečně je to pravda. Po jednání s novou viceprezidentkou Evropské komise jsme se tady s paní prorektorkou rozhodli, že před vás předstoupíme, protože projekt univerzitních měst, projekt univerzitních aliancí a projekt, který se týká také EUniverCities v Evropské unii má do budoucna zelenou a myslím si, že bychom mu měli věnovat aspoň informační povinnost. Jsme tedy proto rádi, že budeme moci představit aktivity, které se díky podpoře statutárního města realizovaly a také možná na závěr pohovořit o tom, co bychom rádi ještě dotáhli do konce. Nyní bych dal slovo paní docentce.

**doc. Hanáčková:** ještě jednou hezké dopoledne, prosím, další slajd. Kolega pan JUDr. Malacka je obširnější, já budu stručná, pragmatická a zároveň vám nabídnu některá konkrétní čísla. Bavíme se o pětiletém období. Připomínám, že před pěti lety touhle dobou jsme začínali řešit Covid, který samozřejmě v oblasti vzdělávání znamenal bezprecedentní změny a přinesl následky, které řešíme v podstatě do této chvíle, ale to nic nemění na situaci, ve které jsme stále druhou nejstarší univerzitou v České republice, zároveň se třemi dalšími vlastně školami tvoříme tu základní osu vědecko-výzkumných institucí a univerzit. Bavíme se v této chvíli nejenom o osmi fakultách, ale také o vědecko-výzkumném ústavu, o sportovní hale, archivu, knihovně a dalších institucích a součástech naší Univerzity Palackého. Chceme zdůraznit, že jsme spolu s Fakultní nemocnicí největším zaměstnavatelem v krajském městě a také v kontextu Olomouckého kraje a pro vaši představu se k nám každoročně hlásí o něco více studujících, než jich aktuálně máme. Mluvíme o 23 tisících studujících a 4 tisících zaměstnanců.

Ve směru k statutárnímu městu Olomouc chceme zdůraznit jednak blízkost Lékařské fakulty se zmíněnou Fakultní nemocnicí, díky přítomnosti mediků a taky Fakultě zdravotnických studií máme opravdu špičkovou nemocnici, kde se s našimi mediky i zdravotnickým personálem běžně setkáváte. Druhou takovou službu, kterou poskytujeme občanům a občankám Olomouce, vidíme ve studentské právní poradně a ty děkovné kartičky, které tam vidíte, tak jsou od lidí, kteří zdarma dostávají od nás jakousi první pomoc, například při dědických řízeních a v dalších právních kauzách. Prosím o další slajd. Ti z vás, kteří jezdíte městskou hromadnou dopravou, anebo si najdete čas na posezení v parku, tak musíte mít stejnou radost jako my ze španělštiny, angličtiny, ukrajinštiny, která zní v ulicích města Olomouce nebo právě v nočních tramvajích. Samozřejmě, že díky Univerzitě Palackého jsme město výsostně kosmopolitní a internacionalizované. Máme radost ze slovenských kolegů a kolegyně a studentek a studentů, kteří k nám přijíždí do Olomouce a nepochybně pro cestovní ruch a pro přítomnost cizinců v tomto městě je přítomnost univerzity a ten koncept univerzitního města naprosto zásadní. Kromě již zmíněné sítě EUniverCities jsme taky součástí konsorcia Aurora, které předsedal v uplynulém roce náš pan rektor a který znamená permanentní přítomnost zahraničních kolegů z celé Evropy v jakémsi mentálním prostoru Olomouce, stejně jako přítomnost Olomouce v těch 14 zásadních zemích evropských. Prosím, další slajd. Máme za sebou 4 velké krize, v nichž Univerzita Palackého stála uprostřed jako organizátor těch dobrovolnických služeb. My sami nejsme distributory pomoci nebo nenabízíme přímo dobrovolnictví jako naši agendu, ale jsme koordinátory akceptovanými, jak městem, krajem, tak i na celostátní úrovni. Již zmíněný Covid, tornádo na jižní Moravě, ukrajinská krize a povodně, jsou 4 velké agendy, které prověřily velkou akceschopnost dobrovolnického centra Univerzity Palackého a zároveň se nám daří tu agendu dobrovolnictví vnášet do dennodenních agent města Olomouce i Olomouckého kraje. Chci tady vyzvednout společně organizovaný zaměstnanecký dobrovolnický den, který uskutečníme letos už potřetí a máme velkou radost, že v tomto ohledu se nám daří s paní náměstkyní Dobrozemskou velmi aktivně spolupracovat. Prosím, další slajd. Skutečnost, že vaše děti mohou navštěvovat dětskou univerzitu, vaši rodiče mohou navštěvovat univerzitu třetího věku, je celkem asi přirozeně vyplývající z charakteru té vzdělávací instituce, ale chci zdůraznit ten řádek, který mluví o mikrocertifikátech. Je to nová agenda, kterou rozvíjíme s Univerzitou Karlovou a s Masarykovou univerzitou a znamená vlastně celoevropsky akceptované mikrocertifikáty, které nabízí v rámci celoživotního vzdělání opravdu vlastně akceptované vzdělání a důležitou součástí jsou dohody s různými profesními komorami, s hospodářskými komorami, které napříč celou Evropou tyto mikrocertifikáty akceptují a znamenají možnost změny profesního zaměření garantované právě velkými univerzitami. Prosím, pojďme dál. Díky tomu, že vyjždíme do celé republiky s akcentem na Olomoucký, Moravskoslezský a Jihomoravský kraj se sláva Olomouce jako univerzitního města šíří prostřednictvím našich studentských ambasadorů a ambasadorek. To, že volíme, nikoliv velkou plošnou mediální kampaň, ale to, že zajíždíme jednak na veletrhy, ale především tedy do těch jednotlivých středních škol, znamená velký zásah a znamená to, že Olomouc je vlastně známá, popularizovaná a prostřednictvím našich studentů a studentek akcentovaná v rámci našich uchazečských kampaní. Můžeme se podívat na další slajd, který nám ukazuje a nese jedno z těch velkých poděkování, jakým způsobem vstupuje univerzita do veřejného prostoru. Máme velkou radost z té součinnosti, která nastala při briskním pojmenování Nábřeží Josefa Jařaba a víte, že to byla právě univerzita, která tam uskutečnila vlastně první velkou veřejnou akci a máme radost z toho, že se nám daří talárované představitele našich fakult i vedení univerzity umisťovat i na tak velké a reprezentativní akce, jako je třeba průvod svaté Pavlíny nebo Olomoucký půlmaraton a zveme vás velmi srdečně i na naše další akce, z nichž ta nejbližší bude květnový Majáles. Toto byly agendy, ve kterých vlastně je jakási moje prorektorská kompetence a které jsou viditelné a které určitě Olomoučané a Olomoučanky intenzivně vnímají. Pojďme se teď podívat na agendy, které jsou zajímavé pro rozvoj transferu vědy a výzkumu, a které ukazují různé strategické záměry Univerzity Palackého.

**JUDr. Malacka:** děkuji paní prorektorce, dámy a pánové, je jasné, že ti z vás, kteří ať co do problematiky vědy a inovací, nebo do problematiky ITI se v této agendě orientují, univerzitu jako partnera v těchto otázkách znáte a vnímáte snad pozitivně. Já si myslím, že jsme dostali ne všech, ale některých svých výrazných slibů a také projektů, které se týkají Olomoucké

aglomerace s tím, že budeme hovořit ještě o některých výstupech na pozdějších slajdech. V současné době jsme tedy partnery jak v projektech OP JAK, jak zde vidíte, tak také v OP TAK. I do IROP jsme zapojeni jako univerzita a myslím si, že do budoucna to nepůjde jinak, i když období tady těchto projektů a konceptů se bude pomaličku krátit. To, co je pro nás důležité díky spolupráci v rámci ITI, vznikl v Olomouci projekt, který byl oceněn jako nejlepší projekt v republice, tedy ti z vás, kteří vědí VTPD, udržitelná budova a podpora transferu vědy, výzkumu a jejich výstupů je, myslím si, záslužná činnost a také Best Practice, neboli nejlepší příklad toho, jak může Olomouc, aglomerace a univerzita spolupracovat. Poprosím další snímek. Když se podíváme na otázky, které se týkají vzdělávání, je asi bez diskuse, že univerzita jako taková sehrává primární roli, co se týče MAP nebo MAPů, jestli chceme. Je faktem, že polovina mého týmu, se kterým spolupracuji, se na této činnosti podílí, vzpomenu jmenovitě paní doc. Marešovou, ale bez univerzity a bez konceptu, který budu na posledním snímku ještě zmiňovat, bychom asi měli fakticky chudší rovinu i v této oblasti. Víím, že někdy nastávají názorové odborné střety v těchto záležitostech, ale to je dobře, protože při diskusi a debatě většinou mají vznikat lepší a výkonnější potom výsledky. Prosím, další slajd. Pokud se podíváme na investiční aspekty, tak samozřejmě univerzita jako taková je, a teď to řeknu s hrдостí, je zdravou institucí, jsme v černých číslech, což je pro mě záležitost, která mě těší. Díky spolupráci s vámi a díky spolupráci s městem i díky konceptu ITI, o kterém jsem hovořil, tady vidíte první výstup, tzn. nejen, že je navržený na cenu Olomouckého kraje za přínos v oblasti stavby roku, je to tedy ta budova VTPD, postavili jsme v rámci Fakultní nemocnice ve spolupráci s naší Lékařskou fakultou nový objekt, který je před dokončením a archiv v Neředíně je budova, která může sloužit nejen univerzitě a jak už víme teď, bude sloužit i institucím mimo univerzitu a věřím, že budeme také spolupracovat se statutárním městem Olomouc při využití jeho prostor. Čili i v oblasti investiční a v oblasti rozvoje města se snažíme být racionálními a konstruktivními partnery. Poprosím další snímek. Co se týče transferu technologie a podpory podnikání, tady bychom mohli debatovat o tom, co zlepšit na činnosti vědeckotechnického parku, jakým způsobem bychom mohli lépe spolupracovat v provazbě stakeholderů ve statutárním městě Olomouc, nicméně fakticky upozorním na poslední bod. Všichni debatujete a většinou slyším na setkání různých politických uskupení, hnutí a stran, že nemáme technickou a podnikatelskou univerzitu. My stojíme teď momentálně před podpisem memoranda s VUT Brno, která by mohla, jakožto aktivita podpořit to, co je realizace a výstavba vědecko-technických oborů a také manažerských a podnikatelských. Toto memorandum bylo projednáváno minulý týden také na platformě bruselské, evropských aliancí jako výstup z toho, že pan rektor současný a pan rektor VUT Brno jsou momentálně prezidenty evropských aliancí zastupujících Českou republiku, takže i ta evropská síť, propojená národní síť by mohla do budoucna toto téma ošetřit. Poprosím další snímek. Podpora udržitelnosti je otázka, která spadá taktéž do mé kompetence, a opět mnozí z vás vědí, že se snažíme propojit město a kraj. Jako nejvýznamnější výstup kromě těch agend, které jsou zde uváděny zatím hmatatelně Komise pro udržitelnou univerzitu, kde již máme zástupce statutárního města Olomouce a také Olomouckého kraje tak, abychom nejen jednali o otázkách udržitelnosti, ale také ty vzájemné aspekty, co do ekonomického, co do budoucího investičního a do strategického propojovali a jednoduše nedělali ty věci 3x, což je podle mě velká škoda, tak jak to v minulosti často probíhalo a do budoucna probíhat nemusí. Poprosím další slajd. Ještě mi dovolu je jenom příklad, protože je pro vás všechny možnost získat informace o tom, co jsme za poslední 4 roky probírali v rámci společných setkání, které jsme měli jako vedení univerzity a Rada města Olomouce, kdy jsme si probírali mnohá témata a mnohé záměry. Některé se nepodařilo uskutečnit, jiné ano. Vybral jsem jenom některé. Byl bych moc rád, aby se do budoucna podařilo dokončit téma, které bylo v minulosti standardem. Pokud zveme Olomouc univerzitní město, chtěli jsme a žádáme už dlouhodobě o aspoň pozorovatelské či přidružené zastoupení v odborných komisích tak, abychom tu synergií a spolu koordinaci mohli realizovat v čase přípravném a podkladovém, ne tedy v samotném rozhodovacím procesu. Bylo by možná dobré, kdybychom rozšířili projekt fakultních škol a také předškolních zařízení do obsahového i materiálního rámce, tzn., mohli bychom si pomáhat v daleko větší míře a intenzitě a to nejen s Pedagogickou fakultou. Máme možnost daleko více podporovat cestovní ruch a otázky, které souvisí s nízkonákladovými ubytovacími kapacitami v letním období, to se týká našich kolejí a lůžkových kapacit a samozřejmě jsme chtěli poděkovat

za mimořádně dobrou spolupráci s Městskou policií, která se teď momentálně podařila a budeme a máme možnost co do většího rozsahu na bázi finanční i technické spolupráce, monitorovat jak kampus univerzity, tak také ty inkriminované oblasti, ať už je to Michalský výpad či v minulosti, dejme tomu, těžko bezpečnostně a také správně využitelné plochy. Tady si myslím, že náleží díky nejen panu primátorovi, ale také panu řediteli Městské policie za příkladnou spolupráci. A otázka, která nás čeká, je radostná, víte sami, že řešíte otázku spolupráce s Nextbikem a udržitelnou mobilitu. My jsme teď měli ekonomické podklady na stole k tomu, jak bychom mohli v trojúhelníku podpořit tady tuto otázku zelené dopravy v Olomouci, takže se budu těšit, případně ještě ve dvou měsících, které tomuto vedení zbývají pracovat na této problematice, děkuji. Poprosím další slajd. A tady prosím poděkování. Málokdy se hovoří o tom, co kdo přinesl našemu městu, co kdo přináší společnosti, co kdo je schopen nabídnout. Já bych poděkoval všem, kteří vědí, co se svojí politickou kariérou chtějí dosáhnout, čeho chtějí dosáhnout. Poděkoval bych všem, u kterých to bylo vidět po celou dobu, kdy jsme s vámi mohli spolupracovat, a dovoluji, abych prezentoval opět svoji teorii, když má někdo vůli pomoci, je to vidět na výsledcích. A většina z vás vůli dosáhnout něčeho pozitivního má a nepotkal jsem za svoji kariéru nikoho, kdo by pouze po moci toužil. Já vám za to děkuji a jménem Univerzity Palackého v Olomouci se budeme institucionálně těšit na další spolupráci.

**Primátor:** také děkuji, já myslím, že ta prezentace zástupců univerzity, abychom nemuseli děkování vyjadřovat hlášením do systému, se dá vyjádřit tím jednoduchým a nejlepším způsobem, a to je krátkým potleskem, který by měl zaznít a rezonovat, jak u končícího vedení, tak u toho nového, vlastně u všech vašich kolegů, kteří se na budování univerzitního města dlouhá léta podílí. Také děkujeme a než dám slovo panu kolegovi, za mě (potlesk). Tak máme tady standardní rozpravu k tomuto bodu a poprosím pana kolegu Bindera.

**Mgr. Binder:** dobré ráno všem, doufám, že už se slyšíme. Já velice vítám tuto nádhernou prezentaci Univerzity Palackého. Jsem moc rád, že spolupracuje nejen s městem Olomouc, ale i s Olomouckým krajem. Já si té spolupráce vážím ještě o to víc jakožto gesční náměstek pro odbor školství a já bych se jenom chtěl zeptat na tu poslední věc, která zazněla v té prezentaci, neboť my jsme ji dneska řešili. Je to podpora udržitelné mobility. Všichni víme, jakým rozpočtem disponuje statutární město Olomouc a Univerzita Palackého a já jsem se chtěl zeptat, jakým finančním podílem se eventuálně bude Univerzita Palackého podílet na financování Nextbike, tzn. sdílených kol, děkuji.

**Primátor:** tak poprosím pana prorektora, jestli má takhle spatra nějakou odpověď.

**JUDr. Malacka:** nějakou mám určitě, nevím, jestli spatra a nechci, aby byla z rukávu, takže faktická informace, momentálně má, jako statutární město, tuto agendu rozplánovanou. Víme, jaké jsou ekonomické rozvahy při podílech určitých variant. Univerzita Palackého zatím jednala ne při společném jednání, a proto navrhuji ten trojúhelník, s Nextbike taky separátně. Máme 3 varianty různých vstupů, poslední je kolem celkové hodnoty 1,5 milionu s 200 koly pro veřejnost jako takovou. Celkové investice, ty podíly, by potom byly variabilní podle toho, a to bych byl rád, kdybychom se dohodli na trianglu, tedy trojúhelníku a součástí a myslím, že bychom se mohli vlézt do částek, které utáhneme společně v režimu statisíců, aby ta služba mohla být realizována. Ale musí následovat krok B), to znamená setkání tří, abychom řekli, jakým způsobem tuto aktivitu potom dotáhneme do konce. Nebudu vám říkat, že jsme už teď momentálně rozhodli o bilaterální spolupráci, protože chci tady trilaterální nebo multilaterální, o třech subjektech. Stačí takto?

**Mgr. Binder:** děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** jen úplně krátce, je to úplně čerstvá věc, protože my jsme se s panem Suchánkem na toto téma potkali před třemi čtyřmi dny a teprve vlastně ten materiál nebo ten návrh bude tlumočen orgánům statutárního města Olomouce.

**Primátor:** Tak já také děkuji, jenom pro kolegy zastupitele, my jsme se v uplynulých, jak v uplynulém volebním období, tak i v tomto, dohodli s univerzitou na takovém tom společném setkání rady města a vedení univerzity. Čeká nás poslední v tomto složení univerzitního vedení, derniéra v podstatě, ale standardně pracovní derniéra a toto bude jeden z těch bodů, na kterém se budeme s vedením univerzity domlouvat a měli bychom vlastně z toho nastavit potom nějaký další postup. Ta schůzka je plánovaná tuším na 17. dubna, samozřejmě kdyby kterýkoliv z vás zastupitelů ještě chtěl, prostřednictvím rady města nějaký bod s univerzitou otevřít, je možné ho

zaslat na organizační oddělení a bude zařazen do toho standardního programu tak, abyste měli všichni možnost ty témata, ať už příjemná nebo třeba i méně příjemná otevřít, abychom ty vztahy, které jsme si s univerzitou tady dlouhodobě nastavili, tzn., hlavně o otevřenosti, dál rozvíjeli a udržovali, protože 25 000 studentů, nic si nenalhávejme, není to všechno jenom sluncem zalité. I to znamená pro město, pro vedení univerzity, pro veřejný pořádek a další věci čas od času drobné excesy, se kterými se prostě musíme umět vypořádávat, a myslím si, že se nám to zatím na obou stranách daří, a to je důležité, protože to nedělá žádnou kaňku na tom, že tady univerzita působí, naopak to má, si myslím v mnohém i ten edukační moment, jak pro veřejnost, tak pro město, tak i pro samotné studenty jako takové.

**Mgr. Binder:** vážení kolegové, ještě jednou, já z tohoto místa budu opět děkovat a teď bez jakékoliv další otázky. Já jsem se minulý týden zúčastnil jednání mezi zástupci Univerzity Palackého a zástupci OHK a firem velkých. Bavili jsme se na téma vzniku technické univerzity, já proto vítám, že minulý týden bylo uzavřeno memorandum s VUT o další spolupráci a těším se na vzájemnou další spolupráci, která aspoň za mě si myslím, že bude velice produktivní a já pevně doufám, že povede ke zdárnému výsledku, který Olomouc konečně posune ekonomicky dále, děkuji.

**dr. Tichák:** dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, vážený pane prorektore, vážená paní prorektorko, děkuji za tu prezentaci. Já vzhledem k tomu, že mám na starost školství, ale taktéž i některé další agendy, které byly v té prezentaci zmíněny, jmenovitě cestovní ruch nebo to pronikání do veřejného prostoru, takže si moc vážím té spolupráce, která byla v průběhu celého toho vašeho funkčního období. Věřím tomu, že na všechny rozpracované projekty navážeme a budeme v nich pokračovat dál, jsem rád i za ty výkopy těch agend, které můžou být třeba nové, na tom posledním slajdu. Moc rád bych jako zdůraznil, že byla snaha samozřejmě i o to obsazení komisí, které minimálně v některých případech se podařilo, takže ve školské komisi, v kulturní komisi, určitě v komisi pro agendu 21 a Smart City zástupci univerzity jsou a budeme určitě si to brát k srdci a pokusíme se to rozšířit. Co se týče třeba toho rozšíření sítě fakultních škol, tak tam si myslím, že to je právě jedna z těch jako agent relativně nových, i když i ty školy základní, které zatím ten status fakultní nemají, tak s Univerzitou Palackého intenzivně spolupracují i přestože ten status nemají a jsem tomu moc rád, takže ještě jednou díky a přeju hodně zdaru v dalších akademických úspěších.

**Primátor:** tak a máte, pane prorektore, vlídné závěrečné slovo před samotným hlasováním, kterým budeme rozpravu i vaši prezentaci brát na vědomí.

**JUDr. Malacka:** tak, pane primátore, tedy vlídně, děkuji panu náměstkovi za poděkování, jenom pro upřesnění, memorandum je nachystáno, podepisovat se bude v příštím týdnu, nebo za 10 dní, abych byl přesný. Co se týká toho, o čem jste hovořili, už to řekl Karel IV., takže vlídně, to co funguje, pojďme společně spravovat, co nefunguje, opravme tak, abychom byli univerzitním městem. Já vám do budoucna přeji hodně zdraví, hodně štěstí, hodně radosti, hodně úspěchů a Olomouci přeji, ať je univerzitní. Pan primátor říkal o 20 a něco tisících, je jich 30 a fakticky si myslím, že když se projdete v létě po náměstí, tak univerzitu postrádáte a myslím si, že to je možno vyjádřit ekonomicky, politicky i sociálně a myslím si, že v září město vždycky rozkvetne. A tímto vlídným poděkováním bych vám popřál hezký zbytek jednání. Děkuji vám.

**Primátor:** já také děkuji a poprosím, tedy v závěru tohoto bodu o hlasování o usnesení, které k němu máme připravené. Bereme na vědomí, kdo je tedy pro, případně proti nebo se chce zdržet?

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 3

### **Kontrola usnesení ZMO**

**Primátor:** my můžeme pokračovat k bodu číslo 3, kterým je standardní kontrola usnesení zastupitelstva. K tomuto máme 2 kategorie usnesení, kterými bereme na vědomí zprávu a zároveň prodlužujeme termíny tak, jak je máte uvedené. Takže můžeme v této chvíli opět po stránkách, není jich příliš, projít jednotlivé body důvodové zprávy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

### 2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Primátor vyhlásil 10 minut **přestávku** z důvodu zprovoznění nefunkční jednotky hlasovacího zařízení Mgr. Bindera.

Po přestávce bylo za účelem prověření funkčnosti hlasovacího zařízení provedeno zkušební hlasování.

Hlasování č. 7 – zkušební hlasování:

21 pro

7 proti

11 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Z důvodu nepřítomnosti některých zastupitelů v sále bylo zkušební hlasování opakováno.

Hlasování č. 8 – zkušební hlasování:

23 pro

6 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** bylo konstatováno, že všechny hlasovací jednotky jsou funkční.

Bod programu: 4

### **Majetkoprávní záležitosti**

Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách. Rozprava byla vedena k bodům:  
str. 24 - 26, bod 2.5:

**Mgr. Kovaříková:** dobrý den, dámy a pánové, já bych měla dotaz k té straně 26, vlastně má to být odkup pozemků od paní XXXXX a pana XXXXX městem Olomoucí. Tam někde v dolní části té strany 26 je uvedeno, že v prosinci 2024 proběhlo na majetkoprávním odboru jednání s těmi majiteli, vlastníky toho pozemku s tím, že ti sdělili, že nemají zájem o prodej pozemku statutárnímu městu a hned následně tady máme informaci o tom, že rada schválila koupi tohoto pozemku a dneska máme hlasovat v zastupitelstvu o koupi tohoto pozemku. Mě moc úplně není jasné, proč máme schvalovat koupi pozemku, který jeho vlastníci nechtějí prodat. Děkuju za vysvětlení.

**Mgr. Křížková:** dobrý den, dámy a pánové, tak nevím, co tady budu úplně kouzlit, ale je to tak, my jsme opravdu měli s nimi jednání, víceméně jestli mohu možná jenom pár informací. Majetkoprávní komise víceméně došla k závěru, že samozřejmě by bylo vhodné, aby ten pozemek jsme nabyli, stejně tak i rada a dávalo by to samozřejmě smysl, protože na pozemku opravdu je komunikace, veřejná zeleň, veřejné osvětlení, takže víceméně to využívání toho pozemku je opravdu víceméně jenom pro statutární město Olomouc a manželé XXXXX chtěli teda minimálně jakoby aspoň, aby ta nájemní smlouva byla změněna ve smyslu, že bude tam doplněna inflační doložka, ale byla taková myšlenka, že zkusíme nejdříve právě jim nabídnout jakoby tu koupi, a když tak teprve následně bychom se zabývali znovu jakoby tou nájemní smlouvou a teoreticky inflační doložku teda doplnili do té smlouvy. Takže proto byly činěny všechny tady tyto kroky. Myslím si že, byť teda jako manželé XXXXX deklarují, že nechtějí koupit ten pozemek, bude jim zaslána asi nabídka, protože samozřejmě neměli ani tušení jakoby o té ceně, takže oficiální nabídka bude zaslána a uvidíme na tu reakci. Samozřejmě sama se domnívám, že ve svém postoji se nezmění, neposunou a asi opravdu nám napíší, jakože závěr bude, že nechtějí. Nemám k tomu asi co víc.

**Mgr. Ferancová:** tam šlo v podstatě o to, že abychom vůbec mohli nabídnout tu cenu, abychom mohli vůbec dál v té věci pokračovat, tak jsme potřebovali schválení rady. Takže jsme to udělali, abychom se dál nezdržovali, abychom zase prostě 2 měsíce nestáli nebo 3 měsíce, protože jsme měli za to, že vlastně ti majitelé, když ten pozemek do teď nevyužívají, nepotřebují ho, a když uvidí tu cenu, která je tam dneska zajímavá vlastně, takže možná na to přistoupí. Takže není to úplně nicotné, děláme to proto, abychom měli možnost dál s nimi vyjednávat.

**Ing. Prstek:** já za majetkoprávní komisi jen konstatuji, že jako komise se domníváme, že jestliže na tom pozemku jsou výhradně stavby, které vlastní město, tak si myslím, že je procesně správně nabídnout, že ten pozemek odkoupíme, aby se sjednotilo vlastnictví, jak pozemku, tak stavby na něm a je samozřejmě na manželech XXXXX, jakým způsobem se k tomu vyjádří. Ale procesně jsem za, abychom jim nabídli cenu, která je podle znaleckého posudku a podle jejich reakce, kdy oni tu cenu teď dostanou oficiálně jako nabídku od nás, aby se k ní mohli naprosto transparentně vyjádřit. Nikdo je k ničemu nenutí, ale majetkoprávní komise se domnívá, že sjednocení sazeb a pozemků by mělo být prioritou, jestliže tam nic jiného stát nebude než ta silnice. Nepředpokládám, že tam vznikne něco jiného, děkuji.

str. 27, bod 2.6:

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo, já se hlásím k bodu 2.6, proto jsem vyskočil z diskuse, aby mohl Aleš reagovat. Tak u bodu 2.6, kde se řeší směna pozemku pro vznik budoucího parku při Švýcarském nábřeží, tak mám dotaz na podobu toho bytového domu, u kterého se tady zmiňuje, že se projednává, protože je to zrovna ten případ, kdy město než své pozemky smění, tak by mělo využít maximálně možnosti, aby ovlivnilo budoucí podobu té stavby. Je tady zmíněno, že byla projednána na odboru kanceláře architekta města nějaká podoba toho bytového domu, ale že byla podána žádost o územně plánovací informaci, což neznamená, že ta podoba bude nějakým způsobem garantována, protože ten žadatel to určitě může změnit a zároveň teda nevíme tu podobu, jestli se někdo z kanceláře architekta města může vyjádřit. Zároveň jsem hledal informaci o tom, jestli ten pozemek, protože je určený k výstavbě, má asi 617 m<sup>2</sup>, tak jestli je zařazen do nějaké kategorie, protože město tu výstavbu tam plánovalo, ale myslím si, že tím rozsahem, že jsme se bavili o té koncepci o pozemcích nad 1000 m<sup>2</sup>, jestli se

nepletu, takže v žádné kategorii jako určené k prodeji, zachování ani k jinému nakládání určen není a asi to dává smysl, ledaže by město jako usoudilo, že těch třeba 15 bytových jednotek by si mohlo postavit jako samo a pak nějakým způsobem jeho rozsah zmenšit, ale předpokládám, že taková úvaha vedená byla s negativním výsledkem. Tak jestli teda alespoň k té podobě a k tomu, jestli máme nějaké garance, že ten bytový dům, protože to vnímám, že to je v samotné blízkosti centra města významná lokalita, tak jestli bude ze strany města hlavně tedy kanceláře architekta města jako poskytnuta nějaká garance a sdělena ta podoba, děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** já bych poprosil paní architektku Křenkovou, jestli by to mohla okomentovat.

**Ing. arch. Křenková:** dobrý den, dámy a pánové, ten záměr bytového domu byl s námi opakovaně projednáván a konzultován, v té konečné podobě jsme si ho odsouhlasili i s odborem úřadu územního plánování a za nás je ten návrh kvalitní. Samozřejmě je důležité, aby bylo v tom dále pokračováno, tak jak to bylo projednáno s příslušnými odbory.

**Mgr. Pelikán:** jestli mohu zareagovat, tu budovu asi nám teď technicky ukázat nemůžete? To nemáte připraveno, tak jste říkal, že by bylo dobré, aby v tom bylo pokračováno, nemůžeme to nějakým způsobem zajistit právě při té směně, nebo jakým způsobem zabezpečit, že projekt, který vnímáme, jako že je kvalitní, změním pro to pozemky, takže tam do budoucna jako nevznikne něco jiného? Protože, pokud se skutečně nepletu a nejsem úplně odborník na územní plánování, ale to samotné projednání ještě vede k tomu, že jejich návrh může být stažen a nahrazen jiným, budou mít svůj pozemek, tak samozřejmě tam ho projednávat musí znovu, ale jestli prostě máme nějaké možnosti, jak v případě toho, že schválíme tuto změnu, tak dosáhnout toho cíleného výsledku a spokojenosti pro obě strany.

**Mgr. Křížková:** tak za mě samozřejmě ano, všechno lze, takže tím pádem bych teda potom asi navrhovala ten bod dneska stáhnout a opravdu se věnovat dalším nějakým podmínkám, protože to teď asi tady začínat vymýšlet nebude úplně nejlepší cesta. Jinak za sebe se určitě přimlouvám, aby k té směně jinak došlo, protože podle mě řešíme tuto otázku asi 10 let a víceméně konečně se nám našla jakoby cesta, nějaký vzájemný konsensus, jak tam vyřešit všechny pozemky tak, aby opravdu na městských pozemcích mohl být potom vybudován ten daný park. Takže, jestli teda bude vůle a bude někdo chtít, aby opravdu jakoby ten budoucí majitel byl zavázán, aby musel dodržet nějakou studii, která je k dnešnímu dni vypracována, tak pak to stáhneme a předložíme teda za 3 měsíce znovu.

**Primátor:** tak pan náměstek Pejpek a potom vrátím, pakliže nebude další diskuse, slovo paní náměstkyni Ferancové, aby předkladatelka zareagovala na rozpravu.

**Ing. arch. Pejpek:** paní Křížková mě vzala z úst téměř všechno, co jsem chtěl říct, tak ale jenom podotknu to, že určitě to nějak zajistit lze, ale budeme prošlapávat neprošlapanou cestu. Ale pojďme to zkusit.

**Mgr. Pelikán:** dobře, takže „pojďme to zkusit“ znamená, že to stáhneme a bude se to nějak dopracovávat? Mě spíš jde o to, jestli ta odpověď, že změna vlastnictví nemá vliv na povinnost z kanceláře architekta města to projednávat, a tu výslednou podobu si nechat schválit, tak pak to nějak smluvně zajišťovat nemusíme. Já jenom nevím, jestli to, že směníme ty pozemky, tak jestli se v tomhle postavení změny vliv investorky na tu výslednou podobu, jestli prostě ona bude nucena stále s kanceláří architekta města si odsouhlasit územní dokumentaci, tak pak to vlastnictví toho pozemku jako vliv nemá, ale proto jsem se ptal, nejsem v tom odborník, tak jestli to nějakým způsobem můžete mi vyvrátit, jestli je lepší toto řešit, než to směníme, anebo ta samotná směna nemá vliv na to, jak to vypadat bude. To bych chtěl rád slyšet od vás, protože říkám, překračuje to hranice mé odbornosti a nemyslím si, že to nutně musíme svazovat s majetkoprávním úkonem.

**Mgr. Křížková:** Ale pokud chcete mít jistotu, tak potom asi opravdu musí být v té směnné smlouvě jakoby ta podmínka dána, protože navíc jakoby výklad v souladu s územním plánem si bude dělat Stavební úřad, ne KAM.

**Primátor:** přesně tak, děkuji paní vedoucí za odpověď, já na rozdíl od vás, pane kolego, nemám tak rozsáhlé právní vzdělání a zkušenosti, ale domnívám se, že chcete-li, anebo bude-li vůle zastupitelstva opravdu to svázat s konkrétním projektem, tak to je jediná cesta, jak to zakomponovat, v podstatě zabřemenit ten pozemek tou danou studií a v podobě, kterou tady opravdu nejsme schopni asi vytvořit, tak jak říkal pan náměstek, je to poměrně precedentní věc na úrovni města v této chvíli, takže už jsme tady měli dneska ranní diskusi nad Šantovkou



Tower a výkladem nějaké dohody, která kdysi vznikla, nerad bych tady vytvářel na zastupitelstvu podobnou kauzu, takže jestli paní náměstkyně se vyjádří ...

**Ing. arch. Pejpek:** já bych se teda přimluvil za stažení a nastavení nějakých podmínek, ale nějakých, řekněme, přiměřených, protože nemůžeme přesně zakreslit, jako nutit toho stavebníka, aby tam dodržel, jak bude vypadat klika u okna, ale nastavení nějakých základních regulačních podmínek asi možné je.

**Primátor:** nemluvě o tom, že to je naše vůle, ten park budovat a získat a scelit ty pozemky.

**Ing. Prstek:** já chci jenom připomenout to jednání majetkoprávní komise, jejíž je Matouš členem. Brali jsme opravdu tuto směnu jako městotvornou, protože zájem je z naší strany vybudování parku na pozemku, který v současné době má majitelka toho domu a nutno říct, že nejsem odborníkem, ale vnímal jsem to, že tím získá zázemí toho domu. Na druhou stranu, jestliže ten pozemek bude její, tak se musí řídit územním plánem a dalšími regulativy, které nastaveny jsou, takže já jsem to vnímal a i majetkoprávní komise to vnímala jako městotvornou směnu v tomto případě. Zda stáhnout nebo ne, nechám na gesčním náměstkovi.

**Mgr. Ferancová:** já děkuju panu Prstkovi za to vyjádření. Já to vnímám přesně tak, protože my opravdu velmi dlouhou dobu jsme hledali někoho, kdo by byl ochoten s námi tyto pozemky nějakým způsobem buď směnit, nebo nám pozemek odprodat, abychom tam ten plánovaný park mohli vybudovat. To, co tady bylo řečeno, že vlastně ten dům nebude stát jenom na tom našem pozemku, ona vlastně ta majitelka už tam nějaký svůj pozemek má, takže jako myslím si, že nějak pokud z její strany nebude dobrá vůle to dodržet ten projekt, který má, tak stejně asi nemáme moc šanci prostě ji k něčemu tlačit a myslím, že jsme tady trochu vytvořili bouři ve sklenici vody, protože opravdu, když my jí teď začneme dávat nějaké další podmínky, budeme jí říkat, že bude všechno konzultovat s KAM, tak ona asi řekne, já asi možná to nechci a tím pádem vlastně celý ten projekt toho parku zase budeme muset odložit. Tak já za sebe rozhodně to stažení navrhopvat nebudu. Pokud bude tady třeba návrh na oddělené hlasování, nebo tak, tak samozřejmě s tím nemůžu nic dělat, ale já osobně bych to nestahovala, protože je za tím dlouhá práce, abychom se k tomu pozemku vůbec dostali a nerada bych prostě o tu šanci ten pozemek pro výstavbu parku, teď říkám, abychom o to přišli. Takže to je za mě.

**Primátor:** děkuji, paní náměstkyně, já jenom připomenu, že jsou to právě městské parky, které momentálně z pohledu úspěšného čerpání evropských dotací jsou velkým problémem, protože se nám nedaří z různých důvodů, jedním z nich je i ten majetkoprávní v tomto případě, vlastně pokročit v projektové přípravě a úspěšně čerpat až 85 % evropských dotací, které už nikdy, zřejmě nikdy nepřijdou. A také jsem zastáncem toho, abychom činili kroky a byli úspěšní a ty projekty se dotahovaly do konce a nevěkly se, protože si tím mnohdy, úvahami a tady tou jako trochu přitaženou analýzou rizik všech možných, jako si komplikujeme sami život v tom úspěšném projektování a v té úspěšné realizaci. Takže, paní náměstkyně, беру to tak, že zatím zůstáváme, pakliže nebude návrh na oddělené hlasování a jiné procesní úkony, které souvisejí s jednacím řádem. Pan kolega Pelikán se k tomu nějakým způsobem ještě vyjádří.

**Mgr. Pelikán:** děkuji, já nebudu navrhopvat oddělené hlasování. Mám za to, že ta směna dává smysl, ale určitě bych požádal, aby si někdo ze strany města vzal za úkol připravit se na podobné situace, kdy do budoucna se chystá nějaký projekt. My řešíme směnu, abychom byli připraveni na to, jak argumentačně mít připraveny podklady, abychom věděli, že to, co tam nějakým způsobem je dojednáno, tak v nějaké podobě nakonec tam vznikne. Abychom prostě na podobné případy, které v budoucnu určitě nastanou, tak abychom měli nachystány podklady pro majetkoprávní odbor i ze strany kanceláře architekta města, abychom to nemuseli řešit tak, že tím ztratíme 3 měsíce, byť já si myslím, že obě strany mohou u toho projektovat a chystat a ten čas se nemusí úplně ztrácet. Takže spíš, abychom do příště věděli, že v momentě, když směňujeme s někým, kdo chystá nějaký projekt, který je odsouhlasený, tak abychom věděli, jakým způsobem se podaří zajistit, že ten projekt tam skutečně vznikne a nedojde k té směně a vznikne tam něco jiného. Takže spíš by z toho mohl být nějaký úkol do příště a nemusí být zrovna tenhle precedentní případ, kdy kvůli tomu jako bychom o ten park přišli, děkuji.

**Primátor:** pan náměstek Pejpek s paní náměstkyní Ferancovou dají hlavy dohromady a zkusí se třeba i s vámi na to téma potkat a může to být zajímavý rozhovor pro všechny.

Mgr. Ferancová pokračovala v projednání po stranách.

Dále byla důvodová zpráva projednána bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. **revokuje**

usnesení ZMO ze dne 9. 9. 2024 bod č. 3, část č. 5 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 172 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova č. p. 144, byt. dům, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 1,345.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 385/4695 za kupní cenu ve výši 110.329,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 796/4695 za kupní cenu ve výši 228.110,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 564/4695 za kupní cenu ve výši 161.625,- Kč,
- do společného jmění manželů pana XXXXX a paní XXXXX podíl o velikosti id. 774/4695 za kupní cenu ve výši 221.805,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 696/4695 za kupní cenu ve výši 199.453,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 533/4695 za kupní cenu ve výši 152.742,- Kč a
- do společného jmění manželů pana XXXXX a paní XXXXX podíl o velikosti id. 947/4695 za kupní cenu ve výši 271.381,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. **schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 172 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova č. p. 144, byt. dům, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 1,345.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 385/4695 za kupní cenu ve výši 110.329,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 796/4695 za kupní cenu ve výši 228.110,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 564/4695 za kupní cenu ve výši 161.625,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 774/4695 za kupní cenu ve výši 221.805,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 696/4695 za kupní cenu ve výši 199.453,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 533/4695 za kupní cenu ve výši 152.742,- Kč a
- do společného jmění manželů pana XXXXX a paní XXXXX podíl o velikosti id. 947/4695 za kupní cenu ve výši 271.381,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 3. **bere na vědomí**

cenu obvyklou jednotlivých id. podílů na jednotkách v domech Topolová 4 a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle znaleckého posudku Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 30. 5. 2024 dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 4. **bere na vědomí**

a schvaluje odchylku kupní ceny od ceny obvyklé a její odůvodnění při převodu id. podílu na jednotce (garážové stání č. 2) v domě Topolová 4 v Olomouci ve výši 145.900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **5. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 154.100,- Kč, a to vše s odůvodněním odchytky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **6. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 19), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **7. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 20), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **8. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 21), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **9. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 180/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 180.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

## **10. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 32 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 171.900,- Kč, dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **11. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2024 bod č. 6, část 22 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 19), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **12. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2024 bod č. 6, část 23 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 20), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **13. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2024 bod č. 6, část 24 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 21), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **14. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 13. 12. 2024 bod č. 6, část 25 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 180.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

#### **15. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019, bod č. 3, část č. 3 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. 99/17 o výměře 1 819 m<sup>2</sup> a parc. č. 99/18 o výměře 2 082 m<sup>2</sup>, oba ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech

majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

#### **16. schvaluje**

bezúplatný převod pozemků parc. č. 99/17 ostatní plocha o výměře 1 819 m<sup>2</sup> a parc. č. 99/18 ostatní plocha o výměře 2 082 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

#### **17. schvaluje**

zřízení zákazu zcizení a zatížení jako práva věcného k pozemkům parc. č. 99/17 ostatní plocha o výměře 1 819 m<sup>2</sup> a parc. č. 99/18 ostatní plocha o výměře 2 082 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, na dobu 10 let ode dne nabytí vlastnictví k předmětu převodu dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

#### **18. schvaluje**

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 413/6 ostatní plocha o výměře 127 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 413/15 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

#### **19. nevyhovuje**

nabídce České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod části pozemku parc. č. 413/6 ostatní plocha o výměře 127 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 413/15 ostatní plocha) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

#### **20. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 94/154 o výměře 137 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/155 o výměře 75 m<sup>2</sup> a parc. č. 94/218 o výměře 121 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Sochorova stavební s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

#### **21. nevyhovuje**

nabídce insolvenčního správce na koupi pozemku parc. č. 375/2 orná půda, stavby veřejně přístupné účelové komunikace, včetně chodníků a dešťové kanalizace, umístěné na pozemcích parc. č. 375/2 orná půda, parc. č. 375/1 trvalý travní porost, parc. č. 374 ostatní plocha, parc. č. 293/3 ostatní plocha a parc. č. 293/7 ostatní plocha, stavby veřejného osvětlení umístěné na pozemcích parc. č. 375/2 orná půda, parc. č. 375/3 orná půda a parc. č. 293/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti Zolova real s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 40.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

#### **22. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 596/11 ostatní plocha o výměře 541 m<sup>2</sup> v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 730 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

#### **23. schvaluje**

směnu částí pozemků parc. č. 781/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 781/3 ostatní plocha) o výměře 349 m<sup>2</sup>, parc. č. 656 zahrada (dle GP parc. č. 656/2 zahrada) o výměře 211 m<sup>2</sup> a parc. č. 355/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 355/11 ostatní plocha) o výměře 57 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 659/2 ostatní plocha o výměře 2 084 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX s tím, že paní XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 497 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**24. nevyhovuje žádosti**

o uznání vydržení vlastnického práva k pozemku parc. č. 132/19 ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Oblastním spolkem Českého červeného kříže Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**25. nevyhovuje žádosti**

o uznání vydržení vlastnického práva k pozemku parc. č. 1114/8 ostatní plocha o výměře 32 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**26. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 952 trvalý travní porost a parc. č. 953 orná půda, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**27. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 365 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**28. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 383 m2 a pozemku parc. č. st. 1139 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 17 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**29. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX a XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 560 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**30. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1729/12 zahrada o výměře 207 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**31. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1729/12 zahrada o výměře 207 m2 a části pozemku parc. č. 1951/2 vodní plocha o výměře cca 148 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**32. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 105/58 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**33. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1118/6 ostatní plocha o výměře 445 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**34. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 150/15 zahrada v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**35. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 150/15 zahrada v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**36. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 933 trvalý travní porost v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**37. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 89 ostatní plocha a parc. č. 88 zahrada, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**38. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 81 zahrada v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**39. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 45/13 ostatní plocha o výměře 704 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**40. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 208 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**41. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 1721/152 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/153 ostatní plocha o výměře 34 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**42. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 603 ostatní plocha o výměře 33 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

**43. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 153/97 ostatní plocha o výměře 12 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

**44. nevyhovuje žádosti**

společnosti PROPLASTIC Invest s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 2191 ostatní plocha o výměře 81 302 m<sup>2</sup> v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

**45. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 285/5 ostatní plocha o výměře 32 m<sup>2</sup> a parc. č. 620 ostatní plocha o výměře 63 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc s Českou republikou s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizace při kupní ceně ve výši 355 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

**46. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 139/39 zahrada (dle GP díl „a“) o výměře 134 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 139/2 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 12 m<sup>2</sup> (vše sloučeno dle GP do parc. č. 139/39 zahrada o výměře 146 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 384 840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**47. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 139/39 zahrada (dle GP díl „c“) o výměře 122 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 139/2 ostatní plocha (dle GP díl „d“) o výměře 19 m<sup>2</sup> (vše sloučeno dle GP do parc. č. 139/52 zahrada o výměře 141 m<sup>2</sup>) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 374 840,- Kč, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 187 420,- Kč a

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 187 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**48. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 170/74 a parc. č. 170/75, oba orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 284.000, Kč, a to:

- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 7/9 za kupní cenu ve výši 220.889,- Kč a

- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti 2/9 za kupní cenu ve výši 63.111,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

#### **49. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 115/6 ostatní plocha a parc. č. 115/7 ostatní plocha, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 263 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

#### **50. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1201/8 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém stojí stavba bez čp/če, garáž ve vlastnictví kupující, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 55 445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

#### **51. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 533, tech. vyb, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti Ordinace MUDr. Homolková a MUDr. Zatloukalová s.r.o. za kupní cenu ve výši 2 846 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

Bod programu: 5

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Tichý:** děkuji za slovo, takže v bodě 5, tento materiál bude velmi útlý, najdete pouze dva body, dvě záležitosti, obě se týkají koupi pozemku, respektive celého pozemku a podílu. Oba dva jsou pro budoucí výstavbu tramvajové trati, III. etapu na Povlu.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo, my jsme se s kolegy na klubu bavili o vlastně celkové podobě připravované III. etapy tramvajové tratě, zda by bylo možné na příští zastupitelstvo předložit nějakou tabulku nebo může to být nějaká ústní informace, kolik pozemků potřebujeme, kolik jich máme, kolik se chystá, na kterých se pracuje, abychom měli nějaký komplexnější přehled. Tady máme dva pozemky, vím, že v minulém zastupitelstvu byly asi 3 nebo 4, ale kdybychom měli informaci, potřebujeme jich 12, máme 6, zbývá 6, něco takového. Zároveň v příloze, která tam byla jako mapový podklad, tak jsme na komisi narazili na to, že se vrací do hry parkovací dům, který měl být původně v té točně v nějakých návrzích, pak někde jinde, zda by i toto bylo možné doplnit o tu informaci, kde teda přesně má být, v jaké kapacitě.

**Mgr. Tichý:** já si myslím, že nemusíme čekat do příštího zastupitelstva a že vám ty informace, tu tabulku zašleme dřív. Existuje, takže není vůbec problém, takže rozešleme všem zastupitelům.

**Primátor:** já si myslím, že my jsme teď na radě neřešili vůbec jako tu finální podobu stavebních objektů nebo rozsah stavebních objektů, protože ten projekt ještě bude procházet nějakými dílčími úpravami. Nevím, jestli pan náměstek Pejpek ví, zda došlo k nějakým úpravám ve vztahu k územnímu plánu nebo regulačnímu plánu v tom území? Teď sám nevím, ať to uzavřeme.

**Ing. arch. Pejpek:** nevím, že by tam docházelo k nějakým úpravám, ale každopádně byl, teďka nevím, jestli rok zpátky, vyhodnocen postup přípravy těch parkovacích domů a tento nebyl vytipovaný jako jeden z těch urgentních.

**Primátor:** takže pokud to takto stačí, jinak samozřejmě cokoliv na KAM nebo na investicích lze průběžně od kolegů zajistit, nebo případně nachystáme do Různého, jako k vašemu podnětu z diskuse. Tak a tím pádem považuji rozpravu za uzavřenou a můžeme tedy hlasovat o usneseních k tomuto majetkoprávnímu bodu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval



**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 12/2 orná půda o výměře 358 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 969 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

### 3. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti  $\frac{1}{2}$  na pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 574 000 Kč.

Bod programu: 6

### Rozpočtové změny roku 2024

**Ing. Bačák:** dobré dopoledne i ode mě, můj materiál, bohužel není útlý jako předchozí, začínáme rozpočtovými změnami za rok 2024 na 44 stranách. Jedná se o poslední rozpočtové změny uplynulého roku s tím, že vlastně pro to období od posledního zasedání zastupitelstva 13. 12. do 17. 12., kdy naposledy zasedala rada, jsou změněny závazné ukazatele a v období od sedmáctého do konce roku jsou dány ty schvalovací pravomoci přímo mně, takže jsou tady vyjádřeny na těch 44 stranách, tím pádem tam vidíte i položky významné oproti těm celoročním pravidlům, tzn. nad 3 000 000 gesce rady, nad 10 000 000 gesce zastupitelstva, jako například přijetí dotací na akci křižovatky Velkomoravská - Schweitzerova nebo na rekonstrukci podchodu Pionýrská nebo přijetí osmimilionové dotace od společnosti EKO-KOM za třídění odpadu. Takže to jsou všechny shrnuty do těch 44 stran. Materiál prošel jednáním finančního výboru, předpokládám, že kolega Holpuch, který vedl poslední jednání finančního výboru k tomu odprezentuje usnesení.

**Primátor:** do rozpravy se přihlásila paní kolegyně Záleská, s technickou paní kolegyně Holpuch. Jenom držme, prosím, technické v technických.

**RNDr. Holpuch (TP):** myslím, že to je skutečně technická, která bezprostředně navazuje na to úvodní slovo. Finanční výbor k tomuto bodu přijal usnesení, že tento materiál bere na vědomí.

**Mgr. Záleská:** pane náměstků, já se obrátím v první řadě na vás, ale budu se obracet dál. Strana 37, poslední dva odstavce, odbor kultury a cestovního ruchu, přesun půlmilionové částky z odměn za užití duševního vlastnictví na pořádání kulturních akcí. V této souvislosti by mě samozřejmě zajímalo, na co tyto prostředky byly využity, čili se nemohu obrátit na vás, vy mi jenom řeknete, že jste přesunuli to, co vám bylo předloženo. Obracím se tedy na pana náměstků Ticháka a požádám ho, zdali by nám mohl objasnit, na co tyto prostředky byly použity a doplňkově se zeptám, jak to zapadá do filozofie, jeho dlouhodobé, fungování kultury s tím, že na odborech se má šetřit, peníze potřebují jiní, nehledě na to, že jedním z dalších bodů je třeba individuální dotace pro divadlo Tramtarie a vracím se ještě k vašemu minulému období, kdy jste tady velmi důrazně v rámci opozice ukazovali různé tabulky, jak narůstá odbor kultury. Nemýlím-li se pro letošní rok je tomu tak také, takže prosím o vysvětlení, na co tyto prostředky byly využity, děkuji.

**dr. Tichák:** děkuji, já vás jenom poprosím, o jakou stranu toho materiálu jde?

**Mgr. Záleská:** str. 37, poslední 2 odstavce, poslední 2 okýnka.

**dr. Tichák:** pardon, upřímně nevím, předpokládám, že to jako je technický přesun, protože se obojí dvojí týká nějakých kulturních akcí, dívám se na paní vedoucí odboru, jestli bude vědět a bude schopna odpovědět teď, nebo jestli odpovíme dodatečně?

**Mgr. Vykydalová:** dobrý den, vážené dámy a pánové, já děkuji za dotaz, já bych využila prostor k tomu, abychom odpověděli písemně, protože v rámci těch změn bylo trošičku více, takže bych se na to chtěla raději připravit, ale myslím si, že jde o finance, které byly přesunovány na oddělení koncepce kultury z důvodů pořádání Design days, který bude v listopadu.

**Mgr. Záleská:** jenom krátce bych požádala teda o upřesnění, zajímá mě, jestli šlo o dofinancování, ale zároveň i předfinancování něčeho. Dostávám se k tématu, které jenom nadhodím a nebudu tady vážené zastupitelstvo zdržovat, ale víme, že pan náměstek dlouhodobě zastává názor, že by kulturní akce neměli pořádat úředníci na radnici, ale měly by to být kulturní agentury a musím v této souvislosti opravdu zmínit poslední akci, která po dlouhé době proběhla na Horním náměstí, a to byla akce Olomouckého masopustního veselí, u jehož zrodu jsem byla a myslím, že to, co se odehrálo teď na náměstí, byla totální degradace nehodná úrovně krajského města, protože masopust je spojen s folklorem atd. a nemyslím si, že najít si jenom tak vlastně kulturní agenturu, dát jí úplně volnou ruku a pak to ani nekontrolovat, tak to bylo přesně to, co se teď odehrálo. To, že tam přišla spousta lidí, to si přišla nakoupit, ale myslím si, že potom udělejte rozšířený farmářský trh na tržnici masopustní. Aby se tam objevovali vánoční čerti, zůstalo to bez folkloru, agentura dodala překupníky na uzeniny, můžu o tom napsat opravdu traktát a je mi to líto, protože jsem u toho zrodu byla. Tak já doufám a říkám to proto, že se v té tabulce neobjeví předfinancování této agenturní činnosti a byla bych ráda, kdyby nás třeba pan náměstek někdy v čase seznámil s tím, jak dále teda počítá s tím organizováním kulturních akcí, protože se blíží Svátky města a opravdu něco takového bych už Olomouci nepřála.

**dr. Tichák:** já každopádně vyvrátím některé z těch bludů, které zazněly a omlouvám se hlavně především zaměstnancům odboru kultury a cestovního ruchu, kteří si dali s tou akcí poslední na náměstí, která byla z mého pohledu velmi úspěšná. Minimálně, co se týče návštěvnosti, co se týče spokojenosti zúčastněných. Olomoucké masopustní veselí, k tomu jenom 3 věty. Opravdu tohle není jakoby věc, která by byla jakýmkoliv způsobem součástí mé politiky, že bychom jakoby rušili to, že akce organizují zaměstnanci magistrátu, protože i tuto akci samozřejmě organizovali zaměstnanci magistrátu, konkrétně nově zřízeného, relativně nově zřízeného oddělení organizace společenských akcí. Toto je to naplnění té méj politiky, o které byla řeč, a sice že nebudou akce organizovat úředníci, kteří mají na starosti jiné agendy a tyto jiné agendy potom samozřejmě v souvislosti s tím organizováním těchto akcí nejsou vykonávány buď vůbec, nebo pozdě, nebo špatně. Masopustní veselí je úplně jiná záležitost, tam opravdu jenom z praktického hlediska byla samozřejmě oslovena folklorní agentura, která masopust organizovala v minulých letech, nicméně účast v letošním roce odřekla z časových důvodů a z tohoto důvodu kolegové z oddělení organizace společenských akcí hledali náhradní řešení, našli toto náhradní řešení poté, co dostali pozitivní referenci z Prostějova. Jestli jsou nějaké konkrétní body, teď myslím opravdu konkrétní, nikoliv body typu celá akce bylo fiasko, tak samozřejmě budeme rádi za zpětnou vazbu a budeme s ní pracovat do příštích let. Mě mrzí, jestli se vám Olomoucké masopustní veselí letos nelíbilo, samozřejmě potvrzuji to, že bylo jiné než v minulých letech, bylo to dáno právě tím, že agentura Hanáků z Velké Bystřice tento rok bohužel nemohla a tím pádem jsme přišli o ten folklorní prvek, který mně osobně tam taktéž chyběl, a rád bych ho tam v příštích letech vrátil. K té celkové politice jenom 3 věty. První, že jsme vlastně už na začátku tady toto volebního období stáli před tím rozhodnutím, zda zřídit, či nezřídit příspěvkovou organizaci města, která by se zabývala organizací společenských akcí. Je to jedna z věcí, která vyplývala z procesního auditu Magistrátu města Olomouce, že by se takováto příspěvková organizace měla zvážet. My jsme to zvážili a vlastně nakonec jsme se rozhodli pro takové řešení napůl, tedy že de facto tady tuto příspěvkovou organizaci, ale bez té samostatné právní subjektivity zřídíme ve formě právě oddělení, které bude mít na starosti pouze tuto věc, ale ta politika, kterou naplňujeme, a sice aby i toto oddělení podobně například jako příspěvková organizace sledovalo svoji soběstačnost, zvyšovalo svoje příjmy, což v rozpočtu je reflektováno na rozdíl například od oddělení koncepce kultury, která samozřejmě nemá vlastní příjmy z hospodářské činnosti řekněme, tak toto je naplnění té politiky, o které byla řeč.

**Primátor:** milé kolegyně, kolegové, začíná se nám tady rozmáhat takový sněmovní nešvar, že projednáváme a vedeme diskusi nad body, které úplně nesouvisí s meritem tohoto bodu. Prosím, pokud k tomu máte, nechme si ty věci do Různého, abychom dodržovali nějaký jednací řád a program. Samozřejmě nechci vás omezovat v diskusi, ale ve chvíli, kdy sami nevíme, čeho se ta položka týká, jestli konkrétní akce, tak nekošatme tu diskusi, aby se potom i ten, kdo bude jednou číst ten zápis a bude v něm hledat, aby se orientoval, v jakém konkrétním bodu programu je. Takže berte to jako ne rozkaz nebo pokyn řídicího, ale jako prosbu řídicího tohoto jednání zastupitelstva.

**Mgr. Záleská:** ptát se na to, co řekl pan náměstek na konci, ano, na to jsem se ptala, na co byly tyto peníze přesunuty a zda tam tedy není předfinancování něčeho dalšího. To, že něco tady nějakým způsobem okomentuji, bych neoznačovala za bludy. Já jsem ani neřekla, že to bylo fiasko. Čili směrem k úředníkům tato moje poznámka určitě nesměřovala, ale směřovala k tomu nastavení, s kterým vy tady přicházíte, a to je, že vlastně předáváte organizaci těch akcí agenturám. A tato akce rozhodně ukázala, že to není šťastné. A možná bych se mohla na závěr zeptat, byl jste na masopustu? Byl jste se podívat na masopustu? A to je poslední otázka.

**Primátor:** tak teď nevím, jestli bude panu magistr reagoval v rámci diskuse?

**dr. Tichák:** nebyl jsem na masopustu v letošním roce, časové možnosti mi to bohužel nedovolili, ale jak říkám, míra zadání těch jednotlivých služeb, které byly objednány od agentury, se ve větší míře nelišila od míry zadání služeb v minulých letech a není to opravdu tak, a to je právě ten blud, o kterém jsem mluvil, že by měla být nějaká tendence zadávat akce externím agenturám. Takováto tendence tady není. Není to určitě v té míře, že by to mělo být jako nějak zásadně rozdílné oproti minulým letům.

**RNDr. Holpuch:** tak já se pokusím respektovat výzvu pana primátora a budu hodný, jakkoliv jsem chtěl navázat na tu diskusi. Tak jenom jsem chtěl poprosit pana náměstka Ticháka, my jsme jako členové finančního výboru před posledním jednáním, teprve před posledním jednáním dostali rozpočet v plném znění, včetně jednotlivých řádků, které se týkají provozu odboru, čili z toho navazuje ten můj dotaz, protože teprve z tohoto materiálu my jsme měli možnost se dozvědět, jaké jsou vlastně rozpočty toho nového vzniklého oddělení organizace společenských akcí a podobně a teď se tady dozvídám, že proti těm výdajům by měly stát nějaké příjmy, takže já jsem chtěl poprosit, jestli bychom mohli dostat konkrétnější čísla, které se tohoto tématu týkají, protože bych nechtěl dělat závěry jenom na základě těch výdajů, děkuju. Ale já jsem se hlásil o slovo v souvislosti s jiným bodem, který je na straně 29 toho materiálu. Je to ten řádek třetí odspoda, který předkládá odbor strategie a řízení a týká se rozpočtové změny, kterou se navyšují náklady na zpracování nebo aktualizaci studie Adaptační a mitigační strategie města Olomouce, kde původně byla částka 177 000, a tou rozpočtovou změnou se náklady na zpracování té studie dostávají bezmála na 4× vyšší částku, na 677 000, takže jsem se chtěl zeptat, jak se to stane, že taková studie nakonec stojí 4× tolik, než předpokládal rozpočet.

**Primátor:** tak jestli je tady pan vedoucí Bogoč, do jehož portfolia tato studie patří?

**Ing. Bogoč:** dobré dopoledne, vážené dámy a pánové, my jsme v rámci té studie dodělávali ještě věci, se kterými jsme původně nepočítali, takže proto došlo k navýšení rozpočtu. Takže tam byly vícepráce, které nebyly v tom původním zadání.

**Primátor:** předpokládám, že asi, pane vedoucí, máte... to asi je logické, ta odpověď, ale jestli víte, o co se konkrétně jednalo, nebo to zpracujete písemně, nebo jak...

**Ing. Bogoč:** pošleme písemně.

**Primátor:** tak děkuju, pane kolego, chápu, že jste se nedozvěděl, co jste úplně potřeboval v míře detailu, na kterou teď kolega nebyl připraven. Poprosím, když budete příště před jednáním klubů už takovouto informaci chtít vědět, je lepší zaslat závčas, abychom přes příslušný magistrátní odbor byli schopni reagovat tady přímo na plénu v míře detailu, kterou třeba nemusí kolega mít zrovna v hlavě, protože těch studií tady děláme neúřekom. A já vracím slovo panu náměstkovi, abychom se zase vrátili zpátky k meritu věci, kterým jsou rozpočtové změny jako celek. Pan kolega nás dovede doufám k úspěšnému závěru, protože tento bod pouze bereme na vědomí.

**Ing. Bačák:** tak děkuju zpět za slovo, samozřejmě je důležité si říct, protože jak říkám, ty rozpočtové přesuny v některých oblastech jsou významné, mrzí mě, že jak řekl pan primátor,

byly tady minimálně 2 možnosti, kdy jsme mohli vyslat požadavek na budoucí informaci. Kolegyně mohla tady přinést, nebo přímo podepsaný návrh nebo žádost o tu rozpočtovou změnu, kde bychom se dozvěděli, co je předmětem těch rozpočtových změn, protože tam požaduje oddělení rozpočtu, aby to opravdu bylo konkrétnější. My jsme jinak tady samozřejmě limitováni nějakým počtem znaků, které můžeme v rámci toho našeho Marbesu tam zadat. Takže apel propříště, jak na finančním výboru, tak na jednání předsedů zastupitelských klubů, prosím Vás upozorněte na to, můžete tu informaci potom dostat všichni a „just in time“ Žádný návrh na úpravu toho materiálu zde vznesen nebyl, takže tím považuji tu diskusi za završenou a můžeme přistoupit k hlasování.

**Primátor:** děkuji, tím pádem já také uzavírám rozpravu k tomuto bodu a prosím o spuštění hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024

Bod programu: 7

### **Rozpočtové změny roku 2025 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2024**

**Ing. Bačák:** rok 2024 neopouštíme, ještě se k němu vrátíme i na červnovém zastupitelstvu, kde budeme projednávat účetní závěrku, nicméně nyní vypořádání se státním rozpočtem, potažmo hospodaření reálné k 31. 12. 2024, které máte popsáno v té standardní struktuře důvodové zprávy jako každý rok. Já to jenom rychle zrekapituluji. Čili na první straně vidíte, že na tzv. vázaných účtech jsme měli k 31. 12. objemově 113 mil., na ostatních účtech 1,023 mld. čili dohromady 1,137 mld. zaokrouhleně. Byť jsme z toho původně měli trošku obavy, ty požadavky na tzv. vyvázání nebyly malé, jsou v té další tabulce a potom promítnuty do rozpočtových změn v příloze číslo 1. Bylo toho objemově za 268 milionů, podařilo se nám vyvázat veškeré ty prostředky s tím, že ještě rozdíl 3,7 mil. doputoval na rezervu pro rok 2025. A poslední informace k tomu, že samozřejmě tak, jak byl schválený rozpočet, zapojili do toho rozpočtu těch 755 mil., tzn. změnu stavu účtu, čili zapojení prostředků, které jsme ušetřili na těch účtech z minulých období. Bylo to předmětem diskuse na minulém zastupitelstvu, potažmo na finančním výboru i teď na posledním finančním výboru. Já chci jenom deklarovat, že ty zbývající prostředky, které tam byly a jsou, jsme se snažili zachovat tak, aby jednak byly pokryty prostředky, které jsme povinni deponovat na obnovu vodohospodářské infrastruktury a k tomu řádově ještě 200 mil. navíc tak, aby zase doporučená finanční rezerva zhruba ve výši 500 mil., a to doporučení plyne od ratingové agentury, jsme rovněž zachovali po schválení rozpočtu, čili daří se ty prostředky a ten rozpočet kormidlovat tak, jak jsem tady deklaroval na minulém jednání. Tak toto jsou v podstatě čísla, která jsou daná, není možné s nimi nějak hnout, takže stavy účtů a stavy pokladen jsou jasné a čísla musí sedět.

**Primátor:** tak já děkuji a i z toho důvodu usnesením tohoto bodu pouze bereme na vědomí důvodovou zprávu a její přílohy.

**RNDr. Holpuch:** finanční výbor v rámci projednávání tohoto bodu přijal dvě usnesení, která souvisí s tou debatou, kterou už nastínil pan náměstek a která se týká toho, že tím převodem z loňského roku dochází k dalšímu navýšení investičního rozpočtu, což bylo předmětem té debaty. Takže usnesení, která jsme přijali, 1. finanční výbor bere na vědomí důvodovou zprávu - hlasovalo 7 pro, 1 se zdržel, to 2. usnesení, a teď se omlouvám panu náměstkovi Tichému,

jestli se tu informaci dozvídá až v tuto chvíli, nebo zda se k němu dostala již v souvislosti se zápisem, finanční výbor doporučuje přizvat na další jednání finančního výboru právě pana investičního náměstka, abychom tu otázku investičního rozpočtu mohli detailněji probrat, takže já ho tímto za finanční výbor zvu a těším se, že přijde mezi nás.

**Mgr. Tichý:** oficiálně jsem nedostal tu pozvánku, ale vím o tom, tak děkuji teď za pozvání, těším se na to, já už jsem vlastně avizoval před tím jednáním finančního výboru, že bych rád někdy tady přišel, když se tam projednávají investice. Takže děkuji.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy, týkající se finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2024 a rozpočtových změn roku 2025 - vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2024

Bod programu: 8

### Rozpočtové změny roku 2025

**Ing. Bačák:** No a my se tedy dostáváme do roku 2025, kde v část A/ nahoře vidíte tu částku, která zbyla z toho zůstatku, který nebyl použit na ty rozpočtované položky, tzn. 3,151 mil. jako rezerva, jak rady, tak zastupitelstva. V části A/ jsou k seznámení rozpočtové změny za období od začátku roku k jednání poslední rady a máme tady i část B/ neboť část A/ samozřejmě podléhá pouze usnesení o vzetí na vědomí ve vazbě na schválené závazné ukazatele, to znamená možnosti rady schvalovat tyto rozpočtové změny do výše 3 mil. v provozní části a až do výše 10 mil., respektive 5 mil. se souhlasem investiční komise a 10 mil. v tomto rozmezí, takže část B/, která je právě o těch desetimilionových částkách, což jsou 2 věci, ale jedná se pouze o přesun finančních prostředků z původně jakýchsi limitních prvků na konkrétní, tzn., oprava místní komunikace Pionýrská a přesun prostředků z limitní částky fondu mobility na jednotlivé částky, které jsou potom rozepsány v těch závorkách, tzn. celkově v objemu 11 500 tis. a tato část podléhá schválení zastupitelstva. Tolik komentář.

Primátor otevřel rozpravu.

**RNDr. Holpuch (TP):** já rozumím, že jsem možná otravný v tomhle...

**Primátor:** ne, já jenom, kdyby někdo chtěl rozpravu, protože беру, že stanovisko finančního výboru dáváte do technické, jakkoliv bych ho raději viděl v diskusi jako téma k rozpravě, ale máte slovo.

**RNDr. Holpuch:** já jsem to vnímal jako doplnění toho úvodního slova

**Primátor:** to nebyla výtká

**RNDr. Holpuch:** ale je to v tomhle případě úplně přímočaré, finanční výbor doporučil zastupitelstvu vzít na vědomí část A/ důvodové zprávy a schválit část B/ rozpočtových změn s tím, že za toto usnesení prošlo hlasy všech přítomných členů finančního výboru.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2025 - část A a B

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2025 - část B

Bod programu: 9

#### **Dotace z rozpočtu SMOI**

**Ing. Bačák:** dostáváme se k dotacím, kde zase víte z minulých let, že my, respektive odbor ekonomický je ten, který potom kolektuje všechny ty dílčí rozhodnutí rady o dotacích a shrnuje je do příloh s tím, že přílohy 1-7 jsou přílohy o dotacích v tom novém limitu 250 000, zvednutém už v minulém roce z původních 50 000 do gesce rady a přílohy číslo 8-14 jsou žádosti nad 250 000, které schvaluje v konečném punktu tedy až zastupitelstvo. Když byste si prošli všechny ty části, tak vlastně rada se všude u těchto návrhů ztotožnila s návrhy komise, výjimka byla pouze u sportovních dotací, kde došlo k drobnému přesunu, a to z dotací ze sportovních akcí nad 250 000, z položky 2, která byla z 265 tis. Atletickému klubu snížena na 200 tis. a těchto 65 tis. bylo přiděleno dvěma akcím, a to v části celoroční sportovní činnosti, z toho 15 tis. na činnost šermířů a o 50 tis. byla navýšena, v dotacích nad 250 na celoroční sportovní činnost, činnost Basketbalu Olomouc. Takže to jsou tři jediné změny, které byste našli. Podotýkám, že dotace do kultury jsou samostatným bodem jednání, který bude komentovat pan kolega Tichák, protože v tom procesu schvalování tyto dotace byly schváleny na samostatném jednání rady. Tolik komentář.

**Primátor:** já jenom k těm dotacím a vrátím se vlastně k prezentaci, kterou tady měla Univerzita Palackého. Vy dobře víte, že v programu, v jednom z těch dotačních titulů, kam se Univerzita Palackého začala hlásit poté, co byl zrušen samostatný dotační titul pro podporu vysokých škol na základě diskusí, které si pamatuju, minimálně dvě volební období zpátky s tím, že samozřejmě pro Univerzitu Palackého, jak bylo interpretováno, bylo velkým rozčarováním, že některé z dotačních titulů, nebo z těch projektů, které standardně si financovala v rámci toho svého univerzitního badžetu, neuspěla v konkurenci standardních dotačních titulů, jeden z nich, který já osobně považuju za velmi sporný a nešťastný bylo to, že nebylo podpořeno Dobrovolnické centrum v kontextu toho, co jsme tady zažívali a jak se aktivizovalo a zapojilo do spolupráce s městem Dobrovolnické centrum, ať už v době Covidu, nebo v době povodní, si myslím, že je opravdu načase, abychom s Univerzitou Palackého toto téma opět dali na stůl. Mám informace ze sociálního odboru v tom duchu, že lze ještě požádat o individuální dotace. Já jsem nebyl v té komisi, respektoval jsem při hlasování i na radě závěry komise s tím, že všechny nové projekty samozřejmě naráží na finanční bariéry těch jednotlivých už zaběhlých projektů, které už jsou v podstatě natolik navázány na dotace, ať už státní, krajské nebo městské, že v podstatě nezbývá, než u těchto projektů ty prostředky do toho objemu v dané kategorii vyhlášené výzvy asi navýšit. Nicméně tady opravdu zaznělo trošku to, že jeden dotační titul jsme zrušili, peníze jsme realokovali, pokud se nepletu, a ta podpora nám tam samozřejmě i do budoucna chybí. Všichni si přejeme, aby k dalším katastrofám ve městě Olomouci nedocházelo, nicméně v tom záběr a šíře dobrovolnického centra už dneska v podstatě v mnohém nahrazuje nebo doplňuje další sociální služby, takže budu rád, když se jako zastupitelé i jako rada města k tomu tématu vrátíme a případně tu spolupráci, o které jsme se tady dnes s univerzitou bavili,зарámuje nějakou novou podobu spolupráce. Já teď nechci předjímat jakou, to je věcí gesční kolegů náměstků a budu rád, když i v té oblasti dobrovolnictví, ve které jsme, pokud se dokonce nepletu odměňovali i cenou města, prostě dáme najevo i tu vstřícnost podpoře, aktivitám, rozvoji Dobrovolnického centra, protože toto nesouvisí s tím, jestli je univerzita chudá nebo bohatá, bohatší než statutární město a podobně, ale opravdu je to

aktivita, která občanům tohoto města v nouzi nejvyšší, ať už individuálně nebo v rámci města jako většího celku, větší entity, přináší to, co potřebuje.

**Bc. Dobrozemská:** vážené dámy, vážení pánové, já bych pouze chtěla říct, že téma dobrovolnictví je stěžejním tématem spolupráce v sociální oblasti mezi městem a univerzitou a na to potom jakoby navazujeme konkrétní aktivity podle toho, co je potřeba, ať už na území města nebo v těch situacích, kdy se děje něco, co nás přesahuje, jako byly povodně. Zároveň bych chtěla říct, že jsem byla na jednání obou komisí, které projednávaly dotační tituly, a komisi prevence kriminality se prostě nepodařilo přesvědčit o tom, že v rámci prevence kriminality a těch aktivit, které se na území města realizují již roky, dobrovolnictví ze strany univerzity je nějakým jakoby podstatným tématem. Naopak v tom druhém dotačním titulu Odstraňování bariér v sociální oblasti tu podporu Dobrovolnické centrum dosáhlo a my budeme možná ještě jednat o tom, zda ze strany města ji nenavýšíme formou individuální dotace. Nicméně možná by bylo příště vhodné, aby při zařazení nových žádostí do dotačních titulů byli ti aktéři osloveni, aby svůj projekt představili i sami, aby to nebylo pouze na gesčním náměstkovi, anebo aby byli v těch komisích jako třeba stálí hosté. To je jediné, co bych já chtěla jakoby přidat k tomuto tématu a jinak si myslím, že vše podstatné bylo řečeno.

**Primátor:** tak teď to nebylo tak, že potrefená husa se ozvala, naopak my jsme tady v tom, si myslím s paní náměstkyní jako naprosto souznění, takže já spíš bych rád jako podporu takto deklaroval i za sebe, abychom ten aktivní přístup mladých lidí ochotných pomáhat v jakékoliv situaci nebo životním příběhu kohokoliv ve městě, dokázali i patřičně ocenit nejenom společensky, ale případně i finančně.

**dr. Tichák:** děkuji, já se jenom krátce vyjádřím ke dvěma věcem, respektive vyslovím dvě omluvy. První omluva je teda ta, o které už mluvil pan náměstek Bačák, a to že dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu jsou předkládány zvlášť, protože vím, že je to mnohem komfortnější, když je to součástí jedné tabulky, ale je to dáno tím, jak se scházela kulturní komise nad veřejnými prezentacemi a následně i potom k samotnému projednávání těch dotací a tedy se to nestihlo na tu příslušnou radu, která byla poslední před zastupitelstvem a pak vlastně jenom s těmito dotacemi byla svolána rada mimořádná. Druhá omluva se týká toho, co nastínil pan primátor, protože i oblasti kultury a cestovního ruchu se týkaly některé ty žádosti univerzity a tedy ta omluva je opravdu s máslem na hlavě na nás jako na radě, protože tady došlo k nějakému jakoby komunikačnímu šumu a jsem rád, že mám tu příležitost říct takto veřejně na mikrofon, že určitě to neznamena, že bychom chtěli univerzitě ty finanční prostředky upřít, naopak, jediné co jsme udělali, že jsme přesunuli tedy dotační titul z podpory vysokých škol, který byl administrován odborem školství poněkud nelogicky, právě proto, že se ty dotace týkaly záležitosti různých aktivit vysokých škol, které nesouvisely přímo s nějakou tou pedagogickou činností, přesunula se tato finanční alokace do nově zřízeného dotačního titulu, který měl původně znít něco jako strategická partnerství, nicméně my jsme měli celou dobu za to, že je možno podporovat i projekty, jako je právě Majáles nebo Zaparkuj atd. Nicméně ten titul potom jako taky procházel nějakým vývojem a v tuto chvíli je tedy vypsán jako podpora podnikání a tím pádem to vypadá, jakoby z toho ty akce vypadly, nicméně o tomhle se bohužel nedozvěděla ani kulturní komise, ani já v dostatečném časovém horizontu tak, abychom mohli nějakým způsobem zasáhnout do toho projednávání dotací, a věřím tomu, že se to podaří napravit následně poté, až bude tento nový dotační titul projednáván. Také se nebráním samozřejmě to podpořit ty konkrétní akce formou individuální a jsme na to připraveni i rozpočtově, děkuju.

**doc. Hanáčková:** já děkuji panu náměstkovi, že pojmenoval ten problém nějaké vnitřní komunikace, protože my jsme se zachovali, teď mluvím teda za Univerzitu Palackého, přesně podle pokynu, který k nám dorazil a samozřejmě, že jsme jako byli rozčarováni z toho, že vlastně navzdory přesné instrukci, tak komise se staví k těm našim žádostem jinak, než bylo deklarováno, ale aniž bych to teda chtěla se k tomu nějak obšírněji vracet nebo to problematizovat, tak asi jenom zdůrazním to, co jsme zařadili s panem prorektorem Malackou i do prezentace. Moc by pomohlo, kdybychom navázali na dobrou praxi, která byla a vlastně trvá třeba v kulturní komisi, tzn., že v pozici expertů přihlížejících, může být univerzita přítomná na jednání odborných komisí, ne proto, že by chtěla lobbovat pro své projekty, ale protože třeba čeká v konkrétních agendách na zakázku od města na konkrétní poptávku toho, co by statutární město od univerzity třeba potřebovalo. Já jsem se snažila dohledat některé konkrétní údaje,

kteře vlastně by pro vás mohly být velmi zajímavé, kolik studující ve městě utratí peněz, kolik stojí ubytování třeba mimo naše kolejní kapacity a zjistila jsem, že poslední bakalářská práce na toto téma byla zpracovaná v roce 2011. Bylo by vynikající, kdybychom měli třeba poptávku od vás a mohli zadat nějaký podobný výzkum a mohli na něm třeba společně participovat. Ale abychom tuto poptávku získali, tak potřebujeme vědět vlastně, jaké agendy se v rámci odborných komisí řeší a s čím bychom tedy mohli my s naší odbornou expertizou pomoci. Tam, kde jsme zváni a tam, kde můžeme představit naše projekty, tak toho využíváme, tzn., že jsem se sama účastnila třeba projednávání jednotlivých kulturních projektů nad 250 000, kde jsme taktéž soutěžili a vůbec se tady té veřejné soutěži nebráníme, vůbec si neusurpujeme nějaké privilegium. Já sama, jak víte, tak jsem dlouhodobě odpůrkyni individuálních dotací a jakkoliv uznávám relevanci a zcela jakoby v právním pořádku našeho vztahu je, že můžeme o individuální dotaci požádat, tak raději bych stála v řadě všech ostatních soutěžících tak, jako to podstupují ostatní subjekty ve městě. Nicméně děkuji za to, co řekl pan primátor o důležitosti agendy dobrovolnictví a děkuji i za ten příslib pana náměstka, že najdeme i v letošním roce způsob, jak vybalancovat i z hlediska vzájemné podpory ten vztah mezi univerzitou a městem, díky.

**Primátor:** tak já děkuji, a také děkuji panu kolegu Holpuchovi, že nechal proběhnout rozpravu, aby na závěr mohl dát stanovisko, předpokládám finančního výboru.

**RNDr. Holpuch:** Je to přesně tak, jak předpokládáte, pane primátore. Finanční výbor k tomuto bodu přijal poměrně vágní usnesení v tom smyslu, že doporučuje ty dotace do 250 000 vzít na vědomí a zbytek doporučuje předložit zastupitelstvu k projednání, což se stalo.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 1 - 7 důvodové zprávy - část A

### 3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2025 dle příloh č. 8 - 14 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

### 4. schvaluje

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle příloh č. 15 a 16 důvodové zprávy - část C

### 5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 8 - 14 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

### 6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle přílohy č. 14 důvodové zprávy - část B



**Primátor:** prosím vás, úplně jsem vždycky, jak je to u těch dotací, zapomněl pouze připomenout, doufám, že tam nebyl nikdo ve střetu zájmů, aby mu to neublížilo v jeho budoucí politické kariéře. Samozřejmě totéž platí i v dalších dotačních titulech, aby případné střety zájmů byly před projednáváním bodu v souladu s jednacím řádem projednávány.

**Ing. Bc. Hainc:** já se omlouvám, já jsem u těch dotací do těch 250 000 v EP Centru Droždín a ještě za Newman School. (čl. 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO - střet zájmů) To jenom, jestli můžu jenom takhle doplnit.

**Primátor:** doplníme, ale poprosím příště podle jednacího řádu k bodu číslo 9.

Bod programu: 10

#### **Dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu 2025**

**dr. Tichák:** jak jsem říkal, předkládáme zvlášť tyto dotace, nicméně taktéž je to standardní materiál, který prošel, jak zmíněným jednáním kulturní komise, tak i jednáním rady, kde ještě probíhalo a docházelo k nějakým drobným přesunům, takže jsme samozřejmě připraveni na dotazy.

**Ing. Krbeček:** zde bych teda jenom já chtěl nahlásit střet zájmů u těchto dotací v rámci kultury a cestovního ruchu, děkuji. (čl. 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO)

**Ing. Prstek:** jako zástupce vydavatelství Univerzity Palackého hlásím možný střet zájmů (čl. 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO).

**RNDr. Holpuch:** já nehlásím střet zájmů, jednak jsme k tomuto bodu přijali úplně stejné usnesení, jako k tomu předcházejícímu, co by finanční výbor, nicméně chtěl jsem se zeptat, mě překvapilo, že v případě žádostí, které se týkají Ološlapu, Ololodi, Olodvorku a podobně, je, jestli se nepletu, ve všech případech nula. Můžu se zeptat, z jakého důvodu to tak je?

**dr. Tichák:** ano, děkuji za ten trošku domluvený dotaz, jsem za to rád, protože můžeme jenom zase nahlas říci to, co jsem chtěl, aby zaznělo, a sice že ta nula je tam z formálního důvodu, právě proto, že my nemůžeme udělovat dotace někomu, kdo nemá uzavřeno vyúčtování předchozího roku. V době, kdy probíhalo jednání kulturní komise na toto téma, tak ještě vyúčtování minulého roku nebylo projednáno, z tohoto důvodu právě kulturní komise nemohla navrhnout více než tu zmíněnou nulu. Nicméně neznamená to, že bychom nechtěli podporovat tento projekt a věřím tomu, že se i v letošním roce najdou cesty, jak tento projekt podpořit, respektive tyto projekty, které jsou od tohoto jednoho žadatele, protože je jich více. Věřím tomu, že je to žadatel, který velkou měrou přispívá ke zvýšení, řekněme, nejenom cestovního ruchu v Olomouci, ale také třeba návštěvnosti nových náplavek.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 15** o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

#### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

##### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

##### **2. bere na vědomí**

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2025 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

##### **3. schvaluje**

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2025 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy a z toho

vyplývající rozpočtové změny

#### 4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle přílohy č. 2 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy dle přílohy č. 3

Bod programu: 11

#### **Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu**

**dr. Tichák:** děkuji za slovo, jsem rád, že to můžeme projednat při jednom, protože to spolu úzce souvisí. Předkládáme tedy k posouzení žádost divadla Tramtarie o individuální dotaci, která byla doručena ještě na konci loňského roku, nicméně nebylo ji možno formálně zpracovat do zastupitelstva, které bylo v prosinci, proto to předkládáme nyní. Rada se nakonec shodla v tom, že nedoporučuje poskytnutí individuální dotace z rozpočtu letošního roku, tedy samozřejmě nicméně musím říci, že to jednání rady tady na toto téma bylo velmi dlouhé a všichni jsme vlastně vyjádřili vůli divadlu Tramtarie nějakým způsobem pomoci v té jejich svízelné situaci finanční, nicméně shodli jsme se na tom, že bude dobré jim v letošním roce pomoci právě formou, řekněme, zvýšení objednávky služeb z rozpočtu města Olomouce a zároveň taktéž v minulém bodě jsme schválili dotaci na Olomoucké Shakespearovské léto ve dvojnásobné výši než v roce předchozím, tedy o 300 000 Kč více, než bylo v roce 2024. Z mého pohledu je toto řešení to správné, kde právě my i budeme si v rozpočtu kultury a cestovního ruchu na městských akcích nárokovat více peněz na pohádky divadla Tramtarie pro děti na veřejných prostranstvích, proto si myslím, že pokud ty finance opravdu to divadlo potřebuje, tak nemáme problém si je takovýmto způsobem získat. Není to ale bílý šek, je to samozřejmě objednávka služby dle platných vnitřních předpisů magistrátu a myslím si, že toto je cesta, jak pomoci divadlu Tramtarie v letošním roce s ozdravením jejich finančního rozpočtu.

**Primátor:** já děkuji za komentář k tomuto bodu, jenom připomenu, že se o dotaci, o kterou si Tramtarie žádala, jednalo i na úrovni krajského zastupitelstva, kde podobně jako na našem zastupitelstvu samozřejmě to standardní vyřízení na konci roku nebo na přelomu naráželo na ty formální náležitosti, ale minimálně i z řad některých krajských zastupitelů zaznělo, že je dobře, že se to téma podpory divadla Tramtarie otevřelo. Padala tam slova podpory na to, aby i Olomoucký kraj jednal o nějaké formě podpory, jenom se v tom trošičku ztrácelo vlastně, co je řekněme, vyúčtování toho dlouhodobého deficitu, který Tramtarie za sebou nebo před sebou vždy každý rok tlačí a vytlučká klín klímem, protože ta služba stejně jako služba, například Moravského divadla prochází nebo je zatížena tou inflační dobou a samozřejmě při té úrovni dotace, která dlouhodobě stagnuje, je asi čím dál obtížnější provoz této veřejné služby poskytované neziskovým divadlem nějakým způsobem držet na stejné výši.

**E. Kolářová, DipMgmt:** dobrý den, dámy a pánové, dobré poledne, já bych si dovolila předložit protinávrh k tomuto bodu, a to z toho důvodu, že divadlo Tramtarie považuji za významnou kulturní instituci v našem městě velice oblíbenou. Těch důvodů, proč ta rada to neschválila, bylo několik, ale vzhledem k tomu, že se tam změnilo vedení, tak si myslím, že je zapotřebí jednat s novým vedením a dát nějak ty pravidla dohromady a rozhodně se nechci podepisovat pod to, že by díky mému hlasu prostě tahle ta kulturní organizace ve městě skončila. Takže si dovoluji dát protinávrh na usnesení, a to že v bodě 1. bere na vědomí důvodovou zprávu a v bodě 2. schvaluje poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouc na rok 2025 a prostě zařadit to do nekrytých požadavků a vykryt.

**RNDr. Holpuch:** já bych měl jednak stanovisko finančního výboru, který doporučuje tento materiál zastupitelstvu předložit k projednání, což se stalo a rád bych zareagoval na to, co říkala Eva Kolářová a mám na to podobný pohled. Když se podíváte do té důvodové zprávy, tak je tam popsána samozřejmě složitost celé té problematiky, asi si všichni uvědomujeme, že v dnešní době provozovat soukromé divadlo je nesmírně komplikované. Asi všichni se shodneme na tom, že město Olomouc v posledních 10 letech to divadlo výrazně podporuje, nicméně mě tam zaujal ten graf, který je hned na první straně, ze kterého navzdory tomu všemu, co tady bylo zmíněno a co platí, vyplývá, že celková podpora tomu divadlu od roku 2022 klesá a já myslím, že tváří v tvář tomu, jak rostou dotace do oblasti kultury, což je věc, kterou finanční výbor obecně kritizuje, ale vždycky nás zastupitelstvo přehlasuje, tváří v tvář tomu, jak rostou

třeba provozní výdaje odboru kultury, jejíž rozpočet meziročně narostl z 26 na 31,5 milionů, si myslím, že bez ohledu na to, že je potřeba se s tím divadlem bavit o dlouhodobé udržitelnosti, o tom, jestli mu nemůžeme nějak pomoci v otázce hledání vhodnějšího prostoru a podobně, tak si myslím, že v tomto konkrétním případě té žádosti o individuální dotaci bychom měli projevit více dobré vůle, a proto já podporuju ten návrh, který přednesla Eva Kolářová.

**Mgr. Záleská:** já se k tomu samozřejmě také přihlašuji, protože Tramtarii považuju za divadlo v rámci Olomouckého kraje opravdu mimořádné, se skvělou autorskou dramaturgií, nehledě na to, že se věnuje tomu, o co bychom stáli asi v Moravském divadle a co bude úkolem do budoucna, a to věnuje se mladému a střednímu divákovi, ale hlavně oslovuje prvodiváky, což je velmi asi důležité a možná v této souvislosti by nebylo špatné, pokud jste si to kolegové neudělali, tak já to zkusím, srovnat profesionální divadla, která tady máme v Olomouci, nejenom z hlediska soběstačnosti, ale třeba i z hlediska příjmu dotací. Jsou to 3 divadla, je to Moravské divadlo, je to Divadlo na cucky a je to divadlo Tramtarie. Já bych tady v této chvíli vyzdvihla divadlo Tramtarie. Pokud chodíte, jsou to vyprodaná představení dlouho dopředu a opravdu to, co je svým způsobem, teď co je tíží, je právě nedostatečný prostor, takže když si vypočítáte, kolik oni vydělají na vstupenkách na rozdíl od některých, kteří vlastně žijí jenom z dotačních titulů, tak je to opravdu mimořádná věc a já bych možná navázala, protože hledání toho prostoru a jaksi jsem se toho i účastnila lehce, není jednoduché, možná paní Hanáčková tedy navrhla i nějakou spolupráci s univerzitou, já bych to rozšířila, jestli i v rámci třeba univerzitních možností není možné se domluvit s Tramtarií najít nějaký prostor, protože vím, že ty prostory na městě jsou omezené. Je to jeden z těch projektů, které dávají smysl i z hlediska toho, že tam určitě chodí spousta studentů.

**Primátor:** tak já, paní kolegyně, za to děkuji. Vlastně i mým cílem, když jsem na sklonku loňského roku s Tramtarií vlastně o té situaci, nelehké situaci, která se opakuje z roku na rok, jednal, vlastně bylo cílem otevřít tady tu debatu, politickou debatu, vlastně přenést ji na tu půdu těch donátorů z veřejného sektoru, abychom vlastně to nepřešli jenom nějakou žádostí v ranku žádostí dotací a rozhodování kulturní komise, té či oné a pak to nespláchli všechno v jedné tabulce, ale abychom se na to, o závažnosti toho tématu bavili tak, jak se o něm bavíme teďka a tím samozřejmě vůbec neříkám, jakože stejně vážnou debatu musíme vést o financování Moravského divadla nebo případně Divadla na cucky, protože nelze vypíchnout pouze jednu instituci, ale ta dnes přišla a řekněme, že odhalila vlastně v plné nahotě ten problém financování profesionálního divadla a obecně kultury jako takové. Já jenom se vrátím zpátky, než dám slovo ještě panu náměstkovi, k tomu samotnému meritmu věci, k tomu návrhu, který předkládala paní radní Kolářová, protože v tom usnesení byl návrh na schválení dotace, ale důvodová zpráva vlastně obsahuje 2 části, tzn. část A/ v závěru a doporučení, tzn. dotaci ve výši 600 000 Kč a zároveň tedy dotaci na Shakespearovské léto, o kterém mluvil pan náměstek. Tzn., předpokládám, nemýlím-li se, my už jsme vlastně těch 300 000 navýšili tím předchozím hlasováním, dívám se na oba pány náměstky, jak kulturního, tak i ekonomického, takže tím pádem by vlastně bylo potřeba potom, paní radní, upravit, aby bylo jasné, o čem hlasujeme, tzn. o dotaci ve výši 600 000 Kč podle toho bodu A/. Možná to rovnou vtělit, pokud byste s tím takto souhlasila do návrhu toho usnesení, ať to není matoucí a neschvalujeme totéž 2× po sobě.

**dr. Tichák:** teď jsem se v tom, pane primátore, upřímně ztratil já, byť jste asi v dobré vůli chtěl to narovnat, tak můj dotaz byl právě směřován na výši té dotace, protože jenom ať je jasno, tak ta žádost, která přišla na konci roku, tak byla na 1 000 000 Kč, tedy i tak jakoby to, o čem jednala rada potom posléze, až když vlastně divadlo Tramtarie přišlo s nějakým konkrétním vyúčtováním s tím, že ten deficit, který měli v roce 2024, podle jejích slov sahal k 1,2 milionu korun, což by dohromady vlastně požadovali jako 600 000 od nás a 600 000 od kraje, proto ta částka 600 000. Tak tohle byla vlastně ta suma, o které jsme jednali, a vy jste teď do toho ještě vnořil nějakých 300 000 z předchozího bodu a teď nevím, v jakém smyslu to tam bylo vnořeno.

**Primátor:** ve smyslu důvodové zprávy, která právě popisuje tu situaci a v závěru doporučení vlastně mluví nejdříve o té dotaci 600 000 Kč, což měla být ta půlka z případné dotace kraje, jak jsem avizoval, ta nebyla schválena, ale dotaz je spíš na paní radní, jestli myslela, schválit dotaci 1 200 000, nebo 600 000. Já tedy vycházím, že v materiálu jsme měli závěr a doporučení A/, proti kterému se nedoporučila rada města a potom to B/ předpokládám, že je vypořádáno tím, že jsme hlasovali v tom minulém bodě o navýšení na Shakespearovské léto. Je to tak? Protože

už jsem se i já v tom trošičku začal ztrácet a chtěl jsem, aby věděli přesně zastupitelé, o čem hlasují. Takže, pokud to tak je, tak musí říct paní předkladatelka protinávru, zda považovala 600 000, 1 200 000, 55 000 000 nebo jakou částku a možná jí, než dám slovo panu kolegovi Pelikánovi, dám slovo, aby bylo jasné vlastně, kam směřuje ten protinávrh.

**E. Kolářová, DipMgmt:** tak já bych to chtěla doplnit ten protinávrh s tím, že *zastupitelstvo schvaluje poskytnutí individuální dotace z rozpočtu města Olomouce roku 2025 dle bodu A/ důvodové zprávy.*

**Primátor:** nebylo by jednodušší dát tam rovnou 600 000 korun?

**E. Kolářová, DipMgmt:** tak ve výši 600 000 Kč.

**Mgr. Pelikán:** já jsem se přihlásil právě za účelem toho, abych zjistil, jaká má být ta částka, protože nezazněla. Mě dává smysl, když rada zvažovala 600 tis., schválili jsme v předchozím bodě 300 tis., takže by měla být ta individuální dotace na 300 000. Protože pak zase by to bylo úplně nad rámec materiálu, který tady byl, jenomže on vlastně neobsahoval tu původní částku, kterou Tramtarie požadovala, takže my jsme tu sumu 1,2 milionu s tím, že žádá půlku na kraji, půlku na městě, tak teď je to jasnější, ale pokud žádají město o 600 tis., dostali 300 tis. byť na slavnosti, tak dávat jim víc než žádali, mi taky nepřipadá jako vhodné pro zastupitelstvo, takže aspoň pokud můžu mluvit za sebe, tak já podpořím tu individuální dotaci ve výši 300 000.

**Primátor:** v tom případě ale musíte předložit další protinávrh, protože procesní postup je jasně daný, v tom případě bychom hlasovali jako o posledním protinávru k tomuto, ale zkuste si to ještě vydiskutovat na klubu, abychom se pohnuli směrem k přestávce, na kterou máme všichni nárok.

**dr. Tichák:** omlouvám se, nečekal jsem takovou procesní spletnost, nicméně jenom upozorňuji, že v důvodové zprávě jsou všechna data. Je tam jakoby na první straně v tabulce napsáno, že žádost o dotaci je na 1 000 000 Kč a potom v tom závěru a doporučení je i napsáno, jak je ta situace vlastně nakonec navržena řešit a snažil jsem se opravdu důsledně od sebe oddělit tu situaci minulého roku a tu situaci, řekněme, letošního roku a tu systémovou. Rada, říkám, zaujala stanovisko nepodpořit tou individuální dotací tu záležitost loňskou, tady já osobně se ztotožňuji s tím, co řekl i pan Ing. Vlach na jednání finančního výboru dle zápisu, a sice že když divadlo ví, s jakým rozpočtem v daném roce pracuje, tak musí samozřejmě adekvátně reagovat, adekvátně snížit například náklady, což bychom v případě, že by divadlo Tramtarie bylo naší příspěvkovou organizací, od té příspěvkové organizace striktně požadovali, což se ale nestalo. A druhá věc, kterou jsem jenom chtěl říct je, že v tuto chvíli v rezervě rady, jak jste viděli v bodě rozpočtových změn, máme nějakých, nebo rady a zastupitelstva samozřejmě, máme nějaké 3 000 000 Kč a už v tuto chvíli ve frontě stojí minimálně Knihovna města Olomouce s požadavkem asi na 1,5 milionu korun a Divadlo a filharmonie s požadavkem na 12 000 000 Kč na vykrytí nevykrytých zvýšení mezd, které nastaly s nařízením vlády od 1. ledna letošního roku. Toto jsou finance, které v tuto chvíli v rozpočtu města nejsou, tedy jinými slovy, my nejsme v tuto chvíli schopni saturovat ani naše vlastní příspěvkové organizace v oblasti kultury a já v tuto chvíli samozřejmě jako gesční náměstek musím primárně podporovat tyto naše organizace a ne ty organizace cizí. Takže z tohoto důvodu se neztotožňuji s tím protinávrem, nicméně považuju ho za samozřejmě legitimní.

**RNDr. Holpuch:** pan náměstek Tichák popsal ten kontext, který bohužel je bez příkras a tohle platí. Zároveň taky platí, že třeba v Moravském divadle v souvislosti s otevřením prostoru Sedmička došlo jenom za první 3 měsíce provozu k propadu o 170 000 Kč oproti tomu, co předpokládala ta důvodová zpráva, a tak rozsáhlá debata se kolem toho rozhodně nevede, protože je to pouhých 170 000 Kč. Tady se bavíme o 300 tisících, které mohou, nebo nemusí být likvidační. Já bych nechtěl, abychom se zrovna jako na tomhle bodě nějak handrkovali a navrhoval bych, jestli to jednání můžeme přerušit, probrat to během oběda, shodnout se na návrhu, který by měl šanci, že většinově projde a odhlasovat to po obědě. Co vy na to, kolegové?

**Primátor:** dobrá, tak předkladatelem je tady pan náměstek Tichák, ale vzhledem k tomu, že už jsme si z té obědové pauzy čtvrt hodiny ukrojili a já bych byl rád, aby byl sál na projednávání bodu veřejnosti plný, protože máme přihlášené 4 vystupující, což může plně zabrat celý čas té vyhrazené hodiny a následně bude potom program už napjatý, tak pokud s tím bude pan náměstek Tichák souhlasit, přerušíme jednání na standardní přestávku, poprosím, abyste si to v

rámci klubů a kolegů vydiskutovali a mohli jsme se k tomuto bodu tedy vrátit po bodu číslo 29, který jsme zařadili do programu v rámci upraveného nebo rozšířeného programu jednání. Milé kolegyně, kolegové, dobrou chuť a poprosím, dodržme tu jednu hodinu, kdy sem přijde veřejnost.

PŘESTÁVKA na oběd

## **Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásilo 5 občanů:

**Primátor:** začínáme s bodem Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, který je standardně zařazen mezi třináctou a čtrnáctou hodinou s tím, že bude-li diskuse, rozprava nebo počet přihlášených překračovat následně ten stanovený limit, tak se tento bod vždy dojíždí po projednání všech přihlášených. V této chvíli konstatuji, že v řádném termínu do tohoto bodu se přihlásilo 5 občanů statutárního města Olomouce, z nichž 3 mají své zastoupení, a já tedy poprosím, aby pan Milan Ludvík vystoupil se svým příspěvkem sám za sebe a v zastoupení paní Jarmily Fenclové a paní Věry Kratochvílové. Vítám vás tady, pane Ludvíku, máte slovo.

### **1. Milan Ludvík**

**2. Jarmila Fenclová** (k vystoupení zplnomocnila M. Ludvíka)

**3. Věra Kratochvílová** (k vystoupení zplnomocnila M. Ludvíka)

**M. Ludvík:** dobré poledne vám všem, pane primátore, zastupitelé. V dnešní den je to skoro přesně na den 2 roky, kdy jsem se dočetl v deníku o závěru jednání komise, kterou uspořádal pan náměstek Tichák na svém oddělení kultury a která se usnesla nebo jejíž závěr vedl k celému tomu procesu, který probíhá přesně 2 roky, sloučení filharmonie s divadlem. Víím, my se navzájem moc dobře známe, takže nemusím se zdržovat nějakým vysvětlováním, proč tady jsem a určitě moje stanovisko se nijak nezměnilo, ale chtěl bych dnes využít toho času, slibuji, že budu stručný, slušný, ale přesto bych si potřeboval vyřídit dvě věci se zastupiteli, a to s panem náměstkem Tichákem, chtěl bych mu říct, že minule mě nazval lhářem, když jsem říkal, že šetří na kultuře, tak si myslím, že nemá pravdu, že žádný lhář nejsem. Já jsem si donesl zápis z rady na konci února 2023 nebo z té schůzky kulturní komise a dalších členů, kde nejčastějším slovem v problému, který se projednával, návrh na sloučení filharmonie a divadla a návrh na řešení finančních problémů městského rozpočtu, protože rozpočty filharmonie a divadla ten rozpočet zatěžují velmi významným způsobem, tak nejčastějším slovem v zápisu z tohoto sezení je slovo regulace, slovo šetření, padl tam samozřejmě i návrh třeba pana Žúrka na vytvoření jenom jednoho orchestru. On už tehdy prognosticky uvažoval dopředu, bohužel bude mít možná pravdu, protože všechno takhle možná jednou dopadne, ale to nechme být. K těm věcem kolem šetření se pan Tichák vyjadřoval v průběhu těch dvou let xkrát, a zejména v závěru před schválením záležitostí organizačních, co se týče nové organizace, schválení rozpočtu na příští rok, jsme dobře všichni mohli číst jeho slova o ušetření 11 000 000 z rozpočtu atd. I když filharmonie skončila s přebytkem v loňském rozpočtu, nic se nezměnilo na tom, na rozdíl od divadla, na tom, že pan Tichák mě nazval lhářem, když mluvím o tom, že šetří na kultuře. Mě prostě tady ta myšlenka toho šetření, která byla opravdu v první větě nebo v prvním bodě jeho vyjádření v jeho návrhu na sloučení, mě samozřejmě dojala, protože celý život dělám v kultuře a ve školství a víím, jak je všechno podfinancované, jak vše, bohužel celá léta kultura doplácí na sport, na všechno možný, všechno je důležitější než vzdělávání a výchova naší mládeže, anebo než volný čas našich seniorů. A to mě přivedlo i k té petici jako jeden z hlavních bodů. Takže mohl bych panu náměstkovi ještě třeba vyčítat jako občan, že šetří na počtu kulturních akcí v Olomouci, to, jak se změnilo třeba letní koncerty u Trojice, z 18 koncertů před třemi lety, letos jich bude myslím jenom 6 v pátek. Ovlivňují náladu občanů olomouckých, ovlivňují i volný čas návštěvníků Olomouce a já to prostě nechápu. Pár tisíc nebo desítek tisíc, které se ušetří na těch koncertech, nerozumím tomu. Stejně tak vánoční program na pódiu se v posledních dvou letech smrškl na reprodukovanou hudbu a na vystoupení muzikantů a hudebníků pouze asi 2× nebo 3× za týden. Je to škoda, nebylo to tak, jezdili sem renomované kapely z celé republiky, ze Slovenska. Jestli toto není šetření, tak pak asi tomu nerozumím. Druhá věc je, rád bych se zmínil k panu Žůrkovi, na minulém zasedání k jeho invektivě, že mám podobné myšlení na Slovensku a v Rusku s ohledem na svobodu slova a svobodu podnikání v

oblasti kultury. Já jsem se tehdy ptal pana náměstka Ticháka, jestli nějakým způsobem komentoval obrovskou kritiku několika představení posledních v rámci Moravského divadla, zejména toho představení Jenůfa od Leoše Janáčka a zejména jedné z těch rekvizit, která se tam objevila, protože ta kritika proběhla veřejně ve všech možných médiích, anebo tiscích, nejenom po vystoupení v Olomouci, ale i po vystoupení divadla a orchestru v Brně. Já bych se k panu Žůrkovi opravdu ohradil, aby mě srovnával s nějakým člověkem, který má podobné názory jako v Rusku. To považuji za naprostý nesmysl a za naprostou nehoráznost v současné době, kdy všichni víme, co se v Rusku děje. Ale s tím Slovenskem bych mu to trošičku vrátil opačně. Vaše rozhodnutí o sloučení se uskutečnilo během těch dvou let bez protinázoru stovky státních zaměstnanců, kteří tvoří orchestr a management Moravské filharmonie. Nevzali jste v potaz připomínky 6000 signatářů petice, nebo víceméně vzali jste to jenom na vědomí, ale nic k tomu dál nebylo. Dívali jste se na 3000 posluchačů, kteří se zúčastnili protestního koncertu v Letním kině, který byl jedním z největších protestů v oblasti kultury proti zastupitelstvu nebo proti městskému úřadu od revoluce v roce 1989 hodnocený. Nevzali jste v potaz ani jeden názor sedmdesáti osobností kultury a naopak pan náměstek Tichák klidně na zastupitelstvu řekne, že pan Hudeček určitě nerozumí tomu problému, o kterém se vyjadřuje a nejenom pan Hudeček, ale spoustu dalších lidí. Všecky tyhle ty věci jste měli na papíře a nic jste nevzali v potaz. Nejednal pan náměstek Tichák, ani jednou nejednal na otevřeném jednání s veřejností nebo s odborníky tak, jak se to děje a jak jsem to už tady několikrát říkal třeba v jiných oblastech stavebnictví, plánují se vodácký kanál, a tak dál. Ke všemu jsou nějaké besedy, nějaká setkání občanů s politiky, ale v oblasti kultury ani jedno. Nakonec vlastně ta situace byla před 1. lednem letošního roku dost vyostřená, protože všichni víme, že Moravská filharmonie vstoupila i ve stávkovou pohotovost, byla tady dost vzrušená debata na zastupitelstvu v posledních dvou jednáních, která víceméně vyústovala i v návrhy komukoliv z řad filharmoniků, když nebudou souhlasit s tímto stavem, aby klidně odešli ze svého zaměstnání. Myslím si, že tenhle přístup se podobá Slovensku. Jestli jste četli, co všechno provedla během jednoho roku paní ministryně kultury na Slovensku, tak samozřejmě provedla toho daleko daleko víc a těžko se to srovnává, ale přesně tyhle ty věci, protesty, názory odborníků, názory občanů, koncerty, setkání na demonstracích, protože takovou demonstrací byl jistě koncert v Letním kině, takovou demonstrací byl jistě koncert na Sigmě, dva koncerty za sebou, kdy pan Pavlica před svým vystoupením ostře kritizoval postup politiků v rámci kultury a podobně a podobně. Takže městská rada a koalice tohoto zastupitelstva jednala proti názoru občanů, proti názoru odborníků a nevzala žádný tenhle ten jejich názor v potaz a rozhodla čistě podle svého zaměření a rozhodli jste, já už jsem to říkal několikrát, rozhodli jste velmi riskantně, protože teď po dvou měsících se situace jeví tak, jak se jeví. Orchestr sice hraje, ale v divadle a ve filharmonii je spousta problémů, o kterých já ale záměrně nebudu dneska mluvit, nemá to totiž cenu. Vy stejně teď už nic neuděláte, vy stejně jako doteďka ty 2 roky nebudete nejenom na můj názor, já tady zastupuji těch 6000 signatářů, ale nebude na názory občanů nic dbát. Jenom bych chtěl ještě připomenout, že jsem se zúčastnil hodinku čtvrtého teď v minulém týdnu setkání pana ředitele Gerneše se studenty a s asistenty Filozofické fakulty v oboru dramaturgie, kteří kritizovali jeho, nechci říct vyhazov, jeho ukončení smlouvy s paní dramaturgyní, náměstkyní Moravského divadla Loulovou, jako přehnaný projev proti její vůli. Tak pan ředitel to vysvětloval svými slovy, ale já chci říct jenom, nechci to vůbec rozebírat, já chci říct jenom, co říkal v úvodu, on samozřejmě těm studentům musel říct něco o sloučení, musel říct něco o divadle, musel říct něco obecného a já jsem opět slyšel v každé větě kromě jiného, slova o ekonomice, srovnávání s Brnem, srovnávání s Ostravou, situace v Olomouci a z toho vyplývající nemožnost a problémy olomoucké kultury. Takže to šetření a tady tyhle ty problémy se táhnou nejenom ty 2 roky, vy jste se domluvili, že to vyřešíte splynutím těch dvou institucí do jedné. Od začátku tady vaši oponenti, kteří se tu objevili z různých institucí, nejenom z Olomouce, pan senátor atd., vám kladli na srdce, abyste to nedělali, protože za méně peněz více muziky nikdy neuděláte. Je to jenom přirovnání takové jakoby k ničemu. Já bych jenom vzpomněl, že pan náměstek Tichák opravdu chtěl a podařilo se mu to, že utvořil instituci, kterou svět ještě neviděl, ale to není napsané, to neznamená, že ta instituce bude v pořádku, že bude sloužit občanům. Já mám velkou obavu, to o čem mluvil pan náměstek Tichák už na té schůzce v únoru 2023, musí vzniknout nový model, který bude mít perspektivu s odpovídajícím

způsobem definovaným rozsahem služeb MDO a MFO poskytovaných veřejnosti. V tom je právě ten velký zádrhel, ty služby už jsou dnes trošičku omezené a budou se dále omezovat. Bohužel mám z toho opravdu velkou obavu. Jedním z takových sloganů, který se pojí tady s celým tím procesem, je to, o čem mluvil pan Gerneš na té schůzce ve čtvrtek studentům. Dlouhodobé financování těchto institucí. Všichni víme, že jste schválili něco, co s dlouhodobým financováním nemá nic společného, ale my jsme vám tady za ty 2 roky, oponenti jako jsem já, jako jsou ti ostatní, vždycky jsme vám říkali, že spoustu těch věcí, které si myslíte, že se splní, takže nebudou fungovat. Žádné dlouhodobé financování pana Gerneše nečeká, nejenom v tomto roce, ale určitě i v dalších letech, protože založit veřejnou kulturní instituci, která by měla zajištěné financování na 3-5 let, to si v současné době se stavem naší vlády a před volbami nedovedu vůbec představit. Takže děkuji vám i dnes za pozornost, že jste vyslechli moje připomínky. Je na jedné straně dobře, že tady veřejnost olomoucká má možnost říct aspoň pár vět v rámci těch pěti minut, anebo patnácti, jestli to tak bylo a že ještě nejsme tak daleko jako třeba v Havířově, kde koalice vůbec s opozicí nediskutuje. Tak přeji vám hezký březen a určitě se uvidíme v červnu, protože co jsem slíbil minule, že samozřejmě tenhle problém nenechám usnout.

**Primátor:** Děkuji pěkně panu Ludvíkovi, otevírám rozpravu k tomuto vystoupení, jestli chce pan gesční náměstek zareagovat, tak máte, pane náměstku, slovo.

**dr. Tichák:** děkuji za slovo, dobrý den, pane Ludvíku, já jenom k dílčím věcem, protože některé se opakují a už jsme je vypořádávali na minulých zastupitelstvech. Ohledně šetření, ohledně regulací atd., tak tam samozřejmě bych očekával nějaká data vzhledem k tomu, že rozpočet Moravského divadla a Moravské filharmonie je stejný jako v minulém roce, není nižší. Ta úspora, která jak říkáte, má být 11 000 000, my jsme to řešili na rozpočtovém zastupitelstvu minule, říkali jsme si, že si poté, co bude vyhodnocení toho předchozího roku, řekneme, s jakým přebytkem tedy skončila filharmonie. My to máme dnes v bodě 20 v rámci reportingu z příspěvkových organizací, kde můžu říct, že filharmonie skončila přebytkem 10 190 Kč. Toto určitě asi není ta suma, která by tu instituci vytrhla. Divadlo je na tom podobně. Vánoční program samozřejmě není v gesci města, je to záležitost externí agentury, kterou nasmlouvala ještě paní náměstkyně Záleská v minulém volebním období. Co se týče toho protinázoru, tam se samozřejmě dlouhodobě neshodneme, vy máte pocit, že jsme nevezali nic v potaz, my máme naopak pocit, že jsme všechno v potaz vzali. Samozřejmě je to součástí toho demokratického procesu, že zazní všechny argumenty pro a proti a já jsem vám moc vděčný za to, že jste byl nositelem těch argumentů proti, že jste byl mluvčím petentů, že jste byl mluvčím části veřejnosti. Právě i díky tomu mohlo k té diskusi, která patří k té zastupitelské demokracii dojít. Nicméně to, co vy myslíte tím „nevezali jste v potaz“ je, že jsme se rozhodli jinak, než jak byl ten protinázor, ale i to samozřejmě je legitimní rozhodnutí zastupitelstva. Ohledně pana Hudečka, samozřejmě tam jenom bych rád uvedl na pravou míru, že jsem určitě neřekl, že tomu nerozumí, pouze jsem řekl, že pan Hudeček se vyjádřil k tomu, že nesouhlasí se sloučením dvou orchestrů do jednoho orchestru a já jsem jenom říkal, že pan Hudeček se vyjadřuje k něčemu, co vůbec není na pořadu dne, protože už v tu dobu jsme věděli, že se nebudou slučovat dva orchestry do jednoho, ale že zůstanou orchestry dva, tak tomu je. Naopak bych vás vyzval rád, protože říkáte, že nebudete mluvit o problémech, které v té instituci jsou, protože to nemá cenu, naopak, myslím si, že to velkou cenu má, myslím, že každá zpětná vazba je důležitá, takže pokud o nějakých problémech víte, tak je určitě sdělte, protože jenom tak se můžou ty problémy řešit. Ale to, co určitě pravda není, je že služby jsou omezené a budou se dále omezovat, protože služby v divadle a ve filharmonii jsou úplně na stejné úrovni, jako byly v roce minulém a v těch letech předchozích, děkuji.

**Mgr. Záleská:** děkuji panu náměstkovi, že připomněl, že jsem byla u zrodu nové smlouvy, která se za mého působení zpřesnila a zpřísnila. Já bych jenom připomněla, pane náměstku, vy jste to prokázal i na sociálních sítích, že tato smlouva zahrnuje také to, že je předkládán kulturní program v nějakém čase, o kterém má být město informováno a určitě je to o tom, že s organizátorem o těchto věcech diskutuje a takto se to dělo i za mého působení. Vy jste to ani nevěděl.

**Mgr. Kaštil:** milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Původně jsem chtěl ten svůj dotaz položit až v bodě Různé, ale s ohledem na to, co tady bylo řečeno z úst pana Ludvíka o šetření

v kultuře a omezování kulturních akcí, tak si dovolím ten svůj dotaz položit už v tuhle tu chvíli. Asi před týdnem jsme měli možnost opět přát jubilantům na radnici v obřadní síni. Těmto jubilantům krom těch osmdesátníků, pětasedmdesátníků, tak samozřejmě tam byli i ti pětasedmdesátníci, které já sám každoročně ve svém přání je samozřejmě zvu i na tu tradiční podzimní akci, kdy se všichni pětasedmdesátníci setkávají v Moravském divadle Olomouc, kdy krom kulturních institucí jsou samozřejmě do té úžasné atmosféry a akce pro tyto jubilanty zapojeni i základní školy atd. Po tom mém přání těmto jubilantům se ke mně dostala informace, že snad vedení města uvažuje o tom, že by tuhle tu akci, která je velmi prospěšná pro tyto jubilanty a zároveň, co se týká hospodaření města a finanční zátěže, si myslím, že je téměř nulová, takže se přemýšlí, že by tato akce měla skončit a nemělo by se v ní i nadále do budoucna pro ty naše jubilanty pokračovat. Tak se chci zeptat právě s ohledem na to šetření v kultuře a omezování kulturních akcí, zdá je na tom něco pravdy, anebo zda tím, že jsem je v podstatě předběžně zval na tu podzimní akci, jsem neudělal žádnou chybu, děkuji.

**dr. Tichák:** díky za ten dotaz, opravdu potvrzuji to, že se bavíme o rozsahu, ale spíše o způsobu oslav některých právě výročí i s ohledem na to, že já jsem byl účasten toho posledního programu v Moravském divadle Olomouc a nebyl jsem z toho upřímně úplně nadšený, co se týče dramaturgie tady této akce, a myslím si, že by stálo za to a naši senioři by si to určitě zasloužili, aby dostali náležité kulturní obohacení právě i k těm svým 75 letům. To co jsme mezitím probírali, tak je opravdu to, že vlastně s těmito seniory ty jejich narozeniny slavíme 2x, že je slavíme jednou právě na radnici, protože se rozšířil a změnil ten systém oslavy jubileí v minulém roce právě tak, že se každý měsíc slaví ta výročí těch jubilantů, kteří v tom daném měsíci ta svoje výročí slaví, nikoliv až po půl roce například, jak to bylo v minulosti, nicméně teď právě jsme se dostali do té, v uvozovkách kolize, že s těmito seniory ty narozeniny slavíme jednou a pak je s nimi slavíme ještě jednou v rámci tady tohoto programu. Takže vůbec neříkám, že tady ta diskuse zatím někam pokročila, jen je to úplně v nějakém zárodku a určitě se to netýká primárně letošního roku, že by se mělo cokoli nějakým způsobem omezovat, děkuji.

**RNDr. Holpuch:** já bych plynule navázal na to vystoupení pana Ludvíka, které se týká financování dnes již sloučené příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie. Zastupitelstvo v rámci střednědobého rozpočtového výhledu schválilo svoji představu o tom, jak tyhle instituce financovat nejenom v letošním, ale i v příštím a přespříštím roce. Já jsem zaznamenal, že rada města někdy v lednu projednala dopad tohoto střednědobého rozpočtového výhledu na konkrétní rozpočty příspěvkových organizací a i z toho materiálu, který projednala rada, vyplynulo, že rada skutečně má představu, že v těch třech letech by mělo být financování divadla a filharmonie na stejné úrovni jako v letošním roce. Tak já bych hrozně rád poprosil o nějaký komentář, protože se přiznám, že očekávání, co to sloučení přinese, mně, ale i některým členům garanční rady, která se poprvé sešla v únoru, není úplně jasné a přiznám se, že se neorientuji v tom, jestli teda tenhle stejný příspěvek je v souladu s nějakou popsanou variantou, kterou mělo zastupitelstvo na stole, nebo jestli to máme vnímat tak, že je to jenom splnění jakéhosi povinného úkolu, a že představa rady o těch příspěvcích se bude nějakým způsobem vyvíjet, a to zvláště za situace, vy jste to zmínil sám dnes, pane náměstků, ale zaznělo to i z úst pana ředitele na garanční radě, a to za situace, kdy díky změnám těch tabulek už teď tak nějak tušíme, že jenom na letošní rok tam bude chybět zhruba 12 000 000 Kč jestli mám správné informace. Takže bych hrozně rád poprosil o nějaký komentář tady k té situaci.

**dr. Tichák:** děkuji za ten komentář, teda za tu otázku, komentář bude následovat. Co se týče těch 12 000 000, tak to je věc, kterou jsem komentoval i na tom zastupitelstvu v prosinci, jestli si vzpomínáte, protože ono samozřejmě, když chceme měřit tu úspornost toho sloučení, tak musíme jakoby odhlédnout od těch záležitostí, které nejsou vlastně v moci naší, ale jsou v moci státu, protože to, že budou se zvyšovat tabulkové mzdy, respektive tabulkové platy, pardon, tak se určitě stane i v těch příštích letech, já doufám, že se tak stane, protože jako ti zaměstnanci si to určitě zaslouží. Nicméně my tohle opravdu máme v úplně nulové moci a toto je vyloženo z nařízení vlády, nikoliv z rozhodnutí našeho. Proto já tady těchto 12 000 000 neberu jako věc, kterou bychom měli měřit v rámci těch úsporností a neúsporností. Co se týče střednědobého výhledu nicméně, tak tam ano, tam musím říct, že technicky jsme navázali na to, co bylo



vždycky i v těch střednědobých výhledech, které schvalovaly předchozí vlády, a sice že právě u příspěvkových organizací ty příspěvky byly technicky zachovány na té úrovni předchozí, byť se samozřejmě počítalo s tím, že může přijít z nařízení vlády nějaká valorizace platů například nebo něco takového. Co se týče té úspory, protože vy byste tím pádem asi podle těch analýz, které jsme viděli, očekával, že v těch příštích letech naopak ten příspěvek bude nižší, aby byly naplněny ty scénáře, což ale my jsme taky několikrát i z úst pana primátora mnohokrát řekli, že nechceme šetřit na kultuře a že ty uspořené finance, které vzniknou právě tím zvýšením efektivity, tak se vrátí zpět do té instituce, co jsme už udělali v prvním roce tím, že jsme zvýšili ten investiční fond o 8 000 000 Kč v roce 2025 oproti roku 2024. Takže takhle chceme pokračovat dál a samozřejmě jsem rád, že garanční rada funguje a že bude mít zde minimálně 2 až 3 mluvčí, včetně její předsedkyně a že na příští jednání jsem zaznamenal, že jsme přizváni i my, jako zástupci rady města právě, abychom se o těchto věcech dál bavili, protože přesně k tomu ta garanční rada byla vytvořena, děkuju.

**Primátor:** tak já děkuju, teď se mi to tady všechno poztrácelo, nevím, jestli ještě někdo byl přihlášený kromě pana kolegy Holpucha k diskusnímu příspěvku pana Ludvíka a tím pádem bych s dovolením rozpravu k tomuto příspěvku z řad veřejnosti uzavřel a dávám prostor, má-li zájem pan Ludvík ještě na repliku? Nemá.

M. Ludvík nevyužil možnosti repliky.

**Primátor:** Takže do zápisu, tedy nebude následovat replika a můžeme tedy uzavřít tento bod, já také děkuju panu Ludvíkovi za jeho neutuchající zájem o dění v zřizované kultuře v Olomouci nebo obecně v živé kultuře a zároveň tedy pozvu k pulťíku paní Lenku Introvič. Viděl jsem ji tady v sále, ano je tady, vítám vás tady, paní kolegyně a jenom pro vaši informaci, máte 5 minut na své vystoupení, v případě, že by váš příspěvek přesahoval tento limit, musí o prodloužení rozhodnout zastupitelstvo. Doufám, že to ale časově zvládneme a následně po případné rozpravě máte také dvouminutovou repliku v souladu s jednacím řádem. Máte slovo.

**4. Lenka Introvič:** dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pane primátore a radní. Jmenují se Lenka Introvič a chtěla bych vám představit problém, který u nás v Chomoutově od května loňského roku máme a požádat vás, zastupitele a vedení města o okamžitou pomoc. Jako místní občané městské části Chomoutov jsme ohroženi záměrem investora pana XXXXX a jeho firmy Moravská výrobní, a. s., respektive Švarc holding Group, s.r.o., rozšířit stávající výrobu litých potěrů v obytné zástavbě a klidové zóně ulice Hrachoviska. Máme zde dětské hřiště, plánuje se zde budovat sportoviště a denně si tu hrají naše děti a chodí po této cestě na autobus do školy. Plánovaný provoz betonárky přináší do naší lokality dva zásadní problémy. Za prvé, zvýšené dopravní zatížení. Těžká obslužná doprava betonářských vozů již nyní jezdí a má nadále jezdit kolem obytné zástavby, což ohrožuje bezpečnost a kvalitu života nás, obyvatel. V současnosti se jedná o průměrně 16 takovýchto těžkých vozů denně. Se schválením záměru firmy hrozí související násobné navýšení. Za druhé, přináší to nedostatečnou infrastrukturu. Jediná příjezdová cesta ulice Hrachoviska není vhodná pro těžkou dopravu. Chybí zde chodníky a silnice je úzká, v některých místech má jen 4 m, což zvyšuje riziko pro chodce, zejména děti. Představte si, že byste po takové komunikaci posílali své děti na autobus do školy. Je jen otázkou času, kdy se tam něco stane. Pro kontext bych ráda zmínila 2 zásadní okolnosti. Za prvé, jde o záměr firmy, která je sponzorem hnutí ProOlomouc, hnutí má zároveň tuto záležitost ve své odborné gesci na úrovni kanceláře architekta města a gesci sociálních věcí. Je mi velmi líto, že to vzbuzuje otázky, zdali není tento investor tím pádem protěžován na úkor občanů a nemám radost z toho, že to zde musím sdělovat. Za druhé, tato firma v Chomoutově v daném areálu podniká dle vyjádření Stavebního úřadu již více než 7 let načerno, bez řádného stavebního povolení. Stavební povolení je potřeba pro síla s materiálem a pro provoz těžkých 30 tunových nákladních vozů, které ohrožují nás občany. Dovolte mi závěrem položit několik otázek a požádat vás o jejich zodpovězení. Je vedení města ochotné hledat alternativní řešení a nabídnout, například investorovi vhodnější lokalitu pro rozšíření výroby betonu tam, kde nebude ohrožovat kvalitu života obyvatel a sníží zátěž těžkých nákladních vozů? Dohlédne vedení města na to, ať si investor zajistí vlastní příjezdovou cestu mimo rezidenční bydlení a nebude tak ohrožovat bezpečnost místních? Kdy začne vedení města otevřeně a férově komunikovat s námi, místními obyvateli? Věc řešíme již od května minulého roku, zatím však stále neznáme termín, ani skutečný obsah veřejného

projednání k tomuto záměru na rozšíření výroby litých potěrů spojeného s těžkou nákladní dopravou. Zaváže se vedení města na ulici Hrachoviska co nejdříve vybudovat chodník, abyste zajistili bezpečnost pro všechny obyvatele, zejména dětí, a to bez ohledu na to, jak dopadne snaha investora legalizovat černou stavbu? Děkuji vám za pozornost a konkrétní zodpovězení otázek.

**Primátor:** děkuji paní Introvič, my jsme se tím tématem v minulosti už opakovaně zabývali, vy můj názor znáte na rozšiřování betonárky. Je stejný jako na fungování a vůbec existenci a vznik toho šroťáku, který tam v rámci chráněné krajinné oblasti v minulosti vznikl a státní správa, ani samospráva tomu nedokázaly zabránit. Takže za mě asi zareaguju, protože předpokládám, že většina těch dotazů adresně spadá pod kancelář architekta města, který se k těmto významným investicím zejména v takto složité lokalitě, myslím složité z pohledu umístování jakékoliv zátěže pro občany, vyjadřuje. Tak ještě... teď jsem spolkl myšlenku, jak mi to tady přeskakuje... tak samozřejmě ten chodník jako takový, opět je to téma, já se přiznám, že takto formálně se nám ještě ten podnět na radu města nedostal, nebo nevím o tom, že by pan investiční náměstek o něčem takovém jako informoval. Řešili jsme v rámci Hrachoviska samozřejmě celou řadu dílčích věcí, co se týkalo úpravy toho veřejného prostoru, takže tohle je zas možná otázka na pana náměstka Ticháka, zda ten požadavek už vlastně prošel nějakou diskusí v rámci komise městské části a prošel sítím dlouhodobého investičního plánu. Takže tolik, jako pro mě třeba to je teď nová informace, byť už tím, jak jsem se teď v Chomoutově pohyboval, samozřejmě nebudu zastírat, že už se mi ten požadavek také donesl.

**Ing. Bc. Hainc:** hezké odpoledne, jenom děkuji za ten příspěvek, já bych jenom tady chtěl poprosit nebo požádat, protože myslím si, že tohle je hlavní řešení asi územního plánu a je to jenom vlastně příklad toho, jak to u nás vlastně v celé republice funguje, že v podstatě často jsou bití ti lidé, kteří vlastně přijdou do té lokality jako první, bydlí tam vlastně a ten, kdo přijde jako poslední do toho místa, tak v podstatě dokáže to místo úplně překopat. Já bych chtěl tady požádat vlastně, když se bude kdykoliv tvořit a aktualizovat územní plán, aby se tady na toto myslelo a zkusilo se nějak zamezit tomu, aby vlastně ti lidé, kteří někde žijí po generace, aby pak následně nebyli vlivem třeba změny územního plánu nebo něčeho takového, který připustí třeba tento případ nebo další jiné, tak aby nedocházelo vlastně k nějakému narušení toho soužití těch lidí, kteří tam vlastně žijí, těmi posledními lidmi, kteří do té obydlené nebo jakékoliv oblasti dojdou a dokáží to opravdu narušit. To jenom moje poznámka k tomu, děkuji.

**Ing. arch. Pejpek:** děkuju za to zvednutí toho tématu, já před závorku toho, co teďka budu říkat jako předřeknu to, že ano, že pan XXXXX je sponzorem hnutí ProOlomouc, jestli se dobře pamatuju, tak nám věnoval částku kolem 10 nebo 20 tis. Kč před jednání, nebo dvěma komunálními volbami, takže asi v tomto rozsahu je sponzorem hnutí ProOlomouc. A teď věcně k té problematice. Obecně ve městech nebo prostě v zastavěném území měst vznikají komplikace na střetu mezi plochami s různým využitím. Je to úplně obecná věc, my to známe ve Chvalkovicích třeba v extrémní poloze, kde se tam několik desetiletí už asi řeší vztah obytné zástavby s TSR, jestli se nepletu, což je velké šrotoviště, nebo velká firma, která obchoduje s kovovým odpadem, a byly tam roky debat o tom, jak vlastně zajistit nějaké hygienické podmínky toho, aby se tam lidi v noci mohli vyspat. Byly podniknuty pokusy, jak je přes územní plán z toho území vystrnadit, které se ukázaly prostě, jako kdyby nerealizovatelné. Většina těch věcí nevzniká tak, že by dneska přišel nějaký záměr, který chce výrazným způsobem jako intervenovat jako kdyby do toho území, ale většinou jde o jako kdyby postupný vývoj, což se domnívám, že i tady v tomhle tom případě, kdy šlo vlastně o areál, jestli se nemýlím jako Zemědělského družstva, který byl posléze zprivatizován, a posléze se tam rozvíjely tyhle ty věci. Takže jestli z té prezentace zaznělo, že se jedná o nějaký nový problém, tak nikoliv, ta firma tam působí, já vám teď neřeknu, jestli 10 nebo 20 let prostě v tom samotném areálu a je dost možné, že v průběhu času se mírně mění ta její činnost a pravděpodobně se i rozvíjí. Neumím verifikovat teď ty čísla, která tady zazněly, 16 vozů denně a násobné zvětšení v budoucnosti. Poprosím potom paní arch. Křenkovou, jestli má podrobnější informace k tomu. Co víme, je to, že na jaře jsme byli osloveni paní Introvič a už si přesně nepamatuji, jestli tam byla nějaká... byla tam petice myslím, že? A ověřili jsme tu situaci na Stavebním úřadě a zjistili jsme, že zatím není podán nebo v té době, že nebylo podáno vlastně žádné řízení, ke kterému my jako bychom mohli legálně zjistit, jaké vlastně, co se tam bude dít, jaký nárůst dopravy, nebo

jaký nárůst činnosti v tom areálu se plánuje. Podle mých informací se tahle ta situace nezměnila dodneška a já se zeptám paní Křenkové, jestli má nové informace a jestli je nemá, tak budeme tak, jako to děláme do teďka, budeme průběžně ověřovat na stavebním úřadě, jestli už bylo v té věci zahájeno nějaké stavební řízení. Co se týká nelegálního provozu v té oblasti, nemám k tomu informace, že by tam byla nelegální doprava, nebo nelegálně, že by tam byla umístěna sila. Pokud vím, tak ta sila nepotřebují povolení, ten spor se tam vede ohledně legálnosti, nebo nelegálnosti využití nějaké drobné zpevněné betonové plochy. A co je podstatné, je to, že ten problém tam skutečně samozřejmě to, co jsme viděli na těch fotkách, to je skutečnost, tam po nevhodných komunikacích jezdí těžká nákladní doprava. My jsme tam vlastně z těchto těch podniků tam měli, teď nevím, v září nebo v říjnu, návštěvu z několika odborů, odboru dopravy, kanceláře architekta města, zeleně, možná ještě majetkoprávního možná, nevím a bavili jsme se tam o možnostech řešení té věci. A teď nebudu předjímat, jestli investor bude řešit nějaké navýšení kapacity, nebo nebude řešit nějaké navýšení kapacity, potřeba je to řešit i v tom stávajícím stavu. Nabízí se tam dvě možná řešení. Jedno je rychleji realizovatelné, jedno je pomaleji realizovatelné. Rychleji realizovatelné je vyhlášení například zóny 30 nebo podobného prostě dopravního zklidnění té lokality, plus prověřit, zda je tam možné instalovat zpomalovací prahy jako kdyby v tom klíčovém místě u té zelené veřejné plochy. Druhá varianta je náročnější časově a investičně, což je vybudování chodníku. Tyhle ty dvě témata prošly nějakým posouzením a já poprosím Janu Křenkovou, jestli to dopoví.

**Ing. arch. Křenková:** Já jenom k tomu zahájenému nebo spíše k nezahájenému řízení o záměru, protože tak jak zastupuje kancelář architekta města město jako účastníka řízení, tak jsme doposud nedostali žádné oznámení o zahájení řízení o záměru a pravidelně jsme se dotazovali na stavebním úřadě a zatím nejsou informace, že by bylo doplněno tak, aby záměr byl kompletní a mohlo být zahájeno řízení. Tam byl příslib veřejného projednání, což investor přislíbil a samozřejmě ve chvíli, kdy budou ty podklady úplné, tak tady toto budeme iniciovat spolu s komisí městské části.

**Primátor:** tak vyčerpali jsme odpovědi, zdá se, že ano, v rámci rozpravy už se nikdo z kolegů z pléna nehlásí s nějakou poznámkou nebo dotazem, takže paní Introvič je v sále? Ano, tak máte možnost zareagovat na proběhnuvší rozpravu.

**L. Introvič – replika:** děkuji já, asi jenom doplním ty stavební věci, protože je sledujeme jako občané přes § 106, nebo osobní návštěvou, opravdu je to tak, že na úřadě je nyní tento záměr vztahující se k provozu pana XXXXX ve dvou rovinách. V té jedné je to, co řekla paní Křenková, tzn., je tam nějaký jeho projekt, ke kterému on by měl sehnat všechna ta kolečka na daných odborech magistrátu a pak je to právě ten podnět občanů na černou stavbu, kde vám můžu shrnout informace, že Stavební úřad na konci srpna 2024 při své kontrole konstatoval, že investor není oprávněn užívat své pozemky ke skladování stavebního materiálu, přesto tedy dal investorovi další 3 měsíce užívání a k odstranění stavby vyzval až 9. prosince. Právník pana XXXXX požádal 8. ledna 2025 o prodloužení této lhůty o další 3 měsíce. V reakci na to požádali občané, kteří v ulici bydlí, úřad o nevyhovění. Takže to je aktuální stav, a proto potřebujeme vaši pomoc, protože ta věc se bude táhnout a jak jste viděli, tak to tam nevypadá pro nás dobře a jsou tam dvě dětská hřiště. Děkuji.

**Primátor:** já také děkuji i za dodržení časového limitu a jsem rád, že se i tyto, v uvozovkách drobnosti z pohledu města, ale významné věci z pohledu místních částí na jednání zastupitelstva dostávají tak, abyste i vy jako kolegové, kolegyně, zastupitelky a zastupitelé mohli sledovat na jednotlivých odborech, v tomto případě tedy převážně samosprávy, jaké kroky jsou činěny, a věřím, že i komise městské části v tomto směru bude ta, která bude iniciátorem těch jednání s radnicí, abychom hledali tu nejschůdnější cestu pro občany. Teď nechci samozřejmě předjímat, jaká to má být, protože se nechci dostat do nějakého střetu systémové podjatosti a podobně na adresu kohokoliv se vyjadřovat.

**doc. Hanáčková:** omlouvám se, protože rozprava už zřejmě byla uzavřena, ale taky mi to chvíličku trvá, než jsem se zorientovala, a to, co říkala na konci paní Introvič, mi přijde docela zásadní, ta konkrétní data odkládání, prodlužování atd. Tam zazněly 3 nějaké konkrétní dotazy, z nichž část byla zodpovězena konkrétně, část spíše obecně. Chci se zeptat, jestli to bude nějak pokračovat, jestli dostane paní Introvič nějakou písemnou odpověď, nebo zdali je to tímto vyřízeno a občané teď budou čekat, až se dojde k veřejnému projednání, ke kterému byl příslib,

ale vlastně žádné konkrétní datum ani horizont nemáme. Stejně tak se vyřizuje černá stavba, ale opět teda čekáme, zdali ten stavební odbor se k tomu vyjádří, nebo nevyjádří. Připadá mi, že ta odpověď jako vlastně byla hodně obecná a v pozici místních bych nebyla úplně spokojená s tím, co jsem se tady dozvěděla. Rozklad byl v pořádku, děkuji za to všechno vysvětlení, ale výsledek vlastně je poměrně matný. Tak jenom, jaké vlastně máme nějaké další pokračování té kauzy.

**Ing. arch. Pejpek:** to jsem možná nezmínil, já jsem někdy v létě slíbil, že proběhne, že jakmile my budeme mít informace o tom, co firma bude v tom areálu chtít povolit, tzn., jakmile se můžeme legálně dostat prostě k podkladům, takže bude veřejné projednání v Chomoutově a závěry z toho veřejného projednání a závěry z KMČ přenesu na radu města, aby rada města řekla, jestli do toho řízení vstoupí, jako kdyby účastník řízení a bude něco chtít, nebo nebude něco chtít. To je ad 1. Časový rozvrh nevíme, já jsem si myslel sám, že prostě tohle to proběhne na podzim, ale my neovlivníme to, kdy investor podá ten projekt jako kdyby na Stavební úřad jako kompletní. A co se týká plochy, říkám nějaké jako využití zpevněné plochy a toho, že je to napadené, že není využita v souladu s kolaudačním rozhodnutím, tak tohle to je čistě věc státní správy, o tom rozhoduje Stavební úřad. A ta poslední otázka byla... jo, nabídnout lokalitu. To je zajímavá myšlenka, já jsem se za tu dobu, co tady sedím na té židli, s tím už jednou setkal, jako kdyby s touhle tou myšlenkou a jedná se... v jedné lokalitě, já to nemůžu specifikovat, protože je to ve formě prostě nějakých jednání, ale v jedné lokalitě, kde se připravuje poměrně významná výstavba, tak je tam zároveň provoz, který velmi zatěžuje prostě své okolí už dneska a zatěžoval by bezpochyby i tu budoucí výstavbu a investor té nové bytové výstavby jedná s tím vlastníkem o tom, jestli mu najde jiný pozemek a dokáže tu jeho výrobu přesunout, jako kdyby do nějaké nerušící polohy. Neumím si představit, že by město při svých finančních možnostech, ale možná i z právního pohledu, řekněme nějakého jako nakládání s veřejnými prostředky, přistupovalo plošně tady k tomu jako k takovým žádostem, protože těch konfliktních míst, jak jsem říkal na začátku, jsou desítky na území celého města a některé můžou být i daleko významnější, než tady ta chomoutovská a to tím nějak nechci snížit jako kdyby ten konkrétní případ. Takže já si takový přístup neumím představit, možná bych se tady zeptal pana primátora, jak on by to okomentoval?

**Primátor:** no tak jako já samozřejmě jako lidsky bych byl jako všemi 10 pro, abychom jako tyto konflikty v území, kde dochází ke střetu nějaké průmyslové zátěže na obytnou zónu, prostě uměli řešit tím, že nabídneme někomu něco jiného. Ale teď je otázka, kde je ta hranice, co je to, řekněme, průmyslová zátěž a kde dochází ke konfliktu toho, že máme fotbalové hřiště za rodinnými domy a občany obtěžuje pískání a pokřikování na hřišti a podobně, takže ono to jako samo o sobě jako zní jako, že dobře, ale my v této chvíli nemáme a vlastně jsme opustili záměr budování průmyslových zón a průmyslových areálů na našich pozemcích, protože ty už nemáme. Jedinou poslední zónu, kterou jsme měli, vlastně dnes přetavujeme v územním plánu na budoucí depo Dopravního podniku, takže za mě, jako já bych byl rád, kdyby disponoval územní plán pozemky, kde můžeme nabídnout směnu a řekněme, tyto brownfieldy, které bychom nabývali do svého vlastnictví třeba v Chomoutově a říkám, není to problém jenom toho bývalého Zemědělského družstva, ale jsou tam i další provozy, tak abychom, v uvozovkách vysměňovali nebo vykupovali a zrovna tady na kraji obytné zóny na území CHKO je nahrazovali něčím, co do toho města patří daleko víc, než nějaká průmyslová zátěž jo, ale to v této chvíli jako může být jenom nějaká politická deklarace, která bude na papíře vypadat hezky, ale já se k takovým věcem taky nechci uchýlovat, když vlastně nemám sám to řešení. Tak jako slíbit můžeme, slibem nezarmoutíme, ale neumím si představit tu samotnou realizaci v té chvíli, kdybychom začali s občany nebo s kterýmkoliv podnikatelem jednat, a jak zmínil pan náměstek. Takových problémů jsme tady už v Olomouci, co já sedím ve vedení města, řešili hned několik a víceméně spíš jsme byli schopni uplatňovat tvrdé technické opatření a normativy pro ty firmy z pohledu snižování hlukové zátěže, a tak dál, než že bychom jim byli schopni jako nabídnout možnost, že je prostě z té lokality po nějaké vzájemné dohodě vymístíme, jakkoliv bych si přál, abychom ty možnosti třeba měli a mohli jsme v územním plánu účelně vytvářet zóny, které vlastně takto nebudou obtěžovat samotné občany. Tak přátelé, máme tento bod uzavřený, tento bod myslím jako bod vystoupení paní kolegyně Introvič. Kolegyně, protože paní Introvič je lokální političkou, která v Chomoutově odvádí kus dobré práce. A zároveň tedy můžeme pozvat

posledního vystupujícího, kterým je pan Jan Chladnuch. Vítám vás tady, pane Chladnuchu, v novém roce jsme všichni natěšeni na nová témata, která nám přinesete nebo staronová, máte slovo, jednací řád znáte líp než my všichni tady dohromady a poprosím o váš příspěvek.

**5. Jan Chladnuch** - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

**Primátor:** protože se nám tady potkalo hned několik témat ve vašem příspěvku, tzn. koncesní smlouva Aquapark, nájemní smlouva k restauraci Gól a zároveň petice, pokud jsem všechno stihl třeba poznamenat k HCO a podmínkám dotační smlouvy, tak asi předám slovo paní náměstkyni Ferancové k těm třem tématům, protože všechny spadají buď majetkoprávně, nebo sportovně, či majetkoprávně a sportovně do její gesce, jestli na to teď umí takto spatra zareagovat.

**Mgr. Ferancová:** panu Chladnuchovi můžu spatra odpovědět na to, co se děje s restaurací Gól. Restaurace Gól je dneska pronajatá, ale vlastně ten koncový nájemce, který vlastně bude dál provozovat tu restaurační činnost, dneska řeší otázku úprav té restaurace, protože vlastně po tom posledním nájemci je vybydlená, je tam potřeba vybudovat nové zázemí. Dneska přišli na to, že je potřeba zcela vybudovat nové podlahy, což je docela velký náklad, takže jednali s městem, nějakou dobu nám to trvalo, abychom se domluvili na tom, jak ty náklady, kdo je ponese, jak budou v čase rozloženy. V současné době už se chýlíme ke konci, mělo se to smluvně zajistit a měly by začít vlastně tyto úpravy, kde dojde k tomu, že ta restaurace bude nově vybavená, bude v nějakém brendu, předpokládáme, že to bude firma Kofola, která by to tedy měla zaštitit a mělo by tam dále fungovat restaurační zařízení, jako to bylo v minulosti, tzn. že tam bude, jak vaření jídel, teplá strava, tak tam bude poskytováno vlastně občerstvení, jak například pro občany procházející okolo v rámci nějakých procházek nebo právě pro fanoušky fotbalu, kteří přijdou před zápasem nebo po zápase posedět. Takže ta restaurace v současné době sice není provozována, ale na provoz se připravuje a nájemné je řádně placeno. Co se týká předchozího nájemce, s ním byla smlouva zrušena z toho důvodu, že své závazky neplnil, restauraci neudržoval v řádném stavu a hlavně neplatil nájemné, byly tam velké dluhy na nájemném, takže z toho důvodu vlastně byla ta spolupráce ukončena. Co se týká Aquaparku, já přesně jsem z toho vašeho dotazu úplně nepochopila, na co se ptáte, takže si dovolím vlastně ten váš podnět nastudovat a odpovědět vám písemně a zrovna tak nevím úplně, jakou smlouvu máte na mysli s HCO, to mi taky nic neříká, takže také odpovím písemně.

**Primátor:** tak já děkuji, protože koncernové řízení, fungování koncernu a samozřejmě i ty věci související s fungováním dozorčí rady a podobně, jsou dnes gesčně pod panem prvním náměstkem Bačákem, tak poprosím jeho, zda je schopen, co se týká vypořádání plnění smlouvy a dodatku k Aquaparku, včetně těch minulých dotazů, nějakým způsobem zareagovat.

**Ing. Bačák:** já bych k tomu jenom dodal, že co se týká toho prověřování, zda HCO jako příjemce dotace není společnost v úpadku, to si myslím, že na to naráží pan Chladnuch, to bylo opravdu v tom roce 2020, my jsme tuším tenkrát, už je to samozřejmě 5 let, my jsme tenkrát tuším byli vyzváni úřadem, abychom to prověřili, šlo tam o to, že oni využili tu formu interpretace svých bilancí nejzkrácenější formou, z které nebylo možné poznat poměr vlastního jmění k cizímu majetku, což pokud by ten cizí majetek překračoval to vlastní jmění, tak tam by byla naplněna ta definice té společnosti v úpadku, takže my jsme je potom požádali, aby nám dali rozšířenou formu, v rámci které bylo prokázáno, že v tom úpadku tedy nejsou. To jsme myslím reportovali i na ten úřad. Já to samozřejmě nechám na ekonomickém odboru vyhledat a připojíme se k té písemné odpovědi paní náměstkyně Ferancové, aby to bylo jasné, protože jinak samozřejmě my jako poskytovatel dotace jsme zodpovědní za to, že prověřujeme, že nikdo z příjemců v úpadku není. A co se týká té druhé části, tzn. pravidelné zprávy týkající se koncese, která je v koncesní smlouvě popsána, tak ta je každý rok reportována na radě, zrovna na minulém jednání rady byla ta zpráva, takže samozřejmě materiály rady nejsou veřejně dostupné, ale je možné si požádat přes § 106, popřípadě je teda poskytnout z vůle rady, kde každoročně jsou ty povinné údaje, tak jak je ukládá koncesní smlouva, tak je s nimi rada poté, co projdou, jak dozorčí radou, tak samozřejmě ta zpráva je editovaná představenstvem, tak jsou, my k tomu máme případné dotazy, zda některé, zrovna když si připomenu tu diskusi z minulého týdne, tak tam byla otázka bezpečnostních incidentů a další věci, které jsme projednávali, takže ty zprávy jsou k dispozici a připojíme to když tak jako přílohu k té odpovědi, o které se tady zmínila paní náměstkyně Ferancová.

**Primátor:** já děkuji, a protože tady máme i zástupce dozorčí rady Aquaparku některé a teď nevím přesně kdo, kde sedí, tak samozřejmě to, zda je naplňována smlouva nebo není, nebo její dodatky je samozřejmě jedna z těch prvních věcí, která by měla zajímat samozřejmě i dozorčí radu, protože my jako rada města samozřejmě zpracováváme pouze ty reporty, které jsou určené a druhá věc, která mě trochu zarazila z vašeho vystoupení, pane Chladnuchu, je to, že jste nedostal odpověď. Tady se tedy obracím na svůj sekretariát, jestliže zazní, že vám bude odpověď předána, zadána, zaslána, zodpovězena, teď nechci předjímat, zda k vaší spokojenosti nebo nespokojenosti, tak tady asi došlo k nějakému selhání uvnitř, což by se stávat nemělo, a já poprosím svou paní kancléřku, aby mi prověřila teda, jak bylo s vaším podnětem z toho listopadového zastupitelstva nebo z kteréhokoliv jiného, kde se vám nedostalo odpovědi, teda naloženo. Takže asi v této chvíli zaznělo z úst všech, kteří mají k tomuto tématu co říct v reakci, do rozpravy není nikdo jiný přihlášen, takže já v této chvíli tady uzavřu rozpravu a dám vám případně slovo, pane Chladnuchu, zda chcete ještě vystoupit s replikou k tomu.

**J. Chladnuch – replika:** chtěl bych leda říct jednu věc, že na ten můj dotaz nebo na tu petici, když jsem nedostal odpověď, tak na ní netrvám. Já leda říkám, že jsem ji nedostal. Já vím průběh, jak to je, nebo není, ale prostě mě teďka zajímá tady to, co jsem napsal tady k tomu materiálu k dozorčí radě. Protože když tady vystupuju, tak všechno je v pořádku, žádné závady nejsou, leda že tady od začátku začali psát v těch zprávách z dozorčí rady, že všechno je v pořádku a prostě tak to není. Ať si někdo vypracuje nebo udělá si, jak to je s tím plněním koncesní smlouvy a bude zděšen. Já furt o tom vykládám, ale jestli by se někdo podíval, jak vlastně byl přístup a vyhodnocení procesu koncesního řízení, tak by to bylo docela zajímavé, jaký já mám názor a jaký je názor k tomu toho orgánu, který píše, že to je všechno v pořádku. Děkuju za pozornost.

**Primátor:** tak já také děkuji. Je to adresováno dozorčí radě společnosti. Dámy a pánové, jsme na samém závěru bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, tak v této chvíli tady tento bod uzavírám, nikdo další už do rozpravy přihlášen nebyl.

Následovalo projednání předřazeného bodu 29:

Bod programu: 29

#### **Soudní spor ve věci veřejného ochránce práv – Šantovka Tower**

**Primátor:** máme v programu schválen a zařazen bod 29 Soudní spor ve věci žaloby veřejného ochránce práv, takže já, protože už jsme k němu poněkud netradičně rozpravu otevřeli, zopakujme pouze, že tento bod sestává se samotné důvodové zprávy, která shrnuje chronologicky události, které předcházely rozsudku Nejvyššího správního soudu a krajského soudu ve věci územního rozhodnutí Šantovka Tower a zároveň máte v příloze, jak samotné rozsudky, tak návrh ústavní stížnosti, která je jedinou nebo asi jednou z možností a jedinou možností, jak se v dané kauze město Olomouc, v této chvíli tedy statutární město Olomouc, nikoliv Magistrát města Olomouce ještě může vyjádřit a s technickou se hlásí pan kolega Pelikán.

**Mgr. Pelikán (TP):** děkuji za slovo, my jsme neukončili předchozí bod dotací a byl přerušen. Mohli bychom ho formálně ukončit?

**Primátor:** já se obávám, že v této chvíli to, že jsme ho ještě neukončili, bude tento bod zařazen po tom pevně schváleném bodu v programu. Jestli vám to takto nebude vadit, protože tam ten bod v podstatě je závěrem pro hlasování a myslím si, že za ním zůstává dalších x desítek bodů, které máme standardně projednávat, tak bych rád využil toho, že tady máme na pevný čas stanovenou externí konzultantku. Byl to jeden z těch požadavků, který zazníval právě z pléna, abychom paní doktorku Hučínovou mohli využít, a nevím přesně, jak je na tom časově, takže bych rád dodržel to, s čím byla zvána a co jsme si schválili v rámci programu na úvod, aby se nestalo, že nám paní doktorka případně odejde a ten bod nebude projednán na té odborné úrovni, jak by měl být. A tím pádem vlastně přecházíme tedy k samotnému meritmu a já bych poprosil tedy paní doktorku Hučínovou z AK Ritter-Šťastný, aby nás vlastně seznámila s tou situací, do které jsme se jako město, ať už magistrát nebo statutární město dostali. Jak je to tedy s možností podání ústavní stížnosti, jak je to s případným úspěchem či neúspěchem takového podání. Dobrý den, zodpověděla byste, prosím, i případné dotazy kolegů z pléna

tak, aby zastupitelstvo o tomto dodatečně zařazeném bodu mohlo hlasovat v jednom nebo v obou těch navržených usneseních tak, jak je právní odbor města předložil na jednání zastupitelstva?

**JUDr. Hučínová:** dobrý den, já jsem tedy Hučínová Ivana z advokátní kanceláře Ritter-Šťastný. V rámci naší kanceláře, která věc týkající se sporu ohledně Šantovka Tower řeší, tak jsem tedy pověřená v rámci kanceláře tím vyřizováním. Vy asi jako zastupitelé spoustu informací máte, nicméně krátce zrekapituluji, že to, o čem se teď aktuálně jedná, je spor o platnost územního rozhodnutí o umístění té stavby Šantovka Tower, kdy Stavební úřad Magistrátu města Olomouce vydal rozhodnutí v červnu 2019, vyhověl, nastavil pravidla toho umístění, nicméně protože určité zájmové skupiny neměly jinou právní možnost, jak jaksi zpochybnit platnost toho územního rozhodnutí, tak využily možnost kontaktovat veřejného ochránce práv. Veřejný ochránce práv vyhověl a podal proti tomuto rozhodnutí správní žalobu v rámci svého takového mimořádného oprávnění, on těch žalob nepodává mnoho, ale tady tedy vyhověl a od začátku roku 2020 se tedy vede spor o přezkum správního rozhodnutí vydaného magistrátem. V této věci Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci dvakrát žalobu zamítl z důvodu, že je nepřípustná, protože jaksi ombudsman nedoložil naléhavý veřejný zájem na podání takové žaloby, ale zabýval se poměrně obšírně tou věcí i věcně, vypořádal se i s těmi námitkami, které se týkaly, zda magistrát byl systémově podjatý při vydávání toho rozhodnutí, nebo ne, protože právě ten nedostatek, který je v České republice, kdy není oddělena samospráva a státní správa a objevuje se zde, nebo máme i v právní úpravě, jaksi předpokládáme, že pokud překročí systémová podjatost určité meze, tak by ten správní orgán, kdy ten vliv té samosprávy je na něj příliš velký, nebo jsou tam určité okolnosti, a tak dál, tak by ten správní orgán měl být z rozhodování vyloučen a měla by být celá ta věc postoupená jinému než místně příslušnému správnímu orgánu. Obě rozhodnutí toho krajského soudu byla vždy napadena kasační stížností ombudsmana, přičemž pro nás je to podstatné to poslední, kdy Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že ta rozhodnutí krajského soudu zrušil a vrátil to zpět s už tedy velice zúženým předmětem toho svého vyjádření, kdy se odmítl zabývat věcně těmi námitkami, jestli je územní rozhodnutí v rozporu se zákony o životním prostředí, památkové péči nebo stavebním zákonem, ale zúžil ten problém jenom na tu systémovou podjatost. Vyjádřil se přitom závazně potom pro krajský soud v tom smyslu, že v tomto případě ta kritická míra rizika systémové podjatosti překročena byla a uložil v rozporu teda s vlastní judikaturou krajskému soudu, aby bez toho, aby se krajský soud tou věcí zabýval věcně, zrušil územní rozhodnutí, postoupil věc Stavebnímu úřadu Magistrátu města Olomouce s tím, že ten bude povinen předložit celý spis Krajskému úřadu Olomouckého kraje a ten bude muset určit jiný úřad, který tu věc bude věcně řešit. Tady to poslední rozhodnutí Nejvyšší správní soud vydal 29. ledna 2025, kdy v té době, když nám bylo doručeno do kanceláře, tak jsme uvažovali, jestli proti němu podat ústavní stížnost jako poslední možný prostředek atd., nicméně situace se procesně trochu posunula, protože krajský soud, tady ta pobočka olomoucká, nelenil a velice rychle už 17. února vydal rozhodnutí, kdy už neměl tedy prostor pro další nějaké úvahy, ale zcela respektoval názor toho Nejvyššího správního soudu a řekl, že ta podjatost magistrátu při vydání územního rozhodnutí byla. Vyloučení z rozhodování mají být všichni úředníci, kteří se na tom podíleli, a tudíž nezbyvá, než celý ten spis, což je uloženo magistrátu, aby byl postoupen krajskému úřadu a posléze delegován jinam. Přitom máme tedy doručeno, i to usnesení krajského soudu poslední s tím, že doporučení naší kanceláře po zvážení všech možností bylo takové a vyhodnocení celé situace, že proti těmto rozhodnutím, Nejvyššího správního i krajského, se nemůže bránit sám žalovaný tedy magistrát, což mu znemožňuje judikatura Nejvyššího správního soudu, protože magistrát je ve vrchnostenském postavení a nemá možnost se na Ústavní soud obracet, tudíž jaksi přezkoumat z hlediska ústavy a ústavních úprav tu věc už může, nebo může ten podnět Ústavnímu soudu, dát jedině statutární město Olomouc, případně Zastupitelstvo statutárního města Olomouce, pokud by podalo tedy tu komunální ústavní stížnost, na což je tedy lhůta dvou měsíců ode dne doručení. Protože je zastupitelstvo dnes 3. března, tak jsme se tedy domluvili, že v rychlejším tempu vypracujeme základ ústavní stížnosti, který teď máte k dispozici, kde je ta základní argumentace, která by byla využitelná uvedena. Pokud jde o ty důvody, mám za to, když to řeknu obecně, protože zřejmě potřebujete trošku jaksi se zorientovat v tom, proč by ta ústavní stížnost případně měla být podána a mohli jste zvážit svoji vlastní vůli, jestli se pro to

rozhodnete, nebo ne, tak protože přezkoumávána by byla skutečně Ústavním soudem ta otázka rizika systémové podjatosti, kdy nový stavební zákon s nějakými smlouvami o spolupráci, plánovacími smlouvami, a tak dál počítá, nicméně nadále zůstal ten stav stejný jako v době, kdy se o Šantovka Tower v minulosti mezi městem a developerem jednalo, tedy že došlo k té situaci, že není nadále oddělena samospráva a státní správa. Ten vztah je, nebo ty případy samozřejmě jsou obtížně uchopitelné, každý je jiný, nicméně, jak město a města v České republice nebo obce, tak i ta státní správa by zřejmě potřebovala, protože my nevíme, jak dlouho ten stav bude trvat, by zřejmě potřebovala vědět alespoň přibližně, co v které podobné situaci činit, kdy se tedy mají úřady z rozhodování vylučovat, aby to nebylo masové, protože zase v ústavě máme, každý má právo na svého soudce, každý má právo na svého úředníka a není asi i cílem, aby kdekoliv se objeví jako účastník řízení město nebo obec nebo kraj se při trošku určitých nějakých okolnostech k dané věci, se věc postupovala jinému orgánu než tomu místně příslušnému. Tudíž ta ústavní stížnost by neřešila jenom otázku tady té Šantovka Tower a té konkrétní situace, jestli tady k té podjatosti mezi městem a tou státní správou došlo, nebo ne, ale předpokládala bych, že ten Ústavní soud bude schopen a ochoten, což dělá docela často, buď že by tam byl určitý přesah, aby tam byl určitý výklad, návod, kterým by se mohly města i ta státní správa do budoucna řídit. Tady se stalo to, že vlastně Nejvyšší správní soud jako argument hlavní pro to, že řekl úředníci vyloučení, rozhodovali ti nesprávně, využil tu smlouvu o spolupráci, která byla mezi městem a developerem uzavřena v roce 2010, kdy přes všechny ty námitky, které se tam objevovaly, jak ze strany města, které zatím to stanovisko, tak jak ho teď říkám, v průběhu celého toho řízení zastávalo a stejně teda tady v tomto jsme souzněli vcelku i s developerem samotným, který taky je účastníkem toho řízení, tak vlastně přestože při přečtení smlouvy o spolupráci vidíme, že Šantovka Tower tam není, není v přílohách, týkalo se to výrazně a z 95 % první etapy, což byla samotná Šantovka a tramvajové trati a čerpání švýcarských fondů, tak vlastně se přes tyto námitky, které my jsme v tom řízení uplatňovali, ten Nejvyšší správní soud vcelku přenesl a řekl, že je vcelku jedno, jestli je ta smlouva vágní a jestli se Šantovky Tower týkala, netýkala, ale že je podstatné to, jak to bylo vnímáno zastupiteli, veřejností a samotnými úředníky, kteří, jak tam píše, nežijí v nějaké bublině, nežijí ve vzduchoprázdnu, ale dostanou se k nim ty informace a nějak tu situaci vnímají, i kdyby neznali obsah smlouvy a podobně. Takže už z toho, že tady nějaká smlouva byla, a že se mluvilo o tom, jestli z toho je nějaké riziko a jestli město má moc odpovědnosti za to, za ten výsledek a za to, aby ten záměr se realizoval, včetně té třetí etapy, kdy tedy ten spor se týká výlučně teda Šantovka Tower, takže je to jedno, že záleží na tom vnímání. Takže to rozhodnutí asi máte k dispozici, stejně jako ten text, ten základ ústavní stížnosti, kde je to podrobně uvedeno, je tam argumentace ze strany toho Nejvyššího správního soudu i tím, jestli se vyjadřoval nějaký zastupitel někde, jestli developer zaslal primátorovi a tajemníkovi města výzvu k tomu, aby tu součinnost při dalších těch krocích, které byly nutné pro realizaci toho záměru, aby činilo, tudíž využil ten Nejvyšší soud i tyhle ty argumenty, kdy jsme toho názoru, jako kancelář, že je to ...už jenom... a je tam zdůrazněno i to, že stačí samotné podezření, takže o tom, že by někde nějaký zájem, vyšší zájem samosprávy na nějakém výsledku z rozhodnutí ze státní správy mohl být, tak je to takové těžko hmatatelné, hodně gumové, vyloženě jde o výklad soudu, jak v tom kterém konkrétním případě k tomu přistoupí a při té pozici, kterou jsme vždy za město zastávali, že by město mělo i v takovém řízení, kde jinak zájem nemá, je to zájem developera, jestli tam bude mít Šantovku Tower, tak by mělo jaksi se očistit od toho, že by vědomě nebo cíleně nebo třeba i nedopatřením chtělo působit na ty úředníky státní, aby rozhodovali tím způsobem, jak vyhovuje developerovi. Proto jsme tedy doporučovali ten postup jako vždy a doporučujeme i nyní, tomuto výkladu se bránit a tu ústavní stížnost podat. Takže to je asi zhruba tolik, co bych k tomu uvedla.

**Primátor:** já děkuji za ten vhled a zjednodušení té opravdu složité materie. Já už jsem to řekl v té úvodní části, sám za sebe jsem byl velmi překvapen vlastně tím velmi extenzivním výkladem Nejvyššího správního soudu, kroků, které jsme tady dělali poté, co jsem třeba vstoupil nebo se stal primátorem města, kdy jsem se naráz vlastně dočetl v interpretaci soudu o tom, že jsem se někde vyjádřil veřejně k rizikům, které hrozí z té smlouvy, což bylo asi 2 nebo 3 měsíce poté, co jsme byli ve funkci a už se to téma Šantovky dostalo na stůl. Následně jsem se dočetl o tom, že ve chvíli, kdy jsme navrhovali hlasovat tajně ve věci změny územního plánu, nebo odvolání se,



a tak dál, tak všechno už potom zpětně, tak to mohlo být hodnoceno, nebo soud na to nahlíží tak, že jsme zadávali nějakou příčinu státní správě k tomu, aby už byla dopředu v podstatě vyloučena z toho rozhodování, protože samospráva sama vysílala nějaké signály vůči státní správě. Mě se prostě tento, principiálně tento výklad Nejvyššího správního soudu, který potom krajský soud pouze převzal, zjednodušil a potvrdil, prostě zdá špatně nastavený. V kontextu současné právní úpravy stavebního řízení a stavebního zákona si myslím, že bychom prostě měli důsledně chtít, aby bylo jednoznačně stanoveno, co je ta nadkritická míra, protože těch argumentů pro tu nad kritičnost tam soud uvádí celou řadu, mohli bychom tady složitě rozebírat jeden po druhém, ale domnívám se, že takto bychom mohli úplně stejně přistupovat ke každému rozhodnutí státní správy tady ve městě, včetně diskuse, kterou jsme před malou chvílí vedli o rozšíření betonárky a podobně, kdy by jakékoliv vyjádření tady šlo interpretovat jako budoucí ovlivnění státní správy, která v této kauze má rozhodovat, a tak bychom mohli pokračovat. To jenom navazuji na pana kolegu Prstka, protože prostě život nám při tomto výkladu Nejvyššího správního soudu vlastně nabízí téměř u každého druhého bodu, o kterém tady jednáme, možnost systémově nadkritické podjatosti, protože to kdokoliv může takto extenzivně v podstatě vykládat, a to byl i ten důvod, abychom tu debatu k tomu vedli, protože ten náš život zastupitelů, politický život vlastně nám významně, nebo do toho našeho mandátu nám právě tímto rozsudkem z mého pohledu soud velmi významně zasahuje, protože jakékoliv vyjádření k čemukoliv v podstatě co je následně předmětem rozhodnutí orgánu státní správy, může být považováno, říkám může být považováno za nějakou systémovou podjatost, což koneckonců ten Nejvyšší správní soud sám říká, ano, ta systémová podjatost tam je skoro vždycky, ale kde je potom ta míra té nadkritičnosti, co ještě můžeme říct, co nemůžeme říct, jak se má vyjadřovat koalice, jak se má vyjadřovat opozice často ve vzrušených debatách, které tady vedeme, které jsou zaznamenány, řádně zaznamenány v zápisech, v podstatě může ten výklad být účelově použit a my budeme u každého druhého stavebního řízení, kde má město nějakou, nebo politici nějakou intervenci říkat, tady v Olomouci o ničem co je v Olomouci, teda nerozhodujeme v Olomouci, rovnou to pošleme do Přerova, nebo do Prostějova. Stejně tak nechť činí kolegové v těch jiných městech, ať to posílají do Olomouce, ale to jsme v Kocourkově, protože takto se domnívám, že nemůže místně příslušná správa podle správního řádu vůbec fungovat. Takže to je jenom za mě na doplnění toho, co zaznělo z úst paní doktorky a nechám v rozpravě mluvit i ostatní kolegy, pan kolega Major.

**JUDr. Major:** já musím poděkovat v první řadě paní doktorce Hučínové, která přesně splnila to, o co jsme ji ráno na dálku žádali, že vysvětlila odborně to rozhodnutí, kterému porozumí i právní laik. Z mého pohledu se potvrzuje to, že se jedná o precedenční rozhodnutí soudu, které se může vztahovat na všechny plánovací smlouvy, které statutární město uzavře nebo už uzavřelo, protože se obávám, že ta rizikovitost napadnutí může být i zpětně a těchto smluv uzavíráme desítky, stovky, já si myslím, že to je několik set smluv, které jsme tady uzavřeli a vždycky je to o tom, že v jednom území se setkávají zájmy několika subjektů. V tomto území na jednom poloostrově, kde kdysi dávno byla stará chemička, soukromý subjekt chtěl postavit, ono je to jedno, co tam chtěl postavit, jestli to byl nákupák, jestli to byla výšková budova, nebo třeba mateřská školka. Statutární město Olomouc tam tenkrát chtělo postavit tramvajovou trať, která částečně vedla přes garáže soukromého subjektu, a protože se jedná o projekt, který byl hodně velký, hodně drahý a dalo se předpokládat, že přesáhne jedno volební období, tak statutární město Olomouc chtělo mít jistotu, že opravdu ty naše koleje povedou, i kdyby se cokoli stalo se samosprávou, přišla jiná samospráva, takže tyto koleje povedou na tom místě, kde byly projektovány. Soukromí subjekt chtěl mít také nějakou jistotu, ale především to bylo tenkrát ministerstvo financí, které dělalo nějakého prostředníka pro Fondy Česko-švýcarské spolupráce, pokud si dobře vzpomínám, které poměrně velkou částkou tyto investiční fondy financovaly, a myslím si, že ten požadavek vzešel právě z této strany, že i ti Švýcaři chtěli mít jistotu, že tento projekt, o kterém někdy v roce 2007, 2008 rozhodli, že ten projekt se někdy dokončí. Já se obávám, že je jedno, jestli se budeme bavit o nějakém komínu, o nějaké teplárně, jestli se budeme bavit o Šantovce Tower, nebo jestli se budeme do budoucna bavit o mateřské školce, tak všechna tato rozhodnutí, kde uzavíráme nějakou smlouvu se soukromým subjektem a do budoucna chceme mít jistotu, že ty zájmy statutárního města, případně soukromý investor a jeho zájmy v tomto území a případně někoho dalšího budou v budoucnu

dodrženy, tak můžou být napadeny a statutárnímu městu se velmi zužuje nějaký manévrovací prostor, jak do budoucna plánovat své zájmy v nějakém území, do kterého ingeruje ještě někdo další. A pouze doporučuji, abychom tu ústavní stížnost podali, abychom věděli, protože Ústavní soud vždycky řekne nějakou právní větu a tu právní větu ve svém odůvodnění uvede, abychom věděli, kde je ta kritická míra té systémové podjatosti, že ten úředník, který, jak řekla paní doktorka, může žít v nějaké bublině, už se může cítit být natolik ovlivněn, že může rozhodovat nějak neobjektivně, řekněme. A už vůbec nechápu to ranní extempore tady, že jsme bojovali proti tomu, aby tento bod byl vůbec zařazen na jednání tohoto zastupitelstva. Myslím, že to jednání, ať dneska budeme hlasovat jakkoliv, tak jako vůbec nedává možnost uvažovat o tom, že jsme vstoupili, nebo že jsme nadkriticky zasáhli, že jsme byli nadkriticky podjatí.

**Ing. Prstek:** pane primátore, já chci říci, že s vámi ve většině toho, co jste řekl, teď nesouhlasím, ale mám konkrétní dotaz. Paní Hučínová, ta důvodová zpráva padla na stůl myslím, že v pátek, myslím, že to byla velmi intenzivní práce, aby byla takhle nachystaná, devatenáctistránková věc se všemi možnými alternativami. Můžete mi jenom říct, s kým konkrétně, kdo byl vaším partnerem, když jste tu zprávu chystala? Jestli to byla samostatná aktivita Ritter-Šťastný, že jste řekli, a můžeme podat ústavní stížnost, musíme na to upozornit. S kým konkrétně jste to celé vypracovala? Pan primátor to vzal za své ráno, protože ta důvodová zpráva neměla předkladatele, ale zajímá mě tahle ta konkrétní věc, to je dotaz jedna.

**JUDr. Hučínová:** já k tomu uvedu tolik, protože v této věci my ve vztahu k soudu jsme zastupovali, jak magistrát, tak statutární město, tak já o kterékoliv věci, když přijde rozhodnutí nebo cokoliv, jakákoliv písemnost, tak obesílám, jak zástupce samosprávy, tak státní správy, takže vedoucí jednotlivých odborů, kteří byli v tom dotčení a pak jsem komunikovala s magistrkou Vrtalovou, s panem tajemníkem Černým a to je asi všechno. Já jsem doporučila po obdržení toho rozhodnutí Nejvyššího správního a posléze, protože to se událo poměrně rychle, tak toho krajského soudu ten postup, jak jsem uvedla. Sdělila jsem těm našim klientům, jaké jsou možnosti dalšího postupu, doporučila jsem podání té ústavní stížnosti s tím, že teda magistrát nemůže, takže jediný, kdo by to ještě mohl nechat ten právní názor těch soudů dneska už tedy dvou, protože ten krajský musel dodržet to, co mu nejvyšší přikázal, tak aby to nechal prověřit tedy samotné město, aby do toho vstoupilo. To bude, ať tou komunální s tou ústavní stížností, kterou může podat jenom zastupitelstvo, anebo na statutární město, i když je to taková dvojjediná role, ale v zákoně je rozlišováno mezi těmito stížnostmi, tak obecnou ústavní stížnost pro porušení těch ústavních práv. Takže tolik asi. Dala jsem dohromady základ té ústavní stížnosti s tím, že samozřejmě je možnost s tím dál pracovat, byla jsem domluvena s těmi dotčenými, že můžou samozřejmě, pokud bude mít kdokoliv jakékoliv další připomínky ze života to, co je potřeba, aby tam ještě zaznělo, i když si myslím, že jsme už v průběhu toho řízení ty argumenty vyčerpali docela, protože se ta věc dvakrát vracela na ten krajský soud, tak na tomto jsme tedy byli domluveni.

**Ing. Prstek:** já jsem měl ještě druhý dotaz, my se teď bavíme o tom, kde jsme teď a já jsem pochopil z toho vašeho výkladu, že tedy zde máme jít napomáhat nějaké obecné normě...

**JUDr. Hučínová:** nikoliv

**Ing. Prstek:** já chci jako... nevidím tam to B/, že tady podáme ústavní stížnost a stane se co? Právní... stavební úřady začnou se na základě toho chovat jinak? Není mi to úplně jasné, proč mám jako zastupitel do toho teď vstupovat.

**JUDr. Hučínová:** no tak ono samozřejmě vždycky to bude o té konkrétní věci, takže to o Šantovka Tower bude, a jak jsem říkala, doufala bych, že pro postup města a měst v jiných věcech, stejně jako státní správy, by tam mohla být vodítka prospěšná, protože ten stav je, dokonce bych řekla, po tom novém stavebním zákonu horší, ještě než do jeho přijetí. Protože teď máme v zákoně plánovací smlouvu, kterou mají města právo uzavřít, můžou dokonce požadovat, když povolí nějakému developerovi něco, tak můžou požadovat za to finanční nebo materiální plnění, což tady tak daleko žádná smlouva o spolupráci nikdy nešla, a přitom nedošlo k oddělení té státní správy a samosprávy, ale tady ve vztahu, neboť tento konkrétní případ skutečně se bude týkat Šantovka Tower, konkrétního územního rozhodnutí a samozřejmě nechť každý zastupitel zváží. Ale za mě, pokud je zastupitelstvo, navíc ještě minulé asi dvě volební období zpátky jaksi podezříváno z toho, že jednali špatně, ne v zájmu města, byla tam odpovědnost a nějaké závazky poskytovat součinnost, a tak dál a nebylo to tak myšleno, což si

neumím moc představit, že by město a zastupitelé tedy jaksi řekli, ano, my jsme chtěli a působili a dělali jsme vědomě a škodili jsme a podobně a podjímali jsme úředníky, to se asi říct nedá, tak by to mělo tomu soudu říct. Z toho důvodu a takto jsme k tomu přistupovali jako kancelář, která zastupuje město v průběhu celého řízení a vždy se město i kdyby vcelku stručným způsobem, ale vyjadřovalo v tom smyslu, že takové to, ano, pan primátor byl ovlivněn výzvami developera, odmítali. Tolik k tomu.

**Primátor:** jestli takto stačí, pane kolego, odpověď, já jenom ještě, protože samozřejmě jsem si vědom, že ten materiál a už jsme si to tady říkali v tom ranním vstupu, nepřistál na jednání zastupitelstva úplně standardním způsobem, tak bych byl rád, jestli byste, paní doktorko, mohla říct a navážu vlastně na dotaz pana kolegy Prstka, s kým jste vlastně ještě tu debatu, z politických klubů na to téma vedli, protože já jsem požádal, aby vlastně byla možnost minimálně v koaličních klubech, nevím, zda toho využili opoziční kluby, ale aby to nebylo zase, že neměl nikdo možnost se s ním vlastně, s tím tématem, s judikaturou a podobně, seznámit s předstihem. Já sám nevím vlastně, koho všeho jste oslovovali, protože na našem klubu jsme využili pouze přítomnosti paní magistry Vrtalové.

**JUDr. Hučínová:** já jsem byla na schůzce tady u paní náměstkyně, kde byla možnost pro zastupitele na to jednání přijít, někteří účastní byli, ale konkrétně asi nevyjmenuji, vy to budete vědět přesně.

**Bc. Dobrozemská:** byly to zastupitelské kluby za ProOlomouc, Piráty a spOLEčně.

**Mgr. Ing. Bc. Sýkora:** dobrý den, já se, paní doktorko, budu ptát po právní stránce. Mám dvě otázky, a ta první otázka je, jestli v té dané věci jsme aktivně legitimováni, protože v té ústavní stížnosti, já jsem si ji podrobně četl a v tom bodě 29 vy tam uvádíte, že došlo k nepřípustnému zásahu do právních jistot účastníků. Těch účastníků je tam několik a já se ptám, jestli došlo tedy do zásahu i nás, jako samosprávy a do principu předvídatelnosti toho soudu. S tím, že když v obdobných případech se rozhoduje, tak kasační soud, v tomto případě Nejvyšší správní soud rozhoduje různě a nerespektuje svoji vlastní judikaturu, tzn., že byly judikáty, které ji respektují a judikáty, který ji nerespektují. Vy jste to v té ústavní stížnosti přímo neuvedli. Takže toto jsou moje otázky.

**JUDr. Hučínová:** to vysvětlím, tam se stala jedna věc, že v těch předchozích rozhodnutích, kdy se Nejvyšší správní soud tou systémovou podjatostí zabýval, tak nestanovil a není to až tak starý judikát, takže vlastně měl by být uplatňován i v této věci, že pokud soudy správní dospějí k tomu, že tam ta kritická míra podjatosti překročena byla, tak by neměly se té věci zbavovat nebo nerušit to rozhodnutí hned, ale měly by zkoumat, jestli i přesto, že k tomu překročení došlo a rozhodoval podjatý orgán z jejich pohledu, to rozhodnutí je věcně správné, nebo ne. Tzn., jít pak do věci a tady byly námitky ze strany ombudsmana a těch některých dalších účastníků, že územní to rozhodnutí není správné z pohledu životního prostředí, památkové péče a stavebního zákona. Tady ale ten Nejvyšší správní soud, který takové judikáty vydal, tak to přeskočil a v této věci řekl, je nám známo, že tenhle ten judikát jsme vydali, nicméně v tomto případě říkáme, že je to nadbytečné a věcí ať se nikdo nezabývá, protože ta kritická míra tady je, všichni jsou podjatí, neměli rozhodovat a ta věc půjde prostě někam jinam. Takže z toho důvodu je tam uvedeno, že nerespektuje vlastní judikaturu. A pokud jde o ty právní jistoty, ať už je to... tady samozřejmě nikdo nehájí zájmy developera, ten si bude dělat svoje, my jsme tady samozřejmě za město a potažmo jsme byli za magistrát, pokud se mohl bránit, ale ten už tedy dál pokračovat v té své argumentaci a obhajobě toho svého postoje nemůže, tak i pro to město samotné, jestliže tu věc vyložím, jak město vnímalo smlouvu o spolupráci, co se kolem toho dělo, mediální zájem, kontroverzní prohlášení, jestli je to významná stavba, jestli tam byly politické vlivy, tak to město nějak vyložilo a teď ten Nejvyšší soud to překopal, prostě řekl takovým ale dost subjektivním způsobem, když si přečtete to odůvodnění, jak to vnímá, a je to ve výrazném rozporu navíc s krajským soudem. Krajský soud byl velice pracovitý v této věci a skutečně na mnoha stránkách, on to rozebral, i věcně se s tím vypořádal a v obou případech, kdy rozhodoval před tady tímhle tím už jakýmsi úplně zúženým, a příkazem musíte udělat toto a nebudete dál už s námi diskutovat, tak skutečně pracoval a dospěl dvakrát k tomu, že to, jak hodnotíme tu situaci třeba my, jako kancelář, nebo za město samozřejmě, tak měl názor stejný. Takže je to problém asi i v tom, že ta systémová podjatost je taková virtuální realita. Je tam hodně toho osobního náhledu, kdo jak si co jakoby vysvětlí, jak to bude vnímat a dost se

podjímá, což třeba zase, tak jak tady říkal pan primátor, už se vykládá hodně extenzivně, protože judikáty, které se zabývaly, já nevím, nějakými elektrárnami nebo něčím podobným, spalovnami, tak tam byly třeba případy a tím jsme taky hodně operovali, že ta podjatost byla už konkrétní. Že třeba, já nevím, vzal úředník úplatek, nebo byl nějak ovlivněn, nebo bylo na něj nějak tlačeno, ale tady to je prostě o pocitech, trošičku si myslím, jestli je to podobně jako u té samotné Šantovka Tower, líbí, nelíbí. Tady prostě Nejvyšší správní soud řekl, nám se zdá, že tady mohli být úředníci ovlivněni a samotné podezření stačí. Takže jsou tam, trošku máte pravdu v tom, že je obtížnější u města napasovat, tu ústavní stížnost napasovat na ta práva, do kterých bylo zasaženo, ale přece jenom si myslím, že to právo na samosprávu, to asi se shodneme, že tam problém bude, protože město uzavíralo smlouvu, nějak se chovalo k developerovi, něco schvalovalo, nějak se vyjadřovalo na veřejnost v médiích a podobně, prostě fungovalo to v nějakém prostoru a teď je osočeno z toho, že to dělalo všechno špatně. Takže si myslím, že výkon samosprávy ano a pak je tam to poskytnutí ochrany právům soudem, to je to druhé právo, do kterého mělo být zasaženo a tam si myslím, že by to tak jako mělo mít šanci, i když samozřejmě bouchat do stolu nebudu, ale mělo mít šanci na úspěch, protože to, co soud udělal, jak to napsal a jak vyložil to překročení toho rizika systémové podjatosti, si myslím i já, že tedy úplně správné není, i když vím, že je to obtížné, protože pokud prostě nějaká skupina soudců na Ústavním soudě řekne, my to tam vidíme, tak to tak prostě bude a nenaděláme s tím nic. Ale mělo by to být revidováno z těch důvodů, co už jsem řekla.

**Ing. arch. Pejpek:** vážené dámy a pánové, já se vám omlouvám, že budu teďka dost dlouhý. Za prvé, my nejsme právníci, takže neumíme předjímat to, jestli ta ústavní stížnost bude řešit specifický výjimečný případ, anebo jestli skutečně bude mít ten precedentní charakter, o kterém se tady mluví jako o tom hlavním argumentu jako ve prospěch podání té ústavní stížnosti a samozřejmě netušíme, jestli bude úspěšná, nebo nebude úspěšná. Co ale je zřejmé, nebo aspoň pro nás je zřejmé to, že od roku 2013 do současnosti je otázka Šantovky Tower a těch sporů, které se vedou kolem ní, že to je velmi kontroverzní akce a že je samozřejmě vysoce politická. Domníváme se, že zastupitelstvo, samospráva by mělo nechat konat soudy a nevstupovat aktivně do toho sporu a jestli tam vstoupí, tak jenom znovu potvrdíme ten úmysl samosprávy jako inherovat prostě do toho výsledku a výsledkem samozřejmě tady není jenom otázka té systémové podjatosti, ale je to taky konkrétní věc prostě vydání platnosti nebo neplatnosti územního rozhodnutí na Šantovku Tower. My nesouhlasíme jako za náš klub s pozicí, kterou město zastávalo v těch uplynulých letech v tom soudním sporu, tak jak jsme si to četli v odůvodněných rozsudcích, tak jako když jsme byli přítomni na jednání toho soudu, ale nevstupovali jsme do té věci proto, protože takový směr nastavila minulá koalice a my jsme měli v zárodku naši koalice nějakou domluvu, že tady ten soudní spor necháme dojet a nebudeme do něj aktivně vstupovat. Možná jsme udělali chybu a měli jsme dřív vznést ty věci, které budu říkat teďka. A poslední, asi to nejdůležitější, že nesouhlasíme s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu a s odůvodněním jeho rozsudku a nad rámec toho, co tam uvádí soud, tak já se domnívám a říkali jsme to tady v tomhle tom sále mnohokrát v minulosti, že mimo otázky systémové podjatosti, tak to rozhodování veřejné správy bylo podle našeho názoru klientelisticky ovlivněné a domníváme se, že to umíme, aspoň nepřímo, i dokázat a o tom bych teď chtěl mluvit. Já mám k tomu asi 4 konkrétní body. První věc je ta úplně klíčová, která stojí v jádru toho sporu, a to je výkon státní památkové péče. Byly vydány postupně 4 závazná stanoviska ve věci Šantovka Tower, přitom ty 2 první závazná stanoviska byly zrušeny nadřízeným orgánem pro nezákonnost a byly přezkoumány i následně ještě nad tím prvoinstančním odvolacím orgánem a byly potvrzeny tady tyhle ty výsledky, tzn., že byly zrušeny. Třetí závazné stanovisko, jestli si dobře uvědomuji, tak bylo přerušeno a už nebylo to řízení obnoveno, možná se mýlím v tom, co je podstatné, je to, že to čtvrté nebylo možné přezkoumat díky díře vytvořené ve stavebním zákoně. Prostě kombinací dvou nějakých částí té právní úpravy došlo k tomu, že nebylo možné to závazné stanovisko přezkoumat. V těch zrušených závazných stanoviscích nadřízený orgán uváděl například, že správní orgán neuvedl, jaké kulturně historické hodnoty chrání, že nezdůvodněně přebíral argumentaci žadatele a upřednostňoval ji před argumenty odborné organizace památkové péče, včetně vědecké rady, generální ředitelky Národního památkového ústavu, že nevzal v úvahu podstatné části odborných posudků nepříznivých záměrů, že správní orgán neměřil stejným metrem při

rozhodování o stavebních záměrech v ochranném pásmu MPR. Tady já vás nebudu obtěžovat prezentací, ale k tomuhle tomu vás poprosím o promítnutí jednoho slajdu, jenom jako doprovodně. A teďka ten další bod. Vedení města konalo ve věci závazku plynoucí z těch zmíněných smluv z roku 2010 netransparentně, až bych řekl, že uvádělo veřejnost v omyl. Řeknu příklady. Při schvalování těch klíčových smluv na zastupitelstvu 14. 9. 2010 nebyly ani v důvodové zprávě, ani v diskusi objasněny závazky města, které se vztahovaly k výstavbě na území a nebyly zmíněny ujednání o těch sankcích. Přitom, jak se ukázalo potom následně, šlo o prostě opravdu komplexní a velkou problematiku. Další příklad, v odpovědi primátora na petici občanů 12. března 2013 primátor Novotný sliboval postupovat zákonně, posoudit stavbu v souladu s programovými dokumenty a zohledňovat prvořadou ochranu veřejných, zákonem chráněných hodnot, ale nevedl, že město je v té věci smluvně zavázáno k součinnosti. Již následujícího dne, tj. 14. 3. 2013 podávají společně Office park Šantovka se SMOI žádost o vydávání závazného stanoviska u oddělení památkové péče magistrátu pro Šantovka Tower. Samospráva se i aktivně zajímala o průběh tohoto řízení. Dne 27. 9. 2013 při projednání návrhu závazného stanoviska paní Mgr. Kauerová seznámila účastníky, mimo jiné zástupce investora a zástupce SMOI, podle mých informací primátora Novotného, s výrokem závazného stanoviska před jeho vydáním. O závazcích plynoucích ze smluv byla veřejnost i řada zastupitelů informována teprve poté, když investor v prosinci 2016 se obrátil prostřednictvím advokátů na město se sdělením, že smlouva o spolupráci, včetně závazků města je stále platná. Upozornil město na vzniklá porušení smlouvy, především vydání nového Územního plánu 2014 a důrazně varoval před vyhlášením stavební uzávěry před přijetím plánované změny územního plánu, které by mohly znemožnit výstavbu Šantovky Tower. Tak další bod tady mám nazvaný klientelismus, nevím jak jinak to nazvat. To je asi ta nejočividnější jako věc, která je prvoplánová, že bývalý primátor Martin Novotný, který podepsal v roce 2010 smlouvu se SMC Development a následně aktivně prosazoval realizaci Šantovky Tower, se po skončení politické kariéry stal zaměstnancem této developerské skupiny. A poslední část, kde bych chtěl dokumentovat tlak investora na veřejnou správu a ty již zmiňované obavy samosprávy ze závazku, v červenci 2013 v řízení o závazném stanovisku oddělení památkové péče, jedná se o to první závazné stanovisko, investor v jednom momentu vznáší výhrady k tomu, že v dosavadním řízení jsou porušovány základní principy správního řízení buď ze strany Národního památkového ústavu, nebo ze strany oddělení památkové péče a uvádí: „Upozornujeme, že na dodržování níže uvedených zásad budeme beze zbytku trvat a pokud dojde v důsledku jejich porušení k poškození naší společnosti, učiníme všech dle zákona možných prostředků obrany vůči dotčeným správním orgánům i konkrétním osobám.“ Takže investor tady vstupuje v rámci toho správního řízení a já nechci říct, vyhrožuje, prostě upozorňuje konkrétní osoby, že mají nějakým způsobem jednat. V srpnu 2016 úřednice památkové péče na krajském úřadě, která zpracovávala ty první dva přezkumy, tak se prohlásila za podjatou a tady budu citovat z tisku, který se opíral o vyjádření tiskové mluvčí krajského úřadu: „Úřednice památkové péče krajského úřadu, která v minulosti podněty státních památkářů vyřizovala, se začala cítit podjatá. Po medializaci a písemném napadání si měla dle zdůvodnění k investorovi vytvořit negativní vztah.“ (Olomoucký deník 31. 8. 2016) V prosinci 2016 město obdrželo již zmíněné memorandum od společnosti Squire Patton Boggs, tzn., právních poradců developera a v něm se uvádí: „Město nesmí učinit jakýkoliv krok, který by nepříznivě ovlivnil možnost realizovat projekt celého území SMC. Město je povinno poskytovat součinnost a zmocnění při jednáních v územních a stavebních a jiných řízeních...“ a dále se tam uvádí sankce, „...veškeré škody, ztráty, náklady, výdaje a újmy vzniklé v souvislosti s porušením smluvních povinností.“ Po obdržení tady tohoto toho memoranda tehdejší vedení města nechalo zpracovat dva právní posudky. Jeden z nich zpracoval pan Petr Konečný a v něm se v závěrech uvádí: „Smlouvy významně zasahují do veřejnoprávních kompetencí SMOI, a lze se domnívat, že části smluv by pro rozpor se zákonem mohly být označeny za neplatné.“ Takže říká, že se nemáme bát a vzápětí říká: „Výsledek soudního sporu o sankce nelze předem zcela odhadnout,“ a doporučuje řešit spor smírně. Tuto debatu na zastupitelstvu si pamatuji možná s některými z vás. Následně nedlouho poté, v červnu 2018 probíhá jednání zastupitelstva o rozhodnutí o námitkách ke změně číslo II. a náměstek Jakubec uvádí, že vnímá jisté obavy týkající se hlasování o tomto bodě a z toho důvodu navrhl pro bod 12 pro bod 13 hlasovat tajně. Primátor Antonín Staněk v

debatě otevírá otázku zodpovědnosti města za škodu a odškodnění a dotazuje se předkladatele Jakubce, zda je možné vyloučit nebezpečí sankcí pro město. Advokát Petr Konečný uvádí na to, že rozhoduje soud a určitá míra rizika tam je. Rozhodnutí o námitkách a tudíž i změna II. nebyly potom v tom tajném hlasování schváleny. Další bod. V roce 2018 v září, investor se obrací na město výzvou k poskytnutí součinnosti, adresáty byli primátor Antonín Staněk, náměstek pan Major a tajemník pan Večeř. Výzva k poskytnutí součinnosti dle smlouvy o spolupráci v oblasti infrastruktury a budoucích smlouvách ze dne 6. 10. 2010. Výzva obsahuje mimo jiné požadavek na vyloučení náměstka Aleše Jakubce z rozhodování města ve vztahu k Šantovce Tower. Tohle to si myslím, že byl jeden jako kdyby z opravdu nejvýraznějších jako inherencí investora do rozhodování samosprávy o samosprávných věcech. A v listopadu 2018 primátor, už nový primátor pan Žbánek a vedoucí odboru koncepce Marek Černý dostávají dopis k návrhu změny číslo II. územního plánu, kde investor rozporuje vyjádření ministerstva kultury a dovozuje neexistenci ochranného pásma MPR. Samozřejmě té korespondence a bodů, které by se tady daly uvést je daleko víc, já jsem se snažil uvést ty nejočividnější, které podle mě všechny ve svém souhrnu dokládají to, jak posuzoval Nejvyšší správní soud tady tenhle ten případ a jsou podle mého názoru oporou pro to rozhodnutí, které v té věci vydal. A protože my neřešíme ... princip, jako primární věcí, kterou řešil soud je otázka, a ta, která byla napadena v tom soudním sporu, byla otázka platnosti či neplatnosti územního rozhodnutí, se domníváme, že jako samospráva bychom měli respektovat rozhodování soudu v této věci a neměli bychom tam do ní inherovat a snažit se zvrátit výsledek, tzn., vydání územního rozhodnutí, anebo zrušení územního rozhodnutí na Šantovku Tower.

**Primátor:** tak já děkuji, pane náměstků, za tu chronologii z pohledu vašeho politického uskupení. Já nebudu zastírat, že samozřejmě já vaše názory a vašich kolegů znám dlouhodobě a koneckonců do toho jsme i vstupovali a jakkoliv v mnohém prostě mám o některých věcech z toho pohledu, řekněme, nepolitika také pochybnosti, tak musím respektovat a zatím jsme respektovali i v těch uplynulých letech stanoviska orgánů státní správy ve věci všech těch kauz a žalob, které následně krajský soud nějakým způsobem vyhodnocoval, tak jak to tady připomněla i paní Dr. Hučínová, protože tam se ty soudy opravdu zabývaly touto mírou detailu toho jednotlivého rozhodování. Mně samotnému není vlastně příjemné, že kauza toho územního rozhodnutí, protože respektuji rozhodnutí soudů, byť nadřazených, tak se vlastně dotýká Šantovky Tower, protože i z mého pohledu v podstatě, a už jsem to říkal dneska opakovaně, ta kauza a vy jste mě to vlastně potvrdil, kde z toho, co tady zaznělo, co jste tady říkal, je vlastně ta nadkritická míra, kdo z těch aktérů, kteří se vyjadřovali, porušil tu nadkritickou míru, jak se měl v dané situaci v těch uplynulých letech chovat a podobně, a to mi z toho vlastně chybí, já to z toho neumím dovodit jako pro nějaké budoucí vyjadřování se téměř k čemukoliv, to co jsem si odnesl z rozsudku Nejvyššího správního soudu, je to doporučení při současné, z mého pohledu nešťastné legislativní úpravě stavebního zákona, stanovit si dopředu pravidla pro kontribuci, pravidla pro jednání s developery. To si myslím, že je velmi silný signál a byl bych rád, aby to tady nezapadlo v té diskusi, protože budu rád, když samotné zastupitelstvo bude tlačit na vedení města, na radu města, aby byla takováta pravidla zpracována, předložena, protože já jsem jejich zpracování zadal už v minulém volebním období, dodnes nejsou v podstatě v té podobě, jako je mají jiná města v České republice tak, abychom excesům typu Šantovka nebo dalším do budoucna předcházeli. Já doufám, že se nám je podaří nějakým způsobem dotáhnout a na jednání zastupitelstva pokračování v této diskusi vlastně a na dovysvětlení i v kontextu právě těch konkrétních pasáží Nejvyššího správního soudu předložili, abychom o nich debatovali, protože podle těchto pravidel dneska o budoucích vztazích, ať už plánovacích smlouvách nebo dnes při jejich neexistenci vlastně rozhodujeme a můžeme se dopustit stejných chyb jako naši předchůdci před více než 10 lety.

**Ing. arch. Grasse:** vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím přeskochit některé věci, o kterých jsem chtěl hovořit, které tady byly před chvílí řečeny, tak se omlouvám za to, že budu hledat a skákat. Úplně na úvod k tomu, co říkala v závěru v reakci na některý tedy vyslovený příspěvek paní doktorka, že by snad jako město mělo dělat něco špatně v celé té kauze spolupráce s developerem na základě té smlouvy o spolupráci a odvolávala se na to, že ten institut plánovacích smluv v podstatě smluv v tom dnešním stavebním právu bude nabývat na významu, bude běžný. Tady je potřeba říct, že vždycky, podle mého názoru, když se vypustí

nějaká část informace, tak to třeba vypadá jako hodně přívětivě ta skutečnost. Tak za mě tady byla vypuštěna ta část informace, že ano, smlouva s developerem je určitým typem plánovací smlouvy, kde je férové, aby samospráva pokud chce spolupracovat s developerem, se k něčemu zavázala, držela to, developer to držel taky. Ty smlouvy, o kterých paní doktorka hovořila, které jsou předmětem toho stavebního práva, ty smlouvy o spolupráci ale vycházejí z jednoho základního předpokladu zákonodárce, že máme územní plán, který vyhovuje parametricky regulaci toho území. Pokud takový dokument máme a k tomu se vztahuje i budoucí vývoj asi toho stavebního práva, pak už není potřeba žádné detaily řešit, protože už to bude čistě jenom technická záležitost povolení té stavby, protože bude v parametrech toho, co si ta samospráva stanoví. Když to hodně přeženu a prosím právníky, aby mě nebrali za slovo, tak samospráva se sama vzdala svého práva na samosprávu už 10 let tím, že má na území města územní plán, který v tomhle místě má bílé místo v tom nejzákladnějším parametru a to je výšková regulace parametrů, který na základě ústavy a na základě navazujících zákonů chrání památková péče, a to je v našem případě nepoškodit charakter městské památkové rezervace. Já tady k těm ústavním právním na samosprávu teďka bych rychle rád našel ...jo, z čl. 35 Listiny základních práv a svobod: „Každý má právo na příznivé životní prostředí.“ To je to, v čem žijeme. Ten obraz města, ty parametry kolem nás. A bod 3 toho čl. 35: „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“ Tak ke změně číslo II. vydalo ministerstvo kultury od roku 2015 devět stanovisek, které jsou v podstatě jako přes kopírák. Ty stanoviska jsou vydány na základě zákona o památkové péči, který je v tomhle smyslu chráněn ústavou. A ty stanoviska na základě v podstatě intervence i města Olomouc, pořizovatele, zpodrobňovalo ministerstvo kultury v průběhu, protože se zdálo, že jsou nedostatečně vyargumentovaná, nedostatečně formulovaná, ale ta podstata té výškové regulace ve všech těch devíti vyjádřeních v podstatě zůstává stejná. Teď se vrátím k tomu vlastně, z čeho ten příspěvek můj vznikl. Z těch smluv o spolupráci. V momentě, kdy my budeme mít územní plán se všemi parametry, tak můžeme uzavírat smlouvy o spolupráci, pane kolego Majore, na školky na cokoli jiného a nebudeme nic řešit, protože ty parametry máme předem stanovené. V tomhle tom případě samospráva účinně bránila vydání změny číslo II. ve spolupráci se státní správou, dám to dohromady, 10 let. Dneska máme, nebo v minulém měsíci máme desetileté výročí, kdy tam máme bílé místo. Čili je to specifický příklad. V rámci toho procesu 1 × nadřízený orgán územního plánování krajský úřad nám sdělil, že jsme v nezákonné nečinnosti. Čili nebyl tam žádný hladký průběh ve snaze zaručit si právo na samosprávu. Takže to snad k té smlouvě. No a teďka, jak vlastně je chápána ta smlouva o spolupráci v té ústavní stížnosti. Já mám tady vypsáno v podstatě všechny body z té ústavní stížnosti, kterých se to týká, ale protože o tom bylo před chvílí konkrétněji hovořeno, tak se to pokusím shrnout, ať vás teda jakoby neotravuji s tím, do takového syntetického konstatování, že krajský soud, tak jak paní doktorka v té ústavní stížnosti z toho vytahuje a interpretuje to jeho poselství, konstatuje, že ta smlouva neměla zásadní vliv na ovlivňování samosprávy a ani nemohla zatížit zastupitele nějakého nějakým strachem z těch důsledků, pokud by, dejme tomu, zvedali ruku pro vydání změny číslo II. na základě dohody o výškové regulaci s ministerstvem kultury. Tak jak tady kolega Pejpek říkal, my si na to vzpomínáme. V tom roce 2016 to bylo, že jsme měli tady právní názor, který řekl, že asi ne, ale to nikdo neví. Podle mého názoru, podle mého subjektivního osobního názoru na nás zastupitele byl činěn nátlak, abychom tu změnu tenkrát nevydali právě tím konstatováním, že můžeme být za to finančně, ekonomicky jako jednotliví zastupitelé odpovědní. A vlastně prvně k té ústavní stížnosti se tento názor objevuje v tom převyprávění, rozhodování krajského soudu v bodě 6 a vlastně na to samé téma i v těch ostatních bodech, kdy už potom jde o tu formulaci vlastně té ústavní stížnosti, že město je vlastně nějakým způsobem neoprávněně označováno za někoho, kdo mohl ovlivnit to řízení. Například v bodě 21. Nejde ani o věc významnou politicky, což ovšem kasační soud bez konkrétního zdůvodnění předpokládá. Kasační soud argumentuje kontroverzností dané stavby, čímž ovšem stavbě příkládá, stejně jako veřejný ochránce práv, větší význam, než jí přísluší. To je vlastně ve vztahu k tomu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Jde o stavbu bytového domu, taková stavba v Olomouci probíhala a masově probíhá. Čili my v té ústavní stížnosti vysíláme k Ústavnímu soudu náš názor, že jde o obyčejnou bytovou stavbu, kterých se v Olomouci staví

spousta, že nemá žádná specifika, kvůli kterým se ta diskuse a ten spor vede. Za klub ProOlomouc a Piráti my se prostě s takovou dikcí, která prochází celou tou ústavní stížností, nemůžeme ztotožnit, protože domníváme se, že je to nepravdivé, že to je kroucení té pravdy, která vyplývá, jak z těch skutkových věcí, které tedy kolega Tom Pejpek některé jmenoval, tak vlastně ale i jakoby z toho vyjádření toho Nejvyššího správního soudu. Takže za klub ProOlomouc a Piráti mi tuhle stížnost nepodpoříme, děkuji.

**Primátor:** pane kolego, já děkuji za ten komentář, viděl jsem, že si k němu i paní doktorka dělala nějaké poznámky, aby zareagovala, protože za mě a už jsem vám to říkal před samotným jednáním, bychom se do této debaty nedostali, kdyby váš klub byl ochoten prohnat vůbec formulaci a celé to dílko, bez urážky paní doktorky, standardní politickou debatou, které mohlo předcházet jednání rady města a hledání nějakého formátu ústavní stížnosti. Já nejsem právník, v mnoha věcech také mám u některých formulací pochybnosti, ale nechci je teď otevírat na zastupitelstvu, protože jsme se do této situace nebo i vy jako klub jste se dostali do té situace trošičku svým přístupem k tomu, zda předkládat, či nepředkládat ten materiál, zda ho nějakým způsobem aktivně formulovat, protože v této chvíli to opravdu zůstalo na právním odboru, na magistrátu a na těch, o kterých tady mluvila paní doktorka, na advokátní kanceláři, aby nějakou formulaci vytvořila. Takže je to vlastně škoda, to co jste vlastně tady řekl, to úsilí, které jste věnoval o víkendů čtení toho materiálu, jsme vlastně mohli velmi úspěšně prostě přetvořit v diskusi s advokátní kanceláří a formulovat, nebo neformulovat ústavní stížnost nebo celý ten materiál pro seznámení se se zastupitelstvem možná v trochu jiné podobě, ale k tomu jsme se nedostali, to je co by kdyby v této chvíli. Takže za mě ještě možná poslední dovětek i v reakci na pana náměstka Pejпка, jasně, že tady docházelo k nějakému ovlivňování a vlivu ze strany developera na zastupitele, ale proboha to je samospráva. My tu jsme od toho, abychom jako zastupitelé jednali s těmi lidmi zvenku, jestli jsou to developeři, občani, kteří nám sem chodí vynadat, my na to musíme nějakým způsobem reagovat. To je ústavní zákonitost fungování pořádku v této zemi, stejně jako si to mezi sebou musíme vyřikávat, klidně, emočně, s nátlakem, s výhrůžkami a já nevím jakkoliv, prostě takto je na nás ústavou přenesená ta kompetence, mluvit tady za občany tohoto města, stejně jako si to musí absolvovat politici, na které je také činěn z různých stran různý nátlak a podobně, prostě to není o tom, že bychom zpochybňovali to, co tady zaznívalo. Já si myslím, že a možná by se k tomu mohl za státní správu vyjádřit pan tajemník, protože byl u té kauzy, možná ne až tak dobrovolně, ale byl její součástí. Prostě to, co já tady napadám je opravdu ta míra toho, kdy právě z našich diskusí, vystoupení, komunikace s kýmkoliv, s developerem, investorem nebo s kýmkoliv, vlastníkem pozemku, který na něm chce realizovat nějakou stavbu, překračujeme tu nadkritickou míru, která ovlivňuje následně to rozhodnutí státní správy, která je zaměstnancem magistrátu, a to co dovozuje právě ten Nejvyšší správní soud, že jenom z tohoto titulu, že mají tu smůlu, že nejsou v této chvíli zaměstnanci samostatného odděleného nejvyššího Stavebního úřadu nebo Stavebního úřadu státního nebo bývalého Okresního úřadu nebo já nevím čeho, takže v podstatě jsou ovlivněni, mají být ovlivněni, mají vystoupit z nějaké své bubliny, mají se vzdát, protože, protože, protože, protože... Jako těch věcí, o kterých tady mluvila paní doktorka je celá řada a tam já vidím ten zásadní problém, ne to, že se my jako politici setkáváme. Já si myslím, že státní správa v tomto směru byla úplně stejně tak možná nadkriticky vystavená kritice ze strany vašeho hnutí, nebo v době než vaše hnutí vzniklo, následně, když bylo v opozici a byly ty útoky vedeny proti těm orgánům státní správy úplně stejně a mohla se úplně stejně vzdát svých práv, protože se cítila nezaujatá a podobně. Prostě tohle je ta tenká červená linie, která tady někde zůstala, bohužel v tom zákoně, z mého pohledu špatně a nikdo nevíme, kdy ji překračujeme, kterým vyjádřením ji překračujeme. Zda ve chvíli, kdy tady souhlasíme se směnou pozemků pro výstavbu bytového domu a deklaruujeme, že máme zájem tu směnu dokončit, tak zda má ta paní investorka, která ten pozemek s námi smění a podle studie začne realizovat svou stavbu, má automaticky státní správa jakékoliv rozhodování v této věci přenést někam jinam, protože jsme tady všichni deklarovali, buď svůj zájem na to, aby to tak dopadlo, nebo aby to tak nedopadlo a podobně. Prostě to je ta hranice, o které se tady teď bavíme. Asi poprosím teda paní doktorku, protože ono čím to budeme víc košatit, tak se jí hůř bude reagovat na ty připomínky z pléna jako konzultantce.



**JUDr. Hučínová:** děkuji, já bych jenom pár poznámek. Pro mě samozřejmě je důležitá vůle města, jak se vytvoří. Hlasováním, různí zastupitelé, různé názory. Zatím ke mně vždycky šla ta vůle tak, jak jsem ji tady prezentovala, v tom smyslu jsme ji respektovali a prosazovali před soudy. Trošku si myslím, že i tady v té diskusi se projevuje to politikum, různé náhledy, ale už na samotný projekt Šantovka Tower, protože to už je až vzadu. Teď se bavíme o tom, jestli město má na sobě nechat to, že se cítilo být ovlivněno a ovlivňovalo případně samotného státního úředníka. Velkým argumentem v tom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je silný ekonomický zájem města, který měl ze smlouvy vyplývat. Silný ekonomický zájem města, což ale měla být jakoby odpovědnost za náhradu škody, kde tady trošku možná budu kritická, smlouva o spolupráci k dispozici byla, seznámit se s ním mohl každý. Developer se může chovat jakýmkoliv způsobem, může zasílat dopisy, tomu se nedá zabránit, to nakonec soud, i když původně ten argument využíval, ale prostě nedá se zabránit tomu, aby developer nedal dopis do obálky a neodeslal ho třeba primátorovi. A už z toho vinit potom primátora, že ho vůbec přijal, je prostě z podstaty nesmysl. Takže je jeho právem u takové skupiny prostě prosazovat své zájmy, pokud to nebude dělat nezákonným způsobem, tak prostě v pořádku, ale jde o to, jak to vnímá ten zastupitel a co je schopen si z toho vyvodit. Jestli mi někdo bude povídat o tom, že smlouva obsahuje Šantovka Tower, tak ať mi ji tam najde, tam prostě není a jestli bude vykládat o tom, že jsou tam odpovědnosti za to, že se Šantovka Tower bude realizovat, tak tam rovněž není. Takže buďto chci tyto argumenty slyšet a chci si najít to, co je skutečně zjištěné, co je zřejmé, anebo ne. Pokud je to takovéto podjímání, to je právě to podezřívání, co využívá soud, možná jsem teda už ze staré školy, ale za mě je to málo. Myslet si, že u každé nebo významnější stavby větší, ale to nemusí být ani nakonec pro ty věci budoucí něco významného, ale prostě tam, kde někdo si někdy vzpomene, že tam byla možná nějaká podjatost, nebo že se někdo někde k něčemu vyjádřil, tak už z toho bychom tedy vyvozovali, že ta věc se odebere tomu příslušnému státnímu orgánu a půjde to prostě někam jinam, je to moc gumové, moc neuchopitelné a mělo by to mít přece jenom, jako když už tento institut, ano, máme nešťastně neoddělenou samosprávu, státní správu, ale když už tento institut, ano, tak ale v těch skutečně závažných případech a tam, kde se máme jakoby čeho chytit, kde už to nejde jinak. Tady ještě k tomu silnému ekonomickému zájmu města co teď využívá soud, tak on ten argument využívá za situace, kdy vlastně město za tu smlouvu o spolupráci nedostalo žádné plnění, žádné. Ten silný ekonomický zájem má spočívat v tom, že možná, když developer to bude tvrdit a já tomu uvěřím, tak budu mít asi pocit, že mi bude hrozit nějaká odpovědnost za náhradu škody. Teď jsme ale v situaci po novém stavebním zákoně horší, protože máme neoddělenou státní správu, samosprávu, máme plánovací smlouvu a máme tam mít uvedeno, že dostaneme tu školku za to, když tedy se domluvíme s nějakým developerem na něčem, což je tedy silný ekonomický zájem vždycky, a proto ve všech těch případech plánovacích smluv bychom teoreticky měli ihned ten celý úřad vyloučit a nejenom ve stavebním řízení, ale i v jiných a delegovat to někam jinam, protože prostě taková plánovací smlouva je z pohledu dnešní judikatury, tak jak to tedy Nejvyšší správní soud tady předvedl v této věci, tak je nepřípustná. Takže, jinak samozřejmě, pokud je, jak jsem už říkala, právem zastupitelů rozhodnout se, vnímat tu věc třeba i jinak, jenom asi by měl při tom hlasování každý mít na paměti, že tady navenek nevystupuje už za jednu stranu, druhou stranu, ale je to za město. Jestli tedy, jestli skutečně jste schopni jako zastupitelé tam jakoby neaktivitou nebo případným vyjádřením do ústavního řízení, pokud ho vyvolá jiný účastník než město, jaksi tím svým postojem uznat, že přece jenom město vědomky, nevědomky, úmyslně, neúmyslně, ale působilo na své úředníky, aby rozhodovali způsobem, který vyhovuje developerovi, a to si myslím, že se prostě přiznat nedá.

**Primátor:** tak já děkuji a možná v tuto chvíli dám právě slovo panu tajemníkovi, jak on vnímá i v kontextu toho posledního výroku, co řekla paní Dr. Hučínová tu situaci, protože zazněla tady celá řada těch historických věcí, nicméně město a magistrát a státní správa zatím drželi jednotnou linku, jestli se na té situaci něco z tohoto pohledu mění a podobně, ať ten obraz mají kolegové zastupitelé komplexní.

**Ing. Černý:** dobré odpoledne i ode mne, já si myslím, že na tom postoji se nic nemění. Zaznělo tady spoustu věcí, nicméně z toho mého pohledu každý z těch dotčených orgánů, který funguje v rámci Magistrátu města Olomouce má svůj nadřízený orgán. Ten jediný může dělat opravné

prostředky vůči tomu prvoinstančnímu. Určitě tu pravomoc nemám já, jako tajemník, neměl ji ani předchozí tajemník, zkrátka to nepřísluší tajemníkovi. Takže opravdu tady v tomto jsou to ty nadřízené orgány. Co se týká systémové podjatosti, můj názor na systémovou podjatost je všeobecně známý. Systémová podjatost má být opravdu v okamžiku, kdy nastane, kdy je zcela zřejmá. V tomto případě si i nadále myslím, že k žádné systémové podjatosti nedošlo. Jedním z těch drobných důkazů je i to, že smlouva, o které se tady hovoří už řadu let, vlastně není součástí ani jednoho spisu žádného správního orgánu. Dokonce i teď, pokud se spis posílá na krajský úřad, vůbec se tam neposílá žádná smlouva o spolupráci, vůbec to není součástí těch spisů. Smlouva pokud je, tak zavazuje pouze samosprávné odbory a orgány města, nebo pokud by měla k něčemu zavazovat, nikoliv orgány státní správy.

**E. Kolářová, DipMgmt:** já se omlouvám, nebudu zdržovat, nebudu srovnávat dvojitý metr, kde je porovnání neporovnatelné, ale chci se jako zastupitel tohoto města, jako radní, vyjádřit k pracovníkům, jak státní správy, tak samosprávy, protože za tu svoji praxi jsem se nesetkala, že by byli neodborní, nejednali v rámci zákona, nebo se nechali jakkoliv ovlivnit tak, že by to tento soud mohl napadnout. Jsem z toho rozezlena a rozhodně jsem jako pro podání žaloby, protože lidi, kteří tady poctivě pracují a nemálo hodin, si myslím, že si zaslouží aspoň, abychom je podrželi a stáli při nich, děkuji.

**Mgr. Kovaříková:** dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem moc ráda, že ten bod projednáváme, že se ho podařilo zařadit do programu. Já jsem hlasovala pro to, abychom o něm jednali, protože jak se na začátku při tom, když se schvaloval program, začala ta diskuse košatit, tak bylo zřejmé, že těch informací, které by k tomu měly zaznít, je velké množství. Já se dílem teda vyjádřím a dílem se možná i zeptám paní Dr. Hučínové, protože to, co tady v tom jejím původním vlastně příspěvku zaznělo, tak já si potřebuju nějakým způsobem jako by utřepat, jestli jsem tedy pochopila ten text správně a jestli jakoby jsme na stejné struně a chápeme to stejně. Z vašich úst, paní doktorko, zaznělo, že my tou podanou ústavní stížností bychom se měli pokusit očistit zastupitelstvo. Myslím, že to slovo očištění tam padlo z vašich úst a očistit zastupitelstvo od nějakého podezření, že jsme jednali špatně. Já jsem si tady dělala rukou poznámky, některé slova vnímám, že to bylo laickým jazykem, takže to tak i interpretuju, nicméně já, jak jsem si přečetla ten rozsudek Nejvyššího správního soudu a přiznám se, že jsem ho nečetla úplně detailně, on je dlouhý, opravdu neměla jsem čas na to jej číst třeba i opakovaně, takže některé ty pasáže, kterých jsem si tam všimla, tak ve mně jakoby nevyvolávají dojem, že by zastupitelstvo mělo tlačit na státní správu, aby nějakým způsobem rozhodla, tudíž že na nás jako na zastupitelích nebo i na našich předchůdcích, ale já jsem zrovna před těmi šesti lety v zastupitelstvu taky byla, takže si tajné hlasování pamatuju, že by na nás mělo vrhat nějaké světlo o tom, že jsme nějakým způsobem mohli ovlivňovat rozhodování státní správy. Tady v tom rozsudku Nejvyššího správního soudu v odst. 59 naopak je zmíněno, právě o tom, jakým způsobem ti zastupitelé vlastně měli obavy o to, jakoby podepsat se pod to své hlasování, proto prostě probíhala ta tajná hlasování a teď já si dovoluji jenom citovat: „Uvedené svědčí o tom, že se zastupitelé sami obávali závazků plynoucích pro město ze smlouvy a proti osobní odpovědnosti, o níž veřejně hovořil i primátor, se chránili tak, že o změnách hlasovali v tajném hlasování. Tuto alternativu však rozhodující úředníci neměli. Ačkoliv vykonávali přenesenou působnost a nemuseli se tedy obávat dopadu výkladu smlouvy přímo, v řízení museli rozhodovat osobně a přirozeně pod svým jménem,“ to je tedy v uvozovkách, „z pohledu nezávislého vnějšího pozorovatele, tak mohli mít obavu, že převzali zodpovědnost za výsledek řízení, na kterém má jejich zaměstnavatel silný ekonomický zájem...“ a tak dál, a tak dál. Já tady spíše vnímám to rozhodnutí soudu, že soud si tady jakoby dotváří nějakou linku, která je tady ale nevyřčená, že ta státní správa sleduje to, co prováděla ta samospráva a jaksi podvědomě si může vytvářet tu obavu sama u sebe, že když oni se skryjí za to tajné hlasování, tak my se pod to musíme podepsat. Aspoň takhle na mě to trochu působí. To je teda jedna věc, budu ráda, když si to nějakým způsobem ty věci vyjasníme, jak to teda ten soud myslel. Druhá věc je, já si nejsem úplně jistá, jestli zastupitelstvo je tím subjektem, který tu ústavní stížnost může podávat, nebo tedy čeho my se tady chytáme vlastně. Když se podívám do toho § 72 zákona o Ústavním soudu, odst. 1, písm. b), který upravuje to, kdy může zastupitelstvo podat ústavní stížnost, tak je tady, „jestliže tvrdí, že nezákonným zásahem státu bylo porušeno zaručené právo územního samosprávného celku na samosprávu.“ Já spíš tady

vidím to, že by se měla bránit ta státní správa tomu, že nebyla podjatá, chápu, že tady je nějaký výklad, že asi k tomu nemá tu kompetenci, ale já opravdu jako v této fázi si myslím, že ze strany města, nebo ne města, ze strany zastupitelstva to stojí trošku na vodě, že já nevím jako, kde to naše právo na samosprávu bylo porušeno tím přístupem toho soudu nejvyššího, děkuju.

**JUDr. Hučínová:** já se pokusím, i když neříkám, že by to bylo jednoduché, že jo, dát dohromady komunální stížnost a zrovna v tomto speciálním případě ještě se speciální žalobou ombudsmana, ale myslím si, že trošku pořád, nebo myslím si, že je potřeba mít pořád na paměti, že jsme za to město a ten Nejvyšší správní soud vyložil, co považuje za problémové u samosprávy. To, že uzavřelo nějakou smlouvu s nějakým ustanovením, že se zastupitelé nějakým způsobem vyjadřovali, že to komentovali, že k tomu byly určité politické diskuse a pro město, samosprávu, zastupitele, ať už samozřejmě budeme posuzovat to, co se stalo, ale mohlo by to být vodítko pro to budoucí jednání, je důležité, jestli teda ta chyba tam byla, nebo ne. Jestli máte právo se vyjadřovat, jestli má být smlouva uzavřena s nějakými sankcemi, které jsou třeba vyvážené na obě dvě strany a tudíž jako, jinak bychom řekli, pokud by tam nebyla zrovna samospráva, že je smlouva v pořádku. Takže já posuzuju ve vztahu u této ústavní stížnosti, že má být hájen zájem města a zabývám se tím, co se samosprávy týká. Tzn., kde je kladeno, nebo co je vytýkáno samosprávě a o tom je valná část toho rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Druhou věcí je pak, jak a jestli to nějak ten úředník vnímá. To je tam taková ta virtuální realita, že nežije v bublině a že asi vnímá, že se zastupitelé nějak chovají a podobně, ale zase, pokud tam máme změnu územního plánu, pokud tam máme to, že se nevypřádalo s regulačním, že se hlasovalo tajně nebo nehlasovalo tajně, tak je to zase výkon samosprávy, ale ten Nejvyšší správní soud říká, z toho vyvozuje zásadní věc ve vztahu k tomu, jestli teda úředník to nějak vnímal, že to bylo způsobitelné a v tomto případě říká, nepřekročitelně ovlivnilo jeho rozhodování. O tom to je. Takže za mě do toho práva na samosprávu se tady... vykládá se jinak, než by dle mého mělo v demokratické společnosti. Máte právo na vyjádření, smlouva byla vyvážená, byla odsouhlasená, už o té odpovědnosti...to, že něco developer žádá a vytýká, nic proti tomu, může dělat dnes a denně, ale jde o to, jak to bude vyjímát druhá smluvní strana, jak si svoji smlouvu vyloží a jestli z toho teda nějaká odpovědnost bude, nebo nebude. Ale tady už se z toho vyvozuje následek, že zastupitelé měli obavy, vnímali a tím způsobem už ovlivňovali toho svého úředníka nebo na magistrátě, že. Takže já toto trošičku z vašeho výkladu mám za to, že to posunujete trošku jinam, že už říkáte, mluvíte o tom úředníkovi samotném. Ale tady ta celá ústavní stížnost a postoj města, který by před tím Ústavním soudem zastávalo, by bylo o tom, co se týká samosprávy. To, co je vytýkáno soudem samosprávě. Úředník ne. Samosprávě. A to je to, co je pro vás asi důležité, nebo si myslím, že by mohlo být.

**Mgr. Kovaříková:** jenomže my se bavíme o podjatosti státní správy, takže ten Ústavní soud bude rozhodovat, jestli byla státní správa podjatá a nevím, jako nakolik bude hodnotit tady nějaké tajné hlasování zastupitelstva. Podle mě ten soud tam jakoby vytváří linku, která tam ani být nemusí. Že to zastupitelstvo se může chovat jakkoliv, a on z toho jakoby dovozuje, že to, že my jsme hlasovali tajně, takže jakoby nepřímo působilo na toho úředníka, aby nějakým způsobem rozhodl. Ale nebere nám toto právo, přece naše právo hlasovat tajně, nebo veřejně, když to zjednoduším, jenom na tenhle ten jeden proces.

**JUDr. Hučínová:** on to hodnotí tak, že když se budete chovat určitým způsobem, tak způsobíte neplatnost rozhodování státní správy. Prostě vyloučíte úřad. Když se vyjádříte někde, tak vyloučíte úřad z toho, aby o té věci vůbec rozhodoval. Jiný výklad možný není, protože tam se posuzuje, co dělala samospráva a jak to mohla vnímat státní správa. Mohla.

**Ing. Bačák:** (převzal roli předsedajícího při krátké nepřítomnosti primátora) já bych teď předal, pokud je to teda zodpovězeno, nebo ono je to složité, ale beru, že asi jsem vnímal dobře ten dotaz a asi i ta odpověď to uvedla na pravou míru. Tak já bych teď v zastoupení pana primátora předal slovo další diskutující, paní kolegyni Záleské.

**Mgr. Záleská:** tak děkuji, nejsem právnická, u zrodu toho všeho jsem nebyla, u nikoho zainteresovaného nepracuju a bedlivě jsem poslouchala to, co tady říkala paní doktorka. Myslím, že to je jak v americkém soudním systému, když budete v porotě potom rozhodovat, tak jste odstaveni někam na nějakou dobu, abyste nebyli ovlivňováni tím, jak o tom píšou média, co se děje venku. Neříkám, že tady to mělo být realizovatelné, ale to, že to ovlivňuje, samozřejmě neříkám, že ty úředníky, kteří mají dané postupy a musí podle nich postupovat, ale

ovlivňuje to i nás. Byly tam zájmové skupiny, které proti tomu výrazně protestovaly, mě to celé pořád a ne stále, ať nikomu neupírám samozřejmě jeho náhled na věc, pořád připomíná ten příběh, který už sám o sobě je zdouhavý a komplikovaný. V čase sbíral spíše negativní body. Já ho mám pořád spojený a dneska i z výkladu některých pořád ho vidím jako projekt velmi, teď použiju možná nadnesené slovo, zlovolný, za kterým pořád stojí někdo, kdo tady v Olomouci chce páchat cosi ošklivého. Já bych připomněla to, co jsem řekla na klubu předsedů. Ovlivňování ve smyslu toho, že by někdo páchal trestnou činnost, nic takového se nikdy samozřejmě neodehrálo, všechny ty postupy, které k Šantovce byly, měly svoje pravidla, měly své opravné prostředky, to už tady řekl pan tajemník. A to, že je to postaveno vlastně na základě nějakých pocitů, to už tady bylo také řečeno, a já si myslím, že právě v těchto složitých věcech bychom měli mít možnost na tom zastupitelstvu tu ústavní stížnost podat. Můžeme se tady spořit, jestli to zasahuje samosprávu přes státní správu, ale státní správa, máme ji v přenesené působnosti, no tak je jasné, že i po těch letech to nějakým způsobem koresponduje. Čili já chci říci, že úplně na začátku, když se to všechno celé odvíjelo, to už tady nebudu opakovat, ale tak, jak bylo řečeno, smlouva o spolupráci byla veřejná, byla podepsána, pokud se nepletu, někde přímo na stavbě, byla dostupná, pokud s tím někdo nesouhlasil, to respektujeme v demokratické společnosti, ale já to dneska cítím taky třeba z určitých stran jako velké politikum, ostatně pan Pejpek teď na schůzce předsedů řekl, že to byla jedna z priorit, proč šli do této koalice, jestli jsem to dobře pochopila, aby tomu zabránili. Já nechci v tuto chvíli ničemu bránit, já chci dát možnost, abychom skrze zastupitelstvo, což je nejvyšší orgán rozhodující, mohli tuto ústavní stížnost podat, ať se s tím vypořádá Ústavní soud. Já myslím, že to je teďka zásadní a důležité, i když se nemusíme z hlediska své historie a postojů k tomuto projektu třeba shodnout, ale rozporovat to, jestli to má zastupitelstvo udělat..., právě v těchto složitých věcech, to zastupitelstvo udělat má.

**Ing. arch. Pejpek:** já zareaguji teď na paní Záleskou. Já jsem říkal ve čtvrtek, že ProOlomouc vzniklo v tom roce 2014, nebo kdy to bylo, tak jsme vznikli kvůli Šantovce Tower. Ne, že jsme vstupovali teď do koalice. Já doufám, že děláme už trošku jinou práci než jenom, že bychom řešili Šantovku Tower. Ale já jsem chtěl reagovat jenom na drobnost k paní doktorce. Vy jste říkala podle mého názoru správnou věc, najděte mi v té smlouvě o spolupráci tu Šantovku Tower. Máte tam jednu prázdnou situačku s nějakou obvodovou čarou a není tam vlastně nic nakresleného. Takhle jste to asi myslela. Tohle to je jedna z věcí, na kterou my už jsme upozorňovali zastupitelstvo někdy v roce 2014, nebo ne, vlastně v době, kdy se objevila, kdy vyšla najevo ta smlouva, to znamená někdy v roce 2016, 2017, tak přesně na tohle to jsme upozorňovali. Říkali jsme, jak je to gumové vlastně, jako kdyby to ustanovení, takže ano, máte v tom asi pravdu, ale problém je ten, že vy jste první právník podle mého názoru, který to na zastupitelstvu za těch 10, 12 let říká. Ti předchozí právníci, kteří tady vystupovali, říkali „no, my si myslíme, že to je všechno nevyhnutelné, ale rozhoduje soud“. Nikdo neřekl, tam nic není, to je zkonsumované, nebo neplatné, nebo jak jste to řekla vy. A druhá věc k tomu, město ale konalo v té době, jako kdyby tím vázané bylo. Pan bývalý náměstek, nevím, jestli to teď bylo v roli náměstka, nebo v roli možná, když jste byl primátorem, nevím, tak podával plné moci... Jako město jednalo, vedení města jako samosprávy, jednalo a spolupracovalo s developerem přesně ve smyslu ustanovení té smlouvy, takže já myslím, že dneska nemůžeme jen tak zlehka dovozovat, že nikdo se tím necítil v té době vázaný.

**JUDr. Hučínová:** já bych k tomu jenom uvedla tolik, že samozřejmě asi bych měla taky dodat, že s konečnou platností by rozhodl až soud, protože je to obvyklé. Když vyjadřuje nějaký právník názor, tak řekne svůj názor, takže nebudu hodnotit, jak se tady kdo dříve k té smlouvě vyjadřoval. Pokud jde o tu smlouvu samotnou, tak vím, nebo ta verze, která byla předložena soudu je v ověřené kopii a soud s ní pracoval, tak skutečně žádnou Šantovku neobsahuje. Tam se marně hledalo, kde by to mohlo být. Já jsem to tam nikdy neviděla, soud taky ne. Pak se předložil ještě nějaký jiný, co měl být přílohou, ale nebyl přílohou té verze, kterou my jsme oficiálně předložili a byla v ověřené kopii, takže si myslím, že tam prostě skutečně nikdy nebyla a chápu, že samozřejmě zastupitelé, nejsem v té pozici, pokud je jim někým dáváno za vinu nějaké jednání a jaksi naznačuje se jim, že by mohli být odpovědní za škodu, tak to není lehké rozhodování, ale je skutečně potřeba vycházet z těch faktů a z těch textů, které jsou k dispozici, osahat si to a podle toho potom teda zvážit samozřejmě tu situaci.

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo, chtěl jsem začít tím, co říkal pan náměstek Pejpek, za tu dobu, co jsem v zastupitelstvu, tak to byla asi čtvrtá, nebo pátá interpretace právní té smlouvy. Slyšeli jsme ze strany právních zástupců investora o tom, jak negativní dopady bude mít jaké rozhodování zastupitelstva, slyšeli jsme o potenciálních náhradách škody, ty byly popsány v dopisech, které šly zastupitelům. Slyšeli jsme interpretaci od Mgr. Ing. Petra Konečného, který právě tvrdil o tom, že se to nedá říct, že by to musel rozhodovat soud, na druhou stranu bylo řečeno, že takhle daleko ta smlouva nějakým způsobem nešla o spolupráci, že se neřeší konkrétní projekty a jejich závaznost této smlouvy vůči jejich podpoře, ale když si vzpomenete a podíváte se zpětně do materiálů, tak třeba v tom bodě 2.6 majetkoprávních záležitostí, kde se řešilo Švýcarské nábřeží, tak tam je, že o tom zájmu záměru směny byl nějakým způsobem informován Redstone s tím, aby se jako vyjádřil, protože tady ta povinnost toho sdělit tyto informace o nakládání s pozemky v dotčeném území, vychází z té smlouvy. Takže na jednu stranu my tvrdíme, že dopady nemá, ale z opatrnosti se podle ní pořád jede, a to jsme v roce 2025. Takže skutečně jednoduché to vůbec není a nedá se bez rozhodnutí soudu tvrdit, co je ještě závazné a co není. Ale přestože třeba pan tajemník říkal, že do krajského rozhodování se smlouva nepřikládá, tak třeba v majetkoprávních záležitostech neustále se na ni odkazuje. Proč jsem si vzal slovo? Já bych chtěl, aby bylo jako nějakým způsobem jasné, že my jako město, ať už Magistrát města Olomouce, nebo statutární město Olomouc, jsme na straně žalovaných, že v případě, kdybychom nějakým způsobem soudní spor v jiném případě prohráli, tak si myslím, že jednoznačně by zastupitelstvo rozhodovalo o tom, že se třeba odvoláme. Tady ale nejde o odvolání, jedná se o výrazně mimořádný opravný prostředek, kde ta pozice toho, zda jej uplatňovat, není tak silná jako v případě například toho odvolání. Bavíme se o tom, a to bych potom požádal paní doktorku, aby nám potvrdila, nebo mám za to, že tato ústavní stížnost nebude mít odkladný účinek. Rozhodování o ní trvá průměrně 2 měsíce až 2 roky, takže soudy podle mě budou pokračovat v tom, respektive ten krajský soud přímo jako dal pokyn, aby se rozhodovalo o tom, který orgán bude o územním rozhodování rozhodovat, takže mě během toho třeba reálně už poběží rozhodování o tom územním rozhodnutí například v Prostějově, nebo v Přerově a kromě toho, že nemá odkladný účinek, tak podle mě i to rozhodnutí, kdyby bylo vyhověno té stížnosti, tak vlastně my nevíme, jak ten Nejvyšší soud, potažmo potom krajský bude vůbec s tou žalobou, která se vrátí do hry, jako nakládat, protože podle mě nějaké naděje, které někteří kolegové zastupitelé a zastupitelky do toho dávali, že se nějakým způsobem bude posuzovat, ať už vztah k nepřijaté části územního plánu nebo k výškovým limitům, ochraně památkové rezervace a dalším věcem, tak z té dosavadní činnosti soudů vyšlo najevo, že oni zúžili to rozhodování na tu systémovou podjatost a pak je otázka, jestli by to neskončilo tak, kdyby se ta věc vrátila soudu, že by rozhodli prostě, že systémová podjatost tam třeba není a žalobu zamítl, žalobu veřejného ochránce prav. Takže spíš teda, když to řeknu zjednodušeně, tak dotaz je na ten očekávatelný postup v případě, že rozhodneme o ústavní stížnosti, jak to bude s odkladným účinkem a jaké dopady by mělo, kdyby té stížnosti Ústavní soud vyhověl, co by to znamenalo pro samotné řízení. To je asi ve zkratce všechno.

**JUDr. Hučínová:** pokud jde o ten odkladný účinek, tak skutečně podání ústavní stížnosti odkladný účinek nemá, nicméně, dá se předpokládat, že protože teď je díky tomu vrácení té věci až na magistrát, protože teď nám uplyne lhůta pro podání kasační stížnosti, která je proti tomu rozhodnutí krajského soudu, ale ta se podat nedá, tam už je nepřípustnost kasační stížnosti, protože teď v tomto řízení dalším už v podstatně třetím respektoval krajský soud závazný právní názor Nejvyššího správního, takže nabude právní moci a prostě spis odejde na magistrát, ale státní správa pokud bude mít informace, že probíhá ústavní řízení, tak dle mého by měla to řízení přerušit a neměla by pokračovat do doby ukončení. Ústavní soud, jak víme z mnoha věcí, někdy rozhoduje déle, ale jsou také případy, kdy rozhoduje v řádu měsíců, takže doufáme, že by to byla tedy rozumnější doba než nějaký 1 rok a jsou také, někde se objevila informace, že se bude bránit i samotný developer ústavní stížností, a to by znamenalo, že tím spíše, pokud i ten samotný stavebník nebo žadatel v tom řízení, pokud podá takovou ústavní stížnost, tak tím spíše si neumím představit, že by to stavební řízení nebo územní, samo nějak pokračovalo, ať už tady nebo někde jinde, do doby než skončí to řízení před Ústavním soudem. Takže nemohu samozřejmě, je to trochu spekulace, ale myslím si, že vcelku s logickým úsudkem.

**Mgr. Pelikán:** s dovolením, já jsem měl druhý dotaz potom na ten scénář toho, kdyby ten Ústavní soud té stížnosti vyhověl, on v té věci rozhodovat nebude předpokládám a vrátí to s tím ale, že by se znovu asi řešila ta míra té systémové podjatosti, protože to je hlavní teda náplň té stížnosti a soudy by potom rozhodovaly zase na základě té původní žaloby a není vůbec jasné v jakých argumentech a v jakém směru by se to vyvíjelo, protože teďka jsem pochopil, že to bylo skutečně zúženo na tu systémovou podjatost, jako hlavní vlastně vada toho řízení nebo toho rozhodování těch... magistrátu a krajského úřadu s tím, že teda město, co jsem pochopil, tak zastupitelstvo prostě mělo zájem, aby se nějakým způsobem to rozhodnutí nějakým způsobem zkontrolovalo, což ten soud udělal velice jako jenom z jedné části a nedostal se k meritu té věci.

**JUDr. Hučínová:** ta věcná tam není, v tom návrhu té ústavní stížnosti je požadováno, aby bylo zrušeno nejen rozhodnutí poslední toho krajského soudu, ale i to předchozí, protože ho zavazuje a tam je ten závazný právní názor vysloven, bez toho by to nešlo. Takže je požadováno, aby byla zrušena obě rozhodnutí s tím, že v ten moment by to bylo vlastně na začátku vyřešené nějakým způsobem, jak by ten Ústavní soud vyřešil nebo posoudil, by byla vyřešena otázka té systémové podjatosti, myslím si při tom dokazování, jak už bylo provedeno a účastníci už byli vlastně z těch tvrzení a důkazních návrhů, si myslím, vcelku vyčerpaní, tak by měl ten Ústavní soud říct, jestli ji tam vidí, nebo nevidí, nebo neumím si představit, že by se mělo ještě něco dál dokazovat a v ten moment, pokud by řekl, pokud by souzněl s tím, že tam to překročení, ta kritická míra teda je, tak by samozřejmě ústavní stížnost byla neúspěšná a hotovo. Pokud by zrušil, takže by to ponechal, to je jedna možnost rozhodování, takže ústavní stížnost odmítnuta, zamítnuta, anebo by řekl ano, rušíme rozhodnutí, vracíme s tím závazným právním názorem v otázce systémové podjatosti a pak by musel, pokud by se přenesl přes tu přípustnost ombudsmana, takovou žalobu podat, protože tam to bylo hodně právě o té systémové podjatosti, přes kterou to teď Nejvyšší správní soud vlastně tu jeho přípustnost žaloby přenesl, tak by se zabýval tou věcí samotnou a tam už se třeba krajský soud ze všech těch tří pohledů tím územním rozhodnutím zabýval, památková péče, stavební řízení, stavební právo a životní prostředí, měl by dospět ke stejným závěrům jako to udělal poprvé, a v ten moment by tedy to územní rozhodnutí zřejmě mělo obstát. Ale, znamenalo by to jakoby nové rozhodnutí, proti kterému by zase byla přípustná kasační stížnost. Zřejmě.

**Primátor:** jestli to je takto, pane kolego Pelikáne, zodpovězeno, já se přiznám, že už tady opravdu chodíme po velmi, velmi specifickém poli soudu a těch nejvyšších soudů a správního soudnictví, Ústavního soudnictví, tak snad nás pan kolega Grasse vrátí do realit běžného zastupitelského života, pane kolego, máte slovo.

**Ing. arch. Grasse:** děkuji, já nevím, jestli vás vrátím do běžného života, protože chtěl jsem nakoštit trošku tu diskusi, která tady se vedla ohledně toho, co bylo vlastně součástí té smlouvy s Development. Hovoří se o tom, že vlastně nikdo tam neviděl nějakou situačku s tou Šantovkou, tak ono se, protože se nejedná, aspoň tomu věřím a jsem o tom přesvědčený, o žádný trestný čin, co tady řešíme, tak nikdo asi nemá potřebu hledat a vytahovat všechny související materiály s tím a pokládat je na stůl. Tak já třeba nejenom, že jsem viděl, ale mám tedy přímo v počítači z roku 2008 studii SMC Development, a. s. od zpracovatele K4, a. s. Kociánka Brno, kde jsou všechny 3 etapy a je to materiál pro radu města 17. 6. 2008. Tak když v té době barevně krásně Šantovka je tam provedená a smlouva o spolupráci byla uzavírána v roce 2010 a ta smlouva obsahuje odkaz na další etapy, tak zřejmě asi vycházela z té studie. To, že se nedochovala ta situačka, možná se někde dochovala, akorát ji nikdo prostě ještě nevytáhl, tak tvrdit, že k tomu, že my jsme si jako zastupitelé tenkrát, když jsme dostávali tyto studie, že jsme byli přesvědčení, že ten problém neexistuje, tak to ať si každý prostě o tom udělá sám obrázek.

**Primátor:** tak děkuji, to je asi na adresu těch, kteří v roce 2008 a později byli součástí zastupitelstva, myslím si, že velké části tohoto pléna už se to asi netýká a slovo má pan kolega Pejpek.

**Ing. arch. Pejpek (TP):** já mám úplně krátkou technickou poznámku, já tady mám z roku 2017 od pana Michalíčky parafovanou přílohu číslo 3, stejně parafovanou jako je vlastní smlouva, takže poskytnu rád, pokud to budete potřebovat někdo.

**Ing. Bačák:** já jsem chtěl se jenom vyjádřit podobně, jak se kolega Grasse vyjádřil za jejich klub, tak my jsme se dohodli, že za náš klub nějak vyjádření přednesu já, ale já se vyjádřím v podstatě i jako radní, který má pod sebou dva odbory, odbor ekonomický, který když se podíváte na web, tak polovinu těch činností, kterou vykonává ten odbor, tak jsou přenesená působnost a v odboru městské zeleně, tam je jenom jeden puntík, kde přenesenou působnost vykonáváme. Čili sám se musím pohybovat v těch intencích, nebo 6 let už se musím pohybovat v těch intencích, abych nezavdal příčinu ovlivňování rozhodování státní správy. Nikdo mě to neučil, co mám dělat, nemám dělat, co mám říkat, co nemám říkat, žádná stížnost na to teda nebyla. Když jsme 20. března 2022 to bylo tuším, když jsme rozhodovali a chtěli jsme chránit tu čest statutárního města, zda působilo, nebo nepůsobilo kdysi na ten státní úřad, tak se přiznám, jako historikovi mi to připomínalo, jako kdyby se mě ptali, proč Olomouc dovolila korunovat Matyáše Korvína, kolega už se směje, on mě dneska vytýkal, že se nesměju, tak proto to trochu házím do této roviny, proti Jiříkovi z Poděbrad. Tak to mi připadalo skoro stejné, nicméně jsem to takto pojal. Řeklo se tady teda, proč vlastně bychom to měli podat, že součástí toho, že se to bude a za to děkuju paní Dr. Hučínové, která nám věnovala ten čas, kdy jsme se s ní potkali, protože my jsme opravdu, pane primátore, měli tu snahu se té věci věnovat rychle, nedospělo to teda až do jednání rady, ale přiznejme si, ta ústavní stížnost tedy byla na stole v pátek, my bychom se stejně jako rada k tomu potkali dneska ráno a obávám se, že bychom ten 19 stránkový materiál tady možná projednávali ještě ve 12 hodin a kolegové by tady čekali. Takže ono to bohužel, ty lhůty nám to bohužel posunuly tady do toho, že to teď tak musíme projednávat v plném plénu, ale možná je to tak líp, že to tady neprojednáváme v jedenácti, ale projednáváme to tady ve čtyřiačtyřiceti lidech. Nicméně paní doktorka nám vysvětlila to, co tady zaznívá, týká se to, nemáme precedentní právo, tady se pořád mluví o nějakém precedentu, my nemáme precedentní právo, byť tuším v tom golden fourteen nového občanského zákoníku je, že každý má právo na stejné rozhodnutí, pokud to vykazuje naprosto stejné parametry, což se obávám, že to není tak jednoduché, oni ti soudci jsou mírně ješitní, ale na druhé straně se odvolávají vzájemně na ty svoje rozhodnutí, takže to беру. Já se spíš bojím, že ta právní věta, to nebude metodika o 100 stránkách, aby nám řekla, jak se máme chovat a co máme říkat a co nemáme říkat a jestliže tady byla ráno vzpomenuta ta kauza toho podjatého úředníka a za to taky děkuju paní doktorce, jak nám to vysvětlila, že to není samoučelné, že nad ním je ten krajský úřad, který může říct „ne ne úředníku, tobě se jenom nechce, takže nejsi podjatý“, ale v tomhle případě ten krajský úřad to řekl, že je podjatý, tak jak on to vyslovil, takže jsem se zajímal, co jsme teda udělali v konkrétnosti k tomuto úředníkovi, že se mohl prohlásit za podjatého a byl uznán za podjatého a případ byl přenesen někam jinam. Takže tam to byla třeba i otázka vyjadřování se do médií, takže teď už vím já za sebe, že se nemám vyjadřovat ani do médií, prostě k věci, které se týkají té státní správy. To rozhodnutí toho Nejvyššího správního soudu nám nabídlo vlastně takovéto řešení, co se dělá při pochybnostech. Říká se, když státní zástupce má pochybnosti, tak žaluje a soudce, když má pochybnosti, tak osvobozuje. A tady nám ten Nejvyšší správní soud, řekl to, co tady ráno citoval pan kolega Prstek, tzn., tady máte jednoduché řešení, předejte to prostě jinam a zbavili jsme se veškerých pochybností, jestli tenkrát my, co jsme tady neseseděli, tohle všechno, co tady bylo prezentováno, nás minulo, takže nevím, jestli mám dávat ruku do ohně za poctivého úředníka nebo ne. Poctivý úředník to asi byl, ale jestli se víc nebo míň bál a nějak podjatě rozhodl, nebo nerozhodl. My už jsme se o tom bavili ve vztahu, že si myslím, že už asi 2× jsme to vzpomínali s panem primátorem. Já si myslím, že bývalá paní ministryně ta se musí smát, jak došlo na její slova, že opravdu ten původní stavební zákon byl připraven velice dobře, to oddělení té státní správy bylo velice dobře připraveno, bohužel nedopadlo to tak, jak to dopadlo. Vidíme to ve vztahu k tomu, máme takové problémy s finančním úřadem? No nemáme takové problémy s finančním úřadem, byť některé věci podle daňového řádu tady přímo vykonáváme, mluvil jsem o tom na začátku. Takže koneckonců slyšeli jsme tady i takový náznak tady od diskutující paní Introvič, „řekněte tomu stavebnímu úřadu, ať to zakáže, ať to neprodlužuje“. Čili vidíte, že to povědomí o tom, do jaké míry jsme, nebo nejsme..., asi kdyby ten Stavební úřad byl samostatný, tak by to nikdy ani neřekla, ani by ji to nenapadlo, že tady máme mít tu obrovskou propast mezi námi a tím stavebním úřadem a jako maximálně tomu stavebnímu úřadu poslat vyjádření, když jsme o něho požádání a ne něco nějakému stavebnímu úřadu nařizovat nebo žádat nebo mu

přikazovat. Takže za nás jako za klub z toho titulu, že tam vidíme tu neprecedentnost, neužitečnost, tak budeme hlasovat proti tomu podání ústavní stížnosti.

**Mgr. Machová:** pěkně odpoledne i od nás, velice jsme poslouchali všechny podněty od kolegů zastupitelů, ale samozřejmě jsme si přečetli všechny dostupné materiály. Paní Dr. Hučínová nám tady uvedla, proč bychom mohli podat ústavní stížnost. Velice krátce za nás, protože si myslím, že tady padlo už spoustu věcí, my se k tomu nepřikláníme, nepodpoříme podání ústavní stížnosti a myslím si, že právo na samosprávu nebylo porušeno, samozřejmě náhled mám také stejný, podobný, to si neodpustím, že ten model smíšené veřejné správy není šťastný, opravdu není šťastný a může vést ve více případech právě k náhledu na podjatost různých úředníků. Takže za nás nepodpoříme podání ústavní stížnosti.

**JUDr. Major:** já už nebudou mluvit k meritů věci, já si vážím všech názorů, které tady dneska padly, ať jsou pro ústavní stížnost, nebo ať jsou proti ústavní stížnosti, ať jsou v zásadě jakékoliv. Ale co mi jediné z toho dneška mrzí a považuju to za naprostou lumpárnu, je to, co provedl tady pan náměstek Pejpek, že označil jako klientelismem to, že bývalý primátor Martin Novotný pracuje ve společnosti Redstone. Pan bývalý primátor Novotný skončil v roce 2014 a do této společnosti nastoupil o čtyři nebo pět let později. A když on v roce 2010 bojoval za to, nikoliv za nějakou výškovou budovu, ale bojoval o to, aby tramvajová trať byla dovedena na Nové Sady, tak vy jste posílal nějaký přiblblý dopisy do Švýcarska, aby město Olomouc peníze ze švýcarských fondů nedostalo.

**Z. Žák:** já bych chtěl diskusi ještě trošku uklidnit a zeptal bych se paní Dr. Hučínové, jestli by mě jako laikovi mohla vysvětlit, jestli ta systémová podjatost může vzniknout jenom mezi státní správou a samosprávou, nebo může vzniknout i jakoby, řeknu, mediálním tlakem, protože já jsem v tom roce 2010, 12, 14 v Olomouci sice už začal bydlet, ale rozhodně jsem nevěděl, že někdy tady budu sedět, ale určitě si pamatuju jako prostý obyvatel Olomouce, jako veřejnost, jak já jsem vnímal, že ta Šantovka Tower byla jakoby vyšší cíl Olomouce a já jsem si schválně našel, samozřejmě nejsou to právní texty, jsou to titulky médií a tam je třeba napsáno, Olomoucký deník, ale je to i na I-dnes, a tak dál, „Olomouc se zavázala nepřekážet investorovi Šantovky, ani stavbě věžáku“, čili můj dotaz je, jestli i ten mediální tlak stačí k tomu, aby vznikla systémová podjatost nebo by to musel být tlak ze samosprávy na státní správu.

**JUDr. Hučínová:** k tomu bych řekla tolik, že tenhle pojem, systémová podjatost, se vztahuje jenom na vztah samosprávy a státní správy a posuzuje se ta, základem je ta závislost jakoby úředníků té státní správy na samosprávě, jak to tam píše Nejvyšší správní soud, i výše odměn, zaměstnanecký poměr a podobně, takže rozhodně jenom na tento vztah s tím, že pokud je v různých rozhodnutích, včetně tady toho našeho zmiňován i třeba mediální zájem, a tak dál, tak to je podle výkladu soudu to další, co ještě zesiluje to podezření o té systémové podjatosti. Tzn., svědčí to o významu třeba té kauzy, toho jednoho případu té stavby a je to to další, co má být šetřeno, zase s ohledem na nějaké průlomové judikáty, co má být šetřeno soudy, aby mohly posoudit, jestli teda k tomu překročení té systémové podjatosti došlo, nebo ne. Protože ona ta systémová podjatost díky tomu nastavení, jak to je i po tom novém stavebním zákoně, jak to bylo dříve, tam vždycky je, ale jestli k tomu překročení došlo, tak musí přistoupit další věci, a to je třeba jednání samosprávy, jednání zastupitelů, veřejný zájem, politické tlaky, vyjadřování, obsah smlouvy o spolupráci a podobně. Takže to je k tomu.

**Ing. arch. Pejpek:** tak já rozumím tomu, že jsem se možná dotkl pana Majora, ale jestli máte, já se přiznám, že jsem sklerotický a zapomínám, takže možná si opravdu nepamatuju všechno, co jsem dělal v roce 2013, ale skutečně si neuvědomuju, že bych psal ve věci tramvajové trati nějaký dopis do Švýcarska. Takže, jestli máte k tomu nějaký doklad, tak to prosím vás mně pošlete. Já si pamatuju, že v té době se vedla debata o tom, jestli tramvajová trať by měla vést ulicí Rooseveltovou, nebo jestli by měla vést po nábřeží, ale této debaty jsem se nějak aktivně neúčastnil.

**RNDr. Holpuch:** já se opravdu budu snažit nebýt dlouhý, pane primátore, byl tady zmíněn ten rok 2008, to, kde figurovaly jaké budovy, já si pamatuju na vizualizace 3 nebo 4 výškových budov v okolí mrzírén a na několik dalších, kde Olomouc byla obehána mrakodrapy. Tak jenom asi nikdo z nás necítí, že tyhle řadu let staré vizualizace nás k něčemu zavazovaly. Já musím reagovat na to, co říkal Pavel Grasse, zda zastupitelé byli díky smlouvě vystaveni tlaku v obavě před postihem, anebo nebyli. Já mám za to, že proto tehdy bylo zvoleno to tajné



hlasování. Naopak já sám se paradoxně i z jeho úst v této souvislosti často cítím pod tlakem. Koneckonců to ve svém vystoupení řekl, že samospráva účinně bránila vydání změny územního plánu, opakovaně tady při projednávání této konkrétní změny územního plánu bývá vyvoláván dojem, že musíme se vypořádat s námitkami, tak jak jsou předkládány a převzít stanovisko Národního památkového ústavu ohledně výškových limitů, že to je jakoby naše povinnost, jinak že budeme obviněni z nečinnosti a podobně. Já si nemyslím, že to tak je a myslím si, že jedněm nebo druhým tlakům se jako zastupitelé dokážeme bránit už proto, že jsme vázáni tím, co tady dnes ráno znovu zaznělo a připomenulo mi to, co vlastně slibujeme a komu. Myslím, že z té debaty a v reakci na dotazy, které kladl Matouš Pelikán, tady jasně vyplynulo, že o tom dnes nejdeme naposled. Znamená to, že změna územního plánu jistě bude dříve nebo později znovu na pořadu jednání, tomu se nevyhneme, budeme se takhle přebíjet dál. Rozumím tomu, že některé poslanecké kluby v žádném případě krok, který by mohl být interpretován tak, že je ve prospěch té stavby, nepodpoří. Já tomu rozumím, koneckonců bylo zmíněno, že to je jeden ze základních kamenů, na kterém tyto politické subjekty vznikly, a dovedu si představit, že to je podobné, jako kdyby ODS měla rozhodovat o usnesení, že se zříkáme kapitalismu. Ale pro mě je důležité, že tím případným schválením podání té ústavní stížnosti nehrozí, že by investor nové územní rozhodnutí získal, naopak, vzniká tím situace, kdy ho zcela jistě nedostane a jakkoliv já sám jsem měl pochybnosti o té metodě, už jen byť proto, omlouvám se kolegům z ANO, že ústavní stížnost vnímáme jako nástroj, který je na úrovni Poslanecké sněmovny z jejich strany nadužíván, tak mě po té debatě připadá, že vyjasnění si, na čem jsme v rámci úvah o smlouvách s investory, což je téma, které jistě víte, že je na stole, vyjasnění si, na čem jsme ve věci plánovacích smluv a podobně, může být dobré, koneckonců nedávno jsme tady rozhodovali, vzpomeňte si na to, o tom, že jednomu investorovi odpustíme pokutu 10 000 000 Kč za to, že nepostavil včas školku, což vyplývalo z nějaké takové podobné smlouvy a já když to hodnotím tedy zcela pragmaticky, tak mně připadá, že výsledek té ústavní stížnosti nám může do budoucna v mnohém ulehčit práci a vyjasnit nám věci ve směru, kterým mám pocit, že se tahle rada chce vydávat. Takže já to podání podpořím.

**I. Plíhalová:** já jsem hrozně zvědavá teď na to hlasování, protože si myslím, že jsme ztratili zbytečně 2 hodiny. Já si myslím, že o tom bylo rozhodnuto už dopředu, že to vůbec nikoho nepřesvědčí, tady ta debata, a že ti co hlasovali pro zařazení bodu 29, tak titíž budou hlasovat i pro podání stížnosti, akorát pan Mareš se nesmí splést a pan Spilka, který přišel pozdě, bude určitě držet basu se svou stranou. Takže jsem zvědavá na to hlasování a myslím si, že tam nebude jediná odchylka.

**Primátor:** já děkuji paní kolegyni Plíhalové, jenom bych asi nepředjímal svobodnou vůli zastupitelů a pan kolega Tichý ještě za klub ANO asi k tomu chce něco říct.

**Mgr. Tichý:** já nemám názor, co říkala paní kolegyně Plíhalová, protože my nemáme žádné jednotné stanovisko našeho klubu, takže pro nás ta diskuse, byť je nějak zdlouhavá, tak samozřejmě může na každého zastupitele nějak působit a je jen na každém, jak se rozhodne.

**Primátor:** tak já bych to teď měl rychle ukončit, než mi tam zase naskočí přihlášení. Milé kolegyně, kolegové, já jsem hlavně rád, že se naplňuje to, co je naší povinností ze zákona o obcích, tuším paragraf nevím 97 nebo kolik, že obec informuje své občany prostřednictvím zastupitelstva nebo jiných vhodných prostředků o těch rozhodnutích, které se na obci dějí. A to si myslím, že jakkoliv to tady bylo částečně zpochybňováno před samotným hlasováním o programu, tak ta dvouhodinová diskuse, velmi podrobná dvouhodinová diskuse, která i rozkošatila to samotné téma důvodové zprávy a jejich příloh, je důkazem toho, že bylo vaše rozhodnutí zařadit tento bod naprosto správné. Mohu-li si dovolit ho takto trošku s nadhledem hodnotit, tak si myslím, že nejenom pro veřejnost, ale například i pro Ústavní soud a pro jiné by bylo určitě záhodno si diskusi z dnešního zastupitelstva přečíst, protože opravdu zahrnovala všechny a celou plejádu vlastně názorů k celé kauze Šantovky Tower, plánovacích smluv, stavebního zákona a podobně, prostě věci, se kterými se Nejvyšší správní soud nějak vypořádal, nebo případně nějak nevypořádal. Já bych chtěl na závěr poděkovat paní doktorce Hučínové, která je tady? Ano, za tu odbornou a fundovanou o konzultaci k tomuto bodu, myslím si, že to byla právně jedna z nejprávníčtějších diskusí, kterou jsme tady na zastupitelstvu takto široce vedli, děkuji vám i za ten průběh a věcnou argumentaci. Děkuji, že jsme se nedostali do některých osobních sporů, které samozřejmě jsou, bohužel, často nedílnou součástí

zastupitelské demokracie, ale že jsme to dokázali udržet v té věcné argumentační rovině, ať už na straně příznivců, nebo odpůrců této stavby a s dovolením tedy, protože chápu, že jako předkladatel tohoto bodu jsem na jednu stranu naplnil svou zákonnou povinnost, seznámit veřejnost a vás s touto tematikou, co nejobširněji to jde, tak vnímám, že není zcela jasné, jak se o tomto bodě bude hlasovat v následujících usneseních, nebo předložených usneseních a jiné usnesení v protinávru předloženy při jednání nebyly, tak bych s dovolením navrhl, abychom hlasovali odděleně po jednotlivých usneseních, protože to první je 1. bere na vědomí, což je ta samotná obsahová část, včetně možného podání návrhu ústavní stížnosti, a to druhé už je samotné podání stížnosti. Takže trochu jsem to navnímal tak, že na jednu stranu samozřejmě někdo může říct, že ty 2 hodiny tady nebral nic na vědomí a tu debatu, řekněme, mentálně vytěsnil, ale s dovolením bychom takto hlasovali, aby bylo jasné, kdo se chce vyjádřit pouze k tomu, že třeba, jak říkala paní Plíhalová, chtěl bod vzít na vědomí a probrat ho, a kdo má potom faktický názor na samotnou ústavní stížnost. Takže s dovolením bychom tedy hlasovali o tom prvním usnesení, kterým se pouze bere na vědomí předložená důvodová zpráva, což neznamená, že s ní někdo souhlasí či nesouhlasí, ale ta dvouhodinová diskuse odpovídá asi tomuto usnesení.

Hlasování č. 16 o bodu 1. návrhu usnesení, tj. „ZMO bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu“:

33 pro

2 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení (bod 1) byl přijat.

**Primátor:** tzn., vzali jsme po této dvouhodinové diskusi zprávu na vědomí, samozřejmě včetně té rozpravy, která tady k tomu proběhla. Druhým usnesením je souhlas s podáním ústavní stížnosti dle přílohy číslo 3. K této části přílohy nebyly vzneseny žádné návrhy na úpravu a podobně, byť se o ní dlouze diskutovalo, takže v této chvíli ji předkládám k hlasování tak, jak byla součástí připraveného materiálu celá důvodová zpráva, včetně příloh.

Hlasování č. 17 o bodu 2. návrhu usnesení, tj. „ZMO souhlasí s podáním ústavní stížnosti dle přílohy č. 3 důvodové zprávy“:

17 pro

14 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení (bod 2) nebyl přijat.

K uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

dokončení projednání bodu **11 programu Individuální dotace – Divadlo Tramtarie:**

**Primátor:** můžeme přistoupit a vrátit se k bodu, kterým jsme ukončili jednání před polední pauzou, tj. bod číslo 11 a můžeme tedy dokončit rozpravu, případně přejít k hlasování o předložených návrzích a protinávruzích usnesení. Milé kolegyně, kolegové takže, protože už do rozpravy nevidím nikoho dalšího přihlášeného, máme půl páté, takže do půlnoci máme dnes co dělat, s dovolením tedy uzavřu rozpravu a nechám promítnout protinávrh usnesení, který předložila paní radní Kolářová. „ZMO 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu a 2. schvaluje poskytnutí individuální dotace ve výši 600 000 Kč z rozpočtu SMOI“. Paní předkladatelko, je to tak v pořádku? Děkuji, můžeme tedy spustit hlasování.

Hlasování č. 18 o protinávru usnesení předloženém E. Kolářovou, DipMgmt.:

30 pro

3 proti

10 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2025 ve výši 600 tis. Kč

Bod programu: 12

**OZV o nočním klidu**

**dr. Tichák:** děkuji za slovo, po dlouhé době se pokusím vás probudit s obecně závaznými vyhláškami. První z nich, tedy klasicky vyhláška o nočním klidu, na akce se tedy uděluje výjimka, na vybrané akce, nicméně samozřejmě i tuto vyhlášku tak jako ty předchozí provázela bouřlivá komunikace s ministerstvem vnitra. Čím dál více má problém s tím, aby naše akce, což je taky jeden z příkladů, jak státní správa mluví do rozhodování samosprávy, ministerstvo má problém s tím, že těch akcí je moc, takže i zde jsme museli mezi těmi akcemi takzvaně škrtnat, nicméně nakonec předkládáme tady tento materiál, který je tedy projednán s ministerstvem ústy Anežky Satorové z právního odboru, které tímto velmi děkuji, protože je to z velké části její práce.

**Primátor:** tak já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo přihlášený není. Přiznám se, že vlastně nevím sám v tuto chvíli, zda na tuto vyhlášku lze aplikovat institut potenciálního střetu zájmů, pokud by někdo byl pořadatelem, organizátorem nebo jakkoliv profitoval z úpravy této vyhlášky, může se přihlásit pro jistotu, aby nebyl následně napadán z titulu výkonu své funkce tady v zastupitelstvu. Není tomu tak, takže můžeme přistoupit k hlasování o navrženém usnesení, jímž vydáváme tuto vyhlášku.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 13

### **Novela OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOI**

**dr. Tichák:** předkládáme novelu obecně závazné vyhlášky o zákazu konzumace alkoholických nápojů, tady nevznikají nějaké nové plochy nebo nové území, ale opět jde jenom o výčet akcí aktualizovaný, kde by měla platit výjimka z tohoto zákazu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 20** o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje a mění obecně závazná vyhláška č. 2/2024, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 8/2024, kterou se doplňuje obecně závazná vyhláška č. 2/2024, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 14

### **Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol**

**dr. Tichák:** v rámci dodatků zřizovacích listin příspěvkových organizací škol bych rozdělil to téma na dvě části, protože jednou z nich je samozřejmě řada takových těch technických záležitostí, které předkládáme tradičně a bývají spíše opravdu jako technicistní. Co se týče, ale té druhé části, které bych se možná chtěl věnovat více, tak předkládáme v rámci těchto dodatků tři docela jakoby zásadnější změny a týká se to převodu tří mateřských škol, které byly součástí dvou obrovských příspěvkových organizací, a sice ZŠ a MŠ Nedvědová a ZŠ a MŠ Holečkova. Právě proto, že i Česká školní inspekce opakovaně ve svých zprávách zdůrazňuje, že tyto příspěvkové organizace jsou příliš velké, právě proto, že mají jednu či dvě vývařovny, jednu či dvě základní školy a k tomu další čtyři mateřské školy každá, tak z tohoto důvodu jsme po analýzách a po projednání se všemi dotčenými školami, se všemi dotčenými školkami i jejich zástupci přistoupili k tomu, že navrhujeme tedy převod tří budov v rámci tady těchto olomouckých příspěvkových organizací na jiné subjekty. Zdůrazňují, že nevzniká žádná nová příspěvková organizace, pouze jednotíme de facto mateřské školy jako příspěvkové organizace, kde se to týká tedy budovy MŠ Střední novosadská, což je mateřská škola, která by nově byla součástí blízké mateřské školy Rooseveltova, týká se to mateřské školy Schweitzerova, která by se stala tedy zase součástí příspěvkové organizace MŠ Wolkerova, která je nedaleko a třetí se týká MŠ a ZŠ Přichystalova na Novém Světě, protože ta je teď vlastně součástí MŠ a ZŠ Nedvědova, ale stala by se nově součástí mateřské školy Žižkovo náměstí i spolu ze základní školou, kde by měl vzniknout od letošního roku, respektive školního roku 2025/26 první stupeň, první třídy prvního stupně s programem Začít spolu, což je tedy iniciativa, která vzešla od rodičů a my jsme se rozhodli tady tomu jít naproti a vyhovět petentům, kteří přišli právě s tím, že by rádi měli návaznost programu Začít spolu, který je aplikován na několika olomouckých mateřských školách a na prvním stupni školy základní. Jeví se nám to jako vhodná forma znovuoobnovení provozu základní školy Přichystalova, která je teď už bezmála 8 let mimo provoz, protože víme, že by bylo velmi složité ji otevřít jenom tak jako standardní školu bez

nějaké, řekněme, přidané hodnoty, abychom naplnili ty třídy hned v tom prvním ročníku. Právě z tohoto důvodu jsme vyhověli rodičům a ředitelkou MŠ a ZŠ Začít spolu, Olomouc, Žižkovo náměstí 3 bude dále paní ředitelka Kretková, která teď vede mateřskou školu Žižkovo náměstí a Sokolskou. K tomu asi teď vše, když tak jsem samozřejmě připraven na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol dle přílohy č. 1 - 9 důvodové zprávy

### 3. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 15

### **Fond mobility – hospodaření za rok 2024 a plán čerpání pro rok 2025**

**Primátor:** jsme u bodu číslo 15, kterým je pravidelná zpráva o hospodaření fondu mobility. Tento bod předkládáme spolu s panem ekonomickým náměstkem Bačákem, jeho součástí je tak jako v minulých letech rekapitulace příjmů a výdajů a plán financování tohoto fondu i v budoucím roce. Protože k němu už byla opakovaně vedená debata, tak otevírám rozpravu nad tímto materiálem.

**Mgr. Machová:** pěkně odpoledne, já bych se chtěla zeptat, na dopravní komisi bylo projednáváno parkovací oprávnění pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P. Myslím, že to tam otevřel Honza Holpuch. Ze strany... nevím koho teda, kdo odpovídal, bylo sděleno, že se vytváří nějaký model vydávání oprávnění. Je nějaký posun v této věci?

**Ing. arch. Pejpek:** kolegové mají za úkol ten návrh připravit, já jsem jej ještě neviděl, ale bude, předpokládám, že v horizontu měsíce bude na stole.

**Primátor:** tak děkuji, jestli takto stačí? Je to téma, kterému jsme se věnovali v minulosti, a opravdu naráží spíš na technické věci, než nějakou politickou vůli či nevlí ze strany vedení města.

**Mgr. Machová:** ptají se mě osoby pohybující se pomocí invalidního vozíčku, abych řekla opisem vozíčkáři, na tuto možnost v případě, kdy dojíždějí do práce a podobně, velice se zajímám o to. Děkuju za zpětnou vazbu.

**Primátor:** tak já poprosím pana náměstka Pejpku, je to jeden z těch několika argumentů, pro které jsme zatím nerozšiřovali parkovací zóny ve městě, dokud nevyřešíme technické problémy právě třeba s osobami se změněnou pracovní schopností, s postižením a nenaplníme tak i v této části městské politiky nebo veřejné politiky bezbariérovost, o kterou usilujeme.

**Ing. arch. Pejpek:** já úplně jenom krátce, já jsem chtěl jenom dodat, že ať už zóny budou spuštěny nebo nebudou spuštěny, teďka myslím C zóny, tzn. rozšíření toho parkovacího systému, tak mou ambicí je, abychom ty podmínky pro ZTP a ZTP/P jako spravili i kdyby se to

mělo týkat jenom toho středu města, tzn., že předpokládám, že k 1. 1. příštího roku, že by ta kvalitnější úprava jako měla být na světě.

**Primátor:** tak ještě poprosím před panem kolegou Holpuchem paní náměstkyni, protože předpokládám, že bude reagovat na tento podnět od paní zastupitelky.

**Bc. Dobrozemská:** já bych pouze chtěla doplnit, že my se tím tématem zabýváme v nějaké spolupráci sociálního odboru a napojujeme to prostě na to téma parkovací politiky a ta agenda ZTP/P je velice široká, primárně je ošetřena těmi vyhrazenými místy, ale ve vztahu k zaměstnaným lidem s handicapem jsme právě vytvářeli speciální jakoby část, abychom je dokázali zohlednit nad rámec jenom jakoby návštěvníků nebo prostě těch, kteří jedou za lékařskou péčí. Takže trůfám si říct, že se snažíme jakoby vyvážit potřeby lidí s handicapem a těch ostatních, co chtějí parkovat, abychom to zas těmi jako vyhrazenými místy úplně nezahltili ten omezený prostor, ale jednoznačně jako děláme pracovní skupiny tak, abychom si sesbírali ty potřeby cílové skupiny u těch zaměstnaných s extrémním jako ohledem na to, aby je to neomezovalo vlastně v tom jejich zapojení do společnosti.

**RNDr. Holpuch:** asi nemusím připomínat, že to je moje oblíbené téma, ale vnímám, že je půl páté a nechci vás s tím vyloženě otravovat, tak budu opravdu stručný, už jen proto, že některé ty věci jsme si vyjasnili na finančním výboru, který k tomu přijal usnesení, že doporučuje zastupitelstvu tento materiál schválit. My ten fond mobility vedeme odděleně proto, abychom transparentně a srozumitelně všem, kteří do něho přispívají, dali najevo, jak se s těmi vybranými prostředky nakládá a tuhle zprávu předkládáme zastupitelstvu, abychom rekapitulovali, za co ty peníze byly v loňském roce utraceny a za co budou utraceny v letošním roce. Už jenom proto, abychom deklarovali a jasně doložili, za co se třeba utrácí 19 000 000, které vybereme na pokutách. V téhle souvislosti a k tomu materiálu mám řadu výhrad, které zhustím do tří dotazů. Ten první se týká rekapitulace příjmů a výdajů za ten loňský rok. Jsou tam uvedeny investiční akce v objemu 12 140 000 a potom investiční akce do parkovacích stání za 3 000 000 Kč. To jsou jako dvě položky, na co jsme ten fond mobility využili. Já bych chtěl poprosit, tohle mi bude stačit písemně, kdyby asi pan investiční náměstek mi mohl poskytnout údaje, o které konkrétní investiční akce se jedná, kolik parkovacích míst jsme z toho fondu mobility v loňském roce vybudovali, děkuju. Ta druhá poznámka nebo dotaz ten se týká toho letošního roku. Tam jsou předpokládané příjmy a výdaje fondu mobility v roce 2025, přičemž odhadované příjmy jsou uvedené v objemu 79 000 000. My jsme na minulém zastupitelstvu schvalovali rozpočet, jehož součástí je i položka příjmy fondu mobility, která je ovšem ve výši 80 900 000, je tedy jiná, než je uvedeno v tomto materiálu. Já bych se rád zeptal, kde tato disproporce vznikla, proč ta částka neodpovídá schválenému rozpočtu. Ten třetí dotaz se týká využití fondu mobility v letošním roce. Z té tabulky vyplývá, že na provozních výdajích utratíme téměř 61 000 000 Kč, ta částka je obrovská, jestli to tak můžu říct, je to primárně dáno asi tím, že součástí je 37 000 000 Kč na ty IT systémy, ale skutečně má to charakter provozu. Je to 61 000 000 Kč téměř. A co se týče investic, tak tam je necelých 6 000 000, pouze 5,9 mil. Kč. To je komentář. A ten dotaz, mezi těmi několika málo investičními akcemi je Pionýrská, kde je uvedeno vybudování nových parkovacích míst a oprava autobusové zastávky, a tak dál, čili zase bych se rád zeptal, kolik parkovacích míst na té Pionýrské, prosím, vznikne, děkuju.

**Primátor:** tak děkuju a předpokládám, že k převodům těch částek na investice ODUR, parkovací stání v tabulce rekapitulace příjmů bude asi odpovězeno písemně, že to tady teď kolegové nemají, pokud to neví pan Bogoč, nebo někdo z jeho týmu?

(RNDr. Holpuch mimo záznam: stačí písemně.)

**Primátor:** dobře, děkuju a co se týká, a to se obrátím na pana náměstka, té částky odhadovaných příjmů versus rozpočet, tam neumím na to zareagovat v této chvíli.

**Ing. Bogoč:** my jsme se tam k těm částkám ještě vraceli, kde jsme se pokoušeli zrealizovat jednak příjmy na vybraných pokutách z pohledu měření rychlosti, protože budou nová místa a současně se nám velmi těžko odhadovaly příjmy z vysokorychlostního vážení. Takže jsou to úpravy oproti rozpočtu, které se projevily tady v těchto položkách na straně příjmů.

**Primátor:** jestli takto stačí, pane kolego? A třetí část se týkala tedy podílu výdajů fondu mobility versus investičních akcí, tzn. projektů, které jsou v této chvíli připravené a které se budou realizovat, jak už jste avizoval, samozřejmě to nejdražší, co na tom v této chvíli je, je, že celá dopravní politika, parkovací politika, řešení statické i dynamické dopravy, musí projít

komplexním systémem vlastně změny systémů informačních, k tomu by možná něco řekl ještě případně pan náměstek Pejpek, ale v této chvíli vlastně celé to řízení té parkovací politiky vlastně probíhá na IT platformách, které už neodpovídají vůbec té současné potřebě a myslím si, že to do jisté míry zapadá do komplexního systému změny IT, který probíhá momentálně na magistrátě, jestli to chtějí kolegové okomentovat, kdy po 20 letech přecházíme na úplně jiný systém, ať už operačních, tak zálohovacích a dalších v podstatě komponent. Pane náměstku, jestli k tomu řekneš něco bližšího, ať tady nevařím z vody. Já to záměrně otvírám takto, aby to nevyznělo, aby i váš příspěvek nevyzněl příliš politicky v tom, že vybíráme na pokuty, abychom nic nestavěli, co se týká parkovacích míst. My jsme fond mobility za prvé záměrně popsali jako fond mobility, nikoliv jako fond parkování a bohužel se velmi často stává, že celá tato koncepce fondu mobility nebo fondu udržitelné mobility, jak tomu budeme říkat, je vlastně předmětem velmi, řekněme, jednoduchých zkratků vůči veřejnosti, ale proto dneska uvádíme vše, co se domníváme, nejenom politické vedení, ale i úřednické vedení a zastoupení magistrátu, nějakým způsobem souvisí s mobilitou jako takovou v těch parametrech, které jsme si do fondu mobility a několikrát jsme je upravovali a nadefinovali a zároveň tedy z výdajů a příjmů, které z toho máme. Protože nemohli jsme se tvářit, že například výdaje na Městskou policii ve výši 13 000 000 související vlastně s dohledem nad dopravou, není součástí fondu mobility, ale je součástí běžné agendy Městské policie, mohli jsme se tvářit, že IT systémy, které se tady používají, nejsou součástí fondu mobility, ale my jsme přesvědčeni o tom, že i tyto investice se musí udělat a jestliže je schováme a budeme je maskovat v celkovém objemu investic nebo provozních výdajů města, tak je to to nejméně transparentní, co pro veřejnost můžeme v tomto směru udělat.

**Ing. arch. Pejpek:** já budu dávat teď v březnu do rady města materiál, který popíše ten postup v tomhle tom roce. Je to v zásadě tak, jak to říkal pan primátor, tzn., rada města rozhodne o tom, jestli budeme pořizovat náhradu, řekněme, dvou třetin toho vybavení a proč je to, teďka jsme se o tom bavili s panem náměstkem Bačákem, proč je to jako kdyby provozní, pravděpodobně to zařídili proto tak, že to vypadá, že to bude poskytováno jako služba a nikoliv jako ..., ale je to v zásadě, má to povahu jako kdyby investiční. A ještě drobnost, 4. března, což je asi zítra, já se to jenom snažím ověřit, máme řídicí výbor parkovací politiky v jednu hodinu. Někteří kolegové i z řad zastupitelů, kteří o to mají zájem, tak samozřejmě budou vítáni.

**RNDr. Holpuch:** já jsem do toho, přesně do téhle debaty nechtěl zabřednout, jenom jsem poukázal na to, že ty stavební investice jsou tam skutečně v objemu zhruba 6 000 000 Kč a ten dotaz spočíval skutečně konkrétně, týkal se té Pionýrské, jsou tam zmíněna parkovací místa, mě zajímalo, kolik jich tam vznikne. A k té odpovědi, kterou jsem dostal od pana vedoucího Bogoče, já bych rozuměl tomu, že je tam nějaká nejasnost, protože umísťujeme nové radary, které mají vybírat za překročení rychlosti, ale nerozumím tomu, proč tedy vůči rozpočtu ty odhadované příjmy jsou dnes nižší, a to zhruba o 4 000 000 Kč.

**Ing. Bogoč:** právě my jsme původně počítali od začátku roku, že se spustí to vysokorychlostní vážení vozidel. My nevíme, kdy se spustí, takže toto byla jako ta největší částka, která byla tou mínusovou. A samozřejmě v okamžiku, kdy měříme rychlosti, tak za chvíli, za nějakou dobu si řidiči zvyknou, že je tam radar, takže i tady máme potom poklesy na straně příjmů, viz třeba Chomoutov, a tak dál, takže tam taky došlo k poklesu. A ještě k těm parkovacím místům, tak na Pionýrské vznikne 51 parkovacích míst.

**Primátor:** tak já myslím, že pan kolega Bogoč jasně vyjádřil to, co je primárním cílem kontroly řidičů prostřednictvím radaru, aby opravdu došlo k té nápravě situace, která tady je a jestliže v souvislosti s tím bude docházet k poklesu příjmů do fondu mobility z té dané lokality, jestliže se rozšíří další lokality a zároveň i tam dojde ke zklidnění a podobně, tzn., že ta amplituda jako vystřelí s prvními pokutami a následně klesne, tak to, co my dneska vlastně řešíme, neřešíme to jenom jako statutární město Olomouc, omlouvám se za to rozkošatění, ale řešíme to i v rámci ORP, je v podstatě udržitelný systém financování nebo příjmů právě do fondu mobility z pokut jako takových, protože ten tlak z jednotlivých komisí městské části začíná být už těžce zvládnutelný a k tomu se přidal i tlak ze sousedních obcí, které jsou si vědomi toho, že v Olomouci tady radary máme a výsledky jednoznačně prokazují, nemám tady ty statistiky z Městské policie, můžeme je dodat, že k tomu poklesu přestupků dochází záhy poté, co se radary nainstalují a my vlastně jednáme s těmi sousedními obcemi, které po nás chtějí,

abychom jako trojková obec pro ně zajišťovali měření u nich umístěných a často i tou obcí pořízených radarů, právě aby došlo k tomu efektu, který dneska znají nejenom z Hranicka, ze Šternberska a podobně, ale který už znají z Olomouce, tzn., aby se ta doprava zklidnila. Tak jestli to takto stačí kolegyně a kolegové z fondu mobility? Máme zadané úkoly pro jednotlivé pány náměstkyně k zodpovězení a zpřesnění těch dotazů. Tak můžeme rozpravu uzavřít a prokousat se bodem 15 až k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

hospodaření Fondu mobility za rok 2024 dle části 2 důvodové zprávy

**3. souhlasí**

s použitím Fondu mobility v roce 2025 dle části 3 důvodové zprávy

Bod programu: 16

**Vydání Změny č. II Regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I. P. Pavlova**

**Primátor:** jsme u bodu číslo 16, ke kterému jste dostali opravenou důvodovou zprávu a já předávám slovo panu kolegu Grassemu, aby nás provedl tímto materiálem.

**Ing. arch. Grasse:** změna Regulačního plánu číslo 21 Brněnská - I. P. Pavlova - jedná se o ulici Pionýrskou, kde je základní umělecká škola Stiborova a tam jde o to, že v podkroví chtějí dostavět učebny a přistavět výtah a k tomu potřebují navýšit výškový limit, jemně navýšit výškový limit. Změna byla řádně projednána, pokud jsou k tomu nějaké dotazy.

**Primátor:** tak je to srozumitelné, hlasujeme tedy o důvodové zprávě, která byla přiložena dodatečně k tomuto bodu. Můžeme spustit hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu.

**2. ověřilo**

tímto, že Změna č. II Regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I. P. Pavlova není v rozporu:



1. s požadavky zákona č. 283/2006 Sb, v platném znění, a jeho prováděcích právních předpisů,
2. se stanovisky dotčených orgánů,
3. s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

### **3. vydává**

v souladu s ustanovením § 104 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. II Regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I. P. Pavlova formou opatření obecné povahy č. 1/2025, které je přílohou tohoto usnesení.

### **4. ukládá**

odboru územního plánování oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. II Regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská – I. P. Pavlova veřejnou vyhláškou.

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí odboru územního plánování**

Bod programu: 17

### **Vydání Změny č. XIII Regulačního plánu MPR Olomouc**

**Ing. arch. Grasse:** tak tady se jedná o regulační plán městské památkové rezervace, jeho změna číslo XIII. a je to lokalita v Šemberové ulici, ve dvoře jednoho bytového domu, kde chce vlastník postavit dvorní přístavbu, která tam kdysi historicky byla, ale regulační plán poté, co byla asanována, už s ní dále nepočítal, čili my ji tam z hlediska té historické kontinuity znovu dovolíme.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 24** o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu.

### **2. ověřilo**

tímto, že Změna č. XIII Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

1. s požadavky zákona č. 283/2006 Sb, v platném znění, a jeho prováděcích právních předpisů,
2. se stanovisky dotčených orgánů,
3. s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

### **3. vydává**

v souladu s ustanovením § 104 odst. 2 zákona č. 283/2006 Sb, v platném znění Změnu č. XIII Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy č. 2/2025, které je přílohou tohoto usnesení.

### **4. ukládá**

odboru územního plánování oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. XIII Regulačního plánu MPR

Olomouc veřejnou vyhláškou.

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí odboru územního plánování**

**Ing. Krbeček (TP):** já bych jenom poprosil, jestli by se ke mně přidal některý z předsedů některého ze zastupitelských klubů, že bychom udělali jenom krátkou desetiminutovou pauzu po těch čtyřech hodinách. Vidím Pavla Grasseho, takže pokud bychom mohli požádat o desetiminutovou pauzu.

**Primátor:** dobrá, je to tedy návrh dvou klubů, jakkoliv se tváří pan kolega z ProOlomouc rozpačitě, pokýval hlavou a vyhlašuji tedy desetiminutovou přestávku.

PŘESTÁVKA

Bod programu: 18

**Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem**

**Primátor:** bod číslo 18 je reportingem o akciových společnostech, kde jsme jediným akcionářem. Já, protože je to statistika, přehledy a komentáře, rovnou otevírám rozpravu, zda máte na adresu těchto akciových společností a jejich výsledku hospodaření nějaké dotazy? Předeseílám, že proběhlo jednání s představenstvy těchto společnosti kvůli připravovaným valným hromadám, které by měly schvalovat hospodářské výsledky za loňský rok. Můžu konstatovat, že asi u všech společností městských došlo k naplnění některých cílů, které jsme si zadávali v minulosti z pohledu, řekněme, optimalizace daňových povinností tak, aby prostředky, které se z velké části získávají ze správy našeho majetku nebo z objednávky veřejné služby, byly určeny na zajištění právě těch veřejných služeb, rozvoje městského majetku nebo zvyšování kvality, kterou realizují, takže v tomto směru v podstatě je i shrnutí u jednotlivých městských společností. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a k tomuto přehledu o městských společnostech. Zdá se, že jste všichni byli výsledky a prezentací dostatečně uspokojeni, takže můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat o usnesení, kterým tento reporting bereme na vědomí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 19

**Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem**

**Primátor:** obdobný dokument, který se týká společností, v nichž má statutární město Olomouc majetkový podíl, ale není stoprocentním akcionářem. U některých výstupů, například hospodářských výsledků se jedná o předběžné neauditované informace zpravidla za loňský rok, takže tady nelze úplně předjímat, jaká bude situace s dokumenty schvalovanými na valných hromadách, ale samozřejmě, vyplývá to z meritů věci, zejména u společností, kde statutární město nemá majoritní podíl, vyjma snad Vodohospodářské společnosti. Opět otevírám

rozpravu, zda má někdo ke konkrétní společnosti nějaký dotaz z pohledu nás jako města a akcionáře, nemá, rozpravu můžeme uzavřít, opět bereme reporting na vědomí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 20

**Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je statutární město Olomouc zřizovatelem (mimo školská a sociální zařízení)**

**Primátor:** bod číslo 20, obdobná zpráva týkající se fungování příspěvkových organizací. Tady předám slovo panu kolegu náměstkovi Bačákovi, zda chce krátce okomentovat, protože o některé z těch společností už jsme se dnes v předchozí diskusi, a o její výsledek, opřeli, tak jenom, pane náměstkovi, zkuste, prosím, krátce okomentovat některé klíčové body k městským příspěvkovým organizacím.

**Ing. Bačák:** tak shrnutí samozřejmě máte zejména v té první tabulce, tzn., všechny příspěvkové společnosti skončily v kladném hospodářském výsledku, tzn., že dopad na rozpočet, který bychom museli narovnávat, nebo dorovnávat příspěvky za rok 2024 nehrozí. Samozřejmě my jsme u již zmiňované Moravské filharmonie na konci roku vydali jako rada usnesení, kterým jsme před koncem roku snížili jejich příspěvek o 3 000 000, takže proto je tam i ten minimální zůstatek, nicméně rovněž kladný. Stejně, tak tam máte stavy fondů, které samozřejmě potom příspěvkové organizace mají možnost čerpat, zejména teda fond investic, který potom v průběhu roku je doplňován o objem odpisů, které schvaluje rada, taktéž nemáme nikoho, kdo by ty fondy měl naprosto vyčerpané, čili je to další počín do toho roku 2025, aby ty příspěvkové organizace zůstávaly zdravé, jak v té provozní, tak v té investiční činnosti. Zbytek tedy nechávám na dotazy.

**Primátor:** tak opět otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo přihlášen, tzn. materiál je zpracován jasně a srozumitelně pro všechny členy zastupitelstva. Já děkuji všem, kteří ty předchozí tři materiály nebo tyto materiály připravovali na úrovni statutárního města Olomouce. Uzavírám rozpravu a spouštím hlasování. Opět pouze bereme na vědomí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je statutární město Olomouc

zřizovatelem (mimo školská a sociální zařízení), a to včetně příloh č. 1 - 3 důvodové zprávy

Bod programu: 21

**Prodej společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s.**

**Ing. Bačák:** my se už dlouhodobě každý rok s tím potýkáme, a to je výkaznictví té společnosti Správa sportovních zařízení, ten projekt jaksi nevyšel, tak jak byl původně zamýšlen, takže jsme původně ještě předpokládali, že tu společnost třeba využijeme v rámci připravované energetické legislativy, ale protože ta energetická legislativa nepřipouští, aby měla energetická společenství charakter obchodních společností, takže tím to u nás pozbylo, udělali jsme sondu zájemců, kteří v průběhu už minulého období měli ten zájem, ono dneska ten prodej společností není tak lukrativní, protože naštěstí v tomto se ten proces zakládání společností, jednak snížením toho základního jmění a vůbec i tou elektronizací státní správy, velice urychlil, nicméně jak vidíte z toho výpisu a z té dodatečně poskytnuté přílohy, tak jeden z členů dozorčí rady, který dobře zná historii společnosti, ví co kupuje, Martin Koubek, tak nám nabídl velice slušnou cenu 40 000 plus zůstatek na účtu, což je něco málo přes 3 000 Kč, takže jsme se rozhodli této společnosti zbavit, abychom se zbavili i těch formálních zákonem daných výkaznických povinností, tzn. sestavovat účetní závěrku a reportovat do sbírky listiny. Podmínkou toho prodeje je, že budou změněny orgány a netrvali jsme na tom, aby byl změněný název společnosti.

**JUDr. Major (TP):** já jsem chtěl pouze ... já jsem v nějakém střetu zájmů, protože jsem asi 10 let předsedou dozorčí rady a právě jsem se chtěl pana náměstka zeptat, jestli rezignovat mám ještě v době vlastnictví statutárního města, nebo jestli se na to můžu vykašlat a nový vlastník si to vyřeší po svém.

**Ing. Bačák:** nový vlastník podle stanov odvolá dozorčí radu a odvolá představenstvo.

**Primátor:** já jsem myslel, že se hlásíte, že chcete překonat tu nabídku, že to uděláme jako formou aukce, ale budeme vycházet z toho, že ta cena je opravdu odpovídající tak, aby o ní zastupitelstvo mohlo hlasovat. Protože vím, že u nás na klubu ANO samozřejmě padla otázka, co když dojde k nějaké změně koncepcí na úrovni vedení města, co se týká správy sportovních zařízení, těch velkých sportovních zařízení a podobně, zimní, fotbalový stadion a další a odpověď je jednoduchá, v tom případě umíme založit za velmi slušný peníz novou obchodní společnost, ale je otázkou, zda v takovémto případě není lepší mít například příspěvkovou organizaci, která by správu majetku vykonávala tím, že je majetek svěřen a nemusí být zároveň tedy opatrován na dvou na třech odborech na magistrátu města. Takže v této chvíli neděláme nic, co by mohlo ohrozit nějaké budoucí rozhodování zastupitelstva ve vztahu k sportovní nebo jiné infrastruktuře, kulturní, a tak dál, a tak dál. Tak nikdo další není přihlášen do rozpravy, hlasujeme tedy o usnesení k bodu číslo 21.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 28** o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

### 2. schvaluje

prodej společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s. dle doporučení v důvodové zprávě

### **3. ukládá**

zajistit kompletní proces prodeje společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc, a. s. včetně převodu akcií na nového majitele.

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí ekonomického odboru**

Bod programu: 22

#### **Zoologická zahrada Olomouc – Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině**

**Primátor:** jsme před bodem 22 a dalšími body, které se týkají příspěvkových organizací. V tomto případě v bodě 22 se jedná o dodatek ke zřizovací listině, ve kterém se upravuje rozsah toho majetku, který je svěřen příspěvkové organizaci. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

#### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

##### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

##### **2. schvaluje**

Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, příspěvkové organizace, kterým se upravuje Příloha č. 1 s účinností ode dne 1. 4. 2025

##### **3. ukládá**

vedoucímu odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 23

#### **Hřbitovy města Olomouce – Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině**

**Mgr. Ferancová:** tohle to je podobný materiál, jak ten předcházející. Opět se tady jedná o úpravu zápisu podle Katastrálního úřadu, kdy Katastrální úřad rozhodl o sloučení některých pozemků, které patří pod hřbitov Černovír, takže to je jenom technicistní. Byly tam sloučeny některé menší parcely do větších parcel, ale vlastně rozloha zůstává stejná. Bereme vlastně jen na vědomí rozhodnutí Katastrálního úřadu a podle toho se zařizujeme.

**Primátor:** otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a dávám hlasovat o navrženém usnesení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. schvaluje

Dodatek č. 1/2025 ke Zřizovací listině příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce, kterým se upravuje Příloha č. 1 Zřizovací listiny s účinností ode dne 1. 4. 2025

### 3. ukládá

vedoucímu odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace

**T: 2. 6. 2025**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 24

### **Vklad vodohospodářského infrastrukturního majetku z vlastnictví SMOI do společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.**

**Primátor:** jsme u bodu číslo 24, kterým je vklad vodohospodářského infrastrukturního majetku do společnosti VHS, kde má statutární město Olomouc nadpoloviční podíl, akcionářský podíl a jelikož do této společnosti přistupují další drobní akcionáři, případně už ti stávající do této společnosti vkládají svůj další vodohospodářský majetek, aby město Olomouc bylo schopno udržet si svoji rozhodovací roli v této společnosti i s ohledem na to, že tvoříme vlastně tu nejvýznamnější část z pohledu spravovaného vodohospodářského majetku, například po roce 2030, kdy budeme jako město od Moravské vodárenské, a. s., přebírat správu nad vodohospodářskou infrastrukturou, tak je důležité, abychom stejně tak si svůj rozhodující vliv zachovali. K tomu materiálu pouze doplním, že veškerý majetek, který ze statutárního města do VHS vkládáme má charakter majetku, který nemusí nebo může být vyřazen z té současné smlouvy s MOVO, tzn., je to majetek, který může být součástí vodních zdrojů a distribuční části vodohospodářské infrastruktury, aniž by ohrožoval tu samotnou distribuci ve městě Olomouci a je to majetek teda z pohledu nás jako města zbytný, na druhou stranu klíčový pro další provoz vodohospodářské infrastruktury ve městě jako celku. Takže toliko asi k tomuto materiálu a otevírám rozpravu pro případné dotazy. Nevidím nikoho, můžeme tedy rozpravu uzavřít a hlasovat o navržených usneseních.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

nepeněžitý vklad následujícího majetku: vodovod DN 200 v délce 1277 m na pozemcích parc. č. 898, parc. č. 1697/5, parc. č. 1689/4, parc. č. 911, parc. č. 912/1, parc. č. 915, parc.

č. 1700/1, parc. č. 1498/109, parc. č. 1498/3, parc. č. 1498/13, parc. č. 1498/14, parc. č. 1498/17, parc. č. 1498/26, parc. č. 1498/28, parc. č. 1498/29, parc. č. 1498/30, parc. č. 1498/31, parc. č. 1498/32, parc. č. 1498/33, parc. č. 1498/35, parc. č. 1498/34, parc. č. 1498/39, parc. č. 1498/40, parc. č. 1498/9, parc. č. 934/1, parc. č. 959, parc. č. 968, parc. č. 970, parc. č. 971, parc. č. 969, parc. č. 1693, parc. č. 1491/2, parc. č. 1491/3, parc. č. 1491/4, parc. č. 1491/5, parc. č. 1492/2, parc. č. 1708/2, parc. č. 1708/5, parc. č. 1708/8, parc. č. 1708/4, parc. č. 1708/1, parc. č. 1708/6, vše k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou, parc. č. 654/2, parc. č. 651/3, parc. č. 651/2, parc. č. 651/1, parc. č. 651/4, vše k. ú. Chomoutov, obec Olomouc - bez měrné šachty na pozemku parc. č. 651/4 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc (inv. č. V13552), pozemek parc. č. 1242/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Droždín, obec Olomouc (vodojem Droždín) včetně odpadního potrubí DN 150 v délce 122 m a přípojky NN v délce 320 m, pozemek parc. č. 1242/1 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc, vodovod DN 150 v délce 282 m včetně ocelové chráničky pod komunikací na pozemcích parc. č. 1249/22, parc. č. 1245/1, parc. č. 1244, parc. č. 92, parc. č. 93, parc. č. 94, parc. č. 95, parc. č. 97, parc. č. 98, parc. č. 1226, parc. č. 1243/2, parc. č. 1242/1, parc. č. 1242/2, vše k. ú. Droždín, obec Olomouc (inv. č. V12758), vodovod DN 150 v délce 19 m (od vodojemu po měrnou šachtu) na pozemcích parc. č. 1242/1 a parc. č. 1242/2, vše k. ú. Droždín, obec Olomouc (inv. č. V29011), stavba bez čp/če, tech. vyb., (vodojem Sv. Kopeček - Hvězda) na pozemku parc. č. 1346/6 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Droždín, obec Olomouc, včetně odpadního vypouštěcího potrubí z vodojemu DN 200 v délce 311 m a přípojky NN v délce 800 m, vodovod DN 150 v délce 320 m na pozemcích parc. č. 1346/1, parc. č. 1346/6, parc. č. 1344 a parc. č. 1340/2, vše k. ú. Droždín, obec Olomouc (inv. č. V29012), pozemek parc. č. st. 1377 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (trafostanice), pozemek parc. č. st. 1378 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (čerpací stanice), pozemek parc. č. st. 587 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (budova vodojemu), pozemek parc. č. st. 1686 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, obč. vyb., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (armaturní komora), pozemek parc. č. st. 170 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (zemní vodojem), pozemek parc. č. 93/3 vodní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, pozemek parc. č. 89/2 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dešťová kanalizace DN 250 v délce 113,16 m na pozemcích parc. č. 93/3, parc. č. 89/2, parc. č. 89/12, parc. č. 84/6, parc. č. 79/8, parc. č. 81/3, parc. č. 75/10 a parc. č. 76/5, vše k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (inv. č. V12719), jednotná areálová kanalizace DN 400 v délce 57,36 m a DN 300 v délce 56,71 m po měrnou šachtu na pozemku parc. č. 89/18 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně 3 kanalizačních přípojek DN 250 v délce 8,65 m, DN 400 v délce 18,71 m a DN 300 v délce 2,82 m, vše na pozemcích parc. č. 89/18 a parc. č. 89/2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (inv. č. V29013), vodovod DN 800 v délce 100,4 m, DN 700 v délce 69 m, DN 600 v délce 58 m a DN 300 v délce 16,1 m, vše na pozemku parc. č. 89/2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc (inv. č. V20488), pozemek parc. č. 1791/2 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, tech. vyb., v k. ú. Lošov, obec Olomouc (vodojem Lošov), včetně přípojky NN v délce 332 m, přípojky NN v délce 15,5 m a odkalovacího potrubí DN 200 v délce 18 m, pozemek parc. č. 1791/1 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc, vodovod DN 100 v délce 2359 m na pozemcích parc. č. 1791/1, parc. č. 1791/2, parc. č. 1790, parc. č. 1785, parc. č. 1760, parc. č. 1738, parc. č. 1793, parc. č. 1737, parc. č. 2021, parc. č. 1629, parc. č. 1628, parc. č. 1601, parc. č. 1586, parc. č. 1580, parc. č. 1581, parc. č. 1582, parc. č. 1583, parc. č. 1584, parc. č. 1585, parc. č. 1579, parc. č. 1587, parc. č. 1944, parc. č. 2001, parc. č. 1965, parc. č. 1966, vše k. ú. Lošov, obec Olomouc, a na pozemcích parc. č. 679/1, parc. č. 678/2, parc. č. 678/3, vše k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc (inv. č. V15712), pozemek parc. č. st. 182 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. 132, bydlení, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, včetně přípojky NN v délce 10 m, stavba bez čp/če, jiná st., na pozemku parc. č. st. 185 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, pozemek parc. č. 1801/1

trvalý travní porost v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, pozemek parc. č. 1801/4 trvalý travní porost v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, pozemek parc. č. 2016 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, pozemek parc. č. 2017 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím a další majetek uvedený v Příloze č. 3 této důvodové zprávy do základního kapitálu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.

### **3. souhlasí**

se změnou stanov Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., spočívající ve zvýšení základního kapitálu dle důvodové zprávy.

### **4. schvaluje**

uzavření Smlouvy o úpisu akcií podle ust. § 479 ZOK dle Přílohy č. 4 důvodové zprávy.

### **5. schvaluje**

Prohlášení vkladatele o vnesení nemovitých věcí do společnosti podle ust. § 19 ZOK dle Přílohy č. 5 důvodové zprávy.

### **6. pověřuje**

primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA k podpisu Smlouvy o úpisu akcií, Prohlášení vkladatele o vnesení nemovitých věcí do společnosti a případně dalších souvisejících dokumentů dle důvodové zprávy a jejich příloh.

Bod programu: 25

### **Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** jsme u bodu 25, který navazuje na předcházející bod, a to je valná hromada Vodohospodářské společnosti, kde zároveň tedy nominujeme za statutární město Olomouc jako zástupce paní náměstkyni Ferancovou, která v minulosti zasedala jako předseda představenstva této společnosti, tzn., problematiku má velmi dobře načtenou a jako náhradníka pana kolegu Tichého. Zároveň vidíte, že pořadem jednání této valné hromady jsou nepeněžité vklady tak, jak byly před malou chvílí přijaty, jenom doplním, že město Olomouc samo o těchto nepeněžitých vkladech hlasovat nemůže, budou tedy o nich hlasovat ostatní akcionáři a stejně tak my následně budeme hlasovat o vkladech ostatních akcionářů nebo budoucích nových akcionářů do této společnosti a i z toho důvodu je důležité, aby statutární město Olomouc svůj rozhodující vliv uplatňovalo s ohledem na všechny akcionáře, na zájmy municipalit a na zájem budování dobrých vztahů do budoucna s ostatními akcionáři, protože to převzetí samo o sobě vodohospodářské infrastruktury s sebou samozřejmě nese obrovskou odpovědnost, kterou budou municipality přebírat. Ty technické věci jsou popsány v pozvánce na valnou hromadu, která tvoří přílohu číslo 1. Opět otevírám rozpravu s možností dotazů k této problematice, vše je jasné, uzavírám rozpravu a hlasujeme o předloženém usnesení.

Materiál byl projednán bez rozprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 32** o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh



## **2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy

## **3. schvaluje**

zástupce města do představenstva společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 26

### **Servisní společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** jsme u bodu 26, opět delegování na valnou hromadu společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje. Město Olomouc v této společnosti nemá majoritní podíl, nicméně jsme akcionářem, který v podstatě má jednu z těch klíčových rolí spolu s Olomouckým krajem o rozhodování o budoucnosti nejenom této obchodní společnosti, ale celé odpadové politiky ve velké části Olomouckého kraje. Tady si kolegové z předchozího bodu prohodili role, tzn., zástupcem bude pan kolega Tichý na valné hromadě za město, jeho náhradníkem paní kolegyně Ferancová. Je to dáno tím, že v této chvíli jako investiční náměstek má poměrně velký vliv a kontrolu nad tím, jak tato investiční akce probíhá. Další částí bodu, kterou v této společnosti máme, je nominace zastupitelů do orgánů společnosti po změně stanov, která má do budoucna vést k německému modelu řízení, tak jak ho známe z našich městských firem, kdy tady je opět do dozorčí rady nominován pan kolega Bačák a do představenstva, tak jak tomu bylo i v minulosti, tedy primátor statutárního města, já. Tak to bylo jenom tak na odlehčení po tom dlouhém jednání dnešního dne. Otevírám opět rozpravu na dotazy k tomuto bodu o této společnosti, nejsou, takže můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat o předložených usneseních.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### **2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. dle důvodové zprávy

### **3. souhlasí**

se změnou stanov společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. dle přílohy důvodové zprávy

### **4. schvaluje**

zástupce města do dozorčí rady a představenstva společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 27

### **Sociální služby města, příspěvková organizace – převod majetku ve vlastnictví SMOI**

**Bc. Dobrozemská:** v tomto bodě předkládáme návrh svěřit nově vzniklé příspěvkové organizaci Sociální služby města Olomouce movitý majetek, konkrétně výpočetní techniku, která byla vázána na původní zaměstnance, kteří působili pod odborem sociálních věcí. Součástí důvodové zprávy je i to, že statutární město nemá pro tuto techniku žádné jiné možné využití, zatímco v té příspěvkové organizaci bychom ji museli nově pořizovat, takže je to vlastně jenom jeden z navazujících kroků na svěření movitého a nemovitého majetku té organizaci při předchozím jednání zastupitelstva.

**Primátor:** děkuji, opět jasně popsáno, spíše technicistní materiál.

**Mgr. Pelikán:** jenom dotaz, dosud ty počítače nepotřebovali od toho 1. ledna? Nebo se to převádí zpětně?

**Bc. Dobrozemská:** oni je měli zapůjčené a myslíme si, že je vhodné je převést do majetku organizace i s ohledem na tu budoucí správu, zároveň možná si troufnu to slovo, které jsem ještě dostala, využít k tomu, že bych ráda informovala všechny zastupitele o tom, že ta nově vzniklá organizace funguje hladce, podařilo se tam převést, jak stávající zaměstnance, tak se podařilo přeregistrovat sociální služby i dětské skupiny a nyní už je financování pro tento rok zajištěno a všechno jakoby funguje, tak jak má.

**Primátor:** tak my za to děkujeme, paní náměstkyně, tady platí, že kdo se nepochválí, často pochválen nebývá, takže není namístě jakákoliv falešná skromnost. My jsme rádi, že to takto pod vaším vedením hladce proběhlo a tyto technické body umíme prostě na nejbližším zastupitelstvu projednat. Tak pokud není další dotaz, můžeme tedy rozpravu uzavřít a hlasovat o bodě číslo 27.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, včetně přílohy

### **2. schvaluje**

právní jednání za SMOI jako zřizovatele – uzavření smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, dle přílohy č. 1

Bod programu: 28

### **Cena města Olomouce 2024**

**dr. Tichák:** děkuji za slovo, byť i formální, protože samozřejmě všechny zastupitelské kluby na pracovní skupině měly delegovány své zástupce a pracovní skupinu vedl pan primátor sám, takže předpokládám, že i on stojí za tím výběrem, který v letošním roce tato pracovní skupina navrhuje zastupitelstvu k ocenění.

**Primátor:** já děkuji panu náměstkovi za uvedení tohoto bodu a zároveň z tohoto místa chci poděkovat všem členům delegovaným do komise. Jednání komise opět proběhlo ve velmi otevřeném přátelském věcném duchu, myslím si, že ke všem laureátům, ke všem nominacím jsme vedli odpovídající diskusi a za žádné z těch jmen se nemusí stydět ani komise, ani statutární město Olomouc, naopak, došli jsme téměř k jednohlasnému konsensuálnímu závěru k těmto jménům. Budeme mít příležitost 28. května, tuším, se se všemi medailonky těchto

laureátů i s nimi osobně setkat, takže vás samozřejmě, kolegyně a kolegové, zvu na tuto slavnostní událost a budu rád, když si opět připomeneme významné osobnosti a význam statutárního města Olomouc ve všech kategoriích a také v kontextu Olomouckého kraje nebo České republiky a myslím si, že u mnohých jmen i za hranicemi České republiky.

**Mgr. Kovaříková:** děkuji za slovo, já bych jenom na tomto místě chtěla trošku vzpomenout, možná si vzpomenete, že před Vánoci na zastupitelstvu jsme tady všichni na lavicích měli takové malé útlé brožurky na téma nebo s názvem Úřednická čtvrť, byly to knížečky vlastně, které pro město sepsal Vilém Švec, což je jedním, doufám teda, z laureátů po tom hlasování, které teďka bude, Ceny města, bohužel in memoriam, protože pan Švec v lednu tohoto roku zemřel, nicméně mám za to, že asi dneska, kdyby mezi námi byl, tak by možná pracoval na další podobné brožurce o historii další městské části města Olomouce. Jestli o někom lze říct, že je patriot, Olomoučan, nebo byl patriot a Olomoučan tělem i duší, tak si myslím, že to byl právě Vilém Švec, o čemž svědčí i to, že vlastně během týdne ten nápad nominovat pana Švece na cenu města Olomouce za společenský přínos městu, podpořilo svými podpisy více než 500 dalších lidí. Kdo jste Vildu Švece znali, tak určitě víte, že stál při jejím zrodu spousty, anebo obnově spousty tradic, masopust v Neředíně, sousedská setkání, která po něm přebíraly městské části a komise městských částí a dneska na spoustě míst probíhají. Já si myslím, že nebýt jeho a jeho zapálení pro Olomouc, tak spousta věcí by nefungovala a já jsem moc ráda, i když mě to mrzí, co se stalo, ale jsem moc ráda, že alespoň touhle tou cestou na něj můžeme vzpomenout a poděkovat mu vlastně za to, co pro Olomouc udělal, byť k tomu měl příliš krátkou dobu vyměřenou, děkuju.

**dr. Tichák:** já jenom můžu avizovat, že po panu Švecovi a přidávám se k té vzpomínce, zbyl rukopis o Neředínu a určitě ho budeme chystat k vydání, takže se můžeme těšit.

**Primátor:** a to je možná ta největší odměna, kterou by si Vilda přál, aby to jeho dílo započaté bylo dokončeno. Milé kolegyně, kolegové, můžeme tedy uzavřít rozpravu nad těmito krásnými jmény a hlasovat a schválit udělení ceny města Olomouce za rok 2024 a tím tak trochu i otevřít nominace na ceny města roku 2025, abychom je neudělovali třeba in memoriam, nezapomeňme na nějaké jméno, které si určitě zaslouží ocenění.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2024 dle důvodové zprávy

Bod programu: 30

## Různé

**Primátor:** blížíme se do finále s bodem č. 30, otevírám rozpravu do bodu Různé, kdo se ještě po půl šesté chce zapojit do diskuse?

**Mgr. Pelikán:** já jsem trošku dostal za úkol z klubu se zeptat, jestli má město hlavního architekta, jestli bychom ho mohli vidět, ale to jen trošku parafrázuji, spíš nějaké podrobnější informace o výběrovém řízení, něco co nám chcete říct, protože já třeba o tom nevím nic.

**Ing. arch. Pejpek:** proběhlo výběrové řízení, bylo inzerované tak, jak jsme uměli inzerovat, tzn., na oborových portálech České komory architektů, a tak dál. Přihlásili se dva uchazeči a

výběrová komise se ne úplně jednoznačně, ale téměř jednoznačně shodla na tom, že si nevybereme z těch uchazečů a architektkou města je tudíž i nadále paní Křenková. Jestli přistoupíme ještě do konce volebního období jako k opakování toho výběrového řízení, tak leda když bychom měli vytipovaného nějakého jako kdyby dobrého uchazeče, nebudeme to už dělat asi na blind jako jenom tak.

**Z. Žák:** děkuju za slovo, já bych už nechtěl košatit diskusi, já bych chtěl z tohohle místa poděkovat jako zastupitel, a to konkrétně technickým službám. Sice jsem jim děkoval jako občan, ale několikrát jsem teď řešil nějaké věci a musím říct, že v té aplikaci odpověď technických služeb vždycky byla bryskní profesionální a vyřešena jako ke spokojenosti občana. Takže myslím si, že je fajn, když to zazní i odsud.

**Primátor:** děkuji, každé slovo chvály ke kvalitě našich městských společností přispívá k motivaci, ať už té firmy samotné, i orgánů, které ji řídí, takže děkuji za ta slova.

**Ing. Bc. Hainc:** hezký večer, já bych spíš jenom krátkou pozvánku osobní, vlastně bych vás rád pozval, termín ještě není stanovený, ale počítám, že to bude někdy do konce května, na svěcení kříže. Je to moje soukromá akce, s bratrem, kdy jsme se rozhodli v roce 2021, že pokud vlastně skončí pandemie Covidu a nějak to překonáme, tak bychom chtěli něco udělat. Tak jsme se rozhodli, že v lese vlastně postavíme kříž na poděkování vlastně toho, že jsme přečkali tu pandemii a rád bych vás tedy pozval všechny, když budete mít cestu a chuť, bude to v lese mezi Droždínem a Lošovem, pozvánky vám přijdou určitě do mailu. Takže kdybyste si chtěli udělat takový krátký výlet, někdy odpoledne to bude, rádi vás uvidíme všechny, děkuji.

**Primátor:** také děkuji, pane kolego, doufám, že akce proběhne v souladu se zákonem o lesích a s dalšími předepsanými zákony, abyste se s bohubilou myšlenkou nedostali do křížku se zákonem.

**Ing. Bc. Hainc:** ano, na to jsme určitě mysleli hned na začátku.

**Primátor:** já jsem si to myslel, koneckonců jste zastupitel a dlouholetý aktivní politik, takže si tyto věci umíte pohlídat. Milé kolegyně, kolegové, z bodu Různého se tedy uzavřením rozpravy přesouváme do posledního jedenatřicátého bodu dnešního programu, a to je závěr. Na závěr si kromě písničky připomeneme další jednání zastupitelstva, 2. června letošního roku se tedy uvidíme, program vám bude zaslán tak, jak má zaslán být. Já vám přeji příjemné jaro, příjemné probuzení do toho letošního jarního roku a zároveň vás poprosím, abyste nevyjímali své kartičky ze zařízení, kolegyně z organizačního si je samy vysbírají, zkontrolují a zařadí. Příjemný hezký podvečer, večer, dobrou noc a při dalších příležitostech se těším na viděnou.

Bod programu: 31

**Závěr**

Předsedající Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor města 13. zasedání zastupitelstva ukončil v 17:45 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.  
člen zastupitelstva

Mgr. Josef Kaštil v. r.  
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva

Příloha: text vystoupení J. Chladnucha

Pro nemožnou účast na listopadového zastupitelstva, tak jsem se připomenul, že postrádám odpověď na námítky k Dodatku č. 9 Koncesní smlouvy AQUAPARKU, a jsou obsahem zápisu z jednání 09.09.2024 a 10.06.2024. Zářijový zápis uvádí na str. 4 vyjádření pana primátora: ... vaše připomínky jsou samozřejmě zaznamenány a budou postoupeny, jak zástupcům Aquaparku, tak příslušným odborům města, aby nám na to připravili reakci. **S touto reakcí budete seznámeni, ...atd.,** ale vyjádření je stále v nekonečnu. Při připomenutí se, jsem upozornil na neplnění nájemní smlouvy, schválené RMO dne 05.03.2024. Pro objasnění, jde o restauraci Gól, při západní tribuně Androva stadionu. Byla doba, kdy nájemce nepravidelně platil nájem, ale měl restauraci otevřenou. Dnes se údajně platí nájem, ale restaurace je zavřená. Asi není něco v pořádku, když smlouva, *Článek VI. Skončení nájmu, uvádí v bodě 3. Pronajimatel má právo vypovědět nájem bez výpovědní doby, jestliže: d) předmět nájmu nájemce nevyužívá.* Jestli se zde v zastupitelstvu projednávala výpověď a jiné náležitosti, bylo by vhodné informovat, jak je celá záležitost s předchozím nájemcem vypořádána. Nemovitost nesloužící svému účelu začíná chátrat. Oznámení na dveřích, uzavřeno od 27.03.2023, je pro zprovozní zcela nedostačující, či je jiný záměr s touto nemovitostí?

Dne 24.02.2020 jsem podal Petici, že jsem přesvědčen, že HC Olomouc s.r.o., příjemce dotace, nesplňuje podmínku pro její přidělení z rozpočtu města, kterou jsem zaslal na vědomí i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Od ÚOHS jsem obdržel vyjádření, ale ne stanovisko od města. Připomínám, že dotační smlouva byla podepsána dne 18.12.2019, projednána v ZMO 13.12.2019. V Petici jsem vycházel z podkladů poslední známé účetní závěrky, tj. k 30.11.2018, jak určuje nařízení Evropské komise.

*To, že se Výzvou k Aquaparku, zaslano RMO dne 22.02.2022, se rada nechce, či nemusí zabývat, nenaplnuje, ale přímo degraduje význam „Otevřená radnice“.*

**Je-li tolerováno ve Zprávách dozorčí rady AQP užívání textu, ... že veškeré zásadní úkony vedení společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. byly činěny v souladu s výsledky Koncesního řízení, se zněním Koncesní Smlouvy,...** tak se ptám, kde je seznam zásadních a nepodstatných úkonů.

Kdy se zastaví zavedené opisování nepravd dozorčí rady AQP, když se nedodrží Koncesní Smlouva, při neřešení chybovosti Koncesního řízení? Předložte zprávu plnění jednotlivých částí Koncesní Smlouvy a Příloh, které jsou nedílnou součástí Smlouvy. Přistupte k vyhodnocení procesu Koncesního řízení.