



# MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

## ODBOR STAVEBNÍ

oddělení stavebního úřadu I

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak – 330, skartační znak/skart. lhůta – A/20

Č. j. SMOL/417352/2024/OS/SUI/H1a

V Olomouci dne 24.09.2024

Spisová značka: S-SMOL/261057/2024/OS

*Uvádějte vždy v korespondenci*

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení:

Mgr. et Mgr. Marie Hlaváčová, dveře č. 2.26; Telefon: 588 488 183; E-mail: marie.hlavacova@olomouc.eu

## SDĚLENÍ

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebního úřadu I (dále jen „stavební úřad“), dle ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SR“) pověřený usnesením Krajského úřadu Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „nadřízený správní orgán“) č. j. KUOK 68222/2024 ze dne 17.06.2024 k projednání žádosti xxxxxxxxxxxx (dále též jen „žadatelé“) ze dne 05.04.2024 o vydání deklaratorního rozhodnutí, že

***„stavba soukromé kryté jízdrny, která je součástí pozemku parc. č. xxxxx, zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. xxxxxxxx, je stavbou pro rodinnou rekreaci,“***

sděluje žadatelům, že s odkazem na ustanovení § 37 odst. 1, podle kterého je povinen posoudit doručené podání podle jeho obsahu bez ohledu na jeho název, nemůže výše specifikované podání považovat za žádost ve smyslu ustanovení § 44 SR, kterou by bylo zahájeno správní řízení dle ustanovení § 142 odst. 1 SR.

Výrok, jehož se žadatelé domáhají, *není* svou povahou *určením právního vztahu* ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 SR. Aplikace zákonného pojmu „stavba pro rodinnou rekreaci“, který se vyskytuje v ustanoveních § 79 odst. 1 písm. o) a p), § 80 odst. 1 písm. e), § 96b odst. 1 písm. h), § 103 odst. 1 bod 17 a § 104 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), na konkrétní posuzovanou stavbu, je ze své povahy vždy výkladem zákonné definice a součástí správního uvážení při rozhodování v konkrétní věci (o konkrétní stavbě) a nikoli rozhodováním o právním vztahu ve smyslu § 142 SR. Otázku, zda „stavba soukromé kryté jízdrny, která je součástí pozemku parc. č. xxxxxxxx, zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. xxxxxxxx“ je či není stavbou pro rodinnou rekreaci ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona, proto nelze uměle vyčleňovat mimo rámec správního řízení, v němž byla tato otázka nastolena, potažmo rozhodujícím správním orgánem v rámci správního uvážení zodpovězena. Zatřídění konkrétní stavby do určité zákonem definované kategorie je předpokladem každého rozhodnutí stavebního úřadu o jakékoli stavbě čili jde o jednu ze základních otázek, kterou si stavební úřad musí v každém řízení položit a zodpovědět, přičemž tak může učinit explicitně v odůvodnění, pokud v průběhu řízení vznikla o správném zatřídění stavby pochybnost, nebo tak činí implicitně tím, jak o dané stavbě rozhodne. Domnívá-li se účastník řízení, že v důsledku nesprávného zatřídění stavby bylo vydáno rozhodnutí, které jej nezákonně krátí na jeho právech, má k nápravě takového rozhodnutí k dispozici zcela jiné právní instituty než žádost o určení právního vztahu – typicky odvolání, případně správní žalobu.

Z podkladů přiložených k žádosti jakož i z vlastní činnosti stavebního úřadu je dále zřejmé, že otázku, zda „stavba soukromé kryté jízdrny, která je součástí pozemku parc. č. xxxxx, zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. xxxxxxxx“ je či není stavbou pro rodinnou rekreaci ve smyslu příslušných ustanovení

stavebního zákona, stavební úřad již řešil a vyhodnotil v řízení, které vyústilo v rozhodnutí Magistrátu města Olomouc č. SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 08.12.2023, jež nabylo právní moci dne 10.06.2024, rozhodování o této otázce v deklaratorním řízení podle § 142 SŘ by proto bylo s ohledem na ustanovení § 142 odst. 2 vyloučeno, i kdyby předmětem žádosti bylo skutečně posouzení *právního vztahu* a nikoli pouhý výklad zákonného pojmu, jako je tomu v případě podání žadatelů.

Konkrétní podání je žádostí o určení právního vztahu, pokud splňuje kumulativně následující podmínky: a) žadatel *prokáže, že k uplatnění jeho práv je nezbytné* b) postavit najisto existenci určitého *právního vztahu* a c) správní orgán tak *nemůže* učinit vydáním osvědčení ani tuto otázku vyřešit v rámci jiného řízení. Podání žadatelů nespĺňuje ani jednu z nich, jak bylo vysvětleno výše, není tudíž podáním (žádostí) ve smyslu § 142 SŘ a správní orgán jej proto vyřizuje tímto sdělením.

Mgr. et Mgr. Marie Hlaváčová  
odborný stavební referent

### **Rozdělovník**

#### ***Doručí se:***

*žadatelé*

1. xxxxxxxxx

2. xxxxxx

*oba zastoupeni: xxxxxxxxx*

*Na vědomí: spis*