



# MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc

datová schránka ID: kazbzri, e-podatelna: podatelna@olomouc.eu

**ODBOR AGENDY ŘIDIČŮ A MOTOROVÝCH VOZIDEL**

Pracoviště: Vejvodského 2 – tř. Kosmonautů 8, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: S-SMOL/545710/2024/OARMV/3

V Olomouci dne 23. prosince 2024

Č. j.: SMOL/558433/2024/OARMV/PDI/Reg

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Blanka Regentová

Tel.: 585 513 709

Pracoviště: tř. Kosmonautů 8, Olomouc

## Poskytnutí informací požadovaných podle zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) ze dne 12.12.2024 Vám k věci vedené pod sp. zn. S-SMOL/ 545710/2024/OARMV sděluji, že **Vaší žádosti o informaci vyhovuji** dle ust. 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaším dotazům sdělujeme následující informace:

- 1) Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete?  
**Odpověď:** Doručujeme vždy elektronicky vyhotovený dokument opatřený kvalifikovaným podpisem a časovým razítkem.
- 2) Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?  
**Odpověď:** V souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) konáme ústní jednání, v případě, že se obviněný nemůže dostavit a souhlasí s projednáním v nepřítomnosti, na jeho žádost mu listiny doplněné do spisu pošleme k jeho rukám. Současně může účastník řízení činit veškerá podání prostřednictvím datové schránky, kde musí být dokument účastníkem řízení podepsán.
- 3) Zasiláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?  
**Odpověď:** Ano, na žádost účastníka.
- 4) Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)  
**Odpověď:** V případě stacionárních radarů a automatizovaně detekovaných přestupků při kontrole úhrady parkovného tak činíme automaticky prostřednictvím vzdáleného přístupu do cloudového úložiště, v ostatních přestupkových řízeních tak činíme na žádost účastníka.

5) Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

**Odpověď:** Ne, dle správního řádu je svědek vyslýchán pouze při ústním jednání. Správní řád nám neumožňuje využití videokonferenčního zařízení, jako je tomu například v rámci správního soudnictví nebo v civilních či trestních soudních řízeních.

6) Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspore nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

**Odpověď:** Dle povahy přestupku může obviněný žádat o postoupení spisového materiálu a řešení přestupku v místě svého bydliště. V případě, že svědek je od správního orgánu výrazně vzdálen, používáme institut dožadání, kdy může být svědek vyslechnut jiným správním orgánem. Současně může účastník řízení využít svého práva a zvolit si zmocněnce, který to má například k danému správnímu orgánu blíže a prostřednictvím něho se správním orgánem jednat. Opětovně je možné využít učinění podání prostřednictvím datové schránky s odpovídajícími náležitostmi.

7) Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a) V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

**Odpověď:** V sedmi případech. (dle evidence 28 správních pracovníků odboru agendy řidičů a motorových vozidel)

b) V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

**Odpověď:** Ve čtyřech případech.

c) V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

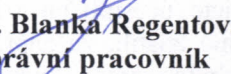
**Odpověď:** K zaslání došlo v jednom případě.

d) V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

**Odpověď:** Ve dvou případech.

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA  
OLOMOUCE  
odbor agendy řidičů  
a motorových vozidel  
Vojdovského 2  
779 11 OLOMOUC (37)

  
Mgr. Blanka Regentová  
správní pracovník  
oddělení přestupků v dopravě I