



MAGISTRÁT MĚSTA OLMOUCE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

oddělení péče o krajinu a zemědělství

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Č. j.: SMOL/559030/2024/OZP/PKZ/Skr

V Olomouci 30.12.2024

Číslo spisu: S-SMOL/386970/2024/OZP

Uvádějte vždy v korespondenci

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Kamila Kolenyáková

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. et Ing. Ivan Škraňka

Kancelář: 4/4.09

Telefón: 588488349

E-mail: ivan.skranka@olomouc.eu

Sdělení

Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství (dále jen MMOI), jako příslušný orgán v přenesené působnosti podle § 128 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění, místně příslušný správní orgán podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen správní řád), a místně i věcně příslušný orgán státní správy myslivosti podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti v platném znění (dále jen zákon), obdržel dne 9.12.2024 a dne 18.12.2024 žádost o sdělení, zda **p.č. 989/2 v k.ú. Bukovany u Olomouce** (dále jen předmětný pozemek) je nebo není honebním pozemkem.

Podání učinil

[redacted] (dále jen žadatel), a to jednak podáním učiněným přímo u MMOI vedeným pod č.j. SMOL/538459/2024, jednak podáním adresovaným Ministerstvu zemědělství vedeným pod č.j. SMOL/538459/2024.

MMOI se seznámil se všemi podklady a v souladu s § 154 správního řádu

sděluje, že

1. p.č. 989/2 v k.ú. Bukovany u Olomouce **není honebním pozemkem**, takže ze zákona **nemůže náležet do honitby Velká Bystřice** vedené pod č. CZ7107109029, ačkoliv se samozřejmě nachází v jejím obvodu,
2. **uživatel honitby Velká Bystřice** je právnická osoba **AGROSPOL Velká Bystřice, s.r.o.**, IČ 49607812, Svěsedlická 740, 783 53 Velká Bystřice.

Odůvodnění


MMOI jako věcně a místně příslušný orgán státní správy myslivosti obdržel dne 9.12.2024 a poté dne 18.12.2024 žádost o sdělení, zda předmětný pozemek je nebo není honebním pozemkem ve smyslu § 2 písm. f) zákona. Příslušnost MMOI je dána § 11 odst. 1 správního řádu a dále § 57 odst. 4 a § 60 zákona.

MMOI shromáždil tyto podklady:

- o písemnost [redacted] obdržena dne 3.9.2024 pod č.j. SMOL/385898/2024, kterou jmenovaný vyzval statutární město Olomouc k náhradě škody ve výši 91.000,-Kč,¹
- o písemnost [redacted] obdržena dne 4.9.2024 pod č.j. SMOL/386970/2024, kterou jmenovaný opět vyzval statutární město Olomouc k náhradě škody ve výši 91.000,-Kč,
- o písemnost [redacted] obdržena dne 5.9.2024 pod č.j. SMOL/389984/2024²,
- o sdělení MMOI ze dne 9.9.2024 s č.j. SMOL/392192/2024,

¹ Písemnost obsahovala také fotografie.

² Písemnost líčí jednání jmenovaného s mysliveckým hospodářem.

- o žádost právnické osoby AGROSPOL Velká Bystřice, s.r.o. obdržena 27.11.2024 pod č.j. SMOL/520306/2024, kterou se jmenovaná právnická osoba domáhá sdělení, zda p.č. 989/2 a p.č. 989/3, obě v k.ú. Bukovany u Olomouce, jsou nebo nejsou honebními pozemky³,
- o žádost  obdržena dne 9.12.2024 pod č.j. SMOL/538459/2024, kterou se jmenovaný domáhá sdělení, zda je nebo není předmětný pozemek honebním pozemkem,
- o usnesení Ministerstva zemědělství obdržené dne 18.12.2024 pod č.j. SMOL/554568/2024, kterým bylo MMOI postoupeno podání Mgr. Ondřeje Masopusta.

MMOI z obsahu písemností podává následující:

„Prasata totálně zryla většinu uvedeného mého pozemku (v rozsahu 700 m²) – došlo k absolutní destrukci plochy trávníku. Tento trávník jsem nechal zahradnickou firmou vyhotovit před lety, když byl v následujících letech pečlivě udržován. Zahradník (odborný pracovník z oboru zahradnictví) vyčíslil náklady na odstranění stávajících rozrytých zbytků trávníku a založení trávníku nového na částku 91.000,-Kč, když k této částce bylo dospěno výpočtem: 700 m² x 130,-Kč/m².“

„Váš právní zástupce mě dále kontaktoval i připsím ze dne 29.10.2024, prostřednictvím něhož mi bylo navrženo smírné řešení – konkrétně mi byla nabídnuta náprava vadného stavu, která má být provedena vlastními silami společnosti Agrosopol. S tímto navrženým postupem ovšem zásadně nesouhlasím, když trvám na tom, aby obnovu trávního porostu na mém pozemku provedl odborník, a to uvedením v původní stav. Ke skutečnostem dále popsáným ve zmíněném připsím uvádím následující. Nemohu se ztotožnit s tvrzením, podle něhož se na mém pozemku nachází náletový druhově nesourodý travní porost. Jak jsem již uvedl výše, trávník byl vyhotoven zahradnickou firmou, travní plocha tedy není vytvořena náletem, nýbrž uměle. I s ohledem na tuto skutečnost tedy mám za to, že obnovení původního stavu travního porostu, jenž byl vytvořen uměle, možné je, a to založením nového trávníku. ... Vzhledem k tomu, že ke smírnému řešení sporu nedošlo, kontaktoval jsem odborníka ..., který vytvořil konkrétní cenovou nabídku na rekonstrukci trávníku v rozloze 500 m² vy výši 48.226, - Kč. Kopie uvedené nabídky tvoří přílohu tohoto připsí.“

MMOI zohlednil tyto skutečnosti:

1. žadatel trvá na tom, že uvedení do původního stavu může provést toliko odborník v oboru zahradnictví, neboť podnik zabývající se běžnou zemědělskou výrobou⁴ toho není schopen, ačkoliv takové řešení sám nabízí,
2. na předmětném pozemku nerostl druhově nesourodý travní porost, takže trávník nahradí jen „univerzální rekreační směs vv-4/1“ a „trávobylná směs do vlka (37 rostlinných druhů)“⁵,
3. předmětný pozemek vytváří s p.č. 989/3 v k.ú. Bukovany u Olomouce a bezprostředně na ní navazující budovou umístěnou na p.č. 987 a p.č. 988, obě v k.ú. Bukovany u Olomouce⁶, jeden esteticko-rekreační celek užívaný žadatelem,
4. funkční propojení pozemků s rekreační budovou znemožňuje výkon práva myslivosti,
5. převládající trvalá travnatá plocha je doplněna prvky okrasné zahrady⁷,
6. nejpozději někdy mezi lety 2010 a 2012 přestal předmětný pozemek splňovat charakter trvalého travního porostu⁸,
7. jen stěží si lze představit, že pečlivě udržovaný trávník ve skutečnosti slouží k pěstování trav nebo jiných bylinných píceň⁹.

MMOI zjistil skutečný stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a má za to, že předmětný pozemek spolu s p.č. 989/3 v k.ú. Bukovany u Olomouce nejsou ve skutečnosti trvalými travními porosty, ale zahradou. Ta je funkčně propojená s rekreační budovou ve vlastnictví žadatele, takže s ní vytváří jeden esteticko-rekreační celek. Příjezdová komunikace na p.č. 989/1 v k.ú. Bukovany u Olomouce neruší funkční propojení celku, ale naopak jej rozšiřuje.

³ Žádost právnické osoby AGROSPOL Velká Bystřice, s.r.o., včetně písemnosti Mgr. Ondřeje Masopusta ze dne 19.11.2024.

⁴ Pěstování obilovin (krom rýže), luštěnin a olejnatých semen.

⁵ MMOI vyhodnotil také skutečnosti známé z jiné úřední činnosti.

⁶ Budova je také ve vlastnictví žadatele.

⁷ Body č. 3-5 naplňují pojem „zahrada“ definovaný v příloze vyhlášky č. 357/20213 Sb., katastrální vyhláška v platném znění (dále jen vyhláška).

⁸ Blíže viz <https://mapy.cz/letecka?q=Olomouc&source=muni&id=1&ds=2&x=17.3597616&y=49.6073951&z=19>.

⁹ V kontextu pojmu „trvalý travní porost“ definovaný v příloze vyhlášky.

Skutečný stav *in situ* byl upřednostněn před stavem vedeným v katastru nemovitostí. Stav katastru nemovitosti nelze považovat za logicky pravdivý, ať už v kontextu korespondenční teorie pravdy, kdy předmětný pozemek neodpovídá pojmu „trvalý travní porost“, nebo v kontextu koherenční teorie pravdy, kdy o zařazení pozemku do druhu „trvalý travní porost“ existují pochybnosti. Žadatel sice tvrdí, že se jedná o trvalý travní porost¹⁰, ale odmítá smírné řešení, neboť mu vznikla škoda na zahradnický založeném trávníku¹¹. Ve své podstatě subjektu¹² přiděluje a současně odnímá stejný predikát¹³, čímž činí svůj argument rozporuplným¹⁴.

Pokud by předmětný pozemek byl skutečně trvalým travním porostem, pak by žadatel mohl spravedlivě požadovat technicky nenáročně urovnání, které by umožnilo mechanizované sečení trav pro výrobu objemového krmiva již v roce 2025. Krom této náhrady by přicházela v úvahu ještě náhrada ušlé senoseče. Žadatel ovšem požaduje provedení zahradnických prací příznačných pro zahrady. Zejména nepatříčně působí odvoz rozrytého drnu na skládku, navážka zeminy až s 50% podílem kompostu nebo zapravení hnojiva pro trávníky. Výroba objemových krmiv na trvalých travních porostech zabírajících často plochu několika hektarů rovněž zcela běžně nevyžaduje osetí „univerzální rekreační směsí vv-4/1“ a „trávo-bylinnou směsí do vlhka (37 rostlinných druhů)“.

Na předmětném pozemku se navíc vyskytují prvky okrasných zahrad, které by jinak ztěžovaly zemědělskou produkci objemových krmiv nebo pastvu. Tyto prvky naopak velice dobře doplňují esteticko-rekreační funkci přilehlé budovy. Konkrétně se jedná o dřevné lavičky, kopulovitou výsadbu listnatých dřevin anebo okrasné rostliny¹⁵. Obdobně vyznívá také výrazný podíl stromů. Funkční propojení s rekreační budovou je nepřehlédnutelné také z toho důvodu, že právě toto propojení vylučuje smysluplný výkon práva myslivosti¹⁶.

V konečném důsledku MMOI považuje předmětný pozemek za nehonební přímo ze zákona¹⁷, protože se ve skutečnosti jedná o zahradu. Nehonební pozemek pak samozřejmě nemůže být součástí jakékoliv honitby. S ohledem na uvedené není rovněž nutné, aby Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodoval způsobem předvídaným v § 17 zákona. MMOI považuje za jisté, že charakter trvalého travního porostu zanikl nejpozději někdy mezi lety 2010 a 2012.

otisk razítka

Ing. Kamila Kolenyáková
vedoucí oddělení péče o krajinu a zemědělství

Rozdělovník

- [redacted]
- Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství, Mgr. Vlastimil Pekárek, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
- SPIS 1 písemné vyhotovení

¹⁰ Jinak by nemohl uplatňovat náhradu škody.

¹¹ Trávník jako součást druhu pozemku „zahrada“.

¹² Subjekt výroku: „předmětný pozemek“.

¹³ Predikát výroku: sponové sloveso „být“ ve spojení s honebním pozemkem.

¹⁴ Princip sporu je nutnou podmínkou myšlenkových obsahů jsoucen.

¹⁵ Prvky okrasných zahrad jsou zachyceny na fotografiích předložených samotným žadatelem.

¹⁶ Např. použití loveckých zbraní.

¹⁷ Blíže viz § 2 písm. e) zákona.