

# MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUCE

## Odbor životního prostředí

Hynasiva 10, PSČ 771 27

Č. spisu: S-SMOL/443396/2024/OZP/PEK

V Olomouci dne 11.11.2024

(č. spisu uvádějte při každém styku)

č.j.: SMOL/489743/2024/OZP/Pek

Spis. zn.: 67.3; skart. zn.: V/5

vyřizuje: Mgr. V. Pekárek, tel.: 588488315

e-mail : [podatelna@olomouc.eu](mailto:podatelna@olomouc.eu)

adresát písemnosti:



Vážený pane,

dne 15.10.2024 jsme obdrželi Vaši „Stížnost a žádost o nápravu ze strany [redacted] o údržbu zeleně na jeho pozemku“, jejímž prostřednictvím žádáte pana [redacted] přes Magistrát města Olomouce o bezprostřední nápravu a úpravu jeho zeleně v dostatečné vzdálenosti od hranice pozemku vzhledem k umístění a vzrůstu stromů (protože na pozemku pana [redacted] jsou vzrostlé stromy, které přesahují na Váš pozemek, jsou umístěny asi 1 m od hranice pozemku při vzrůstu cca 5 m a přesahují asi 1 m na sousední pozemek – zejména strom sousedící se zahradním domkem, jehož opadávající listy ucpávají svod dešťové vody). Dále žádáte Magistrát města Olomouce na základě zákona č. 106/1999 Sb. o veškeré informace k této stížnosti. Jako důkaz jste přiložil fotografie přesahující zeleně.

Protože z Vaší výše uvedené žádosti nebylo možno nepochybně určit, čeho přesně se domáháte (jakých informací), byl jste naším dopisem z 15.10.2024 vyzván v souladu s § 14 odst. 5. zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k upřesnění. To jste učinil Vaší písemností doručenou našemu úřadu dne 31.10.2024 tak, že žádáte pana [redacted] prostřednictvím našeho úřadu o bezprostřední nápravu a úpravu jeho zeleně v dostatečné vzdálenosti od hranice pozemku vzhledem k umístění a vzrůstu stromů a dále požadujete, aby Vám bylo sděleno, kdo jednal s panem [redacted], kdy jednání proběhlo a s jakým výsledkem a kdy dojde k nápravě ze strany pana [redacted].

V návaznosti na výše uvedené a v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) cit. zákona Vám k uvedené věci uvádíme :

Po posouzení Vaší žádosti a stížnosti Vám sděluji, že Vaše situace je typickým občanskoprávním (tedy soukromoprávním) vztahem (sporem), existujícím mezi Vámi a panem [redacted] a náš úřad do něj není nijak oprávněn vstupovat. Daná věc je řešitelná (pokud se se svým sousedem nedohodnete jinak) jen soukromoprávní cestou, např. podáním příslušné žaloby u soudu za porušování pravidel, stanovených v § 1013 a zejm. v § 1016 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.):

### § 1013

(1) *Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.*

(2) Jsou-li imise důsledkem provozu závodu nebo podobného zařízení, který byl úředně schválen, má souseď právo jen na náhradu újmy v penězích, i když byla újma způsobena okolnostmi, k nimž se při úředním projednávání nepřihlédlo. To neplatí, pokud se při provádění provozu překračuje rozsah, v jakém byl úředně schválen.

#### § 1016

(1) Plody spadlé ze stromů a keřů na sousední pozemek náleží vlastníkovi sousedního pozemku. To neplatí, je-li sousední pozemek veřejným statkem.

(2) Neučiní-li to vlastník v přiměřené době poté, co ho o to souseď požádal, smí souseď šetrným způsobem a ve vhodné roční době odstranit kořeny nebo větve stromu přesahující na jeho pozemek, působí-li mu to škodu nebo jiné obtíže převyšující zájem na nedotčeném zachování stromu. Jemu také náleží, co z odstraněných kořenů a větví získá.

(3) Části jiných rostlin přesahující na sousední pozemek může souseď odstranit šetrným způsobem bez dalších omezení.

Jak vyplývá z ust. § 1016 odst. 2 občanského zákoníku, chcete-li, aby p. ██████ ořezal stromy na svém pozemku, jehož větve přesahují na Váš pozemek, musíte ho o to nejdříve Vy požádat (nikoli náš úřad – ten s tím nemá nic společného a z logiky věci ani nemůže mít) a pokud on poté Vaší (prokazatelně projevené, prokazatelně učiněné) žádosti nevyhoví, můžete „ve vhodné roční době“ a jen za existence Vám prokazatelně způsobené škody nebo jiných obtíží, které převyšují zájem na nedotčeném zachování stromu, odstranit „šetrným způsobem“ kořeny nebo větve stromu přesahující na Váš pozemek. Přitom ale nesmíte souseďův strom poškodit – pokud ho poškodíte, za škodu budete odpovídat. Ve Vašem případě je onou „vhodnou roční dobou“ pro dané stromy měsíc duben, tj. období po odkvetu stromů.

V návaznosti na výše uvedené Vám proto doporučuji nejdříve se pokusit s Vaším souseďem dohodnout na (vy)řešení situace, zejména mu prokazatelným (a později doložitelným) způsobem sdělte, co chcete, aby (ne)činil a poskytněte mu k tomu patřičnou lhůtu (v daném případě je vhodné počkat do dubna 2025, až stromy odkvetou). Pokud souseď odpovídajícím způsobem nezareaguje, můžete se obrátit na kteréhokoli advokáta, který se specializuje na občanské právo a využít možnosti obrany, dané Vám občanským zákoníkem. Jak jsem již uvedl, náš úřad takové souseďské spory není oprávněn řešit, ale zmíněný advokát Vám s tím určitě může pomoci. V dané souvislosti Vám proto sdělujeme, že nikdo z našeho úřadu s panem Gottwaldem nejednal a žádné jednání neproběhlo. Pokud jde o to, kdy pan ██████ Vámi zmíněnou situaci napraví, to nevíme, to se musíte zeptat přímo jeho, nejsme oprávněni jednat a mluvit jeho jménem. Jak jsem ale naznačil, nejbližší nejvhodnější doba pro ořez stromů nastane v dubnu 2025 (viz výše), nedohodnete-li se se svým souseďem jinak (dobu ořezu stromů jsem konzultoval s odbornou pracovnící odboru městské zeleně a odpadového hospodářství, odd. městské zeleně magistrátu města Olomouce).

S pozdravem

Mgr. Vlastislav Pekárek  
právník OŽP MMOI

Na vědomí : ██████