



ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

dle § 245 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Název veřejné zakázky:	Měření rychlosti v Olomouci, část a) měřicí zařízení
Evidenční číslo:	21112
Zadavatel:	statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc, IČ 00299308
Zástupce zadavatele:	Mgr. Miroslav Žbánek, MPA primátor
Administrátor:	██████████ tel.: ██████████, mobil ██████████ e-mail: ██████████@olomouc.eu
Číslo jednací:	SMOL/066855/2023/OI/V/██████████

GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.,

Hálova 47/12, Satalice
190 15 Praha 9
IČO: 24132098
ID datové schránky: hht3zfg

K rukám právního zástupce žadatele:
Michal Šimků, advokát, AKDS

██████████
IČO: 66252377
EČ ČAK: 09430
ID datové schránky: pg2ikif

Dne 11. 5. 2022 byly zadavateli výše uvedené nadlimitní veřejné zakázky na dodávky zadávané v otevřeném řízení doručeny námítky společnosti **GEMOS DOPRAVNÍ SYSTÉMY a.s.**, Hálova 47/12, Satalice, 190 15, Praha 9, IČO: 24132098 (dále jen „stěžovatel“), prostřednictvím právního zástupce stěžovatele, Michal Šimků, advokát, AKDS, ██████████, IČO: 66252377, EČ ČAK: 09430, proti zadávacím podmínkám. Námítky stěžovatele jsou podepsány výše uvedeným právním zástupcem stěžovatele. Zadavatel rozhodl, že námítky

odmítá.

Odůvodnění:

1. Výše uvedeným dokumentem doručil stěžovatel zadavateli námítky označené jako NÁMITKY proti postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky podle ustanovení § 241 a násl. zákona č. 134/2016 Sb. (dále jen „ZZVZ“).

2. Dle § 241 odst. 2 a § 244 odst. 1 ZZVZ se námitky podávají písemně, stěžovatel v nich musí uvést, kdo je podává, v čem je spatřováno porušení ZZVZ zadavatelem a čeho se stěžovatel domáhá. Zadavatel konstatuje, že stěžovatel tyto podstatné náležitosti uvedl.
3. K samotnému obsahu námítky stěžovatele zadavatel uvádí následující:
4. **V části A) námítek „Zakázka je nesprávně vypsaná“** zadavatel sděluje, že se jedná o námitky proti zadávací dokumentaci a § 242 odst. 4 ZZVZ stanoví, že pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námitky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty. Zadávací dokumentace byla uveřejněna na profilu zadavatele dne 4. 11. 2022 a lhůta pro podání nabídek uplynula dne 14. 12. 2022 do 9:00 hodin. Vzhledem ke skutečnosti, že námitka stěžovatele dle tohoto odstavce byla zadavateli doručena dne 14. 2. 2023, jde v případě této části námítek o opožděné podání a na základě § 245 odst. 3 písm. b) zadavatel tuto část námítek odmítá.
5. **V Části B) námítek „Mimořádně nízká nabídková cena“** stěžovatel mimo jiné uvádí, že zadavatel nedostatečně odůvodnil vyhodnocení mimořádně nízké nabídkové ceny a uvádí, že u vybraného dodavatele se jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
6. K bodům 14 – 16 námítek zadavatel sděluje, že svým postupem splnil povinnost, uloženou v § 113 ZZVZ, tedy řádně a včas posoudil mimořádně nízké nabídkové ceny jednotlivých nabídek uchazečů. Jak uvádí stěžovatel v bodě 16 námítek, vztáh k předpokládané hodnotě a k nabídkovým cenám ostatních účastníků je pouze určitým vodítkem k posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel však i na základě jednoho z uvedených vodítek – tedy výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky – vyhodnotil, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to při srovnání nejvýhodnější nabídkové ceny s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na částku 184.000 Kč bez DPH za měsíc, přičemž nejvýhodnější nabídková cena činila 163.680 Kč bez DPH za měsíc. Zadavatel neměl pochybnosti o tom, že se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu i vzhledem ke skutečnosti, že po stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která byla vyhotovena externím konzultantem společnost EASY WAY s.r.o., Ledecká 20, 323 00 Plzeň, IČ 26335778, provedl zadavatel předběžné tržní konzultace, jak dokladuje v dokumentu zadávacích podmínek, č.j. SMOL/290697/2022/OI/VZ. Na základě závěrů z předběžné tržní konzultace zadavatel vyhodnotil proveditelnost veřejné zakázky a její zadání v souladu se zásadami, uvedenými v § 6 ZZVZ – tedy zejména se zásadou přiměřenosti, transparentnosti a nediskriminace a za cenu přibližně odpovídající předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel na základě výše uvedených závěrů nevyhodnotil nabídkovou cenu nejvýhodnější nabídky jako mimořádně nízkou.
7. K bodům 17 – 19 námítek zadavatel dodává, že nabídkovou cenu je vždy potřeba posuzovat podle vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel vyhodnotil nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a po vyhodnocení splnění zadávacích podmínek rozhodl, že nabídky všech účastníků odpovídají předmětu veřejné zakázky. Tuto skutečnost zadavatel uvedl do odůvodnění ve zprávě o hodnocení nabídek, která tvoří přílohu oznámení o výběru dodavatele č.j. SMOL/028015/2023/OI/VZ. Nabídka v pořadí druhého účastníka, tedy stěžovatele, byla zadavatelem vyhodnocena jako ekonomicky značně méně výhodná a proto zadavatel postupoval dle zásady hospodárnosti a vybral v souladu se zadávacími podmínkami veřejné zakázky ekonomicky nejvýhodnější nabídku.
8. **V části C) námítek „Užitný vzor“** stěžovatel uvádí, že předmět veřejné zakázky je definován shodně jako technické řešení, které je chráněno užitnými vzory, které vlastní, konkrétně užitnými vzory UV 35399 a UV 33279. Dle § 12 odst. 1 zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů: „*Bez souhlasu majitele užitného vzoru nikdo nesmí technické řešení chráněné užitným vzorem při své hospodářské činnosti vyrábět, uvádět do oběhu nebo upotřebit.*“ Dle stěžovatele vybraný dodavatel – společnost CAMEA Technology, a.s. (dále jen „vybraný dodavatel“) – nemá k použití výše uvedených užitných vzorů souhlas a v případě, kdy by jich užil, dopustí se přestupku dle § 20a zákona č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů.
9. Zadavatel tedy posuzoval, zda technické řešení nabídnuté vybraným dodavatelem využívá užitných vzorů stěžovatele. Za tím účelem si vyžádal od vybraného dodavatele vyjádření k jeho technickému řešení a

možnému zásahu do práv spojených s výše uvedenými užitnými vzory, jež jsou ve vlastnictví stěžovatele. Vybraný dodavatel zaslal zadavateli dokument, označený jako „Věc: Veřejná zakázka Měření rychlosti v Olomouci, evidenční číslo 21112, Vyjádření společnosti CAMEA Technology, a.s. k výzvě zadavatele ze dne 16. 2. 2023, doručené zadavateli dne 20. 2. 2023.“

10. Pro přesné vymezení problematiky zadavatel předkládá následující část vyjádření vybraného dodavatele:

1. Analýza předmětných užitných vzorů č. 33279 a č. 35399 a jejich nároků na ochranu.

1.1 Užitný vzor č. 35399

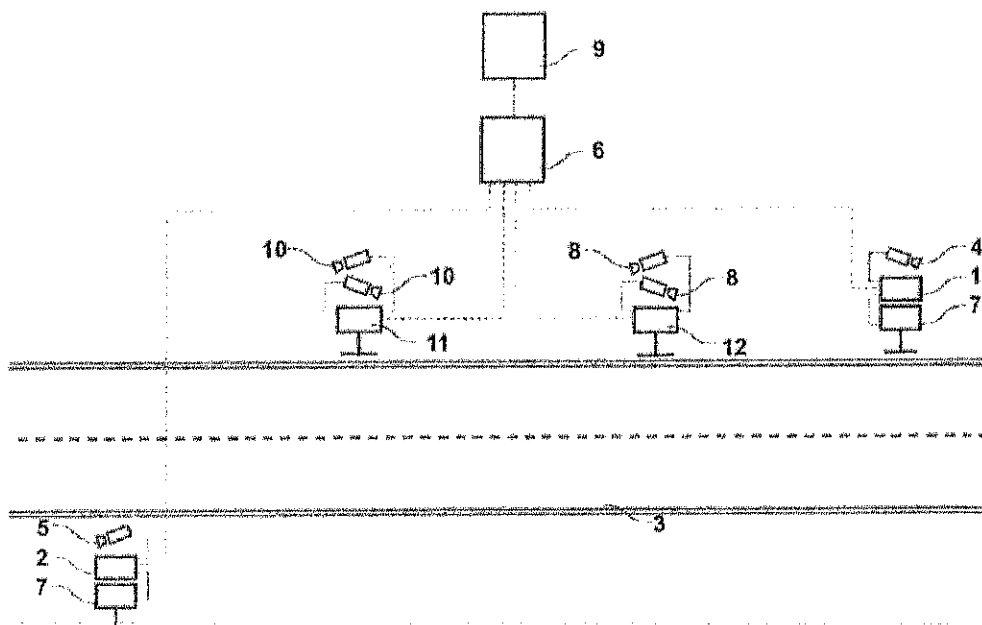
<https://isdv.upv.cz/doc/FullFiles/UtilityModels/FullDocuments/FDUM0035/uv035399.pdf>

NÁROKY NA OCHRANU - přesné vymezení z textu užitného vzoru

„1. Inteligentní systém pro detekci rychlosti vozidel, vyznačující se tím, že sestává z prvního ukazatele rychlosti (1) a z druhého ukazatele rychlosti (2), které jsou umístěny naproti sobě 5 u komunikace (3) ve vzdálenosti, která mezi nimi tvoří měřený úsek komunikace (3), přičemž první ukazatel rychlosti (1) je opatřen první kamerovou jednotkou (4) a druhý ukazatel rychlosti (2) je opatřen druhou kamerovou jednotkou (5) a obě tyto kamerové jednotky (4) a (5) jsou přes oba ukazatele rychlosti (1) a (2) propojeny s vyhodnocovacím počítačem (6), který je dále propojen se zobrazovacími panely (7).“

2. Inteligentní systém pro detekci rychlosti vozidel podle nároku 1, vyznačující se tím, že mezi první kamerovou jednotkou (4) a druhou kamerovou jednotkou (5) je na komunikaci (3) umístěna třetí kamerová jednotka (8), která je přes vlastní centrální počítačovou jednotku (12) propojena s vyhodnocovacím počítačem (6), který je propojen s nadřazeným systémem (9). 15

3. Inteligentní systém pro detekci rychlosti vozidel podle nároku 2, vyznačující se tím, že mezi první kamerovou jednotkou (4) a druhou kamerovou jednotkou (5) jsou umístěny třetí kamerová jednotka (8) a čtvrtá kamerová jednotka (10), přičemž třetí kamerová jednotka (8) a čtvrtá kamerová jednotka (10) jsou vzájemně propojeny s vlastními centrálními počítačovými jednotkami 20 (11) a (12) a s vyhodnocovacím počítačem (6), který je propojen s nadřazeným systémem (9).“



Komentář společnosti CAMEA Technology, a.s. k technickému řešení chráněnému užitným vzorem č. 35399

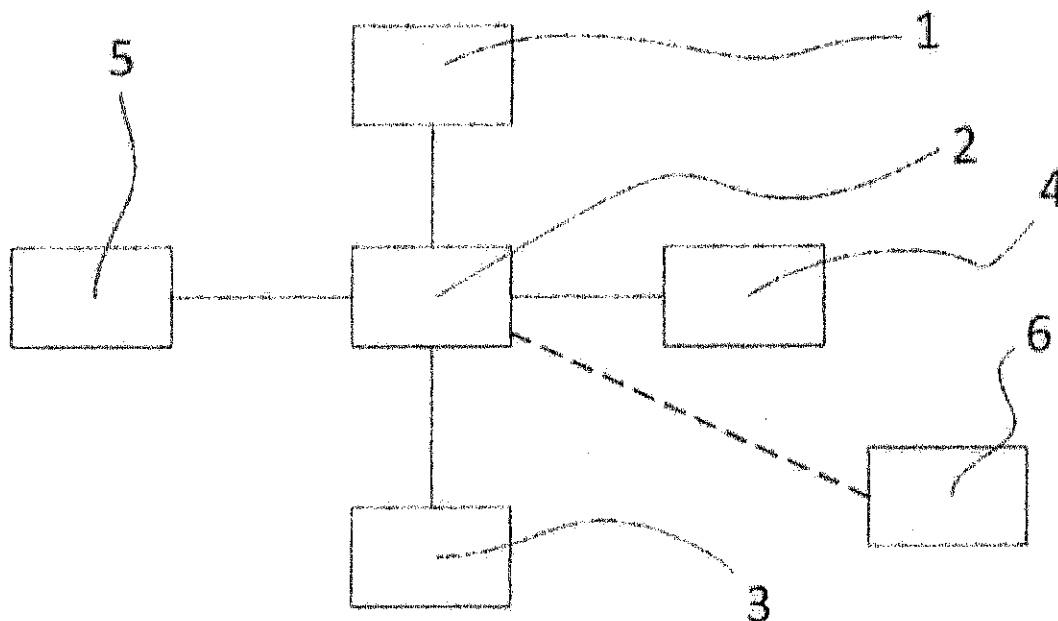
Technické řešení chráněné užitným vzorem č. 35399 se tedy vyznačuje vzájemným funkčním propojením všech jeho částí, kdy všechny jednotky (moduly), jak pro IMR, tak pro represivní měření spolu vytvářejí jeden ucelený systém. Zařízení pro IMR v rámci technického řešení chráněného tímto užitným vzorem zahrnuje kamerovou jednotku.

1.2 Užitný vzor č. 33279

<https://isdv.upv.cz/doc/FullFiles/UtilityModels/FullDocuments/FDUM0033/uv033279.pdf>

NÁROKY NA OCHRANU - přesné vymezení z textu užitého vzoru

„1. Inteligentní ukazatel rychlosti, vyznačující se tím, že sestává z první kamerové jednotky (1) 5 na kterou je napojen vyhodnocovací počítač (2), který je dále propojen s druhou kamerovou jednotkou (3) a se zobrazovacím panelem (4) a s modemem (5), který je bezdrátově spojen se serverem (6) správce systému.“

**Podstata technického řešení – citace z textu užitého vzoru**

„První kamerová jednotka zaznamenává rychlost a registrační značku měřeného vozidla v oblasti 60 až 70 metrů před umístěním inteligentního ukazatele rychlosti u vozovky. Vyhodnocovací počítač ukládá rychlosti naměřené touto první kamerovou jednotkou. Druhá kamerová jednotka pak snímá oblast 35 až 25 metrů před umístěním inteligentního ukazatele rychlosti u vozovky. (...) Pokud však vyhodnocovací počítač zjistí, že rychlost měřeného vozidla se nemění či se naopak ještě zvyšuje, odešle údaje o tomto vozidle pomocí modemu (snímky vozidla, registrační značku vozidla) správci měřicího systému k následnému přestupkovému řízení. Inteligentní ukazatel rychlosti tedy odesílá pouze údaje o těch vozidlech, které v měřeném úseku nedostatečně snížily svoji rychlost. Do inteligentního ukazatele rychlosti je dále integrován zobrazovací panel (obrazovka) na němž je 45 možno zobrazit jak rychlost měřeného vozidla, tak i jeho registrační značku či doprovodné nápisy jako např. „zpomalte“, „pozor děti“, „děkujeme“ apod.“

Komentář společnosti CAMEA Technology a.s. k technickému řešení chráněnému užitém vzorem č. 33279

V nároku na ochranu je definován systém, který obsahuje **dvojici kamer** připojených do jednoho počítače spolu se zobrazovacím panelem a modemem. První kamera zaznamenává rychlost a **registrační značku** v oblasti 60-70 metrů, druhá v oblasti 23 až 25 metrů. Následně je **vyhodnocen rozdíl rychlostí** a podle něho se určí, zda se zaznamená přestupek či nikoli.

2. Analýza popínaného řešení v ZD pro veřejnou zakázku „Měření rychlosti v Olomouci, část a) měřicí zařízení“

a) Zadávací dokumentace, Příloha č.1 smlouvy – Technická specifikace měřicích zařízení, Kapitola 1 „Požadavky na MUR MOR“

Specifikace popínaného měřicího zařízení je podrobně popsána v odst. 1.9 výše uvedeného dokumentu.

Kapitola 1 "Požadavky na MUR MOR" neobsahuje žádné odkazy na indikativní měření rychlosti v kapitole 2 „Požadavky na IMR“. Není tedy vyžadováno takové technické řešení MUR a MOR, které by mělo mít jakoukoliv vazbu na ukazatele měření rychlosti. Zadávací dokumentace ponechává na účastnících, zda nabídnou řešení, v rámci kterého je MUR a MOR technicky propojeno s IMR, nebo nikoliv.

b) Zadávací dokumentace, Příloha č.1 smlouvy - – Technická specifikace měřících zařízení, Kapitola 2 „Požadavky na IMR“

Specifikace poptávaného měřícího zařízení je podrobně popsána v odst. 2.1 výše uvedeného dokumentu.

Kapitola 2 "Požadavky na IMR" neobsahuje žádný požadavek na řešení IMR, který by vyžadoval použití ukazatele rychlosti, který by kromě měření rychlosti a zobrazování aktuální projeté rychlosti byl součástí dalších funkcí a který by byl propojen s jakoukoli kamerovou jednotkou za účelem měření úsekové nebo okamžité rychlosti nebo kamerovou jednotkou za účelem čtení registrační značky. Požadované řešení IMR vůbec nemusí obsahovat kamerovou jednotku.

c) Závěr analýzy poptávaného řešení v zadávací dokumentaci

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel **nevyžaduje, aby IMR bylo prováděno zařízením zahrnujícím kamerovou jednotku**. Dále v zadávací dokumentaci **nebyl stanoven žádný požadavek na vzájemné funkční propojení modulů pro IMR**, a to ani **navzájem** mezi sebou, **ani s moduly pro represivní měření rychlosti (MÚR, MOR)**. Jinak řečeno, zadávací dokumentace nevyžaduje, aby IMR bylo prováděno zařízením navzájem propojenými do jednoho systému. Zadávací dokumentace **připouští, aby tuto funkci plnila samostatná zařízení nijak nepropojená navzájem** a ani s moduly pro represivní měření rychlosti.

Zadávací dokumentace **nevyžaduje ani, aby zařízení pro jednotlivé IMR měřilo rychlost vozidla ve dvou různých místech a vyhodnocovalo rozdíl v rychlosti mezi těmito místy**.

Zadávací dokumentace **tedy nevyžaduje použití technického řešení, které je chráněno užitnými**

3. Analýza nabízeného řešení společnosti CAMEA Technology, a.s. ve vztahu k nárokům na ochranu užitných vzorů č. 33279 a č. 35399

V souladu s požadavky ZD byl součástí nabídky rozšířený popis Konceptu Chráněných lokalit, který formou nákresů ilustruje způsob instalace poptávaného zařízení v chráněných lokalitách a uvádí jaké vybavení bude dodáno včetně jeho vlastností.

Nabídka společnosti CAMEA Technology, a.s. nabízí zařízení pro informativní měření rychlosti (IMR) typ RMR-30 (výrobce není společnost CAMEA spol. s r.o.) , které je zcela nezávislé na zařízení pro měření represivní, a současně zařízení pro represivní měření UnicamVELOCITY4 a UnicamSPEED-R (výrobce společnost CAMEA spol. s r.o.), které je zcela nezávislé na zařízení pro IMR. Místo montáže informativního měřiče je vždy dokonce odlišné od místa montáže technologie pro represivní měření. IMR neobsahuje žádnou kamerovou jednotku a ani nemá žádné další funkce kromě funkcí, které jsou požadovány v ZD. Oba moduly pro IMR, které jsou umístěny proti sobě v Chráněné lokalitě, nejsou nijak propojeny.

Závěr analýzy nabízeného řešení společnosti CAMEA Technology, a.s.

Řešení nabídnuté společností CAMEA Technology, a.s. vůbec **nezahrnuje kamerovou jednotku pro IMR**, zařízení pro IMR **funguje bez kamerové jednotky**. Již tímto se odlišuje od technických řešení chráněných užitnými vzory č. 33279 a č. 35399.

Dále řešení nabídnuté společností CAMEA Technology, a.s. **nezahrnuje zařízení pro IMR, která by byla jakkoliv navzájem funkčně propojena nebo která by byla jakkoliv propojena se zařízeními pro restriktivní měření rychlosti (MÚR a MOR)**. Zařízení pro IMR, které je obsaženo v nabídnutém řešení, pak rovněž **nedisponuje funkcí čtení registrační značky a rovněž neměří rychlost vozidla ve dvou různých místech a nevyhodnocoje rozdíl v rychlosti mezi těmito místy**.

Řešení nabídnuté společností CAMEA Technology, a.s. je tedy jiné technické řešení, než které je chráněno užitnými vzory č. 33279 a 35399.

11. Vzhledem k výše uvedenému zadavatel uvádí, že na základě předložených argumentů vybraného dodavatele a stěžovatele nemá pochybnosti o tom, že vybraný dodavatel neužívá chráněných užitných vzorů při svém technickém řešení a nedopouští se namítaného porušení práva stěžovatele.

12. Na základě všech výše uvedených tvrzení zadavatel rozhodl o odmítnutí všech námitek stěžovatele.

Poučení:

Dle § 245 odst. 4 ZZVZ má stěžovatel možnost, v případě odmítnutí námitek zadavatelem, podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V případě podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je stěžovatel povinen doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA primátor
Statutární město Olomouc

