



24. Další podklady než ty, které má Magistrát k dispozici, nelze kontrolními prohlídkami získat.
25. Neměly by proto být prováděny úkony, které jsou zjevně nadbytečné a nejsou bezpodmínečně nutné. Jelikož již není možné získat větší množství vstupních informací, jsou další místní šetření a kontrolní prohlídky projevem svévole Magistrátu a nezákonného poskytování ochrany zneužívání práva ze strany I-
26. Zásadu materiální pravdy je nutno modifikovat „racionalizací“, jelikož postačí zjištění skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.
27. Opakované nařizování kontrolních prohlídek odporuje ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.
28. Předmětné procesní úkony jsou nadbytečné a nebyly podloženy legitimním veřejným zájmem.
29. Je nutno zdůraznit, že základní lidská práva a svobody jsou dle čl. 4 Ústavy pod ochranou soudní moci, přičemž kontrola, která vybočuje ze zákonných mezí, porušuje množství ústavně zaručených práv dotčených osob, a to přinejmenším porušením veřejného subjektivního práva dotčené osoby na všeobecnou ochranu svobodné sféry jeho osoby (status negativus) vyplývající z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Jednotlivec má rovněž právo na tzv. informační sebeurčení, tj. pouze on je oprávněn rozhodnout o tom, jaké údaje o sobě poskytne, a to včetně údajů o pracovní či ekonomické aktivitě (pokud mu v tomto směru není zákonem určována povinnost, viz čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Kontrola vykonávaná v rozporu se zákonem může rovněž vyústit v porušení práva na ochranu vlastnictví.
30. Magistrát postupuje **excesivně svévolně** a **někdy formalisticky** ve snaze vyhovět obstrukčnímu a šikanóznímu jednání.

IV

31. Pro ilustraci konkrétního nezákonného postupu Magistrátu města Olomouce vůči odvolatelům je na místě uvést zejména předchozí nezákonný postup úřadu vůči odvolatelům.
32. Na pozemku parc. č. ... v k. ... nachází 4 samostatné boxy pro koně umístěné v řadě od hranice pozemku parc. č. ... v k. ... x 1 ve společném jmění manželů odvolatelů, box 2 ve výlučném vlastnictví ... x 3 ve výlučném vlastnictví I- ... a box 4 ve společném jmění manželů odvolatelů.
33. Všechny tyto 4 stavby jsou stavbami jsou doplňkovými stavbami uvedenými v ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, jejichž realizace nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu, jelikož se jedná o doplňkové stavby ke stavbě pro rodinnou rekreaci - soukromé kryté jízdní na pozemku parc. č. ... k.ú. D-
34. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 12.1.2024 sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, č.j. SMOL/013174/2024/OS/PS/Mie (dále jen „rozhodnutí MmOl“) odvolává na nepravomocné rozhodnutí č.j.: SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 8.12.2023, **dle kterého není stavba soukromé kryté jízdní na pozemku parc. č. ... k.ú. ... ívbou pro rodinnou rekreaci.**
35. Stavební úřad pak v odůvodnění rozhodnutí MmOl pouze v **přímém rozporu se zákonem o základních registrech** konstatuje, že dle jeho názoru není stavba soukromé kryté jízdní na pozemku parc. č. ... v k.ú. D ... bou pro rekreaci, tedy předmětné boxy nemohou být stavbami na něž dopadá ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona.
36. Základním principem zákona o základních registrech je princip správnosti, podle něhož jsou **referenční údaje považovány za správné, pokud není prokázán opak nebo pokud nevznikne oprávněná pochybnost** o jejich správnosti.
37. Má se za to, že referenční údaje vedené v základních registrech jsou přesné, správné a důvěryhodné, **orgány veřejné moci tudíž dále neověřují jejich správnost a platnost.**

I.

1. Právnímu zástupci odvolatelů bylo doručeno sdělení Magistrátu města Olomouce, dále jen jako „Magistrát“) ze dne 13.2.2024 sp.zn. **S-SMOL/057082/2024/OKT**, č.j. **SMOL/057098/2024** (dále jako „**sdělení**“), kterým byla vyřízena námitka podjatosti ze dne 12.02.2024.

II.

2. Sdělení je nezákonné.
3. Námitka podjatosti měla být vyřízena formou rozhodnutí, proti kterému je přípustné odvolání, proto tímto v zastoupení za odvolatele i přes nesprávné označení formy sdělení a absenci poučení z důvodu právní jistoty podávám proti rozhodnutí **odvolání**, kterým napadám sdělení v celém rozsahu.
4. Námitka podjatosti měla být vzhledem k jejímu znění a rozsahu předána k vyřízení nadřízeným orgánem, tedy odborem a nikoli vyřízena přímo orgánem, jehož podjatost je namítána.

III.

5. V napadeném sdělení Magistrát uvádí, že dospěl k závěru, že námitka podjatosti je zneužívána jako obstrukční taktika vlastníků stavby, jak oddálit výkon kontrolní činnosti stavebního úřadu na úseku stavebního řádu a jako taková nepožívá právní ochrany. Jak bude dále vysvětleno, tento závěr Magistrátu nemůže být dále od skutečnosti.
6. Magistrát si nesprávně vyložil souvislost podané námítky podjatosti ze dne 12.2.2024 a nařízené rozsáhlé kontrolní prohlídky. O opakovanou námitku podjatosti šlo z důvodu, že jednání Magistrátu bylo opakovaně nezákonně směřované vůči odvolatelům, a to zejména nařizováním nezákonných a nesmyslných kontrolních prohlídek, vydáváním nezákonných výzev k ukončení užívání staveb nepotřebujících povolení, zahajování řízení o odstranění staveb nepotřebujících povolení a v neposlední řadě nerespektováním zápisů ve veřejných rejstřících nebo zásady presumpce správnosti správních rozhodnutí. Nařízení kontrolní prohlídky na den 5.1.2024 v jeho absurdním rozsahu a při plném vyhovění podnětu osoby, která s odvolateli vede sousedskou válku, přes znalost poměrů na místě (jak bude rozvedeno dále) tak bylo dalším potvrzením, které se přidalo do řady výše zmíněných nezákonných jednání ze strany Magistrátu vůči odvolatelům a takto kumulativně již byla zjevně demonstrována podjatost Magistrátu. Nešlo tedy o obstrukční podání, ale o podání založené na kumulovaných skutečnostech, které svědčí o podjatosti Magistrátu, tedy o podání zcela důvodné.
7. Správní orgán vydal výzvu č.j. SMO/370303/2023/OS/PS/Mie ke konání kontrolní prohlídky za účelem kontroly, zda není porušen veřejný zájem a prověření a posouzení legálnosti provedených stavebních úprav stavby letních stájí, výzvu č.j. SMOL/349970/2023/OS/PS/Mie ke konání kontrolní prohlídky za účelem prověření dodržování veřejného zájmu podle ust. § 132 odst. 1 a ust. § 132 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. na stavbě Přístavba skladu a výzvu č. j. SMOL/370108/2023/OS/PS/Mie za účelem prověření dodržování veřejného zájmu podle ust. § 132 odst. 1 a ust. § 132 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. a prověření a posouzení staveb v areálu firmy Kentaur Saddlery s.r.o. v souladu s povoleními (zejm. stavebními a kolaudačními) 1) počet zaměstnanců (pracujících v nemovitostech na parc. č. 54 - - - - -) 2) souladu účelu užívání staveb. Tyto kontrolní prohlídky měly být učiněny na základě nedůvodných podnětů.
8. Na pozemcích odvolatelů bylo Magistrátem vykonáno 15 kontrolních prohlídek. V rozhodnutích č.j. SMOL/013174/20204/OS/PS/Mie a SMOL/002868/20204/OS/PS/Mie Magistrát výslovně uvádí, že „je s ohledem na několik kontrolních prohlídek provedených na místě samém natolik znalý staveb a poměrů v území“.
9. O úřední šikaně lze hovořit tehdy, když je postup orgánu veřejné moci vůči účastníkovi řízení nebo jiné osobě nepřiměřeně zatěžující.
10. Úřední šikanu zakazuje správní řád v ustanovení § 2 odst. 2 ("Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena,