

# USNEŠENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Markéty Fialové a JUDr. Michala Januše ve věci

žalobců:

- a)
- b)

oba bytem ;

oba zastoupení advokátní kancelářkou ;

sídlím I

proti

žalovanému:

Magistrát města Olomouce

sídlím Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, spocívaným ve sdělení ze dne 10. 1. 2024, č. j. SMOL/010037/2024/OKT/PERS/Pos,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

## Odvodnění:

1. Žalobci u žalovaného v působnosti stavebního úřadu uplatnili dne 29. 12. 2023 námítku podjatosti

všech úředních osob Magistrátu města Olomouce, a to v reakci na výzvy stavebního úřadu ze dne 20. 12. 2023, aby žalobci dne 5. 1. 2023 umožnili stavebnímu úřadu provedení kontrolní prohlídky staveb v jejich vlastnictví v k. ú.

V zahávi označenou písemnost tajemník Magistrátu města Olomouce žalobcům, jemuž byla námítka podjatosti podle § 148 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), předána, podrobně popsal bohatou historii uplatňování námitek podjatosti žalobci v řízeních vedených žalovaným a odkázal na rozhodnutí, jimiž byly tyto námítky shledány nedůvodnými. Uvedl, že žalobcům musí být zcela zřejmé, že znáš-li stále dokola shodnou námítku podjatosti, nebude ani nyní závěr odlišný. Věc uzavřel tak, že žalobci zjevně zneužili námítku podjatosti jako obstrukční taktiku k oddálení výkonu kontrolní činnosti stavebního úřadu na úseku stavebního řádu, a tudíž taková námítka nepoživá právní ochrany a nezakládá tím ani povinnost stavebního úřadu předložit jí slušebně nadřízenému úřadu k vydání usnesení podle § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Nad rámec žalobcům vysvětlil, proč nelze nařizování kontrolních prohlídek v posuzovaném případě označit za úřední síkanu.

2. Žalobou podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) se žalobci domáhali, aby soud určil, že uvedené sdělení stavebního úřadu ze dne 10. 1. 2024 je nezákonným zásahem správního orgánu. Zdůraznili, že svou námítku podjatosti řádně zdůvodnili tím, že nařizování opakovaných kontrolních prohlídek je úřední síkanou, stavební úřad již situaci na místě dříve prověřil (kontrolních prohlídek se již uskutečnilo 15) a dalšími

nemůže zjistit nové skutečnosti, přičemž stavební úřad zjevně strání ;

s nimi vede sousedskou válku a dává k těmto prohlídkám podnět. Nejednalo se tedy podle žalobců o obstrukční taktiku, a tudíž bylo povinností stavebního úřadu předat uplatněnou námítku podjatosti krajskému úřadu k rozhodnutí, proti němuž by případně bylo přípustné odvolání.

3. Krajský soud se nejprve zabýval tzv. podmiňkami řízení, tj. podmiňkami ke vzniku oprávnění a povinnosti zabývat se věcí meritorně.

4. Podle § 82 s. t. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dale jen "zásah") správním orgánem, který není rozhodnutím, a byl zraněn přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.

5. Podle § 87 odst. 2 věty první s. t. s. soud rozsudkem určí, že provedeny zásah byl nezákonný, a trvá-li takový zásah nebo jeho důsledky anebo hrozí-li jeho opakování, zakažte správním orgánem, aby v porušování žalobcova práva pokračoval, a přikáže, aby, je-li to možné, obnovil stav před zásahem.

6. Žalobci podali tzv. deklaratorní zásahovou žalobu, tj. žalobu, již se domáhali pouze deklarace (určení), že určité jednání správního orgánu v minulosti bylo nezákonným zásahem. Krajský soud předně uvádí, že z citovaného § 87 odst. 2 s. t. s. vyplývá, že císte deklaratorní zásahová žaloba nemá místo v případech, kdy zásah stále trvá nebo trvá jeho účinky, případně hrozí opakování zásahu. V takovém případě je zapotřebí domáhat se ochrany tzv. zápuřící zásahovou žalobou, tj. požadovat, aby soud zakažal správnímu orgánu, aby v porušování žalobcova práva pokračoval, a přikázal, aby, je-li to možné, obnovil stav před zásahem. Jinými slovy, žalobce nemá možnost volby, zda podať žalobu císte určovací, či naopak zápuřící. Jestliže zásah trvá (popř. trvá jejího důsledek či hrozí jeho opakování), lze podat pouze zápuřící zásahovou žalobu. Z obsahu žaloby v nyní posuzované věci přitom plyne, že žalobci fakticky brojí proti nečinnosti žalovaného při vyřizování jimi uplatněné námítky podjatosti, tj. proti trvajícím zásahům (spočívajícím v trvání nečinnosti), tudíž mohli k ochraně svých práv využít jediné žalobu zapuřící. Z níže uvedených důvodů ale nemělo význam se tímto pochýbením žalobců dále zabývat, stejně jako se zabývat tím, zda žalobci před podáním žaloby vyčerpali prostředky ochrany ve smyslu § 85 s. t. s.

7. Při soudním přezkumu správního aktu napadeného zásahovou žalobou je stěžejní, zda tento správní akt mohl zasáhnout do práv osoby, která proti němu žalobou brojí. Pokud k tomu napadený správní akt způsobilý není, nelze se proti němu zásahovou žalobou úspěšně bránit. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v bodě 63 rozsudku ze dne 21. 11. 2017, č. j. 7 As 155/2015-160, č. 3687/2018 Sb. NSS<sup>1</sup>, uvedl, že je-li zjevné a nepochybné, že jednáni popsané v žalobě nemůže být vzhledem ke své povaze, povaze jeho původce či jiným okolnostem "zásahem" ve smyslu legislativní zkratky uvedené v § 82 s. t. s., i kdyby byla tvrzení žalobce pravdivá, musí být taková žaloba odmítnuta podle § 46 odst. 1 písm. a) s. t. s., jelikož chybí podmínka řízení spočívající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu.

8. Žalobci v nyní posuzované věci označili za nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. t. s. sdělení tajemníka Magistrátu města Olomouce o tom, že s jejími podáním ze dne 29. 12. 2023, označeným jako "Námítka podjatosti Magistrátu města Olomouce", nebude pro její obsructční povahu nakládat jako s námítkou podjatosti, tj. nepředať ji krajskému úřadu k rozhodnutí podle § 14 správního řádu. Uvedený akt má dle své formy i obsah povahu sdělení podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tj. podle § 154 a násl. tohoto zákona. Jedná se o neformální správní akt, jímž žalovaný seznámil žalobce se svým procesním postupem. Tímto sdělením žalovaný žádným myslitelným způsobem nemohl do veřejných subjektivních práv žalobců zasáhnout a žalobci ostatně v žalobě žádný takový zásah nevrtdl.

10. Pokud by žalovaný předemětnou námítkou podjatosti předal krajskému úřadu k rozhodnutí a ten o ni rozhodl, nemohl by se žalobci domáhat žalobou přezkumu takového rozhodnutí, neboť usnesení podle § 14 správního řádu je ustálenou judikaturou považováno za "pouhé" rozhodnutí o vedení

<sup>1</sup> Byl by tento rozsudek zrušen nálezem Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 635/18, důvody zrušení pro protiusávnost se vztahovaly k posuzování včasnosti zásahové žaloby a nřak se nedotýkají právě zmínované otázky. Tyto Ústavním soudem nřak nepochybně závěry rozšířeného senátu se naopak staly základem navazující judikatury (např. rozsudek ze dne 30. 5. 2019, č. j. 7 As 44/2019-21, bod 12, nebo rozsudek ze dne 18. 3. 2021, č. j. 10 As 255/2020-34, bod 14).

řízení, proti němuž není podle § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s. žaloba přípustná. Pokud tedy není s to do veřejných subjektivních práv osoby zasahnout rozhodnutí o nevyložení úředních osob z rozhodování, tím spíše není s to těchto práv zasahnout sdělení o tom, že o takovém nevyložení nebude vůbec přislusným orgánem rozhodováno. A ke zcela shodnému závěru by vyšel krajský soud nutně dospěl i v případě, pokud by žalobci v souladu s výkladem uvedeným v § 6 odst. 6 podali žalobu zápuťci a domáhali se, aby soud prikázal žalovanému o předčasně námítky podjatosti rozhodnout, resp. předat jí k rozhodnutí krajskému úřadu. Ani takovou žalobou by se soud nemohl pro zjevnou absenci zásahu do právní sféry žalobců věcně zabývat.

11. Rozsudky Nejvyššího správního soudu, na které v žalobě odkázali žalobci (ve věcech sp. zn. 1 As 344/2016, 8 As 192/2014, 7 As 92/2017 a 8 As 408/2018), nejsou na nyní řešenou věc aplikovatelné, neboť se týkaly odlišných správních aktů (osvědčení stavebního úřadu o „pasportizaci“ dokumentace stavby podle § 125 stavebního zákona a sdělení stavebního úřadu podle 82 odst. 3 stavebního zákona o tom, že pro dělení nebo scelování pozemků není potřeba stanovit podmínky), u nichž soud dovodil způsobilost přímo zasahnout do práv jejích adresátů.

12. Lze tudíž uzavřít, že žalobou napadené sdělení žalovaného nemůže představovat nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s., neboť zcela zjevně není způsobilé zasahnout do subjektivních práv žalobců, a tudíž chybí podmínka řízení spocítající v přípustitelném (plausibilním) tvrzení nezákonného zásahu. Proto soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

13. Námítku, že se výkonu pravomoci žalovaného účastnila podjatá úřední osoba, o jejímž vyloučení nebylo v důsledku nezákonného postupu žalovaného rozhodnuto, mohou žalobci u soudu uplatnit jediné v žalobě proti rozhodnutí, v němž celkový postup žalovaného vyúsťl, popř. v žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, jež by se podle žalobců podjatej úřední osoba dopustila. To ostatně žalobci učinili, neboť ve věci vedené soudem pod sp. zn. 65 A 29/2024 tvrdí, že se podjatej úřední osoby žalovaného u nich dopouští šikanózních kontrolních prohlídek.

14. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 věta první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasací stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Olomouc 28. března 2024

Mgr. Barbora Berková v. r.  
předsedkyně senátu

2 V odst. 16 rozsudku ze dne 16. 8. 2017, č. j. 6 As 109/2017-35, Nejvyšší správní soud uvedl: „Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu dále vyplývá, že rozhodnutí správního orgánu o námítkě podjatosti zjevně nezasažuje do veřejných subjektivních práv účastníka řízení a nejedná se o konečné rozhodnutí v daném správním řízení. Takové rozhodnutí nelze podjatit pod ustanovením § 65 odst. 1 s. ř. s., které zahrnuje všechny správní orgány, jímž se zakládají, mění, ruší nebo zrušují práva nebo povinnosti. Již v rozsudku ze dne 24. 1. 2014, č. j. 5 As 67/2013-21, Nejvyšší správní soud dospěl ke závěru, že usnesením o námítkě podjatosti, tedy o vyloučení, resp. nevyložení úřední osoby ze správního řízení, je rozhodováno toliko o tom, zda ta která úřední osoba bude či nebude dále participovat na probíhající správním řízení. Podle svého charakteru jde pouze o rozhodnutí o udatí řízení, jímž se upravují poměry ve správním řízení, resp. vytvářejí se předpoklady pro to, aby mohlo být ve věci meritorně rozhodnuto. Usnesení stánsy o námítkě podjatosti podané stěžovatelem, ani rozhodnutí žalovaného o odvolání proti tomuto usnesení, tedy nejsou konečnými rozhodnutími ve věci samé, ale pouze rozhodnutími důlými, která by měla rozhodnutí ve věci samé předcházet. Podobně rozhodoval Nejvyšší správní soud i v rozsudcích ze dne 15. 10. 2003, č. j. 3 As 20/2003-23, ze dne 15. 7. 2010, č. j. 7 As 56/2010-59 nebo ze dne 29. 6. 2011, č. j. 1 As 51/2011-135“.



Mgr. Barbora Klouda Jestrábová, advokátka | ev. č. ČAK 13531  
+420 543 217 116 | jestrabova@kjmlegal.cz | DS: d4jhc36

Krajskému úřadu Olomouckého kraje  
odboru strategického rozvoje kraje

prostřednictvím  
Magistrátu města Olomouce  
stavebního úřadu  
Hynaisova 34/10  
779 00 Olomouc

V Brně 29. 2. 2024

S-SMOL/057082/2024/OKT

Ke sp.zn.:

SMOL/057098/2024

K č.l.:

Odvolatele:

oba bytem

oba zast. Mgr. Barbora Klouda Jestrábovou, advokátkou ev. č. ČAK 13531  
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM Legal, s.r.o.,  
ICO 70 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v  
OR vedeném KS v Brně pod sp.zn. C 106132

### Odvolání

proti „sdělení“ ze dne 13.2.2024 č.j. SMOL/057098/2024

Bez příloh

Do datové schránky Magistrátu města Olomouce

Advokáti KJM Legal, s.r.o.  
Hlinky 57/142a | 603 00 Brno  
ICO: 07094841  
Č. u. 01065999008/2700

+420 543 217 116  
sekretariat@kjmlegal.cz  
www.kjmlegal.cz

Mgr. Pavel Kopa  
advokát  
ev. č. ČAK 13541

Mgr. Barbora Klouda  
Jestrábová, advokátka  
ev. č. ČAK 13531

Mgr. Hana Markovská  
advokátka  
ev. č. ČAK 13102

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. C 106132

1. Právnímu zástupci odvolatelů bylo doručeno sdělení Magistrátu města Olomouce, dále jen jako "Magistrát") ze dne 13.2.2024 sp.zn. S-SMOL/057082/2024/OKT, č.j. SMOL/057098/2024 (dále jako "sdělení"), kterým byla vyřízena námítka podjatosti ze dne 12.02.2024.
  2. Sdělení je nezákonné.
  3. Námítka podjatosti měla být vyřízena formou rozhodnutí, proti kterému je přípustné odvolání, proto tímto v zastoupení za odvolatele i přes nesprávné označení formy sdělení a absenci poučení z důvodu právní jistoty podávám proti rozhodnutí **odvolání**, kterým napadám sdělení v celém rozsahu.
  4. Námítka podjatosti měla být vzhledem k jejímu znění a rozsahu předána k vyřízení nadřízeným orgánem, tedy odborem a nikoli vyřízena přímo orgánem, jehož podjatost je namítána.
- ### III.
5. V napadeném sdělení Magistrát uvádí, že dospěl k závěru, že námítka podjatosti je zneužívána jako obstrukční taktika vlastnických staveb, jak oddálit výkon kontrolní činnosti stavebního úřadu na úseku stavebního řádu a jako taková nepoživá právní ochrany. Jak bude dále vysvětleno, tento závěr Magistrátu nemůže být dále od skutečnosti.
  6. Magistrát si nesprávně vytvořil souvislost podané námítky podjatosti ze dne 12.2.2024 a nařízené rozsáhlé kontrolní prohlídky. O opakovanou námítku podjatosti šlo z důvodu, že jednáni Magistrátu bylo opakované nezákonně směřované vůči odvolateli, a to zejména nařizováním nezákonných a nesmyslných kontrolních prohlídek, vydáváním nezákonných výzev k ukončení užívání staveb nepotřebujících povolení, zahajování řízení o odstranění staveb nepotřebujících povolení a v neposlední řadě nerespektováním zápisů ve veřejných rejstřících nebo zásady presumpce správnosti rozhodnutí. Nařízení kontrolní prohlídky na den 5.1.2024 v jeho absurdním rozsahu a při plném vyhovění podnětu osoby, která s odvolatelem vede soudskou válku, přes znalost poměru na místě (jak bude rozvedeno dále) tak bylo další potvrzením, které se přidalo do řady výše zmíněných nezákonných jednání ze strany Magistrátu. Nešlo tedy o obstrukční podání, ale o podání založené na kumulovaných skutečnostech, které svědčí o podjatosti Magistrátu, tedy o podání zcela důvodné.
  7. Správní orgán vydal výzvu č.j. SMO/370303/2023/OS/PS/Mie ke konání kontrolní prohlídky za účelem kontroly, zda není porušen veřejný zájem a prověření a posouzení legálnosti provedených stavebních úprav staveb jehních stáří, výzvu č.j. SMOL/349970/2023/OS/PS/Mie ke konání kontrolní prohlídky za účelem prověření veřejného zájmu podle ust. § 132 odst. 1 a ust. § 132 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. na stavbě Přístavba skladu a výzvu č.j. SMOL/370108/2023/OS/PS/Mie za účelem prověření dodržování veřejného zájmu podle ust. § 132 odst. 1 a ust. § 132 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. na stavbě Přístavba skladu a výzvu č.j. SMOL/002868/20204/OS/PS/Mie Magistrát sám natolik znaly stavěb a poměru v území".
  8. Na pozemcích odvolatelů bylo Magistrátem vykonáno 15 kontrolních prohlídek. V rozhodnutích č.j. SMOL/013174/20204/OS/PS/Mie a SMOL/002868/20204/OS/PS/Mie Magistrát výslovně uvádí, že "je s ohledem na několik kontrolních prohlídek provedených na místě samotných staveb a poměru v území".
  9. O úřední šikaně lze hovořit tehdy, když je postup orgánu veřejně možné účasti účastnickovi řízení nebo jiné osobě nepřiměřeně zatěžující.
  10. Úřední šikanu zakazuje správní řád v ustanovení § 2 odst. 2 ("Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena,

- a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.", v ustanovení § 2 odst. 3 ("Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.") a v ustanovení § 6 odst. 2 ("Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyzaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.");
11. Magistrátu je z úřední povinnosti známo, že podnět, kvůli kterým Magistrát nařídil kontrolní prohlídku hvy obstrukčně podány zástupcem vlastnice sousedního pozemku ..... , který vede proti odvolateli sousedskou válku za účelem způsobení škody a ve snaze donutit je, aby své nemovitosti opustili a ponechal je ladem.
12. Destiky nedůvodných podnětů a žádostí  
projevem sousedské šikany. "Výkon práv činný v konkrétním případě nikoliv za účelem dosažení určitého hospodářského cíle, nýbrž záměrně (jde o tzv. kvalifikovaný úmysl - dolus coloratus) jen či hlavně za účelem poškození či znevýhodnění jiného."
13. Die Judikatury Nejvyššího soudu platí, že: "za zneužití výkonu práva lze považovat takové jednání, jehož cílem není dosažení účelu a smyslu sledovaného právní normou, nýbrž které je v rozporu s ustálenými dobrými mravy vedené přímým úmyslem způsobit jinému účastníku újmu"
14. Individuálnístické pojetí soukromého práva má své limity, které nejobecněji vyjadřuje kritérium svobody jednotlivce, neboť svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. Toto kritérium se projevuje i v tom, že nemálo právních řádů bere zřetel na případy, kdy se osoba chová tak, že vykonává subjektivní právo jen zdanlivě; totiž tak, že dovoľavajíc se formy, koná za účelem dosažení nedovoleného výsledku.
15. Sankci za zneužití práva je odmítnutí právní ochrany zdanlivého výkonu práva. Magistrát však v případě ..... a opakovaně čini pravy opak, což prokazuje kladnou podjatost Magistrátu vůči
16. Stavební zákon neopravňuje stavební úřady ke kontrole počtu zaměstnanců, množství a opakování kontrol ze strany Magistrátu je vědomým excesem a projevem libovůle Magistrátu a důkazem negativní podjatosti vůči odvolateli.
17. Ani usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje k prověření podnětu paní dne 24.6.2023 nemůže zhojit nedostatek pravomoci Magistrátu k provedení kontroly počtu zaměstnanců.
18. Magistrát na pozemcích odvolatelů v k.ú. .....  
řazen více než 15 kontrolních prohlídek při kterých opakovaně došlo k proměňování, zakreslování a fotografování. Další místní šetření a kontrolní prohlídky proto odvolatelé pokládají za projev svévolného a šikanózního jednání Magistrátu, neboť skutkový stav již Magistrát v dostatečném rozsahu zjistil.
19. Kontrola administrativní budovy proběhla dne 23.11.2021 na základě výzvy č.j. SMOL/324829/2021/OS/PS/Mie
20. Kontrolní prohlídka dalších staveb proběhla dne 11.7.2023, (neohlášená kontrola z veřejného prostoru, osobně se jí zúčastnila vedoucí odboru ..... , požádala o vstup do budov, to jí bylo umožněno).
21. Další stavby byly opakovaně zpřístupněny, během těchto prohlídek nebylo zjištěno, že by stavby byly užívány k jinému než povolenému účelu.
22. Magistrát chyboval, nezahlil v potaz intenzitu a četnost zásahů do práv odvolatelů, přičemž platí, že čím vyšší zásah do práv (v daném případě rovněž do čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), tím je zásadnější, aby byl takový zásah ze strany orgánu veřejné moci odůvodněn a pečlivě zvažena jeho nutnost a účelnost.
23. Skutkový stav byl v jednotlivých řízeních již dostatečně zjištěn a zdokumentován

24. Další podklady než ty, které má Magistrát k dispozici, nelze kontrolními prohlídkami získat.
25. Neměly by proto být prováděny úkony, které jsou zjevně nadbytečné a nejsou bezpodmínečně nutné, jelikož již není možné získat větší množství vstupních informací, jsou další místní šetření a kontrolní prohlídky projevem svévole Magistrátu a nezákonného poskytování ochrany zneužívání práva ze strany
26. Zásadu materiální pravdy je nutno modifikovat "racionalizací", jelikož postačí zjištění skutkového stavu, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.
27. Opakované nařizování kontrolních prohlídek odporuje ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu.
28. Předmětné procesní úkony jsou nadbytečné a nebyly podloženy legitimním veřejným zájmem.
29. Je nutno zdůraznit, že základní lidská práva a svobody jsou dle čl. 4 Ústavy pod ochranou soudní moci, přičemž kontrola, která vybočuje ze zákonných mezí, porušuje množství ústavně zaručených práv dotčených osob, a to přinejmenším porušením veřejného subjektivního práva dotčené osoby na všeobecnou ochranu svobodné sféry jeho osoby (status negativus) vyplývající z čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Jednotlivec má rovněž právo na tzv. informační sebeurčení, tj. pouze on je oprávněn rozhodnout o tom, jaké údaje o sobě poskytne, a to včetně údajů o pracovní či ekonomické aktivitě (pokud mu v tomto směru není zákonem určována povinnost, viz čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Kontrola vykonávaná v rozporu se zákonem může rovněž vyústit v porušení práva na ochranu vlastnictví.
30. Magistrát postupuje excesivně svévolně. přepište formalisticky ve snaze vyhovět obstrukčnímu a šikanóznímu jednání

#### IV

31. Pro ilustraci konkrétního nezákonného postupu Magistrátu města Olomouce vůči odvolatelům je na místě uvést zejména předchozí nezákonný postup úřadu vůči odvolatelům.
32. Na pozemku parc. č. v k.ú. I ; se nachází 4 samostatné boxy pro koně umístěné v řadě od hranice pozemku parc. č. st. v k.ú. I e, box 1 ve společném jmění manželi odvolatelů, box 2 ve výlučném vlastnictví vlastníci by a box 4 ve společném jmění manželi odvolatelů.
33. Všechny tyto 4 stavby jsou stavbami jsou doplnkovými stavbami uvedenými v ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, jelikož realizace nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu, jelikož se jedná o doplňkové stavby ke stavbě pro rodinnou rekreaci - soukromě kryté jízďárny na pozemku parc. č. v k.ú.
34. Stavební úřad se v odůvodnění rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 12.1.2024 sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, č.j. SMOL/013174/2024/OS/PS/Mie (dále jen "rozhodnutí MmOI") odvolává na nepravomocné rozhodnutí č.j.: SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 8.12.2023, dle kterého není stavba soukromě kryté jízďárny na pozemku parc. č. v k.ú. C stavbou pro rodinnou rekreaci, tedy předmětné boxy nemohou být stavbami na něž dopadá ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona.
35. Stavební úřad pak v odůvodnění rozhodnutí MmOI pouze v přímém rozporu se zákonem o základních registrech konstataje, že dle jeho názoru není stavba soukromě kryté jízďárny na pozemku parc. č. v k.ú. C stavbou pro rekreaci, tedy předmětné boxy nemohou být stavbami na něž dopadá ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona.
36. Základním principem zákona o základních registrech je princip správnosti, podle něhož jsou referenční údaje považovány za správné, pokud není prokázán opak nebo pokud nevznikne oprávněná pochybnost o jejich správnosti.
37. Má se za to, že referenční údaje vedené v základních registrech jsou přesné, správné a důvěryhodné, orgány veřejné moci tudíž dále neověřují jejich správnost a platnost.

38. Ten, kdo je oprávněn dany referenční údaj získat ze základního registru, může správnost referenčního údaje zpochybnit v případě, že je schopen prokázat jeho nesprávnost, nebo má-li jiné oprávněné pochybnosti o jeho správnosti. Reklamaci je možné realizovat skrze vyplnění příslušných formulářů.

39. Proces reklamace údajů v základních registrech lze obecně shrnout do tří kroků. Prvním krokem je doručení podnětu orgánu veřejné moci, který s daným údajem pracuje, čímž vzniká oprávněná pochybnost o správnosti evidovaného údaje a orgán veřejné moci o tomto správnosti příslušného editora.

40. Poté editor zpochybněného zapsaného referenčního údaje označí tento údaj jako nesprávný a ověří správnost evidovaného údaje, přičemž podle výsledku svého ověření údaj buď opraví, nebo reklamaci zamítne.

41. Po dobu, kdy je referenční údaj editorem označen jako "nesprávný", má údaj pouze informativní hodnotu. V poslední fázi označení o nesprávnosti editor odstraní, tj. neprodleně poté, co správnost údajů ověří.

42. MěHlI stavební úřad pochybnosti o správnosti referenčního údaje bylo jeho povinností postupovat v souladu se zákonem.

43. Pouhé konstatování, že stavba kryté soukromé jízdrny pro koně na pozemku parc. č. st v k.ú. - není stavbou pro rodinnou rekreaci je projevem excesivní nezákonné libovůle.

44. Stavební úřad vede řízení o odstranění předmetných staveb na základě pověření krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 12.8.2021.

45. Během řízení, které trvá více než 29 měsíců, měl stavební úřad dostatek času, aby postupoval v souladu se zákonem o registrech.

46. Náhledem na [www.cuzk.cz](http://www.cuzk.cz) ke dni 24.1.2024 bylo zjištěno, že údaj "stavba pro rodinnou rekreaci" u stavby soukromé kryté jízdrny na pozemku parc. č. 3 v k.ú. I s principem správnosti referenčních údajů.

47. Magistrát města Olomouce je sám editorem zmíněného registru RÚIAN. Při své činnosti se tímto registrem řídí, ale v případě odvolatelů tento zápis nerepektuje a místo toho, aby postupoval výše uvedeným postupem, aplikuje správně uvážení na posouzení povahy stavby, což v tomto případě není zákonné, jelikož je dán zákonem stanovený postup, který správním uvážení nahrazen být nemůže.

48. Postup stavebního úřadu je projevem excesivní libovůle, zneužití správního uvážení vědomého nezákonného postupu v neprosběch odvolatelů.

49. To, že tak stavební úřad dosud neučinil a účelově postupuje nezákonně až sikanózně je dle odvolatelů opět dalším důkazem jeho zjevné podjatosti, kterou tímto opakovaně namítají.

## V.

50. Odvolatelé navrhuji, aby odvolací orgán napadené sdělení zrušil, rozhodl o podjatosti Magistrátu a vedením správních řízení ve věci odvolatelů pověřil jiný správní orgán.

v plné moci  
Mgr. Barbora Klouda Jestrábová, advokátka  
Advokáti KJM legal, s.r.o.



## Sp. zn.: S-SMOL/056466/2024/OS

- krytá jízďárna; parc. č. 13/4, parc. č. st. 649 v k.ú. Domamyslice

Stavebníci: ing. Petr Kuba; Gabriela Kubová

Věc: Vyjádření, stanoviska, osvědčení a sdělení (zákon č. 183/2006 Sb.) - stavba

Oprávněná úřední osoba pro vyznění: Mgr. et Mgr. Marie Hlaváčková  
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing., Bc. Marcela Buřiglová

## SPISOVÝ PŘEHLED

P.č.	Číslo jednací	Předmět	Datum
1.	SMOL/056466/2024/OS /PS/Hla	Usnesení o delegaci - krytá jízďárna pro koně - Domamyslice parc.č. st. 649	13.02.2024
2.	SMOI/084212/2024/OS /PS/Hla	úřední záznam k nahlázení do spisu - Domamyslice	05.03.2024
3.	SMOL/090722/2024/OS /PS/Hla	Vyjádření - Domamyslice parc.č. st.649	08.03.2024
4.	SMOL/090723/2024/OS /PS/Hla	Vyjádření žadatelů a usnesení-Domamyslice parc.č. st. 649	08.03.2024
5.	SMOL/118455/2024/OS /PS/Hla	OS OPS Záznam do spisu o určení oprávněné úřední osoby § 15 odst. 4 SR	27.03.2024
6.	SMOL/119444/2024/OS /PS/Hla	Zádot o přerušení řízení-Domamyslice	27.03.2024
7.	SMOL/132463/2024/OS /PS/Hla	Částečně zpětvzetí žádosti o deklaratorní rozhodnutí - Domamyslice	05.04.2024



Datová schránka: Kazbzi, Statutární město Olomouc, Horní náměstí 583, 77900 Olomouc, CZ

## Přijata zpráva - Detail zprávy

Doručeno: 08.04.2024 13:40

Listy: Přílohy: 1

l/sv: Druhý příloh:

SMOL/135086/2024/OKT/SPIS/Han



smoles920f7426

Předmět: sdělení podjaost MIMO  
ID zprávy: 1340450069  
Typ zprávy: Datová zpráva  
Datum a čas dodání: 8.4.2024 v 13:40:08  
Datum a čas doručení: 8.4.2024 v 14:00:03

Odesílateř: Olomoucký kraj, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 77900 Olomouc, CZ  
ID schránky: qjabtmt  
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0/0  
Odstavec: Nezadáno  
Náše číslo jednací: KUOK 43708/2024  
Náše spisová značka: KUOK/34361/2024/OSR/9184  
Vaše číslo jednací: Nezadáno  
Vaše spisová značka: Nezadáno  
K rukám: Nezadáno  
Do vlastních rukou: Ne  
Doručení fikci zakázáno: Ne

## Přílohy:

34361\_2024 neformální posouzení podjatost.pdf (218,57 KB)

**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**

Odbor strategického rozvoje kraje  
Oddělení stavebního řádu

Jeremenkova 40a

779 00 Olomouc

tel.: +420 585 508 649

datová schránka: qlabfmf

email: posta@okraj.cz

www.okraj.cz

Počet listů: 3  
Počet příloh: 0  
Počet svazků příloh: 0

Statutární město Olomouc  
Horní náměstí 583  
779 11 Olomouc

Váš dopis č./Ze dne Naše č./Sp.zn./Poznámka

KUOK 43708/2024

KUOK/34361/2024/OSR/9184

Mgr. Bc. Iveta Běhalová

585 508 562

V Olomouci dne 8. 4. 2024

Uvádějte v písemném styku.

**Sdělení k námítce podjatosti Magistrátu města Olomouce ze dne 12. 2. 2024 a k „odvolání“ proti sdělení ze dne 13. 3. 2024, č.j. SMOL/057098/2024.**

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KUOK“), bylo Magistrátem města Olomouce (dále jen „MMO“) předloženo „odvolání“

podané: zást. Mgr. Barborou Klouda Jestrábovou, advokátkou, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno - Pisárky (dále také jako „podatel“), proti sdělení ze dne 13. 2. 2024, kterým tajemník MMOI vyrozuměl podatele o vyřízení jejich podání ze dne 12. 2. 2024, označené jako „Námítka podjatosti Magistrátu města Olomouce“, a to tak, že se nejedná fakticky o námítku podjatosti a tajemník MMOI jí považuje za obstrukční jednání vlastnicku staveb (podatelů) k oddělení kontrolní činnosti stavebního úřadu a jako taková nepoživá právní ochrany.

Dne 12. 2. 2024 byla do datové schránky statutárního města Olomouce doručena námítka podjatosti, která byla vznesena podatelem z důvodu umyslného obcházení zákona, umyslného nezákonného postupu proti podatelům a účelovým zneužitím zákona v neprospěch podatelů MMOI. Námítka podjatosti byla podána vůči všem úředním osobám MMOI a do všech řízeních, ve kterých je podatelů účastníkem řízení. Podatelé namítají, že MMOI se dopustil několika nezákonných a podjatých zásahů do práv podatelů, vůči nimž se podatelé domáhají ochrany též prostřednictvím podaných žalob k soudu. Vzhledem k novým žalobám proti MMOI mají podatelé důvodnou obavu, že vůči nim bude MMOI postupovat podjatě a mají za to, že lhůta pro vznesení námítky podjatosti je zachována. Podatelé žádají, aby do vyřešení jejich námítky podjatosti byly kontrolní prohlídky na řízeně na den 15. 2. 2024 zrušeny, nebo provedeny jiným správním orgánem.

K obsahu námítky se vyjádřila vedoucí stavebního odboru dne 12. 2. 2024 interním sdělením č. j. SMOL/055870/2024/OS/Mar, v němž uvedla: „S přihlednutím ke skutečnosti, že se za poslední rok jedná už o 5 námítku podjatosti (13.1. 2023, 15. 5. 2023, 27. 9. 2023, 29. 12. 2023 a 12. 2. 2024), kdy všechny předchozí námítky byly shledány nedůvodnými a tato námítka je typově stejná a opět učiněna těsně před plánovaným ukončením stavebního úřadu (pozn. dne 15. 2. 2024 se má konat kontrolní prohlídka jejich staveb), navrhuji tuto námítku opět vyřídit jako obstrukční postup, čím neformálním sdělením.“ Dále vedoucí odboru stavebního odkázala na ust. § 132 stavebního zákona a § 42 zákona č. 500/2004

Sb., správní řád, ve znění pozdějších (dále jen "správní řád"). Správní orgány jsou povinny vyřizovat podněty a stavební úřad nemá prostor pro správní uvážení, zda kontrolní prohlídku provede či nikoli, pokud má být kontrolní prohlídka provedena za účelem zajištění ochrany veřejných zájmů definovaných v § 132 stavebního zákona. Skutečnost, že podatelé podali správní žaloby proti MMOI, není objektivně důvodem pro vznik pochybnosti o nepodjatosti MMOI. Každý občan má právo na spravedlivý proces a právo domáhat se ochrany svého subjektivního práva soudní cestou. Není možné bez přistoupení dalších důvodů konstatovat, že realizace ústavně garantovaného práva na soudní ochranu automaticky zakládá podjatost všech úředních osob MMOI.

V předání odvolání ze dne 8. 3. 2024 tajemník MMOI navrhl, aby Odbor SR KUOK vyhověl návrhu podatelů a pověřil řízení podatelů jiný správní orgán, případně atrahoval tato řízení na sebe.

Podatelé v odvolání ze dne 29. 2. 2024 uvedli, že sdělení je nezákonné a námítka podjatosti měla být vyřizována formou rozhodnutí, proti kterému je možno se odvolat. Podatelé uvádějí, že na jejich pozemcích bylo vykonáno celkem 15 kontrolních prohlídek a považují takové jednání Stavebního úřadu Olomouc za úřední šikanu. Podněty, kvůli kterým byly nařízeny kontrolní prohlídky, byly obstrukčně podány zástupcem vlastnice sousedního pozemku, který vede proti podatelům sousedskou válku za účelem způsobení škody. Desítky nedůvodných podnětů a žádostí o zrušení řízení byly podány zástupcem sousedské šikany. Podatelé považují jednání za takové zneužití práva je odmítnutí právní ochrany zdánlivého výkonu práva. MMOI v případě i) MMOI vůči i) Podatelé dále uvádějí, že stavební zákon neoprahňuje stavební úřady ke kontrole počtu zaměstnanců. Množství kontrolních prohlídek ze strany MMOI je vědomým excesem a projevem libovůle MMOI a důkazem negativní podjatosti vůči podatelům. Die podatelé by neměly být prováděny úkony, které jsou zjevně nadbytečné a nejsou bezpodmínečně nutné, když skutkový stav byl v jednotlivých řízeních již dostatečně zjištěn a zdokumentován. MMOI postupuje excesivně světočně, přejpátě formalisticky ve snaze vyhovět obstrukčnímu a šikanóznímu jednání i) Pro ilustraci podatelé uvádějí konkrétní nezákonny postup MMOI ve vztahu ke stavbám (boxům) na pozemku parc. č. k.ú. l) Podatelé navrhuji, aby Odbor SR KUOK napadené sdělení zrušil, rozhodl o podjatosti MMOI a pověřil vedením řízení jiný správní orgán.

Odbor SR KUOK uvádí, že jak vyplývá ze správního řádu a rovněž z Organizačního řádu Magistrátu města Olomouce a Městské policie Olomouc, za oprávněnou úřední osobu se ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 správního řádu považují i primátor a tajemník MMOI. Tajemník MMOI měl tedy vznesenou námítku podjatosti vůči všem úředním osobám MMOI ze dne 12. 2. 2024, předat se svym:stanoviskem Odboru SR KUOK k posouzení.

K podané námítce se primátor vyjádřil sdělením ze dne 4. 4. 2024, č.j. SMOL/127584/2024. Ve svém vyjádření primátor uvedl, že jako primátor stojící v čele MMOI je úřední osobou v tomto případě pouze v části, kdy se rozhoduje o námítce podjatosti vznesené proti tajemníkovi MMOI. Jiné úkony v řízeních stavebního odboru neprovádí. Nemá zájem na konkrétním výsledku řízení, nemá žádný poměr k účastníkům řízení ani k projednávané věci a ani k řízení, jejichž území se daná řízení týkají. Námítka podjatosti vůči jeho osobě byla tedy vznesena, dle jeho názoru, jen jako procesní obstrukce.

S ohledem na formulaci uplatněné námítky podjatosti, ve které zde není žádným způsobem argumentováno vztahem územního samosprávného celku k dané věci, kdy námítky se týkají spíše osobního vztahu úředních osob MMOI k podatelům, je zřejmé, že podatelé nevznesli námítku systémově podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů

podjatosti, kdy v tomto případě se nevyhodnocuje poměr územního samosprávného celku či jeho představitele k účastníkům či věci, ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění.

Ust. § 14 odst. 1 správního řádu stanoví, že každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Dále ust. § 14 odst. 3 správního řádu stanoví, že účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ni dozví. K námítce se nepřihlízí, pokud účastník řízení o důvodů vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením sloužebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobně postavení (dále jen "představený").

Obor SR KUOK se tedy nejprve zabýval otázkou, zda byla námítka podjatosti podána včas. To, zda je podmínka bezodkladnosti dodržena, záleží na okolnostech konkrétního případu a nelze pevně stanovit dobu, po jejímž plynutí bude námítka podjatosti automaticky považována za opožděnou. Aby však bylo možné námítku podjatosti považovat za včasnou, měla by být uplatněna řádově v průběhu několika dnů. Pro posouzení je rozhodující vědomost účastníka řízení o důvodech nariženy na den 15. 2. 2024 a podaným žalobám dne 29. 1. 2024 a 12. 2. 2024 k soudu, lze tedy považovat námítku podjatosti podanou dne 12. 2. 2024, za včasnou.

Nejvyšší správní soud se vykladem námítky podjatosti zabýval mnohokrát. V rozsudku ze dne 4. 7. 2019, čj. 9 As 70/2019-34, uvedl, že "účelem námítky podjatosti a jejího posouzení je zajištění práva na nestranné rozhodnutí, které je ústavně zaručeným právem jednotlivce (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), jak správně v napadeném rozsudku konstatoval krajský soud. Obecně proto jisté platí, že není-li včas a jednoznačně formulována námítka podjatosti předložena k rozhodnutí sloužebně nadřízenému úřední osobě, jedná se o podstatně porušení ustanovení o řízení před správním orgánem s možným dopadem do zákonnosti rozhodnutí o věci samé. Na druhé straně právo zpochybnit nepodjatost rozhodujících úředních osob není absolutní a podobně jako jiná práva podléhá jistým omezením, pokud jsou účelů správního řízení, k nimž patří i zásada nychlosti a hospodárnosti či zásada neposkytnutí ochrany zneužití práva či jinak obstrukčnímu jednání. Proto nikoliv každá námítka podjatosti je bez dalšího způsobilá zpochybnit nepodjatost rozhodujících úředních osob a ve zcela výjimečných případech nikoliv každá námítka je dokonce způsobilá vyloučit postup podle § 14 odst. 2 (nyní odst. 3) také z materiálně. Např. v rozsudku ze dne 11. 11. 2010, čj. 7 As 72/2010-385, dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že nevyporádání námítky podjatosti nemohlo mít vliv na zákonnost správního rozhodnutí v případě, že byla vznesena nekonkrétní všeobecná námítka podjatosti všech zaměstnanců žalovaného správního orgánu, odůvodněná pouze odkazem na jejich postup v jiných věcech, které nesouvisí s předmětem řízení před odvolacím orgánem.

Na základě výše uvedeného Obor SR KUOK považuje námítku podjatosti ze dne 12. 2. 2024 za námítku, která není způsobilá vyloučit postup dle § 14 odst. 3 správního řádu, o níž je nutné rozhodovat usnesením a z tohoto důvodu jí posoudil pouze neformálně. K tomuto závěru dospěl především na základě skutečnosti, že naposledy uplatněná námítka podjatosti podatelem dne 29. 12. 2023, je obsahově velmi podobná jak s podáním ze dne 12. 2. 2024, tak především podáním "odvoláním" ze dne 29. 2. 2024. O podjatosti at už

všech úředních osob nebo jen oprávněných úředních osob MIMO, bylo již v minulosti několikrát rozhodováno, a to vždy se stejným závěrem. Jestliže povazují podatelé jednání zástupce vlastnicka sousedního pozemku za sikanózní a způsobilí jim újmu nebo škodu, je třeba svá práva bránit jinými postupy než námítkou podatelů. Stavební úřad Olomouc musí dle výše uvedeného ust. § 42 správního řádu projednat veškeré podněty a při projednávání těchto podnětů musí sledovat i priměřeně naplňování dalších principů a účelů správního řízení, k nimž patří i zásada rychlosti a hospodárnosti či zásada neposkytnutí ochrany zneužití práva či jinak obstrukčnímu jednání, nikoli však ve vztahu mezi dvěmi soukromými osobami, ale ve vztahu účasnicku řízení a správního orgánu nebo naopak.

Skutečnost, že podatelé podali správní žaloby proti MIMO, není objektivně důvodem pro vznik pochybnosti o nepodjatosti MIMO. Každý občan má právo na spravedlivý proces a právo domáhat se ochrany svého subjektivního práva soudní cestou. Není možné bez přístupu k dalším důvodů konstatovat, že realizace práva na soudní ochranu zakládá podjatost všech úředních osob MIMO.

Jak vyplývá ze spisu, o podané žalobě na ochranu před nezákonným zásahem MIMO, spočívajícím ve sdělení ze dne 11. 12. 2023, bylo krajských soudem v Ostravě - pobocka v Olomouci rozhodnuto usnesením ze dne 16. 2. 2024, č.j. 65 A 18/2024-10, a to tak, že žaloba byla odmítnuta. Stejně tak byla usnesením ze dne 16. 2. 2024, č.j. 65 A 8/2024-20, odmítnuta i žaloba na ochranu před nezákonnými zásahy MIMO, spočívajícími ve vydání vyzvě k ukončení nepovoleného užívání staveb. Nic z výše uvedeného tedy nenasvědčuje o pochybnostech o nepodjatosti úředních osob MIMO.

Odbor SR KUOK se dále zabýval posouzením námítky podatelů.

K posouzení podjatosti primátora by Odbor SR KUOK chtěl odkázat na usálenou soudní judikaturu. Zmíntí lze například nález Ústavního soudu I. ÚS 167/94, ze dne 27. 11. 1996, věnující se problematice podjatosti soudců, přičemž z předmětné závěry se analogicky uplatní i v případě správních orgánů a úředních osob. Zmínené rozhodnutí uvádí ve své právní větě následující: "...Podmínka § 14 odst. 1 občanského soudního řádu zakládá vyloučení soudců z projednávání a rozhodování věcí nikoli pouze pro jejich skutečně prokázanou podjatost, ale již tehdy, jestliže "ze mlt pochybnost o jejich nepodjatosti". Nejde tudíž pouze o hodnocení subjektivního pocitu soudkyně, zda se cítí nebo necítí být podjatá, anebo o hodnocení osobního vztahu k účasnickum řízení, ale o objektivní úvahu, zda - s ohledem na okolnosti případu - lze mít za to, že by soudce podjatý mohl být". Správní orgán tak je při posuzování namítané podjatosti povinen vzít v potaz jak hlediško subjektivní, tak hlediško objektivní. Úvaha, která správní orgán vedla k jeho závěru, pak musí být rozvedena v odůvodnění rozhodnutí.

V řešeném případě je možné odkázat i na judikát Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 105/01 ze dne 3. 7. 2001, který stanoví, že: "K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci může dojít teprve tehdy, je-li evidentní, že vztah soudce k dané věci, účasnickum nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonnem stanovené povinnosti nebude schopn nezávísle a nestranně rozhodovat." (srov. též rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 5. 6. 2008, sp. zn. II. ÚS 267/07). Odbor SR KUOK v návaznosti na citovaný úryvek rozhodnutí uvádí, že si je vědom skutečnosti, že otázka podjatosti nemůže být nikdy postavena zcela najisto. Po prostudování spisu a relevantní judikatury se nicméně Odbor SR KUOK nejví námítka podatelů ohledně existence podjatosti jako důvodná, jelikož neshledal skutečnosti, které by na existenci podjatosti primátora ukazovaly. Obsah přislušného správního spisu, vyjádření podatelů, primátora ze dne 4. 4. 2024, tajemníka MIMO a vedoucí odboru stavebního, ani jakékoliv jiné skutečnosti nenapovídají tomu, že by byl primátor podjatý.

Z uplatněné námítky podatelů, ani z obsahu spisu vyplývá nestandardní postup primátora, resp. žádné úkony v této věci nečinil a postup primátora nevzbuzuje pochybnosti

o možné podjatosti. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady Odbor SR KUOK konstatuje, že v daném případě primátor poměr k věci nemá. Zjištěné skutečnosti ani nenasvědčují, že by se primátor snažil jakýmkoliv způsobem zasahovat do probíhajících řízení nebo je jakkoliv ovlivnit.

Úřední osoby jsou zde především proto, aby fakticky vykonávaly působnost státního orgánu, tedy zajišťovaly řádný výkon veřejné správy. Postup správních orgánů, tedy i úředních osob, musí být v souladu s právními předpisy. Podatelé námítkou podjatosti vůči primátorovi stavi na skutečnosti, že MIMO postupuje vůči nim úmyslně nezákonně a podatelé se domáhají ochrany prostřednictvím žalob podaných k soudu. Dále pak v "odvolání" doplnil, že MIMO má rozdílný přístup k podatelům a paní B a nezákonně zvyhodňuje což se projevílo ve všech správních řízeních, ve kterých jsou podatelé účastníky řízení.

K tomu Odbor SR KUOK uvádí, správní orgán je povinen v souladu s § 42, § 46 a § 47 správního řádu podněty a žádosti přijmout, posoudit je a prověřit v nich uvedené skutečnosti. Pokud dospěje k závěru, že je podnět důvodný, je správní orgán povinen postupovat zákonem stanoveným způsobem. V případě žádosti je správní orgán povinen posoudit, zda jsou splněny podmínky pro vyhovění žádosti či nikoli a o této žádosti rozhodnout. Vysledkem šetření podnětu je rozhodnutí správního orgánu, že řízení zahájí z moci úřední, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popř. že podnět postoupí příslušnému správnímu orgánu. Aby správní orgán mohl učinit tato kvalifikovaná rozhodnutí, musí k tomu mít odpovídající podklady. Šetření podnětu a posouzení žádosti tedy musí být provedeno v takové kvalitě a kvantitě, aby umožňovalo správnímu orgánu rozhodnout o tom, zda jsou splněny předpoklady pro zahájení řízení z moci úřední nebo vyhovění žádosti. Rozsah a hloubka činnosti správního orgánu je tak dána vždy jejím účelem. Ažkolli podatelé mohou jednat MIMO vnímat jako nerovně a zvyhodňující paní B, MIMO je povinen na základě zákona podněty a žádosti přijmout, prošetřit a posoudit a učinit o nich kvalifikované rozhodnutí.

K výšvě ke kontrolní prohlídce k počtu zaměstnanců Odbor SR KUOK uvádí, že tato kontrolní prohlídka se konala za účelem prověření, zda stavby na pozemcích parc. č. st. 1. u. 1 jsou provedeny a užívány v souladu s povoleními. Způsob užívání staveb na výšvě uvedených pozemcích Stavební úřad Olomouc při předchozích kontrolních prohlídkách neposuzoval. Na pozemcích a stavebách podatelů bylo v minulosti provedeno již několik kontrolních prohlídek Stavebním úřadem Olomouc. Jak je Odbor SR KUOK známo z jeho úřední činnosti a také z vyjádření vedoucí odboru stavebního, závěry z téměř každé kontrolní prohlídky směřovaly k zahájení řízení o nařízení odstranění stavby. Z výšvě uvedeného nelze tedy tvrdit, že se jedná ze strany MIMO, resp. Stavebního úřadu Olomouc, o šikanózní postup.

Po zhodnocení všech skutečností a podkladů se Odbor SR KUOK přiklání k závěru primátora uvedeným v jeho vyjádření. Primátor uvedl, že je osobou stojící v čele MIMO a je úřední osobou pouze v té části, kdy rozhoduje o námítce podjatosti tajemníka MIMO. Jiné úkony v řízeních stavebního zákona neprovádí. Odbor SR KUOK nevidí jakékoliv pochybnosti či důvody, at už namítaných ze strany podatelů nebo vyplývajících ze spisu, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti primátora. Ani objektivní, ani subjektivní hledisko podjatosti neukazuje na jakoukoliv podjatost v počínání primátora. Za poměr k věci nelze považovat nezákonně či jinak nespěšně rozhodnutí pracovníka správního orgánu. Nestací tedy pouhý obecný odkaz na poměr k věci, účastníkům nebo jejich zastupcům, ale k vylovení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který lze o nepodjatosti pochybovat, a faktickou možností ovlivnění řízení. Jak již Odbor SR KUOK uvedl výšvě, z dostupných podkladů nevyplyvá nic, co by ukazovalo na podjatost primátora.

Protože Odbor SR KUOK ne zjistil existenci žádné skutečnosti, která by nasvědčovala byť v minimální míře tomu, že by měl primátor zájem ovlivňovat oprávněné úřední osoby nebo by měl zájem na konkrétním výsledku řízení nebo měl poměr k účastníkům řízení nebo k věci, konstatuje Odbor SR KUOK, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by vzbuzovaly pochybnosti o nepodjatosti primátora Mgr. Miloslava Zbánka, MPA, proto Odbor SR KUOK považuje primátora za nepodjatého ve všech řízeních, v nichž je kterýkoliv z podatelů účastníkem řízení.

Ačkoli tajemník MMOI měl předat podanou námítku podjatosti všech úředních osob MMOI, kterou je i primátor, Odboru SR KUOK k posouzení, tajemník MMOI ve svém sdělení ze dne 13. 2. 2024, dospěl k obdobným závěrům při posouzení námítky podjatosti jako Odbor SR KUOK. Tím, že nepředal námítku podjatosti k posouzení Odboru SR KUOK se sice dopustil vady řízení, ta ale neměla vliv na zákonnost úkonů a rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc v jednotlivých řízeních.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KUOK

Na vědomí:  
1. Mgr. Barbora Klouda Jestrábová, IČ: 71448012, Hlinky 57/142a, 603 00 Brno