

Magistrát města Olomouce  
Horní náměstí č.p. 583  
779 11 Olomouc

V Brně dne 13. 3. 2024

Podatelé:

zastoupeni Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13531 vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO 70 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

## Námitka podjatosti

Bez příloh

Do datové schránky Magistrátu města Olomouce

## Advokáti KJM legal, s.r.o.

Hlinky 57/142a | 603 00 Brno

IČO: 07094841

č. ú. 01065999008/2700

UniCredit Bank, a.s.

+420 543 217 116

sekretariat@kjmllegal.cz

www.kjmllegal.cz

## Mgr. Pavel Kopa

advokát

ev. č. ČAK 13541

## Mgr. Barbora Klouda

Jestřábová, advokátka

ev. č. ČAK 13531

## Mgr. Hana Markovská

advokátka

ev. č. ČAK 13102

I.

1. Podávám tímto nadepsanému správnímu orgánu námitku podjatosti celého nadepsaného správního orgánu, zejména pana Ing. Jana Miervy a Ing. Bc. Marcely Buiglové.

II.

2. Dne 1.3.2024 bylo podatelům doručeno písemné vyhotovení rozhodnutí č.j. SMOL/063066/2024/OS/PS/Mie (dále jen „rozhodnutí“). Rozhodnutím bylo nařízeno:

*„nařizuje odstranění staveb „2 kovové kontejnery“ na pozemku parc. č., zastavěná plocha a nádvoří, v k.ú. , provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, a to ve lhůtě do 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.“*

3. Dále je v rozhodnutí uvedeno:

*„Blíže popis odstraňovaných staveb: Dva samostatné kovové kontejnery tzv. lodní, umístěné bezprostředně vedle sebe, každý o půdorysných rozměrech cca 2,5 m x 6,0 m, výšky 2,5 m, každý s plechovým zakrytím trapézovým plechem výšky cca 15 cm, které jsou ke kontejnerům přišroubovány se sklonem jižním směrem, přičemž oba kontejnery jsou orientovány svou delší stranou ve směru východ a západ. Přístup do kontejnerů je vstupními vraty z východní strany. Jižní kontejner je umístěn ve vzdálenosti 35 cm od zdi na hranici s pozemkem parc. č. st. v k.ú. , přičemž z tohoto kontejneru jsou dešťové vody odváděny instalovaným dešťovým žlabem a svodem na předmětný pozemek v blízkosti zdi na hranici s pozemkem parc. č. st. v k.ú.. Odvádění dešťových vod z plechové střechy severního kontejneru není řešeno. Jižní kontejner je zároveň umístěn ve vzdálenosti 6,8 m od jihozápadního rohu stavby na pozemku parc. č. st. v k.ú. e. Oba kontejnery jsou vybaveny torzem nefunkční elektroinstalace. V severním kontejneru je umístěn prázdný regál se 4 policemi. Kontejnery jsou určeny pro skladování zboží.“*

4. Dále je v rozhodnutí uvedeno:

*„Stavební úřad rovněž během kontrolní prohlídky staveb „2 kovových kontejnerů“ dne 10.08.2023 zjistil, že předmětné stavby jsou užívány ke skladování zboží.“*

5. Při kontrolní prohlídce, dne 10.08.2023 (dále jen „kontrolní prohlídka“) bylo zdokumentováno v protokolu (dále jen „kontrolní protokol“), že kontejnery jsou prázdné, o této skutečnosti svědčí pořízené fotografie, jež jsou součástí protokolu z kontrolní prohlídky, jakož i text protokolu.
6. V protokolu není uvedeno, že by bylo zjištěno užívání kontejnerů. Toto není ani uvedeno ani v kontrolním zjištění v evidenci o vykonaných kontrolních prohlídkách.
7. Správní orgán tak úmyslně a vědomě v rozhodnutí uvádí prokázané nepravdy v evidentní snaze manželům uškodit z důvodu negativní podjatosti vůči nim, aby vyhověl požadavkům , který se označuje za známého úředníka správního orgánu a vůči němuž je tak správní orgán dle písemného vyjádření vůči kladně podjatý.
8. V rozhodnutí je uvedeno:  
*„Při odstraňování staveb kontejnerů musí být dodržena tato podmínka: Stavby kontejnerů musí být odstraněny v celém rozsahu, včetně základových konstrukcí.“*
9. Kontejnery jsou výrobky pro přepravu zboží. Nemají žádné základové konstrukce. Ani z protokolu ani z fotografií nevyplývá, že by při kontrolní prohlídce bylo spatřeno něco jako základové konstrukce.
10. Správní orgán vědomě nařizuje odstranění neexistující věci, jen aby vyhověl vůči kterému je kladně podjatý.

### III.

11. Vzhledem k výše popsanému klienti spatřují na straně nadepsaného správního orgánu kladnou podjatost ve prospěch současně negativní podjatost vůči nim.
12. Klienti proto žádají, aby se Magistrát města Olomouce vyloučil z rozhodování ve všech věcech klientů pro podjatost.
13. Současně klienti žádají, aby byli v zákonné lhůtě vyrozuměni o vyřízení této stížnosti.

Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, advokátka  
Advokáti KJM legal, s.r.o.