

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Barbory Berkové a soudců JUDr. Markéty Fialové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

žalobců:

proti

žalovanému:

Magistrát města Olomouce
sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc

o žalobě na ochranu před nezákonnými zásahy žalovaného, spočívajícími ve vydání výzev k ukončení nepovoleného užívání staveb

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaný postupem podle § 134 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) vyzval žalobce, aby bezodkladně, nejpozději do 1 dne ode dne oznámení výzvy ukončili nepovolené užívání: 1) tří staveb boxů pro koně na pozemku parc. č. v k. ú. (výzva č. j. SMOL/287963/2023/OS/PS/Mie ze dne 24. 11. 2023), a 2) stavby „Přístřešek – sklad slámy, sklad nářadí a přístřešek pro traktor“ na pozemku parc. č. v k. ú. (výzva č. j. SMOL/013985/2024/OS/PS/Mie ze dne 15. 1. 2024). Současně byli žalobci poučeni, že tyto výzvy mají charakter opatření podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, proti kterému nelze podat odvolání, a že nebude-li výzvám ve stanovené lhůtě vyhověno, vydá stavební úřad rozhodnutí, kterým nařídí zjednání nápravy.
2. Žalobou podle § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) se žalobci domáhali, aby soud určil, že uvedené dvě výzvy byly nezákonnými zásahy správního orgánu.
3. Podle § 82 s. í. s. *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen "zásah") správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasazeno, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.*
4. Při soudním přezkumu správního aktu napadeného zásahovou žalobou je stěžejní, zda tento správní akt mohl zasáhnout do práv osoby, která proti němu žalobou brojí. Pokud k tomu napadený správní akt způsobilý není, nelze se proti němu zásahovou žalobou úspěšně bránit. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v bodě 63 rozsudku ze dne 21. 11. 2017, č. j. 7 As 155/2015-160, č. 3687/2018 Sb. NSS¹, uvedl, že je-li zjevné a nepochybné, že jednání

¹ Byť byl tento rozsudek zrušen nálezem Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 635/18, důvody zrušení pro protiústavnost se vztahovaly k posuzování včasnosti zásahové žaloby a nijak se nedotýkají právě zmiňované otázky. Tyto Ústavním soudem nijak nepochybně závěry rozšířeného senátu se naopak staly základem navazující judikatury (např. rozsudek ze dne 30. 5. 2019, č. j. 7 As 44/2019-21, bod 12, nebo rozsudek ze dne 18. 3. 2021, č. j. 10 As 255/2020-34, bod 14).

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Chrudinová.