



MAGISTRÁT MĚSTA OLOMOUC

ODBOR STAVEBNÍ

Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc

Spisový znak, podznak - 84.1, skartační znak/skartační lhůta - S/5

Č. j. SMOL/071827/2024/OS/Mar

V Olomouci dne 25.02.2024

Spisová značka: S-SMOL/064058/2024/OS

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: Mgr. Bc. Ludmila Marková, vedoucí odboru stavebního
e-mail:podatelna@olomouc.eu

Žadatel:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 19.02.2024 byla Magistrátu města Olomouce, odbor stavební (dále také jen „stavební úřad“) doručena Vaše žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o poskytování informací“) z téhož dne, na jejímž základě žádáte o poskytnutí informací:

1) v podobě kopie „zásahové žaloby“, která je uvedena jako příloha v námitce podjatosti manželů xxxxxxxxxx ze dne 12. 2. 2024,

2) zda stavební úřad již reagoval na tuto tzv. zásahovou žalobu,

3) zda došlo ze strany xxxxxxxxxx nebo společnosti xxxxxxxxxx od 1. 1. 2021 do současnosti k podání (nějaké jiné) žaloby nebo předžalobní výzvy na Magistrát města Olomouce/Statutární město Olomouce (včetně těch, která učinili v zastoupení advokátem či jinou osobou),

4) pokud došlo k podání nějakých (dalších) žalob, tak čeho se tyto žaloby týkaly a ke kterému dni byly podány (dále jen „žádost“).

K Vaší žádosti Vám v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o poskytování informací zasíláme požadované informace a v příloze přikládáme anonymizované kopie požadovaných listin.

K bodu 1 žádosti:

Anonymizované kopie žalob přikládáme v příloze.

K bodu 2 žádosti:

Stavební úřad na zásahové žaloby nereagoval a nyní reagovat nebude.

K bodu 3 žádosti:

Ne

K bodu 4 žádosti:

Ne

Mgr. Ludmila Marková
vedoucí odboru stavebního

Příloha:

- anonymizované kopie zásahových žalob

Rozdělovník:

Doručuje se:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Na vědomí

1. Spis

Krajský soud v Ostravě
pobočka v Olomouci
Studentská 7
771 11 Olomouc

V Brně 12. 2. 2024

Žalobci: xxxxxxxxxxxxxxxx
 xxxxxxxxxxxxxxxx
 oba bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

oba práv. zast. Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13531,
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO:
070 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR
vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

Žalovaný: Magistrát města Olomouce
 sídlím Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc

Žaloba proti nezákonnému zásahu

vydáním sdělení

ze dne 11.12.2023, č.j. SMOL/353801/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS

Přílohy:

- Plná moc (2x)
- Osvědčení o registraci k DPH
- dále dle textu

Do datové schránky Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci

I.
Úvod

1. Žalobci podávají podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „s.ř.s.“), v zákonem stanovené lhůtě tuto

žalobu

proti sdělení ze dne 11.12.2023, č.j. SMOL/353801/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS doručenému žalovaným téhož dne. Žalobci brojí proti napadenému sdělení v celém rozsahu.

2. Napadeným sdělením bylo žalobcům sděleno, že užívají výrobní haly na pozemku parc.č. st. xxxxxx v k.ú. Dxxxxxx v rozporu s jejími povoleními a kolaudačními rozhodnutími a současně byli žalobci vyzváni k odstranění kovových kontejnerů z pozemku parc.č. st. ... v k.ú. D..... ve lhůtě 3 týdnů.
3. Žalobci ve zkrácené verzi uvádí žalobní námitky:
 - žalovaný překračuje pravomoc – vydává opatření k výrobkům, které neplní funkci stavby
 - žalovaný v rozporu se skutkovým a právním stavem deklaruje užívání stavby v rozporu s jejími povoleními a kolaudačními rozhodnutími, tedy porušování zákona
4. Proti napadenému sdělení žalobci mohou podat jen žalobu proti nezákonnému zásahu správního orgánu dle § 82 a násl. s.ř.s. K možnosti podat žalobu proti nezákonnému zásahu sdělením se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 12.4.2017, č. j. 1 As 344/2016-42; ze dne 27.5.2015, č.j. 8 As 192/2014-68, ze dne 13.2.2018, č.j. 7 As 92/2017-43, či ze dne 14.5.2020, č.j. 8 As 408/2018-38.

II.

5. Kontejner je standardizovaná přepravní jednotka, která se používá v intermodální dopravě, především s využitím lodní, železniční a silniční dopravy. Jedná se o velkou, pevnou a uzavřenou přepravku technicky uzpůsobenou ke stohování do několika vrstev nad sebou.
6. Žalovaný v napadeném sdělení uvedl, že při porovnání s veřejně dostupnými snímky ortofotomap na portálu Mapy.cz je zřejmé, že na stejném místě se tyto kontejnery nachází již od 4.7.2018. Žalovaný na základě výše uvedeného konstatoval následující:

„V případě dvou kovových kontejnerů v současné podobě se jedná o stavby, a to z toho důvodu, že tyto jsou umístěny na stejném místě na předmětném pozemku již od 04.07.2018, oba kontejnery jsou opatřeny střešní krytinou, která byla montážní činností k těmto kontejnerům ukotvena, přičemž zároveň jižní kontejner je opatřen dešťovým svodem, dále pak vnitřní elektroinstalací kontejnerů, byť tyto nebyly v době konání KP funkční, což nasvědčuje nikoli mobilnímu přepravnímu kontejneru, ale stavbě vzniklé montážní činností. Vzhledem k této skutečnosti lze tyto kontejnery pokládat za stavby pro skladování s odkazem na ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 1 stavebního zákona a ust. § 3 písm. e) vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby a jejich umístění na předmětný pozemek vyžadovalo vydání alespoň územního souhlasu dle ust. § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Vzhledem k výše uvedenému je tak žalovaný toho názoru, že předmětné stavby byly na předmětný pozemek umístěny bez povolení stavebního úřadu.“
7. Tento závěr žalovaného je absurdní. Kontejnery neplní funkci žádné stavby. není zřejmé, jak žalovaný náhledem do ortofotomap dospěl k závěru, že od 7.8.2018 nebyly kontejnery použity k přepravě zboží, že se od 7.8.2018 trvale nacházely na stejném místě, ani že jsou určeny ke skladování, nikoliv k přepravě a že plní funkci stavby, když jsou prázdné a připravené k použití jako přepravního obalu.

8. Stěžejním znakem výrobku plnicího funkci stavby je to, že tuto funkci plní, nikoliv, že by ji mohl plnit. Z komentáře k § 2 stavebního zákona (zákon č. 182/2006 Sb.) vyplývá:

„Rozhodujícím ukazatelem pak je účel, který výrobek plní. Ani v tomto případně proto není rozhodné, zda bude výrobek plnit funkci stavby jen krátkodobě (dočasně), či trvale. Jedním z mnoha možných příkladů takových výrobků jsou „zahradní domky“, které si stavebníci jako zkompletovaný celek zhotoví u výrobce, zakoupí, aby jej jako takový umístili na konkrétním pozemku a následně užívali jako „klasickou“ stavbu vzniklou stavební činností. Obdobným příkladem jsou tzv. mobilní domy. V okamžiku, kdy tento výrobek ztratí svoji mobilitu, tj. pokud by bylo záměrem jeho majitele osadit jej na pozemek s tím, že má začít plnit jako svůj základní účel funkci stavby (například pro bydlení či rekreaci), pak takový výrobek plně podléhá povolovacím režimům dle stavebního zákona.

Za stavbu se považuje také „výrobek plnicí funkci stavby“. Jedná se o výrobek, který plní takovou funkci, jakou obvykle plní stavby (tj. stavby ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona). Pokud výrobek neplní funkci stavby, nelze jej za výrobek plnicí funkci stavby označit.“¹

Předmětné kontejnery jako výrobek pro přepravu zboží nikdy účel stavby neplnily, ani nebyly k takovému účelu jejich vlastníky určeny. Závěr stavebního úřadu, že jsou kontejnery určeny pro skladování, nemá oporu ve spise, není zřejmé, jakými úvahami se pro vyslovení takového závěru stavební úřad řídil.

9. Pokud by byla připuštěna argumentace žalovaného, tak by *ad absurdum* mohla být za stavbu označena každá krabice, která slouží například k odvozu starých květináčů do sběrného dvora a pro její odložení na pozemku jejího vlastníka by pak mohlo být vyžadováno povolení stavebního úřadu s odkazem, že i když je krabice prázdná a neplní funkci stavby, tak ale stačí, že je dle názoru stavebního úřadu určena pro skladování, a proto vyžaduje povolení.
10. Dále by *ad absurdum* mohlo být pro každé sezónní zaparkování obytného přívěsu na pozemcích jeho vlastníka vyžadováno povolení, protože náhledem do ortofotomapy bylo zjištěno, že mimo dovolenou, je přívěs zaparkovaný na stejném místě, má uvnitř elektroinstalaci a plachta, kterou je zakrytý, je střešní krytina, tím se přívěs stává stavbou pro bydlení a pro jeho zaparkování by bylo nutné povolení stavebního úřadu.
11. Předmětné kontejnery nejsou opatřeny střešní krytinou, ale jsou po dobu, kdy nejsou využívány k přepravě, chráněny plechem před nadměrnou korozi. Kontejnery jsou prázdné, neslouží ke skladování – toto se též při kontrolní prohlídce potvrdilo.
12. V kontejnerech se nachází nefunkční torza elektroinstalace, žalobce kontejnery takto zakoupil jako použité.
13. Z odložení kontejnerů na pozemku parc. č. st. xxx v k.ú. Dxxxxxxxxx žalovaný v napadeném sdělení dovodil, že užívání stavby výrobní haly na pozemku parc. č. st. xxx vše v k.ú. Dxxxxxx je v rozporu s jejími povoleními a kolaudačními rozhodnutími, jelikož není pro užívání této stavby zajištěno odstavné a parkovací stání dle povolení.
14. Zároveň je žalovaný toho názoru, že argument žalobců, týkající se možnosti parkování na jiné části pozemku než parc. č. st. xx v k.ú. xxxx mimo zpevněné plochy označené v rozhodnutí jako parkoviště, nebo na jiném pozemku ve vlastnictví žalobců s odkazem na ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 137/1998 Sb., o obecně technických požadavcích na výstavbu, tj. dle doložené smlouvy na pozemku parc. č. xxxx v k.ú. xxxxx a podpořený v podání ze dne 10.08.2023 odkazem na judikát 30A 39/2011-66, není v tomto případě možno akceptovat z toho důvodu, že stavby, jichž se týká řešená parkovací a odstavná stání na pozemku parc. č. st. xx v k.ú. xxxxxe, nejsou bytovými domy. Naopak je žalovaný toho názoru, že parkovací a odstavná stání pro předmětné stavby tj. „administrativní

¹ Macháčková, J. a kol. Stavební zákon. Komentář. 3. vydání. Praha C. H. Beck, 2018, 1216 s.

budovu“ a „výrobní halu“ musela být řešena jako součást stavby, nebo jako provozně neoddělitelná část stavby a zároveň není stavebnímu úřadu známo, že by pro zajištění parkovacích a odstavných stání pro tyto stavby na jiných pozemcích byla příslušným stavebním úřadem povolena výjimka z ust. § 10 odst. 2 vyhlášky č. 137/1998 Sb. a to v souladu s ust. § 61 této vyhlášky. Stejně tak by tomu bylo i dnes, přičemž příslušné ustanovení je uvedeno v dnes platné vyhlášce resp. ustanovení §5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. o obecně technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že nepovoleným umístěním kovových kontejnerů na pozemek parc. č. st. xxx v k.ú. xxxxxx, v místě povolených odstavných a parkovacích stání na tomto pozemku, došlo k omezení parkovacích a odstavných stání povolených pro výrobní halu na pozemku parc. č. st. xxx vše v k.ú. xxxxx.

15. Vzhledem k této skutečnosti žalovaný vyzval žalobce, aby ve lhůtě 3 týdnů od doručení napadeného sdělení kovové kontejnery z pozemku parc. č. st. xxx v k.ú. xxxxx odstranil a tím zajistil parkovací a odstavná stání pro výrobní halu na pozemku parc. č. st. xxxvše v k.ú. xxxxx.
16. Vydáním napadeného sdělení se žalovaný dopustil nezákonného zásahu do veřejných subjektivních práv žalobců, proti kterému není přípustný opravný prostředek. Jak bylo výše předestřeno, napadeným sdělením se žalovaný dopustil nezákonného zásahu, kterým, ačkoli pro to nebyly splněny zákonné podmínky, tak přikázal přemístění předmětných kontejnerů, přičemž neuposlechnutí tohoto příkazu může žalovaný sankcionovat jak ve vztahu ke kontejnerům samotným, tak i k budovám, ke kterým parkovací stání přináležejí. Do práv žalobců tak bylo zasaženo nezákonným příkazem na základě nesprávného vyhodnocení skutkového stavu a nesprávné právní kvalifikace žalovaným.

III.

Závěrečný návrh

17. Vzhledem k výše uvedeným důvodům žalobci navrhuje, aby Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci vydal tento rozsudek:
 - I. Vydání sdělení ze dne 11.12.2023, č.j. SMOL/353801/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/127854/2023/OS, je nezákonným zásahem do veřejných subjektivních práv žalobců.
 - II. Žalovanému se ukládá povinnost nahradit žalobcům společně a nerozdílně náklady soudního řízení k rukám právního zástupce žalobců, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

xxxxxx

v plné moci

Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, advokátka

Advokáti KJM legal, s.r.o.

Krajský soud v Ostravě
pobočka v Olomouci
Studentská 7
771 11 Olomouc

V Brně 29. 1. 2024

Žalobci: xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
oba bytem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

oba práv. zast. Mgr. Barborou Klouda Jestřabovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13531,
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO:
070 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR
vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

Žalovaný: Magistrát města Olomouce
sídlím Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc

Žaloba proti nezákonnému zásahu

vydáním výzvy

ze dne 24.11.2023, č.j. SMOL/287963/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS

a ze dne 15.1.2024, č.j. SMOL/013985/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS

Přílohy:

- Plná moc (2x)
- Osvědčení o registraci k DPH
- dále dle textu

Do datové schránky Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci

Advokáti KJM legal, s.r.o.

Hlinky 57/142a | 603 00 Brno

IČO. 07094841

č. ú. 01065999008/2700

UniCredit Bank, a.s.

+420 543 217 116

sekretariat@kjmllegal.cz

www.kjmllegal.cz

Mgr. Pavel Kopa

advokát

ev. č. ČAK 13541

Mgr. Barbora Klouda

Jestřabová, advokátka

ev. č. ČAK 13531

Mgr. Hana Markovská

advokátka

ev. č. ČAK 13102

Společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně pod sp. zn. C 106132

I.
Úvod

1. Žalobci podávají podle § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „s.ř.s.“), v zákonem stanovené lhůtě tuto

žalobu proti nezákonnému zásahu

spočívajícím ve vydání výzvy Magistrátu města Olomouce ze dne 24.11.2023, č.j. SMOL/287963/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS (dále jen „napadená výzva I.“), která byla žalobcům doručena prostřednictvím právního zástupce dne 27.11.2023 a

výzvy Magistrátu města Olomouce ze dne 15.1.2024, č.j. SMOL/013985/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS (dále jen „napadená výzva II.“), která byla žalobcům doručena prostřednictvím právního zástupce dne 16.1.2024.

Žalobci brojí proti napadené výzvě I. v celém rozsahu a proti napadené výzvě II. v části týkající se stavby přístřešku pro traktor.

Důkaz: Výzva MmOI ze dne 15.1.2024 + doručenka
Výzva MmOI ze dne 24.11.2023 + doručenka

2. Napadenou výzvou I. žalovaný nezákonně žalobce vyzval, aby bezodkladně, nejpozději však v termínu do 1 dne ode dne oznámení výzvy ukončili nepovolené užívání stavby „box pro koně“, nacházející se na pozemku parc. č. xxxxx v k.ú. xx, a která je situována v těsné blízkosti stavby bez č.p./č.ev. na pozemku parc. č. st. xx v k.ú. Dxxxxxxx a na hranici pozemků parc. č. xxxxx a xxx vše v k.ú. xxxxa dále pak stavby „boxu pro koně“, nacházející se na pozemku parc. č. xxxxx v k.ú. xxxx, která je situována v těsné blízkosti stavby „dvou boxů pro koně“ na téže pozemku, zároveň na hranici pozemků parc. č. xxx a xxx a ve vzdálenosti cca 11 m od stavby bez č.p./č.ev. na pozemku parc. č. st.xx vše v k.ú. xxxxx. Napadenou výzvou II. žalovaný nezákonně žalobce vyzval, aby bezodkladně, nejpozději však v termínu do 1 dne ode dne oznámení této výzvy ukončili nepovolené užívání stavby „Přístřešek – sklad slámy, sklad nářadí a přístřešek pro traktor“ nacházející se na pozemku parc. č. xxv k. ú. xxx, která je situována při hranicích s pozemky parc. č. xxxa parc. č. xxxvše v k. ú. xxx

Žalobci přikládají pro ilustraci umístění jednotlivých staveb grafické znázornění přílohou na ortofotomapě z katastru nemovitostí, kde jsou boxy pro koně označeny červenými šrafovanými obdélníky a modrým šrafovaným obdélníkem je znázorněn přístřešek na traktor. Modré pozadí znázorňuje rozsah vlastních pozemků žalobci v k.ú. xxx, přičemž je z tohoto zřejmé, že se stavby nacházejí více než 2 metry od hranice pozemku žalobců.

Příloha: znázornění boxů pro koně a přístřešek pro traktor

3. Obě napadené výzvy představují nezákonný zásah přímo zaměřený proti žalobcům, kterým žalovaný přímo zkrátil veřejná subjektivní práva žalobců. Napadenou výzvou I. bylo znemožněno žalobcům užívat stavby boxů pro koně a napadenou výzvou II. bylo znemožněno žalobcům užívat stavbu přístřešku pro traktor, ačkoli se jedná o stavby, které povolení nepotřebují a jsou proto užívány zcela legálně.
4. Žalobci ve zkrácené verzi uvádí tuto dále rozvedenou žalobní námitku:
žalovaný překračuje pravomoc – vydává opatření ke stavbám, které dle ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona (183/2006 Sb.) opatření nevyžadují.
5. Proti napadeným výzvám se mohou žalobci bránit pouze žalobou proti nezákonnému zásahu správního orgánu dle § 82 a násl. s.ř.s. K možnosti podat žalobu proti nezákonnému zásahu

se Nejvyšší správní soud vyjádřil např. v rozsudcích ze dne 12.4.2017, č. j. 1 As 344/2016-42; ze dne 27.5.2015, č.j. 8 As 192/2014-68, ze dne 13.2.2018, č.j. 7 As 92/2017-43, či ze dne 14.5.2020, č.j. 8 As 408/2018-38.

6. Z důvodu procesní ekonomie brojí žalobci proti nezákonným zásahům žalovaného prostřednictvím jedné žaloby, jelikož se jedná a skutkově obdobné případy, které žalobci odůvodňují totožně.

II.

7. Žalobci mají ve společném jmění manželů soukromou krytou jízďárnu, která je součástí pozemku parc. č. st.xxx v k.ú. xxx. Soukromá krytá jízďárna je stavbou pro rodinnou rekreaci, což bylo na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31.8.2022, č.j. 29 A 51/2022-54 Magistrátem města Prostějova zapsáno do registru RUIAN.
8. Stavba boxů pro koně a stavba přístřešků pro traktor jsou doplňkovými stavbami dle ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona (183/2006 Sb.), jejichž realizace nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu, jelikož se jedná o doplňkové stavby ke stavbě pro rodinnou rekreaci – soukromé kryté jízďárny na pozemku parc. č. st. xxxv k.ú. xxxx.
9. Žalovaný opakovaně nerespektuje zápis v registru RUIAN ohledně stavby pro rodinnou rekreaci, když např. v odůvodnění nepravomocného rozhodnutí č.j.: SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 8.12.2023 v přímém rozporu se zákonem o základních registrech konstatuje, že dle jeho názoru není stavba soukromé kryté jízďárny na pozemku parc. č. st. xxxv k.ú. xxx stavbou pro rekreaci, tedy předmětné boxy a přístřešek pro traktor nemohou být stavbami na něž dopadá ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona.

Důkaz: rozhodnutí o odstranění stavby ze dne 8.12.2023

10. Základním principem zákona o základních registrech je princip správnosti, podle něhož jsou referenční údaje považovány za správné, pokud není prokázán opak nebo pokud nevznikne oprávněná pochybnost o jejich správnosti.
11. Má se za to, že referenční údaje vedené v základních registrech jsou přesné, správné a důvěryhodné, orgány veřejné moci tudíž dále neověřují jejich správnost a platnost.
12. Ten, kdo je oprávněn daný referenční údaj získat ze základního registru, může správnost referenčního údaje zpochybnit v případě, že je schopen prokázat jeho nesprávnost, nebo má-li jiné oprávněné pochybnosti o jeho správnosti. Reklamací je možné realizovat skrze vyplnění příslušných formulářů.
13. Proces reklamace údajů v základních registrech lze obecně shrnout do tří kroků. Prvním krokem je doručení podnětu orgánu veřejné moci, který s daným údajem pracuje, čímž vzniká oprávněná pochybnost o správnosti evidovaného údaje a orgán veřejné moci o tomto spraví příslušného editora.
14. Poté editor zpochybněného zapsaného referenčního údaje označí tento údaj jako nesprávný a ověří správnost evidovaného údaje, přičemž podle výsledku svého ověření údaj buď opraví, nebo reklamaci zamítne.
15. Po dobu, kdy je referenční údaj editorem označen jako „nesprávný“, má údaj pouze informativní hodnotu. V poslední fázi označení o nesprávnosti editor odstraní, tj. neprodleně poté, co správnost údajů ověří.
16. Měl-li žalobce pochybnosti o správnosti referenčního údaje bylo jeho povinností postupovat v souladu se zákonem.

17. Pouhé konstatování, že stavba kryté soukromé jízdárny pro koně na pozemku parc. č. st. xxxv k.ú. xxx není stavbou pro rodinnou rekreaci je projevem excesivní nezákonné libovůle a vydání napadených výzev, jejichž neuposlechnutí může být přestupkem, je tak nezákonné.
18. Žalovaný vede řízení o odstranění předmětných staveb na základě pověření Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 12.8.2021. Během řízení, které trvá více než 29 měsíců, měl žalovaný dostatek času, aby postupoval v souladu se zákonem o registrech.
19. Náhledem na www.cuzk.cz ke dni 29.1.2024 bylo zjištěno, že údaj „stavba pro rodinnou rekreaci“ u stavby soukromé kryté jízdárny na pozemku parc. č. st. xxx v k.ú.xxx v RÚIAN nebyl označen jako nesprávný. Žalovaný je tak povinen postupovat v souladu s principem správnosti referenčních údajů a není oprávněn vyzývat žalobce k bezodkladnému ukončení domnělého nepovoleného užívání staveb, které dle § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona nevyžadují opatření stavebního úřadu.
20. V případě stavby přístřešku označuje žalovaný soubor tří samostatných staveb přístřešků (přístřešek – sklad slámy, přístřešek – sklad nářadí a přístřešek pro traktor) jako jednu stavbu v rozporu se skutečným stavem, přičemž se jedná o tři samostatné stavby. Vydáním napadených výzev se žalovaný dopustil nezákonného zásahu do veřejných subjektivních práv žalobců, proti kterému není přípustný opravný prostředek.

III.

Závěrečný návrh

21. Vzhledem k výše uvedeným důvodům žalobci navrhují, aby Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci vydal tento rozsudek:
 - I. Vydání výzvy ze dne 24.11.2023, č.j. SMOL/287963/2023/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS a vydání výzvy ze dne 15.1.2024, č.j. SMOL/013985/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS v části týkající se přístřešku pro traktor je nezákonným zásahem do veřejných subjektivních práv žalobců.
 - II. Žalovanému se ukládá povinnost nahradit žalobcům společně a nerozdílně náklady soudního řízení k rukám právního zástupce žalobců, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

v plné moci

Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, advokátka

Advokáti KJM legal, s.r.o.