

## Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno: [REDACTED]

Příjmení: [REDACTED]

Datum narození / IČO : [REDACTED]

Adresa: ulice: [REDACTED] č.p.: [REDACTED]

město: [REDACTED] PSČ: [REDACTED]

stát: [REDACTED]

Předmět: 3 otázky – 2x objasnění ustanovení organizačního řádu, 1x oprava nečeštiny v oficiálním informačním portále SMO

Text:

**1.** Na straně 160 Organizačního řádu MmOI a MP Olomouc je uveden výčet činností, které v oblasti **SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI** zajišťuje oddělení odboru Strategie a řízení nazvané ÚHA. Mj. je tam uvedeno, že ÚHA zajišťuje „garantování zastupování statutárního města Olomouc“ jako účastníka vyjmenovaných řízení (konkrétně těch, kde jde o územní rozhodování).

Obsahu tohoto bodu nerozumím. Ale nerozumí mu bohužel ani naši klienti a partneři, kteří jsou nositeli stavebního rozvoje města Olomouce. A vůbec nejhorší je, že mu zjevně nerozumí (jak se opakovaně přesvědčuji) ani samotné oddělení ÚHA, který by se mělo Organizačním řádem řídit. Toto je fragment strany 160 Organizačního řádu MmOI a MP Olomouc:

<b>ÚTVAR HLAVNÍHO ARCHITEKTA</b>	
útvár hlavního architekta	- samostatní zaměstnanci
<b>SAMOSTATNÁ PŮSOBNOST</b>	
útvár hlavního architekta zajišťuje:	
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>garantuje zastupování</b> statutárního města Olomouc jako účastníka územního řízení dle § 85 odstavce 1, písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon), v případě veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí (§ 78a stavebního zákona), v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94a stavebního zákona), ve společném územním a stavebním řízení (§ 94j stavebního zákona), ve zjednodušeném územním řízení (§ 95 stavebního zákona) a v případě vedení řízení o dodatečném povolení stavby, pokud je v řízení posuzováno umístění stavby nebo změna oproti územnímu rozhodnutí (§ 129 odst. 2 stavebního zákona),</li></ul>	

Žádám Vás o vysvětlení nejasné formulace výše uvedeného bodu činnosti, kterou má oddělení ÚHA zajišťovat:

1. Co znamená formulace: „garantuje zastupování“? Rozumím tomu tak, jak je to uvedeno? Tzn. že ÚHA sám SMO nezastupuje, ale pouze garantuje jeho zastupování? Pokud by to měl dělat ÚHA sám, jistě by zde nebylo uvedeno „garantuje zastupování“, nýbrž všem srozumitelné sdělení: „ÚHA zastupuje“.
2. Organizační řád ale říká jasně, že ÚHA nezastupuje, ale „zastupování garantuje“. V tom případě potřebuji vyjasnit, co znamená ono „garantuje“? Že tedy ÚHA rozhoduje o tom, který jiný samosprávný odbor bude SMO v daném řízení zastupovat? Nebo že to bude přímo rada města, nebo dokonce zastupitelstvo? Aniž by majitelé nemovitostí, stavebníci, investoři, developeři a zpracovatelé projektové dokumentace předvídatelně tušili, koho tím ÚHA pověří? Nebo koho o to požádá?
3. Anebo je to tak, že ÚHA - podle nějakého skrytého algoritmu – občas „garantuje“ zastupování SMO delegováním této pravomoci a povinnosti (viz výše) a občas pověří zastupováním SMO sám sebe? Pokud je tomu skutečně tak, měl by tuto nepředvídatelnou dvojkolejnou Organizační řád jasně deklarovat, včetně mechanismu, na čí úvaze zvolený postup záleží. Zda o tom rozhoduje vedoucí odboru strategie a řízení Ing. Bogoč, pod který ÚHA (pominu, že absurdně) spadá, anebo úřednice Křenková, která je podle Organizačního řádu (viz str. 161) pověřena zastupováním vedoucího útvaru, resp. podle oficiálního webového portálu SMO ÚHA v pozici vedoucí oddělení vede (viz Telefonní seznam).

Ptám se na to proto, že ze zkušeností vím, že ÚHA někdy SMO zastupuje a někdy ne - nejspíš podle své nálady.

- a) Občas ano. Jak kompetentně tak činí, jak přitom naplňuje městem neuváženě svěřenou, nikým nekontrolovanou pravomoc, ponechám pro tuto chvíli stranou. Ale ochotně doložím konkrétní případy vyjádření ÚHA, vč. jejich věcných, ekonomických a právních dopadů pro rozvoj (přesněji pro paralyzování rozvoje) Olomouce.

Není přitom nijak obtížné odhalit, jestli jde v těchto případech o konstruktivní odbornou polemiku, o hledání rovnováhy mezi veřejným a privátním zájmem nebo o školácký romantismus.

- b) Jindy vůbec. ÚHA se zásadně vyhýbá účastenství ve stavebních řízeních či dodatečných povolení skutečně kontroverzních záměrů (ochotně doložím min. 2 příklady, kde došlo a stavební úřad dodatečně legalizuje ostudné porušení elementárních urbanistických zásad, anebo kdy se k němu neodvratně schyluje – bez povšimnutí a jakékoliv aktivity ze strany ÚHA. Proč by si měl pálit prsty.

Takto vágní pravidla pro činnost této, pro rozvoj města klíčové složky radnice (o postavení a personálním obsazení nemluvě) jsou zarážející. Skutečně to nikomu na městě nevadí?

**2.** Na straně 161 Organizačního řádu MmOl a MP Olomouc je uveden výčet činností, které v oblasti **PŘENESENÉ PŮSOBNOSTI** zajišťuje oddělení odboru Strategie a řízení nazvané ÚHA. Je to stručné a lapidární sdělení: žádnou přenesenou působnost totiž nevykonává.

Chci se proto zeptat, jak je tedy možné, že v případě námi projektované konverze bývalé kasárenské budovy Holická 19a ÚHA ve svých vyjádřeních a dokonce v odvolání, které měly hájit zájmy SMO,

opírá své námitky o svoji vlastní (pomiňme, že nekvalifikovanou a nezákonnou) interpretaci územního plánu a územně analytických podkladů. Oblast územního plánování je přitom jednoznačnou kompetencí orgánu státní správy (úřadu územního plánování), který je na olomouckém magistrátu součástí Odboru dopravy a územního rozvoje. Ten ji skutečně vykonává v přenesené působnosti.

ÚHA ale nezákonně a opakovaně zasahoval do kompetence tohoto orgánu státní správy a dokonce tuto jeho kompetenci zpochybňoval, opakovaně zneužil městem svěřenou pravomoc, bezdůvodně investorovi a nám diktoval ad hoc vymyšlené podmínky, které dramaticky zhoršily kvalitativní parametry rekonstruované stavby (nedostatečné světlé výšky bytů v podkroví, zamítnutí balkonů, čímž se snížila prodejní cena), věčné tahanice s ÚHA vedly k prodloužení a tím pádem i ke zdražení rekonstrukce.

Slabou útěcho pro investora (a mě jako spoluautora útvarem svévolně deformované podoby stavby) bylo to, že Krajský úřad v rozhodnutí o odvolání dal investorovi 100% za pravdu a odvolání v celém rozsahu zrušil. Ale vzniklou škodu - zvýšení nákladů a snížení tržní hodnoty stavby (cca 4-5 mil. Kč), a porušení mých autorských práv a cena víceprací absurdně přepracovávaného projektu (cca 150 t. Kč), která nám nezákonnými obstrukcemi ÚHA vznikly, nám vyhrané odvolání samozřejmě nevrátilo.

Chci se proto zeptat, jestli po rozhodnutí Krajského úřadu o odvolání ÚHA, které prokázalo dlouhodobé, opakované nezákonné jednání ÚHA, které způsobilo nezanedbatelnou ekonomickou škodu, jestli město zkoumalo, kdo za ně nese zodpovědnost, jestli to mělo pro tyto osoby nějaké důsledky a jednalo s investorem o kompenzaci vzniklých škod. A především jestli přijalo nějaká opatření aby se podobná situace už nikdy v budoucnu neopakovala.

**3.** No a do třetice jen tlumočím otázku jednoho mimo-olomouckého developera, kterou položil mně po přečtení informace o obsahu činnosti Odboru strategie a řízení na oficiálním informačním portále SMO:

**▶ Odbor strategie a řízení**

Odbor strategie a řízení Magistrátu města Olomouce vykonává samosprávné činnosti v oblasti strategického rozvoje, hlavní architekta města a řízení a kontroingu městských firem.

Ptám se tedy, jestli si někdo z ÚHA nebo z Odboru strategie a řízení tuto stručnou informaci alespoň jednou přečetl. A jestli by nestálo zato tu zdeformovanou češtinu poopravit.

Předem děkuji za všechny informace

Datum: 19.01.2024

Doporučujeme uvést:

Telefon:



E-mail:

