

**12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 13. prosince 2024
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNÁISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 27. 12. 2024

.....

Zahájení

Dvanácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 13. prosince 2024 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy Magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Primátor požádal zastupitele, aby po přihlášení se do rozpravy vyčkali, až se dioda na jejich mikrofonu rozsvítí červeně, aby mohlo dojít ke spárování s nahrávacím zařízením, jelikož na minulém zasedání docházelo k tomu, že začátek diskusního příspěvku nebyl zaznamenán, jelikož zastupitelé začali hovořit příliš brzy.

K prověření technické funkčnosti byla provedena zkouška hlasovacího zařízení. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 12. zasedání ZMO se omluvila: Mgr. Markéta Záleská

Z části jednání se omluvili: doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (omluvena od 10:50 do 11:50 hodin), Bc. Dobrozemská (přítomna od 9:45 do 12:30 hodin), Mgr. Milan Feranec (přítomen od 10:35 do 12:30 hodin), Magdalena Vanečková (nepřítomna od 12:30 do 13:50 hodin), Ing. Martin Jirotko (nepřítomen od 14:10 hodin), Lukáš Popelák (nepřítomen od 16:00 hodin), Mgr. Viktor Tichák (nepřítomen od 16:10 hodin), MUDr. Ivo Mareš, MBA (omluven od 17:00 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo 4. 11. 2024, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse, Mgr. Eva Machová, Magdalena Vanečková, Mgr. Matouš Pelikán, Ivana Plíhalová, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byly zastupitelům zpřístupněny body:

- bod 7.1 Revolvingový úvěr – zrušení
- bod 24. Souhrnná zpráva o povodni září 2024

Na stůl byl rozdán nový bod 3.1 „Prominutí nájemného“.

Primátor konstatoval, že tento bod je současně navrhován k zařazení do programu a byl před malou chvilí projednáván radou města. Omluvil se za jeho dodatečné předložení na stůl a vysvětlil, že obsahem je žádost, která je předmětem tohoto materiálu a spadá do výhradní rozhodovací kompetence zastupitelstva. V případě, že jej zastupitelstvo schválí, ještě v průběhu letošního roku tak bude možné nachystat odpověď žadateli. Konzultantkou k tomuto bodu byla navržena JUDr. Trávníčková.

Dále v souvislosti s účastí externích konzultantů k bodu 15 Aktualizace Adaptační a mitigační strategie města Olomouce - Monitorovací zpráva (MEI 2023) byl předložen návrh na projednání tohoto bodu v pevném čase od 15:00 hodin.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 2 o zařazení bodu 3.1 do programu zasedání zastupitelstva:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na zařazení nového bodu 3.1 do programu zasedání byl přijat.

Hlasování č. 3 – schválení upraveného programu 12. zasedání ZMO včetně konzultantů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 12. zasedání ZMO:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
- 3.1 Prominutí nájemného (předloženo na stůl)
4. Převody garážových stání v domech Topolová 1, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 1
- 4.1 Převody garážových stání v domech Sladkovského 1C, 1D, 1E
5. Areál pošty Ladova, Olomouc – koupě
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Rozpočtové změny roku 2024
- 7.1 Revolvingový úvěr – zrušení (*materiál zpřístupněn dodatečně*)
8. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2025
9. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2026 - 2028
10. Vydání změny č. II Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce
11. Vydání změny č. I Regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova
12. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
13. OZV k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně
14. OZV o cenové mapě
15. Aktualizace Adaptační a mitigační strategie města Olomouce - Monitorovací zpráva (MEI 2023) - *od 15:00 hodin*
16. Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce IROP ITI OA
17. Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP Životní prostředí ITI OA
18. Sociální služby města Olomouce, p. o. – svěření majetku do správy
19. Dotace v sociální oblasti
20. Pojmenování ulic
21. Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2025
22. Informace o činnosti kontrolního výboru
23. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
24. Souhrnná zpráva o povodni září 2024 (*materiál zpřístupněn dodatečně*)
25. Různé
26. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách. Rozprava byla vedena k:

str. 4, podnět Mgr. Machové:

Mgr. Machová: pěkné dopoledne ještě jednou, chtěla jsem se zeptat na seminář pro zastupitele, týkající se povodní v Chomoutově. Měli jste jednání devátého. Ten výstup, prosím?

Primátor: bude k tomu ještě v rámci té rozpravy k bodu, který je zařazený k povodňové situaci, blíže řečeno. Teď nevím, nevidím tady do sálu, je tady pan kolega Langr? Jestli k tomu chce říct teď, nebo jestli počkáte až do toho bodu? Dobře, budeme diskutovat v rámci řádného bodu.

Dále byl materiál projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách. Rozprava byla vedena k bodům:

str. 18, bod 2.3:

Mgr. Kaštil: dobré ráno, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád doptal k bodu 2.3, který se týká změny kupní smlouvy, jestli si vybavujete, nevím, jestli jste všichni četli v tuhle tu chvíli, jde samozřejmě o tu částku 10 mil., což má být pokuta developerovi, který odkupoval pozemky. Developer je Moravia Star Invest s.r.o., který se zavázal v této kupní smlouvě výměnou za odkup městských pozemků, že krom bytů v Holandské čtvrti nebo respektive obytných domů, vybuduje, vystaví taktéž mateřskou školkou. Jestli mě paměť nemate, tak bylo dohodnuto, že ta školka měla stát do roku 2016, nejpozději do září 2016. V průběhu času, protože to developer samozřejmě nestihl, protože jeho prioritou pravděpodobně byla právě výstavba oněch bytů, které mohly se sebou nést nějaké finanční výnosy, tak došlo ze strany statutárního města Olomouce, které bylo vstřícné, k dodatkování této smlouvy a došlo k prodloužení té možnosti mateřskou školu vystavět, a to do roku 2022, což developer opět nestihl, proto došlo k dalšímu dodatkování s tím, že developer dostal, řekněme, jednu z posledních šancí, a to vystavět mateřskou školkou do konce tohoto roku. Jestli jsem správně materiál četl, tak developer opět nedostal slova, opět nesplnil to, co měl a do konce tohoto roku mateřská školka zkolaudována nebude. Proto přišla žádost na Magistrát města Olomouce o další a tudíž v tuhle tu chvíli třetí dodatkování a třetí prodlužování smlouvy. Já bych se chtěl doptat, protože jsem se dočetl v materiálu, že projednávání v rámci majetkoprávní komise probíhalo způsobem, kdy majetkoprávní komise přijala nějaké usnesení, ale rada nerespektuje toto usnesení a očividně názor majetkoprávní komise a předkládá nám návrh na odlišné hlasování, tak bych se chtěl

zeptat na to odůvodnění, proč rada nerespektuje rozhodnutí a návrh své odborné komise a případně, jestli skutečně je na místě prodlužovat už potřetí tuto lhůtu, tento termín zhruba do poloviny roku 2025 a jestli není nasnadě už skutečně nějakou pokutu vyžadovat, děkuji.

Primátor: taky děkuji, pane kolego, za ten dotaz, jenom technická, prosím, hlase se zmáčknutím tlačítka pod mikrofonom do diskuse, nikoliv přihlášení modrým tlačítkem do technické poznámky. Ale berme to tak, že se stále zažíváme s tím systémem. Zároveň jenom technické doplnění, komise rady města nedělají žádná rozhodnutí nebo neúkolují radu města, dávají pouze doporučení k jednotlivým majetkoprávním a jiným úkonům.

Mgr. Ferancová: já bych poprosila paní Ing. Kličkovou, jestli by byla tak hodná a vlastně okomentovala to rozhodnutí rady, ty argumenty, které tam zazněly.

Ing. Kličková: dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, víceméně na Radě města Olomouce proběhla velmi obšírná diskuse, rada města se zabývala i otázkou, jestli není návrh majetkoprávní komise příliš tvrdý, když víceméně ta školka je před kolaudací. Navíc oni budou kolaudovat nebo vybudovali 2 třídy, ve smlouvě byl závazek vybudovat jednu třídu a víceméně zohlednila ve svém usnesení, Rada města Olomouce se přiklonila k tomu, že co tam popisuje investor, že víceméně teď před kolaudací a po uzavření smluvních vztahů s vlastníky té mateřské školy nebo toho objektu a jejím provozovatelem je těžké už tady ty podmínky majetkoprávní komise zapracovat. A chtěla bych jenom podotknout, že to je v podstatě asi jediný investor, který nějakým způsobem musel mateřskou školu nebo jakoukoliv školu pro město vybudovat. To je asi tak všechno, jestli to tak bude stačit.

Primátor: pokud vám to takhle stačí, pane kolego, jako dovysvětlení zmírnění té přílišné tvrdosti, nebo jestli k tomu chcete ještě nějaké další.

Mgr. Pelikán: milé kolegyně, milí kolegové, dobrý den i ode mě, já jsem chtěl doplnit, že majetkoprávní komise zvažovala všechny možnosti, jak účinně dostat tomu závazku nebo pomoci dostat závazku investora, tzn. mít tam školku a ze zkušenosti třeba z minulých let nebo jiných měst, tak jsme právě navrhovali snížit smluvní pokutu, ale doplnit tam právě nějakou povinnost provozovat tu školku po určitou dobu, nějakou minimální, nastavovalo se tam třeba 10 let, což je samozřejmě institut, který se u těchto smluvních pokut v minulosti neužíval, ale máme za to, že vybudovat školku a zahájit provoz, není to samé, jak ten provoz nějakým způsobem zajistit, tu školku tam mít po určitou dobu, aby to nebylo pouze a třeba na oko. Chápu, že oni se podle toho vyjádření, co v tom materiálu je, tomu brání, ale určitě bych se přimlouval za to, aby se pracovalo právě i s tím do budoucna, že v momentě, kdy soukromý investor bude nějakým způsobem povinován spolupracovat s městem, aby ty instituty byly skutečně zajištěny plnohodnotněji tak, aby nešlo jenom o to, vybudovat školku, zkolaudovat, ale aby bylo zajištěno, že se ten prostor třeba nezmění na nějaké komerční nebytovky a podobně. Takže to byl ten záměr majetkoprávní komise, aby tam byla sankce v případě toho, že ta školka tam prostě nebude po dobu těch 10 let a je škoda, že se to nějakým způsobem nepodařilo přetavit právě do toho dodatku.

Primátor: děkuji, pane kolego, i toto téma jsme v rámci té rozpravy, dlouhé rozpravy v radě a možnosti vlastně právních nástrojů, jak toto zajistit a zároveň se vyhnout tomu, že v takto dlouhé době vlastně také můžou narazit na úplnou změnu třeba demografické situace a podobně, za kterou nebude moct ten samotný provozovatel, ten který se k tomu zavázal, diskutovali. Nakonec, pokud se dobře pamatuji, dívám se na paní náměstkyni, nebo konzultantky, jsme vlastně takovýto účinný institut s takovýmto dlouhodobým závazkem nenašli, nebo nám nebyl předložen a navržen. Je to samozřejmě téma, o kterém je možno se bavit do budoucna při přípravě těch projektů a plánovacích smluv, abychom se tomu vyhnuli. Tady jsme zůstali v intencích té původní dohody, která kdysi byla se statutárním městem Olomouc uzavřená a škoda, že se tam vlastně tyto věci nedostaly už před těmi, já nevím 10, nebo více než 10 lety. Je to spíš ponaučení, protože chápu, že ani tenkrát nemohli tehdejší kolegové na zastupitelstvu nebo na vedení města tušit, jak celý ten projekt bude probíhat a jak se podaří, nebo nepodaří vlastně v čase ho naplňovat samotnému investorovi nebo developerovi.

Mgr. Kaštil: ještě jednou děkuji za udělení slova. S ohledem na ta předchozí slova, která pronesl člen majetkoprávní komise, bývalý majetkoprávní náměstek Matouš Pelikán, s ohledem na skutečnost, že smlouvy se mají dodržovat a opravdu 3× nedošlo k dodržení závazku, s ohledem na to, že jeden z dalších bodů, kterému se tady dneska budeme věnovat, je

schvalování rozpočtu města na rok 2025 a v rámci toho zjistíme mnozí z nás, že finanční prostředky město skutečně potřebuje jako sůl, v tuhle tu chvíli se bavíme o 10 milionech, které by městu mohly připadnout, s ohledem na to, že tady byly zpochybněny nějaké záruky toho, že ten prostor skutečně bude i do budoucna sloužit účelu nějakému výchovnému a vzdělávacímu, tak bych si dovolil navrhnout v tomto případě, v tomto bodě navrhnout oddělené hlasování, děkuji.

Primátor: ano děkuji, budeme hlasovat o návrhu na oddělené hlasování po probrání zbývajících částí materiálu a vracím tedy slovo paní předkladatelce.

Mgr. Ferancová dokončila projednání materiálu, dále bez rozpravy, bez úprav.

Primátor ukončil rozpravu.

Hlasování č. 5 o možnosti hlasovat o bodu 2.3 důvodové zprávy odděleně:

17 pro

10 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

27 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej podílu o velikosti id. 4981/7252 pozemku parc. č. st. 172 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém stojí budova č. p. 172, bydlení ve spoluvlastnictví kupujícího, za kupní cenu celkem ve výši 640 719,- Kč panu XXXXX ve čtyřech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej podílu o velikosti id. 2271/7252 pozemku parc. č. st. 172 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém stojí budova č. p. 172, bydlení ve spoluvlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 292 125,- Kč, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 354/7252 za kupní cenu ve výši 45 536,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1479/7252 za kupní cenu ve výši 190 248,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 438/7252 za kupní cenu ve výši 56 341,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 536/2 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 462 844,- Kč, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 4981/7252 za kupní cenu ve výši 317 902,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 354/7252 za kupní cenu ve výši 22 593,- Kč,

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1479/7252 za kupní cenu ve výši 94 394,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 438/7252 za kupní cenu ve výši 27 955,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 255 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, na kterém stojí budova č. p. 199, rod. dům, ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 722 016,- Kč, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 240 672,-Kč,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 240 672,-Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/6 za kupní cenu ve výši 120 336,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/6 za kupní cenu ve výši 120 336,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 419/51 zahrada v k. ú. Hejčín, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 152 016,- Kč, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 50 672,-Kč,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 50 672,- Kč,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 50 672,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

6. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX, manželů XXXXX a manželů XXXXX o snížení kupní ceny pozemku parc. č. 419/29 zahrada v k. ú. Hejčín, obec Olomouc na 900 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 419/29 zahrada v k. ú. Hejčín, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 1 162 017,- Kč, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 387 339,- Kč ve čtyřech splátkách,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 387 339,- Kč ve čtyřech splátkách,
- manželům XXXXX do společného jmění manželů podíl o velikosti id. 1/3 za kupní cenu ve výši 387 339,- Kč ve čtyřech splátkách, dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

8. schvaluje

bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1916/41 ostatní plocha o výměře 69 m² a pozemku parc. č. 1916/44 ostatní plocha o výměře 397 m², oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

9. neschvaluje

úplatné nabytí pozemku parc. č. 1916/41 ostatní plocha o výměře 69 m² a pozemku parc. č. 1916/44 ostatní plocha o výměře 397 m², oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle

důvodové zprávy bod č. 2.1.

10. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 1523 orná půda o výměře 2 161 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad za pozemky parc. č. 1823 orná půda o výměře 2 348 m² a parc. č. 1115 orná půda o výměře 586 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí doplatek cenového rozdílu České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad ve výši 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

11. schvaluje

změnu náležitostí kupní smlouvy č. MAJ-PR-KS/68/2012/Vr ze dne 12. 11. 2012, ve znění dodatků č. 1 a č. 2, uzavřené se společností Moravia Star Invest s.r.o., spočívajících v prodloužení termínu pro vybudování nebytových prostor mateřské školy v rozsahu jedné třídy o kapacitě max. 28 míst včetně vnitřního zázemí, zahrady a včetně potřebného vybavení a současně zahájení jejího provozu do 1. 9. 2025 s tím, že v případě prodlení se splněním této povinnosti se kupující zavazuje uhradit prodávajícímu smluvní pokutu ve výši 10 000 000,- Kč do 30 dnů od doručení písemné výzvy prodávajícího k úhradě smluvní pokuty na účet statutárního města Olomouce uvedený v této výzvě, čímž povinnost výstavby nezaniká dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

12. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 249/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 249/4 ostatní plocha) o výměře 200 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 265 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

13. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 395 lesní pozemek (dle GP parc. č. 395/2 lesní pozemek) o výměře 1 503 m², části pozemku parc. č. 397 lesní pozemek (dle GP parc. č. 397/2 lesní pozemek) o výměře 93 m², části pozemku parc. č. 397 lesní pozemek (dle GP parc. č. 397/3 lesní pozemek) o výměře 83 m² a části pozemku parc. č. 1048 lesní pozemek (dle GP parc. č. 1048/2 lesní pozemek) o výměře 39 m², vše v k. ú. Arnoltice u Huzové, obec Huzová panu XXXXX za kupní cenu ve výši 36 570,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

14. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 5/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 5/69, parc. č. 5/70, parc. č. 5/71 a parc. č. 5/72, vše ostatní plocha) o celkové výměře 22 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc Společenství vlastníků Fischerova 23, 25, Olomouc, za kupní cenu ve výši 77 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

15. revokuje

usnesení ZMO ze dne 3. 9. 2018 bod č. 3, část č. 79 ve věci schválení prodeje ideálního podílu o velikosti 3825/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdové komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, Stavebnímu bytovému družstvu Olomouc za kupní cenu ve výši 267 411,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

16. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 34 036,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

17. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 145/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p.

471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 33 584,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

18. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 145/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 33 585,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

19. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 145/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, společnosti EverLift spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 33 584,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

20. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 147/46682 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 34 036,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

21. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 73/23341 pozemku parc. č. st. 692 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Povel, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby, zejména budova č. p. 471, garáž a příjezdová komunikace, které nejsou ve vlastnictví prodávajícího, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 33 811,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

22. schvaluje

skončení smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. OMAJ/BKS/002106/2024/Kon na pozemek parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 533, tech. vyb. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc uzavřené dne 30. 10. 2024 se SPOLU Olomouc, z.ú., dohodou dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k jednotlivým bodům programu:
k bodu 5 Areál pošty Ladova, Olomouc - koupě:

- Chladnuch Jan

k bodu 8 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2025:

- Vlach Ivo

k bodu 9 Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2026 - 2028:

- Vlach Ivo

Bod programu: 3.1

Prominutí nájemného

Mgr. Ferancová: tento materiál předkládáme na stůl, omlouvám se za to, že je to takhle na poslední chvíli, беру to na sebe, protože jsme si neuvědomili, že částka, o které jednáme, je vyšší než částka, kterou může schválit samotná rada, a proto to musí projít zastupitelstvem, a protože účinky toho rozhodnutí by měly dopadnout už v lednu, tak další zastupitelstvo v březnu je moc vzdálené, proto jsme se to snažili urychlit a dnes jsme udělali mimořádnou radu, která ten materiál schválila a nyní ho tedy předkládáme vám. O co se jedná. Jedná se o to, že započne v lednu rekonstrukce Hauenschildova paláce, kdy v první etapě vlastně bude na tento palác ze zadní strany z dvorního traktu vybudován výtah, který částečně, ta jeho šachta a strojovna, zasáhne do prostoru dnešní Hanácké hospody tak, že vlastně bude muset být kompletně přebudována kuchyně, bude muset být vlastně odstraněna veškerá ta tanková

technologie na pivo a sycené nápoje, bude přesunuta do sklepních prostor a bude to prostě celá obrovská rekonstrukce toho prostoru restaurace. To způsobí to, že vlastně nájemce pan XXXXX jednak musí vystěhovat vlastně celou tu restauraci, musí tam teda strpět to, že 3 měsíce ta restaurace bude mimo provoz. Musí strpět to, že už dneska vlastně je tam lešení, a to lešení kolem restaurace a kolem toho objektu bude ještě přibližně rok, protože ta rekonstrukce samozřejmě celého toho domu bude delší než 3 měsíce, takže mu tam bude postupně vznikat nějaká škoda, ať už na tržbách na tom provozu, ale zejména po dobu té rekonstrukce samotné restaurace, která tedy bude zavřená a bude muset dál vyplácet mzdy svým zaměstnancům na základě prostojů na straně zaměstnavatele a bude nést také další škody s tím spojené, jako je ušlý zisk, respektive tržby, jako jsou různá penále, která bude muset zaplatit vlastně těm dodavatelům zboží a na suroviny, jelikož samozřejmě ty dodavatelsko-odběratelské smlouvy v tom restauračním provozu jsou navázány na nějakou výtoč piva na nějaký odběr atd. Takže tohle to všechno s tím bude spojené. Pan XXXXX přistoupil k tomu našemu požadavku na to, aby ty prostory uvolnil velmi konstruktivně, od začátku s námi spolupracuje, domlouváme se na tom, jak to udělat, aby to pro obě strany bylo co nejjednodušší, aby vlastně i z naší strany ta rekonstrukce mohla probíhat hladce a celou dobu upozorňuje vlastně na to, že tam ponese tyto náklady. Nakonec jsme se dohodli na tom, že mu pomůžeme aspoň s těmi mzdovými náklady, které tam má. On nám vyčíslil vlastně přesně do detailu, kolik vyplácí těm jednotlivým zaměstnancům, jaké ty měsíční náklady jsou a ty náklady za ty 3 měsíce plus nájemné za ty 3 měsíce, kdy bude zavřeno, činí částku 1 408 081 Kč. My nemáme jiný nástroj, jakým můžeme tuto částku nějakým způsobem refundovat, než je prominutí nájemného. To nájemné, když se spočítá, tak vychází ta částka za ty mzdy na 22 měsíců +3 měsíce za tu dobu, kdy ta restaurace bude úplně uzavřená. Tedy je to celkem 25 měsíců, po které by pan XXXXX neplatil nájemné. Zároveň pan XXXXX požádal ještě o prodloužení nájemní smlouvy, protože on vlastně musí vypovědět nájemní smlouvu pivovarům a dodavatelům vlastně těch tankových nápojů z toho důvodu, že se to odmontuje a odveze, a když bude uzavírat nové smlouvy, tak ho upozornili vlastně ti dodavatelé, že aby se jim vyplatilo mu tam tyto technologie namontovat, potřebuje nájemní smlouvu nejméně... aby měli jistotu, že ta restaurace bude fungovat nejméně 5 let. Jeho nájemní smlouva, kterou teď má, skončí za 4 roky, takže požádal o to, abychom mu dali novou, nebo respektive dodatek ke stávající nájemní smlouvě, která bude na dalších 5 let. Ani s tím nemáme problém, pan XXXXX je, když to tak řeknu vzorný nájemník, vždycky řádně platil svoje závazky, nikdy jsme s ním neměli žádný problém, drobné opravy v restauraci provádí na své náklady, takže je bezproblémový a myslím si, že i co se týká jeho příspěvku k té jakési pohodě pro občany a turisty města, kteří tam vždycky najdou takovou tu normální možnost se občerstvit, obědová meníčka a podobně, která se tam dělají, je to oblíbená restaurace, myslím, že nedělá nám žádnou ostudu, že jsme rádi, že ho tam jako nájemce máme, takže i tady z toho důvodu navrhujeme prodloužení té smlouvy o 5 let. Takže tolik k tomu materiálu, tolik k tomu, co navrhujeme, aby bylo schváleno. Samozřejmě pokud máte nějaké dotazy, jsme připraveni. Ještě bych chtěla říct, že my tady ještě navrhujeme, aby po dobu, kdy vlastně bude prominuto nájemné, tak aby se mu nájemné nezvedalo meziročně o tu inflační doložku, protože je celkem problematické zvedat něco, co se neplatí. Samozřejmě v okamžiku, kdy budeme podepisovat dodatek smlouvy na těch dalších 5 let, tak tam se bude jednat o navýšení nájemného a tam vlastně zohledníme i to, že to nájemné se někam posunulo a budeme samozřejmě navrhovat to nájemné vyšší, než platí v současné době.

Primátor: tak já děkuji paní předkladatelce, samozřejmě ten materiál je svým rozsahem poměrně obsáhlý, nicméně děkuji za to stručné vlastně shrnutí vstřícného kroku, který je navrhován ze strany města. My jsme tady kompenzace zažili naposledy a už jsme si říkali, že je nebudeme zažívat, v době Covidu, kdy jsme se snažili našim nájemcům v našich městských nemovitostech kompenzovat provozní hospodářské ztráty z důvodu uzavření z vyšší moci. V této chvíli je důvod uzavření na straně města v rámci rekonstrukce objektu, nicméně i tady přistupujeme poměrně vstřícným krokem k tomu, abychom po ukončení té samotné rekonstrukce nemuseli hledat nového nájemce a aby ty investice do těch nebytových prostor, které také budou zasaženy těmi opravami, vlastně pro nás nebyly zmařené a my jsme se nedostali do nepříjemné situace s hledáním a ověřováním nových nájemců. Takže toliko jenom poděkování kolegům z majetkoprávního, my samozřejmě hlasujeme v tomto bodu pouze o

prominutí a ty ostatní informace, které sdělovala, jsou gesčně a kompetenčně na rozhodnutí rady. Děkuji paní náměstkyni, že i tyto věci uvedla do souvislosti s celým tím hospodářským případem, o kterém hlasujeme. Takže nikdo další už není do rozpravy přihlášen, tudíž poprosím o promítnutí usnesení tak, aby všem bylo jasné, co je předmětem současného hlasování a pokud tomu všichni dostatečně rozumí, tím, že to byl materiál doručený na stůl, tak tedy můžu přistoupit ke spuštění hlasování o bodu 3.1.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prominutí nájemného formou odpočtu z nájemného ve výši 1.403.081,- Kč bez DPH, za období od 1. 1. 2025 do 31. 1. 2027, u nájmu prostor sloužících podnikání o výměře 544,93 m² v 1. PP a 1. NP budovy č. p. 27, obč. vyb., Dolní náměstí č. o. 38, která je součástí pozemku parc. č. st. 450/1 zast. plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, nájemce Hanácká hospoda s.r.o., dle varianty č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 4

Převody garážových stání v domech Topolová 1, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11

Mgr. Ferancová: máme tady další část těch převodů garážových stání, jsou to ta garážová stání, která nebyla zařazena do toho předchozího materiálu, který jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu, protože tam byl nějaký problém. Buď to bylo proto, že se na poslední chvíli zjistilo, že se tam zapomněl započítat nějaký měsíc zaplaceného nájemného, ta částka se musela opravit, nebo tam došlo k nějakým změnám v adresách, ve stavu, nebo prostě nějaká další komplikace, která neumožnila zařadit je do minulého materiálu. Takže jsou to ta zbytková stání, která zůstala nedořešená, tak je řešíme v tomto materiálu. Je to podle stejného principu, jako jsme schvalovali všechno předchozí, jenom se to nestihlo předložit do toho minulého materiálu, jak jsem říkala, z důvodu nějakých komplikací, které tam nastaly u těch jednotlivých případů.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých id. podílů na jednotkách v domech Topolová 1, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 v Olomouci ve výši dle znaleckého posudku Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 30. 5. 2024, dle důvodové zprávy.

2. bere na vědomí

a schvaluje odchylku kupní ceny od ceny obvyklé a její odůvodnění při převodech jednotlivých id. podílů na jednotkách (garážových stání) v domech Topolová 1, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 v Olomouci ve výši dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

3. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 105.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

4. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 17), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 134.450,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

5. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 116.700,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

6. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 77.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

7. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 126.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní

ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

8. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 189.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

9. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 192.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

10. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 137.259,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

11. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 139.212,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

12. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 1), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 161.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

13. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 80.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

14. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 103.500,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

15. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 143.878,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

16. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 142.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

17. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 1), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 101.350,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

18. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 42 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský

zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 116.700,- Kč.

19. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 57 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 255.900,- Kč.

20. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 58 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 233.500,- Kč.

21. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 69 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 85.050,- Kč.

Bod programu: 4.1

Převody garážových stání v domě Sladkovského 1 C, 1D, 1E

Mgr. Ferancová: je to opět stejná situace, opět jsou to vlastně ty změny, které ale tentokrát vznikly z důvodů jakoby, teď nechci říct, že to bylo pochybení, bylo to tak, že proběhl zápis na katastru nemovitostí, o kterém jsme nevěděli, tam se změnilo vyznačení parcel a označení těch pozemků. Nemá to úplně dopad vlastně na ty smlouvy jako takové, ale z důvodu právní jistoty jsme se rozhodli, že raději to předchozí rozhodnutí zastupitelstva města revokujeme a odhlasujeme to znovu přesně tak, jak jsou dneska ty pozemky zapsané v katastru nemovitostí. Jde nám o nějakou právní jistotu těch nájemců, kteří tyto garážová stání nabývají, pro nějakou další třeba manipulaci v budoucnosti, kdyby chtěli zcizovat nebo kdyby jakkoliv chtěli s těmi stáními nakládat, tak aby to měli naprosto v pořádku pro katastr nemovitostí. Takže jde o to, že to, co už jsme jednou schválili, dneska revokujeme a budeme odhlasovávat opravenou variantu tady těchto garážových stání.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých id. podílů na jednotce v domě Sladkovského 1C, 1E, 1D v Olomouci ve výši dle znaleckého posudku Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 30. 5. 2024, dle důvodové zprávy.

2. schvaluje

vzor kupní smlouvy, který je přílohou č. 1 této důvodové zprávy.

3. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 1A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

4. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 2A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

5. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 2C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

6. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 3A),

společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

7. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 3C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

8. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 5C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

9. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 7A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

10. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 7C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

11. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 8A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

12. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 9C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

13. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 10C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

14. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 12A), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

15. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 12C), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

16. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 14A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

17. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 14C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

18. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 15A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

19. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 16), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

20. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 17), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

21. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 18), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

22. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 19), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

23. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157:

jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 20), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

24. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 21), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

25. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, vymezené v pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1E, 1D, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, když jednotka zahrnuje garáž a spoluvlastnický podíl na společných částech nemovité věci, včetně pozemků parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, o velikosti id. 10449/27027, (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 180.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

26. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 110 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 1A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

27. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 111 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 2A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

28. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 112 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st.

126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 2C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

29. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 113 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 3A), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

30. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 114 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 3C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

31. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 115 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 5C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

32. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 116 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 7A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

33. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 117 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský

zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 7C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

34. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 118 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 8A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

35. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 119 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 9C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

36. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 120 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 10C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

37. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 121 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 12A), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

38. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 122 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 12C), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

39. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 123 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 14A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

40. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 124 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 14C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

41. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 125 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 15A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

42. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 126 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id.

10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 16), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

43. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 127 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 17), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

44. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 128 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 18), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

45. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 129 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 19), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

46. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 130 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 20), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

47. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 131 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc

se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 21), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

48. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 11. 2024 bod č. 4, část 132 ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 180/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 180/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 180.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Areál pošty Ladova, Olomouc – koupě

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Primátor: děkuji za vyjádření, předám slovo paní náměstkyni a předpokládám, že dostane slovo i pan tajemník. Jenom na úvod bych rád připomenul, že statutární město Olomouc v minulosti dlouhodobě vyjednávalo s Českou poštou, státním podnikem na téma rušení poboček pošt, prodej nemovitostí pošt a jednou z těch součástí vyjednávání samozřejmě byl také argument ze strany České pošty, jak město tedy navrhuje řešit to, že se Pošta na jednu stranu musí chovat tak, aby naplnila svou koncepci dlouhodobého rozvoje, jakkoliv s ní třeba politicky nemusím souhlasit, na druhou stranu, jak jsme ochotni přistoupit, nebo sami v podstatě se podílet, nebo spolupodílet na tom, aby poštovní služby v území byly zachovány. Vy dobře víte, že jsme od záměrů vstoupit do koupě pošty na Horním náměstí ustoupili z několika důvodů. Jedním z těch důvodů právě bylo to, že Pošta neměla zájem v tomto objektu, ani za finanční vlastně spoluúčasti provozovat poštu Partner, ke které jsme byli připraveni se zavázat, aby služby poštovní v centru města zůstaly. Podmínky, které jsou v předkládané nájemní smlouvě, byly jasně známy v době, kdy se vypisovalo výběrové řízení na nákup pošty Ladova. Tyto podmínky si schválily všechny orgány státního podniku a tudíž i nabídka, kterou jsme dostali na odkoupení pošty po té stránce provozní i stránce finanční, vlastně nebylo už možné v dané chvíli měnit, protože byly součástí podmínek prodeje, který byl vyhlášen v té elektronické aukci. Takže to jenom na doplnění toho, jak jsme měli, nebo neměli možnost vlastně o podmínkách toho provozu jednat, ale berme to tak, že součástí tohoto nákupu je samozřejmě i jakási spoluúčast nebo spolu závazek města na tom, aby poštovní služby v této části města nebyly zrušeny. Pošta Ladova se stala spádovou oblastí pro mnoho občanů, kteří využívali poštu na Horním náměstí a my tím samozřejmě podporujeme i zachování poštovních služeb ve městě jako takovém, které se vlastně zúžily na poloviční počet poštovních služeben. A slovo tedy má paní náměstkyně.

Mgr. Ferancová: děkuji, já bych k tomu, co řekl pan Chladnuch a co řekl pan primátor, doplnila, že přesně tak to je. Máme zájem na tom, aby nám v té oblasti nějaká pošta zůstala. Zároveň vlastně ten požadavek dalšího provozu, aby tam zůstal tedy zachován v omezené míře provoz pošty, jakoby ochránil vlastně ten náš zájem o ten nákup, protože samozřejmě ne každý investor, který by měl o ten areál zájem, byl ochoten přistoupit na tu podmínku provozování nebo dalšího provozování pošty. Ten areál je velmi rozsáhlý, nejsou to jenom teda budovy pošty, jsou tam k tomu garáže, jsou tam nějaké opravny a je tam i docela velká volná plocha, takže si myslím, že je to velmi zajímavý objekt i pro další rozvoj, anebo pro další umístění nějakých dalších budov pro potřeby města. Každopádně i ta kupní cena necelých 120 mil. Kč je také z mého pohledu velmi výhodná vzhledem k tomu, jak velký ten objekt je, v jakém stavu je a

kde se nachází. Využití pro město určitě bude velmi široké a myslím, že v této chvíli by bylo dobré, aby se vyjádřil i pan tajemník, který už nějaký záměr dopředu má, který už když si ten areál prohlédl, tak už si udělal nějakou představu jeho dalšího využití a určitě o tom rád něco řekne.

Ing. Černý, tajemník MMOI: dobré dopoledne i ode mne. V podstatě to, co nás, nebo mě motivuje k tomu, podpořit ten nákup, je to, že do konce roku 2026 budeme nuceni, bohužel opustit prostory, které momentálně využívá odbor agendy řidičů a motorových vozidel. My pro tyto lidi musíme najít nějaký náhradní prostor a ten prostor vzhledem k tomu, jakou agendu vykonává, by měl být tam, kde je dobře dostupný veřejnosti, ať už hromadnou dopravou či individuální dopravou, což tento objekt zcela bezesporu splňuje. Dalším problémem samozřejmě je část, která se týká přestupků. Z pohledu toho, co na nás neustále stát valí a dál navyšuje nároky na jednotlivé samosprávy, je potřeba si uvědomit, že Olomouc je obec s rozšířenou působností, tudíž se nebavíme z hlediska státní správy čistě jenom o katastru města, ale o celém území správního obvodu, což je řádově asi 160 000 lidí. My zkrátka tuto činnost vykonávat musíme, musí ti lidé někde být, někde sedět a někde ji vykonávat. V neposlední řadě samozřejmě ten prostor, nebo respektive ten objekt sloužil i k těm skladovacím účelům, takže jsou tam rozhodně vhodné prostory i pro to, co nám také chybí, a to jsou prostory archivu. Takže z tohoto důvodu za objekt jako takový a za jeho možnosti rozšiřování, využití, ať už stávajícího, tak jsem radě města v podstatě doporučoval, abychom tento objekt získali.

Primátor: tak já děkuji panu tajemníkovi za doplnění, zároveň tedy se ptám, zda má někdo z kolegů zastupitelů ještě dotaz, návrh, připomínku k tomuto bodu v rozpravě? Není tomu tak, tudíž uzavírám rozpravu a dívám se, je-li pan Chladnuch v sále, má nárok na tu svou dvouminutovou repliku v rámci toho, co zaznělo při projednávání tohoto bodu.

J. Chladnuch – replika: dovolil bych si v dané replice pouze konstatovat, že jsem řekl, jaký je můj názor a využívám zbytku svého vystoupení k tomu, abych vám popřál příjemné svátky, do Nového roku hodně síly, zdraví, spokojenosti, vám i rodině, abychom se ve zdraví a stejné chuti v příštím roce zde opět setkali, děkuji.

Primátor: já vám také děkuji i za vyjádření názoru veřejnosti, která samozřejmě má právo provádět veřejnou kontrolu nad tím, co zastupitelstvo navrhuje, projednává, schvaluje a samozřejmě dovolím si jménem všech kolegů ze zastupitelstva i vám popřát krásné svátky a hodně sil a zdraví do Nového roku a budeme se těšit opět na setkání na dalších jednání zastupitelstva.

Mgr. Pelikán: mám jen krátký dotaz. Víím, že tady Milan Feranec není, ale těch 60 mil.?

Primátor: není tady pan kolega Feranec, ale může odpovědět pan kolega Major.

JUDr. Major mimo záznam poznamenal, že nebyl pověřen o tom vyjednávat.

Primátor: já děkuji, já myslím, že i tato odpověď jasně svědčí o tom, že naši kolegové v Parlamentu České republiky, ať už v minulém nebo v tomto období byli požádáni, aby s Ministerstvem financí projednali možnost nabytí kompenzačních prostředků. To jednání se vedlo samozřejmě z mé úrovně s příslušnými resorty, s policejním prezidiem, kdy všechny ty argumenty, proč bychom měli nárok, ať už zůstat v objektu na Vejdovského v budově Krajského ředitelství Policie, nebo se z něj vystěhovat, vlastně skončily ve ztracenu, odmítnutím Ministerstva financí poskytnout městu Olomouc kompenzaci. Proto jsme se rozhodli, že už nebudeme sázet na to, že nám někdo někdy v nějakém dalším volebním období, až to někdo někdy dohodne v nějaké konstelaci, poskytne jakoukoliv finanční podporu. Opět, tak jak to samosprávy dělají v této zemi dlouhá desetiletí, jsme odkázáni sami na sebe, na vlastní zdroje a koneckonců v diskusi nad rozpočtem, nebo nad střednědobým rozpočtovým výhledem se k tomuto tématu můžeme vrátit a teď zkrátka řešíme dluhy, které tady vznikly, jak za minulých vlád města Olomouce, tak samozřejmě za rozhodnutí centrálních vlád a centrálních orgánů v posledních letech a my jsme v podstatě jediné, co jsme vyjednali, byl ten dvouletý odklad na bezplatné užívání prostor Vejdovského a tím jsme asi tak skončili jakoukoliv snahu vlastně se dohodnout s Ministerstvem vnitra a s Ministerstvem financí na kompenzaci. Takže pokud takto stačí, pane kolego?

Mgr. Pelikán: já děkuji. Právě myslím, že k tomuto tématu tuto snahu uzavřít, myslím si, že se hodí. Já jsem to nemyslel nějak zle, protože někteří kolegové možná ani netušili, co je

předmětem toho tématu, jak dlouho jsme se snažili tu kompenzaci získat. Prostě kupujeme poštu Ladovu, vyřešíme otázku Vejdovského a máme nějaké ponaučení z minulosti. Materiál byl projednán bez úprav. Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

koupi:

- pozemků parc. č. st. 594 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1847 m², jehož součástí je stavba č. p. 346, obč. vyb., parc. č. st. 595 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1235 m², jehož součástí je stavba č. p. 347, jiná st., parc. č. 432/11 ostatní plocha o výměře 7703 m², parc. č. 432/15 ostatní plocha o výměře 264 m² a parc. č. 432/16 ostatní plocha o výměře 952 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, (Předmět koupě č. 1) za kupní cenu ve výši 119,933.000,- Kč s náklady ve výši 117.192,- Kč včetně DPH,

- dlouhodobého hmotného majetku (Předmět koupě č. 2) za kupní cenu ve výši 843.200,60 Kč včetně DPH,

- dlouhodobého hmotného majetku (Předmět koupě č. 3) za kupní cenu ve výši 532.400,- Kč včetně DPH, vše z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro státní podnik Česká pošta, s.p. do vlastnictví statutárního města Olomouce, vše dle důvodové zprávy a kupní smlouvy, která tvoří přílohu č. 3 této důvodové zprávy.

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, já vás požádám o schválení dvou bodů týkajících se našich budoucích investic. V bodě 1.1 Severní propoj, jedná se o výkup pozemků. Již jednou to zastupitelstvo schvalovalo v listopadu, omlouvám se, byla tam číselná chyba v číslování pozemků, proto nyní předkládáme znovu, abychom tuto chybu napravili, je to tedy společně s revokací toho minulého usnesení. Nic jiného se nemění, pouze tedy číslování pozemku. V bodě 1.2 tam se jedná o výkup pozemku pro budoucí III. etapu tramvajové trati na Povel.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. revokuje

část 3, bodu 5 usnesení 11. ZMO ze dne 4. 11. 2024 ve věci koupi části pozemků parc. č.

parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/110 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP parc. č. 1022/22 ostatní plocha o výměře 13 m²) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za 360 000,- Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. revokuje

část 4, bodu 5 usnesení 11. ZMO ze dne 4. 11. 2024 ve věci nevyhovění nabídkce XXXXX na prodej části pozemků parc. č. parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/110 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP parc. č. 1022/22 ostatní plocha o výměře 13m²) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc za 4000 Kč/m² do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. schvaluje

koupi části pozemků parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/110 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP 1002/22 ostatní plocha o výměře 13 m²) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za 360 000,- Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

5. nevyhovuje

nabídkce XXXXX na prodej části pozemků parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/110 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP 1002/22 ostatní plocha o výměře 13 m²) vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc za 4000 Kč/m² do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

6. souhlasí

s postupem dle důvodové zprávy bod 1.1.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 11/3 zahrada o výměře 271 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 490 500 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2024

Ing. Bačák: dobré dopoledne i ode mě s prvním bodem, jehož jsem předkladatelem, což je standardní bod Rozpočtové změny přijaté v mezidobí od posledního jednání zastupitelstva. Důvodová zpráva má tentokrát jak část A, tak i část B. Část A, kterou zastupitelstvo bere na vědomí, část B, která je předkládána zastupitelstvu ke schválení, a tato část B obsahuje prostředky, nebo přesun prostředků na právě schválený nákup pošty v areálu Ladova. My jsme ty prostředky měli alokovány v rezervě z načerpaného úvěru, takže ten přesun je na úkor rezervy rady.

Primátor otevřel rozpravu.

RNDr. Holpuch: hezké ráno, kolegyně, kolegové, já bych poprosil pana náměstka, jestli by mohl krátce okomentovat rozpočtovou změnu, kterou se přesouvají 3 mil. Kč z rozpočtu Moravské filharmonie. Jednou jsme se o tom bavili na finančním výboru, ale myslím, že to je věc, která souvisí s debatami o úsporách na provoz našich příspěvkových organizací i v příštím roce a myslím si, že by bylo užitečné, kdyby to tady mohlo detailněji zaznít. Je to na straně 22, děkuju.

Ing. Bačák: takže jedná se o rozpočtový přesun číslo 267, rada tuším, na svém předminulém zasedání, projednávala otázky spojené se sloučením Moravského divadla a Moravské filharmonie, zároveň bezprostředně předtím na finančním výboru, který předcházel minulému jednání zastupitelstva, byly projednávány rozpočty jednotlivých příspěvkových organizací na rok 2025 a zároveň průběžné hodnocení jejich hospodaření za rok 2024. U Moravské

filharmonie dochází v rámci toho hospodaření k úspoře adekvátně asi 4-7 mil. a z toho důvodu ve vazbě na opatření, nebo teda na předpoklady, které potom ještě můžu dovysvětlit u projednávání rozpočtu, tzn., máme 13. 12. a my dneska ještě neznáme znění nařízení vlády o změně tarifních platů, tzn., my nevíme, kolik prostředků budeme potřebovat na zvýšení platů všem zaměstnancům magistrátu a příspěvkových organizací. Takže z tohoto důvodu v rámci nějakého usnesení, které jednak apelovalo na ředitele příspěvkových organizací Moravské divadlo a Moravské filharmonie, aby do konce roku se snažili chovat úsporně, tak zároveň jsme z toho predikovaného přebytku hospodaření převedli zpět do rozpočtu města 3 mil. jako snížení příspěvků Moravské filharmonii, což je maximální hodnota, kterou rozpočtovou změnou může schválit rada.

Primátor: tak děkuji za vysvětlení, jenom doplním, pokud někdo máte telefonní číslo na členy vlády, můžete se a budeme rádi, zeptat, jak to tedy s těmi platy v příštím roce bude, protože opět to má vazbu i k návrhu rozpočtu, který budeme za malou chvíli projednávat, kdy nám tady na rozdíl od toho státního opět zůstává velká neznámá, se kterou jsme museli pracovat. Tak, jestli to takto stačí, pane kolego?

RNDr. Holpuch: děkuji, pane náměstků, za to dovysvětlení, ještě s dovolením doplňující otázka. Vy jste zmiňoval, že ta předpokládaná úspora letos ve filharmonii bude 4-7 mil. Kč. 3 miliony teď převádíme do rozpočtu města, tzn., že tam zbývá 1-4 mil. Kč. Kdybyste mohl nastínit, co s nimi rada hodlá dělat, nebo co se s nimi má dít.

Ing. Bačák: tak ty prostředky samozřejmě zůstávají v kompetenci pana ředitele filharmonie, buď je využije ještě provozně do konce roku, a pokud tam zůstanou, tak to bude přebytek, který my už nebudeme určitě převádět zpět do rozpočtu města, ale standardně podle hospodaření příspěvkových organizací bude převeden buď do rezervního fondu, nebo do fondu odměn, nebo do investičního fondu.

Primátor: tak to máme tedy, jenom se páni náměstkové za kulturu a za finance ujistili, že takto odprezentováno, to je vnímáno i odborem kultury, gesčním odborem za Moravské divadlo a Moravskou filharmonii. Nikoho dalšího nemáme přihlášeného, tudíž rozpravu uzavírám a můžeme hlasovat o navrženém usnesení k bodu číslo 7.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část B

Mgr. Binder upozornil, že nehlasoval, protože má zřejmě technický problém na svém hlasovacím zařízení.

Primátor požádal o prověření technického stavu hlasovacího zařízení.

Po zásahu zástupců dodavatelské firmy primátor nechal prověřit funkčnost hlasovacího zařízení zkušebními hlasováními. Hlasovací zařízení bylo již dále plně funkční.

Bod programu: 7.1

Revolvingový úvěr - zrušení

Ing. Bačák: jedná se o víceméně organizačně technickou záležitost, my máme aktuálně platný sjednaný revolvingový úvěr. V rámci hospodaření cash flow jsme vlastně nebyli nuceni ho použít a v rámci toho, jak máme připravený rozpočet a propočítané cash flow až do konce tohoto úvěru, což je duben 2025 jsme naznali, že ho nebudeme potřebovat, a protože samozřejmě je tam nějaká úhrada za rezervaci zdrojů, tak chceme tyto prostředky ušetřit, a proto navrhuje jeho zrušení bez náhrady.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru, tzn. předčasné zrušení úvěru.

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakar Štěpána Bačáka podpisem Dodatku č. 1 ke Smlouvě o revolvingovém úvěru, tzn. předčasné zrušení úvěru.

Bod programu: 8

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2025

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan.

Vlach Ivo: dámy a pánové, dobrý den, jsem rád, že vás zase po čase vidím. Jako ten, který je členem finančního výboru, jsem zodpovědný za návrh usnesení finančního výboru, který doporučil zastupitelstvu aktualizovat rozpočet kapitálových výdajů, si dovolím krátce tento návrh okomentovat a zdůvodnit. Vycházím z výchozí situace, která při schvalování účetní závěrky za rok 2023 se zdála velice příznivá, zůstatek na účtu jsme měli 1 470 000 000 na počátku tohoto roku, což je nevídaný úspěch, za který je potřeba pográtulovat nejspíš panu náměstkovi Bačákovi, ale v navrženém rozpočtu, když se podíváte na řádek zapojení prostředků v kapitole financování z obchodních prostředků na účtech, se počítá na základě upraveného rozpočtu s čerpáním už v letošním roce o 516 000 000 Kč a v návrhu rozpočtu je plánováno další čerpání o 756 000 000 Kč, jinými slovy tento zdánlivě vysoký přebytek 1 470 000 000 Kč na účtech, který město mělo na počátku tohoto roku, se má za pouhé 2 roky snížit o 1 272 000 000 a tzn., že zůstatek má poklesnout na 200 mil. 196 nebo 198 mil., což je nevídaně nízký stav, takový jsme neměli ani za mého hospodaření, kdy ten nízký a v tu dobu byl rozpočet asi o miliardu nižší. Takže řekl bych, že toto je velice razantní návrh, který už bych řekl, že to ohrožuje finanční stabilitu města. Kde jsou příčiny. V tomto roce výrazně rostl plán investic, souvisí to s dvěma nákupy nemovitostí. Namísto 400 000 000, Ladova 120 000 000 Kč. Samozřejmě rostly i provozní výdaje a pro rok 2025 je plánována expanze investic o dalších 310 000 000 Kč na nevídaných 971 000 000, přitom provozní výdaje mají také růst o 217 000 000 Kč. Na více než 500 milionový růst výdajů celkem bude město sahat na téměř všechny rezervy, které na účtech má. A ještě tam je jeden aspekt. Návrh rozpočtu investic obsahuje cirká 10 akcí, u kterých je uvedeno, jsou to všechno údaje z rozpočtu, celkový součet cirká 700 000 000 Kč, ale z nich má být do dalších let převedeno investice

590 000 000 Kč. Tzn., že vy tento expanzivní rozpočet ještě navíc přetavujete do další expanze v roce 2026, aniž to komukoliv řeknete. Je to tam jenom z těch tabulek možné vyčíst. Proto jsem navrhl snížení investic o 200 000 000 Kč, které považuji ze strany finančního výboru jako minimální požadavek. Zastupitelstvo by mělo tento požadavek zhmotnit do usnesení, ve kterém radě města uloží do příštího zasedání tuto změnu rozpočtu připravit, předložit k projednání finančnímu výboru, a poté projednat zde v následujícím zastupitelstvu. Protože tak, jak jsme měli na počátku roku 2024 velice dobrou finanční situaci, ty dvě změny rozpočtu, stávající i pro rok 2025 připravují vlastně zhroucení této finanční situace, děkuji.

Primátor: děkuji i za to otevření poměrně zásadního tématu, a to je samozřejmě plánování investic a také možná připomenutí toho vlastně, jak dlouhodobé plánování investic ve městě Olomouci probíhá, jakými pravidly se řídí a poprosím i pana náměstka v reakci na to, co samozřejmě znamená ten zdánlivě velký přebytek, za který nás teď kritizuje i Ministerstvo financí, které ho dokonce interpretuje tak, že tyto přebytky tvoříme ze štědrého příspěvku v rámci rozpočtového určení daní, což si myslím, ať už pan kolega Vlach nebo i ostatní víme, že není pravda. Pane náměstku, poprosím o dovysvětlení a potom předám slovo panu náměstku Tichému jako investičnímu náměstkovi, který tady to dlouhé martyrium přípravy investic a zároveň jejich kofinancování zatím stále ještě štědrých pro toto období, evropských fondů, připravuje.

Ing. Bačák: možná proto využiju takovou krátkou prezentaci, ona to ani není prezentace, já jsem poskládal pár nějakých grafů, s kterými prostě jsme pracovali už při přípravě toho rozpočtu, kde budou vysvětleny i ty první otázky, které tady aktuálně padly, a určitě těch otázek tady padne v rámci rozpravy ještě víc. Takže poprosím organizační, jestli nám nahodí ten první slajd. Příprava rozpočtu samozřejmě není jednoduchá záležitost, probíhá od konce prázdnin, ani rada se tím nezabývá pár minut, prostě jsou to hodiny a hodiny dlouhého přemýšlení v intencích, a musíme si říct i trošku nešťastné legislativy, která se velice odlišuje od té legislativy komerční nebo podnikatelské, protože ne všichni zastupitelé prostě pracují v tom veřejném sektoru a znají ta pravidla, protože to pravidlo číslo 1 říká, to co máme na straně výdajů, musí být kryté příjmy. V tom komerčním sektoru ty příjmy samozřejmě podobně, tak jak je i doporučováno pro veřejný sektor, abychom příjmy plánovali realisticky, někdy třeba i pesimisticky a naopak ty náklady, abychom raději zaokrouhlovali nahoru, protože vždycky je potřeba tam mít nějaké rezervy, protože samozřejmě ten vývoj cen potom v průběhu roku je zasažený jak nárůstem mezd, které se, dejme tomu, potom do cen propisují zhruba s tří až šestiměsíčním zpožděním a samozřejmě je to ten vliv inflace, který se většinou projevuje bezprostředně poté, co je vyhlášený ten stav, ten inflační koeficient v národním hospodářství k 31. 12. Takže my jsme se všema těmi aspekty samozřejmě pracovali. To, čím jsme se určitě neřídili, jsou tady ty první úvodní grafy, je tam pár úvodních grafů prezentace, kterou my čtvrtletně absolvujeme jako bonitní klient Komerční banky, a to je to, s čím se setkáváte často v médiích, že prostě v Německu je špatně a tudíž my jako 75% exportér na tom budeme taky špatně. Ten první graf je česká, potažmo evropská produkce a německá, samozřejmě jakási korelace tam je toho snížení, ale když vidíte ten druhý graf a to je přímo ten automobilový průmysl, který je u nás velice široce zastoupený, tak tam vidíte, že my dokonce od toho Německa jdeme opačným směrem. My jsme se dokonce o tom přesvědčili minulý týden na návštěvě v jedné Dánské firmě, která působí tady v Olomouci, a prostě ti Dánové opravdu udělali to, co by každý podnikatel udělal, oni sem, protože dánská pracovní síla je drahá, tak sem přesunuli třeba celou jednu montážní linku. Čili to, že se dneska Němci děsí toho, že ve VW budou uzavírány celé fabriky, nám paradoxně může nahrát, protože naše pracovní síla a naše náklady, které mají, tak jsou lepší a tudíž ty výroby mohou být přesunuty k nám. Pakliže samozřejmě je tam druhý předpoklad, že na to budeme mít dostatečně kvalifikovanou pracovní sílu a bohužel víme, že v té oblasti to Česko je téměř vyčerpáno. Tak já poprosím o další graf. Tady jsou potom samozřejmě ty důležité predikce, kterými jsme se už řídili, to je samozřejmě otázka růstu HDP, protože zejména moje kolegyně na rozpočtu, protože to není tak, že by to pan náměstek určoval, to samozřejmě ty predikce sestavují kolegyně z rozpočtu z ekonomického odboru a já, jako náměstek se svými ekonomickými znalostmi je se snažím prostě dostat do toho, nebo v podstatě je verifikovat na to, že opravdu jsme se nikam neodchýlili a tudíž, že ta příjmová stránka rozpočtu opravdu je realistická. Takže tady jsou

nějaké dokonce dvě predikce té Komerčky, hned na tom prvním grafu ta tendence toho HDP je tedy vzrůstající. Co se týká té skladby, to je ten druhý horní graf, tam právě ten export vidíte, že je pod nulou, tzn., že se očekává jeho propad a je predikován vyšší růst investic, a to je jedna z věcí, kterou my jsme také zahrnuli do našeho rozpočtu, to je ten nárůst těch investic a ta predikce opravdu odpovídá z toho, že třeba my tady máme to programovací období 2021-27, ale bohužel ty mechanismy jsou tak pomalé, že to neznámá, že když je programovací období 2021, tak 2022 už začínáme stavět. My se teprve rozbíháme, tudíž i ta kumulace těch prostředků, kterou jsme měli na těch účtech, byla určena právě pro to. Budeme tady dneska projednávat 2 materiály týkající se ITI, jejich aktualizaci, a tam stále platí, že přes ITI investice by mohla do Olomouce přitéct miliarda dotačních peněz, kterou samozřejmě při nějakém průměrném kofinancování 20-50 % musíme mít na to připravené prostředky, abychom opravdu ty investice využili. Potom je tam ještě možná ten úplně poslední graf, to jsou ty předstihové indikátory, tam zas to vidíte to porovnání Česka a Německa, kdy to Německo směřuje dolů, ale naštěstí to Česko nahoru, čili to potvrzuje i ty moje první slova. Prosím o další slajd. Toto jsou výsledky, na kterých jsme to opravdu mohli stavět, tzn., ten reálný růst 1,5 a spotřeba domácností 2,3. To se nám všechno propisuje do daňových výnosů. Zajímavé je, ale myslíme si, že tady se asi trochu změnila ta politická situace, uvidíme, třeba ceny pohonných hmot, vidíte to snížení razantní v příštím roce o téměř 9 %, a to jsme velice zvědaví, pracujeme s tou sazbou PRIBOR, protože na tu máme navázány mnohé sazby. Míra nezaměstnanosti mírný růst, ona už v podstatě teď za poslední 2 měsíce takto roste. Růst nominálních mezd, taky důležité pro nás, protože u daně ze závislé činnosti, tam máme téměř trojnásobný koeficient v porovnání s těmi ostatními typy daní, takže s tím vším my pracujeme. Co je zarážející, je na dalším slajdu, zejména u těch prvních dvou hodnot, kdy ten komerční sektor, ty banky, které si myslím, že jsou velice opatrné a realistické, ten HDP odhadují na 1,5. Státní rozpočet, ze kterého mi potom bereme tu predikci, říká, že to poroste o 2,7. Ty odchylky v minulosti bývaly v řádech několika desetin, tentokrát si myslím, že ta vláda je bohužel velice, velice optimistická. Stejně tak spotřeba domácností, která je rovněž jedním z hlavních tahounů pro to příští období, ten komerční sektor říká 2,3 a vláda říká 3,9. Z těch predikcí vlády vyplynulo, že my bychom měli navýšit ty daňové příjmy o 100 mil. My jsme si to nedovolili, my jsme je dokonce ještě snížili o 5 milionů, protože přicházíme o velké prostředky z hazardu a tím tvrdíme, že opravdu ty naše daňové příjmy jsou realistické. Já budu velice rád, když vám tady v červnu zahlásím, že opravdu přišlo o 50 mil. na daních více. Budu velice rád, když to budu moci říct. My to máme ošetřeno v tom rozpočtu příjmem z hospodářské činnosti a budu velice rád, když tu hospodářskou činnost, ten výnos, budu moci ponechat na hospodářské činnosti a místo toho jej nahradí ty daňové příjmy. Pokud se tak nestane, máme to zajištěno tou hospodářskou činností. Prosím, další slajd. No a teď se dostáváme právě na to, co už tady anoncoval pan primátor a tu už za minulé vlády, za minulé paní ministryně financí, věčné stesky na to, jak vládní finance jsou v tom záporu, to je ten červený sloupeček a místní, tzn., městské rozpočty jsou v pohodlném plusu, čili to je ten zelený sloupeček nahoře a celkový schodek, protože samozřejmě ty veřejné finance se potom sčítají dohromady. Tak na dalším slajdu je ta situace, jak to tedy aktuálně vypadá, s čím nás aktuálně na každém jednom setkání, na každé jedné konferenci bombarduje ministerstvo financí, že na účtech obcí je v červnu 417,7 miliard, obce dluží 62,5 miliardy, čili máme tam přebytek 355. Ale správně je tady v tomto slajdu uvedeno, z toho 152 miliard, 36 % drží Praha. To je to, co my tady věčně anoncujeme, Praha se svým koeficientem na jednoho obyvatele 60 000, Olomouc 20 000 a pak je tam samozřejmě mezitím ještě Brno, Ostrava, Plzeň a toto průměrování nebo toto generalizování, byť toto jsou samozřejmě tabulky přímo od odboru veřejných financí Ministerstva financí, toto by měla ta vláda brát právě v potaz, kde ty peníze jsou, kde nejsou pouštěny do těch investic, kde nejsou pouštěny do té spotřeby. K tomu ještě jeden slajd následující, tady vidíte, když je to rozmístěné po těch jednotlivých obcích. Zase to, co my říkáme, my stotisícová města jsme na tom nejvíce bití, protože zajišťujeme obrovské množství veřejných služeb, které nemusí ty malé obce vůbec zajišťovat. Vždycky to komentuju na tom, že máme na území města 97 000 zaměstnanců, pro které musíme dimenzovat dopravu, pro které musíme dimenzovat, když to řeknu i tu vodu, i ty odpady atd., komunikace a další služby, které jsou spojeny s tímto sektorem. No a tady zase vidíte, že z těch úspor 40 % zůstatku má

Praha, my jsme v tom segmentu s nejnižší kumulací 6,2, a to je tam s námi ještě, protože to je ten předposlední sloupeček bez Prahy, a to je tam s námi ještě to Brno, Ostrava a Plzeň, takže kdyby ještě tam byl 1 sloupeček bez těchto tří měst, tak jak se mají dobře obce 501-3000. A to je to, co nechce pořád nikdo slyšet, kdo tedy ty peníze na účtech má, kdo ty peníze na účtech nemá. Takže v tomto jsme v podstatě... na finančním výboru to bylo trochu jako bráno, že to je ironie. To není ironie, my opravdu ty peníze, které teď pouštíme, tak vlastně nám nic jiného nezbyvá. My bychom rádi měli těch 20,6 na těch účtech procent, abychom si tak lépe hospodařili. Pojďme na další slajd, ten se už bude týkat nás, to jsou tendence. Tady vidíte že, co se týká toho přebytku hospodaření, tzn., ty příjmy, jak plánujeme a ty náklady a samozřejmě to provozní saldo na jednoho obyvatele se nám zvedá, rozevíráme tu mezeru, tzn., máme tam teda samozřejmě, není to teďko v souladu s tím, ještě tady chybí ten parametr těch úspor, který nám klesne, ale zase ten dolní graf s takovou tou vlnovkou zase ukazuje, jaký je ten republikový průměr, takže zase v tom jsou ty obce malé a vidíte, že my tam dosahujeme..., to co nám chybí, tak to je jenom do toho republikového průměru, to je zase tak obrovské množství těch služeb, které my musíme poskytovat, aniž jsou nám adekvátně kryty tím rozpočtovým určením daní. Takže to je situace za Olomouc, jakým způsobem se vyvíjí, a věřte, že i ten rozpočet tak, jak jsme ho teďko sestavovali, tak je brán tak, aby tam samozřejmě ta mezera mezitím jako vznikla a v té tendenci jsme rozhodně neprotnuli ty výdaje s těmi příjmy. Tak to jenom takový mikro úvod k tomu rozpočtu jako takovému. My tady v podstatě jakoby plníme to, že naplňujeme tu investiční stránku v takovém rozsahu. Ten důvod je technicistní. Tzn., my kdybychom z těch 39 investičních akcí chtěli nějakým způsobem je krátit, tak jak zaznělo na finančním výboru o těch 200 mil., tak bohužel bychom samozřejmě buď mohli hrábnout do velkého množství těch malých investic, nebo naopak zrušit ty velké investice, z níž některé tam třeba nejsou vůbec s tím dotačním titulem, tzn., ty jsou jakoby nasnadě první k vyřazení. Vzhledem k tomu, že máme zastupitelstvo pouze 4× do roka a vzhledem k tomu, jak budeme i letos navrhovat parametry, byť teda zvýšeného schvalování, co se týká investičních akcí nad hodnotu tedy těch standardních provozních příjmů až do hodnoty 10 mil. s tím, že v rozpětí 5-10 mil. je před rozhodnutím rady projedná investiční komise, tak tam máme hodně akcí, které přesahují tuto hodnotu. A vzhledem na to, jak máme i dneska zejména u stavebních investic problémy, které všichni vnímáte z hlediska stavebního zákona, z hlediska vůbec činnosti stavebního úřadu, my prostě potřebujeme tam zanechat všech těch 39 akcí s tím, že samozřejmě ani technicky není možné, aby odbor investic byl schopen zahájit nebo rozpracovat všechny tyto akce, takže on vlastně ten proces schvalování těch zejména stavebních investic nám uspořádá nějakým způsobem ty investice a je reálné a já jsem si udělal takový model po tom konání finančního výboru, co by to znamenalo, když bych nějak hierarchizoval ty investice, protože existuje samozřejmě metodika, kterou používáme, kde je 7 kritérií, jak se ty investice priorityzují, tak jsem dosáhl možnosti snížit ty investice o 173 mil. a zbylo mi tam 12 konkrétních akcí, které by tu dosáhly, ale samozřejmě tím se mi dostaly pod čáru některé akce, které možná budou připraveny k realizaci mnohem rychleji než ty, které mi zůstaly nad čarou a které možná se nepodaří realizačně připravit ani do konce roku 2025. Takže my to bereme, ten investiční rozpočet, opravdu jako z hlediska toho, co jsem řekl na začátku, že kdybychom byli v neveřejném sektoru, tak si to jako podnikatel dám jako zásobník a budu postupně z toho vybírat tak, jak se mi ty příjmy budou naplňovat, bohužel my to podle pravidel sestavování rozpočtu takto udělat nemůžeme, máme tam tedy ty investice v tom plném rozsahu s tím, že budou samozřejmě pravděpodobně realizovány, dejme tomu, ze 60 - 70 %, a to je odpověď na to, jak se vlastně vypořádáme v tom střednědobém výhledu s těmi chybějícími prostředky. To je to, že právě ty investice potom budou i se svým příjmovým krytím, budou přesunuty pravděpodobně do toho roku 2026. Na závěr tedy, protože samozřejmě máte popsáno v důvodové zprávě podrobně tu genezi a základní parametry toho rozpočtu, tak jsem připomněl i ty závazné ukazatele, které bychom chtěli požádat o jejich schválení, tzn. do 3 mil. provozní změny v gesci rady, do 5 mil., co se týká investic, rozsah 5-10 mil. nejdříve projednat investiční komisí a nad 10 mil. určitě jsou pouze v gesci zastupitelstva. Takže tolik a potom budu reagovat na další případné dotazy.

Primátor: tak já děkuji panu náměstkovi, protože tady opakovaně zaznělo, než předám slovo k dovysvětlení té investiční části jako reakci na vystoupení pana kolegy Vlacha, zazněl tady opakovaně termín dotací, zejména, ať už přímo administrovaných prostřednictvím nástroje ITI Olomoucké aglomerace, nebo investice získávané z otevřených výzev jednotlivých operačních programů, tak bych chtěl připomenout, že ten seznam investic, tak jak jej schvalujeme v té části, které podléhají možnosti získání, zřejmě poslední možnosti, nebo to už možná můžeme říct se stoprocentní jistotou, poslední možnosti získání až 80% nebo 85% kofinancování, tak se nám na rozdíl třeba od toho minulého období začíná celý ten systém čerpání investic zadržávat. Samozřejmě, že část těch přebytků je právě vytvořena tím, že se nám odsouvají ty investice v letech a bude se to tak zatím dít, protože se nám úplně nedaří získávat patřičná stavební povolení a patřičná rozhodnutí. Chtěl bych zdůraznit, že ten seznam investic, tak jak je součástí rozpočtu nebo rozpočtového výhledu, je nejenom schválen investiční komisí napříč politickým spektrem města a nezazněly tam v investiční komisi konkrétní návrhy, která z těch investic má být pro svou postradatelnost nebo nepotřebnost vyškrtuta, protože si myslím, že už dneska všichni víme, že ty akce, které tam jsou, tak v podstatě jenom reagují na zhoršující se chátrající stav městské infrastruktury, nikoliv na to, že bychom tady, v uvozovkách, stavěli golfová hřiště nebo rozhledny, zkrátka zbytečné věci, ale že prostě buď doplňujeme chybějící provozní kapacity, anebo nahrazujeme dožilý majetek města novým, právě s možností té vysoké míry kofinancování. Ta míra dotací samozřejmě v této chvíli, a to je, jako když se vrátím k vystoupení pana ekonomického náměstka, je problematická v tom, že my ty věci můžeme do těch rozpočtů zahrnovat v plné výši přijetí dotace, až když máme rozhodnutí o poskytnutí. V tomto programovacím období velká část z těch investic, nebo těch projektů k tomu, abychom získali rozhodnutí o poskytnutí dotace, je podmíněna nabytím stavebního povolení nebo minimálně třeba územního rozhodnutí, což se nám právě s ohledem na ten tristní stav stavebních řízení a digitalizace v poslední době zaškrtnulo, ale tady si myslím, je potřeba poděkovat zejména státní správě a stavebnímu odboru, že přes všechny ty státem způsobené problémy se snaží nejenom městské, ale obecně žádosti o stavební povolení vyřizovat tak, aby právě nebylo čerpání dotací ohroženo, tzn., ten kumulativní balík investic, které dneska máme v rozpočtu, tam je opravdu dán z toho důvodu, abychom si i my upletli na sebe bič protože, jak jsem v úvodu říkal, je to poprvé, kdy i město Olomouc, lídr vlastně celé olomoucké aglomerace začíná mít problémy s úspěšným naplňováním finančních a časových milníků. Strategie olomoucké aglomerace začínají být mnohé projekty vůbec ohroženy s možností dočerpat a naplnit parametry, které mají stanovené jednotlivé řídicí orgány. Jenom připomínám, že do 2028 musí být postaveno a zkolaudováno, bavíme se o rozpočtu roku 2025, přičemž akce, které se nám nepodaří stavebně, nebo získat stavební povolení v průběhu příštího roku a zahájit je v roce 2026, prakticky propadnou ty avizované miliardy evropských peněz, propadnou do propadlišť dějin a evropského rozpočtu, který se bude už pravděpodobně podle informací, které z Evropské komise máme, řídit úplně jinými pravidly a úplně jiným, výrazně osekáním finančním rámcem Evropské komise pro kohezní politiku a pro naplňování vlastně našich cílů a našich projektů. Takže v této chvíli se snažíme vlastně tu velkou kouli, kterou tlačíme, rozpohybovat tak, abychom v tom průběhu roku 2025 a 2026 vlastně rozjeli za každou cenu ty projekty, protože pokud je neuděláme a nejsou to zbytečné projekty, tak avizuji, upozorňuji a apeluji na všechny, kteří o tom budou do budoucna rozhodovat, že bude obrovský problém sestavit vůbec jakýkoliv investiční rozpočet bez chybějících evropských peněz a ty peníze, které prostě vrátíme Evropské komisi, nebo je Česká republika přerozdělí do jiných aglomerací, zejména těch, které mají dostatečnou rozpočtovou vodu, ať už to bude Praha, Ostrava, Brno, Plzeň nebo možná ještě některé jiné, tak prostě o ty peníze přijdeme. Tak jako jsme v uplynulých letech úspěšně získali finanční prostředky z fondů těch aglomerací, které nečerpali, neměli připraveno, neměli rozpočtové krytí, neměli schválené investice v rozpočtu a ty peníze třeba získala připravená Olomouc. Takže to jenom opravdu jedno z vážných témat, které není úplně součástí toho samotného rozpočtu nebo jeho investiční části a na závěr bych chtěl připomenout, že to je zastupitelstvo tohoto města, které zpravidla jednohlasně schvalovalo programové rámce, tzn., seznamy těch investic, které chceme úspěšně dočerpat, sami jsme si schválili strategii, sami jsme si schválili podmínky zpravidla jednohlasně, tzn., že i to čerpání toho investičního rozpočtu, rozsah

investic a návrh vlastně pouze reaguje na to, co jsme si už jako zastupitelstvo sami doporučili realizovat nejenom v tomto volebním období, protože ty investice přejdou do dalšího volebního období, ale v tomto programovacím období. Takže není to nějaký teď ad hoc random seznam sestavený pro rozpočet, je to věc, o které už toto zastupitelstvo v té části programových rámců olomoucké aglomerace jednalo, a které si samo schválilo. A na doplnění poprosím investičního pana náměstka vlastně k celému tomu samotnému procesu přípravy realizace.

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, omlouvám se paní zastupitelce Machové, chtěl jsem ještě tedy navázat vlastně na to, co říkali předřečníci, ale taky na vystoupení pana inženýra, nicméně spousta věcí zazněla, tak já budu asi stručnější a zkusím jenom velmi stručně popsat průběh projednávání toho investičního kapitálového rozpočtu. My, když jsme vlastně začali projednávat rozpočet a sesbíraly se všechny podněty, žádosti odborů, příspěvkových organizací, akciových společností, Sluňákova atd., ten investiční rozpočet byl v nějaké výši přes 2 miliardy korun. My bychom dneska potřebovali, abychom dohnali ty resty z minulosti, aby ten investiční rozpočet byl tak 1 - 1,5 miliardy každý rok. Nicméně z těch dvou miliard proběhlo mnoho jednání pracovních skupin, rady města, proběhla také investiční komise. V době, kdy byla investiční komise, ten investiční rozpočet vypadal nebo byl na nějakých 1,34 miliardy korun, co si pamatuji, tak ani v investiční komisi nepadl žádný návrh na ponížení toho investičního rozpočtu, naopak přidaly se tam další akce, nutné akce. Ten výsledek, který dnes předkládáme do zastupitelstva, tedy počítá s akcemi ve výši 970 mil. Tady upozorním, že jsou už zapojeny tedy v rozpočtu dotace ve výši 200 mil. Kč, co zůstalo v investičním rozpočtu. Já si dovolím tvrdit, že zůstaly v podstatě investice už jen ty nutné, nebo ty štedře dotované. Tak jako hovořil pan primátor, naplno se rozbíhá programové období ITI, ty peníze tady jsou a je na nás, jestli je proinvestujeme. Nemyslím si, že ten rozpočet 970 mil. je nějaký nevídaný, jak říkal pan Ing. Vlach, ten střednědobý výhled počítal přibližně s touto částkou, myslím, že tam bylo 976 mil. Kč, tedy držíme se toho, co bylo schváleno ve střednědobém výhledu. Na druhou stranu je potřeba přiznat to, co už také zaznělo, ne všechny akce mají ještě rozhodnutí o poskytnutí dotace, ne všechny akce mají dokončenou projektovou přípravu, samozřejmě ne všechny akce mají také potřebná veřejnoprávní povolení. Budou se tedy realizovat, tak jak dotace budou schváleny, tak jak nám přijdou rozhodnutí o poskytnutí dotace, tak jak budeme mít stavební povolení. Co se nezvládne, tak samozřejmě může přejít do dalšího roku. Rozpočet, a víte, že rozpočet je vlastně plán, tak jako velký rozpočet prochází v průběhu roku rozpočtovými změnami, toto se může dít i s investičním rozpočtem. A přiznávám, bude se to dít. Pokud navrhuje někdo dnes, pokud navrhuje pan Ing. Vlach, že bychom měli snížit dnes investiční rozpočet o 200 mil., tak já bych se zeptal, a to bych rád slyšel, které tedy investice za těch 200 mil. Kč a předpokládám, že tím je myšleno tedy spolufinancování města, těch 200 mil. z našich zdrojů, které máme tedy vyškrtat, nerealizovat, které školy nemáme opravovat, které odborné učebny nemáme dělat, které školky nemáme zateplovat, které cyklostezky nemáme dělat. Třeba tu do Chomutova můžeme vyškrtnout? Nemáme stavět zimní stadion, když nás zastupitelstvo vlastně pověřilo tím, abychom ho projekčně připravili, tak předpokládám, že chceme stavět malý zimní stadion. Nebo startovací byty nemáme stavět? Přechody pro chodce máme také v plánu. Také bychom nemuseli, pokud pan Ing. Vlach navrhne, že bychom neměli některé realizovat. Investice za 200 mil., to by bylo opravdu hodně investic, nebo větší. Takže bylo by fér, pokud tedy někdo navrhuje, že máme teď něco vyškrtat, tak zároveň říct, co. Za mě všechno, děkuju.

Primátor: já děkuji, jenom připomenu v té politické rovině, řada těch investic, které se zdánlivě můžou zdát jako ty, které nemají třeba štedrou dotaci a podobně, jsou investice, které tady v jednotlivých městských částech třeba čekají a jsou slibovány politickými reprezentacemi několik desetiletí, ne několik posledních let, jak by se mohlo zdát. Tzn., jsou to akce, které by se mohly zdát na první dobrou ohrožené. Naši občané, naši zástupci v komisích městských částí napříč politickým spektrem, respektive bez politických trikotů, dnes sepisují petice k tomu, abychom tyto investiční akce neškrtili, možná je třeba odsunuli podle aktuální situace, jak se bude vyvíjet cash flow, rozpočtová stránka, zejména ta příjmová města a podobně, ale abychom je dokončovali, doprojektovali, připravovali a podobně. Není jednoduché v Radíkově, který se může zdát jako okrajová nevýznamná část města, dnes vyškrtnout poměrně velkou investiční akci, omlouvám se, že jsem u konkrétního příkladu, který je třeba

součástí střednědobého výhledu, jenom proto, že tam žije pár lidí, a protože si někdo myslí, že si nezaslouží nové centrum, jak pro hasiče, tak pro místní komunitu obyvatel. Není jednoduché prostě posuzovat ty akce z pohledu toho, jestli tam žije hodně obyvatel, nebo málo obyvatel. My jsme v rámci projednávání panem náměstkem zmiňovaných problémů s rozpočtovým určením daní, dělali celou řadu analýz na Svazu měst a obcí, v rámci komory statutárních měst o tom, jak jsou jednotlivá města na tom z pohledu obnovy a řekněme takové té základní ekonomické obnovy městského majetku a infrastruktury za posledních několik desetiletí. Město Olomouc vůbec nevychází dobře a myslím, že pan náměstek ty čísla má lépe v hlavě než já, ale prostě ta městská infrastruktura, jakkoliv na povrchu Olomouc vypadá stále krásnější, tak je stále krásnější zejména díky soukromému kapitálu a investorům, o nichž jsme se dneska bavili třeba v souvislosti s tím, zda jim ulehčíme tu současnou těžkou dobu tím, že jim nenapálíme 10 milionovou pokutu, jak bylo navrhováno některými politickými subjekty z opozice a zda v podstatě budeme vycházet i z té hospodářské stability nebo růstu Olomouce, regionu nebo České republiky tím, že se budeme snažit nezastavit investiční růst. My jsme si vědomi, velmi dobře jsme si vědomi toho, jak křehký je právě olomoucký rozpočet a já bych chtěl poprosit vás všechny, kteří máte politický vliv, ať už v Parlamentu, Senátu, v jednotlivých vládních institucích, zejména Ministerstvu financí, prosím vás, jeďte tam, volejte tam a řekněte jim, že problém města Olomouce dnes ani tak není na stránce výdajové, ale je dlouhodobě na stránce příjmové. To je problém městského rozpočtu v Olomouci, to je problém financování regionálních center, potažmo statutárních měst. My jsme jako Svaz měst a obcí předložili návrh rozpočtového určení daní. Poprvé v historii a už jsem tady o tom v minulosti mluvil, se dohodly velká města, malá města, statutární města na možnostech úprav rozpočtu, které by mohly statutárnímu městu Olomouc přinést ročně 300-500 mil. Kč. Z velké části a je to dlouhodobá záležitost, která přežije tuto vládu, tohoto premiéra, bychom v podstatě mohli mít rozpočet, tak jak o tom mluvil pan kolega Vlach, v podstatě stabilizovaný. Jsou to pouze 2 řádky, 2 čísla v zákoně o rozpočtovém určení daní, nebo řekněme možná 3, koeficientů, které by touto technickou změnou v podstatě mohly významně městu Olomouci, vašemu městu pomoci. Je tady velká neochota zatím, neochota vlády a ministerstva financí na to přistoupit, je tady neochota ke kompromisu vládních stran dohodnout se a je to politická záležitost, není to záležitost, která by souvisela s provozním rozpočtem statutárního města Olomouce a já budu sám rád, když využijete svých politických konexí k tomu, abyste návrhy, které leží ve sněmovně, podpořili, jakkoliv jsem si vědom, že za půl roku sněmovna v tomto složení, respektive vláda v tomto složení de facto přestane fungovat a plnit nějaké své základní politické cíle, které si vytyčila, protože už na to nebude prostor do voleb. Takže tolik jenom za mě krátký komentář, možná poprosím, jestli paní Machová ještě dovolí, dořekneme ty souvislosti, protože možná odpovíme na otázky, které zde mohly zaznít, nebo vám můžu dát rovnou slovo. Chcete rovnou slovo, máte ho mít.

Mgr. Machová: děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, osvojila jsem si v podstatě závěry finančního výboru Zastupitelstva města Olomouce a předkládám vám návrh na usnesení: *„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce zpracovat aktualizaci rozpočtu kapitálových výdajů tak, aby došlo k jeho snížení o 200 000 000 Kč a po projednání ve finančním výboru ji předložit k projednání zastupitelstvu“* je to avizované z finančního výboru, termín konec března 2025, odpovídá rada města, respektive pan náměstek Tichý. Děkuji a předávám v písemné podobě.

Primátor: děkuji s předáním písemné podoby, už tady máme ve vztahu k finančnímu výboru návrh od jeho předsedy pana kolegy Navrátila, tak tady budeme mít plejádu různých protinávrhů nebo doplňujících usnesení a vrátím se k samotnému meritu projednávaného bodu a tím poprosím pana kolegu Pejčka, aby k rozpočtu nebo k rozpravě přidal pár polínek do ohně.

Ing. arch. Pejpek: já jenom úplně krátce, vážené dámy a pánové, dobrý den dneska. Jenom doplním. Zaprvé, jsem chtěl, protože to tady předtím nezaznělo, ale už mě předešel pan primátor, tak vyjádřit velký respekt k práci uplynulého roku pana primátora a kolegy Oty Bačáka, kteří vyvinuli, řekl bych něco jako velkou diplomatickou ofenzívu ve smyslu změny RUD. Bylo na tom odpracováno opravdu hromadu práce a samozřejmě jaké ty výsledky budou, to uvidíme. Chtěl jsem ještě zmínit 2 body k té příjmové stránce rozpočtu. My se

nedíváme, jako kdyby jenom na ten aktuální rozpočet, ale snažíme se vytvářet i nějaké další možnosti, otvírat nějaké další možnosti vlastně na té příjmové stránce do budoucna. Zmíním, jedna jako kdyby dílčí věc je parkovací politika, kde vlastně jeden jako z možných efektů zavedení parkovací politiky, které si slibujeme, tak je nárůst vlastně rezidentů v Olomouci, což může mít zase nějaký vliv na té příjmové stránce rozpočtu v budoucnu, řekněme, od roku 2026, 2027, jak by to nabíhalo, jako kdyby do budoucna. A druhá věc, která je teďka rozpracovaná a znovu vlastně se připravují materiály k systému investorských kontribucí, ten materiál se dostane v příštím roku na jednání zastupitelstva, budu rád, když tomu potom budete věnovat pozornost právě i tady v těch finančních souvislostech, protože v Olomouci se chystají opravdu rozsáhlé výstavby, plošně rozsáhlé výstavby ani ne tak v centru, ale spíš jako právě na okrajích Olomouce, které do budoucna budou město zase zatěžovat vysokými náklady na provoz a údržbu té nové infrastruktury, která z toho vyplyne, a to se nejedná jenom úklidu u komunikací, oprav komunikací, ale týká se to třeba i výstavby školské infrastruktury, kterou dneska nemáme představu, jak bude vlastně rozpočtově pokrývána investičně, takže nějaký systém, který už dneska je obvyklý v jiných městech, tak může být zase jedním z těch střípků, které nám můžou pomáhat.

Primátor: tak ano, já děkuji panu náměstkovi Pejpkovi a opět se zase trochu bumerangem z těch investic a je jedno, jestli soukromých nebo městských, dostáváme k těm provozním výdajům a děkuju za to připomenutí, protože jednou z těch součástí vlastně růstu výdajů města na té stránce údržbové a oprav, je právě to neustálé nabývání dalšího a dalšího majetku na základě plánovacích smluv, na základě investičních akcí soukromého sektoru, které nabyde v těch dalších letech další dynamiky. Bude to velký problém pro město jako takové a pro jeho provozní rozpočet, ale přiznám se, že neznám řešení, jak přebírat další a další majetek k údržbě a provozu a zároveň snižovat provozní výdaje jinak, než řekněme, větší efektivitou těch provozních třeba zařízení technologií a podobně, to jsou prostě věci, které jdou proti sobě. A my pokud neuděláme něco s tím samotným příjmem, tzn., příjmem z rozpočtového určení daní, tak se vlastně neustále a je to už pro mě druhé volební období, motáme na té rozpočtové spirále, nebo se pohupujeme na tom rozpočtovém kyvadle a čekáme vlastně, kdy ten pohyb se úplně zastaví, protože zkrátka toto město dojde na svůj provozní limit. My se mu blížíme, snažíme se ho oddalovat a myslím si, že ve chvíli, kdy budeme řešit i míru zadlužení a podobně, tak nám zatím hospodářský růst pomáhal v tom, aby se úplně nezastavil, nebo to kyvadlo úplně nezastavilo, ale i ty slajdy pana ekonomického náměstka o tom vývoji evropském i národním hospodářském vlastně jsou spíš pesimistické scénáře na rozdíl od toho, jak to vnímá pan ministr financí a vláda a hold i ten náš rozpočet dlouhodobý nebo střednědobý na to bude muset reagovat.

RNDr. Holpuch – technická poznámka (TP): pane primátore, mám dotaz. My v tuhle chvíli vedeme diskusi k vystoupení pana Ing. Vlacha, nebo už jsme se pustili do debaty nad předkládaným materiálem?

Primátor: po vystoupení pana kolegy Vlacha otevřel pan ekonomický náměstek bod rozpočtu prezentací a podobně, tzn., jsme ve standardní rozpravě k rozpočtu jako takovému a podle jednacího řádu už tím samotným vystoupením pana Vlacha k tomuto bodu vlastně byla otevřená ta samotná diskuse k rozpočtu. A já myslím, že se tak dlouho bavíme teď o rozpočtu, že už je to snad zřejmé. Pokud ne, tak jsem to snad dostatečně teď v tuto chvíli objasnil.

RNDr. Holpuch: V tom případě by bylo namístě, aby po tom vystoupení pana příslušného náměstka dostal slovo předseda finančního výboru, tak jak bývá zvykem. Já jsem předpokládal, že se teprve tedy ještě dostaneme k úvodnímu slovu toho materiálu, omlouvám se, nepochopil jsem tu přesmyčku, ale to stanovisko finančního výboru, si myslím, že by mělo zaznít de facto na úvod projednávání toho materiálu.

Primátor: ano a já si myslím, že pan předseda finančního výboru to ví stejně dobře jako já nebo vy a ve chvíli, kdy bude chtít přednést, tak jako vždy se může přihlásit do rozpravy, tak jako teď učinil a standardně tak jako vždy, když projednáváme body, týkající se finančního výboru, dostane slovo.

JUDr. Major mimo záznam požádal o předání slova předsedovi finančního výboru a poté by se chtěl přihlásit do diskuse.

Ing. Navrátil: dobrý den všem, děkuji za slovo. Takže jako předseda finančního výboru předkládám výsledek hlasování o rozpočtu, který měl několik položek. Usnesení číslo 1 - finanční výbor zastupitelstva doporučil zastupitelstvu schválit snížení u položky neinvestičních dotací minimálně na úroveň schváleného rozpočtu 2024. Ten rozdíl tam si myslím, že z těch materiálů je patrný, doporučujeme skutečně neinvestiční dotace, aby spadly. Usnesení číslo 2 - finanční výbor doporučuje zastupitelstvu snížit provozní výdaje odborů o 20 000 000 Kč vůči návrhu rozpočtu 2025. Usnesení číslo 3, to tady padlo od paní Mgr. Machové, během finančního výboru ještě samozřejmě vzniklo nové usnesení - finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit návrh rozpočtu SMOI na rok 2025 po promítnutí finančním výborem navrhovaných změn. Tohle to usnesení nebylo schváleno, pro byli 4, proti 1, zdrželo se 5. Usnesení číslo 6 - finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit návrh rozpočtu statutárního města Olomouc na rok 2025, pro bylo 5, proti byli 4, zdržel se 1. Tzn., že původní návrh usnesení nebyl schválen, děkuji.

Primátor: tak já děkuji za odprezentování, přiznám se, že jsem se v tom trochu ztratil v těch hlasech a počtech, co vlastně bylo, nebo nebylo, ale myslím si, že ono to tak trochu i koresponduje vlastně s tou složitostí i tou mírou projednávaných problémů se sestavováním olomouckého rozpočtu.

Mgr. Tichý (TP): já chci jenom upřesnění od pana předsedy finančního výboru toho, jestli by mohl zopakovat to usnesení týkající se neinvestičních dotací. To bylo usnesení 1, myslím, že jste říkal.

Ing. Navrátil: usnesení číslo 1 - finanční výbor ZMO doporučuje zastupitelstvu schválit snížení u položky neinvestičních dotací minimálně na úroveň schváleného rozpočtu 2024. Pro bylo 6, proti 0, zdrželi se 3.

Primátor: dobře děkuji, tak to je signál finančního výboru příjemcům dotací, neinvestičních dotací a veřejnosti jako takový. Veřejnost ho určitě i z toho politického spektra vnímá.

JUDr. Major: já musím poděkovat za to úvodní expozé od všech zástupců vedení města, kde jsme probrali finanční problémy celého Evropského hospodářského prostoru a problematiku migrace pracovní síly z Dánska do České republiky, ale myslím si, že v letošním roce naříkat nad zákonem o rozpočtovém určení daní, jehož základní a dodnes platné kontury byly schváleny v roce 2008, je poměrně smutné, zvláště pak proto, že toto nadšení a odhodlání měnit tento zákon, mělo být o to silnější v minulém volebním období, kdy pan primátor měl ještě číslo na tehdejšího pana premiéra a tehdejší ministryni financí, kdy nám sliboval novou multifunkční halu a výsledkem toho je pěkné kluziště, které je poblíž naší budovy. Myslím si, že během dvou let utratit všechny uspořené peníze ve výši 1,3 miliardy je hazard s městským rozpočtem. Já vím, že se blíží volby a že se všichni chystáme, aby naše výsledky byly co nejlepší, ale dávat do investičního rozpočtu investiční akce z celého katastru města Olomouce a ze všech městských částí a vědouc zároveň, že minimálně 20-30 % vůbec nebude ani zahájeno, si myslím, že je bohapustý populismus a koneckonců výsledkem, který dokresluje i přesvědčení současného vedení města a odhodlání řídit se tímto rozpočtem dokazuje právě výsledek onoho finančního výboru, kde má současná koalice většinu a navržený rozpočet nebyl doporučen ke schválení.

Primátor: tak já také děkuji, tentokrát reagovat nebudu, neb mi to nestojí za to.

Mgr. Feranec: dobrý den všem, no já jenom pár poznámek, co jsem si napsal. Nebyl jsem zde na začátku, omlouvám se, pokud bych něco řekl, co už zaznělo, tak to se omlouvám. Já jenom zareaguji, co říkal kolega Major. RUD. Jasně, že v roce 2008 byla ta novela, Kalouskova novela, kde TOP 09 se STAN si prosadily vyšší podíl menších měst, obcí atd. a výsledkem toho bylo, že vlastně ten nejvyšší podíl zůstal jenom pro Prahu, Ostravu, Brno, Plzeň. Olomouc z toho vypadla, tam předtím byla kategorie myslím 70 000, pokud se nepletu, (mimo záznam: 100 až 200 tis.), no tak, takže vypadlo, tak to bylo to snížení příjmů o těch, nevím, myslím 200 mil. Kč. Potom rok nebo dva se to dorovnálo, teď přesně nevím no, ale je problém RUD přece, jak se vyvíjel v minulém období a teď, přece byl v tom, že když se zavedly ty daňové bonusy, tak pochopitelně města a obce řvaly, že dostanou méně peněz. To je pravda. No protože tím pádem byl nižší výběr daně z příjmu fyzických osob. A na to reagovala vláda přece, že se navýšil podíl RUD pro města, se navýšil. Ted' nevím, jestli to bylo o půl procenta, to už si přesně nepamatuji. No a co se stalo v rámci konsolidačního balíčku? Tak

města přišly o velkou část daně z hazardu, velkou část, protože tam bylo jiné přerozdělování a ano, proti tomu dostaly vlastně navýšení daně z nemovitosti, to rozhodla vláda, ale nicméně došlo ke snížení RUD přece. To víme, že došlo ke snížení RUD. Takže jenom, ať jsme féroví v těch argumentech. No ale nicméně vrátím se k tomu návrhu. Já vždycky s oblibou říkám, že rozpočet není cíl, rozpočet je prostředek, jak zajistit rozvoj města. Udržet ho, rozvíjet, to je prostředek. A pochopitelně, a teď se řeší investice, granty atd. atd., je to ten prostředek, takže pro mě, protože rozpočet skutečně je ten prostředek, jak zajistit fungování a rozvoj města. A já si vážím finančního výboru, já jsem tam působil jeden čas, a je dobře, že ten finanční výbor vždycky říká, musíte šetřit, šetřit, šetřit. To je v pořádku. To je jeho role. Ale potom je tady role rady města, která má právě zajistit to fungování, ten rozvoj, nebo možnosti zlepšování podmínek života, a to si myslím, že je skutečně jako vyšší hodnota, pokud nehrozí nějaký problém se zadlužováním, nějaká dluhová brzda. Ale my přece víme, že dneska máme poměr závazků proti příjmům nějakých 50 %, jestli se nemýlím. A víme, že dluhová brzda je 60 % a měli jsme přes 60 %, já si to pamatuji. Měli jsme ji v 2017, 2018? V té době. Pochopitelně mezitím se rozpočet zvýšil. Myslím si, že zadlužení bylo tehdy na úrovni dnešního, 1,8 plus minus, nevím, ale tím, že se zvýšily příjmy, tak tehdy bylo přes 60, dneska je to 50 %. Jasně, ani tehdy jsme nespádli ještě jako kdyby do té dluhové brzdy, tam musí být splněné dvě kritéria. Takže jenom za mě, vždycky budu upřednostňovat rozvoj toho města, zajištění funkcí pro obyvatele, nehrozí-li nějaký do budoucna fiskální problém, nějaké předlužení a podle těch čísel to si nemyslím, možná to hrozilo před osmi devíti lety, nebo kdy to bylo. Dneska to tak není. Takže za mě při vši účtě k finančnímu výboru, já jsem pochopitelně pro podporu toho rozpočtu.

Primátor: děkuji panu kolegovi, jestli chce zareagovat pan náměstek ještě, dívám se, protože vždycky průběžně zaznívají..., třeba na doplnění jenom?

Ing. Bačák: já pro připomenutí zastupitelům, pan kolega Feranec tady mluvil o tom velice složitém období Covidovém, po Covidovém, ten dopad do městského rozpočtu byl nakonec tou úpravou toho RUD pozitivní a jestli si to dobře pamatuju, tak my jsme tam tenkrát měli ty zvýšené, nebo teda to, co nám odpadlo díky poskytnutí těch bonusů zejména tomu podnikatelskému sektoru, tak tam byl nějaký výpadek tuším 80-100 mil. a potom, když přišla ta kompenzace, tak to bylo 135 milionů. Čili tam jsme nakonec na tom ještě vydělali. Co se týká těch aktuálních čísel konsolidačního balíčku, tak v letošním roce je podíl všech obcí na tom celkovém balíku vybraném na sdílených daních 24,92 a pro rok 2025 se snižuje na 24,16. Nicméně teď vrcholí ještě nějaká debata ohledně úpravy toho RUD ve vazbě na přechod povinností s úhradou mzdových nákladů nepedagogických pracovníků od 1. 9. 2025, zase věc, kterou absolutně nejsme schopni do toho našeho rozpočtu pojmout, protože vůbec nevíme, co se bude dít, jak se bude dít, je to velice složité. Včera k tomu byla velká diskuse, takže uvidíme a to určitě přinese nějakou velkou změnu rozpočtu, protože to budou desítky milionů, které se zřejmě přesunou do té příjmové stránky, ale automaticky do té výdajové stránky. Jak říkal pan kolega Feranec, měl ten výpadek mezi tím 24,92 a 24,16 nám být kompenzován zejména jakousi valorizací, myšleno inflací a tou valorizací daně z nemovitostí, která se jednorázově zvedla pro tento rok asi zhruba o 80 %. A nově každý rok vlastně byste měli dostat složenku s vyšší částkou, pakliže nebude deflace, ale inflace, nicméně konsolidační balíček pro rok 2025 určil, že ta inflace, ať bude, jaká bude, tak tam ten inflační koeficient bude 1. Takže, byť se nám to snižuje z těch 92 na 16, tak z daně z nemovitostí, pokud teda nepřibudou ty nemovitosti jako takové, tak nedostaneme ani korunu navíc. Podobně, včera jsem se na to ještě díval, takovým důležitým stomilionovým příjmem pro město je kompenzace nákladů za výkon v oblasti státní správy, tak obecně v státním rozpočtu je výkon státní správy a připomínám, že nemáme to navýšení těch platů, bohužel i ti státoprávní úředníci, prosím vás, berou platy jo, to nedělají tady zadarmo na městě, tak ve státním rozpočtu je navýšení prostředků pro výkon státní správy nula. Ale my teda vzhledem k tomu, že jsme přebrali nějaké povinnosti v rámci toho nového stavebního zákona, tam máme nějaké navýšení asi 900 tis. Nevím, v souvislosti s čím to máme, to je tam potom rozbetlované, můžete se na to všichni, je to veřejně dostupná informace a dá se na to tam překliknout. Takže moc nám to nepomáhá tady ty úpravy, které máme, ale samozřejmě musíme se s nimi poprat.

Primátor: tak já děkuji a opravdu můžu zase jenom, kdo máte tu moc, jedte na tu vládu a vysvětlete jim to, protože opravdu, aby nás tady opozice kritizovala a je to v pořádku, já proti tomu nic nemám, za to, že se snažíme lepit díry, které nám tato vláda působí, jako velmi bolestivé díry, které nám působí, kritizovat nás za nejasné položky v rozpočtu nebo navyšování výdajů, které jsme třeba i na té provozní stránce s ohledem na avizované, nikoliv schválené navýšení zohlednili v návrhu toho rozpočtu, aniž by bylo zohledněno třeba v tom státním, tak není v podstatě, je to opravdu věc, která patří možná na půdu Poslanecké sněmovny, ale ne jako kritika vedení města nebo spíš ekonomů tohoto města.

RNDr. Holpuch: děkuji za slovo, já poprosím kolegy z režie, jestli mě můžou přepojit na plátno, ve svém vystoupení de facto navážu na to, co tady říkal pan poslanec Feranec, co tady říkal pan náměstek Bačák a vlastně i na to, co jste říkal vy, pane primátore. Já musím říct, že jsem hluboce pohnutý tou mírou patetismu, který tady zaznívá. Aby bylo jasno, my vás nekritizujeme za to, že navyšujete objem prostředků na mzdy, my se vám snažíme pomoci, aby ta těžká situace, kterou tady popisujete, byla pro město lépe zvladatelná. Z tohoto úhlu pohledu vycházejí i návrhy, které finanční výbor schválil a které jako člen finančního výboru bych tady rád v krátkosti okomentoval. (byla promítnuta prezentace) Tohle to je tedy celé to usnesení finančního výboru, které prošlo. Já ho tady promítám proto, že nejenom pan primátor, který říkal, že se v něm možná trošku ztrácí, ale mám podezření, že se v něm můžou ztrácet i ostatní kolegové ze zastupitelstva. Ten bod číslo 1, ten jsme podrobně diskutovali, ten se týká těch investičních prostředků a jenom, aby bylo pochopeno, nejedná se o snahu finančního výboru, zbrzdit rozvoj tohoto města, to v žádném případě. Jedná se o obavu, zda ty naplánované investice budeme moci ufinancovat. My jsme tady slyšeli, že z nich v podstatě nic nelze vyškrtnout, protože by se to dotklo školek, protože by se to dotklo přechodů, protože by se to dotklo učeben a ty ostatní položky jsem si nestačil zapamatovat, které tady pan náměstek Tichý zmiňoval. Na druhou stranu pan náměstek Bačák říkal něco v tom smyslu, že z těch investic můžeme počítat zhruba asi s 60 %, tak v tom se zase ztrácím já, musím říct. Nicméně, já chci hovořit o usneseních, která jsou označeny jako 2. a 3. a ty se týkají provozních výdajů odborů a ty se týkají kapitálových ... tak, chci hovořit o snížení neinvestičních dotací a provozních výdajů rozpočtu. Kolega mě upozornil, že ty investice jsou pod číslo 3, tak snad jste se v tom ještě díky mně více neztratili. Hodně se tady zmiňoval RUD, hodně se tady zmiňovala vláda, a to, jak na tom vlastně jsme. To je debata, kterou vedeme posledních 25 let. Mě, abych si v tom udělal jasno, zajímalo, jak se příjmy vlastně vyvíjely v jednotlivých letech. To modré, to jsou skutečné celkové příjmy, skutečné, tzn., že vycházím, nikoliv z rozpočtu, ale z výsledků hospodaření, a to žluté, to jsou skutečné daňové příjmy. Já myslím, že za komentář určitě stojí tady ten rok 2007, už tady několikrát byl zmiňován v souvislosti se změnou rozpočtového určení daní v souvislosti s tehdejšími ministrem financí Kalouskem a vidíme, co to s těmi příjmy udělalo de facto na celou dekádu, nebo pereme se s tím od té doby. Platí ale, že je to něco, že to je zásek, který se v průběhu historie nepodařilo žádným způsobem dotáhnout, a který si neseme s sebou. Tohle to je stejný graf, kde je ten příjem z daní z roku 2007, tedy ten ještě před Kalouskovským, indexován o inflaci, která v průběhu let nastávala. Vidíme zajímavou věc. Vidíme, že politické reprezentace mezi lety 2008 a zhruba 2017 skutečně byly v situaci, která byla mnohem dramatictější, než je ta situace dnes. Museli jsme se vyrovnat ze situací, kdy daňové příjmy byly nižší, než by byla indexace těch příjmů o inflaci, ale taky vidíme, že ta situace se někdy kolem roku 2017, 18 mění. A když se skutečně budeme vázat na ten rok 2007, tak vlastně z toho grafu lze vyvodit, že v těchto letech se ten nárůst daňových příjmů, o které jsme přišli díky tomu Kalouskovi, de facto vyrovnává, že ten zásek změny rozpočtového určení daní je víceméně šul nul dnes vůči tomu, co z těch daní máme navíc a že ta inflace to dorovnává. To je samozřejmě interpretace, proti které lze namítnout, že když ten základ v indexaci zvolíme například, nikoliv rok 2007, ale rok 2018 tak, když to potom budeme valorizovat o tu inflaci, tak to bude vyznívat zase pro Olomouc nikoliv pozitivně, ale budeme díky té inflaci ztrácet. To je pravda, já si to uvědomuju, tenhle graf promítám spíše, abychom si uvědomili, jak se ty daňové příjmy v těch letech dramaticky mění. Abychom byli spravedliví, tak si myslím, že bychom se měli držet období zhruba od roku 2018, protože to je období, ve kterém se změnila politická reprezentace, je to to volební období, ve kterém se ujal řízení města pan primátor, je to to období, které pan

ekonomický náměstek důvěrně zná a indexovat ty tehdejší příjmy z roku 2008 o inflaci a dívat se, jak se vlastně měnily reálné příjmy města. A vidíme, že co se týče těch daňových příjmů, tak v období let 2022, 2023, 2024 ty příjmy skutečně dramaticky rostly nad inflaci a zažívali jsme dobré časy, ale že se to v letošním roce a v roce 2025 začíná vyrovnávat, a už z tohohle toho grafu můžeme vyčíst jistý problém, který v tom rozpočtu na příští rok můžeme očekávat. Tohle to je vývoj celkových příjmů, rozpočet versus skutečnost. Já ho tady ukazuju vlastně proto, abychom si všichni uvědomili, že to, co dnes budeme schvalovat, celkové příjmy v rámci rozpočtu, jsou systémově jiné než to, co potom vypadne z toho závěrečného vyúčtování. Je to proto, že my do toho nemůžeme zařadit dotace, nemůžeme do toho zařadit příspěvek, například Eko-komu a podobně. Ale to se netýká daňových příjmů. Ty daňové příjmy podle mě má smysl porovnávat, rozpočet potom versus realita a tady vidíte, že v těch letech 2021-2023 jsme skutečně předpokládali, že daňové příjmy budou nižší, než potom ve skutečnosti byly, že ten stát nebo ekonomika, jako nechci, aby celá tahle debata byla zúžena na osu my versus vláda, takže byly štedřejší, že jsme dostávali víc, než jsme si vždycky na začátku těch let mysleli a znovu to potvrzuje tu moji tezi o štedrých letech. Tady do toho je ještě zařazena ta inflace, to je ta tečkovaná čára, a znovu vyplývá z toho, že letos a příští rok nás ta inflace doběhne a budeme na stole řešit skutečně závažný problém. S tímhle vědomím jsme posuzovali ten návrh rozpočtu na finančním výboru, protože jako tyhle teze si finanční výbor uvědomuje, a proto jsme se dívali, které výdajové položky rostou z našeho pohledu nad rámec toho, co bychom si mohli dovolit, nebo měli dovolit, nebo nad rámec toho, co by bylo zdravé. Tou první položkou, na kterou jsme upozornili, jsou neinvestiční dotace, granty, to co rozdáme na věci, které jsou bezpochyby veřejně prospěšné. A vidíte, že ty neinvestiční dotace za působení této vládní koalice každoročně rostou. A je to taky každoročně předmětem kritiky finančního výboru. To světle zelené to jsou částky rozpočtů, a to tmavě zelené to jsou potom skutečné hodnoty. Konkrétně, když se podíváme na návrh rozpočtu na příští rok, tak ty granty rostou o 11,4 % a o 9,8 mil. Kč. My za situace, kdy víme, že tady máme reálný problém, kdy víme, že ta inflace dobíhá růst daňových příjmů a že tedy ty příjmy stagnují, rozdáváme o 11,4 % víc než v loňském roce. To je z pohledu samozřejmě motivace páchat veřejné dobro, nebo plnění volebního programu, nebo zavázání si voličských skupin, můžete se na to dívat z různých úhlů pohledu, pochopitelné. V konfrontaci s tou stagnací příjmů to z ekonomického pohledu příliš obhajitelné není, protože skutečně jsou to peníze, které rozdáme, a proto finanční výbor navrhuje, aby ty neinvestiční dotace zůstaly na úrovni letošního roku, na úrovni schváleného rozpočtu 2024. A jenom, abych doložil, že to není nijak likvidační návrh, tak to tečkované, to je zase čára těch skutečných dotací na začátku volebního období v roce 2022 indexovaná o inflaci a vidíte, že i ten návrh finančního výboru, tzn., zachovat úroveň z roku 2024 znamená, že i o inflaci indexované granty z počátku volebního období jsou nižší, tzn., že těm spolkům a oddílům reálně dáváme víc. Tou druhou položkou je vývoj provozních výdajů odborů, tohle to je zase vývoj čísla vytažený z rozpočtu a my se bavíme o tady tom navýšení z roku na rok 2024, 2025 bezmála 50 000 000 Kč, 47,8, což je nárůst o bezmála 11 %. My jsme debatovali, co všechno je v tomhle nárůstu obsaženo a jako zdaleka to není jednoduchá diskuse. Jsou tam položky, nad kterými nelze mávnout rukou a finanční výbor je akceptoval, nicméně jsou tam položky, u kterých máme otazník. Týká se to například, teď se omlouvám, tohle mě zrovna napadlo, nemám to tady v poznámkách, je to například nárůst provozního rozpočtu odboru kultury. Zase to modré tečkované je inflační vývoj provozních výdajů odborů ze začátku volebního období, tzn., ta částka indexovaná o inflaci. My tedy po té debatě navrhuje, aby ten nárůst z roku na rok byl nižší, byl nižší o 20 000 000 Kč, a protože tedy v návrhu rozpočtu je 47,8, tak aby ten nárůst byl jenom 27,8. A zase vidíte, že to velmi pohodlně přebíjí to, co sežere inflace. Když mám být tedy konkrétní v tom, co z těch našich usnesení finančního výboru vyplývá a mám si je vzít za své, protože finanční výbor přijal usnesení, které jen něco doporučuje zastupitelstvu a tady na zastupitelstvu tedy musí padnout návrh, nebo měl by padnout návrh usnesení, který ty návrhy finančního výboru nějakým způsobem předloží dál, tak si dovoluujeme navrhnout tento oponentní návrh na celé usnesení k tomuto bodu, ty změny jsou tam v tom červeně, a sice, že schvalujeme návrh rozpočtu tak, jak byl předložen s výjimkou položky neinvestiční dotace, kterou navrhuje zanechat na úrovni schváleného rozpočtu 2024. Odpovídajícím způsobem snižujeme kapitolu financování a dále,

to se týká těch odborů, tam samozřejmě platí to, co říkal pan náměstek Tichý směrem k těm investicím, my tady asi těžko můžeme překopat návrh toho rozpočtu v kapitolách jednotlivých odborů, my je ani nemáme k dispozici jako zastupitelé, tak tam navrhuje uložit radě, aby na příští jednání zastupitelstva předložila rozpočtovou změnu, kterou tu rozpočtem navrhovanou částku provozních výdajů odborů sníží o 20 000 000 Kč. Děkuji za pozornost.

Primátor: já děkuji, já si myslím, že většinu těch věcí může potom následně okomentovat pan náměstek Bačák, protože věci, o kterých tady mluvíte vy, nebo finanční výbor, my jsme samozřejmě úplně stejně diskutovali na radě města a možná jenom zareaguji na ten obecný návrh finančního výboru zastupitelstva. Jenom se zeptám, prosím vás, máte k němu alespoň jedno vyjádření, aspoň jedno vyjádření nebo usnesení odborných komisí rady města, kde jste jako opozice zastoupení, kde se hlasovalo o tom, aby dotační výdaje v dané kapitole odborné komise rady města byly sníženy pro příští rok? Aspoň jedno. Kultura, životní prostředí, sport. Takže já jenom bych jako chtěl k tomu dovést, že z toho politického hlediska právě, by mně stačilo jedno jediné, kde vlastně zastoupení reprezentantů navrhovalo obdobnou, řekněme, politiku města ve vztahu k dotacím.

JUDr. Major: já možná k této poznámce, já si myslím, že není možné přehazovat politickou zodpovědnost za rozhodnutí z koalice na opozici. Nemůžeme na jednom a tom samém zastupitelstvu říkat, že odborné komise jsou poradním orgánem rady, jako tomu bylo v případě majetkoprávní komise asi před hodinou a v druhém případě na ně házet tu konkrétní politickou odpovědnost. Z mého pohledu je to nesmysl.

Primátor: pane kolego, já na nikoho neházím politickou odpovědnost, já jenom říkám, že i rada města diskutovala, opakovaně diskutovala téma snížení dotací, nebo nenavyšování dotací. Ta diskuse byla velmi dlouhá, velmi vzrušená tak, jako i v minulých volebních rocích tak, jako si já pamatuji i v minulém volebním období, tak jako si ho pamatuji a nakonec rada města v podstatě přihlížela, i když někdy možná ne úplně v celé výši k tomu, aby ty částky naopak byly navyšovány na základě argumentů, která zástupci veřejnosti, ať už kulturní, ať už sportovní, ať už jiné v podstatě doporučovali radě z dlouhodobého hlediska podfinancování sportovních klubů a spolků, kulturních institucí ve městě, programů kulturních, které se tady pořádají a podobně, takže ono jako jenom tak, řekněme, technicistním způsobem udělat čáru v grafu je jedna věc, jakkoliv my jsme se nad obdobnými čísly bavili i s panem ekonomickým náměstkem a druhá je potom vlastně udělat čáru v tom reálném rozpočtu lidí, kteří v tomto městě žijí a ty dotace zkrátit. Druhé téma, které samozřejmě je potřeba k té prezentaci zmínit, tak je taky téma toho, že jsme často a narůstá ten případ, jako město, řekněme, poslední instancí ve chvíli, kdy dochází třeba ke krácení nebo nezískání dotačních titulů, ať už z kraje nebo ze státu těmi žadateli dotací. Vy sám, pane kolego, dobře víte, že je to velmi nepříjemná záležitost, když neuspějí žadatelé nebo se jim nepodaří třeba s žádostí o navýšení uspět někde jinde, nebo jim třeba stát zruší daný dotační titul, jak se nám to v minulosti taky stalo u některých sociálních organizací a město je nakonec to poslední, které může rozhodnout o tom, zda tu položku navýší, nebo zachová. To jsou prostě jednotlivosti, které se následně i z doporučení těch odborných komisí rady přenášejí do té diskuse, kterou vede rada a která vlastně následně probíhá tady na zastupitelstvu. Mě je samotnému nepříjemné a nejsem nikde angažován v institucích ve městě, které jsou přímým příjemcem dotací, možná kromě dobrovolných hasičů, ale jsem vystaven právě tím množstvím žádostí, které nám chodí právě na to, aby s argumentem, abychom zachovali pestrou škálu kvality života ve městě ve všech těch dotacemi podporovaných oblastech života a věřte mi, že i já bych dokázal škrtat, jednoduše snižovat, jednoduše brát, jednoduše, ale potom člověk nese nejenom tu politickou, ale do jisté míry i občanskou odpovědnost za to, jaké to bude mít následky v těch jednotlivých klubech, které často dostávají dlouhá léta dotací ve stejné výši, protože i to je ten problém. Ten nárůst těch výdajů často souvisí s tím, že roste počet žadatelů, nikoliv v tom, že by rostl počet nebo objem finančních prostředků, které žadatelé dostávají a ono, když máte někde 10 let stejnou dotaci, tak ta diskuse, kterou tady vedeme v těch vašich, nebo panem kolegou Holpuchem prezentovaných grafech, se samozřejmě potom úplně stejně promítá v životě těch jednotlivých žadatelů o dotace. A máme tady už dnes na stole žádosti o dotace od těch, kteří prakticky považují příští rok při zachování nebo snížení dotací za likvidační a budeme se jimi muset jako rada města zabývat. Jsou to třeba významné kulturní instituce, jsou to některé

významné sportovní kluby, které tady dosahují i národních nebo mezinárodních úspěchů. Takže to jenom na vysvětlení, není to žádná kritika vámi předložených čísel, protože jim rozumím, protože bych si také uměl představit bez té míry politické odpovědnosti, kterou má vedení města za svá rozhodnutí, že to prostě seškrtneme a ono to nějak dopadne, ale tohle je prostě spojeno s tou odpovědností, které má vedení bez ohledu, jestli v něm sedím já nebo kdokoli z tohoto ctěného zastupitelského fóra. Tak, protože svítí ještě technická, pane kolego, jestli chcete zareagovat?

RNDr. Holpuch (TP): já jsem se na tu technickou hlásil v reakci na ten váš dotaz, jestli finanční výbor měl k dispozici usnesení poradních orgánů rady města. Neměl. Nikdo nám je nepředkládal. My jsme poradním orgánem zastupitelstva a měli jsme se vyjádřit k předloženému rozpočtu. Úplně na rovinu, mě by také zajímalo, jaké zadání od rady města tyto poradní orgány měly ve vztahu k rozpočtu. Jestli si myslíte, že by v příštích letech bylo užitečné, aby tohle zadání před tím, než do odborných komisí jde, je-li nějaké, finanční výbor projednal, my to rádi uděláme. Ale k tomu, co vy jste říkal, já zdůrazním jenom, aby, prosím, nedošlo k žádnému nedorozumění, my nenavrhujeme žádné krácení dotací. My navrhujeme ty dotace nechat na úrovni letošního roku s ohledem na to, jak se vyvíjí příjmová částka města, s ohledem na to, že tyhle dotace v uplynulých dvou letech výrazně rostly a tudíž asi neplatí, že byly 10 let v případě těchto příjemců stejné. A souhlasím s tím, že jako taky bych byl rád, kdybychom ty peníze měli a mohli je, v uvozovkách, rozdat a podpořit to. Tomu rozumím, že ta situace je těžká, ale jestliže z rozpočtového výhledu se dočteme, že naše příspěvkové organizace mají být v příštích třech letech na stejné úrovni jako letošní rok, jestli totéž platí o řadě našich odborů, tak myslím si, že všichni rozumíme tomu, že by to mohlo platit i v případě peněz, které rozdáváme.

Primátor: děkuji, já myslím, že si v těchto věcech asi v mnohém rozumíme, jenom každý neseme jistou míru potom i té politické odpovědnosti za to samotné předložení rozpočtu. A krátká reakce, asi mě doplní pan náměstek pro ekonomiku, ale zadání na všechny odbory tudíž, potažmo i na ty, které administrují jednotlivé dotace směrem do odborných komisí, bylo stejné jako v uplynulých letech, držet se předchozího rozpočtu. Tzn., to doporučení a vysvětlení z jednotlivých komisí, proč tomu tak nemá být, je vlastně potom přetransformováno i do dnešního radou schváleného a zastupitelstvu předloženého rozpočtu. Takže každý rok a vy to víte, v radě jste seděl, prakticky dochází ke stejnému pokynu při zahájení sestavování rozpočtu, nenavýšovat. Následně dostaneme o miliardu větší rozpočet, než byl ten předchozí s odůvodněním, proč ty dané položky na jednotlivých rozpočtových kapitolách na jednotlivých odborech rostou a potom se s tím zkrátka musí rada nějakým způsobem vypořádat.

Ing. Tichý (TP): já bych jenom chtěl poprosit, aby technické opravdu byly jen technické poznámky a nebyly nahrazovány rozpravou, děkuji.

Mgr. Feranec: tak já ještě jednou asi 3 poznámky, v zásadě je to reakce na to, co říkal kolega Holpuch. V první řadě, jen technická, jak tady promítal ty grafy, příjmy města, tam ano, poklesly v roce 2020, ale asi všichni víme, proč. Propad HDP byl 5 %. Příjmy státního rozpočtu se snížily výrazně, pochopitelně tím pádem i sdílené daně se tímto... a potom je tam nárůst 2022, 2023 to je také logické, protože to jsou zase inflační peníze, co si budeme vykládat. 2022 myslím bylo nějakých 16 % a potom 11 %, tak to jsou inflační peníze. A 2024 to už se tam projevil částečně balíček a 2025 se projeví ještě více, ale to jenom pro upřesnění. Potom mám, já jsem neříkal, že finanční výbor, že by nechtěl rozvoj města. Finanční výbor, a vždycky podle mě to tak bylo, že byl určitý strážce kasy a díval se na to přísně, což je v pořádku. Další věc, že my jako koalice jsme velkorysí a volíme si tam funkcionáře z opozičních stran, ale to je jenom, tak do našich řad. Ten přístup, který měl finanční výbor, a říká to i opozice, je legitimní. Snižte toto, toto, toto. To je legitimní. Přístup koalice, která říká, jsme schopni udržovat tu zadluženost kolem 50 % a můžeme přispět na... a asi mi nikdo neřekne, že ty granty jsou na nějakou veřejně neprospěšnou činnost, od sportu dětí, přes kulturní akce, přes cestovní ruch, přes sociální služby atd., takže i to je legitimní postoj. Tato koalice říká, pokud to je možné a nezhoršuje se finanční kondice města nějak zásadně, tak chce na tyto věci přispívat. Opozice říká ne, nechceme, ale to je legitimní, to je souboj politických názorů, to je naprosto legitimní.

Primátor: já děkuji za to doplnění panu kolegovi, možná jenom... a nebudu teď reagovat, ať už to neprotahuji, přece jenom jsme teprve u osmého bodu a dám slovo panu kolegovi Majorovi.

JUDr. Major: vnímám to tak z úst mého předřečníka, že se současné vedení města bude řídit stejným mottem, kterým se kdysi řídil jeden z amerických prezidentů, že státní dluh je tak velký, že už se o sebe postará sám, nic méně určitě jste si všimli v těch grafech, které představoval Honza Holpuch takového zubu mezi roky 2009 a 2010. Nám když tenkrát teklo do bot a bylo to po oné novele zákona o rozpočtovém určení daní, které navrhoval ministr Kalousek, tak jsme tenkrát nebyli líní, jeli jsme do Prahy a já se na to jednání velmi dobře pamatuji, protože na bývalého ministra Kalouska, tak jednání s ním byla rozhodně velmi dlouhá a velmi náročná a my jsme to absolvovali a přinesli jsme tenkrát asi 360 000 000 Kč, které se nám podařilo tenkrát získat z našeho státního rozpočtu. Mně přijde smutné, že kromě tady toho obecného lamentování, kdo může, pomozte našemu městskému rozpočtu, já jsem nezaznamenal žádný konkrétní návrh kromě návrhu, který předložil jako návrh novely státního rozpočtu Milan Feranec asi v předminulém roce a byl to ten samý návrh, který jsem zpracovával já pro něj asi před čtyřmi lety, který jsme dávali dohromady se zde přítomným Ing. Vlachem. Takže pokud je zájem, abychom nějak spolupracovali v této věci, tak poprosím, o nějaký konkrétní návrh. Neříkejme jenom, že kdo může, ať pomůže, protože jsme na tom špatně. To si myslím, že nikam nevede.

Primátor: děkuji, pane kolego, na toto jsem čekal. Na Svazu měst a obcí leží konkrétní návrh ke změně rozpočtového určení daní, je projednáván s jednotlivými politickými subjekty, které se průběžně k tomuto návrhu vyjadřují, tu kladně, tu zdrženlivě. Přípravu toho návrhu nedělal nikdo z hnutí ANO, byť jsem samozřejmě jedním z těch iniciátorů, ale předkládá ho pan kolega z hnutí STAN, starosta jedné z obcí Vestec u Prahy. Ten návrh v podstatě komplexně řeší tu změnu rozpočtového určení daní. Ten návrh má ministerstvo financí, má ho pan ministr financí. Já budu velmi rád, když přijdete a za Olomouc řeknete, že podpora tohoto návrhu a já vám tady veřejně poděkuji i v Radničních listech vám k tomu třeba věnuji celou stránku na rozhovor, projde, protože je to natolik zásadní změna, že po vás pojmenuji třeba jeden ze sálů tady v budově magistrátu s vaší fotografií, jestliže se nám podaří ta půlmiliarda, o které se teď bavíme, minimálně půl miliarda do toho městského rozpočtu na další dlouhá léta přinést.

JUDr. Major: vzhledem k tomu, že tento apel přišel v momentě, kdy státní rozpočet prošel sněmovnou a těžko s ním Poslanecká sněmovna něco udělá, tak já vám slibuji, že v příštím roce se tomu budu plně věnovat a už se těším na ten sál, který bude po mě pojmenovaný.

Primátor: také děkuji za to, konečně jsme vrátili diskusi o rozpočtu do pragmatické roviny.

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, já jsem právě chtěla navrhnout, nebo chtěla tím svým příspěvkem teď tu debatu z té ideové roviny vrátit trochu do konkrétní oblasti. Já teda nejsem odborník v ekonomické sféře, takže nebudu se vyjadřovat k některým údajům, nicméně co mě zaujalo, v důvodové zprávě na straně 1 je uvedeno, že poplatek za obecný systém odpadového hospodářství a příjem z poplatků za odkládání komunálního odpadu z nemovitě věci je pro rok 2025 navýšen o 9 000 000 Kč oproti roku 2024. Předpokládám, že to navazuje nebo předchází tedy bodu, který máme dnes projednávat, a sice změně obecně závazné vyhlášky, která obsahuje navýšení tohoto poplatku. V důvodové zprávě k rozpočtu je uvedeno, že tento výběr bude navýšen o 9 000 000. V obecně závazné vyhlášce je navrženo zvýšení o 60 Kč na poplatníka. Olomouc má nějakých 100 000 obyvatel, kdybych brala tu ideální situaci, že všichni platí plný poplatek, což není, protože řada lidí je osvobozena, tak bych se prostým součinem dostala k částce 6 000 000. Tak já se chci zeptat, kde jsou teda schované ty 3 000 000, nebo mě to tam prostě početně nesedí, děkuji.

Ing. Bačák: to je krásný dotaz, naprosto konkrétní, my jsme provedli samozřejmě revizi těch jednotlivých poplatků, protože opravdu jsme hledali každou korunu na té příjmové stránce. Ten váš výpočet je správný. My jsme dokonce v tom uvažovaném zvýšení 9 000 000 z toho předpokládaného navýšení toho poplatku o 60 Kč promítli jenom 5 milionů, protože pořád bereme, že 10-12 % toho poplatku není uhrazeno v průměru za rok a ten zbytek je z titulu opravdu navýšení počtů obyvatel, potažmo nám populace stárne, tzn., že se nám z té věkové kategorie do 15 let dostávají, je to reálné z hlediska i letošního, i letos ten výběr je zhruba o 3 000 000 vyšší, takže to je ten dopočet, který vám tam chyběl. Děkuji za ten dotaz.

Mgr. Pelikán: jenom ještě krátký dotaz, dívali jsme se na položku příjmy, jsou tam příjmy z prodeje majetku a vím, že se tam vždycky stanovuje majetkoprávním odborem nějaká částka, která bývá/nebývá vyčerpána, objeví se tam během roku, něco se neprodá, prodá se něco jiného a podobně, ale myslím si, že tam je částka kolem 100 000 000 Kč, tak tam už to nejsou klasické jako pozemky, předzahrádky a podobně, tak jestli se počítá s nějakými budovami nebo s čím se zhruba počítá, jestli se to dá nějakým způsobem dovysvětlit. Já si pamatuju, že tam je Brněnská, která je ale podmíněna dostavením Trnkovy, což jsem kolegům avizoval, že to je tzv. to béčko v té klasifikaci dlouhodobé koncepce nakládání s nemovitým majetkem města s tím, že teda ta pobočka knihovny, že se s ní počítá v roce 2025, tzn., že i ten prodej se nějakým způsobem bude startovat, ale mám za to, že tam je toho ještě trochu víc.

Ing. Bačák: já odpovím na tuto otázku a připojím potom ještě některé komentáře k tomu, co tady zaznělo. Doufám, nebo doufám, samozřejmě ještě máte každý právo se vyjádřit, ale bylo by hezké, kdybychom to nějak do čtvrt zvládli tu diskusi. Takže, co se týká těch prodejů nemovitostí nebo výzisků, opět říkám, snažili jsme se procházet veškeré možné zdroje příjmů, tudíž jsme znovu měli na radě kategorii B a C a je to to, co jsem říkal v úvodu, náhrada těch 100 000 000, které my si myslíme, že neprijdou z těch daní, tudíž jsme hledali nemovitosti a jejich nějaké odhady, které máme aktuální, takže je tam kromě té Brněnské je tam ještě dům, který vlastníme v Ostružnické ulici, který tam je objem předpokládaný 80 000 000 Kč. Budeme velice rádi, když nemovitosti nebudeme muset prodat, to se teda netýká Brněnské, tu bychom rádi prodali, ale toto je vlastně krajní mez, ke které bychom museli ještě sáhnout, pokud by nepřišly ty daňové příjmy a pokud by opravdu i ta investiční část byla zcela naplněna. Já se vyjádřím ještě k tomu, že samozřejmě hledáme ty dodatečné příjmy a nejen pro nás, takže není to jenom o té parkovací politice a pokud tady jsme se bavili o nějakém apelu, prosím, apelujte spíš na své sousedy, kteří trvale bydlí ve městě Olomouci a neplatí ani ty poplatky za odpady, nemáme z nich ani těch 20 000 a plně využívají servis tohoto města. Mě včera velice zarazil údaj, kdy víme, že v Chomoutově po povodni bylo zaplaveno 80 domácností a o tu státní dávku 40 000 na domácnost, o kterou měla možnost si zažádat každá domácnost, která prokáže, že opravdu v dané nemovitosti bydlí, tak si zažádala jenom čtvrtina. A nemyslím si, že je to tím, že by ti lidi jako byli..., že jim to nestálo za to těch 40 000. Prostě tam neplní tu druhou povinnost. Úplně mě to zarazilo, protože vždycky říkám, že tady bydlí 10-20 000 lidí, to je těch 200-400 000 000, které nám chybí v rozpočtu. A pokud je tam apel na poslance, tak ten jedině v tom, prosím vás, hodme ty kartičky nějaké registrace a pojdme ty lidi spočítat metodami dvacátého prvního století, protože my ty metody máme, ale prostě tady pořád si hrajeme s nějakými kartičkami z registru obyvatel. V té chvíli bychom tady těch 120, 130 tis. měli, dá se to spočítat dokonce..., je to jedno, počítejte to třeba i podle toho, co proteče čističkou atd., když tady umíme spočítat, kolik je lidí nemocných přes kanalizační stoky, tak si myslím, že jsou jiné metody, možná to je na zamyšlení pro Poslaneckou sněmovnu. Spočítejte opravdu, nebo se zeptejte AI, možná ta by nám už dokázala dneska říct přesně, kolik tady lidí bydlí. To je spíš takový apel na to, co nám chybí. Co se týká toho grafu těch příjmů, já jsem tady ještě konzultoval s kolegyní, protože tam z toho vyplývalo, že teda my ty skutečné příjmy daňové přesahujeme, ono to je jenom z titulu toho, že tam máme právě ty dodatečné příjmy jiného typu, než ty sdílené daně, tj. vlastně celkové daňové příjmy, kde máme zapojeny i místní poplatky a další věci. My nikdy jsme nedosahovali ze sdílených daní, kromě toho jednoho roku, jak jsem tady vzpomínal po Covidového, vždycky se trefujeme na nějakých 98, 99, takže trochu je to... To je jedna poznámka. Druhá poznámka, mou snahou, co jsem nastoupil, právě i ve vazbě toho, co tady vzpomínal kolega Feranec, navýšit ten objem těch příjmů, abychom se dostali z té rozpočtové nezodpovědnosti, bylo, odstranit všechny ty mimořádnosti, všechno to odpouštění, všechno to skryté dotování přes nízké nájemy atd. atd., takže postupně jsme to i třeba ve spolupráci s majetkoprávní komisí čistili, že se vlastně ty příjmy navyšovaly, o to samozřejmě ale více se to potom promítalo do těch grantů. Tzn., že my to dáváme opravdu zjevně v těch grantech na tu činnost a snažili jsme se, aby ty příjmy i s tím vědomím tady toho cíle, abychom zvýšili ten objem těch příjmů ve vazbě na tu rozpočtovou odpovědnost, takhle jsme postupovali, a to je právě to, co tam kolega Holpuch zachytil, že jsme se o to snažili od toho mého nástupu v tom roce 2018. Já si rovněž vážím samozřejmě odborného přístupu finančního výboru. Je to přesně tak, jak vláda versus Národní

rozpočtová rada, která měla 35 nějakých aktuálních návrhů, ze kterých vláda, nevím, možná nepoužila snad ani jeden. Mnohokrát tady zaznělo, politická odpovědnost a konzistentnost. Tzn., že samozřejmě ten finanční výbor má tu odbornou odpovědnost, dokáže nám říct, dokáže nás upozorňovat na ty věci, na druhé straně my se tady hlavně bavíme o tom, zda tato koalice považuje tento rozpočet za odpovědný, naplňující nejen to programové prohlášení, naplňující ty potřeby každého jednoho občana. Takže třeba otázka těch investic, já jsem ji vysvětlil, že je to spíš technická záležitost toho, jak je postaven zákon o rozpočtech. Co se týká těch provozních, tady zazněly ty hodnoty, že se to teda navyšuje o 10, o 11 %. Nám se ty příjmy zvedají o 6 %, byť samozřejmě podstatnou položkou jsou tam i ty dotace, které potom kryjí ty investice, ale 6 versus 10, když třeba na takových navýšení služeb městských akciových společností, které je objemově desetinásobné, tam to zvedáme třeba jenom o 2 %. Takže snažili jsme se samozřejmě, tady, občane, něco dostaneš a tady, občane, něco budeš mít ve stejné výši. Takže to jsme se snažili pokrýt vlastně v tom, co jsem řekl, tzn., aby ten rozpočet byl reálný a odpovědný. Tak myslím, že jsem se dotkl všeho toho, co tady bylo nastíněno a teď už požádám jenom, aby teda pokud ty argumenty jste pochopili a ztotožnili se s nimi, abyste ten rozpočet podpořili, děkuji.

Primátor: taky děkuji všem kolegům, kteří se zapojili do rozpravy a v souladu s jednacím řádem má na dvouminutovou repliku právo i pan kolega Vlach, jestli té situace využije, dáme mu příležitost.

Ing. Vlach – replika: děkuji, nevím, jestli dokážu reagovat na všechno za 2 minuty, ale pokusím se. Role Rady města Olomouce a role finančního výboru je úplně jiná. Finanční výbor je tu od toho, aby vám říkal, kdy se nechováte ekonomicky zodpovědně a kdy hrozí ekonomické problémy města. V loňském roce jsem také navrhoval nějaká drobná usnesení, některá dokonce byla schválena a pak finanční výbor doporučil rozpočet přijmout tak, jak ho rada předložila a já jsem necítil potřebu jít sem a snažit se za každou cenu ty svoje názory obhajovat. Protože jsem neměl obavu, že by došlo k nějakému ohrožení finanční situace města. Dneska tu obavu mám. Já jsem tu obavu tlumočil na finančním výboru. Poprvé po dlouhých letech za existenci finančního výboru se stalo, že finanční výbor, ve kterém má převahu koalice, neschválil, nedoporučil schválit rozpočet, jak byl předložen. A k těm připomínkám, proč si myslíme, že to není možné, je to o prioritách. Jestliže v loňském roce jste schválili nějaký rozpočet investic a pak v průběhu roku jste rozhodli, že za 400 000 000 koupíte Namiro, za 120 000 000 koupíte poštu, vezmete si na to 400 000 000 úvěr, tak už ty podmínky toho poměru dluhu k příjmům se přibližují znovu k těm 60 %. Vy je neznáte ještě za rok 2024, ale stouply vám o 400 000 000. A jestliže říkáte, že my vám máme dát nějaká konkrétní doporučení, samozřejmě když budu mít podklady, když budu mít čas, jsem schopen je zpracovat. Vy ty podklady máte, máte aparát, jste tady na plný úvazek, musíte to odpracovat. Byl tady vidět graf, kdy ten propad 400 000 000 v příjmech bylo zrovna období, kdy já jsem dělal toho ekonomického náměstka. Je to tvrdá práce, náročná práce a musí se odpracovat, a vy ty politické priority musíte přizpůsobit ekonomické situaci, ta se vám nepřizpůsobí. A k těm grafům, které tady promítal pan kolega Bačák, chtěl bych ho požádat, aby předložil na finanční výbor porovnání olomouckého rozpočtu s městy Liberec, Pardubice, Hradec a České Budějovice, protože to jsou srovnatelná města, to jsou ta města, která jsou nám nejbližší, a uvidíte, že některá města i přesto, že mají úplně stejný RUD, přestože mají stejné příjmy, se dokážou s těmi podmínkami vyrovnat mnohem lépe, než se s tím vyrovnáváme my. A k těm konkrétním dvěma investicím. Vy tam máte dvě akce. Malá hala a bytový dům Jánského. Celkový rozpočet 438 000 000. Vy na tento rok tam plánujete 70 000 000, tzn., že říkáte, že příští rok budete investovat 368 000 000, ale v rozpočtovém výhledu máte jenom 222 nebo 228 na všechny investice města. Tzn., že vy si tady lžete do kapsy. Jediné doporučení k tomu snížení odborů, těch investic je, dejte investice pod čáru, nemusíte je rušit a dejte tam ty, které nemají stavební povolení a u kterých nevidíte na dotace. Uvidíte, že budete mít hned reálnější rozpočet.

Primátor: děkuji, pane kolego, za doporučení a tím považuji rozpravu k tomuto bodu za uzavřenou. Máme tady dva návrhy nebo protinávryhly usnesení, související se závěry a doporučeními finančního výboru. Jako první jsem dostal návrh od pana předsedy finančního

výboru Navrátila, poprosím o jeho promítnutí a poprosím o komentář předkladatele materiálu k tomuto bodu.

Ing. Bačák: tak děkuji, já jsem samozřejmě už po finančním výboru s těmi předpokládanými návrhy usnesení pracoval v rámci jednotlivých koaličních klubů a s ohledem i na mnou následně vysvětlované důvody zejména u těch investic, se ani s jedním tímto doplněním usnesení neztotožňuji a nedoporučuji jejich přijetí.

Primátor: dobrá, tak jako druhý návrh proti usnesení, nebo jestli se k tomu ještě chce vyjádřit za investiční část, protože se to týká investic pan náměstek?

Mgr. Tichý: to se netýkalo investic, to se týkalo neinvestičních dotací.

Primátor: jenom teď chci okomentovat doporučení nebo nedoporučení předkladatelů, takže pan náměstek jako předkladatel. To usnesení, které předkládal pan kolega Navrátil, protože máme 2 usnesení, o kterých máme ...

Mgr. Tichý: toto usnesení se tedy týká snížení neinvestičních dotací na úroveň schváleného rozpočtu roku 2024, nikoliv tedy investic. Tak k tomu jsem se chtěl vyjádřit, my jsme tento návrh předpokládali, že tedy půjde do zastupitelstva, protože jsme měli podklady z finančního výboru, projednával to klub hnutí ANO, shodli jsme se tedy na tom, že my toto nepodporujeme, chceme podpořit ten navržený rozpočet, chceme tedy podpořit více financí do sportu, kultury, potřebným do sociální oblasti, nikoliv tady tohle snížení.

Primátor: takže opět ze strany předkladatelů negativní stanovisko a poprosím o usnesení, které předložila paní kolegyně Machová.

Ing. Bačák: mám stejné vyjádření, tzn., nedoporučuji přijetí.

Mgr. Tichý: já nejenže nedoporučuji, ale jsem proti tomuto usnesení, v tuto chvíli je nelze podpořit, protože nevíme, jaké investice, nedostali jsme žádný návrh, které investice a předkladatel jistě je má k dispozici v tuto chvíli. Tedy pokud by takové usnesení prošlo zastupitelstvem, tak bych patrně svolával investiční komisi. Já jsem se tak rychle namátkou podíval a pan Ing. Vlach už to zmiňoval, které investice by tedy skončily pod čarou, respektive nerealizovaly by se. Patrně bychom zastavili tedy přípravu zimního stadionu, bytovou výstavbu, některé větší cyklostezky, díval jsem se, že by také tomu rozpočtu, nikoliv ale škole a školce pomohlo nerealizovat energetická opatření na ZŠ a MŠ Petřkova, to jsou ty větší investice, které teď vyjmenovávám. Investice do čističky odpadních vod, do odpadového centra. Ano, pokud bychom tedy museli seškrtnat 200 000 000, patrně by to byly tyto investice. V tuto chvíli se přikláním tedy k tomu současnému návrhu, a pokud by se některé investice v roce 2025 nerealizovaly, respektive nezahájily, bylo by to z objektivních příčin, tzn., ve finále by se realizovaly tedy, nebo zahájily ty investice, které budou mít projektovou přípravu dokončenou, budou mít stavební povolení, budou mít rozhodnutí o poskytnutí dotace. V tuto chvíli to však nevíme.

Primátor: tak já děkuji, takže také negativní stanovisko a tím pádem budeme hlasovat v souladu s jednacím řádem o tom druhém, později předloženém návrhu, tedy paní kolegyně... Protože návrh tady má pan kolega Navrátil, takže já vycházím z toho, co je podepsáno, co mám v ruce jakkoliv to třeba pan kolega Holpuch komentoval nebo prezentoval, tzn., máte před sebou promítnuté, ptám se do sálu, zda je všem jasné a srozumitelné, o čem toto zastupitelstvo v této chvíli hlasuje. Je to tady protinávrh předložený k návrhu městského rozpočtu a můžeme tedy spustit hlasování.

Hlasování č. 15 o protinávru předloženém Ing. Navrátilem:

„ZMO

1. schvaluje

a) *návrh rozpočtu SMOI na rok 2025 dle upravené důvodové zprávy včetně všech příloh se sníženou výdajovou položkou „Neinvestiční dotace“ na úroveň schváleného rozpočtu 2024 a odpovídajícím snížením kapitoly financování,*

b) *závazné ukazatele roku 2025 dle důvodové zprávy,*

c) *časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2025 dle důvodové zprávy,*

d) *přenesení pravomoci ZMO na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2025 ve smyslu závazných ukazatelů.*

2. ukládá

Radě města Olomouce zpracovat aktualizaci rozpočtu „Odbory – provozní výdaje“ tak, aby došlo k jeho snížení o 20 mil. Kč a po projednání ve FV ZMO ji předložit k projednání v Zastupitelstvu města Olomouce.“

10 pro

26 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: můžeme si promítnout druhý od paní kolegyně Machové a opět je-li všem jasné, o čem hlasujeme, máte před sebou promítnuto, nikdo se nevyjádřil, že by to hlasování nebylo srozumitelné, můžeme spustit.

Hlasování č. 16 o protinávru Mgr. Machové:

„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce zpracovat aktualizaci rozpočtu kapitálových výdajů tak, aby došlo k jeho snížení o 200 mil. Kč a po projednání ve FV ZMO ji předložit k projednání v Zastupitelstvu města Olomouce. Termín: 31. 3. 2025. Odpovídá: Tichý Miroslav, Mgr., náměstek primátora“

9 pro

21 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: můžeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu rozpočtu na rok 2025, tak jak byl předkladateli zpracován a radou města doporučen ke schválení zastupitelstvem.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

10 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2025 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

b) závazné ukazatele roku 2025 dle důvodové zprávy

c) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2025 dle důvodové zprávy

d) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2025 ve smyslu závazných ukazatelů

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

PŘESTÁVKA

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 10 občanů:

Hranec Jan (zastoupen Mgr. Jouklem), Opiánová Miluše (zastoupena Mgr. Jouklem), Svánovský Zdeněk (zastoupen Mgr. Jouklem), Kovář Ivan, Žůrková Dagmar, Pospíšil Vojtěch, Fenclová Jarmila, Kratochvílová Věra, Ludvík Milan, Holpuch Jan.

1. Hranec Jan (zastoupen Mgr. Jouklem)

2. Opiánová Miluše (zastoupena Mgr. Jouklem)

3. Svánovský Zdeněk (zastoupen Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, já jsem dopoledne absentoval na programu těch garáží, protože jsme s rodiči malého Martínka ještě řešit další kroky, co se týká postupu s pojišťovnou, takže jsem tomu dal přednost, nicméně předpokládal jsem, že ten materiál, jelikož byl zpracován shodně s tím materiálem, který jsme tady řešili minule, že by s tím nějaký zásadní problém být neměl. Takže, prosím, těm zastupitelům, kteří hlasovali pro, tak jim tímto děkuju, že už se ta záležitost nějakým způsobem podařila dořešit. Děkuju samozřejmě paní náměstkyni a majetkoprávnímu odboru a telefonoval jsem osobně i paní Dr. Jiříčkové, která s mojí kolegyní všechny ty smlouvy odkonzultovala, takže doufám, že se všechno podaří, nebo z velké části zavkládovat nebo podat návrh na vklad do Vánoc, kde ti lidé včas zaplatili, kde budou doplácet ty splátky později, tak potom v novém roce. Ono to mohlo být skutečně takové milé, protože tím bychom vlastně ten program vyčerpali, možná bychom se zmínili trochu nad těmi nájemnými, ale bohužel a musíme na to reagovat, musíme s tím zastupitele seznámit, v mezičase byl vídán po 17 nařízených jednáních a takhle to vypadá vlastně ten přehled toho řízení, rozsudek ve věci paní XXXXX, kdy tedy, pokud někteří zastupitelé neví, soud nahradil projev vůle a smlouvu shledal platnou. My když jsme o tom hovořili s panem kolegou Konečným, tak mě někdy v srpnu říkal, že bych si možná mohl přát, ale byla to taková, řekněme, přátelská debata, aby ty smlouvy byly neplatné, jakže jsem vlastně dobře těm klientům to za těch 52 nebo původně 26 milionů dojednal. Já jsem mu odpověděl už tehdy, vážený pane magistře, já si přeju, aby byla smlouva platná, já mám čisté svědomí, já jsem strávil několik let po garážových stáních s těmi nájemníky, každému z nich se mohu podívat do očí a vlastně ten výsledek toho soudu v podstatných rysech jsem těm nájemníkům poslal, aby to věděli ode mě a nabídl jsem, že komukoliv ty dopady na tu jeho kauzu, případně na garážové stání, vysvětlím. Takže zhruba u 14, když se ještě vrátím u těch garážových stání, by tento prvostupňový zatím, takto ho musíme vnímat, rozsudek mohl mít příznivý dopad na ty garážové stání, tak jsme to všem vysvětlili, všechny jsme obtelefonovali, se všemi jsme strávili mnoho minut na telefonních linkách a skutečně ta deziluze toho, co se kolem toho dělo, tak ti lidé se rozhodli, že akceptují ty podmínky města a nikdo se soudit nebude. Takže tím padá také ta premisa, že jsem to vlastně všechno dělal kvůli těm soudním řízením, takže všichni klienti mnou zastupovaní, garážové stání podepíší, i když rozsudek paní XXXXX jím dál šanci. Respektujeme to s velkou pokorou, protože jsme to byli my, kdo podal 220 soudních řízení a pokud tady někdo neustále vyzýval, abychom se soudili, tak určitě nemůžeme s vlastními občany města hazardovat tak, že jsme jim chtěli vlastně způsobit 17 soudních řízení. Pak se musíme ptát, kdo by to celé zaplatil. A bylo by také dobré, omlouvám se, že to padlo na ten předvánoční čas, samozřejmě si přečteme pečlivě to odůvodnění, ale já jsem se mnohých těch soudních jednání zúčastnil, žádná jsem nezdržoval, v tomto soudu jsem to právě z těchto taktických důvodů nezastupoval, aby potom nebylo řečeno, že jsme to vlastně prodlužovali ten soud, že už mohl být před dvěma roky atd. atd. Takže omlouvám se, že to opět projednáváme na tomto kolbišti, my jsme tu zpětnou vazbu od těch klientů dostali a oni stejně jako já, a já nejsem člověk, který by se někomu mstil nebo si něco pamatoval, já už jsem každému všechno odpustil, tak v podstatě říkají, my se na ty zastupitele nezlobíme. Ona to byla jejich politická odpovědnost. Ti, kteří hlasovali pro a ty záznamy samozřejmě z toho existují, tak vzali politickou odpovědnost a našli tu odvahu, byť byli systematicky strašeni, že to nejde, a že také možná z toho bude problém, tak vzali na sebe tu politickou odpovědnost a odhlasovali to. Takže tady není žádná zlo vůle vůči těm zastupitelům, kteří to odhlasovali těch 52 000 000, není zlo vůle ani vůči mně, protože kromě některých zde přítomných v sále, kteří si myslí, že můžu za 52 000 000, si to naštěstí ti lidé nemyslí. Nemyslí si to ani jeden z těch 220. A přečtu také, ještě nám přišlo stanovisko Nejvyššího státního zastupitelství, protože se tady také probírala ta trestněprávní odpovědnost, píše Nejvyšší státní zastupitelství, právní oddělení: „Trestní

odpovědnost ve vztahu k převodu obecního majetku tak lze uvažovat pouze ve velmi omezeném okruhu případů, kdyby představitelé obce postupovali vysloveně v rozporu s obecně závaznými právními předpisy v úmyslu porušit a navíc v úmyslu způsobit svým jednáním škodu.“ Já předpokládám, že žádný ze zastupitelů nechtěl převodem obecního majetku, protože žádný zastupitel tam majetek neměl, v podstatě způsobit škodu. „Závěrem“, píše ředitel právního oddělení „bych rád zdůraznil, že z poznatků Nejvyššího státního zastupitelství vyplývá, že orgány veřejné žaloby obecně přistupují k dovozování trestní odpovědnosti představitelů samosprávy obcí velmi zdrženlivě“. Takže když jsem to s těmi lidmi probíral, v podstatě bylo by potřeba ukázat na ty, kdo celou tu kauzu způsobili. Je tady, podle mého názoru, jsou tady 4 jména, je to Ing. Roman Zelenka, který předpokládám, že po těch 52 milionech si zase tady čte denní tisk, který v roce 2001 ještě ujišťuje nájemníky, že nájemné smlouvy jsou platné budoucí, že byty jim budou převedeny. Byl tam v podstatě od začátku do konce. Určitě je potřeba zmínit také jméno slečny Trávníčkové a kolega Konečný rovněž jako zastupitel družstva. A byla to právě ta družstva, která na těch přípravných výborech v podstatě byla ta, která nechtěla převádět. A zatímco jsme mluvili o té politické odpovědnosti a tam teda máme za to, že zastupitelé postupovali, tak jak měli, protože není úkolem zastupitele, aby materiál, který přijde do zastupitelstva, nějakým způsobem připomínkovali, opravovali, doplňovali, revidovali či předkládali 150 stránkové návrhy, tak prostě osoba, která tím byla pověřena, měla to ve své kompetenci a ten úkol nezvládla, je Mgr. Pelikán. Takže já, pane magistře, předpokládám a už jsem vás k tomu vyzýval několikrát, bychom po Vánocích svolali ty lidi do garáží, abyste se jim přišel omluvit, že jste ten úkol nezvládli a samozřejmě jsme se domluvili na té náhradě škody, která by mohla spočívat třeba v první fázi ve vrácení toho platu, protože vy jste si vybral svoje poradce, my jsme tady nosili argumenty. Není to, paní náměstkyně, o chytré horáky, já jsem řekl, že to respektuji jako prvostupňové rozhodnutí, ono může být ve finále druhé, ale může být jiné ve finále samozřejmě, ale vzpomeňme si na to, kdo nosil jaké argumenty a je potřeba za ně přijmout tu odpovědnost. My jsme nechali ty lidi všechno do posledního halíře zaplatit, včetně návrhu na vklad, včetně paušálu. Někdy tady slyšíme, že AK dělá všechno v rámci paušálu, když se probírá nepovedené odvolání 40× vůči krajskému soudu a pak zase tihle v kupní smlouvě máme 1500, protože už asi ten paušál na to nestačí. Takže opravdu máme-li přispět k politické kultuře, a já si cením toho, když jsme ty věci mnohokrát projednávali s panem primátorem, že nám řekl určitý mantinel a určité hrací pole, ve kterém jsme se potom nějakým způsobem pohybovali, a to bylo dodrženo. Proto říkáme a znovu opakujeme, že to není vina těch zastupitelů, ani určitě vina moje, já jsem ty smlouvy nepodepsal, já jsem tady v roce 2018 nebyl, abych se tím promlčel, ale pokud jako pověřený náměstek zpracováním úkolu se s ním neztotožňuji a nesouhlasím, což je každého svaté právo, to také nelze vytýkat, tak mám odstoupit, ale nemohu přece za něco přebírat mzdu, udělat to špatně z pohledu těch věcí, z pohledu státního zastupitelství a poškodit občany o 52 000 000. Můžeme se tady sice smát, ale byl jsem to já, kdo těm nájemníkům půjčoval peníze, které nemám dodnes zpátky, aby ti nájemníci nemocní prostě chodili po brigádách a bezúročně ty peníze vraceli, takže omlouvám se, že to spadlo do toho předvánočního času, bohužel, já jsem to neprotáhl ani o jedno soudní jednání a když si tady máme takový ten svůj svět, kde jsme se tady vlastně 3 roky utvrzovali v tom, že všechno, co je mimo magistrát, není pravda, tak já jsem právě na ty soudy chodil. A pokud jsme chtěli rozhodnutí, už jsme ho dávno mohli mít. My jsme vyvolali 220 smírčích řízení. Tam stačilo na ty smírčí řízení přijít, soud by vám řekl, jak se na to dívá, on už to ten soud říká od začátku, že není možné převést 220 bytů a XXXXX z toho vynechat, stejně jako pana XXXXX, ale vy, ti zodpovědní, kteří to máte ve své gesci, a kteří jste si na to najali poradce, které jste platili z veřejných peněz, tak jste to neposlouchali. Tak přece nad tím, proboha nelze mávnout jen tak rukou, alespoň z mého pohledu ne. Já si cením, pane primátore, včera toho vašeho příspěvku ve vztahu k těm vozidlům, protože stejně tak není správné, když si primátor statutárního města v sociálně slabším kraji koupil auto za 3 000 000 a ostatní primátoři, včetně vás jezdí klasickými českými vozy za jednu miliardu, pardon za 1 000 000 Kč. Miliarda byla odchylka. Opakuji na záznam, primátor v Olomouci nejedí vozem, nemá tryskové letadlo ani jiné za jednu miliardu, ale má vůz značky Škoda. Takže jsem to se zájmem četl a byl jste jediný, kdo našel odvahu se vyjádřit, že to není správné. Takže říkám, my to budeme řešit asi dál s panem Mgr. Pelikánem nějakým způsobem, já bych byl rád, abychom se nějak prostě za tím

snažili udělat čáru, a to pokud zase někdo čekal někde mezi řádky nějaké negativní stanovisko, které třeba pomůže k těm nájům, protože tady ty historky o tom, že vlastně máme 8 typů garážových smluv, což jsme zjistili po 20 letech, že to není dopočítáno, já se k tomu nechci vyjadřovat, je to pro mě, jak z jiného světa. Já chodím do toho reálného světa. Pojďme, protože lidé mě požádali, abych zpracoval petici, takže stejně na tom příštím zastupitelstvu se tím budeme muset zabývat, já jsem to nechtěl dělat před Vánoci, protože uznávám ten předvánoční čas. Pojďme se z toho poučit, že mohou existovat jiné názory, nedej bože, mohou být dokonce i pravdivé a pojďme vyjít z toho, že ti lidé opravdu mohli být nějakým způsobem poškozeni a byli, protože bylo připraveno a tam je ta materiální odpovědnost, právní řešení, které je nejdražší v České republice. Takže prostě asi nebylo vstřícné vůči občanům. Takže pojďme se z toho poučit, my všechno co jsme tady slíbili a opakuju to, jsme dodrželi, žádné žaloby pokud nebylo třeba, jsme neudělali, žádné nároky z nákladů řízení vůči městu jsme nevznášeli, ani nehodláme vznášet, nezvyšovali jsme příspěvky do fondu oprav, všechno co jsme tady za nájemníky slíbili, jsme dodrželi. Takže naposledy, ale už tentokrát ve vši vážnosti, prosím, žádám a zdůrazňuji, abychom na březnové zastupitelstvo připravili ten materiál, týkající se nájmu, jako, řekněme, určitou kompenzaci toho, čím ti nájemníci za 4 roky si tady museli projít.

Primátor: děkuji panu magistrůvi za jeho příspěvek, vlastně ani nevím, jestli jsme z něj vyšli dobře, nebo špatně, nicméně, co se týká samotného soudního sporu s paní Sikorovou, já jsem teda ještě neviděl odůvodnění toho rozsudku, takže na to sám neumím reagovat, nevím, jestli ho má paní gesční náměstkyně, když tak k tomu možná něco jenom krátce říct, protože nechci komentovat něco, co jsem nečetl.

Mgr. Ferancová: dobrý den, já taky nechci komentovat něco, co jsem nečetla, paní soudkyně se vyjádřila, že rozsudek bude mít obsáhlé zdůvodnění ve stovkách stran, a že ho dostaneme na jaře příštího roku, pravděpodobně v březnu. Nevím, z čeho pan Joukl vychází, že paní soudkyně rozhodla o platnosti nebo neplatnosti smlouvy, protože ve vyhlášení rozsudku to neřešila. Ona jenom potvrdila nárok paní Sikorové, ale o platnosti/neplatnosti smlouvy se nebavila. Možná, že dokonce v tom rozsudku se ani tou platností a neplatností zabývat nebude. Ona to řešila na základě veřejného příslibu, což je něco úplně jiného, takže nemáme rozsudek, nevíme, jak bylo rozhodnuto.

Primátor: tolik asi jenom na dovysvětlení kolegům v zastupitelstvu, já předpokládám, že všichni, jakmile ten rozsudek obdržíme prostřednictvím předsedů klubů, ho můžeme roz distribuovat, a kdo bude mít zájem se s ním seznámit, bezesporu to bude asi zajímavá kauza v kontextu těch let, co se tady trápíme s převody družstevních bytů a garáží. Takže toliko asi jenom za nás, jestli ještě paní náměstkyně chce něco jiného k tomu danému vystoupení pana Mgr. Joukla říct, nebo doplnit? Pokud ne, tak předám slovo panu kolegu Pelikánovi.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, nechtěl jsem na osobní útoky reagovat, ale nedá mi to, protože první, co tady vysvětlila paní náměstkyně zcela správně, otázka platnosti/neplatnosti u toho soudu podle mých informací nezazněla. Máme tady informace o tom, že se rozsudek bude teprve odůvodňovat, může tam být spousta variant na základě argumentů, na základě kterých paní soudkyně rozhodla, takže vykládat tady na plénu, které je veřejné přenášené, že soud rozhodl o platnosti smlouvy, bych si úplně netroufal, zase to zavádí a v lidech vzbuzuje nějaké přesvědčení, které akorát této kauze škodí. Já se pouze ohradím k tomu, že bych měl být nějakým viníkem toho, kam to dopadlo, kam ta kauza dospěla. Myslím si, že ti, kteří byli v minulém zastupitelstvu, tak si pamatují, jak zněl jednomyslný návrh rady, schválený jednomyslně zastupitelstvem. Čekajme na rozhodnutí soudu. Je to nejlepší, může to skutečně vést k tomu, že lidem to bude převedeno za korunu, ohradila se proti tomu velká nevole, pracovní skupina, pan Mgr. Joukl proti tomu bojoval. Řešení, které se potom nacházelo, tak naráželo na to, co ostatní města v České republice nemají, tzn., že třetinu majetku vlastnila družstva, na které zákon o obcích dopadal jiným způsobem, byla tam komplikace s péčí řádného hospodáře s tím, že ten majetek zástupci ve družstvech odmítali za podmínek, které byly nějakým způsobem předjímaný, převádět tzn., hledalo se řešení, které bylo velice komplikované, které skutečně nemá v rámci České republiky obdoby, a hledali jsme řešení, které bude udržitelné a nezpochybní budoucí vlastnictví těch lidí. Podařilo se ho najít pomocí politické vůle. Ta částka, která byla reakcí na dohodu politických stran a uskupení, které našlo většinu v zastupitelstvu, zase to nebyla prostě nějaká libovůle v tom, že by někdo po lidech

chtěl víc, než by měli zaplatit. Podařilo se zajistit to, aby ten majetek z družstev přešel na město, aby mohlo dojít k tomu převodu. Opět řešení, se kterým jsme přišli s budoucí kupní smlouvou na třetinu, na dvě třetiny, zase bylo odmítáno, ale ukázalo se, že to je funkční řešení, které zabezpečilo nájemníkům to, že před koncem volebního období, kde jsem tuto kauzu měl na starosti, tak došlo k jejich uzavření a k tomu, že měli jistotu, že ten majetek za těchto podmínek nabydou, k čemuž skutečně došlo. Takže tyto útoky jsou nemístné, nepatří sem a nechci být hrubý, nechci obviňovat někoho ze lži a dalších věcí, tak to dělat nebudu, ale myslím si, že tahle slova tady skutečně nepatří a omluvit by se za ně měl pan Mgr. Joukl, nikoliv já nájemníkům, protože ti dostali to, k čemu se našla politická vůle a ta kauza se podařila uzavřít minimálně z těch 90 %, co se týká jednotek a teď i garáží.

Primátor: děkuji za vyjádření, protože nikoho dalšího nevidím přihlášeného k vystoupení pana magistra, dávám mu tedy prostor k tomuto rekapitulačnímu cvičení se ještě nějakým způsobem vyjádřit, abychom mohli přistoupit k dalším podnětům veřejnosti.

Mgr. Joukl: já bych jenom řekl, že samozřejmě výrokem toho rozsudku je, že se nahrazuje projev vůle, tzn., smlouva se uzavírá. Abychom k tomu mohli dospět, tak v nějakém logickém sousledu, tak jestli si někdo myslí, že na těch desítkách stran budou nějaké pochvaly města, když soudkyně opakovaně a pokud byste tam chodili, tak byste to viděli, opakovaně se ptá, prosím vás, takže vy jste zapomněli schválit 400 převodních smluv, a to za to nebyl nikdo zodpovědný? Co pan Zelenka? On to má někde v krabici ty usnesení, nebo vám to nenosil, nebo vy jste neměli ty ... Čili základní otázky, které napadnou průměrně uvažujícího člověka, už byly řešeny od počátku toho řízení a já se tedy zeptám, pokud jste chtěli, a teď nevím, jestli prvostupňové, vy jste mluvili o prvostupňovém rozhodnutí, takže ti lidé měli 17 × chodit k soudu, měli si platit právního zástupce, měli si nosit materiály, které město mnohdy ani uvolnit nějakým způsobem nechťelo, nebo nemělo, takže tak jste si to představovali? A teď tedy co? Teď bychom po čtyřech letech, kdy by se vybíral nájem, mezitím by nám zase někteří ti lidé umřeli, tak bychom teda dělali co? To přece nebylo řešení a já se k tomu hlásím, já jsem nikdy neřekl, že jsem byl proti řešení za 52 000 000. My tak, jako u těch garáží jsme to pečlivě poctivě, a mohl jste tam, pane magistře Pelikáne, chodit na ta jednání a těm lidem individuálně to vysvětlovat, vyřizovat jim ty úvěry, které si na to museli vzít a vy jste tam dodal ty střevo. Já i paní Dr. Marvanová, je to tady na záznamu i v těch jiných městech, jsme říkali, že to lze převést bezúplatně, a vy jste všechny tyto právní názory hodili do koše. Kolikrát jste oslovil to Nejvyšší státní zastupitelství? Kolikrát jste byl na Ministerstvu vnitra osobně tu věc projednat? A tak dále a tak dále. Ale to skutečně nepatří do toho předvánočního času. Já myslím, že bychom to tady mohli hrát celé odpoledne a nebylo by to k ničemu, skutečně by to nebylo důstojné. Já jsem pouze chtěl říct jednu věc. Na zastupitele se nikdo nezlobí, protože to byla skutečně politická vůle na ty zastupitele, kteří prostě pro to hlasovali. A já nechápu to vaše vnitřní přesvědčení, pokud teda připravíte materiál a teď ho tady obhajujete, že to bylo správně, pak pro něj nehlasujete. To jako můžete vysvětlovat, komu chcete, jak chcete, ale postrádá to základní prvky logického uvažování. Takže tak, jak jsme to řešili minule tady s kolegou, jehož jméno jsem zapomněl, který tady měl výhrady vůči těm garážím, určitě si zavoláme, my vás na to pozveme, tím už ostatní zastupitele nemusíme zdržovat. Já jsem jenom chtěl apelovat a samozřejmě si to přečteme, ale já jsem, tak jak na těch ostatních soudech z toho vyhlášení prostě mám ty informace, tak z toho vycházím, samozřejmě to zdůvodnění bude, ale jestli si někdo myslí, to zopakuju, že se tam město bude chválit, nebo družstvo na těch 80 stranách, ať se klidně přihlásí a já mu to osobně vymluvím. Takže poprosím, jestli si myslí město, že se bude odvolávat, předpokládám, že odpověď bude taková, že počká na písemné vyhotovení, to je celkem logické, takže na to se ptát nemusím a zajímalo mě, jestli opravdu jsme schopni po Vánocích si sednout ke stolu a projednat ty nájemy. To je jednoduchý dotaz a jinak teda v rámci toho, co zaznělo, se omlouvám, hezké Vánoce, hodně zdraví a zdaru města Olomouce do příštího kalendářního roku.

Primátor: my samozřejmě také děkujeme a připojujeme se, ať už přímo vám nebo vámi zastoupeným nebo ostatním bývalým nájemníkům těch družstev s přáním krásných a klidných svátků, tentokrát už ve vlastním domově. Ptám se ještě, jestli paní náměstkyně chce zareagovat? Nepotřebuje, komunikace mezi nájemníky v této chvíli tedy garážových stání a majetkoprávním odborem, respektive městem dál probíhá a já si myslím, že tím pádem

můžeme uzavřít tento bod a dát slovo, je-li přítomný v sále, panu Ivanu Kovářovi. Jen připomínám, že podle jednacího řádu máte ke svému vystoupení vyhrazených 5 minut a následně dvouminutovou repliku, pakliže se k vašemu vystoupení povede rozprava. Není to tak, že bychom vás chtěli omezovat, ale ten čas na jednání zastupitelstva je nějakým způsobem limitován i v tomto bodě a pokud bychom ho chtěli natáhnout, samozřejmě můžeme s vůlí zastupitelů hlasovat o prodloužení, ale snad vám ten čas bude stačit. Máte slovo.

4. Kovář Ivan: děkuji dobrý, den dámy a pánové, jak bylo řečeno, jmenuji se Ivan Kovář a nevystupuji zde pouze za moji osobu, ale za více než 200 odhadem uživatelů nemovitostí v katastrálním území Olomouc-Droždín. Podání, ten podnět se týká opravy veřejné přístupové účelové komunikace na parcelách 504/1-17 v uvedeném území. Je to silnice nebo cesta od horní zastávky na Horní Úlehle k Boru. Ze stejného podnětu byla podána před pěti lety petice osadníků dne 27. 11. 2019. Všechny podklady, včetně fotodokumentace a korespondence se zastupitelstvem jsem zaslal paní Vychodilové e-mailem. Dopisem náměstka primátora jako reakce na naši akci, tak pan Major dne 23. 12. 2019 dopisem nebo písemně jako reakci na naši petici přislíbil. Cituji: „Odbor dopravy a územního rozvoje provede v příštím roce, tj. 2020, pouze lokální opravy předmětné vozovky veřejně přístupné účelové komunikace, umístěné na pozemcích ve vlastnictví statutárního města Olomouce v rozsahu přímo úměrném dopravnímu významu a míře poškození této účelové komunikace.“ Co se událo. Převédeme-li to do realizace. Přímo úměrný dopravní význam, z toho vyplynulo pár desítek metrů nové asfaltové komunikace, končící na hranici pozemku za autoservisem pana XXXXX, přitom hlavní dopravní význam je přístupnost osad nad autoservisem pro osadníky, ale nejenom pro ně, pro Technické služby města, pro policii, pro poštu, pro požárníky, pro záchranky, pro servisní vozidla ČEZu, pro zemědělce, lesníky, a tak dál. Další, co nás zarazilo, přímo úměrně míře poškození, oprava se paradoxně provedla na nejméně poškozené části komunikace ke jmenovanému autoservisu a dále bylo záplatováno pár děr cirka 20-30 m za autoservisem, rovněž na nejméně poškozeném úseku. Přitom délka poškozené komunikace je cirka 1,5 kilometru. Před zasláním petice jsme rovněž zorganizovali ve spolupráci s KMČ 02 v roce 2019 s tehdejšími předsedou Ing. Haincem šetření na místě a bylo nám přislíbeno, že KMČ se pokusí dát akci do dlouhodobého investičního plánu a petici podpoří. Zda existuje z jednání zápis nevím, protože to bylo v terénu. Letos v červenci jsme se zúčastnili jednání na KMČ 02 v Droždíně, abychom se zeptali, jestli se věc nějak za těch 5 let posunula. Bohužel jsme se od nového předsedy dozvěděli, že KMČ je pouze poradní orgán a že si problém máme vyřešit sami. Dále nám doporučil, že se máme obrátit přímo na zastupitelstvo, že KMČ naši připomínku může dát pouze do zápisu. Takže tímto to činím. Také od července se již daná problematika v zápisech KMČ neobjevila. Je pravda, že před pár lety KMČ zajistila návoz několika aut odfrézovaného asfaltu na horní část komunikace, což jsme si vlastními silami rozvezli do největších výtluků a děr, za což děkuji a dneska jsem se díval do zápisu a zjistil jsem, že na naši listopadovou urgenci je v zápise z prosince KMČ 02, že to bylo předáno nějaké paní inženýrce. Takže závěrem můj dotaz zní, zda a kdy se slíbené řešení z roku 2019 skutečně zrealizuje. Stav se samozřejmě od roku 2019 každým rokem zhoršuje. Neradi bychom, protože máme už několik zkušeností, ne z tohoto úseku této komunikace, ale volali jsme a zajišťovali jsme navádění záchranek k několika případům, kdy cyklisté havarovali a neradi bychom, aby se stalo to, co se stalo v Samotiškách, kdy vlastně kruhový objezd se zrealizoval až po tom, co tam byla tragická nehoda, a zemřeli čtyři mladí lidé.

Primátor: já děkuji za vaše vystoupení a předám slovo, protože se jedná o dopravu a pan bývalý náměstek Major už nám k tomu asi nic neřekne, současné gesční náměstkyni, paní Ferancové.

Mgr. Ferancová: tak já potom předám ještě slovo vedoucí odboru dopravy, ale nyní jenom ve stručnosti se vyjádřím k tomu, jak to vnímáme vlastně dlouhodobě. Dlouhodobá strategie města je taková, že vlastně účelové komunikace, které slouží jako přístupy do zahrádkářských kolonií a chatových osad a podobně, samozřejmě město neudržuje. Tato cesta původně byla polní cesta, kterou potom jste si nějakým způsobem upravili jako cestu, aby byla přístupná, do konce se vám podařilo přesvědčit technické služby, že vám zajíždějí pro domovní odpad až k jednotlivým domům, což také není jejich povinnost. Mohli by vlastně zůstat na té hlavní cestě. Tak tyto cesty, které vlastně město nevybudovalo, nezaručilo, že vlastně je to rozvojová zóna,

kde můžete stavět domy, ale je to cesta původně přístupová do chatové kolonie, takovéto cesty město neudrží, neopravuje, ani nespravuje, protože prostě, kdyby toto mělo udělat, tak by to muselo rovnocenně udělat v celém katastru města Olomouce, a to nejsme schopni ani udržovat, ani budovat. Každý, kdo si staví nový rodinný dům, nebo staví nějaké malé sídliště, nebo cokoliv, tak si musí tyto komunikace vybudovat sám, stejně tak jako chodníky, stejně tak jako vodovodní řad. Takže nemůžete čekat, že pokud jste si v zahrádkářské kolonii svoje chaty změnili na místo trvalého pobytu, že vám tam bude někdo budovat cestu. To, že město občas tu cestu, ty největší výtluky tam opraví, to je jenom dobrá vůle odboru dopravy, že na to najde nějaké prostředky, ale povinnost to není. Naopak ostatní části města se můžou potom cítit špatně, že u nich to neudržíme a u vás, protože nejvíce urgencí je od vás, navíc tam technické služby jezdí pro ten odpad a stávalo se, že prostě je to pro ně neprůjezdné, tak z toho důvodu se to tam opravilo, ale to je maximum toho, co můžeme udělat a spíš byste za to měli být rádi, že se vám to aspoň takto opravuje, protože někde se to neopravuje vůbec. Nemáme na to prostředky. Nejsou to cesty, které byly vybudovány proto, aby tam byl přístup vlastně k těm nemovitostem, které byly dopředu nachystané jako nějaká rozvojová oblast. Není to v rámci toho základního rozměru obce, tak jak kdysi bylo, takže tam nemůžete prostě očekávat, že tam budeme budovat nějakou novou komunikaci a že ji budeme udržovat. Nicméně já ještě teda poprosím paní vedoucí odboru, jestli by vám to ještě více konkretizovala, jak to tam vlastně ten vývoj šel a jakým způsobem teda se k tomu přistupovalo.

Ing. Gajdošová: dobrý den, já bych jenom velmi poděkovala paní náměstkyni, že opravdu takhle vyčerpávajícím způsobem to uvedla. Já jsem jenom chtěla ještě říct, že vy tady vlastně pořád poukazujete na to, že město by se mělo starat. Vy jste moc hezky řekl, že chcete opravit komunikaci od parcelního čísla po parcelní číslo, ale mezitím je asi 14 soukromých pozemků. A to opravdu my nemůžeme přece opravovat komunikace na soukromých pozemcích. Takže my to, co děláme, nebo to, co jsme udělali, tak vlastně bylo, co jsme přislíbili na základě té petice z roku 2019, že jsme na pozemku města opravili část té komunikace, lokálně to tam vyspravováváme, kde je zapotřebí. Vlastně v tom roce 2020 jsme udělali první lokální opravu, potom v roce 2022 a myslím si, že i komise občas vám tam nějaký ten recyklát pomůže jako kdyby dosypat, takže opravdu děláme, co je v našich silách, ale opravdu zbylou část té komunikace opravovat nebudeme. Nejsou dořešeny majetkoprávní vztahy a jak říkala paní náměstkyně, opravdu jsou tam plochy, které slouží pro rodinnou rekreaci, nikoliv na bydlení trvalé. Takže i takhle my k tomu přistupujeme k této komunikaci.

Primátor: děkuji, ještě se o slovo hlásí předseda místní komise p. Prášil.

V. Prášil: dobrý den, já jenom bych chtěl možná reagovat v krátkosti, nechci to nějak košatit jako o tom, že byla opravena nějaká část komunikace, tak byla vlastně podle mého opravena v úseku čísla popisného, kde je číslo popisné pana Bartáka. Potom vlastně, že komise vám tam nechala navést recyklát, bylo to vlastně v roce 2023, bylo to na požadavek vlastně od vás nějakého člena. Bohužel jsem si myslel, že ten recyklát, když vám tam dovezeme v letních měsících, takže ho zpracujete vlastně, aby se spekl, bohužel tam ležel 3 měsíce netknutý, několikrát jsem musel kolegu vlastně tam z toho vašeho spolku vlastně urgovat, abyste to rozvezli. Takže nevím, jen že jsem vám říkal vlastně, že si musíte vyřešit nějaké věci sami, tak to bylo na základě toho, že my jako komise nemůžeme oslovovat tady 14 majitelů pozemků, kteří tam na té komunikaci jsou, takže my jsme to dali do zápisu, dostal jsem z majetkoprávního odboru seznam těch lidí, kteří tedy tam jsou. Váš člen, co tam byl také na té komisi, tak říkal, že ten seznam má, takže musí se to řešit asi přes majetkoprávní odbor. My jako komise to víc jak do zápisu dát nemůžeme.

Mgr. Pelikán: tu situaci tam znám, to je právě to, že je tam 14 soukromých vlastníků. Odbor dopravy výkup ani směny nedělá, v tomhle případě si nemyslím, že by to měl dělat majetkoprávní odbor, ale odbor investic, který skutečně, protože ta cesta se tam posunula oproti té původní, která byla městská, tzn., že teď ta účelová komunikace protíná 14 různých pozemků a je potřeba to buď vysměňovat nebo vykoupit, aby se do toho mohlo investovat, ale musí mít někdo jednoznačné zadání, popřípadě oprávnění, aby s tím mohl pracovat. Protože říct, tady máte seznam, tak musí být i souhlas ze strany města, že prostě v momentě, kdy ať už pan Kovář, nebo kdokoli jiný, ty vlastníky obejde, dohodne se s nimi, tak že to město prostě přijme, nabyde a něco s tím udělá. Takže já chápu, že ta situace je teďka komplikovaná s tím,

že město nemůže investovat do cizího, ale měla by být nějaká vidina, jak to dát dohromady. My jsme řešili komplexní pozemkové úpravy, které by tohle mohlo vyřešit, nepodařilo se získat dostatek souhlasů dostatečného množství vlastníků v Droždíně, tak je potřeba hledat nějaké jiné cesty.

Primátor: tak já děkuju, teď nevím, kam to úplně směřovalo ten příspěvek od pana kolegy Pelikána, nicméně město Olomouc má, pokud se nepletu, paní náměstkyně, okolo 300 km komunikací, které jsou samozřejmě standardně zařazovány do pasportu a z nichž nemalá část je ve stavu, kdy vyžaduje, buď rozsáhlou rekonstrukci, nebo velké opravy. I proto se vlastně stále víc a víc navyšuje ten dnes mnohými kritizovaný provozní rozpočet města, kdy tyto prostředky samozřejmě jsou právě vynakládány na ty komunikace, které jsou velmi intenzivně dopravně využívány. Všichni víme, jak vypadají některé průjezdní komunikace, které patří městu, nikoliv státu, nebo kraji a které vyžadují rozsáhlé opravy. Samozřejmě mimo to máme ve svém vlastnictví několik možná desítek, ne-li nějakou stovku kilometrů i těchto účelových polních, lesních a dalších komunikací, které prostě nejsou v kategorii té běžné údržby, a myslím si, že po diskusi, kterou jsme tady vedli o tom, které z prioritních investičních akcí vyškrtnout, tak bychom se v průběhu dalšího jednání dnešního zastupitelstva mohli dostat k dalším desítkám investičních akcí, na které budou požadavky od občanů nebo jednotlivých zastupitelů, abychom naopak do investičního rozpočtu zařazovali a připravovali je. Takže je vidět a já jsem za to vlastně, za tuto diskusi rád, která se otevřela, že jak to jde vlastně proti sobě, vůbec schopnost sestavit investiční rozpočty a zároveň v podstatě šetřit peníze a zároveň se snažit vycházet vstříc potřebám jednotlivých občanů. Já netuším, kolik v té lokalitě těch zahrádkářských kolonií, nebo chatové osady je trvale žijících občanů, to asi ví komise, nicméně i to jsou zase témata související samozřejmě s daňovými příjmy, provozními výdaji na svoz odpadu, údržbu komunikací a podobně.

Mgr. Tichý: teď jsem přemýšlel, co bych řekl jiného, chtěl bych říct, že je to takové příznačné, v jednu chvíli prostě navrhopat snížení toho investičního rozpočtu, příznačné pro opozici navrhopat snížení investičního rozpočtu a pak se bavit o tom, že vlastně chceme další akce, protože toto předpokládám, by vyvolalo i požadavky na výkupy pozemků soukromých, na projekční přípravu. Doporučuji podívat se na ty priority, já vím o dalších a dalších komunikacích, které obsluhují normálně bytovou výstavbu, nikoliv rekreační a které jsou dneska fakt jako v havarijním stavu. Je to o prioritách.

Primátor: tak já děkuji a už asi nemáme nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, takže, pane Kováři, jakkoliv asi jsme vám radost neudělali, máte ještě prostor samozřejmě zareagovat na to, co tady zaznělo.

p. Kovář – replika: Jenom bych podotkl, nevím přesně, kolik je to parcel nebo kolik je to stavebních parcel, ale jsou tam i domy, které byly postaveny nově, takže to nejsou jenom chaty. Těch, kteří tam mají trvalé bydliště, je, bych řekl možná 10, možná 20, ale to neznamená, že ten provoz tam není. Ten provoz je tam dost velký a dokonce, když jeden soused tam počítal v období, kdy je velký provoz, tak napočítali za den 70 aut průjezdů. Já vím, že oproti ostatním komunikacím to není nic moc, ale hrozí tady nebezpečí, to co jsem zmínil naposledy, že tam jezdí spousta cyklistů, celé rodiny s malými dětmi, nedej bože, aby se tam stál nějaký smrták. A k těm parcelám, že křížuje ta cesta soukromé parcely, tak nedíval jsem se do katastru, kolik je to procent z té celkové 1,5 kilometrové trasy, ale odhadoval bych maximálně 15 %. Kdyby se opravil ten zbytek, to co patří městu, tak by nám to hodně pomohlo. A poslední dotaz, prosím vás, jak teda pokračovat dál? Máme jako považovat, že ten dopis s roku 2019, ten přislíbil je splněný, nebo se někdo pokusí dát nám návod, co bychom měli dělat dál, abychom se eventuálně domluvili s těmi majiteli a pokročilo to dál, protože ta cesta opravdu za chvíli bude totálně nesjízdná. A když se bude jezdit po Jesenické přes Droždín, kde se nevyhnou dvě auta, což bude jediná přístupová cesta, tak to bude pro Droždínáky katastrofa.

Primátor: já za to vaše vystoupení děkuji a samozřejmě si myslím, že tady není cílem jako odmítnout jakýkoliv požadavek byť jednoho jediného občana. Důležité je prostě vysvětlit si, že některé věci nejsou nějakou zlou vůlí nebo ignorancí města, protože prostě ty priority se skládají, tak jak jsou definovány i u těch účelových komunikací nějakou mírou využití. Jestli vám sám za sebe něco můžu doporučit, dál prostě komunikujte s komisí městské části, zda se najde cesta, jak udržovat alespoň částečně nebo bezpečně schůdnou tuto komunikaci, ale myslím si,

že v této chvíli není v silách asi nejenom zastupitelstva, ale rady nebo magistrátu vlastně dát nějaký příslib, kdy by se mohla třeba tato komunikace měnit z toho charakteru účelové na nějakou jinou. Já jsem samozřejmě byl informován, že i v té lokalitě vznikly a byly vybudovány nové rodinné domy. Mě to samotného překvapilo, ale předpokládám, že při každém povolovacím procesu je právě ten investor seznámen s tou dopravní obslužností dané lokality a v podstatě bere na vědomí to, že přístup k té dané nemovitosti je zajištěn po účelové komunikaci, která má ten stupeň údržby, tak jak už tady bylo opakovaně zmiňováno. Ono koneckonců následně se samozřejmě i cena těch nemovitostí, nebo cena stavebních parcel do značné míry právě odráží tím, jak je infrastruktura k těmto stavbám dotažená a předpokládám, že takto to v podstatě bylo i vnímáno ze strany těch investorů. My těch případů, kdy tady vyrostly individuální bytové výstavby na základě, nebo poblíž účelových polních komunikací, sjezdů z cest do polí a podobně, máme celou řadu. Mluvila o tom paní náměstkyně i pan náměstek a teď jsme pod tlakem, abychom tyto v podstatě, řekněme, neobsluhované zastavované části území dosítňovali a budovali sítě s tím, že máme jako město jakousi povinnost v podstatě tyto sítě dobudovat. My máme povinnost starat se o majetek, který má město už ve své péči zaevidovaný a znovu říkám, těch více než 300 km stávajících místních komunikací a k tomu, řekněme, více než 600 km chodníků je tak obrovský majetek, že na ten sami nestačíme v podstatě ho obhospodařovat a starat se, takže dál ho rozšiřovat do té kategorie majetku s vyšší potřebou údržby, je vlastně o to složitější a zase to jde i proti tomu, co jsme tady vedli jako diskusi nad nárůstem provozních výdajů, nebo jejich škrtáním, nebo jejich zakonzervováním, protože to prostě jde proti sobě, takže doporučuji opravdu s komisí. Hlásí se ještě pan předseda, jestli on má nějaké další doporučení, jak tuto situaci v Droždíně řešit.

V. Prášil: není to určitě doporučení, já jenom bych řekl, že vlastně každá komise má přidělené nějaké finance, my máme taky na komisi nějaké priority, těžko můžu říct, že nespravím vlastně chodník, po kterém chodí desítky lidí, a budu tam opravovat nějakou komunikaci do chatové oblasti. Říkám, není to jenom jedna chatová oblast, pokud by se řešilo tady toto, tak se bude řešit i protější strana, což je Myslivecká ulice, na které je vlastně možná jednou tolik obyvatel, co mají trvalé bydliště a nevím, kolik je tam samozřejmě s trvalým bydlištěm, protože nám to nikdo nedává na vědomí na komisi, jestli je tam postavený dům s číslem popisným, to se mi nechce zdát, jakože by to někdo povolil, že by to bylo číslo popisné, to nevím, ale může se to nechat prověřit, jestli tam má fakt číslo popisné.

Primátor: za mě asi zaznělo, včetně reakce, co zaznít mělo, děkuji, pane Kováři, za vaše vystoupení, za váš příspěvek i za objasnění situace v této části města kolegům zastupitelům. Další je přihlášena paní Žůrková, která tady nevystupuje poprvé, takže vás tady vítám, vy celý proces vystupování a příspěvků v tomto bodě znáte, takže máte rovnou slovo.

5. Žůrková Dagmar: vážení zastupitelé, pane primátore, milá rado, dobrý den. Zúčastnila jsem se konference s ministrem Petrem Hladíkem v Pevnosti poznání, které pořádalo Ministerstvo životního prostředí asi před měsícem. Bylo to o větrnících, o výrobě energie ze slunce a větru. Taky se tam mluvilo o úsporách energií, o fotovoltaikách, tepelných čerpadlech, zateplování a výměně oken u bytových domů, nejen u rodinných. Co mne ale zaujalo nejvíce, jsou čističky odpadních vod. Už je vymyšleno, jak z vody dostat močí vyloučené léky a gynekologickou antikoncepci. Ministr Hladík tvrdil, že obce to nechtějí, ale já říkám, že to chceme, ale nevíme jen, kde to získat. Proč se mají ryby stále vysazovat znovu a znovu a znovu, když jsou tou antikoncepcí decimovány, že se samy neumějí rozmnožit. Proč ve vodách pod čističkami není drobná vodní havěť – raci, čolci, mloci, pulci, žáby. Jediné čeho nemusíme litovat, to jsou pijavice. Jako dítě jsem si s nimi hrávala. Ony neutíkaly přede mnou. Ony se přisály a pily krev. Proč mají mít ryby potíže se srdcem jen proto, že polovina mužů bere léky na tlak. Já chci, aby to ve vodách řek zase žilo jako za mého dětství, aby se nemusely vysazovat ryby, protože vysazujeme jen ty, co jsou hospodářsky užitečné. Nevysazujeme čolky, mloky a podobně. Já přesto chci, aby žily i žáby a jejich potěr pulci. Tak vás prosím, zakupte tu technologii na odstraňování antikoncepce a léků z odpadní vody. To je všechno, děkuji.

Primátor: já děkuji paní Žůrkové, která promluvila hlasem veškeré vodní havěti, děkuji za ten příspěvek. Jenom krátce a myslím si, že je dobré to téma, že jste ho otevřela, protože samozřejmě téma čističky odpadních vod je tématem, které možná v minulých desetiletích bylo neprávem opomíjeno z pohledu velkých investic. To, o čem mluvil pan ministr, jsou dnes ty tzv.

terciární kvartérní čištění vody, které mají v podstatě dostat z té přečištěné vody tou naší současnou technologií v podstatě látky, o kterých jste se zmiňovala. Tato povinnost, která k nám přechází z evropských nařízení, se bude dotýkat zejména těch větších aglomerací, měst nad 100 000, tzn. i Olomouce. My jsme si zadali aktualizaci modernizace čističky odpadních vod, která by měla právě tyto přicházející technologické požadavky zohlednit. Jsme někde na miliardě k tomu, abychom modernizovali olomouckou čističku, tak jak bychom si představovali, nebo tak jak by si úředníci v Bruselu představovali. Samozřejmě není to jenom tato část těch technologií, ale komplexní modernizace čističky odpadních vod, včetně takových úprav, aby například město Olomouc daleko bezpečněji zvládalo zátěž, kterou můžou způsobovat, nebo způsobují povodně a zároveň, abychom byli schopni, například daleko lépe a efektivněji hospodařit v areálu čističky s odpadními vodami a s energií, která přitom je buď vynakládána, anebo která při hospodaření s odpadními vodami samozřejmě vzniká. Takže tato studie prošla tuším třemi poměrně zásadními úpravami, které se vždy zaměřovaly na dílčí technologické části. Dívám se teď na pana vedoucího odboru strategie, jestli ta finální verze už zohledňuje i tyto poslední předpokládané legislativní trendy, které město bude muset realizovat a je to zase o tom, jak dostat ty stamiliony při současném střednědobém nebo dlouhodobém investičním výhledu do rozpočtu, který byl dnes kritizován jako nafouklý z pohledu investic. Pane kolego, jestli mě ještě doplníte, protože já si samozřejmě všechny..., míru detailu těch materiálů, kterých už jsme k tomu nechali zpracovat, nepamatuji.

Ing. Bogoč: tak jenom upřesním. S těmi novými prvky ta studie zatím nepracuje, protože tam je požadavek až tuším rok 2040. My se na to teď díváme z pohledu jakoby příštích pěti let, investic, které tam jsou nezbytné. Zaměřujeme se primárně v rámci té studie na energetické úspory. Každopádně už o tom vedeme debatu s Vodohospodářskou společností Olomouc, která bude po roce 2030 provozovatelem této čistírny odpadních vod a v důvodové zprávě bude nějaký návrh harmonogramu, jak v těch příštích letech k tomuto přistoupit.

Primátor: takže, zjednodušeně řečeno, žáby, čolci a ryby budou muset ještě v této věci, která je opravdu technologicky velmi náročná v kapacitě čistírny odpadních vod velikosti, kterou má Olomouc, protože to není nějaká malá vesnická čistička, ve které v podstatě stačí, v uvozovkách stačí za pár desítek milionů nakoupit to samotné technologické řešení. My při kapacitě naší čističky opravdu budeme muset významně vlastně celou tu čističku přestavět nebo modernizovat a je to obdobně, jako jsme to řešili u odpadů, odpadového centra, ale i v rámci třeba lepší a efektivnější likvidace plastů a mikroplastů, které chceme dostávat těmi opatřeními z přírody, ať už z vody nebo z půdy, tak nás čeká a je to projekt za více než půl miliardy, tak nás čeká i to téma čističky, věnujeme se mu, jsme ale na samotném začátku a sami vlastně vůbec nevíme, jaké nakonec to technické řešení bude navrženo, v jaké podobě se nás budou ty legislativní úpravy a v jakém rozsahu týkat, tak abychom a už se nám to bohužel v minulosti stalo, jsme začali chystat nějaké technologické řešení, na které jsme dokonce v minulosti například při likvidaci kalů v souvislosti s nařízením Evropské unie, kdy jsme čistírenské kaly, už je nemůžeme ukládat na pole a do půdy, tzn. že jsme ne u pulců, ne u žab, ale Evropská komise už nám zakázala ukládat tyto prvky do půdy, kde ohrožují zase další část té živočišné sféry a v této chvíli tedy jenom berme na vědomí tu informaci, že se tím vedení města a vedení Vodohospodářské společnosti, která by měla od roku 2031 převzít provoz vodárenské infrastruktury, včetně čističky prostě zabýváme a budeme se snažit projekčně připravit. A když už jsem u toho optimismu nebo informací, které šíří pan ministr, stejně tak doufáme, že se ze strany ministerstva životního prostředí na investice a modernizace těchto zařízení najdou ve státním rozpočtu prostředky tak, abychom si mohli vlastně tyto bezesporu důležité a špičkové technologie jako město dovolit zafinancovat a abychom nemuseli přenášet tyto obrovské investice vlastně do nákladů občanů nebo firem v dramatickém zvyšování stočného, protože to je vlastně jediná cesta, jak ty peníze v rámci služby, kterou zajišťujeme, sehnat. Pokud si je nebudeme chtít půjčit nebo je nesebereme někomu jinému v rozpočtové kapitole města. Takže pokud takto stačí na vysvětlenou k této určité důležité environmentální problematice, máte ještě dvě minuty.

D. Žůrková – replika: děkuji, to byla prosba jenom, abychom se tímto vůbec zabývali, protože jedna starostka mi říkala, že vůbec žádná taková technologie není, ale v té Pevnosti poznání

jsem poznala, že už je. Tak mě to překvapilo, že už je, tak jsem si řekla, tak ať o tom víme a prostě to plánujeme třeba do budoucna. Nemusíme to dělat dnes.

Primátor: děkujeme mnohokrát, že jste toto téma otevřela a že jsme mohli veřejnost a kolegy zastupitele na toto téma informovat.

6. Pospíšil Vojtěch: dneska můj příspěvek se bude věnovat tomu, že bude reagovat na jednu dílčí věc s minulého zastupitelstva. Zakončím ho spuštěním interaktivní soutěže pro veřejnost, ale zejména pro vás zastupitele, a tak dál. Minule na zastupitelstvu se tady probíralo to edukační centrum a dílny toho Moravského divadla. To je projekt, kterej je průserovej z řady jako pohledů...

Primátor: jenom vás poprosím, zkuste mírnit svůj vyjadřovací slovník, jsme na veřejnosti a mohou se dívat i děti.

V. Pospíšil: ... je problematický z řady důvodů a já o nich budu hovořit v průběhu roku 2025 tady, protože je potřeba to dávkovat postupně, ono je to složité, i když vlastně není úplně tak, ale je potřeba to dávkovat postupně, takže to budu dělat v průběhu roku 2025 tady a jenom teda dneska zareaguju na jednu dílčí věc, která je sama o sobě hrozná, i když v rámci toho komplexu možná by někdo řekl, že to je ještě jako dobrý. Takže je nějaký projekt, jsou tam problémy s dotacema a se vším možným, jedná se o budovu, která má někde vyrůst a na tom místě, kde má vyrůst na Nových Sadech bylo potřeba rychle zdemolovat jinou budovu. Během té demolice došlo k předražení zakázky ze strany města a technických služeb a já jsem byl nucen prostřednictvím svého advokátního zástupce podat podnět k provedení kontroly hospodaření statutárního města Olomouc k příslušnému odboru ke krajskému úřadu. Já to tady rychle proletím, co je napsáno v tom podnětu. Dne 30. 5. uzavřely Technické služby města Olomouce na straně objednatele smlouvu o dílo se soukromou společností na demolici budovy za 861 000 zhruba korun. Následně 24. 6., tzn., téměř měsíc potom, uzavřely technické služby s městem Olomouc teďka v roli jako zhotovitele, Technické služby města Olomouce na stejný předmět plnění smlouvu na téměř 4 000 000. Z výše uvedeného plyne, že ačkoliv TSMO věděly již ke dni 30. 5., že dílo se dá zrealizovat za cenu ve výši 860 000, o měsíc později uzavřely další smlouvu, zde však na straně zhotovitele a za cenu podstatně vyšší, nežli činila v době již sjednaná cena díla, za kterou předmět díla realizoval soukromý zhotovitel. Výše uvedený postup mezi statutárním městem Olomouc a technickými službami vyvolává zásadní pochybnosti, a to stran převrácené časové osy, kde je nejprve uzavřena smlouva mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem s tím, že poddodavatel začíná dílo realizovat okamžikem podpisu smlouvy až následně poté, co poddodavatel dílo realizuje téměř 1 měsíc, dochází teprve k uzavření smlouvy o dílo mezi zhotovitelem TSMO a objednatelem SMOI. Dalším a více znepokojivým aspektem týkajícím se uzavření obou výše zmíněných smluv o dílo, je aspekt předražení ceny díla, neboť v momentě, kdy technické služby jsou si vědomy, že dílo se dá zrealizovat za 860 000, pak postrádá jakýkoliv smysl, aby nakonec byla cena díla, kterou má zaplatit statutární město Olomouc z veřejných prostředků stanovena ve výši 3 790 000 bez DPH, tedy v částce převyšující faktickou cenu díla o 77,29 %. Výše uvedený postup tak vyvolává zásadní pochybnosti hospodárnosti a efektivnosti vynaložených veřejných prostředků ze strany statutárního města Olomouce. Pak jsou tady smlouvy z registru smluv a na závěr ještě odstavec, proč je to problematické atd. S ohledem na výše uvedené skutečnosti žádá oznamovatel Krajský úřad Olomouckého kraje o provedení kontroly hospodaření města Olomouc v souvislosti s touto veřejnou zakázkou malého rozsahu, zejména s ohledem na dodržení podmínek pro využití in-house výjimky aplikací principu 3E. Děkuji za zvážení tohoto podnětu a žádám o informování o přijatých opatřeních. Ono totiž to celé spolu souvisí. Slučování filharmonie a divadla, stavba tady dotačního centra, to jak se chováte k veřejným prostředkům, občanům města a vůbec ke všemu. No a co se stalo na minulém zastupitelstvu. Zastupitel a člen dozorčí rady pan Kellner řekl tohle: „Chtěl bych reagovat na pana Rakovského v tom bodě vzhledem k technickým službám, jako člen dozorčí rady technických služeb za opozici bych velmi rád naskočil na tu vlnu toho, že byly odkloněny nějaké veřejné finance, bohužel vám to musím vyvrátit jako fake news. Jedna nejmenovaná olomoucká právnická firma prý vydala nějakou takovou informaci, že to takhle bylo. Mám informaci jako člen dozorčí rady, že to takhle, bohužel, nebylo, a to že za ty 3 800, nebo 3 900 tis. ta zakázka byla vysoutěžena, v uvozovkách technickými službami, to nebylo vysoutěženo, to bylo in-house výjimkou, tak to

byla cena, která vycházela z projektu, a tak dál, pak že nějaký odvoz odpadu, pak tam byly zhruba další 2,2 milionů, které byly proinvestovány technickými službami. Nevím teda, za co byly proinvestovány, ale chtěl bych vás všechny vyzvat, zejména zastupitele a radní a členy dozorčích orgánů, členy orgánů společnosti Technické služby města Olomouce, ono se to prolíná, v dozorčí radě je pan Runták, Prášil, Tichý, Grasse, Kellner, Přerovský, Čech. Chtěl bych vás vyzvat, teďka to spustím na Facebooku, je to soutěž o tričko s nápisem My jsme MFO, poněvadž, pokud se ukáže, že v registru smluv jsou smlouvy za třeba 2,2 milionů, který ...

Primátor: já se omlouvám, čas na příspěvek vypršel, vaše soutěže jsou samozřejmě problém vašeho Facebooku, já poprosím, aby se tady vyjádřil k té věci pan kolega Tichý, děkuji.

V. Pospíšil: ...na stránce „myjsmemfo“ byla spuštěna soutěž, já vás prosím, abyste pomohli najít v registru smluv...

Primátor: já jsem ukončil jako řídící schůze vaše vystoupení a slovo má pan náměstek.

Mgr. Tichý: tím, co jste teď říkal, se zabývala dozorčí rada technických služeb. Já jsem si vlastně ještě před tím četl to právní stanovisko té AK, o které se opíráte, a můžu říct, že to, co oni tam psali a používali stejné výrazy jako „předražená zakázka“, takovou chybu by neudělal ani koncipient v prvním roce své praxe. Podívat se jenom do registru smluv, najít si jednu smlouvu a neověřit si ostatní plnění, které v rámci té zakázky jsou, to je šlendrián. Je tam jedna smlouva, která byla cirká 800 000 Kč, ale je tam mnoho dalších plnění, které s tím technické služby měly. Možná mě doplní pan Kellner, ale ten zisk, který tam měly technické služby, byl kolem půl milionu, nebo kolik, asi možná ani to ne, nevím, ale stačilo se zeptat, než někdo napíše takovou věc a napíše, že se jedná o předraženou zakázku. Stačilo se zeptat, co jsou ta ostatní plnění. Zda je to jenom těch 800 tis. ta jedna smlouva, nebo jsou tam další smlouvy. Stačilo se zeptat.

Primátor: někdy stačí se zeptat, než začnete vypisovat na Facebooku, ale to je takové obecné lidské doporučení, ovšem netýká se jenom pana Pospíšila a slovo má pan kolega Kellner.

Bc. Kellner: dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, slyšíme se dneska poprvé, tak vás takhle chci pozdravit. Protože jsem chtěl nechat reagovat pana náměstka jako prvního a vůbec možná jako jediného, ale bohužel tam padlo moje jméno a byla tam použita citace z posledního zastupitelstva, chtěl jsem jenom uvést, že tohle se opravdu promílá už druhé zastupitelstvo, nevím, proč je to taková eskapáda kolem toho a já bych chtěl jenom panu Pospíšilovi říct, že samozřejmě každý má právo to vidět ze svého úhlu pohledu. Pokud zadal takový podnět na krajském úřadě, tak já se budu rád mýlit, rád se budu mýlit, ale já si myslím, že to takhle nedopadne. To, proč bych se rád mýlil, protože jsem v té opozici, jak jsem říkal, posledně, rád bych na tu vlnu naskočil a tady bych chtěl pranýřovat potom technické služby z pozice opozice, ale myslím si, že v rámci dozorčí rady nám to bylo jasně vysvětleno, co ta zakázka znamenala, jaké tam byly subdodávky, co ty subdodávky znamenaly, kolik z toho byl výtěžek pro technické služby, co tam všechno technické služby ještě dělaly navíc. Takže tohle si myslím, že беру za vyjasněné z pohledu opozičního zastupitele, bohužel na tom neshledávám nic špatného. Pokud kontrolní orgán k něčemu takovému dospěje, rád si to stanovisko prostuduju. Poslední bod, i minule i teď se tady objevila informace o tom, že to bylo nějaké zneužití nebo vyvedení veřejných financí, teď si přesně nepamatuju ten výraz, možná pan Pospíšil by mi ho zopakoval, ale jako když ty technické služby a teď to řeknu velmi teoreticky, i kdyby na tom ty 3 000 000 vydělaly, tak to jsou pořád peníze, které jsou v zásadě města, protože ty technické služby patří městu. Já nevím, jako kde by tam došlo k tomu zneužití těch veřejných financí. To mně zůstává pořád utajeno.

Primátor: já si myslím, že z vystoupení pana Pospíšila nám vždy zůstane jistá část jeho myšlenkových pochodů utajená, nicméně to nám nebrání k tomu, abychom v souladu s jednacím řádem mu dali prostor na dvouminutovou repliku, protože jednací řád tady je pro všechny.

V. Pospíšil – replika: ano já se budu taky rád mýlit, proto jsem dnes spustil tu soutěž, takže jedná se o to říct a ukázat, kde jsou ty 2; 2,2; 2,8 milionů. To je celé. Protože v registru smluv se dají spárovat smlouvy na totožný předmět plnění a je to tam popsáno, je to popsáno na Facebooku, takže si dozorčí rada a orgány společnosti, zastupitelé napište smsku na představenstvo, můžete napsat do komentářů, buď teda ten odkaz na ten registr smluv, anebo kde se tam při té demolici ještě skoro 2,5 milionu proinvestovalo. To je celé, to je všechno. Jak

říkám, taky se rád budu mýlit. Já vím, že vám ty peníze nechybí... Podívejte se, v Ostravě je teďka skandál, že si primátor koupil Audi A8 Long s ledničkou. Píše se o tom na Twiteru, jsou toho plná média. Tady se 3 000 000 vyvedly. A ještě řeknu jednu věc. Já se samozřejmě rád budu mýlit v tom, že vy ukážete, že jste to proinvestovali, ale kde bych se nerad mýlil, a to jsem u dvou advokátů ověřoval 1000× jako laik, já jsem si ty argumenty sám vymýšlel a přesně tohle bylo ono. Já jsem si říkal, prosím vás ty technické služby stoprocentně vlastní město a oni si to můžou pak na dividendách třeba vrátit zpátky, a tak dál, a oni mě z řady důvodů vysvětlili, že to je naprosto irelevantní. Nešlo jenom o jednoho advokáta, šlo o dva odborníky, takže buď ukažte, kde ty technické služby to proinvestovaly, nebo necháme konat prostě ten krajský úřad, ať si to zkontroluje a dozvíme se to nějak jinak, ale takhle to prostě je. Děkuji.

Primátor: také děkuji, máme tady i zástupce technických služeb, jestli se k tomu chce pan ředitel vyjádřit, ale myslím si, že už to zaznělo i adresně ve vztahu k dozorčí radě nebo k zastupitelům a poprosím, ještě se hlásí pan náměstek Tichý, protože investiční akce spadá do jeho gesce.

Mgr. Tichý: ještě dovětek, pokud si dobře pamatuju, tak ta celková cena zaplacená nebo nasmlouvaná s technickými službami, byla nižší, než byla rozpočtovaná od projektanta.

7. Fenclová Jarmila (zastoupena p. Ludvíkem)

8. Kratochvílová Věra (zastoupena p. Ludvíkem)

9. Ludvík Milan: dobré odpoledne, pane primátore, dobré odpoledne, vážení zastupitelé, děkuji za přivítání. Dnešní vstupy veřejnosti jsou opravdu pestré a bohaté za tu dobu, co se s vámi tady setkávám za ten rok a tři čtvrtě, tak mi dovoluji na závěr, protože po mně už bude jenom taková drobná vzácná a bohužel určitá záležitost, se věnovat sloučení Moravské filharmonie a Moravského divadla. Opakoval bych se samozřejmě ve spoustě věcí, protože jsem vám to už xkrát tady přednášel, tak bych chtěl jenom říct, že za 18 dní se bude realizovat experiment, který svět ještě neviděl, tak jak si ho vymyslel pan náměstek Tichák a jak vy koaliční zastupitelé a městská rada jste mu jeho přání za ten rok a tři čtvrtě splnili. Ten experiment se týká 500 státních zaměstnanců v těch dvou kulturních institucích a za ten rok a tři čtvrtě všichni, já aspoň doufám, že čtete nějaké poznámky nejenom na Facebooku, ale že sledujete třeba dění současné v divadle s inscenacemi paní odcházející náměstkyně Loulové, k tomu se možná ještě dostanu, a že vidíte, že ta situace opravdu není dobrá. Experiment sice vstoupí v platnost, to se asi nezvrátí, i když bych si ten zázrak samozřejmě přál, stejně jako třeba pan Látal a další lidé z filharmonie z orchestru, kdyby někdo z koaličních zastupitelů dneska navrhl jiné řešení nebo zdržení tady celého toho procesu, protože od začátku všichni oponenti, ať už to byli jednotlivci, nebo to byly organizace typu Unie orchestrálních hráčů, která zastupuje celou Českou republiku, vás, jako zastupitele olomoucké nabádali, nebo ty koaliční, kteří přišli s tím nápadem, nabádali, ať nic takového neděláte, ať si necháte prověřit další a další věci, že ten experiment je naprosto zbytečný, nebezpečný a likvidační v budoucnosti pro Moravskou filharmonii a velmi omezující kulturu v rámci Olomouce. Tolik jenom na začátek. Já bych chtěl vám připomenout, co dnes už není pravda z těch důvodů, které jste na začátku, v červnu minulého roku na prvním zasedání, které se týkalo tohoto bodu, schválili a posunuli jste to jednání dál. Finance. Základním důvodem pana náměstka Ticháka byly informace o financích a o nutnosti šetřit na kultuře. Když pominu, že tato věc, když ji slyším jako člověk, který se kultuře a školství věnuje celý život, tak šetření v dnešní demokratické společnosti, 35 let po revoluci, šetření na kultuře ve mně vyvolává samozřejmě už okamžitě špatné myšlenky. Kultura by se měla podporovat více než cokoliv jiného. Nakonec všechny vlády, které tady za 35 let vládly nejenom v Olomouci, ale myslím v celé republice, vždycky tady tohle to zdůrazňovaly. Bohužel skutky byly většinou poněkud jiné. Dnešní rozpočet roku 2024 města Olomouce je v rozsahu zhruba 3,3 miliardy a my tady 2 roky řešíme problém 10 mil., které chce pan náměstek ušetřit nebo 11, stále to opakuje, i v posledních vyjádřeních před vznikem té organizace k 1. 1. 2025, ve všech jeho prohlášeních v tisku a v médiích, takže těch 11 mil. stálo vám všem za to, co se za ten rok a tři čtvrtě událo, co zkomplikovalo životy těch 500 lidí a zejména té stovky lidí, kteří jsou ve stávkové pohotovosti za Moravskou filharmonii a určitě v té stávkové pohotovosti zatím budou pokračovat a nikdo z nás teď neví a nemůže říct, co se bude po 1. 1. dít. Ani já to nechci říkat, protože žádný věstec nejsem. Já tvrdím a bohužel tady opět není paní prorektorka Hanáčková, která mě kdysi se ozvala na mých 14 „ušmudlaných“ milionů, které jsem nazval,

kteře se chtěly ušetřit na začátku tady tímhle tím slučováním, když ona říkala, že těch 14 mil. nejsou žádné ušmudlané, ale že by se daly využít ve školkách, na hřištích a já nevím, kde všude. Já stále tvrdím, že to bude velmi prodělečné, že město bude na to sloučení doplácet minimálně ty 4 roky, co jsou obsaženy v analýze, kterou si nechal pan náměstek Tichák zpracovat u pražské agentury za 240 000 za měsíční práci, a kterou tady celá opozice velmi kritizovala a další a další oponenti sloučení, ale nakonec v té analýze jsou věci a já jsem to tady panu náměstkovi Tichákovi už říkal opakovaně, na které vy jste bohužel nebrali vůbec zřetel. Vypadá to, jako byste to ani nečetli, ale když jsme vám to tady připomínali v řadě vystoupení, tak jste to museli slyšet. V té analýze je přesně napsáno, že ta situace bude dražší a dražší a dražší. Jedna hlavní myšlenka od začátku, pana náměstka Ticháka, byla, že za méně peněz bude následovat rozvoj kulturní instituce, která se spojí z filharmonie a z divadla. Tuhle tu jeho tezi jsem napadl nejenom tou peticí, ale prostě s tím nesouhlasím, protože je to protimluv, je to naprostý nesmysl. Dneska víme, že do té spojené instituce se bude muset investovat miliony peněz, aby se tam vytvořily, aby se tam sladily smlouvy muzikantů s muzikantama, aby se tam sladily smlouvy provozních zaměstnanců napříč tou institucí novou atd. atd. K těm 11 mil., dneska vy možná jste řešili rozpočet, já jsem tady nemohl být celou tu dobu, ale vím, že jste schválili všechno, co jste si jako koalice vytyčili, jako ostatně v pohodě, protože máte tak obrovský počet nad opozicí, že těžko se dosahuje nějakých proti usnesení proti vašemu společnému názoru, ale z těch 11 mil. k dnešnímu rozpočtu ke konci roku 2024 Moravská filharmonie vrátí 7 mil., anebo už vrátila, protože její letošní rozpočet skončil zhruba sedmi milionovým plusem. Pan Tichák s tím nesouhlasí, ale já tyhle informace mám od důvěryhodných lidí, takže tam bych to už snížil na ty 4 mil., ale ve všech svých vyjádřeních v seniorském časopise, jak jsem mluvil a v médiích pan Tichák ještě mluví o osmi milionech, které půjdou na investice v roce 2025. Nevím samozřejmě teď z toho jednání, kolik peněz jste odhlasovali na rok 2025 pro nově vzniklou organizaci, jestli je to stejný počet jako byl 220 mil. zhruba v letošním roce pro ty dvě instituce zvlášť, 80 a 140 dejme tomu, takže to navýšení 8 mil. asi má nějaké důvody a o těch důvodech, na ty jsme upozorňovali, ale bohužel vás nepřiměly nikdy tady na veřejnosti k tomu, abyste se tady veřejně zeptali pana náměstka, jestli si je opravdu jistý tím, co vymyslel, jestli opravdu názory 70 VIP osobností naší české kultury, jak už jsem tady kolikrát vzpomínal, od pana Suchého, Hudečka až po olomoucké velikány, jako je pan dr. Vičar, pan Štreit fotograf a další a další, kteří s tím sloučením od prvopočátku nesouhlasí, že vám to bylo úplně jedno. A paní prorektorky bych se rád zeptal, kdyby tu byla, že mezi těmi osobnostmi je minimálně 30 vysokoškolských profesorů, kteří celý život věnovali hudbě a učí na vysokých školách, tak jak ona je prorektorkou pro komunikaci, ona absolventka uměnovědy, nikdy se nezeptala příslušného pana náměstka, jestli opravdu jeho názor a nápad a realizace toho bude dobrá. Dobře, neřešili jste to. Jedním z drobných věcí byla žádost divadla o druhou scénu. Před rokem a tři čtvrtě, když to všechno vzniklo, tak jsme četli názory různých lidí z divadla, že divadlo strašně trpí tím, že má jenom jednu divadelní scénu. Dneska má divadlo těch scén asi 7, z toho 4, kromě asi dvou nebo tří malinkých scén v divadle, tak samozřejmě jeviště divadelní a potom Červený kostel, Sokolskou, vilu Primavesi. Může vystupovat v rekonstruovaném kině Central, může nakonec vystupovat i v Metropoli, kde se konají divadelní představení, kdyby chtělo. Takže tu Redutu v žádném případě ke sloučení nepotřebuje. A nakonec ta spolupráce filharmonie a divadla za 80 let existence filharmonie nikdy nebránila tomu, aby divadlo si objednalo vystoupení v Redutě, kdyby chtělo, aby si objednalo komorní představení v Mozartově sále, kdyby o to mělo zájem, určitě by se mezi sebou tihle dva ředitelé domluvili a nebyl by problém to zrealizovat. Dospělo to tak prostě, že vším tím jednáním jste Moravské filharmonii vzali její identitu, vzali jste jí její název, vzali jste jí její samostatnost, berete jí k 31. prosinci jejího ředitele. Vzali jste jí její svobodu. To jsou muzikanti, jsou to velmi citliví lidé, hudebníci. Je mi jich upřímně líto a nezávidím jim jejich situaci. I kdyby pan Gerneš přistoupil na kolektivní smlouvy, jak možná dneska dopoledne avizoval, i kdyby vznikla, dejme tomu, trošičku jiná atmosféra, tak existuje stále obrovské nebezpečí. Obrovské nebezpečí, že se ten experiment nepodaří. Připomíná mi to digitalizaci stavebního řízení, kterou spustil pan bývalý ministr Bartoš, také pirát, člen Pirátské strany, což má společné s panem Tichákem, ale o to nejde, to je jenom takový přírůbek, ale je to v souvislosti s tím, že tahle akce nebyla pořádně připravená, nebyla vyzkoušená. Všechny sliby pana

náměstka, že bude jednat s veřejností, všechny sliby pana Gerneše, že bude jednat s veřejností, že bude jednat s odborníky, se nikdy nenaplnily. Neříkáme to tady poprvé, ale opravdu nikdy se nekonala žádná konzultace s nabídkou veřejnosti tak, jak se konaly nedávno o kanálu vedle Šantovky pro veslařský oddíl, tak jak se konají k různým drobnějším, daleko drobnějším věcem. Prostě ta kultura vám neleží u srdce, nebo prostě nechápu, že jste to takhle daleko pustili ze zřetele. K divadlu bych chtěl ještě, jak jsem říkal v úvodu, se vlastně zeptat možná na tu moji potom repliku párminutovou, jestli nám může pan náměstek Tichák prozradit, jak sleduje současný vývoj v divadle a obrovskou vlnu kritiky, kterou přineslo poslední představení Jenůfa Leoše Janáčka, jestli někdo z vás třeba četl, co napsal kritik pan Zavadil o brněnském představení našeho olomouckého divadla, kde je v podstatě, nechci užívat ani jeho názvu, to nechci, ale kde opravdu zkritizoval pojetí, které paní náměstkyně, dnes už teda bývalá, (mimo záznam paní zastupitelka Plíhalová opravila vyjádření pana Ludvíka), nebo šéfová pardon, děkuji paní Plíhalová, že na mě tak voláte, ale my všichni víme, že jde o paní Loulovou, tak se omlouvám, ano, jejíž působení tříleté v divadle, tak dvouleté...

Primátor: tak já poprosím, paní kolegyně, abychom dodržovali jednací řád a ohleduplnost k sobě navzájem. Čas pro vystoupení pana Ludvíka vypršel, jelikož adresátem valné většiny jeho dotazů nebo podnětů a připomínek byl gesční pan náměstek Tichák, tak mu předávám slovo...

M. Ludvík: pane primátore, já se strašně omlouvám, já jsem nedopověděl tu otázku na pana náměstka ještě, protože jsme začali spolu komunikovat. Jakým způsobem hodnotíte rekvizity v rámci tohoto představení, ale zejména tu nejdiskutovanější a jestli jste třeba řešil s panem ředitelem, který je odpovědný za všechno třeba tuhle tu otázku.

Primátor: také děkuji, pane Ludvíku, nejste tu poprvé, jednací řád znáte, získal jste 15 minut v rámci svého vystoupení, poprosím vás propříště, abyste formuloval své otázky třeba zavčasu a ne až po časovém limitu, protože já nechci hodnotit obsah celé délky vašeho vystoupení, určitě z něj něco šlo vypustit a konkrétní dotazy na konkrétní zastupitele přednést ve standardním vyhrazeném čase.

Bc. Kellner (TP): děkuji, pane primátore, možná budu příliš formální, ale neměli bychom si odhlasovat pokračování vystoupení?

Primátor: nemusíme, protože tento bod se podle jednacího řádu dotahuje až do doby než jsou vyčerpány všechny příspěvky.

Bc. Kellner: dobrá, tak se omlouvám, děkuji za vysvětlení.

dr. Tichák: dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Je to tradiční vystoupení po panu Ludvíkovi, byť mě samozřejmě opět mrzí, že v tom vystoupení, čím je to vystoupení delší, tím více nepravd a opravdu jako překroucených informací tam zaznívá. Od jakoby úplně začátku, kdy mluví o 500 zaměstnancích, jenom abychom si uvědomili, zaměstnanců je tam 350 v obou dvou institucích dohromady. To, že máme samozřejmě..., jakoby můžeme mít různý názor na to, jestli instituci bereme název, o tomto se na zastupitelstvu taktéž vedla debata jako o mnoha jiných věcech, které jste zaznamenal. Nikdy ale nezaznělo, že bychom, kdokoliv z nás, řekli, že považujeme za nutné šetřit na kultuře. Toto je vyložené lež. Je to i vidět na návrhu tohoto rozpočtu, který byl dnes na zastupitelstvu schválen. Je to opravdu úplně naopak. Kromě toho, že zvyšujeme peníze v dotačních titulech, zvyšujeme investiční fond divadla a filharmonie, zvyšujeme a samozřejmě to zmiňované a propírané kulturně edukační centrum je po dlouhé době velká investice do kultury, která v Olomouci neměla obdoby vlastně v porevoluční historii. Taktéž není samozřejmě pravda, že by se na sladění smluv měly vynakládat miliony korun a podobně. Těch věcí, které jsem si tady poznamenal, je celá řada. Každopádně určitě nebudu se vyjadřovat k tomu, co jste říkal naposledy, protože to je nahrávka jako na to, abych řekl, že mám jakoukoliv ambici cenzurovat jakékoliv divadelní představení nebo představení filharmonie, což samozřejmě nikdy dělat nebudu. Četl jsem mnoho recenzí i na Jenůfu, četl jsem mnoho pozitivních recenzí i zahraničních recenzí, předpokládám, že jako kulturní člověk jste je taky měl k dispozici a že si dokážete porovnat tyto recenze vedle sebe. To, že má každý na jakékoliv představení v divadle svůj vlastní názor je samozřejmě zcela legitimní, ale to, co podle mě legitimní není, je jakékoliv zasahování politiků do tady této záležitosti. Tohle já nikdy neudělám a nikdy jsem nedělal. Co ale bych rád ještě, a prosím jenom o spuštění krátké prezentace, protože jsem na minulém zastupitelstvu slíbil, že tuto prezentaci tady mít budu, nicméně nezdržím vás dlouho, je to podobně jako u pana Bačáka pouze 8 slajdů s pár grafy,

včetně toho úvodního, takže jenom poprosím o její spuštění. Týká se to toho, o čem jsme se bavili, a sice o té úspoře a o těch investicích, prosím ten první slajd, východisky tady tohoto samozřejmě byly nějaká doporučení, finanční rámce, který jsme si nechali zpracovat v těch jednotlivých analýzách. Rád bych potom zmínil ještě, jakým způsobem se vyvíjela výše příspěvku a růstu platů ve veřejné sféře, zároveň ale také zmíním záležitosti, které tady čistě ten samostatný příspěvek ovlivňují, a to je prodloužené čerpání tady toho příspěvku z těch let předchozích, s tím související vždycky hospodářský výsledek těch obou příspěvkových organizací na konci toho daného kalendářního či fiskálního roku. Důležité je, a je to jedním z těch východisek, o kterých jsme se bavili, a myslím si, že na tomhle byla zrovna shoda, jak mezi námi, tak mezi zástupci odborů, a to, že všechna opatření, která by se měla jakýmkoliv způsobem týkat těch přímých úspor, například na zaměstnancích, takže budou realizována v nějakém časovém horizontu. V těch analýzách se zmiňují data od tří, do pěti let, což jsme jakoby říkali a slibovali, že nehodláme a nechystáme propouštění v těchto institucích, toliko rušení neobsazených míst. Tohle je samozřejmě možné realizovat pouze v nějakém časovém horizontu, nikoliv z roku na rok. Tohle je stále moje vize, a dokud nebude jakoby jiná vyšší moc, která by donutila nás jakoby postupovat jinak, tedy dávat jako třeba nižší příspěvek, protože bude takový třeba zásek ze strany státu do veřejných rozpočtů měst a podobně, tak si myslím, že toto jsme schopni dodržet. Ale to, co je nejpodstatnější, tak je samozřejmě schválená zřizovací listina Moravského divadla a Moravské filharmonie, která jistým způsobem mnoho z toho, co jste říkal, že jsme zničili, tak naopak garantuje. Prosím další slajd. Co se týče toho finančního rámce, pamatujete si, že v té zmíněné analýze společnosti Kreia Economic impact art, byly 2 varianty, které jsme jako zastupitelstvo schválili pro další postup, nicméně, to chci takto říct na mikrofon, protože se to taktéž propíralo na různých plénech, že ta analýza měla být zadáním třeba pro ředitele do výběrového řízení. Toto je samozřejmě taky nepravda, protože my jsme se, a tak taky to tady zaznělo na zastupitelstvu, že ta analýza je pouze vodítkem pro nás jako pro zastupitele, na jakou míru můžeme snížit příspěvek, aniž bychom omezili kulturní službu. Toto taky byla ta otázka, kterou jsme té analytické společnosti zadávali. Ty příspěvky by podle této společnosti, mohly být, pokud by se neměnily samozřejmě ty mandatorní náklady ve smyslu, například navyšování mezd, by mohly být sníženy po těch realizacích transformačních opatření na 197,7, respektive 201,4 v té rozvojové variantě SOO plus, prosím dál. Tady je ten slibovaný vývoj výše příspěvku v letech 2018-24, tedy včetně toho letošního roku. To co je modré a takové to šrafované, tak dohromady dává ten daný příspěvek. To vyšrafované je potom ten hospodářský výsledek za ten daný rok, tzn., jakoby to co přebylo, jinými slovy, tady z tohoto potom rozpočtu, a to zelené, tak to je to, co se od roku 2021, tedy od těch Covidových let, řekněme, aplikovalo, a to co jsme taktéž říkali a říkali i na finančním výboru, že nechceme už opakovat v dalších letech, tak je to tzv. prodloužení čerpání nebo časové rozlišení těch příspěvků, tedy co, jak vidíte, si ta instituce jakoby naspořila v tom předchozím roce a zřizovatel jí to vlastně poskytl jako možnost čerpání v tom roce následujícím. On tady ten graf je možná trochu složitější, proto jsem se to snažil jakoby hodně zjednodušit a opakuji, že je to velmi zjednodušující pohled, ten na tom grafu dalším, a to je vlastně jakoby otázka, kolik stál město provoz Moravského divadla a Moravské filharmonie dohromady. Tohle jsem spočítal jako součet příjmů od statutárního města Olomouce, tedy časový příspěvek a časové rozlišení z předchozího roku s odečtením ale toho hospodářského výsledku. Samozřejmě, že tady v tuto chvíli nevnímáme jako by důležité kritérium, že hospodářský výsledek se netvoří pouze z příspěvku, ale tvoří se samozřejmě i z těch vlastních výnosů, a to souvisí se soběstačností té instituce, nicméně přesto na konci roku ta instituce má nějaký hospodářský výsledek, a když ten výsledek je velmi plusový, tak je to logická otázka na zřizovatele, zda nedal ten příspěvek moc vysoký. Jako tady samozřejmě počítám už i s tím sníženým příspěvkem, na který se ptal dneska pan Holpuch v rámci rozpočtových změn. Jinými slovy o tady ty 3 000 000 méně ta filharmonie reálně v roce 2024 stála a tady vidíte, kolik tedy to bylo. Tohle jsou ty výše toho, bez ohledu na zvyšování platů, respektive to je v tom samozřejmě zahrnuto. Prosím dál. Tady jenom pro informaci aktuální výše soběstačnosti, za rok 2024 ještě čísla nemáme, nicméně vidíte, že aspoň co predikujeme, tak by to mělo opět mírně růst, samozřejmě jako já osobně úplně nesouhlasím s tou metodikou, jak se ta soběstačnost dosud počítala, protože se do toho započítávají právě i investice města, nebo třeba objednávky služeb, které město u tady těch

organizací poptává, ale přesto, když si tohle srovnáte, tak vidíte, že maximální soběstačnost v roce 2015 byla nejvyšší, a to byla kolem 20 % u Moravského divadla a dokonce přes 23,5 % u Moravské filharmonie. Prosím dál. A teď to, co je důležité v rámci toho letošního schváleného rozpočtu, že tady jsme schválili, ať to vidí všichni zastupitelé, příspěvek 211 mil., tedy organizace bude hospodařit s provozními příjmy od statutárního města Olomouce od 9,5 milionu nižšími, než v roce 2024. Toto je sníženo právě o to prodloužené čerpání, které v letošním roce bylo v té výši zhruba, a měl jsem to tam, omlouvám se, 12,5 milionu zhruba, děkuju, ale na druhé straně jsme schválili taktéž zvýšení investičního fondu organizace zrušením toho povinného odvodu ve výši 8 mil. Kč, který tam dlouhá léta byl vždycky, že si město, jinými slovy z investičního fondu každoročně stáhlo 8 milionů do příjmů vlastního rozpočtu. Toto jsme zrušili a těch 8 milionů instituci každoročně zůstane. Pro rozhodnutí, jenom zase zdůrazňuji, pro rozhodnutí té instituce, kam ty peníze chce nainvestovat tím, že se chystají projekty na technologický rozvoj zázemí Reduty, právě taky jedna z věcí, která vzešla úplně prapůvodně od odborů Moravské filharmonie, že ty podmínky, které tam jsou, jsou samozřejmě dlouhodobě nevyhovující a víme to, atd. To, co je důležité, je že právě ten cílový stav v tom roce 2027, 2028, 2029 to je těch 3-5 let, o kterých jsem hovořil, co jsou v těch analýzách, by měl být z těch 201,4 tj. ta varianta SOO plus, ale to velké červené plus tam samozřejmě znamená to, co nesmíme zapomenout, a sice, že se budou vyvíjet faktory, jako je inflace, jako je navyšování mezd ve veřejném sektoru, takže nemůžeme čekat, že v roce 2029 ten příspěvek bude 201,4 v absolutní sumě, ale bude to na dnešní legislativní úpravu tady tento příspěvek. Samozřejmě ale, jak jsem říkal, finance se prostě v čase jakýmsi způsobem vyvíjejí a ta inflace se nedá jakoby hodit za hlavu, protože existuje, a proto tady mám ještě ten poslední slajd, a to je to, o čem jsme mluvili, že chceme ten rozpočet instituce poté, co nastanou všechny ty slíbené změny, tak ho stabilizovat a těch možností samozřejmě je více. O těch teďka budeme jednat a je to samozřejmě další fáze, protože to, že naběhne ta struktura, to neznamená, že máme teď jakoby dobojováno a že je všechno vyřešeno a růžové. To je vidět i koneckonců na tom rozpočtu, kde v tuto chvíli není počítáno s jakýmkoliv navyšováním mezd, protože ten rozpočet je tvořen podle současné legislativní úpravy. Ta možnost číslo 1, stanovení nějakého inflačního koeficientu, nějakého automatu, který by se zvedal meziročně, nebo navázání na jiné číslo v rámci rozpočtu statutárního města Olomouce, to jsme na různých pracovních skupinách taktéž zmiňovali, například na úhrn daňových příjmů, ale jak bylo taky dneska ukázáno hezky panem Holpuchem, že ty daňové příjmy hodně různě skákal, takže je otázka, zda tohle je ta správná cesta. Ta možnost C, tak je to, co vlastně teďka je aplikováno a tedy, že automaticky, když se zvýší tarify z nařízení vlády, tak je samozřejmě zřizovatel povinen je vykryt. Ale tady v této možnosti z mého pohledu chybí to inflační kritérium u ostatních položek tedy, aby mohlo docházet k tomu kýženému rozvoji i v položkách, jako je třeba nákup služeb, anebo nákup právě produkcí těch jednotlivých představení a koncertů. A to, co je důležité zmínit úplně na závěr, je tady samozřejmě ta možnost veřejné kulturní instituce, to na čem budeme zase s novou krajskou koalicí intenzivně pracovat, jsem si tím téměř jist, že se podaří, byť třeba ne úplně v krátkém čase, ale budme optimisti, se s krajem domluvit na nějakém víceletém modelu financování kultury v Olomouci.

Primátor: já děkuji panu náměstkovi za obsáhrné dovysvětlení řady věcí, které opravdu, a mě to mrzí, vlastně zaznívají opakovaně z úst kritiků slučování divadla a filharmonie, spoustu zavádějících argumentů, nepravd a často i lží. Je to škoda, protože vlastně se tady paradoxně vygenerovala skupina lidí, kteří dobrému jménu Moravské filharmonie v této chvíli škodí daleko víc, než nějaký samotný akt sloučení těch dvou institucí, protože jsem měl možnost bavit se s některými lidmi z filharmonie, kteří prostě už dnes v atmosféře naprostého strachu a rozbitých mezilidských vztahů v podstatě vnímají, že k 1. 1. se vlastně nestane nic zásadního, pakliže to nebudou sami zástupci filharmonie, kteří zneužívají to jméno na těch tričkách My jsme MFO, jak tady už dneska zaznělo, protože takto si privatizovat tuto kulturní instituci, si nedovolil nikdy žádný politik, jakkoliv jsme byli nařčeni z toho, že nezodpovědně nakládáme s touto značkou, nikdo z nás si neuzurpoval tvrzení, že my jsme filharmonie. My můžeme dělat cokoli, my můžeme o filharmonii, o svém zřizovateli mluvit jakkoliv a mrzí mě to, protože v podstatě dneska už mám pocit, začínají převažovat názory, že už toho bylo dost, že už je potřeba vrátit se k tomu, co je primárním účelem Moravské filharmonie a Moravského divadla, dělat kvalitní

kulturu, přestat politikařit, přestat rozbíjet mezilidské vztahy, ale naopak najít ty, kteří je budou stmelovat a kteří vrátí atmosféru do toho kulturního tělesa, kterou si zaslouží a vy jste, pane Ludvíku, ještě a mě to trochu zamrzelo, se přiznám, zejména s ohledem na orchestr Moravského divadla, mluvil o jakémsi navyšování, které bude stát víc peněz a nic to nepřinese. Jestliže, prosím vás, máme v jednom hudebním tělese, kvalitním hudebním tělese hudebníka, který bere menší peníze, než hudebník v jiném kvalitním tělese, kterým je Moravská filharmonie, proboha, je jedním z cílů toho sloučení, narovnat i tyto věci, které nás možná budou stát v konečném důsledku víc peněz, narovnat tuto nespravedlnost, tak je dobře, že to děláme. Protože ty útoky odpůrců slučování, kteří se zaštiťují a mávají tím praporem „My jsme Moravská filharmonie“, stále častěji a častěji vlastně útočí na své vlastní kulturní kolegy z divadla, ze všech jeho souborů a podobně a já si myslím, že tady je opravdu i z naší strany jako zřizovatele, ale i kulturní veřejnosti, je důležité říct, už toho bylo dost. My už toho máme plné zuby. Já si prostě nepřeji, aby tady kdokoliv napadal Moravské divadlo, jeho soubory, jeho zaměstnance, protože se prostě v rámci vyjednávání, které se svým zřizovatelem vedou, na rozdíl od odborů Moravské filharmonie se snaží narovnat ty nerovnosti, které tady mezi stejnou kategorií zaměstnanců máme, je to v pořádku a pokud to bude stát nějakých 100 000 nebo nějaký 1 000 000 navíc, tak si myslím, že to je dobrá zpráva lidem z kultury, že se díky slučování v podstatě tyto věci narovnávají. Takže za nás, prosím vás a je to slušná prosba i na vás, protože váš proslov a váš projev, jakkoliv nemusím s ním obsahově souhlasit, je kultivovaný, by měla být inspirací pro ostatní, abychom se začali společně normálně bavit, aby v Moravské filharmonii přestala být atmosféra strachu, kdy se zaměstnanci bojí zavolat svému primátorovi, nebo se s ním potkat, aby nebyli ostrakizováni, uráženi, zastrašováni a napadáni vlastními kolegy. Jestli je dneska, kdy je rozhodnuto o sloučení, někomu zatěžko 1. 1. přijít do práce, otevřeně říkám, nikdo ho k tomu nenutí. Ten proces je zkrátka schválený demokratickým rozhodnutím Zastupitelstva města Olomouce, jestliže někdo nesouhlasí, tak může projevit ten svůj nesouhlas vzdorem, že nepřijde do práce, dobře, potom ale musí počítat s pracovněprávními následky, může veřejně kritizovat tento proces, ale měl by k tomu používat opravdu relevantní argumenty, anebo může říct, že tato organizace prostě pro něj neznamena žádnou další procesní dráhu, může směle odejít. Ale to, že někdo odmítá se svým zřizovatelem v zásadě komunikovat, nebo komunikuje tak, že de facto brání tomu, abychom například projednali řádně kolektivní smlouvu, pracovněprávní věci a vnitřní předpisy a v podstatě tím ohrožuje ten samotný chod té instituce, rozsévá zlo a zášť mezi lidmi, tak si myslím, že tito lidé jsou ti, kteří v současné době představují to, o čem vy mluvíte, největší hrozbu, největší riziko pro Moravskou filharmonii. A byl bych rád, abyste vy a celý zbytek kulturní sféry proti těmto lidem důrazně vystoupili, abyste řekli, že takto se s olomouckou kulturou hazardovat nemá.

Bc. Žůrek: dámy a pánové, dobré odpoledne, já bych rád reagoval jenom na jednu dílčí část toho, co zaznělo od pana Ludvíka. Pane primátore, nemyslím si teda, že je nezbytné tady říkat, kdo rozsévá zlo. Prostě vedeme dialog a máme různé pozice. Pan Ludvík zmínil, že je pro něj vlastně jakási hodnota ta tvůrčí nezávislost, ta svoboda Moravské filharmonie. Já tomu rozumím, byť mám jiný názor. Já si myslím, že ta tvůrčí nezávislost a svoboda je možná i v rámci té spojené instituce, ale to bychom se bavili o něčem, co už jsme si tady několikrát řekli. Přesto bych rád zmínil jednu věc. Vy, když nás vyzýváte, abychom se zabývali Jenůfou v Moravském divadle, abychom se zabývali tím, jak se tam to divadlo dělá, jestli se dělá dobře, tak bohužel tím vedete politiky přesně do té slepé uličky, kdy budeme nabourávat tu tvůrčí svobodu a nezávislost těch institucí, a to, prosím, nedělejme. Takhle to probíhá na Slovensku a ty věci pak můžou nakonec vypadat jako dnes v Rusku. Já si myslím, že úlohou zastupitelstva je bavit se o tom, zda ta kulturní instituce naplňuje ten svůj účel, tak jak je definovaný zřizovací listinou, zda schválíme adekvátní množství financí na naplňování toho účelu a tím má ta debata na zastupitelstvu v podstatě končit. Opravdu nenabourávejme tu tvůrčí svobodu kulturních institucí, děkuji.

RNDr. Holpuch: děkuji za slovo, pane primátore, ta debata je samozřejmě citlivá, a když mám navázat na to, co říkal pan kolega zastupitel Žůrek, ani já bych se nechtěl na zasedání zastupitelstva zabývat hodnocením jakékoliv inscenace nebo koncertu, to nám skutečně nepřísluší, ale myslím, že na druhé straně nikdo nemůže zástupcům veřejnosti brát právo na to mít nějaký názor. Koneckonců i Honza Žůrek na Facebooku k Jenůfě psal poměrně blahorečící

příspěvek. Každý na to můžeme mít nějaké právo. Já si myslím, že to, jestli ta či ona inscenace je, nebo není povedená, máme hodnotit na základě toho, jestli třeba získá nějakou uměleckou cenu, že se máme zabývat tím, kolik na ni přijde diváků, jestli to z finančního pohledu je úspěch nebo propadák, myslím si, že tohle nemáme vést na zastupitelstvu, ale zároveň si nemyslím, že to je téma, které by zřizovatele nemělo zajímat. Koneckonců to divadlo si přece platí naši občané, daňoví poplatníci ze svých kapes, my ty peníze jenom přerozdělujeme. Chtěl bych reagovat na to, co říkal pan primátor. Bylo to poměrně melodramatické, já to chápu, ta situace pro někoho v radě osobně asi není příjemná, protože ta reakce ze strany odborů a veřejnosti je nezvykle ostrá, ještě jsme tady nezažili, aby se v Letním kině konaly koncerty proti rozhodnutí vedení města. Já sám bych v té kůži být nechtěl, ale je potřeba říct, že na riziko toho, že to ty obě instituce může, jak to říct slušně, znejistit, rozhádat, na to jsme upozorňovali, upozorňovala na to koneckonců i ta analýza, že něco takového může nastat. Je evidentní, že tohle se zvládnout nepodařilo. Já bych si taky moc přál, aby to nedopadlo tím, že si tady budeme na zastupitelstvu vyhrožovat, že někdo nemusí chodit do práce nebo něco podobného, toto je podle mě naprosto přes čáru, ale je to vaše hra, vy jste ji rozehráli, čili předpokládám, že víte, jak ji dohrát do konce, aniž bychom jednu tu instituci museli proto, že její hráči neprijdou 1. 1. do práce, nějakým způsobem rušit. I já bych byl rád, kdyby ta debata byla kultivovanější. Minule jsem tady nebyl, ale sledoval jsem napjatě debatu k tomuto bodu a musím říct, že výzvy typu, že by někdo měl stáhnout ocas, pokládám, zvláště bavíme-li se o kultuře, za naprosto nepřijatelné. Naopak jsem rád za to, co tady dnes prezentoval pan náměstek Tichák. Já se přiznám, že když jsem se seznámil s těmi mediálními výstupy, že na příští rok chceme ušetřit 11 mil. Kč, tak mi to nebylo úplně jasné. Dnes je mi to jasnější, byť jsou tam tedy body, o kterých se můžeme bavit. Těch 220 mil., které tam zbyly, tzn., těch 12 mil., které jsme převedli z loňského roku, tuším 211 mil. v rámci rozpočtu a z toho odvedené 3 mil., které jsme si dnes stáhli, dává 220 mil. Pořád jsou tam ale ve hře ty 4 mil., které, jak jsem se ptal v rámci rozpočtových změn, mají skončit buď v rezervním fondu, nebo v investičním fondu, nebo si je stáhneme a potom je převedeme, které podle mého názoru by se daly s úspěchem přičíst k těm 211 mil. na příští rok a odečíst od těch 220 mil. na letošní rok a dostaneme rázem 216 ku 215. Tady jenom chci říct, že do jisté míry je to hra s čísly, ale vlastně ten výstup je pro mě pozitivní, protože ani z toho rozpočtu na příští rok, ani ze střednědobého rozpočtového výhledu nevyplyvá, že by někdo v radě měl ambice naplnit ty nejčernější scénáře, kdy budeme těm institucím peníze krouhat. Jestli jste se dívali na položku příspěvkových organizací v tom střednědobém rozpočtovém výhledu, tak ta, aniž by byla nějakým způsobem rozpoložovaná na ty příspěvkové organizace jednotlivě, tak je prostě stejná v příštích třech letech, z čehož předpokládám, že rada minimálně z těch 211 mil. nechce dramaticky ty peníze skrouhávat. Nicméně tohle my budeme sledovat a myslím, že to je téma, o kterém se dnes nebavíme zdaleka naposledy.

Primátor: tak já děkuji, pane kolego, já jenom krátce zareaguju na to, jak jste nazval melodramatický výstup. Já jsem hodně rozhořčený. To není melodramatické. Já jsem opravdu hodně rozhořčený nad interpersonálními vztahy a situací, která je v současné době v souboru Moravské filharmonie, která není lhostejná velké části zaměstnanců a nekomfortní situace, do které se dostává velká část zaměstnanců, kteří prostě rozhodnutí zastupitelstva o sloučení a vytvoření jedné organizace možná nemusí brát souhlasně, ale berou ho zkrátka jako rozhodnutí svého zaměstnavatele a jako fakt, který tady je. Mé vystoupení nebylo obecně adresováno jako nějaká hrozba. Mé vystoupení je adresováno právě těm lidem, kteří chtějí prvního přijít do práce, odehrát novoroční koncert, druhého, třetího hrát na zkouškách a standardně, jakkoliv se jim třeba celý ten proces nemusí líbit, mít normální vztahy se svým zaměstnavatelem a mezi sebou navzájem. Možná vám doporučuji, můžeme se o tom pobavit neformálně při jiné příležitosti, zamyslet se a zabývat se vlastně tím, jaká v současné době panuje ta mezilidská atmosféra a ty vztahy, které tam jsou. A otevírám to tady právě proto, že ve chvíli, kdybychom stejnou situaci, stejné chování se k lidem měli na kterémkoliv jiném odboru Magistrátu města, v kterémkoliv jiné příspěvkové organizaci, tak se domnívám, že to prostě máme řešit. Prostě vztahy, kdy se lidé bojí chodit do práce proto, jaká tam je atmosféra, prostě nemůžou dlouhodobě fungovat bez ohledu na to, jestli se slučuje, nebo jak ta organizace funguje, protože prostě mají strach z toho, jaké jsou tam vztahy mezi lidmi. My ty informace máme, to není jeden

názor. Jedna filharmonie, My jsme MFO a Stojíme proti celému světu. Tam jsou zkrátka lidé, kteří už nechtějí být tomuto tlaku vystaveni, kteří říkají dobře, schválilo se to, prvního se jede podle nového, uvidíme, chceme, aby to dobře dopadlo, a chceme prostě mít klid a dělat svou práci. Takto to bylo myšleno v podstatě. Já nechci mluvit a nemůžu dokonce ani mluvit o těch, je špatné slovo říct „normálních“, ale o těch lidech, kteří zkrátka chtějí být zpět hrdí na svého zaměstnavatele a chtějí mít dobré mezilidské vztahy v tom kolektivu. A pokud to někdo nechce přijmout v tom kolektivu a chce pokračovat zítra, pozítří, za měsíc vlastně v tom, že ta atmosféra strachu, atmosféra vlastně destrukce by měla pokračovat jenom, aby dokázal veřejnosti, že se celý proces nedaří, nebo že se nepodařil, tak to je přece to, co je naší svatou povinností, nás jako zastupitelů, tomuto procesu zabránit. Nikdo v této chvíli přece nechceme, aby muzikanti prvního, druhého, nebo osmadvacátého nehráli, nezkoušeli, necvičili a nereprezentovali olomouckou kulturu. Jakkoliv si o tom procesu, o tom, jestli ušetříme půl milionu, milion, dva miliony, navýšíme, nenavýšíme, můžeme myslet cokoliv, ale toto už jsou provozní věci, administrativní věci, ale ta samotná atmosféra, si myslím, v tom souboru by se měla vrátit do nějakého normálu a všichni, kteří cíleně pracují na tom, aby ten normál byl rozbouráván, by si měli uvědomit v podstatě, že tím poškozují ty stovky kolegů, se kterými budou fungovat v jedné instituci. Tak to jenom z mé strany na dovysvětlení a snažím se záměrně do toho nevnášet emoce a vztek, který mnou často cloumá, když se bavím s lidmi z filharmonie nebo mám ty informace z toho souboru, protože já bych v takových podmínkách nechtěl pracovat a já nechci, aby někdo cíleně vyštval umělce, kterých si tady vážíme. Koneckonců i ten schválený rozpočet a diskuse v podstatě se toho samotného souboru značky Moravské filharmonie nijak negativně nedotýká a ti lidé zkrátka chtějí vědět, že do té práce můžou v klidu přijít. Takže takto to bylo myšleno, nikoliv jako výhrůžka, ale v podstatě jako snaha a jasné a veřejné deklarování toho, že chceme, aby Moravská filharmonie dál měla dobré podmínky pro své fungování.

dr. Tichák: já se omlouvám, nebudu už košatit tu diskusi, chtěl jsem samozřejmě jenom navázat na to, co říkal pan Holpuch a potvrdit, že ty čísla, nechci říkat, že to je hra s čísly, myslím si, že ta čísla jsou jako absolutní a objektivní, ale budeme se jimi samozřejmě zabývat i na příštích jednáních zastupitelstva a věřím tomu, že to budeme sledovat průběžně, protože seděli jsme koneckonců oba dva na jednání finančního výboru, kde jsme se oba dva tázali pana ředitele filharmonie, jaký bude hospodářský výsledek filharmonie na konci letošního roku. To bylo před tím odvodem těch 3 mil. a bylo nám řečeno, že 750 tis. až 1 mil. To tam zaznělo. A samozřejmě následně nám jakoby přišel reporting z třetího kvartálu, kdy byl hospodářský výsledek filharmonie zhruba 10,5 milionu korun s tím, že samozřejmě do konce roku ještě budou velké mandatorní výdaje a příjmy už nikoliv, protože ty dotace už byly v tu chvíli načerpány, nicméně jak skončí tento rok je pro mě jako v tuto chvíli vlastně víceméně záhadou a rád se potom o to podělím s ostatními.

Primátor: tak, pane Ludvíku, vidíte, jakou krásnou diskusi na téma olomoucké kultury v širokém spektru jste vyvolal. Podle jednacího řádu máte 2 minutky na repliku k tomuto bodu a předáme slovo dalšímu z přihlášených. Pardon 6 minut.

M. Ludvík – replika: děkuji pěkně, já bych chtěl jenom stručně reagovat na pana zastupitele Žúrka. Pane zastupiteli, nikdy jsem nic nenaznačil, co vy naznačujete ve své nářeční slovesnosti a Rusko. To opravdu přeháníte. Já se omlouvám i za tu otázku pro pana náměstka Ticháka, byla to jenom víceméně osobní zkouška a беру jí zpět, ale zasahování politiků do kultury to mi připomíná podobné věci ve sportu. Já samozřejmě v žádném případě proto nejsem, ale tady jde o státní zaměstnance, o státní kulturu. Kdyby tyhle ty představení, Rusalkou počínaje a Jenůfou konče, dávala Tramtárie olomoucká nebo nějaké soukromé alternativní divadlo, tak nikdo neřekne ani ň, nebo třeba divadlo Na cucky pana zastupitele, ale proč zřizuje ve zřizovací listině nové organizace garanční nebo dozorčí radu, ať tomu říkáme, jak chceme. Čím se bude zabývat ta rada? Ji nebude zajímat umělecká úroveň toho zařízení? A vy, když čtete ty kritiky, samozřejmě pan Žurek je kritik, který souhlasí, pan Gerneš taky souhlasí, ale je spousta lidí a já mluvím tady za ty občany, kteří nejenom, že mi podepsali tu petici, ale s kterými se setkávám každý týden a stále se ptají, jak to dopadne, jak to bude a viděl jste to? Řešíte to? Jak ten pan ředitel může souhlasit s takovým a s takovým děním v divadle. Tak to jenom na okraj tady k tomu a dovoluji si poprosit pana Žúrka, aby už nic takového o mně netvrdil. Omlouvám se za ta

čísla paní Plíhalové. Já jsem měl informaci, že v divadle je 350 lidí. (p. Plíhalová mimo záznam uvedla, že 250) Tak se opravuji, 250 plus ta stovka, tak je to 350, děkuji. A pane primátore, vy jste vlastně už na minulém zasedání před mým veřejným vystoupením podobnou řeč vedl na adresu jistých výroků, jistých oponentů, hodil jste nás víceméně do jednoho pytle tehdy. Dneska už to trochu rozlišujete, aspoň si myslím, ale stále mně chybí, kdybyste aspoň naznačil, tak jak vás tady už z toho místa prosilo spoustu lidí z veřejnosti, že máte na tom nějaký podíl. Ti lidé v té filharmonii neztratili tu jistotu sami od sebe. Oni si ji nevymysleli tu nejistotu a ty problémy. Ty se nastolily tím, že jste ignorovali absolutně názor veřejnosti a názor odborníků. Vzpomeňte si, jakým způsobem jste komentoval koncert v Letním kině. Vzpomeňte si, když jsme tady v červnu poprvé jednali o slučování, jak jste komentoval úroveň filharmonie. Klidně si pusťte usnesení nebo záznam z tohoto jednání našeho společného, když jste mluvil vlastně o tom zachraňování filharmonie nebo zachraňování kultury a v uvozovkách nebo v podtextu jste mluvil o tom, že ten orchestr není nic moc, když to řeknu stručně. Ale mě tady chybí prostě pro ty občany aspoň trochu nějaké pokory a vysvětlení toho, proč se žádná schůze odborná nekonala, nebo jednání s veřejností, proč se nekonalo jednání s odbornými lidmi z kultury, jako je pan Vičar, jako je pan Šreit, jako jsou další a další lidé, kteří by se určitě rádi na toto téma pobavili. Já vím, že dneska je pozdě. To je pozdě, i když na to řeknete cokoli, tak vlastně je pozdě a spouštíte něco, co ta olomoucká veřejnost prostě nevnímá jednoznačně. Možná nebylo marné požádat vás o svolání referenda na tuto otázku a získání dalších a dalších podpisů nutných k tomu, aby se to referendum městské pořádalo, ale to je taky v podstatě zbytečná debata, když se nic takového nestalo. Samozřejmě stejně jako vy tady tvrdíte, že byste byl rád, ale to, co jste řekl na adresu těch, kteří se možná rozhodnou nepokračovat v tom, to je dobrá zpráva pro ně, aspoň vědí, na čem jsou. A chtěl bych vám říct, tak jak jsem na začátku kdysi mluvil o tom, že ta petice, mohli jste ušetřit třeba čtvrt milionu za analýzu, protože ta petice vám měla napovědět, proč lidi nechťejí to sloučení, tak dneska vám říkám, že občané budou tou nejlepší garanční a dozorčí radou nově vzniklé organizace v jejím dalším působení.

Primátor: ano, já také děkuji, dokonce za ty poslední slova se klidně podepíšu, protože si myslím, že právě to je to, o co nám teď společně jde, aby každý občan, každý člověk, který má rád nejenom olomouckou kulturu viděl, zda ta kultura z pohledu těch samotných realizátorů té kultury 1. 1. bude fungovat tak, jak si všichni přejeme. Tak já děkuji a máme tady posledního přihlášeného, trochu nestandardně, ale přece jenom desátým přihlášeným občanem do dnešního bodu je pan kolega Holpuch, máte slovo, pane kolego.

10. Holpuch Jan: pane primátore, já vám moc děkuji za slovo a omlouvám se za tu nestandardnost. Já jsem požádal o možnost vystoupit v rámci tohoto bloku vlastně ze dvou důvodů. Tím prvním důvodem je, že jsem s tou záležitostí nechtěl čekat až na bod Různé, protože dnešní zastupitelstvo je skutečně dlouhé a výživné a dostali bychom se někam do večerních hodin a myslím si, že by to snižovalo důstojnost toho okamžiku. Tím druhým důvodem je, že jsem chtěl stát čelem k vám, což v rámci bodu Různé není možné. Já jsem byl vybrán naším zastupitelským klubem, protože jsem nejstarší, pamětník a tudíž si můžu dovolit zapátrat v paměti do září roku 2017, kdy se konalo výběrové řízení na ředitele příspěvkové organizace Moravská filharmonie Olomouc, kde jsem měl příležitost být členem té výběrové komise, bylo nás tam celkem 10 a měli jsme možnost posuzovat 7 přihlášených uchazečů. Mezi nimi jednoznačně hlasy všech členů té komise tehdy zvítězil paradoxně nejmladší z těch uchazečů, tehdy jedenatřicetiletý Jonáš Harman. Po šesti letech, kdy stál v čele té instituce, jeho mise v Olomouci končí, protože v souvislosti se slučováním divadla a filharmonie, což je věc, kterou my dlouhodobě nepodporujeme, bude k 31. prosinci odvolán a tudíž jeho místo zanikne. Já myslím, že za těch 6 let odvedl nesmírně dobrou práci, že přispěl nejen k šíření dobrého jména té příspěvkové organizace jako takové, ale i Olomouce a nás všech. A protože my jsme tady dnes naposled v tomhle kalendářním roce a tudíž máme poslední příležitost mu za tu jeho práci poděkovat, a protože ani z programu ani z mé komunikace s panem ředitelem skutečně nic nenasvědčuje tomu, že by to někdo udělal za nás, tak já bych chtěl jménem celého našeho poslaneckého klubu a pevně věřím, že jménem vás ostatních kolegů, panu řediteli, panu poslednímu historickému řediteli Moravské filharmonie Olomouc poděkovat, popřát všechno nejlepší v jeho dalších misích a věřím, že se budeme aspoň na té lidské úrovni vídat dál, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji, nevidím nikoho k tomuto vystoupení přihlášeného do rozpravy, takže samozřejmě vy jste nás tím trošičku předběhli, protože samozřejmě ten proces personálního obsazování Moravského divadla a Moravské filharmonie pokud se nepletu, ještě není uzavřen a my jsme samozřejmě na to, zda mise pana kolegy Harmana končí vlastně k 1. 1., sami ani nevíme, protože ty možnosti pokračování, tak jak ten proces slučování s jednotlivými zaměstnanci probíhá, ještě nejsou samozřejmě dokončeny, takže z toho důvodu jsme ani sami ještě negratulovali nebo neděkovali za tu spolupráci a čekáme, až se vlastně celé to personální obsazování po Novém roce nějakým způsobem usadí, ale přesto děkuju za tuto milou lidskou část vstupu do bodu, který tímto uzavírám, tedy bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

V souladu se schváleným programem následovalo projednání předřazeného bodu 15.

Bod programu: 15

Aktualizace Adaptační a mitigační strategie města Olomouce – Monitorovací zpráva (MEI 2023)

Primátor: to co nás teď čeká, je příjemná rozprava a diskuse nad bodem číslo 15, jak bylo avizováno tj. bodem Aktualizace adaptační a mitigační strategie města Olomouce, jehož jsem já předkladatelem jakožto garant Paktu primátorů a starostů, který jsem za statutární město podepsal a zároveň odboru strategie, který je tím odborem, který koordinuje a naplňuje ty ustanovení, které tato adaptační strategie pro energii a klima v rámci města Olomouce definovala, definuje a o níž se teď budeme v rámci aktualizace a v podstatě jakési zpětné vazby toho, co se událo, bavit. Předávám slovo panu Ing. Bogočovi, aby nás stručně touto materií provedl, protože vše důležité je součástí důvodové zprávy a jejich příloh.

Ing. Bogoč: tak ještě jednou, pěkné odpoledne, já poprosím, my máme připravenou prezentaci, bude krátká, takže plno slajdů přeskočíme a poprosím kolegy ze zpracovatelské firmy o představení.

p. Lollek: dobrý den, dámy a pánové, vážený pane primátore, dovoluji mi, abych na pozvání pana Bogoče tedy stručně představil aktualizaci akčního plánu udržitelné energetiky a klimatu, respektive Adaptační a mitigační strategie města Olomouce. Já tady nehovořím za sebe, hovořím tady za celý zpracovatelský tým, který je tady se mnou a je připraven případně odpovídat na vaše dotazy s tím, že ještě bych rád poděkoval taky kolegům ze statutárního města Olomouce, zejména z odboru strategie a řízení, kteří s námi velmi úzce spolupracovali na tom zpracování. Budu tady hovořit o mnoha pojmech, jenom velmi stručně bych vám tady chtěl říct, ať se v tom zorientujeme, protože ten plán, předpokládám, máte k dispozici, má více jak 100 stranách, má také stručné shrnutí, takže já nepůjdu do detailů, nicméně abychom si trošku řekli, o čem hovoříme. Hovoříme o mitigaci, což je snižování emisí, skleníkových plynů, potažmo opatření ke snižování emisí. Pak hovoříme o adaptaci, což je naopak tam, kde už nemohu snížit, tak se musím adaptovat na změny klimatu, velmi stručně. V tom středním obrázku, řekněme, je odkaz na Pakt starostů, což je dobrovolný svazek evropských měst a obcí, které se přihlásí k závazku snížit emise skleníkových plynů, z čehož jim plynou určité výhody, dostávají metodickou podporu, dostávají nepřímo i finanční zdroje. Na druhou stranu se zavazují k některým, řekněme, úkolům a cílům. Jeden z nich je teda zpracovat akční plán pro udržitelnou energetiku a klima, ve zkratce SECAP z anglického výrazu pro tento stejný výraz a tento akční plán co 2 roky monitorovat, jak se naplňuje. Jestli můžu poprosit o další slajd, děkuju. Co se týká Olomouce, vidíte tady ty hlavní závazky, které z toho přistoupení k paktu v roce 2020 pro statutární město Olomouc vzešly, což je jednak zpracovat ten akční plán, pak co 2 roky dělat monitorovací zprávu, zpracovat nějakou bilanci emisí CO₂, co 4 roky podrobnou a v podstatě přizpůsobit administrativu k tomu, aby celý ten plán mohl být naplněn. V těch dolních čtyřech odrážkách, nebudu je číst, vidíte, že k dnešnímu dni na základě toho zjištění z monitorovací zprávy je ten akční plán plněn. V číslech to vypadá takto. Vidíte tady současně teda i ty sektory, pro které je monitorovací zpráva i ten akční plán zpracován, tzn., týká se to jak oblastí, kterou může statutární město přímo ovlivnit, to jsou zejména budovy v majetku města a jeho organizací, případně služební vozidla města, ale samozřejmě jsou tam i sektory, které město ovlivňuje pouze nepřímo, ale má nějakou šanci ke snížení. Aplikací těch

opatření od roku 2020 tak, jak se tady o tom bavíme, důležité číslo vpravo dole 25 % snížení emisí CO₂, tzn., vůči roku 2010 došlo o jednu čtvrtinu, nebo byly vypouštěny emise o jednu čtvrtinu nižší, než byl ten základní pro tuhle tu strategii. Obrázek někdy říká víc než čísla, tady to vidíte v obrázku. Vidíte, že ač město se snaží, tak ten podíl objektů, které může město přímo ovlivnit, to je ta modrá část, není velká, nicméně v roce 2010 emise z provozu městských objektů dosahovaly 7 % přibližně, dnes už je to polovina. Tzn., je vidět, že ta opatření, která provádí statutární město Olomouc, smysl mají a přispívají k celkovému snížení emisí. Čísla hovoří za mitigační opatření. Teď když se podívám na ty adaptační opatření, které se nedají tak úplně specifikovat v číslech, na druhou stranu jsou to opatření, která jako obyvatelé města mnohem více vidíte. Vidíte výsadbu stromů, uvidíte, řekněme, rozvoj modrozelené infrastruktury atd. Poprosím o další slajd. Tady jsou ty podrobnější věci, nebo základ, co se dělalo. Dělala se prostě nějaká výstavba retenčních nádrží, zelené střechy, údržba vodních prvků, veřejné prostranství, revitalizace sídlišť, stromy, biotop lužního lesa a tak dál, těch opatření je strašná spousta, máte to v tom materiálu, který jste dostali v kapitole 4. Tak a teď možná to zásadní vlastně, proč tady jsme, protože standardně by byla pouze monitorovací zpráva, ta by se odevzdala Paktu, a protože jsou ty jeho indikátory průběžně plněny, tak by to bylo v pohodě. Na druhou stranu statutární město přehodnotilo trošku tu strategii a je to dáno zejména tím, že některé ty indikátory se ukázaly, že už dneska nejsou relevantní, některá opatření se realizovala, některá se trošku pozměnila atd. Takže vlastně na základě tohoto toho průzkumu a monitorovací zprávy potom byla navržena aktualizace celé té adaptační a mitigační strategie, tak jak to tady vidíte v těch odrážkách, zejména šlo teda o nějakou úpravu těch opatření, revizi indikátorů a trošku aktualizaci implementačního plánu zejména tak, aby byl v souladu se střednědobým investičním plánem. Blížím se k závěru. Kromě těch závazků, které plynou z členství v tom Paktu starostů a primátorů, tak potom další závazky, které se průběžně na město začínají vztahovat, zejména je to teda ta nedávno schválená směrnice o energetické náročnosti budov pod tou zkratkou EPBD4, která dává nové povinnosti a jedna z nich je poměrně důležitá v oblasti výstavby nových budov ve veřejné sféře, tj. od roku 2028 od 1. ledna by už měly být emisně neutrální, tzn., že v té nové budově, pokud taková vznikne na území Olomouce, tak by neměl být žádný zdroj emisí CO₂ ani plynový kotel, mělo by tam být tepelné čerpadlo, případně jiné obnovitelné zdroje, může tam být biomasa a co je tedy důležité, a myslím si, že podstatné je, že bezemisní se považují i vysoko účinná centrální zásobování teplem, tzn. v Olomouci ta šance tady na využití je a poměrně hodně budov nasmlouváno s CZE. Podobné, i když s nějakým odstupem časovým potom jsou i ty požadavky na stávající budovy, tzn. dbát na jejich renovaci, postupné zlepšování energetických vlastností, účinnosti atd. Neméně důležitou, a to se až netýká tolik vás jako města, je celková dekarbonizace stavebnictví, tzn., že i ty stavební materiály by měly projít nějakou revizí, aby měly menší uhlíkovou stopu. Poprosím o další slajd. Ten se týká závazku povinností v oblasti dopravy, abychom nehovořili jenom o budovách, tady zase plynou z legislativy, která je i naše národní v českém zákoně, který tam vidíte 360/2002, tam jsou závazky pro město v případě, kdy nakupuje, pronajímá, anebo pokud bude nakupovat i službu, tak je potřeba dodržovat ty podíly nízko emisních vozidel, které tady vidíte v těch jednotlivých kategoriích, osobní až teda MHD. Měl jsem za úkol být stručný, byl jsem velmi stručný, takže myslím si, že ten akční plán má smysl, dají se ty opatření a cíle splnit, je samozřejmě potřeba, abychom všichni táhli za jeden provaz, tzn. spolupráce, politická podpora, finanční zdroje a samozřejmě vše vysvětlit veřejnosti. Takže já bych vám asi poděkoval za pozornost a jsme připraveni odpovídat na vaše případné dotazy k tomu plánu.

Primátor: tak já také děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu, děkuji zejména za to, co jsme si s panem kolegou Bogočem vytyčili, ukázat, že ta samotná opatření, nebo úspory, které jaksi by měly být naplněny, nejsou součástí nějakého aktivismu lokálního nebo národního, ale že jsou to standardní zákonné směrnice, které prostě Česká republika převzala, zavázala se k nim, tzn., že ta samotná mitigační strategie nebo adaptační strategie je z velké části vlastně naplňování cílů, legislativních cílů, které tady jsou. Mnozí si pamatujete, když jsme vlastně tento dokument předkládali, že právě na toto téma se vedla diskuse, co je vlastně věcné téma, co je legislativní téma a podobně a já jsem chtěl, abychom si to teď po nějakém čase opět připomněli, že řada těch věcí, ať už to byla dneska diskutovaná problematika energetických

úspor, čistírny odpadních vod a dalších a dalších věcí, prostě jsou navzájem propojené a v rámci tohoto dokumentu se vlastně nějakým způsobem prolínají, doplňují a potom vytvářejí ten celkový obraz o stavu životního prostředí ve městě a také o příspěvku města ke zlepšování stavu životního prostředí jako celku. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného k rozpravě, tak děkuji kolegům za představení a přednesení toho materiálu. Samozřejmě kolegové na odboru strategie kdykoliv můžou komukoliv z vás vlastně ty dílčí kapitoly nebo dílčí témata adaptační strategie dovysvětlit a tím pádem můžeme přistoupit k hlasování, kterým bereme na vědomí a schvalujeme aktualizaci, zejména kvůli těm zákonným limitům, které jsou součástí nově té aktualizované strategie.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

předloženou aktualizaci Adaptační a mitigační strategie města Olomouce dle přílohy důvodové zprávy.

Bc. Kellner (TP): děkuji, pane primátore, já jsem chtěl jenom navrhnout za náš klub a konzultoval jsem i s kolegou Grassem, jestli bychom nevyhlásili teďka po tom bloku pětiminutovou technickou přestávku.

Primátor: čekal jsem, kdy se někdo ozve, až jsem si říkal, že vaše fyziologické schopnosti začínají být takovou Marvelovkou trochu. Dovolím si tedy, a protože 5 minut se domnívám, že je málo, tak vyhláším desetiminutovou přestávku.

PŘESTÁVKA

Bod programu: 9

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2026 - 2028

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan - Ing. Vlach, který nevyužil možnost vystoupit.

Ing. Bačák: děkuji za slovo, střednědobý rozpočtový výhled samozřejmě částečně navazuje na schválený rozpočet, zároveň je to řídicí materiál potom pro střednědobé rozpočtové výhledy našich příspěvkových organizací, tzn., zejména škol a dalších příspěvkových organizací, které jsou zřízeny městem. V té důvodové zprávě mimo jiné máte i to předběžné vyčíslení toho procenta rozpočtové odpovědnosti, které samozřejmě je vysoce ovlivněno tím 400 milionovým úvěrem, který jsme si vzali na nákup těch dvou budov, tzn., je tam vidět, že ten předpoklad za rok 2024 nepřesáhne tu hodnotu 60 %, my ho odhadujeme na 54,48. V tom střednědobém výhledu možná trošku nelogicky jsou zafixovány téměř všechny hodnoty, ono z hlediska nějaké reality by bylo dobré u každé té hodnoty uvést hvězdičku, včetně těch hodnot příjmových a říct, o co se zvednou výdaje vlivem inflace, o to se zvednou i ty příjmy. Takže my to ponecháváme v této hodnotě. Jediné dvě změny, které tam můžete zaznamenat, jsou snížení toho objemu dotací, tam jsou zohledněny teda ta hospodářská činnost, včetně těch dotací tak, jak předpokládáme, že opravdu budou čerpány a druhá změna je potom v roce 2027 a 2028 a to je navýšení těch daňových příjmů, respektive tam spíš předpokládáme, že už bude plně zavedena parkovací politika, v rámci které by mělo dojít k dvojímu efektu, samozřejmě jednak jsou to samotné příjmy z těch parkovacích poplatků, z těch karet, ale

zejména pro rezidenty, protože bude ten poplatek výrazně nižší, než ostatní kategorie, tak předpokládáme to, co se povedlo v hlavním městě Praze, to co se povedlo v Brně, že ta parkovací politika opravdu přinesla to reálné zvýšení přihlášení se k trvalému pobytu a tudíž to navýšení procenta ze sdílených daní. Takže tolik asi jenom stručný komentář k tomu materiálu. Já poprosím pana předsedu, už je přihlášený, finančního výboru, aby přednesl usnesení, které přijal finanční výbor.

Ing. Navrátil: děkuji, usnesení je v tomto znění: finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit střednědobý výhled rozpočtu na léta 2026-2028, pro bylo 6, proti bylo 0, zdrželi se 3. Ti 3 se zdrželi v podstatě v návaznosti na to předchozí usnesení o úspoře 200 mil. na kapitálové výdaje.

Primátor: tak já děkuji, otevírám rozpravu ještě k tomuto materiálu a přednesenému textu důvodové zprávy, nevidím nikoho přihlášeného, takže uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování o bodě číslo 9.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh týkající se střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na rok 2026 - 2028

2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2026 - 2028 včetně příloh

Bod programu: 10

Vydání Změny č. II Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce

Ing. arch. Grasse: dobrý den, tak bod číslo 10 se týká změny Regulačního plánu číslo II. na Lazcích při ulici Synkova. Stávající kotelna, která byla schváleným regulačním plánem určená k asanaci, tak je, řekl bych politickým rozhodnutím, znovu vrácena v život a z důvodu, že tam bude nějaké komunitní centrum a podobné záležitosti, tak ta změna regulačního plánu ji ponechává v té stavební parcele znovu k oživení.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

2. ověřilo

tímto, že Změna č. II Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací,
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací,
3. s Územním plánem Olomouc, ve znění pozdějších změn,
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),
5. s výsledky projednání.

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. II Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce formou opatření obecné povahy č. 4/2024, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru územního plánování oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. II Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce veřejnou vyhláškou.

T: 3. 3. 2025

O: vedoucí odboru územního plánování

Bod programu: 11

Vydání Změny č. I Regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova

Ing. arch. Grasse: je to Regulační plán Werichova, je to jeho první změna a týká se lokality mezi ulicemi Zikova a Na Loučkách a Střední novosadskou, v místě, kde jsou stávající prodejny Penny a Albert a je tam také sklad divadla moravského, ten vlastně celou tu přípravu změny vyvolal. Ze začátku se jednalo o jeho přestavbu, nyní už vlastně ty prostory dílen a skladu se plánují přemístit na tu Střední novosadskou do prostoru středního učiliště, takže to místo se potom uvolní pro vlastní dobudování celé lokality ve smyslu nějakého čtvrtového centra, a toho se týká vlastně úprava regulace těch veřejných prostranství kolem těch stávajících možná budoucích komerčních staveb toho čtvrtového centra.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu.

2. ověřilo

tímto, že Změna č. I Regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací,

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací,
3. s Územním plánem Olomouc, ve znění pozdějších změn,
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),
5. s výsledky projednání.

3. vydává

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. I Regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova formou opatření obecné povahy č. 5/2024, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru územního plánování oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. I Regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova veřejnou vyhláškou.

T: 3. 3. 2025

O: vedoucí odboru územního plánování

Bod programu: 12

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Ing. Bačák: my jsme původně předpokládali, že vyhlášku budeme předkládat jenom z titulu změn samotného zákona, z vyhlášky vlastně vypadlo osvobození, týkající se dětí umístěných v kojeneckých ústavech a vzhledem na to, že takové děti už od roku 2025 existovat nebudou, tak je toto osvobození redundantní. Nakonec jsme tedy ještě upravili, nebo předkládáme návrh na úpravu vyhlášky i v té cenové rovině, už tady k tomu dneska byl konkrétní dotaz, jaký objem prostředků vlastně poplyne navíc do rozpočtu, byl to ten odhad 5-6 mil. My jsme se k tomu už vyjadřovali a já bych chtěl tady zdůraznit, že je velice důležité ve vztahu k občanům města Olomouce poukázat u této hodnoty, byť samozřejmě tato hodnota poplatku nekryje veškeré náklady, které máme s likvidací odpadu, my je máme vyhodnocené za rok 2023, podobně budou vyhodnocené za rok 2024, a v tom v roce 2023 tu částku 804 Kč překračovaly ty skutečné náklady asi o, ne asi, ale určitě o 270 Kč, čili jsme někde na 1074 Kč. To zvýšení je velice mírné, odpovídá 5,- Kč za měsíc, dohromady teda 60 Kč, tzn., že pořád tam nějaké to pokrytí z těch jiných příjmů města bude, ale musím říct, že když jsem se podíval na materiál prostějovského zastupitelstva, které se konalo třetího, kde mají vyčíslené ty skutečné náklady na likvidaci jejich odpadů na více než 1700 Kč, a proto zvyšují ten poplatek na 1140, přičemž zákonná hranice je maximálně 1200, tak vlastně musím pochválit naše občany města Olomouce, ne nadarmo jsme i letos získali ocenění nejlépe třídící město kraje a tady je vlastně ta odpověď na mnohé skeptické vyjádření, jestli se to třídění vyplatí. Tak tady je jeden z těch přesných ekonomických propočtů, nás to v Olomouci stojí jenom teda těch 1 070 Kč, oproti těm 1700 Kč například v tom Prostějově a zásluhu právě na tom má ten sofistikovaný systém třídění a vyzískávání vlastně těch tříděných složek, které můžeme potom ještě zpeněžit a zároveň ty objemy nám přinášejí i ty dotace od operátorů toho třídění, zejména teda od společnosti EKO-KOM. Takže tady vlastně přes to městské zastupitelstvo já vyslovuji poděkování občanům města Olomouce. A nebudu tady rozvíjet další problémy, které samozřejmě máme, už jsme i ten jeden z nich dneska zmínili, bůhví, kolik občanů je vlastně načerno v tomto systému a bezostyšně odnášejí ty pytle s odpadem do našich, ať už tříděných nebo netříděných odpadů, aniž by za ně zaplatili jedinou korunu. Takže opět podotýkám, máte-li takového souseda, tak ať se aspoň zastydí za to, že vlastně, nechci to možná použít, ale prostě musím to použít, protože on vlastně okrádá nás, kteří ty prostředky platíme. Tak tolik za mě.

Mgr. Kovaříková: dobré odpoledne dámy a pánové, já bych poprosila režii, jestli se podaří promítnout to, co mám v počítači před sebou. Já se teda předem omlouvám za to, že kvalita

toho mého materiálu nebude dosahovat kvality kolegy Holpucha, ale každý jsme odborník na něco jiného, tak já jsem ráda, že zvládnou Excelovou tabulku. To co jsem nechala teď promítnout, je přehled, nebo jakási sumarizace důvodových zpráv k této vyhlášce, předkládaných zastupitelstvu od roku 2012 do dnešního dne. Já chci jenom poprosit, ta čísla úplně, nemůžu vyloučit, že je tam třeba překlep někde, ale co má ta tabulka naznačit, nebo co má prokázat. Má ukázat to, že až do roku někdy 2021 zastupitelstvo mělo pro rozhodování o budoucí podobě této obecně závazné vyhlášky a případně změně, ať už zvýšení nebo snížení toho poplatku, celkem detailní informace. Z důvodové zprávy, já tady mám celou tu hromádku, nebudu je ale tady promítat, které od toho roku 2012 byly předkládány, zpravidla čítaly minimálně jednu a půl strany až 3 a obsahovaly informace typu, jaké jsou náklady spojené právě se sběrem a svozem netříděného odpadu, kolik má Olomouc obyvatel, kteří poplatek platí, nebo měli by platit, kolik má nemovitostí, ve kterých není nikdo hlášen k trvalému pobytu a ze kterých se tím pádem platí rovněž poplatek, jaká je výše poplatku, jaká byla výše poplatku, jestli se plánuje jeho změna a kolik se za určité minulé období na tom poplatku vybralo. Ta modrá políčka, to jsou změny poplatků, takže vidíme, že ke změně došlo v roce 2012, potom 2019, 2020 a teďka je nám předkládána opět změna. Asi bych tu vaši pozornost zacílila na ty poslední dva zelené řádky, kde vidíte strašnou spoustu otazníků. To jsou důvodové zprávy k obecně závazné vyhlášce, kterou teďka projednáváme za letošní rok, nebo která nám byla předložena letos, nyní a která byla předložena rovněž v loňském roce. Tedy důvodová zpráva k této vyhlášce. Informace, které si myslím, že zastupitelé pro své kvalifikované rozhodnutí potřebují, tam chybí. V té vyhlášce v podstatě ke změně výše poplatku je jeden krátký odstavec, ze kterého se dozvíme, že se náklady oproti roku 2022, oproti roku 2023 zvýšily o 20,9 mil. Kč. Ke mně se ta informace o plánovaném zvýšení poplatku dostala už někdy před 14 dny, shodou okolností jsme v té době měli komisi pro životní prostředí, kde byl i pan náměstek Bačák, takže já jsem se tam na to dotazovala, zajímalo mě, jednak teda nevěděla jsem a dodneška nevím, jaké jsou teda ty náklady současné, spojené se sběrem a svozem odpadu a podobně a zajímalo mě, co to je, proč ta částka vzrostla téměř o 21 mil. meziročně. Na komisi nám bylo řečeno, že mimo jiné je systém olomouckého sběru odpadu zneužíván občany okolních obcí, kteří do Olomouce vozí svůj komunální odpad a ukládají ho v našich černých kontejnerech a tím pádem stoupá počet nebo množství odpadu netříděného, se kterým je potřeba nějakým způsobem naložit. Nejsem schopna tu částku nějakým způsobem ověřit, verifikovat, protože v důvodové zprávě uvedena není, není tam žádná konkrétní částka, která by byla možná s něčím srovnat. Mě teda přijde na to, abychom jako zastupitelé teď mohli rozhodnout o jakékoliv změně místního poplatku za svoz odpadu, že ty informace, které máme, jsou naprosto nedostatečné. Opravdu nemůžeme s čistým svědomím rozhodnout, že teď všem občanům Olomouce zvedneme poplatek za odpad o 60 Kč. Proč? Na základě čeho? Na čem celý ten systém stojí? Kolik nás to stojí? Kolik se vybere? Kolik se vybralo v loňském roce? O kolik se to zlepší? Opravdu tyhle ty informace jsem v důvodové zprávě, nebo v důvodové zprávě postrádám. Říkám si, jestli opravdu vedení města nestojí ani občané za to, aby tyhle ty informace, které jsou dostupné, občanům před jednáním zastupitelstva do té důvodové zprávy uvedli. Padla tady informace o tom, že tady je v Olomouci spousta obyvatel, kteří tady fakticky bydlí a nemají tady trvalý pobyt. To je další věc. Tito lidé určitě, ano, zatěžují náš systém, takže já myslím, že bychom se opravdu měli velmi významně zamyslet i nad s tím, jakým způsobem přimět nebo motivovat ty dlouho žijící občany v Olomouci, nebo ne občany, ale obyvatele Olomouce, aby si tady zřídili trvalý pobyt, který by měl vliv jednak na rozpočet města, protože bychom na každého takto nově přihlášeného občana získali ze státního rozpočtu více peněz a rovněž by se to promítlo ve výběru místního poplatku za odpady. Já si proto s dovolením, jsem si připravila za náš klub návrh usnesení, které bych chtěla nechat hlasovat. Ještě teda doplním k tomu trvalému pobytu, nebo pardon, já nejprve načtu to usnesení, pak to ještě nějakým způsobem okomentuji. Usnesení, které navrhuji schválit je, že Zastupitelstvo města Olomouce 1. bere na vědomí důvodovou zprávu, včetně upraveného návrhu obecně závazné vyhlášky, protože za nás navrhuje, aby se ten poplatek nezvedal pro příští rok, nezvedal, protože ta důvodová zpráva tak, jak je předložena podle našeho názoru je opravdu nedostatečná a neobsahuje dostatek informací a nemůžeme na jejím základě kvalifikovaně rozhodnout, že právě těch

60 Kč, které vytáhneme z kapsy každého občana Olomouce je ta částka, která nám opravdu pomůže. Takže první tedy bod, že „1. bereme na vědomí důvodovou zprávu, včetně úprav upraveného návrhu obecně závazné vyhlášky, 2. Zastupitelstvo města Olomouce vydává obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecný systém odpadového hospodářství dle upravené přílohy a 3. Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce, aby do nejbližšího řádného zasedání zastupitelstva představila návrhy kroků a jejich harmonogram, jimiž bude dosaženo zvýšení počtu osob s trvalým pobytem na území statutárního města Olomouce.“ K tomu poslednímu bodu bych chtěla moc požádat, aby se opravdu rada tímto začala zabývat. My jsme za náš klub připraveni na tomto spolupracovat. Myslím si, že by bylo vhodné utvořit nějakou třeba pracovní skupinu, kde by byli zástupci všech subjektů zastoupených v zastupitelstvu města a za náš klub určitě můžeme slíbit, že se budeme rádi na hledání jakýchsi kroků, jak ty naše, nechci říkat spoluobčany, spolubydlící přimět k tomu, aby si zřídili trvalý pobyt na území města Olomouce. Já jsem tady předložila za náš klub toto usnesení, nicméně zároveň bych chtěla požádat o oddělené hlasování o těch prvních dvou bodech a bodu třetím, který se týká toho trvalého pobytu, protože jsou to věci, které spolu souvisí, ale můžou běžet i každá samostatně, takže nechci to předkládat jako 2 různé návrhy, aby to bylo vnímáno jako protinávrhy vůči sobě, ale chci požádat o dvojí hlasování o bodě 1, 2 a o bodě 3, děkuji.

Mgr. Tichý: já dneska asi podruhé tak nějak kroutím hlavou nad opoziční prací. My, když jsme měli jednání předsedů klubů před pár dny, tak jsme seděli naproti sobě s paní zastupitelkou Kovaříkovou, tento návrh na zvýšení o 60 Kč, což je 5 Kč měsíčně z kapes občanů se setkal s pochopením všech přítomných zástupců opozice, ano je to tak, je to tak, a dnes je teda všechno jinak.

Primátor: dobrá, tak na to má samozřejmě každý zastupitel právo, změnit své názory, nebo se posunout názorově.

Ing. Bačák: já ještě jsem chtěl k té informační bázi. Koneckonců od toho roku 2021 je myslím ta informační povinnost, že musíme zveřejňovat na webu města a najdete tam ty zprávy kompletní o těch přesných nákladech na odpady a teď já nevím, do jaké míry vždycky mám počítat s tím, že prostě ta informace je, je veřejná, ale budiž jako měli jsme ji zřejmě, minimálně odkaz dát na to, to si беру za své jako pochybení, do té důvodové zprávy, ale přesně tyto informace, kolik je počet obyvatel, jaké přesně náklady, provozní, investiční, jak to vychází v přepočtu, tak najdete na webu města v té části vlastně, kde jsou informace jednotlivých odborů, tak tam tyto samostatné zprávy, včetně tabulek, ve kterých jsou přesně tonáže jednotlivých druhů odpadů, které byly vysbírány, ze kterých, my jsme ji dokonce upravovali, protože zase legislativně ty veřejné sběrný už nemají dneska povinnost nám to ohlašovat, takže některé sběrný nám to neohlásily, ohlásily to jenom ministerstvům, takže my jsme tam hvězdičkou vyznačili, že to není o tom, že by se sbíralo méně kovů nebo méně papíru, ale že prostě není možné to meziročně srovnávat. Máte tam i přesně ten rozsah. Takže to jsou veřejně dostupné informace, ale jak říkám, mohli jsme ten odkaz tam dát, abychom nepřepisovali něco, co je veřejně k dispozici. Co se týká toho usnesení číslo 3, my už v pondělí šestnáctého máme schůzku na toto téma jenom separátně tuším se zástupci Hospodářské komory, kteří by nám chtěli taky přednést nějaké návrhy. My sami jsme tu problematiku řešili asi před čtyřmi roky, jak je řešená v některých obcích, mezitím se dokonce i vyvinula nějak legislativa, je na to nějaká judikatura, bohužel v tom smyslu, kdy ta podpora těch občanů toho města je diskriminační, kdy není diskriminační. Za pana primátora Staňka se tady zavedly zvýhodněné jízdenky pro Olomoučany, vydrželo to asi 2 měsíce, kdy na to naběhla ČOI, udělila městu pokutu 280 tis. za diskriminaci, takže potom my jsme dosáhli na dopravním podniku její snížení a okamžitě jsme ty jízdenky museli odstranit z té nabídky. Na druhé straně pořád slyším, že v takovém Španělsku je naprosto normální, že obyvatelé města mají jiné ceny vstupenek do kulturních zařízení města, do sportovních zařízení, nechápu to. Takže pořád asi to možná chápeme zase, my tady z těch dob Rakouska-Uherska máme nějak moc těch kontrolorů a pro to tady všechno máme vždycky takové komplikovanější. Takže tím se zabývat budeme. Já teď rychle přemýšlím, škoda, že vždycky, když máme tu schůzku před tím zastupitelstvem, se ptáme, jaké budete mít požadavky, potřebujeme to projednat dopředu, abychom mohli adekvátně na to reagovat, abyste se nedočkali toho, že to odmítneme, nebo

že řekneme, dostanete to vyjádření v písemné podobě, takže já teď, abych udělal přerušení zastupitelstva a začal se s koaličními partnery bavit o tom, jestli to jako předkladatel mám přijmout, nebo nemám přijmout. Tak to je trochu jako výtku, mohli jsme to mít už prodiskutované, mohli jsme si říct. Neodříkáme se tomu, v nějaké podobě to určitě tedy bude, jak říkám, v pondělí už k tomu máme schůzku, nejsem si jistý, že zvládneme opravdu už dát nějaké konkrétní návrhy, včetně harmonogramu do březnového zastupitelstva, spíš bych to viděl na to červnové, ale v této chvíli to teda odmítnu s tím, že se s tím budeme zabývat a slibuji, že paní kolegyně dostane k tomu moje písemné vyjádření, jak v této věci budeme postupovat, když to projednám v rámci třeba hned prvního jednání rady města v bodu Různé.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, já se přiznám, že nemám rád to spojení poplatků v rámci systému obecního odpadového hospodářství. Poplatek obecně všichni vnímáme jako jakýsi regulační nástroj toho, aby se věci nenadužívaly a podobně. Poplatek má být, řekneme, jakýmsi upozorněním na to, že to, za co se poplatek vybírá, stojí nějaké veřejné peníze. Ve chvíli, kdy se ale bavíme o likvidaci odpadu, tzn., bavíme se o službě, tak já bych také daleko raději, kdybychom fakturovali občanům tuto službu v té výši, ve které občané ty odpady vlastně produkují, protože z toho by bylo naprosto jasné, co nás to stojí, de facto by každý měl tu jednotlivou položku rozpočtovanou ve svozu, v likvidaci na skládce, v likvidaci ve spalovně, v dotřídování a v dalších věcech. Ten systém by byl samozřejmě neskutečně administrativně složitý, ale byl by daleko přesnější a daleko lépe by vystihoval podstatu celého toho problému odpadového hospodářství. Ale jsme u poplatku právě z toho důvodu, že poplatkem zavádíme vlastně ten plošný dopad na všechny občany Olomouce, protože zkrátka neumíme určit toho, komu tu fakturu máme vystavit, doručit mu ji a nechat si ji nějakým adekvátním podílem. Takže to je jenom spíš taková filozofická úvaha k tomu, proč něčemu, co je standardní služba, za kterou město musí zaplatit a město, byť je ze zákona původcem toho odpadu, tak samo o sobě jako entita, magistrát, nebo politici, ty odpadky v tom objemu neprodukuje, ale je to vlastně výsledek produkce jednotlivých občanů a také z nějakého procenta neobčanů našeho města. Takže to jenom právě k tomu termínu poplatků a jeho výše. My jsme se samozřejmě bavili o tom, kde je a já budu rád, když mě na to paní kolegyně za váš klub odpovíte, kde je ta hranice, kdy budeme říkat, nechme něco zakonzervované a doplácíme na to stále víc a víc. Vy dobře víte, už jsme to tady měli několikrát v souvislosti se změnou odpadové politiky, že teď bude významně narůstat náklad na skládkování, v té souvislosti také zřejmě budou narůstat náklady na energetické využití, protože jsou to všechno soukromé společnosti, které tyto zařízení vlastně provozují a jejíž faktury vůči technickým službám, potažmo městu Olomouc budou chodit, takže si pojďme říci, jako co je vlastně dlouhodobě udržitelné a zkusme se k tomu vrátit v kontextu diskuse o rozpočtu, kdy jsme byli vyzýváni, abychom snižovali náklady, abychom snižovali v podstatě i deficit jako takový, protože zkusme si teda nastavit to pravidlo. Do 20, 50, 60, 100 mil. jsme ochotni to dál financovat z rozpočtu na úkor jiných rozpočtových kapitol, třeba dotací, anebo budeme postupným způsobem v podstatě valorizovat a bavíme se tady teď o valorizaci odpovídající možná inflaci, nikoliv inflaci za poslední léta, jak jste měla v té tabulce uvedeno, protože podíváme-li se nám částku 792 Kč tuším v roce 2012 a 860 Kč v roce 2025, tak to zkusme jenom prostou inflací, tak jak nám tady dneska pan kolega Holpuch v řadě grafů ukazoval, si vlastně říct, jaká by měla být ta částka, kdybychom jeli jenom inflačními koeficienty. Možná dvojnásobná, trojnásobná oproti roku 2012, protože to je to B) k tomu, když říkáme, nechme to tak. Já rozumím politickému sdělení 5 Kč měsíčně pro občana je nehoráznost, 60 Kč za rok je nehoráznost, to si nemůžeme dovolit, protože musíte zároveň říct to B), ale my doplácíme těch 300 Kč a klidně budeme doplácet 400 Kč, protože poroste skládkování, 500 Kč a do toho tady stavíme odpadové centrum za půl miliardy, které bychom měli nějakým způsobem do toho systému do budoucna přenést. Já doufám, že to bude daleko méně náročné, než kdybychom jeli cestou komerční likvidace odpadů tak, jako to má třeba zmiňované město Prostějov, protože tam nemají vlastní technické služby, tam mají externí svozovou firmu, která provozuje vlastní skládky, nebo odváží tak jako my odpad k energetickému využití a toto si myslím, že prostě je fér k té diskusi vést, protože původní návrh odborný od kolegů z ekonomického odboru, podobně jako tomu bylo v tom Prostějově, byl daleko vyšší, protože je to racionalita úředníků a ekonomů města, kteří říkají, s péčí řádného hospodáře bychom měli mít vyrovnané odpadové hospodářství,

tzn., náklady a výnosy z příjmu z poplatků nebo z jakýchkoliv jiných faktur, by měly být v podstatě vyrovnané. Takže tolik jenom za mě k této problematice. Já nezpochybňuji váš názor, nebo možná kdybych seděl v opozici, přijdu s něčím podobným, ale v této chvíli to téma a já děkuju, že jste to otevřela, jak se s tím vlastně vypořádát do budoucna, je daleko závažnější, protože nevím, sám nevím vlastně, jakou z kolegů dalších 44 zastupitelů máme tu míru té hranice, kdy řekneme, tohle už prostě není možné dlouhodobě takto financovat a dotovat a kdy potom někdo přijde a řekne, zvedneme to o 100, 200, 400, 500 Kč a podobně, protože tady byly i snahy státu, nebo politických reprezentací a ministerstva zejména, upravovat třeba tu vyhlášku v podobě, která říká dobře, částka se posouvá z 1200, pokud se pane náměstků nepletu na 1500 myslím, nebo pardon až na 2000 a zároveň se bude ukládat, že v podstatě výše poplatku nesmí být nižší, než náklady, které jsou s likvidací odpadů spojeny. Je to logické, protože samozřejmě státní politika je snižovat produkci odpadů, zero waste v podstatě jsou věci, které určitě na komisi životního prostředí diskutujete v té souvislosti taky a samozřejmě větší náklady na svoz a likvidaci odpadů by měly být jedním z těch motivačních nástrojů k tomu, abychom jako společnost přestali ty odpady produkovat v té stále rostoucí trajektorii, jak je vidět, například na těch výstupech, o kterých mluvil pan náměstek Bačák pro sledování produkce odpadu ve městě Olomouci. Takže jsou to prostě spojitě nádoby a já bych byl rád, aby tady jako konstruktivně zaznívalo vlastně, co dál, než jenom takové plácnutí, nebudeme zvedat o 5 Kč měsíčně, protože vlastně nemáme doplněné čísla v tabulce, o které jsme si mohli jako opozice říct a dneska bychom je tady měli bez problémů k dispozici.

Mgr. Kovaříková: asi zareaguju postupně na všechno, co tady teď zaznělo. Začnu asi vámi, pane primátore, když jste mluvil jako poslední. Já se teda musím omluvit za lehké zmatení v té tabulce, ta částka 792, kterou vy jste teda chvályhodně postřehl, nakonec nebyla schválena, ona byla jenom navržena v tom roce 2012 a schválena byla částka 660 Kč. To si možná všichni ještě pamatujeme, ta platila až do roku 2019. Takže tam nebyl ten skok, na těch 792 se mělo jít ze 429 Kč, což měl být velký skok, myslím, že během diskuse na zastupitelstvu tehdy se upravila ta částka na výrazně nižší. Bavíme se tady o tom, nakolik máme doplácet, nebo nemáme. Já souhlasím s tím, že likvidace odpadů je služba. Jestliže produkuje odpad, mám být schopna si za něj zaplatit, ale to je můj pohled. Obávám se, že řada spoluobčanů tenhle ten pohled a tenhle ten přístup, bohužel nemá. Nicméně, myslím si, že bychom nemuseli doplácet tolik, pokud bychom se opravdu snažili přimět řadu těch a já to použiju ten termín, černých pasažérů, které tady v Olomouci máme, a za který my ten poplatek platíme. My platíme vyšší poplatek za třeba 10 možná i 20 tis., nevím, neumím to odhadnout, takže myslím si, že to třetí usnesení, které jsem navrhla v rámci toho souboru, určitě není od věci a mohlo by vést k tomu, že ten poplatek nebude muset být natolik, 60 Kč opravdu jako není moc ve výsledku, když si řekneme, ale nemusel by být třeba zvyšován, pokud jak tady zaznívá, v Olomouci dobře třídíme odpad, dobře s ním nakládáme a podobně. Takže nějaký benefit bychom z toho mít mohli. Nicméně je potřeba přesvědčit naše spoluobyvatele, aby se podíleli tím, že tady budou mít v Olomouci trvalý pobyt, vlastně na té naší komunitě, kterou tady máme. Ještě jenom k těm údajům, dobře, ano, možná, že jsou někde, pane náměstků, veřejně, ale já se přiznám, já pracuju docela dost hodin denně, je adventní čas, blíží se Vánoce, mám rodinu, já nemám, bohužel čas a nemám povědomí o tom, že ty informace jsou někde veřejně. Takže pokud jsou veřejně a já jsem si je nedohledala, můžu se za to omluvit, nicméně necítím se tím vinná a byla bych ráda i u jiných materiálů, pokud jsou nějaké veřejně dostupné informace, aby tam aspoň ten Link na ten web byl. Určitě by nám to ulehčilo práci. A tím se dostanu trošku k panu náměstkovi Tichému a jeho výtce ohledně pondělního setkání. Ano, byla jsem na tom pondělním setkání zástupců klubů, nicméně byla jsem tam víceméně narychlo za kolegyni Markétu Záleskou, která onemocněla, a přiznám se, že já jsem v pondělí neměla všechny materiály nastudované. My, když dostaneme nějakých 10, 7 dní před jednáním zastupitelstva materiály, opravdu je není v mých silách si nastudovat během dvou večerů. Co si tak uvědomuju, tak i pan náměstek Bačák zmiňoval, že budeme projednávat obecně závaznou vyhlášku a očekává košatou diskusi. Ale více si nepamatuji, že bychom se o tomto tématu bavili. Takže tolik zatím za mě.

Primátor: já děkuji za to, že jsme si to trošku vysvětlili, vyříkali.

Bc. Kellner: dobré odpoledne, pane primátore, vy jste říkal, že to vezmeme hopem a zase jsme se dostali do takové košaté diskuse, tak já se pokusím to vzít hopem. Zazněla tady dneska několikrát výtka vůči práci opozice a já si teďka dovolím v rámci toho posledního bodu na to zareagovat. Já jsem se z té důvodové zprávy dozvěděl, o kolik se zvedly náklady na řešení našeho odpadového hospodářství mezi roky 2022 a 2023. Děkuji panu náměstkovi Bačákovi, že zmínil tu veřejnou informaci, já jsem si ji opravdu asi po pěti klicích na webu města dohledal. Zajímalo by mě na druhou stranu, protože to byla výtka vůči opozici od pana náměstkova Tichého, kolik koaličních zastupitelů, kolegů, tady tuhle informaci ví, zná a zejména to promítnutí těch 60 Kč, co to pro ten systém bude znamenat. Já jsem si jako zastupitel vyžádal od paní vedoucí místních poplatků informaci alespoň o skladbě poplatníků za ten odpad, za to děkuju, byla to rychlá reakce, nějak mě dostala do obrazu, jak si v současné chvíli stojíme, na druhou stranu to, co znamená 60 Kč zvýšení toho poplatku, jsem se z té důvodové zprávy nedozvěděl a je to jenom druhé číslo, které kdyby tam bylo, tak ta diskuse dneska je mnohem kratší. Třetí věc, která mě k tomu napadá a otevřel to tady pan primátor, vrátil se zpátky k tomu projednávání rozpočtu, já se k tomu taky vrátím. Mě to vychází, že to bude ten nárůst v tom systému zhruba o nějakých 6 milionů plus minus. Máme 100 000 poplatníků, jsou v tom děti, takže rozhodně to nebude 6, ale prostě zhruba, o tom se můžeme bavit a dopoledne jsme se tady bavili o nárůstu na dotační tituly zhruba v řádech 9 mil., tj. 11 %. Tzn., jako kdybych to chtěl vzít jako natvrdo matematikou, omlouvám se za to, ale prostě tohle mi myšlenka nesla na jazyk. 9 mil. navýšení dotačního titulu v podstatě zaplatíme ze dvou třetin z navýšení poplatku za komunální odpad. Tohle je, já neříkám, že 60 Kč je nějaké šílené navýšení, je to míň, než jedno pivo v restauracích, které jsou tady v okolí náměstí Horního, ale chtělo by to možná vysvětlit i těm lidem, kteří se dostanou jenom k té důvodové zprávě. Není tam ten odkaz, není tam to číslo, o kolik se to navýší, co nám to přinese, kteří prostě čtou ty podklady do zastupitelstva, tak aby prostě věděli tady tyhle informace. To není o špatné práci opozice, to je o tom, že tam ty informace nejsou. A to, jestli to bude o 60 Kč a vytrhne nám to trn z paty, nebo jestli to mělo být o 200 Kč a bylo by to lepší a dokázali jsme to třeba těm lidem vysvětlit mnohem lépe i za opozici, tak prostě jako to tady vůbec není tady tyhle ty informace. Takže omlouvám se, ale prostě v tuto chvíli těch 60 Kč, tak jak je to tam jenom ložené, tak to pro mě nemá žádnou vypovídající hodnotu. A třetí věc, myslím si, že tady byla výtka vůči opozici, že tady plácáme do vody a neříkáme řešení. Slovy kolegyně Kovařikové a tím návrhem i toho usnesení, ona říká, že jsme ochotní s vámi na tom spolupracovat a na začátku zastupitelstva jsme tady tleskali kolegovi, který přispěl do odpadového hospodářství, jak na té plusové, tak na té minusové straně, takže určitě jako opozice se hodláme do toho zapojit. Berte to jako vtipnou poznámku. Takže určitě chceme toto řešit, ale to, že prostě jenom zvýšíme poplatek, nic neřeší s černými pasažéry, nic neřeší s nárůstem černých skládek kolem odpadových nádob, kde prostě přijedou i z okolních vesnic, složí to vedle a pak technické služby musí jezdit a likvidovat černé skládky, v podstatě jenom prostě přisypáváme peníze a je to přesně o tom, co říkal pan primátor, že v podstatě se tak nějak jako snažíme vybalancovat, jestli ještě přidáme a je to únosné, anebo jestli to budeme řešit nějak jinak. Ale ta koncepce tady není, a proto podporuji i to usnesení, co navrhuje kolegyně Kovařiková, že je potřeba se tady o téhle koncepci bavit a z mého pohledu nejenom o těch černých pasažérech, ale prostě o celkovém řešení, jak dál tohle budeme řešit.

RNDr. Holpuch: já plynule navážu na své dva kolegy. Já myslím, že tady nastává hluboké nedorozumění. My skutečně nenavrhujeme cokoli zakonzervovat, my tady neděláme téma z toho, že by se měly tyhle ty poplatky zvyšovat. Myslím si, že se známe natolik, abychom měli základní důvěru v to, že jsme aspoň v základních parametrech lucidní. Tím meritem věci je, na základě jakých podkladů to rozhodnutí máme udělat. My jsme pravicový subjekt, my si uvědomujeme, že žádný oběd není zadarmo, sledujeme evropskou legislativu, která nařizuje jednotlivým státům zvyšovat poplatky za skládkování, sledujeme evropskou legislativu, která nějakým způsobem má tomu skládkování naprosto zamezit, ale na základě čeho se konkrétně máme rozhodnout nebo podpořit navýšení toho poplatku zrovna o 60 Kč? Nevím na základě čeho se máme rozhodovat, protože v té důvodové zprávě, já jsem si ji teď znovu otevřel, není jediné číslo, jediný graf, jediná tabulka a myslím si, že to je škoda, protože s tím úvodem, o tom obědě zadarmo, my bychom byli připraveni s tou argumentační bází takové navýšení

podpořit, ale uvědomte si, že jsme v situaci, kdy tušíme, že rada měla návrh na 200 korunové zvýšení, pak se z nějakého důvodu rozhodla pro 60 Kč a víme, že to navrhuje pan Ing. Bačák, jehož politický subjekt ještě před šesti lety šel do voleb s tím, že to má být celé zadarmo. Čili ten návrh Dominiky Kovaříkové, prosím, berte jako, nikoliv snahu to zakonzervovat, ale z naší strany nataženou ruku ke spolupráci. My to v tuhle chvíli nechceme zvyšovat proto, abychom vytvořili prostor pro shromáždění těch argumentů a pro společný postup. Koneckonců jestli nám tady vyčítáte, že jsme na schůzce předsedů tohle téma neavizovali, tak já se teda vrátím k jednáním finančního výboru, kde jsme to podrobně projednávali, kde jsme s panem náměstkem Bačákem debatovali, jestli to navýšení je navrhováno na základě růstu poplatků za skládkování, nebo jestli se na tom nějakým způsobem podílí emisní povolenky, nebo jestli do toho zasahuje nárůst objemu odpadů, který souvisí s tím, že to občané z okolních obcí vozí do Olomouce. Předpokládal jsem, že tahle debata se třeba nějakým způsobem promítne do úvodní prezentace k tomu dnešnímu bodu. To se nestalo, takže my nenavrhujeme, my nechceme hlasovat proti té vyhlášce, my navrhujeme ji upravit tak, jak to legislativa po nás žádá, získat čas a dohodnout se na znění, které budeme moci podpořit taky. Poznámka k těm počtům občanů s trvalým pobytem v Olomouci, já si uvědomuju, že kdysi se tady něco zkoušelo v rámci Dopravního podniku, obávám se, že tehdy to bylo plošné zvýhodnění všech obyvatel města, já vím, že nejrůznější obce a města v České republice jdou jiným směrem, že nějakým způsobem motivují ty, kteří tady bydlí a změnit si ten trvalý pobyt. Jedním z těch nástrojů může být parkovací politika, to je asi jasné. Úplně postrádám nějakou marketingovou komunikaci toho tématu, koneckonců s marketingem, co se týče parkovací politiky, jsme si užili v minulém roce, ale já nevidím, že by někde visely billboardy, že by někde v olomouckých listech byly články, které třeba budou občany vyzývat k tomu, aby tuhle změnu udělali. Je to i o motivaci finanční. Koneckonců možná jste zaznamenali, že ve Ždírci nad Doubravou jdou touhle cestou, že už v minulosti šly touhle cestou města jako Jihlava, aktuálně Kyjov, který používá nám dobře známý systém „aktivní město“. Těch cest může být hodně, ten mix může být bohatý, ale jsem rád, že se shodujeme na tom, že to je téma a říkáme, že to je téma, které s tím souvisí, a jsme připraveni se na tom s vámi podílet, bude-li zájem.

Primátor: tak já děkuji za tu nabídku, pokud jste četli poslední, předposlední teď už ani nevím, mě to splývá, Olomoucké listy a rubriku primátora tuším, kterou do titulku potom kolegové nazvali „Láska znamená přihlásit se“, tak to bylo takové to první avízo toho, že se tím tématem hodláme dál intenzivněji zabývat. Koneckonců jsme ho otevřeli už v naší koaliční spolupráci v tom minulém volebním období, a právě jedním z těch výstupů nakonec bylo to, že právě parkovací politika po vzoru těch jiných měst, kdy se tehdy zaváděla a ještě nebyly známy ty výsledky, což je změna oproti dnešku, tak může být jedním z těch nástrojů, na kterém se vlastně reálně v tom minulém volebním období začalo pracovat, protože ty ostatní narazily právě na ta diskriminační ustanovení, anebo rušení městských vyhlášek ze strany ministerstva vnitra. Takže za mě to smysl dává. Já mám jenom dotaz, když říkáte, my jsme připraveni, a to je to, na co jsem se ptal i paní kolegyně, když dostanete ty grafy, když dostanete ty a jsou k dispozici, nejsou vůbec tajné, prostě jsou to veřejně přístupné informace a vám z nich vypadne to, co vypadlo kolegům na ekonomickém odboru, pojďme to zvednout o 3 nebo 4 stovky, dělitelnými 12, v podstatě zvedli byste pro to v tuto chvíli ruku, když říkáte, je to věcné téma k diskusi, nikoliv politická diskuse o 64 korunách?

RNDr. Holpuch: problém je, že my ty informace v tuhle chvíli nemáme a nevíme, proč vy jste nezvedli ruku pro 200 a zvedli jste ruku pro 60, ale pro nás to není žádné nepřekročitelné téma, že poplatek za komunální odpad má být do konce dějin stejný jako teď. Ano, jsme připraveni se o tom bavit a jsme připraveni podpořit smysluplné navýšení, o kterém budeme vnitřně přesvědčeni, že je odargumentováno.

Primátor: já nebudu říkat nic tajného, proč jsme oproti původnímu návrhu ekonomického odboru tu částku snížili, ta debata se nad ní vedla velmi dlouho, nebyl to žádný strach z hněvu občanů, protože jsme přesvědčeni o tom, že 100 nebo 200, 300 Kč za celý rok, nikoliv měsíčně, není opravdu částka za realizaci služby, která začíná být čím dál dražší, která by měla ohrozit sociálně a ohrozit jakoukoliv domácnost, byť si uvědomujeme, že ve čtyřčlenné domácnosti už se jedná v této chvíli o několikatisícovou částku, ale to rozhodnutí směřovalo spíš k diskusi, která se na téma zvyšování poplatků vede v rámci měst a obcí v celé České

republiky, včetně odborníků na odpadové hospodářství, zda vysoká míra, nebo zvýšení a prudké zvýšení poplatku za svoz odpadu, nevyvolá u těch občanů ne reakci a hněv na politiky, na to prostě musíme být zvyklí, to bychom tady nemohli jinak sedět, kdybychom byli vystrašení, ale že to vyvolá negativní reakce ve smyslu, zda třídění má, nebo nedává smysl. A to je ten důvod, o kterém jsme se bavili, že lepší pomalé zvyšování, které věcně veřejnosti vysvětlíme alespoň na úrovni toho inflačního koeficientu, související s tím, jak do celého toho systému vstupuje nárůst té služby, kterou děláme, než to zvednout, abychom potom slyšeli, a máme tu zkušenost z jiných měst, když jsme se o tom, nebo naši kolegové z odboru odpadového hospodářství, se bavíme, že vlastně, když už platím takové peníze, nemá pro mě smysl vlastně třídit a podobně. Takže to je jenom na vysvětlení, nic jiného v tom v této chvíli nehledejte, my sami nevíme vlastně, jak by Olomoučané, zvyklí a disciplinovaní v rámci třídění, na to někteří zareagovali a zda by se vlastně to dorovnávání těch nůžek, které se rozvírají na straně rostoucích nákladů, vlastně nevedlo k tomu, co všichni chceme, a to je primárně dodržet třídění. Druhý argument, který šel ruku v ruce s tím, který samozřejmě se obáváme z pohledu aktivního přístupu k třídění, je návrh, který leží na stole, a to je zálohování, což je druhá věc, u které se obáváme, že by samozřejmě zase mohla u veřejnosti negativně zapůsobit v tom, že zálohuju, celý ten systém třídění nedává smysl, prostě chaos, který to vyvolává, sami jste o tom opakovaně mluvili, jak si to ti lidé vysvětlí, jak jim to budeme komunikovat a podobně. Takže to byly ty dvě věci, které jsme při zmírnění toho růstu na inflační hranici v podstatě posuzovali a jsem přesvědčený o tom, že k nějakému alespoň tomu inflačnímu nárůstu by mělo docházet, protože tím jasně deklarujeme, tohle není poplatek za parkování, tohle není poplatek za psa, tohle je prostě úhrada služeb, které město má a ty služby prostě rostou a porostou, protože ten skokový nárůst, který může se zákazem skládkování nastat, bude daleko větší a ta díra v rozpočtu bude už ne 21 nebo 22 mil., ale může být 30 nebo 40 a vracím se k tomu, co jsem se ptal paní kolegyně, kde vlastně politici v tomto městě vidí ještě únosnou mez, že budou vlastně z jiných rozpočtových kapitol subvencovat náklady na likvidaci odpadů.

E. Kolářová: dobré odpoledne, dámy a pánové, některé myšlenky mi vzal pan primátor z úst, já jsem jenom přivítala iniciativu paní Kovařikové, že budou s námi spolupracovat, protože už v minulém volebním období jsme se bavili o motivaci občanů k přihlášení k trvalému pobytu. Bohužel to, co má město možnost, jako se nabízelo třeba volné vstupné na rok do zoologické a volné jízdné na rok, si myslím, že by to motivovalo málokoho k tomu přihlášení, že jsou to prostě věci, rodina od rodiny, potřeby každého jsou jiné, takže určitě by se to těžko dávalo dohromady, nehledě k tomu, že by to zase mělo finanční dopad na rozpočet města, protože z něčeho by město muselo tady tuhle tu částku hradit. Z toho nakonec vyšlo, že nejvhodnější bude ta parkovací politika, protože pokud nemůžu zaparkovat autem poblíž domu, určitě mě to bude nutit, abych se k tomu trvalému pobytu přihlásila. Takže já se těším na další návrhy a doporučení opozice a budu ráda, když se na tomhle tom pohneme dál.

Mgr. Tichý: já jsem v diskusi zaznamenal, že tuto záležitost projednával také finanční výbor, tak bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné závěry finančního výboru taktéž prostřednictvím asi pana předsedy sdělit i zastupitelům, děkuju.

Bc. Kellner: já jsem chtěl jenom doplnit tu svoji myšlenku, protože ono se to stočilo na tu motivaci přihlášení se k trvalému pobytu. Já si myslím, že pro občany města Olomouce bude skousnutelné, pokud dobře vysvětlíme ten nárůst a zároveň k tomu přidáme nějaké systémové řešení jiné, než že budeme mít víc přihlášených občanů, ale že se pokusíme nějakým způsobem vypořádat s tím, co říkal pan náměstek Bačák, s těmi černými pasažéry, kteří teďka z okolních obcí nám tady vozí ten odpad, že se budeme snažit nějak systémově vyřešit nárůst nákladů, jak se mluvilo o těch černých skládkách kolem nádob odpadových, to jsou věci, které by měly jít za mě ruku v ruce a pak předpokládám, že pro občany Olomouce bude skousnutelné jakékoliv navýšení ve chvíli, kdy uvidí i to jenom, že se jim nezdražuje služba, která nepřináší žádný další efekt. Tzn., pokud proti tomu zvýšení přidáme i úspory v tom systému, tak určitě to bude pro ně lepší. A o téhle ruce k dílu ze strany opozice aspoň za sebe jsem takto mluvil.

Mgr. Kovařiková: jenom jsem chtěla drobně, protože vy jste tu vaši poslední řeč ukončil tím, jakoby otázkou na mě, kde vidím teda mez, do kdy, nebo od kdy bude město subvencovat to

nakládání odpadů občany, já si myslím, že za mě už v podstatě, já to můžu podepsat, odpověděl pěkně Honza Holpuch. Ono nejde opravdu o to, aby město platilo něco za občany, co by měli, jaký náklad by měli nést sami, ale jde o to, že opravdu ty informace, které nám tady byly předloženy, které by měly podpořit tu částku, o kterou se má navýšit poplatek, tak jsou podle našeho názoru v tuto chvíli nedostatečné. Tak to je ten důvod, proč já prostě nemůžu hlasovat teďka pro zvýšení poplatku, když opravdu nevím, proč zrovna tolik peněz, proč teď, a tak dál. Takže není to rozhodně o tom, že bychom nechtěli v žádném případě s výší toho poplatku jakkoliv disponovat, ale potřebujeme k tomu mít relevantní informace a potřebujeme vědět co dál, jaká další opatření uděláme, aby nám právě třeba ta díra tady nerostla dál. Pojdme se tedy opravdu bavit o tom zvyšování počtu občanů s trvalým pobytem, který opravdu se může promítnout i do výše toho poplatku za odpad ve výsledku a do dalších věcí, včetně navýšení příjmu rozpočtu města.

Ing. Bačák: tak já jsem už jednou teda řekl, že přijímám tu kritiku ohledně toho nedostatku těch informací, ale ona ta vyhláška původně opravdu doputovala na radu v podobě bez jakéhokoliv navýšení. Až později teda, proto jsme to možná obsahově opomenuli, že když se tam začalo diskutovat o tom navýšení toho poplatku, tak že jsme tam vlastně dostatečně nedoplnili ty informace, týkající se... ony byly v rozpravě. Ony byly prostě v rozpravě, takže to si беру, to si dobře zapamatuju, protože jak tedy bylo naznačeno, příští rok bychom zřejmě ten poplatek, pokud opět nám to naroste, až uvidíme ty výsledky za rok 2024, tak bude asi důvod se zase zamyslet, jestli nějaké drobné navýšení provést. Těch opatření, které... všichni ví, že jsem velkým zastáncem toho prvorepublikového, ani jedna popelnice na ulici, do které by nám, případně neházeli ten odpad právě ti z těch okolních obcí. Víte, kde by ten odpad zůstal? Podívejte se i teď, když jsou zvýšené náklady nebo zvýšený odpad například z těch punčů, tak máme pytle ráno postavené u našich malých odpadkových košů. Máme tam celé velké černé pytle s odpadem z okolních provozoven, které nám to prostě hodí přímo třeba jako vedle těch košů. Takže podobně by nám ten odpad zřejmě z těch, když už by to teda do té Olomouce přivezli a tu popelnici by nenašli, tak buď by to končilo v těch našich malinkých 30 nebo 20 litrových odpadkových koších, anebo, nedej bože, někde v příkopách. Takže není to zrovna toto řešení, které bohužel já jsem jeho příznivcem, ale to neznamená, že ta motivace k tomu přihlášení se není na pořadu dne. Pan primátor vysvětlil, vidím tady kolegu Strunu, paní kolegyně Kovaříková, nepředpokládám, že budete mít čas, my se sejdeme, jak jsem avizoval v pondělí ve 4 hodiny u paní náměstkyně Dobrozemské, první schůzka, jste zvána, ale samozřejmě z ní budou nějaké výstupy, takže budeme potom pokračovat a určitě vás oslovíme a děkujeme za tu nabídku, abychom v tom pokračovali. Prověřím si teda i další, protože už jsem prověřoval některé věci, většinou v těch obcích dávají příspěvek vůbec za narození toho občánka, podmínkou je tam, že teda aspoň jeden rodič je také přihlášený v obci, už to nemůžou být dva rodiče, protože by se tím diskriminovali ti, většinou teda matky, nebo jediné matky, které si nenechají zapsat do rodného listu jméno otce, takže tam by došlo zase už diskriminaci, i takhle detailní je ta diskriminace, takže uvidíme, k čemu se dobereme. Já jsem pro to i to zariskovat a uvidíme, jak na nás potom zase skočí kontrolní orgány a jak nám vyhodnotí, i když mě někteří přesvědčují, že to je nesmysl, že tohle diskriminace není, tak to vyzkoušíme i možná v rozsáhlejšímu módu, než si dneska já představuju. Takže opakuju tedy k tomu vyjádření, že teď nejsem opravdu schopen přijmout to protiusnesení, protože ho nemám diskutované s ostatními kolegy, ale budeme v tom určitě pokračovat.

Primátor: tak já jsem rád, že ta debata směřuje i k nějakému systémovému kroku a dám slovo panu předsedovi finančního výboru, aby nás seznámil se stanoviskem přísného kontrolora, nebo jak to dnes zaznívalo, dohledového institutu orgánu zastupitelstva města nad městskou radou. Pane kolego, máte slovo.

Ing. Navrátil: děkuji, finanční výbor doporučuje zastupitelstvu vydat OZV o místním poplatku za obecný systém odpadového hospodářství, 8 hlasy pro, 1 se zdržel.

Primátor: děkujeme, zkusíme se tímto doporučením finančního výboru řídit a uvidíme, jak to dopadne. Já v této chvíli uzavírám rozpravu, protože máme předložený protinávrh usnesení, je-li už zpracován kolegyněmi, tak poprosím o jeho promítnutí, protože o něm budeme hlasovat nejdříve, než přistoupíme k případnému hlasování o předloženém návrhu. Já jenom potřebuju vědět, jak jste to zpracovali, já už nestíhám všechno si v rámci rozpravy

zapamatovat, tak ale my zatím bod 3 usnesení nemáme, tzn., bod 3 usnesení toho protinávrhu, jo? Jenom ať to je jasně definované, proto jsem si to chtěl promítnout. Ono to totiž ten protinávrh byl tak trošičku komplikován, tak ať to máme řádně formálně zpracováno do hlasování. Tak všichni vědí, co znamenal bod číslo 3, tzn., to uložení té radě... Dám tedy prostor paní předkladatelce, ať si to sama vyjasní. Tak to zaznělo ze strany paní předkladatelky, takže zkuste mi teda za váš klub říct, o čem teda chcete hlasovat, jak je ten návrh.

RNDr. Holpuch: já myslím, že Dominika Kovaříková předložila tohle usnesení s požadavkem, aby se o bodu 3 hlasovalo samostatně, čili je potřeba to vnímat jako 2 návrhy na usnesení a tudíž není potřeba hlasovat o tom, že o bodu 3 budeme hlasovat samostatně. Takže já myslím, že procedurálně, bychom měli absolvovat 2 hlasování. První o bodech 1 a 2, druhé hlasování o bodu 3 toho navrženého usnesení. A když hlasování o bodu 1 a 2 neprojde, protože to je protinávrh vůči usnesení rady, tak se bude hlasovat o usnesení rady.

Primátor: teď nevím, jestli jste to našim kolegyním zjednodušil, nebo dovysvětlil. Já rozumím, co je tím myšleno, nicméně nevím, do jaké míry je to v souladu právě s těmi procedurami hlasování, protože abychom měli dva předložené protinávry k jednomu návrhu, to tu úplně nebylo jako...

Mgr. Vrtalová (právní odbor): dobrý večer, paní zastupitelka podala protinávrh s tím, že současně žádá o oddělené hlasování o bodu 3. Takže nejdříve by se mělo hlasovat, jestli se bude hlasovat odděleně jako o protinávrhu té trojky. Když to projde, tak se bude hlasovat o trojce. Když to neprojde, tak se bude hlasovat o protinávrhu jako celku.

Mgr. Kovaříková: můžu se zeptat, kdybych to předložila... já totiž chci dosáhnout toho, aby to byly jakoby dva rovnocenné návrhy s tím, že když projde jeden, tak aby se mohlo hlasovat i o tom druhém. Pokud by to byly protinávry, tak tam platí, že když projde první, tak se nemůže hlasovat o tom druhém. Takže jestli mi poradíte, jak to předložit?

Mgr. Vrtalová: poprvé budete hlasovat, jestli se bude o trojce hlasovat odděleně. Bylo to předloženo jako jeden protinávrh s tím, že se současně žádá o hlasování o trojce samostatně.

Ing. Bačák: nebo musíte podat dva protinávry, o 1 a 2 a jedna.

Mgr. Vrtalová: vy budete teďka hlasovat o trojce. Buď se bude hlasovat odděleně, nebo ne. Když neprojde, tak se hlasuje potom o protinávrhu jako celku.

Mgr. Kovaříková: kdybych podala dva protinávry, jakoby dva oddělené protinávry, tak když projde jeden, tak už potom nemůžeme hlasovat o tom druhém. Ale oni spolu úplně nesouvisí, oni můžou stát vedle sebe. O to mě jde.

Mgr. Vrtalová: proto máte tam to oddělené hlasování.

Mgr. Kovaříková: když neprojde oddělené hlasování, tak se potom hlasuje o celku a tam jakoby hrozí, že v ideálním případě by mohlo nastat to, že alespoň jeden návrh projde, a takhle, protože tam bude jeden, který nebude vyhovovat, tak to neprojde jako celek, a toho já jsem se právě chtěla vyvarovat.

Mgr. Vrtalová: pak můžete podat dva protinávry a hlasuje se podle pořadí, jak přišly.

Mgr. Kovaříková: ale když se ten první schválí, tak už se nehlasuje o tom druhém. To je trošku zamotaný kruh, z kterého nelze...

Primátor: pardon, já rozumím, o čem chceme hlasovat, zamotali jsme se do toho procesního... nebylo by jednodušší, kdybychom třeba v bodu Různé hlasovali ten bod číslo 3 samostatně? Protože takhle, když to spojujeme, tak jsme se do toho teď trochu zamotali. My v zásadě asi nemáme k tomu návrhu, který už stejně v podstatě jsme začali realizovat, jako úplně zásadní jako rozpor, ale nemáme to projednané koaličně tak, abychom řekli, jak budeme hlasovat. Jestli váš návrh neprojde, tak nebo tak, je v zásadě jedno, ale jestliže má šanci třeba projít, protože se na něm jako domluvíme třeba v bodu Různé, protože obsahově v podstatě už rada na tomto bodě začala pracovat, koneckonců v pondělí už k tomu jsou první schůzky, tak jenom, abychom se trošku vymotali z toho, rozsekli ten uzel.

Mgr. Kovaříková: tak dobrá, já bych teda upravila ten svůj návrh podle tohoto návrhu řešení, že bych stáhla tedy tu trojku, ten bod 3 z toho mého protinávrhu a hlasovali bychom jenom o bodě 1 a 2 a tu trojku bych potom předložila jako samostatný návrh hlasování usnesení v bodě Různé.

Primátor: takže, jestli si to takto promítneme, takže takto to, paní kolegyně, jako předkladatelka, můžeme spustit k hlasování? Tzn., jenom pro kolegy, kteří už se ztratili v té diskusi, cílem je úprava důvodové zprávy se zachováním původní výše, a to je meritem té upravené v důvodové zprávy.

Mgr. Kovaříková: nejenom důvodová zpráva, ale i text té vyhlášky, ve které je navržená změna, takže upravená vyhláška...

Primátor: ano, takto to myslím, ano důvodovou zprávu myslím, včetně příloh samozřejmě. S tím, že pan předkladatel nedoporučuje tento protinávrh přijmout v odkazu na rozpravu, která k němu proběhla. Poprosím o spuštění hlasování, pokud to mají kolegyně a zároveň se podívejte, jestli zeleně svítíte všichni před hlasováním na displeji, na tom panelu hlasovacím.

Hlasování č. 22 o protinávru usnesení, předloženém Mgr. Kovaříkovou:

„Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí důvodovou zprávu, včetně úprav upraveného návrhu obecně závazné vyhlášky,

2. vydává obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství dle upravené přílohy“

8 pro

18 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

2 proti

10 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Bod programu: 13

Obecně závazná vyhláška k zajištění, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně

Ing. Bačák: v tomto případě jde také o peníze, my jsme zvažovali, jestli tuto vyhlášku vůbec vydávat, protože jak vidíte z jejího těla, tak ministerstvo vnitra nám z ní vyházelo skoro všechno jakožto redundantní informace ze zákona, nicméně po konzultaci zejména s těmi, kteří tuto vyhlášku potom kontrolují a vlastně vymáhají její plnění, což je zejména Městská policie, jsme se dohodli, že jí vydáme. Rozhodující jsou tam zejména ty odrážky týkající se toho, co se na zeleni tedy konat nemá, a to tedy v zákoně explicitně vyjmenováno není, takže je to součástí přímo toho textu vyhlášky a je tam takový zvláštní institut, který nám povolili, a to jsou poznámky pod čarou, které tam vidíte v hojném rozsahu a opět je to jako metodická pomůcka, aby ten kontrolní orgán prostě mohl ukázat těm pachatelům těch nepřístojností na zeleni, že opravdu takto je to definováno i v samotném zákoně a nemuseli mít vlastně s sebou obě tyto normy. Takže to je meritum věci vydání té vyhlášky, ale myslím si, že každý civilizovaný člověk, když si přečte ten výčet těch zakázaných činností, tak s nimi musí být v souladu a každý civilizovaný člověk se takto chová. Toť vše.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 14

Obecně závazná vyhláška o cenové mapě

Primátor: jsme u víceméně technicistního materiálu číslo 14, kterým je obecně závazná vyhláška o cenové mapě, kterou znáte už z předchozích let a která statisticky stanovuje ceny, jimiž se následně mohou pro svou orientaci řídit občané, investoři a další, kteří cenovou mapu využívají proto, aby se orientovali v cenách pozemků v našem městě.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2025, s účinností od 1. 1. 2025, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 16

Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce IROP ITI OA

Mgr. Tichý: já poprosím ctěné zastupitelstvo o schválení aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce Integrovaného regionálního operačního programu k bodu 16. Opatření, tak jak je popsáno vlastně v důvodové zprávě, nechám na vaše případné dotazy.

Primátor: v materiálu máte popsáno, pardon...

Mgr. Tichý: jenom doplním, že tak to již schválil řídicí výbor.

Primátor: takže ano, pan kolega doplnil, v této chvíli tedy formálně zastupitelstvo města jako nositel strategie ITI schvaluje tento seznam, který zároveň je projednán s příslušnými řídicími

orgány dotačních titulů a my ho, tedy po schválení zastupitelstva, budeme odesílat právě těmto řídicím orgánům jako už schválený návrh zastupitelstvem.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovaný seznam strategických projektů Programového rámce Integrovaného regionálního operačního programu ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného seznamu strategických projektů Řídicím orgánem Integrovaného regionálního operačního programu

Bod programu: 17

Aktualizace seznamu strategických projektů Programového rámce OP Životní prostředí ITI OA

Mgr. Tichý: totéž prosím u bodu 17 programového rámce Operačního programu životní prostředí. Také schválil řídicí výbor.

Primátor: děkuji, zvláště u tohoto bodu jsme úpravu tohoto programového rámce, protože tam dochází k posunu právě v projektech, které připravuje statutární město Olomouc.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovaný seznam strategických projektů Programového rámce Operačního programu Životní prostředí ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného seznamu strategických projektů Řídicím orgánem Operačního programu Životní prostředí

Bod programu: 18

Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace – svěření majetku do správy

Primátor: s bodem číslo 18 předkládá paní náměstkyně Dobrozemská úpravy v rámci příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce a já požádám vedoucího odboru, aby krátce okomentoval předložený materiál.

Mgr. Majer: dobré odpoledne, jedná se o technický materiál, kde vlastně v první části materiálu se jedná o svěření dvou budov, ve kterých jsou již poskytovány vlastně sociální služby do správy organizace, a ve druhé části se jedná o převod movitého majetku, který je již dlouhodobě používán pro výkon sociálních služeb a dětských skupin. Takže čistě technický bod, nejedná se o žádný nový majetek.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 1 Zřizovací listiny organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, včetně přílohy č. 1, dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy

3. schvaluje

za statutární město Olomouc jako zřizovatele právní jednání – Smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, včetně přílohy č. 1, dle přílohy č. 2 této důvodové zprávy

Bod programu: 19

Dotace v sociální oblasti

Primátor: jsme u bodu 19, který spadá do gesce sociálního odboru paní náměstkyně Dobrozemské a poprosím pana vedoucího odboru o krátký komentář k dotacím.

Mgr. Majer: tak poslední operace, která se týká zůstatku dotací v sociální oblasti, tzn., jsou tady vlastně projekty do 250 000, které zastupitelstvo bere na vědomí a potom je tady vlastně dofinancování projektu P-centra ve výši 120 000, kde ale ta dotace v součtu přesahuje 250 000, takže tam je potřeba, aby tuto dotaci zastupitelstvo schválilo. Zároveň stejně jako tyto projekty sociální komise projednala a doporučuje stejně jako rada zastupitelstvu ke schválení vlastně přesun částky 120 000 mezi dvěma projekty Charity, kdy na ten jeden projekt Charita získala peněz víc, než čekala a naopak na ten druhý méně, takže rádi bychom, aby zastupitelstvo vyhovělo.

Ing. Navrátil: finanční výbor bere na vědomí předložený materiál a doporučuje předložit zastupitelstvu k projednání. Všichni pro.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace a z toho vyplývající rozpočtové změny a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, ve znění dle vzorových smluv u žádosti nad 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2024, dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. schvaluje

převod částek v dotačním programu Sociální služby v Olomouci v roce 2024 z projektu 13623 Krizová pomoc na projekt 13619 Azylový dům pro osoby se sníženou soběstačností, dle důvodové zprávy

4. schvaluje

uzavření dodatků veřejnoprávních smluv těchto projektů, dle příloh č. 4 a č. 5 důvodové zprávy

Bod programu: 20

Pojmenování ulic

Primátor: pan náměstek Tichák pojmenovává společně s radou a zastupitelstvem nové ulice, k tomuto bodu asi můžeme rovnou otevřít rozpravu, protože shoda kulturní komise a návrhu rady byla shodná. Pokud není v plénu jiný názor, mohu rozpravu uzavřít a pojďme tedy hlasovat o Šíkmé a Grygovské.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic

T: 3. 3. 2025

O: vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu

Bod programu: 21

Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2025

Ing. Bačák: v návaznosti na schválený rozpočet, kde samostatnou položkou je položka na vykrytí nebo dokrytí provozů obecně prospěšné společnosti Sluňákov, kterou určitě není potřeba představovat a patří do gesce zastupitelstva schválení tohoto dodatku té změny smlouvy s tím, že v důvodové zprávě jsou, myslím si, že na rozdíl od té důvodové zprávy k poplatku, velice podrobně rozvedeny ty důvody, protože je tam i řada vývoje těch mezd pedagogických pracovníků, kteří vlastně zajišťují gró té edukativní práce na Sluňákově a dále je tam v dalším odstavci popsána vlastně ta dlouholetá tradice Ekologických dnů Olomouc, které rovněž už mají věhlas po celé republice a sjíždějí se na ty přednášky, případně na ty programy lidé z širokého dalekého okolí. V případě, že by bylo potřeba nějak rozvést ty informace, které jsou v důvodové zprávě, tak tady máme pana ředitele Bartoše, který eventuálně tu problematiku zná velice dopodrobna a je schopen odpovědět na vaše dotazy.

Primátor: otevírám rozpravu k tomuto bodu, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat, čímž vás také žádám o podporu smlouvy a navýšení doposud, řekněme, v minulých letech hanebně zanedbávané mzdové politiky ve vztahu ke Sluňákovu a snad už se v tomto čase blýská na lepší časy pro všechny.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2025

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka ihned podpisem Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2025

T: 3. 3. 2025

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 22

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Alt: dobrý podvečer, dámy a pánové, za kontrolní výbor jsou předloženy zápisy z provedených kontrol. Byly provedeny 4 kontroly, ani u jedné nebyly shledány nedostatky. Dále kontrolní výbor předkládá plán kontrolní činnosti na další pololetí, kdy budou provedeny kontroly celkem čtyř vybraných usnesení Zastupitelstva města Olomouce a Rady města Olomouce. Předem děkuji za schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru

Bod programu: 23

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Mgr. Ferancová: za město Olomouc delegujeme Milana Ferance, který je členem dozorčí rady a jako náhradníka moji osobu.

Materiál byl projednán bez rozpravy, bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc,

a. s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 24

Souhrnná zpráva o povodni – září 2024

Primátor: milé kolegyně, kolegové, blížíme se k poslednímu bodu, kterým je Souhrnná zpráva o povodni ze září 2024. Tento materiál už tak bohužel tvoří součást jednání zastupitelstev v posledních letech, kdy nás postihly různé přírodní a společenské pohromy a kdy se snažíme i pro poučení do, nedej bože, dalších nepříjemných období mít tento materiál zpracovaný jakožto připomínku, historickou připomínku toho, co se kdy dělo, jak jsme na to reagovali a jakožto také plán opatření pro to, aby se podobné situace a jejich následky v maximální možné míře zmírňovaly. Zaznamenal jsem, že se hlásí paní kolegyně Machová se svou připomínkou, ranní připomínkou k tomu, jak bude probíhat veřejné projednávání. Jakmile bude projednán bod, tak dostanete slovo, paní kolegyně, s případnými dalšími dotazy k tomuto tématu. Tak, pane vedoucí, spoluautor tohoto materiálu, poprosím, abyste za váš odbor, za kolegy stručně shrnuli, protože zpráva je rozsáhlá a nezaznamenal jsem větší zájem o to si ji tady předčítat celou.

Mgr. Ing. Langr: já jsem si původně myslel, že pojedeme po stranách, nevádí, dobře. Pěkně pozdní odpoledne i ode mě. Já snad pouze řeknu, že navazujeme na praxi, která se osvědčila za Covidu, kdy se snažíme tedy předkládat ty souhrnné zprávy, navíc to bude určitě materiál, který zůstane i v rámci webového prostředí na stránkách města a bude tak veřejně přístupný. Výstupem této zprávy má být nejenom tedy to zdokumentování té povodně, ale i takové drobné zamyšlení se nad těmi příčinami a současně také samozřejmě i možnými návrhy

opatření a zefektivnění těch opatření i těch stávajících budovaných protipovodňových opatření. Výstupem, mimo jiné ještě na tuto zprávu bude navazovat Studie vyhodnocení dopadů povodně ze září roku 2024 a částečně už odpovím zastupitelce, paní Evě Machové, která, ta studie tedy myšleno, která bude hodnotit ty dvě stávající varianty protipovodňové ochrany městské části Chomoutova, ale bude ještě řešit i další problémové místa v rámci Olomouce a jakmile budeme mít výstupy této studie a budeme mít vlastně co s občany projednávat, tak pak nastane ten správný čas, kdy se uspořádá seminář.

Primátor: tak já děkuji, zprávu máte k dispozici, takže ji teď nebudeme opravdu předčítat, dám prostor dotazům.

Mgr. Machová: pěkné odpoledne, nebudu zdržovat dlouhým povídáním, já jsem si tu zprávu opravdu četla, protože mě zajímalo, co všechno tam bude popsáno, proto chci velice poděkovat za zpracování této zprávy, je podrobná, výstižná. Děkuju Honzovi Langrovi, děkuju všem, kteří se na tomto díle podíleli, a očekávám, jak bude studie, takže se k tomu vrátíme a řekneme si, co a jak budeme odpovídat. Neobrací se samozřejmě lidé z Chomoutova jenom na vás, pane primátore, ale i na nás zastupitele, takže ten zájem opravdu o to řešení zde je a i časově bych byla ráda, pokud by se nám to podařilo co nejdříve, děkuji.

Primátor: ano, nebudeme to určitě odkládat, jakmile budeme mít vlastně ty základní parametry informací, ať to není jenom formální setkání, tzn. věci projednané i s Povodím Moravy a s těmi, kteří do toho mají co mluvit, tak zkusíme nachystat takový formát, aby tam byly zúčastněné osobnosti, které vlastně jsou vodohospodáři, jsou odborníci na tu situaci, která tam nastala, nejenom politická reprezentace města, nebo odboru ochrany, ale týká se to i životního prostředí a dalších odborů, které vlastně se budou podílet na té diskusi o tom, jak tu severní část protipovodňové ochrany vlastně systémově řešit a v jakém horizontu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

předloženou „Souhrnnou zprávu o povodni září 2024“

Bod programu: 25

Různé

Primátor: jsme v bodu Různé, ve kterém můžou zaznívat prakticky donekonečna vaše připomínky a poznámky, takže paní kolegyně Machová spouští bod Různé, máte slovo.

Mgr. Machová: chtěla jsem se zeptat na to, jak vypadá projekt Východní tangenty, kam jsme se posunuli.

Ing. arch. Pejpek: co se týká té stránky, řekněme, toho regulativního rámce, tzn., toho, co se děje ohledně ochranných pásem, tak tam bych vám asi podal tu informaci písemně, pokud by to bylo takhle možné. Ze strany toho, co se děje u nás, jako kdyby na samosprávě, já jsem zadal před asi dvěma měsíci dopravní posouzení takové už trochu zoufalé myšlenky, tzn. vybudování první jakoby rozdělení té východní tangenty na dvě etapy, tzn., jako kdyby realizaci její severní části. Ty výsledky toho dopravního posouzení, teď mám, nějaké první pracovní verze, takže jak to bude, jako kdyby nějakým způsobem tady tahle ta práce dokončená, bude o tom informována rada města, tak o tom budu informovat. Jiné nové informace nemám.

Mgr. Kovaříková: dobrý podvečer, já bych se ráda vrátila k tomu, co jsme tady nakousli u bodu číslo 12 Obecně závazné vyhlášky o odpadech a ráda bych tedy nechala zastupitelstvo hlasovat o tom návrhu, který už jsem jednou představovala, nicméně já si dovolím ten návrh ještě jednou upravit a předložit ho v upraveném znění, kdy bych ráda, aby zastupitelstvo, nebo usnesení by mělo znít: „*Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce, aby do konce prvního pololetí 2025 zastupitelstvu představila návrhy kroků a jejich harmonogram, jimiž bude dosaženo zvýšení počtu osob s trvalým pobytem na území statutárního města Olomouce*“. Já jsem si dovolila upravit tohle to usnesení v podstatě, protože v tom původním byl termín do nejbližšího řádného zasedání, což předpokládám, že bude v březnu, a jak jsem z té diskuse vyrozuměla, ten březnový termín by byl pro radu šibeniční a možná velmi těžce splnitelný, takže si myslím, že pokud opravdu všichni máme zájem na tom, abychom se v téhle otázce posunuli a jaksi přispěli svými společnými silami k tomu, aby se nám podařilo navýšit počet obyvatel Olomouce s trvalým pobytem, tak já si myslím, že je vhodné ten termín prodloužit, navrhuji prodloužit tedy do konce prvního pololetí, tzn. do června, kdy se předpokládá další jednání Zastupitelstva města Olomouce a myslím si, že v tomto vlastně půlročním období je dostatečný prostor na to, abychom se třeba i v rámci nějaké pracovní skupiny napříč zastupitelskými kluby potkali a pokusili se vymyslet, jak na to, děkuji.

Primátor: já jenom bych poprosil, paní kolegyně, než dám slovo panu náměstkovi, trošičku jenom upravit formulačně, protože má být, nebo bude dosaženo, je vzhledem k tomu, že nikdo nevíme, zda to dosaženo bude, nebo ne, tak „může být dosaženo“, protože my budeme předkládat pouze soubor opatření, na základě kterých by to mohlo, pokud to v Olomouci zafunguje, ale těžko si můžeme ukládat opatření, které opravdu budou splněny, protože pak taky se může stát, že žádné nepředložíme, protože u žádného z nich nebude jasné, jestli vlastně zabere na občany, nebo nezabere, nebo jak má být přísné. Takže jenom tady tu formulaci bych upravil, ať si neupleteme jako zastupitelé sami na sebe bič, kterým vlastně tedy nebudeme moct práskat.

Mgr. Kovaříková: tak já asi bych ten návrh upravila, pokud je na tom shoda, tak místo „bude dosaženo“, bude „může být dosaženo“, ale předpokládám, že ten cíl je stejný, ke kterému chceme přispět, a já budu moc ráda, když napříč zastupitelstvem tohle usnesení podpoříte.

Primátor: tak na to se zeptám pana kolegy Bačáka, který vlastně tuto gesci už v současné chvíli řeší a zpracovává, zda by si to takto i on osvojil z pohledu kroků, které už magistrát nebo rada dělá.

Ing. Bačák: ano, já jsem chtěl v podstatě přesně požádat o časové posunutí, jednak to mám uloženo jako úkol z porady vedení města a jednak opravdu pro nás ekonomy ten první kvartál, protože i s tím, že ještě vedu koncern, tzn., mám spoustu povinností do těch valných hromad připravit všechny, zkontrolovat všechny doklady, takže jsem chtěl požádat, aby to bylo na tom červnovém zasedání. Navíc jsem teď dostal ještě informaci, že na tu schůzku, na kterou jsem vás původně zval, ale kde stejně jste neměla ten časový prostor, tak právě z důvodu nemoci paní kolegyně Dobrozemské je zrušena, takže tím pádem šestnáctého se konat nebude, takže o nic nepřijdete, na tu další vás určitě přizveme a já si také dovoluji do poloviny ledna chvilku odpočívat, protože ten rok byl velice náročný, takže bych opravdu nějak termín, tuším máme příští zastupitelstvo hned 3. nebo 4. března a na to by opravdu byl velice krátký čas, takže děkuju za to posunutí a za mě tedy si osvojuji tento úkol a vyslovuji podporu tomuto navrženému usnesení k hlasování.

Mgr. Tichý: taktéž jsem chtěl vyjádřit k tomu podporu, ostatně my jsme to probírali i na klubu, v podstatě požadujeme to stejné i v rámci koalice, takže možná bude jediné dobře, když se do toho zapojí i opozice, vymyslíme společně něco a budeme táhnout za jeden provaz.

Primátor: tak děkuji, takže tím pádem k tomuto bodu, ke kterému je navržené hlasování, promítneme si usnesení. Poprosím předkladatelku, zda je řádně přepsáno pro samotné hlasování? Tak je to v pořádku, takže zástupci koaličních stran s tímto materiálem vyjádřili souznění, takže můžeme hlasovat.

Hlasování č. 35: o návrhu Mgr. Kovaříkové:

„Zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce, aby do konce prvního pololetí 2025 zastupitelstvu představila návrhy kroků a jejich harmonogram, jimiž může být dosaženo zvýšení počtu osob s trvalým pobytem na území statutárního města Olomouce“

38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. ukládá

RMO, aby do konce 1. pololetí 2025 zastupitelstvu představila návrhy kroků a jejich harmonogram, jimiž může být dosaženo zvýšení počtu osob s trvalým pobytem na území statutárního města Olomouce

T: 2. 9. 2025

O: Rada města Olomouce

Primátor: pokračujeme v bodu Různé, zda má ještě někdo vystoupení k tomuto bodu? Usnesení bylo v tomto případě přijato jednomyslně. Nemá. Tudíž z moci mi svěřené tímto zastupitelstvem, předávám slovo panu kolegu Tichému ještě.

Mgr. Tichý: pokud už nic, tak já bych asi započal takové to naše milé tradiční kolečko. Milé kolegyně, kolegové, dovolu mi popřát vám krásný advent a krásné klidné Vánoce, pokud možno co nejméně stresu a co nejvíce času stráveného s blízkými.

Primátor: tak já děkuji, my jsme si pracovně dávali v rámci rady termín dnešního jednání do půl šesté, takže máme krásné 4 minuty, které můžeme strávit přáními.

Mgr. Machová: milé kolegyně, milí kolegové, přejeme pohodový advent a pohodové svátky vánoční, uvidíme se v příštím roce, mějte se pěkně.

Ing. arch. Grasse: také za klub ProOlomouc a Piráti přeji všem kolegyním a kolegům krásné radostné Vánoce, hodně dárků a šťastný Nový rok.

Mgr. Kovaříková: vážené dámy, vážení pánové, já vám za klub SPOLU přeji rovněž krásný zbytek adventu, krásné Vánoce a hodně zdraví do Nového roku a za sebe bych si dovolila pozvat, pokud je zde mezi vámi obyvatel severní části Nových Sadů nebo Povlu, nebo pokud nás takoví obyvatelé sledují, tak teď ve středu máme takové malé sousedské setkání v 18 hodin ve Špálově ulici před večerkou, takže tímto jsou sousedé srdečně zváni.

Ing. Jelínek: já bych za klub SPD a Trikolory v zastoupení předsedy klubu popřál taky všechno nejlepší, hodně zdraví, hodně šťastných dětských očí, ať děti či vnoučata pod vánočním stromčkem a ať se nám v příštím roce daří udržet tu politickou úroveň i v tom těžkém volebním roce na vysoké úrovni, děkuji.

Primátor: také děkuji za milá slova, za prosté občany úředního stavu pan kolega Černý, pan tajemník.

Ing. Černý: já vám taky jménem úřadu si dovolím popřát krásné prožití vánočních svátků a vše dobré v Novém roce.

Ing. Krbeček: milí kolegové, dnešní jednání bylo dlouhé, byl to dlouhý den, takže já se připojuji k těm přáním, odpočiňte si a nezapomínejme, že ten konec roku a advent jsou dny a svátky pohody, klidu a odpočinku.

Primátor: já děkuji všem, z bodu Různé přecházíme do bodu Závěr, tradičně tedy z mé strany připomenutí dalšího jednání zastupitelstva 3. března příštího roku. Z technických záležitostí vás poprosím, vraťte nám všechny podšálky a nechejte kartičky ve svých hlasovacích zařízeních, kolegyně si je vysbírají, aby se při tom zmatku při odchodu nějaká neztratila. Děkuji vám všem za kultivovaný způsob dnešního průběhu jednání zastupitelstva, moc si toho vážím a děkuji také na závěr roku kolegům z magistrátu za přípravu materiálů, stejně tak kolegům v odborných radách, komisích a ve výborech za celoroční práci a také se s vámi budu těšit příští rok na viděnou, na slyšenou.

Bod programu: 26

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor města 12. zasedání zastupitelstva ukončil v 17:30 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: text vystoupení J. Chladnucha

Je dosti zvláštní, že je zde zastupitelstvu předkládána ke schválení jen koupě objektu pošty. **Smlouva o nájmu prostor a ploch sloužících podnikání** je jen přílohou, kde se uvádí v článku 1.1. Pronajímatel se stane na základě kupní smlouvy, jež **byla uzavřena současně** s touto Nájemní smlouvou mezi ním jako kupujícím a Nájemcem jako prodávajícím ..., se výraz „byla uzavřena současně“ odchyluje od schvalovacích subjektů.

Závažnost obsahu nájemní smlouvy by se měla projednávat v zastupitelstvu, když bude procházet ještě pět nových volební období, kdy prodávající uvažuje využívat ony nemalé prostory pošty až do roku 2047.

Postrádám zdůvodnění a posouzení nutnosti koupě co do současné i budoucí potřeby prostor pro potřeby magistrátu. Výhodnosti koupě k pronájmu i ve vazbě na společné prostory, v souhrnu ploch cca 1 459 m² se neuvádí.

Vyjádření odboru kanceláře **tajemníka**, že k vlastní nájemní smlouvě s prodávajícím není z naší strany připomínek, **považuji za neuváženě vypovídající posouzení**, když bude správcem nemovitých věcí.

Ve zkratce okomentuji některé pasáže nájemní smlouvy:

Není známo, zda bude využito prodloužení končících nájmů Prostory2 a Plochy2, jak je uvažováno v **článku 4.3.**

Prostory1 a Prostory3 o ploše 735,57 m² pronajaty do 31.12.2031 dle **článku 4.1.** Podle **článku 4.2.**, lze za stejných podmínek prodloužit nájem na dalších 8 let, tj. do roku 2039, pak opět možnost o 8 let, tedy až do roku 2047.

Shodná doba je u pronájmu Ploch1 a Ploch3.

U **článku 2.5. & 2.6.** je vazalská podmínka u pojmu „**Nezbytná oprava**“ pro město, což je problém, který má být odmítnut, když zde není finanční ani prostorové objasnění, natož zohlednění v kupní ceně. Co se předpokládá, by mělo být již nyní zohledněno, vždyť je zde tato eventualita, tak se s ní má počítat a brát v úvahu. Tzv. „**Náhradní prostory**“ bude nutno zajistit i při poškození budovy nájemcem a jakémkoliv vzniklém „nepředvídaném poškození budovy“.

Obsah „smlouvy“ se odchyluje od popisu v **článku 5.11.**, kdy ujednání nasvědčují o nevýhodnosti pro kupujícího, který **problematické části akceptuje**.

Koupě pošty přes 120 mil. Kč, při předpokladu investice do objektu cca 140 mil. Kč, strpění pronájmu, bez finančního vyjádření k nutnosti zabezpečit „Náhradní prostory“, je za **daných podmínek a ceny, jen drahou a neuváženou volbu.**



Jan Chladnuch