

**11. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 4. listopadu 2024
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 12. listopadu 2024
.....

Zahájení

Jedenácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 4. listopadu 2024 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 40 členů zastupitelstva.

Primátor konstatoval, že na zasedání budou zastupitelé používat nové hlasovací zařízení, instrukce k jeho používání byly zastupitelům předneseny před zahájením zasedání zástupcem dodavatelské firmy. Upozornil, že nyní již nebude možné po ukončení hlasování dodatečně změnit jeho výsledek a projevit svou vůli v případě problému při hlasování. Hlasování tak bude nutné opakovat. Oprava, jak na ni byli zastupitelé zvyklí v minulosti, již nebude možná. Dle vyjádření právního odboru Magistrátu města Olomouce by tyto dodatečné projevy mohly být zpochybňovány a technické zařízení dnes již umožňuje hlasovat v plném rozsahu. V minulosti se vyskytly problémy s mačkáním tlačítek dálkového ovládání při hlasování, když nebylo jasné, zda zařízení je spárované, nebo je slabá baterka a podobně. V této chvíli už tyto technické problémy by neměly být důvodem k dodatečnému projevu vůle zastupitele nebo změně vůle zastupitele po hlasování.

K prověření technické funkčnosti byla provedena zkouška hlasovacího zařízení. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Z 11. zasedání ZMO se omluvili: p. Ivo Háger, RNDr. Jan Holpuch, Ph.D.

Z části jednání se omluvili: Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D., Ing. Pavel Jelínek, Ph.D. (přítomni od 13:00 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (omluvena od 9:25 do 11:30 hodin), Ing. Petr Navrátil, Ph.D. (omluven od 10:30 do 12:10 hodin), JUDr. Martin Major, MBA, MUDr. Ivo Mareš, MBA (omluveni od 13:00 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 10. zasedání zastupitelstva, které se konalo 9. 9. 2024, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Ing. arch. Pavel Grasse, Ivana Plíhalová, Bc. Štěpán Kellner, Magdalena Vanečková, Ing. David Alt, Mgr. Eva Machová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zpřístupněn bod 18 Pomoc domácnostem po povodni.

Návrh na úpravu důvodové zprávy spočíval v úpravě konzultantů u bodu č. 16 a 17, kde namísto konzultantky Běhalové, která se omluvila kvůli nemoci, byla doplněna paní Cáhliková.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 2 – schválení programu 11. zasedání ZMO včetně konzultantů:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 11. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 11. zasedání ZMO:

- | | |
|--|---------------------------|
| 1. Zahájení, Schválení programu | |
| 2. Kontrola usnesení ZMO | Žbánek |
| 3. Majetkoprávní záležitosti | Ferancová |
| 4. Převody garážových stání v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11a Sladkovského 1C, 1D, 1E | Ferancová |
| 5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic | Tichý |
| 6. Rozpočtové změny roku 2024 | Bačák |
| 7. Dotace z rozpočtu SMOI | Bačák |
| 8. Prominutí pohledávek | Bačák |
| 9. Návrh aktualizovaného znění Zřizovacích listin příspěvkových organizací (mimo školská zařízení) včetně Příloh | Žbánek, Ferancová, Tichák |
| 10. Fond mobility – úprava statutu | Žbánek, Bačák, Pejpek |
| 11. Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Olomouce na období 2025-2034 | Pejpek |
| 12. Realizace česko-polského projektu III v rámci programu INTERREG „Strategický rozvoj spolupráce aglomerací Olomouc a Opole“ | Tichý |
| 13. Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Demlova 18 | Tichák |
| 14. Prodloužení platnosti Koncepce prorodinné politiky statutárního města Olomouce | Dobrozemská |
| 15. Přisedící Okresního soudu v Olomouci | Žbánek |
| 16. Změna předsedy a složení kontrolního výboru | kontrolní výbor |
| 17. Informace o činnosti kontrolního výboru | kontrolní výbor |
| 18. Pomoc domácnostem po povodni (materiál předložen dodatečně) | Žbánek |
| 19. Různé | |
| 20. Závěr | |

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách. Rozprava byla vedena k bodům:

str. 1, bod 2:

Mgr. Kovařiková: dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych měla dotaz k tomu bodu týkajícímu se Multifunkční haly Olomouc, protože mimo jiné jsem členkou té pracovní skupiny a mně by opravdu zajímalo, co se v té věci děje, jaký je další vývoj, protože poslední e-mail, který jsme jako členové pracovní skupiny dostali, byl tuším z května s tím, že budeme informováni o dalších krocích. Já jsem se dotazovala někdy asi v říjnu pana Bogoče, jestli je nějaký posun v konzultacích s tím investorem a nedostala jsem žádnou odpověď. Ten materiál, který tady máme, co se týče zase posunutí termínu, v podstatě je velmi obecný a zase hovoří jenom o tom, že se termín

posouvá a že dochází k nějakým rozhovorům. Takže mě by opravdu zajímalo jakoby konkrétněji, co se v té věci děje, jestli tam vůbec lze očekávat nějaký posun a případně kdy, protože na každém zastupitelstvu teď za poslední tři máme obdobný materiál v té kontrole usnesení, kde se zase jenom posouvá termín bez jakýchkoliv podrobnějších informací, děkuji.

Primátor: poprosím pana kolegu Bogoče, protože tento materiál nebyl zatím ani předmětem jednání rady města, tzn., opravdu to probíhá v rámci procesu těch konzultací. Sám také nemám úplně ty aktuální informace, takže, pane vedoucí, jestli nám dáte v rámci možností, které umožňují tržní konzultace nějakou veřejnou informaci o průběhu jednání?

Ing. Bogoč: dobré dopoledne, vážené dámy a pánové, nejprve se chci omluvit, že jsem nereagoval, ale teď to bylo trochu takové zmatené, protože vyjednávací tým se potkal s investorem, kde jsme se bavili o otázkách, které město vzneslo. Já Vám ty otázky pošlu. Dostali jsme na ně odpovědi s tím, že plno témat, které byly na stole, měl řešit tým právníků, právních zástupců města a právních zástupců Nové Velkomoravské. To jednání bylo dohodnuto původně na minulý týden, ale ze zdravotních důvodů na straně právníků Velkomoravské bylo posunuto a bude tento týden. Tam se právě měli bavit o tématu, o jakou veřejnou podporu by se jednalo. Dál se mělo řešit v případě, že by to byla třeba investiční veřejná podpora, nakolik to bude vázáno na udržitelnost toho projektu, tzn., jestli budeme dávat částečně dotaci a ten projekt po 10 letech skončí, tak třeba u evropských fondů, když to skončí v rámci doby udržitelnosti, tak se vrací třeba dotace celá. Takže to byly ještě věci takového technického charakteru, které se řešily. Každopádně, co je zásadní a chtěl bych, aby to tady zaznělo, tak když nám společnost Nová Velkomoravská prezentovala nabídku, už jsou to myslím rok, nebo dva roky, tak začínali na částce 36 mil. Kč. Dneska ta částka vlivem indexace a inflace se zvedla na 43 mil. Kč a bavíme se o pouze velké multifunkční hale, nikoliv o malé hale, která byla původně prezentována, že je součástí. Takže těch témat je tam ještě daleko více, které po té, co proběhne to jednání s právníky, tak bychom chtěli připravit materiál do zastupitelstva, ve kterém vám podrobně řekneme, jak to bude probíhat. Takže já doufám, že tento týden si řekneme ještě nějaký detailnější postup právě k těm tématům veřejná podpora, způsob dotace, udržitelnost projektu a další témata. Jestli mě ještě třeba pan poslanec Feranec doplní?

Mgr. Feranec: dobrý den, k tomu co říkal kolega Bogoč, možná bych dodal, že my jsme si vlastně vyjasnili, co nabízí vlastně ten investor, jaký rozsah, co všechno. My jsme řekli nějaké naše představy, co za ten příspěvek, když to řeknu takhle, budeme chtít jako město. Je pravda, že teď se řeší záležitosti hodně právní, týkající se veřejné podpory, tzn., je to investiční, je to provozní, ale určitě jsme se shodli na tom, alespoň jako vyjednávací tým, to asi není nic tajného a řekli jsme to jasně i Velkomoravské, že princip, který chceme, aby byl respektován, je: oni investují, zprovozní, my si dáme nějaké požadavky, po prvním roce fungování zkontrolujeme, jestli všechno bylo splněno a platíme tu roční částku. Dalším rokem bude to samé. A teoreticky, v pátém roce se něco nesplní, něco nebude fungovat, a to si musíme říct ve smlouvě, v případě, že něco neplní, jak je to zásadní, jestli je tam nějaká vyšší moc atd., tak budeme, dejme tomu, plnit částečně nebo vůbec. Ale to je jen takový ten základní princip. Takže pokud to, co říkal kolega, dneska je to na hodně odborné právní debatě, do toho se ani nechci motat, skutečně o investiční, provozní a atd. Ale myslím si, že máme představu, co od toho čekáme. A potom bude na rozhodnutí zastupitelstva, jestli za těchto podmínek do toho jít. Ale já předpokládám, že ta fáze, jestli mi to potvrdí pan Bogoč, předběžné tržní konverzace se chýlí ke konci.

Ing. Bogoč: každopádně, jak budeme vědět více, tak svoláme jednání pracovní skupiny. Určitě to není tak, že bychom ji chtěli obejít. Takže jakmile budeme mít už konkrétnější výstupy, tak bude svoláno jednání této pracovní skupiny.

JUDr. Major: já bych se chtěl zeptat, co je v této záležitosti nového během posledních dvou let, protože tady tu debatu jsem ještě absolvoval na radnici a tyto elementární kontury jsme si říkali už před dvěma třemi lety. Já bych se chtěl zeptat, co bylo, co se stalo nového během těch posledních dvou let a v jakém časovém horizontu předpokládáte, že bude jasno, jestli v Olomouci bude tato stavba postavena ve spolupráci se soukromým investorem, anebo nebude.

Ing. Bogoč: my jsme poměrně dlouze debatovali s investorem jeho ekonomický model tak, aby byl udržitelný. Takže jenom tady ta debata o těchto číslech nám zabrala zhruba od března do srpna, takže de facto půl roku jsme se bavili o udržitelnosti celého finančního modelu tak, aby se nestalo i

ve vazbě potom ještě na hokejový klub atd., takže abychom potom nebyli překvapeni nějakým dalším požadavkem finančním, abychom měli jistotu, že ten projekt bude životaschopný.

Primátor: jestli takto stačí, pane kolego? Ten proces samozřejmě je dnes dvou až třístranný díky tomu, že svou roli v něm hraje i hokejový klub, který ale je spíše na té vyjednávací straně investora, nikoliv města, tak některé procesy zkrátka nelze úplně urychlit, protože my tady hájíme zájem veřejné investice, veřejně vynaložených finančních prostředků v souladu se zákonem a je v rámci těch konzultací samozřejmě potom na tom soukromém investorovi, soukromém kapitálu, jaké podmínky nabídne občanům města Olomouce, nebo spíš v tomto případě regionu k tomu, abychom potom mohli učinit kvalifikované rozhodnutí.

Mgr. Machová: dobré dopoledne, chtěla jsem se zeptat na časový horizont zpracování projektové dokumentace k malé hale.

Mgr. Tichý: pokud se jedná tedy o malou tréninkovou halu na Hynaisově ul., tak ta se aktuálně projektuje. Termín je tam do 15. prosince, to by měl mít projektant hotovo, nebo měl by do 15. 12. podat žádost o stavební povolení.

Mgr. Feranec: já jenom zareaguji na to, co říkal kolega Major, jasně, že se to vleče, ale je pravda, a je potřeba si uvědomit jednu věc, že to podléhá schválení jako veřejná podpora. Je to o tom, že vlastně veřejný subjekt dává peníze soukromému na provozování určitých věcí. A k tomu, aby se to mohlo pohnout, skutečně bylo potřeba předložit ten základní ekonomický model a ten jsme fakt dostali někdy a teď nevím, jestli to byl květen, červen, nebo dokonce v srpnu, takže v tomto smyslu to nestálo úplně na nás. A druhá věc, už tady zmínil pan primátor, role hokejového klubu je tam strašně důležitá. My jsme od začátku říkali, že chceme vědět, než bychom vůbec přistoupili k podpisu nějakých dohod, že jsou nastavené vztahy mezi tím provozovatelem a hokejovým klubem takovým způsobem, že to umožní kontinuitu vlastně fungování toho klubu, včetně toho, aby se nestalo, že za 5 let přijde hokejový klub a řekne, oni nám zvýšili nájemné, protože to bude na bázi nájemného a vy, město, nám doplatíte. Já nechci úplně rozebírat detaily jejich obchodního vztahu, to je jejich věc, ale skutečně chceme mít i nějaké jistoty, že nebude z důvodu tohoto vztahu vyžadováno víc peněz ze strany města a to bude celkem jako složité vyjednávání. Takže i proto je to takové. Ale skutečně ten důvod toho skluzu, a to nechci nějak, to je trošku na straně toho investora, protože skutečně dostali jsme až v srpnu ty podklady, což jsou velmi důležité, abychom vůbec šli někam říkat, notifikovat veřejnou podporu nebo ohlásit, bez toho to nejde.

Primátor: tak děkuji za doplnění panu kolegovi, který je součástí toho vyjednávacího týmu se soukromým investorem.

Ing. Bačák: já jsem chtěl v podstatě doplnit to, co kolega Feranec jako předseda té pracovní skupiny pro ty předběžné tržní konzultace, že opravdu jak Zdenek řekl, že to je od března, ale my jsme jim to pouze e-mailovou korespondencí snad vraceli 2x ty žádosti o doplnění a v létě já jsem dokonce psal oficiální dopis s výzvou, aby nám dodali ty požadované doklady, respektive ty požadované výpočty, což se tedy stalo až vlastně na konci nebo v průběhu srpna a my zase za pomoci našich odborných konzultantů jsme se na to podívali a ten stav byl, že pořád to ještě nevyhovovalo nebo pořád ještě některé věci nám z toho nebyly jasné, ale už jsme si řekli, že znovu zasedneme k tomu stolu a řekl bych, že trošku i tu naši taktiku s ohledem na to, že asi mají důvod, proč některé věci a oni samozřejmě predikují teď něco na 30 let dopředu, takže i my musíme mít jako jakýsi objektivní náhled na to, že to není tak jednoduché, ale už jsme si řekli, že právě tím principem, který řekl pan kolega Feranec, tzn., že opravdu za odvedený výkon bychom chtěli teda platit to nějaké služebné, tak v tom případě nám vlastně může být jedno, jestli si ten model nastavili, že je nereálný, že bude prodělávat, protože my opravdu jako ty špatné výpočty a tu špatnou ekonomickou situaci, vyjma toho, co zase kolega Feranec řekl, tzn., nějaká vyšší moc, jako nemíníme sanovat a vůbec nechceme jít do toho modelu, kdy se zavážeme, že 30 let budeme něco splácet, ať se děje, co se děje. To jsme opravdu už opustili a tohle jsme si s nimi vyjasnili a oni zase si vzali teď, bych řekl jako čas, protože jdou do velkého rizika, že opravdu se může něco po pěti po deseti letech stát. Takže беру, že i oni potřebují dostatečnou vždycky časovou rezervu na to, abychom z nich dostali zase odpovědi a mohli se o tom bavit dále. Tak jenom to jsem chtěl doplnit, děkuji.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, milé kolegyně, milí kolegové, dobré ráno, chtěl bych na doplnění, pokud tady bylo řečeno, že se proces vleče, tak doufám, že to není podle hesla „co se vleče, neuteče“, ale že bychom možná mohli tuto rozvážnost jistou, ve smyslu přípravy projektu využít

třeba k opakovanému jednání s Olomouckým krajem. Mnozí víte, že se změnila politická reprezentace, máme nové vedení a já pořád multifunkční halu vnímám jako nadregionální projekt, který bude využíván v rámci celého kraje. A byl bych rád, kdyby zodpovědní ve vedení města učinili nějaké kroky k tomu, jestli Olomoucký kraj by se do celého procesu třeba nějak nezapojoval, minimálně ve smyslu, tak jsme to zkusili, ale jsem přesvědčen, že podíl kraje by na takto velké infrastrukturní stavbě, která bude mít nějaký regionální, možná nadregionální význam, by se hodil.

Primátor: děkuji, já předpokládám, že se investor stejně jako se spojil s předchozím vedením kraje a vyjednával o formě podpory, spojí s tím současným vedením kraje, protože ten projekt tak, jak nám investor ho předkládal v minulosti, byl založen na tom, že by tu podporu investiční či provozní dávaly obě tyto instituce, tzn., město i kraj. Poté, co se formovalo vlastně nové krajské vedení, předpokládám, že ty jednání budou dál probíhat. Jestli má pan kolega Feranec nějaké bližší informace z toho vyjednávacího týmu, tak sem s nimi.

Mgr. Feranec: já jenom doplním, že bylo to součástí a je to součástí toho projektu, příspěvek kraje, nebudu říkat v jaké výši a skutečně, protože teď se vlastně ustavila rada atd., tak asi i z naší strany padne dotaz prostě, jak s tím počítají. To jsou tři nohy, tak ať nestojíme na dvou. Takže určitě jako oslovíme kraj.

Mgr. Pelikán: jenom ještě na vysvětlení, je to myšleno tak, že příspěvek města zapojením kraje by se neměnil, protože já jsem měl za to, že ty původní jednání byli město, kraj a v momentě, kdy kraj se do toho nezapojoval, tak ten příspěvek byl nastaven tak, že ho ponese pouze město, takže z toho, co říkáte, znamená, že příspěvek města, to zapojení města se nezmění, ale maximálně se může navýšit vliv veřejných prostředků zapojením kraje.

Primátor: takto, si pamatuju, ty jednání s investorem byly nastaveny i s minulým vedením kraje. Konstantní částka za město, o které jsme se bavili nebo se bavíme a příspěvek kraje, je vlastně samostatné jednání, které si vede investor a zpracovává si ho do své vlastní ekonomiky celého projektu.

Mgr. Kovaříková: já bych ještě možná poslední věc, protože to tady zaznělo mezi řečí z úst pana Bogoče a já už jsem to taky někde zaznamenala, trošku jakoby nesoulad mezi tím, možná mě opravíte, že jsem to já špatně pochopila, mezi tím jak nám byl celý ten projekt prezentován někdy před rokem a tím, jakým způsobem a k čemu vlastně spěje a jak se vyvíjí, kdy před rokem nám byly předkládány vlastně nějaká schémata, malůvky toho, jak celá ta stavba bude vypadat. Byla tam teda ta velká multifunkční hala, byla tam potom nějaká menší tréninková hala, byla tam hala pro míčové sporty. Zaznívalo tady mimo jiné jako argument, proč by město mělo podporovat, nebo mělo podpořit tento projekt, že vlastně na území města Olomouce třeba nejsou dostatečné prostory právě pro míčové sporty, aby se na nich mohla hrát soutěž na určité výši nebo na určité úrovni a teďka tady zaznívá vlastně, že ta podpora by se měla týkat pouze a výhradně jenom té jedné velké multifunkční haly. Tak mě zajímá, jestli se to ztratilo, jak se říká, někde v překladu už před tím rokem a jestli teda jsem to pochopila špatně, že máme vlastně jednat o podpoře jenom určitého segmentu, určité malé výše celého toho projektu, anebo jestli došlo ke změně teď v tom posledním roce, že vlastně my jsme tady před rokem se rozhodovali, jestli jít cestou podpořit projekt, který nabízí halu velkou, nějakou menší plochu plus míčové sporty, anebo jsme vlastně už tehdy před tím rokem jednali jenom o té případné podpoře jenom jedné velké multifunkční haly? Děkuju za vysvětlení.

Mgr. Feranec: ano, celý ten projekt vlastně má toho víc těch částí. Je to malá hala plus míčové sporty s tím, že debata o financování je ale jenom na ten projekt té multifunkční haly, nicméně si myslím, že z naší strany budou nějaké požadavky, za jakých podmínek vlastně by mohli využívat, a to může být hokejový klub vlastně i ty další záležitosti. Není to přímo jako veřejná podpora, ale určitě bychom rádi dosáhli nějakých ústupků, nějakých slev prostě pro využívání těchto sportovišť, jestli hokejovým klubem nebo dalšími. To je určitě náš záměr v rámci toho projektu.

Primátor: ono je to docela složité v tom, že vlastně nedostáváme konkrétní nabídku na konkrétní hotové řešení. Ten investor vlastně to řešení v čase nějakým způsobem v celé lokalitě Nové Velkomoravské upravuje, modifikuje a tím, jak vlastně dochází k vyjednávání o tom samotném rozsahu i požadavků ze strany města nebo klubu, tak se vlastně i ta nabídka toho investora v rámci těch tržních konzultací neustále mění, a protože jsme s tím tak trochu počítali, že se ten vývoj toho projektu, který vlastně nebyl hotový na klíč, spočítaný, dotažený, ale že se může v průběhu času měnit, vlastně rada města rozhodla o tom, že začneme projektovat a připravovat tu

druhou halu vedle zimního stadionu, aby tady nějaká jistota toho, že tady minimálně druhá ledová plocha v Olomouci vznikne, byla dána, byť se to možná ze začátku zdálo jako zbytečné, protože když vznikne druhá nebo možná dvě ledové plochy, plus multifunkční hala na Nové Velkomoravské, proč má město dávat peníze ještě do vlastního projektu, ale v této chvíli se ukazuje, že vlastně je rozumné, že město jede svou vlastní linku, protože ve chvíli, kdy je tak obrovský deficit po bruslení v Olomouci, jak na straně mládežnického hokeje, tak na straně veřejnosti a dalších spolků, tak jsme přesvědčeni, že ať už ten projekt na Velkomoravské dopadne jakkoliv a ty ledové plochy uplatní a povede to k rozvoji, ať už hokeje nebo všech ledových sportů ve městě. Takže pokud vám to takto stačí, ta informace, protože my v této chvíli opravdu ještě, dokud se neuzavřou tržní konzultace, nebudeme mít jasnou nabídku, ona se může ještě nějakým způsobem změnit, protože teď je to opravdu konzultace, není to jasná konkrétní nabídka, která by měla být předmětem potom té následné etapy veřejné soutěže a vyjednávání o té investiční podpoře.

Mgr. Kovaříková: já bych jenom ještě teda doplnila a ujasnila si, takže když se tam hovoří v tom projektu o nějaké hale pro míčové sporty, tak to vlastně nemá být předmětem jakékoliv podpory ze strany města a tudíž ani nebude garantováno, že nějaká taková prostora tam ve výsledku nakonec bude a bude využívána?

Primátor: já nejsem součástí týmu, takže někoho poprosím, buď pana Bogoče, nebo někoho z kolegů, kteří byli u toho vyjednávání, protože je to na záznam veřejný, tak nechci tady spekulovat, protože samozřejmě i já se potkávám se zástupci investora při jiných příležitostech a kladu jim stejné otázky, mám nějaké odpovědi na ně, ale toto je veřejné jednání zastupitelstva, tak aby zaznívaly slova, která byla součástí veřejného vyjednávání v rámci předběžných tržních konzultací.

Ing. Bačák: já to jenom tedy doplním, že ono to tak, jak jste to vyslovila, může mít i tuto konsekvenci, ale důležitá samozřejmě je ta ekonomická pro investora, a to, do jaké míry, protože aktuálně teda v rámci těch tržních konzultací deklaruje, že ty prostory budou samozřejmě pronajímány komerčně. Tzn., to je to, o čem mluvil pan Feranec, jestli my i v rámci toho příspěvku, který požadujeme, budeme mít nějaký vliv na to, jak ta komerční cena tedy bude vypadat a do jaké míry nás pustí do tady těch..., teď jsme v podstatě, samozřejmě vždycky při těch vyjednáváních ta jedna strana se drží naprosto u toho jednoho mantinelu, my samozřejmě bychom to chtěli, abychom pro město získali co nejvíce služeb za ten co nejnižší obnos. Ale teď jsme v této fázi v tom vyjednávání, kdy oni to nedeklarují, že by to tam nebylo, ale samozřejmě tím komerčním nastavením je jasné, že to bude přispívat i na ..., co si budeme vykládat, ten provoz té velké multifunkční haly asi nebude žádná velká zisková záležitost a bude muset být dotována nejenom tady tím sportovním zázemím, ale i tím dalším, tak jak říkal pan primátor, že ten projekt se vyvíjí, bavíme se tam třeba i o otázce našeho vlivu, našeho podílu na parkovacích místech, zapojení do parkovací politiky, která samozřejmě taky má nějaký benefiční charakter atd. atd. Bavíme se o počtu akcí, které by se konaly v multifunkční hale za nižší než komerční nájem ve prospěch města. Takže to jsou všechno věci, kdy, jak říkám, investor se bude snažit toho získat za ten příspěvek, nebo toho poskytnout za ten příspěvek co nejméně a my naopak zase co nejvíce. Takže musíme se někde potkat, musíme to vydefinovat, a to bude potom pravděpodobně předmětem toho, co vlastně budeme optávat.

Primátor: tak pokud takto stačí k tomuto bodu multifunkční haly, popojedeme tedy dál v rámci bodu.

str. 3, bod 1 a 5, bod 3:

Bc. Kellner: dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poděkovat ještě i za stranu 3, za tu odpověď na to odpadové centrum. Získal jsem reference od kolegů, že ta informace byla dostačující, takže děkuju a chtěl bych se zeptat, na straně 5 začíná odpověď na moje dotazy ohledně radarů a měření v Olomouci a řekl bych, že všechny ty body od Městské policie a odboru AŘMV jsou mi jasné. Jediný, který tam považuju za takový dost jako vágní, ale je vytučněný, a to mě upoutalo pozornost, tak je bod 8, že zásadní podmínkou pro případné rozšíření kapacit měřících míst je nutnost odpovídajícího personálního obsazení, jak na Městské policii, tak na odboru AŘMV. Chtěl jsem jenom poprosit, zdali by tenhle bod šlo nějakým způsobem okomentovat, rozšířit, zdetailnit, protože všechny ostatní jsou opravdu pro mě konkrétní a jasné a ten jediný je mi nejasný v kontextu toho, že se tam mluví o měření, automatizovaném měření, a tak dál, tak do jaké míry je tam nutnost nějakého rozšíření personálního obsazení.

Primátor: tak já se, jestli tady mám pana tajemníka někde, není tady momentálně, tak se pokusím jenom stručně odpovědět, případně vám kolegové potom poskytnou další informaci. Samozřejmě ten příslušný odbor má kromě řešení přestupků z měření rychlosti na starost celou další řadu agend. Zůstaneme-li u toho přestupkového řízení, tak nám vlastně dneska významně narůstají díky automatizaci identifikované přestupky z parkování a zároveň v této chvíli probíhá aktuálně jednání se státem, a je to i požadavek vlastně Ministerstva dopravy, o tom, aby se co nejrychleji spustilo měření vážení na dálnicích. Máme tady v této souvislosti i dotazy související s kontrolou Nejvyššího kontrolního úřadu, jak celý systém vážení funguje. Teď myslím kontrolu státní, nikoliv naši, kde k tomu poskytujeme nějaká statistická čísla. Podepisoval jsem odpověď na NKÚ a je samozřejmě zájmem státu, aby ten systém byl v nějaké funkční podobě co nejrychleji uveden v život. Pro nás to ovšem může znamenat až násobné navýšení přestupků, které bychom jako ORP museli administrovat, a protože deklarujeme to, a už jsme to deklarovali v minulém volebním období, není cílem na pokutách z rychlosti nebo z parkování vybírat peníze, ale zamezit tomu, aby docházelo k porušování zákona, tak samozřejmě hledáme optimální personální technické kapacity tak, a už se to prokázalo ve chvíli, kdy řidiči na základě těchto represivních opatření instalací radarů změnili své chování, začali zákon dodržovat, aby my jsme teď na rok nebo na dva roky nenavýšili významně počty zaměstnanců, nevyškolili je a potom dojde, tak jak v to doufáme a věříme a s tímto celý ten projekt vzniká, k výraznému zklidnění dopravy a zajištění vlastně dodržování zákona, jsme nevěděli vlastně, co s těmito personálními a technickými administrativními kapacitami máme dělat. Takže teď se celý ten systém v podstatě ladí a z velké části do něj právě vstupuje, například to vážení a další agendy, které musí agenda přestupková na dopravě v podstatě řešit a ten model by měl být snad dotažen v průběhu příštího roku tak, abychom věděli, zda budeme nabírat jednoho, 2, 3 nebo 5 lidí a teď nevím, nechci spekulovat, to si řeší pan tajemník, je to v jeho gesci, protože je to přenesená působnost, výkon státní správy, takže to jenom na vysvětlení k tomu, že v této chvíli vlastně nemáme zatím ještě jasno, kolik lidí, i když už se tady nějaké personální opatření chystají. A já předám slovo panu tajemníkovi, protože vidím, že už je v jednacím sále.

Ing. Černý, tajemník MMOI: tak dobré dopoledne i ode mne, v podstatě já jenom doplním pana primátora, opravdu těch přestupkových agend, které se valí na agendu řidičů motorových vozidel je obrovské množství. Ta poslední je opravdu vysokorychlostní vážení. My jsme shodou okolností minulý týden absolvovali další jednání na Ministerstvu dopravy. Samozřejmě vnímám a chápu to, že je potřeba tyto věci řešit, nicméně není opravdu cílem zvyšovat naše personálie donekonečna, takže my v současné době hledáme prostor pro nějakou robotizaci, automatizaci. Máme vytipované agendy, ve kterých by mohl dostat prostor, ať už nějaký robot nebo automat. Samozřejmě má to nějaké legislativní souvislosti tak, aby celé to přestupkové řízení nemohlo být napadeno, tzn., toto všechno teď momentálně řešíme. Pokud toto vyřešíme, otvírá se další prostor pro to, třeba nabírat, řekněme, další soubor přestupků. Tlačí na nás i, řekněme, okolní vesnice nebo města v rámci obce s rozšířenou působností, abychom začali řešit tuto agendu i na jejich území, nicméně já se přiznám, že momentálně jsem zastáncem toho, že bližší košile než kabát, tudíž bych byl rád, abychom si vyřešili problematiku na našem území. Souvisí s tím i třeba kontrola průjezdu na červenou a podobně. Takže myslím si, že z toho co vyjmenovávám, tak ten prostor pro řešení přestupků je obrovský. Samozřejmě souhlasím s tím, co říká pan primátor. Není naším cílem, byť to zní lákavě, dostávat z lidí obrovské množství peněz, ale spíš jako opravdu přispívat k té bezpečnosti a tady tímto nasazením těchto věcí opravdu jakoby snižovat tu přestupkovost. Takže to je ten cíl, takže postupnými kroky postupně na jednotlivých místech opravdu toto nasazovat, nicméně určitě to není tak, že mávnutím kouzelného proutku najednou to bude nasazeno všude, protože to se nedá zvládnout, ani časově, ani personálně. Tak tolik na doplnění pana primátora.

Ing. arch. Pejpek: vážené dámy a pánové, dobrý den, jenom spíš technický detail. Pane kolego, kdybyste měl zájem, tak teď na minulém řídicím výboru minulý týden jsme právě dostali nějaké základní bilanční údaje k tomu parkování, takže kdybyste o ně měl zájem, tak vám je pošlu.

Bc. Kellner: děkuju za to vysvětlení pana náměstka Pejpků, pokud je dostanu, budu rád. Já jenom jsem to tady schválně zvedal z toho důvodu, že jsem očekával, že nějaká taková odpověď bude, a právě proto ta jedna věta, která byla v té mojí odpovědi, mě nepříliš uspokojila, tak aby to slyšeli i ostatní, tak děkuju pěkně.

Primátor dokončil projednání materiálu po stranách, dále bez rozpravy.
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k jednotlivým bodům programu:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Rakovský Jan

k bodu 4 Převody garážových stání v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11 a Sladkovského 1 C, 1 D, 1 E:

- Endlicherová Věra (v zastoupení Mgr. Joukla), Jemelka Radek (v zastoupení Mgr. Joukla), Voždřová Miluše (v zastoupení Mgr. Joukla), Rakovský Jan

k bodu 6 Rozpočtové změny roku 2024:

- Rakovský Jan

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Rakovský Jan: (mimo záznam požádal o vystoupení v průběhu projednání bodu).

Primátor: jakékoliv vystoupení veřejnosti tady musí být zaznamenáno, tzn., poprosím vás o vaše slova na mikrofon. Vše se zaznamenává, jakýkoliv projev vůle.

Rakovský Jan: dobrá, neuspěl jsem, myslím, že s logickým požadavkem, takže přeskočíme. Takže dobrý den, jmenuji se Jan Rakovský a rád bych upozornil na nesrovnalosti v bodu číslo 2.10 důvodové zprávy a následně i zmínil usnesení číslo 14. Ve zprávě se uvádí, že na pozemku nevážnou žádné nájemné ani pachtovní smlouvy. Dům Fischerova 25 ale nemá čtyři vchody, nýbrž 5. Pátý je vchodem do ordinace lékařky. Jak je tento majetkoprávně vypořádán a proč není řešen současně? Navrhuji, aby bylo usnesení číslo 14 staženo a předloženo až po dořešení. Za druhé, u pozemku číslo 5/3 v katastru Nové Sady je v katastru zapsán druh pozemku jako ostatní plocha a využití jako ostatní komunikace. Proč není současně měřením a převodem řešena i změna druhu na zastavěná plocha a nádvoří? Myslím, že by se tím vyřešilo pro město i nového vlastníka spoustu problémů, navíc každý druh podléhá jiné sazbě daně z nemovitosti a také komerční ceně. Za třetí, proč nebyla požádána o stanovisko KMČ? Všimám si, že jsou komise městských částí oslovovány velmi chaoticky, není v tom žádný systém. Budou nějaká pravidla, kdy budou a nebudou komise zapojovány? No a v této souvislosti i čtvrtý bod, který se možná jeví jako bezvýznamný, ale takovýchto drobností bude v čase přibývat a může to úřad slušně zacyklit a vytvářet další nespravedlnosti z rozdílně aplikovaných postupů. Také je doba dotační a kdekdo nyní izoluje svůj dům a často tím zužuje průchodnost chodníků, porušuje ochranná pásma a další, tedy potenciálně ovlivňuje dění na pozemku. Proto v této souvislosti žádám, aby město vytvořilo manuál pro úředníky i občany, který by pomohl proces standardizovat a poskytl základní orientaci pro případy, kdy budou

občané žádat o pozemek města kvůli bezbariérové úpravě vstupů, izolování domů, zvětšování balkonů či umístování tepelných čerpadel a různých příslušenství domů na pozemcích města. Děkuji za pozornost.

Primátor: také děkuji, jenom ještě pro vás, pane kolego, jelikož jednacím řádem stanovuje podmínky, kdy se vystupuje, nejste členem zastupitelstva tak, abyste vstupoval do rozpravy jako vystupující z řad veřejnosti. Není to zlá vůle, je to pouze dodržování jednacím řádem, proto tady zaznělo vaše vystoupení i v úvodu tak, aby měli případně i předkladatelé materiálu možnost reagovat v průběhu a ne ad hoc na jednotlivá usnesení, ke kterým se v rámci projednávaných bodů dostaneme. Takže já se ptám předkladatele, zda chce na některé z těch podnětů pana Rakovského teď reagovat, nebo až v rámci bodů, které byly zmíněny se svým týmem konzultantů?

Mgr. Ferancová: děkuji, pane primátore, já bych to řešila až u toho bodu 2.10, až se k němu dostaneme. Konzultanti si k tomu připraví ten podklad.

Primátor: máme tedy za sebou vystoupení z řad veřejnosti nebo občanů k tomuto bodu a já tedy předávám slovo paní náměstkyni, aby nás provedla celým materiálem. Poprosím, aby spolu se svým týmem, případně zareagovali i na podněty, které zazněly z úst pana Rakovského, aby on měl následně potom možnost v souladu s jednacím řádem své repliky.

Mgr. Ferancová: děkuji za slovo, pane primátore, chtěla bych všechny přítomné pozdravit v rámci svého prvního příspěvku a rovnou tedy se vrhneme na náš materiál, obvyklým způsobem budu číst jednotlivé strany a poprosím o reakci, pokud někdo má k nějakému bodu nějaké dotazy, připomínky a podobně.

Předkladatelka provedla materiálem po stranách, rozprava se vedla k bodům:

str. 4, bod 2.2:

Mgr. Novák: dobrý den, já bych se rád zeptal k tomu bodu 2.2, stručnou otázku, jaký lze očekávat další postup v nakládání s tou předmětnou částí parcely, pokud dnes vyslovíme nesouhlas s tím požadovaným vydržením. Jestli bude postupováno tak, aby mohli současní uživatelé i nadále celou zahradu užívat, a to například formou pachtu, nebo jestli s nimi bude nějakým způsobem dále jednáno. Já bych jenom to ještě stručně doplnil pro kontext, jedná se vlastně o lokalitu, která byla ještě před výstavbou sídliště jaksi uzavřeným blokem zahrádek nízké zástavby, a v sedmdesátých letech do toho území vstoupily vlastně paneláky bez zahrádek. A ta vlastně současná zahrada v Holečkově ulici přežila, a právě toto období přestavby toho území může být jaksi tou příčinou toho nesouladu hranic v katastru a reality. Děkuji.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, tak já se domnívám, že samozřejmě dnešní rozhodnutí bude zasláno žadatelům, nemyslím si, že budou s tím rozhodnutím, pokud teda využijete to doporučení Rady města Olomouce úplně srozuměni a úplně spokojeni. Takže určitě budeme s nimi nadále jednat a nevím, jestli tento případ se nedostane k soudu. Jinak podle mě vzhledem k tomu, že kancelář architekta města nechce, aby se ten pozemek prodával z důvodu jakoby toho právě územního plánu, ale je možný nějaký pacht, takže samozřejmě v tomto duchu bychom když tak potom následně s těmi žadateli jednali.

Mgr. Novák: děkuji, právě to vyjádření v té důvodové zprávě vychází z toho územního plánu, jak správně říkáte, ale já mám dojem, že ten historický důvod může právě vycházet z toho nesouladu katastru a té reality, a to se pak může řetězovou reakcí dostat do územního plánu a do těch regulačních plánů, takže ta argumentace vlastně pokud vychází z toho samotného nesouladu, tak by bylo podle mě správné hledat ten historický důvod, proč tam ta zahrada je, nebo není a jakoby to, že by teoreticky mohlo dojít k nějakému soudnímu sporu, nebo čekat vlastně na vyjádření, reakci těch uživatelů té zahrady, mi přijde, že to vlastně nepředchází potenciálnímu problému.

Ing. Prstek: jen doplním, že na majetkoprávní komisi jsme o tom velmi podrobně mluvili. Tu situaci vnímáme tak, že se dá do budoucna předpokládat, že s těmi majiteli začneme znovu jednat, ale na jiné úrovni, než že nám přišla v podstatě žádost o vydržení, které my považujeme z hlediska majetkoprávní komise za neoprávněné, takže věřím, že se to znovu dostane k jednacím stolu, ale teď jsme reagovali tak, jak jsme reagovali, protože to je většina toho jejich pozemku, a tvrdit, že nevěděli, že ten pozemek není v jejich majetku, což je principem vydržení, je trošku za hranou.

Primátor: děkuji, myslím, že v důvodové zprávě je jasně formulovaný argumentář, který tedy vedl k tomu rozhodnutí komise, ať už to byly stavební záležitosti, ať už to byly daňové záležitosti a podobně, které by každému vlastníkovu pozemku měly jasně určit to, zda je jeho, nebo zda jej užívá bez právního titulu.

Mgr. Novák: závěrem bych pouze chtěl požádat, jestli by tedy bylo možné v tomto bodě 2.2 hlasovat odděleně.

Primátor: tak to nechám na rozhodnutí paní předkladatelky a můžeme tedy pokračovat dál v projednávání.

Mgr. Ferancová: ano, souhlasím, můžeme hlasovat odděleně. Projednáme celý materiál a potom můžeme o tom bodu hlasovat odděleně.

Primátor: tak poprosím organizační, aby si připravili tedy upravené hlasování o usneseních, aspoň si vyzkoušíme, jak nám nová technika, nové softwarové prostředí v tomto funguje.

str. 10, bod 2.4:

Mgr. Pelikán: dobrý den ještě jednou ode mě, chtěl bych se ptát na bod 2.4, což je strana 10. Jedná se o pozemky v katastrálním území Neředín, a co mě zajímá, je situace s panem XXXXX. Projednáváme tam odmítnutí dvou žádostí o prodej pozemku a do toho máme informaci, že zastupitelstvo v roce 2022 schválilo směnu, kterou pan XXXXX neuzavřel. Ty okolnosti toho neuzavření, a to vysvětlení, zda teď se ta situace změní, zda tu smlouvu uzavře, nebo jaký bude postup, protože se jedná o velké množství pozemků v hodnotě určitě vyšší než 25 mil., protože 25 mil. je pouze doplatek města. Takže možná nějaký komentář k této záležitosti, okolnosti toho neuzavření, co bylo důvodem, protože v tom bodě jsem to nikde nenašel, děkuji.

Mgr. Kličková: dobrý den, co se týká toho neuzavření směnné smlouvy s panem XXXXX, pan XXXXX nesouhlasil s oceněním svých pozemků, měl úplně jinou představu o výši kupní ceny jeho pozemků, a proto v podstatě došlo k tomu jenom, že dopravní podnik a statutární město Olomouc následně vykoupilo části pozemků v areálu letiště a v areálu, kde má být vybudována nová vozovna dopravního podniku.

Primátor: tak je to srozumitelné, pane kolego?

Mgr. Pelikán: my jsme měli v roce 2022 schválenou směnu zastupitelstvem a teďka revokujeme usnesení v jakém smyslu? Že ta směna nebude?

Ing. Kličková: nebude realizována.

Mgr. Pelikán: OK, protože to z toho nelze poznat. Tam je napsané, že revokujeme usnesení, a ani není napsáno, jak to usnesení zní nebo čím se mění.

Ing. Kličková: nemění se, zrevokuje se, ta směna nebude realizována.

str. 20, bod 2.10:

Mgr. Ferancová: to je ten bod 2.10, já poprosím konzultanty, jestli můžou odpovědět, tedy na dotazy, které tady byly vzneseny od pana Rakovského.

Mgr. Kličková: my doporučujeme bod z projednávání stáhnout. Já, bohužel nemám podrobnější informace k tomu pátemu vstupu. Domnívám se, že si o to SVJ nepožádalo, protože je to vstup do soukromé ordinace, ale prověříme to a znovu to předložíme.

Mgr. Ferancová pokračovala v projednání po stranách – další body byly projednány bez rozpravy.

Primátor: tak já děkuji, ještě tady máme potom reakci na podněty, které z úst pana Rakovského zazněly a které se týkaly tedy spolupráce s komisemi, jestli na to chce někdo z kolegů náměstků zareagovat, zda si pamatujete ten dotaz, tak jak přesně byl vložen, jestli gesční pan náměstek Tichák, nebo někdo, nebo případně bude panu Rakovskému odpovězeno následně? Nemám tady teď nikoho, kdo by bezprostředně zareagoval. A co se týkalo přístupu k manuálu pro úředníky v souvislosti se stavebně technickými změnami jednotlivých objektů a jejich zasahování do veřejných prostranství nebo do pozemků sousedního vlastníka, v tomto případě statutárního města Olomouce? Také nevidím teď nikoho přihlášeného a tím pádem ještě dám slovo vám, pane Rakovský, zda chcete ještě něco zpřesnit, nebo zareagovat na podněty? Tak ještě poprosím, než vám spustíme časomíru, pan kolega Pejpek zareaguje.

Ing. arch. Pejpek: já bych jenom krátce zareagoval na ty manuály. Já s vámi v principu souhlasím, že by bylo fajn mít manuály a my bychom je potřebovali udělat teď na úplně základnější jako kdyby věci, které se týkají třeba přejímání, jako kdyby nějakých standardů při přejímání atd. Takže ta myšlenka je dobrá, ale myslím si, že k tomu detailu, že budeme mít v manuálu zpracovány tloušťky izolace na rodinných domcích, tak to bude trvat ještě hodně dlouho, než se k tomu dobereme.

Primátor: tak pane Rakovský, máte slovo, 2 minuty jsou vaše.

J. Rakovský – replika: děkuji za zodpovědný přístup, takto si myslím, že by to mělo vypadat, na druhé straně k těm KMČ, mrzí mě, že takto strkáte hlavu do písku, protože KMČ chápu, že mnozí z vás vnímáte jako komplikaci, ale pořád je to významná demokratická pojistka a taky jsou tam

obvykle lidé, kteří mají mnohem lepší místní znalost než příslušní úředníci. Co se týká těch manuálů, já naprosto chápu, že toho máte hodně a že to není jednoduché, na straně druhé si myslím, že by to mohla být velká pomoc pro lidi, zvláště když se tady organizují různá pracoviště pro podporu bydlení a podobně, tak manuál, jakým způsobem lidé můžou žádat, a aby vůbec věděli, byla jakási osvěta v této věci, protože město potom ti lidé nechtěně můžou dostat do velmi nevýhodných pozic, které nebudou mít řešení. Děkuju za pozornost.

Primátor: také děkuju, tím pádem, dámy a pánové, máme uzavřenou rozpravu k bodu číslo 3 a můžeme hlasovat o usnesení číslo 14., tuším. Já se jenom ptám teď, aby bylo jasné, usnesení číslo 4. jo? Máme to takto správně, ať proběhne formální kontrola, protože hlasujeme v tomto systému takto poprvé, tak aby se, jak na straně kolegů, kteří připravují návrh usnesení, tak na straně nás zastupitelů vše odehrálo v duchu rozpravy a můžeme tedy spustit hlasování, jak jej máte předložené na displeji.

Hlasování č. 4: Samostatné hlasování o bodu 4. usnesení, tj. 2.2 důvodové zprávy:

23 pro

3 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Primátor oznámil, že usnesení bylo přijato, ovšem někteří zastupitelé rozporovali hlasování č. 4, jelikož očekávali, že se bude nejprve hlasovat o možnosti hlasovat samostatně, nikoliv rovnou samostatně o bodu 4. usnesení, tj. 2.2 důvodové zprávy.

Primátor: i já jsem byl trošku, asi jste zaregistrovali, zmaten tím předloženým usnesením, ale dobrá, takže teďka se obrátím na kolegy z právního odboru, abychom postupovali v souladu s jednacím řádem, a nechám vás, abyste nám k tomu, prosím, řekli své formálně správné a právní stanovisko. Máme nové systémy, nové záznamové zařízení, nová pravidla podle techniky, proto se na to upozorňovalo, není zase tak jednoduché do toho následně vstupovat, proto chci, aby se nám k tomu vyjádřili naši právníci, ať si to v klidu vydiskutují.

To znamená, že v této chvíli podle jednacích řádů bychom to hlasování tak, jak bylo provedeno, prohlásili za zmatečné, takže kolegyně si to takto uvedou i v zápise tak, aby následně při ověřování zápisu jednotlivé politické subjekty mohly postupovat nebo kontrolovat, zda správnost a vůle zastupitelstva byla řádně prověřena. Takže prohlašuji to předchozí jednání (hlasování) za zmatečné a budeme tedy v souladu s jednacím řádem nejdřív hlasovat o návrhu na samostatné hlasování k příslušnému bodu 2.2 důvodové zprávy. Paní předkladatelka s návrhem na oddělené hlasování souhlasila v rámci rozpravy a můžeme tedy spustit hlasování. Takže jenom, kolegyně, kolegové hlasujeme o návrhu na samostatné hlasování.

Hlasování č. 5 o možnosti hlasovat samostatně o části 4. usnesení, tj. bodu 2.2 důvodové zprávy:

29 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh o možnosti hlasovat samostatně o bodu 2.2 důvodové zprávy byl přijat.

Hlasování č. 6 – samostatné hlasováno o části 4. usnesení, tj. bodu 2.2 důvodové zprávy:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: část 4. usnesení, tj. usnesení k bodu 2.2 důvodové zprávy bylo samostatným hlasováním přijato.

Primátor: teď budeme hlasovat o zbývajících usneseních materiálu tak, jak byly předloženy, přičemž byl stažen bod číslo 2.10 důvodové zprávy, tj. část 14. usnesení, o kterém se v tomto případě již nehlasuje. Opět se ptám do sálu, abychom měli jasno, zda je všem jasné, o čem hlasujeme? Nikdo neprojevil nesoulad?

(Na plátně byl zastupitelům promítnut celkový návrh usnesení k bodu Majetkoprávní záležitosti.)

Mgr. Kovaříková – technická poznámka (TP): já se dívám, ta čtrnáctka, ale to pořád je ono, ne? Společenství vlastníků Fischerova 23, 25, to tam zůstává.

(mimo záznam bylo vysvětleno, že u bodu 14. usnesení bylo na hlasovacím zařízení poznamenáno, že bod byl stažen)

Mgr. Kovaříková: jo, pardon, no, ale to je takové chaotické.

Primátor: víte, no tak proto děláme kontrolu, abychom se všichni ztotožnili s novým systémem. Ano, klame to v tom, že je ten text „bod stažen z projednávání“ předřazen před číslo 14, tudíž to může klamat v tom, že se týká bodu číslo 13.

Mgr. Kovaříková: já jsem právě chtěla na to upozornit, že to vypadá takhle dost nesrozumitelně, tak buďto opravdu nějakým způsobem to upravit tak, aby bylo zřejmé, že je to ta čtrnáctka, která je stažená. Takhle to je zmatečné.

Ing. Prstek (TP): když už budou psát, tak stačí napsat bod 14 stažen z projednávání, děkuji.

Bc. Kellner: všiml jsem si, že podobná situace byla i k bodu 2.2 tak, jestli můžu moc poprosit doplnit do té textace i oddělené hlasování.

Primátor: ano, tak vidíte, že jak jsme se bavili na úvod, sám život ukáže, co systém umí, kde mu budeme muset trochu pomoci, anebo si prošlapat cestičku. Tak máme tedy v této chvíli upravené předložené usnesení k tomuto bodu, ve kterém je zřejmé, že jsme už o bodě číslo 4. hlasovali odděleně a o bodu číslo 14. nehlasujeme, neboť byl stažen. Jsou to tedy všechny úpravy? Ptám se opět kolegů v zastupitelstvu, zda jsou si plně vědomi rozsahu usnesení, o kterém hlasují?

Mgr. Kovaříková: já se omlouvám, já možná dotaz zbytečný, ale přece jenom, musí to tam zůstat ten text té čtrnáctky a té dvojky, když se už o tom hlasovalo, a to druhé je staženo?

Primátor: to je dotaz na kolegy z organizačního, který se také seznamují s novým softwarem, zda to lze, nebo nelze smazat, případně na dodavatelskou firmu. Kolegyně se ptá, zda pro srozumitelnost musí tyto body, o kterých se hlasovalo samostatně, nebo byly staženy, zůstat v tom původním návrhu usnesení a vede se čilá diskuse mezi zástupci magistrátu, tak já poprosím, aby nám někdo potom odpověděl na mikrofon, aby bylo jasné o průběhu tohoto hlasování, jak probíhalo. Tak mezi body 13. a 15. zůstává pouze odkaz na to, že byl bod stažen a u bodu číslo 2. nebo 4., nebo kolik to bylo? U bodu 4., tzn., ano mezi těmi body zůstává volné místo. Takto by to mohlo být srozumitelné, paní kolegyně? Výborně, děkuji za připomínky, děkuji za to, že se s novým systémem všichni společně seznamujeme v takto přátelské, klidné a tvůrčí atmosféře. Uzavírám tedy rozpravu k úpravě usnesení, abychom mohli hlasovat. Tak doufám, že jsme v sále všichni, že to nepřestalo někoho bavit a berte to, prosím, tak, že opravdu potom z toho vznikají protokoly, které jsou součástí toho oficiálního materiálu, a není možné dodatečně do těchto věcí zasahovat. Tak můžeme hlasovat.

Hlasování č. 7 o zbývajících částech návrhu usnesení k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **revokuje**

usnesení ZMO ze dne 9. 9. 2024 bod č. 3, část č. 6 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 255/7 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 3,127.255,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. **schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 255/7 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 3,127.255,- Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. **schvaluje**

koupi části pozemku parc. č. 614/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 614/5 ostatní plocha) o výměře 170 m² v k. ú. Nová Ulice obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví

statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 365 722,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. nevyhovuje žádosti

o uzavření dohody o narovnání o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 350/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 350/52 ostatní plocha) o výměře 189 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a manželi XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

5. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 224/5 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

7. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. revokuje

usnesení ZMO ze dne 5. 9. 2022 bod č. 3, část č. 16 ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 247/22 zahrada (dle GP parc. č. 247/22 zahrada) o výměře 332 m², pozemků parc. č. 309/8 ostatní plocha o výměře 1706 m², parc. č. 315/10 ostatní plocha o výměře 3 830 m², parc. č. 321/7 ostatní plocha o výměře 201 m², parc. č. 322/8 ostatní plocha o výměře 183 m², parc. č. 324/183 ostatní plocha o výměře 1465 m², parc. č. 324/191 ostatní plocha o výměře 206 m², vše v k. ú. Neředín, pozemku parc. č. 812/41 orná půda o výměře 6 801 m² v k. ú. Slavonín, části pozemku parc. č. 776/5 orná půda (dle GP parc. č. 776/64 orná půda) o výměře 1672 m² a ideální podíl 1/2 části pozemku parc. č. 776/10 orná půda (dle GP parc. č. 776/10 orná půda) o výměře 4 944 m², vše v k. ú. Slavonín, vše obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. st. 1346/5 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 234 m², na kterém se nachází stavba bez čp/če, jiná st., ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. 665 ostatní plocha o výměře 186 m², pozemky parc. č. 615/29 ostatní plocha o výměře 1172 m², parc. č. 289/12 ostatní plocha o výměře 19734 m², parc. č. 289/11 ostatní plocha o výměře 323 m², ideální podíl 2/15 pozemku parc. č. 214/11 ostatní plocha o výměře 4 760 m², ideální podíl 2/15 pozemku parc. č. 295 ostatní plocha o výměře 4 968 m² a pozemky parc. č. 320/5 ostatní plocha o výměře 1284 m² a parc. č. 324/42 ostatní plocha o výměře 17 318 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX s tím, že statutární město Olomouc uhradí panu XXXXX doplatek cenového rozdílu ve výši 25 595 967,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1162/1 zahrada o výměře 5 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

10. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. st. 1386 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 99 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

11. nevyhovuje žádosti

společnosti MERIT REAL a.s. o prodej částí pozemků parc. č. 624/4 ostatní plocha o výměře 40 m² a parc. č. 624/22 ostatní plocha o výměře 116 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

12. nevyhovuje žádosti

Společenství pro dům Třída míru 135, Olomouc o prodej části pozemku parc. č. 615/6 ostatní plocha o výměře 133 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

13. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc. č. 667/5 ostatní plocha o výměře 28 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

14. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 693/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 693/11 ostatní plocha) o výměře 2 487 m² a pozemku parc. č. 693/7 ostatní plocha, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti ALW INDUSTRY, s.r.o. za kupní cenu ve výši 2 687 865,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/163 ostatní plocha) o výměře 384 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti MOLPIR GROUP CZ a.s. za kupní cenu ve výši 525 445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti MOLPIR GROUP CZ a.s. o prodej části pozemku parc. č. 1721/2 ostatní plocha o výměře 240 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

17. nevyhovuje žádosti

společnosti DPK Morava, s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 1721/2 a parc. č. 1721/149, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

18. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 745 ostatní plocha (dle GP parc. č. 745/4 ostatní plocha) o výměře 44 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 95 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

19. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 53/33 zahrada (dle GP parc. č. 53/61 zahrada) o výměře 67 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 230 975,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

20. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 53/33 zahrada (dle GP parc. č. 53/62 zahrada) o výměře 5 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 18 625,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

21. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 53/60 zahrada (dle GP parc. č. 53/60 zahrada) o výměře 126 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 433 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

22. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 53/33 zahrada (dle GP parc. č. 53/33 zahrada) o výměře 143 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 491 275,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

23. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 373/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 373/22 ostatní plocha) o výměře 13 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 51 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

24. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 350/19 ostatní plocha o výměře 17 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

25. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 309/2 ostatní plocha, parc. č. 310/2 zahrada a části pozemku parc. č. 308 ostatní plocha (dle GP parc. č. 308/2 ostatní plocha) o výměře 21 m², vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 465 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

26. schvaluje

uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě plánovací smlouvy č. OMAJ-IM/INO/000620/2015/Hrb uzavřené s XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

27. nevyhovuje žádosti

XXXXX o uzavření dohody o zániku závazků vzniklých na základě smlouvy o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-IM-BDS/001558/2014/Hrb, dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

Převody garážových stání v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11a Sladkovského 1C, 1D, 1E

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. Endlicherová Věra (zastoupena Mgr. Zdeňkem Jouklem)
2. Jemelka Radek (zastoupen Mgr. Zdeňkem Jouklem)
3. Voždová Miluše (zastoupena Mgr. Zdeňkem Jouklem)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobrý den, vážený pane primátore, já už jsem myslel, že mě tady v Olomouci všichni znají a teď se tedy zeptám technicky, jestli mě zná ten systém, když jsem to z toho předsálí pozoroval, tak jenom aby nebyl nějaký technický... nezná? Nikoho nezná. Tak tam směřovala ta otázka, přesně tak. Tak dámy a pánové, dneska máme ty garáže, my jsme ten materiál dostali, máme ho přístupný z webových stránek, jsme rádi, že se to někam posunulo do realizační fáze, nebylo samozřejmě zase to jednoduché, pominu teďka ty 2 roky příprav, ale samozřejmě všichni víme, že zpracovat materiál, aby tam nebyla chyba, zveřejnění záměru kontrolovat, to není jednoduché. Takže za to patří určitě paní náměstkyni a majetkoprávnímu oddělení teda dík. Má to samozřejmě ty 2 verze, a to tam, kde tedy se navazuje na ty původní smlouvy, tam se pohybujeme v odchylce od ceny obvyklé, ta je nějakým způsobem zdůvodněna, a poté je tedy ta smlouva tam, kde je to těm nájemníkům bez odchylky od ceny obvyklé v podstatě za tu plnou tržní cenu. Takže já nebudu určitě využívat ten čas, který tady dneska máme, protože asi všichni jsou s tím materiálem nějakým způsobem seznámení. Jediné, co je, a to se tady pak obrátím na pana kolegu, opravdu ta doba není jednoduchá, v čl. II., odst. 9 a my jsme to dostali v okamžiku, kdy to již schválila rada, čili nebylo možné to nějakým způsobem rozporovat, tak jsou tam zase ty náklady. Já samozřejmě chápu, že to nemůže nikdo dělat zadarmo, notabene advokátní kancelář, ale mám za to, že by to mělo už v tomto případě nést město, protože jsme to byli my nebo právní předchůdce současné náměstkyně, protože to nebyl schopen zpracovat dohromady. Takže za mě bod II. 9. v obou těch smlouvách, že tedy nájemci budou hradit cenu 1500 nějaký paušální náklad s tím spojený. V těch smlouvách na byty, jsme na to chvátili, já se omlouvám (kašel), ne určitě to není Covid, já jsem zdravý jako řípa, žádné zastupitelstvo jsem nechyběl, nevím, jestli má někdo takovou docházku, možná pan primátor, jako já, takže určitě to není Covid, jenom jak jsem běžel, tak tak mě zaskočilo a nikdy jsem moc tady vody nedostal, takže se pak napiju, až budu v předsálí. Vrátil bych se k tomu čl. II., odst. 9, opravdu bychom byli rádi, kdyby to ustanovení nějakým protinávhrhem zastupitele bylo z toho vyloučeno, takže tady bychom rádi, pokud by to...

Primátor: prosím o klid v sále, aby měl vystupující komfortní prostor se vyjádřit, děkuji.

Mgr. Joukl: takže tady bychom prostě rádi, kdyby opravdu město, protože doposud jsme neslyšeli, a nerad bych tu debatu větvil, nějaké prodlení na straně města a všechno tedy se přenáší na ty nájemníky a 1 500 Kč jsou taky peníze. Abych se dostal k té myšlence, my na ty smlouvy tentokrát toliko nespěcháme, když už jsme na ně čekali 2 roky, čili pokud by to udělalo majetkoprávní oddělení nějakým způsobem průběžně, nechci jim tedy přidávat práci, tak klidně těch 120 smluv na ně vyčkáme do ledna, nebo jak to bude možné, ale opravdu nevidím jediného důvodu a kolega tady je, není to nic proti němu, proč by nájemníci měli hradit prostě další nějaké poplatky, kromě

samozřejmě katastru, ten si zaplatí, které jsou s tím spojené. Takže to je asi všechno, tady poprosím o nějaké vyjádření, proč to tam je, proč se to zase stoprocentně přenáší na nájemníky. Já, když jsem si včera v noci studoval program zastupitelstva, tak jsem tam viděl, jak pak tady myslím v bodě 6 paní JUDr. Trávníčková bude zdůvodňovat těch několik milionů, kterých se jí teda zase asi nepodařilo vymoct, takže to je prostě pořád jako páté přes deváté a nakonec to spadne vždycky na ty nájemce. Takže poprosím o trochu vstřícnosti, opakuju znovu, tím, že jsme ty smlouvy neměli dopředu až po schválení rady, tak jsme s tím nějakým způsobem nemohli pracovat a ještě, protože kolega mě v pátek volal, jestli s tím souhlasím, včera mě přišel mail, my s tím souhlasíme po technické stránce, aby to tady zaznělo v tom záznamu, kdy ty smlouvy jsou shodné, my jsme udělali všechno pro to, aby nájemníkům jsme to nějakým způsobem vysvětlili, já po tom minulém zastupitelstvu jsem se s nimi všemi osobně opět v garážích potkal, naštěstí ještě nebyla taková zima a vysvětlil jsem jim to, vysvětlil jsem, co by to znamenalo se soudit, to všichni víme, kdo tam chodíme, co to je, že vlastně v žádné té věci doposud nebylo rozhodnuto a není to o obstrukcích, je to o hromadě důkazů, které soud opatřuje, aby spravedlivě rozhodl. To, co si někdo myslel, že se to někde prostě na dvě stání a sliboval to tady, prostě rozhodne, tak tomu tak není. Takže já jsem se to snažil všem vysvětlit, myslím si, že to úplně není pro ně nejvýhodnější, že kdybychom se nad tím zamysleli a zpracovali jsme všechnu tu argumentaci, ta cena mohla být levnější, nicméně podle mých informací všichni ti, které zastupujeme, se k tomu záměru přihlásili, takže snažili jsme se pro to udělat prostě maximum a opět vyvracíme to, že jsme tady snad kvůli tomu, abychom vedli nějaké soudní spory a navyšovali si palmáře. Takže za nás je, a toto jsme tady opakovali, je to opakovaně na záznamu, jsme to chtěli dokončit, já bych byl jenom rád, ono se to teda v té smlouvě píše, kdybychom si tady taky na mikrofon řekli, že v okamžiku, kdy vezmeme zbytek těch žalob zpět, tak tam zase nebudou náklady řízení. Říkám, píše se to tam, ale chtěl bych to tady na záznam, aby nedošlo k té situaci, jako u těch bytů, už jsme si to taky jednou zažili, nechceme ty nájemníky..., udělali jsme jim to zadarmo. Pokud by náhodou ten poplatek z mně neznámého důvodu, protože pro něho nemám logické ani žádné slušné vysvětlení, prostě tam zůstal, tak bych byl rád, je tedy apel na pana kolegu, byly teď ty povodně, já jsem znám svou dobročinností, takže bychom to věnovali na povodně. Já se k tomu samozřejmě přidám, není to, že bych tady dával chytré výzvy vám, ať vy věnujete něco na povodně, ale pokud byste to dal na povodně, já to dám taky. Takže nevím, proč kroutíte hlavou, já myslím, že když to spočítáme, ta smlouva se dá udělat za čtvrt hodiny, takže nějakých 115, když to rychle propočítám, je něco přes 250 000, tak si myslím, že se to dá na ty povodně věnovat. Pokud by to tam náhodou zůstalo, veřejně vás k tomuto vyzývám. Takže to je za mě vše, děkuju.

Primátor: tak, pane magistře, já děkuji a než předám slovo, tak jenom poprosím formálně, byť už jste tady ostříleným matadorem vystupování, pokud se obracíte na kohokoliv a mluvíte o něm jako o kolegovi, ne všem, ať už ze zápisu, nebo sledujícím je jasné, o které osobě v sále mluvíte, tak poprosím jenom, aby právě pro tu zřejmost, zřetelnost a dohledatelnost jednotlivých vyjádření vždy zaznívaly jména těch, na které se obracíte.

Mgr. Joukl: tak já to jenom doplním, Mgr. Ing. Petr Konečný pro nový systém a samozřejmě pro pořádek.

Primátor: děkuji a předávám slovo paní předkladatelce v reakci na vystoupení, než přizvu k řečnickému pultíku dalšího přihlášeného.

Mgr. Ferancová: tak já děkuju panu zástupci části nájemníků, panu Jouklovi za ten pozitivní přístup k tomu, jak byl materiál připraven. Co se týká odměny advokátní kanceláři za zpracování smluv, je to standardní odměna, kterou město sjednalo, v tom není jenom vypracování té kupní smlouvy, ale je to příprava vlastně podkladového materiálu, je to potom zajištění podpisů, zajištění vkladů atd., takže na té ceně jsme se dohodli a nehodláme na tom nic změnit, protože majetkoprávní odbor rozhodně nemá kapacity na to, aby ty smlouvy ve slíbeném termínu zpracoval, byť vy říkáte, že na to nespěcháte, ale tlačili jste na to velmi, aby to do konce roku proběhlo, my jsme se zavázali, že to uděláme takže, abychom to udělat mohli, přistoupili jsme k této cestě, která byla radou města schválená a na tom materiálu teď už nic měnit nebudeme, děkuju.

Primátor: tak já děkuju, k tomuto bodu, jestli mohu navrhnout, pane magistře, repliku bychom tedy vaši nechali až po projednání bodu na závěr před samotným hlasováním, pokud vám to takto bude vyhovovat a já poprosím dalšího přihlášeného občana, kterým je opět pan Jan Rakovský s jeho příspěvkem.

4. Rakovský Jan: tak dobrý den podruhé, se zájmem sleduji proces převodu garáží a mám k tomu následující. Za prvé, cena obvyklá 300 000 za garážové místo je extrémně nízká. Za tuto cenu se stejné garáže na nedaleké ulici Slavonínská a Peškova prodávaly už dávno před Covidem. Nyní stojí 400-550 000 a pronajímají se za 1500-2500 měsíčně. A ceny prudce rostou. Nabídky nejsou často veřejné, neboť je realitáři rychle udají i pod rukou. Zájemci tvoří dlouhou frontu. I já sbírám nabídky. Je tedy evidentní, že posudek Grant Thorntonu je zfušovaný nebo až příliš účelově pokroucený a město nepostupuje s péčí řádného hospodáře. Žádám, aby byl převod přerušen a doplněn o ocenění minimálně třemi místními renomovanými realitními kanceláři. Myslím, že se budete těm rozdílům divit. Zadruhé, zatím volné garáže nabízet za maximální komerční cenu široké veřejnosti a do doby prodeje také za maximum pronajímat. Mimochodem nevím, za kolik se nyní pronajímají garáže, ale asi za velmi málo, když si i vrabci na střeše cvrlikají, jak se parádně dál podnají. Pokud budou za 300, tak bych rád věděl, kdy a kde mohu podepsat kupní smlouvu. Vezmu si jich, ať nežeru, jenom pět. To mluvím smrtelně vážně. Mám fakt zájem. Je to lukrativní cena. Zatřetí, nevím, jaké byty si v domech město plánuje ponechat, ale zvažte, zda by nebylo vhodné si některé garáže spárovat i s městským bytem. Začtvrté, zas a znovu upozorňuji, že u každého z domů na ulici Topolová byly už dávno před převody vymezeny pozemky pod příslušenstvím k domu, tj. pod vstupními a vjezdovými portály, aby se staly majetkem vlastníků domů. Pokud zůstanou v majetku města, budou městu jen generovat problémy se správou pozemků a škody z ušlého podílu na dani z nemovitosti. Vlastníci domu budou omezeni při nakládání se svým majetkem, zejména při jeho rekonstrukci a změně. Lze předpokládat další konflikty. Když nebyly tyto pozemky zahrnuty do převáděného majetku do prohlášení vlastníka a současně nebyla splněna novodobá podmínka na slučování vlastníků staveb s vlastníky pozemků, navrhuji, aby byly prohlášeny za nepotřebný majetek a nabídnuty k prodeji přednostně konkrétním SVJ. Děkuji za pozornost.

Primátor: tak já děkuji, poprosím před samotným projednáním bodu, zda chce paní náměstkyně teď reagovat na těch 6 podnětů, které zazněly, nebo zda někdo z konzultantů, nebo zda potom následně ve své replice pan Mgr. Joukl panu kolegovi Rakovskému poskytne komentář k jeho stanoviskům.

Mgr. Ferancová: já teď vidím, že pan magistr kývá, tak já bych to asi nechala na něm, protože on o té problematice ví mnoho, takže bude schopen na to reagovat.

Primátor: já bych to opravdu rád, tento bod má standardní průběh projednávání podle jednacího řádu, tzn., pane magistře, já bych musel na vaše vystoupení teď nechat reagovat zastupitelstvo, jinak máte standardně repliku, nebo byste se připravil o čas v replice.

Mgr. Joukl – replika: tak jenom stručně, co se týká těch nákladů, asi to není relevantní, protože pokud jste si sjednali nějakou odměnu za právní zastoupení k přípravě důvodové zprávy, tak předpokládám, že u jiných majetkoprávních úkonů to nepředfakturováváte těm kupujícím. To je podle mě nonsens. A co se týká přípravy té smlouvy, my jsme chtěli, aby to bylo schváleno, aby to bylo postaveno najisto, ale jestli se to podepíše v prosinci, nebo v lednu, tak to nám bylo jedno, na to jsme nespěchali. Já jsem nikdy neříkal, že to musíme do Vánoc podepsat. Takže za nás platí, prosím některého ze zastupitelů, pokud je ochoten si to osvojit, aby ten bod vypadl. Zadruhé vůči Mgr. Ing. Petru Konečnému, pokud by to nájemníci zaplatili, ať to věnujeme na povodně. Co se týká pana kolegy Rakovského, já myslím, že už jste zde vystupoval i v minulosti, nemám problém vám tady pak udělat nějaký dopolední seminář na to, jaká je ta historická konsekvence, určitě to není tak, že by se tady někdo bezdůvodně obohacoval, určitě to není tak, že by to někdo tam prostě podnájímal, vydělával na tom, určitě to není tak, že by to bylo zadarmo, a to ti lidé zaplatili už tehdy, drtivá část z nich, celou tu kupní cenu a dneska doplácí. Takže to asi nemá cenu před plénum tady tu debatu vést, zastupitelé o tom jsou spraveni a tu poslední poznámku, týkající se těch pozemků jsem nepochopil, se přiznám, ale proto říkám, že si to v tom předsálí za zavřenými dveřmi zvukotěsnými můžeme dopovídat a říct si, že ty pozemky potom v té druhé fázi těch spoluvlastnických podílů právě byly převedeny tak, aby to bylo samozřejmě sjednoceno, protože už jsme nechtěli nechávat a tam jsme se vždycky na tom shodli, nějaké otevřené věci k tomu, aby prostě jsme zase za 5 let řešily pozemky, předkupní práva, posun cenové mapy atd. Takže dneska vlastníci těch bytů vlastní i příslušný spoluvlastnický podíl na pozemku, čili žádní kostlivci ani odsunutí věci tam nebyli. Jenom se teda ještě připomenou v rámci té repliky, že samozřejmě nám tady pořád zůstává to předplacené nájemné, takže já se pak nějak zkusím s paní náměstkyní spojit,

abychom tady pak před Vánoci neřešili zbytečně nějakou petici. Takže panu Rakovskému já ten zbytek dovysvětlím, ať tady nezdržujeme, a za mě je akorát ten návrh týkající se té úhrady nákladů, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji, ani jednacím řád neumožňuje, aby si tady občané mezi sebou v průběhu samotného jednání sdělovali názory. Tím příjemcem stanovisek názoru je vždy v tomto případě plénum zastupitelstva, takže já děkuji. Myslím si, že v této chvíli ještě při projednávání bodu má milou povinnost a možnost vystoupit pan kolega Feranec.

Mgr. Feranec: já děkuji, jenom technicky, pan Rakovský tady navrhl nějaké usnesení, ale aby bylo hlasovatelné, musel by si ho osvojit nějaký zastupitel. To spíš jenom technicky, tzn., zastavit prodej atd. atd. Takže jenom technicky vysvětluji.

Primátor: ano, jsme si toho vědomi, děkuji za připomenutí, pane kolego, a já tedy už v této chvíli předám slovo paní náměstkyni a jejímu týmu, aby nás tímto materiálem provedla až k úspěšnému projednání a případně hlasování, pokud si neosvojí některý z návrhu pana Rakovského.

Mgr. Ferancová: tak pokud můžeme, takže usnesení je o tom, že bereme jednak na vědomí stanovení nebo znění těch jednotlivých kupních smluv a v usnesení číslo 2. už jsou přímo vyjmenováni jednotliví vlastníci, kteří budou tato stání nabývat a je tam stanovena kupní cena, kterou budou muset uhradit pro nabytí těchto garážových stání. Já k tomu asi nebudu dál nic ..., pokud by se někdo chtěl na nějaký konkrétní případ zeptat, je to v souladu s těmi pravidly, které jsme schválili na minulém zastupitelstvu, kde byly dány podmínky, za kterých mají být jednotlivé typy smluv zpracovány. Jak už tady řekl pan Joukl, jsou to vlastně dva případy. Tam, kde je sjednána odchylka od té kupní ceny a tam, kde se to převádí za vlastně tu cenu stanovenou znaleckým posudkem, tam je kupní cena bez jakékoliv regulace.

Primátor: tak já děkuji paní náměstkyni, jak z jejich úst zaznělo, materiál byl připraven v souladu s předchozími rozhodnutími, ať už rady nebo zastupitelstva města a otevírám rozpravu k tomuto materiálu.

Mgr. Feranec: já jenom trošku vysvětlení, i když jsme to řešili v září, jenom vysvětlit tu odchylku. My jsme zvyklí z převodu bytů, že odchylka byla vlastně sleva jako kdyby. Tady ta odchylka spočívá jenom v započítání těch plateb, nicméně de iure podle zákona o obcích to odchylka je, tak jenom vysvětluji, není to žádná sleva, jak to bylo u bytů, ale je to započítávání těch předchozích plateb.

Primátor: tak všem ostatním kolegům ze zastupitelského pléna je materiál, tak jak byl předložen, jasný, nechtějí tedy reagovat ani na vystoupení z řad občanů, to znamená před samotným uzavřením rozpravy má ještě pan Rakovský nárok na dvouminutovou repliku.

J. Rakovský – replika: já to stále vnímám jako nefér vůči ostatním obyvatelům města, nefér vůči daňovým poplatníkům, aby byla jedna skupina obyvatel zvýhodněná vůči druhým. Stále si trvám na tom, že ten projekt má kostlivce a že budou přežívat ještě docela dlouho s tímto přístupem. A co se týká pana Joukla, já nemám absolutně žádný zájem řešit něco za zavřenými dveřmi, anebo něco pokoutně, to jsou veřejné věci tady, díky.

Primátor: tak já děkuji. Milé kolegyně a kolegové, v tomto případě beru, že tady i pan Joukl už svou repliku přednesl a věci v rámci občanů si vyříkají na otevřeném, uzavřeném nebo jiném fóru, to už je jejich svobodná vůle. My tedy můžeme v tuto chvíli uzavřít rozpravu, promítneme si usnesení a můžeme spustit hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých id. podílů na jednotkách v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11 a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle znaleckého posudku Grant

Thornton Appraisal services a.s. ze dne 30. 5. 2024, dle důvodové zprávy.

2. bere na vědomí

a schvaluje odchylku kupní ceny od ceny obvyklé a její odůvodnění při převodech jednotlivých id. podílů na jednotkách (garážových stání) v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11 a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

3. schvaluje

vzory kupních smluv, které jsou přílohou č. 2 této důvodové zprávy.

4. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 1), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 149.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

5. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 124.349,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

6. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 3), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 114.150,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

7. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 147.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

8. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 103.650,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

9. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 133.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

10. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 108.550,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

11. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu podíl k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 8), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 130.250,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

12. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 172.600,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

13. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

14. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 131.784,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

15. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 122.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

16. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

17. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 15), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 122.550,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

18. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/18: jednotky č. 419/101, garáž, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 4889/22821; a podílu o velikosti id. 1/18 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4889/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 16), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

19. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 1), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

20. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 129.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

21. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 3), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

22. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu podíl k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 160.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

23. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu podíl k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 121.150,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

24. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 156.150,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

25. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 139.350,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

26. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 8), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 105.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

27. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

28. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 95.250,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

29. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 132.350,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

30. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 138.650,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

31. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 422/101, garáž, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 154.400,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

32. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 171.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

33. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 3), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

34. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 143.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

35. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

36. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

37. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 140.058,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

38. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), paní XXXXX, podíl o velikosti id. 1/2 shora uvedených nemovitých věcí a panu XXXXX, podíl o velikosti id. 1/2 shora uvedených nemovitých věcí, to vše za kupní cenu ve výši 113.100,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

39. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 150.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

40. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č.

421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 98.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

41. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 137.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

42. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3538/20447; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3538/20447 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 116.700,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

43. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 421/101, garáž, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3900/20226; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3900/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 15), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 135.187,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

44. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 1), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

45. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 97.350,- Kč, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

46. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 3), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 142.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

47. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 132.350,- Kč, a a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

48. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 130.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

49. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

50. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 8), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 141.250,- Kč, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle

důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

51. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 130.250,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

52. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 172.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

53. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 179.250,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

54. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 150.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

55. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 190.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

56. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 420/101, garáž, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20248; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 143.200,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

57. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 255.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

58. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 233.500,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

59. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

60. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

61. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č.

434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 8), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 107.150,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

62. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 105.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

63. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 11), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

64. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 102.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

65. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 14), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 147.500,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

66. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/15: jednotky č. 434/101, garáž, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3794/20235; a podílu o velikosti id. 1/15 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3794/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 15), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 122.900,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

67. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 2), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

68. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 3), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 135.839,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

69. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 4), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 85.050,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

70. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 5), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

71. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 6), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

72. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 7), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

73. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 8), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

74. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 10), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

75. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 12), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 69.700,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

76. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 13), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 172.415,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

77. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559:

jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 2), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

78. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 3), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 138.582,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

79. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 4), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 102.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

80. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 5), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 151.175,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

81. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 6), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 94.550,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

82. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st.

1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 7), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

83. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu podíl k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 8), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 177.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

84. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 9), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

85. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 10), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

86. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 11), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

87. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 12), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od

ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

88. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 13), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

89. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 14), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 139.497,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

90. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 15), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 133.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

91. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 16), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 91.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

92. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 359/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 17), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 186.450,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této

důvodové zprávy.

93. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 18), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 108.550,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

94. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 19), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 139.497,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

95. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 20), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 161.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

96. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 21), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 151.950,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

97. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 134.450,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této

důvodové zprávy.

98. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 23), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

99. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 24), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 103.650,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

100. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 25), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 93.850,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

101. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 26), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 140.016,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

102. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 27), společnosti Manocentrum CZ, s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

103. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 28), manželům paníXXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

104. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 30), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 169.450,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

105. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 31), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 200.000,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

106. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 32), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 105.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

107. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 33), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 154.750,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

108. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559:

jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 34), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

109. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/10559: jednotky č. 789/101, garáž, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 9754/48380; a podílu o velikosti id. 300/10559 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 9754/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (stání č. 35), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

110. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 1A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

111. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 2A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

112. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 2C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

113. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 3A), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

114. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 3C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

115. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 5C), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

116. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 7A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

117. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 7C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

118. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 8A), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

119. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 9C), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

120. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 10C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

121. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 12A), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

122. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 12C), společnosti MUDr. Ivana Schubertová s.r.o., to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

123. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích

parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 14A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

124. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 14C), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

125. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 15A), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

126. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 16), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

127. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 17), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

128. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 300/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 300/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 18), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

129. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 19), panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

130. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 20), paní XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

131. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 359/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 359/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 21), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 359.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

132. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 180/11157: jednotky č. 1200/101, garáž, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemcích parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 10449/27027; a podílu o velikosti id. 180/11157 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 10449/27027 k pozemkům parc. č. st. 126/9 a parc. č. st. 126/15, oba zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (stání č. 22), manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu ve výši 180.000,- Kč, a to vše dle důvodové zprávy.

133. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 1/14: jednotky č. 424/101, garáž, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 3537/20231; a podílu o velikosti

id. 1/14 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 3537/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (stání č. 9 nebo č. 10 případně č. 11) dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: tento útlý materiál obsahuje pouze dva body, výkupy pozemků, respektive podílu na pozemcích, týkající se investiční akce, kterou budeme mít v plánu společně s Olomouckým krajem. Jde o severní propoj Křelovská – Řepčinská. Nechám tedy na vaše případné dotazy ke straně 1, k bodu 1.1 a na straně 3, k bodu 1.2, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 2/3 na pozemku parc. č. 930/17 (dle GP pozemky parc. č. 930/39 orná půda o výměře 41 m² a parc. č. 930/36 orná půda o výměře 254m²), v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 123 900 Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 1/6 na pozemku parc. č. 930/17 (dle GP pozemky parc. č. 930/39 orná půda o výměře 41 m² a parc. č. 930/36 orná půda o výměře 254m², v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za cenu 30 975,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti i 1/6 na pozemku parc. č. 930/17 (dle GP pozemky parc. č. 930/39 orná půda o výměře 41 m² a parc. č. 930/36 orná půda o výměře 254m²), v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za cenu 30 975,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

koupi části pozemků parc. č. parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/10 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP 1022/22 ostatní plocha o výměře 13m²) vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za 360 000,- Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. nevyhovuje

nabídce XXXXX na prodej části pozemků parc. č. parc. č. 475/1 (dle GP parc. č. 475/10 orná půda o výměře 537 m²), parc. č. 475/2 (dle GP parc. č. 475/113 orná půda o výměře 34 m²) a parc. č. 1002/7 (dle GP 1022/22 ostatní plocha o výměře 13m²) vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc za 4000 Kč/m² do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. souhlasí

s postupem dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2024

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan.

Jan Rakovský: dobrý den potřetí, věci minulé již nelze změnit, toho jsem si vědom, ale věci budoucí měnit lze. Stačí jen, když se nebude ustupovat a dobří lidé nebudou sedět někde v koutě se založenýma rukama. Proto vás opět musím upozornit na nehospodárné, nesmyslné, neplánovaně či skrytě vydávané prostředky, související s kontroverzním slučováním divadla a filharmonie. O odfláknutém procesu už všichni vědí, ale o divadelním projektu Kulturně edukačního centra ví málokdo. V části A/ u odboru investic je rozpočtová změna RZ 24/0096, rozpočtová položka 24/0186 na zdánlivě bagatelní částku. Jsou to ale náklady na další úpravu projektu, který už tak zfušovanou časově limitovanou stavbu dál degraduje. Výsledkem bude ještě větší zmetek, aušus, který bude generovat celou řadu problémů a hlavně nákladů. Prosím, věnujte pozornost smysluplnosti tohoto projektu a jeho negativním dopadům na celou řadu společenských oblastí. Zajímejte se, kolik celý projekt už stál, kolik má ještě stát, a proč je v něm tolik změn. Ptejte se, proč v něm bylo tolik nestandardních úkonů, proč bylo z veřejného rozpočtu odkloněno tolik milionů a kdo z toho profituje, když to není společnost. Je to velmi důležité, neboť za pár dní budete schvalovat rozpočet města na rok 2025 a mnozí z vás i krajský a další výdaje budou pokračovat. Důkladnou analýzou projektu dojdete k závěru, že je společensky odpovědné celý projekt zrušit a zcela přepracovat. Závěrem připomínám, že by částka stačila například k zajištění celoročních volnočasových aktivit pro 50 dětí v plně vybaveném, avšak zavřeném městském klubu volnočasových aktivit Pešek, na který se v rozpočtu stále nedaří najít ani korunu. Děkuji za pozornost.

Primátor: tak děkuji, pane Rakovský, vy jste se nikdy netajil tím, že jste odpůrcem tohoto projektu, nicméně silná slova, která zaznívaly, předpokládám, vycházejí spíše z vaší neznalosti nebo nepochopení celého tohoto projektu a já předám slovo panu náměstkovi Tichému, jestli chce na tento bod reagovat ještě před samotným předkladatelem, protože se týká konkrétní položky, která je součástí investiční přípravy dílen Moravského divadla a filharmonie Olomouc.

Mgr. Tichý: já spíš přemýšlím, jestli tam byl nějaký dotaz, jestli tam byl konkrétní dotaz, na který reagovat, protože tam byla spousta různých pejorativních slov. Ta zakázka nebo zadávací řízení na zhotovitele už dávno běží, tedy vybírá se zhotovitel na stavbu, která by mohla být zahájena možná v letošním roce. Běží to standardním postupem, takže teď nevím, na jaký dotaz bych měl odpovídat, ale ten postup je standardní. Myslím, že lhůta tam končí 12. listopadu, budeme mít nabídky. Co se týká zrušení, zrušit je možné zadávací řízení pouze ze zákonných důvodů, takže nevím, jestli je ještě nějaký dotaz?

Primátor: tak já jenom možná než používat silná slova ve veřejném prostoru, tak je dobré objektivně posoudit vlastně míru a potřebnost, která je tak často zpochybňována. My tady teď nemáme, tuším, pana ředitele divadla, který by vám vysvětlil celou anabázi desetiletí příprav tohoto projektu jako takového, jeho přesuny z jedné lokality do druhé a samozřejmě, že i ta velmi náročná časová příprava a hledání vhodného technického řešení se časem nepotkává s dotačními tituly, které byly v rámci Národního plánu obnovy vyhlášeny, tzn., to co bohužel spíše z neznalosti věci, anebo možná často také z úmyslu poškodit Moravské divadlo Olomouc, co zaznívá, není nějaký odfláknutý nebo zpackaný projekt, je to projekt, který se chystá dlouhá léta, jenom se v této chvíli dostal do velkého časového tlaku, k tomu, aby město, jako řádný hospodář využilo všechny možné a dostupné dotační prostředky. Ten projekt byl připravován už v minulosti na té původní lokalitě, s žádnými dotacemi se nepočítalo, já si myslím, že je naopak velmi správné, že se ten pokus k tomu, aby se dotační prostředky ze státního rozpočtu, případně z evropských peněz zajistily, je chvályhodný, nicméně od začátku veřejnost byla informována o tom, že k tomu také nemusí dojít. To, že byl navíc podpořen z rozpočtu Olomouckého kraje díky tomu, že se kraji podařilo získat dodatečnou dotaci a tu přerozdělit v území, by možná mohl vám, anebo jiným odpůrcům a kritikům rozvoje moravského divadla lépe vysvětlit tady bývalý pan radní pro kulturu, pan kolega Žůrek, který měl velkou zásluhu na tom, že se pro město Olomouc z krajského rozpočtu těch tuším 40 mil. podařilo zajistit a že se ten projekt posouvá k nějakému realizačnímu konci, byť by se nám líbilo, aby ta míra kofinancování, anebo míra financování z jiných než městských zdrojů byla daleko větší, tak to je pravda, ale to nic nemění na tom, že rozvoj Moravského divadla a filharmonie Olomouc je do značné míry právě závislý na vybudování odpovídajícího technického zázemí a také to je součástí

koncepte, dlouhodobé koncepte Moravského divadla, kterou kdysi pan ředitel předložil, a kterou jsme tady schvalovali na radě a možná i na zastupitelstvu v rámci Konceptu kultury statutárního města Olomouce. Tak to je zkrátka fakt, který je už, jak už tady zaznělo, neoddiskutovatelný.

Mgr. Tichý: ještě pana primátora doplním, to přispění kraje kromě té dotace 40 mil., je ten samotný pozemek, který jsme dostali darem právě pro účel stavby této akce. Do pěti let by mělo vzniknout, jinak bychom potom ho museli vrátit.

Primátor: takže myslím si, že z pohledu, řekněme, ekonomiky ten projekt lze označit jakkoliv, nikoliv ovšem za zpackaný a podobně. Opravdu to je rétorika odpůrců rozvoje Moravského divadla a filharmonie, ale i to patří na jednání zastupitelstva, i to patří do veřejného prostoru, je to součást demokracie.

Mgr. Záleská: ještě jednou dobrý den, kolegové, já nepatřím k odpůrcům tohoto projektu, protože jsem byla u toho, kdy tahle myšlenka vznikla, pan primátor naznačil, že se o ní uvažovalo v delším horizontu zpětně, na jiných místech. Já jsem ráda, že jsme byli u toho, že jsme mu dali zelenou a věděli jsme, že ten projekt připravit tak, abychom mohli získat finance z plánu obnovy, nebude jednoduché. Nicméně právě v takových situacích, když si uvědomujeme, že to nebude jednoduché, je asi potřeba více zabrat a připomenout-li, nebudu tady kolegům, pokud se o to ostatní zajímáte, tak se ty informace dají najít, připomenout jenom ty 2 základní fakta, která jsou důležitá, a to, že vlastně stavba tohoto objektu musí být podle dotace z Ministerstva kultury využita do 30. 9., tedy stavebně ukončena celá záležitost a zprovozněno toto centrum má být do konce prosince příštího roku. Stavební ukončení naštěstí u těchto dotačních titulů znamená, že koncem září musí město předložit alespoň kolaudační rozhodnutí a potom musí celé zprovoznit. Tak možná mi to pan náměstek vysvětlí lépe. To, co se teď připravuje na městě a upravuje se projektová dokumentace, respektive na základě všech vyhodnocených rizik se provádějí úpravy, tak mně by zajímaly hlavně věci, které s tím souvisejí, a naznačila jsem ten časový horizont, který nám zbývá, v současnosti tedy běží výběrové řízení na zhotovitele. Čili mě zajímá, kdy má být toto výběrové řízení dokončeno. Máme zpracovávánu tedy dvoustupňovou projektovou dokumentaci, to si chci také ujasnit a v jakém časovém horizontu tedy tyto úpravy projektové dokumentace mají být zrealizovány. Ale hlavně mě zajímá stanovisko nejenom pana náměstka Tichého za investice, ale taky pana náměstka Ticháka za kulturu, jestli se podle vašeho názoru vyvíjí tento projekt k tomu, aby tedy uskutečněn a realizován byl, nebo je míra všech těch rizik tak velká, že mu hrozí jeho nerealizace, děkuji.

Mgr. Tichý: tak nyní je ta lhůta pro podání nabídek, myslím 12. listopadu, což je tak za týden, potom běží standardně proces lhůta pro podání námitek atd., takže vždycky je tam nějaká lhůta, předpokládám, že nabídek bude víc, takže nebudeme-li tam mít vzdání se práva pro podání námitek po tom uzavření smlouvy, což by se dalo možná stihnout do konce listopadu, zahájení prosincem. Ještě jenom upřesním, tam do toho září 2025 nemusí být kolaudační rozhodnutí, tam stačí myslím zahájit zkušební provoz a podat žádost kolaudační, takže došlo k určitému zmírnění těch podmínek, tudíž se teď držíme toho, že ta realizace by měla být do konce roku 2025.

Mgr. Záleská: já bych vyjádřila jistou míru pochybností vzhledem k celému tomu procesu té přípravy a toho, jestli se to stihne, protože teďka připravujeme a podávali jsme na evropské dotace objekt také v areálu Korunní pevnůstky, vy jste říkal, že teprve tedy bude dobíhat to výběrové řízení a znovu bych tedy upozornila, že se jedná o datum konec září 2025 a možná s tím souvisí taky moje otázka, jestli v této souvislosti v rámci toho projektu je řešeno interiérové vybavení, čili to, co bude vevnitř, nebo se jedná o finance pouze na tu stavební část a zase, protože jsme poptávali také výběrové řízení na interiér, tak asi v rámci projektu je samozřejmostí, že jde ruku v ruce tedy nejenom stavební část, ale také to, co bude náplní tady toho kulturně edukačního centra.

Primátor: tak děkuji za ten dotaz, asi předám slovo panu kolegu Tichákovi, který právě ty technické detaily i naplňování nejenom samotného obsahu dílen a edukačně kulturního centra, ale i toho materiálního vybavení řeší s Moravským divadlem, takže pane náměstku, zkuste nás jako zastupitele, uvést do stavu přípravy i v této oblasti.

dr. Tichák: děkuji za slovo, dobré dopoledne dámy a pánové, i z mé strany. Nevím, jestli úplně k těm technickým záležitostem, ale samozřejmě k těm organizačním to mohu potvrdit, to co říkal pan náměstek Tichý, že opravdu do konce září je nutno podat žádost o kolaudaci a do konce roku spustit zkušební provoz. Tak jak říkala paní zastupitelka, tak zkušební provoz je samozřejmě nutné spustit s vybavením, v tuto chvíli bylo zadáno projektově nachystat vybavení samotnému divadlu, které bude, a je to právě s ohledem na to, že se do prostor toho kreativně edukačního centra

přesune samozřejmě část provozu ze současných dílen Moravského divadla, takže některé to vybavení bude moct být použito to původní, některé bude nakoupeno nové i s ohledem na to, vlastně tu přípravu projektovou, to má na starost přímo Moravské divadlo Olomouc a není to součástí toho projektu, to je jenom odpověď na tu vaši otázku. Druhá věc je samozřejmě taková ta jakoby rámcově, řekněme, filozofická, a to je, jestli se to stihne nebo nestihne. My samozřejmě od začátku jsme si všichni vědomi toho rizika, včetně vás, protože jste to sama zmínila, byla jste u toho, když se schvalovalo vlastně podání žádosti o tu dotaci i tehdy se vlastně jako nevědělo, jestli je vůbec reálné to stihnout, ale je to samozřejmě dáno i parametry obecně Národního plánu obnovy a tím rámcem, který prostě se taky časem různě vyvíjí a mění. Já jsem optimista v tom smyslu, že důležité je mít opravdu dobrý projekt, za kterým si v tuto chvíli jsem schopný stát i s ohledem na to fungování a na dohody s Olomouckým krajem, se Střední školou polygrafickou a s tím novým, nově akreditovaným oborem, který si myslím, že bude opravdu velmi jedinečný v kontextu vzdělávání středoškolského v rámci České republiky. A to financování je potom jakoby samozřejmě velmi důležitá věc, ale z mého pohledu jakoby nechci říkat druhořadá, ale primární je pro mě ten projekt jako takový a financování jeho se samozřejmě řeší v procesu i s ohledem na to, že jsme vlastně jakoby relativně pozdě zjistili vůbec výši té dotace té státní a na základě toho se teprve začalo vlastně vyjednávat s Olomouckým krajem o příspěvku. Jsem velmi rád, že se to podařilo, že se podařilo ten příspěvek vyjednat, na druhou stranu i v momentě, a to jenom jako avizují, že v momentě, kdyby se to nestihlo z hlediska tady těch limitů, které v tuto chvíli platí ze strany ministerstev, tak i toto neznámá nutně a ihned, že bychom museli vše hradit z městského rozpočtu, ale ty finance budeme samozřejmě hledat dál. Stále ale platí, že z mého pohledu ten projekt je velmi důležitý a je potřeba ho realizovat právě s ohledem na to, co jsem zmínil před tím.

Primátor: děkuji za dovysvětlení, jinými slovy, rada města zatím drží tu linku, že případné získání, nebo problémy se získáním právě z toho časového hlediska, dotace ze strany Národního plánu obnovy, je tento projekt důležitý a já nevím, jestli životně důležitý, ale nesmírně důležitý projekt pro Moravské divadlo a filharmonii. Do budoucna měl být realizován i za cenu vlastních zdrojů, protože takto se koneckonců ta myšlenka rodila i v těch koncepčních materiálech města v minulých letech. Já věřím, že se nám tento projekt podaří dokončit, protože to je projekt s perspektivou dlouhých desetiletí tak, aby naplňoval potřeby rozvoje a fungování Moravského divadla a filharmonie. Zároveň bych byl rád, aby také zaznělo, že jsme jako město jednali opakovaně a prakticky jednáme pořád, ať už s Ministerstvem kultury, které je nositelem té komponenty Národního plánu obnovy pro kulturu nebo s Ministerstvem průmyslu a obchodu, které odpovídá za celé nastavení Národního plánu obnovy i vůči Evropské komisi o možnostech prodloužení termínu na předložení těch milníků, tzn., předložení kolaudace a vyúčtování dotace jako takové. Nejsme jediní a většina projektů, které v rámci této komponenty, v rámci této výzvy byly předkládány, se potýkají s celou řadou problémů, právě z toho důvodu toho napjatého času, který vznikl na Národním plánu obnovy historicky tím, že se jeho přijetí a schválení vlastně prodloužovalo v čase a limity a milníky stanovené Evropskou komisí ale zůstaly v původně komisí stanovených termínech. Takže jednali jsme, zatím se nepodařilo tuto výjimku vyjednat, proto hledáme i ty možnosti, které nám Ministerstvo průmyslu a obchodu, nebo kultury umožní, jako je například spuštění toho zkušebního provozu tak, aby každý měsíc, který získáme k dobru, nebyl na úkor kvality stavby a toho samotného dokončení stavebně technické části dílen jako takových. Pan kolega Kellner. Ještě poprosím, protože s technickou byla přihlášena paní kolegyně Záleská, ale nemačkáme modrý knoflík, mačkáme mikrofon, nebo knoflík mikrofonu tak, abyste se zařadila řádně do diskuse, tak a pak pan kolega Kellner, ať dodržíme pořadí přihlášených.

Bc. Kellner: tak teď jsem to, pane primátore, nepochopil. Já jsem myslel, že dáváte slovo...

Primátor: ne, paní kolegyně Záleská byla přihlášena s technickou, ale nevím, jestli chtěla vystoupit s technickou, ono to tam trošičku máme ještě problémy s tím přihlašováním.

Bc. Kellner: já tomu rozumím, ale možná, jestli moje kolegyně nechtěla teda reagovat, že bych jí přenechal gentlemansky své místo a přihlásil se znovu.

Primátor: dobrá vyzkoušíme gentlemanské přenechávání místa u techniků tak, aby mohla mluvit a zčervenat mikrofon paní kolegyni Záleské, máte slovo, paní kolegyně.

Mgr. Záleská: ano děkuji a už velmi krátce. Tak význam toho projektu je alespoň za mě neoddiskutovatelný. Jak jsem pochopila tedy z vašich slov, byť jde o časovou napjatost celého tohoto projektu, vy jste optimističtí v tom, že tedy ztráta dotace případná nehrozí a zaznamenala

jsem, alespoň v rétorice pana primátora, že projekt tedy jede za jakýchkoliv okolností v tom časovém horizontu, který je a kdyby se tedy náhodou nestihl, tak město ty finanční požadavky tedy bude krýt každopádně.

Primátor: tak my jsme neřekli, že ztráta dotace nehrozí, my od začátku říkáme, že ta ztráta dotace je nejistá kvůli těm termínům a podmínkám, na kterých je nastavená. Není to jediná dotace v některé z investičních akcí, o které například jsme předem řekli, že nevíme, zda dopadne a už se tady mluvilo dnes o malé hokejové hale, kde vůbec neznáme jaké podmínky například bude vypisovat Národní sportovní agentura, přesto ten projekt chystáme, jak už tady zaznělo, chceme jej financovat případně z vlastních zdrojů, vytváříme si tady už několikáté, nebo druhé volební období finanční rezervy, případně možnosti úvěrování investičních akcí tak, abychom tyto projekty, na kterých byla vždy velmi významná politická shoda realizovali, protože jsou pro město potřebné bez ohledu na to, jak stát a v jaké výši a za jakých podmínek vypíše dotaci. Takže samozřejmě to v případě, že by ten vývoj zadávacího řízení ukázal, že ten termín dotace se zkrátka nedá stihnout, protože není možné ošidit stavebně technické lhůty a další věci při realizaci zakázky, stejně jako neporučíme větru a dešti, tak se může stát cokoliv, ale to neznamená, že ten projekt by někdo měl veřejně označovat za zpackaný, pochybný a podobně, jak to, bohužel, zaznívá, protože prostě ten projekt je potřebný a zatím tedy shoda na radě a koalici byla taková, že projekt budeme podporovat v tom záměru tak, jak se připravoval v minulém volebním období, tzn., i za cenu, že bude z vlastních zdrojů a jakákoliv dotace je pro nás samozřejmě výhodná, nebo je to bonus navíc. Zatím ani ze strany kraje vlastně nemáme vůbec žádné signály, že by se něco měnilo na té schválené výši dotace, kterou máme zajištěnou, tzn., i to je bonus oproti tomu, když se o nových dílnách uvažovalo před, řekněme, 10 lety a vůbec žádné dotační tituly v tomto směru neexistovaly a ten projekt se přece jenom začal, i když ještě v kulisách tehdejších nebo těch současných objektů připravovat.

Mgr. Tichý: nejenom ten průběh zadávacího řízení nám ukáže, jestli to je stihnutelné, nebo ne, on i v samotném průběhu té výstavby mohou nastat nějaké objektivně nepředvídatelné skutečnosti, může se stát cokoliv, dám příklad, nějaký archeologický nález, nebo jakékoliv vícepráce, se kterými se nedalo počítat v průběhu projektování, cokoliv může prodloužit ten termín realizace a ten je velmi napjatý s ohledem na ty podmínky dotační výzvy. Paní zastupitelka Záleská říkala, že je potřeba napnout síly a už právě v průběhu toho projektování byly velmi napnuté síly projektanta a myslím, že ten projekt stihl dokonce i dřív než ve lhůtě, kterou byl smluvně zavázán, takže projektant byl celkem rychlý, odbor investic tady taky napíná síly, nicméně ještě bych jenom takový dovětek, že i v jiných městech mají s těmi edukačními centry a s tím termínem problém, nejsme to jenom my, je to napříč republikou a co vím, tak někteří dokonce už od té dotace odstoupili.

Bc. Kellner: dobré dopoledne, já už bych se trochu odklonil od tohoto tématu s dovolením, nevím, jestli ještě kolegové třeba někteří se přihlásí za mnou, ale nevidím. Vystupuji tady i částečně jménem nemocného kolegy Holpucha, který takto vystoupil na finančním výboru a ocenil to, že na odboru informatiky došlo k rozpočtové změně pozitivní vůči nákupu programového vybavení a nákupu koncových zařízení. Ten rozdíl je tam zhruba 17 milionů do plusu, byť v rámci přesunů v rozpočtu, tak za to určitě palec nahoru za nás za oba. Teď bych chtěl jenom svůj vlastní dovětek, který bych k tomu měl a připomenul bych slova kolegy Ferance z dřívější doby, který říkal, že rozpočet je nástroj na udržení kvality života občanů a chtěl bych se zeptat a možná je to příliš filozofická otázka, ale pokud bych dostal odpověď třeba i později, tak bych byl rád, zdali ty finance, které se v současné době vkládají tady do této obnovy, tzn., je to nějakých 34 mil. Kč, zdali pro občany města přinášejí nějakou jiskřičku optimalizace, zrychlení, většího počtu nějakých služeb či prostě něčeho dalšího, co jim tyto peníze přinesou, anebo zdali je to opravdu jen to udržení té kvality.

Primátor: dobrá otázka, pane kolego, pan náměstek Pejpek dny, týdny a měsíce nad těmito otázkami nespí, takže nám zkusí sdělit svůj pohled na právě modernizaci technického vybavení Magistrátu města Olomouce.

Ing. arch. Pejpek: já děkuju za vaši pochvalu a ta směřuje samozřejmě i k panu Bačákovi, který to technicky teď zúraduje. Já bych to řekl takhle. Já rozumím vaší otázce, co můžeme udělat pro občany, abychom digitalizovali a teďka ne ve smyslu v tom pejorativním, který to získalo v posledním roce, ale zrychlovali a zjednodušovali. Já ale se přiznám, že když jsem se po nástupu do funkce seznámil se stavem magistrátní infrastruktury a mě to trvalo nějakou dobu, než jsem zjistil jakoby ten celkový rozsah, nebo ten stav, tak my, bohužel teďka, a to probíhá v tomto roce a ještě v

příštím roce, my honíme úplné základy toho, abychom neměli infrastrukturu, řekněme, z roku 2010, 2012, což byla ta doba, kdy proběhlo nějaké předcházející jako velké takové kolo obnovy infrastruktury, ale abychom byli v tom roce jako o více než 10 let později. Tzn., jsou základní 3 okruhy, které se připravují, respektive, které už teďka běží. Jeden se týká, jako kdyby síťové infrastruktury, tzn., Switchů, druhý se týká serverové infrastruktury a třetí se týká základního programového vybavení, což jsou Office. Všechny tyhle úplně základní kameny mají, jako kdyby nějaký harmonogram, všechny by měly proběhnout, jako kdyby do konce příštího roku. Já myslím, že velká část toho proběhne do poloviny příštího roku. To je asi to základní. A k té vaší otázce, existují tady nápady a záměry na, řekněme, digitalizaci některých agend, takových jako drobných, ale když se podíváme na základní systémy jako, ve kterých pracujeme, což je spisová služba, Agendio, tak já vidím ty největší vlastně problémy tady v těch velkých systémech, kdy na jedné straně se samozřejmě musí ty softwary neustále přizpůsobovat legislativním požadavkům, které přichází kontinuálně, jako kdyby shora na nás a za druhé zejména třeba ten agendový systém se vyvinul do něčeho tak neuvěřitelného, jako složitého za tu dobu, že dneska vlastně na jednu stranu to, že se snažíme popsat každou drobnost, jako ji převést do nějaké tabulky, tak na druhou stranu údržba a vlastně jako sladování toho systému s potřebami a s legislativou je natolik náročná, že si myslím, že nás čekají v téhle té oblasti možná úvahy o tom, jak to řešit do budoucna a teďka ne v horizontu jednoho, dvou let, ale řekněme pěti, deseti let. Tahle ta debata ještě nezačala, ale počítám s tím, že začne v příštím roce a budu rád, když se jí budou účastnit i zástupci opozice, což už jsem avizoval panu Holpuchovi.

Primátor: tak děkuji panu náměstkovi, mohli bychom si hodiny vykládat o tom, co všechno teď dáváme dohromady, a myslím si, že za mnoho hodin vyprávění trochu na odlehčení složitého digitálního tématu vypoví to, že tady byla firma, která si odvezla jednu z komponent té klíčové infrastruktury, vyrobený v roce 1997 proto, aby jej ukazovala jako záruku kvality svého fungování. Tzn., i takovéto úpravy síťové infrastruktury se momentálně dějí v roce 2024, tak abychom se přesunuli, tzn., není to jenom o kybernetické bezpečnosti a těch věcech, které tady dnes řešíme jako součást nových trendů a legislativních požadavků, ale vracíme se někdy do digitální archeologie a nastavujeme tady nové prvky, doufejme, že teda minimálně s takovou kvalitou a životností, jako byly ty v těch devadesátých letech.

Bc. Žůrek: dámy a pánové, dobré dopoledne, já bych ještě k té předchozí debatě o kulturně edukačním centru Moravského divadla doplnil, že ten projekt už byl dávno započat, protože město poté, co do svého majetku nabylo ten pozemek, tak s ním nabylo i objekt, který se tam nacházel. Byl to objekt využívaný tou Střední školou polygrafickou a ten byl již zdemolován, takže v tuto chvíli máme i závazek v podobě vlastně té díry, která na tom místě je. Nicméně já se do debaty nyní hlásím zejména s ohledem na to, že kolega Navrátil, předseda finančního výboru, není přítomný a požádal mě, abych přednesl stanovisko finančního výboru k materiálu. Takže finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce doporučuje vzít na vědomí část A/ a doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit část B/ materiálu s názvem Rozpočtové změny roku 2024. Hlasování - 7 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Primátor: děkujeme za zprávu finančního výboru a ještě vracím slovo panu kolegu Kellnerovi.

Bc. Kellner: já jsem chtěl jenom poděkovat za to vysvětlení panu náměstkovi Pejpkovi, jsem rád, že vzniká nějaká koncepce. Pokud by bylo možné, rád bych taky tam přiložil nějakou drobnou ruku k dílu, protože jsem prošel tady těmito implementačními stadii na Magistrátu města Olomouce, pan náměstek ví, já jsem si nebyl úplně jist, takže pokud by byla potřeba, ale zároveň jsem chtěl poprosit, protože jsem členem komise pro agendu 21 a Smart City, předpokládám, že touto komisí bude ta koncepce procházet, nebo respektive je to teda otázka, zdali touto komisí je plánováno, že ta koncepce bude procházet.

Ing. arch. Pejpek: já jsem se hlásil s tím, že jsem chtěl dodat, že jsem samozřejmě v těch dvou minutách jako kdyby neodpověděl úplně všechno, koukal jsem po panu tajemníkovi, který sám má řadu plánů, které souvisí vlastně s provozem magistrátu a také se zjednodušováním a bezpečností jako na druhé straně. Ale to možná probírejme osobně tady tyhle ty věci. A co se týká teď toho vašeho dotazu, město má informační koncepci a ta informační koncepce, teď si úplně nejsem jistý, jestli se to jmenuje přesně takhle, ale myslím, že ano, ta informační koncepce prochází vlastně schvalováním, a to, co jsem říkal teďka, že bude třeba se zamýšlet nad tímhle tím výhledem pět a více let dopředu, tak to jsou, řekněme, nějaké jako kdyby jako opravdu ve smyslu brainstormingu a

přípravy k rozmyšlení si těch koncepčních věcí. To se nebavím o tom tvrdém plánu, který musí procházet tím schvalováním. Takže když si řekne komise, tedy komise agenda 21, že bude chtít vidět jako ten materiál informační koncepce, já to беру na vědomí a není problém ho tam třeba předložit.

Primátor: tak já děkuji, my jsme se o tom opakovaně bavili už i v minulém volebním období. Ideální stav je takový, aby zastupitelstvo nebo gesční náměstci vůbec rozvoj IT infrastruktury nemuseli řešit, protože samozřejmě to je ten základní stavební kámen fungování města, který má probíhat na magistrátu, který sám má být tím, řekněme, koncepčním inovačním podhoubím toho, aby ta technologická úroveň fungování magistrátu a města byla odpovídající. Já jsem proto měl v úmyslu předat ještě k tomuto bodu, velmi důležitému bodu, nějaký prostor panu tajemníkovi tak, aby pár větami řekl vlastně tu svou krátkou vizi, co se teď bude dít a případně abyste měli potom jako prostor vy, kteří se o tu problematiku budete zajímat, s panem tajemníkem a jeho týmem lidí se bavit a případně ty podněty a úkoly přenášet na úroveň, která a jsem o tom stále bytostně přesvědčen, právě patří do gesce magistrátu, nikoliv samosprávy jako takové.

Ing. Černý: tak přemýšlím, jak na to všechno navázat. Samozřejmě to, aby byl spokojený občan, musí, ať se to líbí nebo ne, být spokojený úředník. To znamená, my opravdu musíme začít tím, že musíme pracovat na infrastruktuře, ať už hardwarové, softwarové, na vybavení takovém, které je poplatné aktuální době. Pokud to nebude, tak můžeme našim občanům slíbovat, co chceme, ale my nejsme schopni to naplnit. Tzn., ano já mám spoustu vizí, ale ty vize momentálně stojí a padají s tím, jaký je stav naší infrastruktury. Doufám, že se povede naplnit to, co tady říkal pan náměstek, tzn., že ta infrastruktura bude v dohledné době aktualizována a upravená do toho, abychom mohli na to dále navazovat a co říká pan primátor, ano, je to úkol magistrátu, nicméně jsem strašně vděčný za to, že se našel náměstek, respektive člen rady, který to trochu pojal za své, protože v kapacitách tajemníka, a to by asi možná potvrdil i předchozí tajemník, zkrátka není se starat ještě tady o toto. Takže já jsem za to vděčný a samozřejmě budu jenom nápomocen panu náměstkovi v tom, abychom ten náš úřad opravdu posunuli do dvacátého prvního století.

Primátor: tak, pane tajemníku, teď se na vás kolegové sesypou, teď znamená v nejbližších dnech, týdnech a měsících. Pokud to takto stačí, tak já vrátím slovo panu předkladateli materiálu, aby se také dostal ke slovu vůbec a materiálem jako celkem nás provedl, abychom směřovali k nějakému finálnímu hlasování poté, co ještě dostane slovo a prostor na svou repliku pan Rakovský.

Ing. Bačák: my tady teď v těch údajích jsme mívali vždycky údaj délka projednávání, to tam teďko nemáme, ale určitě teda rozpočtové změny za mého působení ještě tak dlouho projednávány nebyly. Předkládám standardní materiál členěný do dvou částí, tzn., část A/ rozpočtové změny, které jsou předkládány zastupitelstvu na vědomí. Ta předmětná změna z diskuse v úvodu je tedy na straně 5, pětapadesátitisícová položka, už to tady k tomu zaznělo koneckonců. K té položce vedlo samostatné zasedání rady, zápisy jsou veřejně k dispozici a myslím, že pan náměstek Tichý nevedl, že to potom vedlo k redukci toho projektu zhruba o 10 nebo 12 miliónů. To je ten důvod. Potom má samozřejmě materiál část B/, jak už tady avizoval pan zastupitel Kellner, tam ale dochází opravdu jenom k rozpočtovým přesunům, protože paragraf je stejný, pouze se mění položky, a protože my schvalujeme rozpočet na položky, tak je potřeba, aby položky nad 3 milióny, nebo změna položky nad 3 milióny proběhla jednáním zastupitelstva. Dovolím si ještě na okraj říct, že já jsem rovněž zastáncem toho, že si myslím, že jsme ty prostředky do toho IT už druhý nebo třetí rok navýšili zhruba desetinásobně. Ono na druhou stranu opravdu to, že nakupujeme prostředky, tak to není nějaká věc takzvaně na střihání pásky, ale je velice důležitá. Pro informaci, mně třeba ve čtvrtek v poledne přestal fungovat Outlook, nefungoval celý pátek, dneska ráno jsem ho otevřel a v této chvíli tam mám nasypaných 326 nepřečtených zpráv, takže zas mi bude tak 3, 4 dny trvat, než se k tomu dostanu. Takže pokud tam mám a viděl jsem tam, že jsou tam zas nějaké stížnosti občanů, tak to je třeba ta věc, že když to bude chodit průběžně, tak na ně budu odpovídat mnohem rychleji, než že bude trvat týden, než se k nim dostanu. Stanovisko finančního výboru zde zaznělo, bylo jednomyslné pro vyjádření schválení zejména té části B/, takže tolik za mě.

Primátor: tak já děkuji, nevidím už nikoho k tomuto bodu do rozpravy, tak prostor dostane pan kolega Rakovský, který si, jak pevně věřím, i pro svá, řekněme, ne úplně vstřícná stanoviska vyslechl názor i z pléna zastupitelstva a máte slovo, pane kolego.

J. Rakovský - replika: také jsem nečekal, že tento bod tolik rozkošatím. Taky jsem ani nečekal odpovědi, ale spíš jsem chtěl upozornit na budoucí náklady a problémy, abyste si na to dali pozor při

dalším plánování. Jinak musím poznamenat ještě, že mě mrzí, že dost ty věci překrucujete. Já nejsem proti kulturnímu edukačnímu centru, ale proti jeho konkrétnímu technickému řešení. Je tu dost věcí, které taky nesvědčí o dobré správě města a ty informace, které tady od vás zazněly, tak s mnohými se neztotožňuji, mám je za zkreslené a kusé. Ale nějaké otázky přece jenom mám. Jelikož jste pod časovým tlakem, dělá se mnoho chyb, které se negativně projeví na kvalitě díla. Víím, že jste o tom diskutovali na radě a byl bych rád, abyste se veřejně pochlubili, jaká byla shoda na tomhle tom projektu. Pak by bylo taky dobré tady říct zastupitelům, proč byl prodloužen termín téhle zakázky a pak by mě ještě zajímalo, kde je ten bod zlomu, kdy si řeknete, že skutečně je to dost, že ta sklenice už přetéká, že to dosáhlo roviny, kdy už se v tom nevyplatí pokračovat a je třeba to udělat opravdu pořádně, děkuji.

Primátor: zazněla celá řada poněkud návodných otázek a samozřejmě všichni, kdo jsme četli různé pamflety odpůrců v této chvíli spíš Moravského divadla, anebo Moravského divadla a filharmonie, včetně jazyku, kterým se tito odpůrci veřejně vyjadřují, hanebného jazyku, kterým se vyjadřují, tak myslím si, že i otázky, které zazněly na závěr, že když je oprostím a očistím, řekněme, od tady té pachuti, tak byly v zásadě zodpovězeny. Co se týká hlasování o tomto projektu, tento projekt je samozřejmě součástí více než dvoumiliardového balíčku jednotlivých projektů, v nichž každý jednotlivý člen rady, člen zastupitelstva má své priority a mnozí by a je to logické a je to demokratické, dali před projektem edukačního centra Moravského divadla přednost jinému projektu a je to v podstatě součástí toho, proč tady všichni sedíme, abychom tento dialog vedli. Na radě není žádné hlasování tajné z pohledu toho, že se vždy výsledky hlasování o usneseních zveřejňují součástí zápisu, jestliže o to kterýkoliv z členů rady zažádá, je i jmenovitě uvedení toho, kdo, jak hlasoval. Jestliže o to výslovně nezažádá, není to žádnou zákonnou povinností takto zveřejňovat a zůstat v anonymitě. I to je součástí demokratického procesu. Co se týká samotného termínu, o tom už jsme si tady řekli a co se týká bodu zlomu, tam už jsem i z dikce vašeho hlasu usoudil, že tuto otázku spíš kladete jako řečnickou, než jako věcnou, protože žádný „bod zlomu nad zpackanou zakázkou edukačních dílen“ neexistuje. Ten projekt běží podle nějakého standardního harmonogramu a samozřejmě tím, jak už tady zaznělo, ať se neopakujeme a nezacyklíme, tím rozhodnutím, které bude muset udělat rada v případě, že bude zjevné, že se nestihne řádně naplnit podmínky dotačního titulu právě z důvodu toho, jak je nastaven, tak bude muset být rozhodnutí o tom, z jakých zdrojů bude ten projekt dofinancován, tzn. o rozpočtové změně a vykrytí vlastních zdrojů, ale i to je věc, o které jsme se už veřejně bavili o tomto projektu opakovaně. Takže za mě děkuji za vaše vystoupení, obavu o řádný průběh, ale věřím, že z velké části vaše připomínky byly nějakým způsobem vypořádány a zodpovězeny a jsme kdykoliv připraveni vám ještě jakékoliv odpovědi, stejně jako kterémukoliv zástupci veřejnosti, poskytnout k tomuto projektu.

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, já vás doplním jenom v jediném bodě, protože ve vystoupení pana Rakovského zaznělo, že jde o zpackaný projekt ve smyslu zřejmě nějakých konkrétních řešení. Já, ačkoliv to už teďka je jako kdyby za hranou mé gesce, protože my, útvar hlavního architekta a nově kancelář architekta města, tak se zabývá studii nad těmi pokročilejšími fázemi projektu, tak já jsem se s projektem, jako s tím stávajícím stavem projektu seznámil jako každý jiný projekt, tj. projekt, který odpovídá na nějaké požadavky, tzn., tady ať už na požadavky divadla, které mají, jako tam je několik jako těch typů těch požadavků, tak na požadavky vlastně, které vyplývají ze spolupráce s tou školou, v jejímž areálu ten objekt leží. Zase tady v téhle té oblasti té spolupráce, který ten projekt vlastně má, tak vyplývají nějaké požadavky, tak ten projekt naprosto standardně plní ty požadavky, které má plnit a je k tomu prostě připravováno to odpovídající stavebnětechnické řešení. Já opravdu nevím, co lze na tomhle tom projektu, jako kdyby kritizovat. To nebude nekrásnější olomoucká budova, ale je to prostě z mého pohledu v tuhle tu chvíli jako dobře, jako standardně odvedená práce.

Primátor: tak děkuji v tomto případě panu architektovi za to, že i z tohoto pohledu zaznělo stanovisko k projektu na v půdě zastupitelstva, které se v tomto projednávaném bodě číslo 6, jenom připomenou, že se jmenoval rozpočtové změny, nachýlilo k uzavření rozpravy, k samotnému hlasování, které, prosím, spustit.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část B

T: 13. 12. 2024

O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., 1. náměstek primátora

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: co se týká dotací, kdy odbor ekonomický je administrátorem přijatých nebo navrhovaných dotací, které projdou gesčními komisemi a v závěru radou, máte k dispozici přílohy číslo 1-4, což jsou dotace, kdy bylo požadováno plnění do limitů rady 250 000 Kč, rada vyhověla ve všech případech kromě přílohy číslo 3, tak jak navrhly komise. Co se týká přílohy číslo 3, která byla projednávána v komisi pro kulturu, komise pro kulturu má konzistentní stanovisko, že nepřipouští individuální dotace, má za to, že v rámci jejich nastaveného systému se mají všichni ucházet o ty dotační prostředky v rámci těch standardních titulů a zejména u těch částek tuším nad 200 000, že tam probíhá velice otevřené transparentní výběrové řízení. To je ten důvod, proč návrh komise je ve všech případech zamítavý, ale rada se tam rozhodla, že vyhoví tomu požadavku Farního sboru Československé církve evangelické s příspěvkem na dotaci na projektovou dokumentaci rekonstrukce toho kostela. Potom je tam příloha číslo 5, a ta podléhá schválení zastupitelstvem, je to příloha TJ Lokomotiva, žádost byla tuším 650 000, my jsme rovněž vyhověli do míry 250 000, zdůvodnění máte uvedeno potom v přílohách. Nevím, jestli bude rovněž kolega Žůrek, ano, kolega Žůrek se hlásí do diskuse, čili přednese stanovisko finančního výboru.

Bc. Žůrek: děkuji, takže mám opět prostor, finanční výbor zastupitelstva bere na vědomí předkládaný materiál a doporučuje ho předložit zastupitelstvu k projednávání. Všech 7 přítomných členů finančního výboru bylo pro.

Primátor: děkuji, otevírám řádnou rozpravu k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, tudíž rozpravu můžeme uzavřít a o předložených usneseních rovnou hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2024 dle příloh č. 1 – 4

důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI roku 2024 dle přílohy č. 5 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s příjemcem dle přílohy č. 5 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 8

Prominutí pohledávek

Ing. Bačák: škodní a likvidační komise na svém posledním zasedání projednala návrh na prominutí pohledávek, jak máte v úvodu důvodové zprávy vyznačeno podtržením, jedná se o nedobytné a promlčené pohledávky, vzniklé v období let 1994 až zhruba 2007, které v roce 2014 ještě rada nedoporučila k prominutí, byť tam mohl nastat už jenom institut dobrovolného plnění. Vzhledem na to, že za těch 10 let k ničemu takovému nedošlo a tyto pohledávky jsou vedeny pouze v podrozvahové evidenci a v souladu s doporučením auditora je navrženo všechny tyto pohledávky, které jsou tam popsány, včetně té anabáze snahy o jejich vymocení en Bloc, tak jak jsou uvedeny prominout. Pokud k tomu budou nějaké dotazy na případný konkrétní případ, máme tady k dispozici konzultanty ze správy nemovitostí, kteří jsou schopní na detaily odpovědět. Rada doporučila tyto pohledávky všechny prominout.

Mgr. Feranec: já jenom na začátek jednu poznámku, jsem se díval, jak jsem to procházel, nevyamahatelné už atd. Mě tady zaujal ten první dlužník XXXXX, jestli si vzpomínáte někteří, to je člověk, s kterým se vyjednávalo, že by se mu prodala Sigma mimochodem, to jenom tak jako spíš pro pousmání, i vzhledem k tomu, že bydlel na Černé cestě a dlužil za nájem. To je FRAMI Group, ale to jenom jako pro pousmání. Jinak já jsem si to procházel, je to vymetené od roku 1995, všechno co šlo atd. Jasně, raději bych to taky jenom odepsal, nepromíjel, co kdyby náhodou teoreticky, ale to už je Spíš dotaz, část z toho pochází z pronájmu bytů a víme, že to tam narostlo na roční nájem, nebo více než roční nájem. Tak já se jenom chci zeptat, jestli už dneska máme taková pravidla, asi paní náměstkyně, že toto vlastně by se už v dnešní době nestalo. Jenom se chci zeptat. Skutečně některé případy jsou, že jsme dali výpověď a ještě, nevím kolik, 5 let tam ten člověk bydlel a neplatil nájem. Tak jestli dneska už to máme nějak ošetřeno.

Bc. Dobrozemská: já bych jenom chtěla říct, že pravidla zacházení s dlužníky jsou poměrně stejná pořád. Já jsem si procházela ty materiály, tam největší dlužné částky za pronájmy bytů jsou v případě, že se někdo bránil soudnímu vyklizení. Jinak my samozřejmě v případě, že někdo ten nájem přestane platit, postupujeme pořád stejně, že nejdříve se snažíme zjistit, co se děje, jestli mu může pomoci nějaká sociální práce, jestli on přijme vůbec nějaké dluhové poradenství atd., ale tady ty kauzy jsou tak staré, že samozřejmě..., ale pracujeme s tím, aby k dluhům na nájemném jako nedocházelo, ale samozřejmě stoprocentní garanci nikdy nemáme. Snad jsem zodpověděla.

Mgr. Feranec: jenom doplňující, takže předpokládám, že už se nemůže stát, že by tito lidi, kteří dlužili stovky tisíc, my jsme to odepsali, že bychom jim teď znovu přidělili byt. Doufám, že ne.

Bc. Dobrozemská: stát se to může v jednom případě, a to je v tom, že prošli insolvenčí.

JUDr. Major: já si vzpomínám na tu událost, tenkrát pan XXXXX se přihlásil jako majitel společnosti FRAMI Group, o které deklaroval, že je to nejvážnější konkurent společnosti Agrofert a že stejně jako Agrofert obchoduje se zemědělskými komoditami a my jsme tenkrát jednali s jeho společností jenom z toho důvodu, že jsme každého zájemce museli nějak prověřit a o té nabídce diskutovat, protože to byl městský majetek, tak jsme museli fungovat s péčí řádného hospodáře. Tenkrát nám taky bylo jasné, že pan XXXXX asi nic nekoupí, že je zcela vytižen obchodováním na komoditní burze.

Primátor: tak děkuji, já už bych asi diskusi o zájemcích na Sigmu v tomto bodě uzavřel, nikoho dalšího do rozpravy nevidím přihlášeného, tudíž se vrátíme k merituu věci, a pokud už pan předkladatel nemá co doplnit, tak rozpravu uzavřeme a můžeme hlasovat o navrženém usnesení. Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. promíjí

pohledávky uvedené v bodech 1.1 až 1.19 důvodové zprávy.

Bod programu: 9

Návrh aktualizovaného znění Zřizovacích listin příspěvkových organizací (mimo školská zařízení) včetně Příloh

Primátor: jsme u bodu číslo 9, který je technicistním bodem, kterým se aktualizují zřizovací listiny příspěvkových organizací. Vy, tuším, máte změny zejména v pozemcích a podobně v materiálových přílohách zaznamenány odlišnou barvou, takže je to opravdu technikálie a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Nikdo přihlášený, rozpravu tudíž můžeme uzavřít a hlasovat

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizované znění Zřizovacích listin včetně Příloh u příspěvkových organizací Hřbitovy města Olomouce, Knihovna města Olomouce a Zoologická zahrada Olomouce.

Bod programu: 10

Fond mobility – úprava statutu

Primátor: jsme u bodu číslo 10, kterým je úprava statutu fondu mobility, který reaguje na některé nové skutečnosti, které byly v průběhu uplynulých měsíců uvedeny v rámci parkování a parkovací politiky města do života. Takže otevírám rozpravu, opět úpravy máte zaznamenány a jedná se zejména o rozsah agendových přestupků, které se stávají součástí příjmů fondu mobility tak, aby prostředky z mobility kolovaly uvnitř toho systému jako takového a vytvářely dostatečný kapitál pro to, k čemu mají být primárně určeny, tzn., rozvoj parkování ve městě a zároveň s tím také související podporu alternativní, než individuální automobilové dopravy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravený statut Fondu mobility dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 11

Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Olomouce na období 2025-2034

Ing. arch. Pejpek: předkládáme zastupitelstvu ke schválení Plán financování obnovy vodovodů a kanalizací na období 2025-2034. Jedná se o zákonnou povinnost. Náležitosti, ty základní informace k tomu máte zpracovány v důvodové zprávě. Pro nás všechny asi nejzajímavější je ta tabulka číslo 4, tzn., tabulka Plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací, kde vidíte tu celkovou hodnotu majetku 10,3 miliardy a od nich odvozené požadavky na zajišťování těch vlastně zákonných povinností obnovy majetku, které se pohybují v těch následujících letech mezi 170 až, řekněme, 190 mil. Kč ročně a já bych předal slovo paní Nadymáčkové, jestli byste nám řekla úplně krátce, co tady za těmi čísly je, jako kdyby vlastně v realitě, jakým způsobem bychom ten plán optimálně měli naplňovat.

Ing. Nadymáčková: dobrý den, jedná se tedy o Plán financování, my jsme povinni každoročně do vodohospodářského majetku investovat částky, které jsou z nájemného. Vlastně Moravská vodárenská platí nájemné a my bychom měli investovat do obnovy vodovodů a kanalizace od 174 do 188 mil. Kč každoročně od roku 2009. Nevím jako co víc k tomu doplnit.

Ing. arch. Pejpek: já asi bych doplnil to, že to co není vidět tady v té tabulce, že město má vlastně zpracované takové multikriteriální hodnocení stavu všech těch inženýrských sítí a z nich vyplývají potom ty konkrétní návrhy na zařazování, jako kdyby do investičních plánů. To je jedna věc. Druhá věc asi, kterou zmíním a zmiňuji ji proto, že jsem se k ní vyjadřoval historicky mnohokrát tady na tomhle tom zastupitelstvu, je to, jak se nám ten plán daří, nebo nedaří naplňovat. To jsou dva parametry. Jeden parametr je ten, co jsme si schopni naplánovat a vlastně schválit do rozpočtu města. Zástupci všech zastupitelských klubů, jestli se nepletu, byli na investiční komisi nedávné, kde dostali vlastně k dispozici podklady pro příští rok. Nebyl jsem překvapený, že debata na tohle to téma se na té investiční komisi nevedla. Nás čeká samozřejmě výrazné škrtní ještě i v tom, co tam bylo navrženo. Takže ten zápas o to, jak plnit plán obnovy, pokračuje dál. Druhá rovina je to, co se nám daří, jako kdyby potom skutečně realizovat, že vždycky je ještě poměrně výrazný rozdíl mezi tím, co naplánujeme a co se podaří, jako kdyby realizovat. Takže v obou dvou těch parametrech, co vyčleníme do návrhu rozpočtu, i co se podaří zrealizovat, tak prostě máme stále velké rezervy v tom.

Ing. Bačák: já, poprosím (obsahu hlasovacího zařízení) o k převzetí předsednictví, abych mohl řídit diskusi a přidělit slovo paní zastupitelce Machové.

Mgr. Machová: pěkné dopoledne ještě jednou, pokračuji v tom povzdechu, který tady měl pan náměstek Pejpek. Pamatuji se za uplynulá léta, že každá politická reprezentace se bije v prsa, že v podstatě naplní ten plán a že bude opravovat. Nedaří se to. Stačí se podívat jenom za uplynulé 2 roky, jakým způsobem a kolik vlastně jsme byli schopni investovat do těch oprav, které jsme si naplánovali. Rozumím, že některé věci nejsme schopni naplnit, protože nám chybí určitá rozhodnutí,

určité dokumenty, ale tady předkládám žádost, abychom dostali jako zastupitelé informaci, jak se tento plán pro ten rok 2025 podaří naplnit oproti tomu návrhu, který zde schvalujeme.

Mgr. Pelikán: chápu, že se nejedná o debatu nad konkrétními investičními akcemi, ale o nějaký koncept a monitoring vůbec jako rozsahu té sítě vodovodů a kanalizací, ale mám tady takovou připomínku, protože jsem vyčerpал všechny možnosti, které jsme řešili během jednání s paní Markétou Hrbáčkovou a dalšími na majetkoprávní komisi, je to záležitost ulice Jana Zrzavého při ul. Hněvotínské, kde tam je špatně zakresleno prostě vedení vysokotlakého potrubí, a protože to zakreslení bylo špatné, tak to vede pod rodinnými domy. Je tam potřeba řešit přeložku, MOVO to nacenilo asi na 10 mil. Kč. Jde mi o to, že když se bavím s občany, kteří tam bydlí v té lokalitě, tak prostě to třeba 2, 3 roky připomínají, nechtějí to řešit nějak na sílu, ale myslím si, že zrovna touto chybou, která jako není vyřešena, kdo za to může, tak hrozí jako poškození majetku, popřípadě zdraví obyvatel a mělo by se to vlastně nějak řešit. Tím, že nejsem členem komise, která každý rok k tomu někdy v průběhu léta zasedá, tak nemám možnost to ovlivnit jinak, než tím, že by bylo dobré, kdyby se tomu někdo třeba věnoval, a klidně sám přijdu rád na nějaké jednání, ale už je to druhý rok, co prostě se to neřeší.

Primátor: já děkuji, tady kolegové mi špitají, nějaké věci související s tímto projektem, jestli pan Pejpek, nebo pan kolega Bačák, ať to zazní veřejně.

Ing. arch. Pejpek: když tak mě pan kolega Bačák opraví, ale v návrhu rozpočtu je na to vyčleněných 10 mil. v tomto roce, ale omlouvám se, to není na přeložku, ale na pouhé vyložkování, nebo nějaké jiné technické zajištění toho, aby se prostě tam nemohla stát nějaká havárie. Otázka toho přeložení v ještě násobně větším finančním objemu nás čeká. A za mě je opravdu otázka, jak se mohlo stát, že stojí rodinný dům prostě nad takhle velkým potrubím. Já nevím, kdo to způsobil a nejsem vůbec šťastný z toho, že ty prostředky má na to vynakládat město, protože si nejsem jistý, že ta chyba se stala na straně města.

Primátor: pokud se nestala na straně státní správy, tzn. přenesené působnosti, nikoliv samosprávy, ale to je asi jiné téma.

Mgr. Pelikán: já jsem informaci o tom, že to je v tom rozpočtu ještě neznal, nedostal se ke mně ještě. Prostě uplynuly 2 roky, jen se kolem toho mluvilo, nikdy se to jako konkrétně neřešilo, taky jako neříkám, že to je chyba města nebo koho, ale že je potřeba se nad tím nějak zamyslet, nad tím řešením.

Primátor: tak doufejme, že nové technologie, digitální technologie zpracování technických sítí a podobně už nic takového do budoucna nepřipustí. Tak v této chvíli tedy máme asi diskusi k rozpravě vyčerpanou a můžeme tedy hlasovat o usnesení bodu číslo 11.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán financování obnovy vodovodů a kanalizací v majetku statutárního města Olomouce na období 2025-2034 dle přílohy důvodové zprávy.

Bod programu: 12

Realizace česko-polského projektu III v rámci programu INTERREG „Strategický rozvoj spolupráce aglomerací Olomouc a Opole“

Mgr. Tichý: já si vás dovoluji požádat o schválení poskytnutí dotace ve výši 800 000 Kč a návratné finanční výpomoci ve výši 700 000 Kč Regionální agentuře pro rozvoj Střední Moravy. Jedná se o podporu nebo zapojení do projektu česko-polské spolupráce v rámci programu Interreg, do kterého se zapojuje Olomoucká aglomerace ITI. K tomu financování jenom, je to až do roku 2027 nějakých 6,5 milionu korun, z toho spoluúčást města je desetiprocentní, tedy ve výši 650 000 Kč. To se i v rámci té pomoci ve výši 1,5 milionu vlastně vrátí. Vrátí se nějaký 900 až 950 000 tak, aby to konečné financování bylo tedy 650.

Primátor: děkuji, vše podstatné k této problematice máte popsáno v důvodové zprávě, zdá se, že zcela srozumitelně, takže můžeme rozpravu k tomuto bodu uzavřít a hlasovat o navrženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace ve výši 800.000 Kč a návratné finanční výpomoci ve výši 700.000 Kč z rozpočtu statutárního města Olomouc Regionální agentuře pro rozvoj střední Moravy dle důvodové zprávy a uzavření smlouvy o poskytnutí dotace a návratné finanční výpomoci dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

Bod programu: 13

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Demlova 18

dr. Tichák: děkuji za slovo, překládáme dodatek zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Olomouc, Demlova, nicméně týká se tady tato jedna změna Černovířské školy Petřkova. Tady si neodpustím jednu poznámku, že opravdu, řekněme to dědictví, které jsme dostali, tak se nám postupně daří napravovat a poslední školu, která neměla přípojku na kanalizaci, tak jsme připojili k olomoucké kanalizaci a tady tuto kanalizaci škole svěřujeme.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Demlova 18, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 14

Prodloužení platnosti Konceptce prorodinné politiky statutárního města Olomouce

Bc. Dobrozemská: současná konceptce prorodinné politiky má platnost do 31. 12. 2024. My jsme už v průběhu tohoto kroku přistoupili k aktualizaci materiálů a k tomu, abychom nachystali strategii novou, ale vzhledem k tomu, že jsme se začali podrobněji zabývat potřebami rodin a především starších žáků a středoškoláků, tak jsme se dostali do časového presu a 10. 9. 2024 jsme na radě předložili návrh schválit prodloužení stávající konceptce do 30. 6. 2025, abychom získali více času vyhodnotit data, která z těch šetření a analýz získáme.

Bc. Kellner: dobré poledne, i za mě, já jsem se chtěl jenom zeptat, kdy došlo k tomu rozhodnutí zapojit anketní šetření, protože jako připadá mi to trošku a řeknu to velmi jemně, jako nesystémové nebo respektive nesystémové spíš jako vzhledem k tomu konci té lhůty, jako takové vytahování důvodů, proč to nejde. Kdy k tomu prostě došlo. Byť chápu, že je to asi chvályhodná činnost.

Bc. Dobrozemská: došlo k tomu v průběhu letošního roku, a to s ohledem na to, že jsme zjistili, že nemáme dostatečná data k tomu, abychom mohli realizovat prorodinnou politiku přiměřeně velikosti tohoto města a zároveň tak, abychom mohli požadavky určitých cílových skupin potom propisovat do dalších gescí a rozhodli jsme se ta data získat tak, aby výsledný dokument byl kvalitnější.

Primátor: děkuji za dovysvětlení k důvodové zprávě, jelikož není nikdo přihlášený, mohu tedy rozpravu uzavřít a přistoupíme k hlasování o navržených usneseních.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

prodloužení platnosti stávající Konceptce prorodinné politiky statutárního města Olomouce na roky 2022-2024, dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: bod číslo 15 navazuje na tradiční požadavky na dovolení členů přísedících okresního soudu. Vy, kteří sledujete aktuální legislativní úpravy, tak víte, že i v této oblasti práva se mění podmínky, nicméně materiál, který je předkládán, vychází ještě z té dosavadní zaběhlé praxe navrhování a schvalování přísedících soudu. Uvidíme, jak tato situace bude podle nové legislativy a úpravy rozsahu, kde se přísedící z řad občanů veřejnosti účastní projednávání, bude mít vliv také na

náš orgán, který schvaluje navržená jména a případně bere na vědomí odstupující. Takže mohu otevřít rozpravu k tomuto bodu uzavřít rozpravu a můžeme hlasovat. Pan kolega Feranec ještě chtěl něco?

Mgr. Feranec: já jenom v rychlosti, možná je to poslední volba, kterou provádíme k okresnímu soudu. Skutečně, jak říkal pan primátor, byla přijata novela zákona o soudech, kde vlastně přisedící už budou tolika u trestněprávních věcí a ještě tam, kde jsou vyšší sazby, tzn., spíš to bude u krajského soudu a bude to volit krajské zastupitelstvo do budoucna. Toto se asi ještě musí dojet, ty procesy.

Primátor: tak děkuji za doplnění a můžeme tedy hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2022 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci pana Jana Krejčího, pana Jana Mrajce, pana Mgr. Jaromíra Vilímovského a paní Lucii Živcovou pro funkční období 2024 – 2028

3. bere na vědomí

vzdání se funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci paní Šárky Navrátilové Harazinové a paní Evy Hronkové.

Bod programu: 16

Změna předsedy a složení kontrolního výboru

Primátor: jsme u bodu 16, ve kterém máme v rámci kontrolního výboru na vědomí rezignaci pana předsedy Jelínka, který se stal uvolněným členem zastupitelstva kraje a návrh nového předsedy. Pane kolego, jestli si ten bod chcete okomentovat, máte slovo, protože pan Jelínek je nepřítomen stále.

Ing. Alt: já myslím, že to není potřeba komentovat.

Primátor: není to potřeba komentovat, tudíž můžeme otevřít rozpravu, jak věřím také rozpravu uzavřít, a můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

rezignaci pana Ing. Pavla Jelínka, PhD.

2. zvolilo

do funkce předsedy kontrolního výboru pana Ing. Davida Alta

3. zvolilo

členkou kontrolního výboru paní Ivetu Švancarovou

Bod programu: 17

Informace o činnosti kontrolního výboru

Primátor: bod číslo 17, informace o činnosti kontrolního výboru a já tedy panu předsedovi předávám slovo, aby nás provedl stručně tímto materiálem.

Ing. Alt: kontrolní výbor předkládá zápisy z provedených kontrol, ty jsou uvedené v příloze a předem děkuji za odsouhlasení.

Primátor: já také děkuji i činnosti kontrolního výboru, do rozpravy nevidím nikoho přihlášeného, tudíž můžeme o navrženém usnesení, kterým bereme na vědomí tyto zprávy, hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 18

Pomoc domácnostem po povodni

Primátor: jsme v osmnáctém, řádně schváleném bodě tohoto programu, kterým je pomoc domácnostem po povodni. Jak máte popsáno v důvodové zprávě, statutární město Olomouc se v této chvíli stává administrátorem, který nastavuje podmínky pro čerpání státní podpory pro občany postižených domácností povodněmi. V této chvíli tedy máte k dispozici pravidla pro poskytování daru podle této výzvy. V Olomouci se jednalo zhruba o 80 domů, které byly nějakým způsobem postiženy a poškozeny povodní, přičemž z podmínek, které stát nastavil a které jsme mohli v rámci naší výzvy v rámci pravidel zpřesnit, se jedná asi o 20-30 domácností, které mohou, podle pravidel, Ministerstvo životního prostředí o tuto dotaci požádat. Ty pravidla jsme se snažili nastavit tak, aby odpovídala pravidlům nebo byla co nejbliž podobná pravidlům, tak jak je nastavily i jiné obce a města postižené povodněmi a zároveň, aby nedocházelo k neoprávněnému čerpání této dotace, ale také abychom nediskriminovali nebo omezovali na přijetí této dotace ty občany nebo domácnosti postižené povodněmi. Takže dotazy k tomuto, nebo podněty v rámci rozpravy?

JUDr. Major: vážený pane primátore, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem na programu dnešního zastupitelstva nenašel bod programu, kde by se to více hodilo, ale vzhledem k tomu, že jsme od olomouckých povodní neměli ještě zastupitelstvo, tak si myslím, že se zde sluší a je to potřeba, poděkovat všem dobrovolným hasičům, kteří jsou ve městě Olomouci a poděkovat vedoucímu odboru ochrany Ing. Langrovi a panu tajemníkovi Marku Černému za jejich maximální pomoc nejen městu, ale i všem obyvatelům města Olomouce při povodních, které se městem prohnaly. A co se týká Honzy Langra, tak mu speciálně děkuji nejen za jeho odborný přístup při řešení té protipovodňové nebo povodňové situace, ale i za jeho lidský přístup, s jakým přistupuje k těm občanům, k těm obyvatelům našeho města, kterým se něco podobného stalo. Takže jménem

našeho poslaneckého klubu těmto dvou zmiňovaným a všem dobrovolným hasičům, kteří jsou ve městě Olomouci, děkuji za to, co a pro nás všechny a pro naše město v předchozích měsících odvedli.

Primátor: děkuji, pane kolego, za milá slova, samozřejmě ta poděkování patří i dalším kolegům z jednotlivých odborů, kteří zejména po té povodňové situaci pomáhali právě v situacích, jak řešit a jak se vyrovnávat s tou povodňovou situací. Byli to i kolegové z odboru sociálního a mnoha dalších odborů a také celá řada zástupců neziskového sektoru, dobrovolnického sektoru, který se zapojil, takže já bych jenom s dovolením na vás navázal a rozšířil slova díků všem.

Mgr. Machová: já jsem si tento bod nechala do Různého, ale když začal Martin Major a vy, pane primátore pokračujete, připojuji se také s poděkováním za náš klub všem dobrovolným hasičům, všem dobrovolníkům, ale samozřejmě i všem zastupitelům a také samozřejmě i vám, pane primátore, protože jste se zúčastnil každodenně všech aktivit v Chomoutově. Zvláštní poděkování Honzovi Langrovi samozřejmě patří, protože pod jeho vedením byla jistota, že všichni všechno vědí, a že se na něj každý může obrátit. Ale to trvá již mnoho let, to není jenom o této aktivitě v průběhu povodní v září tohoto roku, takže to poděkování prosím pro všechny. Já jej rozšířím ještě o to, dostali jsme všichni z Chomoutova e-mail, já předpokládám, že všichni zastupitelé, kde nás žádají o finanční zabezpečení asi pěti věcí a z toho samozřejmě i těch protipovodňových úprav. Já si myslím, že je na místě se bavit i o tom, že bychom měli uspořádat nějaký odborný seminář pro občany Chomoutova, protože tak, jak i vy jste zmiňoval, spoustu lidí si představuje, že některé ty protipovodňové ochrany se dají udělat jednoduše. Je potřeba vysvětlit, proč to nejde, jaké je finanční zabezpečení těchto nezbytných protipovodňových úprav. Tak já bych vás chtěla požádat tímto, zdali by taková moje žádost, zdali byste jí vyhověl a svolal seminář. Může být samozřejmě i pro zastupitele, pro zaměstnance města, pro kohokoliv, ale hlavně teda pro občany Chomoutova. Myslím si, že v podstatě je to i odpověď na ten jejich dopis, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji za milá slova, my jsme samozřejmě na pravidelných povodňových komisích opakovaně kromě prevence boje s povodní a následně odstraňováním povodňových škod, řešili také otázku protipovodňové ochrany související a běžící vlastně přípravy té III. etapy protipovodňové ochrany, která je vlastně stykovou mezi těmi stávajícími zrealizovanými opatřeními a tou nejsevernější částí, tedy Chomoutovem. Vydávali jsme k tomu celou řadu odborných stanovisek, vyjádření, tiskových zpráv a podobně a nebráníme se a samozřejmě vítáme další diskusi tak, abychom si vysvětlili vlastně, jak se povodně 1997 i 2006 nebo i ta letošní vlastně chovají, jak je koncipován celý ten princip protipovodňové ochrany města, a že to není tedy ani tak o těch penězích, ale že ta technická a organizační opatření vlastně mají jakýsi promyšlený koncept, který se realizuje od jihu směrem k severu na těch nejkritičtějších průtokových uzlech, které samozřejmě způsobují potom nebo zhoršují ten průběh povodní jako takových i v tom nejsevernějším Chomoutově. Takže bereme váš podnět, probereme jej v rámci bezpečnostní rady města tak, abychom udělali ten formát pro občany nebo případně pro zastupitele, pokud o to budou mít další zájem, co nejsrozumitelnější, zároveň samozřejmě jakmile dobehne ta architektonická soutěž na III. etapu protipovodňových opatření a případně o tom, jak budou dál probíhat čtverky dole na jihu města, také chceme informovat vás jako zastupitele, tak někdy v tom příštím roce bychom nachystali dostatečně podrobný rozsáhlý materiál tak, abyste se s tím všichni mohli seznámit.

doc. Hanáčková: hezké dopoledne, jen velmi stručně, teď se omlouvám, zcela nepoliticky, ale z pozice prorektorky, která měla dobrovolnickou pomoc po povodni v gesci, chci velice poděkovat statutárnímu městu za maximální součinnost a spolupráci s naším dobrovolnickým centrem, který byl jednou ze tří vysílajících organizací, koordinující pomoc dobrovolníků a dobrovolnic. Druhé poděkování směřuje k 8. říjnu, kdy jsme společně i s Olomouckým krajem organizovali dobrovolnický zaměstnanecký den a i v rámci tohoto dne jsme vysílali autobusy a spolupracovali jsme i na pomoci tady v Olomouci při odklizení následků povodní. Děkuji za to, tentokrát teda jménem Univerzity Palackého.

Primátor: i naše poděkování letí přes náměstí až někam na Křížkovského a poděkování za tu spolupráci.

Ing. Bačák: já chci jenom informaci, protože nevím, v jakém rozsahu jste dostali právě ten e-mail, na který možná tady narážela paní kolegyně Machová ohledně turistického vláčku a přednějších požadavků, protože tam se objevilo jenom moje jméno, netušil jsem, v jakém rozsahu, takže já

jsem na ten mail odpovídal s tím, že ze své pozice navrhovatele primárních podkladů pro rozpočet jsem tento požadavek odboru zamítl a vůbec jsem ho nezařadil do rozpočtu. Tzn., abyste měli tu informaci, že odpověď se těm stěžovatelům dostala v těchto intencích.

Primátor: jenom ještě než dám slovo panu kolegovi Kellnerovi, tak s dovolením pan kolega Tichý za investiční komisi naváže na slova pana Bačáka, ať máme informaci o vláčcích a jiných investičních prioritách uzavřenou.

Mgr. Tichý: tak v tom e-mailu stálo, zaručeně správné informace o tom, že budeme pořizovat vláček, tak je to přesně naopak, ten návrh na ten vláček se neobjevil v rozpočtu ani chvíli, zabývala se tím i investiční komise, nikdo nenavrhoval žádný turistický vláček zařadit v rámci investiční komise.

Bc. Kellner: dobré popolední za mě, já bych měl jeden dotaz, díky už tady padla spousta, ale ten můj dotaz směřuje k povodňové mapě a k té diferenci, která nastala na začátku povodní, a to, že v podstatě na veřejně dostupných portálech, jako je třeba digitální povodňová mapa České republiky, tak povodeň pětadvacetileté vody pro Olomouc vypadala zcela diametrálně jinak, než potom ta vydaná mapa olomouckým magistrátem. Tak jenom, jestli bych mohl poprosit, nevím, jestli je to na pana tajemníka, dotaz a komentář tady k té diferenci, protože samozřejmě tu digitální povodňovou mapu převzalo ČT 24 a občané samozřejmě mohli být oprávněně vyděšeni mnohem víc, než v podstatě byl ten reálný podklad v tu chvíli a myslím si, že to, že magistrát samozřejmě tu svoji povodňovou mapu vydal, tak to bylo velmi účelné a správné a děkuju za to, ale přesto se to podle mě nedostalo úplně ke všem, takže jestli můžu o ten komentář poprosit.

Primátor: tak já předám slovo panu tajemníkovi, ale to je jedna z těch velmi složitých věcí, kterou jsme v rámci vlastně zvládnutí povodní a v rámci krizového štábu města museli řešit, a to byl právě ten rozpor mezi státem a hydrometeorology zveřejňovanou mapou, která historicky vznikala v nějakém kontextu, na který navazovaly protipovodňová opatření města a město si samozřejmě na základě každého protipovodňového vybudovaného opatření už po zkušenostech z let minulých zejména z povodní z roku 2006 vytváří vlastní digitální modely a vlastní povodňové mapy a my jsme samozřejmě byli pod velkým tlakem právě tím, že neevakuujeme některé stoprocentně zaplavené části města, a tak dál. Opravdu to bylo velmi nepříjemné. Je to jedna z věcí, kterou bychom, nebo kterou jsme v té době velmi silně vyčítali Ústřednímu krizovému štábu a Českému hydrometeorologickému ústavu, který teď dostal prostřednictvím svého pana ředitele státní vyznamenání, ale nechci být po válce generálem, my jsme si ty věci v rámci krizových struktur vyříkali, upozorňovali jsme na ně a možná k tomu ještě bližšímu pan tajemník, tentokrát ne krizového štábu, ale města.

Ing. Černý: tak ona ta odpověď je poměrně jednoduchá. Přesně to tady zaznívalo. My jsme vycházeli, nebo ta naše povodňová mapa vychází z aktuálních dat, která byla použita pro..., jednak zohledňovala už vybudovaná protipovodňová opatření a zároveň byla použita pro přípravu těch návazných protipovodňových opatření. V okamžiku, kdy jsme viděli právě ten rozpor mezi tím, co je zveřejňováno a medializováno, tak jsme se rozhodli použít ten náš výstup, který je aktuální a zohledňuje to, co zohledňovat má a de facto vlastně popisoval a jakýmsi způsobem měl i právě uklidnit obyvatele Olomouce, že to, co dáváme do veřejného prostoru my, tak samozřejmě jsou ta data aktuálnější. To, že se to nepotkalo vždy s tím, že ti lidé s tím možná jako v ten okamžik samozřejmě těžce pracovali, protože se dostávali do té pozice, jestli mají věřit nám, nebo jestli mají věřit tomu, co je v celostátu, to samozřejmě je věc druhá, ale nám přišlo v ten okamžik rozumné opravdu ty lidi uklidnit tím a opřít se o ta data, která máme aktuální. Tady za mě ještě patří samozřejmě díky těm lidem, kteří nebyli v tom terénu, ale ti lidé, kteří se zabývají přesně tady těmito věcmi, jako je pan Mgr. Dvořák a paní Mgr. Maňáková, kteří jako opravdu promptně tady tyto věci udělali, nachystali a byli jsme schopni je zveřejnit.

Primátor: tak já děkuji, přátelé, vzhledem k tomu, že máme pevně zařazený bod projednávání veřejnosti a blížíme se už k půl jedné, tak bych poprosil jenom slova díky buď zkrátit na nezbytné minimum s ohledem na časový harmonogram, anebo si je nechat potom do rozpravy do bodu Různé, protože jsme trošičku tímto bodem předskočili bod Různé, jak už tady zaznělo.

Ing. Jirotko: takže dobré před obědové odpoledne, budu teda velmi rychlý, samozřejmě chci také poděkovat všem za náš klub, kteří s velkou obětavostí zvládali letošní povodňovou situaci na Moravě a v Olomouci zvláště a já bych se rád přimlouval za to, abychom vlastně, jak jste tady říkal, i když rozumím všem těm časovým souslednostem, o kterých víme, jakým způsobem se ta

protipovodňová opatření realizují, abychom ten ideový záměr ochrany Chomoutova, který byl vymyšlen Povodím Moravy, aby se nějakým způsobem předřadil k rozpracování toho projektového návrhu té ochrany Chomoutova. Neříkám, abychom to hned realizovali, rozumím těm souslednostem, ale abychom už jako projektově na tom začali pracovat třeba po skončení hned té III. etapy nebo prostě nějakým způsobem o něco dříve a tím vlastně na základě situace z letošních povodní mohli už na to reagovat v Chomoutově.

Primátor: ano, my s tím, pane kolego, počítáme, sám jste se nakonec doplnil, opravdu to řazení těch etap má svou logiku, vodohospodářskou logiku a samozřejmě každá etapa doprojektovaná, vystavěná, počítá s nějakými průtočnými profily tím daným územím, tak vlastně na ni potom navazuje ta etapa další, protože ta řeka se chová podle toho, jaká opatření se realizovaly už v těch předchozích etapách a dělat dneska seriózní výpočty na Chomoutov, aniž bychom měli hotovo, dopočítáno, třeba teď i tu trojku, tak by také mohlo být plýtvání veřejnými prostředky, protože každý půl metr nebo metr hráze samozřejmě, která by se dělala navíc, je nevhodná a naopak každých 5 cm hráze, která by byla zbytečnější by znamenala neúměrné riziko. Takže je to opravdu o modelování, je to ryze technická záležitost a my s Povodím počítáme s oběma variantami, tzn. s tím celkovým koncepčním řešením ochrany Chomoutova a teď záměrně neříkám hrázování, průlehy, průtoky, odtoky a podobně, prostě technickým řešením. Jakmile bude jasno, jaká varianta se zvolí na té trojce, protože to není jenom o řece Moravě, to je o Častavě, to je o dalších přítocích, tzn. jak se vlastně ta voda a ta povodeň bude chovat v severní části města, jak na řece, jak v Pomoraví, tak na těch přítocích, abychom to byli schopni správně nastavit. Ono to velmi zjednodušeně zaznívá, tak nám tady udělejte metrový val, ale takhle se protipovodňová ochrana jako technické dílo v území nedělá.

Ing. arch. Pejpek: já to jenom doplním, že ty data vlastně, které byly publikovány, tak pochází z modelu, který se připravoval pro tu soutěž na III. etapu protipovodňových úprav, tzn., že jsou maximálně aktuální. Teď právě v téhle té době probíhá to, že ti soutěžící, kteří usilují o získání zakázky na tu III. etapu protipovodňových úprav, tak vlastně se konfrontují jejich návrhy tady s tím matematickým model.

Bc. Kellner: já děkuju za to vysvětlení, jenom přiznám se, trochu jsem se v tom ztratil. Tzn., data, která my jako město Olomouc máme, tak byla předána, jenom nebyla aplikována Českým hydrometeorologickým ústavem do jejich digitální povodňové mapy. Pochopil jsem to správně?

Ing. Černý: já možná v tento okamžik poprosím Honzu Langra, on vám jako možná popíše tu genezi, jak to celé musí vzniknout legislativně, a to, jak už se i několik let snažíme o to, aby ta data i ten stát měl aktuální.

Ing. Mgr. Langr: tak dobrý den i ode mě, v úvodu velmi děkuju za poděkování, velmi si toho vážím. Co se týče povodňových, respektive záplavových území, jedná se, bohužel, o administrativně stanovená území. Je to velmi složitý proces, na návrh správce vodního toku je vyhlášen Olomoucký kraj. V tomto našem konkrétním případě my samozřejmě dáváme jednotlivé podklady. Tato území byly aktualizovány naposledy v roce 2004, takže jsou 20 let stará, ale jsou stále platná. Velmi často čelíme tomu střetu, kdy se na nás obrací veřejnost, pojišťovny a další, s požadavky na upřesnění záplavového území a vychází přesně z těchto Q20, Q10, Q5, Q50, Q100, které už ale zdaleka neodpovídají dnešní realitě. Takže velmi obtížně se čelí mediálnímu tlaku České televize, která to pustí na ČT 24 do celorepublikového prostoru a vychází opravdu jakoby z administrativně stanovených záplavových území z roku 2004, které jsou stále platná, a my už několik let soustavně říkáme Povodí, bylo by dobré to zaktualizovat, jenomže ono to zaktualizovat je poměrně složité. Naposledy jsme to udělali právě v souvislosti s tím matematickým model, o kterém hovořil pan primátor, ale měli jsme v podstatě fakticky surová data před povodní, takže opravdu, jak říkal pan tajemník, velké poděkování kolegům Dvořákovi a kolegyni Maňákové, kteří vzali tato surová data, překlátili je do uchopitelného, řekněme, podkladu mapového, který jsme dokázali zveřejnit, ale v té situaci, když už tou republikou to běželo, tak to prostě nebylo možné zastavit. Ty podklady, které máme, jsou stále pracovní, snažíme se s Povodím teď vyjednat to, aby na návrh správce vodního toku Olomoucký kraj vyhlásil nové záplavové území, ale ten proces zkrátka bude chvíli trvat.

Primátor: dámy a pánové, je půl jedné, nás čeká závěrečné hlasování o usnesení k bodu číslo 18. Pokud nemáme nikoho dalšího do rozpravy přihlášeného, tak s dovolením rozpravu uzavírám a spouštím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Pravidla pro poskytnutí daru fyzické osobě, v rámci pomoci domácnostem po povodni 2024 dle důvodové zprávy

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. Ludvík Milan

2. Fenclová Jarmila (zastoupená p. Milanem Ludvíkem)

Ludvík Milan: dobrý den, dámy a pánové, jsem tady mezi vámi už poosmé a tak je samozřejmě jasné, o čem chci mluvit. I dnes, i když nemáte v programu záležitost, týkající se sloučení filharmonie a divadla zařazenou, ale já v souvislosti s tím, kolik reprezentuji signatářů petice, kterou jsem před rokem a půl vytvořil, se cítím povinen se tady za vámi zastavit a opět vám pohovořit k srdci, protože ještě není 1. 1. 2025, ještě je stále čas něco vymyslet, protože to, co jste vlastně za ten rok a půl všechno odsouhlasili panu náměstkovi Tichákovi, to se neshoduje s mým názorem a s názorem těch šesti tisíců signatářů, z nichž možná nejsou všichni z Olomouce, možná je tam pětistovka nebo ještě o něco víc mimo Olomouce, ale já to považuji naopak za velmi silný argument k tomu, že se o tuto situaci v Olomouci zabývají na internetu i lidé z mimo Olomoucká a samozřejmě i ze zahraničí. Já bych vám chtěl připomenout, co za tu dobu jste vlastně panu Tichákovi odsouhlasili. Za prvé bych ale chtěl uvést, že se v poslední době stalo pár věcí, velmi důležitých. Výběrové řízení, rozhovor v rozhlase mezi oběma řediteli filharmonie a divadla, různé články v časopisech pro seniory, ale i jinde, kde se všechno teď stabilizuje a hovoří o tom současném stavu. Hlavně se ukazuje i v těchto rozhovorech i v těch článkách, že ta naše predikce politického zadání ve směru ministr Baxa, náměstek Tichák, náměstek Žůrek na kraji a následně ředitel Gerneš se naprosto potvrzuje jako jistá záležitost, protože to, s jakou radostí se pan Gerneš těší na stvoření Veřejné kulturní instituce, která bude první v naší republice v Olomouci a splní se tím přání pana ministra Baxy, kterému se povedlo prosadit zákon o VKI nedávno ve sněmovně i v Senátu, tak tady tenhle ten přístup se projevuje nejenom v koncepci, kterou předložil pan Gerneš na výběrovém řízení, ale i v těch zmiňovaných rozhovorech a článkách, a nejenom od pana Gerneše, ale samozřejmě i do pana náměstka Ticháka. Já bych vám chtěl připomenout za prvé, že hned na začátku jste udělali jeden velký přestupek proti etickému kodexu a proti odpovědnosti, proti povinnostem ke svým voličům, že jste celou situaci začali řešit, aniž jste to měly ve volebním programu, jednotlivé koaliční strany, aniž jste to zařadili do vaší koaliční smlouvy na čtyřleté období na olomoucké radnici. Slyšeli jste to tady ode mě i od opozice několikrát, bohužel samozřejmě můžeme konstatovat, že to je asi trend, na který si budou muset občané naší republiky zvyknout a budou muset dávat pečlivý pozor při dalších volbách a ptát se svých potencionálních voličů na všechno možné i na věci, které je mohou nečekaně překvapit, jako se stalo tohle to v Olomouci. Další věcí, kterou jste odsouhlasili, anebo odsouhlasila to městská rada, která vlastně projednávala všechny věci, bylo jmenování pana ředitele divadla Gerneše oním spojovatelem sloučení. Dobře jste věděli, že to narazí na obrovský odpor v orchestru Moravské filharmonie a samozřejmě i veřejnosti. Tato situace vedla nakonec k tomu, že pan Gerneš zvítězil ve výběrovém řízení na ředitele té

slučované organizace do budoucna a zase to souvisí s tím, že to výběrové řízení byla vlastně jedna velká fraška. Nakonec jde o divadlo, že? Tak jsme na divadle, proč ne. Zmínky pana náměstka Ticháka v časopisech, v novinách a v médiích o tom, že čekal víc uchazečů o toto lukrativní místo a že je z toho strašně smutný, jsou pro mě vyjádřením naprostého ..., nevím jakým slovem to prostě říct. Každý normální občan, který tohle to slyší, a který zažil tu rok a půl dlouhou anabázi tady toho procesu, tak každému takovému občanu je jasné, že to je naprostý nesmysl, naprostá politická výmluva. Pan Tichák dobře věděl, že pan Gerneš bude jediný možný uchazeč o toto místo. A vlastně to ukazuje i na ten nezáměr osobností kulturních, které by se možná o takové místo mohly ucházet, ale nepřihlásil se nikdo. Samozřejmě byl tam ještě přihlášen bývalý ředitel z divadla z Opavy, ale to byla jenom kosmetická záležitost, která nic neměnila na výsledku výběrového řízení. Dále jste schválili zřizovací listinu během toho roku a půl, ve které je spousta, v příloze byla spousta poznámek právníků, kterým radnice zaplatila za analýzu zřizovací listiny a za přípravu této zřizovací listiny. Tyhle ty výtky, nebo upozornění těch právníků se dnes ukazují a ukáží se všechny, svoji platnost v současné době, a jestli se to všechno uskuteční, tak i v době příští. A nebude to jednoduché, už jsme o tom tady mluvili několikrát, i pan náměstek Bačák na jednom z jednání upozorňoval, že ho velmi překvapuje, že ani zaměstnanci divadla se nepozastavují nad budoucností této spojené instituce. Nakonec všechno možné se dočtete, pokud jste měli možnost a stále samozřejmě máte možnost si přečíst koncepci pana ředitele Gerneše, která je na stránkách Moravského divadla, nebo radnice, kde se o všech těch věcech pan Gerneš svým způsobem zmiňuje. O propouštění lidí, o problémech spolupráce, o sociálních problémech, o problémech, které ho čekají do budoucna. On sice v té koncepci hovoří o tom, že bude mít dva roky na to, vlastně všechno sladovat, do pěti let se ta organizace má jaksi usadit atd. atd. To jsou vyhlídky naprosto nekonkrétní a hlavně v jeho koncepci není ani jeden řádek, který by nám, čitatelům nebo občanům vysvětloval třeba otázku hospodaření. Ve všech vystoupení pana Ticháka a pana Gerneše se stále objevuje úspora 11 a u pana Gerneše dokonce až 14, v rozhlasovém rozhovoru, milionů v příštím roce z hospodaření této spojené instituce. Já bych strašně rád za občany a poprosil bych, jestli se to může dát do nějakého zápisu nebo jestli je to v rámci videonahrávky nebo zápisu, jestli bychom třeba na příštím zasedání, kde budete řešit rozpočet na rok 2025, se mohli dovědět nějaké přesné částky. Ne nějaké, ale přesné částky. Těch 11 až 14 milionů, kde se chce ušetřit a naopak zase těch 8 a půl milionů, o kterých se mluví, že se má investovat do nové instituce. Čili ta úspora ani není v těch 11. Občané, když si přečtou na začátku 11 a půl a pak přičtou 8 a půl investice, tak si to musí teda odečíst, ne každý to asi udělá, ale bylo by potřeba tohle to naprosto upřesnit, a to prostě v té koncepci chybí, bohužel. Další záležitostí, která potom následovala za celým tím rok a půl dlouhým obdobím, je současná stávková pohotovost orchestru filharmonie a zaměstnanců filharmonie. Tak daleko to dospělo vaše schvalování těchto návrhů pana náměstka Ticháka. Tak daleko dospěla ta situace, protože občané a hlavně tedy ti hráči, kterých se jich to týká v Moravské filharmonii, kteří mají opravdu oprávněnou obavu, že přijdou o své zaměstnání. Tak, bohužel i těch 10 minut je strašně málo, ale já jsem rád, že jsem mohl aspoň ty 2 svoje prosby, ale ještě mám, pane primátore, jednu prosbu, třeba na vás a na paní náměstkyni Ferancovou. Vy jste se dostali do krajského zastupitelstva teď za svoje hnutí, máte v čele hejtmana. Když pomíneme kumulaci funkcí a vy to vysvětlujete tím, že budete mít lepší příležitost zařizovat všechno pro své město, nezkusíte se domluvit s panem hejtmanem na spolupráci v rámci výstavby koncertního sálu? Nemůžete ještě projednat tuhle tu důležitou záležitost, která by třeba to slučování zastavila a ponechala samostatnost filharmonii? Bylo by to k prospěchu a občané by vám za to byli strašně vděční. A to by byla možná odpověď na to, jak může starosta nebo primátor nebo náměstek primátora současně působit v krajském zastupitelstvu. Zatím děkuji.

Primátor: tak já taky děkuji za mírné přerušení, ale už se to stalo trochu pravidlem, že necháváme minimálně doběhnout myšlenky vystupujících. Já začnu od konce, protože potom předpokládám, bude mít slovo v reakci pan náměstek Tichák, takže zůstanu u té plánované spolupráce s krajem. Koneckonců vy jste s ní také začínal narážkou na pana ministra, na Parlament České republiky a na zákon o Veřejné kulturní instituci. Nás samozřejmě jednání s novým krajem o další spolupráci na financování Moravského divadla a filharmonie čeká. Součástí toho jednání také bude diskuse o infrastruktuře Moravského divadla a Moravské filharmonie tak, abychom mohli naplňovat některé dlouhodobé vize a i pro mě ta myšlenka, se kterou jsme už přišli v minulém volebním období, začít se bavit o důstojném a odpovídajícím zázemí koncertního sálu stále zůstává, nemohu teď mluvit za

vedení, nové vedení kraje, protože se programové prohlášení kraje teprve bude rodit, mohou mluvit za místní organizaci hnutí ANO, které myšlenku právě spolupráce kraje a města vlastně prosazovalo i v rámci volebních priorit. Uvidíme, jak se k tomu kraj v současném složení postaví. My dál budeme usilovat o to, abychom projekt společné Veřejné kulturní instituce, jakkoliv je z různých stran zpochybňován, naplnili a aby jeho případnou možností a řešením byl i nový koncertní sál. Koneckonců jsme tady nedávno na radě schvalovali i harmonogram přípravy architektonické soutěže nebo urbanistického řešení starého autobusového nádraží na třídě Svobody a budeme právě i s krajem a s dalšími institucemi zřizovanými městem a krajem, jednat o naplnění, obsahovém naplnění tohoto prostoru. Jednou z těch myšlenek a úvah určitě bude možnost vybudovat nové kulturní zařízení, které by parametricky doplnilo a koneckonců měl to takto, myslím si, že i pan Gerneš v té své koncepci nastavené, které by doplnilo ve městě Olomouci v Olomouckém kraji další scénu, kde by bylo možné vystupovat, ať už tvorbou odpovídající Moravské filharmonii nebo tvorbou odpovídající divadlu, opeře nebo baletu. Takže toto je to, co vám můžeme slíbit a samozřejmě i jako krajský zastupitel toto téma budu dál otevírat a budu se snažit o to, abychom v tom horizontu, řekněme, 10, 15 let, kdy se bude plánovat zahájení přestavby, samozřejmě s ohledem na finanční možnosti města, tohoto velmi významného urbanistického území ve městě, se s touto variantou počítalo. A vrátím se k úvodu vašeho vystoupení ještě jednou, tzn., jakési vámi označené porušení politické etiky a absence tvorby nějaké vize a koncepce budoucnosti divadla a filharmonie. Součástí programového prohlášení a neříkám to tady poprvé, pouze to po všech těch vystoupeních, které tady z úst kritiků sloučení divadla a filharmonie zaznívaly opakovaně, připomínám větu: „Realizace dlouhodobě udržitelné vize pro klíčové kulturní instituce města Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc, jejich technický a umělecký rozvoj.“ Tzn., my jsme opravdu šli do této koalice s cílem nastavit dlouhodobě udržitelnou vizi. Výstupem z této vize a nechci se vracet stále k té dvouleté anabázi, je právě sloučení od 1. 1. a kroky, které se v této chvíli pro toto naplňují. Takže si myslím, že jsme naopak jasně v úvodu deklarovali politickou vůli něco udělat, drželi jsme se odborných názorů, které tady zazněly a koneckonců jakkoliv je ze strany kritiků a odpůrců této fúze neustále celý ten proces napadán, tak máme měsíc nebo dva měsíce před jeho spuštěním vlastně odškrtnutou velkou část úkolů, které jsme si vytyčili. Neříkám, že všechno jde jako po másle, protože těch vlivů, které do toho vstupují, je samozřejmě celá řada, a to, co já dnes vidím jako největší vlastně úskalí a problém, je vlastně neustálé napadání samotné podstaty toho sloučení a také napadání zejména Moravského divadla nebo osob, které vlastně nesou odpovědnost. A to napadání už opravdu přesáhlo obyčejnou lidskou slušnost, obyčejnou politickou etiku lidí, kteří se o to snaží. A já bych si strašně přál, aby po 1. lednu se upnuly síly k tomu, aby se celý ten proces, který byl nastartován, uzavřel jeho úspěšným spuštěním a velmi bych si přál, aby těch 6000 osob, které se postavily proti zrušení Moravské filharmonie ve smyslu zrušení, nikoliv sloučení, začlenění do nějaké nové organizační struktury, se po 1. lednu spojily do jednoho velkého šiku a pravidelně vykupovaly Redutu a pomáhaly ekonomicky i kulturně v podstatě této instituci, aby fungovala. Protože žádná Moravská filharmonie jako umělecké těleso s dlouholetou historií se neruší, tito lidé, si myslím a jsem o tom přesvědčený, z velké části byli vystaveni lživé, zkreslující, dehonestující, dezinformační kampani a je načase, aby lidé, kteří za touto kampaní stáli, přiznali svou odpovědnost za škody, které napáchali a páchají stále na obou těchto uměleckých souborech, stáhli, lidově řečeno, ocas mezi nohy, omluvili se všem, které během této kampaně dehonestovali, napadali a uráželi, protože toto nepatří do kulturního a civilizovaného světa a pokud mají alespoň elementární slušnost, začali pracovat na tom, aby Moravské divadlo a filharmonie po prvním roce fungovaly jako dvě samostatné entity uprostřed jedné příspěvkové organizace, rozvíjely se, a aby právě tou velkou podporou byly vytvořeny podmínky třeba i pro ten velký investiční plán nové scény divadla a filharmonie v Olomouci, protože toto okopávání kotníků všem a všemu, poškozování dobrého jména olomoucké kultury vlastně je největší brzdou k tomu, aby se tyto cíle a tyto vize, o kterých jsem mluvil a jsou součástí programového prohlášení, do budoucna naplňovaly.

dr. Tichák: dobrý den, pane Ludvíku, zdravím vás i na dalším zastupitelstvu, předpokládám, že to příští zastupitelstvo, to rozpočtové opravdu, jak jste avizoval, tak bude samozřejmě i v tomto smyslu velmi jako informačně mnohem bohatší. Já si to беру k srdci, a můžu i zde takhle před plénem zastupitelstva slíbit, že si připravím prezentaci na téma financování Moravského divadla a Moravské filharmonie v příštím roce. Nicméně samozřejmě musím i zde zopakovat to, co padlo mnohokrát,

padlo to i v analýzách, a to je to, že takováto úsporná opatření je možno realizovat v nějakém časovém horizontu. Někde se hovoří o třech, někde o pěti letech, takže samozřejmě meziročně dojde k nějakým změnám rozpočtu, ale určitě je brzy na to hovořit o nich teď, protože v tuto chvíli jsme ve fázi, kdy pouze a jen prošla žádost o příspěvek této instituci přes finanční výbor zastupitelstva, ale ještě neprošla ani prvním čtením rozpočtu v Radě města Olomouce. Takže já, jako gesční náměstek pro kulturu samozřejmě budu bojovat o co nejvyšší příspěvek, vždycky budu bojovat o co nejvyšší příspěvek kulturním institucím města, ať už sloučeným nebo nesloučeným. Souhlasím s tím, co řekl pan primátor, to co vy stále opakujete, a myslím si, že to je kompatibilní tady tyhle dvě teze, a sice že to celé probíhá pod nějakým a teď vás, cituji „politickým zadáním“ a zároveň to, co říkal pan primátor, že vlastně v programovém prohlášení i v koaliční smlouvě koneckonců stojí, že opravdu budeme realizovat nějakou dlouhodobě udržitelnou vizi a že budeme se snažit o další umělecký rozvoj těch uměleckých kulturních institucí ve městě nebo institucí živého umění. Politické zadání je právě toto, co jsme vám odcitovali. Tohle je politické zadání, které já jako gesční náměstek jsem dostal od koalice, tedy hledat cesty, jak nastavit dlouhodobě udržitelnou vizi pro klíčové kulturní instituce města. Tohle jsem si vzal jako cíl a mým úkolem je tedy za prvé, analyzovat tu situaci, zjistit v jaké situaci jsme, co vlastně, jaké jsou možné cesty. Toto zadání proběhlo, analýza proběhla, z analýz vyplynuly nějaké závěry a na základě těchto závěrů lze nějakou vizi realizovat. A my jsme slíbili, že ji budeme realizovat, nikoliv, že ji budeme pouze plánovat. Právě z tohoto důvodu to politické zadání, o kterém mluvíte, proběhlo přesně tady touto cestou. Mě jako opravdu mrzí, že se dostáváme, protože ze začátku i vlastně v průběhu sběru podpisů pod tu petici, kterou jste zmiňoval, jsem byl jako velmi rád, že vlastně ta demokratická diskuse probíhá a že to prochází řadou jednání zastupitelstva, byť to nemusí procházet některé ty kroky jednáními zastupitelstva, přesto jsem byl rád, že to takto proběhlo. Ano, za cenu možná trošku vlastní, řekněme, hlavy, že mnohé potom ty hlasy se obracely osobně proti mně a byly namířeny proti mně a mému jménu, rodině atd. ale i tohle prostě patří k tomu, co obnáší moje pozice i obecně ta demokratická diskuse. Tohle všechno proběhlo a já jsem tomu rád. To, co nejsem rád, je, že se teď dostáváme do fáze, kdy už opravdu jako se ta diskuse stáčí ze strany kritiků, kteří nehdlaží akceptovat prostě situaci, tak jak je, tedy že prostě proběhlo jednání zastupitelstva zcela dle všech regulí, demokratických principů, bylo nějak rozhodnuto a teď se vlastně ta diskuse stáčí ke konspiracím, k paranoím, prostě teoriím o tom, že jsme řízení, teď tady zaznělo panem ministrem kultury z ODS, nebo že třeba jsem dobře věděl, že pan David Gerneš bude jediným uchazečem. Samotného by mě zajímalo, jak můžu dobře vědět, že se nepřihlásí nikdo jiný do výběrového řízení, které bylo 3 měsíce otevřené. Mohl jste se koneckonců přihlásit i vzhledem k tomu, že jste splňoval všechny předpoklady, máte kulturní vzdělání a praxi v oboru, takže samozřejmě i vy jste mohl být jedním z těch uchazečů a nic by vám v tom nezabránilo. Tedy, jak jsem mohl dobře vědět, že David Gerneš bude jediným uchazečem, opravdu nevím. Takže říkám, rád bych našel cestu, jak se vrátit zase do té konstruktivní roviny, nikoliv do té paranoidní konspirační roviny a jenom říkám to a zopakuju to, co jsem říkal na začátku, že určitě samozřejmě si беру k srdci to, že je potřeba transparentněji hovořit o těch financích, o těch finančních rámcích, protože chápu, že financování příspěvkové organizace obecně není jednoduchá záležitost, probíhá různými cestami, fondy atd. a právě toto je to, co je potřeba znázornit prostřednictvím nějakého prostředku, který přinesu na prosincové zastupitelstvo, děkuji.

Ing. Prstek: dobrý den, pane Ludvíku, jste tady poosmé, vždycky ta vaše vystoupení jsou velmi naléhavá a já už jsem minule si dovolil reagovat a dnes bych se vrátil úplně na začátek. Je úplně legitimní bojovat nějakým způsobem proti změně, i petice je nástroj, který demokratické uzpůsobení naší země umožňuje. Já jsem si ji znovu a znovu četl a chci jenom upozornit na jednu větu, kterou bych chtěl třeba dovysvětlit a ta je ke konci. Začnu na začátku. „My, níže podepsaní občané jednoznačně nesouhlasíme se záměrem vedení statutárního města Olomouc, spojit kulturní instituce Moravská filharmonie a Moravské divadlo v Olomouci v jednu kulturní instituci. Navrhujeme ponechat současný stav.“ Toliko začátek petice, na kterou se tady neustále odvoláváte. A teď zhruba na konci věta, která je tam, není nic před ní, ani nic po ní, co by navazovalo, tak zní „Občané města, studenti Univerzity Palackého, konzervatoří, středních a základních škol, základních uměleckých škol i zájemci o vzdělání prostřednictvím hudebních a divadelních představení a také početná skupina seniorů z Olomouce a jeho okolí nesouhlasí s navrhovaným spojením obou institucí.“ Já jsem si dovolil udělat průzkum mezi žáky základní školy a musím říct, že nejenom, že

nesouhlasili, vůbec neměli tušení, o co se jedná. Nicméně asi 5000, 6000 petentů podepsalo to, že všichni občané, všichni studenti základních škol nesouhlasí s tímto spojením. Obávám se, že často vaše argumentace je plná takovýchto faulů. Dnes jste opět řekl, že všichni vědí, že jsme udělali něco špatně. Ne, všichni ne.

Primátor: děkuji panu kolegovi Prstkovi a máme tady tedy prostor ještě dalšího případného přihlášení do rozpravy nebo komentáře k vystoupení pana Ludvíka. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, takže, pane Ludvíku, v souladu s jednacím řádem máte samozřejmě prostor na v tuto chvíli 2 a 2 minuty repliky k tomu, co tady zaznělo z úst zastupitelů.

M. Ludvík – replika: děkuji pěkně, k té poslední připomínce, tak já se polepším, až budu psát další petici. To byla první petice v mém životě a věřte mi, že ten průzkum jsem si dělal mezi svými žáky, svými kolegy, svými kamarády z řad doktorů, z řad dalších a dalších občanů města Olomouce. A pokud je to tam uvedeno, jak tomu nechcete rozumět, tak je mně to líto. Já bych jenom vyjádřil překvapení nad velkým optimismem pana primátora, že od 1. 1. bude všechno v pohodě. Obávám se, že sem občas zavítám i po tom 1. 1., další vaše zasedání bude asi v březnu a po třech měsících, jestli vše bude probíhat podle vašeho plánu, tak už to bude zobrazení a místo toho, aby to byla třeba plánovaná příprava nebo o čem se hovořilo, že si udělá divadlo nebo ta sloučená organizace nějakou zkoušku měsíční, dvouměsíční, půlroční, klidně by to šlo ještě udělat, protože já jsem se nedostal vůbec třeba k hodnocení té koncepce. Tam je tolik věcí zajímavých, které čeká celé to osazenstvo, což je 450 státních zaměstnanců, vlastně vašich kolegů v rámci kulturních institucí. Ale chtěl bych ještě říct panu Tichákovi, že to není můj výmysl, že máte politické zadání, to jste řekl vy sám a já už se vám to tady několikrát říkal, při prvním jednání v červnu roku 2023, ale o to teď ani tak nejde. Já bych vám chtěl jenom připomenout tady před vašimi koaličními zastupiteli, že jste sliboval s panem Gernešem veřejnou debatu. Jak to, že může být veřejná debata k veslařské záležitosti kolem Šantovky? Jak to, že bude v klidu debata ohledně projektu na tržnici a dalších a dalších záležitostech, které radnice dělá? Za rok a tři čtvrtě jste nebyl schopen vy, jako odpovědný člověk za celý ten nápad, svolat veřejnou debatu. Tohle to tady na zastupitelstvu, nezlobte se, to žádná veřejná odborná nebo laická odborná debata v žádném případě není. Ten čas je tady naprosto omezený. Vy jste měl pozvat zástupce kulturních institucí, zástupce, kteří by chtěli o tomto problému debatovat a ti by se určitě našli. To co vám tady vykládal pan senátor Kantor, doc. Vičar a další a další to byly jenom střípky, které by se v té odborné debatě samozřejmě musely probrat, a tam byste slyšel, proč slučování evropského orchestru s městským divadlem je podle našeho názoru zbytečné, špatné a nepřinese to olomoucké kultuře nic. Za to jste odpovědní vy, kteří tady o tom rozhodujete.

Primátor: jestli můžu ještě na závěr, prosím, abych si trošku já udělal taky jako představu o tom vlastně, jak moc to myslíte s olomouckou kulturou vážně, tak jednoduchá otázka na vás, protože ty otázky vždy jdou na nás. Pane Ludvíku, přejete si, aby po 1. 1. Moravská filharmonie jako součást Moravského divadla a filharmonie fungovala, rozvíjela se, pracovala, uspokojovala kulturní potřeby občanů nejenom tohoto města, ale jak jste sám řekl a my se o to snažíme, i evropských občanů? Jednoduchá otázka. Ano nebo ne?

M. Ludvík: samozřejmě, že si přeji, ale já bych vám ještě, pane primátore, odpověděl na vaše invektivy vůči té situaci kolem toho, jak se vyhraňuje celá ta situace. To se stalo proto, že ten proces prostě dospěl tam, kam dospěl. A já jsem tady nikdy nepoužil žádný pejorativní výraz, žádnou invektivu vůči někomu. Když jsem komentoval, dejme tomu, příspěvek paní Plíhalové někdy nebo pana Ticháka někdy, tak jsem se snažil být samozřejmě slušný a neprovokovat nikoho k ničemu. Samozřejmě, že bych si přál a ta filharmonie bude hrát, ale vy tady mluvíte o tom, že do 10, 15 let se třeba podaří postavit koncertní sál, ale ta filharmonie za rok po další pauze prázdninové už třeba nebude existovat v tomto směru. Vždyť vám to ti hráči říkali, oni se netěší na to, v jakém prostředí budou muset pracovat. Vůbec ne. A já nevím a vy taky nevíte, jak bude ta stávková pohotovost pokračovat. Dneska tady žádný zástupce zřejmě nebude ve veřejnosti, ale uvidíme, jak se zachová. A kdo vytvářel ty protichůdné názory, na to má velký podíl i pan náměstek Tichák. On napadal v časopise, v uvozovkách napadal v časopise odbory filharmonie, že se nestarají o své zaměstnance. To přece není vůbec pravda. Opak je pravdou. Paní Plíhalová ve svém projevu v divadle v pátek před pondělním výběrovým řízením také osočovala filharmoniky. Tak, myslíte si, že tohle všechno je jenom ze strany filharmoniků tyhle ty věci? Já si to nemyslím. A ještě jednou opakuji, škoda, že se nejedná... tu veřejnou debatu potřebovali právě ti ředitelé, kteří spolu měli spolupracovat. Pan

Tichák slíbil v červnu letošního roku, když jste schválili výběrové řízení, termín a všechno, že se budou scházet ředitelé. Kolikrát si myslíte, že se za 4 měsíce sešli nebo za 5 měsíců? Jednou jedinkrát se konala schůzka Tichák, Gerneš a Harman. Myslíte si, že na tak významnou záležitost, jakou je tenhle ten nápad s olomouckou kulturou, je to dostatečné číslo? Já si to nemyslím.

Primátor: dobrá, děkuji, já jsem trošku, se omlouvám kolegům zastupitelům, vstoupil do jednacího řádu tou svou protiotázkou, děkuji za vaši odpověď. Já si z ní odnáším to, že si přejete, aby po 1. 1. Moravská filharmonie fungovala, stejně jako si to přejí všichni, předpokládám, zastupitelé v tomto sále. A ještě tedy dám prostor přihlášeným, protože tady byla zmíněná paní kolegyně Plíhalová, máte, paní kolegyně, slovo.

I. Plíhalová: děkuji. Pane Ludvíku, můžete mi zopakovat ta slova, kterými jsem osočovala filharmoniky?

M. Ludvík: mám vám pustit ten záznam z toho divadla? Ptala jste se, možná si to doslova nepamatuju, ale vy si to určitě pamatujete. Ptala jste se v rámci toho čtení tohoto přípisu, proč filharmonie nesouhlasí se sloučením, stručně řečeno.

I. Plíhalová: ne, já jsem řekla, že je mi líto, nebo že nám je líto našich kolegů z filharmonie, kteří jsou neustále zastrašováni tím, co s filharmonií bude. To tam je. Ale vůbec jsem je neosočovala. To je jedna věc. A druhá věc, která mě teďka velice urazila, filharmonie je evropský orchestr a divadlo je pouze městská záležitost? Vy pohrdáte divadlem? Já mám pocit, že divadlo a filharmonie jsou dvě příspěvkové organizace města a nechápu, proč povyšujete filharmonii nad divadlo. To mě uráží.

Primátor: tak já děkuji, ale berme to, prosím, tak, že diskuse s panem Ludvíkem v této chvíli je uzavřená, já děkuji, paní kolegyně, za vaše vyjádření, koneckonců jste navázala na to, o čem jsem mluvil v úvodu, tzn. těch útoků, které poškozují obě instituce, už zaznělo příliš mnoho. Já myslím, že je čas na to, aby se strany usadily k jednacímu stolu, aby tady nastal v té kultuře klid zbraní, který povede k tomu, že se budou ty instituce jako autonomní instituce v rámci jedné příspěvkové organizace dál rozvíjet. Pan Ludvík na mou otázku odpověděl, že to je i jeho přání a doufám, že to je přání nás všech, stejně tak paní kolegyně Záleské, které dávám slovo do rozpravy.

Mgr. Záleská: tak já nehodlám být ani útočná, ani radikální. Myslím, že některé výpovědi a některé věci, které se kolem toho odehrávají, vypovídají samy o sobě. Já bych chtěla, aby zazněla ještě jedna věc, která pro mě zůstane navždy v zápise, a to je: Rada města má ustavené odborné komise, které ustavuje proto, aby jí v určitých záležitostech podávaly své víceméně odborné stanovisko. Politické strany do těchto komisí nominují své zástupce. Pohledem zpět v čase se zdá, že pro některé odborné komise je důraz a smysl větší, pro někoho zase může být nepodstatný. Já bych chtěla jenom říct, možná zopakovat a chci, aby to bylo zapsáno, že v dvouletém procesu slučování Moravského divadla a Moravské filharmonie nebyla v této věci ani jedenkrát oslovena komise kulturní, aby v jakékoliv fázi se k tomuto procesu slučování vyjádřila. A je-li tomu dvakrát, tak prosím, uveďte, pane náměstků, kdy to bylo, protože dle mých informací se to opravdu neodehrálo. Možná maximálně v poslední kulturní komisi, kdy jste pronesl něco velmi spoře ohledně výběrového řízení divadla. Řekněte mi tedy, jakým způsobem konkrétně jste vtáhl v tomto dvouletém procesu slučování do tohoto procesu odbornou komisi. Jaké měla možnosti se k tomu vyjádřit, řekněme, vrátíme-li se, když jsme připravovali koncepci kultury, tak to bylo zcela standardní, a protože se jedná o nejzávažnější rozhodnutí v kulturní oblasti v poslední době, tak bych od vás očekávala, že ta informace, kterou nám teď přednesete, bude mít opravdu velkou váhu a ukáže, jaké možnosti ta kulturní komise v tomto procesu vůbec měla.

Bc. Kellner (TP): děkuji za slovo, já jsem chtěl technicky jenom reagovat na tady ten diskusní kroužek a už je to pryč, tak doufám, že to nebude už pokračovat, děkuji.

dr. Tichák: já jsem gestikuloval tedy tak, že kulturní komise v průběhu těch dvou let, o kterých jste hovořila, projednávala tu věc 2x. Jednou to bylo, když byla na stole analýza slučování a podruhé potom samozřejmě ve věci zřizovací listiny na jaře tohoto roku. Teď nejsem samozřejmě schopen vám odcitovat ty zápisy, ale bude to zaznamenáno a bude vám odpovězeno písemně i s těmi daty a citáty ze zápisu z kulturní komise.

Mgr. Záleská: o zřizovací listině jste možná informoval. Já jsem se ptala, jakou vážnou a odpovídající roli jste přisoudil členům odborné kulturní komise při tomto závažném procesu, který znamená poměrně velkou změnu v kulturní oblasti Olomouce. To se nestalo.

dr. Tichák: komise pro kulturu a cestovní ruch měla samozřejmě plnou vážnost v celém tomto procesu. V době projednávání zřizovací listiny byla oslovena se žádostí o stanovisko pro radu

města, jakožto poradní orgán rady města, hlasovala a doporučovala radě města schválení této zřizovací listiny organizace, stejně jako tomu bylo v případě, respektive tam nedošlo k hlasování, ale bylo to standardně zařazeno na program a bylo projednáváno na podzim loňského roku, kdy se jednalo o analýze efektivity. Toto vám samozřejmě dohledám v těch příslušných zápisech.

Primátor: tak děkuji, tak tímto bych to, přátelé, uzavřel, už k tomuto nemáme nikoho přihlášeného a dal bych prostor dalším občanům v rámci tohoto projednávaného bodu.

3. Jan Rakovský: dobrý den všem a to slibuji, že dnes už naposledy, pro nově příchozí, mé jméno je Jan Rakovský a rád bych tady možná z velké části zopakoval to, co jsme tady rozebrali dopoledne. Je mou občanskou povinností vás upozornit na některé souvislosti, rizika, ekonomické škody a negativní společenské dopady, jež generuje jeden nestandardně vedený projekt. Na pozadí války o filharmonii a divadlo probíhá utajená bitva o stavbu kulturně edukačního centra, zkráceně KEC s abstraktní funkcí v režii ředitele divadla a náměstků Pejпка, Ticháka a Tichého. To nahrazuje podobný starší nepovedený projekt v areálu divadelních dílen na ulici Zikova, jehož zanedbaný areál zrcadlí špatné hospodaření divadla. Přemístění této ostudy Nových Sadů co nejdál od lidí přivítá snad každý. Tentokrát má být KEC ukryté zrakům v areálu Střední školy polygrafické na ulici Střední novosadská. Kvůli dotační podpoře účelově a nesmyslně slučuje nesourodé potřeby dvou zřizovatelů, města a kraje. Nové dílny divadla, učebny střední školy pro nové obory Jevištní techniku a workshopový prostor. Ignoruje trendy polytechnického vzdělávání, ekonomiku provozu i dříve žádanou krejčovskou dílnu s půjčovnou kostýmů. Obrovské investici nepředcházela důkladná politická, natož veřejná diskuse. Navzdory slibům nebyla ani architektonická soutěž. Uspěchaný projekt má celou řadu školáckých chyb, které prodraží provoz. Není zřejmý dlouhodobě udržitelný cíl, vyčísleny provozní náklady, ani uváženy dopady na jiné oblasti. Navíc hrozí, že se nestihne včas postavit a město nezíská, anebo bude muset vrátit dotaci. Proto rada města na poslední chvíli nechala přepracovat, ještě více zredukovat, což dílo dále degraduje. Aktuálně hledá zhotovitele. Zadání projektu bylo velmi obecné, neustále měněné a doplňované i v parametrech, jež měly být součástí pevného zadání. Příprava probíhala ve spěchu, přednostně, bezohledně a v šibeničních termínech. Dokonce město hradilo i pokutu. Na samotnou stavbu bude jen pár měsíců, což se musí negativně projevit i v kvalitě provedení. Kromě ekonomických škod takové chaotické projektové řízení v kombinaci s velkým objemem peněz a provázaností politiků a firem vytváří obrovský prostor pro korupci a klientelismus. Rozpadající se budova a pozemky, kterou ke stavbě město získalo, byla zamořena azbestem, což bylo oběma schvalujícím zastupitelům zamlčeno a městu vznikla škoda za jeho likvidaci. Objekt byl o prázdninách stržen, při čemž bylo dílo svěřeno technickým službám, i když k tomu nejsou vybavené. Ty obratem zakázku za 3,8 milionů svěřily subdodavateli, jež ji realizoval za méně než pouhý 1 milión. Z veřejných peněz bylo tedy odkloněno 2,8 milionů, což je astronomických skoro 75 %. Další překvapivé náklady přijdou při stěhování, zařizování a spuštění kulturně edukačního centra. Ještě děsivější je však zničení budoucnosti urbanisticky i společensky velmi atraktivní lokality, která by jinak mohla krajské škole a nejenom Novosaďákům nabídnout po mnoha desetiletích konečně novou tělocvičnu, neboť ji má dlouhá léta mimo provoz v havarijním stavu, například místo dalšího kontroverzního projektu základní škole Holečkova pro balonové sporty, parkovací dům u významného dopravního uzlu nebo tolik potřebný školní internát nebo sociální či startovní byty s přístupem a výhledem na řeku a přírodu. Takže, prosím, berte rozum do hrsti a zastavte tohle zruďné dílo. Je za minutu dvanáct. Ještě to jde. Nebojte se toho. Jiná místa pro lepší řešení zajišťující efektivněji a důstojněji potřeby divadla fakt existují, jen nejsou k dispozici hned, tedy v tomto volebním období. Ostatně každý dobrý sadař také sází stromy, jejichž plody či požitky nesklízí. Současně tím umožníte multioborový rozvoj Nových Sadů, Olomouce i kraje. Připomínám, že k dobré demokracii, pokud je tedy o ni ještě mezi vámi politiky zájem, patří široká a hluboká diskuse, včetně hledání kompromisů. Nepatří k ní cenzura, které se v rozporu s pravidly dopouští Olomoucké listy na mých příspěvcích, ani bránění přístupu k informacím, či participaci na řešení společenských problémů, jak se o to někteří snaží. Děkuji za pozornost a za společensky zodpovědné jednání.

Primátor: tak já taky děkuji za váš příspěvek, a to nemyslím nějak ironicky, jenom bych se rád zeptal, z jakých zdrojů, prosím, čerpáte, protože evidentně z jiných, než ze kterých čerpá při svých rozhodnutích Olomoucký kraj, jeho rada, zastupitelstvo, město Olomouc, jeho rada, zastupitelstvo. Já se přiznám, že jako, myslím si, že pro mé kolegy bude velmi obtížné reagovat na toto slohové cvičení a tím se vás nechci nijak dotknout, ale zdroj informací by v tomto případě byl určitě na místě,

protože tady, jak jsem pochopil správně, mluvíte nejenom za občany Nových Sadů, ale mluvíte tady za v podstatě zřizovatele, nebo vedení Moravského divadla, Střední školy polygrafické a jejího zřizovatele, takže jenom, abychom si vsadili vaše vystoupení do nějakých reálných a faktických potřeb, protože já s nikým, kdo o investiční akci tohoto typu rozhoduje, má rozhodovat, připravuje ji, bude jejím beneficentem, bude ji využívat, takováto slova nikdy neslyšel. Takže buď ta vaše teorie je opravdu tak hluboce konspirační, že jsme všichni spřaženi do nějakého konglomerátu, který se snaží zrealizovat zločinný projekt, nebo se zkrátka vaše argumenty, takto rétoricky přednesené, nezakládají na pravdě. A to neberte, prosím, nějak úporně, tohle to je otázka člověka, který se snaží rozhodovat v rámci tohoto kolektivního orgánu o budoucnosti divadla, kterou si lidé odpovědní za tyto instituce, včetně zřizovatele střední školy dlouhodobě nějakým způsobem plánují. Tak jestli můžu s dovolením mít na vás tento dotaz, abychom my, jako ostatní zastupitelé si vlastně ho ozdrojovali a věděli, kde je rozdíl mezi nějakou konspirací a kde je opravdu reálné, nebo na kterých reálných faktech to stojí. A ptám se i z toho důvodu, že už se nám ten bod sem vrátil podruhé a možná tím výrazně zkrátíme jeho prodiskutování. Jestli chcete, můžete, pane Rakovský, odpovědět teď, nebo dám prostor kolegům ze zastupitelstva.

J. Rakovský: takže jsme v diskusi? (hovořil mimo mikrofon)

Primátor: já si z titulu řídícího s dovolením jsem si dovolil položit tuto otázku, máte to jako benefit k tomu vašemu dnešnímu náročnému vystoupení.

J. Rakovský: já bych k tomu chtěl říct nebo k té odpovědi, že jsem společensky aktivní a zajímám se o společenské dění možná mnohem déle než mnozí z vás, co tady sedí. To je bod jedna, takže znám i některá zákulisí. A za druhé, mám i místní znalost a taky se bavím s některými lidmi a někteří mluví jinak oficiálně a jinak neoficiálně. To si buďte jisti, že to tak je.

Primátor: dobrá, takže shrnu to tak, že máte zákulisní informace a místní znalost k tvrzením, velmi závažným tvrzením, které tady pronášíte ústy institucí, které se na tomto projektu podílejí. Beru to na vědomí, kolegové taky a dám prostor panu kolegu Kellnerovi.

Bc. Kellner: dobré odpoledne, já bych chtěl reagovat jenom ve dvou bodech. Bod číslo 1, možná bychom tu diskusi mohli zařadit jako do jednacích řádu. Je to docela zajímavý formát, ale teďka trochu vážněji, chtěl bych reagovat na pana Rakovského v tom bodě vzhledem k technickým službám. Jako člen dozorčí rady technických služeb za opozici bych velmi rád naskočil na tu vlnu toho, že byly odkloněny nějaké veřejné finance. Bohužel vám to musím vyvrátit jako fake news. Jedna nejmenovaná olomoucká právnická firma prý vydala nějakou takovou informaci, že to takhle bylo. Mám informaci jako člen dozorčí rady, že to takhle, bohužel nebylo, a to, že ty 3 800 000 nebo 3 900 000, ta zakázka takhle byla vysoutěžena, v uvozovkách technickými službami, tak to byla cena, která vycházela z projektu a těch zhruba 800 000, které stála ta likvidace, tak opravdu byla cena likvidace pouze toho azbestu a likvidace v souladu s legislativou aktuální. Pak tam byly dalších zhruba 2 200 000, které byly proinvestovány technickými službami. Takové jsou moje informace zase.

Primátor: já děkuji, pane kolego, protože toto opravdu není politické téma, kde by se hašteřila opozice s koalicí, tyto útoky, které vážně poškozují celý tento projekt na základě nějakých vyfabulovaných informací, zaznívaly opakovaně. My jsme je samozřejmě zaznamenali, zdroj těchto informací máme nějakým způsobem už i v naší poště zastupitelům a podobně z minulosti a myslím si, že je naprosto v pořádku, že jsou tyto dezinformace vyvraceny kolegy zastupiteli a je to jakýsi signál, že vytváření konspiračních teorií a jiných nesmyslů, zbytečně zatěžuje nás všechny, kteří se podílíme na tom, aby tady vznikaly dobré a kvalitní projekty. K tomu ještě teda řekne něco pan kolega Tichý, odpovědný právě za přípravu celé té investiční části projektu, nikoliv té ideové tedy.

Mgr. Tichý: já jenom stručně, protože mám teď takové deja vu, protože to téma jsme už dneska celkem zevrubně probírali v bodě 6, takže nebudu se zpátky vracet k průběhu toho zadávacího řízení, ale vy volíte určitá slova, pane Rakovský a už se to stalo i na sociální síti, už jsem vás k tomu jednou vyzýval. Pokud mluvíte o nějaké provázanosti politiků a firem, pokud mluvíte o nějaké korupci a klientelismu, tak prosím, buďte konkrétní, děkuji.

Primátor: přesně tyto slova vlastně znevažují práci lidí, kteří se na těchto projektech podílejí a já neříkám, každý může udělat nějakou chybu, každý kdo rozhoduje o veřejných prostředcích, o veřejných službách se může mylit, ale myslím si, že by se ta diskuse ve veřejném prostoru měla opět vrátit do nějakého kultivovaného tvaru. Koneckonců o tom tady mluvil i pan Ludvík a já s tím naprosto souhlasím, on byl vždy jeden z těch, kteří se, jakožto odpůrce jednoho z projektů města,

vyjadřoval vždy velmi slušně a kultivovaně, byť mnohdy sklouzával právě tady k těm nefér argumentům, kterými jsme tady byli vystaveni v procesu toho slučování opakovaně. A protože máme diskusi v rámci rozpravy uzavřenou, máte, pane Rakovský, prostor teď v souladu s jednacím řádem, abych nepohoršoval pana kolegu Kellnera, ve dvou minutách se vyjádřit k naší zastupitelské rozpravě.

J. Rakovský – replika: abych byl stručný maximálně a výstižný, volím slova, tady jde o to, jakým způsobem ten projekt je vedený a jak jsou posuzovány dopady každého vašeho rozhodnutí. A ty evidentně posuzovány nejsou vůbec, anebo velmi plytce. A to je kořen tohoto problému. Netýká se to jenom tohoto projektu. To je asi tak všechno.

Primátor: tak děkuji za vaše shrnutí k tomuto bodu a poprosím dalšího přihlášeného v rámci vystoupení veřejnosti, kterým je pan Josef Běhal.

4. Josef Běhal: dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky statutárního města Olomouce. V první řadě bych chtěl poděkovat panu Bačákovi za zajištění provizorního přechodu na cca 500 m dlouhé ulici U Cihelny v Droždíně. U tohoto problému bych se ale rád zastavil. Na této ulici je pouze jeden stálý přechod u křižovatky, na zbývajících 500 m žádný přechod není, a proto je požadován další. V roce 2021 se 8. listopadu v Lošově konalo společné jednání okolních KMČ s Radou města Olomouce. Jedním ze závěrů jednání v roce 2021 bylo umístění přechodu na ulici U Cihelny v příštím roce. Do dnešního dne tam ale umístění stálého přechodu není, a to se o tomto přechodu na dalších jednáních KMČ Droždín stále mluvilo a hlavně požadovalo. Budu teď citovat z některých zápisů. 7. 2. 2022 v zápisu KMČ je uvedeno, bod 7.9 žádost o přechody pro chodce v ulici U Cihelny, Horní Úlehla a Vítězství. 4. 4. 2022 mi bylo na schůzi KMČ o opravu chodníku na ulici U Cihelny řečeno, že chodník nelze vybudovat z důvodu, že se bude budovat přechod pro chodce. V bodu 5.5 do tohoto zápisu je uvedeno, dne 6. 4. 2022 proběhne místní šetření požadavků umístění přechodu pro chodce. 2. 5. 2022 bod 4 zápis číslo 2/2022 ze dne 7. 2. 2022 chybějící přechody pro chodce, požadavek na vytvoření přechodu, vyřešené. V bodu 5.5 je uvedeno, dne 25. 4. 2022 proběhlo místní šetření v ulici U Cihelny za účasti zástupců Magistrátu města Olomouce, pan Holý, pan Ing. Klevar, za KMČ Ing. Hainc. Řešení chybějícího přechodu pro chodce, v lednu 2023 příprava realizace projektové dokumentace a vyřízení stavebního povolení. V zápisu 13. 6. 2022 bod 5.6, vybudování přechodu pro chodce v ulici U Cihelny, investiční záměr na 2 000 000 Kč bude řešeno dle domluvy s Magistrátem města Olomouce. V lednu 2023 bod 5.12 Ing. Hainc informoval KMČ o proběhlém jednání s Radou města Olomouce, kde bylo řešeno přechody pro chodce. 11. 7. 2022 bod 4, uvedeno zápis číslo 2/2022 ze dne 7. 2. 2022 chybějící přechody pro chodce, požadavek na vytvoření přechodu, vyřešené. 7. 12. 2022 bod 8 uvedeno, naceněné projekty, jejich realizace do budoucna, přechod v ulici U Cihelny. 8. 3. 2023 bod 3 občanky Droždína na schůzi KMČ vznesly dotaz, XXXXX a paní XXXXX, kdy bude přechod v ulici U Cihelny, v jaké je fázi, kdy to bude hotovo. Za rok, 6. 3. 2024 bod 4, uvedeno, přechod pro chodce v ulici U Cihelny poblíž autobusové zastávky U Cihelny před uzavřením. Tím bych skončil s citacemi. No a pak přijde září 2024, povolí se obchvat přes Droždín z důvodu celkových oprav ulice směřující z městské části Pavlovičky na Šternberk, aniž by se někdo ozval, že v Droždíně na ulici použité k objíždce je pouze jeden přechod. K čemu je, prosím, dopravní komise? Pouze mi to znovu signalizuje, že Droždín je pouze okrajová část, a tak se také k ní přistupuje. Jak po stránce problémů, které KMČ zapíše, tak i po stránce financí, které město v Droždíně investuje pro lepší život občanů Droždína. A kdy se tedy ten trvalý přechod v Droždíně U Cihelny bude realizovat? A co to znamená, když v zápisu KMČ je u požadavku uvedeno – vyřešené. Děkuji za pozornost.

Primátor: protože já si pamatuju to společné jednání těch komisi o tom, že jsme se o tom přechodu bavili, tak jsem si tady od investičního pana náměstka nechal otevřít dlouhodobý investiční plán (DIP), kam komise a magistrát vkládají své investiční akce nebo záměry, ať se dívám, jak se dívám, Droždín, U Cihelny - přechod tady není. Tzn., přiznám se, upřímně řečeno, nevím jako, kde byly věci projednávány, ať už na komisi, kam byly vkládány, jak byly vyřešeny, protože v dlouhodobém investičním plánu je tady celá řada investičních akcí z Droždína, které se buď realizovaly, nebo jsou naplánovány, ale o přechodu U Cihelny tady není ani zmínka. Takže je to správný dotaz z vaší strany k příslušným zástupcům KMČ a případně, protože ani pan investiční náměstek o něm neví, ke kolegům z magistrátu nebo kanceláře architekta města, protože jsme seznam prioritních přechodů schvalovali tuším na radě v rámci pasportizace a dobudování, takže jenom poprosím, aby se kolegové vyjádřili, postupně se tedy hlásí za KMČ pan Prášil.

V. Prášil: dobrý den, pane Běhale, já vás vždycky informuji na každé komisi, jak je to s přechodem. Teď se přechod vlastně začíná projektovat, minulý měsíc jsem byl na jednání s paní projektantkou, s paní Gajdošovou z odboru dopravy, začíná se projektovat, jsou tam problémy vlastně s veřejným osvětlením, které se musí dopracovat, jestli půjde do země, jestli nepůjde do země. Máte pravdu, že vlastně tady toto řešíme asi 2 roky. To, že je tam nějaký dočasný přechod, ptal jsem se na to taky na odboru dopravy, jestli by ten přechod nešel, jak to minule na komisi zaznělo, jestli by nešel nechat po dobu, než bude nový, a to prý nejde. Takže teďka už se projektovka zadala, takže uvidíme, kdy bude dokončená, myslím někdy v příštím roce, pak se bude možná realizovat.

Primátor: tak děkuji, pane předsedo, tím jste mi odpověděl na otázku, proč to není v investičním plánu, protože to je akce, kterou si dělá odbor dopravy, i když jste mě teda překvapili, že ani investiční akce odboru dopravy nejsou součástí DIP, ale to je spíš naše interní tady věc pro nějakou orientaci. To není investiční akce? Takže to bude v rámci opravy komunikací, to už nechci komentovat, dobře, tím se to vysvětlilo ještě více.

Ing. arch. Pejpek: už to bylo řečeno.

Primátor: paní kolegyně Ferancová jako gesčnící odpovědná náměstkyně, která, aniž to máme v centrální evidenci, už připravuje realizaci, takže máte nejlepší slovo nakonec paní náměstkyně.

Mgr. Ferancová: my jsme rychlejší než přání občanů, to tak ironicky, ale opravdu, tam to bylo s velkými problémy, které se podařilo nějakým způsobem dořešit, a dneska jsme přistoupili k tomu, že se to projektuje a připravuje se to. Možná bych mohla požádat paní vedoucí Gajdošovou, aby nám přesně řekla ten harmonogram, protože já ho z hlavy samozřejmě neznám, ale je to teda v přípravné fázi. A ona by vám asi řekla, jak je to tam teda, jestli můžu poprosit, paní vedoucí.

Ing. Gajdošová: My v podstatě jsme zadali, vidím pana Prášila, my jsme se bavili a zadali jsme tento rok zpracování projektové dokumentace, tam i s ohledem, jako kdyby na pozemky a potom i na veřejné osvětlení, které teď je umístěno na sloupech ČEZu, tak jsme řešili nejdříve variantní, jako kdyby to řešení, pak jsme si ujasnili, jestli budou dva přechody, anebo jeden, výsledek je, že bude jeden přechod a tahle akce, to má návaznost nejen na předlažbu chodníku, ale také souvisí právě s tou přípravou těch akcí nebo té akce toho ČEZu, kde oni si chtějí elektriku dávat do země a my jsme se právě, tady s nimi se chceme spojit, že si vlastně v místech jejich sloupů umístíme naše veřejné osvětlení, díky tomu budeme mít možnost nasvítit ten přechod pro chodce a tím to zrealizovat, aniž bychom dělali nějaké velké stavební úpravy. Proto to není v rámci investičních akcí, protože tam opravdu toho stavebního zásahu bude minimálně. Jenom ve vztahu k tomu veřejnému osvětlení. Harmonogram, jestli můžu, tak by to mělo být zhruba do poloviny příštího roku. My požádáme o stavební povolení a uvidíme, jak bude celá tady tahle akce povolená a chceme to předložit příští rok ke schválení k případné realizaci, takže uvidíme, kdy bude vydáno stavební povolení a kdy se to bude moci zrealizovat.

Primátor: tak děkuji za dovysvětlení té situace.

Ing. Bc. Hainc: hezké odpoledne i ode mě, jenom v krátkosti, tam bylo zmíněné minulé volební období a vlastně minulá komise a zápisy, v podstatě snažili jsme se to tam dávat tak, aby tam bylo to, co jsme k tomu jednotlivé kroky dělali, aby to vůbec dneska došlo do tohoto stadia, v jakém to je. Za to moc děkuji. A co se týká toho, že je to tam v řešení, nebo že to je v pořádku, nebo vyřešeno, co se týká těch zápisů, tak já si myslím, že jsem rád, že jste to tady otevřel, protože my to řešíme na komisi hodně často, a to je vlastně ta podoba těch zápisů, kde vlastně potom jednotlivé ty odbory a potom i komise se k tomu vyjadřují, jak to vlastně postupuje dál, a když potom se vlastně ty zápisy tisknou a dávají do vývěsek nebo se posílají elektronicky nebo jsou vyvěšeny na webu, tak mnohdy si občané stěžují a možná i opodstatněně na to, že vlastně tam je třeba napsaná jedna věta o nějaké záležitosti, která se řeší, ale není už tam potom rozvedeno to další. A vlastně i zapisovatel, který dělá ten zápis z té komise, do toho nemůže nějak vstupovat. Tak možná bych tady poprosil, jestli by bylo možné třeba, jestli je to možné v tom systému třeba do budoucna nějak zapracovat to, aby se dalo i do těch věcí, které vlastně jsou v nějakém jednání, vstupovat a třeba tam něco dopsat konkrétnějšího než to, že je tam třeba něco jenom v řešení nebo rozjednáno, a teď se omlouvám, nevím přesně ty názvy, ale tady to hodně často řešíme a myslím, že i pan předseda o tom ví a nevím, jestli mě chce doplnit nebo ne, děkuji.

V. Prášil: jako částečně je v tom pravda, částečně je to taky tak, že já vlastně odpovídám na nějaké ty odpovědi, které tam jsou, tak k tomu píšu svoje další otázky, které se tam dají dohledat, každý

člen komise se vlastně na to může podívat, může si to číst postupně, jak to tam nabíhá, dotazy a odpovědi.

Primátor: tak děkuji, to téma určitě zaznamenal gesční pan náměstek Tichák, aby ten systém byl flexibilnější a umožňoval v rámci nějaké racionality mít odpovídající vypovídací hodnotu. Uzavírám kolečko tím, že po této diskusi, kde zasvítlo světýlko na konci tunelu, po dlouhé době vracím slovo panu Běhalovi. Máte samozřejmě prostor na dvouminutovou repliku.

J. Běhal – replika: mně se v podstatě jedná o ty dvě věci. Tady jsem vlastně minule, jak jsem tady byl před měsícem, tak jsem tady upozorňoval na to, a až pan Bačák na to zareagoval, že vlastně aspoň se tam vyřešil ten provizorní přechod, protože tam stoupla maximálně ta průjezdnost těch aut po té ulici, ta stoupla asi dvojnásobně, dá se říct, tak když tam pak lidi šli z jedné strany, tak neměli šanci přejít na druhou stranu, pokud nebyli ti řidiči ochotní a nerespektovali, že jim povolili, aby mohli přejít. No a druhá věc byla ta, právě ty zápisy, že když tam je uvedené v zápise, že se řeší přechod a je to vyřešené, tak to se mě zdá nefér. Tam by se mělo uvést..., navíc u těch zápisů, některé si člověk těžko vyhledává, dohledávám ten odkaz, kde to vlastně vzniklo ten požadavek, protože to tam, kolikrát, ani není uvedeno, že to je třeba bod 5 zápisu z 1. 3. třeba z toho a z toho roku. Takže to by tam bylo dobré, aby to tam bylo uvedené. A když to je teda v řešení, tak zase by bylo dobré, aby bylo jasné, kdo to teda řeší, jak to dál pokračuje.

Primátor: dobrá, děkuji, ono kdybychom ty věci měly uvedeny v tom investičním plánu, kde se právě popisuje aktuální stav, tak to tady vidíme a každý člen nebo každý předseda komise to tam samozřejmě vidí, ale ve chvíli, kdy to jde v rámci jiné kapitoly rozpočtové, což znamená v opravách, tak nám nezbyvá nic jiného, než ty informace si vyžádat přímo na gesčním odboru, ale to se stalo, máme závěr ten, že v půlce příštího roku by se mělo začít stavět nebo realizovat ten přechod, tak si to společně pohlídneme. Děkuji vám za vaše vystoupení, zachovejte přízeň nejenom Droždínu, ale celému zbytku města Olomouce a přeji všem vystupujícím krásný den, děkuji za jejich příspěvky do dnešní diskuse v rámci bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti a pan kolega Prášil ještě chtěl něco na závěr?

V. Prášil: jenom krátce bych chtěl okomentovat vlastně ten průjezd vozidel v ulici U Cihelny. Od dnešního dne by tam měl být měřený počet aut, které tam projedou.

Bod programu: 19

Různé

Primátor: plynule přecházíme do bodu Různé dnešního jednání zastupitelstva a já v rámci bodu Různé otevírám rozpravu s podněty z řad zastupitelů.

Ing. Bc. Hainc: hezké odpoledne, já bych poprosil, jestli by bylo možné zapnout prezentaci, dlouho vás nezdržím, já zatím teda využiji tento čas, než se to vlastně promítne, jsou tam dvě fotky. Já jenom jsem chtěl, aby to tady zaznělo, protože vlastně na Kopečku vznikla před několika lety nová tělocvična krásná školní a já jsem byl upozorněn nebo sám jsem přišel na to, že v podstatě, když se budují tady tyto nové sportovní zařízení, tak by bylo dobré, kdyby vlastně u těch projektů, nevím, určitě tam asi jsou odborníci ze všech odvětví, ale přišlo mi vlastně, nevím jestli zrovna třeba u té školy na Kopečku byl odborník, nebo někdo z toho, kdo provozuje sport nebo případně tělocvikář, kde vlastně se vybudovala nová krásná tělocvična, jenom to tady dám za příklad, aby třeba do budoucna, když se budou realizovat další stavby, se tady na to dával pozor a třeba se předešlo věcem, že vlastně vznikne nádherná tělocvična, ale potom má nějaké nedostatky a ty nedostatky jsou zrovna v tom, že vlastně vidíte krásné prostory, ale když tam si děti hrají s míčem nebo hrají florbal nebo mini házenou nebo něco podobného, tak prostě ty míče lítají pod to topení, a to je prostě věc, která si myslím, že během té moderní výstavby by se dít neměla. Je v podstatě škoda, že vlastně tady toto se..., nedávám to nikomu jakoby za zlé, ale jenom to tady chci odprezentovat, aby vlastně se na tady tyto nedostatky třeba během těch projektů nebo těch realizací dával pozor. A tím vlastně jsou i jiné stavby třeba i na úrovni kraje, je tady spousta nových krajských zastupitelů a v minulých letech také vznikly sportovní zařízení, které vlastně byly pod krajem a třeba v těch tělocvičnách se nedají hrát oficiální soutěže, protože jsou ty sportovní haly, třeba o dva metry je kratší hřiště, nebo o dva metry užší. Tak to jenom tady toto. A potom mám prosbu, nevím, jestli se ke mně přidají ještě někteří oddávající, ale měl bych

jenom prosbičku, co se týká složek, jestli by bylo možné zhotovit aspoň pár nových složek pro oddávající, protože já mám za to, že vlastně máme tam jenom jednu a mnohdy, když třeba se rychle střídáme nebo prostě se nějak nahrazujeme v rámci třeba pár minut, tak je s tím značný problém, tak to bych chtěl poprosit a nevím, jak je to s těmi insigniemi, vím, že v Olomouci jsou tři, jestli třeba by nebylo možné ještě zřídit třeba tu čtvrtou, aby vlastně i ti oddávající nemuseli řešit vlastně takový časový pres v těch různých přesunech, když třeba je jedna svatba na radnici, druhá na Kopečku nebo někde jinde a aby nedocházelo k tak rychlému předávání těch věcí. Tak to jenom ode mě tady k tomu.

Primátor: co se týká technických věcí souvisejících s tělocvičnou, děkujeme za připomínku, tak na to je potřeba, aby se podívali jednak ti budoucí správci těch zařízení a samozřejmě beru to jenom jako upozornění na něco, co se už stalo a doporučení k tomu, když bude odbor investic připravovat nějaké projekty. Pan kolega Tichý k tomu zkusí něco.

Mgr. Tichý: ta tělocvična, to se asi dělalo v minulosti, nevím, který to byl rok a nevím, jak se to dělalo dřív, nicméně dneska v rámci výrobních výborů, když se připravuje nějaká investiční akce, teď třeba řeknu ten zimní stadion, tak součástí těch výrobních výborů jsou zástupci odboru sportu, nebo jak se přesně jmenuje a jsou tam i budoucí uživatelé u toho, takže oni sami to připomínají přesně tak, jak pan zastupitel říká, že by se to mělo dít, tak se to děje.

Primátor: tak děkuji, co se týká připomínky na výrobu dodatečných desek, to je asi zaznamenáno na příslušném odboru, to není nic, co by mělo vést ke zruinování městského rozpočtu, takže tady se pokusíme vám vyjít vstříc. Co se týká insignii, tak já se domnívám, že vždy, když jsou svatby v terénu i na radnici, tak jsou dva řetězy v provozu, takže nevím, kdy by mělo docházet k předávání, protože i organizace svateb je dělaná tak, aby si to stihli předat a vždy přijel na ten obřad zástupce matriky se řetězem jako takovým, takže nevím, jestli teď je na pořadu dne, nevím, kolik nám zbylo v městské pokladnici zlata, abychom vyráběli další řetěz, ale je to poprvé co zaznamenávám za 10 let, co sedím v zastupitelstvu nějaký takovýto požadavek, takže určitě se tím kolegové budou zabývat. Zda jsou to jednotlivosti spojené s, řekněme, nějakým problémem při konkrétním zajištění akcí v jednom dnu, nebo zda je to nějaký systémový problém, slyším to poprvé.

Mgr. Pelikán: pěkné odpoledne, hlásím se o slovo s tím samozřejmě, že do té tělocvičny by bylo řešením tam přidat ještě jednu tu mřížku a ten míč se tam nevejde, ale to pan náměstek zvládne vyřešit za mě. Chtěl jsem se zeptat na záležitost Letního kina, protože mnozí zaznamenali, 31. října bylo rozloučení s Letním kinem, byla tam fronta asi na hodinu a všichni jakoby, nebo spoustu lidí, kteří tam byli v hojném počtu, tak si ten prostor oblíbili i včetně mě a mají obavu z toho, jak to bude. Já věřím, že ten provoz tam bude zachován a bude v obdobné kvalitě, byť možná třeba v jiném designu. Ale ptám se na to samotné koncesní řízení, protože harmonogram, který byl schválen v červnu 2023, tak vycházel z toho, že už předchozí koalice se pokusila koncesní řízení na provoz Letního kina realizovat, byť neúspěšně, nepřihlásil se tam nikdo, rada města schválila v březnu 2023 vyhlášení koncesního řízení, které schválila v tom červnu s harmonogramem, kdy do srpna měly být podány nabídky, do srpna 2023, do září měly být posouzeny a vyhodnoceny a v říjnu 2023 měl být schválen výběr dodavatele v radě města, kdy potom byly 2 měsíce na vyřízení stanoviska Ministerstva financí České republiky a v lednu 2023 měla být uzavřena smlouva. Tohle byl harmonogram, já si pamatuju, že v únoru jsme se ptali na majetkoprávní komisi, jaký je stav výběru provozovatele Letního kina a bylo nám řečeno, že ještě nebyl vybrán. Ptali jsme se v květnu, bylo nám řečeno to samé, v červnu to samé a nakonec z médií jsem se dozvěděl, že výběr uchazeče provedla rada na konci srpna 2023, tedy asi 8 měsíců po tom harmonogramu s tím, že byl vybrán jediný uchazeč. Bylo tam v tom článku napsáno, že původně byly 2 uchazeči s tím, že jeden tedy z toho odstoupil. To jsou veškeré informace, které mám. Mě by právě zajímal proces toho výběru, proč to tak dlouho trvalo, co se tam dělo, přičemž jestli třeba nebylo ve hře zrušení té koncese a vyhlášení znovu, nebo čím byla způsobena ta prodleva, jestli třeba nebylo možné pomoci i tomu druhému uchazeči, aby jeho nabídka byla akceptována, nebo jakým způsobem vlastně to řízení probíhalo. V souvislosti s tím bych se přimlouval, aby o podobných koncesích, které město zavazují na 10 a více let bylo zvaženo třeba zapojení opozice, protože to první, to ještě nebylo podle zákona o zadávání veřejných zakázek, byla to taková improvizovaná koncese, kdy jsme v rámci spolupráce majetkoprávní komise a odboru kultury řešili výběr předchozího provozovatele, tak tam se zapojilo asi 6 lidí tehdy z té devítičlenné majetkoprávní komise napříč politickou příslušností a zrovna u těchto akcí, kde prostě

se bavíme o závazku, který, jak jsem říkal, tady je to 20 let, tak prostě v momentě, když by to mělo být 10 a více let, tak je lepší za mě, pokud třeba je nabídnuto místo v té výběrové komisi opozici nebo je vedena diskuse. Já si nemyslím, že za tím výběrem nebo za tím procesem je něco nestandardního. Dokážu si představit podobně, když jsme řešili tržnici, že to není jednoduchý proces, ale myslím si, že jako zastupitelé bychom o tom měli být informováni, klidně i teď dodatečně a pokud jsou třeba ty koncepce se souhlasem účastníků řízení zpřístupněny, tak aby nám byly zaslány, popřípadě ne zveřejněny, ale zaslány nám. Tak to je z mé strany dotaz právě na ten průběh toho řízení a co tam bylo za problém, když mělo být ukončeno v lednu 2024.

Primátor: tak já děkuji, protože se to koncepčně dotýká vlastně tří až čtyř náměstků, tak v tomto případě dám slovo panu náměstkovi Tichákovi, aby celý ten proces vlastně popsal, stručně popsal a pokud možno odpověděl na vše, co zaznělo v rámci vašich dotazů.

dr. Tichák: děkuji za slovo i za dotazy, já jsem se k tomu mnohokrát vyjadřoval pro různá média, ze kterých si citoval, pane zastupiteli, nicméně samozřejmě, některé věci mě možná doplní paní náměstkyně pro majetkoprávní záležitosti, protože celý ten proces byl administrován odborem majetkoprávním vzhledem k tomu, že se jedná o velmi složité koncesní řízení i proto, že samotný ten prostor je velmi složitý. Celé to prodlení tady s tímto samozřejmě souvisí, nicméně myslím si, že právě některé ty skutečnosti nemohou zaznít veřejně, ale samozřejmě pro zastupitele zveřejnitelné jsou a co bude možné, tak na základě tohoto si myslím, že bude možno být zasláno. Nicméně jako jenom mohu sdělit určitě, že to prodlení právě jako úzce souvisí s tím, že jakoby probíhala komunikace s těmi žadateli v plurálu opět, že musely být doplňovány průběžně některé skutečnosti nebo informace tak, aby vlastně byly ty nabídky vůbec hodnotitelné. Komise se scházela či komunikovala prostřednictvím vzdálené komunikace, já sám jsem byl ten, který v průběhu toho procesu se snažil tu věc tlačit dopředu, ale bylo mi mnohokrát jako řečeno, že musíme dodržovat jakoby jisté lhůty v průběhu těch jednotlivých kroků a vzhledem k tomu jsme se pohybovali opravdu v mezích a rámcích zákona o zadávání veřejných zakázek a opravdu to není malá věc tím právě, že se jedná o dvacetiletý závazek, tak jsme museli postupovat velmi jako pečlivě. Nicméně mohu říct, že tady s tímto určitě souvisí i to odstoupení jednoho z těch uchazečů, protože samozřejmě jakoby ta komunikace byla vzájemná vždycky mezi úřadem a mezi tím daným uchazečem nebo těmi uchazeči, a prostě v průběhu toho byli oni vyzýváni a my dotazováni a na konci tady tohoto celého procesu potom jako může být jako nesoulad v tom zadání, v tom jakoby plnění a tohle byl jakoby ten důvod, proč jeden z těch původních zájemců odstoupil. Na konci samozřejmě potom ten závěr, ten je veřejný a ten asi nemusím zmiňovat. Mě samotného mrzí, že to trvalo tak dlouho samozřejmě i kvůli té nejistotě, která z toho pramenila pro Letní kino, protože taky jsem jeden z těch, co si zalíbil ten prostor, na druhou stranu ale musíme opravdu sdělit, vzhledem k tomu, že jsme na veřejném záznamu, že prostě ten prostor v tom hezkém modelu, který se nám sice jakoby líbí, tak prostě udržitelný není i vzhledem ke kvalitám, či lépe nekvalitám té budovy, která tam stojí, a která tam prostě do budoucna stát nemůže. Tak si myslím, že je dobře, že se nakonec vlastně ten model, který nevymyslela tato koalice, ale vymyslela ta předchozí, a sice formou vlastně takového PPP projektu, kdy tam vyrostou opravdu budova, která bude patřit městu po těch 20 letech, ale do které bude investovat právě ten soukromý sektor. Takže jsem rád, že se to nakonec podařilo.

Mgr. Ferancová: já bych jenom chtěla doplnit k té době, to původní koncesní řízení vlastně zhavarovalo na tom, že ta doba, po kterou se to v minulosti nabízelo, tak vlastně pro ty nájemce nebo koncesionáře nebyla jakoby vhodná, takže v průběhu přípravy té koncese jsme s těmi případnými uchazeči komunikovali, abychom to nastavili tak, aby se nám vůbec někdo přihlásil. Přihlásili se vlastně 2 zájemci, měli připravit vlastně koncept nové budovy, která nahradí tu budovu současnou. Obě dvě ty koncepce byly velmi pěkné, ale ani jedna nevyhovovala zadání. Tam jsou velmi přísné podmínky od památkářů a ani jeden z těch objektů se nevešel na ten půdorys té předcházející budovy. Bylo potřeba právně ošetřit to, jestli tu soutěž musíme zrušit a začít znovu, nebo jestli můžeme vyzvat oba dva uchazeče, aby ten projekt dopracovali. Nakonec jsme tedy dostali analýzu, že můžeme vyzvat, vyzvali jsme, potom dlouhou dobu vlastně trvalo, než ti dva vůbec dali najevo, jestli budou pokračovat nebo nebudou, nakonec došlo k přepracování ze strany jenom jednoho toho subjektu a ten v soutěži pokračoval, a protože vyhověl těm parametrům, tak nakonec byl vybrán. Bylo to přesně tak, jak říkal pan náměstek Tichák, že vlastně nás tam svazovaly ty lhůty, že vždycky my jsme museli dodržet nějakou lhůtu, ta protistrana ji nedodržela, a

tím se to vždycky zase natáhlo, takhle jsme hráli ten ping pong, ale nakonec to dopadlo tak, že opravdu se to vysoutěžilo, je uzavřená vlastně koncese s novým koncesionářem, neboli nájemcem a ten začne od příštího roku tam budovat novou budovu a má tam poměrně zajímavé plány s tím a doufám, že to bude minimálně tak dobré a doufám, že lepší, než to bylo doteď.

Mgr. Pelikán: ještě jsem měl tu poznámku právě s tím zamyšlením se nad podobou třeba výběrové komise, popřípadě zapojení opozice z titulu toho, jak jsem říkal, že se jedná o koncesi na 10 a více let, tady konkrétně 20 let. Ještě tady mám poznámku, oba dva spolky, ale právě že i ten vítězný, který byl účasten, ten Olomoucký letňák, tak byly založeny krátce před uzavřením těch termínů, po podání přihlášek a předpokládám, už jsem to vysvětloval kolegům, že to nemusí být nic proti ničemu, že v momentě, kdy třeba jsou velké zakázky stavební, tak tam je zase sdružení firem nebo vznikne prostě ad hoc firma, ale za mě tam asi bylo, vy jste posuzovali nějakou zkušenost, která se nemusela týkat zrovna toho konkrétního subjektu, tak předpokládám, že ta čerstvost těch účastníků nebyla zrovna problémem a důvodem jejich konce. To už je bez otázky, jen podnět právě na to zapojení třeba opozice.

Mgr. Ferancová: velmi krátce, oba dva ty subjekty sice vznikly jako nové, ale vždycky ze dvou zkušených provozovatelů. Ale tam bylo potřeba spojit dvě ty věci. Provozování vlastně restaurace a toho všeho následného a nějaké kvalitní provozování toho kina, protože ne vždy v jedné osobě se tady toto snoubí a vlastně jedním z důvodů ukončení toho, který dál nepokračoval, bylo i to, že jeden z toho spolku dvou zase ten jeden prostě, bohužel zemřel, nemohl pokračovat, takže to byl i jeden z důvodů, proč oni ukončili.

Mgr. Záleská: já bych si to jenom ještě upřesnila, tedy k tomu o čem se bavíme. O době vzniku těch organizací, mnohokrát v historii města a týká se to třeba i našeho spolku, pokud jsme jako chtěli dělat ve městě nějaký dlouhodobý velký projekt, tak jsme museli prokázat nějakou historii a je to souvislost i různých dotačních titulů, kde povinnými přílohami můžou být klidně vlastně účetní závěrky a materiály existence po dobu dvou, tří let zpátky. Čili abych to pochopila, řekla to paní náměstkyně Ferancová, tak ty organizace vznikly těsně před tím proto, aby mohly tento projekt realizovat a v rámci toho spolku tedy, jestli byste mi to ještě jednou rozklíčila, možná jsem tomu docela neporozuměla. Protože náš dotaz zněl, je-li standardní a použiji slovo pirátské rétoriky transparentní, transparentní je jistě to, že se přihlásili do výběrového řízení, ale v rámci té transparentnosti je započitatelné to, že tyto organizace vznikají měsíc před tím, než se ucházejí ve výběrovém řízení, nehledě na to, o jaký projekt dlouhodobě, jak už tady naznačil kolega Pelikán, se jedná, a na jakou dlouhou dobu se ta smlouva uzavírá.

Primátor: tak transparentnost není jenom pirátská rétorika, to je, si myslím, obecná politická rétorika v západní civilizované politické kultuře, jestli chce ještě paní náměstkyně dovysvětlit nebo zodpovědět znovu dotaz paní kolegyně zastupitelky tak, aby byl jasný srozumitelný nebo ho má paní kolegyně zopakovat?

Mgr. Ferancová: můžu odpovědět jenom na to, že vy říkáte, že se uzavírá na tak dlouhou dobu, ale zárukou je vlastně investice, protože ten provozovatel bude investovat, on zaplatí vlastně tu budovu, která po 20 letech přejde vlastně do majetku města. Takže spíš on, aby měl tu záruku od města, spíš on, že když nám investuje tolik peněz, že my tu smlouvu dodržíme do 20 let. Spíš on by si měl prověřit město, jestli město to dodrží. Tady my do žádného rizika nejdeme, vlastně z té naší strany, neposkytujeme žádnou dotaci, takže není důvod někoho jakoby nějak lustrvat, protože on od nás nedostane nic než pronajatý ten prostor, kde se bude realizovat. Co se týká toho, kdo, kdy, který z těch účastníků vznikl nebo nevznikl, pro mě je to v podstatě nová informace, my jsme to neřešili, jak jsou ty spolky staré, jak podnikají, protože oba, všichni ti účastníci byli velmi dobře známí jako známé olomoucké osobnosti, které podnikají, jak v gastru, tak v kultuře, dlouhodobě úspěšně, takže v podstatě nebyl důvod jakoby zjišťovat, jak se spojili, kdy se spojili a jak to vzniklo. Takže asi tak.

Primátor: pokud to takto stačí, paní zastupitelko, nebo ještě dovysvětlit něco?

Mgr. Záleská: já se právě ptám, protože potom v tom veřejném prostoru nám létají tady takové ty spekulace a pochybnosti, umocněné ještě tím, že oba spolky teda vznikly krátce předtím, než se přihlásily. Já chápu, že při takové zakázce ten člověk musí se zavázat k tomu a musí mít jasno, že tedy v rámci toho projektu jsou nějaké požadavky, finanční náročnost, ale přesto přese všechno pak mi tam zůstávají ty pochyby a v čase se ztrácela teda informace, že druhá organizace nedoložila nějaké dokumenty, čili já se teďka jako nejenom jako zastupitel, ale i občan Olomouce,

jakým způsobem se dozvím, jestli ten druhý spolek tedy byl vyřazen, jakým způsobem byl vybrán tedy, jakým způsobem byla dána priorita tomu, který vybrán byl a na základě čeho tedy konkrétně byl nevybrán ten druhý. Bylo to i v tom, že nebyl schopný doložit nějakou finanční jistinu?

Primátor: tak já jenom, prosím, paní náměstkyně, právě proto, aby tady tyto spekulace tady nelítaly v tom veřejném prostoru, protože si myslím, že tisková zpráva popsala ten průběh, ale asi nedostatečně, takže poprosím paní náměstkyni, aby jasně řekla, jak vlastně probíhal a jak jsme se dostali k výslednému koncesionáři, abychom tady sami ještě na zastupitelstvu nějakými výroky neživili nějaké pochybnosti.

Mgr. Ferancová: takže bylo tak, že vlastně oba dva účastníci v první fázi výběrového řízení nesplnili zadání, tzn., že jimi navrhované objekty nevyhověly vlastně parametrům, rozměrovým parametrům vlastně, které byly nastaveny. Oba dva byli vyzváni, aby svůj projekt přizpůsobili a jeden z nich to udělal, druhý to neudělal a na náš, protože dlouho nekomunikoval, neozýval se, na náš dotaz vlastně řekl, že se už dál nechce toho výběrového řízení účastnit. Takže nevybrán byl pro nečinnost, a protože vlastně sám už potom neměl dále zájem v řízení pokračovat. Zůstal jeden účastník, který vyhověl naprosto všem požadavkům. Říkám, na začátku ty projekty byly rovnocenné, ve všech parametrech vyhověly, nevyhověly jenom v tom, že ty budovy byly větší, než byl ten prostor, na který mohly být umístěny a po našem požadavku, aby upravily tak, aby se tam vešly na ten pozemek, protože to byl zásadní požadavek Ústavu památkového, že musí se vejít na stejný rozměr, na stejný půdorys. Jeden vyhověl, změnil ten svůj projekt, druhý nevyhověl a následně oznámil, že nemá zájem pokračovat.

Primátor: tak jestli to takto stačí jako jasný signál veřejnosti, že to řízení proběhlo v souladu se zadávacími podmínkami té koncese a výběr toho finálního uchazeče byl také v souladu s těmito podmínkami, paní kolegyně Záleská, nebo jestli ještě nějaká doplňující otázka? Není, dobrá.

Mgr. Pelikán: rád bych na tomhle místě poděkoval, a to zástupcům komise Tabulový Vrch myslím jsem, že tu bude Lukáš Krbeček, ale ten tady není, ale mohu jmenovat Honzu Žúrka a určitě Pepu Kaštila, nevím, jestli je někdo ze zastupitelů ještě členem a samozřejmě i zástupcům magistrátu, kteří přispěli k realizaci podchodu pod Foerstrovkou, ta realizace je velice zdařilá, já tam chodívám často na nákup tímto směrem a po každé, když podcházím, tak jako žasnu, protože je to fakt hodně hezky udělané, je tam i ten proces toho, kdy pomocí sociálních sítí byli občané osloveni, aby přispěli s nápady do té realizace, zároveň to bylo, jestli se nepletu, spojeno s projektem, respektive s festivalem Street art Olomouc, takže patří poděkování i Romaně Ungerové a myslím si, že to může být inspirace třeba pro další podchody a další místa, která takto mohou obohatit veřejný prostor, takže velké díky zástupcům komise a městu za realizaci.

Primátor: tak také děkuji, jestli chce reagovat pan kolega Pejpek na tento příspěvek? Takže já jediné, co bych si ještě přál, aby tento podchod byl důsledně nebo aby byl bezpečný pro lidi, kteří tady procházejí a často tady dochází ke kolizím s neukázněnými řidiči koloběžek nebo kol. Velké téma, myslím si, že by to na zastupitelstvu také mělo zaznít. My jsme si toho plně vědomi a netýká se to pouze tohoto, ale i dalších přechodů, které jsou v rozporu se zákonem o pozemních komunikacích využívány v rozporu a bezohlední uživatele cyklo a kol a koloběžkodopravy tady vyvolávají čas od času střety. Já na to zareaguji ještě s tím, že jsme také dostali několik podnětů, abychom do těchto podchodů dali doplňkové značky, upozorňující například na „cyklisto, sesedni z kola“, „zákaz vjezdu kol“ a podobně, ale odpověď, kterou jsme projednávali, jak na odboru dopravy, tak s kolegy z Besipu, tak s kolegy z Policie, toto je zákonná povinnost a užívání značek je vlastně nadbytečné. Takže vím, že kolegové se teď zabývají, jak ještě jinak máme vysvětlit někomu, že se v těchto podchodech, což jsou v podstatě chodníky, nemá kolo nebo koloběžka užívat, jinak než tak, že ji vede ten řidič vedle sebe, nikoliv, že na ní jede. Bohužel těch incidentů tam bylo i se zraněními v minulosti několik a Městská policie nemůže stále stát u všech přechodů a podchodů a hlídat tam neukázněné chodce. Takže opět bych vyslal jasný signál všem, že mají dbát ohleduplnosti vůči chodcům.

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, dovolu mi, abych teď, chtěl jsem poděkovat panu Opletalovi, který tam normálně sedává nahoře v té kukani nad námi, a je tam, asi ho vidíme, spolu se zástupci dodavatele za tu rekonstrukci sálu, která se podle toho dnešního průběhu asi povedla. Na projektech bývá důležité i to provedení, ale i to zadání a pan Opletal na tom strávil asi, já myslím, že něco kolem roku, nebo možná trochu víc, na téhle zakázce, která byla myslím, že v nějakém

řádu kolem 10 mil. Kč, takže já mu chci tady za sebe poděkovat a samozřejmě i zástupcům dodavatele.

Primátor: tak určitě, já si myslím, že zatím jsme se tím prokousali celkem zdárně a uvidíme jenom to, co jsem říkal v úvodu, dnes stále ještě máme i v rámci obsluhy toho zařízení k dispozici dodavatelskou firmu, už příští zastupitelstvo bude velkou výzvou pro kolegyně z organizačního tak, aby si převzaly obsluhu techniky a zařízení do svých rukou a doufám, že i na příštím jednání už budeme děkovat tomu širšímu týmu z řad magistrátu za to zajištění. Ale myslím si, že jste udeřil do hlavičky hřebíček, který sedí nahoře a který se na tom zdárně podílel.

Ing. Bc. Hainc: já mám ještě jeden dotaz, a to se týká hasičské zbrojnice a vlastně multifunkčního objektu v Radíkově. Já jsem se chtěl jenom zeptat, jak to vypadá, nebo jaká je situace tady kolem toho, protože my budeme mít za chvíli zase společné setkání vlastně se všemi komisemi tam u nás na tom východě, nebo severovýchodě, tak jenom proto bych se rád zeptal, jestli se to nějak řeší, nebo jestli s tím počítáte výhledově.

Mgr. Tichý: řeší, pravděpodobně stavební povolení by mohlo být v prvním kvartále příštího roku, nyní je to navrženo k realizaci ve střednědobém výhledu na rok 2026.

Primátor: tak, abychom v průběhu příštího roku mohli vysoutěžit zhotovitelkou firmu, což předpokládám, už bude někdy v závěru stavební sezóny, takže i proto, ačkoliv nám všem přišly ty výzvy, ať se realizuje už v příštím roce, tak bychom to v harmonogramu měli příliš našponované a ta investiční částka by nám asi blokovala prostředky, které můžeme použít na jiné investiční akce, nikoliv na třeba odsunované zahájení této investice. Tak máme vše? Nikoho dalšího už nevidím přihlášeného, tak my už jsme se pochválili paní náměstkyně, že všechno funguje a ani váš černý monitor nám to nezkazí. Milé kolegyně a kolegové v závěru, což je poslední bod dnešního jednání, bychom si promítli, pakliže to máme připravené, termíny jednání zastupitelstva, které nás neminou v příštím roce. Myslím, že ta informace už šla, ale přece jenom si je můžete poznamenat do svých kalendářů. Opět se nastavovaly tak, aby nedocházelo ke kolizím v jednání v tomto sále, zejména s krajskými zastupiteli a následně, aby zohledňovaly klíčové svátky, prázdniny a podobně. Takže to je k roku 2025. Klíčové jednání pro tento rok z pohledu schvalování rozpočtu nás čeká 13. prosince v tuto dobu, v pátek, tím klíčovým materiálem opravdu bude rozpočet, rozpočtový výhled a ty ekonomické věci plus samozřejmě další body, které v průběhu následujícího měsíce bude rada města projednávat. Některé z nich už byly avizovány v rámci diskuse zejména v té kulturní a další oblasti, takže by nás nemělo snad nic zásadního překvapit. Pakliže byste měli ještě nějaké požadavky nebo podněty, které by měla rada a zastupitelstvo projednat, je nejvyšší čas s nimi přijít, buď na gesční odbory, náměstky, nebo organizační odbor magistrátu, abychom se připravili a i například v bodu Různé měli adekvátní odpovědi, pokud možno nachystány okamžitě a nemuseli to odkládat na písemné vypořádání. Milé kolegyně a kolegové, vážení televizní diváci, děkuji vám za účast na dnešním jednání, přeji vám krásné podzimní dny a budu se těšit třináctého na viděnou s vámi všemi tady v sále.

Bod programu: 20

Závěr

Předsedající Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, primátor města 11. zasedání zastupitelstva ukončil v 15:00 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Bc. Štěpán Kellner v. r.
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva