

**10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 9. září 2024
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 19. září 2024

.....

Zahájení

Desáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 9. září 2024 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Primátor: jak jste jistě zaznamenali, sál je stále ještě ve stavu rozpracované rekonstrukce, v této chvíli tedy pouze z těch velkých investičních celků nebo stavebních objektů čekáme na dokončení právě hlasovacího zařízení a pultíků, takže mikrofony by měly fungovat v celém sále, jak jsem byl informovaný, nicméně hlasovat budeme stále ještě těmi krabičkami. Co se týká rekonstrukce sálu jako takového, tak jste možná zaznamenali lepší světelnou pohodu po instalaci nového osvětlení úsporného, zároveň by měla být funkční už plně vzduchotechnika. V celém objektu a přilehlých prostorách byly vyměněny kilometry a kilometry kabeláží, takže věřím, teď nevím, dívám se na pana tajemníka, jestli řeknete spíš termín, do kterého by měl být sál dokončený, jenom ať technicky víte.

Ing. Černý, tajemník MMOI: dobré dopoledne i ode mne, nebo spíš dobré ráno i ode mne. Předpokládám, že na příštím zasedání zastupitelstva již budete v komfortním prostředí. Dnes je první den, kdy tato místnost je pod takovou zátěží, tzn., že je v ní tolik lidí. Takže já vás v případě, že něco nefunguje nebo bude fungovat trochu jinak, než předpokládáme, tak vás poprosím o shovívavost a trpělivost a zároveň si vás dovoluji poprosit o to, pokud uvidíte nebo ucítíte něco, co byste rádi zlepšili, upravili, tak prosím pěkně je tady buď kolega Opletal, nebo klidně ke mně, prosím pěkně podněty tak, abychom dokázali na to příští vaše zastupitelstvo už ten sál mít vyladěný tak, že bude k plné spokojenosti.

Primátor: tak děkuji, pane tajemníku, nevidím nikoho, kdo by měl nějaký dotaz na vás z pohledu technického řešení sálu, tak budeme doufat, že technika, která je zatím stále ještě ve fázi rozpracovanosti, neselže a fungovat bude a tím se můžeme vrátit opět k samotnému jednání a formálnímu zahájení.

Předsedající konstatoval, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. Upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 40 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Z 10. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Zuzana Martynková, DiS., Eva Kolářová, Eva Golianová, Mgr. David Novák.

Primátor předeslal, že kvůli návštěvě ministra životního prostředí pana Hladíka, se kterým bude procházet některá klíčová témata týkající se environmentálních záležitostí statutárního města Olomouce, se z jednání zastupitelstva omluví přibližně od 13:30 hodin.

Z části jednání se omluvili: Bc. Jan Žůrek (přítomen od 10:10 do 12:15 hodin), Mgr. Milan Feranec (omluven od 10:40 do 11:50 hodin), RNDr. Jan Holpuch (omluven od 13:00 hodin), Mgr. Miroslav Žbánek, MPA, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Mgr. Matouš Pelikán, JUDr. Martin Major, MBA, Ing. Pavel Jelínek, PhD. (omluveni od 13:30 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 14:20 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 9. zasedání zastupitelstva, které se konalo 10. 6. 2024, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Magdalena Vanečková, Mgr. Eva Machová, Ing. Bc. Rostislav Hainc, Ivana Plíhalová, Ing. arch. Pavel Grasse, Ing. David Alt.

ZapISOvatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zpřístupněn materiál Dodatek č. 1 k bodu 7 Rozpočtové změny roku 2024 a upravená příloha č. 2 k bodu 21 Zřízení příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 2 – schválení programu 10. zasedání ZMO včetně konzultantů:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 10. zasedání ZMO:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Zahájení, Schválení programu | |
| 2. Kontrola usnesení ZMO | Žbánek |
| 3. Majetkoprávní záležitosti | Ferancová |
| 4. Jednotka č. 421/8, byt, Topolová 4, Olomouc | Ferancová |
| 5. Principy převodu garážových stání | Ferancová |
| 6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic | Tichý |
| 7. Rozpočtové změny roku 2024 + Dodatek č. 1 | Bačák |
| 8. Dotace z rozpočtu SMOI | Bačák |
| 9. Individuální dotace na baseballové hřiště – SK Skokani Olomouc, z. s. | Ferancová |
| 10. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2023 | Žbánek |
| 11. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem | Bačák |
| 12. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem | Bačák |
| 13. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení) | Žbánek |
| 14. Dopravní podnik města Olomouce, a. s. – změna stanov | Bačák |
| 15. Dopravní podnik města Olomouce, a. s. – navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem | Bačák |
| 16. SSOOK, a. s. – akcionářská smlouva o peněžitém příplatku mimo základní kapitál a Akcionářská smlouva o budoucí změně stanov | Bačák |
| 17. OZV o stanovení místních koeficientů daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce | Bačák |
| 18. OZV, kterou se doplňuje OZV č. 2/2024 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce | Tichák |
| 19. Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím – školám | Tichák |

20. Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem	Tichák
21. Zřízení příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce	Dobrozemská
22. Kompetence Rady města Olomouce	Žbánek
23. Darovací smlouva na záchranný projekt pro Českou společnost ornitologickou	Žbánek
24. České dědictví UNESCO	Tichák
25. Různé	
26. Závěr	

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k jednotlivým bodům programu:

k bodu 2 Kontrola usnesení:

- Jan Chladnuch

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Jan Chladnuch

k bodu 5 Principy převodu garážových stání:

- Endlicherová Věra (v zastoupení Mgr. Joukla), Jemelka Radek (v zastoupení Mgr. Joukla), Voždová Miluše (v zastoupení Mgr. Joukla), Giochallasová Švastalová Pavlína, Kunešová Hana, Šťastná Eliška, Obrtlík Petr

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Primátor: také děkuji, vaše připomínky jsou samozřejmě zaznamenány a budou postoupeny, jak zástupcům Aquaparku, tak příslušným odborům města, aby nám na to připravili reakci. S touto reakcí budete seznámeni, protože nepředpokládám, že v tuto chvíli je někdo z kolegů takto schopen reagovat na dokument, který nemáme před sebou, a jedná se o právní náležitosti takto složitého projektu, jako je koncese na Aquapark. Dívám se, jestli někdo z kolegů chce reagovat, ale tak, jak jsem předpokládal, bude zpracováno nebo bude vyhodnoceno na základě vašeho podnětu. Tak děkuji. V sále nikdo také nechce reagovat z přihlášených, takže můžeme tedy přistoupit k projednávání kontroly usnesení zastupitelstva. Opět pro zjednodušení průběhu budu číst jednotlivé stránky, nikoliv jednotlivé body tohoto materiálu a poprosím, abyste se přihlásili do rozpravy k jednotlivým bodům.

Primátor provedl materiálem po stranách. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO, včetně periodických s termínem

plnění ročně dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zázpisu.

Primátor: také děkuji, ty dotazy jenom zestručním pro kolegy i pro veřejnost, tedy ten aktuální stav. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, kde je statutární město Olomouc jedním z akcionářů spolu s dalšími městy a obcemi a zároveň Olomouckým krajem, část těch obcí je zastoupena, těch menších obcí, ještě prostřednictvím Spolku odpady Olomouckého kraje, tak na valné hromadě a předchozími usneseními zastupitelstva byl schválen projekt, který mění původní záměr statutárního města Olomouce vybudování vlastní třídící linky v odpadovém centru, na které už bylo vydáno právoplatné územní a stavební povolení. Došlo k dohodě, že ta nová velkokapacitní třídící linka, kterou budou provozovat samosprávy územní, bude stát v tom současném areálu ve Chvalkovicích a na tuto linku se budou skládat pro tu investiční část jednotliví akcionáři příplatkem mimo základní kapitál, což je jeden z těch bodů, který dnes máme v rámci projednávání zastupitelstva. Zároveň, aby nedošlo ke zmaření té investice tím, že nová linka samozřejmě bude jinak uspořádávat provoz celého toho Chvalkovického areálu, protože je výrazně větší, kapacitnější, bude tam probíhat i jiná logistika toho materiálového toku nebo dopravy v tom areálu, ale část toho původního projektu lze využít, tak jsme se dohodli, že z toho, co je využitelné zejména z pohledu dobudování inženýrských sítí, tak se převede na servisní společnost, která zahájí v letošním a příštím roce stavební práce, které se dokončí. Zároveň probíhá projekční příprava, která je na ten nový areál a nákup technologií, tzn., něco se využije ze starého projektu, něco bude součástí toho nového. Nový projekt se bude realizovat právě s úplatným právem stavby, protože město Olomouc nemělo zájem tento areál prodávat nebo ho vkládat do Servisní společnosti Odpady Olomouckého kraje (SSOOK). Chceme si zachovat vlastnickou kontrolu nad celým tímto areálem, počítáme s tím, že ho do budoucna kromě SSOOK budou také provozovat Technické služby města Olomouce, jako tomu bylo doposud a ve finále tedy ta původní projektová dokumentace, aby se mohlo začít stavět, byla právě postoupena servisní společnosti pro zahájení stavebních prací. Následně bude ta projektová dokumentace odprodána tak, aby ještě v rámci různých úprav změny stavby před dokončením mohly být ty stavební objekty zrealizovány, než se začne se samotnou investiční akcí servisní odpadové společnosti, tzn. výstavby velké haly a instalace třídící linky. To, že dnes v rámci tohoto bodu odmítáme nabídku nebo poptávku servisní společnosti na odprodej, už jsem řekl, důvody jsou jasné a my pouze tedy budeme schvalovat to právo užívání, právo stavby a výnosy z toho půjdou městu Olomouci, stejně tak jako město Olomouc díky celému tomuto projektu vlastně ušetří nemalé prostředky, protože tato více než půlmiliardová investice nás zatíží méně než ten původní projekt. Ono je to složité, jestli to takto stačí, samozřejmě kdykoliv jsme vám, pane Chladnuchu, k dispozici, abychom vám dovysvětlili ty detaily, protože ten projekt se komplikuje právě tím, že do něj vstupuje celá řada akcionářů, včetně Olomouckého kraje, který nově posílil svou roli tím, že schválil příplatek k základnímu kapitálu a stává se tak vlastně jedním z největších investorů tohoto projektu a my samozřejmě respektujeme i představu tohoto investora o tom, jak provozně administrativně uspořádat jak tu samotnou investici, tak následně i provoz celého odpadového centra.

Mgr. Pelikán: dobré ráno všem, právě můj dotaz směřuje k té větě, která tam je ještě vsunuta, že 20. února 2024 rada města rozhodla o tom, že bude žádat o dotaci na výstavbu odpadového centra, tak jenom vysvětlení, jak to tedy bude?

Primátor: žadatelem o dotaci v tuto chvíli, jestli se nepletu, je servisní společnost. Dotace nám už byla rozhodnutím přidělena, takže investorem i příjemcem dotace bude servisní společnost.

Mgr. Pelikán: tam se vlastně hovoří ale o městě.

Primátor: v tom textu teď úplně nejsem schopen najít rychle, jestli tam je někde překlep, nebo jestli se mluví o původní dotaci, protože my jsme samozřejmě žádali ještě v minulém volebním období o tutěž dotaci, která nám byla přiklepnuta, takže nevím teď jenom rychle, nejsem schopen reagovat na kterou část textu... ale tato dotace potom byla odmítnuta tím, že celý projekt přešel na servisní společnost.

Mgr. Pelikán: tak to tam jenom nesedí v té důvodové zprávě, díky.

Primátor: podíváme se na to, děkuji.

JUDr. Major: dobrý den všem, já bych se chtěl zeptat, do jaké míry nebo jaký bude mít vliv odstoupení města Prostějova z tohoto projektu a jaký bude vliv na výstavbu tohoto centra a následně na provoz. Děkuji.

Primátor: celý model ekonomicky, tak jak je dnes přepracován už trošku počítal i s tím, jak město Prostějov váhalo, na to, že nebude ani Prostějov, ani případné obce, které třeba jsou obsluhované stejnou odpadářskou společností na Prostějovsku součástí tohoto projektu. I to byl jeden z důvodů, proč krajské zastupitelstvo vlastně takto významně vstoupilo, i když to původně nebylo v plánu a kraj vlastně měl být pouze přechodníkem, který stál u celého toho projektu a postupně se měl svých akcí zbavovat. Nakonec tedy ten příspěvek kraje je natolik významný a výrazný, že prakticky to, že město Prostějov asi půjde nějakou svou cestou, nevíme jakou, protože už jsme těch variant zaregistrovali celou řadu, tak nemá na tu ekonomiku vliv. Samozřejmě mezitím paralelně za ty 3 roky narůstají i ty investiční náklady toho projektu, počítá se s tím, že část toho projektu může být financována úvěrově, ale dochází ke změnám typu, že statutární město Přerov chce daleko lépe využívat v rámci svého dlouhodobého plánu odpadového hospodářství svou skládku, tzn., že teď se připravuje investiční záměr nebo technicko-ekonomická studie na to, aby v rámci jejich skládky, která i po roce 2030 bude sloužit k ukládání některých typů odpadů, které zákon bude povolovat, zejména podsítná frakce z toho směsného komunálního odpadu nebo popílky, a tak dál, v rámci jejich stávajících kazet na skládkách, tak s instalací technologií, které by tam v rámci SSOOK byly instalovány, aby ten projekt opravdu si zachoval ten krajský charakter. Se stejným požadavkem možná přijdou i jiní provozovatelé, municipální provozovatelé skládek, abychom tu logistiku odpadu řešili ještě na té lokální úrovni skládek, tzn., že by tam docházelo k nějakému základnímu přetřídění, aby odpad například nešel tak, jak je z těch kukaček, z těch vozů do Olomouce, tady se nepřetřídil a část, co půjde na skládku, se zase nevlezla do Přerova, tzn., aby to bylo jak ekonomicky, tak i vlastně environmentálně nejefektivnější. Ale to jsou všechno věci, které v konečném důsledku mohou být investice v řádech desítek milionů korun, ale teprve teď se vlastně ladí, tak jak si ti jednotliví akcionáři definují podmínky celého toho odpadářského toku v území. Tak pokud je to všechno, já dám asi prostor panu Chladnuchovi na reakci, abychom se potom vrátili k samotnému meritu toho projednávaného materiálu a ostatním bodům.

J. Chladnuch – replika: já když jsem se připravoval na dnešní zastupitelstvo k odpadům, tak jsem si stahoval některé věci, co jsou v registru obchodního rejstříku. A když jsem došel, jak jednájí akcionáři, tak jsem vlastně zjistil, že s tím materiálem, který tam je, tak se nedá pracovat, protože tam jsou vlastně otisknuty leda strany liché a sudá strana tam není. Takže to jsou 2 zápisy z těch jednání, jestli jsou to výroční schůze a jsou tam dosti nejasné věci a na to se ptají vlastně ti akcionáři a já teda mám taky určitý problém se s tím orientovat, ale prostě jestli tam

někdo říká, že neví, jak to bude vypadat s těmi, co vlastně nejsou členy toho servisního spolku, tak je to takové dost zvláštní. Takže bych chtěl požádat z tohoto místa, abyste tam doplnili do těch zápisů i sudé strany, anebo se doopravdy začali zabývat tím odpadovým centrem, protože to začíná být takové už dneska jako divné. Děkuji za pozornost.

Primátor: dobře děkuji, jestli tam je nějaká formální náležitost, přiznám se, že nekontroluji vyvěšené a zveřejněné dokumenty. Teď se bude připravovat setkání jednotlivých akcionářů, já zatím nemám signály o tom, že by akcionáři, kteří jsou součástí toho projektu, neměli dostatek informací. Každý z nich se může obrátit na společnost, informace poskytujeme, chystá se nějaký jednoduchý informační leták, ale říkám, bude seminář a samozřejmě, i pro případně naše zastupitele jsme schopni takovýto seminář na dovysvětlení toho projektu připravit. Co se týká těch akcionářů, ano, právě díky tomu, že někteří chtěli zůstat součástí tohoto projektu, ale nechtěli platit, tak se rozdělili akcionáři na 2 skupiny. Jednou z nich jsou akcionáři, kteří budou formou toho příplatku k základnímu kapitálu přispívat na investiční část toho projektu a zároveň mají tzv. prioritní akcie, které jim umožňují podílet se na případném zisku této společnosti nebo chystaném zisku této společnosti. Pak budou ti akcionáři, kteří, řekněme, budou do toho projektu vkládat své odpady, nicméně jestliže společnost bude zisková, tzn., nebude se jim vlastně vracet ta investice, kterou do toho všichni dáváme na začátku, pouze budou hradit standardní náklady na likvidaci odpadů jako takových. Podobná situace aktuálně nastává i u těch menších obcí, které jsou zastoupeny jako akcionáři prostřednictvím spolku Odpady Olomouckého kraje, kde se tento spolek rozděluje v podstatě na 2 spolky, což je záležitost ale těch menších obcí, nikoliv téma, které by mělo řešit statutární město Olomouc. Ten model tam je podobný, a jestliže někdo jaksi nechce přispívat investičně, nechce se podílet na provozu, nechce do tohoto projektu vkládat svůj odpad ke zpracování, tak pak samozřejmě je nasnadě otázka, tak jako to udělal město Prostějov, proč vlastně v tomto spolku zůstává. Já samozřejmě vím a jednal jsem se spoustou starostů, že někteří si nechávají otevřené vrátka, někteří mají poměrně složitou situaci, kdy téměř všechno co udělá vedení obce či města, je opozicí negováno, ať je to dobře, ať je to špatně, takže ta situace prostě na území samospráv je různá, těch lidí, kteří do toho mluví násobkem nejenom obcí, ale počtem zastupitelů jsou dneska už stovky, možná tisíce a chápu, že názory na to se různí. Při připočtení počtu obyvatel, kteří na tento projekt můžou mít různý názor, není možné vlastně uspokojit všechny. Budeme se o to snažit prostřednictvím právě chystané prezentace. Ale ono není jednoduché teď udělat nějaký ucelený závěr, říct, ten projekt bude vypadat tak a tak, když se nám, jak poté technické stránce, tak po té legislativní vlastně neustále vynořují nové a nové otázky a přicházejí nové požadavky. Rada obcí tím, že do spolku vstoupila, tak mají zájem například řešit i svoz odpadu, který dnes zadávají třeba nadnárodním svozovým firmám a to je také složitá věc, protože my jsme stále ještě v nějakém in house režimu technických služeb, ať už městských olomouckých, přerovských, hranických a podobně a například ten model, kdyby SSOOK zároveň zajišťovalo i svoz odpadu se teprve připravuje, protože to není jednoduchá záležitost. Máme ale některé už legislativní věci související s in house zadáváním vyřešené, jiné se teprve řeší, protože například podmínky a právní názory v Přerově a v Olomouci se liší a musíme najít legislativně čistou variantu pro tyto věci. Ale zase nechci zabíhat do dalších větších detailů, protože samotné odpadářství je natolik složitě téma, že by to bylo na celodenní seminář. Tak, jelikož už k tomuto bodu nevidím nikoho přihlášeného, předávám tedy slovo paní náměstkyni a jejímu týmu, aby nás provedla materií číslo 3.

Mgr. Ferancová: dobrý den všem, já si dovolím, protože ten materiál je poměrně obsáhlý, opět to vzít po stránkách a prosím v případě, že budete mít k některému bodu nějaké dotazy, připomínky, tak abyste se ozvali.

Provedla materiálem po stranách, blíže se vyjádřila k bodům:

str. 12, bod 1.6

Mgr. Ferancová: poprosím, abyste vzali na vědomí změnu, po zveřejnění návrhu kupní ceny a zaslání vlastně té kupní ceny manželům XXXXX a manželům XXXXX, kterým byl tedy nabídnut odkup pozemku, na kterém stojí jejich dům, jsme obdrželi žádost o slevu. Ta sleva obsahuje 20 000,- jako náhradu za věcné břemeno zřízené pro společnost ČEZ a 5 445,- Kč, což je cena znaleckého posudku. Abychom tento bod nemuseli vyřazovat, tak rovnou navrhuje, aby zastupitelstvo nevyhovělo této žádosti, protože to není běžné, abychom při prodeji pozemku řešili dávno zřízené věcné břemeno a také cenu znaleckého posudku. Takže navrhuje, aby ta sleva na kupní ceně ve výši 25 445 Kč nebyla zastupitelstvem odsouhlasená.

Primátor: pardon, paní náměstkyně, formálně je to tedy součástí usnesení, nebo bude doplněno usnesení?

Mgr. Ferancová: bude doplněno.

Primátor: takže jenom potom, ať promítneme řádně navržené usnesení, děkuji.

str. 47, bod 2.8

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych měla dotaz k té straně 47, bodu 2.8, který se týká vlastně těch různých majetkových operací v k. ú. Neředín na letišti a podobně. Tam je věta: „Odbor majetkoprávní upozorňuje, že nemá ve svém rozpočtu finanční prostředky na koupi předmětných pozemků.“ Tak, jestli by bylo možné tuto větu vysvětlit. Děkuji.

Mgr. Ferancová: ano, v době, kdy se to projednávalo, tak jsme opravdu na pozemky ještě neměli, ale došlo vlastně k nápravě a z odboru ekonomického byly vyčleněny prostředky, které byly převedeny, takže dnes už v rozpočtu tyto potřebné peníze máme. Jestli to takto stačí?

Primátor: já tedy poprosím ještě ekonomického pana náměstka, aby to specifikoval.

Ing. Bačák: stejně tak, je to předmětem toho Dodatku číslo 1 v rozpočtových změnách.

Předkladatelka dokončila provedení materiálem po stranách, dále už bez diskuse.

Primátor: já děkuji paní náměstkyni a jejímu týmu, ale i všem, kteří pracujete zejména v majetkoprávní komisi. Ten materiál je opravdu rozsáhlý, těch témat, které se řešily, bylo neúřekom a jsem rád, že se do této chvíle pro zastupitelstvo podařilo připravit materiál, do jehož rozpravy se zatím nehlásí nikdo, tzn., že považuji tento materiál za dostatečně objasněný a projednaný na všech možných úrovních. Tímto tedy uzavírám rozpravu k bodu číslo 3 a spouštím hlasování.

Návrh usnesení byl doplněn o nový bod v souvislosti s podanou žádostí v rámci bodu 1.6 důvodové zprávy, které bylo předkladatelkou navrženo nevyhovět. Současně se úprava provedla i v důvodové zprávě.

Hlasování č. 4 o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 4 upraven. Ing. arch. Pepek vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Ing. arch. Pejpek: pro.

Výsledek hlasování č. 4 byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. st. 279 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 279 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 428 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém stojí budova č. p. 222, byt. dům ve vlastnictví kupujících, do podílového spoluvlastnictví kupujících za kupní cenu celkem ve výši 805 200,- Kč, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 27/100 za kupní cenu ve výši 217 404,-Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 7/25 za kupní cenu ve výši 225 456,-Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 9/20 za kupní cenu ve výši 362 340,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 56 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba budova č. p. 44, bydlení, ve vlastnictví kupujícího, panu XXXXX za kupní cenu ve výši 805.445,- Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o snížení kupní ceny z 805.445,- Kč na 696.945,- Kč za prodej pozemku parc. č. st. 56 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 15/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova č. p. 85, bydlení, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 465.445,- Kč ve čtyřech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 172 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova č. p. 144, byt. dům, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu celkem ve výši 1,345.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 385/4695 za kupní cenu ve výši 110.329,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 796/4695 za kupní cenu ve výši 228.110,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 564/4695 za kupní cenu ve výši 161.625,- Kč,
- do společného jmění manželů pana XXXXX podíl o velikosti id. 774/4695 za kupní cenu ve výši 221.805,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 696/4695 za kupní cenu ve výši 199.453,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 533/4695 za kupní cenu ve výši 152.742,- Kč a
- do společného jmění manželů pana XXXXX podíl o velikosti id. 947/4695 za kupní cenu ve výši 271.381,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 255/7 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 3,127.255,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 79/47 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 1,315.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 do jejich společného jmění manželů za kupní

cenu ve výši 657.722,50 Kč ve čtyřech splátkách a

- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 657.722,50 Kč ve čtyřech splátkách,

dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje

žádosti ze dne 5. 9. 2024 manželů XXXXX a manželů XXXXX o snížení kupní ceny ve výši 25.445,- Kč za prodej pozemku parc. č. 79/47 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1083 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 87.843,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1084 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba - budova bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 87.843,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

11. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 634/88 ostatní plocha o výměře 2681 m², parc. č. 634/89 ostatní plocha o výměře 2507 m² a parc. č. 634/90 ostatní plocha o výměře 14 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

12. neschvaluje

úplatný převod pozemků parc. č. 634/88 ostatní plocha o výměře 2681 m², parc. č. 634/89 ostatní plocha o výměře 2507 m² a parc. č. 634/90 ostatní plocha o výměře 14 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

13. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1915/30 ostatní plocha o výměře 161 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

14. neschvaluje

úplatný převod pozemku parc. č. 1915/30 ostatní plocha o výměře 161 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

15. schvaluje

bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 552/1 ostatní plocha o celkové výměře 9 841 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

16. neschvaluje

úplatné i bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 552/1 ostatní plocha o celkové výměře 2 495 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

17. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 31/23 ostatní plocha (dle GP parc. č. 31/110 ostatní plocha) o výměře 424 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

18. neschvaluje

úplatné nabytí části pozemku parc. č. 31/23 ostatní plocha (dle GP parc. č. 31/110 ostatní plocha) o výměře 424 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

19. schvaluje

darování stavby bez čp/če, doprava, na pozemku parc. č. 117/6 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, stavby bez čp/če, doprava, na pozemku parc. č. st. 649 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Řepčín, obec Olomouc a stavby bez čp/če, doprava, na pozemku parc. č. 460/6 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, z vlastnictví společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

20. schvaluje

darování pozemků parc. č. 401/46 ostatní plocha o výměře 377 m² a parc. č. 380/143 ostatní plocha o výměře 15 m², oba v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ze společného jmění manželů pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

21. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 1109 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1109/2 ostatní plocha) o výměře 12 573 m² v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí z vlastnictví obce Dětrichov nad Bystřicí do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

22. schvaluje

koupi pozemků parc. č. st. 1390/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 94 m², na kterém se nachází budova č. p. 954, jiná st. ve vlastnictví kupujícího, parc. č. 79/112 ostatní plocha o výměře 314 m², parc. č. 79/131 ostatní plocha o výměře 4 m², parc. č. 287/11 ostatní plocha o výměře 3 104 m², parc. č. 287/12 ostatní plocha o výměře 2 m², parc. č. 654 ostatní plocha o výměře 376 m² a parc. č. 655 ostatní plocha o výměře 45 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální 1/6), paní XXXXX (ideální 1/6), paní XXXXX (ideální 1/6), paní XXXXX (ideální 1/4) a paní XXXXX (ideální 1/4) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 5 908 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

23. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 824/67 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/2) a pana XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu celkem ve výši 120 600,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 na shora uvedeném pozemku z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 60 300,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 na shora uvedeném pozemku z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 60 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

24. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o koupi jeho ideálního podílu o velikosti 1/2 na pozemku parc. č. 824/67 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 70 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

25. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě k části pozemku parc. č. 116/4 ostatní plocha

o výměře 66 m² v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. st. 1507 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba o výměře 8 m² a parc. č. st. 1508 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez čp/če, jiná stavba o výměře 12 m², oba v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GERI Plus s. r. o. dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

26. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 930/20 orná půda (dle GP parc. č. 930/41 orná půda o výměře 2 656 m² a parc. č. 930/42 orná půda o výměře 187 m²) o celkové výměře 2 843 m², parc. č. 930/22 orná půda (dle GP parc. č. 930/43 orná půda) o výměře 208 m² a parc. č. 1024/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1024/8 ostatní plocha) o výměře 1 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 930/11 orná půda (dle GP parc. č. 930/40 orná půda) o výměře 3 052 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, ve vlastnictví společnosti Orange Book s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

27. schvaluje

zrušení předkupního práva smluvního zatěžující pozemek parc. č. 930/22 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

28. revokuje

usnesení ZMO ze dne 11. 3. 2024, bod č. 3, část č. 21 ve věci schválení darování pozemku parc. č. 710/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

29. schvaluje

darování pozemku parc. č. 710/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

30. nevyhovuje žádosti

společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. o prodej pozemků parc. č. st. 617 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb, parc. č. st. 725 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, obč. vyb, parc. č. st. 762 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, jiná st., parc. č. st. 1294 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb, parc. č. 532/4, parc. č. 532/11, parc. č. 532/12, parc. č. 532/13, parc. č. 532/14, parc. č. 532/15, parc. č. 1468/18, parc. č. 2022, parc. č. 2024/2, parc. č. 2024/3, parc. č. 2030, parc. č. 2031 a parc. č. 2032, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

31. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 633 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, tech. vyb, v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

32. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 151/1 orná půda o výměře 935 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

33. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 151/1 orná půda v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

34. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX, pana XXXXX, paní XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 509 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví dle důvodové

zprávy bod č. 2.16.

35. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 509 ostatní plocha v k. ú. Lošov, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví XXXXX, pana XXXXX, paní XXXXX, pana XXXXX a paní XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

36. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 225 zahrada v k. ú. Týneček, obec Olomouc či jeho části při kupní ceně ve výši 500,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

37. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 225 zahrada o výměře 160 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

38. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 793/7 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

39. schvaluje

změnu náležitostí smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 533, tech. vyb, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc spočívající ve změně dotační výzvy NPO a změně termínů dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

40. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 945/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 945/6 ostatní plocha) o výměře 19 m2, parc. č. 945/8 orná půda (dle GP parc. č. 945/49 orná půda) o výměře 61 m2 a parc. č. 945/19 orná půda (dle GP parc. č. 945/51 orná půda) o výměře 268 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti OBJEKT-INVEST, s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 753 670,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

41. nevyhovuje žádosti

společnosti STAFOS-REAL, s.r.o. o prodej částí pozemku parc. č. 812/125 orná půda (dle GP parc. č. 812/185 orná půda o výměře 1 m2, dle GP parc. č. 812/186 orná půda o výměře 12 m2, dle GP parc. č. 812/188 orná půda o výměře 24 m2 a dle GP parc. č. 812/189 orná půda o výměře 5 m2) o celkové výměře 42 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

42. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 812/125 orná půda (dle GP parc. č. 812/185 orná půda o výměře 46 m2, dle GP parc. č. 812/186 orná půda o výměře 27 m2, dle GP parc. č. 812/188 orná půda o výměře 62 m2 a dle GP parc. č. 812/189 orná půda o výměře 140 m2) o celkové výměře 275 m2, v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti STAFOS-REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 924 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

43. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě a smlouvě o zřízení služebnosti č. OMAJ-SMV/KUV/002945/2017/Val ze dne 17. 10. 2017 uzavřené se společností STAFOS-REAL, s.r.o., kterým dojde k prodloužení termínu pro předložení kolaudačního souhlasu na stavbu bytového domu na pozemku parc. č. 812/86 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do 31. 3. 2025 dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 834/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 834/22 ostatní plocha) o výměře 149 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti FIGHT SPORT s.r.o. za kupní cenu ve výši 332 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

45. nevyhovuje žádosti

společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. o prodej pozemků parc. č. 92/7 orná půda, parc. č. 1347/16 zastavěná plocha a nádvoří a částí pozemků parc. č. 1119/3 ostatní plocha o

výměře 270 m² a parc. č. 1347/6 ostatní plocha o výměře 233 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

46. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1347/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1347/17 ostatní plocha) o výměře 69 m² a parc. č. 1119/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1119/9 ostatní plocha) o výměře 3 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 180 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

47. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 837 trvalý travní porost v k. ú. Příkazy, obec Příkazy obci Příkazy za kupní cenu ve výši 25.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

48. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2156/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č.p. 1193, rod. dům, která je ve vlastnictví pana XXXXX, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 380 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 190 000,- Kč, podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 190 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

49. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2156/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č.p. 1193, rod. dům, která je ve vlastnictví kupujícího, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 380 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

50. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 201/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 201/7 ostatní plocha) o výměře 791 m² a parc. č. 52/2 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 52/15 trvalý travní porost) o výměře 8 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc kupní cenu ve výši 2 130 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 1 065 000,- Kč, podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 1 065 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

51. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. parc. č. 205 ostatní plocha (dle GP parc. č. 205/2 ostatní plocha) o výměře 56 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 155 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

52. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1420/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1420/19 ostatní plocha o výměře 19 m² a parc. č. 1420/20 ostatní plocha o výměře 10 m²) o celkové výměře 29 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 105 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

53. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1106/73 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 695.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

54. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 135 ostatní plocha o celkové výměře 2 m² (dle GP parc. č. 135/2 ostatní plocha o výměře 1 m² a parc. č. 135/3 ostatní plocha o výměře 1 m²) v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 17 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

55. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 539/52 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 104.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

56. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 1045/1 ostatní plocha o výměře 154 m² v k. ú.

Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

57. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1045/24 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1045/58 ostatní plocha) o výměře 30 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 50.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

Bod programu: 4

Jednotka č. 421/8, byt, Topolová 4, Olomouc

Mgr. Ferancová: ještě jednou všem děkuji a další materiál je bytová jednotka na Topolové 4. Už jsme to tady v minulosti projednávali, když jsme tento materiál z projednávání stahovali z toho důvodu, že kupní smlouva byla připravená pro manželský pár, kde paní XXXXX, bohužel zemřela, takže ten materiál musel být stažen, čekalo se na výsledek dědického řízení. V dědickém řízení byl tedy dědicem její manžel, který nyní má možnost byt koupit vlastně do osobního vlastnictví. Takže tímto materiálem napravujeme to, že tento byt, o kterém bylo v předchozí době rozhodnuto, že bude převeden za stanovenou kupní cenu, převedený ještě nebyl a po ukončení dědického řízení tedy toto napravujeme.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/8, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 320/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 320/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 56.690,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 27.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Principy převodu garážových stání

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásilo 7 občanů.

1. Endlicherová Věra (zastoupená Mgr. Zdeňkem Jouklem)

2. Jemelka Radek (zastoupený Mgr. Zdeňkem Jouklem)

3. Voždová Miluše (zastoupená Mgr. Zdeňkem Jouklem)

Mgr. Joukl: dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane primátore, abychom to teda ještě uvolnili aspoň na začátek, nevím, jestli to je dobře, že mám slovo, ale zatím to nějak jinak vyřešit nejde, dokonce na dálnici hořelo, ale bohužel teda pro všechny přítomné v protisměru u Vyškova, takže jsem přijel načas, akorát jsem si šel jenom pro věci. V podstatě máme tady ty principy těch

garážových stání. My jsme to nějakým způsobem prodiskutovali, snažili jsme se to probrat i s těmi nájemci, protože já to nedělám z nějaké svojí radosti, abych tady vystupoval, celou tu zpětnou vazbu nemám. Je smutné, že se ta záležitost táhne 6 let, že prostě o ní nejsme schopni komunikovat. Nevím, asi na začátek řeknu teda pár pozitivních věcných věcí, ten materiál se nějak podařil roztřídit, já si potom v rámci té repliky počkám na slova paní náměstkyně, ty smlouvy se podařilo roztřídit, tzn., už víme, kdo do které skupiny patří. Je teda smutné, že jsme to nevěděli před těmi šesti lety. Nevím, co dělal teda pan náměstek, před tím co dělal pan Ing. Zelenka, že ten přehled neexistoval. My už jsme ho měli k datu podání těch žalob, takže teď aspoň víme, kdo do které skupiny patří. Máme v podstatě 3 základní skupiny, pokud jsme ten materiál pochopili, a to jsou ti, kteří to mají v budoucí smlouvě, nebo nějaký závazek, pak jsou to ti, kteří to mají alespoň v nájemní smlouvě a pak jsou ti, kteří to teda nemají v podstatě jakoby nikde. To je z toho šetření, které jako provedlo statutární město Olomouc. Pak se dostáváme do toho, že se tady dokonce i píše, že to pochybilo tedy statutární město, respektive jeho správcovská organizace a teď říkáme, kdo to zaplatí, protože samozřejmě máme tady ustanovení zákona o obcích a on by mohl přijít každý, že chce garáž, nebo že chce pozemek a že ho chce převést za nějakých 20 let starých podmínek. Ale zkusme se zamyslet nad tím, proč to pořád musí být ti občané. Já bych potom rád slyšel, jestli teda už z toho konečně byla vyvozena nějaká odpovědnost pro ty, kdo tady uzavřeli 7 nebo 10 prostě typů smluv, že se to nějakým složitým způsobem muselo dávat dohromady. Také stojíme před tím, že máme stále podaných zhruba 40 žalob. My se nechceme soudit. Vy se soudit chcete, jako město, teď nemyslím jako zastupitelé, a když vás chceme jako vedlejší účastníky, abyste viděli, co to obnáší všechno, tak se omlouváte a nechodíte tam. Tak se nám potom těžko hledá nějaký průsečík. Takže za mě ten materiál je připraven tak, že postihuje tu základní problematiku, popisně, to se povedlo. Nechci hodnotit, jestli 5 stran za 2 roky je optimální počet a jestli to muselo trvat tak dlouho, ale to už si musí vyhodnotit ten, kdo to zpracovával. No a teď co s tím? Říct, že nesouhlasíme, tak to budeme mít de facto v roce 2021, protože se to stáhne/nestáhne, to už je na předkladatelích, zase se v tom budeme nějakým způsobem pracovat a pak zase řekneme tu mantru, která je nejjednodušší, za to může Joukl, takže byty se prodají o 26 000 000 a garáže se prodají o X. Tak nevím, proč jsme na tom materiálu nemohli diskutovat, proč se to aspoň z důvodu nějaké elementární slušnosti, protože pořád jste zástupci občanů města Olomouce, někteří z vás dokonce kandidují do kraje, tak nevím potom, proč ta kumulace těch funkcí, když nejsme schopni ani na služební telefony si nějakým způsobem zavolat, ale to už nechám na každém. Tzn., za nás, nám není zřejmé, když tedy ten materiál vznikl, máme tady příručku Grant Thornton k bytům, kde byly valorizovány ty částky, které ti nájemníci zaplatili, bavím se o bytech, proč stejný mechanismus nejde zvolit u těch garáží? Vždyť přece těch 100 000, kteří ti lidé zaplatili, někteří tedy víc, pokud jsou v té kategorii druhé, nebo třetí, na těch předplacených nájmech, tak přece ty peníze se jim valorizovali. Tzn., na jednoduchém příkladu, aby tomu rozuměli zastupitelé, kteří třeba neměli čas se s tím seznámit, měli jsme budoucí smlouvu, má ji tady paní XXXXX, doufám, že se neurazí, ale uzavírala to v padesáti letech, myslela si, že bude mít klidné stáří na Topolové, má tady statutární město Olomouc napsáno v hlavičce, nemá tady nějakého pochybného developera a píše se za byt 913 000,- Kč, to se nějakým způsobem naplnilo a za garážové stání 100 000,- Kč. Takže paní XXXXX uvěřila a nejenom ona statutárnímu městu, smlouvu podepsala, ta smlouva je tak kvalitní, že tady chybí datum, ale bylo to někdy v roce 2000 hned na začátku a dneska má dostat garáž. Narážíme samozřejmě na zákon o obcích. Pak je otázka na pana Mgr. Pelikána, proč to neudělal s těmi byty tak jako například v Liberci, tam by to zdůvodnění bylo jednodušší, taky kandidát do krajského zastupitelstva a ten problém bychom dneska neřešili. Dneska máme tu cenu po šesti letech od toho roku 2018, kdy o tom problému víme, na 300 000,-. Takže nám tam 200 000,- chybí. Buď je zdůvodníme, nebo je ti lidé musí doplatit. Zatím v tom materiálu je zdůvodněna, respektive se připravuje ta varianta druhá, tzn., zdůvodňovat nic nebudeme, byť ta vůle k převodu tam je, to je pozitivní a zaplatí to občané. Občané, kteří na rozdíl od pana Zelenky, paní Trávníčkové a jim podobným nepochybili. Je takové řešení spravedlivé vůči těm občanům? Můžeme se potom těm občanům dívat do očí? Já vás zvu od 17 hodin, paní náměstkyně, pana Zelenku a všechny přítomné, budu to těm nájemníkům vysvětlovat. Já jsem si z toho udělal, bohužel zase celodenní výlet a půjdu jim to vysvětlit, co se tady vlastně dělo, protože tím, že neexistuje žádná přehledná tabulka, která by byla přílohou, tak ti nájemníci

vlastně neví, nájemníci těch garáží, uživatelé, kolik mají doplatit. Paradoxně ti, kteří zaplatili jakousi akontaci, pokud jsem si to tak zhruba počítal, ti, kteří to mají v budoucí smlouvě v té kategorii 1, tak by mohli dopláct více než ti, kteří to užívali a měl by jim být započten ten nájem do 30. 9. 2024, což kvituju, to je další z těch, řekl bych asi dvou nebo tří vstřícných kroků, které v tom materiálu jsou. Takže to je z hlediska logiky v podstatě postavené na hlavu. Aby člověk, který v roce 2000 a vy to tady uslyšíte, uvěřil tomu, že to garážové místo bude jeho, zaplatil celou kupní cenu místo toho, aby si to garážové stání koupil někde jinde, tak mu dneska říkáme, bohužel nám to vzrostlo, sice si nepochybil, ale doneseš nám 200 tis. Omlouvám se, já jsem vždycky patřil jako v logice, si myslím, k silným jedincům, ale tohle ani průměrně logicky uvažující nájemník nemůže skousnout. Takže já vás prosím, abychom tu diskusi, kterou jsme neměli možnost vést a je to absurdní, jste bohužel jediné město, které o tom neumí komunikovat a neposílá nájemcům ty materiály, já bych tady mohl citovat, mám tady ty maily, kde žádám o tu schůzku. Odmítnuto, nevyřízeno, telefon služební, nezvedá se, nevolá se zpátky, asistentka, maximálně se dovolám paní asistentce teda, takže bohužel tu diskusi potom musíme vést tady. Za mě a já nevím co samozřejmě ostatní nájemníci na to, protože jsme tady o tom diskutovali v předsálí, proto jsem se o půl minutku zdržel, ten materiál asi schválit s dodatkem, že prostě se konečně vytvoří pracovní skupina, za kterou už tady asi rok jsme bojovali a podíváme se aspoň na tu valorizaci nebo na některé další aspekty, které by tam šly zhodnotit, protože ten materiál jako takový, roztržení do těch skupin skutečně nelze tady přijmout en bloc řešení, tam jsme ve shodě. Já nepotřebuju za každou cenu něco kritizovat. Já mám zájem, abychom to dořešili a nemusel za těmi lidmi chodit, aby platili další peníze. A my se k tomu dostaneme u pana XXXXX, který za doplnění té žaloby zaplatil částku 50 000 zhruba a vyšší. Ne mě, abychom si rozuměli, někomu jinému. Takže, prosím, berme to, že ta doba je složitá, to už jsme si tady taky 1000× říkali, že jste zastupitelé těch lidí jednající v zákonných limitech, což tady nikdo nezpochybuje. Víme, když jsme schvalovali byty, jak jsme se tady strašili, jak tady bude běhat NCOZ, jak bude konec světa, nic se nestalo, protože to řešení bylo zákonné. Už dneska zpětně po těch dvou letech si můžeme říct, že bylo suverénně nejdražší v České republice, ale to už je riziko podnikání. Ti lidé bydlí ve svém a zbývají nám ty nájem. Prosím, nebagatelizujme to, nepaušalizujme to, nevím proč a jsem stále ještě občan Olomouckého kraje, nevím, proč se zejména tady v Olomouci nejsme schopni dívat pravdě do očí, proč strháváme plakáty na fotbalových stadionech atd. atd. Pojdme si říct, mohli jsme ten materiál zpracovat dřív, mohli jsme to vykomunikovat jinak, ale to už zpátky nevezmeme. Pojdme ten materiál doplnit, že skutečně ty částky aspoň valorizujeme, čímž ukážeme prostě aspoň vstřícnost lidem a já pak za těmi lidmi budu moci jít říct, vás 40, kterých to má zažalováno, tak se rozmyslete, jestli už chcete za tím udělat tečku, vyjma toho nájemného, žalobu vezmeme zpátky, už vás to nic ode mě stát nebude, možná ještě dostanete zpátky kousek soudního poplatku a máte to vyřízeno. Nebo se prostě budete soudit, budeme to znovu rozdmýhávat, město bude platit právní zástupce nebo v rámci paušálu, to už je jedno, ale mohl by dělat třeba nějakou užitečnější práci, než se tady babrat ve 20 let starých sporech. Koneckonců ve středu nás čeká další spor. Takže nechci tady připomínat výsledky těch sporů, někteří tady říkali, vy to blokujete, mohlo to být rychlejší. Ano, my jsme blokovali začátky těch sporů, to je zřejmé, nicméně teď když ty spory běží, tak ony nejsou tak rychlé. Žádný soudce si prostě... vidí za tím ten lidský příběh, ta strana nájemce je slabší, to každý z těch soudců uznává, a když se to tam má potom chodit vysvětlovat a dodávat ty materiály a já bych nabídl zastupitelům, aby se tam šli podívat, tak ze strany města, respektive jeho právního zástupce to drhne. On není schopen tam ty materiály donést. On je tam nechce donést, dotační tituly se ztrácí atd. atd. A když je to potom celé v tom absurdním divadle, kdy se soudkyně ptá, takže některé nájemní smlouvy schvalujete, tyhle jste neschvalovali, totéž u těch budoucích, tak to není moc pěkná vizitka. V těch městech, kde byli progresivní, ale tady teda uznávám, že to byl skutečně velký balík, tak toho kostlivce, jak o něm mluvil pan primátor, zabalili hezky, dali mu ten právní rámec, protože nikdo nechtěl žádné problémy a tam jsme stáli vždycky na stejné straně, protože je to právní problém a spadlo by nám to na hlavu všem i těm nájemníkům, tak to prostě vyřešili. Říkám, tady to bylo suverénně nejdražší řešení, evidentně nekoncepční, protože pokud bychom věděli a my jsme to věděli, že ty garáže se nám budou daleko hůře zdůvodňovat než ty byty, a to tady říkám veřejně do záznamu. Tak to tam pan náměstek Pelikán, tehdejší náměstek, nepřibalil, ten materiál si nenechal zpracovat, protože

pokud jsme tady slyšeli, omlouvám se, výmluvy nebo omluvy chcete-li, že vlastně těch 70, 80 smluv musíme projít, tak jsme je procházeli až poté, co jsme uzavřeli byty. Až poté, kdy jsme měli podaných 200 žalob. Takže, jaké jsme dělali koncepční řešení? My jsme neměli ani všechny vstupní data vlastně. Myslím teď město Olomouc, my jsme je měli. My jsme ty smlouvy museli přečíst, když jsme to zažalovali. Já nejsem dobrodruh. Máme ještě minutu do konce, já myslím, že už toho bylo asi z mé strany dost, čili závěr z mé strany je zřejmý. Vzhledem k tomu, že ten materiál nemáme ani v podstatě týden a řešili jsme další statutární města, kde to jde výrazně rychleji, tak jsme to samozřejmě hned ten den nájemcům poslali. Paní náměstkyni jsme tam taky oslovili, když nás tady minule pochválila, že ty maily taky dostává, nepsali jsme tam nic neslušného, koneckonců ani předtím. Prosim tedy v rámci diskuse, zkusme zvážít a poprosím, kdyby si ten návrh někdo osvojil, aby tam bylo dotaženo to, že bude ještě doplněna minimálně ta valorizace, nebo budeme hledat další způsoby, jak těm nájemníkům se snažit dodržet to, co už zaplatili. Protože není spravedlivé to, a zopakuju to a podtrhuju, aby zaplatili 100 000, mysleli si, že garáž bude jejich a po 20 letech dopláceli 200 tis. To prostě není spravedlivé řešení. Může nás to dostat do situace, že se nám třeba taky polovina těch žalob nepodaří vzít zpět, protože nájemníci to nebudou chtít udělat a pak opravdu, a to není výhrůžka, to je jenom konstatování, budete znovu muset všichni ti, kteří se na tom podíleli, chodit k soudu a já budu žádat, abyste byli vedlejší účastníci a pokud nebudete chtít být vedlejšími účastníky, tak abyste zdůvodnili, proč tak nechcete, když jste přispěli k tomu, aby ty soudy pokračovaly.

Primátor: pane magistře, děkuji, já myslím, že ta poslední věta byla zbytečná. Není dobré vyhrožovat zastupitelům, komukoliv účastí u soudu a podobně. Tak jak jste těch 15 minut zvládl, tak to bylo zbytečné, nicméně máme tady přihlášeného dalšího, budete mít prostor na repliku, včetně mé poznámky.

4. Giochlasová Švastalová Pavlína: dobré ráno, zase tady stojím a k mým pocitům, musím vám říct, že vůbec z toho nemám radost, že už tady to handrkování se o to, co nám právem patří po 20 letech, už mě fakt nebaví a je to čím dál horší a jsem z toho čím dál znechucenější. Nicméně, k tématu garáží vás žádám o naplnění závazku statutárního města Olomouce, vyplývajícího ze smlouvy o nájmu na garážová stání ze dne 2. 1. 2001, kde v bodu 4 se, a já vám to přečtu: „Pronajímatel se zavazuje, že po uplynutí shora ujednané doby nájmu k datu ukončení nájemního vztahu za předpokladu, že veškeré nájemné bylo řádně hrazeno, převede na nájemce ideální podíl na předmětné jednotce v nebytovém prostoru, v němž se nachází předmětné garážové stání, a to podíl odpovídající poměru jednotlivých garážových stání v této jednotce“. Smlouva je podepsaná panem Zelenkou porovnáním podpisů z ostatních smluv, kdy za pana Romana Zelenku je na některých dokumentech podepsán pan Kaštil. Za tuto dobu jsem zaplatila do roku 2016 v původní výši 700 Kč měsíčně, která byla stanovena při podpisu smlouvy 109 200 Kč. Po navýšení nájmu, které bylo v rozporu s původní smlouvou na 850 Kč měsíčně dalších 89 250 Kč. To je do září 2024 198 450,-. Nájemné nad rámec původní smlouvy je přeplaceno o 3 roky a 9 měsíců částkou 38 250 Kč. Nepočítám-li neoprávněné navýšení nájmu v roce 2016. Žádám, tedy důrazně o odmítnutí návrhu doplatků a dodržení smlouvy statutárního města Olomouce, kdy z mé strany byly veškeré podmínky a povinnosti dodrženy. Pokud vzniklo pochybení, nebylo na naší straně, ani na mé. Rovněž žádám o naplnění osobní zodpovědnosti těch, kteří tato pochybení způsobili. Nevím, proč opět bychom my měli nést důsledky něčího pochybení. Rovněž apeluji na zastupitele. Zastupitelé, máte zastupovat nás občany tohoto města. Dbát na spravedlnost. A rozhodně není spravedlivé to, co se tady děje. Jediné spravedlivé řešení je dodržet původní smlouvy. My nemůžeme opravdu nést důsledky vašeho, nebo něčího špatného jednání. Nemluvím ani o tom, že ještě stále neznáme výsledky šetření, co budeme platit za jednu třetinu užívání bytu, než se převedly smlouvy a jak se nám bude vracet dvouleté přeplacené nájemné. Děkuji vám.

Primátor: děkuji za vaše vystoupení, jelikož není přihlášen nikdo z reakcí ze sálu zastupitelského, tak předám slovo paní Haně Kunešové.

5. Kunešová Hana: vážený pane primátore Miroslave Žbáňku, vážená městská rado, zastupitelé a milí hosté. Dnes se zde opět setkáváme s naším bytovým problémem k dořešení převodu garáží a zbývá ještě navrácení přeplatků za naše nájemné. Všechny nás mrzí, že se otázka garáží řeší ještě před navrácením přeplatku nájemného, že jde také o špatnou komunikaci tady. Jak všichni víme, tak tato věc se už tady táhne 4 roky a zabránila mnoha rodinám z

ekonomických důvodů mít děti, jako nám, z toho, co všechno jsme museli už dopláct navíc. Víme, že i teď jste si již něco schválili a protlačili bez naší účasti. To je obrovský hřích. Dnes máme tedy na programu převod garáží, ale nikoliv navrácení nájemného, jak každý očekával a jde to pořád dokolečka. Nebolí vás z toho hlava? Nás ano a vás určitě také. Je to na vás všech vidět. Tíží to i spoustu spoluobčanů v obci, ale mohu říct, že v podstatě po celé republice, protože každý má příbuzné a známé jinde. Když jsme se o tom posledně s biskupem Antonínem Baslerem bavili, tak mi říkal, jak je k pláči, že město přináší oheň do ohně a neví, že kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá. Předpokládám, že každý znáte desatero, že první je vlastně „miluj nadevše svého Boha a potom miluj bližního jako sám sebe“. Když bych se vás zeptala, jestli si nás opravdu vážíte, tak co řeknete? Jinak, co se týká dořešení převodu garáží, tak jak už bylo na minulém zastupitelstvu řečeno, garáže jsou ve velice špatném a neudržovaném stavu, žádné opravy se zde dosud nedělaly, i když už odpadává dlažba, kape voda a je tu rez. Garáže po celou dobu patří městu a vlastník má opravovat své garáže. Nikdo si nechce koupit, nebo aby mu byly převedeny takové garáže. Myslím si, že i vy máte provést naléhavé opravy garáží a ne se jich podvodně zbavit jako už u převedení našich bytů, které byly převedeny bez jakýchkoliv dřívějších oprav, tedy podobně, jak to nyní chcete udělat teď s opravami garáží, které jsou velice nutné. Ten, kdo pronajímá garáže, by je měl i opravovat nebo přispět na opravu. Naše auto stojí nad nimi a uvolňuje se dlažba, chybí okolo garáží další dlažba a je to neudržované a mříže na oknech mají rez. Byli bychom velice neradi, kdyby se garáže převedly a zůstaly v žalostném neudržovaném stavu za cenu slevy. Naše SVJ bylo také převedeno za cenu slevy, a jak to dopadá, tak už všichni určitě víte. Všechno musíme opravovat, teď momentálně se budou opravovat vodovodní kohouty, zrezlé. Milí přátelé, myslím si, že nejrychlejší cesta, jak vyřešit všechny tyto spory je tahle. Omluvte se nám stejně jako v ostatních městech a navraťte nám, co nám patří. Olomouc je jediné město, které tohle neudělalo a chce získat peníze od nevinných lidí. Nezneužívejte, prosím, lidí a občanů, kteří nic nezavinili. Olomouc je nádherné město, ale je velice smutné, že zdejší zastupitelstvo provádí takový zločin a neprávou, avšak všechno se vrací jako bumerang. Pokud opět schválíte tyto protiprávní skutky, tak věřte tomu, že je tohle obrovský hřích a víte, že hříchy a jejich spojování způsobují další katastrofy. Nemyslete si, že válka na Ukrajině nebo onemocnění Covid a podobně jsou jen náhoda. Válka na Ukrajině je kvůli potratům ve světě...

Primátor: paní Kunešová, já se omlouvám, časový limit vypršel, pokud k samotnému předmětu věci už z vaší strany zaznělo všechno, tak vám s dovolením odeberu slovo, abychom nezabíhali do geopolitických témat globálních.

H. Kunešová: tak mě to nechte dočíst. Je to kousek už jenom.

Primátor: já bych správně měl schválit prodloužení limitu, protože nevím, co si pod slovem kousek představujete. Tak, jestli to je na pár vteřin tak prosím, dočtete to, nechci být nezdvořilý, ale musím dbát na dodržování jednacího řádu. Ale prosím mluvte k tématu věci, nikoliv k velkým geopolitickým tématům.

H. Kunešová: já myslím, že budeme všichni rádi vlastně z nás občanů, že když se nám omluvíte, protože omluva ta nic nestojí, no a věřte tomu, že potom všichni vlastně budeme společně, můžeme být i přátelé a kamarádi. Nechceme, aby se tenhle proces nadále prodlužoval, který se, jak už bylo řečeno, neustále táhne už 4 roky, ale nechtějme ho protáhnout do pátého roku. Prosíme za všechny, že nechtějme tento proces přivést k Ústavnímu soudu. Měla bych ještě otázku na vás, paní Ferancová, chtěla byste mít takovou nebo chtěla byste, aby vám byly převedeny takové garáže? Nebo chtěla byste být v naší situaci?

Primátor: tak poprosím jenom, protože ten dialog mezi občany a zastupitelstvem je vždy řízený, tak paní náměstkyně vám samozřejmě potom standardně odpoví, dotaz je zaznamenán. Pokud je to tedy všechno z vaší strany, paní Kunešová, děkuji za vaše vystoupení a s ohledem na respekt k dalším tak poprosím o vystoupení další přihlášenou do rozpravy, kterou je paní Eliška Šťastná.

6. Šťastná Eliška: dobrý den, pane Žbáňku i zastupitelé i naši spolubydlíci. Já bych chtěla poprosit teda tady naše zastupitele, abyste se zamysleli nad tím, co my jsme vlastně od toho roku 2020 od září prožili v těch bytech, který měly být naše. To prostě je úplně ... nikde v republice si myslím, že taková kauza z toho nevznikla. My jsme čekali 3 roky a teďka jsme tam vlastně platili pořád ty stejný peníze a teď by se to mělo nějak proučtovat. Ale o tom se dneska

nechcete asi bavit. My potřebujeme, abyste nám teda konečně řekli, že nám převedete i ty garáže, protože takhle, já nevím, jako na základě čeho vycházíte z těch vašich názorů. Prostě, kde jste na to přišli? Teď někomu jo, někomu ne, teď ten má smlouvu takovou, makovou, teď přijdu na magistrát, bylo řečeno, smlouvy budou stejné, nemusíte se obávat, že bychom vám to nedali. No a já jsem přišla podepsat smlouvu na garáž s tím, že jsem počítala s tím, že smlouva bude stejná. Já mám smlouvu 1 papír A4, zepředu zezadu je pár řádků a teď jsem dostala smlouvu na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce. Tak jsem řekla paní, že to asi nepodepíšu, protože to je takový a ona, ale to nic nevadí, to je dobrý všechno, uvidíte. No tak jsem to nepodepsala a ona mi řekla, že mi to ani nemůže půjčit, že mi to pošle na mail. Na mail mi nic nepřišlo, přišla mi tam jenom ta smlouva, ta co mám teda. Takže úplně jako strašný. Mně se zdá, že to je fakt strašný. No ale teďko teda konečně já mám smlouvu, ve které je napsáno, že mi garáž bude převedena v roce 2020 v září, včetně pozemků. Jo a žádný výmluvy u toho nejsou, jako nic víc navíc. No kdybych podepsala prostě smlouvu s výpovědní lhůtou, tak by mě prostě řekli, vy nejste hodna toho, tady pořád děláte problémy, tak šup, dostanu výpověď. Takže nevím, je to, fakt je to trapné, abych vám řekla pravdu, protože třeba v Prostějově to bylo jak? Došla jim doba převodu, byty se převedly, garáže se převedly a nikdo s tím neměl žádný problém. Ale co my teďka tady? Co si ještě na nás tady vymyslíte? Nevím. Jako každému asi je to líto, protože co my jsme tam prožili, 20 let se to splácelo, z těch mladých, který do toho šli, tak jsou starý babky, důchodci nemocní prostě hrůza. Nevím, jestli nám potom něco k tomu řeknete? Nevím. Nějakou reakci. Takže děkuji vám teda za vaši pozornost.

Primátor: tak já také poděkuji za vaše vystoupení, samozřejmě ten bod samotný ještě bude projednán, tzn., že i ty podmínky převodu, tak jak jsou zpracovány v materiálu, případně s komentářem paní náměstkyně, jak ten materiál vznikal. Ale z velké části samozřejmě navazuje už na ty předchozí diskuse, které se tady vedly v souvislosti s byty, diskusemi o platnosti a neplatnosti smluv a vůbec složitosti té materie, k tomu se dostaneme. Pokud je to tedy z vaší strany všechno v časovém limitu, já vám děkuji za vaše vystoupení.

7. Obřtlík Petr: dobrý den, vážené dámy a pánové. Na začátek jsem chtěl... pan Joukl mi svěřil, abych řekl, že vlastně to nebylo myšleno na zastupitele ty jeho slova. To jen tak na úvod. Dneska jsem zde jako zástupce Topolové 1, nebo Topolové ulice celé, Jiráskova, Rumunské a Sladkovského ulice. Předně chci říct, že na začátku této kauzy těchto našich ulic byl od města dobrý úmysl poskytnout záruku občanům, že pokud budou řádně splácet, tak jim budou po 20 letech převedeny užívané jednotky do osobního vlastnictví. Tohle se po dvaceti letech bohužel nestalo, přestože jsme řádně smlouvy spláceli a přestože jsme tenhle ten krok od vás jako od města očekávali. Ukázalo se, že vaši předchůdci udělali chybu, kterou jste někde našli, dejme tomu, ale za tu chybu my nemůžeme. Ani jsme ji nemohli předpokládat. Takže tohle to je vaše odpovědnost a vaše práce. Tohle jste měli udělat vy, ne my. My jsme řádně spláceli a očekávali jsme, že dostaneme svoje byty. Tuhle tu chybu jste napravili. Za což vám patří dík, i když jste nám nakonec vyčíslili doplatek, se kterým jsme nesouhlasili. Bohužel museli jsme doplatit, abychom o svoje byty nepřišli. I přesto v nás stále přetrvává pocit křivdy, protože tohle to nepovažujeme za spravedlivé. Neměli jsme doplácet ani korunu. Nikdo z vás nám do dnešní doby nevysvětlil, proč jsme tento doplatek vůbec museli platit. Ani jeden z vás. Ani jste dokonce nepřišli, kromě možná jedné zastupitelky k nám, jak ty byty vypadají a garáže.

Primátor: pane Obřtlíku, já se omlouvám, jenom ty mikrofony jsou velmi citlivé a my vás slyšíme, není důvod zvyšovat hlas na zastupitele v sále. Ozvučení je tady více než dobré, děkuji. Prosím, respektujme nějaké vzájemné prostředí.

P. Obřtlík: chtěl jsem, aby bylo slyšet i tam vzadu. Dnes máte o těch garážových stáních jednat. V roce 2000 jsme měli 2 možnosti. Buď zaplatit 100 000, anebo sepsat nájemní smlouvu s tím, že budeme splácet zhruba nějakých 1 000 Kč nebo kolik, už si přesně nepamatuju, měsíčně. A pak nám ty garážové stání budou převedeny. V té době jsme si samozřejmě museli půjčit i na akontaci na ten byt, která byla od 100 do 300 tis. Málokdo z nás měl na to, aby si zaplatil i garážové stání, proto většina z nás má nájemní smlouvu. Doufám, že se najde i podobný kompromis jako u bytů a že po nás nebudete chtít statisíce za jedno garážové stání, které nikdo z nás nemá. Zvláště, když třeba u nás na Topolové 1 řešíme problém se spodní vodou. Máme mokré zdi až do půl metru od podlahy po celém obvodu naší budovy. Dokonce i při úklidu, když jsme nechali garážové stání uklízet, tak jsme stále z těch prasklin v podlaze vysávali spodní

vodu, která tam je. Nově postavený bytový dům, který se v naší blízkosti postavil, tento problém jen prohloubil. V současné době hledáme firmu, se kterou tento problém budeme muset řešit, a doufám, že nějaké řešení najdeme. A doufám, že najdeme řešení i co se týká převodů těch garážových stání. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: také děkuji za vaše vystoupení, opět nevidím k tomuto konkrétnímu vystoupení nikoho z přihlášených, tzn., v této chvíli tedy předávám slovo zpět paní náměstkyni Ferancové, aby nás provedla materiálem tak, jak je Zastupitelstvu města Olomouce předkládán. Máte slovo, paní náměstkyně.

Mgr. Ferancová: děkuji, takže v bodě 5 předkládáme materiál Principy převodu garážových stání. Tento materiál byl projednán jednak v koalici, jednak s ním byli seznámeni zástupci opozičních stran, takže předpokládám, že jej znáte. Dovolte tedy, abych ho stručně okomentovala. O co se jedná. Jedná se o to, že zde máme zhruba 9 typů smluv, které jsme pro zjednodušení rozdělili do tří kategorií, jak tady bylo řečeno. Tyto smlouvy trpí závažnou vadou, a to je formální neplatnost, tzn., že nemůžeme garážová stání převádět na základě těchto smluv, ale musí zastupitelstvo města rozhodnout o principech, na základě kterých budeme převádět. To, že převádět budeme, vychází z toho, že jsme si vědomi toho závazku, který jako město máme a chceme ho dodržet. Jak jsem již řekla, smlouvy tedy můžeme rozdělit do několika základních typů. Takže varianta 1, ta už tady byla zmíněná, jedná se vlastně o smlouvu budoucí kupní, kde vlastně ti vlastníci bytů, ke kterým tato garážová stání jsou v ostatních případech pronajata, zaplatili částku 100 000 Kč, dále už neplatili žádné nájemné za užívání a u této varianty jsme se rozhodli v rámci toho koaličního jednání, že kupní cena bude určena jako obvyklá cena dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny bude odečtena jednorázově uhrazená částka těch 100 000 Kč. Jedná se zhruba o 16 smluv. Varianta 2 je opět uzavřená budoucí kupní smlouva, kdy byla kupní cena sjednána ve výši 252 Kč jako součást celkové kupní ceny za bytovou jednotku a měsíční nájemné ve výši 1 050 Kč s tím, že kupní cena bude uhrazena formou dvacetiletého nájemného na následně uzavřené nájemní smlouvy na byt nebo garážové stání. Výše nájemného byla průběžně měněna, byla postupně snížena tak, že se neplatilo těch 1050, ale bylo to v čase různě od 700 do 500 Kč. V roce 2016 byla uzavřena nová nájemní smlouva na dobu neurčitou bez závazku převodu garážového stání na nájemce. Tady se jedná o 3 smlouvy a kupní cena bude opět určena jako obvyklá cena dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny budou odečteny všechny platby za tato garážová stání uhrazené do 30. 9. 2024. Tady se jedná o 3 nájemní smlouvy. Varianta 3a, tam se jedná o to, že garážová stání byla pronajímána na základě nájemní smlouvy na dobu určitou, ve které byla sjednána přesná cena za garážové stání ve výši 120 000 Kč, a bylo tam měsíční nájemné s tím, že pronajímatel se zavazuje, že po uplynutí sjednané doby tato garážová stání budou převedena. Jedná se o 35 smluv a kupní cena opět bude stanovena jako obvyklá cena dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny budou odečteny všechny platby za tato garážová stání, uhrazené do 30. 9. 2024. Varianta 3b, to je varianta, ve které máme nejvíce smluv, je jich tam 37 a na tato garážová stání byla uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou, ve které nebyla sjednána přesná cena za garážové stání, ale pouze měsíční nájemné opět s tím závazkem, že pokud bude vlastně ten nájemce řádně splácet, bude mu potom toto garážové stání převedeno. Opět tady došlo k tomu, že s některými nájemci byl uzavřen dodatek nebo nová smlouva, kde už nebyl ten závazek k převodu zmíněn. Kupní cena bude opět určena jako obvyklá cena dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny budou odečteny všechny platby za garážová stání uhrazené do 30. 9. 2024. Poslední varianta je varianta 3c, pardon, předposlední varianta je varianta 3c, kdy byla uzavřena nájemní smlouva na dobu určitou, ve které byla sjednána přesná cena za garážové stání. V tomto případě jsou to 3 smlouvy na 110, 100 a 111 tis. Kč s tím, že pronajímatel se zavazuje, že po uplynutí sjednané doby nájmu k datu ukončení nájemního vztahu za předpokladu, že veškeré nájemné bylo řádně hrazeno, opět převede tento podíl na předmětné jednotce. Cena za garážové stání byla uhrazena jednorázově po podpisu smlouvy. Po uplynutí doby trvání nájemní smlouvy na dobu určitou byl ve dvou případech s nájemci uzavřen dodatek, kterým došlo k prodloužení doby nájmu na dobu neurčitou bez závazku převodu garážového stání. V jednom případě nebyla uzavřena žádná nová smlouva a tento nájemce dále ani nic nehradí. Jak už jsem řekla, jedná se o 3 smlouvy a opět bude postupováno podobně jako v předchozích případech, tedy že od obvyklé ceny ze znaleckého posudku budou uhrazeny všechny platby, vše co bylo zapláceno za tato garážová

stání do 30. 9. 2024. Pak zde máme skupinu nájemních smluv, které byly uzavřeny jako prosté nájemné smlouvy bez jakéhokoliv závazku převodu čehokoliv. Abychom se i k těmto nájemcům zachovali poměrně spravedlivě, rozhodli jsme se, že nebudeme požadovat žádnou tržní cenu, nebudeme tyto smlouvy ukončovat a dávat třeba ta garážová stání do nějaké dražby nebo je dávat za tržní cenu, ale těmto nájemníkům bude umožněno, aby si ta garážová stání zakoupili za kupní cenu stanovenou podle znaleckého posudku jako obvyklou cenu. Když se bavíme o těch obvyklých cenách, na základě posudku firmy Grant Thornton byla stanovena obvyklá cena ve výši stání na motocykl za 180 000 Kč, garážové stání za 300 000 Kč a rozšířené garážové stání za 360 000 Kč. Tolik asi tady k tomuto, asi dám prostor pro dotazy z pléna.

Primátor: tak já děkuji paní náměstkyni za popis těch základních variant, které byly vlastně oddiskutovány i v rámci zastupitelských klubů, ať už koaličních nebo opozičních, samozřejmě součástí materiálu je i ustanovení o těch právních vadách, které ty smlouvy jako takové jako celek obsahovaly, tzn., převod garáže je opět zatížen tou pochybností o platnosti či neplatnosti smluv. Opět můžeme jenom konstatovat, že nemáme právoplatný rozsudek, který by nám definoval jednoznačně, jak má město v současné době postupovat. Město, jehož zastupitelstvo z velké části v podstatě s tím příběhem, který se tady 20 let odehrával, vlastně nemá nic společného, pouze ho zdědilo jako právní problém, se kterým je potřeba se vypořádat. My jsme také na koaliční radě diskutovali téma jakéhokoliv odchylky od ceny obvyklé a podobně, možnosti jejího zdůvodnění potřebou spojenou s bytovými potřebami, tak jak jsme to společnými silami s právním zástupcem nájemníků nebo nájemníky jednotlivými zvládli a odpracovali u těch bytů jako takových, nicméně právní názor byl takový, že hledat tady vlastně odchylky, kterými se bude stanovovat nějaká sleva jiná, než tu od ceny, kterou Grant Thornton odůvodnili, bude problematické, ne-li nemožné i z toho důvodu, že běžné ceny tržní, které máte uvedené na první stránce se pohybují v řádech úplně jiných v současné době, tzn., ke dni převodu, než za které nakonec máme posudek od Grant Thorntonu. Já jsem přesvědčený a možná tím sám za sebe budu na úvod reagovat i na paní Kunešovou, před pánem Bohem i před zákonem, že navržený postup u každého a mě teda osobně, jako ob stojí. Já jsem hledal při diskusi s kolegy možnost, jak vlastně snížit cenu toho doplatku na minimum, tzn., hledat cesty různých valorizací, ale bohužel nebyl jsem to já ani nikdo jiný ze zastupitelů, kdo podepisoval smlouvy, ve kterých se celou dobu nehovoří o splátkách kupní ceny a podobně, ale mluví se o nájemném. Nikdy nebyly, bohužel ani ze strany nájemníků, ani města, dořešeny podmínky, za co se vlastně ta cena platí, nikdy nebylo řečeno, co jsou vlastně prostředky spojené jaksi s provozem, tím dvacetiletým provozem těch budov. Správa nemovitostí, já jsem si ty garáže procházel s panem ředitelem Zelenkou, mě informovala o rozsahu provedených oprav a rekonstrukcí, neříkám, že ve všech těch objektech, ale v mnohých ano, hledat plošnou spravedlnost, v podstatě nasadit to tak, jak jsme to nasadili u bytů, v tomto případě nebylo možné, tak jak nás paní náměstkyně a její tým právníků a lidí z majetkoprávního odboru přesvědčili nebo ze správy nemovitostí, prostě v této chvíli nebylo možné, i když já osobně bych si to přál právě proto, abychom celou tu kauzu nějakým způsobem uzavřeli. Ale navážu i na pana Mgr. Joukla, jestliže si někdo bude chtít osvojit nějaký návrh, tak samozřejmě může, ale abychom posuzováním jednotlivých variant vlastně nesklouzli do toho, že se nám pouze o půl roku, o rok celá ta kauza převodu neprodlouží a nedostaneme se tady za jedno nebo dvě zastupitelstva do stejné situace, jako je ta dnešní, tzn., ta výchozí. My jsme si tím v diskusi na politických klubech prošli. Koneckonců víte, že i když tady u těch bytů, a to nechci vyčítat jedné nebo druhé straně, první varianta, kterou když jsme začínali jako nové zastupitelstvo, ze strany nájemníků byla odmítnuta, tak vlastně ta finální, ke které jsme se po třech letech dopracovali, vlastně byla ještě méně výhodná než ta první navržená, takže já bych byl rád, kdybychom celou tu kauzu nějakým způsobem uzavřeli, a prosím, nehledejme v tom v této chvíli nějakou spravedlnost. Ve chvíli, kdy a my rozhodujeme jako zastupitelé v intencích práva, tak jak nám to ukládá zákon, a právních názorů, jakkoliv můžou být na toto téma jiné. Tak tolik jenom za mě shrnutí těch rozhovorů, které se vedly na úrovni koalice nebo s některými opozičními kluby při prezentaci tohoto materiálu. Opět ještě dávám slovo, jestli někdo z kolegů, pan kolega Jirotko.

Ing. Jirotko: vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně, vážení zastupitelé, i když jsme s principy převodu vlastně byli seznámeni, tak si myslíme, že k těmto principům převodu garáží měla vzniknout pracovní skupina. Když jsme byli členové pracovní skupiny převodů bytů, kde

jsme pracovali a hledali možná řešení, jak převést byty, vždycky jsme se bavili o tom, že převody garáží, nedoplatky nájmu, budou až následně. Předpokládal jsem, že i k tomuto vznikne ta pracovní skupina, která nevznikla. Takže my můžeme v podstatě jenom reagovat na to, s čím jsme byli seznámeni. Tezí vlastně těchto principů, hlavní tezí těchto principů je to, že vlastně předpokládáme nebo tvrdíme, že ty smlouvy jsou neplatné a zároveň přiznáváme to, že chyba je na straně statutárního města Olomouc. Panem primátorem zde bylo vysvětleno, že je těžké, nebo těžko se hledá odchylka, že je to skoro nemožné z hlediska nějakých právních rozborů, ale myslím si, že jsme měli hledat nějaké možná další způsoby nebo nějakým způsobem jinak to řešit, aby ti nájemníci, nebo ti, kteří zaplatili na začátku 100 000 v rámci smlouvy o smlouvě budoucí, nemuseli v tuto chvíli doplácet v podstatě 2/3 té ceny té garáže, kterou zaplatili před 20 lety. Také nemůžeme souhlasit s tím, že vlastně někteří zaplatili těch 100 000 a jak nám tady paní řekla, že na nájemném zaplatila skoro 200 000 za tu dobu, takže my k těmto budeme přistupovat stejně, tzn., že jedni budou doplácet, pokud tu garáž budu chtít, budou doplácet 200 000 a ti druzí, co měli nájemní smlouvu, budou doplácet 100 000. Já vím, že jste se snažili to udělat spravedlivě pro všechny i pro ty, co třeba nemají z hlediska těch nájemních smluv na tu garáž nárok, ale vlastně takhle, jak se vypořádáváme se všemi stejně, tak vlastně zase někteří na tom budou bití. A třetí věc, která mi v těchto principech chybí, je ta, že vlastně my zde nějakým způsobem neuvažujeme o tom, že někdo tu garáž odmítne a jakým způsobem se s ním vyrovnáváme v rámci jednotlivých smluv. Jestli třeba těm, co zaplatili 100 000 a teď by tu garáž si nechtěli koupit na základě neplatné smlouvy, jestli mu vrátíme 100 000, nebo jestli mu vrátíme 100 000 nějakým způsobem valorizovaných. To prostě tady v těch principech nikde není zmíněno, takže za náš klub tento materiál nepodpoříme. Děkuji.

Mgr. Ferancová: já bych se chtěla zeptat, jestli budete mít nějaký návrh, který budete vy chtít, aby se odhlasoval, jestli jste připravili nějakou variantu, jak tedy máme postupovat.

Ing. Jirotko: mým návrhem by bylo to, že měla vzniknout ta pracovní skupina, kde jsme mohli diskutovat ještě před tím, než tento materiál vznikl.

Mgr. Ferancová: já nevím, jestli se mám vyjádřit ke zkušenosti s pracovní skupinou, protože tohle to téma je opravdu tak vysoce odborné, že se tam dohadovalo několik právníků, kteří to dávali dohromady. Já si neumím představit, že by to bylo... toto není arabský trh, toto je nějaký opravdu speciální, s daňovými poradci, s finančními poradci a s právníky a s právníky odborníky na majetkoprávní záležitosti a zákon o obcích se to velmi cizelovalo. My jsme měli taky nějaké jiné představy o tom, jak říká pan primátor a navrhovala se tam nějaká odchylka atd., ale ukázalo se, že to není možné. My zároveň musíme chránit nejen nájemníky, ale také členy tohoto zastupitelstva, aby nepřekračovali své kompetence, aby nepostupovali proti péči řádného hospodáře a nepoškozovali město. Musíte si uvědomit, že toto město nemá jenom 160 nájemníků garáží, ale má 100 000 obyvatel. My musíme postupovat spravedlivě nebo s ochranou majetku všech těchto obyvatel. Na druhou stranu i v těch bytových jednotkách je 401 nájemníků, těch garáží je tady jenom 160 a už se nám dneska ozyvají ti ostatní nájemci, kteří říkají, že postupujeme nespravedlivě, když těmto nájemníkům ty garážová stání převádíme a jim ne. Takže opravdu hledat tady nějakou spravedlnost je jen velmi těžké. Spravedlnost, jak víme, je relativní a my jsme se opravdu snažili, aby to všechno bylo v souladu se zákonem, v souladu s péčí řádného hospodáře a zároveň, abychom ochránili zájmy těchto nájemníků. Takže tolik k tomu.

Primátor: tak já děkuji. Ptám se, zda je ještě někdo, kdo se ze zastupitelů chce do diskuse zapojit? Pokud tomu tak není, tak před samotným uzavřením rozpravy k tomuto bodu a hlasováním mají zástupci občanů možnost na dvouminutovou repliku, takže se postupně budu ptát, kdo ji chce využít.

Mgr. Joukl – replika: dobré dopoledne a doufám, že už jede i ten stream, měl jsem informace, že někteří to nemohli sledovat, ale snad už to teda jede, nebo jestli měli vadu na svých počítačích. Já se ještě vrátím k tomu předchozímu vystoupení. Já jsem mluvil k těm, které ty materiály připravují nebo tam historicky v těch materiálech figurovali, a to mně přijde transparentní. Navíc ty soudy jsou podané, žádnými novými soudy nevyhrožujeme, takže, prosím nerozšiřujeme mé poznámky o něco, co jsem neřekl, určitě se to netýká zastupitelů, těch je mi líto a musíme jít jednotlivě po těch bodech, které tady zazněly. Děkuju panu inženýru Jirotkovi, že jako po celé to v podstatě pětileté martyrium je schopen do toho dát věcnou poznámku, a

nerozumím naopak vám, paní náměstkyně, proč práce těch pracovních skupin bagatelizujete. Odvoláváte se obecně na nějaké odborníky, které nikdo neviděl a jejichž materiály nikdo nečetl. Pokud myslíme ty odborníky, kteří byli před 20 lety před uzavíráním těch smluv a doposud nevyhráli jediný soud, tak se omlouvám, ale takové odborníky nemůžeme akceptovat. Mohli jsme s nimi diskutovat, my se toho nebojíme a jsme schopni dát ty materiály a zkušenosti, které jsou z celé republiky. Strašením nějaké trestněprávní odpovědnosti, o tom už jsem mluvil v tom svém předchozím příspěvku. Ve městech a obcích, kde jsme ty majetky převáděli, kde jsme se účastnili, není jeden jediný trestně stíhaný zastupitel, není jedno jediné trestní oznámení. Prosím, tento nefér zastrašující argument nepoužívejte. Předložte nám ty materiály, které máte tedy zpracovány, na které se odvoláváte, my vám je do šroubku rozebereme. Pane primátore, potom a chápu, že samozřejmě nebudete po večerech k té hromadě práce, kterou máte, číst 70 smluv, to po vás nikdo nechce, ale ty kupní ceny byly konkretizovány, prosím. Stanovení způsobu kupní ceny za garážové stání 100 000 Kč, je to skupina 1. Tam není nic neurčitěho. To můj desetiletý syn to přečte a řekne, tati, mám zaplatit 100 000. A paní magistro, není to poprvé, nechci, jste žena, nechci tady být v tom kárání, ale prosím, nebagatelizujte ty lidi. Vidíte, že my nejsme domluveni na tom postupu, protože ten materiál jsme díky vám dostali poměrně pozdě. Nejsme domluveni, občané spíš chtějí ten materiál stáhnout a dopracovat, já jsem ten konstruktivní, který nabádá k tomu, abychom se zase posunuli v té materii trošičku dále a neříkejte, že byste to také za 300 000 koupila. Já bych to také za 300 000 koupil, ale když to převedeme možná k vašim majetkovým možnostem, tak určitě byste nechtěla složit zálohu na kupní dům 1 000 000 Kč, a poté doplácet deset nebo dva nebo tři, čili trojnásobek původní hodnoty. To by nechtěl nikdo. Takže, prosím nebagatelizujeme, 100 000 Kč pro ty občany, kteří mají 70, mají starobní důchody, není částka jakkoliv zvýhodněná, ta částka byla stanovena, oni těch 100 000 zaplatili a pokud bychom chtěli hledat řešení na původních možnostech, ono existuje. Kdybyste po dobu těch šesti let nám dali ta čísla, a to tam také opakovaně zaznělo i v materiálech ministerstva vnitra a pokud je zjištěno a je to odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, že ten projekt město na něm netratí, což v tomto případě netratí, protože pokud bychom sečetli hodnotu toho majetku na jedné straně a na druhé postavili dotace a postavili bychom tam, co do toho ti lidé dali a kolik ta výstavba stála, tak bychom zjistili, že je město v plusu. Takže pokud bychom... ale ano, paní náměstkyně, dodnes jste ty čísla nepředložili. Několikrát jsme se vás na to ptali, několikrát se vás na to ptal soud, my jsme předložili naše tabulky, ty vycházely v plusu a nikdy jste v té věci nerozporovali. Odkaz na to, že to odborníci řekli, nevím. Takže město, když započtu ty byty samozřejmě, celý ten projekt, protože ten projekt byl celý, lidé si nekupovali byt a potom garáž. Když sečtu ten celý projekt, včetně toho úvěru, tak já tvrdím, že byl v plusu. Takže to by bylo zdůvodnění té odchylky, kdy bychom se dostali na původní cenu. My jsme žádali kompromis, já jsem vždycky přišel s kompromisem a v každém městě jsme měli aspoň jednu pracovní schůzku a ta také někdy stačila na to, abychom tu problematiku vyřídili, tak jsme žádali valorizaci, protože těch 100 000, co bylo, není dnešních 100 000. A budu rád, když dostanu také odpověď na to, když to město pochybilo, jestli jsme se konečně dopátrali toho viníka, jak jsme ho potrestali. Stále trestáme jenom ty lidi a takové ty obecné teze, které se opakují, když už vám dojde argumentace, že zastupujeme dalších 100 000 obyvatel, vždyť to není pravda. My jim nic nebereme. Vy je zastupujete samozřejmě, těch dalších 100 000 obyvatel, ale nic jim nebereme. Tímto projektem jim žádnou škodu nepůsobíme. A dobře to víte. Takže za nás a slyšeli jste, že občané, kteří jsou zde přítomni, nevím samozřejmě co občané u počítačových obrazovek, dokonce ten materiál nechtějí v této podobě, já jsem jim to samozřejmě vysvětloval, že může nastat, co u těch bytů, že zase pak bude viníkem Joukl, že to může být dražší, to všechno se může stát, nevím, proč by to ale mělo trvat půl roku, my už tady půl roku diskutujeme o pracovní skupině, která nebyla, pak se dozvíme nějaké závěry odborníků, které my tedy zpochybňujeme, protože minimálně neznáme a ty argumenty, které jste tady řekla, nejsou poplatné obvyklému dění. Takže, prosím, proč není valorizace, jaký věcný argument tomu odporuje, jestli byl shledán viník a jak byl tento viník potrestán a na základě kterých dokumentů, protože se tady odkazujete na dokumenty právní, daňové, byly k tomuto zpracovány, kdo je zpracoval a jestli nám je můžete poskytnout, děkuji.

Primátor: tak já děkuji, pane doktore, já jsem samozřejmě ty vzorové smlouvy od paní náměstkyně viděl, přiznám se, že jsem kroutil hlavou a nejenom ze strany města, ale i ze strany nájemníků, že ty smlouvy vlastně byly podepisovány a já dneska nechci košatit tu diskusi, ale

mrzí mě, že vlastně ten boj nad nesmyslností některých těch kroků, které ze strany předchozích vedení a magistrátu byly činěny, vlastně se nevedl v těch uplynulých 20 letech, když dneska tady zaznívá, že se mnohým nájemníkům nelíbila forma a podoba těch smluv, které se uzavřely. Nikdo z nás tady, nebo většina z nás, asi když tady některá jména padly u dodatků, uzavírání těch smluv a změny pravidel hry vlastně v průběhu nebyla, pouze tady se snažíme vyřešit vlastně až tu finální koncovku, i když také z mého pohledu pozdě.

P. Giochlasová Švastalová – replika: takže, pane Žbánku, k té vaší otázce, jak jsme podepisovali tady tyhle smlouvy a dodatky. Korespondenční lístek ve schránce, přijďte podepsat novou smlouvu ke garážím. Dobrý den, jakou novou smlouvu, můžu si ji přečíst dopředu? Ne nemůžete, tady to podepište, je to ze 700 na 850 Kč. Ale já mám v původní smlouvě 700 na 20 let a po 20 letech převedení. No to vám bude převedený, ale pokud to nepodepíšete, tak o to garážové stání přicházíte. Takovým jednáním jsme byli podstupováni, takže takhle se s námi jednalo.

Primátor: Já na to zareaguju.

P. Giochlasová Švastalová: výborný, jako my jednáme s městem, my jsme neočekávali tady takové věci, že nám město potom nakope prdel s tím, že dobře, ještě doplatíte 200 000 za vaše garáže. My jsme podepisovali smlouvy. Já jsem podepsala smlouvu s tím, že za 168 000 Kč, což je po 20 letech splátek 700 Kč, bude garáž moje. Mám tam přesně datum, ke kterému dni mi bude převedena garáž. Ve smlouvě o smlouvě budoucí k bytu mám tu garáž napsanou taky s tím, že v souvislosti s převodem bytu mi bude převedena i garáž, takže mám to ve dvou smlouvách zakomponované. Jestli někdo ty smlouvy udělal špatně, myslím si, že stále tady je, jestli někdo ty smlouvy podepisoval, taky tady je. Proč za to nejsou vedeni k zodpovědnosti? Proč zase se opíráte do nás? Já nechci doplácet 100 000, ani 150 ani 50, já chci garáž podle své smlouvy, kterou jsme podepsali. Já nemám v úmyslu zítra tu garáž za 500 prodat, ani byt. Paní Ferancová by tu garáž chtěla, jo jasně, je to dobrá garáž. V tomhle okamžiku, když vám někdo dá za 350 000 nebo za 360 000 možnost garáže, super, ale já jsem ji kupovala před 20 lety a za podmínek před 20 lety, ne za dnešních podmínek. Dneska bych na to neměla. Dneska prostě bych si takovou garáž dovolit nemohla. Odborníci, na které se obracíte. Kdo jsou odborníci? Kdo jsou právníci, kteří tady o tom jednájí? Ti, kteří to způsobili, ty problémy. Takže ti jenom chrání teďka svoje triko a to, aby nemuseli být vedeni k zodpovědnosti za to, co tenkrát udělali. Hodnotíte garážové stání na 360 000 Kč podle Grant Thorntonu, jehož odhady a jehož fungování vůbec je zpochybňováno v mnoha kauzách. Omlouvám se za ten čas, asi přetahuju, ale poslouchejte mě chvíli. Garážové stání v Namiro jste si ohodnotili na 315 000. Proč naše stání za 360 tis.? Pan Žbánek neustále opakuje, že jste zdědili něco, co se vleče 20 let a vy jste to jenom zdědili. To je další blbost, kterou pořád opakujete dokolečka. Je to město. To město tady stojí, město je pořád stejný. A město ty smlouvy si přebírá, takže asi tam má být někdo, kdo ty smlouvy zpětně kontroluje, když přebírá další zastupitelstvo ty věci. Já nevím, ale takhle to asi fungovat nemůže. Jak řekl pan Jirotko, chybí zde komunikace. Kdybyste na tom pracovali ve větším kruhu, nejenom v tom kruhu odborníků, kteří si vlastně pořád jenom hřejí tu svoji polívičku, tak by možná byly závěry jiné.

Primátor: já se omlouvám, už musím udržet ten limit, děkuji. Abych nekošatil diskusi, poprosím, zda má zájem se svou replikou vystoupit i paní Kunešová? Tak máte slovo, poprosím dodržet dvouminutový limit, já nechci být zlým učitelem, který každého peskuje, ale opravdu respektujte i vy, že jako řídicí schůze musím dbát na dodržování jednacího řádu.

H. Kunešová - replika: dobře, vlastně o co já žádám vás, abyste se nám omluvili jako nevinným občanům, abyste nám vrátili zpátky, co nám patří, tedy zpátky ty částky, které jste nám vzali a které ještě po nás chcete, abychom zaplatili. Říkám, abyste nám vrátili celé částky, které jsme již museli zaplatit za převedené nájemné a znovu ještě vlastně teď doplácet na převedení garáží. Všechno tady tohle je protiprávní. Všichni to víme, jenom to zlo vlastně co děláte, tak to se bude vracet na vás, to se vám bude vracet zpátky. Kdo co dělá, tak to se mu pak stane také. Já bych byla, nejenom já, ale všichni bychom byli rádi, kdyby se tady tohle ukončilo, kdybyste uznali ty naše smlouvy, jako že jsou správné, že jsou tak, jak měly být, abyste nám navrátili ty peníze, které jsme museli zaplatit ještě z toho nájemného, a abychom už neřešili tady převádění garážových stání, které je protiprávní. Všichni víte, že poslední, kdo koná soud, je Bůh. Určitě tady většina z nás nebo také věří v Boha a ví, že všechno se nám vrací. To, co my dáváme

druhým, tak se vrátí nám. Proto vás chci poprosit, ať uznáte naše smlouvy, ať nám vrátíte peníze, které jsme museli dopláctet teď ještě na to nájemné a ať se ukončí to převádění garáží.

E. Šťastná – replika: tak já bych chtěla ještě jednou upozornit na to, že my jsme nájemníci vlastně jakoby družstevníci, družstevníci. Ale nikdy jsme ti družstevníci nebyli a družstevníci, to byl někdo jiný. Víím, že tady pan Joukl měl snahu z nás udělat družstevníky, ale nepovedlo se. Takže nevím, přihlásili jsme se. Takže je nám to teda líto, když takhle nad tím přemýšlím, v Prostějově se to v pohodě převedlo všechno, bylo těch bytů míň, ale prostě převedlo se to. Ale tady, tady se to pořád mele, jako vždycky my se o něco snažíme, ale nakonec se ocitneme prostě na tom stejném jako bodě, kde jsme byli, takže to je takový, je to nespravedlivý, no nevím. My do toho vlastně dáváme naše peníze, když si uvědomíte za těch 20 let, ti lidi zestárlí a jsou z nich prostě důchodci a nemají třeba už ani na to ty peníze. Teďko já jsem už taky starobní důchodce, a kdyby mi někdo řekl 100 000, tak to je prostě strašné, to prostě, kde já bych to vzala? Nevím, jak bych to řešila. Takže, jestli se nad tím teda zamyslíte a zkusíte nám teda nějak rozumně poradit a my si to rozmyslíme taky, jak to budeme řešit. Děkuji vám za pozornost.

P. Obrtlík – replika: dámy a pánové, pořád je to o tom, že se s námi nekomunikuje. Tady pan Jirotko správně navrhoval pracovní skupinu, že by se měla udělat. Já s tím souhlasím a předpokládám, že s tím souhlasí i ostatní nájemníci, protože nikdo z vás s námi nekomunikoval, neřekl, proč bychom měli za ty garážové stání platit. Stejně tak, jak to bylo s byty, je to i s tím garážovým stáním. My to vůbec nechápeme, nerozumíme tomu. Neplatné smlouvy? To je zase jen a jen váš výmysl. Z naší strany je to legální, v pořádku. Jestli někdo udělal chybu, tak to bylo město a je jedno, jestli je tady dneska Petr, nebo tady byl včera Pavel. Je to úplně jedno. Je to pořád město Olomouc. Takže by bylo správné, abychom za ty garážové stání neplatili, stejně jako za ty byty. Tento názor v nás setrvává pořád. Pořád cítíme křivdu, jak jsem říkal, za ty byty a nechápu, proč bychom měli platit za ty garážové stání, nota bene, když jsou v takovém stavu, v jakém jsou stavu. Ano, něco se tam udělalo, ale platilo se to z fondu oprav, který v těch bytových domech byl. Možná něco zaplatilo město, část, možná ne. To já nevím. Tyto materiály nám nikdo nedal, nikdo nám je nepředal, nikdo nám o tom neřekl. Ale víím, že v našem bytovém domě Topolová 1 se o to udělalo míň oprav, protože u nás se dělala jímka na čerpání spodní vody, ten problém tam máme pořád, v ostatních bytech o to menší opravy se udělaly. Na Topolové 1, Topolová 4 atd. Proto by bylo správné, aby se ten návrh přepracoval. To je vše.

Primátor: tak já děkuji, máme tedy uzavřenou část vystoupení i reakcí na občany a v této chvíli nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy a tudíž jsem před uzavřením rozpravy a hlasováním a ptám se, zda tedy byl v rámci diskuse předložen protinávrh usnesení? Nebyl, dobrá tedy, takže vše co zaznělo, bylo tedy pouze do záznamu ze zápisu z jednání zastupitelstva a budeme tedy hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo. Ten prostor pro případný protinávrh tedy nebyl využit. Poprosím pana kolegu Žúrka, protože jsem viděl před hlasováním, že nebyl přihlášen, aby si aktivoval hlasovací zařízení a spouští hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

0 proti

15 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

princip převodu ideálních podílů na jednotkách v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11 a Sladkovského 1C, 1D, 1E a to:

a) za kupní cenu dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny bude odečtena jednorázově uhrazená platba ve výši 100.000 Kč (Varianta 1),

b) za kupní cenu dle znaleckého posudku s tím, že od kupní ceny budou odečteny platby za

garážová stání uhrazené do 30. 9. 2024 (Varianta 2, 3A, 3B a 3C) a
c) za kupní cenu dle znaleckého posudku (Varianta 4),
dle důvodové zprávy.

Primátor: další postup majetkoprávního odboru bude tedy v intencích schváleného usnesení a předpokládám, že samozřejmě i prostor vás, jako zastupitelů dál na to téma diskutovat s příslušnou paní náměstkyní a případně s radou města dál zůstává podle těch kroků, včetně tedy návrhu pana Jirotky na to, aby se zastupitelské kluby mohly daleko lépe a podrobněji s problematikou seznamovat, stejně koneckonců jako to mohly učinit do dnešního jednání zastupitelstva.

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: já budu tento bod číst bod po bodu a jsme s konzultanty připraveni odpovědět na vaše případné dotazy.

J. Lošťák – technická poznámka (TP): já bych chtěl jen oznámit, že tady v tom bodě 7 jsem ve střetu zájmů.

Primátor: bude zaznamenáno u pana kolegy Lošťáka.

Mgr. Tichý provedl materiálem po jednotlivých bodech – projednáno bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 11/4 zahrada o výměře 249 m² a parc. č. 10/2 orná půda o výměře 574 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví Oldřicha Schnabla do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 115 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 9/2 zahrada o výměře 465 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví Milana Tomáška do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 132 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 894/1 (dle GP parc. č. 894/21) orná půda o výměře 1730 m² v k.ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví PhDr. Ivany Knausové, Ph.D. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 259 500 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. st. 1512/4 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 521 m², jehož

součástí je stavba občanské vybavenosti (pavilon H) bez č.p. nebo evidenčního v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví Výstaviště Flora Olomouc, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 8 740 000 Kč +DPH, tj. 10 575 400 Kč s DPH dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 335 (dle GP parc. č. 335/2) ostatní plocha o výměře 64 m² v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví Univerzity Palackého v Olomouci do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 184 000 Kč + DPH (tj. 222 640 Kč včetně DPH) dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 533/69 (dle GP parc. č. 533/615 orná půda o výměře 99 m²), k. ú. Slavonín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví manželů Emílie a Jaromíra Lošťákových, za část pozemku parc. č. 545/2 (dle GP parc. č. 545/15 zahrada o výměře 255 m²), k. ú. Slavonín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouce, kdy manželé Lošťákové budou statutárnímu městu Olomouc hradit doplatek ve výši 506.946,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.6.

8. schvaluje

koupi ideálního podílu 9/13 na pozemku parc. č. 114/10, ostatní plocha o výměře 380 m² v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví České dráhy, a.s. za cenu 161.000,- Kč + DPH dle důvodové zprávy bod 1.7.

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2024 + Dodatek č. 1

Ing. Bačák: já se omlouvám, tento bod bude takový dynamičtější tentokrát, protože v průběhu přípravy těch materiálů jsme si ještě vyžádali některé stanoviska, takže z toho plyne jednak dodatek č. 1 a následně tedy ještě jedno vykrytí nekrytých požadavků, které spadá do kompetence zastupitelstva. Co se týká samotné důvodové zprávy, na 63 stranách máte k seznámení rozpočtové změny a přesuny, které schválila v mezidobí od posledního zasedání zastupitelstva rada. V části B zapojujeme do rozpočtu v podstatě polovinu schváleného úvěru ve výši 200 000 000 Kč na nákup budovy Namira. Já jsem to avizoval na minulém zasedání zastupitelstva, že vzhledem k tomu, že ta majetkoprávní transakce proběhla velice rychle, tak jsme museli původně tuto transakci řešit v rámci hospodářské činnosti, ale aby samozřejmě byla vidět v rozpočtu, tak ji teďko zapojujeme do toho rozpočtu, tzn., jak na straně příjmů 200 mil., tzn. financování a na straně výdajů potom 397 miliony. Další část, která se týká části B, byla preventivní přesun finančních prostředků na financování nebo teda profinancování případného navýšení tarifů ze strany vlády vládním nařízením, takže my jsme provedli úspory ve výši asi 15 000 000 Kč, které se převedly na útvar kanceláře tajemníka, ale jak víte sami, tak k tomu nedošlo, tím pádem je pan tajemník nebude tedy ani čerpat a zůstanou zřejmě jako přebytek rozpočtu. Poslední věc, která tam je, tak je tam navýšení prostředků, které nám vrátila z hospodaření společnost Aquapark, jednak za část Plaveckého stadionu a za část služebního a my vracíme tyto prostředky zpět Plaveckému stadionu k vybudování nákladů spojených s rekonstrukcí převlékárny v Plaveckém stadionu. Co se týká dodatku č. 1, tak děkuji za bdělost paní kolegyně Kovařikové ve vazbě na ten nákup těch pozemků v Neředíně. My když bychom to schválili v majetkoprávních záležitostech, tak ta smlouva by beztak nemohla být uzavřena, dokud není kryta, takže to je ten dodatek č. 1, kterým vykryjeme a tudíž kolegyně mohou tu smlouvu podepsat. Zase se jedná o ty realitně majetkoprávní záležitosti, kde možná kdybychom to přesunuli do dalšího zastupitelstva, tak by ta druhá strana mohla od té transakce odstoupit, což bychom byli neradi a zároveň tím, že vlastně natahujeme, abychom měli na krytí těchto prostředků, tak natáhli jsme druhou část toho úvěru, tzn., dalších 200 mil., které částečně jsou tedy na krytí tohoto výkupu, a zbytek se zařazuje do rezervy rady. Tím, že se nám rezerva rady v původní výši asi 350 tis. navýšila, tak předmětem je třetí část, tzn. to operativní vykrytí. My máme

v nekrytých požadavcích, a to je ten doplněk, já bych prosil o jeho promítnutí, tzn., je to ta standardní tabulka, ale protože se nepředpokládalo, že tady bude nějaké vykrytí, tak jsme ji neměli původně součástí materiálu, takže, prosím o tabulečku s jedničkou a s dvojkou (nepodařilo se promítnout)... jedná se o nákup pozemků a budovy pavilonu H, který je dneska ve vlastnictví Výstaviště Flora Olomouc, který bude převeden do majetku města a tato budova bude rekonstruována na dvě dětské skupiny. Takže nákup tohoto pavilonu bychom vykryli, nebo možnost uzavření smlouvy a financování bychom provedli doplněním třetího usnesení, tzn., že „Zastupitelstvo města Olomouce schvaluje vykrytí položky číslo 1 a 2 ze soupisu nekrytých požadavků“. Já se omlouvám, my jsme to nechtěli množit, abychom zbytečně zase nepapírovali, ale teď vidím, že je zas nějaký problém, takže jenom to okomentuju. Položka číslo 1 - výkup pozemků je ve výši 3 906 tis. zaokrouhleno a samotná budova podle odhadů 6 670 tis. Dohromady 10 575 400 Kč. To je vše ke komentáři.

Primátor: děkuji panu náměstkovi a otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Navrátil: dobrý den, jenom si dovolím tady dát na vědomí rozhodnutí finančního výboru. Finanční výbor bere na vědomí část A a doporučuje schválit část B důvodové zprávy. Pro bylo 9 členů, proti a zdržel se 0.

Primátor: tak děkuji a poprosím, tedy před samotným hlasováním o promítnutí doplněného usnesení k tomuto bodu. Takže ze strany předkladatele to je v pořádku a teď vidíte i ty částky, o kterých pan náměstek mluvil (promítnuta tabulka nekrytých požadavků), tzn. pořízení pavilonů H včetně pozemku z majetku Výstaviště Flora Olomouc pro rekonstrukci a výstavbu objektu dětských skupin z dotačních titulů předpokládáme a doufáme MPSV. Tak je-li to jasné kolegům zastupitelům, můžeme tedy o navrženém doplněném usnesení hlasovat.

Návrh usnesení byl doplněn o bod 3. usnesení: „Zastupitelstvo města Olomouce schvaluje vykrytí položky číslo 1 a 2 ze soupisu nekrytých požadavků“.

Hlasování č. 8 o doplněném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 8 upraven. Mgr. Binder vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Mgr. Binder: pro.

Výsledek hlasování č. 8 byl upraven:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část A a B a Dodatku č. 1

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část B včetně Dodatku č. 1

3. schvaluje

vykrytí položek č. 1 a 2 ze soupisu nekrytých požadavků

Bod programu: 8

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: také předkládáme zastupitelstvu dotace schválené opět v mezidobí, přehledně zpracované na příloze číslo 1-7 dotace v limitu do 250 000 schválené Radou města Olomouce a dále příloha číslo 8 a 9, čili dotace žadající částky nad 250 000 a jejich návrh na přidělení, které je v gesci zastupitelstva. Pokud jsou nějaké dotazy ke konkrétní oblasti těch dotací, tak odpoví kompetenční náměstci.

Primátor: také děkuji, otevírám rozpravu, v rámci které je také možné nahlásit potenciální střet zájmů, pokud jste tak někdo neučinili. Pan kolega Navrátil se stanoviskem finančního výboru.

Ing. Navrátil: finanční výbor bere na vědomí část A a doporučuje schválit část B důvodové zprávy - pro 8, proti 0, zdržel se 1.

Primátor: děkuji, pane kolego, v tomto případě tedy uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování o předloženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2024 dle příloh č. 1 - 7 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2024 dle přílohy č. 8 - 9 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle přílohy č. 8 - 9 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

5. nevyhovuje

žádosti žadatele dle přílohy č. 8 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 9

Individuální dotace na baseballové hřiště – SK Skokani Olomouc, z. s.

Mgr. Ferancová: přidělení individuální dotace na baseballové hřiště SK Skokani Olomouc, z. s., je k tomu poměrně obsírná důvodová zpráva, která obsahuje vlastně projektovou dokumentaci a materiály týkající se tohoto záměru, na který je částka dotace poskytována. Jedná se vlastně o opravu baseballového hřiště. Toto hřiště je v majetku města Olomouce, je pronajímáno SK Sigma, které ho dále podnají má baseballovému klubu Skokani Olomouc. Důvodem opravy je jednak havarijní stav toho plotu, který dneska už nejenom, že tedy nechrání to hřiště, ale zároveň se stává už nebezpečným pro hráče, protože vlastně se jedná o klasické drátěné oplocení, ze kterého už dneska ty jednotlivé části...jsou tam různé trhliny a ty kusy drátu směřují směrem do hřiště. Toto hřiště začaly ve velkém využívat také ženy, ženský klub a také děti. V poslední době vlastně už má tento klub 161 aktivních členů, takže se hřiště opravdu využívá naplno a z bezpečnostních důvodů přestává vyhovovat podmínkám a možnostem. Navíc Česká baseballová

asociace potvrdila, že by ráda pořádala na tomto našem hřišti v našem městě významnější sportovní akce, jako je třeba All Star Game 2025 a další jiné turnaje a soutěže, a právě z toho důvodu, že oplocení a stav hřiště neodpovídají normám mezinárodních organizací, nemohla by se tato utkání tady účastnit a z toho důvodu vlastně jsme přistoupili k tomu, že jsme, jako rada odsouhlasili tuto jednorázovou dotaci. Ještě poprosím kolegu Bačáka, k tomu je ještě potřeba vysvětlit podporu de minimis, a to bych požádala tedy kolegu Bačáka, aby to lépe objasnil.

Ing. Bačák: my jsme ještě na radě měli i dotazy k formě té dotace, kolegyně z ekonomického si vyžádaly vlastně stanovisko úřadu, respektive pana Dr. Kincla, který je odborník na toto a přišlo doporučení, abychom deklarovali tuto podporu jako podporu de minimis, čili omezili je v tom rozsahu té poskytnuté dotace, protože byť je to zapsaný spolek z hlediska evropské legislativy tedy nevýdělečný, tak pokud by tam byly nějaké reklamy nebo něco tohoto typu, nějaké výdělečné činnosti, tak potom je potřeba, aby to měli omezeno, tzn., nemohli dostat další dotace nad rámec toho de minimis tak, jak ho znáte v rozsahu těch tří let. Takže já bych poprosil ten bod 2. usnesení doplnit pouhou prostou větou, že „*Dotace bude poskytnuta v režimu de minimis*“.

Primátor: tak děkuji za vysvětlení, otevírám rozpravu.

Ing. Navrátil: finanční výbor samozřejmě i tuhle tu záležitost projednával a doporučuje schválit... nebo takhle finanční výbor rozhodl a doporučuje schválit poskytnutí individuální dotace na baseballové hřiště SK Skokani. Pro bylo 5, proti 2, zdrželo se 2, takže to byla taková poloviční plichta.

Primátor: Děkuji za plichtu a uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Návrh usnesení byl doplněn dle návrhu Ing. Bačáka.

Hlasování č. 9 o upraveném návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

poskytnutí individuální investiční dotace ve výši 3 mil. Kč klubu SK Skokani Olomouc, z. s. a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle příl. č. 7 důvodové zprávy. Dotace bude poskytnuta v režimu de minimis.

Bod programu: 10

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2023

Mgr. Žbánek: jsme u bodu 10, kterým je Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2023. Jak jistě víte, Strategický plán města Olomouce už je do jisté míry historickým dokumentem, který od roku 2018 prochází buď dílčími úpravami, nebo je seznamováno zastupitelstvo s jeho plněním jako takovým. Ten materiál, včetně jednotlivých ustanovení plánu se promítá do jednotlivých programových prohlášení, v rámci svých cílů jej plní tedy různé politické subjekty v daném volebním období. Prochází diskusemi, ať už v rámci jednotlivých pracovních skupin, ministerstva, výborů a podobně a samozřejmě jeho dílčí úkoly jsou potom vždy za jednotlivý rok vyhodnocovány. Strategický plán bude procházet samozřejmě velkou revizí a já se dívám na pana kolegu Bogoče, kdy ji máme naplánovanou, aby nás, případně tedy seznámil, jak s těmi základními závěry k tomuto materiálu, tak s osudem Strategického plánu, zejména s jeho aktualizací v kontextu celé řady vnějších vlivů, které se

samozřejmě na těch cílech města promítají bez ohledu na, řekněme, politické preference jednotlivých politických subjektů.

Ing. Bogoč: dobré dopoledne, vážené dámy a pánové, v dnešní době provádíme aktualizaci statistických a analytických dat, které potřebujeme pro nový Strategický plán, kde práce na něm zahájíme začátkem příštího roku a vy budete samozřejmě jako členové zastupitelských klubů osloveni s nominací na vaše zástupce do jednotlivých pracovních skupin, protože co téma, tak to bude vytvořena speciální pracovní skupina. Chceme do toho více zatáhnout veřejnost, takže práce na novém Strategickém plánu budou zahájeny začátkem příštího roku. Ten současný, to současné vyhodnocení co dneska projednáváte, tak já když vezmu ty základní údaje, tak de facto plníme 25 monitorovacích indikátorů, které se vyvíjí kladným směrem, 11 indikátorů, bohužel se zhoršujeme u těchto ukazatelů a 10 indikátorů je beze změn. Vždycky to máte vyjádřeno těmi smajlíky, zelený, červený, oranžový. Takže to asi na úvod za mě, případně zodpovím dotazy.

Primátor: tak já děkuji. Protože ten materiál jste dostali v digitální podobě, abyste se na něj samozřejmě mohli podívat, tak otevírám rozpravu k dílčím výstupům za rok 2023 a jak už tady zaznělo, samozřejmě nastartování nějakých nových cílů, případně nového přístupu bude předmětem, řekněme, práce vás všech, kteří se o to budete snažit v příštím roce, takže ten prostor k tomu zejména u těch indikátorů, které hovoří celkově o kvalitě života, ekonomických poměrech a podobně, tak k tomu právě budeme mít ten prostor, včetně třeba diskuse nad demografií, která začíná být stále aktuálnější a aktuálnější tématem celospolečenským. Tak, jelikož nevidím nikoho přihlášeného, tak považuji tento shrnující materiál za uplynulé období za dostatečně vyjasněný v rámci důvodové zprávy a jejich příloh, uzavírám tedy rozpravu k tomuto bodu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

8 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2023 dle přílohy č.

1 důvodové zprávy

Bod programu: 11

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Primátor: můžeme rovnou přejít k bodu číslo 11 a následně 12 a 13, které se týkají pravidelných reportingu o společnostech, v nichž má město podíl ať už 100%, majoritní, případně minoritní. Pane náměstků Bačáku, následující 3 body jsou vaše.

Ing. Bačák: ano, já bych asi to úvodní slovo shrnul za všechny 3, protože jsou to standardizované materiály, které jsou vám předkládány v té půlroční periodě. Aktuálně tedy, pokud se týká našich akciových společností, v příloze č. 1 máte přehled do června 2024. Pokud to budeme brát z hlediska těch hospodářských výsledků, tak všechny společnosti jsou v kladných číslech, stejně tak je to potom u příspěvkových organizací. U těch dvou společností, které sledujeme mimo, tak jak Olterm, tak VHS, tam jsou ty výsledky horší. U Oltermu, tam víme, že nepříznivě do toho hospodaření zasáhla ta velice, velice teplá zima a co se týká VHS, tak tam

probíhá transformace, která nastane, že v roce 2025 bude Vodohospodářská společnost přebírat ten tzv. velký majetek od Moravské vodárenské, čili tam začínají nabíhat náklady spojené s nabíráním zaměstnanců, s pořizováním softwaru, kanceláří a všeho toho, aby byli schopni k tomu 1. 4. 2025 převzít. Takže to je komentář potom k tomu poslednímu materiálu. Jinak tam samozřejmě zase máte obrovské množství údajů. Vy ze zastupitelů, kteří jste v akciových společnostech, tak je záhodno se podívat samozřejmě, vy znáte ty výsledky za ty svoje a. s., tak se podívat i na ty jiné a. s., jak si na tom stojí a pokud je některá z těch informací nejasná, tak prosím o vznesení dotazu v rámci diskuse.

Primátor: tak já děkuji, a jelikož standardně nehlasováváme o sloučených v bodech, tak nebudu to teď komplikovat a budeme tedy hlasovat o jednotlivých bodech samostatně. Jelikož nikdo není přihlášený do rozpravy, tak spouštím hlasování k bodu číslo 11.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Z důvodu omylu při hlasování, kdy bylo použito mobilního hlasovacího zařízení nepřítomného zastupitele, byl výsledek hlasování č. 12 upraven:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 12

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Komentář k uvedenému bodu zazněl v rámci předchozího bodu č. 11 programu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 13

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Komentář k uvedenému bodu zazněl v rámci bodu 11 programu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 14

Dopravní podnik města Olomouce, a. s. – změna stanov

Ing. Bačák: bod 14 je opravdu taková technicistní záležitost, jedná se o rozšíření předmětu podnikání společnosti Dopravní podnik města Olomouce. Jedná se o činnosti, které by následně mohl podnik poskytovat v rámci našich koncernových pravidel dalším akciovým společností a jedná se o ty činnosti, které máte v důvodové zprávě zvýrazněny červeně, tzn., BOZP a další.

Primátor: dotazy z pléna k tomuto bodu? Nikdo přihlášený, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se změnou stanov akciové společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a. s. a schvaluje změnu stanov dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Dopravní podnik města Olomouce, a. s. – navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem

Ing. Bačák: zhruba před pěti lety Dopravní podnik města Olomouce za účelem provedení rekonstrukce na trati 1. máje daroval tuto trať městu. Po dobu udržitelnosti této investice

dotované muselo město být vlastníkem. 3. ledna 2024 vypršela doba udržitelnosti a není tedy důvod, aby tento segment tratě byl ve vlastnictví města, a vracíme ho Dopravnímu podniku, ale ne systémem darování, ale systémem navýšení základního kapitálu. Po schválení zde v zastupitelstvu proběhne na jednání rady, které bude zapisovat notář a notářským zápisem potom bude navýšen ten základní kapitál společnosti, a to navýšení se promítne do akcií, jejichž vlastníkem samozřejmě bude město.

Primátor: děkuji, otevírám rozpravu, nikdo přihlášený, tudíž rozpravu uzavírám a můžeme hlasovat o navrženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

vložení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti Dopravní podnik města Olomouce, a.s., a sice:

Liniová stavba tramvajové trati (svršek – stavební objekt SO 651 a spodek – stavební objekt SO 652) a trolejového vedení (stavební objekt SO 653), tj. část svršku a spodku tramvajové trati (kolej č. 1 a kolej č. 2) na ulici 1. máje v Olomouci, nacházející se na pozemku p.č. 116/46, ostatní plocha, ostatní komunikace, pozemku p.č. 116/53, ostatní plocha, ostatní komunikace a pozemku p.č. 121/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v katastrálním území Olomouc-město, obec Olomouc, zapsané u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc. Jedná se o část tramvajového svršku a spodku, která začíná u hotelu Palác a končí na náměstí Republiky, a to:

- kolej č. 1 (směr z nám. Národních hrdinů na Olomouc hlavní nádraží) v délce 0,402424 km, staničení 0,736740 - 1,139164,

- kolej č. 2 (směr z Olomouc hlavní nádraží na nám. Národních hrdinů) v délce 0,399929 km, staničení 4,743062 - 4,343133.

Tramvajový svršek - kolej č. 1 délky 0,402424 a kolej č. 2 délky 0,399929, je tvořen zejména z kolejnic NT 1 s upevněním pomocí úhlových vodících desek a pružných svěrek, pražců železobetonových, pražců dřevěných v úsecích kolize s kabelovými trasami společnosti CETIN v rozsahu 84 kusů a v místech šachet č. 1 – č. 15 v počtu 46 kusů, celkem tedy 130 kusů dřevěných pražců, betonové desky a základy z žulových kostek štípaných 10x10x10.

Tramvajový spodek – u koleje č. 1 délky 0,402424 a u koleje č. 2 délky 0,399929, zahrnuje zejména podkladní vrstvu z kameniva fr. 32-63 mm s vloženou výstužnou geomříží v max. tl. do 35 cm pod vlastní konstrukcí tramvajového svršku, drenážně separační geotextílii, krycí a ochrannou vrstvu kameniva fr.0/8 v tl.5 cm, podkladní vrstvu z kameniva tl.29,5 cm, odvodnění tramvajového spodku provedené pomocí trativodů do odvodňovacích šachet (14 kusů), šterku fr. 0-32 mm.

Trolejové vedení v rozsahu rekonstrukce tramvajové tratě mezi hotelem Palác až po úsekové dělení ÚD 104 na náměstí Republiky, v délce cca 400 m, které zahrnuje zejména:

- v části tramvajové tratě od začátku úpravy až po spojnici ulic Dómská – Wurmova trakční stožáry po obou stranách tramvajové tratě v celkovém počtu 9 kusů, které jsou

osmiboké typu ITSK 8,5/18 kN a 22 kN (výšky 8,5 m), jsou metalizovány, opatřeny nátěrem a jsou uchyceny na betonové patky,

- ve zbývající části rekonstrukce (v úseku mezi ulicí Wurmova a náměstí Republiky) stávající závěsy upevněné pomocí kotev na stávajících nemovitostech, izolačních lan uložených do kotevních závěsů, trolejových armatur umělohmotných nebo nekorodujících s vysokou životností - jedná se o nerezové lano, bronzové trakční prvky, sklolaminát, přídavné lano Minoroc a Parafil, v trolejovém vedení je použit měděný trolejový drát průřezu 150 mm².

Pozemky, na kterých se shora uvedený tramvajový svršek nachází, jsou ve vlastnictví Statutárního města Olomouce a nejsou předmětem nepeněžitého vkladu.

Tramvajová zastávka „U Dómu“ je součástí stavebního objektu SO 654 a není předmětem nepeněžitého vkladu.

Bod programu: 16

SSOOK, a. s. – akcionářská smlouva o peněžitém příplatku mimo základní kapitál a Akcionářská smlouva o budoucí změně stanov

Ing. Bačák: to je už projednávaná materie, o které pan primátor řekl, že je to na hodiny, protože opravdu ten vývoj je projednáván, je to velice, velice komplikované, protože samozřejmě, jestliže jsme ve společnosti dohromady, nevím, 22 přímých akcionářů a dalších 60 akcionářů ve spolku, takže to není jednoduché, nicméně dospěla poslední valná hromada této společnosti k závěru způsobu financování toho projektu Odpadové centrum, o kterém tady byla dneska už řeč, tzn., formou peněžitého příplatku mimo základní kapitál v celkovém rozsahu 1 500 Kč na jednu akcii. Ty akcie byly rozděleny zhruba v poměru počtu obyvatel kraje s tím, že ty obce, které si je neodkoupily, zůstávají zatím tedy v majetku kraje. My jsme už v minulém roce schvalovali samostatnou smlouvu na 150 Kč, ta byla realizována a teď schvalujeme en bloc vlastně tou přílohou číslo 1 tou akcionářskou smlouvou, kde jsou rozepsány ty poplatky, které budeme platit za letošní rok, příští, až do roku 2028, co dává v souhrnu těch 1 500 Kč, čili my, jako město Olomouc přispějeme na tu výstavbu zhruba 150 mil. a dohromady s ostatními akcionáři bude ten kapitál, za který bude možné tuto investici realizovat. Co se týká té druhé smlouvy, to je to, co už tady pan primátor zmiňoval, že tam budeme mít jakési dva typy akcionářů, tzn. ti, kteří jednoduše budou přispívat tímto příspěvkem k základnímu kapitálu a zároveň poskytnou svůj odpad a potom tam máme druhou skupinu, kteří jsou ještě zdrženliví, a proto se vymyslely tyto oddělené typy akcií, které vlastně budou jenom ty společnosti nebo ti akcionáři, kteří přispějí tímto příplatkem, tak budou v budoucnu participovat na finančních výnosech této společnosti a ti ostatní vlastně přispějí svým odpadem, protože vybudování té linky má 2 aspekty. Jednak potřebujete shromáždit ty prostředky, za které je vybudováno, ale zároveň, aby to byl ekonomicky živý projekt, tak je potřeba mít deklarováno a získat ten odpad, protože ta efektivita té linky má jakousi hranici tun odpadů, při kterých ten provoz je rentabilní. Takže tím si zároveň touto smlouvou, která bude projednána ve všech zastupitelstvech všech obcí participujících na tomto projektu, schválená během podzimu, aby byly naplněny ty podmínky spuštění té realizace toho centra.

Primátor: tak děkuji za vysvětlení k textu a přílohám důvodové zprávy, slovo má pan kolega Kellner.

Bc. Kellner: dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já už jsem se teďka ještě bavil s kolegyní Kovaříkovou, ona mě chtěla předskočit, tak jestli bych ji mohl zdvořile dát slovo, teda přepustit místo jsem chtěl říct, omlouvám se.

Mgr. Kovaříková: dobrý den, děkuji za uvolnění místa. Já totiž mám základní takovou jakoby formální připomínku, protože když jsem studovala materiály pro dnešní zastupitelstvo, otevřela jsem si tady tenhle ten bod programu, tak na mě vyskočil soubor s názvem, místo teda důvodové zprávy, kterou bych očekávala tady k tomuto bodu, OZV k dani z nemovitých věcí, tak se to jmenuje. Když to rozkliknu, tak tam je potom důvodová zpráva, která obsahem koresponduje s tímto bodem. Ověřovala jsem to i v materiálech, které má k dispozici veřejnost, je to úplně stejně

chybně nazváno, zase OZV k dani z nemovitých věcí. Takže to je formální věc. Další, ale která už jako není úplně formální věc, máme tady předloženo k hlasování usnesení, které vlastně se týká schválení dvou akcionářských smluv a ať hledám, jak hledám, já tu druhou nejsem schopna nikde najít v materiálech. Nevím, jestli některý kolega ji má, ale já jsem bohužel teda nebyla schopna se s tou druhou smlouvou seznámit, protože není ani na tom extranetu, do kterého mám jako zastupitel přístup a není ani na internetových stránkách města Olomouce, kam mají přístup všichni občané a mohou se takto s materiály seznámit. Takže opravdu nemůžu o tomto bodu hlasovat, protože prostě nevím o čem, minimálně teda o té druhé smlouvě. Další ještě je jedna trošku formálnější výtka možná, kterou jsem měla říct spíše v pořadí jako druhou, pan náměstek tady pěkně shrnul ty důvody, proč hlasujeme, nebo proč máme schvalovat akcionářskou smlouvu o peněžitém příplatku mimo základní kapitál, nicméně z té důvodové zprávy, ta je psána tak obecně, že z té bych to prostě nevyčetla ten opravdový důvod, proč máme najednou navyšovat nějak příspěvek vlastně do této společnosti za město Olomouc. Takže já bych poprosila teda o vysvětlení, nebo co teda s tím materiálem provedeme, protože nemůžeme hlasovat o smlouvě, kterou jsme nedostali k dispozici.

Primátor: Tak to spíš, děkuju za tu připomínku, škoda, že nezazněla dřív před samotným projednáváním, takže se obracím na organizační oddělení, které zajišťuje podklady, nebo jestli pan náměstek zjistí, co se připojilo nebo nepřipojilo, já se omlouvám, já mám materiály takto vytištěné, takže samozřejmě netuším, co je zveřejněné. Tak máme 2 možnosti, buď ty materiály vám dodáme a ten bod projednáme později, protože ta smlouva v zásadě má, teď nevím, jestli to je ta druhá ... nevím, která tam teď je, jestli příplatek, anebo ta budoucí? Ta dvojka tam není, tzn. o tom budoucím nakládání, o budoucí změně stanov, takže ona v zásadě má jenom pár stránek, takže já můžu zajistit, abychom ji rozdistribuovali a aby se o ní hlasovalo dodatečně, pokud s tím takto budete souhlasit. Samozřejmě chci, aby každý, kdo má zájem se k tomu materiálu vyjádřit svým hlasováním, aby tenhle ten prostor dostal, protože teď se přiznám, že nevím, jak jsme na tom časově, zda to můžeme dát i na další zastupitelstvo, ale v obsahu toho materiálu se vlastně nic nezmění, zůstane stejný tak, jak ho schvalují i ostatní zastupitelstva v rámci akcionářů, takže já poprosím tedy, pakliže to opravdu není a ta chyba je v současné době v systému, tak aby se odstranila a aby ten materiál byl všem zastupitelům vytištěn a doručen a k tomuto bodu bychom se tedy vrátili, nebo k hlasování o tomto bodu bychom se vrátili, ale zároveň tedy dojedeme rozpravu. Já předám slovo panu kolegovi Kellnerovi. Jinak samozřejmě ještě můžeme, jestliže není jasné, co s těmi penězi, které tam dáváme, tak to jsou ty peníze právě na investice na realizaci toho projektu, který se v této chvíli připravuje, tzn., ten zhruba velmi hrubým odhadem půl miliardový projekt, to je vlastně příspěvek města Olomouce do té investiční akce, kterou bude realizovat Servisní společnost.

Bc. Kellner: ještě jednou dobré poledne, chtěl jsem poprosit, chtěl jsem navázat na vaše slova, pane primátore, že se jedná o problematiku, kterou je možné vysvětlovat hodiny, chtěl jsem poprosit, zdali by bylo možné připravit nějaký buďto seminářik nebo materiál tak, abychom se seznámili s tou aktuální situací, protože tak, jak jsem pochopil z té vaší řeči, pane primátore, tak se dynamicky mění ne nějak jako v základech, ale něco se tam děje, tak abychom měli nějakou aktuální souhrnnou informaci.

Primátor: ano, samozřejmě chystá se nějaká velmi jednoduchá grafická příručka, ale je to pouze shrnutí spíš pro zastupitelstva v jiných obcích, jelikož nás se dotýká samotná investiční akce, která už byla zahájena, probíhá, tak se dohodnu s kolegy a uděláme krátký seminář, na kterém vás seznámíme, můžeme se klidně potkat na místě samém, to už bychom domluvili podle zájmu jednotlivých zastupitelských klubů. V současné době, jenom když to shrnu, tak v tom areálu Technické služby města Olomouce právě podle toho původního projektu, který byl dopracován ještě pro Odpadové centrum města Olomouce, zrealizovaly přípojky inženýrských sítí, bude teď docházet k další etapě, která bude vlastně financována následně z části města a zčásti SSOOK k odstranění těch tzv. střepišť, které se musí vymístit tak, aby ten areál dokud to půjde, vlastně fungoval pro potřeby Technických služeb města Olomouce, aby bylo jasné, která část vlastně je provozována městem a technickými službami a která část, ta investiční, bude už pod tím velkým investičním dotovaným projektem servisní společnosti. Takže nachystáme, máme k tomu zpracovány nějaké vizualizace, máme schválenou etapizaci toho projektu, můžeme vás seznámit

i s lidmi, kteří se na něm podílejí, není problém vás seznámit se zápisy z jednání představenstva společnosti.

Mgr. Kovaříková (TP): spíš možná procedurálně k té chybějící smlouvě, kterou bychom měli mít v podkladech. Já si myslím, že jestli můžu navrhnout, tak přerušení tady tohoto bodu a hlasování tedy potom někdy po obědě a ta smlouva, podle mě není nutné ji tisknout, stačí snad rozeslat v e-mailu zastupitelům, takže to bude i z hlediska šetření papírem a jakési hospodárnosti vhodnější.

Primátor: pokud tedy takto bude většinově zastupitelstvo souhlasit, samozřejmě body, které se dávají na stůl, bývají standardně vytištěny, pokud to někomu nevadí... nebo je někdo, kdo by chtěl tento bod vytisknout nebo bude mu to stačit případně mailem? Takže nikdo nepotřebuje tištěnou podobu této smlouvy, takže bude, prosím z organizačního rozeslána tak, ať ji máte k dispozici. Takže já tedy s dovolením přeruším projednávání tohoto bodu a jakmile budou podklady k dispozici, budete je mít za jednotlivé kluby nastudovány, vrátíme se k hlasování.

Projednávání bodu 16 bylo přerušeno.

Bod programu: 17

OZV o stanovení místních koeficientů daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce

Ing. Bačák: v rámci změny, té velké změny tzv. konsolidačního balíčku se do zákona o dani z nemovitostí s platností pro rok 2025 dostala úprava, kdy nebytové prostory, které jsme mohli mít zatíženy koeficientem pro tyto typy nemovitostí a my jsme používali koeficient 1,5, tzn., že při té dvojnásobné, při těch dvou koeficientech, tzn., tohoto specifického koeficientu a našeho místního koeficientu hodnota 2, vlastně výsledný koeficient byl 3, kterým se násobila ta základní sazba. Vzhledem na to, že tou úpravou tento koeficient je zrušen pro rok 2025, tak abychom si zachovali výběr daně z nemovitosti ve stejné výši a zároveň pro poplatníka nedošlo teda k žádné změně, tzn., nadále to bude tak ten základní výpočet vynásobený koeficientem 3, tak se navrhuje úprava vyhlášky tím, že tyto koeficienty pro tyto nebytové prostory, tak jak jsou vyjmenovány v tom návrhu vyhlášky, se zatíží jedním koeficientem 3. To je meritum té technické věci, kterou navrhujeme a potřebujeme schválit zastupitelstvem, protože je nutné dodat tuto úpravu do konce měsíce září, tuším do 1. října musí být na ministerstvu financí, aby ministerstvo zpracovalo předpisy daně z nemovitostí pro rok 2025.

Primátor: děkuji za uvedení do problematiky.

JUDr. Major: aniž bych to nějak déle rozváděl, tak jenom konstatuji, že my jsme ve volebním programu měli, že nebudeme zvyšovat nebo navyšovat tuto daň a koneckonců ani v minulém volebním období jsme se nepodíleli na jejím zvýšení, tak náš klub se zdrží, děkuji.

Ing. Bačák: já bych to chtěl doplnit, že ta daň se nenavyšuje. Zůstává stejná. My jsme to projednávali na finančním výboru, finanční výbor tento bod neprojednal, měl záměr ho projednat ještě dneska před zastupitelstvem, ale bohužel nesešel se v usnášeníschopném počtu, takže zůstala z hlediska finančního výboru tato otázka neprojednána, ale právě sem tam zaznamenal, a proto jsem původně úvod řekl tak velice školácky, že opravdu se ta daň nenavyšuje. Jak pro poplatníka, tak pro nás zůstává ve stejné výši jako za rok 2024, včetně toho, že možná jste registrovali, že daň z nemovitostí nově, po té úpravě konsolidačním balíčkem bude násobena koeficientem inflace, ale inflační koeficient pro rok 2025 bez ohledu na to, jaká bude inflace k 31. 12. 2024 je stanovena tímto zákonem na jedničku, takže ani v tomto ohledu se ta daň v příštím roce zvyšovat nebude. Inflační koeficient se začne uplatňovat až v roce 2026. A ještě jedna poznámka k tomu, kterou jsme probírali na finančním výboru, konsolidační balíček nám generálně snižuje celkové procento podílu z rozpočtového určení daní pro obce v řádech teda desetin, ale toto snížení toho celkového procenta má zajistit to, že pokud ty daně z titulu různých valorizací porostou, tak tyto zvýšení nebudou si užívat obce, ale jsou staženy do státního rozpočtu. Takže zase, jestli někdo zvyšuje daně, nebo respektive když se daně zvýší z titulu těch valorizací, tak ten užitek z toho zvýšení nebudou mít obce, ale vláda.

Primátor: tak, jestli k tomu ještě chce pan poslanec a kolega zastupitel něco říct v rámci svého komentáře, trvá na svém stanovisku, dobrá, tím pádem považuji rozpravu za uzavřenou, promítneme si, jestliže nám technika dovolí, protože vidím pouze Orlici, tak výborně, promítneme si usnesení, o kterém můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o stanovení místních koeficientů daně z nemovitých věcí na území statutárního města Olomouce

Bod programu: 18

OZV, kterou se doplňuje OZV č. 2/2024 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce

dr. Tichák: já zdravím všechny, dobrý den, dámy a pánové, v bodě 18 předkládáme novelu obecně závazné vyhlášky, kde doplňujeme 2 akce dle jejich žádostí. Je to projednáno s ministerstvem a jsme připraveni na případné dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje OZV č. 2/2024 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Primátor: jenom upozorňuji, že byste v tuto chvíli už všichni měli mít ve svých mailech tu přílohu číslo 2 smlouvu o smlouvě budoucí k bodu číslo 16, takže můžete ve volných chvílích tento materiál prostudovat.

Bod programu: 19

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku příspěvkovým organizacím – školám

dr. Tichák: se standardním materiálem předkládáme smlouvy o bezúplatném převodu dvěma příspěvkovým organizacím, MŠ Rooseveltova a ZŠ a MŠ Nedvědova. Není tam nic, na co bych osobně nějak extrémně upozorňoval, protože podle mého jde o technický materiál, ale jsme připraveni na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Nedvědova 17, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Rooseveltova 101, dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. ukládá

informovat ředitele příspěvkových organizací - škol o schválení smluv o bezúplatném převodu majetku ihned po schválení smluv Zastupitelstvem města Olomouce

T: 4. 11. 2024

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 20

Změna Statutu Fondu pomoci olomouckým dětem

dr. Tichák: bod číslo 20 se týká změny statutu Fondu pomoci olomouckým dětem, kde vlastně už na zítřejší radu případně chystáme dle tohoto statutu, pokud dnes projde, tak novou výzvu. Jedná se, ono to možná vypadá jako nějaké zpřísnění, ale já bych spíš řekl zpřesnění některých podmínek podle smluv vlastně dle iniciativy pracovní skupiny, která ty žádosti posuzuje, tak právě aby bylo jednoznačné určení těch osob, které mají na příspěvky nárok, tak z tohoto důvodu se zpřesňují některé ty odstavce toho statutu, ale více asi zase na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 21

Zřízení příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce

Bc. Dobrozemská: dobrý den, zdravím všechny zastupitele a zastupitelky. My v bodě 21 přinášíme záměr zřídit příspěvkovou organizaci Sociální služby města Olomouce, do které by byly převedeny sociální služby a dětské skupiny doposud provozované v rámci odboru sociálních věcí. Tento záměr byl detailně projednán na radě města 24. 7. 2024 a v zásadě přinášíme zastupitelstvu doporučení dnes tuto příspěvkovou organizaci rozhodnutím zřídit s účinností 15. 9. Faktická činnost organizace by potom byla zahájena 1. 1. 2025 a čas běžící od 15. září do konce roku by byl věnován přípravě všech procesů, které musíme vyvázat ze struktury magistrátu a navázat na nově zřízenou příspěvkovou organizaci s tím, že zároveň paralelně jednáme s Olomouckým krajem o možném budoucím převzetí činnosti současné příspěvkové organizace Sociální služby pro seniory Olomouc. Je potřeba říci, že ten čas, ve kterém ten záměr dnes předkládáme, je vlastně podstatný v tom, aby bylo zachováno, jak financování, tak povinné registrace všech činností, které nyní realizujeme pod odborem sociálních věcí u orgánů k tomu příslušných. Důvody, které nás k tomu vedou, jsou různé, nicméně vytváří celý komplex. Jednou z nich je nesystémovost současného modelu, na který upozorňoval už procesní audit. Ostatní krajská statutární města v ČR již dlouho provozují své příspěvkové organizace na sociální služby, nejinak fungují i menší města v kraji, namátkou můžu uvést Prostějov, Přerov, Šternberk a další. Dále bychom rádi odstranili organizační zátěž ve struktuře magistrátu. V současné době odbor sociálních věcí je jedním z největších odborů magistrátu právě proto, že realizuje sociální služby a dětské skupiny a ta limitní velikost odboru sociálních věcí by ještě byla konfrontována s tím, že jsou rozpracované investiční akce na zřízení tří nových dětských skupin a postupujeme i v přípravě stavby azylového domu, kdy projekt Jánského už má nyní stavební povolení. Jak jsem zmiňovala, jde tam i o tu možnost převzetí činnosti organizace Sociální služby pro seniory. Myslím, že všechny ostatní věci jsou do detailu zpracované v důvodové zprávě a v přílohách materiálu, takže pokud jsou nějaké dotazy, tak určitě já i konzultant jsme připraveni na ně zodpovědět.

Mgr. Machová: pěkné poledne, zdravím všechny, já vyjadřuju podporu tomuto záměru vzniku nové příspěvkové organizace v sociální oblasti a nabízím pomoc, pokud by byla potřeba, jsem ředitelkou příspěvkové organizace. Pokud bude problém v naplňování jednotlivých kroků, určitě ráda přispěju svými radami.

Primátor: děkujeme, samozřejmě za tuto nabídku, protože jakákoliv forma supervize, dohledu nad tím procesem tak, aby se neudělala chyba, my ty, si myslím, systémové věci jaksi máme nastavené, ale ďábel bývá ukryt v detailu, takže samozřejmě uvítáme podporu, případně spolupráci a zapojení kohokoliv z odborné veřejnosti zastoupené tady v rámci zastupitelstva. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak s dovolením uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 21 upraven. Mgr. Pelikán vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Mgr. Pelikán: hlasuji pro.

Výsledek hlasování č. 21 byl upraven:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. zřizuje

příspěvkovou organizaci s názvem Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, a to s účinností k 15. 9. 2024

3. schvaluje

zřizovací listinu příspěvkové organizace Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 22

Kompetence Rady města Olomouce

Primátor: navazuje bod číslo 22, kterým se upravují kompetence rady města, kdy se v rámci kompetence paní gesčnické náměstkyni Dobrozemské rozšiřuje kompetence o Sociální služby města Olomouce, příspěvkovou organizaci.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 22 upraven. Ing. arch. Pejpek vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Ing. arch. Pejpek: pro.

Výsledek hlasování č. 22 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

kompetence náměstkyně primátora Bc. Kateřiny Dobrozemské (ProOlomouc a Piráti) dnem 15. 9. 2024 takto:

sociální politika, bytová politika, Sociální služby města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 23

Darovací smlouva na záchranný projekt pro Českou společnost ornitologickou

Primátor: jsme u bodu číslo 23, kterým zastupitelstvo formálně převádí prostředky, které získala z výběru vstupného Zoologická zahrada na projekt místní lokality Malá Lipová, ornitologický projekt, takže jelikož tyto prostředky nemůže zřizovaná příspěvková organizace převádět sama bez svého rozhodnutí, je potřeba k tomu rozhodnutí zastupitelstva. Vše podstatné o projektu máte uvedeno v důvodové zprávě, ke které otevírám rozpravu.

Mgr. Kovaříková: dobrý den, já bych chtěla moc poděkovat tady téhle té podpoře, protože ten projekt České společnosti ornitologické znám a znám i tu lokalitu Malá Lipová a je to opravdu zajímavá bývalá pískovna, kde hnízdí vlhy, břehule, pokud to místo neznáte, určitě doporučuju k vaší návštěvě. Je to vlastně cestou, jak se jede na Přerov a zvlášť v jarních měsících tam můžete vidět krásné vlhy létat.

Primátor: děkujeme za příjemné pozvání, paní kolegyně a v tuto chvíli ale uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat o navrženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Darovací smlouvu dle přílohy č. 3

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora města Olomouce, k podpisu Darovací smlouvy dle přílohy č. 3

Bod programu: 24

České dědictví UNESCO

dr. Tichák: předkládáme vlastně taktéž standardní technický materiál spojený ještě s jednou věcí, ta technická stránka je schválení Zprávy o přezkoumání a Závěrečný účet hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2023 a ta jakoby netechnická záležitost se týká změny stanov, která spočívá v přijetí nových členů tak, jako UNESCO bylo rozšířeno o Žatecko, tak schvalujeme jejich přijetí do tohoto spolku, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2023

3. schvaluje

nové znění Stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy

Dokončení projednání bodu 16. SSOOK, a. s. – Akcionářská smlouva o peněžitém příplatku mimo základní kapitál a Akcionářská smlouva o budoucí změně stanov

Primátor: před samotným obědem nám tedy zůstává pouze odložený bod číslo 16. Já se ptám, zda jste stihli nastudovat materiály a jejich přílohu, abychom o tomto bodě případně hlasovali ještě před obědem? Zatím vidím souhlasné pokývání hlavou, takže pokud se můžeme vrátit, tedy k projednávání bodu číslo 16, abychom formálně mohli ještě rozpravu případně dokončit. Máte prostor ještě se vyjádřit k tomuto bodu. Pakliže není nikdo přihlášený, tak s dovolením rozpravu k bodu číslo 16 uzavírám a můžeme spustit hlasování o navržených usneseních.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Akcionářskou smlouvu o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti uzavíranou se společností Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s., IČ 07686501, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc

3. schvaluje

Akcionářskou smlouvu o budoucí změně stanov uzavíranou mezi akcionáři společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s., IČ 07686501, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc

4. pověřuje

primátora SMOI Mgr. Miroslava Žbánka, MPA podpisem Akcionářské smlouvy o peněžitém

příplatku mimo základní kapitál společnosti a podpisem Akcionářské smlouvy o budoucí změně stanov.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

PŘESTÁVKA

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor: můžeme přejít k samotnému projednávání bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti. K tomuto bodu máme přihlášených 11 občanů města Olomouce. Přečtu jejich jména v pořadí tak, jak se přihlásili, a tak jak tedy budou vyzýváni řídícím schůze nebo řídícím zastupitelstva k jejich vystoupení, které podle jednacího řádu trvá opět 5 minut s možností repliky, pakliže se k tomu vystoupení povede rozprava. Přečtu tedy jména, v pořadí Tesařík Josef, Kunešová Hana, Podbraná Marta, Ludvík Milan, Fenclová Jarmila, zastoupená panem Ludvíkem Milanem, který tedy bude mít dvojnásobný čas na svůj příspěvek, potom paní Opianová Miluše, Hranec Jan a Svánovský Zdeněk, zastoupení panem Mgr. Jouklem, kterého už jsme dnes měli tu čest mít na jednání zastupitelstva a následně pánové Pospíšil Vojtěch, Pávek Miloslav a Běhal Josef. Takže v tomto pořadí se přihlášení také mohou potom průběžně dostavovat do jednacího sálu, nejsou-li tady přítomni v průběhu celé té více než hodiny, na kterou předpokládám, máme časovou dotaci. Poprosím s příspěvkem tedy, je-li přítomný pan Dr. Tesařík. Byla avizovaná prezentace. Máme technické připojení? Protože nám to tady dělalo neplechu v té úvodní části nebo dopolední části. Vítám Vás tady.

1. RNDr. Josef Tesařík: vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, já jsem vám přišel prezentovat projekt, který by mohl pomoci rozvoji hospodářského prostoru města Olomouce. Je to prezentace, kterou jak jsem řekl panu primátorovi, mohu odvykládat za 20 vteřin, ale mám trochu obavu, že bych mohl trochu ten limit posunout. Takže jen jsem chtěl poprosit pana primátora a radu o malou toleranci. Nebudu vás zdržovat, ale abych já ten projekt vysvětlil, tak jsem ho musel dát do trochu širších souvislostí.

Primátor: pane doktore, pardon, protože nevím, jestli malé prodloužení je minuta, nebo tři, nebo pět, tak navrhněte nějaký čas, já ho formálně nechám odhlasovat, aby se potom ostatní přihlášení necítili diskriminováni, ať dodržíme jednací řád zastupitelstva.

dr. Tesařík: maximálně dvě minuty.

Primátor: takže bereme 7 minut, jestli můžeme tedy si vyzkoušet hlasovací zařízení, omlouvám se za přílišný formalismus, ale už se mi v minulosti stalo, že má dobrá vůle byla po zásluze kritizována, tak jestli můžeme hlasovat o prodloužení příspěvku pana dr. Tesaříka.

Hlasování č. 26 o možnosti prodloužení diskusního příspěvku RNDr. Tesaříka:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: prodloužení časového limitu bylo schváleno.

RNDr. Tesařík: já vám děkuji a věřím, že všichni víte, že jsem se narodil v Olomouci, takže je to můj domov. Prosím o první slajd. Olomouc je domov nás všech, a to co jsem tam uvedl, vlastně všichni víme. Co ale já považuju za nejdůležitější, že je na nás občanech, abychom hledali cestu rozvoje. V tom tekutém světě, který se teď neustále vyvíjí, v podstatě jinou možnost nemáme. Takže hlásím se tomu, za sebe, za Moravskou vysokou školu. Píšu tady, že business vzdělání je jedním z předpokladů hospodářského rozvoje. Vy víte, že Olomouc po staletí neměl ekonomickou školu, my jsme založili školu na zelené louce, bylo to velmi obtížné, protože získat odborníky na ekonomiku byl problém, ale musím poděkovat podpoře Olomouckého kraje a hlavně financování ze soukromých zdrojů. Čili já jsem přesvědčen, že bez tohoto business vzdělávání by i Olomouc, bývalá pevnost, fakultní a řekněme akademické město nějakou

ekonomiku potřebuje. Pokud se týká Moravské vysoké školy, někteří o ní něco víte, někteří ne. Personálně je stabilizovaná, pokrývá business odbornosti, ekonomika, management, podnikání, inovace. Co je pro nás důležitý, že pokrýváme všechny 3 oblasti, vyučujeme, máme vědu a výzkum a aplikace a máme velmi rozsáhlou mezinárodní síť spolupracujících. Opravdu od evropských států, přes Ameriku a Asii. Důkazem toho je, že v příštím roce sem přijede 40 evropských business škol. Jsou to špičkové školy od Irska až po Španělsko a chtějí vidět, jakým způsobem se tady to rozvíjí. Absolventi, ti studenti už dneska pracují v Olomouci, pracují na úřadech a v řadě podniků a neustále se snažíme propojovat teorii s praxí pod jedním základním heslem „Užitečnost“, protože jinak by to nemělo smysl. Škola musí být užitečná. Když jsem se krátce zamyslel nad hospodařením Olomouce, tak my všichni víme, co jsme starší, že klíčové podniky jsou zničeny nebo neexistují, Olomouc je charakteristická poměrně velkým zastoupením státních a univerzitních institucí, ale co musíme vnímat, že geopolitika a Evropská unie a její hospodářská politika se výrazně mění a teď nemám na mysli green deal, ale mám na mysli všechny změny, které možná jsou pod hlavičkou toho, co teď se prezentuje, že evropský rozpočet bude směřován především do podnikatelského rozvoje a do konkurenceschopnosti Evropy v rámci globálního světa. Česká republika už začala konsolidačním balíčkem, ale mě zajímá Olomouc. Olomouc prostě musí inovovat svoji hospodářskou strukturu. Jaká je možná reakce Olomouce? No já si myslím, že jedna z možných, protože těch je samozřejmě spousta, je vás tady 45, každý může mít jiný názor, je podpora vzdělávání a vychovat místní podnikatele a já si dovoluji říct lídry. Bez těch podnikatelských lídrů prostě ono se to samo neudělá. Druhá věc je potřeba opečovávat hospodářský prostor. Ten hospodářský prostor nejsou jenom, řekněme, ulice, nejsou jenom zelené louky, ale je to i vztah mezi vedením města, mezi úředníky, mezi podnikateli a mezi třeba mladými, kteří chtějí podnikat. Co je ale důležité, já bych chtěl, aby se děl ve spolupráci s cíli regionu, protože přece jenom Olomouc je regionální centrum a jako takové musí nějakým způsobem ovlivňovat vývoj toho celého regionu. Abychom toto mohli realizovat, tak jenom jsem chtěl říct, že Moravská vysoká škola je partnerem. Partnerem, který je tady proto, aby byl užitečný, partnerem, který bude a chce pečovat o Olomouc jako náš domov. A teď ještě ten projekt. Ten projekt je spolupráce Moravské vysoké školy, veřejné správy, odborné instituce. Máme dva projekty. Jeden je pro Olomoucký kraj, druhý je pro město. Už jsem to projednal jak s vedoucími odboru na kraji, tak s některými vedoucími odboru na městě. Jsou to střednědobé plány, které se nastartují, no a náplň toho projektu je poměrně jednoduchá. Vzdělávací aktivity, včetně celoživotního vzdělávání, inovační projekty, expertnost. Podrobně, protože toho je poměrně hodně a nechtěl jsem vás zdržovat, je to na webových stránkách mvso.cz. Ta realizace projektu, já už jsem řekl, že jsme to začali, nebo já už jsem to začal projednávat na kraji, na městě a chci to dál projednávat jak s odbory, tak s jednotlivými zastupiteli. Ve středu jdu na komisi pro strategický rozvoj a stejně tak školství, na městě, na kraji a co je důležité, já bych chtěl ten projekt zahájit ještě letos. Letos, protože ten první stupeň toho projektu je tzv. jak já tomu říkám „kypření půdy u mladých“, ať už to jsou žáci devítiletých škol, ať už to jsou střední školy, vysoké školy. Asi to nevíte, ale v rámci kraje děláme tzv. IDZ - Implementace dlouhodobého záměru školského rozvoje. A já bych chtěl nějaké podobné vize začít už letos v Olomouci. Ať se sejdou ti žáci, budou tam účastni nejen tedy od nás lidi, nejen lidi z radnice, ale i hospodářská komora, CzechInvest tak, aby ty děti, ta budoucnost Olomouce dostávaly komplexní informace. Já bych se těšil na spolupráci s vámi a věřím, že to, co je per aspera ad astra, je pro nás to pravé heslo. Děkuju za pozornost.

Primátor: děkuji, pane doktore, trnitou cestou můžeme procházet k těm hvězdám i v příštím roce, protože jak už tady dnes na jednání zastupitelstva zaznělo u strategického plánu města, příští rok právě město Olomouc začne analytickou část a postupně bude přecházet k návrhové části a předpokládám, že Moravská vysoká škola bude partnerem, se kterým budeme mít zájem na strategickém plánu města spolupracovat, participovat, případně využít vaše zkušenosti a vaše zázemí. Dávám prostor kolegům, zda mají teď nějaký dotaz na pana doktora k tomuto tématu? Vše bylo jasné, srozumitelné.

dr. Tesařík: já snad jen jednu poznámku, respektuji, že politici dělají politiku, úředníci dodržují normy a standardy a my jsme tady od toho, abychom vám v tom směru byli velmi nápomocni.

Primátor: děkujeme pěkně, budeme se těšit na spolupráci.

2. Hana Kunešová: vážená městská rado, vážený primátore, vážení zastupitelé a milí hosté. Já bych se ráda ještě vrátila tady v téhle diskusi k tomuto tématu, které neustále s vámi musíme probírat, co se týká převádění našich garáží a především hlavně jako zrušení těch smluv, které jste neuznali a které byly platné. Olomouc je krásné město, ale jediné z měst, které neuznalo, nebo se zpátky neomluvilo za ty smlouvy. Ty smlouvy prostě jsou platné. My jsme museli kvůli těm bytům vlastně zaplatit hodně peněz a pak jsme ještě museli doplácet a pak jste vlastně je neuznali, takže já si myslím, ale že i vy to víte, že je to protiprávní, že ty smlouvy jsou platné a my bychom byli rádi, kdybyste nám navrátili ty peníze a řada těch garáží už byla sepsána už v rámci té smlouvy, že jsou k tomu bytu přidány, a teď zase chcete, abychom za to něco dopláceli nebo bylo to nějak podvodně převedeno. Já si myslím, že to víte všichni tady z vás, že doopravdy jako my jsme neudělali vůbec nic a chyba je na straně města. Proto bychom byli rádi, kdybyste se omluvili, přiznali byste svou chybu, kdyby nám byly navraceny ty peníze, co jsme museli teď ještě úplně, já si myslím taky protiprávně, platit k těm našim bytům, a aby se všechno vyřešilo, ale ne u Ústavního soudu. Tohle jsem chtěla říct. Řekněte mi, prosím vás, kdybych se zeptala tady vás zastupitelů a tedy z rady, kdo z vás byste chtěl být v takové situaci jako my tam. Jako kdo z vás by chtěl mít ty byty, které ještě navíc vlastně během toho, co se měly opravovat, tak se neopravovaly, teď tam skoro všechno je úplně v hrozném stavu. Teď budeme příští pondělí opravovat vodovodní kohouty. Můj manžel je předseda SVJ. Kdo z vás, byste chtěl mít takové byty jako my a ještě za ně doplácet peníze, které vlastně už nemáte doplácet. Kdo z vás. Přihlaste se tady ze zastupitelů a tady z rady. Já chápu, že město nemá peníze nebo chce třeba sehnat peníze, ale já si myslím, že je jako lepší, nebo které si třeba ani neuvědomujete věci, kde se ty peníze dají sehnat. Mužů i s něčím poradit, co by se dalo udělat, co by mohlo město udělat a velice by to pomohlo celému městu a ještě by z toho zůstaly peníze právě pro vás. Tak já si myslím, ne, řekněte mi, kdo z vás by chtěl být v takové situaci, jako jsme my tady, která je proti nám, protiprávní, museli jsme ještě doplatit navíc spoustu peněz k těm bytům a teď ještě musíme platit opravy a ještě nejsou dořešeny garáže, které vlastně spousta těch garáží bylo už zároveň u té smlouvy k tomu bytu, a teď se to má nějak převádět. Tak mi odpovězte, prosím, přihlaste se, řekněte, kdo by chtěl být takhle na tom našem místě? No všichni jste potichu, takže já si myslím, že všichni víte, že tady tohle, co děláte, je neuvěřitelná hloupost. A teď to nemyslím osobně, ale jenom to, že prostě, když jako, když člověk dělá něco špatného, tak to co dělá, tak to se mu vrací. Byla jsem svědkem, že hodně lidí co prostě špatného udělali, co se jim potom stalo. Tak to nedělejte prostě, aby vy sami jste potom neměli nějaké problémy. Já jsem hluboce věřící člověk a všechno vám potom jako vlastně Bůh vrátí tady tohle.

Primátor: tak já děkuji, paní Kunešová, za pokračování vašeho příspěvku z toho dopoledního bloku. Má někdo z kolegů zájem reagovat na výzvu, nebo doplnit nějakým způsobem vystoupení paní Kunešové? Není tomu tak, takže děkuji za váš příspěvek, zastupitelé ho samozřejmě berou na vědomí, je zaznamenán v rámci jednání tohoto zastupitelstva. V souladu s jednacím řádem, jak už jsem seznam přihlášených občanů prezentoval v úvodu tohoto bodu, je paní Podbraná Marta, doufám, že jsem to nezkomolil, teď jsem si zapomněl přehodit brýle na dálku a na čtení, tak já se omlouvám, pokud jsem to přečetl špatně.

3. Marta Podbraná: vážení zastupitelé, obracím se dnes na vás jako nejvyšší orgán města, neboť v jednání rady města shledávám z mého hlediska nečinnost, možnou diskriminaci a možné porušování práv. Jsem spolumajitelka pozemků v areálu letiště, které město pronajímá již od roku 1997. V roce 2006 bylo nájemné stanoveno na 10 Kč za metr čtverečný. Vzhledem k tomu, že se cena pozemku i nájemného neustále zvyšovala, požádali jsme už v roce 2018 o zvýšení nájmu za tyto pozemky a ta nám byla zamítnuta. V roce 2021 navíc ještě výrazně vzrostla míra inflace, a proto jsme podali znovu opětovnou žádost o zvýšení nájemného za tyto pozemky. Bylo to v květnu 2022, a protože se dlouho nic nedělo, až po mých telefonických a osobních urgencích, když jsem byla na odboru majetkoprávním tady na úřadu, mě v květnu 2023, tedy až po roce, bylo sděleno, že rada města Olomouce se touto záležitostí intenzivně zabývá, ale žádosti nevyhověla a bude se tím zabývat až po koncepčním materiálu, který bude snad vyhotoven koncem roku 2023. Na základě této skutečnosti jsem podle zákona 106 z roku 1999 o svobodném přístupu k informacím, požádala o sdělení nejnižší a nejvyšší výše nájemného za pronájem v areálu letiště, kterou statutární město hradí fyzickým osobám. Bylo

mi sděleno, že je to 3,- až 35,- Kč za metr čtverečný za rok. Přesně tuto částku my jsme žádali v naší žádosti. Proto jsem požádala v srpnu roku 2023 o zdůvodnění zamítnutí naší žádosti o zvýšení nájemného s tím, že v tomto jednání mohu spatřovat diskriminaci a porušování Ústavního práva, kdy Ústavní záruka autonomie vůle vyplývá a je garantována v čl. 1 Listiny základních práv a svobod, podle které platí, že lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Třetí článek listiny pak říká, že základní právo se zaručuje všem, bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti atd. Jak máme tedy chápat, že některé občany upřednostňujete, ne-li zvýhodňujete před jinými. Není porušováno naše právo a není to diskriminace, že opakovaně někomu žádost zamítnete, když žádá úplně stejnou částku za metr čtverečný jako některý jiný občan? Na tuto moji žádost mi náměstkyně primátora Mgr. Ferancová sdělila, že orgány statutárního města jsou si vědomi této rozdílnosti ve výši nájemného a hodlají se touto problematikou zabývat po vyřešení koncepčního materiálu, který má být zpracován 30. 6. 2024. Na závěr ještě dodala, že o rozhodnutí v této věci budu písemně vyrozuměna, aniž by bylo nutné z mé strany opětovně zasílat další žádost. Dnes je již 9. 9. 2024 a do dnešního dne mi nikdo písemně nic nesdělil a na mé telefonické dotazy jsem stále vždy jenom ujišťována, že se touto problematikou rada zabývá a bude zabývat. Protože od podání naší žádosti uplynuly již více jak 2 roky, dovolila jsem si tuto problematiku otevřít na dnešním vašem zasedání. V jednání rady spatřuji porušení § 2 správního řádu, kdy správní orgán dbá, aby přijatá řešení byla v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídala okolnostem daného případu, jakožto i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Obracím se proto na vás s žádostí o rychlou a řádnou nápravu naší záležitosti. Pokud nebudeme informováni v nejbližší době o tom, jak se tato situace vyvíjí, jsem rozhodnuta obrátit se na nadřízený orgán, případně na Úřad ombudsmana, ochránce veřejných práv.

Primátor: děkuji za váš příspěvek i dodržení časového limitu. Protože tady gesčně tato problematika, jak zaznělo, spadá do kompetence paní náměstkyně Ferancové z pohledu toho majetkoprávního nebo toho ekonomického, na druhou stranu správou letiště a tou koncepcí se v této chvíli zabývá jak pan tajemník, tak gesčně i pan náměstek Pejpek, tak teď nevím, kdo by se k té problematice komplexněji vyjádřil i pro zastupitele, protože problematika letiště se nám tady vrací v každém volebním období právě diskusí nad potřebnost, zachováním a také dotováním letiště a jeho provozu i formou právě úhrady nájemného za pozemky, které nejsou v majetku města, takže teď se dívám na kolegy, jestli to pan náměstek Pejpek a potom mu nechám slovo, aby navázali i ostatní kolegové, aby ta informace pro zastupitelstvo ve vztahu k letišti byla komplexní.

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, poprvé dneska, vážené kolegyně a kolegové, já budu úplně jenom stručný, já jsem měl, vlastně mám v úkolech z porady vedení, připravit ten koncepční materiál. My jsme čekali vlastně rok, téměř rok na zpracování podkladového materiálu, který řešil ochranná pásma letiště. Ten materiál jsem obdržel v létě letos a teď vlastně na jeho základě budeme pokračovat nebo už vlastně jsem začal a budeme s kolegy z dopravy a z majetkoprávního odboru vlastně jako specifikovat to, co opravdu potřebujeme a v jakých kategoriích to potřebujeme na letišti. Takže ten koncepční materiál, který vy jste zmiňovala ve vaší řeči, tak v tuhle tu chvíli je, řekněme, začatý a není dokončený, ale troufám si tvrdit, že do konce letošního roku bude dokončený.

Primátor: tak, jestli pan tajemník, který dlouhodobě za odbor dopravy tehdy ještě měl letiště v gesci a dnes si tam ponechal tu provozní stránku, k tomu ještě něco doplní?

Ing. Černý: momentálně letiště v podstatě ano, je pode mnou, ale z hlediska provozu, nikoliv z hlediska majetkového. Je potřeba vnímat, že to letiště nemá svůj nebo jeho význam není jenom v tom, že na něm probíhá letecký provoz. Ono je samozřejmě tou svojí polohou i vůči centru města, vůči městské hromadné dopravě jedno z nejlépe dostupných letišť vůbec v této republice. Momentálně i při změně čísla X. územního plánu probíhá prověřování možnosti dalšího využití toho letiště, a to nejenom z pohledu toho samotného provozu, ale i, jak se v posledních letech ukázalo, ať už to bylo již před mnoha lety z pohledu nějakých přírodních katastrof, jako jsou povodně, kdy se prokázalo, že ta jeho strategická poloha a ten jeho význam je určitě pro město důležitý, ale i v té době Covidové, kdy se hledaly prostory, kde řešit některé věci, které se nedaly řešit, ať už v centru města nebo na plochách, které jsme neměli v majetku, tak se ukazovalo, že je podstatné, no a samozřejmě svůj význam určitě s dalšími třeba

protipovodňovými opatřeními, které v rámci města Olomouce se budou dělat, tak určitě i tady má svůj význam proto, protože zkrátka toto město s největší pravděpodobností, a ukazuje se to čím dál více, potřebuje nějakou strategickou plochu, která není výrazně určena k nějakému zastavení, ale je to nejenom plocha pro letecký provoz, ale je to dost významná i manipulační plocha. My teď spolu s panem náměstkem Pejpkem samozřejmě řešíme ten nutný rozsah té plochy.

Primátor: tak ono právě ten rozsah toho, které pozemky, v jakém rozsahu město bude využívat, s péčí řádného hospodáře si pronajímat a za jaké prostředky vlastně jsou ty věci, které následně končí na majetkoprávním odboru paní náměstkyně. Takže jestli navázete, paní náměstkyně na předřečníky z pohledu toho koncepčního a provozního hlediska letiště.

Mgr. Ferancová: no tak já tady v tom můžu konstatovat pouze to, že my jsme vlastně ve vleku tady těch koncepčních věcí, protože my jsme správci a výběrci, nebo případně plátcí nájemného, ale nerozhodujeme o tom, jaké plochy budeme potřebovat. Za nás, za majetkoprávní, my bychom to letiště vlastně ani nepotřebovali, protože pro nás, provoz, je to předražené, každý rok doplácíme více jak 1 000 000 Kč na vůbec existenci letiště, žádné letectvo město nemá, tak z toho důvodu ho nepotřeboje, ale samozřejmě to je názor nás, jako majetkoprávních, těch, kteří se o to musí starat a musí řešit vlastně i ty nájemní smlouvy. Co se týká toho argumentu diskriminace, není to tak, protože ty plochy samozřejmě nejsou rovnocenné. Každá ta plocha má jiný význam, jinak jsou samozřejmě pro nás důležité plochy pod leteckou dráhou, jinak důležité jsou ty vedlejší plochy. Samozřejmě, že my bychom od většiny nájemců potřebovali té plochy třeba desetinu, ale pronajímáme si to celé atd. Takže z toho důvodu jsou ty ceny nějak nastavené. V dnešní době máte možnost, teď to nechci říkat nějak ultimátně, ale nikdo vás nemůže nutit, abyste nám to pronajímali samozřejmě. Pokud vy se rozhodnete, že jste nespokojeni, že ta cena vám nevyhovuje a my nebudeme schopni, protože zatím pořád to koncepční řešení nemáme a nebudeme schopni vám vyhovět, vašim nárokům, tak vás samozřejmě nikdo nemůže nutit, abyste nám to dál pronajímali. Takže to jenom říkám k tomu argumentu toho, že vám nechceme vyhovět, ale za majetkoprávní se k tomu jinak postavit nemůžeme. Dokud nemáme prostě tu koncepční část nějak vyřešenou, tak v podstatě rada nemá na základě čeho rozhodnout o změnách těch nájemních smluv.

Primátor: v této chvíli tedy, jestli ještě někdo má k této problematice dotaz nebo připomínku z řad zastupitelů? Rozprava, tedy k tomuto bodu lze říci, že je uzavřená, takže ještě samozřejmě máte repliku na naše vystoupení v rozsahu dvou minut v souladu s jednacím řádem.

M. Podbraná – replika: takže pokud bych mohla reagovat na slova paní náměstkyně, tak zrovna na jednom pozemku vede letecká dráha, přistávací plocha. Tzn., říkáte, že je tam nerovnost, tím pádem tam opravdu nerovnost je, protože přistávací plocha, víte dobře, že ty pozemky jsou úzké dlouhé nudle a ta dráha vede takhle. To neznamena, to už je jeden z pádných důvodů, proč byste měli přistoupit k naší žádosti. Navíc koncepce, že bude někdy nějaká udělaná, schválená, nás jako majitele pozemku opravdu v tuto chvíli nezajímá. My řešíme nyní a dnes. Jak jste říkala, ano, můžu uplatnit své vlastnické právo, což jsem i říkala při jednom jednání, já mám řidičák na traktor a klidně vypovím, přijedu tam s traktorem a zořu si to a budu to užívat. Nevím, co potom bude dělat letiště, jako správa letiště. Nechci tady... ale pochopte nás jako majitele, kdy víme, že tato cena se platí, už se platí léta za ty pozemky, za některé, samozřejmě neříkám všechny a opětovně nám tuto žádost zamítnete a řádně nezdůvodníte. Protože vy ty pozemky stále pronajímáte, dneska, včera, předevčírem a říkáte, že někdy v budoucnu snad, možná nám sdělíte, jaká bude nová výše nájemného. To by bylo z mé strany asi všechno.

Primátor: tak já děkuji za váš příspěvek, samozřejmě je zaznamenán. Předpokládám, že ze strany kolegů, členů majetkoprávní komise a dalších orgánů, nebo dopravní komise se touto problematikou může zastupitelstvo zabývat a seznámit se s celým tím příběhem nájemních vztahů, které na letišti jsou. Já s dovolením, jak jsem avizoval z důvodu přijetí pana ministra, předávám slovo a řízení dnešního zastupitelstva svému prvnímu náměstkovi panu Ing. Bačákovi. Kolegyně, kolegové, loučím se s vámi, protože předpokládám, že už nebudu se vracet do toho časového limitu pro dnešní zastupitelstvo a přeji všem hezký den, uvidíme se 4. listopadu.

Ing. Bačák: tak já vyzvu k řečnickému pultu dalšího z diskutujících, pana Milana Ludvíka.

4. Milan Ludvík

5. Jarmila Fenclová (zplnomocnila k vystoupení p. M. Ludvíka)

M. Ludvík: dobrý den, dámy a pánové, nebo dobré poledne, přeji vám dobré zažití po obědě. Jsme svědky v tento den více příspěvků od veřejnosti a vidím, že to veřejnost nemá s politiky jednoduché. Problém, o kterém budu hovořit, zejména pro koaliční zastupitele, všichni tady dohromady známe, jsem tady asi po šesté. Sloučení Moravské filharmonie s Moravským divadlem spěje k jakémusi datu, které bylo před rokem na vašem zasedání 5. června 2023 stanoveno na 1. 1. 2025, se kvapem blíží, utekl rok a půl od prvního oznámení pana náměstka Ticháka, že chce tento úkol splnit v rámci svého politického zadání a bohužel to vypadá, že dospějeme k nějakému konci, jenom si nejsem jistý, jestli ten konec bude k něčemu dobrý. Od začátku proti tomu protestuje spousta oponentů, spousta občanů, od začátku protestujeme proti tomu, že žádná zmínka o tomto úkolu nebyla ve vaší koaliční smlouvě a třeba výrok pana Ticháka ze 4. května 2023 v jednom článku, který je stále uveřejněný na stránkách Pirátů olomouckých, že není třeba se bát variant, které zatím neviděli světlo světa, mně připadá na adresu nejdůležitější a největší kulturní instituce v Olomouci, která reprezentuje naše město po celé republice naprosto vzorně i po celé Evropě, jak tu všichni dobře víte, tak tento výrok a tato úvaha mě připadá jako opravdu zvláštní, dehonestující. My jsme nepřistoupili na tu hru podle nějaké pohádky, že budeme věřit, že se panu náměstkovi něco podaří. Naopak byla vytvořena petice, byla odevzdána na radnici v přesném termínu. Tehdy během první etapy ji podepsalo 1200 lidí, dalších 1200 podepsalo petici na internetu. Dneska je podepsáno dohromady na internetu 2946 občanů z celé republiky, a protože se petice podepisovaly ještě v průběhu dalšího období, když byly vystaveny červené klavíry na náměstí, když se konaly koncerty ve filharmonii v Redutě, tak lidé dále podepisovali tuto petici, takže dohromady je to opravdu více jak 5650 podpisů. Je to proti vašemu počtu zastupitelů 28, kteří rozhodujete tady o tomto problému samozřejmě obrovské číslo. Není do toho zahrnuto dalších 70 až 80 VIP kulturních osobností z celé republiky. Dostali jste všechny materiály vždycky na stůl. Mohli jste si přečíst seznam lidí, kteří pracují dlouhodobě, celý život v kultuře a podepsali prohlášení, že toto sloučení, že s tímto sloučením nesouhlasí, že uškodíte olomoucké kultuře, že uškodíte české kultuře, že uškodíte v zahraničí dopadu. Nic z toho jste si zatím nevzali k srdci. Nikdy jsem tady neslyšel za těch mých 5 nebo 6 návštěv, že by se někdo veřejně z koaličních zastupitelů zeptal během jednání pana Tichého, jestli to co připravuje, je opravdu splnitelné. Schvalujete normálně průběžně to, co vám pan náměstek a městská rada připraví a třeba informace, že zřizovací listinu na novou organizaci, kterou jste nazvali Moravské divadlo a Moravská filharmonie, příspěvková organizace, kde jste vynechali město Olomouc, a připravili jste o identitu nejenom filharmonii, ale i olomoucké divadlo, připravili jste filharmonii o razítko a chcete ji připravit o další a další věci, tak nechápu, že se tady na to nikdo nezeptá. Možná se ptáte někde v koaličních kuloárech nebo na nějakých schůzích, které máte s panem náměstkem v průběhu roku, ale bohužel tady pro občany jste žádnou aktivitu takovou neprojevili. Jedna z těch výtek, které vám klade opozice a občané a ti odborníci je, že přistupujete k tomuto problému bez jakékoliv snahy o komunikaci. Nazýváme to někdy slovem arogance, můžeme to nazývat slovem nezáměr, můžeme to nazývat slovy nadřazenost politika, ale v základu jde o to, že ač jste slibovali od prvního jednání, že budete zvat veřejnost, že budete zvat odborníky, experty, pan Gerneš, kterého jste pověřili slučováním těch dvou organizací, což byl jeden z největších špatných kroků, které městská rada udělala naprosto s vědomím tím, že pan Gerneš je nepřijatelný pro orchestr a zaměstnance Moravské filharmonie, protože se chová tak, jak se chová už za tu dobu, ale vy jste to v klidu schválili a dál jste schválili zřizovací listinu, aniž na městské radě proběhla jedna pouhá minuta nějaké komunikace, nějakých dotazů, všecko jednohlasně posíláte dál do zastupitelstva a bohužel to svědčí jenom o tom, co říkal na začátku pan David Hrbek, určitě to jméno znáte z olomoucké kultury, že buď máme kulturní politiky, anebo máme nekulturní politiky. Proč v Ostravě se, sice po sedmi letech, domluvila celá politická garnitura na stavbě nové koncertní síně, která je mezi 10 nejsledovanějšími stavbami v Evropě? Proč v Brně se politici domluvili konečně, také po určitých letech, ale domluvili se, na stavbě koncertní síně pro Brněnskou filharmonii? Proč máme v městské radě a na odboru kultury politika, který na začátku své politické kariéry jako člen městské rady vymyslel takovou věc, jako je sloučení Moravské filharmonie s divadlem? Slyšel od nás, slyšel od odborníků, byli tady zástupci

z Prahy, byli tady zástupci filharmonie, byl tady pan doktor Vičar, byl tady pan senátor Lumír Kantor a další a další lidé se vyjadřovali třeba v médiích. Vy všichni dobře víte, že ta myšlenka je špatná. Já bych rád ještě třeba jako dobrý hospodář, to určitě si děláte doma, řekl, že si v takové chvíli říkáte pro a proti. Já vidím jediné pro, které možná vidíte i vy, anebo hlavně ho vidí pan náměstek, že si klestí svoji politickou cestičku někam nahoru. Už byl v kandidátské listině na Evropskou unii, tak možná směřuje někam do Prahy, na ministerstvo nebo kamkoliv jinam. Toto vidím jako jediné, ale to není pro občany samozřejmě, i když bychom mu to asi přáli určitě, postup někam jinam, to není pro občany, ani tohle to není pro občany plusová záležitost, ale budí. Já jsem do protikladu, nebo proti minusových výsledků, které vás čekají, nás všechny v Olomouci, uvádím finance. Dneska, zbytečné to komentovat, řekli jsme zcela jasně a pan Tichák to ve svém posledním facebookovém vyjádření potvrdil, že bude potřeba další a další náklady, bohužel tu není dneska paní prorektorka, která mých ušmudlaných 14 000 000 při prvním jednání prohlásila za škaředý výraz, žádné ušetření. Pan Tichák počítá s úsporou 11 000 000 v příštím roce, kde to z té společné organizace chce vzít, když říká, že se nezmění orchestry, že se nebude propouštět, že všechno zůstane tak, jak je, ale k tomu přibude nový ředitel, jeho aparát atd. atd. Ty instituce mají naprosto rozdílnou úroveň účetnictví, provozu. Divadlo je naprosto zaostalé proti filharmonii. To se bude muset za spoustu peněz napravovat. Další věci jsou mzdy hráčů orchestru divadla, kteří pokud se spojí ta instituce, tak budou muset poskočit na stejnosti třídu platovou jako hráči filharmonie atd. atd. Finance, jasné, nesmysl. Neuspoří se ani libra, jak to bylo v jednom krásném divadelním krátkém představení pana Wericha. Dál příspěvková organizace, nic se nezmění. Celý začátek byl proto, že se má změnit hospodaření. Zůstává příspěvková organizace. Sociální problémy. Spousta negativních věcí se objevilo v dobře zaplacené analýze, kterou jste tady měli, kterou jsme projednávali, kterou jsme kritizovali. Vy jste ji schválili tak, jak to chtěl pan náměstek Tichák a nikdy jste neřešili problém a dotaz na to, co v té analýze je, že budou sociální problémy.

Ing. Bačák: pane Ludvíku, já vás poprosím, abyste už ukončil své vystoupení, které jste měl v rozšířeném limitu za dva diskutující. Takže, prosím, zastupitele pokud mají zájem o nějaké vyjádření. Pane náměstku, předpokládám, že se vyjádříte.

dr. Tichák: děkuji za slovo, dobrý den, pane Ludvíku, já určitě nebudu rozvíjet to, co už jsme tady rozvíjeli víckrát. Možná jen krátký vstup ohledně těch jakoby nových věcí, které ještě nezazněly, a sice, nějaká má vyjádření ohledně variant, které neviděli světlo světa, ony opravdu v květnu minulého roku ještě světlo světa neviděly, protože analýza nebyla dokončena. Víte, že i my dva jsme spolu hovořili o různých variantách, které se týkaly třeba i slučování orchestrů a tyto varianty opravdu v tu dobu ještě na stole nebyly. Projednávali jsme to víckrát a až na konci toho roku vlastně jsme tu variantu schvalovali. Nicméně petice už v tu dobu dávno běžela, takže vlastně se vyjadřovala k něčemu, co ještě nebylo na stole. Takto to moje vyjádření bylo míněno. Máte pravdu i v tom, že všechny varianty byly na stole, myslím si, že zastupitelé měli dostatek možností se seznámit se všemi argumenty, jak vás, tak i odborné veřejnosti, kterou jste vlastně vy přivedli, tak i odbornou veřejnost a nás, kteří jsme třeba přinesli argumenty jiné. Takže zpochybňovat zastupitelskou demokracii je sice možné, ale myslím si, že je nezpochybnitelné, že prostě všechno proběhlo tak, jak to proběhnout mělo. Vy říkáte, že chceme připravit filharmonii o razítko a další a další věci, tak zajímalo by mě, co dalšího kromě toho razítka. Já si myslím, že ani to razítko kromě toho jednoho řádku, kde je to identifikační číslo, tak i všechno, co bude na tom razítku, dále platí, nic dalšího určitě filharmonii vzít nechceme. Já úplně na závěr možná jenom k té úspoře, vlastně to už teď v tuto chvíli bylo odevzdáno jako návrh rozpočtu spojené organizace na příští rok, kde se opravdu s těmi 11 000 000 počítá v té úspoře. Na druhé straně my navrhujeme návrat té instituci, že bychom jí zvýšili investiční fond tím, že bychom jí odpustili odvod, který dlouhou dobu Moravské divadlo muselo vracet do rozpočtu města ve výši 8 000 000 Kč. Toto by vlastně mohlo posílit investiční fond té organizace tak, aby mohla investovat především do zázemí obou sálů, jak Reduty, tak Moravského divadla. Samozřejmě to je ve fázi návrhu, nemůžeme nic slíbit, protože rozpočet je teď ještě v plenkách a určitě o tom bude dostatek diskuse na prosincovém jednání zastupitelstva. Na závěr možná jenom, že určitě nesouhlasím s tím, co jste říkal o té snaze o komunikaci. Já jsem vás i tady vyzýval, ať se potkáme. My jsme se poté potkali, ale vy jste přišel na tu schůzku se slovy, že nevíte, proč vlastně přicházíte, vždyť máme jiný názor. Já si určitě vás a váš názor opakovaně a

rád vyslechnu i v budoucnu, takže snahy o komunikaci, si myslím, že určitě budu mít i dál. Takže asi takto za mě, děkuju.

Ing. Bačák: děkuji za vyjádření pana náměstka a do diskuse se hlásí paní zastupitelka Plíhalová.

I. Plíhalová: pane Ludvíku, vy jako kulturní člověk jistě znáte film Rozmarné léto. Tam je taková krásná scéna, kdy provazochodec Arnoštek chce jít nahoře po tom provazu a dole stojí takový dědeček, který cloumá s tím sloupem, na kterém je ten provaz upevněn a říká, proboha neblázněte, spadnete. A ten Arnoštek potom opravdu spadne. A já mám dojem, že vy jste takový dědeček. Prostě vy tvrdíte od začátku, že je to špatně, že je to špatný návrh, že k tomu vůbec nemělo dojít, aniž byste dal šanci nám, dokázat, že to třeba půjde a že to bude lepší a že to dokonce zachrání Moravské divadlo i Moravskou filharmonii, děkuji.

Mgr. Záleská: já s dovolením asi kratičká reakce na Ivanku Plíhalovou. Tady ty přirovnání v uměleckém světě samozřejmě fungují, ale já bych stejně jako už tady v minulosti padlo, když jsem na to měla nějaký názor a byla jsem upozorněna, že bych ho míti neměla, přitom Ivanka stávala a stojí zřejmě vždycky na barikádách, kde tím hlavním transparentem je slovo Svoboda. Tohle přirovnání mi nepřijde moc fér. Myslím, že pan Ludvík tady nevystupuje sám za sebe jako nějaký izolovaný osamocený hráč, ale zastupuje poměrně velkou skupinu olomoucké veřejnosti, která se neztotožnila ani s krokem olomouckého zastupitelstva sloučit Moravské divadlo a Moravskou filharmonii, takže já si myslím, že tyhle názory tady mají zaznívat a měli bychom je vyslechnout pokaždé a já si dovolím říct i ve svém věku, že člověk má někdy chuť některé věci komentovat ironicky, ale přijde mi to prostě pošetilé.

Bc. Kellner: děkuju za slovo, ale asi kolegyně Záleská řekla zhruba to, co jsem chtěl říct taky, děkuji.

Ing. Bačák: hlásí se ještě někdo další do této diskuse? Není tomu tak, takže k tomuto příspěvku tu diskusi uzavírám... pardon, pan kolega Prstek.

Ing. Prstek: dobré odpoledne, pane Ludvíku vy jste řekl, že všichni tady víme, že to je špatně. Já to nevím. Mně přijde, že vždycky, když vystupujete, tak křičíte jenom svoji pravdu a myslíte si, že to tak je. Je to změna a každá změna je příležitost. I tak se to dá vnímat. A mimo jiné jste řekl, že divadlo je zaostalé. Olomoucké divadlo. Mám pocit, že jste trochu elitář, ale samozřejmě máme svobodu a každý si může říkat, co chce. Mějte se.

Ing. Bačák: tak děkuji rovněž za vaše vyjádření, a pakliže tedy je to opravdu poslední diskutující k tomuto příspěvku, tak dávám slovo opět panu Ludvíkovi na repliku, která bude v dvojnásobné výši, tzn. 4 minuty.

M. Ludvík – replika: děkuji pěkně, pane předsedající, nejsem si vědom, že bych řekl, že divadlo je zaostalé. S tím nesouhlasím. Paní Plíhalové říkám, že ...

Předsedající: prosím nevstupujme do té repliky...

M. Ludvík:... možná ve srovnání s filharmonií význam divadla je naprosto někde jinde. To je městské zařízení, které dosahuje nejdále do krajských měst, jako je Prostějov, Přerov, Litovel a podobně, kdežto filharmonie je veskrze evropská záležitost. Z čeho chcete zachránit, paní Plíhalová, filharmonii? Řekněte mně, ta filharmonie má 80 let za sebou činnosti, patří k nejlepším orchestrům v republice a je uznávaným orchestrem po celé Evropě. Víte, kde byli dneska o letošních prázdninách? Na pěti nebo šesti zájezdech mimo republiku. Polsko, Slovinsko, Rakousko, kde co chcete zachraňovat? Tu filharmonii měl pan Tichák na začátku svého působení podpořit tím, že vymyslí projekt a postaví pro ni koncertní sál, tak jak to udělali v Brně a v Ostravě. Mohl se s panem Morávkem nebo s někým dalším, nabídnout tuhle tu akci, aby pan primátor nemusel opakovat, že 20 let se tady nemůžou politici shodnout na tom, aby něco po 35 letech po revoluci udělali pro kulturu a Moravskou filharmonii. Na vaše repliky odpověděla paní Záleská a stejně i vašemu kolegovi. Já tady nehovořím za sebe. Vždycky jsem vám řekl a samozřejmě, že i za sebe, protože v té kultuře pracuji celý život a ve školství, ale hovořím za ty lidi, které jsem vám tady vyjmenoval. Pane náměstku, vám bych chtěl připomenout ještě k tomu článku ze 4. května. Vy jste tam mimo jiné říkal, že probíhá důkladná a pečlivá analýza cest, bude následovat oponentura expertů, pak vzniknou obrysy, s nimiž se bude dál pracovat, dojde k projednání se zástupci institucí obou, města a kraje, se zastupiteli, s kulturní komisí, ještě před schvalovacím procesem. Ta petice vznikla proto, že vy jste v březnu řekl, že je všechno hotovo. Ve svém prvním vyjádření po schůzce vaší první komise sedmi nebo

devítičlenné jste řekl, a členové těch komisí, což byli i někteří radní a zastupitelé se vyjadřovali, jako by bylo všechno hotovo. Nenabídl jste žádnou jinou alternativu. Proto ta pětice vznikla a dala si za cíl upozornit na to, že to není dobrá věc. Ano, vy byste chtěl, aby se vám podařilo postavit variantu, anebo instituci, která neviděla světlo světa, nikde v republice se nic takového nepodařilo, v Evropě, vaše porovnávání, které jste vyjádřil i v tom článku v tom květnu: „inspiraci hledejme v Německu, v Rakousku. Kromě historie a tradic jsou podobné i platy umělců“, toto všechno jsou vaše názory, které jste nikdy nezměnil za ten rok a půl, co se o tom bavíme, i když jste slyšel od pana Netopila, od pana Dokoupila a dalších a dalších lidí, že se pletete, že to není pravda. Žádné platy umělců nejsou srovnatelné a pan Netopil vám řekl na jednání v Clarionu, že kdybyste uskutečnili tohle to podle vašeho plánu, tak ty platy té instituce, těch orchestrálních hráčů budou nejvyšší v celé republice. Prostě na to naše republika nemá. Naše kultura je někde jinde. Ale víte co, jednu větu, jestli mi ještě dovolí pan náměstek Bačák, jaká podobnost je v tom, že jste neřekli ani slovo do koaliční smlouvy s tím, že je to politické zadání a tady to slučování. Vidíte podobnost, pane náměstku, s tím, co se děje s VKI? Pan ministr Baxa v senátu prohlásil, anebo ve všech médiích se objevuje první věta, že VKI chce odpolitizovat kulturu, tak vy zachraňujete filharmonii a divadlo jako politické zadání, to jste řekl několikrát, i když nevíme od koho a pan Baxa vymyslel VKI, aby odpolitizovat kulturu. V demokratické společnosti, kde státní kultura má být nástrojem politiků k tomu, aby se tady lidé vzdělávali, vychovávali, jinak než v soukromých kulturních institucích. Jestliže od toho upustíme, VKI bude jednou jenom záležitostí na penězích. Nic jiného. Ve správní radě, v dozorčí radě, o nic jiného nepůjde. Je to prostě špatně.

Ing. Bačák: tím jsme ukončili toto dvou vystoupení a nyní budeme mít troj vystoupení diskutujících zastoupených panem Mgr. Jouklem.

6. Miluše Opiánová (zplnomocnila k vystoupení Mgr. Joukla)

7. Jan Hranec (zplnomocnil k vystoupení Mgr. Joukla)

8. Zdeněk Svánovský (zplnomocnil k vystoupení Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, pane předsedající, dobré odpoledne, já jsem ten výsledek komunikoval už s nájemníky po sítích a e-mailem. Než se k tomu dostanu, chtěl jsem se právě zeptat ještě pana Mgr. Pelikána, jak si to řešení těch garáží představoval, když se potom zdržel hlasování. To jsem se měl zeptat od některých nájemníků, ale to už se ho nezeptáme, protože odešel asi na kampaň do krajských voleb. My jsme chvíli debatovali s paní náměstkyní a já bych jenom pro ty, kdo to sledují, se přece jenom vrátil k těm dopoledním otázkám. Tzn., prosím, jací byli ti odborníci, kteří tedy dali ta doporučení, která se tady schválila, jestli ty materiály, na které se odkazujete, kde jsou dostupné, jak se k nim jaksi můžeme dostat. No a potom ta nejdůležitější otázka, jak to bude probíhat, jaká je zhruba nějaká časová dispozice toho celého procesu a co se bude dít s těmi, kteří nebudou chtít ty garáže, protože na to prostě nemají. Jestli se jim bude něco vracet nebo něco takového. Já jsem avizoval, že samozřejmě nechceme ty soudní řízení nějakým způsobem násobit nebo protahovat, ono jich je podáno asi 35 ještě tam, kde prostě těm lidem zbyly ty garáže, chceme těch sporů co nejvíce ukončit, to tady říkám veřejně, už 2 nájemci mi napsali, že se městem dál nenechají oškubávat a že chtějí v těch soudech pokračovat. Takže to jenom výsledek toho, co se tady schválilo dopoledne. My poté, co se dostaneme k těm materiálům, tak klienti mě požádali, abych ještě k tomu napsal nějaký rozbor přece jen, protože, když jsme se tady nad tím zamýšleli, tak skutečně i ta již zaplacená záloha je z našeho pohledu právně odchylkou. Tzn., vedle té zaplacené zálohy, 100 000 nájemného mohla být ještě další odchylka valorizace, nebyl by to žádný problém, se zdůvodněním. Třetí možné zdůvodnění je tam hodnota té výstavby a čtvrté to, že to bylo určeno k bydlení. To jsou sice nebytové prostory, na tom se shodneme, nicméně vždycky byly svázané a objevují se v těch budoucích smlouvách k tomu bytu. Takže to je, co se týká, abychom uzavřeli ten blok garáží, tzn., ještě jednou to zopakuju a rád bych, kdybychom si na to odpověděli aspoň teď, když jsme to nestihli dopoledne, ti odborníci tedy, kdo se na tom podílel, ty materiály, kde je možné je získat, jak časově to bude probíhat, protože tam, kde samozřejmě ti nájemníci to chtějí uzavřít, tak jsme nápomocni tak, jako v tom bloku bytů předtím konstruktivní diskusí, rychlou administrací z naší strany, dodáním údajů, vzájemné kontrole, protože tam, kde jsme spolupracovali se to osvědčilo, v podstatě v té první etapě bylo jedno myslím přerušené řízení, v té druhé žádné, což teda při počtu 400 jsou jako velmi slušná čísla.

Opět se ukazuje, když se komunikuje, že pak se ty věci jako posouvají dopředu, plus tady ten, kdo nebude chtít garáže, co se s ním bude dít. Znovu ještě apeluji, protože se jedná z mého pohledu o jakési memorandum nebo jakési principy a ten samotný majetkoprávní úkon se ještě bude muset schvalovat, tak abychom v rámci té diskuse se skutečně zamysleli nad tím, kdy určitě není zájem nikoho v tomto zastupitelstvu, ať už hlasoval pro, nebo se zdržel, aby ti nájemníci byli poškozeni při zachování samozřejmě té podstaty toho, že se jedná o obecní majetkoprávní úkon. Takže určitě z něho nechceme mít žádný problém. No a v té druhé části bych se věnoval těm soudům, možná o tom potom bude ještě hovořit kolega, zda-li není možné opravdu ty spory, které nepřispívají důstojnosti města, můžete se na to někdy přijít podívat, zdali teda opravdu ve věci paní XXXXX a pana XXXXX nelze dospět nějakým způsobem k řešení, protože v případě pana XXXXX jste tady ráno, akorát jsem přicházel a mám to vyfoceno, takže to budu zakládal do toho spisu, vlastně odsouhlasili majetkoprávní úkon, kde rovněž bylo dědictví, kde došlo k přechodu té budoucí smlouvy a většinou... byla to Topolová 4, to jméno nevím, protože to je samozřejmě anonymizované. Takže někomu se v rámci dědictví převádí, někomu se nepřevádí, a to byla i otázka soudce, zdali náhodou, pokud se nepředvedlo 400 bytů, pardon 400 bytů se převedlo, nebo 370, zdali v případě, že jsou tady vyselektováni dva nájemci, zdali se nemůže jednat na straně města o zjevnou diskriminaci. Požádal bych ještě, jestli je možné se částečně vyjádřit k tomu nájmu, zatím jsme si řekli, že je to v nějaké fázi počáteční rozpracovanosti, nicméně v podstatě další sezóna možná stavební nám utekla a tam tedy, protože sice dopoledne jsem byl za to vyplíněn, ale my nemůžeme s těmi nájemci sedět s rukama v kapsách, tak jsme ten další postup prostě nějakým způsobem diskutovali. Tzn., zřejmě veškeré ty nároky by tedy převzala SVJ, protože určitě nikdo nechce podávat 400 nebo 200 žalob, to už tady bylo, a určitě si tím nezlikviduji kancelář a těch SVJ je 10, tzn., to už by byla situace jednodušší, nepřejeme si to, není to náš business plán, chceme to prostě dokončit. Zvažovala se i ta petice, nechtěli jsme to udělat, je před volbami, aby to nebylo prostě jakoby zneužito, takže, prosím, dejme si nějaký termín, dali jsme si teď září, pokud to bude fungovat nějakým způsobem, my jsme asi schopni to v listopadu zúřadovat, samozřejmě podepsat, vracím se k těm garážím, podepsat a zúřadovat, počítejme do konce ledna. Je tam přelom roku, asi nikdo nebude nosit 100 vkladů na katastr v prosinci, ale dá se to zúřadovat. Tzn., jestli je tady nějaký dohledný termín, abychom si veškeré ty výlohy těch nájemníků, kteří to teda neplatí z obecní kasy, ale platí to ze svého, abychom ušetřili. V neposlední řadě bych vás konkrétně, paní náměstkyně, zdvořile vyzval k tomu, zdali bychom se opravdu nemohli spojit někdy, zastupujeme občany, nezastupujeme lobbistické organizace, snažíme se ten problém dořešit, z té pomyslné štangle salámu už máme jenom kousek a myslím si, že zbytečně tady ty zastupitele ostatní zdržujeme a myslím si, že v té odborné věci jsme asi schopni nalézt shodu. Pokud byste chtěla, dneska v 17, v 17:40, v 17:50, v 18, v 18:40 si tady opět udělám undergroundová setkání s nájemníky, abych jim vysvětlil, co se tady dělo, aby tu situaci pochopili. Možná ještě ke zpracování těch materiálů bych poprosil, pokud by a my nechceme samozřejmě tím zatěžovat, vznikla nějaká Excelová tabulka, kde by bylo zjevné, který ten nájemník je v jaké té kategorii a jaký tam má ten doplatek, protože jsme tady viděli u paní z Rumunské, že vlastně ani neví, kolik zaplatila, čili kolik se má odčítat. Čili ti lidé pro to kvalifikované rozhodnutí, když už neměli ty podklady, by jistě rádi znali ta čísla, jestli se jim vyplatí soudit, nebo prostě se skřípěním zubů tu nabídku přijmout. Takže říkám, nechceme jako zatěžovat nějakou zbytečnou administrativou, ale možná, protože v tom materiálu tady ta anonymní tabulka musela mít nějaký reálný základ, čili asi ten seznam nájemníků existuje, tzn., nějaká ta částka, která třeba v případě toho nájemného tedy trvá půl roku spočítat, tak tady pro někoho, kdo se té zprávě věnuje, je to maximálně dopoledne. Takže poprosím vás, nebudu už ten čas využívat, už jsme tady dneska toho řekli dost, možná už dost lidí z toho bolí hlava. Zkusme tedy ty otázky zodpovědět a můžeme tady dnešní Topolovou, Rumunskou a Jiráskovu ukončit. Já možná tím, že jsem sám, bych tady počkal, ať zase nezdržuju přechodem. Mluvit samozřejmě nebudu a nebudu do toho vstupovat.

Ing. Bačák: děkuji, zazněly tady nějaké otázky, tak prosím o vyjádření paní náměstkyni, zda bude schopna odpovědět, případně se vyjádří, jakým způsobem bude odpovězeno.

Mgr. Ferancová: tak já už jsem to tady panu Jouklovi před jednáním řekla, ale zopakuju to ještě jednou. Co se týká toho postupu, zítra odejdou dopisy jednotlivým nájemníkům, kterých se

tady ta kauza týká. V těchto dopisech budou tedy obeznámeni s rozhodnutím zastupitelstva a bude tam připojen takový krátký dotazníček, tzn. otázka, chcete/nechcete koupit, potom nějaké údaje, které jsou potřebné pro vyhotovení smlouvy. Na základě toho termín je tam 14 dnů, ve kterém by se tedy jednotliví nájemníci měli vyjádřit. Na základě toho se začnou okamžitě zpracovávat smlouvy. Tyto smlouvy samozřejmě vám poskytneme tak jako v minulosti, abyste se mohli podívat jednak na text, jednak samozřejmě, aby si mohli jednotliví nájemci zkontrolovat částku. V tom není problém. Co se týká nějakého seznamu, já nevím, koho všeho zastupujete a koho ne, takže bylo by lepší, kdyby ten, kdo chce tu částku vědět, tak se ozval, SNO to může poslat, ale myslím si, že když počkají na tu smlouvu, ty smlouvy budou vyhotoveny velmi operativně, takže si myslím, že tam bude dost velký prostor na to, aby se potom nadále rozhodli. Ta odpověď samozřejmě na ten dopis je právně nezávazná. Tam jde jenom o to, jestli máme připravovat tu smlouvu nebo nemáme. Takže to, že řeknou ano, máme zájem a potom po obdržení smlouvy, kde už bude konkretizovaná částka, se rozhodnou, že neodkoupí, tak samozřejmě mají pořád právo, do podpisu smlouvy mají kdykoliv právo říct, že tady na tu naši nabídku nereflktují. Vy jste se ptal, co bude s těmi, kdo se rozhodnou tu nabídku města nepřijmout. Tak jednak to záleží na nich, jestli se budou soudit, nebo jestli chtějí trvat na nájemní smlouvě, nebo jak to bude dál. To zatím nemáme řešeno, protože předpokládám, že jich bude minimum a až k tomu dojde, až budeme vědět, o jakých číslech se bavíme, to můžeme řešit dál. Pak jste se ptal na ukončení soudních sporů. Město nemá zájem na ukončení soudních sporů. Chceme, aby soudní spory byly rozhodnuty soudem a každý občan má právo na spravedlivý soudní proces, takže nechceme ho ani paní XXXXX, ani panu XXXXX upírat, necht' rozhodne soud. Jsme tady z vaší strany neustále kritizováni za naše rozhodnutí, jako že jsou špatná, jakože jsou nespravedlivá, necht' tedy rozhodné jediný spravedlivý orgán k tomu povoláný, to je soud. Topolová 4, to jste se asi přeslechl. Tam šlo o to, že v době, kdy se rozhodovalo o tom, jak se budou ty nájemní smlouvy řešit, jak se přejde k transformaci těch bytů, tak oba dva manželé žili, paní zemřela těsně před podpisem smlouvy, takže tam nešlo o žádný ten proces typu pan XXXXX nebo někdo další, tam to bylo těsně před tím, než to mělo projít zastupitelstvem. Nevím, co ještě jste se ptal?

Mgr. Joukl: ti odborníci a ty materiály.

Mgr. Ferancová: ti odborníci a materiály, jsou to jednak zaměstnanci, jednak jsou to externí spolupracovníci. Materiály jsou interní, byly použity k internímu rozhodování a nejsou k nahlédnutí. Nebudeme je poskytovat. Pokud máte přímo o nějaké věci pochybnost, o nějakém výpočtu, pokud máte pocit, že Grant Thornton třeba špatně spočítal cenu bytu, můžete samozřejmě si nechat zpracovat oponentní názor, ale tady rozhodlo zastupitelstvo a myslím si, že dál už není třeba se o tom bavit.

Mgr. Joukl: no, jestli je o tom potřeba se bavit nebo ne, to asi, prosím, nechte na nás, minimálně v té polovině...

Mgr. Ferancová: já se bavím ze strany města...

Ing. Bačák: já bych s dovolením dal nejdříve slovo, jestli někdo ze zastupitelů chce reagovat na vaše vystoupení a potom se dostaneme až k replice. Tak pokud tomu tak není, tak teď vám uděluji slovo k replice.

Mgr. Joukl - replika: tak my samozřejmě nechceme zkoumat nic, co nám nepřísluší, jenom nevím, říkáte materiály, pak jsou nějaké externí, nebudeme poskytovat, zase připomínám, že hospodaříme s prostředky města, nikoliv vlastními. Já si můžu nechat udělat svůj materiál, ten nikomu nedám, ale město, na základě, když jsme se tady celé dopoledne holedbali, jaké kapacity nám o tom rozhodovali, tak nevím, proč nám to nechcete poskytnout. My jsme chtěli poskytnout jiný právní názor, který je běžně přijatelný za hranicemi, když vyjedu tady z katastrálního území města Olomouce. Já jenom zkusím, jestli třeba nejde ten dopis odložit o týden, mě by přišla logičtější varianta, že už v tom dopise tu cenu napíšu, aby se ten nájemník mohl rozhodnout a zbytečně ta smlouva se nepřipravovala. Tak teda samozřejmě rozumím tomu a na tom se také shodneme, že majetkoprávní odbor tady není pouze pro vyřizování bytových záležitostí těch tří ulic a garáží, tak bych se jim snažil maximálně ulehčit v tom, že bych tam tu cenu dal, tím pádem ti lidé se mohou kvalifikovaně dohodnout. Předpokládám, že už ji víte, pan Zelenka už šel do práce, tak už by to snad mohl nějak dodělat. Co se týká těch soudů, prosím, já jsem nikdy nekritizoval soudní rozhodnutí, přijďte se na ten soud podívat, co

ten soud sám říká, nenechte to pouze na právních zástupcích. A hlavně, jsou-li výzvy k doplnění, tak město Olomouc stále nedává všechny podklady. Takže vy se chcete soudit, ale dotační tituly a ty další věci se stále soudu nepřinesly. Pan primátor, není tady a taky jsem to s ním řešil, byl podruhé vyzván, aby tam přišel, nepřišel, takže když se chcete soudit, tak dodržujte ta soudní pravidla, ne svoje pravidla, já už jsem tady na to upozorňoval. My ten soud respektujeme, budeme ho respektovat tak, jako to respektujeme v jiných městech, nikde nemáme problém a už se i v pár městech rozhodlo, tak se to respektuje, využívá se opravných prostředků, ale vždycky všichni řekli, na co se jich soud ptal, nebo tam ty materiály donesli. To se tady neděje. Takže poprosím teda a připomínám to teda, případně tu dnešní schůzku, případně tu schůzku v těch dalších věcech, protože zase ty 2 hodiny jakoby zbytečné diskuse nejdou za námi. Takže poprosím o zvážení postupu, já to takto dneska nájemníkům přednesu. Kolik jich to bude akceptovat, nebo nebude, já bych nebyl takový optimista, ale uvidíme. U toho bydlení tam to bylo zřejmé, protože nikdo si asi nenechá vzít střechu nad hlavou. U těch garáží, já jsem na ně apeloval, aby si ty garáže vzali, protože všichni víme, že to s tím má větší, daleko větší hodnotu v případě prodeje, užívání atd. Takže na ně apeluju, aby se ten problém vyřešil a nezůstávali tam nějaká rezidua. Připomínám, že my jsme se za ty SVJ vždycky chovali slušně, v rámci těch spoluvlastnických podílů jsme dodrželi to, co bylo dohodnuto, nezvyšovali jsme příspěvky do fondu oprav atd. atd. Pak se nám to trošku vrátilo proti nám. Takže budeme rádi, pokud v té věci, jak už zaznělo tady u předřečníka, budeme umět lépe diskutovat. Hezké odpoledne a na shledanou.

Ing. Bačák: děkuji, já bych jenom za sebe doplnil, jak jsem s nějakou vědomostí hlasoval o tom materiálu, že ta kupní cena bude známa po 30. 9., jestli jsem to dobře pochopil, až 1. 10. Takže nevíme, co ještě bude uhrazeno do 30. 9., tak je usnesení. Takže uzavíráme tuto diskusi a pravděpodobně se vrátíme k diskusi týkající se Moravského divadla a Moravské filharmonie, vyzývám pana Vojtěcha Pospíšila k řečnickému pultu s jeho příspěvkem.

9. Vojtěch Pospíšil: dobrý den, já jsem z filharmonie, já jsem se chtěl tady vyjádřit, říct 3 takové věci. Týká se to tiskové zprávy, kterou město vydalo teď v pátek 6. září. Začnu odzadu. Cituje se tady pan náměstek Tichák: „Odborové organizace Moravské filharmonie Olomouc veškeré kroky, které jsme podnikli, bojkotují, a to bez ohledu na to, zda je to pro zaměstnance výhodné či nikoliv. Tím dle mého názoru neplní svou základní funkci, chránit zájmy zaměstnanců. Podotkl Viktor Tichák“. Tak já nechám stranou, že co je pro zaměstnance výhodné a nikoliv, si rozhodnou zaměstnanci sami. K tomu nepotřebujeme náměstka, aby nám to říkal, ale zeptám se jinak. Jaké veškeré kroky bojkotujeme, co bojkotujeme? Co se má na mysli? Že jsme se neúčastnili hry na pracovní či garanční radu, která vyplodila pouze zřizovací listinu s novým názvem, což je formalistický dokument, který každý napíše za odpoledne a na jakémkoliv zastupitelstvu jde upravit a změnit? Jak jsme tím poškodili zaměstnance? A co je vůbec teď s tou pracovní skupinou? Už nic? Nebo že nechceme jít se pouze dívat do komise výběrového řízení, jak ostatní vybírají pana Gerneše za super ředitele? Vždyť je to celé skandální. Jeden z ředitelů je jmenován manažerem sloučení a pro něj je pak proforma vypisováno loutkové výběrové řízení, v roce 2024 pod taktovkou piráta. Děs. Jak tou neúčastí poškozujeme zaměstnance? Mně to totiž připomíná scénku z filmu „Vesničko má středisková“, kde herec Petr Čepek, říká Libuši Šafránkové: „Vem si plavky, pojedeme se koupat“. A ona mu říká: „Já se koupat nemůžu“. On jí říká: „No tak se budeš dívat, jak se koupou já.“ Nemůžeme vymyslet zřizovací listinu a název, když není vyřešen obsah a cíl reformy a není to nachystané. No, tak se budete dívat, jak ten název vymýšlí pan Dr. Holpuch. Nemůžeme se účastnit loutkového výběrového řízení, kde se bude slavnostně vybírat pan Gerneš za super ředitele. A tak se budete dívat, jak ho vybíráme my, a když ne, tak řekneme, že poškozujete zaměstnance a bojkotuje věci. Šafránková se nakonec dívat šla a měřila mu tam čas Čepkovi, ale my se jako na tohle dívat nebudeme. Možná si někdo říká, že z těch všech úkolů, které zástupci zaměstnanců mají tradičně ve svých stanovách, je ta práce směrem dovnitř k zaměstnavateli důležitější, než tlamajznicení na zastupitelstvu. No jenže my v tomhle smyslu nemáme na stole od pana Gerneše žádnou agendu, o které bychom se mohli bavit. Ten proces sloučení fakticky neprobíhá, poněvadž zatím nebylo vyřešeno nic. Nemáme na stole ani jednu směrnici, ani jeden vnitřní předpis. Nic. Nic se nedělá, nic se nestíhá. Až něco bude, budeme pracovat a hájit práva zaměstnanců uvnitř organizace. Ono je to těžké, když jsou věci v nepořádku v

samotném divadle, tak nelze jednoduše sjednocovat tyhle věci ještě s jinou organizací narychlo. Mě to připadá, já nevím, mě to připadá, že nikdo nevnímá realitu. Asi bude nakonec všem ouvej, nejenom jako politikům, ale i na OSTRu a kontrolorům atd. Takže to byla jedna věc. Jinak ta neúčast tady v těch věcech je důležitá ještě z toho důvodu, že my, když tam půjdeme, tak pan náměstek Tichák řekne, že se na tom všem podílíme, a budeme mít právě se zaměstnanci vevnitř problém. Když budeme hodně houževnatí, tak řeknete, že jsme dědeček, který Arnoštovi třese lampou. Takže ten proces je celý tak špatně, že je opravdu nejlepší od toho dávat ruce pryč. A upozorňujeme na to celou dobu i bez třesení lampou. Další věc, na kterou jsem chtěl reagovat. Podle prvních odhadů přinese sloučení filharmonie a divadla úspory bezmála 11 000 000 Kč. Podle jakých odhadů? Vždyť se tady dělaly nějaký analýzy dvě atd. Ty analýzy všechny měly jednu jedinou výhodu. Jedna jediná věc tam byla pravdivá. Úspory lze dosáhnout jedině tak v těchto organizacích, že se propouští zaměstnanci. To tam prostě bylo. Ty úspory byly docíleny propouštěním zaměstnanců, ano. A teďka najednou se ukazuje, že všechno bylo nanic. Že Raabová tady analyzovat nic nemusela. Že máme na radnici supermany, kteří i bez propouštění ušetří 11 000 000. Já nevím, podle čeho se to vypočítalo, když nemáme organizační řád, nejsou ty věci dořešeny, nevíme vůbec, kolik je tam zaměstnanců atd. Takže to je všechno. Jako tenhle přípodobek vlastně, že tomu nerozumím. Proč se dělala analýza, kde paní Raabová správně vypočítala, že úspora je možná jenom za pomoci propouštění zaměstnanců, když supermani v radě města to dokážou odhadnout i bez toho, i bez propouštění. Děkuju.

Ing. Bačák: děkuji i za dodržení časového limitu a do diskuse se přihlásil pan náměstek.

dr. Tichák: já řeknu jenom jednu věc asi, protože jinak bylo, jak říkám, všechno řečeno, a to na přímou otázku odpověď ohledně analýzy versus rozpočtu na rok 2025. I v analýze je napsáno jasně, že toho cílového stavu je možno dosáhnout zhruba za 3-5 let. To, o čem jsem hovořil v té zmíněné tiskové zprávě, byl rozpočet na rok 2025, tedy první z těch tří až pěti let. Já předpokládám, že to je první úspora, ta cílová úspora může být samozřejmě vyšší. Na druhou stranu samozřejmě to, co jistě bude předmětem dalších jednání, je reflexe zvyšování platových tabulek, které určitě bude následovat. Bude se týkat obou organizací. Já se budu snažit tu, protože samozřejmě v tom čase se to vyvíjí různě, ono to ve výsledku může vypadat, že nešetříme, ale samozřejmě ohledně organizační struktury a dalších věcí budou odbory určitě včas informovány a věřím tomu, že opravdu budou jednat a nikoliv dělat si politickou kariéru. Děkuju.

Ing. Bačák: hlásí se, prosím, někdo další do diskuse k tomuto vystoupení? Není tomu tak, takže ptám se pana Pospíšila, jestli využije právo na repliku? Nevyužije, není tomu tak. Takže uzavíráme tento devátý příspěvek a na řadě je příspěvek pana Miloslava Pávka a vítám paní zastupitelku Hanáčkovou, že posílila naše řady prořídle.

10. Miloslav Pávek: dobrý den, zdravím vás vespolek, zdravím nového předsedajícího, pana Bačáka. Tak, čím začnu. Musím ho pochválit, viděl jsem jeho příspěvek ohledně zeleně v televizi, ne že bych se furt díval na televizi, ale je to na čtyřadvacítce, tak jako musím pochválit a musím jako gratulovat k tomu pěknému příspěvku, že se o Olomouc takhle stará, o tu zeleň. Pak pochválím Ivoše Hágera za jeho aktivitu ve Slavoníně, který se tam o to stará. To je co do těch pochval jsem chtěl říct. A poděkuju i paní Plíhalové, že tady vykopla i nějakou repliku, nějakou prostě větu z nějakého filmu, protože mně se to taky hrozně líbí a vám jsem to tady říkal, že jsem sportovní fanda hokeje, tak na mistrovství světa, když jsme hráli proti Švédům, tak Robert Záruba říkal: "Tak jsem tady zase, dědku". Takže jsem tady zase a první co bych chtěl, chtěl jsem vás všechny požádat, aby se konečně už ukončilo řízení s paní XXXXX. Já jsem na některých těch soudech byl, byl jsem se dívat a věřte tomu jako stát tam jako zaměstnanec magistrátu, odpovídat na otázky paní soudkyně Kolářové, není nic příjemného. Byl jsem u jedné úřednice, líbilo se mi, teda nechtěl bych tam stát a byl jsem přítomen tomu, jak odpovídal pan primátor a soudkyně se ho ptala narovinu, jestli by byl problém jí převést tu smlouvu tak, jak se to převedlo všem ostatním. On říkal, že to jako problém není, pak se domluvila mediace, která stejně nedopadla a použiju zase výrok nějakého politika, nebudu ho jmenovat, ale když se dívám na pana Ferance, tak je to frajer, který říká dvojí metr, tak asi víte, ze které strany je. Je zarážející, že paní XXXXX byla prostě obětována na oltář nějaké pomsty a druhých, kterých se to týkalo, kteří neplnili podmínky, tak jak je plnila paní XXXXX, tak těm se

byt převedl. Je to konkrétně rodina pana Zelenky, který to pronajímal, který se nechoval ani řádně, tzn., že by měl správně dostat výpověď z nájmu. Když si vyjedete záznamy od městské police, několikrát zasahovala, tak bylo jasné, že v tom bytě nebydlel a přesto přese všechno se mu ten byt převedl. Takže otázka je, jak dlouho to chcete ještě natahovat, tu paní XXXXX. Já vím, že to je všechno na paušál, že to neplatíte, ale kdybyste to měli platit, tak byste se k tomu možná postavili jinak. A druhá otázka, nebo respektive od pana Zelenky je tady fůra fabulací. Fůra fabulací v tom, že když se podíváte na posudek tady uznávané agentury Grant Thornton, tak je jasně napsané, že v každém tom posudku, že se upustilo od místního šetření, že tam nikdo nikdy nebyl. To znamená, že jestli to byla nějaká soukromá aktivita pana Zelenky, tak je to možné, ale v oficiálních papírech toto není. A tuto fabulaci po něm přebírá paní Ferancová a tuto fabulaci po něm opakují další. Další fabulace ze strany pana Zelenky, možná je to dobrý odborník na cihly a na maltu, ale jak může tvrdit, že fond oprav tvoří jenom SVJ, když fond oprav tvoří přece i družstva. Tzn., že i družstva musí plnit tento fond oprav. Další fabulace, která od něj nastala, byla stran České spořitelny, která si nastavovala úvěrové podmínky, kdo jiný, než Česká spořitelna by měla přesně vědět, jak ty smlouvy měly být nastaveny. Vždyť když se mezi vás podívám, tak jsou takoví, kteří tady měli v ušáku buďto nebytové prostory, nebo byty, a tam ta Česká spořitelna se s nimi vůbec nemazala a museli doplatit to, co měli doplatit. Takže když by to bylo ve vztahu k České spořitelně, tak všichni tady tito odborníci, jak by dopadli? Dopadli by špatně, tak jak dopadli ti ostatní, kteří to měli zaplatit. Takže pan Zelenka není člověk na svém místě a panu Zelenkovi se hodně odpouštělo i ve vztahu k tomu, že se převedl byt jeho synovci, který tam vůbec nebydlel a pronajímal ho. Takže kdyby se bylo důsledně jednalo, tak možná třetina těch lidí by tam ani nebyla. A věřte tomu, že když se chcete pořádkem soudit, tak když si tam půjdete stoupnout, tak to není nic příjemného. A poslední věc, která se mě dotkla, bylo to, jak tady pan... já jsem si vždycky myslel, že mám být jako slušný k těm starším lidem, ale vy jste mladší než já. Vy jste musel maturovat někdy 1981 nebo 1982, pak jste se asi rozhodoval, jakou kariéru začnete. Tak jak jste tady říkal, že všechny byty, ty naše byty, byly všech občanů města Olomouce, tak jsem si vzpomněl taky na tu dobu, na ten 82. ročník, jak jsem chodil po Šumperku, protože jsem ze Šumperka a tam bylo „dům v socialistické péči nájemníků“, takže to bylo všech a oni se jenom o to starali. To bylo jenom k tomu, co jste tady posledně tvrdil. To jste řekl. Já jsem se následně vám omluvil za to, za ty akcie Datisu, což nebyl Datis a vyjmenoval jsem článek... Já se tedy omlouvám, paní Záleská, jestli vás tím otravuju nebo ruším...

Ing. Bačák: pane Pávku, já vás poprosím o ukončení toho příspěvku.

M. Pávek: jasně, takže moje jediná otázka, jak dlouho budete ještě protahovat paní XXXXX?

Ing. Bačák: no ona odešla gesční paní náměstkyně Ferancová, ale myslím, že to zaznělo před chvílí, že řekla, že chceme, aby ten soud se řádně dokončil. Takže ve vazbě na ty výzvy pana kolegy Joukla, že tomu můžeme přispět tím, že na ty soud budeme chodit a dodávat patřičné materiály, všechno je to zaznamenáno. Je mi líto, že tady není pan kolega Zelenka, nicméně i on má samozřejmě potom možnost do zápisu se podívat a na to reagovat, případně kolegové zastupitelé ho v tomto můžou interpelovat, ty vaše otázky, které tady vznesl vůči jeho osobě. Apeluji tímto třeba na členy dozorčí rady správy nemovitost, aby se na to podívali, eventuálně to probrali, případně napravili ty věci nebo respektive bylo odpovězeno v intencích slušnosti. Tak, nicméně zeptám se ostatních zastupitelů, zda mají k tomuto vystoupení nějaký diskusní příspěvek? Tak pokud tomu tak není, tak dejme tomu, že já jsem teda v diskusi vystoupil, tak jestli chcete ještě repliku?

M. Pávek – replika: přečtu vám z Grant Thorntonu: „Tato studie vyjadřuje náš kvalifikovaný odhad vzhledem k nám dostupným informacím. S ohledem na účel k této cenové studii jsme neprováděli místní šetření jednotlivých předmětných nemovitých věcí. Pro potřeby zpracování cenové studie jsme tak vycházeli především z informací, které nám byly poskytnuty zadavatelem a tyto informace a podklady považujeme za věrohodné, pravdivé a správné.“ Takže toto říká Grant Thornton, kterým se tady ohání pan Zelenka. A ještě jedna úsměvná věc, všichni pracujeme s péčí řádného hospodáře, celkový dluh města Olomouce činil ke konci roku 2022 1,5 miliardy. Co se týká kraje 1,86 miliardy. Třeba máte kliku, že vám nevezmou peníze, jako těm ostatním. Jak to mají naplánováno. Takže péče řádného hospodáře Olomoucký kraj - 3,5 miliardy. Tak to je péče řádného hospodáře.

Ing. Bačák: tak děkuji, takže uzavíráme toto desáté vystoupení a je před námi poslední jedenácté vystoupení pana Josefa Běhala.

11. Josef Běhal: dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky města Olomouce. Před rokem jsem zde vystoupil ohledně problémů městské části Droždín, kde bydlím. V letošním roce co je mi známo, se již opravila část chodníku v ulici U Cihelny a opravila se část napojení z ulice Jesenické na ulici Na Příhonu a vybudovala se tak zvaná Bouda pro hasiče na jejich cvičišti. Za chodník U Cihelny děkuji předsedovi komise místní části panu Prášilovi. Doufám, že ale zbývající část chodníku bude udělána v nejbližší době a nebude se čekat další roky. Dnešním dnem, tj. 9. 9. 2024 ale dochází k opravě úseků silnic Šternberská a Pavlovická v městské části Pavlovičky a v tom vidím velký problém. Ne v samotné opravě, ale v objízdě trase. Řidiči určitě zase začnou více využívat Droždínskou ulici U Cihelny, která je široká zhruba 6 m a navíc je k ní těsně přilehlý chodník, v části ulice jsou blízko postaveny rodinné domy. V celé ulici je pouze jeden přechod pro chodce. Je dlouhá asi tak 500 m a ten přechod je pouze u křižovatky s ulicí Gagarinovou a pplk. Sochora. Jak je možné, že za celá léta při takových situacích, kdy tato ulice je často využívána jako objízděná trasa, zde ještě nedošlo ke zhotovení dalšího přechodu pro chodce? Ulice je v podstatě využívána jako tzv. východní tangenta, o které se stále mluví, ale stále se nestaví. Minule jsem ve svém vystoupení mluvil, že frekvence vozidel po ulici U Cihelny se pohybuje okolo 8 až 10 tis. za den. Frekvence vozidel na ulici Pavlovické se pohybuje okolo 20 tis. vozidel za den, takže to v Droždíně můžeme nyní očekávat frekvenci, odhaduji okolo 25 000 vozidel za den. Chodci ale budou mít smůlu, pokud budou chtít přejít silnici. Jsou tam totiž dvě autobusové zastávky. Můžeme zde očekávat dopravní nehody s chodci. Preventivní opatření nejsou, vše se řeší až po dopravní nehodě. Vzhledem k přilehlému chodníku dochází také za mokra a deště k ostříkovaní chodců na přilehlém chodníku. Řidiči totiž chodce na přilehlém chodníku nerespektují, a to zde nemluvím o tom, že rychlost je na části silnice od Bystrovan omezena na 30 km/h, což zde ale nedodržuje téměř žádný řidič. Navíc je omezena i tonáž projíždějících vozidel na 19 tun, což ale také není často dodržováno. Každopádně doporučuji v celé ulici snížit rychlost na 30 km/h a zklidnit dopravu. S tím souvisí také umístění radaru v ulici, která by jistě dopravu v ulici zklidnila. Proč, vážení zastupitelé, k tomuto zklidnění dopravy nedochází? Argument, že je silnice krajská, neobstojí, pokud tedy považují občany Droždína za obyvatele Olomouce. Minule jsem zde vás zastupitele zval na procházku po chodníku v ulici U Cihelny v pracovní dny, zvláště za mokra a deště v době od 6:30 do 8 hodin a od 15 do 16:30 hodin. Nevím, zda jste se byli někteří podívat. Můžete mi sdělit v diskusi. Zval jsem vás také na procházku po Droždíně, podívat na ty zarostlé neudržované chodníčky a cestičky, které jsou za mokra blátivé a večer neosvětlené. Můžete mi také sdělit v diskusi. Tyto neudržované komunikace jsem sepsal a předal 2. 5. 2024 předsedovi KMČ. Ten slíbil, že je předá panu Tichákovi. Pan Tichák mi v odpovědi na mé minulé vystoupení napsal, že vybudování nových cest, chodníků a cestiček není problém. Je třeba je určit a potom se budou řešit jako investice. Ptám se, kdy se to bude řešit, respektive budovat. Doufám, že občané Droždína nebudou čekat další roky. Dále by mě zajímalo, jaký má názor současné vedení města s jeho zastupiteli s Droždínem. Zda je to pro město dobrý zdroj příjmů, který občanům nemusí vracet, či zda naopak má zájem na rozvoji Droždína. Zda plánuje rozvoj po stránce kulturní, sportovní či architektonické, či nějaké jiné. Chybí zde multifunkční sportovní hala, která by se dala využívat, jak po stránce kulturní, tak i sportovní. Ta byla sice plánovaná za minulého režimu, ale současným zastavením místa, kde byla plánovaná, to umístění asi padlo. Dále se za minulého režimu navrhovalo zavést všechny inženýrské sítě do země, a to v letech 1987-89. Také se to v současnosti nerealizuje. Dále vyrostla zde řada rodinných domků, v jejich zadních částech parcel původních rodinných domků, v místech jejich zahrad. Zde ale mají obyvatelé smůlu. Tato jejich zadní část byla v horším případě napojena na účelovou komunikaci a ta se i přes připomínky občanů v řádnou komunikaci nemění. Stav těchto současných komunikací – šotolina, hlína, prach, tráva. Jak toto chce město řešit? Tak to je pouze nástin mých připomínek. Děkuji vám, zastupitelé za pozornost. Pokud máte nějaké připomínky, rád si je poslechnu.

Ing. Bačák: děkuji vám za vaše vystoupení a téměř dodržení časového limitu a ptám se zastupitelů, zda budou reagovat na to vystoupení, ve kterém bylo velké množství dotazů?

Ing. Bc. Hainc: hezké odpoledne, já jenom tady bych doplnil pana Běhala nebo k tomu, s

otázkou, kterou jsem měl v bodě Různé, a to je ta objízdná trasa, která teď je v podstatě, jak bylo zmíněno v ulici U Cihelny, protože vím, že je ta objízdná trasa řešena Ředitelstvím silnic a dálnic se souhlasem kraje, ale tady jde o to, že město má v gesci nějaké řešení přechodů a určitě nějaké bezpečnosti chodců a v podstatě řeší se dva roky, možná 3 roky se řeší nějaká možnost vybudování přechodu pro chodce v ulici U Cihelny u zastávky MHD, kterou využívá zhruba takových 300 až 400 lidí z té jedné lokality té městské části. Jestli jste třeba neuvažovali o tom, aby aspoň po dobu těch tří měsíců bylo v tom místě nějaké dočasné řešení, protože si nedokážu ráno ve špičce a odpoledne vlastně představit to, jak ti lidé budou vlastně přecházet tu komunikaci. Jestli fakt někdo půjde těch 500 m k tomu přechodu, k té křižovatce, tam přejde a pak půjde zpátky vlastně na ten autobus. Nehledě na to, že je tam spousta dětí a studentů, kteří dojíždí, takže jestli se vlastně neuvažuje o nějakém dočasném řešení, ať už bezpečnostním, třeba zapojením Městské policie, anebo nějakého mobilního přechodu, nebo něčeho takového, děkuju.

Ing. Bačák: tak děkujeme za rozšíření dotazu a kolegovi Prášilovi se podařilo přihlásit do diskuse, takže mu dávám slovo.

V. Prášil: dobrý den, já jenom možná tady navážu na ty dotazy, jak pan Běhal zmínil chodník U Cihelny, tak samozřejmě udělala se nějaká část, letos jsem zažádal vlastně o další část, tak uvidíme, jak to dopadne s výběrem vlastně těch komisí, které tedy dostanou. Pokud vezmu tady ty chodníčky a uličky, které jsem předal panu náměstkovi, samozřejmě můžou se dát do nějakého DIP, ale určitě taky budeme řešit priority vlastně, které se potřebují v Droždíně dělat. Nemůžu tam dělat nějaké chodníčky, kterými tam třeba projde 10 lidí za měsíc, musíme dělat nějakou prioritu. Přechod U Cihelny, který řešíme už vlastně rok a půl a je to na magistrátu na odboru dopravy, kde vypsali vlastně výběrové řízení na projektanta a za rok a půl zatím to ještě není vyřešené.

Ing. Bačák: děkuji, já jsem chtěl, protože tady nemáme vedoucí odboru dopravy paní Gajdošovou? A máme tady paní Gajdošovou, tak jestli se může vyjádřit k těm stanoviskům, které my jsme dávali k té objízdné trase, jak tady apeloval i pan kolega Hainc.

Ing. Gajdošová: dobrý den, já jenom jestli teda můžu k té projektové dokumentaci na ten přechod pro chodce. Do konce roku by měla být hotová, uvidíme, jak se to podaří povolit a potom se případně dá jako kdyby ke schválení radě k realizaci. Ty objízdné trasy, v podstatě ty uzavírky povoloval Olomoucký kraj. My můžeme vstoupit v jednání s Olomouckým krajem a případně řešit nějaký náhradní nebo provizorní přechod pro chodce po dobu té objízdné trasy. Já jsem jenom chtěla říct, v podstatě to gró té uzavírky netrvá 3 měsíce, ale jenom 4 týdny, do 6. 10., kdy si myslím, že potom bude moci být průjezdná ulice Chválkovická od ulice Kubatovi, takže v ten okamžik si myslím, že už nepojede všechna ta doprava přes Droždín, ale že se to jako kdyby rozmělní zpátky přes tu Chválkovickou ulici.

Ing. Bačák: děkuji za doplnění, jsou nějaké další příspěvky ze strany zastupitelů? Já to možná okomentuji ještě globálně, už tady několikrát dneska zazněl rozpočet roku 2025. Střednědobý rozpočtový výhled počítá s tím, že kapitola kapitálových výdajů bude nadstandardní, z nějakých 500, 600 mil. se může navýšit až k 970 mil. Nicméně aktuálně sebrané podněty ze všech odborů a komisí městských částí dávají přehled investičních akcí v objemu 2,1 miliardy jako požadavek na příští rok. Čili dodržíme-li tu kapitálovou přiměřenost nebo ten kapitálový rozpočet ze střednědobého výhledu, tak se horko těžko z toho dostane na realizaci necelá polovina. Takže samozřejmě tak, jak řekl kolega Prášil, bude to mít priority i v rámci toho města a v rámci jednotlivých teda městských částí, kdy samozřejmě nějaká proporcionalita tam vždy bývá při tom politickém rozhodování, nejenom při tom technicistním. Takže jsme na začátku, pan kolega řekl takový hezký výraz, že je ten rozpočet v plenkách, tak my se ho budeme snažit z těch plínek vybalit, aby byl schopný samostatné chůze a podle něhož bychom příští rok byli schopni realizovat všechny nejnútnejší investice, které přinesou co nejvíce užítka co největšímu počtu obyvatel. Tak to jenom za mě jako za ekonoma. Chce investiční náměstek něco doplnit? Nechce doplnit. Nebudeme zaplevelovat zápis, potom ověřovatelé, by s tím měli problém, takže pokud není další příspěvek do této diskuse, tak máte k dispozici ještě repliku, pane Běhale, dvouminutovou.

J. Běhal – replika: tam v podstatě, když se povolovala ta objízdná trasa, nebo kraj to určoval, tak se mělo už uvažovat s tím, že tam teda nějaký asi přechod by se měl udělat. Aspoň teda,

jak tady zaznělo ten provizorní, protože řešit to už teď za pochodu se může zdát trochu neúměrné. Takže v tom vidím takovou velkou chybu. Takže to je tak asi všechno, co jsem chtěl říct.

Ing. Bačák: dobře, pro nás je to jakýsi podnět k tomu to sledovat a samozřejmě ten podnět přenést na ten kraj. Koneckonců víme, když se vyřešil nějaký provizorní přechod tenkrát na Velkomoravské, tak kraj do toho vlastně vstoupil a i v průběhu té akce udělal jako jiné opatření, než tam původně ŘSD realizovalo. Takže zřejmě i v tomto případě bychom mohli apelovat s těmi počty, jestli opravdu to takhle zvažovali, a jestli není možné tam opravdu..., protože přece jenom 4 týdny si myslím, že je dlouhá doba na to, abychom byli schopni zareagovat a do několika dní zjistit tu situaci, jak se tam vyvíjí. Sami jsme my tady zaznamenali ve Slavoníně, když se zavřela Hraniční, tak opravdu na Zolově ulici vlastně lidé jako nebyli schopni přejít. Tam taky není žádný přechod, je to taky frekventovaná cesta, takže tam teda není vůbec žádný přechod, takže taky jsme tam ty stížnosti zaznamenali. Nicméně ta uzavírka nebyla tak dlouhá, pominulo to, schylovalo se tam taky k nějakému sepisování petice, ale nakonec žádná teda nedorazila, ale ta situace pominula. Takže tady to bereme jako vážnou připomínku, kterou předneseme na kraji.

dr. Tichák: já se omlouvám, nechci určitě zdržovat jenom, tak jak jsem byl pověřen jako gesční náměstek pro komise městských částí odpovědí panu Běhalovi na jeho dopis a na mnoho podobných dopisů, které jsou velmi komplexní, tak většinou je to samozřejmě kompilát různých odpovědí různých lidí z úřadu i ostatních gesčních náměstků, takže i panu Běhalovi jsem to chtěl jen osvětlit, že ne všechno jsou mé vlastní názory, ale jsou to opravdu stanoviska z různých odborů, protože je to velmi spletitá problematika. Nicméně i teď jsem jenom prostředníkem, protože pan tajemník by rád ještě něco doplnil, ale nemá hlasovací zařízení, aby se mohl přihlásit, takže mu dávám slovo s dovolením.

Ing. Černý: já děkuji, ono všechno mezitím asi už zaznělo, takže bych jenom opakoval to, co už tady řekl pan náměstek Bačák.

Ing. Bačák: já se omlouvám, pane tajemníku, já jsem vás povolal, protože skromnou kolegyni Gajdošovou jsem přehlédl, za což se omlouvám. Tak jsem myslel, protože vy k té dopravě pořád máte velice blízko, že ji eventuálně zastoupíte, ale byl tady kompetentní vedoucí odboru. Tak uzavírám tedy bod Návrhy a podněty občanů a připomínám, že podle jednacímho řádu nebylo nutné odhlasovat prodloužení tohoto bodu, neboť jednacím řád s tímto počítá.

Bod programu: 27

Různé

Ing. Bačák: nám teda zůstává jenom poslední bod schváleného programu, což je bod Různé. Takže, prosím, máte-li kdo co do Různého...

Bc. Kellner: já jsem chtěl poprosit a vlastně mě k tomu dovedlo tady vystoupení veřejnosti, jestli by bylo možné zpracovat statistiku teď k těm dvěma stacionárním radarům, které byly instalovány v Olomouci. Vlastně už jsou 3. Jeden je v Chomoutově, ve Chvalkovicích a na Okružní. Statistiku v tom směru, kolik přestupků, kolik bylo zapláceno, kolik se vymáhá, a tak dál. Proč se ptám. Jedna věc je ta, že 3 stacionární radary zřejmě fungují a fungují dobře, preventivně i represivně, ale to co mi plyne ze statistik, které pravidelně vydává Městská policie, za to děkuju, pan ředitel už tady teda není, ale aspoň takhle zprostředkovaně, mě z těch statistik, které vydávají k tomu represivnímu radaru mobilnímu, vyplývá, že jako řidiči příliš nerespektují hlavně třicítka a zejména v okrajových částech města. Tzn., chtěl bych poprosit, zda se uvažuje o umístění dalších minimálně preventivních radarů v těchto oblastech, protože se tam objevuje teď v poslední době i Krapkova, kde je nově třicítka, která se objevuje v nějakých 30 případech za tu časovou jednotku, co tam Městská policie měří, no a samozřejmě to, co je stálé a už to pokračuje zhruba rok a půl, kdy je třicítka v Hejčíně, v Řepčíně, jak to bývalo dříve na Přerovské s padesátkou. Takže zdali se prostě někde tipují další oblasti, kde se umístí minimálně preventivní radary, anebo zdali třeba i v těch okrajových částech, kde dochází k tomu, že si řidiči ještě stále myslí, že nejsou ve městě, a přitom je tam třeba už zóna 30, tak

zdali se tam plánují další stacionární radary, pokud se to osvědčilo na těch místech, kde už teď jsou.

Ing. Bačák: ano, tak co se týká statistiky, tak to samozřejmě zpracujeme na základě tady tohoto podnětu, dostanou to, předpokládám, všichni zastupitelé jako standardní odpověď na tento požadavek. Co se týká těch dalších radarů, my jsme k tomu měli velice rozsáhlou diskusi na poslední poradě vedení, protože tak, jak říkáte, ta účinnost je kvalitní, vykazuje vždycky ten obrovský nárůst po té instalaci a opravdu potom situace znalí se opravdu umravní a ty počty těch překročení rychlosti tam opravdu klesnou dolů. Nicméně i tak ty vrcholové špičky, které tam nastávají, tak je potřeba zpracovat a já nevím, jestli to doplní pan tajemník...

Ing. Černý: jen krátce, v současné době v podstatě jsou, pokud se nepletu, 4 místa pro umístění stacionárního radaru, zhruba dalších 60 míst je schváleno Policií České republiky proto, aby se mohlo měřit mobilním radarem. Ten zásadní problém asi není to umístit a navýšit množství přestupků, ale být schopni ho zpracovat vůbec. Tzn., u těch stacionárních radarů tam už funguje jakási automatizace, u těch mobilních musíme, budu to říkat strašně zjednodušeně, tak mě, prosím, ti, kteří tomu úplně rozumí, tak mě nechtejte za slovo, u těch mobilních je snaha tu automatizaci zavést, zároveň se bavíme tím, jestli bychom do toho nemohli přidat i nějakou robotizaci, kdy v ten okamžik bychom dokázali zpracovat více přestupků. Samozřejmě vždycky do toho musí vstoupit lidský faktor a ta snaha a to, jestli se bude měřit na více místech nebo ne, tak jde opravdu o to, abychom nebyli nuceni navyšovat množství pracovníků, kteří to zpracovávají, ale abychom to množství jako byli schopni pořešit a vyřešit tou automatizací a robotizací. Takže doufám, že se to v nějaké dohledné době povede a pak následně to nemusí být jenom přestupky typu rychlé jízdy, ale může to být například jízda na červenou a podobně. Jsou to ty zásadní věci z hlediska zlepšování bezpečnosti silniční dopravy.

Ing. Bačák: já to jenom doplním, že z porady vedení je teď úkol, dělat pomocí těch skrytých jako měřičů v té dané lokalitě, která je navržena, jestli opravdu tam dochází k tomu překračování, což je potom ten podklad pro to, zda tuto lokalitu zařadit a bavili jsme se o tom ve vazbě na to, jestliže budeme schopni to personálně obsáhnout, protože ještě nezmínil pan tajemník, že nás čeká další věc, a to je měření přetíženosti vozidel na dálniční síti, kterou budou zase spravovat rovněž jako obce a budou z toho mít částečně podíl na tom výnosu. Takže myslím, že aktuálně, minule jsme se bavili, že je nějakých 7 lokalit, které to požadují, takže postupně se bude prověřovat oprávněnost nebo ta potřeba rozmístění a tak, jak říkal pan tajemník, když to budeme dokázat i nějak zrobotizovat, tak není důvod, vidíme opravdu, že je to opatření, že bohužel apelovat na lidi značkami... dneska už nestačí ani ten běžný měřič rychlosti, že jim to tam ukáže těch 50 km rychlost. Oni když časem zjistí, že to jenom měří tu rychlost, tak se tam naopak někdy jako předhánějí, kdo tam vyžene nejvyšší číslo. Bohužel i takové řidiče máme.

Bc. Kellner: jestli můžu jenom větu k tomu doplnit, jestli ten seznam těch lokalit, které se budou tipovat, jestli je to věc aspoň pro zastupitele veřejná, nebo jestli je možné to získat, tam kde bude probíhat to měření skryté, tak jak jste říkal, pane náměstků?

Ing. Bačák: já myslím, že to máme, ale v tom zápisu minimálně 2 lokality tam teďko máme a na minulé poradě vedení zazněly další lokality. Doplníme to do té odpovědi.

Bc. Kellner: děkuju a jinak ještě v reakci na pana tajemníka, já jsem to nemyslel možná primárně represivně, byť se mluvilo o represivním radaru, ale myslel jsem to právě v tom preventivním smyslu, a tak jak jste to, pane náměstků, samozřejmě řekl správně, že máme řidiče, kteří to využívají k tomu, aby zjistili, jako kolik můžou jet nejrychleji, ale potom zase, abych řekl, já jsem teda řidič, který když na mě tam blikne ještě pod tím číslem ta moje SPZ, tak si už dávám bacha.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl velice krátkou informaci, něco z ranku územního plánování, tak chci poděkovat všem zastupitelům, případně jejich zástupcům, kteří navštívili moje dva semináře o prázdninách ke změně územního plánu číslo II., kde bylo na každém semináři do 10 účastníků, což je parádních 20 % z členů zastupitelstva, takže si myslím, že to bylo úspěšný. Chtěli jsme teď v září na dnešní den předkládat pokračování v té proceduře kolem územního plánu změny číslo II. na lokalitu Šantova, to jsem ještě zapomněl říct, ale myslím si, že všichni víte, čeho se změna číslo II. týká. Nicméně v těch diskusích za 5 minut 12, nebo respektive ve 12, kdy jsme ten materiál chtěli předkládat do programu, tak se mi sešlo kupodivu tolik otázek k

tomu tématu, že nakonec po zralé úvaze, čímž jsem taky informovat předsedy klubů, takže asi všichni zastupitelé tu informací mají, jsem se rozhodl, že budu pořádat ještě další semináře k těm otázkám, jednak procedurálním, ale i věcným, protože mám pocit, že ne všichni zastupitelé vědí úplně, kterých pozemků a které části se vůbec ta změna číslo II. týká a že tam máme v podstatě v posledním období dvě diskutovaná témata. Jedno z nich je ten letitý problém Šantovky Tower, ale potom je tam i téma Šantovka 2, což je v podstatě dostavba nákupního centra Šantovka 1. Velice srdečně vás na ty semináře zvu a současně mailem dostanete informaci o datu a tématech, a jestli se nám podaří pozvat i zajímavé hosty a ta druhá nabídka je na vaše kluby, kdykoliv mě požádáte, abych kluby navštívil a nějaké dotazy vysvětlil nebo témata diskutoval, tak se nabízím a velice rád přijdu. Byl jsem už jedním klubem požádán, čehož si velice vážím a těším se na to, takže nabídka platí pro všechny, děkuji.

Ing. Bačák: tak já děkuju za to objasnění, my když jsme měli poradu předsedů zastupitelských klubů před jednáním zastupitelstva, tak tam kolega deklaroval, že na 90 % budou body zařazeny, tak nakonec to dopadlo tak, že zvítězilo těch 10 %, tak jsem rád, že to doplnil, byť ta informace, jak řekl, šla včetně toho vyjádření, jaký je důvod toho, že body v tom identickém znění, tak jak byly staženy z minulého jednání zastupitelstva, tady dnes nemáme.

Mgr. Záleská: pane náměstku, já bych měla takové tři podněty k zamyšlení, ke zlepšení, k nápravě. Ten první se týká celoročního projektu, takže bych si dovolila oslovit přímo vás jako zastupujícího pana primátora, neb se týká zahraničních vztahů, a to je vyhlášení Rakouského roku. Jeví se mi jako nešťastné a možná mrzuté a tlumočím tady také stanovisko některých kolegů, kteří se zabýváme vojenskou historií města Olomouce, že jsme nebyli pro tento projekt osloveni. Pokud by mi bylo řečeno, že jsme se mohli zapojit v tomto roce. Jakmile jsme tuto informaci zachytili, tak to možné není, protože pokud bychom se zapojili určitě nějakou hezkou akcí, něčím zajímavým, tak jsou to samozřejmě věci, které se připravují dlouhodobě. Vojenská historie města je velmi spjatá jaksi společně s minulostí a Rakouskem-Uherskem, čili si myslím, že tady je velká škoda, že se tento projekt nezávil do větší hloubky a nezasadil se do širšího kontextu. Tak jestli byste to mohl tlumočit panu primátorovi, možná se to může týkat i těch dalších let. Druhé dvě poznámky se týkají hlavně turistické sezóny. Opět se mi jeví jako nešťastná akce, která se odehrála na sklonku hlavní turistické sezóny na Horním náměstí, byť si velmi vážím práce hasičů a s velkou úctou k nim přistupuji, tak se domnívám, že jednodenní akce páteční, která proběhla s vystavěnou obrovskou lezeckou stěnou na náměstí, tak tam nepatřila. Je to akce, která se nekoná poprvé, a myslím si, že Olomouc má mnoho jiných míst, kde se to mohlo odehrát. Proč o tom mluvím. Situace na Horním náměstí už je tak složitá, máme tam velkou zábranu kolem sloupu Nejsvětější Trojice. Bydlím u Červeného kostela, na Horním náměstí jsem skoro pořád a musím říct, že vlastně to nedávalo ani smysl z hlediska návštěvnosti, protože ti lidé vlastně byť by přišli ve větším množství, tak by se tam nevezli a tak jak já jsem to viděla, tak se tam poměrně výrazně tísnili, nehledě na to, že jsme měli těsně před koncem turistické sezóny a ta akce se tam připravovala skoro celý týden, tudíž tam postávali auta na náměstí atd. Takže to se mi nejeví jako šťastné, apelovala bych opravdu na to, aby se to na Horním náměstí nekonalo. Pak mi přijde jako nešťastné podobná věc, letos se na výzdobu květin v centru rezignovalo, hodně se omezila. Arionova kašna je vděčným tématem, je to hezký projekt, byť víme, že s ním někteří nesouhlasí, tak z hlediska významu turistického ruchu je důležitý, protože je to příběh, který lidé sdílejí z Olomouce dál. Takže tam bych se opravdu přimlouvala, za ta minulá období jsme to tak dělali, že jsme Arionovu kašnu zdobili skoro o měsíc dříve a ne až předposlední týden v srpnu, který počítám vlastně do té hlavní turistické sezóny. Takže, prosím, berte tady ty věci jako úvahu k zamyšlení, já si myslím, že se s tím dá pracovat, aby se ty věci zlepšily, aby potom odpovídaly významu s velkým V, který Olomouci určitě všichni přisuzujeme, děkuji.

Ing. Bačák: tak já děkuju, samozřejmě ten první podnět předám panu primátorovi, nevím, jestli se k tomu vyjádří i pan kolega Tichák. Co se týká akce hasičů, možná taky ještě doplní kolegové, že my jsme sami byli nemile překvapeni tím rozsahem, protože tam původně ze strany hasičů byl jenom jakýsi požadavek na převzetí záštity, a když jsme potom viděli to obrovské množství techniky a ten rozsah záboru, já sám jsem o tom mluvil s panem gen. Koláříkem a mohu vás jedině uklidnit tím, že tato akce bude v Olomouci zase až za 14 let, protože oni se střídají v rámci krajských měst, tak i on mě ubezpečil, že dalších 14 let tady ta

akce nebude. Tak necháme to našim budoucím potomkům. A ztotožnili se sami oni, že opravdu ta akce není vhodná pro to Horní náměstí právě proto, že nemohlo ji potom sledovat patřičné množství diváků, tak jak jsou zvyklí v jiných těch krajských městech, takže myslím, že i pro ně to byla jakási zkouška, která nevyšla a která se už nebude v budoucnu opakovat. A teď prosím, jestli mě doplní pan náměstek Tichák.

dr. Tichák: já vlastně souhlasím s tím, co říkal pan náměstek Bačák ohledně těch hasičů, tam s vámi plně souhlasím a jakoby jediné, co je pozitivní na té akci, tak opravdu jakoby vytipovalo to nějaké slepé místo v rámci našich jakoby vnitřních procesů na radnici, co se týče schvalování záborů a jednotlivých kompetencí jednotlivých odborů. Tak na základě tohoto si myslím, že se to nebude opakovat, protože víme už teď, kde v tom procesu nám chyběl ten jeden článek toho řetězu, kudy vlastně tady ta akce se tam dostala v takovémto rozsahu, protože opravdu toto za nás jako v pořádku nebylo, ani v tom datu, ani v tom v tom rozsahu. Co se týče květinové výzdoby, tam je to samozřejmě mnohem složitější téma i vzhledem k tomu, jenom pro ostatní zastupitele, abyste měli představu, vidíte na Horním náměstí stále ještě ozdobenou sochu Svobody a demokracie, která je tedy dokola ověncena těmi květy. Samotná socha stála 90 000 Kč a ty květy kolem toho stály 200 000 Kč. Ono to je prostě opravdu nákladná záležitost a my s péčí řádného hospodáře, tak jak říkal i pan kolega Bačák, se snažíme vždycky dostat tomu, aby samozřejmě ta prezentace byla dostatečná, ale zároveň abychom se chovali s péčí řádného hospodáře. Arionova kašna stála v letošním roce 300 000 Kč, a to bylo tedy 3× vyměněno, ty instalace, ty řezané květiny. I do příštího roku plánujeme tady tuto částku tedy zapojit do rozpočtu zhruba ten půlmilion korun na květinovou výzdobu na obou náměstích. Budeme přemýšlet, jakou formou, aby to třeba vypadalo trošku více zeleně, než dosud, ale určitě jakoby za mě nemíním jakoby na to vynakládat nějaké řádově vyšší sumy, protože já si myslím, že město Olomouc potřebuje i jiné věci než jenom květiny. Ta třetí věc se týkala Rakouského roku, tam samozřejmě můžu prověřit, v jaké fázi, protože předpokládám, že jste mluvila za spolek, nikoliv za politickou stranu. ... Já vím, že vlastně to oslovování proběhlo loni na podzim minulého roku, ale jestli jste byli jako spolek v adresářích, to samozřejmě můžu prověřit, protože ten Rakouský rok se samozřejmě plánoval už zhruba v tomto období v minulém roce a byla na to vlastně svolána pracovní skupina, která to celé vlastně od začátku koordinovala, takže pokud jste vypadli z těch adresátů, tak se omlouvám, pokud to šlo někdy jako v jiné fázi, než u ostatních nevím, prověřím, dám vědět.

Mgr. Kovaříková: děkuju za slovo, dobré odpoledne ještě jednou. Já už snad to nebudu moc dlouho tady zdržovat, protože asi se těšíme domů všichni. Já bych měla jenom jeden takový podnět, dotaz. Letošní léto zase bylo plné různých oprav nebo pořád ještě ty uzavírky komunikací trvají, město je ucpané, všude stojí kolony aut. Občas někde slyšíme doporučení pohybovat se pěšky nebo na kole. Já na tom kole v Olomouci docela dost jezdím, v té situaci, kdy jsou ty ulice ucpané, je to opravdu rychlejší způsob dopravy a příjemnější, nicméně právě tady narážím na dopravní značení v Olomouci, kde některé jednosměrky mají dodatkové tabule, že cyklisté mohou jezdit v obou směrech, některé jednosměrky takové dodatkové tabulky nemají. Takže já jsem se chtěla zeptat, jestli by bylo možné prověřit vlastně možnost, umožnit cyklistům vjezd i do těch jednosměrek, které dneska ty dodatkové tabulky nemají, protože podle mého názoru by tam správně neměli co dělat v tom protisměru. Je spousta takových ulic, které ti cyklisté, třeba ulice Krakovská, kterou tam téměř nic nejezdí, a když v protisměru projede cyklista, tak se asi nic nestane, a pokud by měl jet řádně, tak musí jet po hlavní silnici a celé to objíždět. Stejně tak cesta z Dolního náměstí na Horní na kole, když půjdete z Dolního na Horní tak v pravé části, jak se nastupuje do toho krčku, tak je ta jednosměrka, ten zákaz vjezdu opatřený tabulkou, že cyklisté mohou v obou směrech, ale jaksi v levé části je ta značka bez dodatkové tabulky, takže správně by asi cyklista po té levé části jet neměl a já si nemyslím, že existuje cyklista, který dobrovolně bude najíždět kolem kašny a pojedje po té pravé straně tou horní částí toho krčku. Takže já bych měla prosbu a dotaz, zda by tedy bylo možné prověřit umožnění vjezdu cyklistům i do dalších jednosměrných ulic v Olomouci, protože jich je takhle více a určitě to zlepšit to cestování. Potom bych chtěla poděkovat za samozřejmě investice do těch cyklostezek, které se v poslední době dějí, třeba teď se upravovala cyklostezka u tržnice, nicméně, když jede člověk od tržnice po té nové cyklostezce v té části starého autobusového nádraží vlastně od té strany od Šantovky a chce pokračovat potom dál na Nové Sady, tak musí

vjet na ulici Polskou a tam bych měla potom další dotaz, protože tam je ta situace opravdu velmi nepříjemná, pokud tam někdo jedete na kole, tak jedete v pásu, který je široký asi 1 m, který připomíná tankodrom, tam jsou opravdu obrovské výmoly. Z pravé strany parkují auta, z levé strany už vás objíždějí jiná auta. Nevím teď, ta Polská jestli je ve správě města nebo kraje, to si opravdu nejsem jistá, ale jestli je to městské, tak bych chtěla poprosit, jestli není ještě zařazena do nějakých investic, tak minimálně alespoň nějakým způsobem to tam zalátat, spravit tak, aby to pro ty cyklisty bylo bezpečné, protože to tam je opravdu o ústa ten průjezd, děkuju.

Ing. Bačák: oba podněty bedlivě sledovala paní kolegyně Gajdošová, takže budou zaznamenány a ona, pokud nechce reagovat bezprostředně, tak si myslím, že zpracuje solidní odpověď na to, nebo jestli chcete, tak můžete odpovědět.

Mgr. Tichý: nechci odpovídat za odbor dopravy, jenom vím, že v příštím roce se tam plánuje, jak oprava na odboru dopravy, tak investice Křižovatka Rooseveltova, Polská.

Ing. Bačák: dobře, takže ještě stejně potom, jak to bude v podnětech zastupitelů, tak tam dáme ještě řádnou odpověď.

Mgr. Ing. Sýkora: děkuji, pane předsedající, já jsem se chtěl zeptat v souvislosti s tím Rakouským rokem tady v Olomouci pana náměstka Viktora Ticháka, jak probíhá to jednání s panem XXXXX z toho obchodního oddělení Rakouského velvyslanectví. My jsme koncem února s panem primátorem a s Okresní hospodářskou komorou měli poměrně velice dobrý Rakouský večer, vydařený, kterého se pan XXXXX zúčastnil, tak jsem se chtěl zeptat v souvislosti právě s tím partnerským městem v Rakousku, o kterém se uvažuje, jak jednání probíhají, děkuji.

dr. Tichák: já nicméně úplně neodpovím, protože jsem na těch jednáních nebyl, takže nevím, v jaké to je teď fázi, nicméně obecně ohledně jakoby případného rakouského partnerského města je to samozřejmě teprve začátek a jak už jsme avizovali, tak celý ten Rakouský rok je takovým jako startem nové jakoby projektové spolupráce s několika rakouskými městy, což si myslím, že se v letošním roce podařilo a na konci září ještě proběhne takový jako vrchol v Rakousku přímo, kde jsou i ti zástupci jednotlivých partnerských měst i právě firem pozváni na Svatováclavské slavnosti do Vídně na české velvyslanectví, takže předpokládám, že tam budou ty vztahy ještě utuženy.

Ing. Bačák: protože už nevidím nikoho přihlášeného do diskuse v rámci bodu Různé, takže mi nezbyvá než nám všem pogratulovat a myslím si, že to je jedno z nejkratších jednání Zastupitelstva města Olomouce v tomto funkčním období a jak už tady zaznělo, sejdem se zanedlouho, sejdem na jednání zastupitelstva 4. listopadu. Děkuji vám a přeji vám všem příjemný zbytek dnešního dne.

Bod programu: 28

Závěr

Předsedající Ing. Otakar Štěpán Bačák, 1. náměstek primátora ukončil desáté zasedání zastupitelstva v 15:15 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. Bc. Rostislav Hainc v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Přílohy: 2x vystoupení občanů

Vyjadřuji se k usnesení na str. 7, bod 16, vztahující se k **AQUAPARK OLOMOUC, a.s. - Dodatek č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30.11.2007**, projednané ZMO dne 10.06.2024. Na červnovém zastupitelstvu jsem mimo jiné podotkl, jak je uvedeno v příloze zápisu, že navrhovaný Dodatek č. 9 vykazuje nepřesnosti a opomenutí. Jak bylo hodnoceno mé vystoupení, je zaznamenáno na str. 87 zápisu, z kterého cituji ...Ing. Bačák: *tak já děkuji pane Chladnuchu. Já doufám, že tento materiál, jak nám byl předložen, je právně bezvadný, abychom ho mohli schválit.*

Dodatek byl podepsán 18.06.2024, zveřejněn v registru smluv 17.07.2024.

Stále *nesdílím doufání* přednesené na ZMO, že tento materiál je právně bezvadný, tak znovu zopakují, v čem tkví podstata pochybení, když okruh zpracovatelů a předkladatel nerespektuje ustanovení Koncesní smlouvy. Zasláním nepřesného Dodatku č. 9 do registru smluv je již příliš, co překračuje limit, jakým nereagujete na má vyjádření k projektu aquapark v Olomouci.

K článku I. jsem sdělil: *Koncesní smlouva má článek 24.5, kde se zachovává limit 30 dnů.*

Toto sdělení bylo zcela jasné. Neupravením článku 24.5, se popírá nová definice „Roční Služebné“ ..., kde se změnil limit z 30 dnů na 30 měsíců. Dokonce je článek 24.5 vázán na termín předání Provozní zprávy, to máme **první chybu!**

K článku II. jsem sdělil: *Koncesní smlouva na str. 40 eviduje Část 5: Platby, takže by mělo být správně Část 1; ruší-li se v plném rozsahu článek 5.2 viii) a nahrazuje se textem „viii) atd., musí číselné označení 5.2 zůstat;*

Druhá chyba spočívá v tom, že se nerespektuje Koncesní smlouva co do dané Části 1, s článkem 5.2 viii). Ony libovolné záměny článek 23.11 nezmiňuje, a jestli se bezhlavě použije a opisuje z Dodatku č. 7, je celkem jasné, že se chybuje.

Dále jsem sděloval: ***druhá věta je absolutně nepřijatelná, neboť porušuje smysl projektu AQP; není zde právní posouzení, zda tuto větu lze vložit do Koncesní smlouvy;***

Nemohu tak akceptovat, že se objevuje věta, která porušuje rozsah koncesního řízení a není právně posouzena.

Dále jsem konstatoval, že AQP uskutečňuje činnosti, které nejsou dosud uvedeny v Přílohách Koncesní smlouvy, není vyhodnocení, jak je tato smlouva dodržována, tj. **třetí chyba.**

Reakcí bude spokojenost a mlčení, bez nového dodatku Koncesní smlouvy?

Jan Chladnuch



Budu se vyjadřovat k bodu Důvodové zprávy 2.13, začínající na str. 76, končící návrhem usnesení na str. 80, ke kterému nemám námitek. Zpráva zde zmiňuje materiály, vztahující se k subjektu žadatele, kterým je Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. (zkráceně SSOOK).

Na str. 79, druhý odstavec ze spodu, se uvádí: „**po nevyhovění žádosti o prodej předmětných pozemků společnosti SSOOK, a.s. požádáno o uzavření smlouvy o právu stavby v souladu § 1240 a násl. Zákona č. 89/2012 Sb.**“ Zde nemám jasno, když se jedná o dnes projednávané zamítnutí, kdy je datován onen požadavek, a jestli či jak s tím souvisí **Smlouva o převodu práv a povinností stavebníka, uzavřená dle § 1746 odst. 2 občanského zákoníku ...**, ze dne 27.02.2024, zveřejněné v registru smluv 14.03.2024. Jedná se o převod územních rozhodnutí, stavebních povolení, a vydaná příslušná rozhodnutí odborem životního prostředí v rámci projektu s názvem „Odpadové centrum Olomouc“. Dále se uvádí, že se nejedná o převod užívacích práv k projektové dokumentaci „Odpadové centrum Olomouc“, které bude řešeno samostatně za 840 589,87 Kč bez DPH. Smlouvu podepsal za město pan primátor, ale takováto smlouva by snad měla projít podklady zastupitelstva, kterému se RMO zodpovídá ze své činnosti.

Když je pan primátor předsedou představenstva SSOOK a.s., které žádá odprodej zde projednávaných pozemků, proč není k dispozici podaná žádost. Stejně tak chybí podklad, proč bylo městu nevyhověno ze strany SSOOK na projednávanou žádost RMO dne 20.02.2024 o finanční podpoře k realizaci dotačního projektu Odpadové centrum Olomouc, ke které bylo přijalo usnesení.

Jan Chladnuch

