

**9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 10. června 2024
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21. 6. 2024

Zahájení

Deváté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 10. června 2024 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Z 9. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Petr Navrátil, Ph.D., Bc. Kateřina Dobrozemská

Z části jednání se omluvili: Bc. Jan Žůrek (přítomen od 9:50 hodin), Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D. (přítomen od 10:20 hodin), Eva Kolářová, DipMgmt (přítomen od 10:50 hodin), Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (přítomen do 12:30 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 8. zasedání zastupitelstva, které se konalo 11. 3. 2024, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse, Mgr. Eva Machová, Mgr. Markéta Záleská, Ivana Plíhalová, Magdalena Vanečková, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

JUDr. Major: milý pane primátore, milé kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno, já doplňovat nic nechci, nicméně bych trošinku zúžil program dnešního jednání, a to o body 6, kterým je Rozhodnutí o sloučení divadla a filharmonie, myslím, že tento bod nepotřebuje nějaký komentář v tomto místě a potom bod 21 a 22, což se týká změny číslo II územního plánu, a to z toho důvodu, že tento materiál se tady zjevil jako zima v Podkrušnohoří. V minulosti, když jsme tuto problematiku řešili, tak tehdy pověřený zastupitel Michal Giacintov k této problematice pořádal semináře, snažil se zastupitele informovat o tom, co se bude dít, a my v zásadě nevíme, proč se tento materiál tady znovu objevil, protože když jsme se tomuto tématu věnovali naposledy, což bylo v červnu roku 2022, tak jsme tenkrát uložili, že tento návrh má respektovat vydaná územní a stavební povolení v této lokalitě. Nevím o tom, že by se během posledních dvou let cokoliv stalo v tomto směru a tento materiál je nám de facto předkládán znovu v nezměněné podobě, tak jak tomu bylo v roce 2022. Z toho důvodu žádám o stažení, případně o svolání nějakého kulatého stolu, nějakého semináře, abychom se my, řadoví zastupitelé, k tomu dozvěděli něco více, protože toto naše rozhodnutí může mít poměrně vážné právní důsledky pro dění v této lokalitě.

Primátor: děkuji, pane kolego, za protinávrh k předloženému materiálu. Jelikož nikdo další není přihlášený, tak já se obrátím postupně na jednotlivé předkladatele, zda s tímto návrhem, případně dílčí částí souhlasí. Nejdřív pan náměstek Tichák bodu číslo 6.

dr. Tichák: dobré ráno, dámy a pánové, neztotožňuji se s návrhem, děkuji.

Primátor: pan kolega Grasse ke stažení bodů 21 a 22.

Ing. arch. Grasse: taktéž nevidím důvod.

Primátor: děkuji, takže budeme o protinávru hlasovat samostatně a následně budeme hlasovat o návrhu jako takovém. Pouze se ptám, pane kolego, zda chcete o každém z těch jednotlivých návrhů hlasovat samostatně, nebo o upraveném programu en bloc.

JUDr. Major: Já bych poprosil o rozdělení do dvou bloků, toho mého protinávru. Samostatně to divadlo a samostatně body 21 a 22, týkající se změny číslo II, děkuji.

Primátor: rozumíme, jakmile mi kolegyně z organizačního dají pokyn, že mají připravený návrh hlasování o protinávru k předloženému bodu, můžeme spustit.

Hlasování č. 2 o protinávru JUDr. Majora na stažení bodu 6 programu Rozhodnutí o sloučení MDO a MFO a zřizovací listina Moravského divadla a Moravské filharmonie:

14 pro

24 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 3 o protinávru JUDr. Majora na stažení bodů programu 21 a 22 týkajících se Změny č. II Územního plánu Olomouc:

14 pro

16 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4 – schválení programu 9. zasedání ZMO včetně konzultantů:

26 pro

2 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Mgr. Žbánek: co se týká tohoto samotného bodu, ještě se omlouvám, zapomněl jsem zmínit, že k bodu Majetkoprávní záležitosti byli doplněni na návrh předkladatele konzultanti: Hradilová, Kovařík, Konečná a k bodu 5 Koupě sociálních bytů: Hradilová, Římská. Tudíž se omlouvám za své opomenutí, ale můžeme hlasovat o doplnění programu o tyto konzultanty samostatně, abychom formálně měli, případně vystupující z řad zaměstnanců magistrátu oproti původně předloženému seznamu.

Hlasování č. 5 o doplnění konzultantů:

- bod 3 Majetkoprávní záležitosti: Hradilová, Kovařík, Konečná

- bod 5 Koupě sociálních bytů: Hradilová, Římská

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: doplnění konzultantů bylo schváleno

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. Schvaluje

program 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 9. zasedání ZMO:

1. Zahájení, Schválení programu
 - 1.1 Kompetence Rady města Olomouce
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Jednotka č. 789/30, byt, Rumunská 11, Olomouc
5. Koupě sociálních bytů
6. Rozhodnutí o sloučení MDO a MFO a zřizovací listina organizace vzniklé sloučením
7. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
8. Rozpočtové změny roku 2024
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2023
11. Účetní závěrka k 31. 12. 2023
12. Technické služby města Olomouce, a.s. - navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem
13. Ukončení smlouvy o revolvingovém úvěru
14. Obecně závazná vyhláška, kterou se doplňuje OZV o nočním klidu
15. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
16. Návrh na změnu regulačního plánu MPR Olomouc
17. Návrh na změnu regulačního plánu RP-21
18. Soubor změn č. X/1 Územního plánu Olomouc – vydání
19. Soubor změn č. XI RP MPR Olomouc – vydání
20. Změna č. XII RP MPR Olomouc – vydání
21. Změna č. II Územního plánu Olomouc - rozhodnutí o námitkách
22. Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání
23. Aktualizace Seznamu strategických projektů ITI OA pro OP JAK
24. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci části A IV. etapy PPO
25. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o partnerství a spolupráci – „Cyklostezka Černovír – Štěpánov podél dráhy“
26. Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2024
27. Informace o změnách v představenstvech akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
28. Komunitní energetika - záměr vzniku energetického společenství
29. AQUAPARK OLOMOUC, a. s. – Dodatek č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30. 11. 2007
30. Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č. 3/2024 k Zřizovací listině
31. Zoologická zahrada Olomouc - Dodatek č. 3/2024 k Zřizovací listině
32. Olterm & TD Olomouc a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
33. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
34. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce na valnou hromadu společnosti
35. Informace o činnosti kontrolního výboru
36. Různé
37. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hodin zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k jednotlivým bodům programu:

k bodu 6 Rozhodnutí o sloučení MDO a MFO a zřizovací listina organizace vzniklé sloučením:

- Fenclová Jarmila, Ludvík Milan, Látal Jakub, Peštuka Jiří, Pospíšil Vojtěch, Tobola Stanislav, Zakopalová Anna

k bodu 21 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách:

- Morávek Richard

k bodu 29 Aquapark Olomouc, a. s. – Dodatek č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30. 11. 2007:

- Chladnuch Jan

Bod programu: 1.1

Kompetence Rady města Olomouce

Primátor: vzhledem k tomu, že se podařilo dokončit organizační změny, které byly již avizovány při schvalování koaliční smlouvy a rozdělení kompetencí mezi jednotlivé gesce. Tou změnou se rozumí konstituování kanceláře architekta města jako samostatného odboru. Tak došlo k rozdělení toho původního odboru strategie a řízení na 2 odbory, tj. kancelář architekta města a zachování odboru strategie a řízení, přičemž odbor strategie a řízení s gescemi, které souvisejí zejména se zastupováním vůči vnějším partnerům nebo vůči městským společnostem přechází do gesce primátora, a tak jak jsme při tvorbě koaliční smlouvy dojednávávali s předstihem, kancelář architekta města (KAM) nově s úpravou gescí informačních a komunikačních technologií Smart City zůstává pod panem náměstkem Pejpkem. Jednoduše popsáno, odůvodněno, otevíráme k tomuto bodu rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, úplně krátce. Ten krok, tzn., konstituce KAM trvala o něco déle, než jsem na začátku předpokládal. Trvala z toho důvodu, že jsme se důkladně zabývali otázkou, jestli KAM má vzniknout jako externí příspěvková organizace, jako je tomu v řadě jiných měst, anebo jestli má zůstat tím konzervativním způsobem, tzn., jako odbor magistrátu města. Nakonec jsem se přiklonil k té konzervativnější variantě, která bude mít ale ten důsledek, že se nám bude daleko hůř hledat nový hlavní architekt města, na kterého bude vypsáno výběrové řízení. Pokud tady to výběrové řízení nedopadne třeba v prvním kole úspěšně, já jsem odhodlán ho opakovat tak, protože ten odbor samozřejmě dneska bude plně funkční a s dobrým vedením, tzn., pokud budeme hledat nového hlavního architekta, budeme hledat, jako kdyby řekněme, v určitých oblastech zkušenějšího než ty kompetence, které jsou tady dneska na magistrátu. Jedná se hlavně o stavební oblasti, protože třeba v oblasti urbanismu je to pokryté. Chtěl jsem říct ještě jednu věc. My jsme zároveň koaličně domluveni, že za rok se provede vyhodnocení fungování Úřadu územního plánování a pokud tomu nebudou bránit nějaké vážné překážky, tak se vrátí vlastně do jednoho odboru, tak jak byl dřív, jak si ještě pamatujete za odboru koncepce a rozvoje, tzn. kdy Úřad územního plánování i ÚHA byly vlastně jeden odbor. Ten důvod je především personální nedostatek urbanistů se znalostí Územního plánu Olomouce a některé duplicity v činnostech při vyjadřování. Tak to je asi za mě, děkuji.

Primátor: děkuji panu náměstkovi za doplnění. Jenom při té příležitosti zmíním věc, kterou jste asi jako zastupitelé z velké části zaznamenali, od 1. 5. máme jmenovaného nového tajemníka magistrátu. Při té příležitosti také došlo k dílčím úpravám organizační struktury. Pan Černý, jako nový tajemník se dohodl s příslušnými gesčnými náměstkyněmi na tom, že Úřad územního plánování a tím navazují na pana náměstka, v této chvíli zůstává jako státní správa v gesci ostatních přenesených kompetencí pod tajemníkem a budeme samozřejmě čekat, jak se bude vyvíjet spuštění a funkčnost a kompetence nového Stavebního zákona a prováděcích vyhlášek. Co se týká odboru dopravy, protože ten bývalý ODÚR, tj. odbor dopravy a územního plánování tedy se rozdělil, odbor dopravy dál zůstává gesčně pod paní náměstkyní Ferancovou. To je asi z těch základních změn, dívám se na pana tajemníka, jestli jsem ještě na něco zapomněl, myslím si, že ne, které proběhly všechno a jelikož nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy k tomuto bodu, tak můžu rozpravu uzavřít a spustit hlasování, kterým bereme stanovené kompetence v usnesení pod bodem číslo 1.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

1 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. stanovilo

kompetence dnem 10. 6. 2024

a) primátor Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (ANO 2011) takto:

- kancelář primátora, interní audit a kontrola, ochrana obyvatel, právní oblast, zahraniční vztahy, strategický rozvoj, zastupování statutárního města Olomouce navenek, Městská policie Olomouc a Zoologická zahrada Olomouc

b) náměstek primátora Ing. arch. Tomáš Pejpek (ProOlomouc a Piráti) takto:

- kancelář architekta města, informační a komunikační technologie, SmartCity

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO, včetně periodických s termínem plnění ročně dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová provedla materiálem po jednotlivých stranách, diskuse byla vedena k těmto bodům:

bod 1.6, str. 13:

Mgr. Machová: bod 1.6 Litovelská 18, chtěla jsem se zeptat paní náměstkyně, vím, že jste tu nebyla, nicméně, proč nebyl ten objekt převeden v tom roce 2000, kdy se převáděly bytové

jednotky i pozemky, zůstala tam kůlna. A druhý dotaz je, z jaké doby je znalecký posudek, podle kterého jsme posuzovali výši, kterou mají nájemníci uhradit.

Mgr. Ferancová: já poprosím paní konzultantku, jestli bude k tomu moci takto rovnou odpovědět, případně bychom museli odpovědět písemně, protože to je trochu vzdálená doba.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, řeknu to narovinu, je to relikv minulé doby, je to prostě stavba, která nebyla zapsána v katastru nemovitostí a opravdu se jakoby podařilo tenkrát prodat tu hlavní budovu s celou zahradou, která jakoby k tomu náleží a na té zahradě byl postaven tento objekt a asi už teď momentálně nezjistíme, proč úplně k tomu nedošlo, kolegové už tady nejsou. Ale snažíme se aspoň tímto způsobem narovnat, protože většinou dohody o narovnání bývají zadarmo, protože to je nějaký stav, my se tady musíme narovnat, protože vlastně v katastru se tváří tento stav tak, že i vlastníkem tohoto objektu jsou vlastně ti vlastníci jednotlivých jednotek, nebo to společenství vlastníků jakoby toho domu, ale není tomu tak. Proto jako prostě jiná cesta není než ta, že opravdu tuto dohodu nějakým způsobem uzavřít, a protože jsme vůbec našli jakoby ten starý znalecký posudek a ti vlastníci jsou ochotni jako samozřejmě ty peníze jakoby takhle uhradit, a proto jsme se vydali touto cestou.

Mgr. Machová: takže rozumím tomu dobře, my jsme nevidovali ten majetek na našich rozvahách, vůbec tu kůlnu?

Mgr. Křížková: není momentálně evidován. Není.

Mgr. Machová: dobře, a ten znalecký je tedy čtvrtstoletí starý?

Mgr. Křížková: je čtvrtstoletí starý, ano, je to tak.

Mgr. Machová: je to dlouhá doba, ten znalecký mohl být v podstatě nový, ale rozumím, pokud dochází k narovnání vztahu, že tam jste šli na kompromis, je to tak?

Mgr. Ferancová: v podstatě ano, protože vlastně ti nabyvatelé by se mohli bránit, že vlastně to bylo naší chybou...

Mgr. Machová: že to bylo zanedbáno ...

Mgr. Ferancová: takže je to v podstatě i od nich takový vstřícný krok, že jsou ochotni přistoupit na tuto částku, takže jsme v tom nechtěli už dál nic dělat.

Mgr. Machová: děkuji.

bod 2.6 a 2.7, str. 30, 31:

Ing. Bc. Hainc: hezké dopoledne, já bych chtěl nahlásit střet zájmů u bodu 2.6 a 2.7

bod 2.18, str. 55:

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych chtěla k bodu 2.18, na straně 55. Ten můj dotaz se netýká přímo tohoto bodu, ale vlastně celého toho procesu, který s tím souvisí, a to je vlastně rekonstrukce a oprava toho Hauenschilova paláce, což je důvod, proč se tato organizace má stěhovat. Protože v podstatě tuto věc zastupitelstvo tady neprojednává, je to jakoby jiný bod, který s tím lehce souvisí, tak jsem si dovolila využít této chvíle pro můj dotaz, a sice ten Hauenschildův palác je pronajat řadě i neziskových organizací pracujících s dětmi, s postiženými a podobně. Já vím, že ta problematika rekonstrukce, různého jiného využití Hauenschilova paláce se tady periodicky vracela, s těmi organizacemi bylo jednáno už třeba i před 20 lety o tom, že by se tento objekt opouštěl, já si pamatuju z té doby, že opravdu město s nimi jednalo tak, že nabízelo náhradní prostory. V tuto chvíli jsem nezaznamenala vůbec ze strany města nějaký takový vstřícný krok k těmto nájemcům, takže se chci zeptat, jestli město nějakým způsobem s těmi nájemci jednalo, jestli jim nabízelo nějaké jiné prostory. Tady v podstatě máme jednu organizaci, která si kupuje nějaký majetek, ale zajímalo by mě, jakým způsobem se město zachovalo k těm zbývajícím nájemcům, děkuji.

Mgr. Ferancová: ano, máte pravdu, město s velkým předstihem s nájemci jednalo a upozorňovalo na to, k jakému datu budou smlouvy vypovídány. Jednala s nimi i paní náměstkyně Dobrozemská vlastně za tu sociální oblast a v podstatě ze strany těch nájemců ze začátku nějaký požadavek k městu byl, ale postupně se jim podařilo, že si sami našli náhradní prostory a my tady vlastně vycházíme vstřícně tím, že jim zkracujeme ty výpovědní doby tak, aby nemuseli zbytečně platit víc peněz. Takže komu se podařilo rychle si najít nájem, tak my jsme přistoupili na to, že můžou prostě ukončit v tom měsíci a nemuseli platit dva nájem navíc. To byla vlastně jediná, jako kdyby vstřícnost, kterou po nás tyto organizace do této chvíle požadovaly, takže zatím si myslím, že je to tak, že se dokázaly s touto situací vypořádat samy i vzhledem k tomu, že o tom věděly dlouho a už dopředu si ty náhradní

prostory hledaly. Tolik za mě, nevím, jestli to chce ještě doplnit pan ředitel SNO, a. s., jestli k tomu má nějakou další informaci.

Primátor: pardon, já jenom pokud je to na doplnění, poprosím na mikrofon, aby byl záznam kompletní.

Ing. Zelenka: dobré dopoledne, vážené zastupitelstvo, problém je v tom, že statutární město Olomouc už nemá žádné náhradní prostory, a když se nějaký objeví, jakože se třeba objevila na Sladkovského pošta, tak všechny tady ty organizace odmítají jít mimo střed města, všichni chtějí náhradní prostory ve středu města. Ve středu města už město opravdu nic nemá.

bod 2.19, str. 61:

Mgr. Machová: já se vracím k bodu 2.19, prodej kotelny. Jenom jeden dotaz konkrétní, předkupní právo k prodeji kotelny. Paní náměstkyně, vím, že jste byli vyzváni i komisí místní části. Neuvažovali jste o tom, že byste do těch smluv vkládali předkupní právo, vracet zpět případně objekt, pokud by byl prodáván znovu?

Mgr. Ferancová: pokud já vím, tak nějaké zajišťovací tituly tam v tom jsou, nějaké instituty, ale neumím ten detail úplně vysvětlit, jestli můžu poprosit konzultanty, asi paní vedoucí Křížkovou, jestli by byla tak hodná, my jsme se o tom samozřejmě bavili, protože je to majetek celkem zajímavý, o tady ty kotelny byl velký zájem, vlastně mezi zájemci.

Mgr. Křížková: opět dobrý den, ale tady se bavíme o Vitáskové 6, kde ten zájem, vlastně nikdo jiný jakoby, žádný další zájemce se během zveřejnění nepřihlásil, opravdu jenom tady to středisko Junáka. Vzhledem k tomu, že jsou ochotni a schopni vůbec jakoby koupit ten objekt za plnou obvyklou cenu, tak proto vlastně se došlo k závěru, jakože zde už se nebude jako žádný další zajišťovací institut dávat, protože většinou předkupní právo dáváme tam, kde ta obvyklá cena není víceméně dodržena, jde se s cenou níž. Tady se jde opravdu jako za obvyklou cenu, vlastně za necelý milion jakoby Junák kupuje tento objekt.

Mgr. Machová: v každém případě ten zajišťovací instrument je dobrý u každého prodeje, pokud se prodává pozemek, anebo majetek města. S tím souhlasím.

Mgr. Křížková: může být, ale není takhle uplatňován při prodejkách tedy u veškerého majetku. Není.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX, manželů XXXXX, manželů XXXXX a manželů XXXXX o snížení kupní ceny z 1.055.445,- Kč na 845.445,- Kč za prodej části pozemku parc. č. 425/3 zahrada (dle GP parc. č. 425/3 zahrada) o výměře 419 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX, manželů XXXXX, manželů XXXXX a manželů XXXXX o snížení kupní ceny z 1.055.445,- Kč na 845.445,- Kč za prodej části pozemku parc. č. 425/3 zahrada (dle GP parc. č. 425/3 zahrada) o výměře 419 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a její splatnosti ve dvou splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 425/3 zahrada (dle GP parc. č. 425/3 zahrada) o výměře 419 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 1.055.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 263.861,25 Kč v pěti splátkách,
 - manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 263.861,25 Kč v pěti splátkách,
 - manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 263.861,25 Kč v pěti splátkách a
 - manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 263.861,25 Kč v pěti splátkách,
- dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 2278 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém stojí stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujícího, panu XXXXX, za kupní cenu ve výši 48.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 459/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 459/8 ostatní plocha) o výměře 597 m² a části pozemku parc. č. 459/14 ostatní plocha (dle GP parc. č. 459/17 ostatní plocha) o výměře 30 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek Bieblova č. p. 312/1, Olomouc – Povel za kupní cenu ve výši 1,573.550,- Kč ve třech splátkách dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 247/1 zahrada v k. ú. Lazce, obec Olomouc a pozemku parc. č. st. 287 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba – budova č. p. 246, obč.vyb., ve vlastnictví kupujícího, společnosti Salvema Trading a.s. za kupní cenu ve výši 2,165.687,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 425/3 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 354 765,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti 66/123 za kupní cenu ve výši 190 362,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti 19/123 za kupní cenu ve výši 54 801,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti 19/123 za kupní cenu ve výši 54 801,- Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti 19/123 za kupní cenu ve výši 54 801,- Kč,

dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

8. schvaluje

uzavření dohody o narovnání mezi statutárním městem Olomouc a panem XXXXX, manželi XXXXX, paní XXXXX, panem XXXXX a manželi XXXXX, kterou dojde k narovnání sporného právního vztahu k vedlejší stavbě na pozemku parc. č. st. 216 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za částku ve výši 68.810,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. schvaluje

nepřijetí nabídky manželů XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 21, rod. rekr, na pozemku parc. č. st. 399 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

10. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 1948/3 ostatní plocha o výměře 230 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a pozemků parc. č. 787/15 vodní plocha o výměře 335 m² a parc. č. 846/9 ostatní plocha o výměře 216 m², oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, vše z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 361 300,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

11. revokuje

usnesení ZMO ze dne 5. 9. 2022, bod č. 3, část č. 1 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. 612/7 ostatní plocha o výměře 466 m² a parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

12. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 612/7 ostatní plocha o výměře 466 m² a parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

13. schvaluje

zřízení zákazu zcizení a zatížení jako práva věcného k pozemkům parc. č. 612/7 ostatní plocha o výměře 466 m² a parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc na dobu 10 let ode dne nabytí vlastnictví k předmětu převodu dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

14. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 432/113 ostatní plocha o výměře 973 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Česká pošta, s.p. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

15. revokuje

usnesení ZMO ze dne 6. 3. 2023, bod č. 4, část č. 5 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 95/8 zahrada o výměře 264 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

16. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 95/8 zahrada o výměře 264 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

17. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2020, bod č. 4, část č. 26 ve věci schválení darování pozemku parc. č. 1294/61 ostatní plocha o výměře 144 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 348/576), pana XXXXX (id. podíl 57/576), pana XXXXX (id. podíl 114/576) a pana XXXXX (id. podíl 57/576) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

8. schvaluje

darování pozemku parc. č. 1294/61 ostatní plocha o výměře 144 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (podíl id. 348/576), pana XXXXX (podíl id. 57/576) a pana XXXXX (podíl id. 171/576) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

19. revokuje

usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2020, bod č. 4, část č. 28 ve věci schválení darování pozemků parc. č. 1294/63 ostatní plocha o výměře 8 m² a parc. č. 1294/67 ostatní plocha o výměře 161 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (id. podíl 1/4), pana XXXXX (id. podíl 1/2) a pana XXXXX (id. podíl 1/4) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

20. schvaluje

darování pozemků parc. č. 1294/63 ostatní plocha o výměře 8 m² a parc. č. 1294/67 ostatní plocha o výměře 161 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (podíl id. 1/4) a pana XXXXX (podíl id. 3/4) do vlastnictví statutárního města

Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

21. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 1081/8 orná půda o výměře 788 m², parc. č. 1100/3 ostatní plocha o výměře 91 m² a parc. č. 1105/2 vodní plocha o výměře 215 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti LC Hněvotín s.r.o. za části pozemků parc. č. 605/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 605/3 ostatní plocha) o výměře 563 m² a parc. č. 1013 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 1013/2 trvalý travní porost) o výměře 392 m², oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost LC Hněvotín s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 587 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

22. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 75/68 ostatní plocha (dle GP parc. č. 75/160 ostatní plocha) o výměře 13 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

23. schvaluje

darování pozemku parc. č. 540/70 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc a pozemku parc. č. 607/9 ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti WÄRME s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 228/22 orná půda a parc. č. 228/9 zahrada, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

25. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 160/5 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

26. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 782/1, parc. č. 782/6, parc. č. 782/7, parc. č. 782/8, parc. č. 782/9, parc. č. 782/10, parc. č. 782/11, parc. č. 782/12, vše orná půda a části pozemku parc. č. 1458/10 ostatní plocha o celkové výměře 6 472 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

27. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 584/10 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

28. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 584/10 ostatní plocha o výměře buď 1 024 m², nebo 843 m², nebo 584 m², v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

29. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 860/1 trvalý travní porost a části pozemku parc. č. 1209/1 ostatní plocha o výměře 70 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

30. nevyhovuje žádosti

společnosti OLTRANS DOSTÁL s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 253/2 zahrada, parc. č. 263/19, parc. č. 375/1, parc. č. 388/131, parc. č. 388/133, parc. č. 388/134, parc. č. 388/135 a parc. č. 827/2, vše ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

31. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 153/98 ostatní plocha o výměře 12 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

32. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 533, tech. vyb, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc se SPOLU Olomouc, z.ú. při kupní ceně ve výši 2 790 666,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

33. nevyhovuje

žádostem společnosti PATRIOT reality, spol. s r. o., společnosti TD metal s.r.o., paní XXXXX, společnosti Refit Clinic s.r.o., pana XXXXX, paní XXXXX, společnosti MODOS spol. s r.o., Sdružení D, z.ú., společnosti Ordinance MUDr. Homolková a MUDr. Zatloukalová s.r.o., společnosti TD computer s.r.o., pana XXXXX a pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 881 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 533, tech. vyb, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 475 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova bez čp/če, obč. vyb, v k. ú. Hejčín, obec Olomouc spolku Junák – český skaut, středisko J. E. Kosiny Olomouc, z. s. za kupní cenu ve výši 930 667,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

35. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 62 ostatní plocha v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 75.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 37.722,50 Kč a panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/2 za kupní cenu ve výši 37.722,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

36. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1995/15 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ministerstvo obrany za kupní cenu ve výši 18 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

37. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 509/6 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 539/22 orná půda (dle GP parc. č. 539/55 ostatní plocha) o výměře 37 m², parc. č. 539/25 orná půda (dle GP parc. č. 539/58 ostatní plocha) o výměře 21 m², parc. č. 539/26 orná půda (dle GP parc. č. 539/59 ostatní plocha) o výměře 21 m², parc. č. 539/41 orná půda (dle GP parc. č. 539/56 ostatní plocha) o výměře 24 m², parc. č. 539/42 orná půda (dle GP parc. č. 539/57 ostatní plocha) o výměře 23 m², parc. č. 539/45 orná půda (dle GP parc. č. 539/60 ostatní plocha) o výměře 20 m², parc. č. 539/46 orná půda (dle GP parc. č. 539/61 ostatní plocha) o výměře 1 m², parc. č. 782/1 orná půda (dle GP parc. č. 782/30 ostatní plocha) o výměře 105 m², parc. č. 782/7 orná půda (dle GP parc. č. 782/31 ostatní plocha) o výměře 39 m², parc. č. 782/8 orná půda (dle GP parc. č. 782/32 ostatní plocha) o výměře 37 m², parc. č. 782/9 orná půda (dle GP parc. č. 782/33 ostatní plocha) o výměře 62 m², parc. č. 782/10 orná půda (dle GP parc. č. 782/34 ostatní plocha) o výměře 31 m², parc. č. 782/11 orná půda (dle GP parc. č. 782/35 ostatní plocha) o výměře 60 m², parc. č. 782/12 orná půda (dle GP parc. č. 782/36 ostatní plocha) o výměře 35 m² a parc. č. 1458/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1458/29 ostatní plocha) o výměře 21 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ministerstvo obrany za kupní cenu ve výši 1 552 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

38. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 276/22 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 235 445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

39. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 319/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 319/11 ostatní plocha) o výměře 10 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů

za kupní cenu ve výši 39 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

40. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 454 ostatní plocha (dle GP parc. č. 454/2 ostatní plocha) o výměře 150 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 416 500,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 208 250,- Kč, podíl o velikosti id. 1/2 panu Karlu Vlčkovi ml. za kupní cenu ve výši 208 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

41. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 446/13 (dle GP parc. 446/17 zahrada) o výměře 42 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 129.192,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

42. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1106/68 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc, a pozemku parc. č. st. 374 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Černovír, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba budova č. e. 13, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 624.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

43. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1729/7 zahrada (dle GP parc. č. 1729/13 zahrada) o výměře 338 m² a pozemku parc. č. st. 824 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází stavba – budova č. e. 5, jiná st., ve vlastnictví kupujícího, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, paní XXXXX za kupní cenu ve výši 395.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

44. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 104 ostatní plocha (dle GP parc. č. 104/4 ostatní plocha) o výměře 90 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 278 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

45. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 53/31 zahrada v k. ú. Řepčín, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 105 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

Bod programu: 4

Jednotka č. 789/30, byt, Rumunská 11, Olomouc

Mgr. Ferancová: předkládáme zastupitelstvu ke schválení bod číslo 4, prodej jednotky na Rumunské 11. Jedná se o bytovou jednotku ve vlastnictví manželů XXXXX, kde byl schválen převod tohoto majetku za stanovenou kupní cenu. Bohužel po schválení převodu došlo k úmrtí majitelky paní XXXXX, z tohoto důvodu musel být vlastně tento byt stažen z toho převodu, čekalo se na výsledek dědického řízení. V dědickém řízení byl jako vlastník stanoven pan XXXXX, a proto se ten materiál znovu vrací, aby se mohl byt převést panu XXXXX. Takže je to jenom vlastně jakoby vypořádání těch posledních jednotek, které tam zůstaly z různých důvodů nepřevedeny, a všechno ostatní už bylo na předchozích zastupitelstvech, všechny formality byly schváleny, jenom jsme čekali na to, jestli pan XXXXX opravdu se stane dědicem a bude mu to možno převést. Takže z tohoto důvodu materiál předkládáme.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/30, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 701/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 701/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 175.001,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.996,- Kč a částka ve výši 56.005,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Koupě sociálních bytů

Primátor: můžeme přejít k bodu číslo 5, který za omluvenou paní náměstkyni Dobrozemskou odprezentuje pan náměstek Pejpek.

Ing. arch. Pejpek: já budu úplně stručný, protože jde o poměrně komplikovaný materiál k drobné věci. Tou relativně drobnou věcí je nákup dvou bytů, v zásadě velmi dobře dotačně pokrytý, jako sociálních bytů, jedná se vlastně o takovou pilotní záležitost, je to, řekněme, druhá cesta k tomu, jak město může přijít k novým bytům, tzn., stavíme byty nebo nakupujeme existující byty, tak tohle to je pilotní záležitost v té druhé věci nebo v té druhé cestě a já bych poprosil ze sociálního odboru konzultanta, jestli by to úplně krátce okomentoval, proč to děláme a jako zasadit to do kontextu, o jaké byty se jedná.

Primátor: tak poprosím pana vedoucího odboru Majera o komentář k materiálu.

Mgr. Majer: dobrý den, jak řekl pan náměstek, tak je to poměrně komplikovaný materiál k jednoduché věci, tzn., kromě vlastně toho, že statutární město Olomouc vlastně vyčleňuje část bytového fondu pro sociální účely, tak se také snaží i formou bud'no nějakých investic, anebo odkupu bytů navýšit portfolio bytů vhodných pro sociální účely. Tady to je popsáno v tom materiálu, tzn., už v rámci vlastně loňského schvalování rámce ITI tam byly schváleny prostředky na pilotní ověření toho, jestli to vůbec funguje. Jsou tam schválené prostředky na nákup dvou sociálních bytů, které jsme ve spolupráci s majetkoprávním odborem vlastně vytypovali a potom hlavně majetkoprávní odbor dotáhl přes poměrně velice velké komplikace, protože je velmi obtížné sladit zákon o obcích, který upravuje dispozice měst a obcí s byty a nemovitostmi obecně s dotačními podmínkami vlastně programu IROP, které jsou tady pro to závazné a zároveň s obvyklou praxí realitních kanceláří a majitelů bytů. Takže se to nějakým způsobem povedlo, já v tuto chvíli asi tady nebudu předjímat to, jestli v tom budeme pokračovat dál, nebo ne, protože potom ty podmínky, které vlastně omezují to nakládání s těmi byty a které stanovují vlastně výši toho nájmu, tak jsou poměrně omezující, ale určitě jsem schopný říct, že jsme schopni po dobu udržitelnosti toho projektu, což je 20 roků, tak jsme schopni vlastně ty byty obsadit vhodnými nájemníky a zajistit to, aby vlastně plnily ty účely, pro které jsou pořizovány.

Primátor: děkuji za komentář, jestli ještě pan náměstek chce zareagovat?

Ing. arch. Pejpek: já také děkuji a chtěl jsem vyzvat kolegy zastupitele a zastupitelky, jestli mají dotazy ještě na tu majetkoprávní rovinu, protože ta je samozřejmě komplikovaná.

Mgr. Machová – technická poznámka (TP): jenom dotaz, tady je v textu: „dle podmínek výzvy nesmí přímé náklady na metr čtverečný podlahové plochy přesáhnout 68 000“. Ty byty jsou ale za vyšší cenu, čili toto se týká toho dotačního titulu, předpokládám.

Mgr. Majer: to se týká toho dotačního titulu, tzn., že nedostaneme vyšší dotace než 68 000, ano.

Primátor: tak ono to bylo spíš diskusní, tak jenom poprosím, abychom technické opravdu směřovali k těm formálně procesním náležitostem. Blikal mi tam pan kolega Major, ale zmizel,

takže jestli ještě, pane kolego, platí vaše přihláška? Ne. Tak pan kolega Pelikán v tom případě.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, pěkné ráno všem, milé kolegyně, milí kolegové, chtěl bych se vyjádřit tak, že určitě nabytí a rozšíření bytového fondu a zvýšení dostupnosti bydlení je určitě správným krokem. Jsem rád, že se to daří naplňovat ta práce rozjetá v této oblasti. Na druhou stranu, ty komplikace úplně nezávidím majetkoprávnímu odboru, ale taky jsem rád, že se je podařilo vyřešit, protože kdo z vás někdy kupoval byt, je to otázka někdy dnů, někdy i dokonce hodin, takže v tomhle město určitě mělo ztíženou roli. Co je samozřejmě trošku problematické, tak je otázka nabývání zbytkových bytů, respektive vytváření toho, co jsme v minulosti řešili jako komplikované, kdy jsme ty zbytkové byty, které zůstaly v jednotlivých bytových domech, prodávali právě s odůvodněním, že ta správa je složitá a že je vhodnější ten majetek nějakým způsobem sdružovat. Teď jdeme opačnou cestou, ukáže se v budoucnu, jestli je to dobrý krok, nebo ne. Věřím tomu, že pořad výstavba bytových domů na Janského, Před lipami a podobně bude komplexnější a správnější krok. Co se týče věci, kvůli které ještě mám nejasnosti, to je výkon sociální práce tam. Věřím tomu, že sociální odbor má zkušené úředníky a pracovníky, aby zvládl pracovat s klienty, ovšem něco jiného je docházet za nimi do jednoho domu, anebo obcházet město a myslím si, že je na zvážení, jestli město má vykonávat práci, kterou dělají neziskové organizace, které pro to mají proškolené zaměstnance, zkušené odborníky a ta práce je nějakým způsobem dlouhodobá a standardní. Možná, že úředník sociálního odboru by měl dělat trošku jinou práci, ale to je na zodpovědnosti paní náměstkyně a pana vedoucího. Tak věřím tomu, že to nedopadne nějakou komplikací.

Primátor: Já děkuji za poznámku, jestli pan vedoucí ještě krátce okomentuje vznik a fungování, ale krátce opravdu, kontaktního místa pro bydlení, aby paní zastupitelky a zastupitelé měli vlastně ten komplexnější obraz o tom, jak v této chvíli vlastně město změnilo a v jakých nových podmínkách funguje právě práce s umisťováním klientů do městských bytů.

Mgr. Majer: my se určitě té spolupráce s neziskovým sektorem nebráníme, ona v praxi funguje velice úzce a jenom je tam jako kdyby ta naše odpovědnost jako města, byť tam může docházet potom sociální pracovník nějaké neziskovky, což se v mnoha případech u našich klientů společných v městských bytech děje. A to, co zmiňuje pan primátor, tak vlastně od letošního ledna tady funguje kontaktní místo pro bydlení, jehož pracovníci jsou mimo jiné pověřeni přesně takovými úkoly, které dělají v rámci vlastně těch sociálních bytů, v rámci běžného městského fondu. Takže skutečně ti pracovníci kontaktního místa pro bydlení s určitou periodicitou podle toho, jak je ten případ naléhavý, tak vlastně komunikují a kontaktují občany města Olomouce bydlící v různých bytech rozestých po celém městě a řeší s nimi, ať už sousedské spory nebo nějaké drobné závady, anebo celkově jejich sociální situaci.

Primátor: Tak pokud takto stačí, já ještě jenom doplním pro ten komplexnější obraz, já jsem minulý týden podepisoval spolu s paní náměstkyní Dobrozemskou Memorandum o spolupráci s agenturou pro sociální začleňování Ministerstva pro místní rozvoj, takže město v tomto směru i s vládou velmi úzce spolupracuje. Projekt kontaktního místa pro bydlení je dotovaným projektem a nám se daří, si myslím a jsme jedním z lídrů v této oblasti v rámci měst České republiky, úzce navazovat na přípravu zákona a spuštění zákona o dostupném bydlení a další související legislativy tak, abychom byli odborně, personálně a kapacitně připraveni na spuštění těchto vládou připravovaných programů.

V. Kryl, MBA, LL.M. (TP): dobrý den, já bych chtěl jen nahlásit možný střet zájmů, protože externě spolupracuji s realitní kanceláří M&M reality.

Bc. Kellner: dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se chtěl zeptat možná i pana konzultanta na jednu záležitost a týká se to právě provize pro realitní kancelář. Z té předchozí diskuse respektive toho komentáře jsem vytušil, že se jedná o pilotní projekt, ale v podstatě ve chvíli, kdy se snažíme nakupovat byty pro město právě pro sociální případy, tak provize 150 000, rozumím tomu, že z kupní ceny 3,6 milionů, to není mnoho, ale bylo nějakým způsobem jednáno třeba s realitní kanceláří, zdali by nešla tato částka nějakým způsobem snížit? Protože je to cena, kterou prostě platíme my všichni, i když je dotována, tak i ty dotace platíme my všichni, tzn., zdali v té pilotní části se třeba v tuto chvíli o tom neuvažovalo a je nějaký výhled, že by se s těmi realitními kancelářemi nějakým způsobem jednalo, protože se opravdu jedná o nákup z veřejných financí a nákup pro sociální oblast, děkuji.

Mgr. Majer: když tak mě doplní paní vedoucí Křížková, ale velice stručně. Ten prostor k jednání tam vůbec žádný nebyl. My jsme se v podstatě snažili realitní kanceláře přesvědčit o tom, že sice tam je ze strany města značné prodlení, ale že nám ten majitel má dát přednost před zájemci, kteří tam reálně byli v počtu pěti, šesti, sedmi a bylo to v situaci „ber, nebo nech ležet“.

Mgr. Hradilová: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jenom doplním, co se týká těch provizí, tak ten systém těch provizí většinou už mají předjednaný s osobami, které ty byty nabízí, takže jsou dva systémy. Buď je to zahrnuto přímo do kupní ceny, protože povinnost zaplatit, nebo nejčastěji se zavazuje ten, kdo nabízí k prodeji ten byt, takže on už má povinnost tu provizi zaplatit, tudíž ji chce mít buď zahrnutou v kupní ceně, anebo následně ji zaplatí ten nabývajíc. Takže tam jako prostor moc není, protože ten závazek již vznikl tomu prodávajícímu.

Primátor: tak pokud takto stačí, samozřejmě jsme se tím velmi podrobně zabývali, na radě jsme v podstatě stejné dotazy kladli a diskutovali a odpověď od kolegyň byla obdobná, takže je to opravdu složité dneska, jako veřejnoprávní subjekt na trhu nemovitostním pořizovat téměř cokoli a já si myslím, že tady se opravdu vyplatí a je na místě poděkovat kolegyním z odboru majetkoprávního i gesční paní náměstkyni za to, že vůbec tento materiál byl do jednání zastupitelstva předložen se všemi možnými riziky, protože ten byt je stále na volném realitním trhu a bez ohledu na toto hlasování, my než odhlasujeme, už může být za jinou cenu komukoliv jinému prodán a je to prostě úskalí toho, když město postupuje tímto na volném trhu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 755/238 v domě č. p. 755, byt. dům, Handkeho 1b, na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na společných částech domu č. p. 755 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc s paní XXXXX a společností M&M reality holding a.s. dle důvodové zprávy.

2. schvaluje

koupi jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 755/238 v domě č. p. 755, byt. dům, Handkeho 1b, na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na společných částech domu č. p. 755 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 3,600.000,- Kč s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření smlouvy o úschově o složení kupní ceny za jednotku vymezenou dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytovou jednotku č. 755/238 v domě č. p. 755, byt. dům, Handkeho 1b, na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na společných částech domu č. p. 755 a se

spoluvlastnickým podílem o velikosti 4537/512944 na pozemku parc. č. st. 1114 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do úschovy zprostředkovatele společnosti M&M reality holding a. s. ve prospěch prodávající XXXXX dle důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 540/10 v domě č. p. 539, 540, byt. dům, Trnkova 36, 34, na pozemcích parc. č. st. 859 a parc. č. st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na společných částech domu č. p. 539, 540 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na pozemcích parc. č. st. 859 a parc. č. st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc s paní XXXXX a společností HZ investments s.r.o., dle důvodové zprávy.

5. schvaluje

koupi jednotky vymezené dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytové jednotky č. 540/10 v domě č. p. 539, 540, byt. dům, Trnkova 36, 34, na pozemcích parc. č. st. 859 a parc. č. st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na společných částech domu č. p. 539, 540 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na pozemcích parc. č. st. 859 a parc. č. st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 3,149.900,- Kč s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření smlouvy o úschově o složení kupní ceny za jednotku vymezenou dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to bytovou jednotku č. 540/10 v domě č. p. 539, 540, byt. dům, Trnkova 36, 34, na pozemcích parc. č. st. 859 a st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na společných částech domu č. p. 539, 540 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 41/3572 na pozemcích parc. č. st. 859 a parc. č. st. 860, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do úschovy Mgr. Dalibora Lachmana, advokáta, ve prospěch prodávající XXXXX.

Bod programu: 6

Rozhodnutí o sloučení MDO a MFO a zřizovací listina organizace vzniklé sloučením

K tomuto bodu se z řad veřejnosti do diskuse přihlásilo 7 občanů:

1. Fenclová Jarmila (předložena plná moc pro pana Milana Ludvíka)

2. Milan Ludvík: všichni víme, proč tady celý rok se scházíme, dneska myslím je to pošesté. Zastávám občanské hledisko a stanovisko proti sloučení Moravské filharmonie s Moravským divadlem, ať už tomu říkáme jakkoliv. Od začátku, kdy v petici, kterou jsem pro občany společně s výborem, ve kterém tady paní Fenclová je, nabídl olomouckým občanům a předali jsme ji před rokem na vaše první jednání o tomto bodu, který jako experiment vám předložil pan náměstek Tichák, tak od té doby ty občany zastupuju v tom slova smyslu, že jsme se rozhodli tento nápad kritizovat, bojovat proti němu a udělat všechno pro to, aby se tak nestalo, jak pan náměstek Tichák plánuje. Dělán to i v této situaci, kdy vím, že po tom roce se určité materiály dostaly tak daleko, jak to všichni víme, máte dneska schvalovat zřizovací listinu o instituci, která bude spojená, nebo která by měla být spojená, filharmonie a divadlo a my tady proti této myšlence samozřejmě vystupujeme. Já bych chtěl připomenout, že celý problém vznikl možná ještě před volbami. Kdyby strany nebo spíš hnutí ProOlomouc a SpOLEčně ve svých programových prohlášeních před volbami se zmínily o této záležitosti, tak jak ji podporují v dnešní době, tak by se možná tady do městské rady nedostaly v takovém počtu, protože si myslím, že by občané na tenhle ten návrh zareagovali už při volbách. Ty protesty, které dnes vrcholí v tomto období zhruba od začátku tohoto roku, jsou opravdu značené, jsou velmi podstatné a vy jako koaliční zastupitelé byste se jimi měli opravdu zabývat. Víím, že jste vzali na vědomí naši první petici a já bych rád předal panu

primátorovi dalších X podpisů a rád bych, aby se to mohlo zaevidovat do zápisu. V dnešní době je celkově těch podpisů na internetu i tady těch písemných více jak 5600. Možná byste čekali číslo daleko větší, ale já si myslím, že na Olomouc, a na Českou republiku to není číslo špatné, ale hlavně to svědčí o tom, že občany z Olomouce i z celé naší republiky, kteří se podepisovali na petice, které byly u červených klavírů, kteří se podepisovali na petice v Letním kině a třeba při koncertech v Redutě, tato situace zajímá čím dál tím víc, čím víc vy postupujete ve svých záměrech, tak tím víc jste dokázali stmelit nejenom orchestr Moravské filharmonie, on jistě stmelení byl i předtím, ale dokázali jste spojit tu občanskou iniciativu proti tomuto sloučení za samostatnost Moravské filharmonie. Dokázal jste vyvolat obrovskou solidaritu s tímto orchestrem, o kterém jsme si tady už řekli za těch 6 nebo 5 setkání všechno možné a já věřím, že si to pamatujete a já věřím, že stejně jako pan náměstek a pan primátor, kteří vždycky, když mají možnost, tak chválí Moravskou filharmonii, když filharmonie reprezentuje naši Olomouc a náš kraj v zahraničí, ale i v České republice. Samozřejmě, že tím pádem ještě více je s podivem, že takový nápad vznikl, že takový nápad prosazujete dál a dál, přes všechny možné protesty. Ale já věřím, že ještě existuje šance, jak tu situaci řešit jiným způsobem, než sloučením. Já bych se chtěl zmínit ještě o postavě ředitele Moravského divadla pana Gerneše, který přijal funkci slučovatele těchto dvou organizací na základě dohody s radou města a tím víceméně přilil ohně do celé situace, protože je to naprosto nestandardní řešení, aby dvě instituce, které se spojují, spojoval jeden z těch ředitelů. Budiž, stalo se tak, ale opět to posloužilo k tomu, že se ten odpor mezi občany a samozřejmě na to reagoval i orchestr a zaměstnanci Moravské filharmonie, že se zvětšil. Já bych mohl tady připomínat další věci v rámci těch protestů. Začalo to třeba 1. ledna potleskem do projevu pana primátora na novoročním koncertu v Redutě. Byl to protest velmi kultivovaný, lidský a myslím, že vypovídal naprosto o všem. Těch 400 lidí, kteří v sále tleskali, si zaslouží obrovský obdiv. Pak samozřejmě v současné nedávné době přišly protesty v Letním kině. Určitě jste zaregistrovali protestní koncert Moravské filharmonie. 3000 lidí, návštěvníků vyprodalo celé, vstup byl zdarma, ale obsadili celé Letní kino. Ta akce byla po dlouhých 30 letech možná jednou z největších, která se v Letním kině udála. Ti lidé vyplňovali nejenom petici, nejenom tleskali vystoupení Moravské filharmonie a dalších umělců, kteří společně s filharmonií mají stejný názor proti slučování, ale také třeba psali vzkazy na program na druhou stranu. Tyto vzkazy má filharmonie u sebe, zhruba kolem 400 nebo 500, nevím přesně to číslo. Mezi těmi vzkazy byly samozřejmě názory mladých lidí, kterým je líto, že když je jim teď 15 let, tak ve své dospělosti a pro své děti už takový orchestr mít nebudou. Vy na to všechno na ty připomínky můžete samozřejmě říct, že nás stále informujete o tom, že všechno bude zachováno tak, jak je teď, ale z těch příloh, které třeba dneska z té přílohy právníků, ale i z těch informací odborníků, kteří tuhle tu situaci vám komentovali způsobem písemným nebo ústním nebo občanským, víte, nebo víte, musíte tušit, že nemáte pravdu. Já bych jenom tady citoval v souvislosti s panem Gernešem a s panem Tichákem: „budeme nadále jednat o všech podnětech, které od odborné veřejnosti dostaneme, protože máme analýzou potvrzeno, že hypotéza o transformaci byla správná atd.“ Nezaregistroval jsem ani jeden návrh pro veřejnost, ať už odbornou nebo laickou, že bychom se sešli v divadle nebo na radnici nebo na náměstí u kašny a pořádně odborně si sedli na dvě, tři, čtyři hodiny a řekli si všechny naše stanoviska. Není zájem. Takže to, co je tady uvedeno v Olomouckých listech nedávných, určitě není úplná pravda a prostě se to bohužel nestalo. Já bych se chtěl rychle, protože čas utíká, vrátit jenom s poznámkou, protože jsem celý život muzikant, i když jako takový ne vystudovaný, k tomu, co se dělo na stadionu Sigma. Ty koncerty s umělci z celé naší republiky, mnozí jste tam možná byli. Byl tam i pan primátor a já bych, nechci po něm teďka zrovna odpověď, když jsem viděl, jak tleská nahoře na tribuně a jak je nadšený z vystoupení umělců a samozřejmě zejména filharmonie, tak bych mu chtěl připomenout to, co říkala moderátorka, a to co v závěru druhého koncertu říkal pan Pavlica. „Hudba je silnější než slovo. Hudba je totiž od srdce.“ A tak si myslím, že pan primátor si v té chvíli musel uvědomit, obklopen svou rodinou, že to, co připravujete, není od srdce. To ublíží olomoucké kultuře, ublíží olomouckým občanům. Zamyslete se nad tím ještě jednou, stále je možnost, pan Tichák to zmiňoval xkrát, jakékoliv usnesení revidovat nebo upravit. Neměl jsem čas mluvit o všech možných podrobnostech

věcí, které se váží i ze strany legislativní. Možná budou o tom mluvit další řečníci. Já vám děkuji za slovo.

Primátor: děkuji panu Ludvíkovi za jeho vystoupení, velmi kultivované vystoupení, vážím si toho a poprosím pana Jakuba Látala s jeho příspěvkem, pokud v tuto chvíli nechce zareagovat pan náměstek několikrát zmíněný, ale zřejmě to potom shrneme v rámci jednoho vystoupení. Ale ještě pardon, pane Látale, jelikož tady někde máme pana senátora, takže až potom, pane senátore? Po panu Látalovi, jo, dobře. Já jsem jenom, dle jednacního řádu mají zástupci komor Parlamentu přednostní právo vystoupení, ale máte slovo.

3. Jakub Látal: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Už bezmála rok na tomto plénu i na jiných platformách diskutujeme o slučování Moravské filharmonie s Moravským divadlem a dospíváme do okamžiku, kdy jaksi vaše rozhodnutí předznamená vývoj kulturního dění na mnoho dalších let dopředu a ke kterému se pravděpodobně bude historie upínat jako k bodu zlomu. Není jistě tajemstvím, že odborové organizace, insideři a velká část odborné i laické veřejnosti tuto transformaci vnímá veskrze negativně. Mnoho relevantních argumentů zde i jinde bylo vzneseno, ale už méně jich bylo vypořádáno. Je rovněž nasnadě, že v případě, že by se dnes schválila nová zřizovací listina, se ta očekávaná rizika, které vyplývají z různých analýz, které jste si nechali udělat, jaksi začnou zhmotňovat. Tedy že ty teoretická negativa se prostě přesunou do praxe. Padnou tak nejen na nového generálního ředitele, který vzejde z toho otevřeného transparentního výběrového řízení, ale rovněž na zastupitelstvo v celé šíři dolehne komplikovanost řízení té velké instituce a její vnitřní nestabilita. My, jakožto umělci a zaměstnanci Moravské filharmonie žijeme v realitě, která je založena na premise, že věci se odehrávají tady a teď. Naše výkony se odvíjejí ve zlomcích vteřin a na koncertech máme pouze jeden pokus, jak svoji práci udělat dobře. Z tohoto důvodu jsme zvyklí svůj produkt pečlivě připravovat, aby prostor pro chybu byl minimální. A v našem světě nelze používat floskule o výzvách či dělat dodatečné změny, protože ex post už to prostě nikoho nezajímá. Pracujeme s emocemi, které nikdy nefungují, pokud nejsou autentické a nikdo se v umění neschová ani za dobré úmysly ve jménu obecného blaha, prostě toto naše publikum neakceptuje. Budoucnost bezmála osmdesátiletého tělesa, které vždy podle svých nejlepších schopností reprezentovalo kulturu a historii města Olomouce tady i v zahraničí, je ve vašich rukou a za odbory zde myslím mohu deklarovat, že náš, chcete-li boj za zaměstnance a identitu druhé nejstarší filharmonie v České republice, která přestála mnoho dějinných zvrátů i ekonomických krizí, rozhodně tímto hlasováním nekončí. My vždy budeme stát za důstojnými podmínkami k práci našich zaměstnanců a za zaměstnanci samotnými a rovněž se dále budeme vyjadřovat k problémům, které zaznamenáme, protože to je totiž naše povinnost. Když jsem přemýšlel, co by na tomto místě dnes ještě mělo být řečeno, paradoxně mi na posledním jednání pomohl právě pan náměstek Tichák. Z hovoru totiž z jeho strany vyplynulo, že vůbec nevádí, že transformace do organizace se čtvrt miliardovým rozpočtem není nějak moc připravená, že takto to má být a že to vlastně ani úplně připravit nelze. Všechno jde zatím tedy podle plánu. A v tu chvíli jsem si začal připadat jako aktér skeče slavné satirické skupiny Monty Python a po očku jsem se rozhlédl po kanceláři, zda se v rohu neobjeví štáb a režisér nepronese něco ve smyslu: „výborně chlapi, máme to, tak si dejte pauzu a pojedeme další záběr“. Bohužel nic takového se nestalo a já tak na vás zastupitele dnes znovu apeluji, zda opravdu chcete v budoucnu nést odpovědnost za krok, který nemá jasný cíl a který přinese minimum pozitiv. Krok, který přinese spíše chaos v organizaci, negativní publicitu a v delším horizontu velice pravděpodobně zhoršení kulturní služby pro občany města Olomouce. Na závěr mám pouze dvě konkrétní otázky. Pane primátore, kolik lidí by muselo před radnicí vyjadřovat nesouhlas s kroky vládnoucí koalice, abyste to začal seriózně řešit, abyste například odložil rozhodnutí o sloučení o rok, během něhož by se všechny synergie, provozní změny a podobně odzkoušeli v praxi na půdorysu dvou stávajících organizací? Kolik by to muselo být lidí? Je to 10 tisíc, 20 tisíc, 50 tisíc, 80 tisíc? To je první otázka. A druhou otázku bych směřoval na pana náměstka Bačáka, zda je držitelem pilotního průkazu na helikoptéru, protože novou organizaci pravděpodobně bude muset zasypávat penězi z vrtulníku, aby se vůbec udržela v bazálním chodu. To nebude ušetřený nějaký milíonek, to budou desítky milionů navíc. Vážený zastupitelé, hlasujte rozumem a taky trochu srdcem, protože dnešní hlasování je totiž

spíše z toho našeho světa, kde prostor pro chybu je minimální. Děkuji za pozornost.

Primátor: tak já děkuji panu Látalovi za jeho příspěvek k projednávanému materiálu a tentokrát tedy poprosím pana Kantora, senátora, aby pronesl svůj příspěvek.

MUDr. Kantor, senátor: děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dobrý den všem přítomným, vážené dámy, vážení pánové. Já začnu parafrází jedné věci, co zazněla teď v pátek na koncertě od pana Pavlici z Hradišťanu: „je obtížné věc založit, je obtížné věc udržet a je snadné ji zničit“. To jsou tedy jeho slova a já si těch slov moc vážím, protože odráží přesně to, co v současné době určitou částí Olomouce rezonuje. Podepsali to tisíce lidí, tak jak bylo zmíněno a taky to jsou vlastně, ta stejná dikce nebo ta stejná naléhavost toho, co předalo 70 osobností české a světové hudby vedení města, bez odezvy. Možná je to tím, že propast mezi tím, co se děje v olomoucké kultuře, tak jak to vidíme, je v naprosté, jaksi pořád mluvím o umění hudby, aby bylo jasno, takže to, co se děje v naší olomoucké kultuře, je s naší národní kulturou v současné době pro mě v naprostém konfliktu. Zpočátku tady byl nějaký náznak koncepce, snaha o to hledání, i když ne příliš komunikačně dobře vydařený. Tato koncepce o tom, a to přemýšlení o tom, jak dál, se potom rozplizlo přes účelově napsanou analýzu s úvahou o propouštění, o úspoře, protože jestliže tam jsou úvahy o tom, že by se mělo propustit XY a později vedení města to propouštění nějakým způsobem dementuje a mezitím ještě potom je takový ten okamžik jakési chiméry, neurčité chiméry neurčitého institutu, potom se dementuje propouštění a sliby podpory jaksi vznikají, z nich ale nevyplývá teda potom už žádná úspora, naopak široká podpora vlastně jaksi, je to ukázka takového nekonceptního a zmateného managementu. Mohli jsme slyšet většinu odborníků klonících se k neslučování, ale kolik jsme slyšeli odborníků, kteří se kloní ke slučování? I na základě českých i zahraniční zkušenosti jsme mohli vidět, že ono slučování pravděpodobně nevede k tomu kýženému okamžiku, na který jsme teď jaksi čekali a který teď vrcholí v této chvíli. Koneckonců příklad z Plzně, nebo i Státní opery a Národního divadla, to nejsou věci, které už jsou potvrzeny nějakým způsobem, ten efekt a přesto se jede pořád jako dál. Z té celé akce mi vyplývá jenom pocit trapnosti a ztraceného času. Při kompetentním řízení panem primátorem a panem náměstkem pro kulturu nemuselo k ničemu takovému dojít, protože ta stávková pohotovost nebyla nutná. Uvědomte si, prosím, že uplynulé roky ukazují na určitou politickou nespolehlivost, a že nejspíš i dál bude docházet tzv. salámovou metodou k postupnému rušení symfonického orchestru, druhého nejstaršího v celé republice. Jména jako František Stupka, Milivoj Uzelac, Jaromír Nohejl nebo Petr Vronský určitě části z nás jako to oslovilo, určitě části z nás to moc neřekne, ale i z těchto skvělých dirigentů a dalších muzikantů pochází zázemí dnešního skvělého tělesa, které je součástí Olomouce a které dělá Olomouci velké jméno. Mám k dispozici článek k úmrtí Františka Stupky a jenom, abyste věděli, to byl člověk, který v roce 1919 až v roce 1935 velmi bojoval a podařilo se mu prosadit existenci České filharmonie, která v té době slavila sedmdesáté výročí založení, čili tady jsou analogie zřejmé. A byly snahy o to, s ní něco udělat, aby stála míň peněz. To bylo v roce, do toho roku 1935. Pan František Stupka potom nastoupil do Olomouce jako vážený odborník, znalec a dirigent a potom do toho roku 1945 se mu podařilo založit, z toho kvasu revolučního z roku 1945 se mu podařilo založit Moravskou filharmonii. Čili člověk, který zachránil Českou filharmonii, založil Moravskou filharmonii a v současné době se situace v podstatě dost opakuje. Předchozí zastupitelstva jsem postupně zvyšoval úpěnlivost toho upozornění. Vzpomínáte si snad teda možná na našem prvním vystoupení tady za Moravskou filharmonii a potom ty další, tehdy jsem byl takový, jako snažil jsem se věci vysvětlovat s určitou úpěnlivostí, ale teď nejde o úpěnlivost, ale jde o varování. Jak to řekl ten pan Jiří Pavlica a ostatních 70 osobností české kultury. Uvědomte si, prosím, že podobné jednání může postupně zachvátit i jiné příspěvkové organizace, protože to, co se stává teď momentálně v Moravské filharmonii, se může stát v některých souborech Moravského divadla, může se stát v některých souborech nebo v některých příspěvkových organizacích, protože se bude muset zredukovat a teď, je to jenom můj názor a není to podloženo ničím, je to jenom prostě vize v tom, že se bude muset zredukovat Zoologická zahrada, Flóra, nebo cokoliv jiného. Pokaždé, když někde se objevím v té souvislosti, tak si uvědomuju, jak důležité pro činnost města a existenci města tyto organizace jsou. Tohle se ale může, další nebezpečí toho spočívá v tom, že toto se může

objevit jako precedens pro ostatní zastupitelstva v jiných městech a může se to šířit dál po celé republice, nějaké slučování a takové věci, které nejsou ale nějak hluboce zanalyzovány. Nicméně Pandořina skříňka už byla otevřena. Takže, pane náměstků Ticháku a pane primátore Žbáňku, berete na sebe odpovědnost za významné ponížení olomoucké kultury, degradaci města na provinční město o další stupeň a destrukci kultury i v dalších letech a možná i desetiletí, protože jednoduše lze říct, že manažerská rozhodnutí nejsou jenom vaše, že jsou to i ty, které město, téměř nejzadluženější město v České republice není jenom vaše vina přirozeně a souvisí to s předchozími olomouckými vládami, ale sčítá se to geometricky. Ale vy, bohužel, v té historii budete teď ti, kteří tu Moravskou filharmonii i přes to varování lidí a občanů a občanské společnosti postupně dusí a oklešťují. To bych se zmínil, ještě to, co bylo naplánováno, to co bylo plánováno s nejistým výsledkem, už mohlo být dávno hotovo. Za spolupráce a po zadání vedení města a dle výsledku současných kvalitních ředitelů, protože současní ředitelé jsou velmi kvalitní, jak u Moravského divadla Olomouc, tak Moravské filharmonie a nenechal bych se svést k tomu, že za něco, co se teďka bude dít může ředitel Moravského divadla nebo současný manažer slučování, abych se do toho nenechal, prosím, vtáhnout do této hry, protože on svým způsobem bojuje, tak jako zase pan ředitel Moravské filharmonie, bojují o přežití svých organizací a zcela plně to chápu, ale prosím neslučujeme to s tím, co se rozhoduje dneska zastupitelstvem atd. Ta odpovědnost tady je pořád vaší, jako zastupitelů. Takže já si myslím, že další věci, co jsem chtěl ještě říct, je, prosím, pokud ke sloučení opravdu dojde, tak potom varuji před tím, aby se stal ředitelem té nové organizace někdo s politickým původem. Tam je potřeba odborník a někdo, kdo je dostatečně citlivý pro to, aby vedl všechny ty stovky zaměstnanců tak, aby se se svým novým postavením ztotožnili. Je potřeba olomouckou kamennou kulturu stmelovat, kultivovat a podporovat. Na jedné straně si plánujeme další stovky milionů dluhů v halách, nových úřadech a dalších aktivitách a na druhé straně si ničíme odkaz našich předků a jejich kultivovanosti. Musím ještě říct, že jsem se snažil dosáhnout, jaksi obsáhnout, co se dalo tady při těch mých úvahách, které jistě příjemné nejsou, každopádně jsem použil i webu města Olomouce, který obhajuje tuto pozici toho slučování. Musím říct, že to je velmi kvalitně provedený materiál, škoda, že tento materiál se neobjevil na začátku všech těch dnů, které tady bylo. Ne, že by mně to dávalo odpověď, ale ukazuje mi to na to, že všechno to, o čem teď jednáme, o té ekonomické výhodnosti, o tom, co je potřeba udělat, tak že toto všechno z toho nevyplývá, ale je to velmi zpracovaný dobrý materiál, ale bohužel tam to manažování těchto věcí není prostě tak, aby to lidi všichni pochopili. Tak jenom na závěr si ještě troufám tvrdit, že v Olomouci teď momentálně v tomto okamžiku do budoucnosti je umlčována hudba, klasická hudba, která je jednou ze základních múz. Děkuji za pozornost.

Primátor: pane senátore, děkuji za váš příspěvek, chce někdo reagovat v této chvíli? Asi to opět bude součástí nějakého souhrnného vyjádření. Přiznám se, že v mnohém, i to trochu protiřečení v tom vašem příspěvku je potom komplikovanější na něj zareagovat, ale pokusíme se. Já tedy poprosím pana Jiřího Peštuku s jeho příspěvkem k tomuto bodu. Opět připomínám, protože u zástupců Parlamentu České republiky ten limit není takto omezen na 5 minut, tak pakliže nejste poslancem nebo senátorem, pane Peštuko, tak jednací řád vám v tomto dává pětiminutový prostor k vystoupení.

4. Jiří Peštuka: dobrý den, já jsem veterán z Moravské filharmonie a moje cesta k tomuto životnímu osudu vedla tím, že od sedmi let jsem začal hrát na housle, pak jsem chodil na pražskou konzervatoř, pak jsem udělal konkurs do Moravské filharmonie, pak jsem odešel do Norska, kde jsem s malými přestávkami vlastně vydržel až do penze. Já bych řekl, když jsem přišel do Norska, tak jsem začal v takovém malém rozhlasovém orchestru, který měl 12 lidí, a když jsem odcházel, tak to byla kapela, která měla 75-80 lidí. Úžasné hrající orchestr, kde bylo 16 národností. A ten orchestr rostl každý rok. Jezdili jsme na festivaly třeba do Anglie, do Skotska, do Edinburgu třeba, kde je známý festival, něco jako Pražské jaro. Byla radost pozorovat, jak ten orchestr roste, jak se zlepšuje. Současně ve vedlejší město, Sandnes, je to taky stotisícové město podobně jako Olomouc, byl úplně nepatrný, malý, spíš to byl šraml kantorů z hudebních škol, ale město závidělo Stavangeru, který byl 18 km dál, tak se rozhodlo, že vybuduje také symfonický orchestr a požádali mě, abych jim pomohl. Tak jsem tam šel a zdržel se tam taky do doby, než jsem šel do penze. Hrál jsem tam jako koncertní

mistr. Tím chci naznačit, že jsem viděl v životě budovat kulturu, budovat orchestry, a tu nezměrnou radost, když vidíte, jak vám to roste pod rukama, jak bobtná a jak to přináší kulturu. A teď tady v Olomouci, kam jsem se těšil do penze, třeba jsem sedával na té druhé straně už jako posluchač a radoval jsem se z výkonů Moravské filharmonie, která od té doby taky velice vyrostla. Je to skvělá kapela, je to určitě jedna z nejlepších v republice. A teď jsme v situaci, kdy si vymyslí nějaký radní, že toho je dost. Na základě třeba nějakého rozboru organizace z Prahy, která o běhu orchestru a o kultuře jako takové ví strašně málo. Já si myslím, že to je naprosto hanebná věc a chtěl bych vás všechny poprosit, páni radní, než budete ještě hlasovat, nechte si to projít v hlavě a představte si, že za těch 80 let, že to představuje práci desítek a stovek lidí. To není jednoduché, vybudovat orchestr, a to trvá 20, 30 let, než kapela začne trochu hrát, než se ty lidi poznají, než se sžijí a úmysl, že byste se měli všichni zamyslet a já vím, že většina z vás je rozhodnuta to podškrtnout, ale je to škoda. Je to škoda, protože něco takového jako Moravská filharmonie, druhý nejstarší symfonický orchestr v republice zničit škrtnutím pera, je hanebnost, věřte mi. Děkuji za pozornost.

Primátor: já děkuji panu Peštukovi, nejenom za jeho příspěvek, ale děkuji mu také za tu nezměrnou celoživotní práci, kterou v rámci české a moravské hudby i filharmonie reprezentuje. Dalším z přihlášených je pan Vojtěch Pospíšil.

5. Vojtěch Pospíšil: dobrý den, na super koncertě na Letňáku bylo přes 3000 lidí, vyplňovali vzkazy, zejména pro městskou radu, zejména pro pana primátora Žbánka. Já ty vzkazy tady mám v té banánovce, já mu je až domluví, tak mu je předám. Je tam asi přes 200 vzkazů a vzkazy jsou pro pana primátora, banánovka je pro pana ředitele Gerneše, poněvadž ten nám na jednom jednání říkal a asi to říká více zaměstnancům, jak jsem se doslechl, že „kdyby za mnou přišli zaměstnanci a řekli mi, že mi nevěří, no tak mi nezbyde nic jiného, než si zajít vedle do Alberta, vzít si banánovku a jít“. Takže kdyby náhodou nějakým nedopatřením dneska ten návrh prošel, tak já tady pro pana Gerneše už jednu banánovku mám, protože Moravskou filharmonii neschlamstne, nestráví, neschroupe, není to záruka stability. V čem bych začal. Pan náměstek Tichák se profiluje navenek jako liberál, tak si pojdme tady projet slovníček pojmů. První pojem transparentnost procesu, že prý proces je transparentní. Proces je transparentní, průhledný, ano, ale skrz naskrz, protože je prázdný, nic tam není. Dneska, co máte na stole. Nic. Není vyčíslená ekonomika, nemáte vizi financování ze strany města, není vyřešený kraj, VKI. Nemáte organizační strukturu, nemáte personální kapacity, nejsou navrženy základní procesy, není tam nic, nic, nic, čistá nula. Budou se do toho lít peníze? Nebo se bude masivně propouštět? Nebo se bude dělat obojí? Nevíte. Nevíte nic. My jsme nebyli v pracovní skupině. Měli jste klid na práci. Co jste tam dělali? Co jste předložili? Nic. Takže to je falešná transparentnost. Na tom je vidět, kdo je liberál a co je jen špatný nátěr. Další slovníček pojmů. Další pojem. Kauza ambasadoři. Vyřazení ambasadorů. Trapné telefonování a špekulování, jestli je brožura v pořádku, tamto vyjádření nebo tamto, budeme s primátorem a s ředitelem filharmonie špekulovat, jestli náhodou do toho nezasáhneme. To je absence nadhledu. Znovu je vidět ten rozpor mezi tím, kdo je skutečný liberál a co je jen špatný nátěr. Další pojem. Kauza výběrového řízení. Na posledním jednání na nás už pan náměstek vyskakoval, že přece výběrové řízení nemusí být. No my víme, že nemusí být. Když se ruší filharmonie, divadlo zůstává, všechno, ředitel, IČO, a tak dál, ale na tom je to zase vidět. Jako i kdybyste to chtěli dělat to výběrové řízení, kdo se tam přihlásí? Kdo se tam přihlásí, když nemáte nic přichystané, nemáte to ani vymyšlené. Musí to být Gerneš, to je jednoznačné. Takže, ještě jsme taky slyšeli, že pan Vičar půjde do komise výběrové, že my můžeme jít do výběrové komise. Tak proč my bychom chodili do výběrové komise, do výběrového řízení na Gerneše. To je první věc. A Vičar? V brožurě vám vadil a teď se s ním budete ohánět. Takže tady tohle, už to nevím tak úplně jistě, ale možná budu chtít udělat výběrové řízení na Gerneše, ale důležité je, že v komisi bude někdo z MFO a Vičar, kterého jsem nechal vyškrtnout z brožury. Takže tohle je politika, liberalismus a správa věcí veřejných, jak noha. Takže za náměstka Ticháka, zero, čistá nula, za Gerneše taky. Takže, kdo tohle umožňuje? Umožňuje to primátor Žbánek tudle hanebnost a ničemnost. Zbabele a alibisticky s námi nejednal. Na jedno jediné jednání nás pozval, kde sezval dalších 15 lidí a uvedl to tím, že účelem jednání je, abychom drželi hubu a poslouchali Gernešovu přednášku o nějakých progresivních euro fondech a progresivních nějakých

fantasmagoriích, jo? A když jsme se ozvali a ťukali jsme si na čelo, jestli tohle je vůbec možný, tak nás ostouzí. Nechtěl jednat, nebyl na koncertě v Letňáku, nebyl v Budapešti, ve Varaždinu. O Varaždinu se ani nebavím, tam bylo 14 velvyslanců, takže kulturní diplomacii jsme tam za město, za vás odmakali my, sami. Takže navrhuji panu primátorovi, aby si nejdřív přečetl tady přes 200 vzkazů od jeho voličů z Letního kina, které mu předám, a může se mezitím rozmýšlet, co budete dělat. Jestli se bude šetřit, propouštět, nebo dělat oboje, jestli do toho budete lít peníze, nebo co s tím chcete a mezitím my klidně budeme zavádět synergie. My bychom zaváděli synergie až bychom brečeli, ale bez slučování. No takže, takže za Ticháka zero, čistá nula, za Žbánka tragédie, první mezi rovnými, strčil hlavu do písku, neuvěřitelná zbabělost a alibismus, takže to je první činitel, který tomu dává nožky a druhéj, ředitel Gerneš, patolízalský kariérista, který si ještě neuvědomil, že je pro něj filharmonie nestravitelné sousto. Je něco nachystané? Není. Je to jak v Obušku z pytle ven. Je to reforma, kterou svět neviděl...

Primátor: Pane Pospíšile, já vás důrazně žádám, abyste se zdržel osobních invektiv a urážek. Vaši předřečníci dokázali udržet své emoce, vy to opakovaně nedokážete. Ale jste na jednání zastupitelského sboru města, kde prostě já dodržuju a trvám na tom, aby byly dodržovány zásady slušného chování, které se každý učí už někdy v mateřské školce. Ke zbytku vašich invektiv se vyjádřím, prosím, pokračujte.

V. Pospíšil: Takže David Gerneš je zárukou nestability nové instituce. Nikdy to s ním nepůjde. Mám pro něj banánovku. Takže, pokud se to dneska schválí, nic nekončí, jak si někdo myslí, naopak to všechno teprve začne. Nic nemáte, budete z toho mít bolehlav především vy, protože pro nás je organizování megakoncertu naplňující a pro obyvatelstvo příjemné a občanská společnost? Ne, že má právo se bránit. Občanská společnost se musí bránit, protože jak bychom dopadli? Jak bychom skončili? Děkuju.

Primátor: já myslím, že vystoupení pana Pospíšila je opravdu ukázkou toho, jak nemá zastupitelská demokracie a vůbec občanské vztahy ve městě Olomouci figurovat. Já, bohužel, mám podobnou zkušenost už z minulosti a poprosím klid tady v sále, jak ze strany kolegů zastupitelů, tak ostatních účastníků tohoto jednání a slovo dostává a já věřím, že tentokrát v jiném občanském, i když možná obsahově identickém, ale společenském formátu pan Stanislav Tobola.

6. Stanislav Tobola: dobré dopoledne, dámy a pánové, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové. Jmenuji se Stanislav Tobola a rád bych pronesl několik poznámek z pohledu rozhodovacích procesů a řízení lidských zdrojů, které se týkají projektu sloučení. Prakticky celý svůj profesní život jsem pracoval s lidmi jako jejich týmový kolega, podřízený svých nadřízených, zodpovědný šéf a spoluhráč. Posledních 17 let pak jako předseda představenstva a výkonný ředitel potravinářské společnosti s obratem cirká 5 miliard korun a 500 zaměstnanci ve dvou výrobních lokalitách. Měl jsem příležitost poznat desítky firem v nejrůznějších zemích světa a mohl tak porovnat rozdílnost přístupu managementu a vlastníků ke svým zaměstnancům. Odlíšnosti jsou mnohdy naprosto principiální. Většina průměrných, méně úspěšných a neúspěšných firem ke svým lidem přistupuje jako k výrobnímu prostředku. Domnívají se, že zaměstnance je možné a nejvíce účelné řídit tak, jako se řídí koloběžka, anebo traktor. Naopak úspěch těch nejlepších firem je postaven na uvědomění si skutečnosti, že jejich největším bohatstvím jsou lidé. V žádném případě však ne jako prostředek k dosažení cíle, ale jako nevyčerpatelný zdroj vedoucí k naplnění cílů stávajících a hledání a realizace cílů nových. Lidé velmi rádi splní, a dokonce i předčí vaše očekávání, budou-li ovšem vědět, jaký je jejich úkol a role v plánovaných postupech. Budou-li vědět, nakolik je projekt nutný, žádoucí, proveditelný a ve výsledku uspokojující všechny zúčastněné. Jedním ze základních nástrojů manažerského přístupu k hodnocení nejrůznějších projektů ve všech oblastech lidské činnosti je provedení tzv. SWOT analýzy. Tedy analýzy silných stránek plánované činnosti, slabých stránek téhož, příležitostí, které nás mohou potkat a hrozeb číhajících na cestě za splnění. SWOT analýzu můžeme aplikovat před stavbou jaderné elektrárny a stejně tak před stavbou králíkárny na našem dvorku. Je rychlá, levná, stačí papír a tužka a hodnotitel. A přinese vám okamžitě ucelený pohled jedince, anebo komplexní obrázek skupiny hodnotících. Zkuste si prosím, sami o sobě a pro sebe vyhodnotit princip sloučení ve třech časových obdobích. Nejprve, tedy v

době prvních debat v loňském roce. Jaké byly tehdy silné stránky projektu, kolik a jakých bylo stránek slabých, jaké jste viděli příležitosti v uvažovaných změnách a kde a jaké hrozby jste očekávali. Od představení prvních úvah o sloučení se ovšem situace dramaticky vyostřila a došlo ke konfliktu mezi představiteli města a filharmonie. Udělejte si, prosím, sami pro sebe druhou analýzu z pohledu dnešního dne. Převažují silné stránky a příležitosti, anebo slabé stránky s hrozbami. A jestliže porovnáte loňský rok s letošním, jaký vidíte trend? No a konečně poslední část, v budoucnu. Zkuste si prosím, představit, jak bude vypadat a fungovat projekt sloučení v době za 10 let, dávno po ukončení spolupráce současné koalice, se všemi příležitostmi, které byly využity a hrozbami, které likvidovaly případně silné stránky. Učiníte rozhodnutí a bude to vy, jenom vy a nikdo jiný než vy, kdo ponese odpovědnost za stav, kterému svým rozhodnutím umožníte nastat. Vaše rozhodnutí přitom není časově limitováno, dokonce vůbec nemusí padnout. Zcela jistě se však dotkne profesních kariér mnoha umělců a nevratně změní postavení a prestiž Moravské filharmonie Olomouc na evropské úrovni. Stejně tak ale bude spoluvytvářet historické povědomí o vás, jako o zastupitelích. Umíte si představit jakou úctu a respekt získáte či ztratíte, jestliže nerozhodnete správně? Vést dobře lidi, znamená pochopit strukturu jejich přání a potřeb a na ni navázat své cíle. A k tomu v případě sloučení zatím nedošlo. Stále ovšem máte čas a možnost udělat úspěšný reparát. Využijte této příležitosti, prosím, nebude se muset opakovat. Děkuji.

Primátor: tak já děkuji panu Stanislavu Tobolovi, takto jsem přesvědčený, že má vypadat kultivovaný příspěvek, věcný, byť třeba obsahově nesouhlasný s projednávanou nebo předkládanou materií. Takto má vypadat jednání olomouckého zastupitelstva a já poprosím paní Annu Zakopalovou s jejím příspěvkem.

7. Anna Zakopalová: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Náhodou jsem našla Olomoucké listy z roku 2020, kde byla anketní otázka „Máte rádi klasickou hudbu? Jaký je podle vás význam Moravské filharmonie pro město?“ Bylo to před pětasedmdesátou sezónou. Takže vám přečtu odpověď pana Viktora Ticháka. „Klasickou hudbu mám moc rád, tím více je mi líto, že město nevyužívá potenciálu svých organizací. Filharmonie i orchestr divadla jsou spíše regionální tělesa, MFO je přitom nejdražší v ČR. Nemusí to tak ale být. Existují příklady dobré praxe ze zahraničí, například filharmonici z německého Essenu hrají pod taktovkou Hanáckého rodáka Tomáše Netopila skvělé koncerty, operu i balet. Jedno město, jeden orchestr, který přinese úspory a láká návštěvníky z celé Evropy. To je jedna z vizí pro město.“ To je názor pana Viktora Ticháka. Já se k tomu vrátím. Tady píše „jsou spíše regionální tělesa“ v případě divadla to opravdu platí, ale region Moravské filharmonie je rozšířen do hodně zemí Evropy, dokonce i do Asie, takže to bych pominula. Pak, že „je přitom nejdražší v České republice“, ráda bych viděla nějakou tu studii, kde se to uvede. Co se týká Essenu, tam opravdu je jeden orchestr, ale město zve cizí orchestry, které platí, aby poptávku po koncertech mohlo nějak nabídnout. Omlouvám se, neumím mluvit, tak neztebe se. Jedno město, jeden orchestr, to je vize, kterou vlastně teď se dává v život. Jako hlavní, první krok je, dát filharmonii s divadlem pod jednu hlavičku, aby se později mohla v rámci reorganizace splnit ta vize pana Ticháka Jedno město, jeden orchestr. Já nevím, ale myslím si, že když by se radní poradili třeba v Ostravě, v Brně, ve Zlíně, v Hradci Králové, koneckonců i v Plzni, kde měli podobný nápad a nakonec kvůli nesouhlasu občanů, tam je neignorovali, tak od toho ustoupili. Tak si myslím, že by i Olomouc zvládla financovat kulturu. Já bych chtěla poprosit zastupitele, aby zvážili, zda jsou si stoprocentně jistí, že nemůže dojít k tomu, jako to dopadlo s operetou, že vlastně se opereta rozpustila v Moravském divadle, tak aby nedošlo k tomu, aby Moravská filharmonie, která tady bude mít brzy 80 let, aby se ztratila. Omlouvám se, děkuji.

Primátor: nemusíte se omlouvat, ne každý je rozený řečník, ale děkuji i za váš příspěvek, za váš názor k dané problematice. Jako poslední se dodatečně přihlásil ještě další člen horní komory Parlamentu, kterým je pan senátor Marek Ošřádal.

Marek Ošřádal, senátor: dobrý den, pane primátore, děkuji, omlouvám se, že jsem tak na poslední chvíli, nicméně tato problematika, která se tady dneska probírá, že je jako docela zásadní a důležitá, takže jsem si dovolil na poslední chvíli do toho vstoupit. Možná mě znáte, taky se věnuji hudbě, i když na daleko nižší úrovni než je Moravská filharmonie. Pro nás pro

muzikanty Moravská filharmonie vždycky byla něčím vzácným, něčím k čemu jsme vzhlíželi s velkou úctou a pokorou. Ona dneska bude mít 80 let. Řekl bych, že to je taková babička, která už pamatuje, která proudí tím časem a dělá lidem radost a trochu mi přijde, že to město dneska chce tu babičku zavřít do domova důchodců a postupně ji tam nechat dožít. Takže za mě velký smutek a prosba, aby zastupitelé ještě zvážili své rozhodnutí, aby toto nedělali, protože jednou, až se budou potomci ptát, kde zmizla po těch 80 letech, tak tam budou ty jména, kteří rozhodli prostě o tom, že se do toho domova důchodců zavřela a nechá se tam dožít. Takže byl bych rád, kdybyste to ještě přehodnotili a tento krok neučinili, děkuji.

Primátor: děkuji, pane senátore, i vám. Tak a v této chvíli máme tedy vyčerpán seznam přihlášených z řad veřejnosti, případně politických orgánů, kterým je Parlament České republiky. Já dám asi prostor, aby ten materiál uvedl pan náměstek Tichák, následně se pokusím reagovat na celou řadu podnětů, které byly směřovány přímo i mně osobně, ale protože jsem čekal, jak se budou některé prolínat, tak to asi tak vezmu letem světem na přeskáčku a doufám, že se nedotknu žádného z přihlášených, případně, kdybych zapomněl, tak v dvouminutové replice budete mít prostor mi připomenout mé opomenutí k rozsahu poznámek a připomínek, dotazů, výzev a podobně, které zazněly, zejména k osobě primátora. Pane náměstků, máte slovo s vašimi konzultanty.

dr. Tichák: děkuji, já navážu na to, co jste řekl teď, pane primátore, a taktéž budu v průběhu toho úvodního slova reagovat na přeskáčku, takže kdybych náhodou na někoho zapomněl, snažil jsem se všechno napsat, ale tak jako na minulých zastupitelstvech se pokusím reagovat na vše souhrnně. Možná jenom uvedu, že úplně na začátek, že navazujeme tedy na usnesení zastupitelstva z března letošního roku, kde zastupitelstvo schválilo formu spojení Moravského divadla a Moravské filharmonie, v tuto chvíli přichází na řadu další z kroků a je jím především tedy zřizovací listina té instituce a samotné rozhodnutí o sloučení Moravské filharmonie a Moravského divadla. Mně samozřejmě ta současná situace, která ve veřejném prostoru velmi kulminuje, tak netěší, nejvíce mě na tom jako opravdu netěší práce s informacemi, která se v průběhu toho roku a něco odehrála. Jsme samozřejmě za to velmi velkou měrou spoluzodpovědní, my jsme se snažili tuto informační bázi u všech narovnat, právě z tohoto důvodu se snažíme velmi, řekněme, neagresivní formou informovat o konkrétních krocích, které jak minulá jednání zastupitelstva, tak samozřejmě i to současné chystají a přesto se nedaří vyvrátit některé zásadní omyly. Tím zásadním omylem je to, že se tady něco ruší, že se tady něco omezuje. Právě toto je věc, kterou a já možná začnu právě reakcí na pana Tobolu, který mluvil o SWOT analýze. My jsme vlastně před rokem a pěti dny tady na tomto místě seděli, když jsme měli poprvé před očima analýzu, kterou zpracovávali ředitelé obou institucí. Tato analýza vlastně obsahovala první ze SWOT analýz, která je stále platná, kterou stále máme před očima a sledujeme, protože si myslím, že nebyla špatná. V této SWOT analýze stály jako silné stránky především zachování kulturní služby a udržení obou značek u varianty sloučení a vyřešení problému se sdílením budovy. U slabých stránek stálo, nevyzkoušený model v České republice, nedostatečná výše úspor dle představ statutárního města, nejasná pozice v rámci dotačních řízení a nevratnost některých procesů. V tomto samozřejmě jednotlivými body se postupně zabýváme, s vědomím tady těchto slabých stránek se psala zřizovací listina. Nejasná pozice v rámci dotačních řízení je z mého pohledu vyřešena, i když samozřejmě ministerstvo kultury v tuto chvíli čeká na dnešní rozhodnutí a v pátek máme jednání na ministerstvu kultury ohledně výše dotace v budoucnu. U příležitosti před tím rokem stálo získání strategických partnerů, lepší možnost obnovy majetku a pořizování nového majetku pro Moravskou filharmonii Olomouc, lepší spolupráce se zahraničím a mezi hrozbami stála hrozba Hodolany, v případě sloučení není vyloučeno, že za několik málo let zřizovatel opět konstatuje, že daný model je dlouhodobě neudržitelný, což možná teď zareaguji na to, co říkal pan Ošťádal na konci, tzn., že má pocit, že necháme babičku dožít v domově důchodců, případně to, co říkal pan Kantor ohledně nějaké salámové metody postupného tlumení. Já tady tohle chci jakoby velmi rázně dementovat právě i s ohledem na to, co říkala paní Zakopalová. Já se netajím tím, a od začátku jsem to říkal, že vlastně ta moje vize naplnění toho takzvaně německého modelu v Olomouci, kde by jeden orchestr byl schopný obhospodařit dvě instituce, s tímto jsem vlastně do té debaty přišel a já jsem už v březnu minulého roku říkal, že je špatná tady tahle vize.

To, že jsem si myslel, v roce 2020, že to možné je, tak ano, bylo to tak a já jsem jako veřejně řekl, že jsem tu variantu vnímal jako životaschopnou, nicméně já jsem politik, který se řídí daty a na základě analýz, které máme k dispozici, tak víme už teď v tuto chvíli, že tato varianta není ta nejlepší, protože naší premisou a naším zadáním bylo zachování kultury, tak jak je to tady v těchto silných stránkách té úplně prapůvodní SWOT analýzy. Tedy my v tuto chvíli předkládáme zřizovací listinu, která hovoří velmi jasně o dvou orchestrech, nikoliv o jednom, jinými slovy pro zjednodušení můžu říct, že jakákoliv další změna ve smyslu salámové metody by vyvolala úplně stejné kolečko, jako se dosud odehrálo, tedy že by muselo opět dojít k jednání zastupitelstva, které by muselo zřizovací listinu měnit a já tímto chci poděkovat, chci poděkovat i odborovým organizacím filharmonie za to, že jak říkal pan Látal, tímto hlasováním nekončí a že budou tady toto hlídat dál. Já jsem rád, a chci ještě na tomto místě poděkovat i ostatním, chci poděkovat všem, těm desítkám lidí, a to i odborníkům z odborné veřejnosti, kteří spolupracovali na tvorbě této zřizovací listiny, ať už jako členové Garanční rady respektive garanční skupiny pana manažera, ředitele, tak samozřejmě i dalších, kteří se nezdráhali třeba i mě vyhledat a hovořit o tom se mnou, protože to, co bylo řečeno panem Kantorem, že kolik jsme slyšeli odborníků, kteří by zastávali sloučení, tak ono opravdu v tuto chvíli v té rozjitřené době jsem z mnoha stran slyšel, já za tím stojím, ale vzhledem k tomu hlasitému odporu to jako neřeknu nahlas, jo, protože opravdu ta veřejná debata je tak vyhrocená, že se i tito odborníci bojí vystoupit veřejně, ale já věřím tomu, že v momentě, kdy i filharmonie i divadlo budou dále reprezentovat město Olomouc tak, jak to bylo doposud, tak se i tito odborníci, kteří částečně veřejní samozřejmě jsou a byli v průběhu a byli i součástí analýzy, takže ta jména si můžete dohledat, s kterými se jednalo, dirigenti i odborníci z divadelní sféry, tak se nebudou bránit vlastně postavit se i za tu vidinu tady této jasně nastavené budoucí vize. Pan Ludvík řekl, že existuje šance, jak situaci řešit jinak. Máme za sebou rok a čtvrt debat, před tím samozřejmě celé volební období, předtím další volební období, u kterých já jsem nebyl a tato debata se stále vede, ale stále jakoby zaprvé existuje tedy premise, že je tady nějaká situace, kterou je třeba řešit, což si myslím, že na tom byla na začátku celého procesu shoda, že tady je situace, kterou je třeba řešit. Bylo to i tak, že když jsem přebíral svou funkci a předával jsem kytici paní Záleské a děkoval jsem jí za minulé funkční období, tak ona jedním slovem dodala, že se akorát nepodařilo vyřešit tady tu situaci s Moravským divadlem a Moravskou filharmonií. Víme, že to bylo třeba. Víme, že bylo třeba udělat něco a my jsme udělali to, že jsme analyzovali možnosti, zjistili jsme, že některé naše třeba úvahy ohledně jednoho orchestru nebyly správné, že jiné úvahy třeba nové nebo nové skutečnosti ty analýzy přinesly i třeba na straně těch výhod. Ale opravdu hrozba Hodolany je z mého pohledu touto zřizovací listinou vyloučena. Já bych upozornil teď na samotný ten materiál. Zřizovací listina obsahuje samozřejmě mnoho stran, přesto pokud jste ji nestudovali důkladně celou, tak upozorním především na čl. 3, který se týká hlavního účelu. Tam ocituji s dovolením 3 řádky, které říkají: „Organizace navazuje svou činností na tradici a historii divadelnictví, zejména pak Moravského divadla Olomouc, jež je nástupnickou organizací Divadla Oldřicha Štíbor a dalších institucí v Olomouci a na tradici a historii Moravské filharmonie Olomouc.“ V předmětu činnosti dále potom, že „Organizace provozuje svou činnost zejména pod uměleckými značkami Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc, kdy pod uměleckou značkou Moravské divadlo Olomouc organizace provozuje stále repertoárové divadlo s divadelním orchestrem, s uměleckými soubory baletu, činohry, opery a operety a pod uměleckou značku Moravská filharmonie Olomouc organizace provozuje stálý profesionální filharmonický orchestr“. Tedy máme 2 orchestry zakotvené ve zřizovací listině. Jakákoliv změna tohoto nastavení vyžaduje opět změnu zřizovací listiny, tak jak ji předkládáme dnes. Zároveň v odstavci o divadelní a hudební činnosti píšeme. „Kontinuální a pravidelná veřejná interpretace české a světové hudební tvorby na domácí scéně, živé provozování díla vlastních i hostujících souborů, zejména v podobě koncertů a jejich případných repríz sestavených do dramaturgicky ucelených koncertních abonementních sezón.“ Tohle je na základě připomínek, jak pana ředitele filharmonie, tak i opozice a děkuji i těmto za to, že zřizovací listinu připravovali právě, aby bylo garantováno to, co my garantovat chceme, a sice zachování kulturní služby, včetně ucelených sezón Moravské filharmonie. Poznámka na okraj v tuto chvíli, protože jsme tady v

tomto odstavci, tak bych chtěl upozornit ještě na jednu věc, která se podařila v rámci jednání o zřizovací listině zde implementovat, a to je v rámci ostatní související činnosti v rámci hlavní činnosti „Optimální využívání svěřeného i vlastního majetku, včetně prodeje či nájmu nevyužitého majetku za účelem snížení ztráty a lepšího využití majetku, včetně krátkodobého poskytnutí kapacit sálů a dalších svěřených prostor organizace“. To bych jenom rád uvedl tím, že v minulosti vlastně pronájmy sálů, jak Moravského divadla, tak Moravské filharmonie byly součástí vedlejší činnosti, tedy tato činnost musela být nutně výdělečná. Pokud je to součástí hlavní činnosti, tak i věci, které se nám kontinuálně vracely na stůl na zastupitelstvu, jako je třeba pronájem pro divadelní Floru, tak v tuto chvíli budou řešeny i tady tímto odstavcem, tedy že pronájem hostujícím souborům je součástí hlavní činnosti. Poslední věc ze zřizovací listiny, na kterou musím upozornit a jistě o ní ještě bude debata, je v rámci, pardon, teď jsem to přeskočil, je v čl. 4, odst. 6 tedy Garanční rada Moravského divadla a Moravské filharmonie, tak jak jsme to slibovali vlastně v rámci jednotlivých kroků toho dalšího harmonogramu na minulých jednáních. Garanční rada Moravského divadla a Moravské filharmonie je tedy orgánem, který má dohlížet na naplňování zřizovací listiny, včetně dvou orchestrů, včetně zachování té činnosti, tak jak jsou ty jednotlivé body definovány v hlavní činnosti a tato Garanční rada bude samozřejmě takovým nárazníkem mezi radou a ředitelem, ale i naopak mezi ředitelem a radou. Je to orgán, na který jsme se shodli napříč politickým spektrem, že je potřeba a za to jsem taktéž vděčný. Já bych opravdu ještě na závěr toho svého úvodního vystoupení řekl jen, že opravdu nesouhlasím s tím, že bychom měli ničit odkaz, že bychom měli rušit, devastovat a podobné věci, které tady zaznívaly. Naopak první věc, co jsme udělali, když tato rada nastoupila, tak jsme vlastně na hned prvním zastupitelstvu v loňském roce přidali finance, jak divadlu, tak Moravské filharmonii na to, abychom vlastně získali ten časový prostor na to tu situaci koncepčně vyřešit. Tohle se událo a jsem za to rád, že jsme nemuseli přistoupit k tomu prvotnímu šoku, tedy že bychom hned nastoupili a sdělili filharmonii, že musí propustit, jak to bylo v tom materiálu, zhruba 17 hudebníků, protože toto by byla ta salámová metoda, která z mého pohledu není správná. Tohle je salámová metoda, ke které přistoupili, například v Opavě, když zrušili soubor baletu, protože prostě postupně odkrajovali. My určitě nechceme nic odkrajovat, my chceme nastavit vizi a koncepci fungování tak, jak jsme to slíbili v programovém prohlášení tak, aby byla dlouhodobě udržitelná a abychom se sem tady v těchto zjištěných debatách nemuseli vracet. Takže v tuto chvíli asi děkuji, ještě si projdu poznámky, jestli jsem na něco zapomněl, tak se pak přihlásím.

Primátor: také děkuji panu předkládajícímu náměstkovi. V této chvíli tedy zkusím velmi stručně zareagovat na vystoupení veřejnosti i já. Co se týká, a zase možná budou úplně ne navazovat na sebe, ale berte to, prosím, tak, že ty opravdu podněty chodily nebo zaznívaly různě a některé se prolínaly. Co se týká samotné ochoty nebo neochoty, když začnu u pana Ludvíka, ze strany radnice jednat. Já si myslím, že je potřeba si říct a ono to taky tady opakovaně zaznívalo i z dalších úst, primátor statutárního města není nějakým gubernátorem z východu, který rozhoduje, schvaluje, revokuje a podobně. Tím vrcholným orgánem, který tady o těch materiálech rozhoduje fenoménem zastupitelské demokracie, je Zastupitelstvo města Olomouce. Já jakožto nevystudovaný odborník na kulturu jsem samozřejmě do značné míry odkázán na odborná stanoviska a názory, ať už mého náměstka, lidí z kultury, v tomto případě zejména kolegů ředitelů divadla a filharmonie. Nejsem slepý k názorům, které zaznívají nebo hluchý, ať už tady na zastupitelstvu nebo v rámci odpůrců sloučení divadla a filharmonie, ale na druhou stranu nepovažuji za vhodné, abych jednal pouze s jednou či druhou stranou a zároveň se nesnažil najít a udělat si odborný názor nebo nějaký názor, politický názor na to, co zaznívá. Rada města si nechala zpracovat celou řadu analýz, o nich mluvil pan náměstek, byly i předmětem jednání v minulosti. Rada města nebo i já jsem se potkal s celou řadou odborníků z veřejných kulturních a významných možná těch nejvýznamnějších veřejných kulturních institucí, abych si nechal přetlumočit názor na to, zda se na základě analýzy vydáváme dobrým, nebo špatným směrem a zároveň jsem také reagoval na otevřenou výzvu odborů divadla a filharmonie k tomu, abychom se potkali. A tím trošku skáču k tomu jednání, o kterém mluvil pan Pospíšil. Jednání na radnici opravdu pro mě bylo trošku šokem, protože zatímco z toho

počtu lidí, zástupců jednotlivých odborových organizací měli téměř všichni až na jednoho vlastně ochotu a vůli nějak se bavit, nějak jednat a tak nějak formulovat své názory, tak to byl, bohužel pan Pospíšil, který vlastně celou dobu té hodiny a půl skákal všem do řeči a předvedl... já ho nechci ani napadat, prostě každý jsme povahově lidsky nějaký, ale předvedl tady to, co předvedl před malou chvilkou i na jednání zastupitelstva. To pro mě není ochota jednat. To je ultimátum, to je napadání, to je vlastně ztráta času. Všichni znáte ten vtip o tom dohadování se mezi dvěma lidmi, které nakonec skončí tak, že se vlastně nic ani nedohodne. Takže za mě, prosím vás patří poděkování zejména kolegům z Moravského divadla, kteří přišli s nějakými, byť ne úplně jasně a pregnantně formulovanými požadavky, protože já jsem přesvědčený o tom, že úkolem odborových organizací je vyjednávat, bez ohledu na to, jestli vede to vyjednávání k tomu, co si vytyčili, nebo vede ke kompromisu nebo vede k tomu, co prosazuje zaměstnavatel, zřizovatel, ale je potřeba, si myslím, urvat to nejdůležitější. Ve chvíli, kdy to jednání končí tím, vše co děláte je špatně a my s vámi jednat nechceme a nebudeme, tak to prostě není jednání. To ať se na mě nikdo nezlobí. Pro mě to není jednání. Posílání ultimát a vlastně neochota jednat není jednání. Na tom jednání vlastně z úst pana Pospíšila a omlouvám se, že jsem osobní, ale vzhledem k tomu, že to byl on, který tam neustále skákal všem do řeči, zazněla jedna věc a já bych byl rád, aby se k ní vyjádřil, a dostane k tomu ten prostor. A to byl jediný návrh, který za stranu filharmonie zazněl, tak to celé převedte pod kraj. Já si myslím, že tam bylo dostatek svědků, kteří toto slyšeli a pokud toto je požadavek a byl to zatím jediný požadavek, kromě toho „nic nedělejte, nic nerušte a nic neměňte, tak to celé převedte pod kraj“ v podstatě znamená „zrušte Moravskou filharmonii Olomouc a ať si kraj založí svou vlastní filharmonii“. A to, ať se na mě nikdo nezlobí, není cesta, kterou jsme chtěli se vydat, kterou bychom se vydávali, to je cesta do pekel, to je cesta, před kterou varoval pan kolega Kantor i další kolegové z odborů nebo pan Peštuka a další. Touto cestou my jít nechceme, nic nechceme rušit, nic nechceme obnovovat. To jenom z pohledu repliky na vystoupení pana Pavlici na koncertu filharmonie, protože to byla ta čtvrtá poznámka, která zazněla, kterou pan senátor Kantor zmiňoval kromě budování, zakládání a udržování a snadného rušení, zmínil obtížnost toho obnovování. My nemáme chuť něco obnovovat, protože také nechceme nic rušit, pouze něco přesouváme v rámci struktur, které dnes město má. Pan Pospíšil opět poměrně agresivně a poměrně vulgárně, když jsem vstupoval do jednacího sálu tady budovy, mě napadl a já jsem mu řekl a trvám na tom, co jsem tady řekl i v minulosti, v této chvíli nevidím nikde ani náznak toho, že by sedmdesátá devátá koncertní sezóna, která bude vstupovat v novém uspořádání, organizačním uspořádání, neměla fungovat. Koneckonců na stole tady, nevím, jestli všichni, ale já tady mám program sedmdesáté deváté koncertní sezóny. Rada města Olomouce v minulém týdnu schvalovala, a to je jenom tak mimoděk poznámka, přípravu velké architektonické soutěže na využití, budoucí využití starého autobusového nádraží, kde je zmínka o tom, že to bude právě divadlo a filharmonie, které budou osloveny v tom, aby definovaly jako městem zřizovaná organizace, možnost využití tohoto prostoru. Jinými slovy případný vznik nového sálu, já nevím, jestli divadelního nebo filharmonického, to je úkol na představitele těchto institucí, aby takovouto představu případně definovali. S panem ředitelem Gernešem, kterému tady byla nasazována psí hlava opakovaně, a myslím si, že naprosto nespravedlivě, jsme jednali o tom, ale byl u toho i pan ředitel Harman, jakým způsobem se vydat v technologické obnově budovy Moravského divadla a filharmonie v nejbližších letech. A myslím si, že nic z toho bychom nedělali, neplánovali a nepřipravovali, ať už v rámci tohoto nebo budoucích volebních období pro budoucí politické reprezentace, kdyby tady někdo, byť jenom na chvíli, uvažoval o tom, že chce symfonický orchestr Moravské filharmonie buď rušit, nebo ho nějakým způsobem omezovat. Opak je pravdou, a dokonce souhlasím s tím, že budeme muset možná z vrtulníku sypat do těchto institucí peníze, chceme-li je do budoucna rozvíjet a budovat. A nebudou to malé peníze. Tak jako jsme se rozhodli vytvářet zázemí teď Moravského divadla velkými projekty s využitím dotací a zároveň zajistit to, o čem také mluvil pan Ludvík, aby mladí lidé měli perspektivu toho, že budou, až možná mnozí dospějí do toho věku, tak jako jsem to byl i já, kteří budou na filharmonii chodit a navštěvovat ji. Takže tolik krátce jenom k těm některým poznámkám pana Ludvíka. Co se týká pana Látala, na tom jednání s odboráři u mně jsem také řekl, že

právě diskuse o vnitřní nestabilitě, anebo negativní publicitě je to, co teď do celého toho procesu slučování nevnaší město, ale vnáší ho tam právě ta štvavá a často na zkreslených argumentech nebo dokonce přímo na lžích a nebojím se toho slova, tady jsme na politickém plénu, kampaň, která je vedená... nevím, kdo za ní jmenovitě stojí, nebudu to zkoumat, vidím ty výsledky a vnímám v podstatě to, jak na jednu stranu dokázala připoutat a přitáhnout pozornost mnohých občanů města nebo nejenom občanů města, kteří zareagovali, že tady filharmonii máme a že je důležité ji udržet, na druhou stranu v podstatě právě ta negativní publicita a mám také tyto signály, vrhá světlo na to, jaká je to budoucí zaměstnavatelská perspektiva. Dnešní schválení materiálu v tomto znění zřizovací listiny jsem přesvědčený a ujišťovali mě o tom oba pánové, jak pan Gerneš, tak pan Tichák, že právě zřizovací listina nám v této chvíli dává dostatečně silný prostor k tomu, aby se zaměstnanci nemuseli obávat toho, že 1. 1. někdo z nich nebude mít pracovní smlouvy, teď se bavíme o symfonickém orchestru, nebude mít pracovní smlouvy a neznamená, že by nevstoupil do té 79. koncertní sezóny. Ale nelze to, prosím vás takto a také navazují na pana Tobolu, paušálně brát. Rada města, zastupitelstvo, nikdo z nás nemluvíme do personálních záležitostí, organizační struktury nebo uspořádání orchestru jako takového. To je věcí uměleckých šéfů ve všech orchestrech nebo ve všech uměleckých souborech, které jsou městem zřizovány. Nepamatuji si dobu, kdy bychom jako politici vstupovali do vnitřních personálních záležitostí. Nechci proto pronášet, ani být zavazován k tomu, že nikdo nebude propuštěn, protože jak přistoupíme k lidem, kteří například nejsou efektivní a podobně, to prostě nejde, a to je věcí těch uměleckých šéfů. Kolik by muselo stát před radnicí lidí, abych se já jako primátor rozhodl něco odložit? Nevím. Já jako primátor nemám co odkládat. Ten materiál je předkládán nějakým standardním procesem v demokratickém zastupitelstvu. Ten materiál má a je zveřejňován a je dnes transparentně na stránkách města, včetně odborných doprovodných analýz a podobně a nejde o to, kolik tady bude stát lidí. Nepřešli jsme do takového stylu demokracie, že si organizovaná skupina lidí a jestli 20 nebo 15 tisíc, stoupne někde před zastupitelský orgán, tak vlastně primátor nebo jakýkoliv volený zastupitel, zástupce města, ten manažer něco rozhodne o své vůli stáhnout nebo nepředložit. Takto to není. Respektujme, prosím, to, že tady rozhoduje autonomní svébytný orgán skládající se ze 45 volených zástupců, zastupitelů, kteří každý z nich tak, jak složili svůj mandát, má právo se svobodně rozhodnout přijmout nebo nepřijmout navržené usnesení a nést si za něj, jak už tady také opakovaně zaznělo, své důsledky. Vědomé propouštění a teď se vracím ještě k panu senátorovi Kantorovi, kolik odborníků se vyjadřovalo ke slučování, to si myslím, že už okomentoval pan kolega Tichák. Já jsem měl s několika zástupci renomovaných institucí, jak jsem říkal, také možnost se na to téma bavit, nikdo z nich mi neřekl, že jdeme špatnou cestou. Dokonce jsem opakovaně na toto téma jednal s panem ministrem kultury, ani on, byť chce zůstat nestranný jako ministr kultury, jako ten, který do jisté míry rozhoduje o nastavení pravidel financování pro kulturní instituce, mi ani jednou neřekl, že by olomouckou cestu považoval na základě informací, které má za špatnou a myslím si, že nemluvil pouze za sebe jako ministra kultury, ale také za instituci, kterou zastupuje. A pak to byly další a další osobnosti. Může dolehnout redukce filharmonie v rámci redukce a úspor nebo rušení jiných příspěvkových organizací? V této chvíli a znovu to opakuji, nic nerušíme. Vedeme věcnou odbornou diskusi o uspořádání městem zřizovaných organizací, myslím, že jsem to tady říkal už také v minulosti, ať se neopakují, ale jenom připomenu, podobnou diskusi jsme si prošli a procházíme například u městem zřizované příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce, v jiném oboru činnosti, ale úplně stejnou analýzu jsme si nechávali zpracovávat, zda by například tato organizace nemohla splynout a vykonávat tyto servisní služby například jiná městem zřizovaná a. s. V této chvíli jsme nedospěli k názoru, že by to tak mělo být, protože příspěvková organizace Hřbitovy města se potýká sama s celou řadou vnitřních organizačně administrativních problémů a já vůbec nevyklučuju, že se ta diskuse vrátí na stůl, protože tady byla v minulosti opakovaně a samozřejmě mám-li tady dvě instituce, které vykonávají obdobnou činnost, tak ta otázka toho, zda nelze některé činnosti vykonávat efektivněji, například přerozdělením těch kompetencí, je naprosto legitimní, naprosto věcná a kterékoliv uspořádání koalice po dalších nebo v dalších volbách toto téma může otevřít. Stejně jako může kterákoliv politická reprezentace v příštích volbách, kdybychom

nepřistoupili ke slučování, přistoupit k tomu, že by se rozhodla některou z organizací zrušit, tak jak třeba navrhoval pan Ludvík s tím, že si ji má založit kraj a podobně. Pak nemůžu, pane senátore Kantore, a jsme přátelé, souhlasit s tvrzením, že je umlčována klasická hudba v Olomouci. Není. Kdyby byla, tak nepořádáme koncerty, které teď pro širokou veřejnost a byla to naše a předchozí koalice, která právě přišla s tím, aby se klasická hudba dostala mezi nejširší veřejnost, aby nezůstávala uvězněná pouze v Redutě, ale aby vystupovala ve veřejném prostoru a stejně tak trvám na tom, že chceme a do budoucna připravujeme další zahraniční turné tak, aby Moravská filharmonie nejenom v roce české hudby, tzn., v tom letošním, ale i v dalších letech byla silným exportním artiklem statutárního města Olomouce a aby byla součástí té dobré značky města Olomouce. Nezaznamenal jsem u žádného z velvyslanců, ať už u pana Hovorky v Chorvatsku nebo paní velvyslankyně v Maďarsku, že by se mě ptali, jestli je Moravská filharmonie součástí té či oné příspěvkové organizace, nebo samostatné, nebo jaké má IČO a podobně. Každý chce, abychom jim představili symfonický orchestr Moravské filharmonie. Na tom se nic do budoucna měnit nebude. Takto se i dál budou připravovat zahraniční turné. Tak, já si myslím, že z těch ke mně adresovaných podnětů jsem možná zodpověděl všechno. O tom zda jsem chtěl nebo nechtěl, že jsem nebyl na protestním koncertu, k tomu se taky mile rád vyjádřím a mrzí mě a je to vlastně i součástí té nefér kampaně a strategie, která se tady vede, a máme to velmi podrobně na mé kanceláři zmapované. Harmonogram primátora a jeho akcí se plánuje dnes už v podstatě na říjen letošního roku a na další měsíce. Pokud mi týden před jednáním nebo před uspořádáním protestního koncertu přijde na takovýto koncert pozvánka, tak nezlobte se na mě, já v daný den, kdy mám několik akcí, nebudu tyto akce odvolávat a přeorganizovat, zejména tuším-li a nejsem hloupý člověk a rozumím tomu, že to je protestní akce a ten hlas ze strany pořadatelů nebo účinkujících bude velmi jednostranný, abych se účastnil koncertu, když nedostaneme odpovídající prostor vyjádřit třeba svá stanoviska a své názory. My jsme organizátory tohoto koncertu oslovili s tím, že budeme rádi, když budou odprezentovány nejdřív mé, ale nakonec jsme se s panem náměstkem dohodli, stanoviska před veřejností v rámci tohoto koncertu. Nejdřív zaznělo rozpačité až trapné ticho, zda vůbec máme prostor takováto stanoviska dostat odprezentovat a následně nám bylo řečeno, že ne. Následně nám bylo řečeno, že ne. Takže bavíme-li se o ochotě komunikovat vůči veřejnosti, vyváženě komunikovat vůči veřejnosti, není to radnice, která by nebyla ochotna takovouto komunikaci vést. Takže já jsem se rádně z účasti s odkazem na již daný pracovní program omluvil a ochota komunikovat stanovisko mé nebo radnice byla nulová. Co se týkalo účasti v Maďarsku nebo v Chorvatsku, tam se přiznám, protože přetrvávají zdravotní problémy, které mě nějakou dobu provázejí, na poslední chvíli jsem vystoupení, které jsem s paní velvyslankyni připravoval, musel omluvit, do Maďarska jsem neodjel. Zastoupil mě tam, myslím si, že velmi reprezentativně můj první pan náměstek. Co se týká turné po Chorvatsku, tam jsme se s panem velvyslancem Hovorkou dohodli, že opravdu je to příliš narychlo a zabere to příliš času, který je i z pohledu primátora a jeho rozdělení mezi lidi, kteří chtějí s primátorem mluvit, příliš vzácný a dali jsme raději prostor schůzkám, které se dlouhodobě plánovali a mnohé třeba i překládali v rámci těch termínů, kdy filharmonie vyrazila na turné. Milé dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já si myslím, že jsem snad, odpověděl na většinu dotazů, když tak některé můžete připomenout, budu se snažit na ně odpovědět tak, jako odpovídám všem občanům tohoto města, když se na mě obracejí, je-li vlastně zájem vůbec odpověď, ať už mou nebo radnice slyšet, ale nechtějte po nás, abychom mluvili do zavřených dveří, abychom komunikovali s těmi, kteří nás poslouchat nechtějí a kteří vlastně pouze chtějí, řekněme, pokračovat v nějaké estrádě bez věcného obsahu. Já budu hrozně rád a jsem rád, že to zaznělo i z úst pana Látala, když se vrátíme k diskusnímu stolu, když se budeme poslouchat, já mluvím se zaměstnanci filharmonie, s těmi, kteří nejsou tak radikální, kteří opravdu chtějí dál hrát, chtějí hrát v respektovaném hudebním tělese a kteří přijdou, zeptají se a já jim mohou své názory, mnohé třeba i laické z pohledu fungování symfonického orchestru říct a případně si vyslechnout jejich názory, nebo naopak se jich zeptat a udělat si v té situaci, která není pro běžného laika jednoduchá, ale zatím mě argumenty, které předkládá pan náměstek Tichák nebo pan ředitel Gerneš nepřesvědčili o tom, že by cesta, kterou jsme se vydali, ohrožovala fungování Moravské filharmonie, která by

ohrožovala nebo vedla k zániku Moravské filharmonie nebo velkého symfonického orchestru. Tak, za mě všechno, jestli chce ještě na něco navázat pan náměstek, jinak bych teda v rámci rozpravy předal slovo paní kolegyně Záleské. Máte slovo, paní kolegyně.

Mgr. Záleská: děkuji, pane primátore, já jsem si tady ještě poznamenávala... Tak úplně nejdřív, předaná kytice jistě byla pomyslným štafetovým kolíkem, jen je nutno dodat, že dál běžíte v jiném stranickém dresu a možná jste na tu trať vyběhl, alespoň v této záležitosti, poměrně velkým sprintem. Dnes jsme vyslechli k tomuhle bodu zase mnohé, spousta věcí se opakuje. Já musím určitě zopakovat, že je velmi, velmi smutné, že se o tom takhle dlouho bavíme a bavíme se o tom v podstatě ve formě krásného příběhu, bezobsažného příběhu, možná vybájeného příběhu a já to určitě doložím, proč o tom takto mluvím. Bezobsažného příběhu, který má na konci andělská křídla a má být úplně nejkrásnější. Mluvíte tady o komunikaci, o tom, jak by se tahle záležitost měla komunikovat nejenom mezi námi, ale i na veřejnost, že jste otevřeni jednáním s obsahem, musím to znovu zdůraznit, ale vy tak nečiníte. Na minulých zastupitelstvech zazněla řada argumentů a i logických pro to, abyste slučování Moravského divadla a filharmonie zastavili. Nejenom proto, že je to experiment, to už tady také zaznělo, ale vlastně to není vůbec připravené. Vůbec to není připravené. A ten příběh bezobsažný je o tom, že jste vytvořili nějakou slupku bez základu, který potřebujete k rozhodnutí v této věci. A to je důležité podotknout. Když doma si budu chtít našetřit na zájezd, tak si nejdřív spočítám, jestli na tento zájezd budu mít. Politik, aspoň ten ideální, má být moudrý, kompetentní a zodpovědný a má plnit sliby. A vy jste ty sliby, pane náměstku, nenaplnil a já vám to hned řeknu. To, že vykládáte, že je to udržitelné, tak to stojí opravdu na vratkých nohách, protože nemáte jediný ekonomický ukazatel, jediné číslo, kterým byste to doložil. Pořád to jenom šustí papíry. Připravili jste zřizovací listinu, z které tady citujete. Připravili jste harmonogram slučování, ale jsou to jenom slova. Jsou to jenom slova, které ničím nepodkládáte, a to je docela důležité říct. Ale vraťme se na počátek vůbec toho, proč se to tady událo. Nemluvím o tom, že vy jste si to nějak vytknul jako politický cíl, ale mluvím na ostatní kolegy, kteří sedí ve vedení města. Co bylo tím prapočátkem všeho? Říkali jste, že tyto organizace nejsou hospodárné, že se musí ušetřit a že na to město nemá. Prosím, doložte všem členům zastupitelstva cifry, na základě kterých rozhodujeme o slučování divadla a filharmonie, protože váš původní záměr zněl, děláme to proto, abychom ušetřili. Raději nehovořím o tom příběhu, který jste rozvíjeli v čase. Pokud analýza ukáže, pokud nám někdo řekne, pokud se dozvíme, tak to celé zastavíme. Není to nic definitivního. Vy jste to, pane náměstku, na té cestě změnil a změnil několikrát, a to si myslím, že je vlastně velmi nezodpovědné, když jsem mluvila o té moudrosti, protože vy jste vlastně 3 kroky dopředu, ale ten základní, ten základní, jste neučinili. Ono je to možná, dovoďte mi aspoň jedno přípodobnění, když jde koňský handlíř koupit koně a neví, v jakém je stavu a jakou má energii, ale vy už ho posíláte někam jet s fúrou. Promiňte, ale tak to je. Takže my si vůbec dneska a kolegové zastupitelé, já na vás znovu apeluji, toto není podložitelné, my tady jenom posloucháme slova o udržitelnosti bez jakékoliv cifry či ekonomického ukazatele. To přece není možné, abychom o tom takto rozhodovali. Udržitelnost, tak řekněte vy, kteří jste velcí zastánci tohoto sloučení, nejenom vy, pane náměstku, ale možná i pan kolega radní z kraje, řekněte v čem je tento projekt udržitelný. Soudný a rozumný člověk ví, že když z něčeho něco udělám velkého, tak to nebude funkčnější, než když jsou to dvě malé organizace. Takže teď se vracím k jedné věci a chci po vás, pane náměstku, protože jsem mluvila o příslibech. V důvodové zprávě z 20. 3. je napsáno: „z doporučení vyplývajících z analýzy, kterou projednalo Zastupitelstvo města Olomouce dne 11. 3., vyplynul návrh dalšího postupu, připravit spojení obou příspěvkových organizací v podobě sloučení MFO do MDO k 1. 1. 2025 a vypracovat podrobný harmonogram sloučení, včetně vyčíslení nákladů tak, aby tyto informace mohly být předloženy zastupitelstvu dne 10. 6. 2024“. Vážený pane náměstku Ticháku, předložte tedy zastupitelstvu tyto údaje, toto vyčíslení, ke kterému jste se zavázal, a jste povinen to dnes zastupitelstvu předložit.

Primátor: děkuji paní kolegyni Záleské a v reakci pan náměstek. Nebo jestli chce až po vystoupení dalších kolegů? Záleží na vás, pane náměstku.

dr. Tichák: já s dovolením zareaguju především na věci, které ještě zazněly i v těch úvodních vystoupeních a pozapomněl jsem na ně. Jedna věc je ta připravenost. Tento

proces připravený samozřejmě je, jak o tom svědčí i přiložený harmonogram jednotlivých kroků, který byl zpracován na počátku května, a měli jste určitě možnost si jej nastudovat. Proč předkládáme zřizovací listinu zrovna na červnovém zastupitelstvu, samozřejmě souvisí to s tvorbou rozpočtu a s harmonogramem, který jistě, paní náměstkyně, znáte ze svého minulého působení, takže víte, jak ty kroky navzájem po sobě jdou. Jestli vám ty analýzy, které jste měla k dispozici, nestačily, já jsem očekával, že přijdou nějaká čísla z vaší strany jako oponentní, nic jako jsme neobdrželi, takže předpokládám, že ta čísla, která máte k dispozici z těch jednotlivých jednání, včetně té analýzy, která byla předložena na prosincovém zastupitelstvu, tak považuji za validní. Tam samozřejmě došlo k rozpadu na jednotlivé položky a samozřejmě všechny další procesy, včetně tvorby a samotného rozpočtu, tak jistě budete sledovat i vzhledem k tomu, že rozpočet budeme společně na tomto jednání projednávat. Víte, že nelze schvalovat rozpočet před tím, než který je celý, nelze vytyčit sumu, kterou bude město dávat na Moravské divadlo nebo filharmonii v roce 2030. To v tuto chvíli opravdu nemůžeme říct. Já předpokládám, že stačí to, že my opravdu garantujeme to, co jsme garantovali po celou dobu tohoto procesu, a to je zachování kulturní služby a zachování jak Moravského divadla Olomouc jakožto třísouborového divadla, tak Moravské filharmonie Olomouc. Od začátku nemluvíme o úsporách, mluvíme o úspornosti, o hospodárnosti, kterou jste naznačila sama. Hospodárnost je věc, kterou primárně zkoumala tato analýza a zjistila, že nejhospodárnější je právě varianta, kterou označila za SOO, tedy 1 právní subjekt a 2 orchestry. V tomto smyslu pokračujeme dál a jednotlivé kroky si necháváme přeschvalovat zastupitelstvem. Toto je základ té transparentnosti, o které byla řeč. My samozřejmě můžeme všechno nachystat naráz a představit to zastupitelstvu v jednom kroku, ale toto já za transparentní nepovažuji, protože právě to, že se o tom bavíme po celou tu dobu a já jsem rád, že poprvé z vašich úst nezaznělo to slovo, že to je zbrklé, protože by to bylo opravdu směšné po roce a půl důkladných analýz a setkání mnoha pracovních skupin, na které vy jste nebyla ani na jedné z nich, tak myslím, že nemůžeme říct, že by tento krok nebyl připraven. Sprint. Jsme téměř v půlce volebního období. Nedovedu si představit, jak rychlejší nebo pomalejší tempo jste si představovala. Zda celou tuto transformaci vést v pěti letech? V deseti? Upřímně řečeno, právě ta nejistota, která je potom ve výsledku, vlivem této nejistoty vznikají ty emoce, které v tuto chvíli tady třeba cítíme, tak toto je věc, která opravdu si myslím, že není dlouhodobě dobrá a není určitě dobré tady tento proces natahovat do doby déle než nutné. Na druhou stranu chápu, že je potřeba vymyslet takový časový horizont, aby bylo možné udělat to, co jsme udělali, a to je důkladná analytika a projednání vlastně na všech možných platformách, které si dovedeme představit, možná kromě té zmíněné kašny, o které mluvil pan Ludvík. Mluvila jste o bezobsažnosti. Já bych jako naopak byl rád, kdybych vlastně jakoby za tím protestem současným viděl nějaký obsah, protože ten protest, který teďka vlastně tady zažíváme, to je čistá forma. To je opravdu forma. Koncert, je to tady vykřikování, bylo to vykřikování na jednání u primátora, tohle není obsah. Já jakoby nevidím ten obsah toho protestu. Já nevidím, co se vlastně jakoby reálně těm protestujícím nelíbí, kromě toho, že nechceme zachovat tradici a kulturu. Já jsem v tom svém úvodním vystoupení právě řekl, že tradice kultury v Olomouci a tradice obou značek je to, co nám od začátku na srdci leží, a to, co od začátku na všech jednáních říkáme, že v té zřizovací listině bude zakotveno. To ale neznamená, že ta data, která máme, a máte k dispozici ohledně jednotlivých variant toho budoucího fungování, nejsou platná. A to, že se bavíme o těch jednotlivých hrozbách, a to, já jsem zapomněl na dvě hrozby, abych potom nebyl popotahován, že jsem je schválně vyloučil. Já jsem se u té SWOT analýzy zamyslel u hrozby Hodolany, ale ještě tam byla vlastně samozřejmě hrozba, která se týkala té autonomie fungování. Ta autonomie samozřejmě souvisí s tím, co v té zřizovací listině máme. Je tam samostatný orchestr, je tam samostatný bod, který se týká samostatné kulturní činnosti, takže věřím tomu, že zřizovací listina všechny tady tyto body obsahuje a tím pádem ty sliby, které jsme si na začátku vytyčili, tak je plníme. Děkuji.

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne ještě jednou, já bych jenom zmínila, že vlastně v podstatě dneska se nacházíme v nějakém bodě zlomu. Dneska máme schválit zřizovací listinu a de facto už nebude cesty zpět. Sloučení divadla a filharmonie je závažný krok, který

podle mého názoru vyžaduje opravdu nadstandardní přístup. Rada města Olomouce si zřizuje odborné komise, své poradní orgány, mimo jiné i komisi pro kulturu a cestovní ruch, a pokud mám správné informace, tak tato odborná komise se zabývala danou problematikou pouze 2×. Poprvé to bylo ve chvíli, kdy jí byl předložen vůbec obecný záměr sloučení těchto dvou organizací a podle mých informací odborná komise tehdy žádné usnesení nepřijala, respektive byla rozpolcena v tomto názoru a podruhé této komisi byla předložena až vlastně hotová zřizovací listina. Takže tento odborný orgán v průběhu celého toho, on je to proces trvající už možná více než rok, oslovena nebyla, aby se k této věci jakýmkoliv způsobem vyjádřila. Další výtky k tomuto procesu je z mé strany, jako zastupitele, možnosti získávat vůbec další informace, protože já jsem se třeba chtěla podívat, jakým způsobem se ta věc projednávala v té odborné komisi kulturní a opět jsem narazila na to, že na extranetu, kde máme jako zastupitelé přístup k materiálům, nejsou zápisy z této kulturní komise. Poslední je tam někdy snad z prosince z roku 2022, takže ani my, jako zastupitelé nemáme v podstatě možnost se dobrat ke všem informacím. Takže podle mého názoru to, že této odborné komisi byl předložen záměr slučování divadla a filharmonie pouze 2× je podle mě nedostatečné. Další věc, nad kterou bych se chtěla ještě zamyslet a kde bych poprosila o nějakou reakci, je, že nám bylo před rokem zhruba, když jsme poprvé o tomto kroku jednali, několikrát opakováno, že nejde o rozhodnutí definitivní, že vždycky v průběhu bude možnost ve chvíli, kdy se ukáže, že jsme v nějaké slepé uličce, udělat buď ten zpáteční manévr, anebo někam se odklonit. Já mám ale pocit, tak jak to sleduju, že tady se daly klapky na oči a postupnými kroky se postupuje dopředu bez ohledu na to, abychom viděli, jak ta ulička vypadá nebo nevypadá. Já se tedy ptám, jakým způsobem bylo v průběhu příprav opravdu hodnoceno, zda ty zvolené kroky jsou, nebo nejsou správné, protože já mám pocit, že ve chvíli, kdy nám bylo sděleno, toto není definitivní, tak jsme měli být jakýmsi způsobem uchlácholeni, že pořád ještě bude nějaká možnost věci dopracovat, možnost doplnit, upravit a podobně, ale dostali jsme se dnes, 10. června na jednání, kdy je nám předložena už definitivní podoba zřizovací listiny a od dnešního dne se obávám, že již nebude krok zpět. Já si myslím, že těch informací, abychom mohli udělat takto důležitý krok, máme stále ještě málo, máme předloženou nějakou zřizovací listinu, která je ale fakticky jakousi prázdnou schránkou. My nevíme, jaká bude organizační struktura následně celé té velké organizace, jaké bude její financování, netušíme ani rámcově nějaké rozpočty. Já vím, že nemůžeme vytvářet tady rozpočet na definitivní čísla ve chvíli, kdy organizace neexistuje, ale alespoň nějaký nástin bych si představit dovedla. Tento přístup, tzn., vytvoření jakési zřizovací listiny bez další omáčky informací kolem si můžeme dovolit při zakládání nové organizace nebo organizace, která nemá majetek, nemá zaměstnance, nemá závazky, nemá historii, nemá tradici, ale pokud vytváříme takovou skořápku bez její vnitřní podrobnější náplně nyní, tak si myslím, že jde o velký hazard s historií, s tradicí obou institucí a podle mého názoru je to špatný přístup, děkuji.

Primátor: děkuji paní kolegyni za názor. Jelikož se s reakcí přihlásil pan senátor Kantor, tak já ho poprosím a mezitím s technickou paní kolegyně Záleská, než pan senátor dorazí k řečnickému pultíku.

Mgr. Záleská (TP): omlouvám se, pane primátore, ale chtěla jsem jenom ve dvou větách reagovat na pana náměstka, kdy řekl, že jsme měli my přinést nějaká oponentní čísla. Já jsem jasně vyjádřila to, co jste nenaplnil. Vy jste dneska řekl, že přecházíte k dalšímu kroku, a to, že máte vyčíslit náklady, je v bodě číslo 1. Čili z toho vyplývá, žádné náklady vyčísleny nemáte, a pokud se vracíte k nějaké analýze, tak řekněte nám tady zastupitelům, co v rámci tohoto procesu ušetříme, anebo co to bude stát. Ohánět se tím, že se teprve bude sestavovat rozpočet a opravdu jedná se o tak závažné věci a vy říkáte, jestli znám harmonogram a že ty čísla nemáte, to vy jste si je měl nějakým způsobem připravit a pak tady o nich dlouze mluvit o těch číslech. Ostatně byl jste předsedou finančního výboru a řekl jste, že jste člověk, politik, který se řídí daty. Tak my jsme zastupitelé, kteří by se měli řídit při svém rozhodování tím, jestli nám ty jednotlivé materiály jsou předkládány v souladu s tím, jak měly být a tady je jasně napsáno, že to máte zastupitelstvu předložit.

Primátor: tak paní kolegyně jenom poprosím, respektujme jednací řád. Nezneužívejme technickou poznámku, je to neuctivé vůči těm, kteří se řádně přihlásili do rozpravy. Já ač chci

nebo nechci, prostě musím tu rozpravu vést v rámci nějakých korektních vztahů mezi všemi zastupiteli a zároveň hosty. Dávám tedy slovo panu senátorovi.

MUDr. Kantor, senátor: vážení přítomní, já k těm všem věcem už se vyjadřovat nebudu v tuhle chvíli, protože už jich bylo řečeno hodně. Já bych k určitému zpochybňování, které tady vidím, té občanské společnosti podotkl jenom, že přečtete si nebo si znovu obnovte zkušenosti, znalosti z eseje Václava Havla Moc bezmocných, protože to je důležitá věc, která by měla tady možná nějakým způsobem i zarezonovat. A potom ještě jednu, a to se omlouvám vám všem, co jste přítomní, protože to je trošku osobní poznámka, ale asi počtvrté, minimálně po čtvrté ve veřejném prostoru během posledního roku zaznělo od pana primátora, že jsme přátelé. Pro mě má obsah přátelství zase trošku jiný obsah, než možná má pro pana primátora. Já bych řekl a nazval bych to, se vší úctou k Mirkovi a sám k sobě, já bych to nazval hlubokým respektem a určitě teda ne přátelstvím, protože to máme každý nějak jinak zakotvené. Takže děkuji za pozornost.

Primátor: takže děkuji za dopřesnění, v této chvíli dávám slovo panu kolegu Ferancovi.

Mgr. Feranec: dobré poledne všem, já jsem tady poslouchal vystoupení veřejnosti a jenom k tomu a potom vlastně i kolegů zastupitelů a mám jenom, tady jsem si napsal pár poznámek. Vystoupení veřejnosti, neustále se opakovalo, věty nebo slovní spojení typu, orchestr nebude, rušení symfonického orchestru, umlčovaná vážná hudba atd. Já k tomu, možná jde o nepochopení, ale znovu už říkal to tady pan náměstek Tichák, ale znovu bych obrátil vaši pozornost ke zřizovací listině, speciálně k čl. 2, kde je napsaný předmět činnosti spojené nebo sloučené organizace. „Organizace provozuje činnost zejména pod uměleckými značkami Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc. Dále se tady píše potom je to divadlo a „pod uměleckou značkou MFO organizace provozuje stálý profesionální filharmonický orchestr“. Ano, tady padlo něco ve smyslu, jsou to slova na papíře. To pro mě nejsou slova na papíře. Pokud zastupitelstvo schválí takovou zřizovací listinu, která říká, že tady bude fungovat profesionální symfonický orchestr, no tak je to pokyn zastupitelstva tomu vedení atd., že to tak musí fungovat. To nejsou jenom slova na papíře. Pochopitelně k tomu, už to tady padlo, vytváříme i něco jako garanční radu, která mimo jiné bude dohlížet nad dodržováním té zřizovací listiny a pochopitelně má se zabývat i kontrolou hospodaření. To je vcelku jako normální věc. Takže skutečně pro mě to nejsou slova na papíře, ale je to rozhodnutí nejvyššího orgánu, jak tato instituce má fungovat. Ano, může se stát, že po dalších volbách, nebo po dalších, přijde jiná politická reprezentace a změní tu zřizovací listinu a už tam nebude chtít, dejme tomu, profesionální symfonický orchestr, to se může stát. Vždycky je to rozhodnutí vlastně zastupitelstva, které zase reprezentuje občany, ale dnes se to takhle neděje. To je první poznámka. Druhá poznámka, už to tady padlo, asi je trošku škoda, nebo za mě je škoda, že ta filharmonie se nezapojila do té debaty o zřizovací listině. To pan náměstek říkal, že to je ten obsah. Já, protože jsem byl v pracovní skupině, já zase musím poděkovat i zástupcům opozice, kteří se zúčastnili toho jednání, měli velmi konkrétní připomínky. Já s nimi nemusím souhlasit v některých názorech, ale skutečně to jednání probíhalo věcně. Potom tady padaly slova, jak odložíme do domova důchodců. Já jenom bych chtěl připomenout pár čísel. Jak město podporuje tu kulturu nebo svoje příspěvkové organizace, minimálně teda za doby, co je ANO v radě. Takže v roce 2017 bylo financování ze strany města vůči divadlu 115 000 000 Kč ročně. V roce 2024 to bylo 161 milionů. Není to jenom naše zásluha, to je zásluha i minulé koalice, byla tam zastoupena ODS, byla tam zastoupena KDU a společně. Co se týče filharmonie, tak zase v roce 2017 ta částka byla 45 milionů korun, v roce 2024 byla 61 milionů korun. Pochopitelně nějakým způsobem se na financování podílí stát, ministerstvo kultury prostřednictvím svého dotačního programu Podpora profesionálních divadel a symfonických orchestrů a nejvyšší podpora byla v letech, pokud si to pamatuji správně 2020 a 2021, pochopitelně divadlo a filharmonie dostala pomoc i v rámci jiných těch proticovidových opatření atd. a je škoda, že když se projednával rozpočet 2023, ta podpora se skutečně snížila na 300 milionů, navrhovali jsme zvýšení té podpory, protože to je i vlastně pro divadlo a filharmonii a je škoda, že koalice, včetně ODS to nepodpořila, ale to je život. Takže za mě to, co dnes děláme je skutečně velmi důležité rozhodnutí a opakují znovu, že tou zřizovací listinou deklarujeme, že chceme tady zachovat profesionální filharmonický orchestr. Takže za mě to není nic, co by bylo v

rozporu s programovým prohlášením a s tím, že skutečně chceme tady tu kulturu na nejvyšší úrovni zachovat, děkuji.

Primátor: taky děkuji, a jelikož součástí řídicího zastupitelstva je i hlídat čas, jednání by mělo probíhat do 12 hodin, ať máte dostatečný prostor na pauzu obědovou a následně na zařazení bodu vystoupení veřejnosti. Máme celou řadu přihlášených, já tedy navrhuji, abychom ještě 15 minut pokračovali, následně bychom přerušili toto jednání a pokračovali, tedy až po vystoupení veřejnosti. Je toho prostě hodně v rámci tohoto materiálu a s technickou se hlásí pan kolega Pelikán.

Mgr. Pelikán (TP): je to technická, hlásím technický problém, byl jsem řádně přihlášen do diskuse na čtvrtém místě za paní doc. Hanáčkovou, systém mě vyřadil, opakovaně, bylo to už i minule, tak já se zařadím na sedmé místo, pokud tam zůstanu a pak tedy, prosím, dostat prostor tak, jak jsem byl přihlášen, děkuji.

Primátor: já se přiznám, že jsem to úplně nezaznamenal, ale věřím vám, stále ještě to neřídí umělá inteligence, vidím, že problikáváte a mizíte, jestli to potom nebude vadit kolegům Holpuchovi a paní kolegyni Machové a Tichákovi, tak bychom vás tedy zařadili, pane kolego, za paní kolegyni Hanáčkovou. Slovo má pan Kellner.

Bc. Kellner: dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl upozornit, že přede mnou tam byl ještě kolega Kaštil přihlášený a taky vypadnul. Tak já bych rád jako spíše předal slovo jemu, protože by se mi to zdálo neuctivé, abych ho takto přeskočil.

Primátor: děkuji, já nepoznám, jestli to vypadlo ze systému nebo se někdo odhlásil a podobně, takže děkuji za to, že se takto respektujeme v rámci toho jednání. Pokud by ještě někdo byl takto systémem obejit, tak se samozřejmě ozvěte.

Mgr. Kaštil: vážené kolegyně, kolegové, hosté a podporovatelé zachování samostatnosti Moravské filharmonie Olomouc. Nejprve mi dovoluňte poděkovat Štěpánovi Kellnerovi, který mi teda neumožnil vystoupit tak, jak původně harmonogram vystupujících byl nastaven. Na prvním zastupitelstvu, které se věnovalo Moravskému divadlu a Moravské filharmonii, jsem označil počínání města za jeden velký experiment. Následoval apel ze strany pana primátora, ať nestraším lidi a ať do celého procesu nevnaším emoce. Na tento popud jsem nejenom já, ale i někteří mí kolegové jsme upustili od konfrontačního způsobu komunikace a naopak jsme dali vedení města prostor nás přesvědčit argumenty a zpracovanými dokumenty. Bohužel jste mě, ale i mnohé další svým počínáním utvrdili v tom, že bohužel pojem experiment, který takto byl použit, byl použit naprosto trefně. Ptáte se proč? Nekonzistentnost argumentů vedení města pro tyto kroky. Už tady některé zazněly, mimo jiné i z úst pana senátora Lumíra Kantora a ať to může být krok od původního argumentu ušetření finančních prostředků města, který se následně přetransformoval do zlepšení kulturního prostředí, dále je to opět už komplikovaná příprava materiálů, které nás měly přesvědčit o správnosti slučování. Na místo toho jsme obdrželi, například Honzou Holpuchem rozcupovanou analýzu, jejíž samotní tvůrci následně uznali, že na její zpracování měli nedostatek času. Ale mluvím i o dalších dokumentech, které spíše otázky přináší, než aby na ně odpovídaly a situaci dále vyjasňovaly. Jen se podívejme na úkol pro pana náměstka Viktora Ticháka na dnešní zastupitelstvo na zpracování vyčíslení ekonomiky, který jsem teda ještě neviděl, což bylo mimo jiné i důvodem, proč já a mí kolegové jsme nehlasovali pro kontrolu plnění usnesení z předchozích jednání. Dále mi dovoluňte ještě zmínit jeden bod, a to je jednostranná propagace, řekněme, jedné pravdy. Mluvil o ní mimo jiné i pan Pospíšil. Vycházím z toho materiálu, který nám dnes byl před zastupitelstvem distribuován, který je uvozen „ti, kteří byli umlčeni“ a většinou jde o osobnosti, kteří chtěli být uvedeni v programové brožuře Moravské filharmonie Olomouc, jde o vysokoškolské pedagogy, hudební skladatele, ředitele základních uměleckých škol a další umělci. Naopak tiito byli nahrazeni v brožuře jedinou pravdou města. Takovéto jednání ve mně evokuje ten ne úplně dobrý pojem, a to je pojem cenzura, který pro mě byl vždy spojen s nedemokratickými režimy a tak trochu mě děsí. Snad to mé vypuštění v rámci harmonogramu k dnešní diskusi bylo pouhopouhým omylem, nikoliv záměrem. Po seznámení se s názory některých moudrých lidí začínám mít, řekněme, jasno v tom, proč současné vedení ke slučování přistupuje. Český knihovník a překladatel Otto František Babler totiž svého času řekl, že „jedno nebezpečí pro umění naší doby spočívá v tom, že v něm experiment přestává být

považován toliko za zkoušku a pokus, ale hodnotí se jako zralé a dokonané umělecké dílo“ k tomu, když přidáme závěry skotského romanopisce Stevensonova, který mladým přisuzoval právě touhu po experimentech, doufám, že ani mladý náměstek pro kulturu Viktor Tichák, ani krajský radní pro kulturu Honza Žůrek nevychází z další premisy, tedy že „žádný experiment nelze považovat za naprostý nezdar, vždy může totiž posloužit jako varovný příklad“. Po tom všem co tady nejenom dnes zaznělo, musím říci jasné a důrazné stop jednání vedení města, kterým hazarduje s budoucností olomoucké kultury, děkuju za pozornost.

Bc. Kellner: dobré poledne ještě jednou ode mě, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se pokusím být velmi krátký, což nepatří k mým vyjadřovacím schopnostem, ale zkusím to v předobědovém čase. Chtěl bych reagovat na své předřečníky, zejména pana náměstka Ticháka. Zejména bych chtěl kvitovat to, že tady ještě jednou zopakoval, že jsme teprve před rozhodnutím o sloučení MDO a MFO, i ten náš bod se jmenuje Rozhodnutí o sloučení, takže to jsem rád, za chvíli se k tomu vrátím. Další informaci, kterou nám podal je, že se město snaží narovnávat informace. Je to tak. Na druhou stranu já si myslím, že informace o tom, že existují odborníci, kteří nesouhlasí, ale říkají to jenom mezi čtyřma očima nebo někde ve skrytu tmy, tak tou nejlepší informací úplně není, ba naopak bych byl rád, kdyby takoví promluvili, protože těch ostatních odborníků z kulturního prostředí, kteří se jasně přihlásili k negaci tady tohoto procesu a vysvětlování, proč by k němu nemělo dojít, tak těch je spousta a jsou známí. Poslední tady reakce na pana náměstka tím, že nevíte, proti čemu se protestuje, já si myslím, že to je teda docela chyba, aspoň tak jsem to pochopil tu vaši řeč, omlouvám se, jestli jsem to desinterpretoval, ale takhle to na mě zaznělo. Já si myslím, že je vcelku jasné, proti čemu se protestuje, a to, že se vůbec protestuje a ti lidé s tím nesouhlasí z Moravské filharmonie, si myslím, že je zejména z toho důvodu, že tak, jak říkali mí předřečníci, není jasný úplně ten obsah. Je možná dán cíl, i když i ten se v průběhu času měnil, ale ten obsah, ten se stále doladuje a to, že dneska máme rozhodnout o zřizovací listině v nějaké podobě, ještě neznamená, že zítra, ne až příští volby, ale že zítra nepřijde nějaká úprava té zřizovací listiny. Jsem rád, že pan primátor tady vyjádřil ten základ našeho jednání, že žijeme v demokracii a každý zastupitel může svobodně vyjádřit svůj názor. Já bych tady k tomu měl takovou krátkou info grafiku, takže jestli bych mohl poprosit kolegy z techniky a pokud si najdete brožuru, kterou jste našli dneska na svých stolech, vážené kolegyně, vážení kolegové, tak na straně 10 je mimo jiné článek pana primátora, který v jedné části říká, že „druhou polovinu této začínající koncertní sezóny bude Moravská filharmonie hrát už pod jiným“ a teď vůbec nebojuju proti tomu pojmu „daňovým identifikačním číslem“ Já se vrátím zpátky k tomu, co jsem říkal na začátku, co říkal pan náměstek Tichák, že jsme teprve před tím rozhodnutím. To mě docela před měsícem, když jsem tu brožuru otevíral na posledním koncertu minulé sezóny Moravské filharmonie, překvapilo. To co mě překvapilo o to více je, že v rámci narovnání informací, o kterém tady mluvil pan náměstek Tichák, se v olomoucké MHD začaly objevovat tuším, že v minulém týdnu letáky o tom, jak Moravská filharmonie a Moravské divadlo Olomouc se od roku 2025 spojí pod jednu organizaci. Ani slovo o tom, že toto rozhodnutí zatím nepadlo. To narovnání informací je prezentováno tímto způsobem. A proto mě velmi překvapuje ta premisa, která říká, že každý zastupitel se může rozhodnout dneska podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a vyjádřit svůj názor zejména tedy hlasováním. Mně se to zdá, tak jak tady pan primátor řekl slovy k protestům, tak mně se to jeví přesně naopak, že to narovnávání těch informací je pokračování v estrádě bez obsahu. Pan kolega Feranec říká, že se nic neděje, že ta zřizovací listina dává jasný základ toho, co se bude dít. Pan náměstek Tichák mluvil o harmonogramu, který je dán. Já si myslím, že ten obsah, který těmito dvěma dokumenty nějakým způsobem dokresluje to, kam se míří, ale rozhodně neříká celou pravdu, která je mimo jiné i o tom, o čem se tady mluvilo na začátku, o hospodárnosti, o úsporách, i ta analýza mluvila o nějaké vizi úspor, která potom byla i dementována. Neví se, kam se jde a je to jenom vize. Já bych rád, vážené kolegyně, vážení kolegové, vás upozornil ještě na jednu vizi, která tady proběhla zastupitelstvem, byla velmi ambiciózní a skončila velmi rychle, a to je vize parkovací politiky v Olomouci, která skončila na bodě úpravy cen za abonentní karty, za parkování za hodinu v zóně A a v zóně B a dál zatím nic, přestože byla podporována mohutnou reklamou, byla jasně daná ta vize, tak dál nepokračuje. Velmi na vás

apeluji, rozmyslete se, zdali postup ve slučování Moravské filharmonie a Moravského divadla nakonec neskončí podobně a zdali bychom ho neměli spíše pořádně připravit a pak teprve rozhodovat o tom, zdali vůbec má smysl, děkuji.

Primátor: já využiju, vy jste mi trochu nahrál s tou brožurou a jsem rád, že jste to téma otevřel a budu rád, když to potvrdí to, co řeknu, nebo vyvrátí kolegové. Já jsem vlastně o přípravě, o té programové brožuře na 79. koncertní sezónu byl informován tak jako v uplynulých letech, tzn., že se chystá a že se připravuje nějaké úvodní slovo primátora do této brožury. Následně mě volal pan náměstek s tím, že tam je celá řada politických prohlášení v souvislosti právě s připravovaným sloučením. Já jsem požádal kolegy a tlumočil jsem svůj požadavek, aby teda v tom případě, budou-li vynechány politické prohlášení ve vztahu k tomuto, tak aby bylo zrušeno i to mé. Takže možná to je spíš otázka na pana ředitele Harmana, proč tento můj pokyn nebyl dodržen. Není mým cílem v programové brožuře koncertní sezóny mluvit o politice, protože to, co tady teď 2 hodiny nebo kolik projednáváme je čistá politika. To co se děje na úrovni odpůrců nebo zastánců, je prostě čistá politika, nalejme si čistého politického vína v tomto směru. Takže já jsem byl velmi rozladěn tím, když jsem tu brožuru viděl a viděl jsem ji teď, protože jsem ji dostal v obálce na stůl, že tam má fotka a mé prohlášení zůstalo. To je jenom můj názor, jo, nevím, proč to tak je, ten dotaz je teda adresován spíše těm, kteří tu brožuru vydávali, než na mě, ale děkuju za to, že jste to otevřel.

Mgr. Žůrek: dobré poledne, dámy a pánové, já bych možná na úvod řekl, že byť můj názor je neměnný v té věci, myslím si, že sloučení je správný krok, tak celá ta kampaň, otázky, které se tady objevují, ve mně neustále vzbuzují pochybnosti. Přemýšlím o těch věcech, ale na postoji trvám, tak jak kolegové z našeho hnutí ProOlomouc. Já bych rád reagoval na několik vystoupení ani ne z řad zastupitelů jako spíše z řad předřečníků. Nejprve na pana Ludvíka. Pan Ludvík se ptá, zda se vůbec rada města zabývala výhradami petentů. Tak já nejsem členem rady města, nicméně když vidím ten stávající stav, tu podobu té zřizovací listiny, tak jak ji máme dnes schvalovat, tak tam vidím zahrnutou řadu, nevím, jestli ústupků nebo garancí ve vztahu k těm kritikům, ať už se to týká značky, garanční rady a další záležitosti. Myslím si, že to je krok správným směrem. Zároveň tady zaznělo, že mladí lidé se bojí, že nebudou mít možnost chodit na symfonické koncerty v Olomouci. No bohužel, pokud si to mladí lidé myslí dnes v Olomouci, tak to není vinou rady města nebo zastupitelstva, ale té kampaně, protože to přece vůbec není předmětem rozhodování zastupitelstva. Naopak ty garance jsou do zřizovací listiny jasně zaneseny a já se hlásím k tomu, že budu v budoucnu vždy hájit to, aby symfonické koncerty v Olomouci probíhaly a aby ta kulturní služba v dané podobě byla zachována. Od pana senátora Kantora, od pana Ludvíka i od dalších zaznívá, že celý ten krok ublíží olomoucké kultuře. Dokonce, že bude Olomouc degradovat na provinční město. Pokud je číslo 00100617, což je IČO Moravské filharmonie, nějakým posvátným kódem, klíčem, cestou k tomu, jak zachovat kulturnost města, pak určitě ano. Já se domnívám ale, že k ničemu takovému nedochází, že toto není předmětem dnešního rozhodnutí. Zastupitelstvo má jasně vymezené kompetence ve vztahu ke svým příspěvkovým organizacím. Zastupitelstvo nerozhoduje o tom, kolik bude v těch institucích pracovat zaměstnanců. Zastupitelstvo bude schvalovat rozpočet, definuje tu základní kulturní službu a základní garance, které v té zřizovací listině zakotveny jsou. Pan Látal avizuje, že odbory budou i do budoucna bojovat za podmínky zaměstnanců a já si myslím, že to je naprosto na místě, že to je správné a já bych vás, pane Láta, požádal, abyste tak činili aktivně, abyste se opravdu zapojili do těch jednání. Je to výjimečná příležitost, jak ty podmínky zakotvit skutečně kvalitně, jak ten budoucí stav nastavit dobře. Bezpochyby ty synergické efekty a ta transformace přinesou úspory, ale rada města v současné době také avizuje, že nechce zaškrcovat rozpočet té sloučené instituce, tzn., ty úspory je možné využít také ve prospěch zaměstnanců a zde bych rád zdůraznil, že když se podíváme dnes na odměňování zaměstnanců, jak ve filharmonii, tak v divadle, když se podíváme na rozpočty inscenací, když se podíváme na rozsah managementu, tak jsou tam obrovské rezervy a skutečně je kam ty prostředky, které se ušetří přesměřovat a myslím si, že to je velká příležitost také pro odbory. Pan senátor Kantor upozornil na určitou politickou nespolehlivost, tzn., že ty garance, které dnes máme schválit, mohou být v budoucnu zrušeny, nedodrženy,

stačí jednoduché hlasování, ať už o rozpočtu nebo o zřizovací listině a to, co se nyní slibuje, tak nebude dodrženo. Je to tak, skutečně byly tady v minulosti příklady, ať už spojené s Hodolanským divadlem, s nezachováním operety a ty příklady už zazněly, je tu i příklad z roku 2013. Na webu města najdete článek „Divadlo hudby se stane součástí Muzea umění“. Tehdejší náměstek pro kulturu Jan Holpuch sliboval, že zůstane zachována činnost divadla hudby a být se instituce stane součástí Muzea umění, město bude dál financovat tuto instituci ročním příspěvkem 4,1 milionu. K tomu byla podepsána pětiletá smlouva, a jak mnozí z vás vědí, poté co pětiletý horizont skončil, město přestalo financovat Muzeum umění a tím pádem činnost Divadla hudby a bohužel tento závazek nebyl dodržen. Já tady deklaruji za sebe, ať už budu, či nebudu zastupitelem v budoucnu, že já budu rozhodně usilovat o to, aby činnost Moravské filharmonie v rámci jednoho identifikačního čísla byla zachována. Dámy a pánové, s nejvyšší pravděpodobností už za několik měsíců dojde k navýšení platových tabulek patrně o 5 %. Ročně to může v případě divadla a filharmonie činit nějakých 10-12 milionů, pokud správně počítám a budou to další nároky na rozpočet města. Já bych byl moc rád, abychom se v budoucnu nemuseli dohadovat o tom, zda město v budoucnu opět navýší příspěvek, aby tyto mandatorní výdaje, tyto mandatorní navýšení se staly skutečně mandatorními, aby se o nich nevedla debata, abychom tím krokem, který dnes máme učinit, přispěli k udržitelnosti kultury, k tomu, že financování divadla a filharmonie bude pod kontrolu, děkuji.

Primátor: také děkuji panu kolegovi Žůrkovi, a jelikož se navrhl avizovaný čas k přestávce, tak další jednání tedy bude pokračovat po přestávce a v bodu vystoupení veřejnosti. Máme představu, kolik je tam přihlášených v této chvíli? Takže 7 diskutujících a ještě paní kolegyně Hanáčková s technickou.

doc. Hanáčková (TP): pane primátore, opravdu nás to zaznamenávací zařízení nějak zlobí dneska, teď jsem tam vypadla třeba já v rozpravě, tak jsem jenom chtěla poprosit, jestli by mohl někdo z organizačního duplicitně zaznamenávat pořadí přihlášených, děkuji.

Primátor: děkuji za to, taky jsem si toho všiml, že nám to chaoticky problikává, je nejvyšší čas modernizovat zařízení v tomto jednacím sále a jsem rád, že jsme se s Olomouckým krajem dohodli a výměna technologií, pane tajemníku, je plánována? V létě, takže já doufám, že až se tady potkáme na zájmovém zastupitelstvu, tak už snad nebudeme, nebo do konce roku už nebudeme muset podstupovat tady to problikávací martirium.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Po přestávce převzal vedení zasedání zastupitelstva 1. náměstek primátora Ing. Otakar Štěpán Bačák z důvodu zdravotní indispozice primátora města Mgr. Žbánka.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 10 občanů:

Milan Ludvík, Věra Endlicherová (zastoupená Mgr. Jouklem), Radek Jemelka (zastoupená Mgr. Jouklem), Miluše Vožďová (zastoupená Mgr. Jouklem), Hana Kunešová, Jan Chladnuch, Petra Závodná, Edita Černá, Miloslav Pávek a Vojtěch Pospíšil.

Ing. Bačák: dámy a pánové, v tuto chvíli omlouvám pana primátora, který opravdu se snažil přes svou zdravotní indispozici vydržet vést jednání, seč mu síly stačily, ale na další jednání si netroufá, takže nás opustil a bude se snažit ten stav vylepšit, takže se ujmu vedení dnešního zastupitelstva já. Na programu je pevně zařazený bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti. K uvedenému bodu se přihlásilo k vystoupení celkem 10 diskutujících, takže jmenovitě v pořadí, v jakém se přihlásili, aby oni věděli, jak budou následovat a případně byli k dispozici: jako první pan Milan Ludvík, následuje paní Věra Endlicherová, Radek Jemelka a Miluše Vožďová zastoupení Mgr. Jouklem, následuje Hana Kunešová, jako šestý Jan Chladnuch, sedmá Petra Závodná, osmá Edita Černá, devátý Miloslav Pávek a desátý Vojtěch Pospíšil. Takže já poprosím prvního diskutujícího pana Milana Ludvíka, aby se ujal slova v přiděleném limitu pěti minut.

1. Milan Ludvík: děkuji, pane náměstkou, dobré poledne ještě jednou, doufám, že vám chutnalo, přeji dobré zažití. Já bych chtěl začít, bohužel tady není tam primátor, protože on mluvil o nějakém politiku, že z toho děláme politiku. Dokonce i my občané. Ale první, kdo se zmínil o politickém zadání, byl pan náměstek Tichák. Už v prvním článku v březnu, kde zveřejnil závěry tehdy jednoho jednání kulturní komise, složené z pár odborníků, tak zmínil toto politické zadání celého tohoto problému. Dodneška nám nevysvětlil, kdo mu to politické zadání dál, kde se to politické zadání vzalo. Já se mohu jenom domnívat z dalších rozhovorů a z dalších indicií, že to politické zadání možná vychází od pana ministra Baxy, který je smutný z toho, že co se mu nepovedlo v Plzni a chystá totéž do Olomouce a je samozřejmě ve výborném kontaktu s panem náměstkem Žůrkem a tato trojice našla svého velkého spolupracovníka v řediteli divadla panu Gernešovi. Já jenom jednu vzpomínku zpátky na pana Gerneše. Nesouhlasím s tím, co tady příliš říkal Lumír Kantor, protože pan Gerneš na začátku celé této kauzy v březnu, v dubnu, když jsem dával dohromady text petice s kamarády, tak byl požádán o samozřejmě jeho souhlas, anebo názor, protože kdyby nám ředitelé zakázali tu petici a řekli, že jim je to jedno, že se sloučí, že to bude bezvadný, tak bychom žádnou petici občanskou nedělali. Ale pan Gerneš byl velmi pro, dokonce nabádal své kolegy v divadle, ať stávkují, ať protestují proti tomu sloučení. Pak se stalo něco na podzim, nevíme přesně kdy samozřejmě, kdy se všechno obrátilo vzhůru nohama a pan Gerneš se stal nakonec tím poslem, který teď v této chvíli podle mě stojí sice jakoby v pozadí, ale mnohé z toho, co se děje organizuje a už je tak aktivní, že plánuje společné porady od září s Moravskou filharmonií, že plánuje zkoušky divadelních souborů v Redutě, že přemýšlí o tom, kde do budoucna bude zkoušet orchestr filharmonie, a tak dál. To jenom tedy k panu Gernešovi. Jinak byla tady řeč i od některých koaličních zastupitelů, že městská rada projednává všechno. Já mám informaci, že po koncertu v Letním kině, kdy druhý den ráno dopoledne zasedala městská rada, tak na pořadu byla tahle ta důvodová zpráva k dnešnímu jednání a mohl by mě opravit třeba pan náměstek Tichák, jestli mám pravdu, nebo ne, ale že celý bod byl odsouhlasen během jedné nebo dvou minut, ani jeden z členů městské rady se nezeptal na žádný konkrétní dotaz, anebo věc, která by ho zajímala. Svědčí to o mnohém. Svědčí to také o tom, jak tady vlastně navzájem diskutujeme, já za občany, další lidé a hlavně opozice s vámi. Opravdu zahráváme si s velkým problémem, protože my tady slyšíme, je to jako v nějakém sci-fi filmu, jak všechno zůstane stejné, jak je dneska, ale to přece není vůbec pravda. Vymyslel se název Moravské divadlo a Moravská filharmonie, příspěvková organizace. Není tam ani naše město Olomouc. Myslíte si, že někdo bude zvat na festivaly v zahraničí a bude se ptát na olomouckou filharmonii a vy mu odpovíte, ale oni už se jmenují takhle. Ten si řekne, panebože tak je to divadelní orchestr nebo je to filharmonický orchestr, a tak dál, a tak dál. Těch problémů, které s tou budoucností souvisí, se dočtete v metodice od právníků, kterou máte v příloze k dnešnímu jednání. Tam je několik zcela jasných otázek do budoucna, které mohou nastat. I ta Garanční rada, kterou popsal pan náměstek Tichák, v jedné své první informaci uvádí, že se bude zabývat mimo jiné i sociálními nepokoji, že bude hlídat sociální nepokoje. Tak budou sociální nepokoje, nebo nebudou? Máte strach z toho, že se to nepovede a že Olomouc bude mít obrovskou ostudu a problémy v oblasti kultury? Děkuji.

Ing. Bačák: tak děkujeme za vystoupení, předpokládám, že na to bude ihned reakce pana náměstka.

dr. Tichák: děkuji, já jsem původně chtěl reagovat souhrnně až potom, protože mám plno reakcí jiných, ale přesto, protože opravdu to bylo jako, pane Ludvíku, opravdu jako série věcí, které nejsou vůbec pravda. Za prvé neřekl jsem nic o tom, že by Garanční rada měla hlídat, jak jste to řekl, sociální nepokoje. Já jsem říkal, že Garanční rada má hlídat naplňování zřizovací listiny a takhle jsem to přímo přečetl ze zřizovací listiny. O sociálních nepokojích a hlídání Garanční radou jsem opravdu nemluvil. Jako to, že, ne úplně konspirační, teorie o tom, že pan ministr za ODS teda mimochodem, je tím jako hráčem, který to celé řídí, tak to nechám opravdu do toho žánru sci-fi, který jste zmínil a ohledně doby projednávání, tak opravdu to nebyla minuta, to nebyly ani 2 minuty, nevím, jestli máme na radě nějaký sčítač, který by nám řekl, kolik přesně to bylo, ale určitě tomu samozřejmě diskuse byla, bylo to náležitě představeno a diskutováno o tom. Nicméně samozřejmě, tak jak jsem hovořil i dříve, tak

jakoby protestní koncert sám o sobě nevyvolal jakoby nic nového, žádný nový argument, který by musel být vypořádán na té radě, nevznikl. Všechny argumenty byly vypořádány už dříve, takže opravdu jako jenom samotným koncertem nevzniklo žádné nové téma, kterým by se musela rada zabývat, protože opravdu byla to pouze forma protestu, a to už ale reaguji na ostatní, takže to si potom nechám zase do toho daného bodu.

I. Plíhalová: mrzí mě, že tady teď není pan ředitel Gerneš, který asi nepředpokládal, že ve veřejných příspěvcích se budeme ještě vracet k divadlu, ale já bych se chtěla zeptat pana Ludvíka, kde přišel na to, že nabádal zaměstnance divadla, aby protestovali a aby stávkovali. Já jsem zaměstnanec divadla a nic takového jsem nikdy v divadle neslyšela a ani nikdo o tom nemluvil. Můžete to doložit?

Ing. Bačák: já vyzvu potom pana Ludvíka, pokud už nebude žádný diskutující k dvouminutové replice na jeho vystoupení a na reakci vás zastupitelů. Takže pokud není žádná další reakce ostatních zastupitelů, tak, pane Ludvíku, můžete se ujmout slova v dvouminutové replice.

M. Ludvík – replika: já se, paní Plíhalová, omlouvám, doložit to žádným zápisem nebo něčím nemůžu, ale vzpomínám si na všechna jednání úvodní ve městě s oběma řediteli, které byly naprosto společným, které měli společného jmenovatele. Neslučujeme to, je to naprostý nesmysl. A jinak, pane náměstků, k tomu protestnímu koncertu. Když vy tohle to takhle komentujete, tak vůbec asi nemáte snahu přemýšlet nad tím, že tam přišlo 3000 lidí, kteří byli od malých dětí až po nejstarší, dejme tomu, 80, 90 leté manželé, kteří za námi chodili a ptali se, co to je za nesmysl. Že ta občanská iniciativa, která se tam projevila stejně jako za minulý týden na Sigmě potlesky a všim, co tam třeba pan Pavlica zmínit, že vůbec nechápete nebo proč nechápete, že mohla tahle ta iniciativa, to vám nic neříká? Proč to jenom shazujete na nějakou formu bezobsažnou? To není přece pravda. Co můžeme dělat jako občané. Jenom vás můžeme prosit, abyste nám něco vysvětlili, abyste s námi jednali, a když s námi nejednáte, tak vám předkládáme naše důvody a naše myšlenky. Ale vidíme tady zase, už pošesté se tady scházíme za ten celý rok, že vy na naše myšlenky nereagujete. V opozici je to podobné, protože jakékoliv jejich argumenty, já doufám, že ještě dneska spoustu argumentů relevantních zazní, tak vy máte na to odpověď, že všechno bude při starém, že se nic nezmění, že bude zachována značka, změnili jste identifikační číslo atd. atd. Tyhle věci vy všichni znáte. Podívejte se na stránky zachrantemfo.cz, máte teďka před sebou notebooky, tam si všechno přečtete, včetně materiálů, které od června 2023 byly na toto téma vydány a uvidíte, jak se celá situace vyvíjela.

Ing. Bačák: tak já děkuji za tu repliku, my se k té problematice ještě vrátíme, jak jsme přerušili předchozí bod projednávání po skončení tohoto bodu. V této chvíli, prosím, aby se ujal slova pan Mgr. Joukl, který zastupuje 3 diskutující paní Věru Endlicherovou, Radka Jemelku a Miluši Voždovou.

2. Věra Endlicherová (zastoupena Mgr. Jouklem)

3. Radek Jemelka (zastoupen Mgr. Jouklem)

4. Miluše Voždová (zastoupena Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Já bych chtěl pana Ludvíka uklidnit, já jsem tady už podvacáté, nebo víc, pak už jsem to přestal počítat a ten dotaz je stejný. Nemáme ani po čtyřech letech dořešeny garáže, nemáme ani po čtyřech letech dořešeno nájemné, o co hůř, máme 2, 3 jednoduché otázky. Bude, nebo nebude se vracet předplacené nájemné? Když jsme se na to ptali, bylo usnesení zastupitelstva tuším z 9. 9. 2022, že se to má vyřešit na prvním zastupitelstvu v roce 2023. Vyřešeno, věcně myšleno, vyřešeno to dodnes nebylo. Pak se čekalo na nějaká čísla, která se dala odhadnout a dodnes ta čísla, která měla být v účetních závěrkách, vydána nebyla. Proč? Nemám odpověď. Můžete říct, že je chyba ve mě, že už mě nikdo nemá rád a nechce mě poslouchat, to je taky možná varianta, na druhou stranu dostaneme se k situaci v jiných městech. Jaký je stav přípravy materiálu. Přece analýza o tom, zda ty nájemy jdou vrátit, nebo nejdou, je potřeba započíst nájemné, které musí být nebo bezdůvodné obohacení, které musí být v těch účetních závěrkách, to jsou jednoduché úkoly. Já se nedivím, že někteří zastupitelé kroutí hlavou, věřte mi, kdybych na tyto základní odpovědi dostal otázky, nebo s námi někdo komunikoval, takže jsme schopni se věcně sejít a věcně projednat, už bychom sem nechodili. Nedělá nám to radost, máme spoustu jiných věcí na práci. Takže bude, nebo nebude se vracet předplacené

nájemné, v jakém časovém horizontu s ohledem na možné promlčení, jaký je stav přípravy materiálů, co konkrétně už v té věci bylo zpracováno. No a obdobná je otázka pod písmenem B/, kterou jsem tedy zaslal na paní náměstkyni. Bude, nebo nebude vůle převádět garáže lidem, kteří to mají ve smlouvách. V jakém časovém horizontu s ohledem na podané žaloby, abychom zde zase neřešili náklady, pořád se nám to cyklí, pořád to děláme dokola a jaký je stav materiálů, co konkrétně bylo zpracováno. Vždyť to nejsou vaše materiály, to jsou materiály občanů města. My si o něm můžeme podle 106 požádat, co se projednává v radě, neděláme to. Prosím, jsou dvě jednoduchá vysvětlení. Buď se jedná o manažerské selhání, což si myslím vzhledem k přípravě a způsobu realizace převodu těch bytů asi není ta správná varianta, anebo je tam nevěle. Žádná jiná varianta logická na to, abychom si to vysvětlili, proč tomu tak je, tady není. Tak i to je dobré těm lidem říct, prostě nemáme tu vůli převádět. Já jsem tehdy pana Mgr. Pelikána žádal, bavili jsme se o tom na pracovní skupině, abychom ty garáže převedli s byty, bylo by to zdůvodnění jednodušší, bylo by to tak jako v Liberci, nebyly zase znalecké posudky, nebo na něčem se to zadržlo. Takže pojďme, prosím, po čtyřech letech to dodržet, jsme na zastupitelstvu, protože jiná komunikace možná není, já z toho radost nemám. Paní náměstkyně, prosím, můžete mi napsat 10 mailů, že už na to odpovídat nebudete, že jste na to odpověděla, já tomu nerozumím. Lidé, kterým jsem to přeposlal, tomu také nerozumí, takže, prosím, znovu, bude se, nebo nebude vracet předplacené nájemné, v jakém časovém horizontu s ohledem na možné promlčení, jaký je stav přípravy materiálů, budeme převádět garáže lidem, jaký je stav přípravy materiálu a kdy tento materiál bude předložen zastupitelstvu. Snad jen na okraj, mě ta komunikace mrzí, když pošlu mail, posílám to i předsedům jednotlivých zastupitelských klubů a pak nám tedy shodou náhod, a to mě upozornily kolegyně, vypadne doc. Hanáčková z těch odpovědí. Nemám pro to vysvětlení, může se stát, nevím, jaká je míra pravděpodobnosti. Co se týká těch ostatních srovnání s panem Ludvíkem. Ono to je asi jedno, jestli to je divadlo, jestli to je Sigma, vždyť i v té Sigmě v podstatě se předčilo očekávání celé republiky, kdy i pánové Berbr a jiní se nestačili divit, co se v Olomouci děje. Vždyť jsou to přece stejné osoby, pane Feranče, stejné osoby v pozadí. A já budu rád, když jako předseda dozorčí rady se spolu sejdeme, já jsem volal, zavoláme si a podíváme se spolu na ty pozemky, rád k tomu maximálně přispěju. Ale vraťme se k těm bytům. Jenom nás to mrzí, že pořád a už jsem to i s panem primátorem komunikoval, se to město zbytečně staví z našeho pohledu do špatného pohledu, proč to, proboha nedořešíme. Nepřipravíme věcné řešení. A bohužel nezbyvá mi, než se vrátit ještě k té minulé nešťastné kauze, která se dotkla nejenom nájemníků. Já jsem tady byl konfrontován s tím, co říkám, dostali jste to všichni mailem. Město si nechalo zpracovat, pak to zase zmizelo, vlastně vyjádření, ten podpis asi dole poznáte, vašeho externího poradce, toto je ten mail, který přišel zastupitelům, ve kterém jste se měli vyznat. Je to vyjádření soudu. Je to 1, 2, 3, 4, 5 (stran). Ono to teda vlastně nic nestálo, protože mu vlastně město za to neplatí, protože to má v rámci paušálu. Já jsem vám to poslal podtrhané, oběma. Když to přišlo, měli jsme velkou radost, že ti lidé z toho vypadli. Usnesení krajského soudu odvolací. Vzpomínáte si, co jsem tady minule říkal, já jedním většinou věcně a pak až teprve mluvím na zastupitelstvu. Takže samozřejmě to, co jsem všechno tady řekl, jsme také poslali krajskému soudu. Nebylo to tak, že bych tady chtěl některé zastupitele zlomit, aby se rozvíjel nějaký tlak. Ty náklady vůči lidem byly nějak nesystémově prominuty. My jsme věcně napsali vyjádření ke krajskému soudu. Pane poslanče, ani jedna z těch vět, které jste tady minule citoval z toho vyjádření, ani jedna není obsažena v tom usnesení krajského soudu. Ani jedna. Váš externí poradce kontra rozhodnutí odvolacího orgánu krajského soudu. 35x, několikrát. A když tedy zastáváme právo, řekli jste na základě jedné věty na radě, že už tedy dál brojit nebudete, proč s tím město nejde k Ústavnímu soudu? Existuje zase na to nějaká podobná analýza? Nebo už nechcete číst od Ústavního soudu v podstatě totéž? No ten přezkum je možný u Ústavního soudu ve věci těch nákladů. Proč jste dělali tady tohle, proč jste měli ty rukojmí? Já jsem vás prosil za ty lidi, dokonce jsem nabízel, abychom ty lidi z toho jako rukojmí vypustili, vozili jsme se po Jouklovi a nabídli jsme stejně jako v té kauze té pohledávky 200 000 Kč. Tak já doufám, že ti, kteří to velkoryse odmítli, tak těch 200 000 teď dají těm dětem, nebo aspoň seženou nějakou pěknou dotaci. Krajský soud říká, „Žalobu nelze považovat za výraz svévole, respektive zneužití práva“. Ty moje podané žaloby, abychom rozuměli. „Žaloba byla podána s ohledem na běh

Ihůt zcela oprávněně. Lze v plném rozsahu argumentovat a přijmout argumentaci žalobce, že byly nutné další kroky. Neměli žalobci záruku k realizaci dříve dojednaných kroků. Není výsledkem nedbalosti či svévole Mgr. Joukla, ale vědomou a logickou reakcí na výsledky mimosoudních jednání a jejich délku. Náklady na zastupovaného žalovaného statutárního města v tomto sporu nelze považovat za účelné“. Takže to, že si město při odboru 60 lidí ještě najme advokáta, říká krajský soud v třiceti usneseníh, že je neúčelné. A ten Ústavní soud právě proto, pokud bychom si to všichni důkladně přečetli, pane poslanče, do závěru, tak odkazuje právě na 2 rozhodnutí Ústavního soudu, které my v tom našem vyjádření, když jsme ho psali 7. 3. ke krajskému soudu, čili nějaký den před tím zastupitelstvem, tak to máme, takže chceme-li prorazit ve věci těch nákladů, tak musíme jít k Ústavnímu soudu. Takže mě to velice mrzelo, já jsem se snažil věcně argumentovat, nechtěl jsem tu věc dohnat k soudu, nechceme se soudit. My jsme byli tak féroví, jako ve věci těch SVJ, že jsme my ty náklady nechtěli. My jsme nechtěli žádné náklady po městu Olomouci. Lidé, oni to tady potvrdí, oni to neplatili, takže jsme to udělali jako dar vedle dalších darů, které děláme, takže jsme si 37 × napsali zdůvodnění odvolání, udělali jsme si pár hezkých odpolední a ti lidé se ptají, když máme čas na to, toto psát všechno, proč už, proboha ty garáže nevyřešíme: Proč, proboha nevyřešíme ten nájem a proč nám, občanům, za naše peníze neřeknete, v jaké to je fázi a kdy to bude. Nic víc, nic míň. A pak se vrátíme do těch kulis těch tří kauz, které jsou stejné a pouze ti lidé v pozadí, kteří asi dávají tyto rady, tak to tak podle toho vypadá. To je každého věc. Děkuji.

Ing. Bačák: paní náměstkyně Ferancová chce reagovat, já jsem to původně chtěl usměrnit tu diskusi, že vystoupí v těch vystoupeních všichni k té problematice, jak máme avizováno, ale budeme reagovat hned, aby to mělo návaznost.

Mgr. Ferancová: já to vezmu asi od konce. Takže nechápu tady tu vaši defenestraci. Defenestrace moje a demonstrace toho rozhodnutí soudu. My jsme tady přece minule jasně řekli a já myslím, že vy znáte zákon o obcích, že obec se nemůže sama dobrovolně vzdát jakýchkoliv příjmů, na které má nárok a řekli jsme tady, že potřebujeme rozhodnutí soudu. Pokud soud rozhodne, necháme toto rozhodnutí, aby nabylo právní moci, a budeme se jím řídit dál. Tzn., že na radě vezmeme zpátky všechny další žaloby, nebudeme v tom soudním sporu pokračovat a nebudeme se ani nikam odvolávat. To bylo z naší strany tady to, že nechceme občany dál natahovat. Vy tady vykládáte, že vlastně vaše nějaká analýza je ta, kterou jsme se měli řídit. V České republice rozhodují soudy, ne analýzy pana Joukla. Na to jsem vás chtěla upozornit. My jako municipalita se musíme řídit rozhodnutím soudu. Myslím, že už je to jasné, že se k tomu asi nemusíme dál vracet. Pokud tady zatahujete nebo máte nějaké rady a nevím co, k divadlu a k Sigmě, tak, prosím, to sem netahejte, to si vyřídte s nimi, my tady nejsme od toho, abychom tady řešili vaše nápady k těmto organizacím. Vykládáte tady něco o čtyřech letech, kdy se táhne kauza garáže a další věci. Pokud vím, byty jsme převedli, úkony spojené s převodem bytů byly ukončeny ke konci roku 2023 a leden, únor ještě dobíhaly další věci, které jsme museli udělat s katastrem, které se dělaly u nás, takže reálně jsme se začali vlastně těmi kauzami, které se týkají těch všech dalších příslušenství, zabývat v březnu, v průběhu března, dubna a začátku května byly zpracovány podklady jednak ze SNO, jednak z majetkoprávního odboru, ty jsou dneska připraveny, nachystány. Na základě toho chystáme materiál vlastně na koaliční jednání, protože v této věci rozhoduje nikoliv můj odbor nebo já, ale rozhoduje tady koalice jako politický orgán. Toto jsem vám několikrát řekla, o tom neustále dokola se o tom bavíme, neustále mi kladete otázky, na které vám nemohu odpovědět, není to v mojí kompetenci, abych na ně odpověděla, pokud nemám shodu s koaličními partnery, pokud to není projednáno a ještě jim to předloženo nebylo, protože jsme to v té fázi zpracováno neměli, tak já vám nemůžu k tomu nic říct. To je pořád dokola, ale znovu to tady opakuju, nic před vámi nezatajujeme, sám jste řekl, že když jsem dostala úkol byty převést, tak jsem to udělala v nejkratší možné době, stejně tak to bude s garážemi a s dalším příslušenstvím. Dejte nám, prosím, čas a prostor, tohle to nevede k ničemu, protože já vám nemám co nového říct a pořád vám to opakuju. Až budou nové informace, tak vám je předám. Ještě, jak jste tady zmínil, že jsme snad z nějakého důvodu schválně neposlali paní Hanáčkové odpověď, bylo to proto, že vy jste měl její mailovou adresu špatně uvedenou v tom, co jste mi poslal, já jsem to poslala zpět na ty adresy, které tam byly,

paní doktorka se mi vrátila. Takže následně potom jsme našli si tu její adresu a poslali jí tu další odpověď. Takže to byl jediný důvod, proč se jí to nedostalo, tak jak paní Mikulcové, která tam měla taky špatně napsanou adresu, ale protože je to soukromá osoba, nedokázala jsem její adresu dohledat, takže jsem jí to poslat nemohla. To je za mě asi všechno.

Ing. Bačák: budete reagovat replikou, pane doktore, nebo si počkáte až na ta všechna vystoupení a pak se ujmete repliky?

Mgr. Joukl: tak pokud mi pak tu repliku dáte, bylo by to asi lepší závěrem.

5. Hana Kunešová: vážená městská rado, vážený zástupce primátora, pane Bačáku. Já vás bych se chtěla zeptat tady vlastně na tyhle otázky, které tady mám dneska a ráda bych na ně dostala odpověď vaši taky. Vlastně první bod se týká oprav našeho domu Sladkovského 1201 c, 1d, 1e, který je považován jako jedno SVJ, takže jako 3 vchody tam jsou považovány jako jedno SVJ a já bych chtěla říci, že když ještě tyhle byty byly jako pod správou města Olomouce, tak v nich nebyly dělány žádné opravy, jako v těch bytech prostě, v těch domech. A nyní to naše SVJ si musí ještě toho hodně opravit, nějaké opravy jsme už dělali, a jako nájemnice toho domu si myslím, jakože se ty byty měly opravovat. Tady tohle. Opravy se hromadí, no a my vlastně si to budeme muset sami potom zaplatit už, nebo takhle podle toho. Ty budovy nejsou v dobrém stavu, klidně se můžete přijít podívat tam, jak to vypadá, že teď nás bude čekat výměna vodovodních kohoutů a taky hlavní uzávěr vody, a taky v garážích ještě tady tahle oprava a odpadní roury. Ty nevrácené garáže, které jsou teda úplně v příšerném stavu, tak bych byla ráda, jak to s nimi bude. Budete to aspoň teď, když ještě vlastně patří vám, budete je opravovat? Tady na tohle bych se chtěla zeptat taky. Takže jak se dělaly ty opravy a budete tyhle, přispějete třeba na ty opravy, nebo budete ty garáže opravovat? Vážený náměstků primátora, pane Bačáku.

Ing. Bačák: no jestli jste už skončila...

H. Kunešová: neskončila, pak ještě budu mít další otázku.

Ing. Bačák: dokončete to a potom případně budeme reagovat na to vaše vystoupení.

H. Kunešová: dobře, tady soud to řízení nyní zastavuje a nikomu nepřiznává ty soudní náklady, je tam i citace vlastně z Mladé fronty, tady postupného nabytí vlastnictví našeho bytu a další jako otázka je, jak to bude s těmi soudními poplatky, jako ze strany města Olomouce a jak to bude vlastně s tou, co nám to říkal pan Konečný a také ještě nebyly vypořádány předplacené nájem, které už se vlastně, které jsme museli přeplatit. Tak jak to bude s těmi nájem, jak bude vypořádáno to přeplacení nájmů, budou jako navraceny zpět? Tak tohle bych se vás chtěla zeptat také. A ještě uspořádání smluv podle tady paní Ferancové, a jak bylo v citaci řečeno, tady z Mladé fronty, tak řekla, že bude v ideálním jako případě do červnového zastupitelstva. Tam bylo. Dnes to zastupitelstvo máme, a tady vlastně bych se chtěla zeptat, povedlo se to uspořádání těch smluv? Podle paní Ferancové? Takže tady jsem vám položila několik otázek a jako ráda bych na ně chtěla vaši odpověď. Jak to bude s těmi opravami nebo jestli se budou ty garáže opravovat. Ty byty se měly opravovat. Jako můžete se tam sami přijít podívat, ale třeba ty garáže jsou úplně v příšerném stavu. No a my tam taky máme auto. A nevím, jestli byste chtěli třeba bydlet v takovém domě a teď mít takové garáže, kde vám kape voda a nefunguje vám to. Takže už jsem to uzavřela, takže tohle teďko je ta otázka první.

Ing. Bačák: vypršel zároveň ten váš pětiminutový limit, takže já se zeptám, jestli budeme reagovat okamžitě, takže paní náměstkyně se ujme odpovědi. Ony mnohé byly identické s předcházejícím vystoupením, ale chápu, že jste to měla připravené, nemohla jste vědět, co tady zazní v předcházejícím vystoupení, takže paní náměstkyně se pokusí odpovědět.

Mgr. Ferancová: já s tím nebudu čekat na další, protože je toho celkem dost, ať na něco nezapomeneme. Takže stav bytů. Cena těch bytů, za kterou vám byly převáděny, právě zohledňovala ten technický stav těch bytů. Ta cena by nebyla tak nízká bez toho stavu, v jakém byly. To nacenění proběhlo vlastně podle toho stavu. Takže v takovém stavu, v jakém ty byty byly, tak byla odvozena cena, za to jste si to koupili. A co se týká údržby bytů, no už jsou to vaše byty, je to váš majetek, dům, takže si to už udržujete dneska na vlastní náklady, město vám tam už nic opravovat nebude. Co se týká garáží, protože právě tam bude docházet k nějakému zcizování, ať už ve váš prospěch, ve prospěch druhých osob, tak není účelné, abychom tyto garáže opravovali. Zase samozřejmě odhad ceny bude vycházet z aktuálního stavu těch garáží. Otázka soudních poplatků, to nevím, na co se ptáte, to jsem nepochopila,

jaké soudní poplatky máte na mysli. No, a to, co píšou v Mladé frontě, to já nemůžu ovlivnit. To píše Mladá fronta. Já jsem tady jednoznačně řekla, že ten materiál budeme připravovat, že nemůžu říct, na které zastupitelstvo bude, že samozřejmě máme ambici, aby to bylo co nejdříve, ale ty procesy na městě probíhají nějakou dobu, všechno se dělá s nějakým předstihem, pokud chcete něco dát na nějaké zastupitelstvo, už měsíc dopředu ten materiál musíte chystat. Takže v tomhle tom termínu jsme to nestihli, chtěli bychom, a máme velkou snahu, předložit otázku garáží na zářijové zastupitelstvo. To můžu už teď říct, že směřujeme k zářijovému zastupitelstvu, kde bude vlastně připraven materiál k převodu garáží, ať už úplatně nebo prostě podle toho, jaká smlouva a u kterého bytu je. To bude vyřešeno. Takže tolik asi k těm otázkám.

Ing. Bačák: já bych to možná ještě doplnil, tím, že samozřejmě v některých těch domech zůstaly ty byty v majetku města, a tam samozřejmě je svébytným rozhodnutím toho společenství vlastníků jednotek, jak si určí příspěvek do fondu oprav. Tam samozřejmě ty příspěvky do fondu oprav jako město řádně platíme a platit budeme. Tak to jenom na doplnění toho stavu vlastnictví těch jednotlivých bytových jednotek. Zeptám se podobně jako pana Dr. Joukla, jestli budete replikovat hned, nebo až po skončení této diskuse?

H. Kunešová: taky až po skončení, ale můžu ještě k tomu teda něco říci?

Ing. Bačák: ne, nemůžete, potom až v rámci repliky, jestliže jste si to zvolila.

doc. Hanáčková: hezké odpoledne, já v podstatě nechci vůbec nic do té debaty přidávat, a v poslední větě paní náměstkyně Ferancová nějakým způsobem odpověděla, ale jak se nám vlastně to téma bytových družstev a garáží vrací, tak už ho ani nerámujeme, ani v rámci vystoupení veřejnosti, ani v rámci různých replik atd. Protože jsme byli v podobné situaci na minulém zastupitelstvu, tak já jsem se snažila si v tom pro sebe udělat nějaký pořádek, a protože se ty debaty nebo ty otázky budou asi nějakým způsobem opakovat, tak já to chci jenom jako elementárně rámovat. O čem se vlastně bavíme. Z mého pohledu se bavíme za prvé o přeplatcích nájmu, bavíme se o penězích, které vyplatili nájemníci od 1. ledna 2021 do října 2022 a pro představu zastupitelek a zastupitelů jde o zhruba 110-120 000 Kč na jednu domácnost. To je pro řadu lidí nezanedbatelná částka, na kterou se tady tedy objevují dotazy opakovaně. Je vlastně formulován tento dotaz v opakovaných e-mailech od pana Mgr. Joukla, zdali bude, nebo nebude vůle vracet přeplacené nájemné. Takže já si dovoluji vznést otázku na to nadcházející koaliční jednání, jehož termín je zřejmě v této chvíli už znám, tak zdali... Není znám? Nevíte, kdy bude další koaliční jednání, na kterém by se to řešilo? (reakce Mgr. Ferancové mimo záznam) Jo. Já cítím jakoby vlastně narůstající nevoli a příznám, že bych se fakt nerada dočkala opakování čehokoliv, co se tady odehrávalo v minulém volebním období kolem bytových družstev a cítím, že ta nervozita znovu narůstá, ale cítím nevoli z té obrovské jako termínové nejistoty, tzn., že kroky, které jsou definovány, jsou definovány poměrně vágně a stejně tak vlastně nejsou definovány ty termíny, kdy to bude řešeno. Já rozumím nervozitě těch lidí. Čili první věc je, kdy bude vůbec rozhodováno o přeplatcích nájmu, aby ti lidé měli nějakou reálnou odpověď. Ano, ne, částečně, někomu. Ale jakoukoliv relevantní informaci. To je první blok problémů. Ten druhý klastr problémů se z mého pohledu týká 80 smluv, nikoliv 800 nebo 8000, ale 80 smluv, o kterých se vlastně jedná v řádu už opravdu více než půl roku, které se různě kategorizují, třídí a řeší. Víte, že jsem tu otázku vznášela už vlastně na konci roku 2023, chápala jsem, že na to potřebujete čas, že je na to málo lidí, ale je červen a říkáte, že je to připraveno a že s tím půjdete tedy do koaličního jednání, jehož termín ještě není známý, ale zároveň říkáte, že ambice je předložit to v září, takže to by byla konkrétní odpověď na otázku B/, čili zdali je, nebo není vůle převádět garáže lidem, takže tady možná a to si chci potvrdit, zda-li máme tedy konkrétní termín. A pak je třetí klast, a to jsou ty žaloby, tedy máme v této chvíli jakési soudní rozhodnutí, které nám říká, že to, že vlastně nájemníci předběžně podali žaloby, nelze považovat za výraz svévole, ale předpokládám, že z toho nějaké soudní poplatky, na které se ptáte, plynou. Možná, že ne, tak to poprosím jako o vyjasnění, ale rozumím tomu, že je mezi nájemníky neklid, zdali by vlastně pro soudní potvrzení toho, že dostanou, na co podle svého názoru mají právo, tak zdali mají vůbec to rozhodnutí platit, nebo ne. Nebo kde vlastně, kdo to tomu soudu zaplatí? Ten, kdo to předložil, město, atd. Čili ještě jednou jenom to zopakuju, že za mě vnímám problematiku přeplatku nájmu, za druhé garáže, za třetí žaloby. A ty otázky se nám tedy vrací pořád dokola a určitě budeme rádi, jak

zastupitelé, tak nájemníci, když uslyšíme jasné slovo, kdy bude rozhodnutí, kdy se o něm dozvíme a pak můžeme diskutovat o tom, o té cestě, po které jsme k tomu rozhodnutí dospěli, ale ta termínová nejistota už trvá příliš dlouho.

Mgr. Ferancová: já odpovím paní doktorce, já začnu od konce. Tady asi, já už jsem to říkala panu Jouklovi, možná, že to neznělo úplně jasně. Ty žaloby podal pan Joukl za své klienty na město. Jelikož ty žaloby byly bezpředmětné a nám tam z toho vznikly nároky, protože i na bezpředmětnou žalobu, protože mezitím už byla uzavřena smlouva, bylo vypořádáno, tak tam vznikl z města nárok na jakoby uhrazení nákladů řízení. Jestli ten nárok byl platný, nebo nebyl, to bylo na rozhodnutí soudu a my jsme nemohli sami se těch nároků vzdát. Čekali jsme na první rozhodnutí soudu, jako první rozhodl krajský soud, tzn., vlastně soud vyšší instance, což pro radu znamenalo, že i další obecné soudy, protože těch žalob bylo asi 37, že budou rozhodovat podobně, a tak jak jsme slíbili, že pokud budeme mít rozhodnutí soudu, tak už dál to nebudeme v tom pokračovat, tak jsme všechny naše nároky stáhly. Tzn., že nikdo nikomu nic neplatí, takže nic, nájemníci se nemusí bát, že by někomu něco platili, takže tím je to vypořádáno. Pokud se ptáte na ty smlouvy, je tam 9 typů smluv a 3 další úplně nominální prostě věci. Ke každé té smlouvě je několik dodatků s různou relevancí platnosti. Opravdu to není jednoduché, každá ta věc je jakoby samostatný, dejme tomu, případ u soudu. Je jich víc než 80, nevím to číslo. Takže opravdu to není jednoduchá věc, proto to trvalo celkem dlouho to připravit, ale i v tom připraveném materiálu to není jenom právní otázka, spousta toho bude politické rozhodnutí, protože to je prostě hodně na hraně, takže je potřeba to projednat, je potřeba na to dost času to připravit prostě řádně, pořádně, jako žádný spěch tomu nepomůže, opravdu to netrvá tak dlouho, trvá to 3 měsíce. Já nevím, kam spěcháme prostě. My opravdu na to potřebujeme čas, abychom to nachystali. Jak říkám, nevím, na které koaliční jednání to bude, já nejsem schopná říct, kdy bude probíhat, kdy bude svolané, a jestli to na to už bude připraveno. Nicméně budeme se to snažit udělat tak, abychom ten materiál měli nachystaný na zářijové zastupitelstvo. To můžu slíbit, že prostě, samozřejmě, že vždycky se může stát něco nečekaného, ale pokud se nestane, a budeme normálně fungovat, tak to připravíme na to září. To můžu slíbit. Přeplatky nemůžu slíbit, protože opravdu teď jako sedíme na těch garážích a potřebujeme to dotáhnout, takže přeplatky doufám, nebo tady se pořád říká o nějakých přeplatcích. Já se nechci pouštět do těch termínů. Přeplatky, nepřeplatky, něco. Prostě já tomu říkám příslušenství a další příslušenství chceme vypořádat do konce roku. Moje ambice je, aby prostě prosinec 2024 znamenal konec všech tady těch záležitostí. Převody bytů, nějaké vypořádání garáží, nějaké vypořádání dalšího příslušenství. Jestli to takhle můžu říct, že to takhle bude probíhat.

Ing. Bačák: já doplním, že koaliční rada se samozřejmě svolává podle mechanismu v uzavřené koaliční smlouvě, ale jakmile jsou připravené tyto materiály závažného charakteru, tak samozřejmě koaliční rada se schází, musí se to samozřejmě projednat v širším, v podstatě v celém tom spektru koalice, případně je tam i nějaké projednávání se všemi zastupiteli nebo zástupci všech zastupitelů, protože jsou to velice důležité věci a i to potřebuje nějaký ten čas. Je potřeba si uvědomit, že je to součást majetkoprávních záležitostí, majetkoprávní odbor řeší požadavky 100 000 olomouckých obyvatel, takže není to tak jednoduché, paní vedoucí by vám potvrdila, že tam mají věci, které tam leží 3 roky, protože na ně není čas. Takže paní Kunešová se rozhodla, že až v závěru využije svoje právo repliky, takže já teď poprosím, asi to přerušíme tuto oblast a pak se k ní vzápětí vrátíme a teď dám slovo panu Janu Chladnuchovi.

H. Kunešová: děkuji vám tedy a já doufám, že jste lidé dobrého srdce, že prostě mluvíte upřímně, a že vám budeme moct věřit.

6. Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zázpisu.

Ing. Bačák: my děkujeme za vaše informace shrnuté ve vašem vystoupení, předpokládám, že nám ho potom dáte k dispozici, máme ho, takže budeme ho mít k dispozici, protože je tam vždy velké množství faktografických údajů, aby si zastupitelé mohli příslušné informace zopakovat. Nevidím nikoho diskutujícího tady k tomuto příspěvku, takže další v pořadí je paní Petra Závodná.

7. Petra Závodná: hezké odpoledne, vážení zastupitelé, jsem tu jako zástupce majitelů pronajatých zahrádek a rádi bychom se vyjádřili k žádosti fotbalového klubu Černovír k získání

městských pozemků k vybudování dalšího tréninkového hřiště, které město vlastně v tuto chvíli pronajímá jako zahrádky. Je to v městské části Lazce na ulici Tvrdíkova. Tento případ se bude brzy projednávat na majetkoprávní komisi a na radě města a tímto bychom se rádi k tomu vyjádřili. Jako první by nám přišla velká škoda, kdyby se zrušily zahrádky, kterých vlastně ve městě ubývá, je jich málo a jsou mezi lidmi oblíbené. Rodiny tam tráví čas s dětmi, učíme je mít vztah k přírodě, k tomu domácímu pěstování ovoce, zeleniny, takže jsou tam další jiné jako aspekty k tomu, jak se chovat jako člověk, co umět a čeho si vážit. Ten druhý důvod, možná závažnější, proč bychom rádi zachovali stávající stav, tak je ten, že až by došlo k plánované realizaci III. etapy protipovodňových opatření, tak by vlastně v této ulici, která končí u těch zahrádek a je vlastně jedinou přístupovou komunikací k té hrázi a vlastně bylo by tam málo místa pro těžkou techniku, protože ta cesta je úzká a je to vlastně slepá ulice. A právě, když by bylo nutné, tak vlastně si myslíme, že by pro město bylo jednodušší využít prostor zahrádek k pohybu těžké techniky, než rušit nákladně vybudované tréninkové hřiště, pravděpodobně i z městských dotací a to nám vlastně nedává smysl. Proto navrhuje zachovat a nezasahovat do současného stavu. Zároveň si myslíme, že k dobudování nějakých tréninkových ploch je prostor ve stávajícím areálu. Závěrem bych chtěla říct, že zahrádky opravdu mají smysl, lidé mají snahu si vypěstovat vlastní zeleninu, ovoce a snaží se o to prostě všude, na balkonech, kde se dá a přijde nám škoda, aby město bralo lidem tuto příležitost k tomu pěstování. Tak bychom vás vlastně závěrem chtěli moc poprosit, abyste dali prostor lidem a dětem se realizovat i jinak a samozřejmě, pokud je to nutné, tak my nebudeme dělat problémy, když bude potřeba realizovat protipovodňová opatření, ano samozřejmě, bez problémů, ale pokud to není nutné, což si myslíme, že v tomhle případě to opravdu nutné není, tak zahrádky si myslíme, že ve městě dělají lidi šťastnější a prostě je to taková větší pohoda a takový, no já si myslím, že chápete, co tím chci říct. Prostě má to pro nás velký význam. Děkuji.

Ing. Bačák: my děkujeme rovněž za jasně přednesené vyjádření k problematice, která bude, jak tady zaznělo, pravděpodobně projednávána v majetkoprávní komisi, takže máme tady i členy majetkoprávní komise, takže určitě si to vyslechli a stejně tak radní, kteří potom finálně budou rozhodovat o této záležitosti. Zeptám se, jestli k tomu někdo bude diskutovat?

Ing. arch. Pejpek: děkuju za to vystoupení. Já jen úplně technicky. Ten návrh protipovodňových opatření té III. etapy je teďka na úplném začátku, my jsme teďka uprostřed té krajinářsko-urbanistické soutěže, tzn., že k nějakým prvním fázím těch projekčních příprav může dojít nejdřív někdy v druhé polovině příštího roku podle mého názoru, takže to bude mít velmi dlouhý vývoj. Určitě tady tahle ta skutečnost bude zohledněna prostě, když se tato žádost potom bude projednávat.

Ing, Bačák: tak děkuju, má ještě někdo do diskuse k této problematice? Nemá. Chcete na to nějak reagovat replikou? Nikoliv. Tak děkujeme vám za vaše vystoupení a budeme pokračovat pravděpodobně v problematice bytů.

8. Edita Černá: Dobrý den, já vás také všechny zdravím. Samozřejmě je to pořád dokola, že ano, pořád chceme vědět odpovědi na naše otázky a trvá to už opravdu hrozně dlouho. Je to delší doba než vy tady uvádíte. Víte o tom mnohem dřív, co se týče tady těch vrácení těch přeplatků na nájemném a i garážová stání. Na to, že jste tady říkala, že to trvá tak dlouho, že je tam několik typů smluv, ale to my jsme ale nezpůsobili. Několik typů smluv jste vlastně udělali vy. Takže to není ale náš problém. Není. Dál ještě jsem se chtěla zeptat, samozřejmě po vás teď nikdo nechce, abyste nám opravovali domy, když už je máme ve vlastnictví, ale taky mě napadlo, že když se teda ty 2 družstva potom zrušily a přešlo to na jiný subjekt, vlastně na akciovou společnost, my jsme tam platili do fondu oprav...(reaguje na poznámky mimo záznam) my jsme platili do fondu oprav... ale my jsme platili do fondu oprav... ne, platili jsme do fondu oprav. Samozřejmě v tom vyúčtování je částka fond oprav. Je tam. Je. Takže ne? Tak si to můžeme najít potom, dobře, takže dobře, po vás nikdo nechce, abyste nám dávali nějaké peníze jako z vlastní kapsy, my chceme pouze jenom to, co nám náleží, a to jsou naše peníze, co jsme přeplatili už nad rámec smluvních vztahů, co jsme měli předtím s vámi. Chci se ještě zeptat, paní Ferancová, když jste vlastnili 1/3, platili jste do SVJ třeba nějaké příspěvky do fondu oprav? Teď za ten rok, nebo...

Ing. Bačák: jo, do fondu oprav jsme platili.

E. Černá: do fondu oprav SVJ?

Ing. Bačák: Ano

E. Černá: Ano? Ne garáže, ale myslím za tu jednu třetinu bytů. Neplatili. Takže tady v tom případě si myslím, že ty čísla nejsou zas tak složitá, ne? Tak je to jenom čistě částka, kterou my jsme přeplatili, každý dům za tu dobu, tam je přece jasný začátek tohoto vztahu a jasný konec. Počet měsíců krát nájemné, a toto my po vás požadujeme. Kdy teda ta koalice, vy jste říkala, že nevíte, která další bude, nebo kdy to bude, paní Ferancová, tak se ptám, kdy bude teda ta koalice, která by vám dala jasný termín, nebo kdy o tom bude rozhodnuto a jak to bude pokračovat. Odpovíte mi teď?

Ing. Bačák: já se jenom...

(chyba v záznamu od 1:00:38 do 1:01:31)

... ke stejné problematice, takže já ho pozvu k mikrofonu, když tak si jenom odstupte od toho pulťíku, protože vzápětí potom už přejdeme na repliky k této problematice, na které máte nárok.

9. Miloslav Pávek: dobrý den, vážené napřed řeknu asi zastupitelky a zastupitelé, pane Bačáku, já nemám žádnou otázku na vás, já jenom budu teď konstatovat. Co se stalo za těch 3,5 roku? Za těch 3,5 roku jsou jednoznační vítězové ne občané, ani město Olomouc, ale právníci. Právníci. Když se podíváte na olomouc.eu/druzstva a vidíte tam, kolik posudků, které někdo musel zaplatit, které někdo zpracoval, tak jednoznačnými vítězi tohoto všeho jsou právníci nebo lidé s právním vzděláním, kteří si to nechají zaplatit. Čím déle se to bude protahovat, tak tím více ti právníci budou fakturovat. Samozřejmě i my jsme si museli najmout pana Joukla, ten to taky nedělá zadarmo. Takže jednoznační vítězové jsou právníci. Za mě právníci jsou novodobí vykladaelé tak, jak byli dřív kněží, kteří vykládali bibli, protože tomu nikdo rozumí, tak tihle vykladaelé novodobí, tak ti to vykládají, jak se jim to hodí. Co se říká, co právník to názor. Samozřejmě to tak je a ono už to tady dneska padlo. Usnesení Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, k těm žalobám, jak říkal tady pan Feranec, a do nikoho se nechci tady trefovat, jasně napsal, jak to tam je, nebo jak to bylo. On to tady pan Joukl už četl a jasně deklaroval, že je to oprávněné. To je názor soudu. Teď vám přečtu druhý názor jiného právníka, a to je vyjádření paní Ferancové. „Na základě rozhodnutí Krajského soudu v Olomouci, který rozhodl náklady řízení z formálních důvodů nepřiznat“. A protože nejsem vykladač, ale mám Google, nebo mám chytrou inteligenci, tak „formální důvody jsou předem stanovené podmínky nebo pravidla, které musí být splněny, aby byla určitá akce, rozhodnutí nebo proces považovány za platné nebo oprávněné. Tyto důvody se často týkají dodržení procedurálních nebo administrativních záležitostí a mohou zahrnovat ...atd. atd.“, takže tohle napsala paní Ferancová z formálních důvodů nepřiznat. Otázka je, co jsou to ty formální důvody. Jestli to bylo pochybení, a čím to bylo pochybení. To usnesení jasně říká, že to bylo v pořádku. Dneska tady padlo další, bezpředmětné. Tak se zase vyjádřil jiný právník. Takže chceme to nějak zkomplikovat, dejme to právníkům, a když ti právníci se nedomluví, nechají si to vyfakturovat, tak půjdeme k soudu. Všichni tam můžeme chodit. Já jsem byl na několika soudních jednáních, co se týká paní Sikorové. Jako nikomu to nepřeju. Nepřeju nikomu vidět, když tam vystoupí pan Žbánek nebo tady právníčka nebo další lidi, jak jsou tam grilováni. A to byste po nás chtěli? Oni to po nás chtějí, ti právníci. Já jsem dneska sledoval celé to vystoupení, musím pochválit paní Záleskou, mně se líbí hrozně příměry a ona řekla, že ten příběh toho sloučení filharmonie, řekla doslova a do písmene „bezobsažný příběh s andělskými křídly“. Já když jsem tady posledně vystupoval, tak jsem, řekl něco o mávnutí motýlými křídly. Je to to samé. A skrz nějaký papír, který někde nevisel nebo možná visel, tak bychom tady nebyli. Nikdo z nás by tady nebyl, nemuseli bychom se tady dohadovat, nemuseli jsme někoho napadat a nemuseli bychom googlit zdroje, jak to prostě je. Tak to je první část mého vystoupení a druhá část mého vystoupení je omluva. Já

se musím omluvit panu Ferancovi za to, že jsem ho spojoval s firmou, ve které nefiguroval, a protože jsem vždycky mluvil spatra, tak teď jsem si to odzdrojoval a vycházím z článku Svazu odborářů služeb a dopravy. Posuďte sami, výčet funkcí je nadlidský. Milan Feranec je předseda dozorcí rady Českých drah, předseda dceřiné společnosti Českých drah Telematika, předseda dceřiné společnosti Českých drah ČD Informační systémy, místopředseda správní rady Správy železniční dopravní cesty, s. o. a předseda výboru pro audit Správy železniční dopravní cesty, s. o. Tak aktuálně je tam nějaká zajímavá akce, o tom se nebudu bavit, ale píše se tady, že série protichůdných funkcí, střetů zájmů v rozporu se zákonem o korporacích, Evropskou legislativou, a to vše s péčí řádného hospodáře. Takže, pane Feranče, já se omlouvám, že jsem vás spojoval s Datisem, to byla ČD Telematika. A poslední věc, kterou bych chtěl ještě reagovat na paní Ferancovou. Byty, které byly naceněny, podle ní tak vycházely ze stavu stavebního, jak to tam teď bylo, tak jak to bylo. Tak jediný, kdo se tam byl podívat, byl pan architekt Grasse, na ty byty a Grant Thornton tam nikoho neměl, aby opravdu, aby to zvažil, v jakém stavu jsou ty byty, takže to není pravda, že to bylo zohledněné, nebo ne. Pravda samozřejmě je to, že zase, když vezmu to mávnutí křídly, tak Grant Thornton je společnost, která nacenila pozemky pod Smíchovským nádražím, nacenila je samozřejmě, že je podstřelila, ta firma se vzápětí přejmenovala, protože to bylo s. r. o., a to je to na paní Ferancovou. Možná jeden dotaz bych měl. Opravdu to zohlednili? Ty ceny, v jakém je to stavu? Ty byty? Četla jste tu studii? Když tam nebyli? A navíc vzali cenu bytu obvyklou v nějakých lokalitách. To je všechno.

Ing. Bačák: já jsem vás nechtěl přerušovat v rámci té omluvy, protože když se člověk má vůli omluvit, tak je slušné ho nechat domluvit. Vrátil jste se ještě k té problematice teda těch bytů, takže děkuju za vystoupení a prosím diskutující k dané tématice ještě, jestli se chtějí vyjádřit? Já myslím, že už ne, protože poslední diskutující bude pan Pospíšil, tak to zjevně nebude diskutovat o bytové politice takže, jestli to paní náměstkyně může ještě shrnout a pak přistoupíme k těm republikám. A pak pustíme ke slovu pana Pospíšila.

Mgr. Ferancová: tak já se teda ještě vyjádřím k tomu, co bylo obsahem vlastně toho, co se platilo z bytu. Přesně by vám to řekl asi pan ředitel Zelenka ze SNO, já nejsem v tom detailu, nejsem v SNO, nevybírám tyto poplatky, ale co mám informaci, tak se tam žádný fond oprav neplatil, ani tam žádný takový majetek, který by ze zákona se měl převádět na vlastníky bytu, nevznikl. Nic takového tam nebylo. Takže musíte si uvědomit, že my jsme město, jsme veřejná organizace, my si nemůžeme nechávat peněžní prostředky, tak jak nás napadne. Musíme se vždycky řídit zákonem. To je jedna věc. Další věc, tady pan Pávek řekl, že vlastně pořád dělají nějaké posudky, které se platí. Ty posudky, které pro nás dělají naše advokátní kanceláře spoluprací, se neplatí, jsou v rámci paušálu. Takže čím víc posudků, čím víc nějakých vyjadřování, to je spíš honorář pro pana Joukla, kterého si platíte, ale naši právníci z toho nic navíc nemají. To jenom, abyste viděl, jaký je rozdíl mezi soukromým právníkem, kterého si najímáte na jednotlivé případy a tím, kdo pro nás pracuje v paušálu. Co se týká toho, jak Grant Thornton naceňoval, nenaceňoval, kde byl, nebo nebyl. Grant Thornton je certifikovaná kancelář odborných poradců, která dělá tyto věci, oni se zaručili, že ten technický stav znají, oni vlastně na to dali svoje razítko, svůj podpis, já nejsem osoba, která by mohla je kontrolovat, nejsem k tomu ani povolána, ani k tomu nemám žádnou pravomoc, takže musím věřit tomu, že Grant Thornton postupoval tak, jak postupovat ze zákona má. To je asi všechno, co k tomu... jo, ještě k tomu termínu, jak jsem tady už jednou řekla, na zastupitelstvo v září chceme předkládat garáže, všechny ostatní věci budou vypořádány nejpozději na prosincovém zastupitelstvu, opakuju znova.

Ing. Bačák: tak děkuju za ty odpovědi, a pokud nejsou další diskutující ze strany zastupitelů, tak já vyzvu k těm replikám nejdříve pana doktora Joukla. Chcete to přehodit? Dobře, tak vyzveme pana Pávka.

M. Pávek – replika: tak já k odpovědi paní Ferancové, tak jsem si zajel na..., kdo dělal právní posudky: daňové poradenství Tomáš Paclík, právní stanovisko AK Ritter, daňové poradenství Tomáš Paclík, AK Glacová, Čech – dodatek, daňové poradenství Tomáš Paclík, to bych tady asi byl ještě 5 minut, jo, takže ať to nemusím... AK Ritter paušál?

Ing. Bačák: ano

M. Pávek: Milan Lang?

Ing. Bačák: ano

M. Pávek: Zwyrtek Hamplová? Taky paušál Zwyrtek Hamplová? Pak je tady paní Hana Marvanová, Staňkovský, Lang, Hladký Legal, Kocián Šolc Balaščík, Hladký Legal, Já jsem tím chtěl jenom demonstrovat, kolik to stálo peněz a nevěřím tomu, že by pan Konečný v rámci paušálu tohle to zpracovával. To bych se možná mohl zeptat pana Pelikána, jestli to platilo město, nebo ne, co? Tak mě odpovězte.

Mgr. Pelikán: určitě se pak můžete stavít a řeknu vám to.

M. Pávek: moje informace byla, že on na tom dělal do rána, ale určitě to nedělal zadarmo. Takže možná stošestku, že bychom napsali? Tak napíšeme.

H. Kunešová – replika: tak vážená náměstkyně, paní Ferancová, můžete, prosím, jak jste nám tvrdila, že ty fondy oprav nebyly, tak ty byly, jako ty opravy, nebo takhle. Jo? Město neudělalo vůbec nic, jako vůbec nic neudělalo a my jsme je platili a teď zase ještě musíme doplácet obrovské opravy jako toho, jako co vlastně město neudělalo, na co prostě to nechalo úplně být, jako ležet a my to teď musíme platit, tady tohle. Takže to tam jako bylo. Takže jak to bude tedy nyní s těmi garážemi? Budou jako ty garáže upravovány? Ale to je ve strašném stavu. Já nevím, jako kolik peněz za to zaplatíme. No já vím, to my taky zatím, ale jako ta částka bude obrovská. Jako já věřím, že byste nechtěli být jako na našem místě, že ne.

Ing. Bačák: já bych chtěl upozornit, že předpokládám, že ten zpracovaný materiál, který bude od toho času vypočítávání toho placeného nájemného po tom období 1. 10., bude obsahovat i další částky, které prostě tam vznikly. Pokud tady vidím pana ředitele Zelenku, ten přikyvuje na to, že tam nebyl ten fond, ale my se na to podíváme, určitě to bude součástí toho materiálu. Pokud by tam takové prostředky byly, tak je rovněž budeme vypořádávat v rámci tady toho celkového vypořádání těch prostředků, ano? A vzhledem na ty vaše vystoupení to tam určitě uvedeme, aby bylo jasné, abychom se tady zbytečně nepřetahovali o ty informace a v rámci toho vypořádání to bylo jasné. Je třeba si uvědomit, že v době, kdy už to běžné nájemné ve městě dosahovalo někde 80, 90 Kč a na těchto domech se platilo stále 50 Kč, tak je třeba si z toho odvodit, kolik mělo město prostředků na ty investice.

H. Kunešová: takže ještě, paní Ferancová, vy teda tvrdíte, že všechno to bude uzavřeno, nebo ty smlouvy ještě, co se budou týkat toho přeplácení a těch garáží do zářijového zastupitelstva tady nynějšího roku.

Ing. Bačák: paní náměstkyně konstatovala, že by to chtěla mít vypořádané nejpozději do konce roku, tzn., máme ještě zářijové, listopadové a poslední zastupitelstvo 13. 12. Je to v podstatě půl roku, kdy je její reálný odhad, kdy jsou schopni připravit ten materiál, a jak jsme řekli, nechat ho projednat koaličně, případně celozastupitelsky a přijít s ním potom na jedno z těch jednání, aby tyto věci byly vypořádány, podobně jako jsme se k cílovému stavu dobrali i u těch bytů, byť to tam bylo přes 2 kroky. Tzn., nejdřív prodej dvou třetin, potom jedné třetiny a nakonec jsme dospěli k nějakému kompromisnímu řešení a k prodeji došlo. Takže, abychom to tady pořádkem neopakovali dokola, klademe si za cíl, abychom opravdu, ani my nemáme zájem se tady s vámi vídat v roce 2025, řekněme to takto, ale samozřejmě vás tady vždy přivítáme jako občany, kteří se zajímají o dění ve městě. Takže toto je teď nějaký termín, který je schopná paní náměstkyně deklarovat na základě vašich požadavků. Říkám to dobře, paní náměstkyně? Ano, děkuji.

H. Kunešová: ale ještě bych chtěla teda jako říct, že sami víte, jako že ve městech, jako byly Jeseník, Liberec nebo, jako jsou Jeseník, Liberec, Nymburk, takže všude vlastně došlo, ty smlouvy se uznaly nakonec a vrátilo to město jako tady jako těm občanům a nemyslíte si, že jako i pro Olomouc to bude obrovská ostuda tady tohle, co prostě jako tady teď bylo. Já jen jednu jedinou otázku, chtěli byste být na našem místě a tady tohle, abychom my tady teď byli v radě a abyste to vy museli řešit? Chtěli byste tohle mít s těmi byty?

Ing. Bačák: já si myslím, že se nedokážeme do toho vžít asi úplně, protože samozřejmě každý svoji bytovou otázku řešíme nějakým způsobem, každý ji řešíme s nějakými problémy. S čím můžeme souhlasit je to, že ta vina byla i na městě, byť v některém tom posudku bylo konstatováno, že ani druhá strana smlouvy nemůže tvrdit, že je naprosto bez viny, protože ty podmínky všechny byly nějakým způsobem stanoveny. Takže já doufám, že se tady opravdu do konce roku už vidíme jenom při tom projednávání toho finálního vypořádání, tedy těch

nedořešených garážových stání a toho finančního plnění. Děkuju, paní Kunešová, za vaše vystoupení, za repliku a uzavře tuto problematiku právní zástupce pan magistr Joukl za tři dříve jmenované diskutující.

Mgr. Joukl - replika: Tak já vám samozřejmě tak, jak jste správně řekl, jednací řád nepřipouští nějaké otázky a zase odpovědi, aby to nebyl nějaký brainstorming, ale přece jenom, když tady máme pana ředitele Zelenku, než půjde do penze, kdyby nám, odpověděl ty otázky, které tady zazněly, protože paní náměstkyně je neví, nemůže vědět, já se vlastně v 90 % ani nezlobím na ni, protože samozřejmě pokud by měla ke všem těm materiálům zastupitelstva to mít nastudováno a v malíku, tak to ani není technicky ani lidsky možné. Dostává takové podklady, jaké má, tak možná, jestli můžeme poprosit, těch dotazů tady zaznělo poměrně hodně, my máme v podstatě jednu možnost, lidé mi píšou, já bych to přečetl, ale protože tam není nic slušného, tak to nejde, ale kdyby nám pan Zelenka na to odpověděl, na ty dotazy, jestli je to možné?

Ing. Bačák: tak já ho vyzvu, jestli má on okamžitě k dispozici tyto informace, tak budeme vděční, pokud ne, tak samozřejmě jak jsem řekl, budeme se jimi zabývat v tom závěrečném účtování.

Ing. Zelenka: tak ještě jednou dobré odpoledne, dívím se, že pan Joukl nevysvětlí svým klientům, že u nájemního bytu neexistuje fond oprav. Nájem je nájem, takže tam žádné fondy oprav neexistují. Je pravda, že v evidenčních listech se u některých nájemníků objevil fond oprav, a to jenom z důvodu toho, že byli úvěrováni od spořitelny a Česká spořitelna nepochopitelně trvala na tom, že tam musí být fond oprav a my jsme ji nebyli schopni vysvětlit, že u nájemního bytu fond oprav není. Takže je tam zavádějící kolonka u některých evidenčních listů, že tam byl fond oprav, ale ze zákona u nájemního bytu žádný fond oprav neexistuje, je to pouze u SVJ, to za prvé. Za druhé Grant Thornton nacenil všechny baráky fyzicky, já osobně jsem byl ve všech barácích a ukazovali jsme jim tzv. zůstatkové byty, které byly prázdné. Takže oni nechtěli otravovat nájemníky, ale v každém baráku jsou tzv. zůstatkové byty a ty Grant Thornton navštívili, takže viděli všechny byty a měli vzorky.

Ing. Bačák: tak děkujeme za toto doplnění.

Mgr. Joukl: tak já se panu řediteli omlouvám, že jsem ho vytrhl z toho esemeskování a čtení novin. Možná kdybychom si přečetli ty nájemní smlouvy, které my jsme četli k podání těch žalob, my jsme všechny ty nájemní a ty budoucí smlouvy přečetli, protože jsme na ně v těch žalobách museli odkazovat a pan ředitel si je mohl taky přečíst, protože to byl on, respektive jeho organizace, která předávala ty smlouvy radě ke schválení a prodlužování. Takže, pane Zelenko, neříkejte, co mám komu vysvětlovat, otočte se a běžte dozadu za těmi nájemníky, oni tam mají ten dopis z roku 2021, kde jim vy píšete a jste tam i podepsaný, že 10 Kč je regulované nájemné, 40 Kč splátka kupní ceny, kterou museli zaplatit znovu. Takže klidně, prosím můžete pokračovat, já nebudu za vás vysvětlovat, že vy píšete do evidenčních listů něco, co je v rozporu se zákonem. Proč já to těm lidem mám vysvětlovat? Já už jim to vysvětluju 4 roky, a poslední půlrok, doplním pana Pávka, zadarmo. Souhlasím s paní docentkou Hanáčkovou, zbytečně se to eskaluje, my to nejsme, kdo eskaluje a nezbyvá, protože samozřejmě vlastníci, nyní už ne nájemci, se mě ptali, jedinou možností je petice. Bude-li petice, bude se jí muset zastupitelstvo zabývat. Opět zbytečně ztracený čas, nikoliv námi. Pak se ti vlastníci ptají, jak teda máme ty peníze z toho města dostat. Tak říkám, tak zvedněte poplatky do fondu oprav na 3 měsíce. Říkám to tady otevřeně. Mám jim říkat, že nemají dělat nic, že si mají brát volno a jít místo práce sem diskutovat? Ani ty nájemníky to nebaví, věřte mi, že ne. A paní náměstkyně, tak jak jsem říkal, 90 % jde bohužel na základě těch nekvalitních podkladů, které dostáváte, tak jenom poprosím jednu věc a asi to už pan předsedající viděl, že jsem stál, žalobu nelze považovat za výraz svévole, tak neříkejte, že jsme udělali nějakou svévoli, udělali jsme to schválně, zneužili jsme to právo. Je tady usnesení krajského soudu, já vám to podtrhnu, mám souhlas od klienta, že vám to můžu předat...(mimo záznam)... máte to tady, tak to prosím neříkejte, ani na záznam, není to svévole, krajský soud konstatuje, že jsme to museli udělat. Jenom ta oprava, jak říkám na základě těch podkladů, které dostáváte, mám tady koláč, to udělal Vladimír Železný kdysi. Bod číslo 1 je tři čtvrtě těch žalob, které byly podány do těch převodů a problém vznikl pouze zhruba v té čtvrtině, v těch 40, které byly podány jakoby pozdě. My jsme tady vedli polemiku,

já jsem říkal, že ne, krajský soud řekl, že ne, je to pravomocné. Když nechcete jít k Ústavnímu soudu, abyste to slyšeli znovu, váš problém. Aspoň to neříkejte. A ještě v těch 40 jste některé buď nepodali, nebo zapoměli podat. Některé z těch lidí, které byly podány až v té druhé takzvaně tranži, tak nabyly právní moci. Vy je nemáte, oni vám ti vaši poradci to nedávají, že na to zapoměli, že to nabylo právní moci. To byl ten poslední z těch argumentů. Říkáme, na základě čeho ty lidi lustrujete? Ty, které to podali, ano ti lidé, kteří už měli uzavřenou smlouvu, tak existují případy, kdy nebylo podáno odvolání, protože jste to prostě nestihli. Zapoměli jste to. Ne vy, pane poslanče, vaši zmocnění poradci. Takže já, bohužel se tím musím zabývat a znám ten problém do detailu a musím se jím zabývat třeba i v Praze a věřte mně, že to je velká ostuda, pokud na úrovni statutárního města, pětkrát většího, za tři čtvrtě roku uděláme jednu pracovní skupinu, tam všechno vyřídíme, jde to do zastupitelstva, ten bod trval 10 minut. Možná to bylo také tím, že byl hokej, to já samozřejmě nevím, ale 52 zastupitelů bylo zelených. 52, nikdo se nezdržel, nikdo neutíkal ze sálu na toaletu, a všichni hlasovali pro, protože jsme se prostě ujednotili, že ten materiál je bezpečný. Žádný NCOZ tak, jak jsme tady slyšeli, tam nebylo, a byty se začaly převádět. Za původních podmínek, za původních podmínek. Takže určitě to nejsme my, kdo to eskalujeme, bohužel konkrétní odpovědi, konkrétní termíny, proč není pracovní skupina, kdy bude vznikat ta koaliční shoda. O prázdninách se budete scházet, když nevíte, kdy je termín té koaliční rady? Nevím, jestli to je důstojné. Tak můžete se mi tady smát, děláte to koneckonců celou dobu, mně to nevádí, já už jsem si na to po jedenadvacáté zvykl, prosím, dejte ty termíny. Pokud byste byli, když jste placeni z veřejných peněz, pokud byste byli v jakékoliv soukromé sféře, tak dostanete termín a pokud ho nesplníte, tak dostanete výtku, nebo v té práci končíte. Tak zkusme si na to zvyknout. My jsme občané, toto jsou vaši občané a slušně jsme vás žádali tady a jde ten problém splnit. Ta právní analýza, to rozsortování těch smluv, paní náměstkyně, naposledy se na vás obracím, ta nájemní smlouva má 6 stránek, ta garáž je jeden odstavec, to je opravdu čtení na tři odpoledne všech těch 80 smluv, a jestli to nikdo neumí, my vám s tím pomůžeme, my vám tu tabulku dáme, a už to, prosím, vyřešme. Já se ještě podívám do těch poznámek...

Ing. Bačák: pane magistře, ale váš čas už vypršel, tak jestli ještě máte dvě věty?

Mgr. Joukl: tak já se asi rozloučím, už jsme si řekli všechno. Já si budu přát, abychom tady 13. 12. si nekazili Vánoce a zkusili jsme to vyřešit předtím, hezké odpoledne.

Ing. Bačák: již jsem to konstatoval rovněž, že my budeme taky rádi, když to takto bude, možná pan Feranec se trochu usmíval, protože ten institut koaliční rady a už jsem to tady řekl, to není tak, jak dneska víme, jak bude zasedat rada do konce roku, protože to podléhá schválení, to není jak zastupitelstvo, kdy víme, v kterých termínech bude zasedat do konce roku. Opravdu koaliční rada se schází, když jsou k dispozici materiály. Takže jakmile budou, tak rozhodně to nebude stát a padat na to, že by nebylo svoláno jednání koaliční rady. A s tím asi uzavíráme tuto problematiku, nicméně máme tady ještě posledního diskutujícího přihlášeného do tohoto bodu Návrhy, připomínky a podněty, pana Pospíšila a prosím, aby se ujal svého pětiminutového slova.

10. Vojtěch Pospíšil: dobré odpoledne, já si dělám poznámky, tak využiju tady toho, že budu postupně vypořádávat některé z nich. Padlo tady teď před chvílkou, kolegyně Plíhalová se ptala, jestli ředitelé vyzývali nebo o těch protestech, a tak dál, no tak já bych vám doporučil webovou stránku zachrantemfo.cz, která běží už od února, kde máme časovou osu a tam v té časové ose se v květnu 2023 tam píšeme tohle „úspora nevychází, přestože je vyčíslená úspora nízká a nejistá, 7-12 000 000, náměstek primátora protlačí přes radu města 23. 5. svou vizi s tvrzením, že preferovaná varianta obsahuje i další skryté prostředky na rozvoj. Úspora plus rozvoj rovná se 30 000 000, což není pravda. Ředitel MDO David Gerneš opakovaně nabádá odboráře obou institucí k vyhlášení stávkové pohotovosti. Protože ředitelé udělali nějakou analýzu, náměstek pak opakovaně tvrdil, že je tam nějaká vnitřní úspora, nebyl sám, já jsem o tom mluvil tady na zastupitelstvu, dotazoval jsem se ekonomického náměstka Bačáka, bylo nějaký sezení v divadle se zaměstnanci, o tom jsme se tady už taky bavili, říkali jsme, že tam žádná vnitřní úspora není. Věděli jsme to na 100 %, já jsem se ještě extra ptal obou ředitelů, o čem pořád dokola mluví, je tam něco? Není. A zase ředitel Gerneš tím svým stylem ještě tenkrát dodal, no já jsem to nechtěl tam tak říkat,

protože tím bych to jednání ukončil. Jako že to byl průser, že furt mluví tady o té vnitřní úspoře. A byly tam tady ty řeči o tom vyhlášení stávkové pohotovosti, čemu jsme se vysmáli, protože my nepotřebujeme ředitele, aby nám radili, kdy máme vyhlášovat a nevyhlášovat stávkovou pohotovost, to my víme nejlíp sami, kdy to udělat a kdy to je plácnutí do vody. Jinak, co se týče tady těch věcí, tak ještě teď, jak tady běží ta debata, takže my jsme na začátku, anebo v průběhu byli ve stavu, kdy třeba tady vidím: David Gerneš 23. 1. rozhovor pro Olomouc.cz, „Pokud se sloučení povede, vznikne stabilní instituce, do které desítky let politikové nebudou zasahovat“. Ale proč by tomu tak mělo být? Co bude ta esence toho nezasahování, a kde jsme teď? No furt na stejném místě, nic tam není, nula, žádná ekonomika, žádná organizační struktura, žádná predikce do budoucna, nic. A už se nám to tady tříbí. Náměstek Tichák říkal v rozpravě „Může se rozjet kolečko znovu, až bude potřeba něco měnit“. Nebude se žádné kolečko rozjíždět znovu. Ředitel vydá organizační změnu, vyhází, koho bude potřeba a nazdar. Nebo primátor Žbánek „Příští reprezentace zase může rozjet nějakou debatu“. Jakou debatu? Tak vždyť se to dělalo s tím, že desítky let tady bude prostě stabilita. Kolega zastupitel Žůrek, taky opatrně „Pokud tady budu já, tak já budu ...“ něco, něco, něco. Takže to jsou tady ty kontrasty. Na jedné straně náměstek Tichák, tvrdí nám, že už je to hotové, už je to vyřízené, už to nejde vrátit, ale vám tady na zastupitelstvu říká, že se to bude vracet. Nám tvrdí „Bude to stabilní desítky let“ a tak dál. Nic nepřinesou, už se couvá, takže kdoví, jak to bude dál. Tohle je problém. No s tím souvisí i teď, co se děje, takže teďka tady říkáme, že se to všecko ještě teprve ukáže, že žádná čísla se nemůžou předložit, my víme, kolegové odboráři, když byli minulý týden na jednání u pana náměstka Ticháka, takže jim sliboval narovnaní platů směrem nahoru, orchestru, směrem k filharmonii a srovnání tříd, to je 2-3 000 000. Bude to, anebo to nebude, nebo odkdy? Ví to pan ekonomický náměstek Bačák? Pane předsedající, ptám se vás. Víte, že tohle je jedna z těch prvních synergií? Dva až tři miliony? Což o to, já jim to přeju, my jim to přejeme, my bychom je podpořili, ale co to má společného se slučováním? Já vám řeknu, pro nás je to nebezpečí. Takže tady se slibuje už pod rouškou nějaké jednání, a to je ta transparence, se ptám? Tady se slibují nějaký navyšování, kdoví, jestli o tom ví pan předsedající, ekonomický náměstek, a co se bude dít? My nevíme. Nikdo to neví. Vy to nevíte, vy to nevíte. Možná se bude krouhat ve filharmonii. Nebo zaznělo tam taky, že prý je tady moc sólistů v opeře. Takže, že v Ostravě jsou 4, že to stačí. Takže se obracím zase na Ivanku Plíhalovou. Nevíte, co se bude dít. Je to bianco šek úplně k čemukoliv. Buď se to bude prodražovat, nebo přijdou restriktce, nebo přijde úplně všechno zároveň. Neví se ani, jak to udělat s výběrovým řízením, neví se, kdo má být ředitel, neví se vůbec nic. Může se stát cokoliv, každý si může vybrat. Může si vybrat buď z velkohubých keců, nebo tamto z analýzy, támhleto, nebo něco jiného, a tak dokola. Budu pokračovat zase posléze, děkuju.

Ing. Bačák: tak já děkuju, nicméně byť budeme pokračovat potom, ale tam už v přerušném bodu číslo 6, ale tam potom jsou na programu vystoupení ještě nevystoupivších zastupitelů a potom bude možnost znovu u všech, kteří vystupovali na úvod toho bodu 6, ty dvouminutové repliky, nicméně tady to ještě dokončíme, takže hlásí se paní zastupitelka Plíhalová k tomuto vystoupení.

I. Plíhalová: já bych se chtěla, Vojto zeptat tebe, a můžeš mi odpovědět, jestli to lze?

Ing. Bačák: on potom v rámci ještě repliky té dvouminutové má možnost odpovědět.

I. Plíhalová: já jsem byla nadšená teďka, že konečně zaznělo, že i divadlo je ohrožené, že si řekl o těch čtyřech sólistech, kteří by tam mohli za jistých okolností být, nebo by nemusela být opera, nebo by nemusel být balet, nebo by nemusela být činohra. Tady se pořád mluví o rušení filharmonie a dosud jsem neslyšela, že i divadlo je ohrožené. A mě to hrozně baví tady tahle diskuse. Jako Vojto, proč vlastně si myslíš, že divadlo neprotestuje? Proč protestuje jenom filharmonie, když divadlo je úplně stejně ohrožené jako vy. Můžeš mi na to odpovědět?

Ing. Bačák: tak pokud se rozhodne pan Pospíšil využít svoji repliku na odpověď paní zastupitelce...

I. Plíhalová: já se omlouvám, ale toto tady ještě nezaznělo, že by divadlo bylo mezi těmi ohroženými.

V. Pospíšil – replika: no já si myslím, že tady v tomhle chaosu, kde není nic, je divadlo

ohrožené úplně stejně jako filharmonie, takže já se ptám, proč si divadlo myslí, že není ohrožené, a tlačí tady tento jako plán.

I. Plíhalová: protože divadlo, podle mě aspoň, se vnímá jako součást města. A pokud město má problém a chce ho nějakým způsobem řešit, tak my, jako součást města, musíme přistoupit na nějaký kompromis. A než abychom přistoupili na to, že se zruší filharmonie nebo některý ze souborů divadla, tak radši přistoupíme na sloučení, protože potom tyto služby pro občany města Olomouce zůstanou zachovány.

V. Pospíšil: to je jenom deklarace nějaká, která není podložená číslama, datama a ani politickou vůlí. To je to, co říkám. Bude se do toho sypat víc, nebo nebude, a tak dál. To je pořád dokola. Ale jinak takhle, jak jsme se teď tady bavili, tak s tebou souhlasím a doufám, že si začínáš uvědomovat tu hrůzostrašnost a prázdnotu té reformy.

I. Plíhalová: a právě že nezačínám, já pro ni zvednu ruku.

Ing. Bačák: s technickou pan Kellner, teď mě vynadá, že jsem z toho tady udělal diskusní klub.

Bc. Kellner (TP): děkuji

Ing. Bačák: já se omlouvám, já vedu zastupitelstvo poprvé. Tak přátelé, nikdo není přihlášený k tomuto bodu do diskuse, považuju ho tedy za uzavřený. Pro toho, kdo jste tak trochu byli na pochybnostech, proč jsme ve 2 hodiny nehlasovali o prodloužení té diskuse, tak posledním schváleným jednacím řádem už tato povinnost z jednacího řádu vypadla, tzn., máme možnost bez hlasování dokončit ten bod Návrhy, připomínky. Nemám žádný požadavek na přestávku po tomto náročném bodu...(na hlasovacím zařízení se objevila chybová hláška) ... takže budeme pokračovat v projednávání bodu číslo 6. Já tady mám zaznamenáno toto pořadí diskutujících: Hanáčková, Pelikán, Holpuch, Machová, Tichák a takto vás tedy budu postupně vyzývat k diskusi, a pokud nám ta chyba zmizí, tak se pokusíme tam potom doplnit ještě další diskutující. Slovo má paní doc. Hanáčková.

Pokračování projednávání bodu 6

Rozhodnutí o sloučení MDO a MFO a zřizovací listina organizace vzniklé sloučením

doc. Hanáčková: hezké odpoledne, já se svým vystoupením chci vrátit, tedy k debatě, která započala dopoledne a chci vysvětlit rozdílný postoj našeho zastupitelského klubu STAN a Zelení, protože jako v předchozích případech, tak i dnes velmi pravděpodobně budeme s kolegyní Evou Machovou, která vystoupí za chvíli, hlasovat rozdílně a zároveň už i ve veřejném prostoru, tuším na Hanáčkových novinkách, se objevila nepersonalizovaná, ale zmínka o opoziční zastupitelce, která hlasuje jinak, než celá opozice. Jsem to já a je asi docela snadno představitelné, že by nebyl pro mě problém hlasovat proti, anebo se zdržovat hlasování. Já ale konzistentně zastávám názor, který jsem si začala budovat na začátku svého politického působení zhruba před sedmi lety, když jsem byla členkou kulturní komise a kdy jsem zažila opakované projednávání situace Moravského divadla a Moravské filharmonie. To je trochu možná replika na to, co tady říkala kolegyně Kovaříková a totiž vlastně, kolikrát kulturní komise v aktuálním volebním období projednávala situaci divadla a filharmonie. Já už teď v kulturní komisi nesedím, takže současnou situaci neznám, ale ujišťuji vás, že v uplynulém volebním období jsme situaci divadla a filharmonie projednávali téměř na každém zasedání. A otázkou nyní je, kde je jakýsi bod nula, tzn., kdy začínáme vlastně tu debatu o tom, že nějaká změna je nutná. Tento bod se tady vlastně v té debatě neustále vrací, tzn., kde je vlastně deklarovaná ta základní predikce, tzn., kde je napsáno, že se musí něco stát. Je to únor 2024, kdy zahájila protesty Moravská filharmonie? Je to březen 2023, kdy tady ležely 3 varianty optimalizace a my jsme se rozhodovali pro některou z nich? Vracíme se až do podzimu 2020, kdy byl divadlu a filharmonii snížen příspěvek o 10 %? Nebo jdeme do srpna 2022, kdy město oznámilo, že nebude subvencovat desetiprocentní růst platů státních zaměstnanců? Ten bod nula je asi dost těžké určit, ale je to vlastně docela zásadní si uvědomit, k jakému stavu se tedy chce vracet kdokoliv, kdo navrhuje buď nedělat nic, nebo znovu vše promýšlet, čekat, znovu vše modelovat a nějakým nezpochybnitelným způsobem stanovit další cestu, nebo vytvářet synergie, ale z čeho tedy? Z kterého stavu? Z

jakého roku? Jaké situace? Mezi vztahem zřizovatele a dvou příspěvkových organizací? Já se snažím vnímat celou tu situaci přes ty silné emoce, které jsou tady připomínány v různých poměrně sugestivních prohlášeních, snažím se vnímat i empatie k obavám pracovníků a pracovníc Moravské filharmonie a divadla a vnímám i velkou autoritu lidí, kteří jsou podepsáni pod různými peticemi, veřejně se vyjadřují, na koncertě vystoupili atd., protože jsou to kolegové z kulturní sféry, jsou to jména, která mají velkou váhu. Přibírám k tomu svoji míru pochybnosti, protože je pravda, že se bavíme o modelu, který může být v jiných městech funkční, ale specifická situace Olomouce znamená, že jdeme do nějaké situace, která bude mít nějakou míru nejistoty. Přesto bych se vymezila proti slovům experiment nebo hazard, která tady zaznívají. Protože není pravda, že nemáme čísla, že nemáme analýzy, že netušíme o tom, jaké budou následovat kroky, že nemáme představu struktury a že není vyčíslen nějaký žádoucí stav, ke kterému bychom se chtěli ubírat. Já jsem byla součástí té první velké pracovní komise, byla jsem součástí i té malé pracovní komise, která teď v posledních týdnech vlastně zasedala a finalizovala zřizovací listinu a všechny tyto informace jsme měli k dispozici tak, jako je má k dispozici každý, kdo se podívá na ty zřízené webové stránky. Takže když budu uzavírat to své vyjádření, tak pokud si nějakým způsobem nejsme schopni definovat ten bod nula, ale víme, že jsme se usnesli, že je potřeba s tou situací něco dělat, tak buď můžeme dělat to, co děláme, anebo můžeme dělat něco jiného. A já se přiznám, že opravdu jsem si dneska dost pečlivě snažila zapsat, jaké tady zní varianty toho jednání a ty varianty opravdu nenabízí vůbec žádný další konkrétní krok. Nedělat nic, to je varianta nula, tu jsme zavrhlí na zastupitelstvu. Rok něco zkoušet, vytvářet synergie, udělat něco jako zkušební provoz. To vlastně vylučuje aktuální status těch dvou institucí. Nadále něco propočítávat, promýšlet, čekat, modelovat. To jsme dělali celé uplynulé volební období a teď se to dělalo velmi intenzivně, krok za krokem jsme schvalovali tento postup v zastupitelstvu, děláme to rok a půl téměř. Takže já opravdu jako nenacházím vlastně relevantní návrh, co jiného dělat, než se aktuálně děje. Pan profesor Vičar v tom materiálu, který jsme dneska dostali do ruky při vstupu do budovy, se ptá, proč dávno nekřičí univerzita. Protože z univerzity jsem a protože mám i vzdělání teatrologické, tak si dovoluji reagovat tady na tu otázku odpovědí, že univerzita nevstupuje do těchto debat ani nějak intenzivně odborně prostě proto, že těch modelů možného fungování je mnoho a že ta odpověď v podstatě není úplně jednoznačná. Nevím, kdy jste naposledy slyšeli o Městském divadle zřízeném pražským magistrátem. Městská divadla pražská, ABC, Rokoko. Jak progresivní toto divadlo je, jak se daří tomuto divadlu prosazovat se na divadelní scéně. Máme tady divadla zmítaná nejasnou městskou politikou, byl tady uváděn příklad Opavy, která přistoupila k tomu kroku, ke kterému my jsme přistoupit nechtěli, tj. zrušení jednoho celého souboru. Jsou tady připomínkovány, citovány a odvoláváno je na věty, které padly před dvěma třemi lety. Já jsem byla opakovaně obviněna z toho, že chci v Olomouci rušit operu. Ano, to se jeví jako jediné možné řešení, zrušit ten nejdražší soubor, zrušit operu nebo zrušit ten nejmenší, balet, mluvilo se o tom, že činohra v určitých obdobích poslední dekády má velmi kolísavou úroveň, ale je v Olomouci nejpobulárnější, proto je nesmysl sahat na činohru. Mluvilo se o rušení jednoho ze dvou orchestrů. Všechny tyto varianty ležely na stole ještě v minulém období a aktuálně máme před sebou variantu, která garantuje zachování kulturní služby, nemá se rušit ani jedna značka. Nebudeme nehospodárně měnit trend a peníze, které byly vloženy v této chvíli do marketingu velmi zdatně se rozvíjející filharmonie i divadla, zachováme tu nejšetrnější možnou variantu, a to jsou důvody, proč já vlastně v této chvíli budu hlasovat pro ten krok, který tady leží na stole, který je průběžně diskutován, ke kterému jsou svolávány už ne ty velké masivní pracovní skupiny jako na začátku, kdy jsme brainstormovali a hledali jsme řešení, ale svolávají se malé pracovní skupiny a z mého pohledu máme informace, existují rozvahy, to že je to jakási míra nejistoty, to tady připouštíme všichni a ještě poznámku k rychlosti kroků. Ty kroky probíhají v rychlosti tak, jak byly na začátku naplánované. Kdybychom podobným způsobem byli schopni řešit bytová družstva, parkovací politiku, tak určitě postupujeme efektivněji. Děkuji za prostor, a to je asi všechno.

Ing. Bačák: tak já děkuji paní zastupitelce Hanáčkové a mám tady teď technický požadavek, protože je potřeba restartovat celý ten systém tak, aby nám tady do toho to nepískalo,

neblikalo, tak já vyhledávám krátkou pětiminutovou přestávku, případně se ani nevzdalujte od svých stolečků, jenom si vyřídíte, oni to zrestartují a jakmile mi dají pokyn, že je to v pořádku, tak poběžíme dál.

Přestávka

Ing. Bačák: Naskočilo nám tam i to pořadí, ale já беру, že teď je na řadě Matouš Pelikán. Takže zaujměte, prosím, svá místa, většina zastupitelů je na svých místech, takže pokračujeme v diskusi k bodu 6 a slovo dávám panu zastupiteli Pelikánovi.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, zdravím, přeji pěkné odpoledne. Zvykli jste si, že když mohu chválit, tak chválím, takže děkuji za to, že se vede debata o divadle a filharmonii, za to, že nová zřizovací listina obsahuje Garanční radu, kterou vnímám jako pozitivum, o které jsme hovořili něco ve smyslu dozorčích rad u příspěvkovek v minulém období. Chválím i za to, že hledáme společně, stabilizaci financování. Dokonce to vypadá tak, že úspory, ke kterým jsme hledali cestu, tak možná dosáhneme tím, že divadlo, popřípadě i filharmonie nastaví dynamické ceny vstupného, které mají přinést peníze navíc, tzn., že některé z cílů, které jsme si dali, tak se nám daří dosáhnout i bez onoho slučování. Ale teď mám otázky. Za prvé, komu sloučení prospěje? Nevíme, jaké benefity získáme. Nikdo nás o tom nepřesvědčil. Nevíme, proč nečekáme na Veřejnoprávní kulturní instituci, až bude uzákoněna, až budeme moci podle ní fungovat a zvážit, zda není lepší cesta. Nemáme přesvědčivou odpověď na otázku, zda nelze synergií, dotací, popřípadě užší spoluprací s krajem dosáhnout i bez sloučení. Já totiž mám za to, že to jde i bez sloučení a vyzývám k tomu, abychom to dobré, co jsme při té cestě našli, tak abychom využili a ty rizika a i ten hazard, abychom nepodstupovali. Byla tady otázka, jestli existuje alternativa, jestli je to lepší než bod nula. Ano, tohle bod nula není, máme věci, které jsme společnými silami a společnou debatou označili za správné. Mám za to, že politika a politici mají lidi spojovat, ne rozdělovat a sloučením dojde k rozdělení, minimálně lidí.

RNDr. Holpuch: hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, na mě už asi půl hodiny Magda Vanečková, která sedí tady po mé pravici, útočí, ať jsem krátký. Já dnes nebudu promítat, budu se snažit krátký být, ale myslím, že všichni chápou, že v rámci tohoto bodu, který dnes projednáváme, se prostě nedá mlčet. Já jsem za náš klub převzal tu nevděčnou možná schizofrenní roli, účastnit se garančních rad a všech těch pracovních skupin. Myslím, že mě nikdo nemůže obvinít z nedostatku zájmu nebo pracovitosti a přesto se chci přidat k těm protestujícím křiklounům, jak tady byli kýmsi z rady onálepkování, možná budu riskovat obvinění, že i z naší strany jde o čistou formu a žádný obsah, ale přesto bych rád svůj odmítavý postoj dnes znovu vysvětlil. My jsme před rokem a něco zahájili debatu, která byla rámována obecně prezentovaným pocitem o neudržitelnosti financování kulturních institucí, proklamacemi o nutnosti úspor a lepší efektivitě, o jakési neuchopené ambici něco udělat. Co se za ten rok stalo. Koalice připravila a v několika krocích prosadila postupné sloučení, přičemž z mého pohledu zvolila tu nejjednodušší, nebo chcete-li nejméně pracnou metodu sloučení filharmonie do Moravského divadla, což lze lakonicky shrnout tak, že příspěvková organizace Moravská filharmonie Olomouc administrativně zanikne, stane se součástí divadla, které se přejmenuje a změní svoji zřizovací listinu. Já jsem moc rád, že pan radní Žůrek tady zmínil Divadlo hudby. Při projednávání téhle materie to ještě nezaznělo, jakkoliv mi tu debatu v rámci tohoto bodu na klubu máme za sebou. A tak mi dovoluňte na chvíli se vrátit do toho pravěku, do roku 2013, kdy jsme jako vedení města řešili, co bude dál s tehdejší příspěvkovou organizací Divadlo hudby. To byla příspěvková organizace, která sídlila v pronajatých prostorách, které vlastnila a vlastní jiná příspěvková organizace Muzeum umění, která je zřizovaná ministerstvem kultury. Muzeum umění tomu Divadlu hudby hrozilo výpovědí, protože se chystala rekonstrukce Muzea umění, která se podařila, a která letos byla završena znovuotevřením kina Centrál. Nám se podařilo navzdory té nelehké situaci, protože Divadlo hudby bylo jednoznačně spojeno s tím prostorem jako takovým, nedalo se jednoduše přesunout jinam, nám se podařilo se zřizovatelem ministerstvem kultury, s vedením Muzea umění, ale i s vedením Divadla hudby a všemi jejich zaměstnanci dojít ke kompromisu, který

znamenal, že Muzeum umění převzalo Divadlo hudby za podmínky, že město bude dalších 5 let na provoz téhle té instituce přispívat stejnou částkou, jako přispívalo na provoz Divadla hudby. Zavázali jsme se k tomu na 5 let. Součástí té smlouvy bylo převzetí všech zaměstnanců Divadla hudby, převzetí dramaturgie Divadla hudby, zachování značky. Ta smlouva byla, pane Žůrku, bezesbytku splněna. Převzetí mělo oporu ministerstva kultury, obou ředitelů, pana Mgr. Soukupa, paní Dr. Šlezarové a všech zaměstnanců. A také plošnou podporu Zastupitelstva města Olomouce. Jak jsme na tom s tím vaším záměrem sloučení filharmonie a divadla? Koalice slučování tlačí přes odpor významné části odborné veřejnosti, řady respektovaných osobností, opozice, zaměstnanců, odborů, diváků a posluchačů. Už tady bylo zmíněno 5600 podpisů petice, už tady bylo zmíněno 3000 návštěvníků koncertu v Letním kině. Žádná široká shoda, po které volal pan primátor a věcně příslušný náměstek, co se týče slučování, neexistuje. Koalice instituce slučuje navzdory tomu, že se během toho roku ukázalo, že teze o neudržitelnosti financování neplatí, bylo jasně dokumentováno, že vůči příjmům města příspěvek na provoz těchto institucí relativně klesá, ukázalo se, že rada není schopna vyčíslit úspory, které tento krok přinese. Pan náměstek Tichák dnes citoval z té rok staré důvodové zprávy, kde se jasně mluví ve vztahu k jedné z variant o nedostatečné výši úspor dle představ statutárního města Olomouce a naproti tomu pan primátor tady dnes mluvil o dosypání nějakých dalších peněz. Rada nebyla schopna doložit zlepšení efektivity, protože analýza, která to měla doložit, byla zpochybněna přímo na jednání zastupitelstva. To, že autoři reagovali na naše výtky tím, že měli málo času, už tady dnes padlo. A mimo to se také ukazuje, že kroky koalice se bohužel významně mívají časově s realitou, protože ve sněmovně je projednáván zákon o Veřejné kulturní instituci a letos nás čekají volby, ze kterých vzejde nová krajská reprezentace, čili ten cíl transformace je tímhle časově jednoznačně zpochybněn. Byli jsme svědky během toho roku účelových manipulací, připomenu vyhaný žebříček, který dokládá, že Olomouc dává na kulturu nejvíc, který je součástí mimo jiné i toho vašeho informačního webu a který jsme tady jasně zpochybnili. Byli jsme svědky cenzury, kdy příspěvky ambasadorů, významných osobností, kteří mají respekt a renomé, které si filharmonie hýčká, byly z programového bulletinu vyškrtnuty. Jsme nadále svědky pokračující neochoty postavit se k financování čelem, protože ředitelé jsou opět vystaveni každoročnímu licitování o výši příspěvku, což je stav, který paradoxně sami kritizujete na tom webu. Připomenu střednědobý rozpočtový výhled, který vy sami jste předložili a schválili a který vede k prohlubování té nejistoty, protože na příští 3 roky obsahuje stejnou výši příspěvku, jako na letošní rok a díky tomu všemu se domnívám, že koalici se podařilo dokonale zamížit důvody, proč to děláme a co to přinese a myslím, že velmi trefně to dokumentuje krok, kdy nám pan náměstek Tichák rozesílá teď během jednání zastupitelstva ještě nějaká čísla, které mají doložit jakousi ekonomiku. Z mého pohledu argumenty a fakta byla postupně zpochybněná a zbývá jenom víra. Víra, že to něco dobrého přinese, že ten stav bude lepší a umožní další rozvoj. Já se všem koaličním zastupitelům omlouvám, ale já tuto víru nesdílím. Naopak pokládám kroky vedení města za nebezpečný experiment. Nebudu tady nikoho obviňovat ze lži, ale tvrzení, že nic nerušíme je hluboké nedorozumění, slovy pana primátora, to si nalijme čistého politického vína. Fakticky to znamená, že po 79 letech zrušíme samostatnou filharmonii. Tak to prostě je. A to je z mého pohledu hazard s budoucností kultury a ohrožení existence tradičních kulturních institucí v našem městě. Proč? Protože jejich existence bude dále závislá na formulacích ve zřizovací listině a je pravda a já vám to věřím, že se oháníte tím zachováním kultury a kulturní nabídky a je pravda, že ten návrh zřizovací listiny cosi zaručuje. Pan náměstek Tichák ty nejdůležitější pasáže tady bohatě citoval a já jsem dokonce schopen připustit, že návrh té zřizovací listiny dopadl lépe, než jsem čekal a že se v tuto chvíli možná podařilo minimalizovat škody, které hrozily, ale na druhé straně platí, že jenom na dnešním jednání zastupitelstva rozhodujeme o čtyřech změnách nebo dodacích zřizovacích listin našich různých příspěvkových organizací a v tomto volebním období a ještě nejsme ani v polovině, už jsme takových zřizovacích listin změnili nebo dodatkovali celkem 15. Pouhá drobná úprava může nadobro vést ke slučování orchestrů, případně jejich zrušení a já se domnívám, že tím otevíráme Pandořinu skříňku a vytváříme stav jakési permanentní nejistoty, proto hovořím o hazardu, proto hovořím o ohrožení existence. Já myslím, že je jasné a jsme realisti, že žádným z těch argumentů, které jsem tady teď zmiňoval, se pravděpodobně

nepodaří přesvědčit koalici k tomu, aby to dnešní hlasování zvrátila. Nevystupuji tady, protože bych si myslel, že si to rozmyslíte, nemám ani prezentaci, ale vystupuji tady proto, že chci dát jasně najevo, že se od tohoto vašeho kroku distancuji, že s tím, jak jste ho připravili a provedli, nechci mít nic společného a chci, aby bylo jasné, že já a mí kolegové jsme jednoznačně proti.

Mgr. Machová: pěkné odpoledne ještě i ode mě, já se omezím na věcné konstatování. My jsme nejmenší klub, kolegyně bude hlasovat zjevně teda pro a já budu hlasovat proti. Nepodpořím sloučení institucí tak, jak bylo předloženo. Ten důvod je stejný od samého počátku předložení tohoto záměru. Závěry z analýzy mě nepřesvědčily o jediném možném způsobu řešení finanční situace obou institucí i jejich rozvoje formou sloučení po jediném možném přístupu. Ten můj postoj je stále stejný od loňského roku, tak jak už jsem to konstatovala v loňském roce. Ta ztráta identity pro obě dvě organizace tím, že od 1. ledna vlastně začíná pro ně nový běh, i když zůstávají pořád v provozu, ale bude to opravdu přelomový rok pro ně. Uvědomují si to velice silně. Tady padalo spoustu podpůrných argumentů, proč vlastně od toho záměru upustit. Já jsem si tady vypsala také spoustu těch proti, ale konstatuji jenom ten závěr. Pokud byste se rozhodli zastavit tento proces, začít znovu vyjednávat, se znalostí těch informací, které jste získali v průběhu roku, tak určitě byste získali velkou podporu veřejnosti, která teď objektivně stojí proti vám, proti tomu. Proti vám nechci říct, ale proti tomu záměru. Věřím tomu, že máte nástroje na vyjednávání a mají je i stávající ředitelé obou institucí. Takže můj návrh je, obraťte, vraťte se zpět a využijte všech dostupných informací proto, abyste hledali jiný způsob řešení finanční situace obou organizací, tak jak bylo na počátku sděleno a jejich dalšího rozvoje, děkuji.

Ing. Bačák: děkuji rovněž a pan kolega Tichák se zřejmě bude věnovat právě problematice, zda zde zazněly nějaké informace, které pracovní skupina neměla a ke kterým by se mohla ještě vrátit. Máte slovo.

dr. Tichák: děkuju, já se postupně vyjádřím k těm různým bodům, které zazněly. Na začátku dvě věcné záležitosti. Jedna věc je, co říkala paní zastupitelka Kovaříková ohledně zápisu z kulturní komise. Už to tady zaznělo jednou, já se omlouvám, že jsem to neproověřil, byť můj apel na odbor kultury a cestovního ruchu šel, aby se tato situace napravila už hned poté, co se tady na toto upozornilo poprvé, tak to nebylo napraveno, bylo mi teď slíbeno e-mailem, že se to stane do konce týdne, za to se omlouvám já i pan předseda komise, který o tom nevěděl. Co se týče kulturní komise, nicméně ještě doplním, že je to iniciativní a poradní orgán, tzn., kulturní komise samozřejmě se může, a v minulosti to dělala, k tématům vyjadřovat bez ohledu na to, zda to tam já nebo kdokoliv z členů rady předloží, či nepředloží. V kulturní komisi jsou i zástupci koalice Spolu a opozice, takže samozřejmě tam ta témata vnášet mohou a nemyslím si, že se kdy v minulosti stalo, že by tato témata nebyla schválena jako bod programu. Já jsem vnímal jako velmi důležité, že v tuto chvíli bod zřizovací listina, konkrétně tento dokument, kulturní komisí projde, byť mimo jiné i právě z toho důvodu, že Garanční rada, která tady tyto věci v budoucnu třeba bude řešit intenzivněji, tak zatím ustavena není a v budoucnu ustavena bude. S tou Garanční radou souvisí možná poznámka teďka k jedné věci, kterou řekl pan Holpuch, a to je otázka změn zřizovacích listin. Ano, projděte si materiály na dnešní zastupitelstvo, které se týkají změn zřizovacích listin. Dnes dokonce děláme víc než jenom ty, co jste zmínil, protože máme na programu změny zřizovacích listin škol, což jsou taktéž příspěvkové organizace. To jsou všechno formální záležitosti, které vyplývají ze změn legislativy, ale právě ta Garanční rada v budoucnu bude ten orgán, který tady toto bude připomínkovat a bude dávat doporučující a nedoporučující stanoviska právě proto, aby nás jako zastupitele upozornil na to, že se děje něco, co by mělo zasáhnout do těch dílčích článků té zřizovací listiny, které jsem zmiňoval a které jsou klíčové. Druhá věc, formální, je omluva paní Záleské, protože došlo tady k nedorozumění. Já jsem právě nevěděl, na co upozorňujete, když se odvoláváte na to, že jsme slíbili nějaká čísla navíc, protože všechna čísla opravdu a na tom si trvám, že jsou k dispozici v těch analýzách, které máme k dispozici a samozřejmě, že bude další krok teď, sestavování rozpočtu na příští rok, nicméně to usnesení, respektive ten harmonogram dalších kroků, na kterých jste upozorňovala, tak mluví o vyčíslení nákladů na sloučení. Je to harmonogram sloučení, včetně vyčíslení nákladů toho, na to sloučení a za to se omlouvám, že, nikoliv jakoby vyčíslení nákladů té instituce jako takové, ale kolik bude stát ten proces. Toto je moje chyba, já jsem myslel, že to bylo už právě na tom minulém

zastupitelstvu, protože ten materiál, který... jenom techniku poprosím o promítnutí, který měl být přílohou a není, tak si dovolím promítnout nyní, abyste viděli, jaké jsou reálné náklady vyčíslené jako v takové, řekněme, maximalistické formě a poprosím vás, protože tohle je srovnání vlastně těch dvou forem, splynutí a formy sloučení, a když sjedete na stránku 3, prosím, tak tam vidíte vlastně, že splynutí by stálo zhruba o 200 000 více a tohle jsou vlastně náklady na sloučení, které jsou opravdu maximalistické i ve vztahu k mzdovým prostředkům, respektive k hodinové sazbě řekněme, těch pracovníků, kteří budou mít dílčí kroky na starost. Toto jsou ty náklady, které dneska měly být předloženy a měly být součástí materiálu, nebyly a za to se omlouvám. Nicméně, takto aspoň touto formou vám je chci představit a máte je všichni ve svých mailových schránkách. Tolik k tomu formálnímu. K tomu obsahovému, já možná doplním jenom pár detailů. Jeden z nich se týká toho, co tady zaznělo víckrát, a to rozcupovaná analýza, nebo zpochybněná analýza. Zastupitelstvo mělo tuto analýzu k dispozici a rozhodlo se dle této analýzy postupovat nějakou cestou. Já tady toto беру jako úkol, který jsem dostal od zastupitelstva. Tahle cesta, která vlastně spočívala ve variantě SOO, respektive SOO+, což je právě to, o čem mluvil pan Pelikán ve vztahu, například k zavedení dynamického vstupného a tak dále, což všechno jsou kroky, které tato analýza nám doporučuje, a postupně se budou naplňovat, pevně doufám, tak nevnímám tuto analýzu nikterak jako zpochybněnou, nevnímám ji, byť samozřejmě rétoricky tady zpochybněna byla, ale vzhledem k tomu, že zastupitelská většina přesto schválila to, co schválila, tak ji vnímám jako potvrzenou. Ty výtky, které tady padly a tehdy jakoby vypadaly vážně, byť tedy spíš jakoby k vyznění některých grafů, nikoliv k nějakým tvrdým číslům, tvrdá čísla zpochybněna nebyla a na základě těch se dále postupuje. K panu Ludvíkovi jsem chtěl jenom dodat jednu věc, když ho tu vidím, a to je to, že jste řekl, že vy s námi nejednáte a tak musíme probouzet občanskou iniciativu. Toto je přesně to, co mě vlastně vadí právě s ohledem na to, že my se jednat snažíme a ve vašem případě se to stalo jednou, že jsem vás přímo vyzval k tomu jednání, vy jste přišel ke mně do kanceláře a jako hned na začátek jste řekl, já vlastně nevím, co tady dělám, když my si nemáme vlastně co říct. My máme jiný názor a určitě se neshodneme. Tohle je věc, kterou já vnímám jako nešťastnou, protože si vždycky myslím, že lze najít řešení. Lze najít společnou řeč a vyzývám tímto všechny k tomu, aby se bavili, protože opravdu to je cesta, jak se dobrat nějakých výsledků. Nikoliv hlasité protesty, ale konstruktivní jednání. Co se týče toho, co tady padlo ohledně zřizovací listiny jako prázdné schránky nebo toho, že není věc připravená, že nejsou k dispozici organizační struktury, že není k dispozici rozpočet organizace v tuto chvíli, tak samozřejmě, že jak bylo řečeno, organizační struktura je věc, kterou neschvaluje ani rada, ani zastupitelstvo. My můžeme něco nachystat, ale v momentě, kdy bude výběrové řízení na ředitele, vyhraje ředitel, který si bude chtít nastavit svou organizační strukturu, tak jako statutár této organizace na to má plné právo a může ji záhy změnit, tohle není věc, kterou my bychom chtěli dělat tak, aby od 1. 1. nastoupila organizační struktura, která se o měsíc později bude měnit, protože prostě to nebude podle ředitele ta organizační struktura, kterou by si představoval, nebo představovala. Ještě jsem se chtěl vyjádřit k jedné věci, a to je ta cenzura, protože to tady padlo i z úst pana primátora, nicméně protože jsem byl prostředníkem mezi panem ředitelem a panem primátorem, tak bych rád tady tuto věc uvedl aspoň z mého pohledu na pravou míru, protože celá věc začala opravdu telefonátem pana ředitele mě, který se mě zeptal přímo, zda mi má poslat vyjádření ambasadorů filharmonie vzhledem k tomu, že jsou, řekněme, kontroverzní. Já jsem si tyto poznámky, nebo jak to říct, výstřižky přečetl a volal jsem mu zpátky a říkám, že jedinou věc, kterou tam považují za kontroverzní je vyjádření Emila Viklického, který tam řekl něco ve smyslu, a máte to určitě před sebou, že neví, co si mám myslet o sloučení Moravské filharmonie a symfonického orchestru Moravského divadla. Já jsem k tomuto měl připomínku, že k žádnému takovému slučování nedochází a že bych byl nerad, aby tyto věci, tak jak to na protestním webu sděluje například paní Pecková, že má dojít ke sloučení orchestrů, tak nejsou zkrátka a dobře pravda, protože nic takového na stole nemáme. A chtěl jsem jenom, aby pan ředitel tady toto klidně i s panem Viklickým nějakým způsobem korigovali. On sám rozhodl, já jsem potom samozřejmě ještě mluvil s panem primátorem, tak jak pan primátor říkal, pan primátor jakoby svůj názor sdělil, já jsem to volal panu řediteli, a řekl jsem mu to, co říkal pan primátor, a sice že pokud ti ambasadoři by tam nebyli, takže tam nechce být ani on.

Pan ředitel ale rozhodl, že pan primátor tam to slovo mít má. Bylo to nakonec jeho rozhodnutí, aby tam pan primátor byl a stejně tak, aby tam nebyly ambasadoři. Mně určitě nevadí, aby tam byl pan Vičar nebo kdokoliv jiný, samozřejmě si můžeme myslet cokoli o tom, zda zrovna programová brožura je místo, kde si vyřikávat tady ty politické záležitosti, nicméně děkuji za to, že pro doilustrování byl tady ten příspěvek doručen i jinou formou. Pan Kellner říkal, že je to nějaká zvůle, když prezentujeme nějaký záměr v tramvajích na letácích. Ono to už nějakou dobu tyto letáky jsou, jak ve foyer filharmonie, tak ve foyer divadla k dispozici, máme je zde na Hynaisově ul. ve vitrině, jsou taky součástí právě toho webu, o kterém zde byla řeč. Nemyslím si, že je to něco proti něčemu, když to zastupitelstvem už několikrát prošlo jako záměr, stejně tak jako se prezentují různé studie jako schválené, byť samozřejmě nemusí být úplně tou konkrétní podobou finální, když se prezentují veřejně, přesto bylo tady několikrát řečeno, že ještě to není to finální rozhodnutí. Tak dnes to je to finální rozhodnutí a chtěl jsem jenom, aby tu zaznělo právě proto, aby zase potom v budoucnosti nedocházelo k nějakým, k nějakým, řekněme, pardon, já už jsem taky unavený, k nedorozuměním, děkuji. Jako poslední věc, kterou jsem zapomněl, tak je ta věc, kterou asi zmiňoval pan Pelikán, proč nečekáme na VKI, komu to prospěje a proč nezkusíme synergie, dotace bez sloučení. Tak zkoušení těch synergií a dotací, a tak dál, o to se snažila paní Záleská v minulém volebním období, nepodařilo se to a myslím si, že ta nabídka, kterou vlastně teď z nějakého důvodu někteří zástupci odborů říkají, a sice, pojďme to v příštím roce zkusit jakoby nanečisto, tak tato možnost zde byla. Byl tady právě proto rok 2024, kde se tady tyhle věci všechny nanečisto zkusit mohly. Nicméně zvolili cestu hlasitého odporu místo konstruktivní kritiky. Mě to mrzí a já doufám, že se k tomu jednacímu stolu vrátíme, protože není všem dnům konec a určitě je čas na to, ty jednotlivé kroky dojednat. Moje dveře jsou a budou a byly vždycky otevřené, nikdy jsem neodmítl jednání s odbory, ani s odbory filharmonie, ani s odbory divadla a kdokoliv bude chtít jednat, tak bude moci, když bude mít pocit, že ...a dokonce i třeba ze strany odborů divadla byly požadavky na formát tohoto jednání, jako kdo tam má být, kdo tam nemá být. Myslím si, že tady v tomto jsme vždycky schopni vyhovět. Takže projíždím si ty poznámky, myslím si, že všechno připravené je, máme k dispozici data, která už byla prezentována na minulých zastupitelstvech, takže asi teď v tuto chvíli z mého pohledu není už co dalšího dodávat z hlediska analýz, děkuji.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, občané, zaměstnanci filharmonie a divadla. Já bych chtěl krátce přednést stanovisko našeho klubu SPD a Trikolóra. Jak jistě víte, od začátku, kdy vlastně tato myšlenka slučování byla zveřejněna, tak jsme byli proti, i po prostudování analýzy se náš názor nezměnil a nezměnil se ani po dalším půlroce, kdy vlastně tady debatujeme o slučování a o přípravě zřizovací listiny. Náš klub se ani nezúčastnil té pracovní skupiny, a to protože to máme jako protest proti tomuto slučování. Nevidíme v tom žádný přínos. Nebyli jsme přesvědčeni o tom, že vlastně to slučování má zabezpečit větší finanční zabezpečení obou institucí, nemáme tady žádný faktický příslib třeba Ministerstva kultury nebo Olomouckého kraje, že by nově vzniklé instituci vlastně přidělovali větší dotace, nebo prostě nějaké vyjádření k budoucnosti financování této instituce, takže pro nás stejně jako tady zaznělo od kolegů z opozice, je to spíše hazard s tím jménem Moravské filharmonie, které de facto tím sloučením nekončí sice jako instituce, ale končí prostě v sloučené organizaci s Moravským divadlem. Takže za nás toto sloučení nepodpoříme.

Mgr. Kaštil: ještě jednou dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vyjádřil nesouhlas s panem náměstkem, a to s ohledem na postrádající kvalitu analýzy s tím, že by právě tu postrádající kvalitu analýzy nahrazovalo souhlasné usnesení zastupitelstva, přijaté navíc těsnou většinou, to si myslím, že je holý nesmysl, a takto bychom to brát skutečně neměli. V mém předchozím příspěvku jsem nechtěl být zbytečně dlouhý a navíc jsem věřil, že se někdo jiný v tuhle tu chvíli dotkne vymyšleného názvu plánované instituce a s ohledem na to, nebo naopak bez ohledu na to, kdo je pravděpodobným potenciálním autorem tohoto názvu, tak já bych si dovolil vyjádřit postesk jakožto hrdý Olomoučan, mi v názvu chybí pojem Olomouc. Víím a je mi jasný, že bylo potřeba najít název, který bude dostatečně důrazný, jasný a krátký, aby nenudil, ale to, že je 2x zmíněno Moravské, tzn. Moravské divadlo a Moravská filharmonie, mi přijde jakoby nadbytečné. Kdyby jednou slovo Moravské bylo vypuštěno a místo Moravské divadlo a Moravská filharmonie zaznívalo Moravské divadlo a filharmonie

Olomouc, myslím si, že by to nejen mně, ale i spoustě dalším Olomoučanům mohlo přinést jistou míru potěšení při tom smutku, který zažíváme v téhle oblasti, kterou teď musíme řešit. **Bc. Kellner:** dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom reagovat na pana náměstka. Já jsem teda úplně o zvůli asi nemluvil, byť možná to tak vyznělo, já jsem se jenom pozastavoval nad jednou věcí. Dosud byly všechny kroky prezentovány jako vratné a dnes se už tady asi pátou hodinu bavíme o rozhodnutí o tom sloučení a z tohoto pohledu se mi zdálo jako velmi a řeknu to diplomaticky, nešťastné, že v dokumentu, respektive ve zdravotní, nebo prostě v té promluvě pana primátora měsíc zpátky, už se objevuje informace o tom, že od ledna 2025 bude Moravská filharmonie fungovat sloučeně a stejně tak jako nešťastné považuju ty letáky, kde není ani slovo a přiznám se, možná jsem špatně koukal, když tak mě opravte, že tam to slovo je, není ani slovo o tom, že to je nějaký záměr, že o tom bude ještě zastupitelstvo vůbec rozhodovat, že to prostě není finální řešení, protože jinak to na mě působí tak, a to se omlouvám, jestli se někoho dotknu, že v podstatě celá tato diskuse je v současné chvíli naprosto k ničemu, protože už bylo dávno rozhodnuto a visí to už na každé tramvaji, na každém kandelábru, že to tak prostě bude.

dr. Tichák: já jenom zareaguju na pana Kaštila, na ten název. Ano, taky jsem čekal, že bude větší diskuse o názvu a vlastně jsem rád, že je větší diskuse o obsahu a nikoliv o té nálepce. Jak jsme už říkali i v minulosti, ten název je technická záležitost, a jak jsem na začátku hned citoval, že obě dvě instituce budou dále vystupovat pod svými uměleckými značkami, tak jak to bylo dosud, tedy Moravské divadlo Olomouc a Moravská filharmonie Olomouc, tak tím jednodušší si myslím, že je diskuse o tom názvu právě s ohledem na to, že tento název bude sloužit právě pro dotační žádosti, faktury, objednávky a spíš jako technický nástroj, kde vždycky to slovo Olomouc bude stát na místě sídla této společnosti. Autorem tohoto názvu je pan Holpuch, já to rád řeknu, tohoto nápadu, respektive nevím, jestli on sám osobně, nicméně přinesl to na jednání pracovní skupiny jako asi nějaký výstup z brainstormingu vašeho zastupitelského klubu, takže to jenom jako menší rýpnutí, ale samozřejmě jsem rád za tu konstruktivní debatu, která se tady o tomto vedla a i tu variantu, kterou jste zmínil, a sice Moravské divadlo a filharmonie Olomouc jsme jakoby zvažovali a nakonec, řekněme, z lingvistického důvodu zamítli, protože tam dochází k nějakým jako zeugmatům, které by nemusely být vždycky vnímány jako dobře, takto mi to přijde jako dobré řešení, protože je férové, ten přívlastek Moravské zůstává, jak u divadla, tak u filharmonie a to slovo Olomouc, které bude potom vždycky figurovat v rámci těch daných listin na tom místě toho sídla firmy a určitě díky tomu nebude nic zpochybněno. Koneckonců jsme stále ...

(I. Plíhalová mimo záznam uvedla, že jiné Moravské divadlo a jiná Moravská filharmonie není než olomoucká)

dr. Tichák: děkuji

Mgr. Kovařiková: dobré odpoledne, já bych chtěla zareagovat na ten materiál, který nám byl doručen dneska někdy krátce před půl jednou odpoledne, je to vlastně reakce na vystoupení kolegyně Markéty Záleské. On se toho trošičku dotknul už Honza Holpuch, nicméně já bych to ráda rozebrala a měla k tomu několik dalších dotazů. Protože jestliže si čtu text důvodové zprávy, která je předložena na dnešní den, pak je v ní uvedeno, že z doporučení vyplývající z analýzy, kterou projednalo Zastupitelstvo města Olomouce dne 11. 3. 2024, vyplynul návrh dalšího postupu. Zaprvé připravit spojení obou příspěvkových organizací v podobě sloučení, a tak dál, a tak dál a vypracovat podrobný harmonogram sloučení, včetně vyčíslení nákladů tak, aby tyto informace mohly být předloženy ZMO dne 10. 6. 2024. Jak Markéta správně podotkla, vyčíslení nákladů nám předloženo nebylo a před půl jednou nám byl mailem všem zaslán nějaký dokument, kalkulace nákladů a rizik, který, když se na to podrobněji podíváme, tak obsahuje dvě tabulky. První tabulka má nadpis náklady na splnutí, druhá tabulka má nadpis náklady na sloučení a já teda tím pádem předpokládám, a když si tak nějak uvědomuji, o čem jsme tady hlasovali na minulém jednání zastupitelstva, tak se domnívám, že to je materiál, který nám měl být předložený na minulém jednání zastupitelstva, abychom mohli správně rozhodovat o tom, kterou cestou se vydat. A když jsem se dívala, neuvědomuji si, že by nám byl takto zasílán mailem, když jsem se dívala do podkladů, které doprovázely program minulého jednání zastupitelstva, tak tam tato tabulka nebyla. Ještě si dovolím citovat z úvodní části té tabulky, nebo toho dokumentu je hned v prvním odstavci uvedeno, že v rámci tohoto

dokumentu nejsou řešeny náklady, které vzniknou z důvodu spojování Moravského divadla a Moravské filharmonie, čímž jsou myšleny náklady na sjednocení procesů, případné vytváření zastřešujícího webu, upravování směrnic a podobně. Já se domnívám právě, že toto jsou ty náklady, když tak mě opravte, ale že toto jsou ty náklady a ty cifry, o kterých volala kolegyně Markéta, a které zmiňuje důvodová zpráva k dnešnímu bodu. Děkuju za vysvětlení.

dr. Tichák: děkuju za ten dotaz, jak jsem říkal, tady ten materiál vlastně byl připraven v hrubém obrysu na jednání minulého zastupitelstva, ale pro případ dotazů nebyl předkládán jako součást materiálů, nicméně je to materiál, který vám měl být doručen jako součást materiálů na dnešní jednání právě i s ohledem na to, abyste viděli ty náklady na sloučení a náklady na splnutí. Ale jsou k dispozici každopádně. (reaguje na poznámku mimo záznam:) Já jsem se za to omluvil, je to moje chyba, ale asi jakoby nevím, nemám teď v tuhle chvíli co víc k tomu dodat. (zazněla reakce z publika)

Předsedající: prosím vás nevykřikujte tady do řeči pana náměstka.

dr. Tichák: Co se týče toho druhého dotazu ohledně té preambule, tak možná jenom, protože to zpracovával pan Gerneš s advokátní kanceláří a asi i s ekonomy tak jenom, jestli můžu možná krátké doplnění...

MgA. Gerneš: dobré odpoledne, ten materiál byl opravdu zpracováván už na minulém zastupitelstvu s cílem vypořádat ty hlavní náklady, které se týkají splnutí nebo sloučení. To co nebylo vypořádáno, tak jsou náklady, které se můžou velmi různit, a to je náklad na web, který může stát 10 000, ale může stát 100 000, stejně tak se nevypořádávaly náklady typu na strategii investičního rozvoje, protože je diskutabilní, zdali jsou to už provozní náklady té instituce, anebo náklady spojené se samotným sloučením.

RNDr. Holpuch: já samozřejmě musím zvednout tu rukavici, když jsem tady byl označen za spolupachatele směrem k tomu názvu té instituce. Já jsem záměrně začal ten svůj příspěvek tím, že jsem byl nominován za náš klub do těch pracovních skupin a musím říct, že jsme zvažovali, zda k tomu přistoupit stejně jako kolegové z SPD a neúčastnit se toho. Náš klub se nakonec rozhodl do těch pracovních skupin své nominanty vyslat, protože jsme měli nedostatek informací a vnímali jsme to jako jakousi drobnou naději zajistit, aby byly minimalizovány škody. Úkolem té pracovní skupiny bylo, bavit se o názvech té instituce. Ten brainstorming, ta akademická debata byla skutečně poměrně uvolněná, v žádném případě jsem netlumočil názor klubu, byl to jako můj osobní názor, ale myslím, že to ukazuje tu schizofrenii, kterou jsem zmiňoval taky. Bavili jsme se o názvu instituce, jejíž vznik my si nepřejeme a jakkoliv tedy můžu mít radost, že kulturní komise, která, jestli jsem správně informován, z těch návrhů potom vybrala zrovna tento, tak jakkoliv můžu mít radost, že zrovna s tímhle návrhem jsme byli úspěšní, tak ve mně převládá smutek, že se nám nepodařilo vás přesvědčit o tom důležitém, a sice o tom, ať se do toho slučování nepouštíte.

Mgr. Záleská: omluva z vaší strany, pane náměstku, přišla, nuže dobrá, otázkou je, nakolik je relevantní v té situaci, kdy jste tady tyhle ty náklady, kromě toho, co jsme označovali za důležité při takovém rozhodování, měl předložit na minulém zastupitelstvu a zastupitelé, kteří pro to zvedli ruku, to udělali bez těchto informací. Mě to přijde, opravdu bez emocí, přinejmenším nehorázně. Já si myslím, že v tom minulém období, pokud my bychom něco takového udělali, tak byste byli v těch lavicích hodně slyšet. A já se musím vrátit ještě k jedné věci. Říkalo vás to tady víc, říkal to i pan Feranec a v kontextu toho mi to celé nedává doteď smysl a prosím, zamyslete se nad tím. Když se nic neruší, nic se nelikviduje a v podstatě to nic nepřinese, tak proč to vlastně děláte? Proč to schvalujete? Pan Feranec v podstatě, Milane, nesměj se, já si myslím, že ty jsi takový praktik nebo pragmatik, promiň a ty nad takovými věcmi uvažuješ a dovolím si být jako praktická žena také v tomto pragmatik a chtít vědět, co to přinese a nejsem určitě sama. Čili znovu vám opakuji, kolegové, zastupitelé, nemáte relevantní informace, nemáte údaje, tohle rozhodování je poměrně důležité, to vaše jméno někde bude, těch co tady sedí. A pokud to teď odhlasujete, tak se nevymaže z paměti historie kultury města. Já ho považuji opravdu za velmi zavazující a mně přijdou tady...já mám samozřejmě teď možnost to sledovat tady z těch opozičních lavic, takže vidím, jak se člověk má chovat v těch předních, protože je vidět každé hnutí mysli, každá mimika, každá gestikulace. A pokud na některé věci vidíte opravdu reakce vysmívající se, nebo pohrdající, tak si myslím, že to není správné a tohle téma zasluhuje takovou pozornost a odloučení se od

stranických sekretariátů a míru toho, že každý z vás má hlasovat s velkou zodpovědností sám za sebe, že než přijde to hlasování, tak se nad tím, prosím, zamyslete, je to důležité.

Ing. Bačák: pan kolega Feranec se přihlásil ještě předtím, než začala diskutovat paní Záleská, tak myslím, že měl ještě něco...

Mgr. Feranec: ano, já jsem se přihlásil, protože jsem tušil, že se bude mluvit o mně, nicméně já když jsem vystupoval, tak jsem říkal, že na začátku zaznělo, slova tady ve vystoupeních o rušení symfonického orchestru atd. Tak jenom jsem říkal, že přece přijmout ve zřizovací listině rovná se, že je tam napsaný, že se bude provozovat stálý profesionální filharmonický orchestr a podle mě to není to IČO, s prominutím, prostě je to živý organismus, který žije dál a v rámci té organizace mu bude umožněno žít dál. To je první poznámka. Jenom odpovídám na to. A druhá poznámka, jenom debata o splynutí a sloučení, o těch nákladech. My jsme to řešili už na posledním zasedání zastupitelstva, ale jenom vysvětlím znovu tu logiku. Splynutí je právní forma spojení, kde zaniká jedna organizace a druhá a vybuduje se třetí. Logicky, kdežto sloučení rovná se, ta jedna zůstává a do ní se včlení. Logicky to splynutí musí být dražší nákladově, to přece nemusím si ani počítat, protože když to řeknu, když mám dům a já ho rozšířím, aby tam mohli bydlet i nějací další, tak asi je to levnější, než když oba zbourám a postavím nový. Tak to jenom tak jako k té logice splynutí a sloučení.

Mgr. Záleská: já bych zareagovala na pana Milana, mě by potom tedy zajímalo, jaké má tedy toto dítě, jaké bude mít toto dítě podmínky k životu. Bude adoptováno do větší rodiny, a jak se mu bude dařit? To si myslím, je otázka, když to kladeš do této roviny, poměrně důležitá.

I. Plíhalová: já doufám, že už je to poslední příspěvek, já jsem jediná z celého zastupitelstva, kdo je z divadla, z filharmonie tady bohužel není žádný zástupce. Samozřejmě, že jsem se toho taky ze začátku strašně bála, ale po celé této peripetii, kterou jsem zažila, po všech názorech, které jsem vyslechla, vám jenom chci říct, že po 43 letech, kdy jsem v divadle, a kdy si myslím, že mám divadlo i filharmonii ráda a nechci ublížit ani divadlu, ani filharmonii, tak teď budu s čistým svědomím hlasovat pro, děkuji.

Bc. Kellner: já se omlouvám, já už to nebudu zdržovat, já jsem to chtěl jenom shrnout ze svého pohledu. Jsou zastupitelé a zastupitelky, které jste přesvědčili na základě vaší argumentace, ty názory jsme dneska slyšeli. Jenom si uvědomte, že máte 5000 občanů Olomouce i ne Olomouce, které jste nepřesvědčili. Soustu zastupitelů, které jste taky nepřesvědčili, bylo to taky tady vyjádřeno dneska a přiznám se, že s takovým pocitem bych úplně v klidu nespal.

Ing. Bačák: děkuji, v této chvíli není nikdo další přihlášený do diskuse, tak já ještě řeknu pár slov, protože jsem byl v té diskusi, než tedy přistoupíme k těm replikám, takže jsem byl také vyzván otázkou, zda mám vrtulník, kterým bych rozhazoval nebo sypal někam peníze, to nemám, nebo pilotní průkaz, tak nemám. Nemám ani ten vrtulník, protože nemám ty vrtulníkové peníze. Vrtulníkové peníze podle mě jsou peníze, kdy je sypete do spotřeby a pak se divíte, že vám roste nahoru inflace. To jsme si zažili teď poslední 2 roky, já v tomto úsilí stávající vládu podporuju, zažívá si to celé Česko tou zvýšenou daní z nemovitosti a já jsem rád, že to dopadlo ještě na ty, kteří si před dvěma roky ty vrtulníkové peníze takhle užívali. Já jsem jim vždycky vyhrožoval, pozor budou to platit vaše peníze a jsem rád, že se to vrací. Na druhou stranu nemám radost z toho, co už tady zaznělo, takové vrtulníkové peníze nám zřejmě pošlou 1. 9. a ať mě nikdo neříká, že to není, protože jsou krajské volby. Kdyby to tak nebylo, tak by to poslali 1. 1. 2025 a my jsme si to naplánovali do našich rozpočtů. Takže zase jako ekonom samozřejmě jsem to já, kdo potom řeší věci typu, zmizelo 14 000 000 z účtu školy, přibude nám X desítek milionů do nákladů našich příspěvkovek a celého magistrátu díky nějakému neočekávanému rozhodnutí vlády. Jinak, co se týká toho, já to trochu rozděluju celou tu problematiku na část toho managementu a na část opravdu toho umění, do toho se nechci navážet. Proto, když vzpomenu ten koncert, který byl v Budapešti, kde jsem tuším 2,5 hodiny diskutoval se zástupci diplomatického sboru a se zástupci Přátel české kultury v Maďarsku. My jsme se předtím ještě potkali právě s paní velvyslankyní Dvořákovou a ona za nás odvedla i kus této práce, když jsme jim vysvětlili, že opravdu i v budoucnosti tam bude jezdit Moravská filharmonie Olomouc. Sami v rámci toho procesu jsme ověřovali, že aby nedošlo k tomu, že bude nějaký spekulant, který bude spekulovat na to, že Moravská filharmonie Olomouc nebude a vezme si tuto značku, dá dohromady nějakou partičku a bude v

podstatě tento název zneužívat. Nikoliv. Je to tak popsáno, v rámci těchto značek se i v budoucnu bude vystupovat. Byli bychom blázni, kdybychom něco takového zahodili. Co se týká toho slučování obecně, zase se na to dívám jako manažer, zaznělo tady od někoho z diskutujících o nějakém koncernu. Já jsem sám byl příslušníkem společnosti nebo pracovníkem s 3,5 tisíce zaměstnanci a včleňovali jsme se do koncernu, který měl 184 000, od Kanady až po Nový Zéland a taky jsem ze začátku z toho měl, přesně se mi to vybavuje, tyhle ty obavy, a to nemluvím o tom, že jeden z těch útvarů, které jsem řídil, jsem dostal úkol ze 75 lidí udělat 45 lidí a oni mi k tomu dali nástroje, dali mi k tomu metodiku a kupodivu ono to fungovalo a ten útvar byl potom schopný to produkovat. To se samozřejmě nedá v tomhle tom případě, to je ta umělecká sféra, do které se ani já nepouštím. Co se týká obecně slučování, víte, že v rámci města už tedy 4 roky nebo 5 let už tady máme nad našimi obchodními společnostmi nebo řekněme tomu obchodní společnosti, koncernovou strukturu. Taky jednotliví ředitelé mohli spolu komunikovat, mohli spolu inter reagovat atd. atd. Podívejte se po těch pěti letech, jak vypadají jejich hospodářské výsledky v porovnání s jejich výsledky před 10 roky. To je právě výsledek toho spojování, slučování, pan primátor to tady naznačil, že pořád v tomhle tom se ještě hledáme. Za mě by klidně tomuto městu stačila jedna akciovka a nejlépe s. r. o., která by byla opravdu podnikatelského charakteru a jedna příspěvková organizace. Když se podívám kousek za hranice, tak ve městech, byť teda okresního formátu na Slovensku nic víc než jednu příspěvkovku na všechno nemají. Teď si tam zavedli ještě systém tzv. sociálních s.r.o., ale to je proto, že to má úplně jiný systém podpory. Takže já v tom opravdu vidím jenom ty otázky ekonomicko-pozitivní a zároveň v tom vidím to, že do toho uměleckého se opravdu my nějakým způsobem nebudeme vlamovat. Stejně tak tady zaznělo, nějaké obavy filharmonie, divadlo. Já si dobře pamatuju z té studie, jak jsem byl překvapen, a myslel jsem si, že je to naopak, že jak je orchestr divadla procentuálně vytížený v porovnání s filharmonií. A tehdy jsem si říkal, no tak to spíš ti divadelníci by se měli, a už tady dneska zaznělo, ti divadelníci by se měli bát, ale myslím si, že i když jsem nebyl členem pracovní skupiny, ale z těch informací vidím, že se k tomu prostě přistoupilo konstruktivně, a že tak, jak řekla tady kolegyně Plíhalová, oni se toho nebojí. Tak to je jenom moje reakce na dotazy a trošku rozšířeně ve vazbě na moje manažerské vnímání věci. Tak protože opravdu už se nikdo nehlásí do té diskuse, takže my ještě si splníme procesně otázku dvouminutových replik jednotlivých vystupujících k bodu 6, takže já se ptám pana Ludvíka, zda využije tuto možnost? Ano, vidím ho, že sestupuje k diskusnímu pultu. Máte slovo, pane Ludvíku.

M. Ludvík: děkuji, ale chtěl bych se, pane předsedající, zeptat, jestli já nemám nárok na 4 minuty, když jsem zastupoval...

Ing. Bačák: ano, máte nárok na 4 minuty.

M. Ludvík – replika: milé dámy a pánové, je to obrázek ukázky, kam dospěla naše demokracie 35 let po revoluci. Je to pro občanstvo určitě nemilé. Vy vystupujete jako ti hodní, opozice a veřejnost jako ti nehodní, protože máme na to, co jste připravili, jiný názor. Pane náměstků Ticháku, když jsem u vás vyjádřil možnost, že se v ničem neshodneme, řekněte mi aspoň jednu věc, o které jsme se za ten rok našeho společného setkávání shodli. Já o žádné nevím. Chtěl bych upozornit, že matete celou společnost těmi svými výrazy, stabilita, konkurenceschopnost a podobně. Copak ten současný stav není stabilní? Není filharmonie konkurenceschopná? Nepředvedla to teď na stadioně a na Letním kině a v Maďarsku a v Chorvatsku? Nemáte opravdu kromě vaší jakési vize a já vám připomínám, že ta vize pana Žúrka, že bude v Olomouci první VKI na světě za přispění pana ministra Baxy, za přispění vašem a za přispění pana Gerneše, tu jsme slyšeli u pana Žúrka někdy na podzim s panem senátorem Kantorem, když nám tuto vizi představoval v našem rozhovoru. Vy si z analýzy berete jenom to, co vás zajímá. Jenom to, co vám vyhovuje. Že se tam mluví, už se tady o tom zmiňovalo víc lidí, že se tam mluví o nákladech, které nás čekají. Já bych paní prorektorku chtěl zpátky vrátit do mé poznámky o 14 ušmudlaných milionech, kterou jste komentovala ve smyslu, že je to ode mě škaredé, že za 14 milionů se dá ledasco získat a udělat pro Olomouc. Já vám garantuju, stejně jako řada těch, co tady přede mnou vystupovali, že těch 14 milionů bude to minus a vy dneska dáte souhlas k tomu, že ty náklady na to sloučení a ta další práce budou nejenom neekonomické, ale budou opravdu o hodně dražší, než je současný stav. Berete si to na svědomí vy, co zvednete ruku pro zřizovací listinu. Četli jste tu metodiku těch

právníků aspoň v náznacích? Tam je tolik problematických oblastí, které na vás čekají, protože to budete řešit, pokud se tedy dohodnete, že to půjde dál a nebude to žádná legrace. Proč nejdete cestou rychlého projektu na nový sál, jak to vzpomínal pan primátor, po 20 letech by se mohla Olomouc dočkat nějaké krásné věci. Proč rychle neinvestujete peníze do tohohle a nešetříte na tom sloučení? Slibuji vám, že za občany samozřejmě budeme tu situaci sledovat dál a já stále jsem přesvědčen o tom, že se vše rozpadne, až přijde, pokud to odsouhlasíte, až přijde na tu věc samotnou. Ale ještě jednou vám připomínám. To, že jste vzali na vědomí moji petici, anebo naši petici a teď jste přijali třeba ty čísla o těch tisících, to mě sice může těšit, ale já bych byl rád, kdybyste to vzali do svého svědomí. Vy rozhodujete o budoucnosti kultury v Olomouci.

J. Látal – replika: vážený pane předsedající, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom v krátkosti reagovat na pana primátora, který tady teda bohužel není, ale já nebudu nikterak adresný a chtěl bych jenom vysvětlit, jak to je teda s tou naší komunikační strategií a s tou možností vyjádřit svůj názor na protestním koncertě dne 20. května. My jsme pozvánku panu náměstkovi i panu primátorovi zaslali opravdu týden předem, to je pravda, nicméně ve veřejném prostoru to datum rezonovalo minimálně měsíc až dva dopředu, takže jaksi nebylo úplně velkým překvapením, že se ten koncert odehraje. To je první věc. Druhá věc podstatná je ta, že nikoliv den předem nebo dva dny nebo ten týden, ale v den koncertu mě kontaktoval tiskový odbor magistrátu s tím, že pan primátor nemá čas ve svém nabitém prostoru, stejně tak jako pan náměstek, což bych pochopil, ale zároveň, že by tam rádi prezentovali nějaké svoje stanovisko a zda jsme schopní ho tam odprezentovat, případně moderátor toho celého večera, zda je schopný tam toto stanovisko odprezentovat. A pak nastala ta minuta ticha, protože jsem si říkal, jestli to jako je myšleno úplně vážně, protože my organizujeme koncert jaksi za svoje peníze atd. a nabídli jsme tu demokratickou možnost prezentovat ten druhý názor i na tomto koncertě před jaksi zraky poměrně početné veřejnosti a do jejich uší a dostalo se mi teda odpovědi, že bychom to tam buď jako měli vlastně odprezentovat my, anebo někdo jiný. Tak já bych chtěl jenom takhle jako poslat vzkaz, že my prostě tu vaši politiku jako za vás dělat nebudeme. To si musíte udělat sami.

Ing. Bačák: tak děkujeme, pan primátor, nepředpokládám, že sleduje, protože opravdu asi na tom teď v této chvíli není dobře, ale samozřejmě ze zápisu tento vzkaz si převezme. Pana Peštuku tady nevidím, takže asi nebude mít zájem o repliku, pokud není v předsálí a dalším diskutujícím byl pan Vojtěch Pospíšil.

V. Pospíšil – replika: vy mě neodpovídáte na ty otázky, tak já to naformuluji ještě jednou. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Ticháka, zda když se tady ohání tou analýzou, tak máme počítat s tím, že se bude propouštět 32 zaměstnanců, tzn. 25 hudebníků a 7 v administrativní složce? A chci se zeptat pana manažera sloučení Davida Gerneše, jestli se bude hlásit do výběrového řízení? A chtěl bych říct paní Hanáčkové, ona říkala v tom svém projevu, že pro ty synergie je potřeba sloučit instituce. No to není pravda. Kdybyste byli opravdu hospodáři řádní s respektem k městskému rozpočtu a veřejným penězům, tak jste začali ty synergie zavádět třeba i napříč městskou knihovnou a dalšími příspěvkovkami. Vy o tom sám mluvíte, nezavádíte nic a teď se tím jenom oháníte při tom slučování. Házíte to na ty instituce. Proč jste nezaváděli synergie? Všecko stojí peníze. I to zavádění těch synergií. A když to chce člověk spočítat, že to chce udělat, tak potřebuje to politické rozhodnutí. Ano tady máš prachy, udělej to hospodárnější. Ani to vy nejste schopni udělat, ani jste to dneska nepředložili na zastupitelstvu, nic, čistá nula. Opět. Takže ještě jednou. Bude se propouštět 25 hudebníků a 7 zaměstnanců administrativy? To je otázka na pana Ticháka. Další otázka. Bude se krouhat v souboru sólistů opery? Budou se narovnávat platové třídy v orchestru divadla a odkdy? A pana manažera sloučení Gerneše se ptám, jestli se bude hlásit do výběrového řízení na sloučení. Máte ty otázky zapsané? Nebo ještě mám 20 vteřin, zopakuju to jednou. Bude se propouštět 25 muzikantů a 7 pracovníků administrativy? Budou se navyšovat třídy orchestru a odkdy? Bude se krouhat v souboru opery, protože sólistů v Ostravě jsou jenom 4 a bude pan manažer Gerneš se hlásit do výběrového řízení na ředitele? Děkuji.

Ing. Bačák: já ještě bych poprosil ty dvě repliky a na závěr ještě to vyjádření. Pan Stanislav Tobola, není přítomen a paní Zakopalová, rovněž není přítomna. Takže, abychom dostáli,

abychom to teda ukončili, tak pan náměstek odpoví, případně tedy poprosím pana kolegu Gereneše, jestli se chce vyjádřit ke stanovené otázce.

dr. Tichák: omlouvám se, měl jsem za to, že bylo odpovězeno, ale odpovím teda konkrétně. My samozřejmě, ani jako zastupitelstvo, ani jako rada, některé věci nejsme schopni odpovědět, protože je nemáme v gesci, nemáme je vůbec jakoby svěřeny a je to věc, která se týká konkrétní organizační struktury, o které jsem hovořil, a to je odpověď jak na tu první, tak na tu druhou otázku. Analýza nám řekla, že současnou kulturní nabídku lze realizovat i s úsporami na straně pracovníků uměleckých, nicméně víte, že ta první analýza ředitelů, tak ta třeba taktéž s redukcí, ale zachováním té kulturní nabídky, počítala, nicméně na jiných místech. Tohle jsou všechno věci, které budou určitě potom jako vlastně ve vaší režii v rámci vyjednávání, protože jak znám i vaši kolektivní smlouvu, tak tady tyto věci všechny musí být projednávány s odbory. Nicméně k tomu potřebujeme mít statutára, který tu organizaci bude řídit. Tento statutár zatím vybraný není, já věřím tomu, že bude vybrán v příštích, řekněme, měsících, ale jakmile vybrán bude, tak pak bude možno jednat i tady o těchto záležitostech ve vztahu samozřejmě k rozpočtu, nicméně my jsme garantovali, a to i ve zmíněném střednědobém výhledu, že v tom příštím roce se ten rozpočet nějak měnit nebude, byť ta analýza říká, že je možno úspory dosáhnout. Nicméně my jsme i v minulosti víckrát řekli, že my tu úsporu nechceme pro opravy chodníků, ale chceme ji opět zpětně investovat do kultury, chceme ji investovat do investic v rámci třeba i sálu Reduty, kde jsou jistě potřeba a na tom se třeba shodujeme i právě to je odpověď na to, co jsme řešili s panem Ludvíkem, že v tomto třeba tu shodu jsme našli. Jestli se pan Gerneš bude, nebo nebude hlásit do výběrového řízení, s dovolením využiju teda toho, že je to můj konzultant a nebudu ho k tomu volat, poněvadž si myslím, že to je jeho osobní rozhodnutí, které padne až v momentě, kdy to výběrové řízení bude, nebo nebude, vypsáno, respektive bude vypsáno. Z mého pohledu je to určitě jistota, že to budu v radě předkládat, a sice 23. června na jejím jednání, pardon, 25. června. Pak bude výběrové řízení vypsáno a následně se všichni, kteří budou splňovat kvalifikační požadavky, přihlásit mohou nebo nemusejí. A tím považují tyto otázky za zodpovězené.

(mimo záznam p. Pospíšil požadoval odpověď na otázku k navyšování platů orchestrů a zkrouhávání sólistů opery)

dr. Tichák: to je to stejné, já jsem to řekl.

Ing. Bačák: ta odpověď je stejná, bude o tom rozhodovat statutár.

Bc. Kellner: jestli můžu jenom reagovat na pana náměstka Ticháka, já rozumím tomu, že ani zastupitelstvo, ani rada nemůže rozhodovat o tom, jaká bude organizační struktura, kolik bude kde jakých sólistů atd., ale předpokládám, že pan statutární zástupce, statutární ředitel té organizace bude mít nějaké politické vedení a já si myslím, že v současné chvíli není možné se vymlouvat na to, že až bude přijat výběrovým řízením nějaký nový statutární ředitel, tak ten si to nějakým způsobem vymyslí a bez konzultace s politickým vedením radnice začne s redukcemi dle svého uvážení. Předpokládám, že ho nějakým způsobem bude politické vedení radnice směřovat, motivovat a případné změny v navrhovaných institucích případně konzultovat s těmi lidmi. Já si myslím, že ta odpověď jako, necháme to na novém panu řediteli, ono se ukáže, vznášejí další prvky destabilizace do těch lidí, kteří v současné chvíli o tom vědí velmi málo, a proto protestují.

dr. Tichák: jednu větu, tak samozřejmě, že bude součástí výběrového řízení předkládání nějaké koncepce. Ta koncepce musí pracovat s věcmi, které se logicky týkají i organizační struktury a předpokládám, že i zástupci koalice SPOLU budou mít svého zástupce, tedy teď jsem dvakrát řekl slovo zástupce v jedné větě, že koalice SPOLU bude mít také svého zástupce ve výběrové komisi, bude k tomu vyzvána a věřím, že posoudíme politicky taktéž, ale i samozřejmě odborně, protože tam budou i zástupci té odborné veřejnosti, tak posoudíme tu nejlepší koncepci, která může být postavena třeba na tom, že bude více využíváno externích sólistů v opeře, nebo naopak více využíváno interních sólistů v opeře, to já nemohu predikovat a nemůžu jako opravdu v tuto chvíli nějakým způsobem dávat noty tady v této věci, protože si myslím, že nám to jakoby politikům nepřísluší, že někde ta hranice je, kde bychom do toho umění úplně mluvit neměli, stejně tak jako nemluvíme do toho, co za repertoár se má v divadle nebo filharmonii hrát.

Ing. Bačák: ano, já jsem chtěl reagovat stejně, stejnou větou, že opravdu tak, jak výběry, teď jsme měli zrovna výběr na ředitele hřbitovů, kde rovněž byl zástupce vašeho klubu a přesně předkládaly se tam nějaké koncepce, s kterých bylo jasné vidět, jaké jsou záměry. Zde bude možná pro toho člověka nebo pro ty uchazeče jednodušší, že všechny materiály, které proběhnou zastupitelstvem, tak jsou dostupné, z hlediska toho, na co možná narážíte a to je to tak zvané řízení korunou, které máme velice rádi s kolegou Ferancem, tak i to je jasné protože, jak tady bylo několikrát řečeno, střednědobý výhled určuje stabilitu, takže z toho všeho můžou ti uchazeči vycházet a tu koncepci zpracovat a říct, v čem chtějí změny, v čem chtějí zefektivnit, v čem chtějí přidat, v čem chtějí ubrat. Tak já předpokládám, že teda tím pádem, že nevidím nikoho na tabuli, takže uzavírám rozpravu k tomuto bodu, a protože nebyl přijat žádný protinávrh k předloženému usnesení předkladatele, takže budeme nyní hlasovat o navrhovaných usneseních. Takže pravděpodobně nejsme všichni přihlášení, zde je promítnuto to usnesení, všichni, kteří jsme červení, tak jsme vypadli ze systému, takže se, prosím, přihlaste. Tak a tím pádem jsme všichni přihlášení, ti tři, kteří jsou, tak nejsou přítomni a prosím spustit hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

15 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

sloučení příspěvkových organizací Moravská filharmonie Olomouc a Moravské divadlo Olomouc tím způsobem, že příspěvková organizace Moravská filharmonie Olomouc se slučuje do příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc, s účinností k 1. 1. 2025, přičemž na příspěvkovou organizaci Moravské divadlo Olomouc jako na organizaci přejímající přechází veškerý majetek, práva a závazky příspěvkové organizace Moravská filharmonie Olomouc,

3. schvaluje

nový název příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc, a to Moravské divadlo a Moravská filharmonie, s účinností k 1. 1. 2025,

4. schvaluje

nové znění zřizovací listiny příspěvkové organizace Moravské divadlo a Moravská filharmonie, které nabývá účinnosti dne 1. 1. 2025 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Ing. Bačák: my budeme pokračovat programem, já tady mám požadavek, škoda, že už tady nejsou diskutující k bytové problematice, já tady mám požadavek na svolání koaliční rady, takže to bude velice rychlé, svolat tu koaliční radu, tak bychom asi 15 minut pokračovali a potom bychom vyhlásili 15 minutovou přestávku a v rámci té teda ta koaliční rada zasedne a projedná, ono je potřeba, aby se tam ještě domluvili ještě dřív, takže budeme pokračovat bodem 7 a tam je předkladatelem pan náměstek Tichý, máte slovo.

Bod programu: 7

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: Tak děkuji za slovo, asi uvítáte, když vzhledem k pokročilé hodině, bych tento materiál ponechal na vaše případné dotazy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 1/4 pozemku parc. č. 475/134 orná půda o výměře 125 m², v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 19 687,50 Kč, koupi ideálního podílu o velikosti 1/4 pozemku parc. č. 475/134 orná půda o výměře 125 m², v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX orná půda o výměře 125 m², v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 39 375,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 221/43 (dle GP pozemek parc. č. 221/80), orná půda o výměře 34 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. revokuje

část 2, bodu 5 usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2023 ve věci koupi části pozemku parc. č. 1422/2 trvalý travní porost (dle GP pozemek parc. č. 1422/3) o výměře 55 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu 30 554,15 Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

koupi části pozemku parc. č.1422/2 (dle GP parc. č. 1422/3 trvalý travní porost o výměře 55 m²) v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 30 554,15 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. st. 248/2 (dle GP parc. č. st.248/3) zastavěná plocha a nádvoří o výměře 140 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, od společnosti ALTIUS INVEST s.r.o., za cenu dle znaleckého posudku ve výši 223 580 Kč + DPH do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 8

Rozpočtové změny roku 2024

Ing. Bačák: pokračujeme projednáváním bodu 8, Rozpočtových změn za rok 2024. Materiál má tradičně část A a část B, tzn. v části A jste seznamováni s přijatými rozpočtovými změnami, ke kterým jste zmocnili radu, v části B jsou povětšinou investiční záležitosti, přesuny na správné položky. Zroveň je tam 7 mil. uvolněných z hospodářské činnosti na nákup těch sociálních bytů, o kterých jsme tady rozhodovali v bodě 5. Protože tady není předseda

finančního výboru, který zasedl před dnešním jednáním tuším v minulém týdnu, tak přečtu, nebo vás seznámím s doporučením finančního výboru, který doporučuje zastupitelstvu vzít na vědomí část A a doporučuje zastupitelstvu schválit část B rozpočtových změn. Já k tomu doplním ještě dvě informace, první je, že jste tam možná někteří zaznamenali nebo nezaznamenali, že v rozpočtových změnách není žádný přesun týkající se nákupu budovy Namira, o kterém jsme rozhodovali minule, respektive minule jsme rozhodovali o přijetí úvěru. My jsme nepředpokládali, že ten nákup bude tak hladký a rychlý, nicméně byl, a protože jsme plnili, ano, chválím, chválím majetkoprávní tímto, takže my jsme potřebovali nějakým způsobem s tímto, s tou platbou, která byla zakotvena ve smlouvě, vypořádat a zároveň neporušit rozpočtová pravidla, takže jsme ten prodej uskutečnili v rámci hospodářské činnosti. Nicméně v rámci rozpočtových změn na zájmovém zastupitelstvu se s tím potom vypořádáme a ty prostředky z toho úvěru natáhneme do rozpočtu, aby to samozřejmě bylo signifikantní potom pro vypořádání státního rozpočtu. Druhá informace, kterou bych chtěl ještě zařadit do tohoto bodu je, že jsme samozřejmě jako každoročně prošli ratingem. My jsme v letošním roce měli novou agenturu, na místo Standard & Poor's jsme přešli ke společnosti Moody's a získali jsme tedy, my jsme mívali už dlouhodobě, jsme měli to hodnocení od Standardu A+/A1-, to lomítko znamená krátkodobé/dlouhodobé závazky a celkové hodnocení stabilní. Ony ty společnosti nevyužívají stejný žebříček, ale dá se to dohledat na internetu, jaký je asi takový ekvivalent toho. Nyní máme to hodnocení A1/A1 a stabilní, čili v těch dlouhodobých nám to hodnocení vylepšili, protože jak si za chvíli řekneme, jsme někde na úrovni 1,5 miliardy toho dluhu, a to jsme, prosím, do toho boardu poslali ty informace, že budeme čerpat ten 400 milionový úvěr, který ale tak, jak jsem se následně informoval, oni považovali za nulitní ve vztahu k tomu, že my za to pořizujeme majetek adekvátní ceny, protože z toho úvěru jsme čerpali na nákup budovy pouze 200 milionů a zbytek jsme platili z vlastních prostředků. Takže to je jenom doplňující informace a vysvětlení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část B

Bod programu: 9

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: dalším bodem je bod Dotace z rozpočtu, čili kromě toho balíku, který byl v březnu, pokračujeme v dalších dotacích. Máte to tam přehledně v těch tabulkách, tzn., přílohy 1-8 jsou v kompetenci rady, potom jediné příloha číslo 9, tam byly žádosti nad 250 000 přidělené, ale v mnohem nižší míře, žádosti byly 900 tis., přiděleno bylo 50 tis. Co se týká finančního výboru, na finančním výboru hlasovali o té příloze 1-8, tam bylo doporučující usnesení, přílohu číslo 9 následně, protože ta byla schválena až na poslední radě, schvalovali nebo vyjadřovali se k ní per rolam a tam nebylo přijato doporučující usnesení, ale protože to bylo per rolam, tak bohužel nemohu dokladovat, co v rámci diskuse zaznělo, jaký byl ten důvod, mám za to, že možná právě díky tomu, že z požadovaných 900 tis. se přidělilo jenom 50 tis. Jinak tam máte uvedeno, zda rada zasáhla, bylo to pouze v žádosti do 250 000 do kultury a cestovního ruchu,

kde jsme přesouvali pouhopouhých 5000 a něco navyšovali. Pokud jsou nějaké dotazy, tak ke gesčním náměstkům k jednotlivým dotačním titulům.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2024 dle příloh č. 1 - 8 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2024 dle přílohy č. 9 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle přílohy č. 9 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 10

Návrh závěrečného účtu SMOI za rok 2023

Ing. Bačák: budeme pokračovat bodem číslo 10 Návrh závěrečného účtu za rok 2023, čili tento vydatný materiál. My jsme se o parametrech rozpočtu vlastně bavili už na březnovém zastupitelstvu, kdy jsme schvalovali vypořádání se státním rozpočtem. Dva nejdůležitější údaje jsou asi, že plnění příjmů se podařilo na 104,62 % a plnění nákladů na 86,35 %, z čehož potom vznikl ten zapojovaný přebytek 166 milionů. Tradiční výsledek kapitálových výdajů 65 %, tzn., původně plánovaných 521, upraveným rozpočtem na 819 a znovu realizovaných 538. My jsme si tady kdysi ukazovali desetiletou historii, že takto ten výkon těch investic je prostě možný, samozřejmě není to, že by na investicích nepracovali, ale je tam velké množství investic s velkým množstvím objektivních příčin, proč některé investice, byť jsou rozpočtem naplánovány, tak namísto nich jsou potom realizovány investice jiné. To je úplně základní shrnutí toho konkrétního materiálu. Vy máte možnost si dohledat plnění každé jedné položky z těch zhruba 10 000 stanovené rozpočtem na rok 2023. Ale budu parafrázovat pana primátora, který říká, to už se stalo, s tím už nic neuděláme, ale myslím si, že ten výsledek je uspokojivý. Otevírám tedy diskusi k materiálu, uzavírám diskusi a jenom konstatuji, že finanční výbor doporučil schválit návrh závěrečného účtu za rok 2023 a můžeme přistoupit k hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Ing. Bačák: zeptám se kolegy Majora, jestli se vyjádří na mikrofon, protože není zaznamenáno jeho rozhodnutí.

JUDr. Major: zkoušel jsem do žluta, ale nepodařilo se.

Ing. Bačák: takže pan Major se zdržuje.

Výsledek hlasování č. 15 byl upraven:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2023

3. schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2023 a to "bez výhrad"

Bod programu: 11

Účetní závěrka k 31. 12. 2023

Ing. Bačák: máme tady účetní závěrku k 31. 12. 2023, tam z účetního hlediska samozřejmě vždycky ekonomy zajímá ta výsledovka, takže tam zase vidíte zejména ten meziroční výsledek. Loni 521 mil. zisku, letos 620 mil., přitom aktiva pasiva města se zvýšila o 240 mil. Máte možnost si to dohledat v těch jednotlivých kapitolkách. Opět konstatuju, že finanční výbor doporučil schválit účetní závěrku, tak jak je předložena.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje

účetní závěrku SMOI sestavenou k 31. 12. 2023 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“

Bod programu: 12

Technické služby města Olomouce, a.s. - navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem

Ing. Bačák: další materiál v pořadí dvanáctý je navýšení základního kapitálu společnosti nepeněžitým vkladem, jedná se o Technické služby města Olomouce. Z hlediska majetkového se jedná o jeden v materiálu popsany vyznačený pozemek, včetně toho záměru, že má rozšířit tam nalézající se sběrový dvůr tak, aby bylo možné, na něm poskytovat lepší služby občanům, aby tam byla lepší manipulace.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

navýšení základního kapitálu společnosti Technické služby města Olomouce, a. s. nepeněžitým vkladem, tj. vkladem pozemku parc. č. 263/19 ostatní plocha o výměře 3 195 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc

Bod programu: 13

Ukončení smlouvy o revolvingovém úvěru

Ing. Bačák: já uzavírám svoji kapitolu Ukončením smlouvy o revolvingovém úvěru. Opět v důvodové zprávě je popsán ten důvod. Revolvingový úvěr tento konkrétní jsme zřídili jako náhradu původně směnečného programu, to si pamatují ještě zastupitelé, kteří tady byli v předminulém funkčním období, který se zřizoval. Následně jsme ho nahradili tímto revolvingovým úvěrem. Vzhledem k tomu, jakým způsobem se nám vyvíjí cash a vzhledem k tomu, že z tohoto revolvingového úvěru dle mého názoru zbytečně platíme rezervační poplatek asi 7,5 tisíce a ten cash se nám vyvíjí velice dobře, tak jsme se rozhodli navrhnout jeho zrušení. Musí to projít rozhodnutím zastupitelstva a cash budeme mít samozřejmě zajištěný z jiných zdrojů a dojde tam k té deklarované úspoře.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

uzavření Dodatku ke smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 99034207414 - ukončení smluvního vztahu

3. pověřuje

náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem Dodatku ke smlouvě o revolvingovém úvěru reg. č. 99034207414 - ukončení smluvního vztahu

Předsedající vyhlásil 15 minutovou přestávku za účelem jednání koaliční rady.

Přestávka

Bod programu: 14

Obecně závazná vyhláška, kterou se doplňuje OZV o nočním klidu

dr. Tichák: já asi nebudu dlouhý, jenom bych rád opět poděkoval zpracovatelům vzhledem k tomu, že zrovna obecně závazná vyhláška o nočním klidu je čím dál složitější, projednat tuto vyhlášku s ministerstvem vnitra, jak už jsem zmiňoval právě na tom už projednávání té vyhlášky samotné. V tomto případě předkládáme novelu, která přidává další akce do těch výjimek, takže jenom asi v případě dotazů budeme k dispozici.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Byl podán návrh na úpravu hlasování č. 19 z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení, zastupitelé vyjádřili svou vůli dodatečně na mikrofon:

M. Vanečková: hlasovala jsem zeleně

Ing. Bačák: takže pro

Mgr. Pelikán: hlasuji pro

Upravený výsledek hlasování č. 19:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se doplňuje OZV č. 3/2024, o nočním klidu, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 15

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol

dr. Tichák: tak já si s dovolením taktéž беру slovo a rovnou bych asi otevřel diskusi vzhledem k tomu, že se jedná spíše o technické záležitosti. Jsme připraveni na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol dle přílohy č. 1 – 4 důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 16

Návrh na změnu regulačního plánu MPR Olomouc

Ing. arch. Grasse: tak je to bod 16, změna v městské památkové rezervaci se týká Šemberovy ulice číslo 68. Ve dvorní části tam bylo historické křídlo, které do regulačního plánu nebylo při zpracování, tam ta možnost jeho obnovy, zanesená a v podstatě touto změnou bychom měli napravovat ten historický stav regulačního plánu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 72 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. XIII regulačního plánu MPR Olomouc

zkráceným postupem, jehož obsahem je úprava podmínek prostorového uspořádání pozemku parc.č.st. 473 v k.ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů na zpracování změny regulačního plánu a vyhotovení úplného znění regulačního plánu a následně úhrady poměrné části nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce.

3. ukládá

informovat navrhovatele změny regulačního plánu MPR Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva.

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 17

Návrh na změnu regulačního plánu RP-21

Ing. arch. Grasse: bod 17 se týká regulačního plánu číslo 21, což je sídliště Brněnská - I. P. Pavlova, tam je objekt ZUŠ Miloslava Stibora a oni chtějí přistavět nebo nadstavět učebny. V územním plánu ta výška 13/17 tu nástavbu umožňuje, ale v regulačním plánu RP-21 ta výška umožněna není, čili jde o to, aby v souladu s územním plánem města se umožnilo jim tu ZUŠ nadstavit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 72 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. II regulačního plánu RP-21 zkráceným postupem, jehož obsahem je úprava podmínek prostorového uspořádání pozemku parc.č.st. 560 v k.ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů na zpracování změny regulačního plánu a vyhotovení úplného znění regulačního plánu a následně úhrady poměrné části nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce.

3. ukládá

informovat navrhovatele změny regulačního plánu MPR Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva.

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 18

Soubor změn č. X/1 Územního plánu Olomouc – vydání

Ing. arch. Grasse: tak soubor X/1 se týká lokalit Wellnerova – Dolní Hejčinská nebo pracovně i ulice Kašparova a lokality Velkomoravská, kde jde v podstatě z dnešního územního plánu o sejmutí jurisdikce regulačního plánu a nahrazení územní studií, tzn., ve

stejně podrobnosti se na základě této změny dále budou ty lokality připravovat, akorát procedurálně to bude pro investice jednodušší.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. X/1 Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací
3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

3. vydává

v souladu s § 334 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. X/1 Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 1/2024, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. X/1 Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 19

Soubor změn č. XI RP MPR Olomouc – vydání

Ing. arch. Grasse: tady jde o vydání regulačního plánu městské památkové rezervace v lokalitě Biskupského náměstí 2, tam jsme projednávali zrušení stavební čáry ve dvoře objektu pro možnost drobné přístavby komunikačních prostor. Ještě je tam druhá lokalita ve Švédské ulici, posunutí stavební čáry pro možnost přístavby jednopatrové budovy bývalého objektů Jednoty, což by tam mělo vzniknout nějaké drobné vybavení typu bistra a podobně.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Soubor změn č. XI Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací,
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací,
3. s Územním plánem Olomouc, ve znění pozdějších změn,
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),
5. s výsledky projednání.

3. vydává

v souladu s § 334 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. XI Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy č. 2/2024, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. XI Regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 20

Změna č. XII RP MPR Olomouc – vydání

Ing. arch. Grasse: poslední drobnou materií, kterou dneska máme schválit, je vydání změny číslo XII regulačního plánu městské památkové rezervace, kde na třídě 1. máje 20 zase ve dvorním traktu jde o změnu tvaru střechy na sedlovou střechu a o regulaci toho dvorního objektu, který tam stojí. Záležitost, která není vnímatelná z ulice 1. máje, je to záležitostí toho vnitrobloku.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Změna č. XII Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací,
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací,
3. s Územním plánem Olomouc, ve znění pozdějších změn,
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),
5. s výsledky projednání.

3. vydává

v souladu s § 334 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Změnu č. XII Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy č. 3/2024, které je přílohou tohoto usnesení.

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. XII Regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 21

Změna č. II Územního plánu Olomouc - rozhodnutí o námitkách

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Richard Morávek: dobrý den, dámy a pánové, děkuji za možnost vystoupit k bodu číslo 21, což je vypořádání námitek ke změně územního plánu číslo II. My jsme se před pár týdny dozvěděli, že se vlastně chystá projednání vypořádání námitek a změna územního plánu číslo II, která se bezprostředně dotýká lokality v okolí Šantovky, Galerie Šantovka. Jak asi většina z vás ví, už několik roků pracujeme na proměně toho záměru, který vlastně máme povolený, a já bych teda požádal o to, abychom se podívali na tu původní podobu záměru (byla promítnuta prezentace). Tady máme vlastně obrázky, jak vypadá stávající stav, který je povolen, který má pravomocné stavební povolení a nějakými přeložkami ta stavba byla zahájena, čili stavební povolení platí. My jsme nicméně v roce 2020 s našimi architekty, ať už je to Studio Roberta Bishopa z Londýna, tak Ateliér 8000 Martina Krupauera začali pracovat na přípravě té lokality a snažili jsme se tu lokalitu udělat tak, aby reagovala na trendy vlastně nového životního stylu, na ty různé generace XYZ atd. s tím, že ta záležitost je výrazně městotvornější, přináší vlastně absolutně jakoby změnu urbanistického přístupu v lokalitě a proměnila ten monofunkční monoblok vlastně v takovou živou městskou část. Zakomponovali jsme řeku vlastně do toho území a snažíme se udělat opravdu otevřené a vzdušné řešení. Když půjdeme na další slajd, tak uvidíme v podstatě to, jak vypadá ten původní povolený záměr, což je obrázek 1 a 2 vlevo a jak se to vlastně rozpadá do těch jednotlivých bloků, tak je tam ta změna vidět velmi jako signifikantně a my samozřejmě, když půjdeme dál, počítáme s tím, že bychom chtěli začít stavět nejpozději počátkem příštího roku, dokončit to v roce 2027 s tím, že součástí té realizace je vlastně nové moderní náměstí, řada aktivit volnočasových, zábavy, obchodů, služeb, hodně restaurací, máme tam umístěný multifunkční sál, který je vlastně pro kongresy, výstavy, různá divadla, koncerty, muzikály, který bude mít zhruba kapacitu 750 sedících diváků a zhruba 1700 stojících diváků. Podepsali jsme smlouvu se společností Marriott na značku IC hotels by Mariiott, která je čtyř hvězdičková, vlastně v rámci toho projektu, jak někteří vědí, chystáme oživení Mlýnského potoka a chystáme projekt od Sokola až po Velkomoravskou, vytvoření takové náplavky a jak jsem říkal, ateliér Roberta Bishopa a Martina Krupauera jsou autoři toho návrhu. Teď tady uvidíme pár takových obrázků, tohle je asi ten nejdůležitější pohled vlastně řekl bych s ptačí perspektivou od Šantovky, kde je vidět, jak rezidenční budova vlevo, kde je

vidět nějaká ta gastronomická zóna vpravo s těmi terasami, za tím stojí ten multifunkční sál, který je navázaný na hotel a je tam náměstíčko, a když se pak podíváme na pár dalších slajdů, tak uvidíte vlastně proměnu toho záměru, jak to vypadá. Takhle by to mohlo vypadat to náměstíčko v zimě, až půjdeme dál, tak ho uvidíme třeba v létě. Můžeme dál, takhle vypadá ta polootevřená pasáž, tady je pohled z ulice Šantova, můžeme dál, tady je vlastně pohled na hotel a u toho bych se možná zastavil. V podstatě přijetí změny číslo II. by znamenalo zastavení tohoto záměru, který vlastně nyní překlápíme do nějaké projektové dokumentace, kterou bychom chtěli ještě v tomto měsíci podat na Stavební úřad s tím, že minimálně výška hotelu přesahuje navrhovanou výšku 23 metrů a samozřejmě ten záměr má nějaké parametry. Tím, že jsme to udělali opravdu jako výrazně městotvornější, výrazně otevřenější s více veřejnými plochami, tak samozřejmě musíme některé části udělat trochu vyšší. Ten hotel má v současné době podle projektové dokumentace cca 37 m a nelze ten hotel postavit 23 m, protože by to ekonomicky nevycházelo. Ten projekt má prostě nějakou ekonomiku a samozřejmě ta daň v podstatě za to otevřené prostranství znamená, že musíme v podstatě některé části stavět do výšky. Na druhou stranu jsou tam objekty, které mají třeba 11 m výšky a je to opravdu jako velmi rozehrané a velmi městotvorné. Já jsem vás chtěl požádat o to, abyste buďto tu změnu nepřijali, nebo abyste případně přijali usnesení, kde by byl ten projekt tak, jak je navržen, v podstatě implementován do regulativů územního plánu, protože po jeho schválení by došlo k tomu, že to území pak již bude stabilizované a kromě Toweru, který v současné době pořád leží na soudě, byť ten výsledek je známý, tak dojde k dostavení lokality a vy už o lokalitě Šantovka dlouho neuslyšíte, děkuji vám.

Ing. Bačák: děkuji za přednesení a ukázání těch záměrů v dané lokalitě a prosím pana zastupitele, aby se vyjádřil.

Ing. arch. Grasse: já to zkusím, ty dva body, které spolu úzce souvisí, ten bod 21 a 22, protože vlastně pokud by se přijal bod 21, tzn., rozhodnutí o námitkách, pak lze teprve hlasovat o tom bodě 22, vydání změny číslo II. územního plánu. Vlastně soud zrušil v tom nově právě vydaném územním plánu v roce 2015 tu výškovou regulaci a od té doby v podstatě 8 let probíhala snaha na ministerstvu dohodnout prostě různé výšky. Nejenom tu původní výšku, která byla v té lokalitě tím prvotním záměrem 78 m, ale postupně ve dvou dokumentacích změny číslo II. se prověřovaly i menší výšky, 40 m a podobně. Nepodařilo se za těch 8 let s ministerstvem žádné shody dosáhnout a v tom roce 2022, kdy bylo poslední usnesení v té věci zastupitelstva, které uložilo, máte to v té důvodové zprávě, ale zkusím to přečíst „prověřit výškovou regulaci s přihlédnutím k vydaným územním rozhodnutím, týkajícím se dotčeného území“. I když to vydané územní rozhodnutí bylo v podstatě zpochybněné tím soudním řízením, tak přesto v tom návrhu změny číslo II. zpracovatel navrhoval na základě tohoto usnesení městského zastupitelstva výšku 19/23 se specifickou výškou 78 m. Tzn., snažil se dostat tomu usnesení zastupitelstva, ale ani takováto varieta, že by jenom v jednom pouze vybraném místě byla umožněna výška 78 m, tak na tom ministerstvu neprošla. My jsme se v podstatě tím, že od 1. 7. začne platit nová díkce stavebního zákona, tak jsme se dostali do situace, že za těch 8 let jsme se neposunuli ani o píd' a od toho roku 2022 jsme se zpracováním návrhu té poslední verze změny číslo II. čekali, jak dopadne soudní rozhodnutí. Ten soud o tom územku proběhl v březnu, pak jsme čekali na vyhotovení rozsudku, to bohužel, jak říkal pan Morávek, do dnešního dne není, což nevnáší více světla do veškerých diskusí k tomuto, ale ať už ten soud bude ukončen, nebo ne, tak co se týká vlastně činnosti pořizovatele ve vztahu k ministerstvu kultury, s kterým tu věc nakonec musí dohodnout, tak právě proto, že se vlastně nikam v poslední době nedokázalo pokročit a 2 roky to v podstatě leží v šuplíku, ta věc, tak my nemáme vlastně představu, jak dál bychom pokračovali, proto jsme předložili na dnešní zastupitelstvo vydání té změny, abychom si taky více uvolnili následně, abych tak řekl lidově, ruce při pořizování změny číslo X., protože samozřejmě se objevují v této souvislosti různé právní názory na to, jak připravit a dohodnout a vydávat komplexní změnu X/2, která se v systému týká výškové regulace za situace, kdy na území města máme v nějakém nedořešeném pořizování změny vlastně nejasnou výšku. Nebo respektive dneska tam nemáme žádnou výšku, máme tam na základě toho soudního rozhodnutí bílé místo. Všechny datумы, které jsou určitě nezáživné pro vás, tak jsou v těch obou důvodových zprávách, ty důvodové zprávy jsou skoro identické,

akorát ta důvodovka k tomu bodu 21, tzn. vydání, je v tom závěru trošku podrobnější o ty poslední kroky, které pořizovatel činil i vlastně taková ta, neříkám přímo jakoby obava, ale ten fakt právnícký, že ten pořizovatel i odpovídá za to, že v podstatě má dokumentaci, která není v rozporu se zásadami předvídatelnosti a rovnosti, tzn., že parametry, které v tom územním plánu máme, platí bez nějakých zásadních výjimek pokrytí celého území. Takže to je jedna věc a ještě na závěr bych k tomu řekl citaci ze stavebního zákona: „Zastupitelstvo vydá změnu územního plánu nebo vrátí návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání, nebo jej zamítne.“ To je suchá konstatace ze stavebního zákona, takže každý si podle svého jaksi právního vybavení a svědomí, nechť si tuto větu vezme. Nakonec to zmiňoval i pan Morávek při prezentaci toho návrhu.

Ing. Bačák: takže usnesení bude předkládáno tak, jak je v návrhu usnesení. Ano, dobře otevírám diskusi.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, já bych chtěl od předkladatele materiálu slyšet, co se po nás dneska chce. Jestli se po nás chce odsouhlasit rozhodnutí o námitkách, tedy předmětem návrhu usnesení je, že bereme na vědomí zprávu a schvalujeme návrh rozhodnutí o námitkách. Co pro to jako předkladatel udělal, protože dostali jsme dokument, kde nesedí data, bylo tady řečeno, že něco mělo být v roce 2022, já jsem se tam díval do té důvodové zprávy, je tam rok 2021, je tam odkaz na web, kde je dokument o 149 stránkách. Nešlo k tomu žádné manažerské shrnutí, nemáme k tomu, jak jsme upozorňovali při návrhu na stažení, nebyl k tomu žádný seminář. Bylo tady konstatováno, že ta zpráva je stejná, jako byla vlastně naposledy, ale zajímalo by mě tedy, jestli máme schvalovat tento dokument jako bez dalšího, nebo skutečně se po nás chce jako nějaké aktivní hlasování, protože nevím, nechci mluvit za kolegy, ale je to poměrně odborná materie značně nepřehledná a nevím, jestli stačí suché konstatování, měli jste to tady před dvěma lety, takže je to stejné. U toho vydání tam to srozumitelnější je, ten dokument už tam obsahuje v té důvodové zprávě nějakou formu, jsou tam různé odstavce, dá se trošku tomu lépe porozumět. Chápu ten základní problém, že žijeme ve městě, kde územní plán není kompletní, a bavíme se o nějakém bílém místě, ale co se týče toho bodu 21, tak mi prostě připadá, že stálo za to aspoň tomu věnovat nějaký čas a odkaz už jste to tady měli v roce 2022 a v důvodové zprávě je 2021, tak mi přijde hodně slabý.

doc. Hanáčková: hezké odpoledne, není tajemstvím, že i v našem klubu jsou zájemci o urbanistický rozvoj města a tím pádem vlastně teď tady budu tlumočit připomínky, které tady zaznívají, nikoliv poslední 2 roky, ale v podstatě posledních 10 let a všechny vedou teda k apelu k vydání změny číslo II. a následnému zahájení diskuse o výškových limitech. Zároveň chci ale velmi ocenit prezentaci, kterou jsme tady viděli a vstřícnost investora vlastně vyjít vstříc opravdu dlouhodobé diskusi o tom, v jaké výšce se mají pohybovat stavby v bezprostřední blízkosti městské památkové rezervace. Jenom navážu na kolegu Pelikána, který mluví o tom, že máme vlastně 10 let nebo téměř 10 let trvající neúplný územní plán, který má být zároveň hlavním nástrojem nějakého předvídatelného rozvoje města. Aby ten územní plán mohl být jednoznačný a úplný, tak potřebujeme v podstatě schválit změnu číslo II., která prochází soudy, což není pro město úplně ideální situace a jestli dobře chápu vlastně možnost vůbec projednávat tyhle 2 body, které tady teď máme na pořadu jednání, tak se bavíme prostě o tom, že by bylo vhodné ten územní plán zkompletovat a následně zahájit debatu o výškových limitech v ochranném pásmu památkové rezervace s ministerstvem kultury a s dalšími aktéry. Čili to je důvod, proč já se přikloním při hlasování k tomu, aby ta změna číslo II. byla, tak jak byla teď soudy vlastně schválena, prošla a zároveň velmi vítám možnost o tom dál diskutovat, přičemž prezentace, která nám teď byla nabídnuta, je vstupním vstřícným krokem k této debatě.

JUDr. Major: já se nebráním nějaké diskusi na toto téma, ale myslím si, že právě to hlasování, které se po nás očekává dnes, by mělo být vyvrcholením té diskuse, ať všichni víme, o čem rozhodujeme a do jaké míry měníme do budoucna tvář města. Já souhlasím s tím, co říkal před chvílí Matouš Pelikán. Když jsme se o tomto tématu začínali bavit, tak jsme měli možnost navštěvovat různé semináře, různé kulaté stoly, kde nám to tehdejší pověřený zastupitel Michal Giacintov i nám laikům, co se týká územního plánování, se snažil dopodrobna vysvětlit a dneska je tady po nás mrštěna nějaká citace, nějaký paragraf ze

stavebního zákona, který má platit od poloviny roku s tím, že si to má každý vysvětlit právně, jak chce. Já jsem shodou okolností právník, ale myslím si, že je nás v tom sále docela málo, tak bych opravdu uvítal, že všichni zastupitelé budou do detailu vědět, o čem jednájí, o čem rozhodují, protože si myslím, že není asi důležitějšího tématu a diskutovanějšího tématu v oblasti územního plánování, než je výšková zonace právě v této lokalitě. Mě by zajímalo, co se bude dít, jaký bude osud územního rozhodnutí a stavebních povolení, které v této lokalitě byly vydány. My náhodou přijmeme to dnešní usnesení, co se s nimi bude dít? Podle mého laického názoru investor těchto staveb může tyto stavby postavit podle těch původních kubatur, tzn., že tam ta 70 m věž může vzniknout, ale bude to ta 70 m věž, která byla navržena před 10 lety, na níž investor ve spolupráci s městem 10 let spolupracuje, což určitě stálo hodně lidského úsilí, stálo to hodně peněz a budeme se tam potom dívat na nějakou variantu, která už je morálně zastaralá? To samé se týká dostavby tohoto nákupního a kulturního centra, na které je taky vydáno územní rozhodnutí. Nevím, jestli na něj náhodou není vydáno stavební povolení a zase je to pouze v těch kubaturách, které jsem viděl tenkrát asi před čtyřmi lety na jednání rady města. Myslím si, že uděláme strašnou chybu, pokud bychom přikročili k tomuto rozhodnutí. Když se na to díváme z pohledu města, co je nejlepší pro to město? Tak pro to město je přece nejlepší ta varianta, která je diskutovaná, jak se zástupci města, tak s odborníky, tak s investorem, než nutit investora tam stavět něco, co je staré 10 roků, je to morálně přežitě, anebo nějakou nákupní krychli, co jsem tam tenkrát viděl, o které vím, koneckonců před chvílí jsme měli možnost zhlédnout novou variantu, která je bezpochyby mnohem kvalitnější. Tak já bych chtěl vyzvat zpracovatele tohoto materiálu, ať se na to trochu lépe připraví, ať se pokusí to vysvětlit i nám laikům v této oblasti a ne, že během tří minut nějakým samostudiem v jím předloženém materiálu se budeme snažit dohnat to, co jsme tady 10 let nestihli.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl jenom přiblížit zastupitelstvu dva body k tomu. Za prvé, ten záměr, který jste dneska tady viděli, tak byl prezentovaný takovému širšímu okruhu lidí na magistrátu a zástupcům politických klubů někdy na podzim minulého roku v zásadě ve velmi podobném rozsahu. Následně k tomu přibyl ještě další materiál, studie, která se týká využití Mlýnského potoka ve směru od tržnice až po tu lokalitu Nová Velkomoravská. Oba dva ty materiály byly, ať už kolegy z útvaru hlavního architekta, tak ostatními účastníky tady těchto schůzek, tak byly ohodnoceny jako vysoce pozitivně, v zásadě ta proměna toho nákupního centra, které zakrývá řeku Moravu směrem k tomu jako multifunkčně otevřenému městskému bloku, která propojuje ten blok s korytem řeky Moravy, tak je prostě výborná. Takže z toho pohledu ten posun v tom uvažování investora je velmi pozitivní a v tom odhodlání vlastně jakoby upravit ten projekt. Druhá věc, pan kolega Grasse to tady zmínil možná trošku nejasně, ten důvod, proč já prostě při hlasování zvednu v tuhle tu chvíli ruku pro změnu číslo II., pro její přijetí, tak je opravdu vztah změny číslo II. a změny číslo X/2, kde podle výkladu paní doktorky Lajčkové, tzn., šéfky úřadu územního plánování, tak neschválení změny X/2 bude vytvářet jako nějakou právní nejistotu a překážku, možnou překážku vlastně, jako kdyby účinnosti potom té změny číslo X/2. Já, protože to neříkám úplně přesně, tak já bych poprosil paní doktorku, jestli by to chtěla se k tomu vyjádřit sama, jestli tady je v sále, myslím si, že jo. Jenom, jestli byste mohla okomentovat tady ten jeden bod, protože myslím si, že bychom si ho měli být při tom hlasování vědomi.

Mgr. Lajčková: dobrý den, vážení zastupitelé, vážené paní zastupitelky, v podstatě ten výklad vyplýval z toho, jak se k tomu stavěl i pan zhotovitel územního plánu, té změny číslo X/2, nicméně jako došlo tam ještě k nějakému vývoji, dle jeho názoru by to bylo možné takhle přijmout, nicméně samozřejmě bude to stát nějaké jakoby další úpravy a bude to jako mnohem asi náročnější.

Mgr. Feranec: já jenom mám krátký dotaz, protože jsem si procházel důvodovou zprávu, a úplně jsem nepochopil, ale možná jsem to blbě četl, jaký byl osud toho? My jsme přijali nějaké usnesení o tom, uložili jsme, kdo to je, zadavatel, nebo komu, ať připraví novou změnu, která by respektovala vydána územní rozhodnutí a tady o tom čtu a není mi úplně jasný, jaký byl ten postup. Tady je to trošku rozmlženo v té důvodové zprávě, jestli mi někdo může říct, poté, co zastupitelstvo v roce 2022 nepřijalo námítky, uložilo přepracovat to a dalo nějaké pokyny, co se s tím reálně dělo dál. Úplně jsem to nepochopil z důvodové zprávy, ale

možná, protože to špatně čtu, nebo nejsou ... jenom bych to chtěl vysvětlit, co se stalo od té doby.

Ing. arch. Grasse: ta dokumentace na základě usnesení z roku 2022 byla zpracována ve třech variantách, byly projednávány ty varianty s dotčenými orgány. Co se týká ministerstva kultury, tak jak už jsem říkal v předchozím vstupu, byla tam i varianta výšky 19/23 se specifickou dominantou 78 m. Z těch zpracovaných variant se podařilo na ministerstvu kultury dohodnout jen tu variantu 19/23, tzn., stejný výsledek jako v té předcházející dokumentaci, tzn., že nepodařilo se z hlediska věcného kvalitativně nikam tu diskusi o jiných možnostech výšky, než bylo při té první předkládané verzi změny číslo II posunout, tudíž jako další projednávání té věci nemá žádného významu, dokud nedojde s ministerstvem kultury k nějaké jiné dohodě. Přece nemůžeme si myslet, že když budeme každý rok s ministerstvem kultury projednávat možné varianty výškové a ono pokaždé nám dá k tomu dohodu na výšce 19/23, že další pořizování dalších dokumentací má nějaký efekt kromě toho, že jenom jaksi z městského rozpočtu jsou na to vynakládány nějaké peníze.

Ing. Bačák: nevím, jestli to tedy pan kolega Feranec poslouchal a pochopil, takže ty jsi to neposlouchal.

Mgr. Feranec: no já jsem to nepochopil, mám určité pochybnosti, proto jsem se ptal. Ten pokyn, upravte to tak a tak, vy říkáte, že proběhlo společné jednání o tom plnění pokynu zastupitelstva z června 2022, a tady mi říkají, že to takhle není úplně pravda. Tak teď jsem se úplně v tom ztratil. Nepochopil jsem to.

Ing. Bačák: proto jsem se ptal, kdo na to odpoví popravdě, to jsem zapomněl říct. Tak, prosím vás, kdo na to odpoví popravdě? Paní konzultantka nám k tomu něco řekne? Nebo tradičně, že odpovíme dodatečně? Tak dobře, tak do diskuse se znovu hlásí pan zastupitel Major.

JUDr. Major: no já se vrátím k té souvislosti a souvztažnosti změny číslo II, a to v souboru změn číslo X. Pan předkladatel materiálu ve spolupráci s panem náměstkem Pejpkem nám říká, že bez dvojky nemůže být desítka. Když se na to ptáme paní Dr. Lajčíkové, která je mi jinak krajně sympatická, tak nám říká, že desítka bez dvojky nemůže být proto, že to říká pan předkladatel, ale že by to možná šlo, akorát by to chtělo nějaké větší úsilí. Myslím si, že tady nejde jako odpovědět písemně do 30 dnů, protože po nás to rozhodnutí chcete hned. Tak mě by zajímalo, jestli desítka může být bez dvojky a jestli tomu tady v tom sále někdo rozumí a zná správnou odpověď... Mě to přijde, jako že se tomu všichni smějeme jo, jako je půl šesté, je to docela legrace tento bod, ale tady investorovi asi jde o poměrně velké investice a myslím si, že rozvoj té lokality stál už nějaké peníze a já předpokládám, že ještě stát bude. My se tady na sebe usmíváme, v podstatě nevíme, jak je to odborně správně, jeden se odkazuje na druhého, pan předkladatel raději mlčí, pan náměstek říká, že bez dvojky desítka nebude, tak mě by fakt zajímalo, jak je to reálně, jak moc jakoby jsme tlačeni dneska do toho rozhodnutí, jestli nemůžeme v klidu počkat na písemné odůvodnění rozsudku, co se týká té výškové zonace. Nevím, přijde mi to takové jako nezodpovědné jednání.

Ing. Bačák: tak možná nám do toho trošku světla vnese bývalý vedoucí odboru Marek Černý, který by se k tomu chtěl vyjádřit, já se tím omlouvám Honzovi, ať teda zůstaneme na téhle rovině.

Ing. Černý: děkuju za slovo, vzhledem k tomu, že jsem byl dlouhá léta odpovědná osoba pořizovatele a část toho problému určitě padá do té historie, ve které já jsem byl vedoucím úřadu územního plánování, tak co se týká té změny, a toho pokynu, na co se ptal pan Feranec, změna je nachystaná, ale ve společném jednání nebyla. Po dohodě to bylo tak, že nepůjdeme do společného jednání před tím, než nabude právní moci rozhodnutí o Šantovce Tower, protože už jsme to tady zažili několikrát, bylo by to, řekněme, marné plýtvání časem a i penězi, takže se čekalo na to, až bude v právní moci rozhodnutí o Šantovce Tower. Rozsudek nicméně v právní moci není ani teď ještě. Co se týká té změny, tak jak to říkala paní Dr. Lajčíková, tu změnu X. bez změny II. vydat, respektive zpracovat, projednat a vydat asi lze. Stoprocentně to samozřejmě asi nikdo není schopen říct, protože jsou to takové ty, řekněme, právní nejistoty, které vždycky ukáže až čas. Nicméně že by to bylo nemožné, tak to si já osobně nemyslím a troufnu si to říct i ze zkušenosti toho, že jsem opravdu 24 let pořizoval územně plánovací dokumentaci.

RNDr. Holpuch: já jsem se hlásil o slovo s jistou mírou zmatenosti, která mezitím nadále roste. Musím říct, že tady nejenom já, ale i kolegové z minulého a předminulého zastupitelstva jistě zažíváme déja vu, už ani nevím pokolikáté ten materiál projednáváme a tak já stejně jako při tom předchozím projednávání nejprve učiním zadost našemu jednacímu řádu a upozorním na to, že jako živnostník, který se zabývá tvorbou webových stránek, jeden z mých mnoha klientů, pro které spolupracuji externě je i společnost Redstone, nicméně jako prostý webdesignér mi není jasno, nejsa tedy odborníkem na územní plánování, chápu to dobře tak, že my jsme před těmi dvěma lety ten návrh vrátili s pokynem na dopracování a teď se nám vrací na stůl v úplně stejné podobě, aniž by byl tentokrát projednán, například v komisi pro architekturu a podobně?

Ing. arch. Grasse: já jsem myslel, že odpovím potom na všechno souhrnně, ale můžu odpovídat i na každý dotaz. Tak k panu Pelikánovi, chybí mi shrnutí rozhodnutí o námitkách. Já se domnívám, že vaše koalice, když ten materiál připravila, tak přesně víte, o co v té materii jde, takže nevím, k čemu byste potřeboval seminář. Škoda, že když jsem se ptal na schůzce předsedů klubů před zastupitelstvem, jestli má někdo nějaké dotazy, tak z vaší strany žádný dotaz nezazněl. V tom případě bychom to mohli okamžitě řešit. To mlčení, které mě tady vytýká pan kolega Major, tak to mlčení bylo celou dobu z vaší strany před tímto zastupitelstvem. Vyzýval jsem i zástupce SPOLU, jestli máte dotazy, ať zatelefonují. Nikdo netelefonoval. Takže to mi přijde trošku jakoby nefér. Projednání v komisi architektury. Standardně ty změny územního plánu nechodí na komisi architektury. Můžu vám říct, že se snažím na komisi architektury vnést vůbec témata ohledně územního plánování, protože doposud bylo zvykem i za vás, řešit na komisi architektury jenom opravdovou architekturu. Okýnka, jak vypadají baráky, ale do územního plánu i za minulého volebního období se v podstatě málokdy šlo. Někdy tam byly předkládané změny, které se týkaly spíš regulačního plánu, protože třeba regulační plán městské památkové rezervace, to je takový detail, kdy v podstatě jde už v podstatě o tu architekturu a nejde ani o ten urbanismus. Takže na základě nějaké mé iniciace komise architektury se nadále bude věnovat i tomu makro pohledu na město, plánujeme diskusi o bytových, versus rodinných domech. To je asi zatím všechno, co jsem si zaznamenal z těch dotazů.

Mgr. Feranec: beru to jako moje závěrečné slovo k této problematice. Já jsem zastupitel od roku 2014. Pamatuji si, že toto je asi čtvrté nebo páté projednávání. My skutečně máme dneska rozhodnout o celkem důležité věci, která nějakým způsobem předurčí tvář určité části města na řadu let, a já se obávám, že na základě informací, které jsme dostali a včetně rozporuplných, už to tady bylo řečeno, já skutečně nejsem, a nechci nikoho ovlivňovat, ale nejsem připraven podpořit toto rozhodnutí o námitkách, protože zatím, co jsem zažil asi páté projednávání, ať se kolega nezlobí, je to nejméně připravený zargumentovaný vlastně návrh na projednání námitek. Skutečně nejsem připravený tento návrh podpořit, děkuji.

JUDr. Major: já už to zkrátím, já souhlasím s tím, co řekl můj předřečník. Ten materiál je naprosto odfláknutý a odvolávat se tady na něco, že už to tady bylo v minulém volebním období před zastupiteli, kteří v minulém volebním období nebyli zastupitelé tohoto města, jestli mi měl někdo vzkázat, že jsem měl zavolat, nebo neměl jsem zavolat, myslím si, že opravdu takovýto přístup k projednávání materii tady doposavad za éru mého fungování v tomto zastupitelstvu nikdo nezvolil, a to jsem tady prakticky od školky. Takže poprosím pana předkladatele, pokud ho to nebaví, ať se domluví s někým z kolegů a předá mu tuto problematiku, nebo ať se k této problematice a k této odpovědnosti opravdu chová tak, jak má, děkuji.

Ing. Bačák: tak nevím, jestli mám poděkovat za tenhle výstup, kolega Grasse se hlásí.

Ing. arch. Grasse: já bych za ten výstup poděkoval, protože pan kolega Major mi říkal, že tyhle materiály stejně nikdy nečte, které se týkají územního plánování v minulém volebním období, tak jestli by byl tak laskav, já přes prázdniny udělám pár seminářů na téma územní plán, změna číslo II a tímto materiál stahuju z programu projednání, protože vidím, že to není věcná diskuse a že to je prostě trošku nedůstojná diskuse k věci, která tady 8 let všemi zastupiteli prochází a pochybuju, že je tady zastupitel, který neví, čeho se ta materie týká.

Ing. Bačák: tak je to jako předkladatele vaše právo stáhnout materiál z projednávání. Takže materiál tímto považuji za stažený. Nevím, jestli pan Morávek ještě využije tu dvouminutovou repliku.

R. Morávek – replika: já vám děkuji za stažení, pane Grasse, protože si myslím, že to je to nejrozumnější řešení v tento okamžik. Omlouvám se za to, že vás tady vtahujeme do ryze odborné debaty, protože si umím představit, že 90 % z vás skutečně jako nezná ty detaily a to si myslím, že my se pokusíme dotáhnout ten náš záměr v té lokalitě a já bych vás jako zastupitele požádal o podporu toho projektu, podporu toho záměru a případně opravdu o to, abychom na základě toho projektu, který jsme zhruba před 14 dny dopilovat do posledního detailu a dotahuje se projektová dokumentace, my to rádi představíme a byli bychom rádi, kdyby ten návrh toho regulativu územního plánu zohlednil to, co v té lokalitě chceme postavit. Samozřejmě, včetně již diskutované věže, která je v současné době na soudě, ale ten soud jsme vyhráli, ale rozsudek není pravomocný v tento okamžik. Takže ještě jednou vám děkuji a přeji vám krásné odpoledne.

Ing. arch. Grasse: já ještě, jestli dovolíte, tak doplním to, co teďka zaznělo z úst pana Morávka. Samozřejmě, že když jsme diskutovali ten představený záměr té změny vlastně projektu na tu Šantovku II i ve vztahu třeba k nábřeží Mlýnského potoka, tak jsme to velmi oceňovali a já budu rád, když také pan Morávek dostojí tomu, co v těch diskusích jaksi sliboval, že se pokusí ten změněný projekt sám aktivně na ministerstvu kultury projednat, aby městu pomohl vlastně s nastavením té regulace, kterou potřebuje pro realizaci toho záměru, abychom se tady další roky nemotali s bílým místem v územním plánu a nebyli schopni ho nějak dořešit.

Ing. Bačák: děkuji a předpokládám, že stejný osud tedy bude mít i materiál číslo 22, pakliže jsme neprojednali materiál číslo 21.

Ing. arch. Grasse: v podstatě bez projednání toho materiálu 21 nemůžeme pokračovat.

Ing. Bačák: nemůžeme pokračovat, takže stahujeme i materiál 22.

Materiál byl stažen z jednání.

Bod programu: 22

Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání

Materiál byl stažen z jednání.

Bod programu: 23

Aktualizace Seznamu strategických projektů ITI OA pro OP JAK

Mgr. Tichý: já mám vesměs technicistní materiál, dovoluji si tedy předložit ke schválení aktualizovaný seznam strategických projektů u jednoho z programových rámců ITI, konkrétně operační program Jan Amos Komenský. Tuto aktualizaci nebo tento aktualizovaný seznam již schválil řídicí výbor nicméně poslední slovo má naše zastupitelstvo, přestože v seznamu strategických projektů nejsou projekty města, najdete tam projekty univerzity, Fakultní nemocnice a jeden soukromý projekt. Ta aktualizace je vyvolána tím, že jeden z projektů univerzity neprošel tím formálním hodnocením, bude tedy předkládán znovu, došlo k některým dalším dílčím úpravám projektu, tak jak vidíte, nebo máte možnost se seznámit v příloze číslo 1.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

aktualizovaný seznam strategických projektů Programového rámce OP Jan Amos Komenský ITI Olomoucké aglomerace

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování aktualizovaného seznamu strategických projektů Řídicím orgánem OP Jan Amos Komenský

Bod programu: 24

Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci části A IV. etapy PPO

Ing. arch. Pejpek: v zásadě se jedná o technický materiál, který upravuje některé náležitosti, té uzavřené smlouvy. Pokud k tomu budete mít nějaké konkrétní dotazy, poprosil bych Zdenka Bogoče o komentář.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci části A IV. etapy PPO

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora města k podpisu Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na realizaci části A IV. etapy PPO

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 25

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o partnerství a spolupráci – „Cyklostezka Černovír – Štěpánov podél dráhy“

Ing. arch. Pejpek: jedná se vlastně o velmi podobný materiál, kdy se updatuje smlouva o partnerství k realizaci projektu cyklostezka Černovír - Štěpánov a zase řeší se tam upgrade nějakých technikálií. Jsou nějaké dotazy konkrétní k tomu? Je to ten projekt, který už je ve výstavbě v současné době, jestli se nepletu.

Ing. Bačák: takže popsanych 6 oprav znění smlouvy, myslím si, že přehledně. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

dodatek č.2 ke Smlouvě o partnerství a spolupráci – „Cyklostezka Černovír – Štěpánov podél dráhy“ dle přílohy č.1 důvodové zprávy

3. ukládá

Mgr. M. Žbáňkovi, MPA, primátorovi města, podepsat dodatek č. 2 Smlouvy o partnerství a spolupráci – „Cyklostezka Černovír – Štěpánov podél dráhy“ dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

T: 9. 9. 2024

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 26

Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2024

Ing. arch. Pejpek: jedná se o žádost o dotaci pro Okresní hospodářskou komoru. Je to v zásadě stejný materiál, jaký byl na zastupitelstvu schvalován už v minulých letech. Ten princip je, komora plní pro město některé, nebo přebírá vlastně plnění některých funkcí jako k podpoře hospodářského rozvoje. Město jí za to dává dotaci. Já bych k tomu materiálu možná poznamenal to, že na radě města se v tomhle tom roce sešlo víc žádostí tohoto typu od více subjektů a existuje jako předběžná dohoda o tom, že v příštím roce bychom udělali dotační program, v rámci kterého vlastně by bylo možné tady tyhle ty žádosti nějakým standardizovaným způsobem vypořádat, aby to nebyl soubor X individuálních dotací v každém roce. Tak prosím vás o podporu schválení dotace 300 000 pro Okresní hospodářskou komoru.

Mgr. Feranec: jenom v rychlosti, abych naplnil literu zákona, tak hlásím eventuální konflikt zájmů, protože vlastně žadatelem je subjekt, kde sedím v představenstvu Okresní hospodářské komory, nicméně z dotace žádný požitek nemám, protože tato funkce je bezplatná.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Okresní hospodářské komoře Olomouc ve výši 300 000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy,

3. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2024 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy,

4. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2024.

T: 9. 9. 2024

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 27

Informace o změnách v představenstvech akciových společností, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Ing. Bačák: bod číslo 27, předkladatelem jsem já, my jsme se rozhodli, že vzhledem k tomu, že na začátku dubna proběhly ve všech akciových společnostech v souvislosti s tím, že vypršelo funkční období předchozích statutárů, myšleno tedy členů představenstev, tak dozorčí rady, tak jak to mají stanovami určeno v kompetencích, zvolili nová představenstva na další pětileté období. Protože ne všichni zastupitelé figurují v těchto společnostech, tak jsme sestavili tuto krátkou informaci, abyste měli přehled, kdo v kterých společnostech nadále pokračuje ve funkci a kdo byl nově uveden do těchto funkcí, takže i usnesení zní pouze, že tyto informace berete na vědomí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a informace jednotlivých předsedů dozorčích rad o změnách v představenstvech těchto společností

Bod programu: 28

Komunitní energetika - záměr vzniku energetického společenství

Ing. Bačák: Další bod je záměr vzniku energetického společenství, to je problematika odborně zase trochu náročnější, snažili jsme se ji tam tedy popsat. Jedná se o nový systém, zaváděný, tzn., komunitní energetiky, nikoliv té komunální energetiky, ta nás čeká asi až v dalším období. My bychom chtěli využít dotační titul, který byl vypsán na možnost zřízení těchto nových společností. Úspěšně jsme prošli už prvním kolem a chystáme se, nebo

intenzivně zpracováváme veškeré materiály do druhého kola tak, abychom mohli doložit potřebné informace a dokumenty pro získání této dotace. Kromě těchto informací bychom schválili memorandum o spolupráci na projektu energetického společenství, kterou máte v tom znění přílohy číslo 3, která zahrnuje naše příspěvkové organizace a akciové společnosti, se kterými bychom společně budovali tuto komunitní energetiku. My k tomu asi v budoucnu uspořádáme rovněž nějaký informační semináře, abyste jakmile budou přijaty i ty další legislativní kroky v těch lex OZE, abyste měli tu představu, co to ve finále by mělo představovat, kam se chceme dostat v té první fázi a kam se chceme dostat až po tom schválení té další legislativy až na tu úroveň ne komunitní, ale té komunální ekonomiky.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci na projektu energetického společenství dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

Bod programu: 29

AQUAPARK OLOMOUC, a. s. – Dodatek č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30. 11. 2007

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan, Jan Chladnuch.

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Ing. Bačák: tak já děkuji za vaše vystoupení, pane Chladnuchu. Já doufám, že ten materiál, jak nám byl připraven, je právně bezvadný, abychom ho mohli schválit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření dodatku č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30. 11. 2007 dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

primátorovi města Olomouce Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA podepsat dodatek č. 9 Koncesní smlouvy ze dne 30. 11. 2027 dle přílohy důvodové zprávy

T: 9. 9. 2024

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 30

Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č. 3/2024 k Zřizovací listině

Mgr. Ferancová: dobré odpoledne, tato změna souvisí s tím, že paní ředitelka hřbitovů se rozhodla spolupracovat s neziskovými organizacemi, které zaměstnávají osoby zdravotně postižené. Jsou to osoby mentálně postižené a takovéto osoby potřebují dohled speciálně vyškoleného zaměstnance. Aby takový zaměstnanec mohl být vyškolen a mohl na tyto osoby dohlížet, je potřeba, aby v té listině byla činnost „mimoškolní výchova a vzdělávání, pořádání kursů, školení, včetně lektorské činnosti“ Ta lektorská činnost, to je právě ten dohled nad tím zaměstnancem, aby konal, co konat má, nezpůsobil si nějakou újmu nebo nezpůsobil újmu na pracovišti. Takže tady z tohoto důvodu žádáme o možnost doplnit zřizovací listinu tímto dodatkem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 3/2024 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvkové organizace, kterým se doplňuje Zřizovací listina, s účinností ode dne 1. 7. 2024

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 31

Zoologická zahrada Olomouc - Dodatek č. 3/2024 k Zřizovací listině

Ing. Bačák: bod č. 31, rovněž dodatek číslo 3 ke zřizovací listině, tentokrát Zoologické zahrady. Jedná se o úpravu o pozemky a stavby nezapsané v katastru, tak jak jsou popsány v důvodové zprávě a následně v dodatku a jeho přílohách.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 3/2024 ke Zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, příspěvkové organizace, kterým se upravuje Příloha č. 1 s účinností ode dne 1. 7. 2024

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: 9. 9. 2024

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 32

Olterm & TD Olomouc a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Ing. Bačák: nyní tady máme 3 body, kdy zastupitelstvo deleguje zástupce na valné hromady společností, kde není stoprocentním vlastníkem. První je delegace na valnou hromadu společnosti Olterm, kde jsou navrženi zástupci primátor Miroslav Žbánek a jako náhradník paní Miroslava Ferancová. Pozvánka na valnou hromadu s komentářem je součástí materiálu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 35 upraven. Mgr. Tichý vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Mgr. Tichý: jsem pro.

Upravený výsledek hlasování č. 35:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 33

Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Ing. Bačák: bod číslo 33, delegování na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti, kde máme majoritu. Opět tady jsou delegování za statutární město Olomouc paní Mgr. Ferancová a jako náhradník pan Mgr. Tichý. Opět je tam uveden pořad jednání, upozorňujeme, že je tam takový nestandardní bod, který okomentuje předseda představenstva VHS, kolega Feranec, máte slovo.

Mgr. Feranec: velmi stručně, jak říkal pan Bačák, je to standardní řádná valná hromada, ale je tam jeden bod trochu nestandardní a to je vlastně rozhodnutí o nabytí vlastních akcií. Principiálně se jedná o to, že od 1. 4. 2025 VHS přebírá provozování vodohospodářské infrastruktury v rámci extravilánu a bohužel historicky je tam ještě pozůstatek, respektive akcionáři jsou obce a města, ale je tam ještě historicky vlastně z kuponové privatizace asi 11 %, takže rozhodnutí nebo návrh je, aby společnost odkoupila tyto akcie od těchto drobných akcionářů nebo akcie na majitele, tzn., že z vlastních zdrojů s tím, že kupní cena je dána posudkem 766,82 za jednu akcii.

Ing. Bačák: zeptám se, zda jsou k tomu nějaké dotazy. Myslím, že tam zazněly všechny ty příslušné údaje, možná tam chybí, že ta nominální hodnota akcie je 1 000 Kč pro zájemce. Tedy pakliže nejsou žádné dotazy, nikdo se nehlásí do diskuse, tak tu diskusi uzavírám a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti hlasovacího zařízení byl výsledek hlasování č. 36 upraven. Ing. arch. Grasse vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Ing. arch. Grasse: hlasuji pro.

Upravený výsledek hlasování č. 36:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 34

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce na valnou hromadu společnosti

Ing. Bačák: jsou nominováni titíž zástupci města, čili kolegyně Ferancová, Mgr. Tichák, opět máte pozvánku, ze které vyplývá, že tam opravdu ten program bude standardní. Otevírám diskusi.

Mgr. Feranec: já jenom v rychlosti k tomu, ono se nejedná o řádnou valnou hromadu, protože hospodářský rok Sigmy je od 1. 7. do 30. 6. Je to svým způsobem mimořádná, je to valná hromada svolaná představenstvem a v zásadě je to kvůli vlastně změně stanov společnosti, to je spíš na požadavky soudu. Protože soud upozorňuje, že určité předměty činnosti, které jsou zapsané ve stanovách, by se měly definovat jinak a plus je tam schválení auditora, provedení auditu za účetní období. Tak to jsou tam body. Je svým způsobem mimořádná, ale tyto dva body jsou stěžejní, jinak jsou to organizační záležitosti.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOL (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 35

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Bačák: nyní tedy můžeme přistoupit k projednání bodu číslo 35 Informaci o činnosti kontrolního výboru a já předávám slovo jejímu předsedovi.

Ing. Jelínek: děkuji za slovo, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, kontrolní výbor prováděl kontrolní činnost v souladu s plánem kontrolní činnosti, který byl schválen zastupitelstvem. Zatím za první pololetí máme výsledky dvou kontrolních akcí. To byla veřejná zakázka modernizace systému řízení ovládnání inteligentní budovy Hynaisova 10 s tím, že to bylo zahájeno a postupně se budou jednotlivé etapy řešit. Je to shodou okolností spojeno s následující vlastně zakázkou, kde proběhne výměna tady těch našich hlasovacích zařízení a konečně se zase dostaneme do standardního režimu. Kontrola proběhla bez závad. Druhá kontrola byla na základě usnesení Rady města Olomouce, a to byly změny platových výměrů u ředitelů základních škol, kde také kontrola proběhla bez závad. Kontrolní výbor vytvořil obecný plán kontrolních činností, kdy opět jsme se shodli na tom, že v příštím pololetí proběhne kontrola 4 usnesení, a to buď usnesení Zastupitelstva města Olomouce, nebo Rady města Olomouce. Takže vlastně návrh usnesení je následující, vzhledem k výše

uvedenému navrhuje kontrolní výbor Zastupitelstva města Olomouce přijmout následující usnesení, a to za prvé bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu a za druhé schvaluje plán kontrolní činnosti kontrolního výboru. To je vše, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru

Bod programu: 36

Různé

Ing. Bačák: před námi je předposlední bod Různé, takže otevírám diskusi. A do diskuse se hlásí pan tajemník, takže mu předávám slovo.

Ing. Černý: tak ještě jednou dobrý večer ode mě, já bych rád tady na tomto fóru poděkoval všem členům okrskových volebních komisí, zapisovatelům a všem, kteří se podíleli na zdárném průchodu a průběhu voleb do Evropského parlamentu. Vzhledem k tomu, že jedny volby končí, druhé nás čekají, tak bych vás rád informoval, to co samozřejmě všichni víte, že do zastupitelstev krajů byly vyhlášeny volby na dny 20. a 21. září. To, co je důležité a co bych vás rád poprosil, politické strany by měly delegovat do okrskových volebních komisí do středy 21. srpna 2024. Je to samozřejmě nepříjemné v tom, že je to v prázdninovém čase, první zasedání ustavující okrskových volebních komisí se uskuteční ve čtvrtek 29. srpna v pavilonu A Výstaviště Flora vždy od 8, 9 a 10 hodin a následně od 11 hodin bude následovat povinné školení vylosovaných předsedů a místopředsedů okrskových volebních komisí. Dovolím si vás opravdu požádat, abyste se pokusili zajistit za své strany patřičný počet členů okrskových volebních komisí tak, abychom byli schopni opět provést nebo udělat zdárný průběh voleb do krajských zastupitelstev. Děkuji vám.

Ing. Bačák: děkuji, předpokládám, že ty termíny budeme evidovat a do diskuse se dále hlásí pan zastupitel Pelikán.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, já jsem to chtěl k tomu předchozímu bodu k Sigmě, ale nestihl jsem to, jak jsem mačkal diskusi. Mám takovou prosbu, podnět zda by bylo možné na příští zastupitelstvo připravit bod, který se týká vztahu města Olomouce k Sigmě Olomouc. Dlouho jsme na zastupitelstvu tuto problematiku neřešili, jaký je vývoj splácení a budoucnost majetku. Má tam docházet k nějakému převodu akcií příští rok, jakou má město strategii a cíle v jednání s potenciálními investory, co od toho čeká. Myslím si, že by stálo za to, nemyslím si, aby zastupitelstvo něco schvalovalo, ale vzít na vědomí nějakou obsírnější zprávu ve vztahu města Olomouce k tomuto významnému fotbalovému klubu.

Ing. Bačák: ano, děkuji, takže bereme to jako podnět, který bude z diskuse potom přiřazen příslušné náměstkyni k plnění radou a do diskuse se hlásí pan kolega Hainc.

Ing. Bc. Hainc: hezký večer, dámy a pánové, já jenom tady kolega Štěpán Kellner disponuje lepší technikou, jestli může prezentaci pustit? Já jsem si dovolil, ještě než jsem sem ráno jel, už jsem teda tady potřetí kvůli tomu parkování na Kopečku kolem hřbitova, ale rád bych tady prezentoval pár fotografií, jak to tam vlastně teď vypadá a jestli vám přijde jako úplně

normální, že v podstatě je to nejnavštěvovanější místo Olomouckého kraje a město tam udělá nějaké věci, nějaké úpravy, které si myslím, že nejsou úplně hodné tomu místu a asi si nedokážu představit, když by něco takového podobného bylo třeba tady kousek od Horního náměstí, nebo třeba v Riegrově ulice a podobně. Zhruba před rokem jsem se účastnil nějakého společného jednání, kde se řešil projekt vlastně a možnost nějakého parkování pro ty, kteří ten hřbitov navštěvují, a úplně se neztotožňuji s tím, jak to tam teď vypadá a co bylo vlastně tím projektem, přijde mi to takové, jakože vlk se nažral a koza zůstala celá. Chtěl jsem se zeptat, jestli za tím stojí místní komise, nebo jestli to řešil odbor investic a opravdu ten stav není, nemyslím teď zrovna tu hlínu, která tady stéká do těch zatravnovacích pásů, ale vůbec celkově to okolí zavezené štěrkem, vůbec ta cesta jako neupravená a do toho zasazený prostě povrch, který se momentálně už vlní a jako není to úplně jako tak, jak by to asi mělo vypadat opravdu na nejnavštěvovanějším místě Olomouckého kraje, byť sem ti lidé nejedí, protože je tam stejně zákazová značka a ty návštěvníci Zoologické zahrady a baziliky parkují jinde, ale určitě tím místem mnoho tisíců lidí prochází a myslím, že to není úplně jakoby nějaký vzor. Takto třeba vypadá koš, který zasahuje už asi do toho, kde by mohlo postávat auto, nebo aby se mohlo vyhnout, je to opravdu takové nekoncepční, řeší se tady estetizace několik let, pořád na to tady spoustu hnutí a stran poukazuje. A teď jenom odskočím, zde je také takový problém, se kterým se na mě obrátilo několik lidí z ulice třída 17. listopadu. Můžete vidět v podstatě takový archeologický skanzen sítí, kdy se která síť kam vlastně vedla a kopala a přijde mi to takové jakoby místo, kde v podstatě chodí spousta lidí, tisíce lidí, protože jsou tam koleje, všichni víte, kde to je a stačí možná paleta vlastně té dlažby a místo by vypadalo asi úplně jinak. A těch detailů je takhle po Olomouci hodně a myslím si, že je to na zamýšlení nejen těch městských komisí, ale i toho, jak se ta estetizace řeší tady ve městě, děkuji.

Ing. Bačák: děkujeme za podněty, rovněž bude zaznamenáno, přikázáno k dalšímu řešení.

Mgr. Kaštil: ještě jednou, teď nevím, jestli do třetice všeho dobrého, milé kolegyně, milí kolegové, s ohledem na to, že už je půl sedmé večer, tak mi dovoluďte dvě záležitosti, které bych tady rád otevřel. Ta první a začnu pozitivně, protože jsem tady doposud dnes kritizoval, tak bych chtěl pochválit a kvitovat rekonstrukci dvou komunikací ve městě. Komunikací, které byly opravdu ve špatném stavu, a to jsou komunikace v ulicích Kosinová a nábřeží Přemyslovců. Bohužel v tuhle tu chvíli musí ta moje pozitivita skončit a musím se zeptat a spíš požádat pravděpodobně odpovědnou náměstkyni, nevím, nebo možná náměstka pro investice, aby mi nějak vysvětlili, případně dali informaci, proč dochází ... poprosím, abyste opustili divadlo, můžeme promítat, mám tam pro přehlednost, to jsou ty dvě ulice, o kterých mluvím, Kosinova s ohledem na školu asi je jasná, která z těch dvou to je a blíž řeky je jasné, že je ulice nábřeží Přemyslovců. Když jsem v pátek šel na hlavní vlakové nádraží, abych odjel z města na víkendování, tak jsem si nemohl nevšimnout toho, že v obou ulicích došlo k úpravě a rekonstrukci pouze poloviny komunikace s tím, že jsem si říkal OK, je to pravděpodobně proto, aby na té druhé straně mohli auta parkovat a případně se to potom, jakmile asfalt zaschne, tak dojde asi jakoby k obměně a dojde k rekonstrukci i té druhé strany, ale s ohledem na to, že jsem si všiml, že ten nástřik je jak na tom vyasfaltovaném, tak i na té zastaralé části, tak by mě zajímalo, jestli je v plánu vyasfaltovat i tu druhou část, případně, jak mohlo dojít k tomu, že když už tam je ta technika navezená a ten asfalt na jedné rozbombardované části komunikace je realizován, tak proč není už zároveň dán i na tu druhou. (mimo záznam náměstkyně Ferancová přislíbila, že odpoví bývalý vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje Ing. Černý) Děkuji za to a já potom budu ještě pokračovat s tou druhou záležitostí.

Ing. Černý: já zkusím rychle a už nezdržovat. Nejednalo se o opravu, tam došlo k rekonstrukci plynovodu a v podstatě v podmínkách pro tu firmu, která provádí tu rekonstrukci, tak v těchto případech historicky bylo to, že pokud ten výkop je pouze na části komunikace, tam rekonstruují nebo respektive upravují povrch pouze nad tímto výkopem nebo v polovině konstrukce té komunikace. Od loňského roku už dochází k tomu, že v případě, že kdokoli zasahuje do našich komunikací, tak má povinnost ten povrch vyřešit v celé šíři, nicméně to se tam promítlo opravdu až od loňského roku, historicky tady bylo psáno vyjádření, respektive stanovovány podmínky už někdy před třemi lety, tudíž to dělali pouze

po polovinách nebo respektive udělali tu polovinu. My ještě, když jsem byl na odboru dopravy, jsme se snažili k tomu připojit nějakým způsobem tak, abychom minimálně opravili nebo dali do podobné podoby tu druhou polovinu, nicméně vzhledem k tomu, to tam je vidět, že se jedná o litého asfalt, tak ten zásah by byl a ta finanční náročnost by byla tak obrovská, že v podstatě časově jsme se nedokázali s nimi sladit a znamená to, že by mělo dojít jako v nějaké dohledné době samozřejmě, je otázka, jak moc je to v dohledné době, ke kompletní rekonstrukci těch komunikací, včetně chodníků, ale to už není oprava, je to investiční akce a záleží na tom, jestli tato akce bude schválena v nějaké dohledné době do investičního plánu města.

Mgr. Kaštil: děkuji panu tajemníkovi za vysvětlení i paní náměstkyni, pevně budu věřit v to, že se takovým situacím do budoucna už opravdu město vyvaruje a najde se řešení, tak jak o tom právě pan tajemník mluvil, aby už k těmto situacím nedocházelo.

Mgr. Ferancová: já ještě se obracím tady na tiskové, že vydáme k tomu krátkou tiskovou zprávu, protože těch občanů, kteří si toho všimli, je hodně a mají nás za pitomce, takže by bylo dobré to vysvětlit, proč to tak je.

Mgr. Kaštil: Přesně to byl i důvod, proč jsem se na to chtěl jakoby dneska na tom zastupitelstvu zeptat. A ještě mi teda v krátkosti dovoluji lehce se vrátit k Cenám města Olomouce, k tomu slavnostním udělování cen nejenom za jejich významnou činnost nebo dílo s výrazným časovým přesahem. Pořád vnímám, že udělování Cen města Olomouce je velmi úzce spjato s námi, tzn., s institucí, respektive orgánem Zastupitelstva města Olomouce, které tyto ceny uděluje a schvaluje a přiznám se, že mně trochu rozesmutnila ta skutečnost, že v tuhle tu chvíli, respektive tento rok dalo město přednost honosným reprezentativním prostorům na úkor množství lidí, které měli možnost tuto událost navštívit a být jeho součástí. Když si vzpomenu ještě na své působení v nadaci Bezpečná Olomouc, kde jsme taktéž oceňovali hrdiny a významné počiny Olomoučanů, tak naše filozofie směřovala spíše opačným směrem. Dívali jsme se na to, že jsme vnímali, že možná je důležité, aby to oceňování proběhlo před širokým publikem a proto i my, jako nadace Bezpečná Olomouc jsme tenkrát přesunuli udělování cen právě z honosných prostor Klášterního Hradiska, kde byla kapacita velmi omezená. Máme zde prostory Moravského divadla, máme zde prostory Moravské filharmonie, máme zde prostory Červeného kostela, zrekonstruovaný freskový sál, atd., atd. Myslím si, že všechny tyto prostory, by mohly být za prvé levnější, dostupnější a hlavně otevřenější nejenom pro politiky, ale pro občany města, kteří určitě by někteří měli zájem takovéto významné události být součástí. Poprosím tedy možná nejenom sám za sebe, aby pro příští rok byli pozvaní minimálně, a nemluvím teda teď za politiky primárně, ale minimálně zastupitelé, kteří v podstatě, jejichž cena to v podstatě je, ale abychom mysleli i na občany města, kteří by měli možnost a příležitost se této významné události zúčastnit.

Ing. Bačák: komentář k tomu už zazněl po samotném udělování, ale pan náměstek by to ještě zopakoval pro všechny zastupitele.

dr. Tichák: to rozhodnutí samozřejmě o tom, kdo na kterou akci je, nebo není zván, není politické rozhodnutí, každopádně já osobně, byť jsem gesčně příslušný za udělení Ceny města, jsem nebyl informován o tom, že jsou zváni předsedové klubů, protože tohle se řeší produkčně s ohledem na kapacity daných sálů. Sál Arcibiskupského paláce není o mnoho větší určitě, jakoby nevím, co si pan zastupitel představuje těmi občany města, zda by se měly prodávat vstupenky na udělení Cen města, či jak by si to představoval, ale rád se s ním tady na toto téma třeba sejdu, a do příštího roku bychom rádi, a to je i jakoby naším cílem a koncepcí, ty městské prostory točili, protože je to cena opravdu celého města, nikoliv jenom jedné instituce, kde se uděluje. Takže v příštím roku budeme rádi, když budete třeba i participovat na tady tomto rozhodnutí. Některé z těch vyjmenovaných sálů jako byly ale vyloženě zamítnuty spíš z pohledu jakoby toho technického, jako je třeba freskový sál, kde opravdu není možnost nějakého následného setkání společenského a občerstvení, protože prostory základní školy Komenium takovýmto prostorem nedisponují. Nicméně i tento sál je podobně velký jako Klášterní Hradisko, ale říkám, rád se na to téma potkám.

Mgr. Záleská: krátce, prosím, velká debata, rozpaky, otázky, to vše se točí kolem rekonstrukce Sloupu Nejsvětější Trojice na náměstí a já bych se ráda zeptala někoho

příslušného, nevím, jestli mám cílit na pana tajemníka, ale spíše se to týká turistického ruchu čili na pana náměstka Ticháka, co se bude dít. Ten nevzhledný plot je opravdu a celé to pojetí, je ostudné. Já si pamatuju, když jsme se v anketě v únoru 2023 vyjadřovali, jak by se mělo přistoupit k rekonstrukci Sloupu Nejsvětější Trojice, tuto otázku jsme dostali my zastupitelé, kteří nesedí ve vedení města a dneska ta rekonstrukce je předkládána tak, jak je. Mluvím o tom i proto, že jsem dlouholetou průvodkyní. V pátek jsem byla svědkem toho, kdy průvodce zahraničním turistům ukazoval směrem ke Sloupu Nejsvětější Trojice, zjevně jim poskytoval ty zásadní informace a oni se dívali na zabalenou památku, která tam není žádným bližším způsobem připomenuta. Povinná publicita je jedna věc, to asi ti, kteří jsme rekonstruovali, či využívali dotace, to víme, ale byl na to opravdu velmi dlouhý prostor, abychom předvedli, když ne něco mimořádného, když se jedná o sloup UNESCO, alespoň něco přiměřeného a důstojného. Čili můj dotaz zní, jak vybalíte na zájemce architektury a turisty ten zabalený sloup. Prosim o něco konkrétního.

Ing. Bačák: částečně pozitivní odpovědi už určitě pan náměstek má, protože od pátku byly instalovány na těch oploceních ty slibované informace a doplní to.

dr. Tichák: já můžu jenom z pohledu cestovního ruchu, byť já sám opravdu nejsem jakoby rád za ten postup a tady ta vaše kritika je na rozdíl třeba od těch předchozích oprávněná. Já si myslím, respektive sám jsem byl ten, který jsem byl ubezpečován v průběhu těch jednání o té dané investici, respektive opravě, že to zasíťování nebude nutné a že bude nutné pouze to oplocení. My jsme jakoby dlouhodobě na toho investora následně po vybrání tlačili, aby nám jakoby sdělil ty technické parametry, abychom mohli si ve spolupráci s oddělením marketingu zajistit právě nějaké osázení informačními cedulemi nebo plachtami nebo nějakým technickým řešením. Nicméně až do poslední chvíle jsme tady tyto technické parametry neměli. V momentě, kdy se objevily tak jsme je začali zpracovávat, nicméně vzhledem k finanční náročnosti jsme udělali teď jakoby pilotních 8 tak, aby právě na letní sezónu byly připraveny, budou se teď dávat ještě z té druhé strany, ale opravdu všechny ty relevantní informace, včetně fotografií už na tom sloupu teďka jsou, byť jako říkám, z mého pohledu to jako estetické řešení není úplně nejestetičtější, byť třeba někteří kolegové i sochaři z Muzea umění říkají, že to není tak hrozné, ale opravdu jakoby k těm technickým věcem asi řekne víc pan náměstek Tichý jako za investice, protože v průběhu jakoby té stavby docházelo k nějakým změnám, z kterých jak říkám, nejsem sám nadšený, ale bohužel jsou součástí toho technického řešení.

Mgr. Tichý: jestli můžu, tak já objasním pár věcí ohledně této stavby. Přijde mi, že je spousta různých dezinformací, mystifikací, proběhla třeba nějaká anketa v jedněch nejmenovaných novinách, aniž by se dopředu někdo zeptal, jak to vlastně je. Co se týče toho oplocení, tak ze zákona musí být staveniště ohrazeno, oploceno, aby bylo taktéž zamezeno přístupu jiných osob. Co se týče vzhledu toho oplocení, že je to neprůhledné, tak to je požadavek Steering group památky UNESCO, takhle to přesně bylo formulováno a byl tento požadavek na toto ohrazení. Co se týče síťoviny, tak to byl zase požadavek zhotovitele, nikoliv investora, tzn., restaurátora, taktéž myslím argumentoval bezpečností. A do třetice ještě, a to už si myslím, že bylo vyjasněno, byla nějaká kritika informačních cedulí a té povinné publicity z ITI, tak to je zase za prvé ze zákona nebo respektive na základě vyhlášky musí být tato informační cedule na stavbě, čili stavba tím musí být označena a ta povinná publicita zase vychází z pravidel poskytovatele dotace, respektive z rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Mgr. Záleská: já bych jenom, promiňte, pane náměstku, velmi rychlou reakci. Čili vy jste mluvil o oplocení a zabalení to jsou věci, které s tím souvisí. Já jsem se hlavně ptala, jestli vy jste přišli s nějakým nápaditým řešením originálním, které by si třeba Olomouc zasloužila, nebo jste v podstatě reagovali jenom na věci, které jsou s tou rekonstrukcí spojené, tedy ze strany zhotovitele.

dr. Tichák: v tuto chvíli vás asi pozvu na Horní náměstí a budu rád potom za zpětnou vazbu, jak vypadají ty plachty na tom plotě. Z mého pohledu to není nejhorší a potom jako v rámci nějakých našich městských akcí se bavíme o nějakých jakoby světelných instalacích třeba i v rámci, například vánočních trhů atd. Nicméně tady tyto věci nemohou být aplikovány v době, kdy se na tom sloupu pracuje z hlediska právě světelnosti na těch restaurátorských pracích

atd.

Ing. Bačák: já děkuji za ty odpovědi a reakce a do diskuse se hlásí paní Ferancová.

Mgr. Ferancová: tak já bych na závěr chtěla pochválit pana náměstka Ticháka a celý odbor kultury a všichni, kteří na tom spolupracovali za sobotní trh na náměstí s tím historickým podtextem. Bylo to krásně uděláno, bylo to krásně zpracováno, ti jednotliví účinkující byli velmi dobře připraveni, působili jednak co do krojů autenticky, jednak velmi zajímavě vyprávěli o svých profesích. Já jsem přišla na přednášku pana kata, tak jsem se dozvěděla, kde byla v Olomouci šibenice, kde byly Stínadla, koho, jak, kdy popravovali, kdo zamykal a odemykal židovské město a podobně. Potom tam byly dámy, které například předváděly různá stará řemesla, bylo to opravdu velmi krásně uděláno, byly k tomu krásné orientační tabule, moc se mi to líbilo. Takže za mě veliká pochvala.

RNDr. Holpuch: já jsem se omylem hlásil, respektive hlásil jsem se do diskuse k doplnění té debaty ohledně předávání cen města, nicméně už se to posunulo, takže jsem se znovu odhlásil, čili jsem dnes prvním zastupitelem, kterého ten systém neodhlásil, ale opětovně přihlásil. Rád bych využil toho, že mám mikrofon a popřál vám hezký večer a děkuji všem za to, že to vydrželi až doteď.

Ing. Bačák: přátelé, nikdo další se do diskuse nehlásí, já jsem to tipoval dneska na 20:00, aniž bych ráno tušil, že polovina toho zastupitelstva bude přesunuta na má bedra, tak doufám a já se předně omlouvám, jak jsem řekl panu kolegovi Kellnerovi, vedu zastupitelstvo poprvé a doufám, že naposledy, že už nebudeme mít pana primátora nemocného. A závěrečná informace standardně, příští jednání zastupitelstva 9. 9., to se dobře bude pamatovat, do té doby se samozřejmě opatrujte a budeme se společně podílet na řízení tohoto města v rámci práce v komisích a jiných institucích a já vám přeju ještě celkem slušný zbytek tohoto dne, děkuju a na shledanou.

Bod programu: 37

Závěr

Předsedající, Ing. Otakar Štěpán Bačák, 1. náměstek primátora popřál všem pěkný zbytek dne a v 18:50 hodin deváté zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Přílohy: 2x vystoupení občanů

Je sdělováno, že „Důvodem uzavření dodatku je zajištění finančních prostředků pro výstavbu nového bazénu 25 m“, což je nedostatečná informace, kterou ani neřeší věta reagující na vyjádření ČS. Obsahem prezentace na RMO dne 24.10.2024 je i uváděn článek 29 Změny Zařízení a Služeb v KS, ale není ve výstupu ani nyní, že se podle něj postupuje. Jedná se dle Koncesní smlouvy o Část 7: Změny, článek 29.1 až 29.6 na str. 47.

Dodatek č. 1 KS z 26.05.2008 uvádí v článku II. bod 4. c) Výhledově bude možno v areálu realizovat bazén o rozměru cca 25x20 m, který by mohl být určen spíše pro plavce, jak postupovat je zaznamenáno v bodě 7 a 8.

Dodatkem č. 2 KS z 26.05.2008 je k areálu přiřazen pozemek parc. č. 1087/37 v Příloze č. 1 „Seznam pozemků, na kterých bude probíhat Stavba“ a Příloha č. 10 Část A obsahuje i text: ... zrušením sekce fitness a rozšířením venkovních ploch dojde k zlepšení celkové ekonomiky provozu. Dodatečné investiční náklady na pořízení pozemku a případné vybudování uvažovaného venkovního kondičního bazénu bude možné rozložením do několika let pokryt dodatečným provozním ziskem ..., předpoklad zlepšení ekonomiky se nedostavuje, ale je zde **podklad v Koncesní smlouvě pro realizaci bazénu**.

Je opomíjeno vysvětlení a doložení z věty „Poskytnutý bankovní úvěr, včetně úroků, by společnost AQP měla bez problému splatit ...“. Podle „investice k bazénu“, se nepředpokládá navýšení služebného, ale předpokládá se, že již za rok 2024 a dále, nebudou již přeplatky na služebném. Je nejasné, jak se docílí splácení úvěru cca 15 mil. Kč ročně, když i stávající bazén vykazuje za rok 2022 jen výsledek hospodaření +748 145 Kč, za podpory města ve výši 19 140 401 Kč, tzv. vyrovnávací platbou, jak uvádí Výroční zpráva AQP, Střediska 2 - Plavecký stadion - dotovaná část. Komerční část tj. Středisko 3, vykazuje hospodářský výsledek + 3 565 763 Kč. Jaké jsou tedy doložitelné předpoklady, že se bazén v areálu AQP, stane dostatečně rentabilním?

Navrhovaný Dodatek č. 9 vykazuje nepřesnosti či opomenutí.

K článku I.: Koncesní smlouva má článek 24.5, kde se zachovává limit 30 dnů;

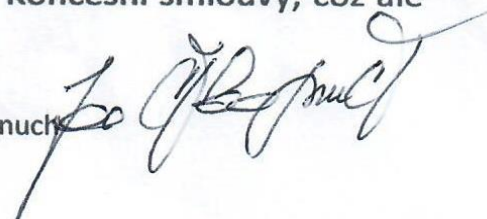
K článku II.: Koncesní smlouva na str. 40 eviduje Část 5: Platby, takže by mělo být správně Část 1; ruší-li se v plném rozsahu článek 5.2 viii) a nahrazuje se textem „viii) atd., musí číselné označení 5.2 zůstat;

druhá věta je absolutně nepřijatelná, neboť porušuje smysl projektu AQP; není zde právní posouzení, zda tuto větu lze vložit do Koncesní smlouvy;

Existují činnosti, které AQP uskutečňuje, ale dosud nejsou uvedeny v Přílohách Koncesní smlouvy.

Před přijetím jakéhokoliv Dodatku, by měl být předložen materiál, obsahující vyhodnocení dodržování schváleného dokumentu tj. Koncesní smlouvy, což ale tento materiál neobsahuje.

Jan Chladnuch



Letošní rok má výročí, vztahující se k **AQUAPARKU v Olomouci**. V Jihlavě se 26. a 27. února 2004 uskutečnil Seminář k záměru výstavby AQP pro zastupitele města Olomouce. 16. března 2004 ZMO přijalo usnesení, schvalující připravovat výstavbu AQP v Olomouci v lokalitě „Pod Vlachovým“. Důvodová zpráva uvádí: Pro město Olomouc se spádovou oblastí je optimální výše investice aquaparku do **250 mil. Kč**. **Zadávací Dokumentace** pro Koncesní Řízení ji stanovuje jako **součet celkové ceny** za kterou dojde k **odkupu Akcií** v majetku Vybraného Uchazeče a **celkové výše Služebného** zaplaceného za celou dobu Koncesní Smlouvy ve výši **450 mil. Kč**. **Současná výše za Služebné je 1 005 343 865,- Kč + odkup Akcií je ve výši 203 062 496,- Kč, tj. celkem 1 208 406 361,- Kč.**

Proti Zadávací dokumentaci je cena investice vyšší + **758 406 361,- Kč**.

Krycí list je přiřazen až Dodatkem č. 2 z 26.05.2008 v Příloze č. 10, nahrazen je Dodatkem č. 4 a 6. Dodatky neprojednány/nepředloženy zastupitelstvu.

Krycí list uvádí celkové náklady za AQP ve výši **638 100 000,- Kč**.

Podle Smlouvy o převodu Akcií ze dne **04.11.2014** mezi SMOI a TECPROM a.s., je kupní cena za jejich část pro město ve výši **41 376 192,- Kč**.

Že jsou určité nesrovnalosti kolem AQP dlouhodobě připomínám, obsahuje ji brožura pro zastupitele z února 2016 i **Výzva RMO** ze dne 22.02.2022, které jsou hodny projednání a objasnění.

Připomínám vše proto, že město se angažuje na smlouvě se spol. GEMO a.s., ve vztahu lokality Tabulový vrch a Technologický park.

Spol. GEMO a.s., tj. akcionář Vybraného Uchazeče ve spol. TECPROM a.s.

Je příležitost vstoupit i do jednání k projektu AQP.

Pozastavím se u definice pojmu „Roční Služebné“. Změnu definice provedená Dodatkem č. 5 v roce 2008 a Dodatkem č. 7 v roce 2010, bobtná nárůstem slov, ale neřešení ztrátovost AQP. Nerespektuje se postup, kdy vznikají Koncesionáři náklady nebo nerealizoval výnosy, jak ukládá článek 25 Koncesní smlouvy. Použití Akcionářské dohody v článku 7.4 se nedostavuje, i když je celková ztráta v roce 2011 již – 45 841 000,- Kč, neboť *zakládá nutnost úhrady ztráty Koncesionáře prostřednictvím snížení základního kapitálu.*

Navýšení Služebného ve výši **131 000 000,- Kč** Dodatkem č. 8 z 2. března 2012, nemá v Koncesní smlouvě výrazovou definici, přes to, že se uvádí: *Výrazy, které jsou zde uvedeny s velkým začátečním písmenem, ale nejsou zde definovány, mají význam, který jim byl udělen v Koncesní smlouvě.* Zda lze „roční přírůstky“ na Služebném provést, jsem v Koncesní smlouvě nenalezi.

Ztráta AQP není řešena postupem uvedeným v článku 25 Koncesní smlouvy, čímž Koncesionář ztratil výhodu kompenzace ztráty.

Jan Chladnuch

