

**8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 11. března 2024  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,  
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22. 3. 2024

.....

## **Zahájení**

Osmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 11. března 2024 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 36 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 39 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Z 8. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Lukáš Krbeček, Eva Kolářová, DipMgmt, Mgr. Eva Machová, Mgr. Ing. Tomáš Sýkora, Ing. Pavel Jelínek, PhD., MUDr. Ivo Mareš, MBA.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Milan Feranec (přítomen od 10:15 hodin), Mgr. Miroslava Ferancová (přítomna od 10:20 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 10:40 hodin), JUDr. Martin Major, MBA (přítomen do 15:50 hodin), Mgr. Josef Kaštil (přítomen do 17:50 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva, které se konalo 15. 12. 2023, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, Magdaléna Vanečková, Ing. arch. Pavel Grasse, Mgr. Matouš Pelikán.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

### **Schválení programu 8. zasedání Zastupitelstva města Olomouce**

**Primátor:** v souladu s jednacím řádem byly zastupitelům před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

**Dodatečně** byl zastupitelům zpřístupněn materiál:

- bod 25 Obecně závazná vyhláška o nočním klidu
- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 9 Rozpočtové změny roku
- Příloha č. 2 k bodu 26 OZV, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky – upravená
- Přílohy k bodu 4.1 Investiční úvěr

Předsedající obdržel návrhy na úpravy programu a doplnění konzultantů:

- náměstek Tichák požádal o zařazení bodu č. 21 Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO na pevný čas od 10:00 hodin z důvodu přítomnosti externích konzultantů
- návrh na doplnění konzultantů: k bodu č. 21 Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO o externí konzultanty Mgr. Rittera a Mgr. Goldu.
- návrh na zařazení bodů 3, 4, 4.1 a 5 za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

**Mgr. Záleská:** pane primátore, za náš klub nesouhlasíme s přeřazením bodu číslo 10, i když jste to teď vysvětlil, věřím, že externí zpracovatelé jsou profesionálové a vzhledem k závažnosti tohoto tématu nepokládáme za dobré ho dávat v dopolední čas a navíc není ani opřeno o to, že byste to avizovali někde směrem k veřejnosti. Pokud to padlo pouze na

schůzce předsedů klubů, tak je to žalostně málo, ani na stránkách města dodnes nevisí, že tento bod je tedy přeložen na desátou hodinu. Čili my s tímto nesouhlasíme a navrhuje, aby se vrátil na své řádné místo tak, jak byl navrhován a je avizován i na stránkách města jako bod číslo 21.

**Primátor:** dobrá děkuji, vy jste to v koncovce uvedla, protože jste zmiňovala bod 10, ale jedná se o bod 21, bylo to pouze přereknutí. Ale jestli k tomu chce pan náměstek jako předkladatel říct svoje?

**dr. Tichák:** jenom doplním, že organizační oddělení kontaktovalo všechny přihlášené účastníky veřejnosti, kteří počítají s tím předřazením na desátou hodinu, což je ještě jenom krok, o kterém jste nehovořila.

**Primátor:** tak děkuji, dále tady mám doplněno ještě z důvodu nepřítomnosti paní náměstkyně Ferancové úpravu, kdy by body 3, 4, 4.1 a 5 byly přesunuty po tom odpoledním bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti tak, aby předkladatelka mohla být spolu s konzultanty přítomná při projednávání jejích bodů.

Mimo záznam proběhla debata o procedurálním procesu, jakým způsobem hlasovat o předložených návrzích. Primátor nakonec přednesl, jakým způsobem bude hlasováno.

**Primátor:** hlasujeme o tom protinávru, aby bod 21 nebyl přeřazen na 10. hodinu tak, jak jsem avizoval upravený program. Ano? Srozumitelné pro všechny členy zastupitelského sboru? Do zápisu - nikdo neprojevil nesouhlas nebo nesrozumitelnost hlasovaného usnesení, prosím tedy o spuštění hlasování.

Hlasování č. 2 o protinávru Mgr. Záleské nepředřazovat bod 21 programu:

10 pro

15 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

(výsledek hlasování pouze probliknul na plátně, bylo možné jej pouze vytisknout jako sjetinu výsledku hlasování)

**Primátor:** protože nepovažuji za transparentní, abych vám předčítal výstup z počítače, tak poprosím, abychom si připravili opakované hlasování, neb toto prohlašuji za zmatečné. Prosím, aby po hlasování zůstal výsledek standardně promítnut všem v sále, včetně veřejnosti.

Závěr: Primátor označil hlasování za zmatečné, na plátně byl zobrazen výsledek hlasování po příliš krátkou dobu. Výsledek hlasování již nebylo technicky možné znovu zobrazit.

Hlasování č. 3 opakované hlasování o protinávru Mgr. Záleské nepředřazovat bod 21 programu:

8 pro

16 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Na návrh Mgr. Záleské byl upraven výsledek hlasování, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

**Mgr. Záleská:** hlasovala jsem pro.

Výsledek hlasování č. 3 byl upraven:

9 pro

15 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4 o schválení programu upraveného dle návrhů citovaných předsedajícím, tj.:

- zařazení bodu č. 21 Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO na pevný čas od 10:00 hodin z důvodu přítomnosti externích konzultantů
- doplnění konzultantů k bodu č. 21 Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO o externí konzultanty Mgr. Rittera a Mgr. Goldu.

- zařazení bodů 3, 4, 4.1 a 5 za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti
- zařazení Dodatku č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti a k bodu 9 Rozpočtové změny roku 2024

27 pro

6 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. **schvaluje**

upravený program 8. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

### **Schválený program 8. zasedání ZMO:**

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + **Dodatek č. 1 – přeřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**
4. Administrativní prostory pro MMOI - **přeřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**
- 4.1 Investiční úvěr - **přeřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**
5. Jednotka č. 434/27, Topolová 7, Olomouc - **přeřazeno za bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Schválení Programového rámce OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost ITI Olomoucké aglomerace
8. Rozpočtové změny roku 2023
9. Rozpočtové změny roku 2024 + **Dodatek č. 1**
10. Rozpočtové změny roku 2024 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2023
11. Dotace z rozpočtu SMOI
12. Hospodaření fondu mobility za r. 2023
13. Návrh na změnu Územního plánu Olomouc
14. Regulační plán RP – 22 Sídliště Neředín – Nová Ulice – pořízení změny č. I
15. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
16. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
17. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
18. Strategický plán rozvoje města Olomouc a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů
19. Program regenerace MPR - aktualizace 2023-2027
20. Inovační centrum Olomouckého kraje – žádost o dotaci na rok 2024
21. Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO – **předrženo na pevný čas od 10:00 hodin**
22. Darovací smlouva Nadačnímu Fondu Univerzity Karlovy
23. Jednací řád ZMO
24. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOI
25. OZV o nočním klidu

26. OZV, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky na území SMOI
27. Pojmenování ulic
28. Cena města Olomouce 2023
29. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
30. Informace o činnosti kontrolního výboru
31. Různé
32. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

---

### **Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k jednotlivým bodům programu:**

k bodu 4 Administrativní prostory pro MMOI:

- Jan Chladnuch

k bodu 21 Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO:

- Milada Červenková
- Milan Ludvík
- Dagmar Žůrková

Bod programu: 2

#### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor provedl materiálem po stranách, materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

#### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

##### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

##### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 6

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Tichý:** majetkoprávní záležitosti odboru investic, tradičně budu číst bod po bodu a odpovím na případné vaše dotazy. Bod 1.1 - výkupy pozemků pro tramvajovou trať III. etapa, taktéž bod 1.2. Na straně 6, bod 1.3 - výkup části pozemku pro již postavenou cyklistickou stezku a nakonec bod 1.4 - výkupy ideálních podílů pozemku pro stavbu budoucí cyklostezky Gorkého, U podjezdu.

**Mgr. Pelikán:** dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové, neděláme to úplně často, ale někdy je potřeba i z opozičních lavic pochválit a myslím si, že za práci odboru investic a hlavně jejich právníkům, kteří vyřešili docela zapeklitou situaci u těch garáží, která vypadala ze začátku docela beznadějně, tak to zase dává prostor bezpečnému vedení cyklotrasy od Lidlu do Chválkovic na novou cyklostezku a zároveň i to, že kupujeme pozemky pro dokončení III.

etapy tramvajové trati, tak je zase pro nás úspěch, respektive je to dobrý signál, protože jsme v minulém období hodně bojovali za protažení tramvajové trati do Slavonína. Takže to, že se podařilo získat pozemky pro to, tak to je dobrá práce, tak jsem to chtěl říct.

**Mgr. Tichý:** jestli můžu, navážu a budu i jmenovitě, ta pochvala jde především tady za paní Mgr. Válkovou z odboru investic, která složitě vyjednávala právě ty výkupy a daří se jí v tomto směru velmi dobře a já věřím, že ty výkupy pozemků pro III. etapu dotáhneme.

**Primátor:** tak také děkuji, zazněla po dlouhé době pochvala z úst na stranu našeho úřednického sboru, což by takto mělo být i v dalších bodech programu dnes projednávaných. Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 3/3 zahrada o výměře 1134 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 536 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

### 3. schvaluje

pozemku parc. č. 3/4 zahrada o výměře 1195 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 780 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

### 4. schvaluje

koupi části pozemku parc. č.1555/1 (dle GP parc. č. 1555/75 orná půda o výměře 49 m<sup>2</sup>), částí pozemku parc.č.1541 (dle GP parc. č. 1541/2 ostatní plocha o výměře 19m<sup>2</sup> a parc.č.1541/1 ostatní plocha o výměře 8m<sup>2</sup>), vše v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX, do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 42 220,28 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

### 5. schvaluje

koupi ideálního podílu o velikosti 1/13 pozemku parc. č. 114/10, ostatní plocha o výměře 380 m<sup>2</sup> v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 58.462,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 1/13 pozemku parc. č. 114/10, ostatní plocha o výměře 380 m<sup>2</sup> v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 58.462,- Kč, koupě ideálního podílu o velikosti 1/13 pozemku parc. č. 114/10, ostatní plocha o výměře 380 m<sup>2</sup> v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 58.462,- Kč a koupě ideálního podílu o velikosti 1/13 pozemku parc. č. 114/10, ostatní plocha o výměře 380 m<sup>2</sup> v k.ú. Pavlovičky, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za cenu 58.462,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 7

### **Schválení Programového rámce OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost ITI Olomoucké aglomerace**

**Mgr. Tichý:** zde budu pokračovat v pochvalách, tentokrát dalším úředníkům, kteří připravují programové rámce ITI Olomoucké aglomerace, takže pochvala míří i nahoru dnes a jedná se

již o pátý programový rámec, poslední, který schvaluje naše zastupitelstvo Operační program technologie a aplikace pro konkurenceschopnost. Tady zmíním jen, že o žádný ze strategických projektů není žadatelem město Olomouc, jedná se o projekty Univerzity Palackého, Inovačního centra Olomouckého kraje a Fakultní nemocnice. Programový rámec již schválil řídicí výbor a taktéž Rada města Olomouce.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Programový rámec OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost ITI Olomoucké aglomerace včetně seznamu strategických projektů

### 3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování programového rámce Řídicím orgánem OP Technologie a aplikace pro konkurenceschopnost

Bod programu: 8

### Rozpočtové změny roku 2023

**Ing. Bačák:** tak bod číslo 8 je velice jednoduchý, jedná se pouze o vzetí na vědomí rozpočtových změn, které se udály od posledního zastupitelstva, tzn., od 15. 12. do konce roku 2023. Žádná z těch rozpočtových změn nepodléhá schválení zastupitelstva.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023

Bod programu: 9

### Rozpočtové změny roku 2024 + Dodatek č. 1

**Ing. Bačák:** tak a jsme v rozpočtových změnách z letošního roku 2024, tady už je situace jiná. Jednak jste dostali ten kmenový materiál, kde kromě částí A je část B, kde se schvaluje

2 rozpočtové změny, jednak se tam zapojuje dotace, kterou jsme na začátku roku obdrželi na realizaci rekonstrukce objektu Kříčkova na Svatém Kopečku, takže zapojujeme dotaci ve výši 29 000 000 a druhá rozpočtová změna se týká prostředků, které nerealizoval v minulém roce Plavecký stadion ve výši 12 000 000 na rekonstrukci a přeřadil tyto prostředky tak, že by je využil v letošním roce pro rekonstrukci bazénku Vodníček pro plavání kojenců a batolat na Základní škole Heyrovského, což rada přivítala. Potom byl teda Dodatek číslo 1 k tomu materiálu, kde je rovněž Běčková rozpočtová změna podléhající schválení zastupitelstvem a to je další dotace, kterou se podařilo získat na realizaci projektu Knihovna Trnkova ve výši 20 000 000 Kč. Já bych potom poprosil pana předsedu finančního výboru, který ty rozpočtové změny projednal o vyjádření finančního výboru, děkuji.

Primátor otevřel rozpravu.

**Ing. Navrátil:** finanční výbor rozpočtové změny projednal a usnesení doporučuje vzít část A na vědomí a schválit část B. Bylo schváleno sedmi přítomnými.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část A a B a Dodatek č. 1

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2024 - část B včetně Dodatku č. 1

Bod programu: 10

### **Rozpočtové změny roku 2024 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2023**

**Ing. Bačák:** bod číslo 10 jako každoročně prezentuje rozpočtové změny roku 2024, které budou zapojeny do rozpočtu v rámci finančního vypořádání za rok 2023. V tabulkách vidíte ty konečné zůstatky, které jsme měli k 31. 12. na našich rozpočtových účtech, z nich byla částka 167 000 000 takzvaně vyvázána, tzn., prostředky na akce, které byly buď rozpracovány, nebo se v roce 2023 nepodařilo tyto prostředky proinvestovat a to je zejména potom předmětem té přílohy číslo 1, čili návrh na to provedení změny rozpočtu. V této částce celkového zůstatku jsou už potom zapojeny prostředky z úspor předchozích let ve výši 300 000 000 Kč a celkově v té částce 167 000 000, čili v těch nově zapojovaných je i drobná rezerva k dispozici radě a zastupitelstvu, kterou se potom vykrývají částky ze soupisu nekrytých požadavků, ale pouze v hodnotě 1 051 000. Takže tolik shrnutí, prosím opět pana předsedu o vyjádření po projednání ve finančním výboru.

**Ing. Navrátil:** děkuji, finanční výbor doporučuje zastupitelstvu vzít důvodovou zprávu Rozpočtové změny roku 2023 na vědomí – pro 7, proti 0, zdržel se 0.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.



## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy, týkající se finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2023 a rozpočtových změn roku 2024 - vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2023

Bod programu: 11

### Dotace z rozpočtu SMOI

**Ing. Bačák:** to je materiál, kterým ekonomický odbor vlastně dělá souhrn všech podkladů, které postupně prochází jednáním rady. Máte tam souhrnný materiál s přílohami 1-15, kde jsou uvedeny dotace navržené jednotlivými komisemi ke schválení radou. Připomínám, že od 1. 1. 2024 se změnily limity pro schvalování radou, z původních 50 000 se zvýšily na 250 000 a od 250 000 je schvaluje zastupitelstvo. Takže to je ta příloha 1-15 pro radu a příloha 16-24 jsou dotace, které tento limit překračují, čili víc jak 250 000 a jsou předkládány ke schválení zastupitelstvu. Rada víceméně do návrhů, které byly projednány v odborných komisích, nezasahovala, pouze v případě dotací vypsanych v oblasti kultury ze zůstatku, který zůstal asi 830 000 tuším, tak rada přidělila dodatečně 720 000, je to vyznačeno v těch materiálech. Dále rada upravovala na podnět předkladatelů alokace, a to se týkalo dotací v oblasti sociální a v oblasti vzdělávání, takže opět to vidíte vyznačeno tak, jak se potom lišily ty návrhy komisí a rady, jak je uvedeno v těch jednotlivých pokladech. Pokud budou nějaké konkrétní dotazy, tak potom poprosím gesční náměstký, aby se ujali odpovědí, pokud se týká obsahové náplně těch jednotlivých přidělovaných dotací.

**Primátor:** já děkuji panu náměstkovi za uvedení do problematiky. Vzhledem k tomu, že je to bod, který už je v podstatě velmi integrován tematicky, otevírám rozpravu na případné dotazy nebo připomínky. V případě, že nejsou k předloženému materiálu, samozřejmě máte ještě možnost nahlásit potenciální střet zájmů, protože těch žadatelů je celá řada napříč širokým spektrem.

**Ing. Jirotko:** já úplně nevím, ale radši pro jistotu hlásím střet zájmů.

**Primátor:** bude zaznamenáno,

**Ing. Bačák:** já ještě s dovolením doplním, že součástí schválení je i nový vzor smlouvy o poskytnutí dotace, kterou jste určitě prostudovali.

**Ing. Navrátil:** finanční výbor projednal i tuhle záležitost a finanční výbor ZMO doporučuje vzít na vědomí část A důvodové zprávy a schválit poskytnutí dotací dle příloh 16 - 24 částí B a z toho vyplývající rozpočtové změny důvodové zprávy s názvem Dotace z rozpočtu statutárního města Olomouc - 7 pro, 0 proti a 0 zdržel se.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 250 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2024 dle příloh č. 1 - 15

důvodové zprávy - část A

**3. schvaluje**

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2024 dle příloh č. 16 - 24 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

**4. schvaluje**

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle příloh

č. 26 a 27 důvodové zprávy - část C

**5. schvaluje**

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 16 - 24 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

**6. nevyhovuje**

žádostem žadatelů dle příloh č. 17, 18, 22 a 25 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 12

**Hospodaření fondu mobility za r. 2023**

**Ing. Bačák:** předkládáme v souladu se statutem fondu mobility přehled hospodaření tohoto fondu za rok 2023. My jsme ho loni předkládali poprvé, myslím, že dokonce jsme ho poprvé ani neschválili, čili jsme si tu formu v minulém roce dotáhli do nějaké podoby, která bude transparentní a budou tam ty položky, které máme zachycené v účetnictví města dostatečně konkrétní, aby bylo jasné z toho přehledu, na co zejména ty výdaje spojené s fondem mobility putovaly, tzn., zda není porušen výčet těch možných výdajů, které fond, respektive statut fondu umožňuje. Zároveň teda v tom materiálu už předkládáme i rekapitulaci příjmů a výdajů na rok 2024, určitý předpoklad, je samozřejmě navázán i na ten stávající rozpočet roku 2024. Materiál prošel rovněž komisí dopravy, která, jak vidíte ten výsledek v důvodové zprávě, tento podpořila všemi přítomnými členy. Takže tolik na úvod a prosím o zahájení rozpravy.

**Primátor:** tak otevírám rozpravu k bodu číslo 12.

**RNDr. Holpuch:** hezké dopoledne, děkuji za slovo, já bych poprosil, jestli mohu být napojen na prezentaci. (byla promítnuta prezentace) Připravil jsem si několik poznámek k tomu materiálu, my se o hospodaření fondu mobility bavíme de facto každé zastupitelstvo v rámci rozpočtových změn. Pan náměstek Bačák už zmiňoval, že loni to byla taková zkouška, jak najít optimální cestu, letos už je to doopravdy, a tak jsem si dovolil k tomu materiálu několik poznámek zpracovat a seznámit vás s nimi. Když se podíváme na rekapitulaci příjmů fondu mobility za rok 2023, najdete tam položku Vykázané příjmy, necelých 62 000 000 Kč. Nicméně protože mezi příjmy toho fondu mobility se započítává i zůstatek, který se převádí z loňského roku, který je téměř 18 000 000 Kč, prostým odečtem zjistíme, že čisté příjmy fondu za rok 2023, to co občané zaplatili na parkování a na pokutách, to jsou ty 2 zásadní položky, které ten fond plní, vycházejí na 43 690 000 Kč. Nicméně ve schváleném rozpočtu na rok 2023 je částka 75 000 000 Kč, to je předpoklad, který vycházel z toho, že v loňském roce se radě podaří zprovoznit parkovací politiku a rozšířit zóny placeného parkování. Byl to poměrně optimistický předpoklad, neboť propad těch příjmů za rok 2023 je větší než 31 000 000 Kč. Myslím, že to stojí za komentář. Když se podíváte na předpoklad příjmů na letošní rok, tak připomenu, že za ten loňský rok ten čistý příjem je těch 43 690 tis., ve schváleném rozpočtu na rok 2024 se objevuje částka 85 000 000 Kč a v tom materiálu, který dnes máme schvalovat je ještě navýšena o pokuty, které mají vyplynout z toho instalovaného měření rychlosti v okrajových částech města 101 000 000 Kč oproti reálným příjmům v loňském roce 43,7 mil. Kč. Já se domnívám a poprosím předkladatele, jestli mi to můžou potvrdit, nebo ne, že tenhle předpoklad, tenhle optimistický předpoklad 85 nebo 101 000 000 Kč vychází opět z předpokladu, že bude fungovat zóna placeného parkování C a D, protože jinak si nedovedu vysvětlit, jak by v letošním roce mohl být výběr z parkovného dvojnásobný než v loňském roce. Když se podíváte na výdaje roku 2023, tak myslím, že stojí

za komentář to, že se radě podařilo utratit přes 800 000 Kč za reklamní kampaň na spuštění parkovací politiky, která se nakonec neuskutečnila. Když se podíváte na plán výdajů na rok 2024, v provozních výdajích je rozpočtována částka necelých 25 000 000 Kč, to je tohle číslo a důležitý je ten popis, protože tam se žádné náklady na reklamu nebo komunikační kampaň nezmiňují, naopak se tam zmiňují tyhle ty investiční akce. Čili mně z toho vyplývá, že ten materiál nepočítá s tím, že v letošním roce by se utratila z fondu mobility byť 1 Kč na reklamní nebo komunikační kampaň, protože kdyby se něco takového plánovalo, tak by to přece v tom materiálu bylo uvedeno a zároveň mě překvapuje, že mezi investicemi nejsou zařazeny studie parkovacích domů Poupětova a křižovatka Lipenská. Ty jsou součástí investičního rozpočtu po 50 tisících korunách a rada ve svých materiálech uvádí, že počítá s tím, že projektové dokumentace na tyhle parkovací domy se z fondu mobility hradit budou. Nicméně studie, čili ten projektový předkrok se z fondu mobility nehradí. Přijde mi to minimálně zarážející, protože to je přesně ten typ investice, kdy bych očekával, že ho z fondu mobility zaplatíme. Když to tedy mám zrekapitulovat, tak občané za 3 roky, kdy ten fond mobility vedeme, ho naplnili částkou, nebo naplní částkou téměř 175 milionů korun. V tom přehledu investičních akcí na loňský a letošní rok jsou 3 autobusové zastávky, jsou tam 2 cyklostezky, nicméně parkovací místo tam nenajdete ani jedno.

**Primátor:** takže já si myslím, pane kolego, už tady sedíte dost dlouho, abyste ty čísla uměl buď interpretovat, nebo dezinterpretovat, nicméně, myslím si, že kolegové vám věci, které jsou vám ale chronicky známé, Vám rádi znovu vysvětlí nebo sdělí. Začneme od pana náměstka Pejпка.

**Ing. arch. Pejpek:** dobrý den, ten komentář k té výši předpokládaných příjmů, tak samozřejmě je to tak, jak říkáte, tzn., tady tohle to byly optimistické předpoklady, které vycházely z toho, že se budou spouštět parkovací zóny C v druhé polovině minulého roku a v tomto roce. Ten důvod, proč se to tam nepromítlo, to je spíše jako kdyby to vykazování, to okomentuje pan kolega. Co se týká teďka těch posledních poznámek, tzn., ano, letos připravujeme studii na Poupětovu a v druhé polovině letošního roku formou architektonické soutěže studii v těch Hodolanech. Budu se ptát pana kolegy Bogoče, proč to tam není zařazené, myslím si, že to tam mělo být. Co se týká těch opakovaných výhrad k reklamní kampani, respektive tak, komunikační kampaň je nutnou součástí spuštění parkovací politiky. My jsme samozřejmě velmi, jak to říct, nešťastní není dobré slovo, ale prostě z toho, v jakém stavu je celý ten projekt a usilovně se pracuje na to, aby se teď dal do pořádku a bylo možné ho spustit, a to, že jsme přerušili spolupráci s reklamní společností, s výsledky jejíž práce jsme nebyli spokojeni, tak si myslím, že to byl jediný možný krok, který jsme mohli udělat. Kdyby tady ty jejich služby, zejména se to týkalo náběhu té zóny A a B v září loňského roku, byly v pořádku, tak si myslím, že nebyl žádný důvod to kritizovat.

**Ing. Bačák:** já chci jenom doplnit, že samozřejmě, bohužel díky tomu, že ten fond se stal součástí rozpočtu, tak my můžeme zachytávat opravdu jenom ty věci týkající se finančního pohybu na těch rozpočtových účtech. Kdyby zůstal tak, jak některé fondy součástí hospodářské činnosti, tak můžeme pracovat i s pohledávkami, i se závazky a dalšími věcmi, což tady u těchto rozpočtových fondů možné není. Kolega doplnil, vy jste říkal Céčko, Děčko plánovalo se původně Céčko, ale samozřejmě ani tak to nebude naplněno. Co se týká té kampaně, tak tam ta dodávka měla vlastně 2 části, první byl ten návrh té kampaně a druhý potom ta samotná realizace. Ten návrh samozřejmě my máme k dispozici a smlouva říkala, že můžeme i odmítnout to plnění realizace toho návrhu, což se vlastně v této chvíli stalo. A proč tam není teď žádná kampaň? Aktuálně ta situace rozhodnuta tou pracovní skupinou je, že naše tiskové oddělení v podstatě je schopno ty věci, které potřebujeme ve vazbě na parkovací politiku, zajistit interně. My potom uvidíme, jestli budeme přelévát nějaké prostředky, jestli to nějak vyčíslíme a ty prostředky přelijeme mezi těmi rozpočtovými kapitolami tak, aby zatížily ten fond mobility. Myslím, že kolega Bogoč je ještě připraven odpovědět na ty 2 studie, které tedy budou realizovány, jsou zařazeny dneska jako nákladové položky u odboru strategie a řízení. Já jenom vždycky ty 50tisícové položky, které máme, řeknu, že to je taková interní pomůcka, aby nám to nevypadlo z toho rozpočtu nebo nebylo to někde zapomenuto pod čarou, tak my je právě naceňujeme těmi 50 000, což je spíš taková částka symbolická, kterou je ale potom možné použít třeba na zadání

vypracování té dokumentace, takže z toho důvodu možná nám to zatím zůstalo jenom v té rovině odboru a nepřešlo to i tady do toho materiálu.

**Ing. Bogoč:** jenom doplním, co se týče příjmů, je to fondové hospodaření, takže v rámci převodu z roku 2023 máme 40,3 milionu korun a k tomu, když připočítáme parkovné, tak to je 37,2 milionu korun a k tomu připočítáváme částku 23,7 mil. Kč, což je odhad za přestupky, čili jak z parkovného, tak z rychlostí. Tyto sumy nám dělají celkem 101 milionu korun. Co se týče výdajů, tak pro zónu C de facto pracujeme primárně s parkomaty, které by se měly pořídit, respektive už jsou pořízeny, ale ostatní výdaje, které se zónou C plánujeme, tak jsou na nule, protože počítáme, že rada by měla do konce tohoto roku rozhodnout co s Céčkem. Děčko zatím ve výdajové stránce ani v příjmové stránce nepočítáme. Co se týče parkovacích domů, tak jak již pan náměstek Bačák říkal, letos je tam nárokováno 50 000, abychom mohli vůbec rozjet zadání architektonické studie. Počítáme, že gró těchto finančních prostředků půjde v roce 2025, kde už se v rozpočtu fondu mobility objeví. Takže Poupětova, jak říkal kolega je zadána, platíme ji z rozpočtu odboru strategie a bavíme se o tom druhém.

**Primátor:** co se týká dalších možností investiční přípravy parkovacích domů ještě pan náměstek Tichý.

**Mgr. Tichý:** já ještě doplním do toho výčtu připravovaných parkovacích domů lokalitu Hynaisova, kde v tuto chvíli tedy není studie, ale jakmile bude jasněji ohledně budoucnosti velkého zimního stadionu a malé haly, tak máme v plánu začít projektovat taktéž parkovací dům na Hynaisové.

**RNDr. Holpuch:** já vám děkuji za všechny reakce a odpovědi na mé dotazy. Po tom úvodu pana primátora, kdy hovořil o dezinterpretaci a podobně mám pocit, že v podstatě ty odpovědi potvrdily informace, které byly obsaženy v té mé prezentaci, s výjimkou jediné, a to je ta debata o tom, kolik tedy vlastně máme v rozpočtu na letošní rok. Já jsem hovořil o schváleném rozpočtu statutárního města Olomouc na rok 2024, kde ta částka 80 000 000 podle mého soudu je mezi příjmy, tzn., to není částka, ve které by byl obsažen ten převod z loňského roku. Budu rád, když si tohle vyjasníme, protože se skutečně bojím, že těmi čísly vytváříme dojem o stavu toho fondu, který naprosto neodpovídá realitě. Můžeme si za rok říct, jestli jsem měl pravdu já, nebo vy, děkuju.

**Primátor:** dobrá, já děkuji, já věřím, že v tomto zastupitelstvu asi všichni se shodneme na tom, že parkovací politika jako komplexní v podstatě řešení té neutěšené situace s parkovacími místy v Olomouci vlastně byla spuštěna. Koneckonců, kdyby nebyla, tak tady nevedeme diskusi druhým rokem nad fondem mobility, který je vlastně nedílnou součástí celého toho komplexního řešení. Parkovací politika není, jak to bohužel čas od času zaznívá na sociálních sítích, a to je to, kam směřuji potom s tím podáváním těch dezinformací nebo trošičku laciného politického populismu, nějakým nástrojem na buzeraci občanů, ať už příjíždějících nebo rezidentů. Parkovací politika je jeden z nástrojů na zavedení usměrňování a nějaké regulace statické dopravy nejenom ve městě Olomouci, ale napříč evropskými, už ani ne metropolemi, ale evropskými městy. S její implementací a s rozšiřováním počítají už dneska statutární města v našem bezprostředním okolí a nejenom ony, ale i celá řada dalších ORP, které za námi chodí diskutovat to téma, jak vlastně zavést funkční systém, ať už z pohledu regulace usměrňování dopravy nebo technických řešení, které mají vlastně celý ten systém z dlouhodobého hlediska učinit co nejméně nákladný. Ukazuje se také ale to, před čím jsme byli varováni, že samotné řešení, takovéto zjednodušování, kolik jste vybudovali parkovacích míst, kolik jste postavili parkovacích domů, které často zaznívá, je myslím si povinností nás jako politiků právě vysvětlovat, že není cílem asfaltovat další a další zelené plochy ve městě, není cílem stavět betonové krabice v zastavěném území a vytvářet tím zahušťování obytných částí města ne příliš estetickými stavbami. Cílem je opravdu zavést nějaký účinný komplexní regulační nástroj. My se dostáváme do situace, že i tam, kde byly schváleny v regulačních plánech už v minulých volebních obdobích, například rozšíření parkovacích kapacit prostřednictvím parkovacích domů, se zvedá vlna části veřejnosti, která nesouhlasí s tím, aby uprostřed sídlišť před jejich paneláky rostly nové betonové stavby, koncentrovala se tam doprava lidí, kteří jim budou parkovat před domy a podobně, takže v tomto směru je odpovědností nás všech bez ohledu na to, zda sedíme to volební období v koalici nebo v opozici, hledat a diskutovat taková řešení a srozumitelně je vysvětlovat

občanům, protože nemáme pevně stanovenou hranici, kdy budeme prosazovat stavbu parkovacího domu, proti jaké formě a velikosti protestů občanů, kterých se to dotýká. Město není nafukovací, co se týká zahušťování staveb uvnitř města, tak samozřejmě narážíme na ten problém právě s odmítáním veřejnosti. Co se týká rozšiřování a probírali jsme to tady opakovaně v minulosti, rozšiřování parkovacích ploch velkých odstavných parkovišť v okolí města, tak tam už jsme prostě historicky propásli tu příležitost nechat si pozemky v našem vlastnictví, počítat s rozvojem města, s urbánním rozvojem, tady, ať se na mě nikdo nezlobí, prostě naši političtí předchůdci selhali, dokonce ani územní plán vlastně ten platný nepočítá s žádnou výraznější dopravní koncepcí z pohledu budování odstavných parkovišť, napojených na městskou hromadnou dopravu. Prostě neberte to, prosím, jako výtku, hold je možné, že před 15 lety prostě nikdo nepočítal s tím, že intenzita automobilové dopravy ve městě dojde dnešní úrovní. Pokud vystoupíme nebo budeme se dnes rozcházet z tohoto zastupitelstva, projdeme si historickou vilovou čtvrtí, tu připravovanou zónu C, v tuto hodinu v podstatě se z toho stalo jedno velké odstavné parkoviště a nová parkovací místa v těchto lokalitách vznikají pouze tím, že vytváříme nové a nové jednosměrky, usměřňujeme dopravu, nutíme řidiče kličkovat v těch uličkách, často jim komplikujeme život jenom proto, abychom tam vytvořili legální parkovací místa a potažmo abychom zlegalizovali parkování, které tady dlouhá léta probíhalo nelegálně při nerespektování zákona průjezdných profilů na obousměrných komunikacích a podobně. Já si myslím, že toto je naší povinností vysvětlovat občanům, že se nejedná o nějaké bezduché nepromyšlené snahy vybírat parkovné. Koneckonců, když by všichni dodržovali zákon, tak ta položka příjem fondu mobility z pokut by vlastně vůbec nemusela existovat a ona tady byla v minulém, předminulém i v těch dalších volebních obdobích jako součást výnosů města, pouze ji nikdo takto transparentně nespojoval s náklady do řešení statické dopravy ve městě, končila v městském rozpočtu na výdaje a v dalších kapitolách, protože nebyla takto jednoznačně identifikována, anebo se samozřejmě z velké části spotřebovala v provozu samotného magistrátu na obsluhu těchto přestupků.

**RNDr. Holpuch:** pane primátore, děkuji za vaše vystoupení. To, že to není jednoduchá problematika, si uvědomujeme všichni. To, že najít místa na vybudování záchytných parkovišť není jednoduché, taky všichni víme, nicméně ta situace není tak dramatická, jak tady popisujete. Vy sami jste přece tyto plochy identifikovali, koneckonců váš náměstek pan Mgr. Tichý před chvílí mluvil o dvou z nich, které se ještě letos začnou projektově připravovat a do konce volebního období mají být realizovány. Čili ta situace není tak černá, kolegové, nepropadejme pesimismu. Já rozumím tomu, že ta situace po Novém roce pro vás není úplně příjemná a jednoduchá, a to odložení parkovací politiky jistě je záležitost, která jednoduchá nebyla a rozumím tomu, že se necítíte komfortně, ale prosím, abyste nás neobviňovali z toho, že chceme zabetonovat město nebo asfaltem zalít všechny travní plochy v Olomouci. Já jsem tím svým vystoupením chtěl upozornit na to, že vy sami jste si do programového prohlášení dali větu: „Prostředky z parkovného budou využity na rozšíření a zkvalitnění parkování.“ a zatím je ta situace taková, že z nich budujete autobusové zastávky, cyklostezky, opravujete místní komunikace. To jsou všechno bohužel záměry, nicméně na zkvalitnění a rozšíření parkování z toho fondu mobility zatím nešla ani koruna.

**Primátor:** ano, na tom se, pane kolego, shodneme. Pokud by předchozí koalice, ve které jsme seděli společně, měla připravené projekty na to, abychom mohli fond mobility využívat, tak bychom je samozřejmě využívali. To jenom reakce na to, že to není jednoduché. Neměla to jednoduché předchozí koalice, nebude to mít jednoduché tato a nebude to mít dokonce o nic jednodušší ani ta, která přijde za 3 roky. My jsme opravdu nebyli schopni za rok a něco naprojektovat v tomto koaličním složení parkovací domy a zároveň je začít investovat. To by byl asi zázrak. Nebude to ani ze dne na den, co se týká těch, které se připravují, protože ta samotná investiční příprava, zejména pakliže nejsou k dispozici dotační tituly, které by nám pomohly, musíme vše financovat z vlastních zdrojů, včetně fondu mobility, tak v nich také musíme mít vytvořené finanční rezervní prostředky.

**Ing. arch. Pejpek:** tak část o té přípravě už mě vzal z úst pan primátor, ještě bych řekl k té výtce, že se pro to jako kdyby nic nedělá, tak součástí té přípravy parkovací politiky je otázka dopravního značení. Odbor dopravy v posledním půl, či tři čtvrtě roce vlastně připravil

projekt, který bude znamenat, řekněme výrazné, jako ve chvíli, kdy začne platit a kdy začne se potom být i vymáhán, tak bude znamenat výrazné zkulturnění parkování vlastně v nemalých částech Olomouce, v těch zónách C.

**Primátor:** tak, ale to už bychom mohli jít ulici po ulici, kde se postupně budeme dobírat toho, o čem jsem mluvil, tzn., vytváření nových jednosměrek, které někdo uvítá, protože už nebude pokutován za to, že porušuje zákon, jiný bude odmítat, protože mu to buď komplikuje dopravu při příjezdu, nebo odjezdu od bydliště a zároveň se hromadí auta v ulicích lidem pod okny, což také ne každý vnímá s nějakou velkou radostí.

**Mgr. Kaštil:** vážený pane primátore, milé kolegyně, milí kolegové, dobré dopoledne i ode mě, já bych jenom svým vystoupením chtěl podpořit předchozí slova mého kolegy Honzy Holpucha a skutečně upozornit tím, jakožto bývalý předseda městské části na Tabulovém vrchu, tak já jsem si velmi dobře vědom, že těch posledních 10 let se věnovalo právě problematice vyhledávání možnosti výstavby nových parkovacích míst a nemusí to být pouze parkovací domy, které jsou skutečně finančně nákladné, ale jde tam i o úpravy jednotlivých ulic, kde těch financí je zapotřebí výrazně méně, takže doporučuji zaměřit se například na regulační plán 22, týkající se právě Tabulového vrchu a Neředína, který právě několik set až tisíc nových parkovacích míst právě nabízí a umožňuje a jistě to nebude stát takové náklady. Ještě mi dovoluňte se vyjádřit velmi krátce k tomuto, co tu zaznělo, že to není jednoduchá problematika. Toho jsme si všichni vědomi i s ohledem na to, že to není jenom o výstavbě nových parkovacích míst, konkrétně opět znovu na Tabuláku a v Neředíně budujeme nové cyklostezky, omezujeme parkování například dodávek atd. atd. Čili ty kroky nejenom výstavby nových parkovacích míst jsou činěny, ale samozřejmě ruku v ruce s tím musí být i výstavba nových parkovacích míst.

**Primátor:** děkuji, pane kolego, za to zpřesnění, ano, jsme si toho vědomi a je to to, o čem jsem mluvil, tzn., je to opravdu společný zájem zastupitelů volených, protože i vy sám dobře víte, že ne za všechno, co jste zmiňoval, vás zrovna lidé chválí. Parkování dodávek někdo přivítal, někomu to zkomplikovalo život a sami jako komise jste byli napadáni za některé kroky, které zavádíme. Zkrátka je to, řekněme, emočně často velmi vypjaté.

**Mgr. Tichý:** já jsem jenom chtěl reagovat k tomu reguláku, kdy byl zmíněn regulák 22 Neředín, tak zrovna to je dneska bod 22 programu, kdy vlastně tam byl zájem o výstavbu parkovacího domu, ale právě ta situace, kterou zmiňoval pan primátor, že místní se právě postavili proti tomu, aby vznikl nějaký ten malý parkovací dům v jejich lokalitě.

**Primátor:** já jsem včera shodou okolností projížděl Brno, některé vilové čtvrti právě dál od centra, kde se zavedly modré zóny, bavil jsem se s místními, jak to vlastně vnímají a je to opět přesně ta diskuse, brněnská zóna C s modrými zónami, kterou si místní, kteří zaparkují před domem, pochvalují a velká část Brňáků nebo těch, kteří dojíždějí do Brna, to proklíná. Prostě to nemá jako dobré řešení, protože těch aut zrovna v tom céčku brněnském bylo obdobné množství, jako je dnes v Olomouci, roztahané na větší ploše.

**Ing. arch. Pejpek:** já jsem chtěl jenom zareagovat na pana kolegu Kaštila v tom, že když jste nám doporučoval, abychom stavěli ty parkovací místa na sídlištích v rámci třeba rekonstrukcí ulic atd., tak jedná se o běžné investiční akce, vy víte, že plánování těch investičních akcí probíhá nějakým standardním způsobem, kde to prochází investiční komisí, kde jsou vaši zástupci, probíhá to v rámci střednědobého rozpočtového výhledu a já jsem teda nezaznamenal v rámci obou dvou těch platforem nějakou výraznější diskusi nebo konkrétní návrhy z vaší strany na upřednostnění některých konkrétních akcí nebo konkrétního typu těch projektů, třeba oproti jiným. Kdyby takový požadavek byl a třeba byl ve smyslu - projektujte parkovací místa na sídlištích a upozadte teď parkovací domy, tak já si myslím, že to by byla diskuse, kterou bychom určitě brali vážně na začátku volebního období.

**Primátor:** tak já děkuji panu náměstkovi, je to samozřejmě, není to kritika na kritiku a podobně, je to prostě opět konstruktivní návrh k tomu, abychom se o těch tématech bavili společně. Zároveň připomínám, že se nám podařilo v uplynulých letech i pro letošní rok navýšit velké opravy, až přesahující dokonce pro letošní rok tuším 100 000 000 Kč. To jsou velké opravy komunikací, kde tam, kde to je možné, se snažíme samozřejmě upravovat a kultivovat i to prostředí, ale opět to, co je důležité veřejnosti říkat, my tím, že spravíme

nějakou komunikaci, vytvoříme legální odstavná parkovací místa, vlastně tu bilanci oproti tomu nelegálnímu stavu spíš zhoršujeme v tomto směru. Takže my jsme velmi opatrní v tom, abychom říkali, vytvořili jsme X nových parkovacích míst. Vedli jsme o tom na radě opakovaně diskusi, protože víme, že tam, kde jsme jich 10 vytvořili, bylo původně 13, 14 nelegálně zaparkovaných aut a samozřejmě občané to vnímají spíš jako zhoršení bilance, než to, že mají legální parkovací místa, že se upravila rozježděná zeleň a podobně. Takže děkuji za ten současný průběh diskuse, protože už se nám přiblížil termín projednání dalšího bodu, tak budeme směřovat k nějakým závěrečným vyjádřením k tomuto bodu.

**Z. Žák:** dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji reagovat z pozice předsedy dopravní komise a jsem moc rád, že všichni vnímáme tuhle problematiku jako důležitou a budu rád, když tu diskusi přeneseme právě třeba na dopravní komisi a podaří se v letošním roce ty podklady od dopravní komise směrem k radě města připravit tak, aby už tady tyhle všechny věci tam byly zapracovány, a poprosím zástupce opozice, abychom se na té komisi setkávali častěji, než se to dařilo třeba v minulém roce, děkuji.

**JUDr. Major:** my jsme se za tu poslední tři čtvrtě hodinu dozvěděli, jak to funguje v různých světových metropolích, jak to funguje v neděli odpoledne v Brně, ale já si myslím, že my se mýlíme v pochopení merita toho sporu. Parkovací politika násobným zdražováním parkování v centru města samozřejmě nějakým způsobem zregulovala to parkování, ale to násobné zdražení tak, aby to občané lépe pochopili, jsme řekli, nebo jste řekli, že ty peníze budou směřovat do fondu mobility, ze kterého se budou financovat projekty, které následně zlepší parkování v Olomouci. A my říkáme to, že z fondu mobility se financuje ledacos, ale nic z toho nemá souvislost s parkováním v Olomouci. Že se z toho platí zastávky, že se z toho platí cesty, že se z toho platí úplně všechno, co je normálně běžně zařazeno do investičního rozpočtu, ale s parkováním to má pramálo společného. Toto je jádro toho sporu, co tady už dobrou hodinu řešíme.

**Primátor:** já děkuji, pane kolego, za váš vhled do situace. Jediné, o co vás poprosím, prosím, přečtete si statut fondu mobility, naleznete odpovědi na věci, které vás teď pobuřují, protože mobilita ve městě není o parkování, jak často trochu zkresleně zaznívá a pokud se na fond mobility, který se připravoval ještě v době, kdy jsme byli kolegové v radě města, podíváte, tak zjistíte, že tam je celá plejáda dopravy tak, jak ji máme popsanou a definovanou například v plánu udržitelné městské mobility, který jsme spolu jako kolegové v radě města schvalovali. Milé kolegyně, kolegové, jelikož jsme si vysvětlili téma, myslím si do poměrně velké hloubky a v širokých souvislostech, můžeme tedy uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

3 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

hospodaření Fondu mobility za rok 2023

V souladu se schváleným upraveným programem následovalo projednání předřazeného bodu 21.

Bod programu: 21

### **Rozhodnutí o dalším postupu při spojování MDO a MFO**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané:

Primátor připomenul, že v souladu s jednacím řádem je vystoupení limitováno pěti minutami do zaznění gongu, následně po případné rozpravě je možnost ještě dvouminutové repliky na vystoupení, respektive na to, co zazní při diskusi k tomuto bodu.

**1. Milada Červenková:** dámy a pánové, dovoluji se představit, jmenuji se Milada Červenková, jsem hudební skladatelka, členka Společnosti českých skladatelů. Svůj příspěvek k problematice sloučení Moravské filharmonie s Moravským divadlem bych však ráda přednesla z pohledu bývalé členky Moravské filharmonie. Působila jsem v orchestru jako houslistka bezmála 40 let, od roku 1968 do roku 2007. I po odchodu do důchodu jsem dále sledovala, jak si filharmonie stojí a jak jde i její umělecká úroveň stále nahoru. V současné době zažívá orchestr nesmírně šťastné období, přímo zlatou éru. V jeho čele stojí již třetí sezonu Zolt Hamar, dirigent světového formátu. Pod jeho vedením dosahuje orchestr tak vysoké umělecké úrovně, že snese srovnání s předními orchestry nejen v České republice, troufám si tvrdit, že i v rámci Evropy. Olomouc by měla být hrdá, že má kulturní instituci tak vysoké úrovně. Měla by si filharmonii přímo hýčkat a všemožně podporovat. Je to chloubka města, neboť Moravská filharmonie svoji úroveň dalece přesahuje pouhý provinční měřítko. Je proto zcela nepochopitelné, že zatímco v ostatních krajských městech si svých orchestrů váží a staví pro ně nové koncertní sály, vedení města Olomouce vnímá existenci filharmonie jako přítěž, které by se rádo nějakým způsobem zbavilo. Sloučení s divadlem je řešení, které přišlo zrovna v době největšího rozkvětu filharmonie, což vnímám jako nezodpovědný hazard s hodnotou a významem, jaký filharmonie pro Olomouc má. Možná se ušetří nějaká koruna, ale za cenu, že se zničí to, co budovaly celé generace muzikantů za dobu skoro 80 let existence filharmonie. Fungování symfonického orchestru má svá specifika, která se sloučením naruší, vznikne jakýsi hybrid a veškeré kvality do té doby nabyté, půjdou dolů. Špičkoví hráči, kteří tvoří základ orchestru, ztratí motivaci setrvávat v něčem, co nedává smysl, co nechťejí a co jim bylo vnuceno, takže budou odcházet. Zároveň taky noví přicházet nebudou, protože kdo by chtěl do nejistoty, nebýt si jistý perspektivou pro svůj umělecký růst. Je mimo zdravý rozum, že se má zrušit to, co funguje, co má nejvyšší parametry a co má úspěch u posluchačů. Publikum Moravskou filharmonii miluje, fandí ji, Reduta je stále vyprodaná, vidíme ovace vestoje a podobně. Posluchači filharmonie rovněž se sloučením nesouhlasí a dávají to hlasitě najevo. Tady bych svůj příspěvek ukončila s naléhavou prosbou a žádostí. Prosím, nechte Moravskou filharmonii suverenitu a svobodu, aby mohla dále rozvíjet svůj bohatý potenciál a rozdávat krásu hudby pro radost všem. Děkuji za pozornost.

**Primátor:** také děkuji za vaše vystoupení, myslím si, že si zasloužíte potlesk, nejenom vy sama jako dlouholetá členka a také poděkování za vaši práci pro filharmonii jako takovou. Já věřím, že i dnešní projednávání tohoto bodu a vůbec kroků, které se připravují a které, jak doufám vyvrátí u těch, kteří chtějí poslouchat argumenty a obavy, které tady zaznívají a jsou často šířeny a já se přiznám, že ani nevím, z jakého důvodu, nerozumím jim, protože zmiňovala jste zrovna pana šéfdirigenta Hamara, i s ním jsou kroky, které činíme, velmi intenzivně konzultovány tak, aby právě nedošlo k tomu, před čím jste varovala a já věřím, že dnešek snad povede k tomu, že se spousta nepravd, které jsou, spousta strašení veřejnosti odborné nebo i laické, mezi kterou se počítám samozřejmě i já, vyvrátí nebo alespoň zazní ta druhá strana toho příběhu, než který je mediálně prezentován. Nevím, jestli chce zareagovat pan náměstek, ale předpokládám, že asi ty reakce budou souhrnné. Já prosím, také člověka, kterého si nesmírně vážím z pohledu jeho odborných znalostí, byť se třeba nemusíme shodnout na konkrétních krocích a tím je pan Milan Ludvík.

**2. Milan Ludvík:** dobrý den, vážení zastupitelé, děkuji za úvodní přivítání panu primátorovi, dovoluji mi, abych vlastně pokračoval v tom, o čem přede mnou hovořila paní Červenková. Dostali jste důvodovou zprávu a k tomu jednu přílohu. Těch 16 stránek je ortel nad existencí Moravské filharmonie. Prosím, celý můj příspěvek je zaměřený zejména na koaliční zastupitele, kteří dnes budou rozhodovat o další etapě slučování Moravské filharmonie pod Moravské divadlo Olomouc. V těch zprávách, které máte před sebou a v návrhu na usnesení



se to opakuje minimálně 50×, a to strašení, o kterém mluvil před chvílí pan primátor, dospělo do svého vrcholu tady těmi zprávami. Je to přesně tak, jak jsme formou petice a dalších věcí napadali před rokem v březnu, v dubnu, v květnu a pak v červnu na vašem zastupitelstvu. Nápad pana náměstka Ticháka, který tady tohle to sloučení vymyslel, dal si to jako politický úkol a hodlá ho dotáhnout do toho nejdelšího konce. Zbývají mu dvě etapy, v červnu, v září a 1. 1. 2025 podle toho, co navrhuje dnešní usnesení. Je to pro olomoucké občany velmi ožehavá a smutná záležitost. Já bych se chtěl zmínit o tom, že kultura, protože podrobnosti všechny vy už znáte, kultura to jsou ale emoce, citové vzrušení. Všichni, kdo někdy dělali cokoli z estetické výchovy tak vědí, že bez emocí by tuhle činnost nemohli dělat. Ale pan náměstek Tichák protestuje proti emocím, které vyvolalo jeho rozhodnutí sloučit filharmonii s Moravským divadlem. Protestuje a vypráví o tom, že signatáři petice, kterých je dnes už přes 3200, protože dalších 600 respondentů se připsalo k petici v posledních měsících, že tito signatáři nevěděli, co podepisují a že se řídili jenom svými emocemi. Ano, ty emoce vyvolal právě pan náměstek a chválabohu, že tady je tolik lidí, nejenom těch 3000 signatářů, ale dalších X odborníků, kteří během toho roku, který uplynul od první schůzky pana náměstka, jediné schůzky s odborníky, tak projeví svůj nesouhlas a své odborné stanovisko. Všecko jste tady slyšeli už několikrát od toho minulého června a já bych chtěl připomenout, že bez těch emocí si nedovedu představit, že pan náměstek pracuje na odboru kultury. Ty emoce signatářů a posluchačů, o kterých mluvila i paní Červenková, zažil i pan primátor na novoročním koncertu v Redutě, kdy ho 450 posluchačů a muzikantů přehlušilo potleskem, aby nemohli slyšet jeho novoroční projev, nebo aby ho on nemohl přednést. A klavíry, které jsou 2 nebo 3 dny na třech místech v Olomouci v centru města, ty samozřejmě tou červenou barvou signalizují naprosto jasné stanovisko hráčů a všech, kteří se o to zajímají. Je to smutné, máme v současné době na kraji náměstka pro kulturu, který odmítá filharmonii a divadlo jako kulturní dědictví Olomouce a na městě máme náměstka pro kulturu, který nemá žádné emoce, děkuji.

**Primátor:** tak já děkuji panu Ludvíku za jeho příspěvek. Já s vámi souhlasím s tím, že ty emoce jsou nesmírně důležité. Vy jste zmínil, že jsem jich byl sám účasten. Já se za to na nikoho nezlobím. Ve chvíli, kdy převeźmete na sebe politickou odpovědnost a máte prosazovat názory, které se části veřejnosti líbí a část veřejnosti je odmítá, tak se automaticky stáváte terčem těchto emocí, ať už jsou pozitivní, nebo je to zloba. Já jsem upozorňoval kolegy, že pokud se ta situace, lidově řečeno, přepálí, tak vlastně i ten současný protest filharmoniků vlastně vyvolává úplně obrácený efekt v tom, že se a díval jsem se, i když to běžně nedělám, na některé diskuse na sociálních sítích, se začínají objevovat ty názory, které vlastně radikalizují veřejnost proti samotným umělcům, ať už Moravského divadla a Moravské filharmonie. Názory, které zaznívají od lidí, kteří prostě kulturu jako takovou nebo tuto živou kulturu našich dvou institucí prostě nemají za své a útočí vlastně ze své podstaty na to, proč město Olomouc dává do těchto dvou institucí takové peníze, k čemu to slouží a podobně. To je to, před čím jsem varoval, varoval jsem kolegy i na té schůzce s odboráři, že se vlastně začíná potom společnost polarizovat a vytvářet tady nesmiřitelné tábory a stačí velmi málo, aby se potom samozřejmě rozkymácel i ten názor nebo vůbec možnost projednávat racionálně ty diskuse tady na zastupitelstvu. A vy, co mě znáte, víte, že já se proti těmto polarizovaným společenským postojům a názorům vždy vymezuji a odmítám je. O tom, co k této problematice se ještě můžeme dozvědět, řekne paní Dagmar Žůrková, která je taky velmi aktivní na poli umělecké kultury a já ji tady vítám a máte slovo.

**3. Dagmar Žůrková** – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu.

**Primátor:** děkuji za toto vystoupení, samozřejmě ten podnět nebo podněty, které zaznívaly, vždy musí veřejná správa realizovat v souladu s platnými zákony. V tom je trošičku postavení úředníků veřejné správy složitější než ve standardních korporátních firmách. V mnohém je zákon o úřednících přísnější, ale má také i vyšší nároky na zaměstnance než samotný zákoník práce. My ještě dnes budeme mluvit v bodu Různé o změně na pozici toho nejvyššího úředníka, tzn., o opozici tajemníka magistrátu, do jehož gesce spadá samotné uspořádání a návrh na uspořádání a také odpovědnost za fungování magistrátu jako takového, ale nechci košatit tu diskusi vzhledem k tomu, že velká část nebo už dneska 50 %

zaměstnanců vykonává tzv. přenesenou působnost, tzn., státní správu, kde je to ještě složitější, tak se samozřejmě můžete na, ať už současného nebo budoucího pana tajemníka se svými podněty obrátit a on vám k nim dá své stanovisko tak, jak jsme zvyklí dávat stanoviska ke všem podnětům, které na půdě zastupitelstva zaznívají. Ten samotný obsah vašeho příspěvku trošičku podtrhuje to, o čem jsem mluvil, že samozřejmě ta rozjitřená, emočně rozjitřená atmosféra přiživována o ty emoce samozřejmě potom vedou k tomu, že se začnou vlastně obracet jednotlivé skupiny občanů města proti sobě a je to škoda. Jednou budeme řešit, zda ty peníze od filharmoniků máme dát někam jinam, třeba hokejistům, protože jsme teď prožívali velké emoce kolem výsledků hokeje a já už jsem na sociálních sítích i na samotných zápasech o víkendech zaznamenal dokonce názory, že kdybychom dávali víc peněz do hokeje místo do kultury, tak jsme mohli ten Liberec porazit a mohli jsme mít už v sobotu vystaráno, teď jsme tady slyšeli názor, že bychom mohli pro filharmoniky ušetřit peníze na úřednicích a takhle bychom mohli, když budeme tu situaci společensky přiživovat, vlastně hledat další a další skupiny obyvatel, kterým bychom něco mohli vzít, něco jim naopak přidat, a to bych opravdu velmi nerad. Každopádně paní Žůrkové děkuji za její příspěvek a můžeme se tedy vrátit zpět k samotnému obsahu důvodové zprávy a jejímu projednání a předávám slovo panu náměstkovi Tichákovi.

**dr. Tichák:** děkuji, pane primátore, já začnu reakcí na vystoupení veřejnosti. Jako nerad samozřejmě slyším některá z těch vyjádření, protože nejsou pravdivá. Určitě není pravdivé, že bychom vnímali filharmonii jako přítěž, určitě není pravdivé, že bychom nesouhlasili s tím, že Moravská filharmonie je chloubou města. Myslím si, že i naše činy, a to třeba jak na různých platformách s velvyslanci domlouváme vystoupení Moravské filharmonie v zahraničí, tak dokládá a v letošním roce už tady tyto mezinárodní spolupráce budou mít své velmi konkrétní efekty, tak dokládá, že si Moravské filharmonie vážíme a že Moravskou filharmonii chceme a počítáme s ní do budoucna. Ocituju část důvodové zprávy z minula, abych to zdůraznil a zopakoval, že „Součástí zřizovací listiny spojené instituce bude jasně definovaná pozice Moravské filharmonie Olomouc, včetně její značky v rámci této instituce.“ Tedy „ortel nad existencí Moravské filharmonie“, citát pana Ludvíka, s tímto taktéž nelze souhlasit, když se zaručujeme, že Moravská filharmonie zůstane, že její značka zůstane, byť bude součástí střešní instituce, která vznikne jejím spojením. Já vlastně souhlasím i s tím, co bylo řečeno ohledně toho přecházení do nějaké nejistoty zaměstnanců. Toto já jsem vnímal opravdu po celou dobu čtyř let, když jsem seděl jako předseda finančního výboru, že ta nejistota v těch institucích byla. Tu nejistotu zaměstnanci vnímali, říkali mi to i ti, co odešli, že prostě v Olomouci tato jistota nikdy nebyla právě proto, že se každoročně handlovalo o každou korunu a vždycky hrozilo propouštění, a to opravdu jednou za rok. Proto jsme na začátku a i v rámci programového prohlášení slíbili, že budeme definovat nějakou konkrétní a smysluplnou a systémovou vizi ve fungování těchto institucí. Taktéž nesouhlasím s tím, co bylo řečeno, že bych něco vymyslel. O sloučení jak víte, tak se v Olomouci debatuje už zhruba od mého narození, to jsem určitě nic nevymyslel. Na tuto myšlenku mě přivedli dirigenti, kteří o tom fungování vlastně těch různých spojení, různých, opravdu velmi různých situací, fúzí institucí hovořili, mimo jiné i pan Hamar, který sám takovouto sloučenou instituci v Německu vedl. A poslední jenom detail je, že bych měl protestovat proti emocím. Já určitě neprotestuju proti emocím. Myslím si, že emoce jsou při každé změně pochopitelné, myslím si, že není opravdu dne, kdy bych neuvažoval nad tím, zda nescočit ve své funkci, jestli mi to za to stojí, když mi chodí výhrůžné dopisy, tak opravdu to není nic, co by člověka nechalo klidným. Nicméně my jako zastupitelé jsme slíbili slibem, že budeme postupovat s nejlepším vědomím a svědomím a pro mě to znamená taky to, se neřídit emocemi, ale pokud možno řídit se racionálně a na základě dat, která máme k dispozici. Nyní tedy k tomu materiálu samotnému, který předkládáme. Předkládáme materiál, který vlastně v rámci schváleného harmonogramu 15. prosince byl avizován, že bude na březnovém zastupitelstvu a je to materiál, který se týká způsobu spojení Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc. K dispozici vlastně byly 2 možnosti, které vyplývají ze zákona o územních rozpočtech. Je to buď tzv. splynutí, nebo sloučení. My jsme oslovili AK Ritter & Šťastný, kteří jsou zde k dispozici pro případné vaše dotazy a taktéž paní Ing. Juráňovou jako auditorku, která měla na starosti tu ekonomickou stránku posouzení, aby bylo vlastně

posouzeno, která z těch variant je rizikovější, levnější, dražší, lepší. Ten materiál máte v rámci předkládaných materiálů v příloze. Z mého pohledu je důležité zdůraznit za prvé, že z hlediska zaměstnanců toto rozhodnutí nemá žádný vliv na zaměstnance ani jejich práva, tedy samozřejmě třeba agenda kolektivních smluv atd. to všechno vlastně v obou dvou těch formách sloučení nebo spojení jsou stejné. Druhá důležitá věc ke zdůraznění je, že výsledek, tedy ta zřizovací listina bude každopádně úplným zněním zřizovací listiny bez ohledu na to, jakou cestou k ní půjdeme, jestli formou sloučení či formou splynutí. Text v této zřizovací listině určitě budeme dostatečně komunikovat a projednávat na pracovních skupinách, které k tomu budeme zřizovat, kde bude určitě jak odborný aparát, tak opozice. Myslím si, že toto je ta důležitá část diskuse, která nás ovšem teprve čeká. Nicméně abychom věděli, jak tady tuto kuchařku vlastně přípravy té instituce nachystat, tak musíme vědět, jestli půjdeme tou jednou, nebo tou druhou cestou, proto vlastně v rámci toho harmonogramu bylo toto usnesení naplánováno na toto zastupitelstvo. Výsledkem tedy je předložení návrhu na sloučení institucí. Je to z důvodu opravdu administrativní, finanční, ale také hlavně z důvodu těch rizik, která jsou spojena se splynutím vzhledem k tomu, že na těch institucích jsou navázány různé dotace, majetky atd. Ale více tedy nechám případně na dotazy a v případě, že budou odborného rázu, tak poprosím konzultanty.

**Primátor:** tak já děkuji panu náměstkovi, předpokládám, pane náměstku, že teda otevřu rozpravu a reagovat budou konzultanti nebo přímo vy v sále k tomuto bodu.

**Mgr. Záleská:** děkuji, pane primátore, za slovo. Já musím vždycky začít tam, kde to skončilo, nebo jak se to už dlouho tady na tom zastupitelstvu odvíjí. My jsme několikrát v minulosti, kdy se projednávala budoucnost fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie, upozorňovali na řadu věcí. Ta řada věcí zůstává stále v nejasnostech a s otazníky. Apelovali jsme na své kolegy z koalice tady na zastupitelstvu, aby tento krok nepodpořili. Vy jste řekl, pane náměstku, že postupujete s nejlepším svědomím a vědomím ve svých krocích, tak přesně tak my postupujeme s nejlepším vědomím a svědomím v našich krocích tím, že to, co tady děláte je velkou chybou, je nevratnou chybou a znovu si dovolím upřít pozornost na své kolegy z koalice, zastupitele, aby tento krok tak, jak je dneska předložen, projednáván nebyl. Vy jste řekl, že vlastně Moravská filharmonie zůstane. Moravská filharmonie zůstane jako značka, ale v tom materiálu, který nám vlastně předkládáte, ať je to sloučení, nebo splynutí, tak z něho jasně vyplývá, že se Moravská filharmonie dostává ve struktuře pod Moravské divadlo, možná jako jeho samostatná složka. Předložený materiál je vyargumentován zřejmě precizně, tak jak je vám to vlastní z hlediska administrativních technicistních kroků, ale vytrácí se z toho to jediné, to o čem se bavíme stále, a to jsou ti lidé. Ti lidé, kteří v těch orchestrech pracují. Vraťme se na začátek. Když přicházíte s tímto návrhem poprvé, říkáte, nebude to znamenat propouštění. Je to ryze racionální krok, který je činěn z jediného důvodu, z důvodu uspořít peníze. V čase se posunete dál a říkáte, chceme ušetřit peníze, ale přiznávám, že to bude předpokládat nějaké propouštění. Uvádíte nějakou procentuální částku. V čase se opět posuneme dál a říkáte, obě organizace zůstanou samostatné, budou mít vlastní identitu i nadále. Asi si nebudeme teď nalhávat, že i když se Moravská filharmonie stane souborem Moravského divadla, tak ta její identita bude totožná, tzn., svébytná, jako tomu bylo dosud. Předkládáte materiál, ve kterém je řada těchto argumentů, ale není tam nic o personální stránce. Vy víte, že to je velmi závažný krok, který je opravdu nevratný a předpokládali bychom tedy, že vedle těchto argumentů administrativních, ohledně DPH a dalších věcí, technicistních, nám máte předložit, co to bude znamenat pro obě ty instituce, včetně těch personálií. Zastupitelstvo se má dnes rozhodnout, jakým krokem se vydá, ačkoliv vlastně neví, co to znamená personálně a ani finančně a vy to potom budete v čase zpracovávat. Přesto chcete hlas zastupitelů, aby to odmávali. Je to velmi zvláštní, velmi nestandardní a nevím, jestli hlas veřejnosti je pro vás důležitý, samozřejmě v této věci fungují emoce, ale já bych to tedy vrátila úplně racionálně zpět. Pane náměstku Ticháku a pane náměstku Bačáku, řekněte nám v této chvíli kromě těch administrativních kroků, kolik lidí, bude-li to cesta sloučení, nebo bude-li to cesta splynutí, přijde o místo a kolik peněz u obou těchto variant ušetříme, děkuji.

**Primátor:** děkuji paní kolegyni a slovo má pan náměstek Tichák.

**dr. Tichák:** já bych zdůraznil a děkuju za tu nápovědu, to co se objevuje v tom veřejném

prostoru, že by se měly měnit důvody pro spojení těch institucí, ty důvody jsou stále stejné. Je to cíl udržitelnost, cíl stabilita, je to cíl vygenerovat vnitřní úspory tak, abychom je mohli do těch institucí vrátit jako alespoň částečně pro rozvoj těchto institucí. Toto je z mého pohledu velmi důležité. Jako mnohokrát v minulosti mi bylo vysmíváno v tom, že mluvím o rozvoji. Já si myslím, že to je jakoby naším cílem, a to si troufám tvrdit, že celého zastupitelstva, že usilujeme o rozvoj Moravského divadla a Moravské filharmonie. Je to zakotveno koneckonců i v strategických dokumentech, je to zakotveno i v našem programovém prohlášení. Co se týče personální stránky a střednědobého výhledu, který s tím souvisí, proto jste se obracela na pana Bačáka, jakoby někdy mě opravdu zůstává rozum stát vzhledem k tomu, že vy jste v době svého působení nikdy na zastupitelstvo s takovouto věcí nešla a nechala jste tady tuto práci opravdu pouze na ředitelích a já si s dovolením dovoluji jednu věc ocitovat z vašeho dopisu. Je to v roce 2022, těsně před volbami, tedy už po Covidu, kdy jste řediteli filharmonie napsala: „Tímto vás žádám, abyste mi k následnému projednání nejpozději do 15. 8. předložil návrhy vašich významných úsporných opatření, snižující provozní i režijní náklady vaší organizace, která budou muset být především u pracovněprávních či organizačních opatření zahájena v probíhajícím roku 2022.“ Tedy napsala jste, že bude muset navrhnout personální opatření pracovněprávní, jinými slovy, jestli to tedy chápu správně, propouštění a na zastupitelstvo jste s takovouto věcí vůbec nešla. Ono to souvisí a je to vlastně logické, souvisí to vlastně s právem a se zákonem, protože statutárem instituce je ředitel a tento ředitel má samozřejmě i veškeré pracovněprávní povinnosti vůči svým zaměstnancům. My jako zřizovatel máme zase jiné povinnosti a je potřeba tady tyto povinnosti odlišit. My nemůžeme určovat, kolik lidí bude propuštěno, nebo nebude propuštěno. My samozřejmě můžeme udělat to, co jsme udělali mimo jiné i vaším prostřednictvím minimálně v diskusi, a to je střednědobý výhled rozpočtu, kde jsme zafixovali tu sumu, kterou vlastně na příspěvkové organizace v oblasti kultury máme teď naplánovanou na příští roky. Jinými slovy to je pro mě důležité, my to co vlastně ušetříme tím vlastně kterýmkoliv využitím těch vnitřních úspor, tak jsme ochotní opět investovat do těch institucí zpět. Co to znamená. Pokud ředitel uzná za vhodné a já věřím tomu, že u výběrového řízení budete sedět vy sama, nebo někdo jiný, který bude z vaší koalice jakožto nejsilnější opoziční koalice, takže vyberete ředitele, který bude schopný tyto vnitřní úspory využívat. Tyto vnitřní úspory, které jsme na základě analýzy zjistili, že nelze využít bez procesu spojení. To je důvod, proč tou cestou jdeme dál. Žádný jiný. Víme, že v rámci dvou institucí narážíme na limity, které prostě jsou dány neefektivním provozem, ale není to chybou těch institucí, je to prostě chybou toho právního rámce, který chceme technicistně napravit. To, že vytvoříme střešní instituci, která určitě nebude nést název Moravské divadlo a bude to taky součástí těch dalších debat a tato instituce, ať už se bude jmenovat Filharmonie a divadlo, nebo jakkoliv jinak, bude každopádně zřizovat nebo dále provozovat všechny činnosti tak, jak jsou na to olomoučtí diváci zvyklí, ale i diváci z Olomouckého kraje a samozřejmě i právě ti třeba zahraniční turisté, ale i ti diváci ve městech, kam obě dvě instituce v tuto chvíli jezdí. Tedy neřeknu vám konkrétní číslo, kolik lidí, protože analýzy jste četla, víte, že v každé z těch analýz, kterou jsme měli, tak to číslo je jiné, není naší ambicí říkat, v roce 2025 to bude minus já nevím kolik procent, nebo jestli to zůstane stejné, já jenom říkám, že my jako rada jsme ochotní poskytnout dostatečné finanční prostředky na to, aby se mohlo jít cestou maximálního sociálního smíru, tedy aby nemuselo k propouštění docházet a mohlo se využít přirozené fluktuace tak, aby mohla být rušena místa a úvazky, nikoliv propouštěním, ale standardním procesem organizačních změn. Jestli jsem odpověděl na vaši otázku.

**I. Plíhalová:** já bych se chtěla zeptat paní Záleské, proč se ani jednou nezúčastnila schůzek, které byly ke spojení Moravského divadla a Moravské filharmonie svolány, kde se mohla na všechny tyto otázky zeptat, jak pana náměstka Ticháka, tak pana ředitele Gerneše, tak pana ředitele Harmana. Napadá mě jediný důvod, že na těchto schůzkách nebyla veřejnost a nebyly tam kamery, děkuji.

**Mgr. Záleská:** tak Ivanka, to je trošku mi přijde hloupé říkat něco takového. Já jsem v pracovním procesu, jsem manažerkou kulturního centra, mám zaměstnanecký poměr 8 hodin denně a jsem tam opravdu na všechno sama. Myslím, že jsme tam své zástupce měli a obviňovat mě z toho, že nejsem někde, abych pak byla slyšet na kamerách je opravdu

hloupé, nezlob se. Co se týče toho, co říkal pan náměstek, vy jste citoval můj dopis, je dobře, že jste ho ocitoval. Já jsem určitě ve své funkci na své židli neseseděla jenom proto, že bych zpovzdálí sledovala, jak se všechno odvíjí samo. Já jsem měla s oběma řediteli, a to by vám potvrdili, poměrně intenzivní vztah a určitě by vám potvrdili, že jsem je mnohokrát vyzývala i v té době pocovidové, opět si to zdůrazněme, že byla doba Covidu, k hledání synergií a úsporných opatření. A to, že je vyzývám k tomu, aby se zamysleli v rámci své organizační struktury, tak znamená to, protože tam byli lidé ještě na půl úvazcích, myslím tehdy už v důchodovém věku nebyli, to neznámá, že se ukáže na 20 hudebníků a řekne se a teď půjdete, teď půjdete vy. Ostatně i vy dnes vlastně v těch svých materiálech hovoříte o nějakých částečných úvazcích a podobně a nehovoříte o celých místech. Přesto jste nám neodpověděl. Ještě říkáte, že v různých materiálech jsou ty finance uváděny jinak. Je to dosti smutná záležitost opravdu, když se řeší něco tak závažného a něco, co prostě patří ke kulturním základům města. Já opravdu, možná kolega Kellner to teď rozšíří na ještě další příběh, který v tom materiálu neuvádíte a který je docela důležitý v celém tom kontextu.

**Bc. Kellner:** dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já děkuji za to uvedení kolegyni Záleské, já se totiž přiznám, že jsem chtěl vystoupit částečně s informacemi, které už řekla, ale já to zkusím shrnout. Pan náměstek Tichák tady mluvil o tom, že nejednáme na základě emocí ale, že je to jako racionální rozhodnutí. Já se přiznám, že jako od té chvíle, kdy se začalo jednat o slučování těch dvou institucí, tzn. Moravského divadla a Moravské filharmonie Olomouc, tak jsem až na tu analýzu, která k tomu vznikla, žil v takovém přesvědčení, že pořád jakoby jednáme na základě spíš emocí a tou emocí bylo - ušetříme. To je jedna emoce. Druhá emoce byla - zachovejme ty dvě instituce nějakým způsobem, aby to dávalo smysl a ta třetí emoce, která z toho vyšla na základě analýzy, tak byla - tím, že ušetříme a ty dvě instituce spojíme, tak ještě k tomu nám stoupne jejich kvalita, a to byl tak možná, jako bych řekl za mě jediný racionální argument, tzn., na základě té analýzy nám to vyšlo. Tohle všechno v tom postupu času, tzn., na začátku byla ta emoce něco s tím udělejme, pak jako slučme to, vytvořme nebo nechme si na to zpracovat analýzu a pojdme do toho, tak pořád směřovalo stylem a i v té analýze to tak bylo uvedeno, že prostě vznikne nějaká spojená organizace, takhle jsme to i jakoby ten směr rozhodli jako zastupitelstvo, byť jsem pro to rozhodně nehlasoval, ale stále se mluvilo o tom, ta organizace bude nějakým způsobem spojená, ušetří se v nějakém dlouhodobém horizontu zhruba nižší jednotky nebo vyšší jednotky, to je vcelku jedno, milionů korun, pokud se udělá to a to. V tomto duchu je připravená i důvodová zpráva tady k tomu bodu. Prostě pokračujeme v této cestě. Ale v současné chvíli nebo respektive nikoliv v současné chvíli, ale minulý týden vychází, bych řekl tisková zpráva, která mluví o tom, že má vzniknout zastřešující organizace. Slyšel jsem i možné návrhy, jak by se měla jmenovat a ta organizace by měla stát na několika pilířích a těmi pilíři jsou samozřejmě Moravská filharmonie a Moravské divadlo, ale jsou tam i nějaké další pilíře a začíná se mluvit o tom, že v podstatě ta organizace bude lépe plnit potřeby kultury v jedenadvacátém století, že bude lépe dosahovat na finanční prostředky z Evropské unie a další proklamativní citace, které snad ani nebudu uvádět. Já jsem se chtěl zeptat a teď mi to opravdu, prosím pěkně, zkuste vysvětlit, to racionálně tady v tomhle, kde na té cestě v současné chvíli jsme, protože celý ten poslední tři čtvrtě rok, možná rok se bavíme o tom, že ušetříme tím, že nějakým způsobem s těmi dvěma organizacemi budeme pracovat, že se dosáhne teda jakoby zkvalitnění té jejich struktury, aby ta úspora nastala a najednou začínáme se bavit o tom, nebo v tom mediálním prostoru z vaší strany byla vypuštěna ta informace, že vlastně vznikne nějaká instituce, kde toto je jenom jedna její část, budou tam nějaké další části, začíná se mluvit o tom, jak ta instituce prostě bude vlastně ty finanční prostředky lépe shánět z Evropské unie a vytrácí se mi z toho ten původní směr. Ten původní směr, který mluvil o tom, že ušetříme na základě nějakých analytických dat, tím zkvalitníme, ale rozhodně jsme se tady ne bavili do této chvíle o tom a ani v té důvodové zprávě o tom není ani slovo za mě, aspoň tak to čtu, že by tady ty dvě instituce měly vlastně být nějakými ještě k tomu pilíři nějaké třetí zastřešující a nechci, aby to znělo megalomansky, ale za mě megainstitucí, která by tady tohle začala řešit v rámci Olomouce. Já bych byl moc rád a paní kolegyně Plíhalová tady zmínila to, že probíhaly semináře pro zastupitele opakovaně, kde byly vysvětlovány jednotlivé kroky, vize, cíle tady toho celého procesu.

Najednou je tady nějaká nová, aspoň tak to čtu, vize toho procesu, ale ta informace směrem k zastupitelstvu nejde žádná, nereflektuje ji ani současná důvodová zpráva a přiznám se, že i to vyznění té důvodové zprávy respektive to usnesení, které je tam navrhováno, nemluví o tom, že by Moravská filharmonie a Moravské divadlo měli být pilíři, tzn., za mě asi samostatnými organizacemi, které by měly se potom sjednotit do nějaké jedné zastřešující, ale mluví o tom - slučme Moravskou filharmonii do Moravského divadla a pak se bude něco dít dál. Takže, jestli můžu moc poprosit jakoby vysvětlení tady tohoto stavu, za mě se v současné chvíli ocitáme úplně někde jinde, než kam jsme dřív zamýšleli, že půjdeme jako město Olomouc a pak jenom taková drobná poznámka pod čarou, dle mých informací pan šéfdirigent, který tady byl několikrát zmiňován jako aktivní člověk v rámci toho procesu, tak než se do toho procesu zapojil, tak se ptal svých kolegů, zdali mu doporučují se do toho procesu zapojit a doporučeno mu to nebylo. Takže jenom, dobrá, pan primátor se usmívá, tak asi o tom věděl a jsem rád, že to věděl a doufám, že i s touto racionální informací nějakým způsobem pracujete vzhledem k tomu, že tento pan dirigent tady na tom procesu, který zbytek Moravské filharmonie odmítá, tak spolupracuje, tak děkuju.

**Primátor:** tak jako tak já, pane kolego, děkuji. Já možná jenom krátce, nechám mluvit kolegy, kterých se týká ten samotný merit věci a důvodové zprávy. Sám za sebe jsem přesvědčen, že jsme stále všichni na stejné cestě, to tady kolegové asi okomentují, nicméně samozřejmě je nás tedy 45 zastupitelů a každý na tu problematiku fungování divadla a filharmonie máme prostě svůj pohled a kdybych se teď začal ptát jednotlivých členů zastupitelstva, co si vlastně slibují od budoucnosti, nebo jaký mají pohled, tak to bude 45 různých pohledů. Je to logické, je to přirozené. Pohled pana náměstka Ticháka je jeden ze 45 pohledů, stejně tak jako se nám na té cestě doteď potkávala celá řada odborných názorů a doporučení, která zaznívají a jsme součástí demokratické Evropy a je v pořádku, že je vedeme, je-li ta diskuse kultivovaná a věcná a tento dialog. Víte dobře, že já jsem na tomto fóru v době, kdy se projednávala analýza, prohlásil, že si nemyslím, že něco ušetříme. Dokonce to není ani můj osobní cíl jakožto jednoho ze 45 zastupitelů. Daleko větší důraz kladu na ten samotný umělecký rozvoj těch institucí, protože i jako primátor města v podstatě jednou z těch rolí, kterou mám, je samozřejmě prezentovat to město navenek v co nejlepším světle našim partnerům a ukazovat, že tady máme kvalitní instituce je pro mě nesmírně důležité. Možná jsem teď řekl kvalitní instituce, ale důležité je, že tady máme kvalitní kulturu, to je asi správnější výraz, protože to, jestli jsou to neziskovky, příspěvkovky, eseróčka nebo jakou mají vlastně právní subjektivitu, upřímně řečeno navenek vůbec nikoho nezajímá, pokud jedete, někde vystupujete a pořádáte koncert jako takový. Každého zajímá samotná podstata toho fungování a té umělecké kvality toho souboru, který jako město nabízíme nejenom svým občanům, ale občanům napříč už nejenom České republiky, ale dneska i části Evropy. Takže nechtejte se za slovíčka, nepozastavujme se nad tím, že každý v tomto sále může mít na tu problematiku jiný názor. Někdo třeba preferuje to, aby se peníze ušetřily, aby se nedávaly do kultury, aby skončily v jiné veřejné službě, je to legitimní, každý z nás je zvolený za nějaký program nebo za nějaké své ideje, které prezentuje třeba jako občan. Tak to jenom odbočka. Máme tady plný sál mých kolegů, takže já předám slovo panu náměstkovi Tichákovi asi v reakci a následně panu náměstkovi Bačákovi, aby mohli zareagovat.

**dr. Tichák:** děkuju, já jenom na přímou otázku, protože ptal jste se, kde se nacházíme v tom procesu v tuto chvíli. To je samozřejmě legitimní otázka a na ty důvody a zda se nemění, to už jsem jakoby zdůrazňoval, že opravdu důvodem, který je stále stejný je efektivnější provoz a řízení a využití vnitřních úspor pro rozvoj činnosti Moravského divadla a Moravské filharmonie. Když jste narážel na mediální výstupy, kde vlastně jsme prezentovali nějaké jakoby vize toho budoucího fungování, to je ten rozvoj, o kterém mluvím v tom cíli. Je důležité si definovat, kde ten rozvoj vidíme. Jsou to samozřejmě činnosti, které ty obě organizace v tuto chvíli již vykonávají, jak zahraniční činnosti, tak edukační činnosti, tak samotná přímá kulturní činnost jsou věci, které ve všech těch, respektive obou těch organizacích ve všech souborech se v tuto chvíli již vyskytují a bude samozřejmě mnohem lepší, když to budou společně koordinovat, a to i ve vztahu na různá dotační řízení, na které jste taky upozorňoval. Takže teď se nacházíme přesně v tom, jak říkala paní Mgr. Záleská, v tom rozhodnutí o tom technicistním bodu, tedy jakou cestou se vydáme k tomu cíli, který

budeme nastavovat. To, že máme samozřejmě nějakou vizi, je z mého pohledu jako nezbytné, asi takto.

**Ing. Bačák:** tak děkuju, já si teď s dovolením přidělím slovo, protože pan primátor si musel odskočit, budu tedy reagovat na tu výzvu. Když se podíváte do toho střednědobého výhledu, tak opravdu máme až do roku 2027 naplánovány, i když je to teda v souhrnné položce, a proto to chci okomentovat, to jsou příspěvky školským příspěvkovým organizacím ve výši 290 046 000 a máme to tak zafixováno na celé čtyři roky toho období. Sám kolega náměstek Tichák mě jednou upozorňoval, že je tam nějaké snížení, ale ono paradoxně je u těch škol v příštím roce o 6 000 000 méně. Samozřejmě je to souhrnná položka, mohlo by to evokovat, že v rámci ní budou nějaké přesuny, ale takto to myšleno není, tzn., že ty prostředky vlastně vyjadřují to, co tady bylo řečeno, že když se ušetří, tak se tam vrátí a ony se svým způsobem ušetřit musí. Protože samozřejmě to, že zafixujeme takovou položku, tzn., že ty vzrůstající na nás nezávislé položky, tak ty je potřeba hradit a v tom případě je samozřejmě nutné hledat ty vnitřní úspory. Já jsem se dokonce u nějaké jiné příležitosti díval dozadu, protože máme tam tu jednu souhrnnou položku výdaje odborů magistrátu a my tady opravdu máme odbory magistrátu, které 10 let dozadu tu položku mají stále stejnou, čili opravdu i oni musí interně, to je takový trochu apel na ten příspěvek paní Žůrkové, že i ten magistrát interně prostě musí procházet naprosto stejnou cestou a musí ty úspory interně hledat, aby byl schopen dostat těmto položkám, které máme v rozpočtu, protože kdo zná, zejména členové finančního výboru, tak ví, jak se sestavují ty tabulky, že tam vždycky tou výslednou částkou, která se variuje, tak jsou kapitálové výdaje a pokud je chceme dodržet, nebo je chceme navýšit, tak potom už nezbyvá nic jiného, než sáhnout na to financování a takový případ tady dnes budeme řešit ve vazbě na nákup vedlejší budovy. Takže já chci jenom potvrdit to, že opravdu ty prostředky určené pro příspěvkové organizace, každou jednu, jsou zafixovány a není tam ve vazbě na tuto projednávanou problematiku žádné snížení toho objemu příspěvků pro jednotlivé příspěvkové organizace, děkuju.

**Mgr. Kovaříková:** dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové, k tomu nyní projednávanému bodu, my vlastně máme rozhodnout, jak už tady několikrát zaznělo o ryze technicistním kroku, tedy o tom, zda má dojít ke sloučení, nebo ke splynutí Moravského divadla a Moravské filharmonie, nicméně už tady zaznělo z úst kolegy Štěpána Kellnera, ve veřejném prostoru se jaksi podle mého názoru mimoběžně komunikuje vznik právě nějaké velké zastřešující organizace, ona už tady byla trošičku popsána. Já v tom vidím, je to určitá vize. Samozřejmě každé jednání nebo většina jednání by měla být vedena nějakou vizí, nějakým cílem, ke kterému chceme dojít a mě proto není jasné, proč ta vize, která už byla veřejně prezentována, není součástí tady těch podkladových materiálů. Myslím si, že to technicistní rozhodnutí bez vize je opravdu jenom technicistním rozhodnutím, ale ta vize hraje velmi důležitou roli, zejména proto, jestli chcete jít cestou opravdu sloučení, nebo splynutí. Jestliže výsledkem má být vznik nějaké samostatné zastřešující organizace, do které vstoupí dva samostatné svébytné, nyní samostatné svébytné subjekty, anebo jestli výsledkem má být vlastně de facto, že jedna organizace pohltí druhou, jak je to v tuto chvíli předkládáno. Bez znalosti a seznámení se s tou vizí, s tím cílem, ke kterému chceme dospět, si myslím, že to rozhodnutí dneska je opravdu s klapkami na očích. Opravdu rozhodnutí o nějaké technice, přitom my nevíme, jestli bude ta dnes zvolená cesta, jestli bude opravdu dobře vést k tomu cíli, ke kterému ta vize chce směřovat.

**Primátor:** děkuji paní kolegyni a opět pan náměstek, asi aby upřesnil některé věci související právě s tím směřováním, s tím cílovým stavem, ke kterému tento materiál má postupně vést.

**dr. Tichák:** tak ještě jednou jakoby spojím ty dle vás mimo kolejné dvě debaty. Je to stále jedna debata, protože pokud vznikne spojená instituce, tak bude velká, to není žádná jiná velká instituce, je to pořád ta spojená instituce, která vznikne buď sloučením, nebo splynutím podle dnešního rozhodnutí. Co se týče toho rozhodnutí jako takového, tak jakoby chápu jako váš pohled klapky na očích, nebo jak to chcete říct. Jak říkám, jako z mého pohledu je velmi důležitý ten aspekt, že je jakoby jedno, kterou cestou se vydáme k cíli, který bude dán zřizovací listinou. Zřizovací listina a ta debata, která se logicky teď rozvine nad jejím obsahem, nad formulacemi, jakoby doufám, že na tom budeme opravdu pracovat napříč

politickým spektrem, abychom došli ke společným formulacím, které budou součástí zřizovací listiny. Tohle jsou ty věci, které jsou podstatné pro ten cíl. Nicméně jestli budeme psát novou zřizovací listinu úplně nové organizace, nebo zřizovací listinu jako existujícího identifikačního čísla, to je vlastně věc, kterou potřebujeme jenom teď rozhodnout technicky, abychom věděli, co chystáme. Tohle je ten důvod, proč to zařazujeme teď, a proč to vlastně bylo součástí toho schváleného harmonogramu. Jestli to stačí takto. Já rozumím, že byste raději, aby to bylo třeba jako součástí jednoho souhrnného bodu, včetně té zřizovací listiny a všeho, nicméně já si myslím, že jakoby ten obsah, který bude určitě součástí zřizovací listiny, což je ta vize, kterou se tam nějakým způsobem třeba budeme snažit všichni dostat, ať už samostatné fungování, koncertní činnosti atd., jestli festivaly ano, ne, to jsou všechno debaty, které budeme muset rozlousknout, včetně toho názvu, atd. Tak to teprve všechno nastane. A to, že dnes rozhodneme o tom, že budeme chystat takovou zřizovací listinu nebo takovou, je z mého pohledu opravdu technické rozhodnutí, protože tím dnešním rozhodnutím, a to je důležité možná zmínit, jako jenom vylučujeme cestu, že bychom chystali úplně novou organizaci v tuhle chvíli. Žádná jiná cesta se tím nevylučuje. I když samozřejmě je možné i tady toto rozhodnutí jako ad absurdum revokovat, ale prostě pro nás je důležité si nechat schválit tento krok, abychom věděli, jaké kroky budou potom následovat.

**Bc. Kellner:** jenom k tomu co teď řekl pan náměstek. Já si myslím, že trošku teďka neladíte s panem manažerem Gernešem, který je citován na stránkách Olomouc.eu a teďka zkusím to přečíst: „Základním kamenem nové zastřešující instituce je jednoznačně pilíř kulturní.“ On nemluví o tom, že ta nová zastřešující kulturní instituce nejdřív do sebe pohltí Moravskou filharmonii a pak se přejmenuje z Moravské divadlo na Olomoucká kulturní. To je jeden z těch jako důvodů, proč možná se tady o tom bavíme, protože tak, jak se to z toho mediálního prostoru dá pochopit, tak je to opravdu o té nové zastřešující instituci, která by měla mít jako jeden ze svých pilířů ten symfonický orchestr a třísouborové divadlo. Tady je sice řečeno, že je to jako ten jeden pilíř, já si dokážu představit, že ta budova bude mít i víc pilířů jak jeden, a proto se tady bavíme o tom, že prostě jakoby ty mediální výstupy nesouladí s tím, o čem tady dneska se snažíme být přesvědčení a máme hlasovat a za mě opravdu i tak, jak to čtu, tak není úplně důvodem jakoby, ani tím finančním, ani tím administrativním, o kterém mluvil na našem klubu pan manažer Gerneš, v současné chvíli to není takový náklad, abychom nedokázali jít tou cestou, která je tou vizí, tzn., vytvoření nové zastřešující organizace a do ní včlenit ty dva současné pilíře. Já si myslím, že ta důvodová zpráva teď v současné chvíli mluví o něčem úplně jiném. Zároveň teda, tak jak to teď uvádím do toho svého kontextu vidění, a tak jak pan primátor mluvil o tom, že každý si pod tím můžeme představovat cokoliv a kdyby se ptal každého z nás, tak možná to dopadne kdovíjak, tak já prostě v tuhle chvíli to vidím opravdu tak, jako i kolegyně Kovaříková, jako dvě naprosto mimoběžné záležitosti, respektive jako něco, co vzniklo za procesu, což já vůbec jako nerozporuju, samozřejmě myšlenky přicházejí a odcházejí, ale já si myslím, že je mnohem důležitější, abychom ten cíl měli jasně stanovený a k němu šli a pokud se změní, tak abychom to náležitým způsobem společně konzultovali nebo komunikovali. Ne konzultovali pardon, to jsem z pozice opozičního zastupitele trošku přehnal, ale komunikovali aspoň. A to mi tady v současné chvíli chybí. Já jsem na to upozorňoval, prostě do této chvíle se mluvilo o nějakém cíli, který vznikl a byl podpořen analýzou z minulého roku. V současné chvíli ten cíl se mění zásadním způsobem za mě, nebo respektive snažíme se to tady nějakým způsobem teď na zastupitelstvu dohnat a dovysvětlit si, ale pro mě je to jiný cíl, ke kterému se dá jít jiným způsobem, neodpovídá to navrženému usnesení v důvodové zprávě a už vůbec v současné chvíli nevím, zdali bude splněno to, co jsme si tady odhlasovali dříve a myslím si, že to byl jeden z těch důvodů a několikrát se to tady taky opakovalo, že ta úspora bude reinvestována, tzn., jaká bude úspora ve chvíli, kdy se ten cíl mění, kdy tam prostě vznikají nějaké další pilíře, které do toho budou vstupovat, to nevíme a děkuju za tu reakci neverbální, protože já to prostě nechápu a myslím si, že to není na vysvětlení tady za 5 minut, děkuji.

**Primátor:** tak já nevím, jestli jsem příliš zatížen mírou informací, kterou mám a kterou teda mají kolegové z opozice, protože já to takto bipolárně ten svět nevidím v tomto směru, ale jestli chce ještě zareagovat pan náměstek, nebo dám slovo paní kolegyni Záleské, abychom



posbírali tu kritiku a pak na ní věcně a souhrnně zareagovali, ať se nemotáme v kruhu a případně dáme slovo konzultantům, protože pokud pan Gerneš odprezentoval věci, které prezentoval mě a kolegům a které zaznívaly, tak pořád jsem na stejné cestě ke stejnému cíli, akorát dnešním materiálem prostě děláme jeden z dílčích kroků, které k tomu vedou.

**Mgr. Záleská:** já asi navážu ještě na to, co říkala kolegyně Plíhalová, že jsme se měli, nebo já konkrétně, informovat na úrovni pracovní skupiny, kde máme své zástupce. Říkám, že ve chvíli, kdy vy veřejnosti sdělujete, že tady vznikne nějaká super kulturní instituce, tak takové závažné body pak s opozicí ani nekonzultujete, nebo nám to aspoň nesdělíte a my se to dozvídáme z tiskové zprávy, respektive ze sociálních sítí. Takže my se zajímáme o věc v rámci pracovních skupin, dokonce hovoříme i s řediteli obou organizací, ale tuhle tu informaci se dozvídáme teda z médií. Podívejte, já myslím, že to všechno vypadá tak..., velmi nešťastně jste to načasovali, anebo jste to načasovali tak, aby celá tahle vyhocená citlivá choulostivá situace byla zakrytá nějakým pěknějším příběhem zastřešujícím, který dává celému tomu i tady tomu, co teď schvalujeme, nějaký kulturní rámec a nějakou vyhlídku. Nicméně já se vracím k tomu, co dneska opět schvalujeme. Já tady poslouchám, že vlastně to není ani o penězích, že je to otázka udržitelnosti, to s tím samozřejmě souvisí, pan primátor řekne, že si myslí, že na tom vlastně ani neušetříme a že je důležitý rozvoj, tak to se teda tady točíme v kruhu. A když jste zmínil, že každý zastupitel, to jiný názor, já si pamatuju, když jsme vůbec o tomto jednali poprvé, já jsem říkala, jestli máme, nebo máte odvalu, kolegové zastupitelé, si tady stoupnout a říct, proč to schválíte, nebo neschválíte a taky to odůvodnit, jako bych to v takových závažných věcech očekávala. Takže je to opravdu smutná záležitost pro olomouckou kulturu a shrnu to jenom tím, že možná jsem to už jednou říkala, že my bychom měli mít teď občanskou politickou odpovědnost vůbec tady takové kroky nevratné v takovém rychlém časovém sledu, v takové zbrkllosti v podobě experimentů v rámci celé České republiky, schvalovat. Já si myslím, že tato chvíle se velmi nechvalně zapíše do análů dějin olomoucké kultury a je to opravdu velmi tristní.

**doc. Hanáčková:** hezké dopoledne, já jsem se bohužel nemohla účastnit semináře pro zastupitele a zastupitelky, ale měla jsem vlastně pracovní schůzku s panem ředitelem Gernešem, který je v této chvíli pověřený vlastně všemi těmi procesy, které vedou k tomu budoucímu sloučení, a tím pádem mám pocit, že vlastně informací, které potřebuji, abych se mohla rozhodovat v této chvíli jako zastupitelka, mám poměrně hodně. Jsem ráda, že vlastně v tom předloženém materiálu je ošetřena spousta věcí, na které se tady vlastně v té debatě zatím vůbec nedostalo, tzn., že vím, jakým způsobem uvažuje v této chvíli rada města o dotacích, o veřejné podpoře, jak uvažuje o provozních účtech, o zacházení s nehmotným majetkem, s nemovitým majetkem, jak se uvažuje v případě slučování těch organizací i o poskytnutých zálohách a zásobách. Jedna věc mi není jasná a na konci se na ní zeptám. Chci se tady odvolávat na to, co říká vždycky paní ředitelka Prucková, která při každé možné příležitosti nám nezapomene připomenout, že knihovna už 20 let není knihovnou, ale kulturním centrem, společenskou organizací, komunitním místem a místem, které jako příspěvková organizace plní mnoho jiných funkcí, než je funkce čistě knihovnická. A z toho rozhovoru s panem ředitelem Gernešem já jsem nabyla dojmu, že přesně tímto směrem, kterým se vydávají progresivní kulturní instituce, se chce vydat ta nově vznikající instituce olomoucká. Tzn., že to, co jsme dosud označovali jako doplňkovou činnost a byl na to dedikován zhruba 1,5 úvazku, v Moravském divadle a Moravské filharmonii se stane jedním ze zásadních páteřních aktivit té nové instituce. Mluvím v této chvíli vlastně o velkém potenciálu edukačním, který už v této chvíli ty instituce rozvíjí, ale z celkem logických důvodů na ně nemají dostatek prostředků ani dostatek personálu. Mluvím o vznikajícím grantovém oddělení, protože takto velká instituce si sáhne i na velké evropské projekty typu Horizon, mluvím o velkém potenciálu v kreativních a kulturních průmyslech, mluvím o efektivnější zahraniční spolupráci, 20. března bude odjíždět vlastně společná delegace města a Univerzity Palackého do Lublinu, kde se mimo jiné bude domlouvat i podzimní vlastně účinkování filharmonie. Mluvím o Erasmus+, vlastně velmi efektivním způsobu, jak lze internacionalizovat v této chvíli aktivity divadelní i filharmonické a mluvím o velkém vlastně trustu servis learning aktivit dobrovolnictví, stáží a dalších věcí, ve kterých se univerzita do budoucna bude vlastně propojovat, jak s divadlem, tak s filharmonií, ale už ne jako se dvěma

samostatnými institucemi, ale v rámci vlastně té nově vzniklé instituce. Čili jenom chci říci, že z pohledu zastupitelky já mám v této chvíli dostatek informací, jak z toho vlastně průběžného projednávání, tak z rozhovorů, které jsem prostě vedla individuálně jako zástupkyně Univerzity Palackého ve své prorektorské funkci. To, co se chci zeptat, tak vyplývá vlastně z materiálu, který jsme dostali k posouzení, a přiznám se, a teď se omlouvám, že budu mluvit trochu negativně o svém zaměstnavateli, ale ptám se z negativní zkušenosti na Univerzitě Palackého, kde už rok máme blokovanou metodiku dělení financí kvůli vlastně nemožnosti domluvit se s odbory a já, když se dívám vlastně na materiál, který jsme dostali, tak na straně 6 v odstavci těsně před závěrem je napsáno že, cituji: „Neznáme míru nesmiřitelnosti v nárocích zaměstnanců na čerpání, ale pracné řešení umožní přijmout nové zásady k 1. 1. 2025.“ A když čtu ten materiál vlastně průřezem, tak se chci teď zeptat, jaký bude vlastně přesný průběh toho procesu tak, aby byla zvládnutelná právě péče o zaměstnance, když to má být k 1. 1. Protože pokud jsem dobře četla, tak bude potřeba projednat organizační strukturu, vydat organizační řád, upravit kolektivní smlouvy, vnitřní předpisy tak, aby byla zachována smluvní volnost účastníků pracovněprávního vztahu. Teď doufám, že jsem to nepopletla, protože to je hodně právně personálních pojmů a vím, znovu se odvolávám na tu zkušenost, že toto všechno dojednat vlastně ke spokojenosti všech těch zúčastněných stran je poměrně náročný mnohaměsíční proces. Takže se chci jenom zeptat teď zřejmě konzultantů, jakým způsobem vlastně uvažujete tady o této vlastně péči o zaměstnance, což je, jak jsem pochopila vlastně hlavním předmětem obav, které jsou komunikovány ve veřejném prostoru a zaznělo to tady i jako hlavní námitka z opozičních lavic, děkuji.

**Primátor:** tak já děkuji paní kolegyni za to, že tu diskusi vrátila z politických proklamací zpět k tomu samotnému tématu, a to jak kulturního života ve městě a jeho pokračování, tak zároveň do těch technických rovin, které vlastně plníme v souladu s usnesením těch minulých zastupitelstev, tzn., s rozhodováním o dalším spojení těchto dvou institucí do jedné. Možná tady vlastně vzniká to mediální nepochopení, protože my od začátku vedeme tu diskusi o nové instituci jako právě o té nové spojené instituci. To slovíčko tam vlastně chybí, ten přívlastek „spojené“ instituce, kdyby takto zazníval, tak možná pan kolega Kellner, paní kolegyně Záleská a další vlastně nebudou přemýšlet o tom, zda se uvažuje o něčem v nějakém dalším třetím kroku, nebo o nějakém převratu, otočce, nebo novinkách. Prostě v této chvíli se bavíme stále o spojené instituci, která bude plnit ty posílené role, tak jak jste, děkuji za to, je pěkně odprezentovala a doplnila je vlastně nad rámec toho samotného fungování třísuborového Moravského divadla a symfonického orchestru Moravské filharmonie. Takže jestli chce zareagovat pan náměstek, nebo přímo pan ředitel Gerneš, který má na starosti právě tu technickou stránku toho samotného spojování těch institucí, pane řediteli, máte slovo, ať nemáte pocit, že jste sem přišel úplně zbytečně. Můžete zareagovat na paní kolegyni, případně i na ty ostatní podněty, které zaznívaly.

**Ing. BcA. Gerneš:** dobré takřka poledne, dámy a pánové, co se týče vyjednávání s odborovými organizacemi, tak samozřejmě to je věcí, která bude náležet novému managementu. Riziko toho, že se nedohodnou, je samozřejmě vždycky jako u všech mezilidských věcí, ale každopádně je na to rok. Rok platí stávající předpisy, tzn., že od 1. 1. 2025 do konce roku 2025 platí všechny předpisy tak, jak jsou nyní a je vlastně rok na to, to nějakým způsobem doladit a vyladit. Některé ty věci jsou, řekl bych samozřejmě, že tam problém nebude. U těch kolektivních smluv pak existují i řešení a příklady praxí, například ze spojování Státní opery s Národním divadlem a těch kolektivních smluv může být vedle sebe paralelně 5, 6 a problém to není. Jenom je potřeba mít pak tu zastřešující jednu dohodu, která bude řešit ty základní věci a bude odkazovat pak na ty ostatní dohody.

**Primátor:** tak já děkuji, přesto vnímám tu připomínku jako věcnou, a to je spíš má osobní zkušenost ve chvíli, kdy cokoliv na radě nebo na zastupitelstvu schvalujeme exaktně daným termínem k něčemu, tak se to také nemusí úplně podařit a je jedno, jestli o hodinu, o den, nebo o měsíc. Tak je pak na zvážení pana předkladatele, zda v tom usnesení, tak jak máme natvrdo nastavený termín 1. 1. 2025, je tím klíčovým, co musí v usnesení být, abychom se potom na něj, je to ryze technická záležitost, prostě odkazovali, případně plnili, nebo neplnili usnesení zastupitelstva, kdybychom v prosinci zjistili, že nám nevyjde 1. 1., ale některé kroky budeme posouvat na 1. 2., nebo nevím, to je spíš na zvážení, protože nejsem v té míře

detailu tak, jak se připravují ty kroky jako takové, ale vnímám z vlastní zkušenosti a vím, že ne vždy se nám daří vše připravit v termínech, které jsme si takto exaktně stanovili, byť by to asi dávalo větší smysl.

**RNDr. Holpuch:** děkuji za slovo, pan primátor tady chválil paní kolegyni doc. Hanáčkovou, že tu debatu z politické roviny vrátila na rovinu věcnou, i já se budu rovněž snažit být věcný, byť politiky se samozřejmě dotknu, neboť jsme na zasedání politického orgánu a vlastně nevím, jestli bych se na úvod neměl omluvit kolegyni Plíhalové za to, že vůbec vystupuji, protože to její doporučení směrem k Markétě Záleské jsem pochopil tak, že můžeme chodit na semináře na náslech, ale na zastupitelstvu bychom měli spíš mlčet, takže to my nebudeme. Minule jsme vás nepřesvědčili, snažili jsme se navrhnout usnesení, které by znamenalo odklad celého toho procesu a to usnesení neprošlo, ten proces běží, to je prostě realita a my ji takhle bereme. Takže já dnes nebudu znovu opakovat argumenty pro to, že by bylo lepší to lépe a znovu promyslet. Budu se vyjadřovat pouze k meritu toho dnešního rozhodování, a to je, zda ty příspěvkové organizace sloučit, nebo zda se rozhodnout pro splynutí. Důvodová zpráva obsahuje celou řadu argumentů, které nasvědčují tomu, že lepší je cesta sloučení. Jsou to ekonomické, účetní a právní argumenty a jednoznačně z nich vyplývá, že sloučení je jednodušší. Padlo tady, že je méně rizikové, padlo tady, že je levnější, bezpochyby obsahuje i menší administrativní náklady, je to prostě jednodušší a upřímně řečeno, tohle to doporučení není překvapivé, to by asi každý z nás dokázal uhodnout dopředu, že tohle bude snazší. Nicméně, jak jsem uvedl, opírá se to o argumenty ryze ekonomické, účetní a právní a já myslím, že do té debaty patří i jiné argumenty, že ta debata má i jiné roviny, je to debata politická, je to debata společenská a je to bezpochyby taky debata symbolická. Pan náměstek Tichák hovoří o sloučení institucí. Nicméně jaksi právně vzato a tak je formulováno i naše usnesení, nejedná se o sloučení institucí, jedná se o to, že Moravská filharmonie bude sloučena do Moravského divadla. Já myslím, že v tom je jakýsi rozdíl, že to všichni cítíme, znamená to, že v rámci sloučení se Moravská filharmonie zruší. Pan náměstek říkal, že to je jedno, že důležitý je ten cíl, ta finální zřizovatelka, která bezpochyby bude podstatná, jestli to mám odlehčit, tak na ní se dá ještě spousta věcí zkazit, ale já si myslím, že ani ten proces, ta cesta, kterou k ní dospějeme, není jedno. Konec konců reakce z Moravské filharmonie ukazují, že jako spousta aktérů to vnímá hodně citlivě a že jim to jedno není. Z mého pohledu, a tady se prostě shoduju s tím, co říkal Štěpán Kellner, co říkala Dominika, já vnímám tu tiskovou zprávu, tu prezentaci, která z úst pana ředitele Gerneše byla představena koncem února, kdy odprezentoval ten rozvojový projekt, jako změnu situace. Pan primátor říkal, že on je insider, že on to tak nevidí, my jsme outsideři a my to jako novou situaci vidíme minimálně v tom, že už nejsou tak protěžovány argumenty jako neudržitelnost financování těchto dvou příspěvkových organizací, jako nutnost úspor, ale dá se říct, že ten projekt je najednou příjemně ambiciózní, že je rozvojový, že je zajímavý, že vzbuzuje veřejnou debatu a koneckonců paní doc. Hanáčková použila, já jsem si to poznamenal, protože mně se to spojení líbí, použila spojení, že ten projekt obsahuje vizi progresivní kulturní instituce. To já v té dosavadní debatě jsem toto takhle nevnímal. Zlé jazyky říkají v těch debatách na FB, když se bavíme mezi sebou, že to celé ještě může být taky Potěmkinova vesnice, že je to prostě snaha vymalovat líbivé kulisy a vytvořit představu, že vznikne cosi, co přesahuje ty dvě stávající příspěvkové organizace a tím se ta společenská debata otočí. Říkají, že střednědobý rozpočtový výhled, pan náměstek Bačák ho tady citoval, žádnou takovou rozvojovou vizi neobsahuje, pan náměstek Bačák zmiňoval ten poslední schválený střednědobý rozpočtový výhled, kde je to na ty 4 roky de facto zafixováno, ale je pravda, že ten střednědobý rozpočtový výhled z minulého roku, ten rok zpátky, ten obsahoval pětiprocentní úspory, jestli si vzpomínáte, čili ta debata o tom, nakolik je ten rozvojový projekt, ta vize myšlena vážně a nakolik je to vrtění psem, bezpochyby existuje. Já bych chtěl říct, že v tomhle věřím minimálně panu primátorovi v tom, že tohle myslí vážně. Kdyby to bylo pouhé vrtění psem, byla by to obrovská blamáž a já nevěřím tomu, že by pan primátor do něčeho takového šel. Ale právě proto, že to je takhle jako důležitý rozvojový projekt, právě proto, že je to vize, která najednou úplně mění ten diskurs, si myslím, že není jedno, jestli součástí toho procesu je zánik Moravské filharmonie, jinými slovy, že to dnešní rozhodnutí je pouze o tom a znovu cituji pana náměstka, že „vylučujeme

cestu, že zakládáme novou příspěvkovou organizaci“, protože já si myslím, že tahle situace je nastavena tak, že si vyžaduje založení nové příspěvkové organizace. Mě prostě připadá, že to určitě můžeme udělat tak, jak navrhuje, koneckonců Čapí hnízdo také vzniklo transformací Zemědělského zásobování a nákupu Pelhřimov a jaký to je hezký projekt, ale já si myslím, že něco jako Mahlerův institut, něco jako instituce, která má středoevropské ambice si zasluhuje, aby byla viditelným způsobem založena, a aby v dalších krocích do ní ty dvě tradiční instituce byly sloučeny, aby se staly její součástí. A proto si myslím, že to dnešní rozhodnutí by mělo být opačné, než předkladatelé navrhuji, a proto si myslím, že to máme udělat méně upatlaně, ale více ambiciózně, a proto vás chci poprosit, abyste zvážili, to dnešní rozhodnutí stáhnout, přehodnotit a udělat to tak, že důstojně ten Mahlerův, nebo jak jinak se ten institut bude jmenovat, založíme a budeme se na něm podílet, děkuji.

**Mgr. Feranec:** dobré poledne všem, já budu stručný, nebudu se vyjadřovat k tomu, co bylo v médiích a co se kde šustne na sociálních sítích. Spíš bych reagoval na předkládaný materiál a některé dotazy, co tady zazněly. První věc k tomu materiálu, pochopitelně řešíme formu spojení. Je potřeba si říct, splynutí, nebo sloučení a skutečně za mě je to...

**Primátor:** pardon, jestli můžete, kolegové, komu tady cinká ten telefon... Tak pane kolego, omlouvám se, máte slovo.

**Mgr. Feranec:** ... takže vlastně řešíme, jestli sloučení nebo splynutí a za mě je to skutečně problém právní, ekonomický, administrativní. A proto je to popsáno, jsou tady i právníci atd. jsou popsány výhody a nevýhody a nepochybně, pan kolega Holpuch to říkal, že to sloučení je méně administrativně náročné, že je méně rizikové atd., protože už něco máme. Za mě racionální rozhodnutí, tzn., na základě právních argumentů, ekonomických argumentů by mělo převážet. Já chápu, že jsou to emoce různé, že v tom je nějaká symbolika, tady zaznívá, že bude podřízeno atd. Přece sloučením se vytvoří jedna organizace. Jedna organizace, která si zachovává vlastně tu historii a všechny ty vztahy, včetně kolektivních smluv atd. atd. a přece důležité je, jaký bude její obsah. To je ta debata kolem zřizovatelské listiny, nastavení jednotlivých procesů, včetně financování. To je podle mě daleko, daleko důležitější, nechci ubírat tomu rozhodnutí, ale daleko důležitější, jak to nastavíme. Takže skutečně za mě k tomu materiálu, má to být racionální rozhodnutí na základě právních, ekonomických a dalších argumentů. Tak jenom k tomu materiálu. Potom jsem chtěl jenom reagovat, už to tady bylo vysvětleno, říkal to kolega Kellner, nová zastřešující organizace atd. Já jsem to vůbec nepochopil takhle. Za mě vznikne jedna větší organizace. To, že může posílit některé svoje činnosti edukativní atd. to je v pořádku, ale není to nic nového a vůbec by mi přišlo nelogické vytvářet další třetí ještě organizaci. K čemu by nám to bylo, proboha. A potom druhá poznámka moje, tady se hodně mluví o tom, co ušetříme, neušetříme. Přece sloučením dvou organizací se minimálně ušetří určitá část provozních nebo administrativních nákladů, to nepochybně se ušetří. Jeden ředitel, jeden ekonom a miliony dalších věcí, ale otázka přece zní, kdo ušetří. Ušetří město? Tzn., dá o to míň? O tom bude ta debata. Anebo ušetří ta organizace, která ty administrativní náklady nebude mít a ty peníze využije na rozvoj umělecké činnosti? O tom je podle mě ta debata. Takže za mě toto rozhodnutí je víceméně technicistní, já bych v tom žádnou symboliku nehledal a skutečně důležité bude nastavení, ten obsah a k tomu má být nějaká debata napříč kluby atd. atd. Tam podle mě, to je to nejdůležitější.

**Primátor:** děkuji, já s dovolením zareaguju na oba mé předřečníky. Začnu panem kolegou Holpuchem, ale v podstatě se vrátím k těm názorům, které zaznívaly od kolegů z opozice, do jaké míry to, co jsme prezentovali v tiskové zprávě a na tiskové konferenci ústy pana ředitele Gerneše, je nečekané, překvapivé, neplánované a podobně. Já si, a byl jsem samozřejmě účastníkem těch debat, kdy tato koalice vznikala, a vznikalo programové prohlášení této koalice a téma kultury bylo velmi silným akcentovaným tématem. Kdo z vás si čas od času otevře programové prohlášení této koalice, tak v něm najde, že pod kapitolou Olomouc kulturní a přitažlivá, cituji: „Realizace dlouhodobě udržitelné vize pro klíčové kulturní instituce města Moravské divadlo a Moravská filharmonie Olomouc, jejich technický a umělecký rozvoj.“ Opravdu to, o čem se teď bavíme a k čemu postupujeme, řekněme, postupnými a dle kroků, které někomu můžou připadat nesystémové, někomu můžou připadat chaotické, nebo jako otyčky, se řídí programově v této koalici tímto cílem, ke kterému jsme se zavázali,

ke kterému bezesporu vede celá řada cest a může na ni být také celá řada pohledů, co má být vlastně v tom finále, ale to, co odprezentoval pan ředitel Gerneš vlastně je shrnutím koncepcí, které už se v současné době v Moravském divadle a Moravské filharmonii naplňují. V obou těchto institucích najdete pilíře, které byly prezentovány, a tak jak správně to identifikovala a prezentovala paní kolegyně Hanáčková, dostávají, řekněme, jinou míru akcentu, o které se teď bavíme. Dokonce tady padly dnes zmínky, nevím, jestli to byl pan Ludvík nebo někdo jiný, o budoucnosti a perspektivě v souvislosti se zázemím obou těchto kulturních institucí. V programovém prohlášení také najdete přípravu architektonicko-urbanistické studie na využití lokality na Tržnici a autobusovém nádraží a kolegové, s kterými jsme spolu seděli, včetně bývalé paní náměstkyně ví, že jsme diskutovali velmi nesměle téma nového koncertního sálu a prostor pro Moravskou filharmonii a také Moravské divadlo. Já jsem se už v pátek tuším potkal s panem senátorem Vilímcem při projednávání návrhu změny rozpočtového určení daní, na kterém se jako město velmi aktivně podílíme tak, abychom doháněli do budoucna ten handicap, který máme v daňových příjmech, protože kdybychom měli rozpočtové určení daní nastavené jinými parametry, srovnatelnými s jinými metropolemi, zejména těmi, řekněme, když ne čtyřmi s Prahou, ale aspoň těmi třemi dalšími městy, jako je Plzeň, Ostrava nebo Brno, tak možná tuto debatu vůbec nevedeme, protože nám nesedí Moravská filharmonie a Moravské divadlo v jedné budově, kde lze beze sporu nějaké provozní úspory najít a využívat je právě na rozvoj obou těchto institucí, ale seděli by tak jako plzeňské soubory hned v několika budovách s několika scénami a tuto diskusi bychom určitě nevedli. Koneckonců jsem panu senátorovi vlastně tu situaci v Olomouci popisoval a on reflektoval to, že zkrátka srovnávací pozice města Olomouce s Ostravou nebo s Brnem nebo s Plzní je za dané finanční situace našeho města, a teď se nebavím o zadluženosti a historickém podfinancování nebo o směřování peněz do jiných důležitých infrastrukturních a dalších projektů, teď se bavíme opravdu o systémové chybě v nastavení rozpočtového určení daní. Já věřím, že i naši páni poslanci budou volání jejich mateřského města nebo nejenom tohoto města, ale i dalších velkých aglomerací těch padesáti až stotisícových měst, slyšet, a že se tato křivda podaří smazat. Ale vzhledem k tomu, že zatím se o to snažím jako z pozice primátora řadu let neúspěšně, tak zkrátka podnikáme takové kroky, abychom šli olomouckou cestou. Sám o sobě nejsem přesvědčen o tom, že to je úplně neprobádaná oblast, tak jak tady zaznívá, experiment a podobně. Prostě v této chvíli sloučení dvou příspěvkových organizací a nastavení nějakého funkčního modelu, o němž budou rozhodovat manažeři, není žádným neprobádaným experimentem, byť se neděl přímo na bázi kulturních institucí, ale jiných veřejných služeb a prostě kultura je veřejnou službou byť je, řekněme, společensky a je to zcela správně, postavená na vyšší úroveň. Já tedy doufám, že se nám vlastně podaří najít takové řešení i potom, jak dopadne dnešní hlasování k tomu, aby všichni, kteří tady dnes mluvili, a já děkuji za ta slova pana kolegy Holpucha, že vlastně jemu to dává smysl, že mu naplnění takové vize dává smysl, že se vrátíme k tomu diskusnímu stolu, kdy odborníci, kteří tady dnes mluvili nebo mluvit se ještě chystají, v podstatě budou definovat to, co je pro Olomouc do budoucna důležité. Ne bavit se o tom, jestli třísouborové divadlo, ne bavit se o tom, jak velká má být filharmonie, když to je prostě už dáno tou podstatou zřizovací listiny, že tady máme velký symfonický orchestr, ale o tom, co vlastně budou dělat, jak budou fungovat tak, abychom tuhle debatu nemuseli vést a vy víte dobře, možná jsem naivní, pane kolego Holpuchu, možná jsem naivní v tom, že někdo může mít trošičku jiné vize a jiný cíl, ale to by mělo zaznívat právě v těch následných debatách při přípravě zřizovací listiny a při diskusích o střednědobém rozpočtovém výhledu této instituce, o tom, jaké cíle má naplňovat, jakou politiku městskou má naplňovat tato instituce. My jsme u akciových společností společně v minulém volebním období definovali vlastnické politiky u akciových společností a u těchto příspěvkových organizací máme zřizovací listinu, možná je potřeba ji aktualizovat právě do té nové vlastnické nebo zřizovací politiky, co od těchto institucí vlastně očekáváme, a to co ve velmi hrubém obrysu nadefinoval pan ředitel Gerneš, a co souzní s mou představou primátora, který v podstatě navenek zastupuje nejenom město, ale i jím zřizované organizace a který chce být hrdý a pyšný na to, že jak tady zaznělo i z úst paní Červenkové, může ukazovat vysokou uměleckou hodnotu a také i stabilitu, ať už symfonického orchestru, nebo činohry, baletu či

opery. Takže já si s dovolením svou naivitu možná, nebo svůj entuziasmus pro další rozvoj, ať už ten technický nebo umělecký tak, jak ho máme zakotvený v programovém prohlášení, ponechám ještě ty zbývající 3 roky a budu se snažit k tomu, abychom tento bod, pod kterým se všichni zástupci koalice podepsali v rámci koaliční smlouvy a programového prohlášení, byl naplňován a budu doufat, že i nové vedení města z tohoto trendu neustoupí. Jenom se obávám a je to zase má už letitá zkušenost v politice, když budeme příliš dlouho sedět a pracovat na obsáhlém materiálu, který podchytí úplně všechno a popíše do detailu vznik a fungování takového institutu, tak se na sklonku roku 26 vlastně dozvíme, že jsme se nehnuli z místa, protože jsme všichni tak usilovně pracovali, že jsme vlastně reálně kromě tuny krásných vizí a dokumentů, projednaných na bezpočtu pracovních skupin, vlastně jsme se nepohnuli z místa. Takže to jenom má reakce osobní a dám slovo panu kolegovi Grassemu.

**Ing. arch. Grasse:** děkuji, pane primátore, tak já jsem se přihlásil, protože už tam nikdo nebyl, tak nevím s čím přijde paní Mgr. Kovaříková, protože jsem se zájmem poslouchal celou tu diskusi a vlastně srovnával jsem si svoje konzistentní postoje k problematice, tak doufám, že mi to nerozhodí, až bude po mně mluvit. Já jsem vlastně chtěl hovořit nebo říct ten jeden ze 45 názorů zastupitelů, který se může tu a tam v něčem odlišovat od ostatních 45 názorů. To, že celý ten proces má zaručit efektivnější provoz, to je samozřejmě věc, s kterou jsme začínali, a s kterou se maximálně ztotožňuji. To, že tam bude ještě nějaká vyšší kvalita, než je teď ta současná, která se vyvíjí, a jak bylo tady konstatováno, tak se stále zlepšuje, tak to už by byla taková třešnička na dortu, protože vždycky jde cokoliv dělat lépe a zpětným pohledem hlavně všichni vědí, jak se co mělo dělat lépe, ale myslím si, že třeba pro mě v současné době divadlo i filharmonie, kam zavítávám, tak má kvalitu pro mě přijatelnou, jako olomouckého patriota a naprosto uspokojující. V prosinci jsme přijali usnesení, kterým jsme prostřednictvím důvodové zprávy schválili nějaký pracovní harmonogram jednotlivých kroků. Dneska se dostáváme do kroku rozhodování o spojení těchto dvou institucí v jednu efektivnější. Když opomenou to, že už ten prosincový materiál předznamenával, že zřejmě se bude spojovat filharmonie do divadla a ne naopak, neb je to tam v jednom bodě přímo uvedeno, v odrážce c), protože to znáte všichni, ty materiály, tak víte, o čem mluvím, tak ani to mě nepřekvapuje, že dnes je ta důvodová zpráva laděna tak, jak je laděná. Z toho, co tady zaznělo, co není obsahem obou důvodových zpráv, tak já se na to pokusím teď zapomenout, protože bych měl z toho hlavu jako balón a budu se držet jenom čistě toho, jak už tady bylo řečeno, technicistního kroku spojení obou institucí. I v prosincovém materiálu ta důvodová zpráva, to právní zdůvodnění se dotýká jedné věci, že bude potřeba pro tu novou spojenou organizaci zvolit název. A ten je provázaný se zřizovací listinou. A protože v diskusních skupinách, nechci říct přímo v pracovních skupinách, jsem se nikde nedoslechl, jak jsou rozpracovány tyto teze, tak se domnívám, že ten termín červnový, který máme v usnesení, že je velice ambiciózní, a když si představím, že je 2 měsíce na to, aby byl hotový materiál na červnové zastupitelstvo a odečtu z toho 4 dny dovolené, kterou mám, což mě znevýhodňuje oproti kolegům, tak prostě mi přijde, že je to natolik ambiciózní, že se musím zdržet. Mně by vyhovovalo, kdyby se z toho usnesení vyškrtly oba dva termíny, a myslím si, že pokud všechno půjde po drátcích, tak i tento časový harmonogram, který je notabene ještě jednou popisován v důvodové zprávě, se dá splnit, ale když je tady slibováno mimo zápis v důvodových zprávách, že se všechno řádně prodiskutuje, tak opravdu v těch dvou měsících já to osobně nevidím a protože jsem sliboval občanům Olomouce nebo komu, že budu vykonávat mandát podle svého svědomí, tak nemůžu jinak a zdržím se, děkuji.

**Primátor:** já děkuji, pane kolego, trochu navazujete na to, o čem jsem mluvil po vystoupení už tady kolegů, zda si nedáváme příliš ambiciózní cíl s tím konkrétním datem, to je na posouzení pana náměstka, protože také nevidím vlastně do toho samotného postupu, kolik těch dílčích kroků se ještě musí udělat, na kolika platformách se budou projednávat, kolik budeme svolávat pracovní skupin, ale vím, jak je složité vůbec svolat cokoliv tak, aby potom byla hojná účast, protože v tomto sále, když se něco projednává, tak následně dorazí zlomek zástupců zastupitelstva a i já mám zájem na tom, aby se to téma, koneckonců i v souladu s tím, co tady říkal pan kolega Holpuch, opravdu projednávalo dostatečně pečlivě a nemuseli jsme možná už na zastupitelstvu věnovat tolik času věcem, které už se rozdiskutovali na jiné

úrovni a zkrátka tady se hlasuje o tom finálním názoru na tu předkládanou důvodovou zprávu a usnesení. Takže děkuji za váš názor a ještě paní kolegyně Kovaříková, snad už poslední.

**Mgr. Kovaříková:** já bych se chtěla omluvit panu kolegu Grassemu, protože já jsem se přihlásila do diskuse a to moje přihlášení potom nějak zmizelo a najednou jsem tam viděla právě kolegu Grasseho. Takže já určitě nechci to jeho vyjádření nějakým způsobem bortit. Já jsem totiž chtěla reagovat právě na pana kolegu Ferance, který tady zmínil, že nemáme hledat v tom dnešním rozhodování nějakou symboliku. Já si myslím, že tu symboliku bychom tam právě vidět měli a ona tam totiž je. To, jakým způsobem tu cestu, kterou my teďka zvolíme, to je určitý prostě, má to psychologický efekt. My jsme tady mluvili, před těmi několika měsíci se tady hovořilo a zaštiťovali se předkladatelé tím, že v podstatě ta Moravská filharmonie nemá být nějakou Popelkou tady v celém tomhle tom procesu, že je to plnohodnotný hráč, že prostě nemá dojít k jejímu postupnému v podstatě faktickému zániku. Teď pomíjím ten právní. Nicméně to, jakým způsobem teď rozhodujeme, vyvolává ten pocit, že ta Moravská filharmonie je tím druhým hráčem, hraje ty druhé housle. Já si myslím, nebo vnímáme určitě ve veřejném prostoru ty emoce, které to vyvolává a ve chvíli, kdy my zvolíme cestu, kdy vlastně Moravská filharmonie, respektive ať mluvím nějak technicky, tak její IČO zanikne a zůstane tady IČO Moravského divadla, tak tímhle tím krokem my ty emoce v tom veřejném prostoru netlumíme, ale naopak je dále povzbuzujeme. Já se jenom obávám, aby tady z tohoto kroku potom nevznikla nějaká budoucí hořká pachuť ze strany ušetřit na nějakých administrativních nástrojích, protože myslím si, že finančně ty zvolené cesty od sebe nejsou až tak moc vzdálené. Takže já bych moc ráda moc podpořila návrh kolegy Honzy Holpucha, který navrhoval, aby ten bod byl nyní v tuto chvíli stažen a aby byl předložen znovu právě s tím navázání na tu vizi, která tady byla ve veřejném prostoru prezentována, ale která není součástí toho podkladového materiálu. My rozhodujeme o usnesení na základě podkladového materiálu, na základě důvodové zprávy, ne na základě tiskové konference nebo nějakých zpráv v médiích. Já myslím, že i cesta je důležitá, nejenom ten cíl, děkuju.

**Mgr. Feranec:** já jenom velmi krátká reakce, co říkala kolegyně Kovaříková. Je jasné, že je to sloučení o tom, že jedno IČO pokračuje a druhé zaniká. Jenom bych se chtěl zeptat, zná někdo ze zastupitelů IČO divadla nebo IČO filharmonie? Předpokládám, že pan Gerneš ho zná, to by mohl vědět, já ho teda neznám, já to nikomu ani nevyčítám, já ho teda neznám, děkuji.

**Primátor:** pan Kellner ho asi zná, nebo si ho našel...

**Bc. Kellner:** já bych si ho našel za 3 vteřiny, kdybych ho potřeboval, děkuji. Já jsem chtěl taky zareagovat na kolegu Ferance a poslední jenom dvě věty... První věta, ono to možná zase bude jenom z mého nepochopení, omlouvám se, ale první bod, kdo ušetří. Kolega Feranec o tom mluvil a trochu mi to neladilo s tím, co říkal pan primátor, že vlastně v tu úsporu nevěří. Tak já doufám, že teda je to jenom jeden názor, jinak pojatý, z jiného pohledu, že se něco ušetří, a to se reinvestuje zpátky do té instituce kulturní. Ale je vidět, že ty slova prostě, která se pronesou, tak můžou nabýt spousty významů. A ta druhá věc, že by měla vzniknout nějaká nová instituce, nějaká třetí, tak to není chiméra, to je přímo obsaženo v té důvodové zprávě. Teďka se bavíme o tom, jestli má vzniknout nebo respektive, že Moravská filharmonie má splynout do Moravského divadla, nebo mají ty dvě organizace zaniknout a má vzniknout organizace třetí. To už je pořád to samé, o čem se tady celou dobu bavíme a v té důvodové zprávě je obsaženo. Takže, jestli ta třetí organizace by se potom jmenovala Mahlerův institut, nebo Olomoucká kulturní je v celku detail, ale v rámci usnesení je ta cesta naznačená jiná. Jak říkala kolegyně Kovaříková i cesta je důležitá, nejenom cíl a já doufám teda, že rozhodneme správně, děkuji.

**Primátor:** já děkuji, pane kolego, v rámci závěrečné rozpravy ještě před tím, než dám prostor přihlášeným občanům v replikách na to, co tady v těch dvou hodinách zaznělo, tak samozřejmě věřím, že hlasovat se zřejmě bude, ale pro mě je důležité to, abychom vlastně vyslali jasný signál, ať ten výsledek je takový, nebo makový, že je vůlí zastupitelstva, a to si myslím, že nezaznívá, já bych byl rád, aby to zaznělo častěji, aby to nebyla jen součást nějaké vize, která může být možná v tom žargonu nesrozumitelná, je cíl zastupitelů, aby divadlo i filharmonie, aby soubory umělecké a umělecká tvorba v Olomouci dostávala

nejenom nové impulsy a nápady, nejenom novou uměleckou krev, ale také aby dostávala finanční prostředky, aby nás zkrátka reprezentovala v očích našich občanů, ale také v očích těch, kteří na město Olomouc pohlížejí jako na jedno z nejvýznamnějších kulturních měst v České republice. Tak tím pádem s dovolením považuji rozpravu za ukončenou k tomuto bodu a prosím, má-li zájem paní Červenková s dvouminutovou replikou? Pokud ne, není to povinnost.

M. Červenková – nevyužila možnost repliky.

**M. Ludvík – replika:** děkuji, pane primátore, ty limity dvouminutové jsou opravdu velmi krátké, já jenom chci opět připomenout koaličním zastupitelům, aby opravdu zvážili svoje rozhodnutí, protože ta situace je vážná. Já bych se rád vrátil k původní debatě o sloučení neslučitelných věcí. Filharmonie a divadlo je nebe a dudy. Je zbytečné to tady dále rozebírat. Vy za chvíli budete schvalovat 200 milionů Cash na Namiro a 200 milionů z půjčky pro naše město a tady se bavíme o 10 - 12 milionech, které chcete ušetřit na tom, že někdo půjde do důchodu a že už se nenahradí jiným hráčem třeba ve filharmonii v orchestru. To jsou takové věci, které ti občané vnímají, nezlobte se a nemohou tohle to spolknout jako normální existenci. Když mluvíte o vašem koaličním prohlášení, proč jste neuvedli do toho prohlášení slovíčko sloučení, proč tam jenom uvádíte vágní informaci, že budete podporovat rozvoj atd. atd. Těch věcí, se kterými já nesouhlasím jménem těch 3000 podepsaných signatářů pod peticí a těch dalších, stovky odborníků, kteří se vám vyjádřili písemně nebo ústně. Podívejte se, máte ještě určitě čas, na stránky zachrantemfo.cz. Tam máte přehled všeho, jak se to vyvíjelo, jak jsme o tom tady kolikrát mluvili, jak se všechno měnilo. Ta celá akce je naprosto zmatená a vrcholem toho byla konference 29. února a vystoupení. Pokud byste uvažovali o nějaké instituci jako třetí, tak dobře, tak by musela být filharmonie samostatná a divadlo samostatné. Mohl by být generální ředitel a ty dva pilíře by měly zůstat samostatní a měly mít svoje vedení, svoje rozpočty, svoje IČO atd. atd. Jinak je to normálně paskvil a podvod na lidi.

**Primátor:** tak já děkuji, byť s vámi nemusím názorově souhlasit, ale přesto děkuji za vaši repliku a poprosím, jestli ještě chce paní Žůrková vystoupit.

D. Žůrková – nevyužila možnost repliky.

**Primátor:** kolegyně a kolegové, před samotným hlasováním, jelikož zazněla celá řada podnětů z pléna, tak vyhlašuji pětiminutovou přestávku na to, abychom následně mohli tento bod odhlasovat a vyhlásil potom přestávku standardní polední.

## PŘESTÁVKA

**dr. Tichák – technická poznámka (TP):** pane primátore, po debatě na plénu zastupitelstva jsme se tedy rozhodli, respektive já jako předkladatel, že z usnesení vypustíme ty pasáže, které se týkají toho konkrétního data, nicméně samozřejmě necháváme termín plnění 10. 6. 2024, jak z důvodu toho, že na tom červnovém zastupitelstvu tak jako tak přijdeme se zprávou, jak to vypadá. Možná poprosím o promítnutí těch usnesení bez těch lhůt.

**Primátor:** tak poprosím, jenom si to zkontrolujeme.

**dr. Tichák:** je to samozřejmě i z důvodu toho, abychom předešli zase nějakým nařčení ze zbrklosti, protože určitě budeme rádi, když budeme všichni mít pocit, že debata dostala dostatečný prostor a stejně tak z toho určitě nevykloučíme tu variantu, o které mluvila paní Mgr. Kovaříková, a sice že ta vize samozřejmě bude moct být implementována do té zřizovací listiny, ať už tedy té pod tím IČO divadla, tak jak to navrhujeme v tom usnesení.

**Primátor:** já děkuji za úpravu předloženého usnesení, které by nám teda mělo vytvořit nějaký časový prostor pro to, abychom dobře nachystali ty další kroky, přičemž neříkáme, že se nenaplní to, co je samo o sobě uvedeno v důvodové zprávě, tzn., že se ty termíny podaří doplnit, ale nebudeme pod takovým časovým tlakem.

**Mgr. Pelikán (TP):** já jenom s technickou, jestli když se stahovala data účinnosti, tak jestli by pan předkladatel nechtěl stáhnout celý ten materiál.

**Primátor:** tak já si myslím, že v tomto směru už můžu odpovědět za pana předkladatele, milé kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že nás tlačí čas a máme v bodu zařazeném pevně na jednu hodinu přihlášených 13 vystupujících z řad občanů, byť část z nich bude opět



v zastoupení. Tak tedy s dovolením zkontrolujte a aktivujte si svá hlasovací zařízení.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

26 pro

13 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

způsob spojení příspěvkových organizací tak, že dojde ke sloučení příspěvkových organizací tím způsobem, že příspěvková organizace Moravská filharmonie Olomouc bude sloučena do příspěvkové organizace Moravské divadlo Olomouc dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D., aby v součinnosti s manažerem spojení Ing. BcA. Davidem Gernešem připravili sloučení příspěvkových organizací tak, aby Zastupitelstvo na svém jednání mohlo rozhodnout o sloučení příspěvkových organizací a schválit nové znění zřizovací listiny včetně nového názvu.

**T: 10. 6. 2024**

**O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora**

**Primátor:** děkuji za kultivované vedení rozpravy, věcné připomínky a přeji všem, kteří se dál chcete podílet a spolupracovat na naplňování vize Moravského divadla a filharmonie, abyste věnovali svůj volný nebo pracovní čas této myšlence a bychom v závěru byli úspěšní.

PŘESTÁVKA /oběd/

## Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

**Primátor:** v souladu se schváleným programem a jednacím řádem dnešního zastupitelstva nám začíná bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti. Do tohoto bodu se přihlásilo v řádném termínu 13 občanů statutárního města Olomouce, 7 z nich je v zastoupení právním zástupcem a zbývající budou vystupovat samostatně. Vzhledem k tomu, že pan Mgr. Joukl, který bude zastupovat paní Věru Endlicherovou, Jana Hrance, Janu Hubáčkovou, Radka Jemelku, Miluši Opianovou, Zdeňka Svánovského a Miluši Voždovou požádal, aby mohl vystoupit v závěru tohoto bodu, tak jednací řád ukládá, že by musel vystupovat v souladu tak, jak byli přihlášení jednotliví občané, tak uděláme procesní hlasování, zda vyhovíme této změně a následně, pokud tato změna projde, by vystupovali občané v pořadí Hana Klučáková, Petr Slouka, Miloslav Pávek, Pavlína Giochallasová Švastalová, Hana Kunešová a Edita Černá. Omlouvám se za možná trochu rigidní přístup, ale přece jenom to, že se občané hlásí v nějakém pořadí v souladu s jednacím řádem, by také mohl kdokoliv z těch následujících vystupujících, který by nebyl zrovna v tu chvíli přítomen v sále, považovat za omezení práva právě na ten proslov, takže proto tedy budeme hlasovat o formálním předřazení vystoupení Hany Klučákové, Petra Slouky, Miloslava Pávka, Pavlínky Giochallasové Švastalové, Hany Kunešové a Edity Černé před vystoupením těch prvních sedmi zmiňovaných, zastoupených panem Mgr. Jouklem. Je srozumitelné pro kolegy v sále, o čem se hlasuje? Je to tedy pouze procesní hlasování a zkontrolujte si, prosím, aktivována hlasovací zařízení a můžeme spustit hlasování.

Hlasování č. 14 o změně pořadí vystupujících:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: změna pořadí vystupujících byla schválena.

**Primátor:** máme schválenou změnu pořadí vystupujících z řad veřejnosti, omlouvám se za technické problémy a slovo dávám paní Haně Klučákové. Jenom formálně při zahájení tohoto bodu připomínám, že na vystoupení máte 5 minut, případně následnou dvouminutovou repliku poté, co proběhne rozprava, pakliže bude nějaká rozprava k vašemu vystoupení.

**1. Hana Klučáková:** dobrý den, tak v první řadě bych vám chtěla poděkovat už konečně za to, že už jsme dostali byty do osobního vlastnictví, což teda za ty 3 roky, to byl teda pěkný záhul. Z vaší strany, ne z naší. Dožila jsem se toho, su ráda, takže vstup do plechovky mám ještě daleko, to je první věc a druhá věc. Týká se to toho vrácení těch peněz z nájmu, co jsme platili 2 roky. Pokud vím, tak tady byla kdysi paní Marvanová a ta řekla, že to je nezákonné obohacování, takže já bych ráda, kdyby ty peníze jsme dostali zpět, protože za celou dobu co ty baráky stojí, tam se nic neudělalo. Co tam bydlím 18 let, jednou se zamalovala chodba. Teď jsou tam problémy s elektrikou, všude na půdě vedou káble, hasičáky, ty revize, všechno špatně. Okna shnilá, fouká, potřebuje se tam udělat fasáda, takže kde na toto máme vzít jako? Takže bychom byli rádi, kdyby ty peníze jsme dostali. Třetí věc, jako důchodce já nejezdím limuzínou, bavorákem, nebo tak, ale jezdím MHD. Stalo se, byla to asi náhoda, jela jsem v tramvaji a za mnou seděly nějaké dvě dámy, nevím, kdo to byl, já jsem se neotočila, ale bavily se o panu Konečným, že on nás chce pumpnout z těch peněz z těch nájmů, že musí z toho dostat nějaké, aby měl, jak to řeknu, že chce z toho výlohy nějaké mít. Ale toto není fér. On nás nezastupoval. A kdo mně vrátí výlohy, co já jsem musela dát, abych ten byt dostala? Takže na toto bych chtěla, prosím, odpověď.

**Primátor:** tak dobře, děkuji, nevím, jestli umíme reagovat na to, co si kde povídaly neznámé dámy v tramvaji, takže jestli chce zareagovat paní náměstkyně teď, nebo počkáme, až se těch podnětů nasbírá víc, abychom případně, kde bude duplicita, tak abychom reagovali společně. Tak zatím děkujeme za vaše vystoupení, pokud nemá někdo v sále ještě zájem reagovat, tak pak bude reagovat gesční paní náměstkyně.

**H. Klučáková:** to asi ne, protože já nevím, tam z toho vrchu je pěkně vidět, jak kdo tady toto vnímáte to zasedání teda ohledně nás, protože z vrchu je vidět, jak si prohlíží fotky z dovolených, módní doplňky atd. To je všechno z vrchu vidět, tak nevím, jak každý má zájem tady o to.

**2. Petr Slouka:** dobrý den, všechny zdravím a jenom jako laik se chci zeptat tohoto shromáždění, koho zastupujete? Občany, kteří vás volili a platí? Zastupujete je? S kým jednáte? S občany, nebo méněcennými lidmi, kteří nevědí a neumí a nechápou? Chtěl jsem říct jiné výrazy, ale nechci být, jak říkají, vulgární. Kdy konečně dokončíte toto potupné jednání s námi, kteří mají u vás více jak 3 roky přeplatky na splátkách bytu? Jako například uvedu byt 75 m<sup>2</sup>, v roce 2000 měl určenou cenu vámi, nebo vašimi předchůdci, určenou cenu 1 350 tis. Po 20 letech splacené částky jsme přeplatili kolem 150 tis. Nebudu se tady ..., 10 000 je pod rozlišovací schopnosti vaší. Po průtazích a přecenění a odhadech všelijakých, doplaceno dalších 190 000 na tento bytový rozměr, abyste to konečně laskavě přepsali. Za nejméně poslední 3 roky tento přeplatek těch splátek dělá kolem 140-150 000. Dohromady je to zhruba 300 000 neoprávněného zisku. Kde je zadržujete? Kdy vrátíte tyto peníze, abychom mohli provést nutné údržby, kterou vy jste zanedbali za celých 20 let. Jenom jako příklad jednání s občany je toto. Službu za garážové stání platíme dopředu 3 - 4 měsíce. To nikdo se neozval, že tam přeplácíme 3 měsíce dopředu, že tam vám dáváme ty 2 stovky navíc, nebo 3. Ale teď mi přišla esemeska, doplatte ihned do pěti dnů 206 Kč za garážové svícení nebo prostě za ty garážové služby. Pro někoho platí ihned 206 Kč, ale pro vás 300 000 nebo 250 000 to nic není jako ihned? To je v nedohlednu, že? Můžete se mi vyjádřit k těm otázkám?

**Primátor:** milerád se vám vyjádřím, a dokonce to vezmu sám na sebe. První otázka, koho zastupujeme, zastupujeme voliče města Olomouce, to je tuším 80 000 voličů, poměrně silné zastoupení lidí ze všech částí, ze všech ulic, ze všech domů v tomto městě. To je ale věc, kterou předpokládám, víte.

**P. Slouka:** ano, právě proto jsem se ptal.

**Primátor:** druhá část vašeho dotazu, co se týká technických věcí, co se týká smlouvy, která se před 20 lety uzavírala, je tady, prosím, v zastupitelstvu někdo, kdo tady byl u toho, když se uzavírala ta smlouva? Je to řečnická otázka, téměř si myslím, že tady není nikdo.

**P. Slouka:** zaměstnáváte ty, co tam byli.

**Primátor:** nevím, jestli jsou tam ještě dneska z těch, co tam byli zaměstnaní, ale jenom, abychom tady neútočili, já myslím, že se celá léta snažím o to, aby jednání zastupitelstva probíhalo právě mezi občany města Olomouce v jiném, než konfrontačním nebo agresivním duchu, takže poprosím nejenom vás, ale každého, kdo bude dnes na tom jednání vystupovat, abychom se jako občané k sobě chovali srovnatelně, jakkoliv emoce chápu a rozumím jim, každý je máme a každý je občas potřebujeme vyventilovat. Takže v tomto směru jenom technicky k tomu, zda chodí nějaké vyúčtování, doplatky, esemesky, toto není fórum, které by neslo odpovědnost za rozesílání esemesek. Vnímám vaši připomínku, která je adresována tomu, kdo spravuje ten nemovitostní fond, a to je zřejmě správa nemovitostí, nikoliv tedy zastupitelé města Olomouce, takže vám nikdo z nás, ani na řečnickou otázku tohoto typu neumí odpovědět, byť bychom byli rádi, ale opravdu, směřujte je tam, kam mají být směřovány. To, na co tady zazněla u paní Klučákové i u vás otázka, tzn., jak budou vypořádány přeplatky, o kterých jsme se tady i v minulém volebním období při uzavírání té nešťastné kauzy, kterou jsme všichni zdědili, budou řešit, tak odpoví, předpokládám pak souhrnně opět paní náměstkyně, do jejíž gesce další postup včetně harmonogramu, o kterém jsme už i v minulých letech avizovali a který byl součástí těch dohod o převodu, společně jednali. Takže pokud nechce paní náměstkyně reagovat ještě na některou jinou část podnětu od pana Slouky, tak odpovíme zase souhrnně s dovolením.

**P. Slouka:** dobře, to je všechno? Utekl jste mi od té otázky druhé, s kým jednáte, jestli s méněcennými lidmi, nebo co?

**Primátor:** já jsem od ní neutekl, já se přiznám, pane Slouko, že na tento typ komunikace nejsem asi stavěný, ani nechci vůbec připouštět komunikaci na této úrovni. Není hodna zastupitelstva města Olomouce, minimálně ne po dobu, kdy sedím a jsem řídícím tohoto zastupitelstva. Nemám žádné kategorie, ani se nechci pouštět do diskusí o nějakých kategoriích občanů, je to, řekněme, společensky nevhodné a nemístné, já věřím, že to vnímáte stejně a že nemusíme v tomto duchu vůbec pokračovat.

**P. Slouka:** proto bych prosil, abyste něco pro to udělali. Ne proto, že to nejde. Kdekdo se tady vymlouvá, že to nejde. Na cokoliv, když se má něco projednat, tak to jsou nějaký problémy, furt se hledá problém. To je typická vlastnost asi Čechům nebo já nevím, že vždycky se hledá, že to nejde, místo aby se hledalo to, aby to šlo.

**Primátor:** po třech letech hledání převodu bytů z neplatných smluv jsme našli způsob, aby to šlo. Bolestivý způsob, nikomu z nás to nebylo příjemné, ale našli jsme ho a já věřím, že budeme dál hledat způsoby, jak dokončit celou tu transakci a celý ten nešťastný projekt, který nakonec ale má pro drtivou většinu lidí, kteří se do něj zapojili, šťastný konec v tom, že se byty převedly, zůstávají nám tady pouze ty a nechci říkat drobnosti, ale zůstaly nám tady ty nedořešené věci, o kterých budeme ještě dál mluvit. Takže, pokud to je všechno a nemá nikdo z kolegů nic do rozpravy, tak děkuji za váš příspěvek. Ještě bude prostor samozřejmě na repliku, tu vám neupírám.

**3. Miloslav Pávek:** zdravím všechny vespolek, vážení zastupitelé a zastupitelky, proč tady znovu zase stojím? Víím, že toto zastupitelstvo s touto záležitostí nemá nic společného, tzn., s tím, co se stalo. Já bych jenom zrekapitulovat, co jsem navnímal jako občan Olomouce za ty 3 roky. Já tomu říkám efekt motýlích křídel. Proč motýlích křídel? Všechno má svoji souvislost. Říká se, když motýl mávne v Africe, tak v Americe je tajfun. To mávnutí těch křídel bylo to, že nějaký papír měl viset na úřední desce. To, jestli tam byl nebo tam nebyl, je druhá věc. V tomto případě toto mávnutí motýlích křídel odstartovalo kauzu, která vyústila ve 3 roky trápení a v to, že město Olomouc má, nebo mělo majetek 1 200 000 000, kterou

zaplatili občané. Já jsem na tom prvním vystoupení, co jsem tady měl, tak jsem hovořil o krizi důvěry. Důvěry v to kulaté razítko města Olomouce, to že to někdo podepsal, někdo to orazil, dal nám to. Říkal jsem, že v tom případě, kdyby se takhle chovalo město vůči bankám, protože dělám v tomhle tom oboru, tak by se už do budoucnosti nikdo s nimi nebavil, s městem. Včera, protože ne, že bych se díval nějak na televizi a sledoval to, můj nejoblíbenější kanál je čtyřadvacítka, kde je všechno v podstatě, tak jsem viděl, že budete kupovat budovu Namira, že si budete brát na to úvěr. Kdybyste takhle porušovali všechny úvěrové smlouvy tím, že jsou absolutně neplatné, tak by vám asi nikdo nepůjčil žádné peníze. Samozřejmě tím, jak jsem to sledoval a mluvil jsem tady o těch motýlích křídlech, tak za tu dobu mě hodně věci zaujalo, nebo respektive, dívám se třeba na pana Ferance, já jsem nikdy nevěděl, kdo je to pan Feranec, až díky třeba čtyřadvacítce, kde vystoupil a ptali se ho na, teď nejsem osobní, jenom říkám to, co bylo v televizi, ptali se ho na akcie Datisu a on říkal Datis, to já vůbec neznám, to je jak ty rohlíky, akcie Datisu, takovou firmu vůbec neznám a já nechci rozebírat Datis nebo Telematiku a další věci. Vy jste říkal, tu firmu já neznám jako předseda dozorčí rady Telematiky, a to je jen to, že jsem říkal a toho pána já znám, to je ze zastupitelstva. Anebo potom, když jsem viděl reportáž o Smíchovském nádraží, kde se prodávaly pozemky a někdo to nacenil a zase mě tak jako by seplo, no Grant Thornton, který už neexistuje, protože by činil žalobě. To jsou jenom moje postřehy, že se dívám na čtyřadvacítku a vidím prostě tady ty věci, že mi to tak jakoby naskakuje, jak je to propojené, jak prostě veškeré naše chování je nějakým způsobem propojeno. Anebo když jsem se díval na smlouvu, kdy se máme vyrovnávat za doplatky nájmu, kde je napsáno, že teda si nic nedlužíme, a pak najednou se má dlužit za nějaké výkony a další věci, takže to já jenom říkám, co mi naskakuje. Chodil jsem pravidelně na soudy s paní XXXXX, bylo celkem zajímavé, jak tam stojí ty lidi, nikdo si nemůže vzpomenout, včetně primátora a to nemyslím osobně, pane primátore, ale v tu dobu tady, jak bylo správně řečeno, nikdo nepracoval v tu dobu. Ta paní soudkyně se ptala. No a kdo to mě v gesci, kdo to měl pověsit ten papír? Nikdo si nevzpomněl. Nikdo to nevěděl. Takže to jsou jakoby zážitky, které já mám tady s touhle tou kauzou a moje řečnická otázka, jak říkal pan primátor, proč tu zase jsme? Já jsem myslel, že už to všechno je vysvětleno, všechno bude jako v pořádku. Samozřejmě jde o ty doplatky a o nějaké další věci. A ještě na pobavení, co jsem ještě tak nějak zjistil, tak první, co tady bylo, tak byl znalecký posudek od paní Zwyrtek Hamplové, já jsem taky nevěděl, kdo to je. Paní Zwyrtek Hamplová se ukázala jako největší dezolát ze senátu, která napsala posudek pro město Olomouc, sama je z Kroměříže a kancelář má v Mohelnici, dokonce byla pozvána do pracovní skupiny, jako jste tam byl vy, jako já, paní Hanáčková. A ona tam nikdy nepřišla. Jak se to jakoby spojuje. Ona napsala posudek na naše byty, že jsou absolutně neplatný a potom rozhlásí, že v Olomouci je tuberkulóza. A takový lidi se prostě jako nějakým způsobem poslouchá. A jak jsem to tady říkal posledně panu Ferancovi, selský rozum, tak já vím, že nejsme v Anglii, že není žádný selský rozum. Já vám jenom říkám jakoby poznatky toho, co jsem za tu dobu navnímal a jakým způsobem se mi to jakoby spojilo. Jinak samozřejmě jsem rád, že ty byty se podařilo vyřešit a když jsem se potkal s panem Žbáňkem na soudě, tak říkal, my plníme dohody a ještě musíme dořešit ten nájem. Je březen a nic není. Dokonce, ne nic není, v dnešní době digitalizace, tak to přece nemůže být takový problém, si to nechat vyjet. Takže moje řečnická otázka není žádná v podstatě, všechno řekne asi paní Ferancová a jenom jsem vám chtěl říct, jaké jsou souvislosti a co mě napadne, když se dívám třeba na tu čtyřadvacítku a vidím tam místopředsedu svazu obcí, jak tam mluví, vím, kdo to je, když vidím pana Ferance, když tam něco říká nebo kohokoliv jiného, jak mi to pěkně naskakuje.

**Primátor:** takže, jestli to je všechno, nechci být nezdvořilý, ale musím, je to trochu i má role jako ukončit to vystoupení, takže děkuji vám. Jestli chce někdo z pléna zareagovat, případně paní Ferancová, opět jsem pochopil, směřuje otázka k přeplatkům na nájemném, takže bude odpovězeno komplexně. Děkuji za vaše vystoupení.

**4. Pavlína Giochlasová Švastalová:** dobrý den, já se teda představím, Pavlína Giochlasová Švastalová, jsme moc rádi a děkujeme, že převody bytů se po dvou letech neustálé práce, tlaku, invencí z různých stran již předvedly, že jsou dokončené. Já jsem předsedkyně SVJ Rumunská, každou chvíli řeším problémy, které budova za více než 20 let

odkrývá nebo problémy, o kterých se již dlouho vědělo, ale odkládaly se a nedořešily. Poslední dva roky se neřešilo vůbec nic, protože se nevědělo vlastně, jak to všechno dopadne, ale peníze za „nájemné“ jsme městu posílali stále. Tyto peníze měly skončit ve fondu oprav, aby jimi mohly být problémy řešeny. Po převodu bytů jsme fond oprav ponechali v původní výši a jsme k městu jako společníkovi a vlastníkovi některých bytů a garáží korektní. V nejbližší době musíme řešit výměnu vodovodního potrubí v částce asi 1 000 000 Kč, vyměnit výtah za další 1 000 000 Kč, dozateplit plášť domu, kdy v roce 2008 pro neustálé plesnivění stěn v bytech a nosných sloupů mezi okny, byla zateplena pouze jedna část toho domu, kde vlastně jsou to jenom okna a sloupy. Zateplení domu nás bude stát dalších přibližně 17 000 000 Kč. Další je oprava střechy, kdy do bytů zatéká, výměna dlažby v chodbách, ventilačních jednotek na střeše a další ve srovnání již drobnější opravy. Ráda bych se tedy také zeptala, kdy bude téma přeplatků nájemného vyřešeno. Jedná se o částku překračující pro náš dům 4 000 000 Kč, a pokud tuto částku budeme mít, budeme ji moci použít na zateplení a výměnu oken, sníží nám to základ na úvěr, který si budeme muset na tyto opravy vzít. Další otázkou, která se neustále opakuje, je převod garážových stání. Při podpisu smluv na byty jsme podepsali smlouvu na garážová stání, která končila větou „po 20 letech bude převedeno současně s bytem“. Vyhnuli jste se převodu s tím, že se nejedná o řešení otázky bydlení, ale nikdo z nájemníků by tenkrát nezvolil možnost nekonečného nájmu garáží. Ve splátkách jsme někteří zaplatili již přes 200 000 Kč, někteří si garáž odkoupili jednorázově s příslibem převodu po 20 letech. Ptám se tedy, jak i tohle bude dořešeno. Stále ještě o tom přemýšlíte? Myslím si, že na to bylo hodně dlouho času, děkuji.

**Primátor:** také děkuji, opět dávám prostor k reakci z pléna, případně paní náměstkyně, ale je to zase součást jednoho tématu, takže bude zodpovězeno společně.

**5. Hana Kunešová:** vážený pane primátore, vážená Rado města Olomouce, tak vlastně já teď přicházím jako s tím problémem, jako co nás tam trápí, takže je to údržba garáží a neustále ještě vrácení těch přeplatků za byt a zanedbaná údržba jako toho našeho SVJ, které vlastně město nevykonávalo. Jako například opravy kohoutů, ventilů v hlavním uzávěru vody nebo potom ještě oprava vstupních dveří i samozavíracích dveří ve společných prostorách, anebo výměna vodoměrů a další opravy. Takže jako ty nás trápí ještě a vrácení těch přeplatků. Že vlastně to, co dělalo město, tak bylo to zanedbané. Vůbec vlastně žádná údržba a opravy se tam neprováděly. Taky nás trápí vrácení těch přeplatků.

**Primátor:** ano, jestli to je jediné, tak předpokládám, že opět zase bude vypořádáno v rámci stanoviska paní náměstkyně Ferancové k tomuto bodu. Bude na to zodpovězeno. Děkuji za vaše vystoupení. Opět prostor k reakci, tak jak bylo řečeno, bude souhrnně vypořádáno na závěr k tomuto tématu.

**6. Edita Černá:** dobrý den, zdravím vás, ano samozřejmě, týká se to tady těch bodů, kteří tady všichni zmínili, a samozřejmě chtěla jsem také říct, že už opravdu sem nechceme chodit, jako už nás to fakt nebaví a bylo by velice dobré, kdyby se to začalo řešit, protože vlastně už asi od konce roku 2022 bylo domluveno, že se tohle přednese a bude to jako bod na řešení na zastupitelstvu. Je rok 2024, ještě se nic nezačalo řešit, ani se nedal žádný podnět nebo návrh, jak by to mělo vypadat. Samozřejmě týká se, tady tyhle ty přeplatky, které vlastně náleží nám. To jsou naše peníze a opravdu, jako je musíme vložit do fondu oprav a ne, abychom si třeba za to jeli na dovolenou nebo tak. Jsou to naše peníze, které nám náleží. My jsme v podstatě veškeré závazky a povinnosti vůči vám splnili. Bylo by dobré, kdyby na výzvy třeba našeho právního zástupce zodpovědný člověk reagoval, odpovídal, aby se to opravdu začalo řešit. Je nutné, aby se dal nějaký návrh, uvidí se, jak to bude vypadat, co se týče garážových stání samozřejmě a těch přeplatků. Takže všechno v podstatě co tady všichni řekli, tak bych byla ráda, a chtěla jsem vlastně říct, nevěděla jsem, že budu na závěr a chtěla jsem právě odpověď, tak tím pádem já jsem poslední, můžete potom odpovědět, jako myslím z nás nájemníků. Když se to tak shrne, tak vlastně opravdu ty fondy oprav, a tak, co se teďka jako počítá, náš dům Topolová 4, taky bude mít velké náklady, samozřejmě střecha, to je velká investice a opravdu ty peníze tam potřebujeme a není dobré, aby se to protahovalo, protože za prvé se zvyšují i ceny, materiálu a všeho, služeb, takže čím déle to bude, tím to bude horší pro nás a budeme tím více stále asi naštvanější. Není to fakt dobré, aby to házelo takové světlo. Takže bych byla ráda, když

byste, tentokrát řekli, kdy bude toto řešeno a jak se to bude řešit.

**Primátor:** děkuji za váš příspěvek, opět předpokládám, paní náměstkyně, že bude zapovězeno v rámci jedné odpovědi a na závěr tady máme pana Mgr. Joukla, který zastupuje hned 7 přihlášených z řad obyvatelstva, jejichž jména jsem četl v úvodu, takže to nebudu opakovat.

**Mgr. Joukl:** já bych byl rád, kdybychom to mohli rozdělit na dva bloky a já bych jenom, vysvětlil zastupitelům, vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně, radní, zastupitelé, dobrý den, my se přihlašujeme a nevíme, v jakém jsme pořadí, takže není, že bychom to chtěli měnit, ale my to nevíme. Ti lidé se přihlašují sami. Takže, jestli bych mohl vyčerpát třeba 5 minut na ty garážová stání a aby se to potom odpovědělo, abychom se v tom nějakým způsobem vyznali. Jde o to a vy to tady vnímáte, bylo tady, bych řekl, dosti nakydáno ze strany těch nájemníků, od nás. Já říkám, já jsem v realitě, pane poslanče, nicméně vezmeme to tak, že ti lidé to vnímají, že uzavřeli ty smlouvy s městem, takže jim je v zásadě jedno, kdo tady sedí, že ti lidé, kteří tady seděli, tak tady nejsou. Prostě je tam razítko statutárního města Olomouce a v okamžiku, kdy jste se nechali v minulém zastupitelstvu zvolit a někteří už se to asi naučili, když se podívali na ten program jednání, věděli, že přijdeme, tak jsou dneska větší absence. Tak pojďme udělat všechno pro to, abychom to už jednou provždy ty garáže nějakým způsobem dořešili. Trošku a vidíte, že ti lidé jsou rádi, že už bydlí ve svém, se nám ta komunikace zadrhla, my rozumíme tomu, že nejenom jsou ta bytová družstva předmětem činnosti statutárního města, pak se k tomu dostaneme, ale je-li čas na vymáhání nákladů, tak si myslím, že už by se to mohlo dořešit. Já nechci připomínat usnesení z 5. 9. 2022, kdy zastupitelstvo uložilo zpracovat radě na další zastupitelstvo ten materiál. Já jsem potom dostal mail, ve kterém se to malinko svedlo na mě, že se to musí připravit důkladně, abychom to zase nerozporovali, ale probůh, pojďme si to říct, ti lidé vnímají, že ty peníze jsou jejich. Asi všichni cítíme, že mohou proti tomu být právní výtky, ale chtělo by to už tedy férově říct, budeme vám to vracet a hledáme řešení, anebo tady máme v šuplíku a ještě jsme vám to nechtěli ukázat, 10 právních posouzení a hodnověrnost osob už nechám na auditoriu, kdy to nejde. Protože ti lidé s nimi stále počítají. Oni to berou jako své peníze, nikde se to tak dlouho nevěklo a je potřeba jim to věcnou argumentací prostě férově sdělit. No a další skupinou jsou garážová stání, kdy samozřejmě je to zhruba ve sto smlouvách, kvalitu těchto smluv opět bychom museli řešit individuálně, není to ani bílé ani černé, nicméně prostě systémové řešení, já chápu, že skutečně ty převody byly provedeny až v lednu, tzn., asi nikdo v únoru prostě není schopen to dát dohromady, i když, když jsem viděl kvalitu práce SNO a já jsem byl ten, který říkal nepřecházejte od nich, protože oni to znají, tak za 105 000 Kč je tady jedna A4 vyúčtování, to by asi i můj osmiletý syn zvládl, pán z Topolové 6, já se omlouvám jsem zapomněl, jak se jmenuje, slečnu Trávníčkovou s tím konfrontoval, ona nemá čas, protože tak, jak řekla paní Klučáková, píše se tady hromada esemesek, čtou se tady noviny, ono to tak nebylo na zastupitele, jak spíš na některé poradce. Takže my jsme nabízeli schůzku, nájemci jsou připraveni, pojďme, prosím, hledat mechanismus, jak to jde. My opravdu a dostaneme se k tomu v té další části, nechceme vyvolávat žádné soudní spory. Já to říkám narovinu, ty pohledávky jdou postoupit na společenství vlastníků jednotek a pak by těch žalob bylo třeba 11 nebo 12, ne 200. Do 200 žalob se nikdo pouštět nebude. Nebylo to kvůli nákladům, nebylo to kvůli výdělku. Nechtěli jsme to udělat a já prosím seriózní odpověď. Hrajeme na promlčení? V létě to budou 3 roky od těch prvních nájmu. Chce někdo potom v tomto sále nebo nějaký poradce říct, že to nejde, protože se ty pohledávky promlčely? My jsme opravdu nic neudělali, my už nechceme vyvolávat žádné soudní spory, probiha všichni znáte moje veřejná vystoupení, já nejsem ten, který by se prostě chvánil tím, že tady vedeme 220 soudních sporů. Ani mně to není příjemné, na ten soud chodit a já jsem tam chodil a skutečně a myslím si, že tady nikdo přítomen není, takže za to kritizovat nikoho nebudu, ale ty, kteří tady nejsou a vypovídali u toho soudu, tak to byla prostě ostuda. To byla ostuda. Pokud by byl přepis z toho jednání, jako že ty přepisy u paní XXXXX jsou, tak to byla ostuda. A toto jsme chtěli my těm lidem udělat? Ta soudní řízení, těch 10, nikdo si na nic nepamatuje, těch 10 soudních jednání a stále to není rozhodnuto. A toto jste chtěli dělat? Apeluji na ty, kteří se tady chtěli soudit, což je kolega Konečný, ať k tomu soudu jde ve věci

paní XXXXX a svědčí tam a odpoví paní Dr. Kochové, soudkyni, co znamená ten jeho podpis na té smlouvě. On neplatí, dávejme si seriózní otázky, hledejme, prosím, na ně odpovědi. Takže, prosím, naposledy, pojďme ty garáže dořešit, pojďme ty nájemny dořešit, mám tady, paní náměstkyně, v podstatě 12 těch formulářů, nechali jsme to zpracovat těmi jednotlivými SVJ, aby zhruba orientačně vyčíslili, kolik těch přeplacených nájmů je, co je v těch domech trýzní, jak byla ta údržba zanedbána a vy jste to přece v těch rozvahách, když se končila ta bytová družstva, orientačně museli vědět, podle mě jsme tady říkali, se bavíme někde o 15-20 milionech. Takže, prosím, jestli si můžeme veřejně tady slíbit nějaký termín, kdy se sejdem, ale není možné ten termín prostě za čtvrt roku nenajít. To se omlouvám, to potom vyvolává ty otázky, kdo tady pracuje, jak pracuje atd. Říkám, věřím tomu, že bylo potřeba od toho ulevit, věřím, že to není jediná agenda, ale když si vezmeme, že je nás tady 45, strávíme s tím hodinu a půl, věřím, že za těch 60 hodin už bychom to měli hotové. Takže to je, co se týká garážových stání a nájmů, tak jestli můžu a hlavně mě zajímá tedy to promlčení. Jestli tady můžu posečkat, nebo mám někam odejít radši?

**Primátor:** ne klidně posečkejte, já jenom, bavíme se, protože jsem se trošku ztratil, přiznám se, že vždycky tady na mě něco vyskočí tematicky, promlčení ... Vy jste mluvil o promlčení, přeplatků nebo promlčení lhůty po třech letech, já jsem se ztratil, o čem mluvíte vůbec.

**Mgr. Joukl:** my jsme měli ty první převody začínat v roce 2021 a tam nájemci začali přeplácet. A ta lhůta je obecná tříletá. Tzn., bude nám zase začít nabíhat, a to je to, v čem se dostaneme v těch nákladech řízení a bude nám končit někde 30. 6. 2024. Tak pokud s tím někdo kalkuluje. Já si myslím, že ne, ale už po těch předchozích zkušenostech alias řízení, zase se k tomu dostaneme, tak se radši na to veřejně ptám. Já si myslím, že ne, protože to by nebylo korektní.

**Primátor:** dobrá, já se jenom ptám záměrně, protože říkal jste, budu mluvit o garážích, pak jste začal mluvit o promlčení, teď jsem nevěděl, jestli myslíte...

**Mgr. Joukl:** nároky z nájemného.

**Primátor:** takže, v uvozovkách „přeplatky“, jak o tom mluvíme, takže jste to nakonec spojil. Dobře, protože jsem se ztratil.

**Mgr. Joukl:** ještě, omlouvám se, poslední ve vztahu k těm garážím, zase to má vazbu na to, nechceme navyšovat náklady ani klientů, ani města a zbývají nám podané žaloby ve věci těch garáží. Ten soud bude nařizovat ta jednání, budeme tam chodit zase, vy všichni a budeme opakovat to stejné dokola. Takže pojďme to vyřešit už jenom z toho. Já opravdu nežiju z těch přísudků, to už snad museli všichni pochopit.

**Primátor:** dobrá, takže já asi teď dám slovo paní náměstkyni, byť se nám smíchaly jak přeplatky, tak garáže, nechám to na ní, jak bude reagovat.

**Mgr. Ferancová:** tak dobrý den všem, já se do toho pustím rovnou z čisté vody, a to co jsem tady vyslechla, tak byla spousta obviňování, spousta nářeků a spousta nepravd. První z toho bylo, že vy tady udržujete vlastně ty své klienty v tom, že se s vámi nejedná, že s vámi se nekomunikuje, což naprosto není pravda. Vy dobře víte, že není nic, co bychom teď mohli projednávat. Jaký je právní a skutkový stav věci dobře víte, my jsme se jako zastupitelstvo k něčemu zavázali a postupně to dodržujeme. Slíbili jsme, že převedeme poslední třetinu bytů, převedli jsme. Slíbili jsme, že jakmile dojde k převodu, začneme řešit otázku garáží a dalších příslušenství. To jsme začali dělat. Vy dobře víte, že těch typů smluv, kde se řeší vlastně otázka garáží je asi 7 a spousta těch nájemníků má k těm smlouvám různé dodatky. Ani jeden případ není naprosto jasný. My na to potřebujeme, je to cirká 100 smluv, my na to potřebujeme prostě, známe dneska už skutkový stav, víme kolik je smluv, kolik je garáží, jak to vypadá, ale je potřeba si to rozebrat. Zástupce SNO, majetkoprávního musí si na to sednout, musí to v klidu udělat, není to jednoduchá věc. SNO dneska připravuje vlastně roční vyúčtování, takže taky na to nemají neomezené množství času a vlastně zavkládování skončilo v průběhu ledna, zatím uběhl únor. S počtem zaměstnanců, který máme, si myslím, že pracují naprosto výkonně, rychle, nakonec sami jste se přesvědčili, jak vlastně probíhala poslední třetina toho převodu. Myslím, že málokterá právní kancelář by to stihla takhle rychle. Založit akciovou společnost, ukončit, převést majetek na město a následně převést na občany. Takže se můžete spolehnout, že stejně výkonně se pracuje i tady na tom. Rozhodně nikdo z města, a to si vyprošuji, nespekuluje na žádné promlčení. Už to nechci od

vás nikdy slyšet. To je tak nefér a něco tak podpásového. My jako město udělali jsme někdy něco proti tomu, co jsme tady prohlásili a odhlasovali? Zatím ten, kdo nedodržel úmluvy ze smlouvy, jste byl vy. To je těch 40 žalob, o kterých tady chcete mluvit, ale to si necháme až na další. Takže to jsou garáže. Určitě to řešíme, připravujeme se na to, až budeme mít všechny podklady v pořádku, předložíme je politické reprezentaci, projde to radou, nachystáme na zastupitelstvo. Nemám k tomu co dál říct, protože neumím to časově určit a nechci dávat žádný termín, protože se známe a vím, že mi ten termín budete neustále předhazovat, když z nějakých technických důvodů nebudeme schopní jej dodržet. Takže o termínu nemluvíme, budeme se to samozřejmě snažit připravit na následující zastupitelstvo, ale opravdu toto nechci slibovat, protože jsme zjistili, že je to daleko složitější, než jsme si mysleli, pracujeme na tom. Co se týče přeplatků, nedoplatků. To je v podstatě stejná kapitola. Na jedné straně jsou tzv. přeplatky z vaší strany, ale na druhé straně jsou nedoplatky, které bude požadovat město, to je vlastně nájemné za tu poslední třetinu, kterou vlastně zase nedopláceli nájemníci. Ale je to všechno v souladu se zákonem, to musíme vyčíslit na obou stranách, abychom věděli, o jakých částkách se bavíme na jedné i na druhé straně. SNO na tom pracuje, jakmile to bude mít připraveno, opět to zase musí projít naším politickým kolečkem a budeme o tom s vámi jednat. Ještě jste tady zmínili několikrát stav budov, ten technický, že se neopravovalo. Ale stav budov byl samozřejmě Grant Thorntonem vzat do úvahy, když se vlastně naceňovaly ty byty k prodeji, když se vlastně řešila ta cena, ten stav tam byl samozřejmě zohledněný. Takže o to vlastně byla ta prodejní cena nižší. Takže nemůžeme teďka říkat, že jsme vám, že jsme vás jakoby podvedli se stavem těch budov, to není pravda, to tam už zohledněno bylo. Takže to jenom jako říkám k tomu, co jste tady řekli. Takže ještě jednou. Převod garáží, všechno, co se toho týká, posouzení smluv atd., je to v řešení, je to připravováno, jakmile bude materiál, na kterém se dá zasednout, o kterém se dá jednat, budeme o něm jednat. To stejné přeplatky, nedoplatky. Jakmile budeme mít prostě vyřešeno, budeme si jisti, takhle je to v pořádku, budeme jednat, budeme vás informovat o tom, jak to probíhá. Nevím, co tam ještě bylo za dotaz?

**Primátor:** co se týká garáží, tak asi..., to byl ten první dotaz a pak už jsme přecházeli do těch přeplatků.

**Mgr. Ferancová:** ano, a tam je ten stav, jak říkám.

**Primátor:** takže jestli to je reakce paní náměstkyně, já dám do pléna prostor panu kolegovi Ferancovi.

**Mgr. Feranec:** děkuji, ještě jednou dobrý den všem, já jenom jsem poslouchal ty příspěvky, když si vzpomenu, jak jsme to vlastně řešili od roku 2021, ještě vlastně minulé zastupitelstvo, kolik tady bylo různých názorů, ale v zásadě to bylo o tom, první část názorů byla, nechme, nechť rozhodne soud, protože to není náš majetek, je to majetek města, občanů, to byla velká část názorů a druhá část, a já jsem byl velký podporovatel a měli jsme o tom různé debaty na našem klubu, nebylo to úplně jednoduché, říkala, snažme se najít při zachování práva nějakou spravedlnost. A snažili jsme se ji najít tím, že vlastně udělali jsme to tak, jak jsme udělali, tzn., včetně toho, že nejdříve byly 2/3, potom, protože byly problémy na straně družstev, taky to byla trošku moje myšlenka, že vlastně sloučíme jako kdyby to město a ta družstva, proto jsme podepsali smlouvu o smlouvě budoucí a já jenom, když si takhle vzpomenu, co všechno jsme řešili, jaké různé otázky a pane Mgr. Joukle, jaká byla vaše role, tak jenom si říkám, no vy jste nepochybně přispěl k tomu, že ten převod se pozdržel o rok a bavím se o rozdílu mezi červnem 21 a září 22, a že ta cena se navýšila na dvojnásobek. Ale v pohodě, to je vaše právo nepochybně, zastupujete zájmy svých klientů a děláte všechno pro jejich dobro. No a já, když o tom tak přemýšlím, tak si říkám, po nějakých dalších zkušenostech a teď se budu bavit o těch žalobách, protože to tady na začátku padlo od paní, kdo chce nějaké provize atd. nějaké náklady řízení, jestli to možná nakonec jsme neudělali chybu, že jsme se snažili vyjít vstříc a hledali nějaké řešení, protože někdy mi připadá, že vy budete neustále zvyšovat různé nároky, nepochybně v zájmu klientů, stoprocentně. A teď se dostanu k těm nákladům řízení, o kterém mluvila první paní tady, která vystupovala. My jsme přece schválili na zastupitelstvu postup, schválili jsme smlouvy. Ty smlouvy jste připomínkoval a odsouhlasil. Ve smlouvách o převodu dvou třetin a smlouvách o smlouvě budoucí na jednu třetinu bylo jasně stanoveno. Vezmou se žaloby zpět a žádná strana



nepožaduje a nedostane náklady řízení. Následně se uzavřely smlouvy, které vlastně staré spory nebo nejistý právní stav jsme nahradili jistým, tzn., bylo to to narovnání, a poté, co byly uzavřené smlouvy, tak vy jste podali, vaši klienti podali dalších asi 40 žalob na ten předešlý právní stav. Potom různě se to ukončovalo ty spory a vy teď se snažíte, protože město požaduje náhradu nákladů řízení u těch sporů, u těch žalob, které byly podány po podpisu smlouvy a obviňujete nás, nebo tady padlo, že někdo za to chce provize a někdo se na tom chce obohatit. A vy pochopitelně lobbujete různě, stěžujete si na různých místech na to, jak město vám nevychází vstříc, to je v pořádku, to je vaše právo. Já rozumím tomu, že po podpisu smlouvy vy, vaši klienti městu nevěřili. Nevěřili, že to město splní, i když jsme to xkrát deklarovali, to je vaše svaté právo. Naše svaté právo je tím pádem, když říkáte, že nám nevěříte, úplně nevěříme vám. Já teda ne, ale v pohodě. A náklady řízení, které vznikly, nechť o nich rozhodne soud. Pochopitelně vždycky je možnost, když rozhodne soud, vždycky s tím může zastupitelstvo něco udělat. Je to nejvyšší orgán, který to může prominout atd. Ale ne před tím, než budeme vědět, jaké to jsou náklady. Takže pokud jste radil svým klientům, protože vy jste podával ty žaloby, podejme žalobu k podpisu smlouvy, nevěříme městu, tak musel jste vědět, že na to se už nevztahuje to ustanovení ve smlouvě, že nebudeme požadovat náklady řízení. To jste musel vědět, pokud jste jim takhle poradil v jejich nejlepším zájmu, je to v pořádku, ale potom musí každý nést důsledky svého rozhodnutí, svého konání. Já jsem se zaměřil jenom, protože paní to říkala na začátku, ale říkala, to mi nemusíte..., sedím blíž k pultíku než vy, takže jsem se jenom snažil tady poukázat na tu záležitost vlastně těch nákladů řízení u těch 40 nebo ±40 žalob podaných po podpisu smluv, ke kterým se město zavázalo a které město splnilo tím, že se převedly. V lednu nebo kdy se vlastně převedly, to město splnilo, děkuji.

**Primátor:** já tedy s dovoláním, než budeme pokračovat, vstoupím do rozpravy k tomuto bodu, protože nám jednací řád ukládá v případě, že se projednávání tohoto bodu protáhne o déle než čtrnáctou hodinu, procesně si schválit to, že probereme, protože tady všechny zatím vystoupení se týkaly jednoho tématu, tudíž neokrádáme o čas nikoho s jinými tématy přihlášenými, tak bychom prodloužili, nebo navrhuji, abychom prodloužili délku projednávání tohoto bodu do doby, než bude uzavřen. Poprosím, tedy o přípravu procesního hlasování o prodloužení času projednávání tohoto bodu. Pokud nemá nikdo z pléna připomínky k takovémuto procesnímu hlasování. Zkontrolujte si prosím, svá hlasovací zařízení odhlasujeme a následně předám slovo paní kolegyni Hanáčkové. Nezapomněl jsem na vás paní kolegyně. Tak opět nám nejde hlasovací zařízení, takže než zprovozníme hlasování, já dám slovo ještě do pléna paní kolegyni Hanáčkové, ať využíváme efektivně čas.

**doc. Hanáčková:** děkuju, já mám v podstatě jenom doplňující otázku pro paní náměstkyni Ferancovou, my jsme si spolu psaly v průběhu ledna a února, kdy já jsem na podnět nájemníků a nájemnic formulovala konkrétní otázky, které se v podstatě jakoby vertikálně tady objevovaly ve všech těch otázkách dnes vystupujících. Čili, jaká je aktuální strategie města v řešení celé této problematiky. Jaký bude postup, v jakém časovém horizontu. Jak budou zohledněny specifické podmínky jednotlivých nájemníků atd. Paní náměstkyně mi odpověděla a jenom konstatuju, že vlastně ta odpověď z poloviny února jakoby vlastně kopírovala to, co říkáte dnes. Přiznám se, že tak, jak ty úkoly, které se vlastně snažíme tady nějakým způsobem definovat a jimiž je potom rada zavázána zastupitelstvu, mají být konkrétní, tak mají být i časově určené. A úplně rozumím nájemníkům a nájemnicím a vyjadřuji jako zastupitelka vlastně nespokojenost s tím, že v tomto konkrétním bodu ta časová určenost chybí a chci tedy poprosit. Vy jste vlastně řekla, že už znáte skutkový stav, to je jakoby hotovo, že máte identifikovaných 7 typů smluv a dodatky a že těch smluv je skoro 100. Přiznám se, že nevím, kolik pracovníků a pracovníc z vašeho oddělení v té agendě v této chvíli aktivně působí, ale přece jenom bych vás poprosila, jestli byste mohla nějakým způsobem časově určit, kdy za prvé budou vlastně informováni nájemníci a nájemnice o tom, jaký způsob řešení navrhuje, aby nebyli vlastně postaveni před hotovou věc a nebyli bychom tady potom vlastně svědky znovu velkých emocí a velkého nesouhlasu, protože s nimi nebyla ta věc dopředu projednána. Čili, kdy to bude vlastně projednáváno s nimi, případně s jejich právními zástupci a kdy to dostaneme my jako zastupitelé na stůl k nějakému projednávání nebo schvalování. Myslím, že opravdu jakkoliv vám důvěřuju a

děkuju za tu odpověď, kterou jsem dostala do pracovního mailu, takže věřím tomu, že ta práce pokračuje, dotvrzuji, že opravdu se ty věci pohnuly a že se dějí ve prospěch občanů, ale rozumím té netrpělivosti a i já bych ráda nějaké časové horizonty znala.

**Mgr. Ferancová:** je to přesně tak, jak jste popsala, ono se to zdá, jako že ten únor, že to je docela dlouhá doba. Není, protože vlastně majetkoprávní oddělení a částečně i kancelář pana Konečného prostě od léta loňského roku byla paralyzovaná přípravou vlastně toho posledního převodu té poslední třetiny a zůstaly tam ležet prostě věci a tohle to město má 80 000 občanů, kteří pravidelně podávají tisíce různých věcí na majetkoprávní odbor, dneska už tam máme věci, které tam leží třeba 3 roky. Ty věci jsou opravdu složité, komplikované, co se týká pozemků a tady těch věcí, takže my jsme museli část z těch zaměstnanců, kteří pracovali tady na této agendě, už uvolnit na jiné agendy, takže dneska v podstatě to tam dělají ve dvou ve třech lidech a opravdu ty věci nejsou jednoduché. Každá smlouva se musí posoudit, musíme to rozebrat, protože v čase se tam děly různé změny, některé dodatky tam pořizovalo SNO, některé dodatky tam byly pořizovány prostě z města. Tak, jak se tam nájemníci různě střídali, navazovaly na sebe ty smlouvy, takže my dneska musíme v tom mít jistotu. U těch garáží je zase docela velký majetek, ten majetek patří v současné době všem občanům města, takže my musíme mít opravdu jistotu, že tak jak to uděláme, tak jak to nastavíme, že je to v pořádku. Takže já vás prosím o trpělivost, protože opravdu chceme to udělat správně, pracuje se na tom, já jsem dokonce měla ambici, že to uděláme na příští zastupitelstvo, teď mně děvčata z majetkoprávního prosily, ať to neslibuju, protože prostě nedokážou říct, že to tak bude. Nechceme prostě říkat..., my tu ambici máme, že bychom to rádi stihli, ale opravdu já to nemůžu říct, že to tak bude, protože my když ten materiál jakoby nahrubo připravíme, tak ho napřed musíme projednat v koalici atd. Je tam vždycky nějaké právní rozhodnutí, ale je tam i politické rozhodnutí a zase nemohu to projednávat s občany, dokud nemám stanovisko na širokém politickém plénu. Takže víte sama, že tady to není jednoduché, není to jenom ta úřednická práce, ale je to navazující práce i politická. Takže tak, jak jsem slíbila, že převedeme byty, že to bude v pořádku a dodrželi jsme to, tak zrovna tak to bude s vypořádáním garáží. Ani na naší straně není snaha to nějak zdržovat. Já se přiznám, že už ty kauzy opravdu taky chci mít z krku, chceme je mít vyřešené, abychom mohli jít dál, mohli jsme dělat další věci. Takže jenom prostě prosím o důvěru, pracujeme na tom. V okamžiku, kdy budeme mít nějaký konkrétní hmatatelný výsledek, který budeme moct předložit, budeme o tom dál jednat. Ale fakt nechci tady teďka říkat žádná data, protože se mi to několikrát vymstilo. Pan Joukl vždycky všechno bere tak, že je to klacek, kterým do nás šťouchá. Kdybych mohla říct, že je s ním seriózní domluva, tak ona prostě není, takže dneska říkám, ambice je, aby to bylo na červnové zastupitelstvo. Když budu vědět, že to nestíháme, včas to řeknu, že prostě nejsme to schopní předložit.

**Primátor:** tak já děkuji, jenom se vrátíme, tedy k tomu procesnímu hlasování, ať jako řídicí schůze, odpovědný za dodržování jednacího řádu mám klid na duši, že jsme dodrželi jednací řád, takže můžeme spustit hlasování o prodloužení času.

Hlasování č. 15 – návrh na prodloužení doby projednávání bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

**Primátor:** bod tedy můžeme v souladu s jednacím řádem a stanovenými časovými limity pro jednotlivé vystupující dokončit. Já jenom možná krátká reakce na slova paní náměstkyně. Já jsem vlastně minulý nebo předminulý týden dostal od paní vedoucí Křížkové první, pro mě první seznam toho, v jakém stavu se vůbec nachází smluvní vztahy k těm garážovým stáním. Byl jsem tím teda hodně zaskočen, protože jsem měl velmi zkreslenou představu o tom, co v těch smlouvách vlastně je a jak jsou nastaveny a nečekal jsem teda, že to je tak složitá materie. Přiznám se, že jsem trochu naivně žil po těch letech, co to tady projednáváme ty smlouvy s tím, že jsou tady de facto 2 typy garážových stání. Ty, která jsou

ve smlouvě a ty, která nejsou. To, že tady je podmnožina různých variant řešení, dílčích úhrad, splátek, nájmu, včetně stání, která nejsou nikde uvedena, a tak dál, mě samotného překvapilo a nečekal jsem, že po třech letech, téměř čtyřech letech, co se na to téma bavíme, vlastně poprvé uvidím, o jaký problém právní se možná bude dál jednat. Tak to byl jenom takový můj dovětek k tomu, k té materii, předpokládám, že ten materiál si můžou i ostatní kolegové nebo kolegyně na majetkoprávním odboru získat. Mě spíš šlo jenom o ten typ těch různých smluvních ustanovení, které se vlastně vypořádávají v rámci tohoto bodu. Takže, jestli ještě paní kolegyně Hanáčková v reakci na paní náměstkyni byla uspokojena nebo ne.

**doc. Hanáčková:** já jako nebudu urputně trvat na tom, abychom si tady sdělovali nějaká data. Jenom tedy logicky odvozují, že pokud se to nestihne do června, tak se o tom tady budeme bavit někdy v září. Já to říkám z toho důvodu, že ti lidé neustále vlastně platí nájem za ty garáže a my se můžeme ocitnout záhy vlastně v podobné situaci, kdy se tady budeme bavit o nějakých přeplatcích, nedoplatcích za garážová stání, a tak dál. Čili i proto je ten tlak, nejde jenom o to, že si všichni přejeme, aby to už bylo dořešeno, ale i o to, že do toho nájemníci vkládají další a další peníze. A rozumím i jako té nedůvěře a netrpělivosti. V okamžiku, kdy se postaví obrovský problém, který je nesmírně komplikovaný a teď mnoha slovy vlastně popisujeme, proč je tak náročné se dobrat k řešení, ale to tady ti lidé poslouchali 2 roky v průběhu projednávání bytů, takže rozumím té únavě i té trpělivosti, a proto jako naléhám na to, aby jakkoliv chápu, že máte i jinou agendu, tak abychom tuto věc dotáhli co nejdříve do finále.

**Primátor:** takže já děkuji a myslím si, že už abychom se nemotali v kruhu názorovém, tak můžeme vrátit slovo zpět panu Mgr. Jouklovi.

**Mgr. Joukl:** technicky, jestli mohu mít repliky aspoň opravdu jenom stručně tady na to, co zaznělo, já se budu snažit být věcný a prosím, neříkejme už opravdu, že něco dělám kvůli úkonům. Není to tak, já nevím, jak víc to mám dokázat. Paní náměstkyně, každý mail, který vám pošlu, včetně odpovědi, kterou vesměs nedostanu, přeposílám klientům. Já k tomu nedávám žádné osobní komentáře, chodí to v neděli, v pondělí, hned, jak to přijde, je to na Facebooku. Jde to hned, není tam nic, co by nebylo... píšeme si ty materiály, které tady, jak vy říkáte, ty klacky, tak ty píšeme i ostatním zastupitelům. Už jsem jim teď nechtěl kazit neděli, tak se jim to nepsal, ale posíláme to ve větší skupině, není to žádná komunikace. To, že 3 měsíce nemůžeme prostě sjednat schůzku, můžeme říct, že to je moje chyba, dobře, já to klidně přiznám. To, že to je těch 8 typů smluv, ono to tak složité není, je to budoucí smlouva v modifikacích a nájemní smlouva v modifikacích. Pokud v roce 2024 a já chápu, že jste politické vedení, ne, abyste tady seděli nad krabicemi materiálů, ale zjistíte, jaké jsou to typové smlouvy, pak je smutné, pane poslanče, že jste se chtěl soudit. My jsme se nikdy soudit nechtěli, protože když jsme viděli tu smlouvu, tak tady ty chiméry, které tady zaznívaly před třemi lety, že necháme prosoudit jednu smlouvu a pak to budeme aplikovat všude, to mohli tady razit pouze lidé, kteří ty smlouvy nečetli. My jsme je četli, všechny jsme je četli, na to, abychom to mohli kvalifikovaně zažalovat, je tady kolegyně XXXXX, máme i paní XXXXX, která má středoškolské vzdělání a je schopna do tabulky, ta smlouva trvá zhruba půl hodiny přečíst a je jich 100, takže za 50 hodin, za jeden pracovní týden se to dá udělat. Ale to už bylo, my to zpátky nevezmeme, máme tady příslib, že to bude, tak já nemám důvod tomu nevěřit. Ale jediné, co jsme chtěli, my jsme přece nikdy nechtěli ten detail, my jsme chtěli říct, jdeme do toho s koncepcí, že budeme hledat řešení pro ty, kdo mají budoucí smlouvy, že za cenu s odchylkou alias prostě byty, budeme mít snahu to převádět. A jestli to půjde, nebo nepůjde, nebo jestli to dáme zastupitelům a ti to neschválí, to už je přece jiná věc. My jsme se tady nikdy nedovoľávali, a to si odpovíme na ty žaloby a, pane poslanče, bohužel jste to neposlouchal, protože paní Klučáková mluvila o nájemném, nikoliv o nákladech, o nákladech mluvila paní Kunešová, ale to nevadí, a já jsem o tom nemluvil. Takže, co se týká těch garáží, abychom se drželi té věcné stránky a rozlišovali to pro zastupitele a děkuji za připomínku pana primátora, abych tu debatu členil, tak garáže, nám jde hlavně o typové řešení, aby ti lidé věděli, na čem jsou, jestli to dostanou, nedostanou, mají šetřit, kdo má nájemní smlouvu, má smůlu, aby to prostě věděli, s čím se do toho jde. Chápu, že si to potřebujete politicky projednat, ono už za ten měsíc se zase nic nestane. Co se týká toho

nájmu, říkat dneska, že tam vznikl protinájem je fér. Škoda, že to nezaznělo už, a to je na pana Mgr. Pelikána a já jsem se ho ptal v závěru funkčního období, kolik město bude uplatňovat ten protinájem, ta otázka tady zazněla, je to dohledatelné. A pokud to pořád zase za ty 2 roky nevíme, co budeme započítávat proti čemu, tak si myslím, že už to mohlo být hotové. To, jestli to konkrétní číslo je 20,8 nebo 153,6 to skutečně chápu a uznávám, že za měsíc se nestihlo spočítat. To vám přece nikdo nemá za zlé. Tam šlo o to systémové řešení. Vždycky podtrhuju to slovo systémové. Takže za mě je to reakce tady na to, myslím, že když budeme a my jsme vám to chtěli přednést ten náš názor na věc, vy se s ním můžete ztotožnit, nemusíte, může se to modifikovat, ale podle nás je potřeba o tom jednat a to podle nás úplně nebylo. Nikdo nezpochybňuje to množství práce, které se na těch smlouvách jako udělalo, na těch převodních, za to jsme vám taky poděkovali. Co se týká těch soudních sporů, já bych poprosil, pokud bychom mohli rozdat ten časový přehled (Mgr. Joukl nechal rozdat časový přehled, který je založen jako součást podkladových materiálů na organizačním oddělení), abychom si vlastně vysvětlili to, o čem mluvil pan poslanec, abychom věděli, jak to ale bylo ve skutečnosti. Já si pamatuju dobře a mrzí mě, že to vůči mé osobě říkáte, protože asi dochází k nějaké geografické nesrovnalosti, protože asi pouze v Olomouci neplatí moje slovo, ale všechny moje vystoupení jsou dohledatelná. Já jsem neslibil nic, co bych nedodržel a určitě nebylo naším zájmem nic podávat v nějakém skrytu, nebo ty klienty, jim radit nějak špatně. My jsme samozřejmě tomu věnovali velkou péči. Máme tady ty časové aspekty, tak já poprosím, kolegyně až to rozdá, nebo možná v mezích se vrátit k panu XXXXX, jak se ta kauza vyvíjí, protože jsme se snažili tam najít mimosoudní řešení. Já jsem vedlejším účastníkem toho řízení a bylo tady také přislíbeno, že ten materiál půjde do březnového zastupitelstva a není tady, takže budu muset psát nějaké vyjádření soudu. Čili jestli vás mohu poprosit stručně, pan XXXXX tady není, já nejsem jeho právním zástupcem, tak jenom, proč ten materiál pana XXXXX tady není, respektive i v radě jsem viděl, že to nějak nedopadlo.

**Mgr. Ferancová:** Jak jste sám řekl, není tady pan XXXXX, já se necítím povolána k tomu, abych vás informovala o probíhajícím soudním sporu, kde vy nejste strana.

**Mgr. Joukl:** já jsem účastníkem toho sporu.

**Mgr. Ferancová:** to, že jste účastníkem, nejste strana, nemám tady svolení pana XXXXX, abych informovala o jeho sporu, takže se zeptejte jeho.

**Mgr. Joukl:** pan XXXXX, tu není, já jsem s ním mluvil, on to neví, proč to není.

**Mgr. Ferancová:** (mimo záznam) já se nebudu vyjadřovat k tomu...

**Primátor:** jenom poprosím opravdu v souladu zase s jednacím řádem tak, abychom vše co zaznívá, říkali případně na mikrofon v pořadí, tak jak je udělené slovo, aby nebyl záznam z jednání případně zkreslován, takže poprosím i paní náměstkyni, že jestli chce teď reagovat na slova pana Joukla.

**Mgr. Ferancová:** já jen říkám znovu, že pokud nemáte plnou moc k tomu, tak já se opravdu necítím oprávněna tady o panu XXXXX mluvit. Je to soudní spor, který nevede ani město, ten soudní spor vede SNO, takže myslím, že tady by nemělo zaznívat nic, co se toho sporu týká.

**Mgr. Joukl:** tak chtěli jste to převést, připomenu zase 5. září 22, kdy minimálně šesti lidem se převedly smlouvy, které se nedohledaly, a tady já osobně rozdíl nevidím. Vidíte, že ty spory nejsou tak bílé ani černé, soud vás vyzývá k tomu, abyste hledali ty dohody, ale nehledají se. Ale to je pan XXXXX, neuzavřen. Máme před sebou ten stručný časový přehled, takže pro pana poslance i ostatní zastupitele stručně velmi. V roce 2020 se uzavřely převodní smlouvy, v závěru roku, na převod těch dvou třetin bytu, to co se tady odsouhlasilo a budoucí smlouva o převodu ideální jedné třetiny bytu. Tam ovšem nebylo stranou té smlouvy bytové družstvo, my jsme to žádali, ale nebylo nám vyhověno. Ale to nevadí, ta dohoda skutečně byla podepsána, byla platná, to nikdo nezpochybňuje, ale také, a doufám, že si ten záznam najdete, tam také bylo řečeno, že znovu zastupitelstvo bude muset schválit převod jmění a znovu tu kupní smlouvu jako takovou a pane poslanče a ostatní, kteří by chtěli ty náklady nárokovat, a jsem rád, že jste se k tomu aspoň takto veřejně přihlásil, tak věděl někdo z vás, že budete zvoleni a jak můžete hlasovat? Vždyť to je přece nesmysl. Ani vy, ani já jsem to nemohl vědět. Tak jedeme dál. Počínaje listopadem 22, protože jsme

věděli, můžeme se tomu smát, ale jsou to prostě fakta, počínaje listopadem roku 2022 jsme učinili z důvodu právní jistoty výzvu k převodu a podtrhuji jedné třetiny, nikoliv celé bytové jednotky. Jedné třetiny do vlastnictví nájemce a upozornění na podání preventivní žaloby, žádné šikany města a žádného zlatého dolu pro nájemníky. Nájemci tady jsou, oni vám řeknou, že zaplatili 0 za podání žaloby, 0 a loni zaplatili 3 000 Kč všichni za celý kalendářní rok, od toho odečteno ty DPH. To už jedeme ty pětiminutovky zbylé. To nebylo 15 minut.

**Primátor:** já už se přiznám, že jsme to trošičku nabourali ten standardní průběh jednání, takže kolegyně mají za úkol sledovat, sčítat, takže já teď nevím úplně přesně...

**Mgr. Joukl:** to není 15 minut...

**Primátor:** nechci zase nechat formálně schvalovat další vystoupení, což můžu, nevím, na jak dlouho to ještě máte, pane magistře?

**Mgr. Joukl:** no projeďte ty 4 body, ale já jsem myslel, že to byla replika. Já jsem měl těch prvních 5 minut ... tak už nemám, tak nevím, to může zabrat 5 minut víc ne.

**Primátor:** musíme s tím časem umět hospodařit, no. To se týká všech.

**Mgr. Joukl:** je to pro ostatní zastupitele i, takže v roce 2022 jsme poslali ty výzvy na tu jednu třetinu. Poslali jsme je panu Mgr. Konečnému na družstva, poslali jsme je na město. Nedostali jsme žádnou odpověď. Vy jste to věděli, mohli jste napsat, prosím vás, pokud si to podáte a Joukl s vámi žertuje, tak zaplatíte ty náklady. Proč jste to těm lidem neřekli? Neodpověděl na to nikdo. Nikdo na to neodpověděl. A my jsme tady o těch žalobách mluvili, že to budeme muset udělat, protože tam družstvo není, a že nebudeme chtít náklady, tak jako v jiných městech. Pořád vymýšlíme jiná řešení, podívejme se do Liberce. Zpětvzetí žalob. Brno, to si dokonce ani nenajímalo právního zástupce, a byly ty žaloby podány po usnesení zastupitelstva. Čili ne v bodě 3, ale dokonce až v bodě 6 a za minutu to bylo zastavené, za minutu, vůbec nikdo nespekuloval. Ale pokud chceme stavět klienty proti Jouklovi, řekněme si to narovinu, je to možná poslední cesta. Na přelomu roku 2022 a 2023 byly podány žaloby pouze na tu jednu třetinu, aby se ten nárok nepromlčel, protože když si vezmete podání pana Mgr. Konečného, tak v každém podání je uvedeno, že ten nárok se promlčel. On potom v té svojí třístránkové eseji píše, že nárok, který není platný, se nemůže promlčet atd. atd. Ale to už jsme zvyklí, že se vždycky dodatečně hledá ta argumentace. Takže v té smlouvě, ještě když se k ní vrátím, budu z ní citovat, tak tam píšeme, že všechny soudní spory a všechny náklady si hradíme ze svého. Není tam nic o minulých sporech, není tam nic o budoucích sporech. Pokud to tam někdo chtěl mít expressis, že se to nevztahuje na ty budoucí smlouvy, tak si to tam měl napsat, ale to tam není, prosím. Došlo tedy k podání žalob, protože nebylo schváleno, ani ten převod, nedošlo k němu a nebyla schválena ani ta kupní smlouva. Takže 3 dny, prosím, 3 dny před uplynutím té roční lhůty jsme ty žaloby museli podat. Čekali jsme do poslední chvíle, nebyla to žádná kratochvíle, bylo to dalších 40 datových zpráv, včetně a navíc jste ty žaloby hned dostali prostřednictvím právního zástupce. Následně teprve, a to je důležité, 25. 7. 2023 došlo k nabytí účinnosti té jedné třetiny, takže teprve až v bodě 4, po bodě 3, došlo k nabytí účinnosti. Takže teprve mohli jsme efektivně vymáhat závazek vůči statutárnímu městu Olomouc. Původním žalovaným byly družstva, město tam bylo pouze z titulu náhrady škody. Aspoň bychom si ty žaloby, a na to nemáme čas, mohli přečíst. Bod 5, došlo k finálnímu schválení jedné třetiny, 30. října 2023, já se omlouvám, já jsem nevěděl, že to schválíte, já jsem si to z duše přál, aby už to celé martyrium skončilo, a nemohl jsem to vědět. Pokud to někdo věděl, mohl nám to napsat kdykoliv předtím. V roce 2023 v listopadu dochází k uzavření převodní smlouvy, ve které se píše, že si strany ničeho nedluží, je tam podpis za Olomouc, nemají vůči sobě žádné nároky a nebudou nic dalšího požadovat. Proč tedy někdo nevystoupil a říct, ještě vám těch 40, seděla tam paní Mgr. Juříčková, seděl jsem tam já, podepisovali jsme to, ti lidé se ptali, prosím, je to konec? Proč jim paní Mgr. Juříčková neřekla, budeme vymáhat náklady řízení. Popřáli jsme si hezké Vánoce a šli jsme domů. V lednu volám a říkám, prosím vás, bereme všechny ty žaloby zpět, tak jak jsme se domluvili. Nechceme žádné náklady řízení, tak jak jsme se domluvili. My jsme ty náklady řízení nechtěli, všechno jsme to udělali. Všechny dohody, které jsme řekli, SVJ, nebudeme dávat žádné žaloby, nebudeme zvyšovat nájemné, příspěvky do fondu oprav, abychom nezatěžovali městský rozpočet. Všechno jsme dodrželi. Řekněte mi jednu dohodu, kterou jsem osobně nedodržel. Poslali jsme 180

zpětvzetí a ejhle, zjistili jsme z vyjádření soudu, který se nás začal dotazovat, on ten plán byl jiný, on ten plán byl přiznat to v prvním kole a pak tady vykládat, že s péčí řádného hospodáře to nejde prominout. Ale naštěstí ten soud tam nesesl na lep, a ty náklady řízení nepřiznal. Ten soud dodržel dohodu, která byla, tak můžete kroutit hlavou, je tady usnesení, zrovna paní XXXXX, žádný z účastníků podle § 146 nemá právo na náhradu řízení. To říká soud prvního stupně. Ale protože... Máte usnesení, kde soud přiznal náklady řízení? Nejsou žádné náklady řízení přiznány, a já se ptám, kdo k tomu dal pokyn. My jsme ho ani v radě, ani v zastupitelstvu nenašli. Je uzavřena nějaká smlouva o právním zastoupení na přípravu smluv, je tam asi 1 000 000 Kč, nájemci se mě ptali, kolik je k tomu dodatku, kde skončily 2 000 Kč, co platili, jestli to je v městské kase, nebo to šlo Konečnému, říkám, to se zeptejte, mně je to fuk. Takže já se ptám, kdo k tomu dal pokyn, zdali to prošlo radou nebo zastupitelstvem, že město místo, abychom věnovali ten čas dokončení těch záležitostí, bude podávat 40 odvolacích řízení, kdy ani ty přesné částky nevíme. Podle mě z toho, co jsme četli a my to nemáme všechno, tak se bavíme o čtyřech až šestnácti tisících korunách, jakože tam byly někde čtyři právní úkony, teď bude odvolací řízení, my také máme v případě, že by to město prohrálo, dávat si náklady řízení? Máme ty dohody porušit? Mám teda za ty klienty tu práci, kterou jsem udělal, mám to nárokovat a budeme se tady na sebe dívat, že potom budeme, vy to možná prominete, já si to teda taky nechám přiznat, budeme to promíjet, takto budeme jednat, vždyť to tady zaznělo na začátku, prosím, jsem zástupce těch lidí a já jsem vznášel tu otázku, je nezbytné takto vůči vlastním občanům jednat? Jste naprostý unikát. Liberec, Brno, Jeseník, Nymburk, mohu jmenovat další. Všude, kde byly podány žaloby...

**Primátor:** pane magistře, já se omlouvám

**Mgr. Joukl:** poslední věta – Všude, kde byly podány ty žaloby, došlo ke zpětvzetí nákladů řízení. V té žalobě je napsáno, žádáme o přerušení řízení. Pokud byste napsali to, co jsme chtěli, chceme přerušit žalobu, nemuseli jste si najímat žádné advokáty, nemuseli jste vydávat žádné finanční prostředky, ten přehled jste nám taky nedali, kolik to stálo...

**Primátor:** pane magistře, omlouvám se, opravdu to musím ukončit, formálně už jsem vás nechal přetáhnout 4 minuty nebo kolik, musím, to chápete jistě, snažit se dodržovat jednací řád, i když někdy to není úplně jednoduché při těch složitých tématech. V této chvíli nevidím už nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, v souladu s jednacím řádem mají nárok na dvouminutovou republiku i další přihlášení, tzn., budu se postupně ptát jmenovitě. Paní Klučáková, zda má zájem zareagovat? Vnímám, že ne? Jestli chcete mluvit, musíte jít dolů, s tím nic nenaděláme, my ten mikrofon neumíme přenést nahoru a zároveň vás bude snímat kamera. To je kouzlo vystupování na veřejnosti.

**H. Klučáková – replika:** no já bych ještě chtěla dodat, to jsem zapomněla dodat, v Olomouckých listech bylo napsané, že občané dluží magistrátu nějakých 120 000 000, ale vy jste tam neuvedli třeba, že magistrát dluží nám. To je ta částka za ten nájem, co jsme platili dva roky a nic z toho. No bylo to tam napsané, že občané dluží magistrátu 127 000 000, ale tak si to přečtěte teda, ale zapomněli jste napsat, že magistrát dluží občanům, což jako dlužíte nám to nájemné, které se vybíralo neprávem. My ty peníze opravdu potřebujeme, protože ty opravy jsou tam nezbytně nutné.

**Primátor:** tak já děkuji, bezesporu vzájemné pohledávky mezi občany a městem samozřejmě musí vycházet z nějakého zákonného právního stavu, to je to, o čem jsme tady vedli tu rozpravu, k tomu musíme dojít a zároveň musí také projít schvalováním tohoto orgánu, nejedná-li se například o dlužné poplatky, pokuty a penále a další věci, o kterých se myslím v těch radničních listech hovořilo. Tak já děkuji a poprosím také pana Slouka, zda chce ještě vystoupit na závěr tohoto bodu se svou replikou.

**P. Slouka – replika:** no já jsem to asi špatně poslouchal, nebo jsem z toho vyvodil špatné závěry, protože jak to poslouchám, tak vyrozuměl jsem to, že vlastně není rozhodnuto, že za tu jednu třetinu, kterou jste nám vnutili jako pak do pronájmu, jako že budete vybírat ještě peníze za pronájem té jedné třetiny toho času, než jste nám to převedli teď celé. To je přece úplně podlost tady to, to není normální, měli jste si tam dát nájemníka na tu třetinu teda. Měli jste říct, že chcete ten nájem za tu třetinu. My jsme spláceli peníze za úvěr, ne za nájem a do dvacátého roku to mělo být zapláceno, přeplatili jsme vám a teď vám máme zase ještě

přeplácet? Tzn., jinými slovy, vy nám vlastně říkáte, to co máte dostat, stejně ještě doplatíte. Že nám řeknete teďka je nájem 18 tisíc, tak jedna třetina je 7, 8 tisíc a to doplatíte a ještě budeme chodit doplácet za ten rok, co vy máte zpoždění, než to uděláte. To je něco úžasného, jak se chováte k lidem. Opravdu, bohužel, je to vizitka.

**Primátor:** tak já děkuji, nicméně znovu musím, pokud nechce reagovat paní náměstkyně, ty věci si nevymýšlí zastupitelé sami o sobě. To je pouze možná někdy rigidní, ale výklad právního stavu, který tady nastal, na kterém se obě strany podílely a myslím si, že i vyjádření pana Mgr. Joukla, bohužel, jako právníka v tom, že tento stav právně nastal a je potřeba se s ním nějak vypořádat, tady potvrzuje to, že jsme si tady, my konkrétně, nevymysleli něco, čím bychom chtěli poškozovat občany, ale i my jsme povinni dodržovat zákon, je-li výklad zákona takový, jaký v této chvíli, co se týká povinnosti vznikající z nájmu, dodržovat a možná jenom, já už se v tom taky občas ztrácím. Nejste sami, kdo se v tom ztrácí, ale myslím si, že se tady nesplácel žádný úvěr na nákup těch bytů. Všichni jste podepisovali nájemní smlouvy. U toho jsem já před 20 lety stejně jako mí kolegové, kteří tady sedí, nebyl a bohužel je to o tom, jak se vůbec postavila celá ta konstrukce tohoto projektu. Já nikoho neobviňuju a není fér, abychom se tady obviňovali navzájem. Fér je hledat to řešení.

(mimo záznam – pardon, ale jste následníci. Každý pracovník, co udělá...)

**Primátor:** já se omlouvám, ale opravdu jednání tohoto zastupitelstva má pravidla, to není o umlčování, ta replika tady byla a já mám právo pouze zareagovat na to, co zaznělo z vašich úst, abych to řádně okomentoval pro zápis nebo pro veřejnost.

**Ing. Jirotko:** dobré odpoledne, já bych nechtěl nebo už nechci košatit tuto debatu, jenom mě prostě není jasná jedna věc, která tady vlastně mnohokrát zazněla a jedná se o ty náklady řízení, které údajně má pan Konečný vymáhat. Já nevím, jestli je tady jako technický konzultant dneska přítomen, že by se nám k tomu vyjádřil, anebo jestli by mě to mohl někdo jednoduše vysvětlit, protože tady zazněly úplně zcela protichůdné informace od pana Mgr. Joukla nebo protichůdné proti tomu vysvětlení, které vlastně nemáme nebo máme tady jenom jedny informace a mně by teda zajímalo vlastně z logiky té věci, pokud vlastně byly podepsány smlouvy, strana nájemníků nebo strana vlastníků už stáhla ty žaloby a vlastně nevymáhá žádné náklady řízení, proč vlastně znovu Mgr. Konečný vymáhá ty náklady řízení, jestli mě to můžete nějak jednodušeji osvětlit, děkuji.

**Mgr. Ferancová:** já to jenom řeknu velmi stručně, já vám k tomu, když tak přepošlu celkem obsáhlý materiál, který k tomu pan Mgr. Konečný zpracoval. Jde o to, že ty žaloby, byly dva druhy. První žaloby byly ty, které se vlastně týkaly těch bytů vůbec, aby se ten nárok nepromlčel, což bylo logické, že zažalovali nájemníci, ale když se potom podepsaly ty konečné smlouvy o smlouvě budoucí o tom, že opravdu převedeme 2/3 a 1/3, tak znovu tam bylo řečeno, a i vlastně ta sleva, která tam byla na té ceně, byla zdůvodňována tím, že už nechceme dál pokračovat v žádných soudních sporech, že se chceme smírně vyrovnat a že už tedy dál se nebudeme nějak soudně napadat. Vzápětí ale nájemníci podali dalších 40 smluv (žalob). U některých těch smluv došlo k tomu, že oni ani nezaplatili soudní poplatky, to jsou ty smlouvy, které pan Mgr. Joukl říká, že nám tam byly zastaveny ty soudní poplatky, ale pozor, tyhle smlouvy neřeší ani soudce, jeho žaloby, to dělají tam úřednice v kanceláři, které běžně, když není zaplacený soudní poplatek, tak automaticky prostě ty žaloby ukončují pro nezaplacení soudního poplatku a tam nemají strany žádný nárok na náklady. Pak je tam část těch žalob, kdy soudní poplatek zaplacený byl a tam je zatím rozhodnutí pozastaveno, protože jak mezitím pan Mgr. Konečný podal vlastně odvolání, tak se čeká na rozhodnutí odvolacího soudu a já tady dokonce mám vyjádření jednoho toho soudu, který říká, že čeká vlastně na vyjádření odvolacího soudu, protože náklady vůči municipalitám nejsou úplně běžné a ten soud musí rozhodnout, v jaké výši ty náklady nám dá, podle jakého tarifu, jak to bude řešit. Takže tady jde o to, že když se ptáte, proč se to žaluje, pan Mgr. Konečný vlastně pracuje pro město na paušál a jako náš právník města má povinnost vymáhat veškeré tyto věci. Všechno, co by mohlo být příjmem města, on má povinnost vymáhat. Nikdo ho nemusí pověřovat, naopak, my bychom museli říct, že nechceme, aby to dělal, protože budeme rozhodovat o tom, že město přijde o nějaké peníze. Takže zatím je to ve fázi té, že on, abychom měli nějaké rozhodnutí, protože my ani nevíme, o jaké peníze vlastně jde, co nám vlastně ty soudy přiznají, my to nevíme. My panu Mgr. Konečnému za to extra neplatíme, on

tohle to všechno dělá v rámci paušálu, takže on si vůči nám nic vyúčtovávat takhle nebude, on to má v rámci paušálu, my nevíme tu částku, takže z tohoto důvodu a říkám to, abych to tady laicky nerozebrala, já vám přepořlu vlastně to, co pan Mgr. Konečný napsal, myslím, že to napsal velice dobře, jako je to pro každého srozumitelné, není to taková ta čistá právníčina, takže tam se na to můžete podívat, jsou to, prostě v podstatě speciální druh žalob, který vlastně nastal až potom, kdy byly uzavřeny ty smlouvy, když to řeknu velmi stručně.

**Primátor:** tak děkuji paní náměstkyni, určitě si kolegové zastupitelé ten materiál, pokud ho nemají, já jsem si teda myslel, že ho mají na klubech, ale tak se rozdistribuuje a jinak prosím, budme, trochu už časově ohleduplnější k těm dalším bodům, které máme projednávat, protože rozpravu jsem uzavřel, nicméně teď měl být prostor pouze pro repliky. Ale pan Feranec ještě, protože ho mám rád, dostane slovo.

**Mgr. Feranec:** jenom velmi stručně, v září 22 jsme schválili smlouvy atd. a tam se řeklo, všechno co bylo v minulosti, bereme a smlouvy atd. ... tam jsme převáděli a zavázali jsme se, že dáme jednu třetinu, kterou tehdy jsme neměli, to je pravda, ale byla jasná deklarace, že to uděláme, to byly naše městské firmy proboha, to byly naše městské firmy a poté, co se převedly 2/3, přišly nové žaloby. Tak já jenom říkám, že na to se z mého pohledu už nevztahuje ..., byly podle mě zbytečné, ten čas ukázal, že byly zbytečné, protože dneska mají všechno, žaloby byly zbytečné, ale když někdo podá zbytečnou žalobu, musí počítat s tím, že může nést, jestli tak rozhodne soud, náklady řízení.

**Primátor:** Tak já děkuji a dokončíme repliky pro přihlášené občany, kteří vystoupili a vyslechli si rozpravu.

**M. Pávek – replika:** tak já se budu snažit být rychlý. Já vždycky poslouchám určité úseky, už jsem to říkal předtím, vždycky mě něco jakoby docvakne, a co jsem udělal naposled, tak jsem se podíval na hlídač státu a na hlídači státu jsem si našel smlouvu za necelý 1 000 000 Kč, kterou zaplatilo město AK Konečný. Tak, jak jsem tady říkal na začátku, vždycky mě to upoutá jako směšná záležitost, když ten, který to za mě způsobil, tak ještě na tom participuje a ty peníze si nechá zaplatit. My jsme je platili městu, město je zaplatilo AK Konečný, vy jste paní Ferancová řikala, že pan Konečný dělá na paušál. Toto bylo nad rámec toho paušálu? Aha a ví to zastupitelé tady toto, že jste mu zaplatit 1 000 000 Kč za tu práci? A pak mě zaujala další věc, vy jste řikala, že byl tak paralyzovaný, tak on ještě pracuje, myslím si, pro dopravní podnik, že? Je to tak, pane Bačáku? Má smlouvu pan Konečný s dopravním podnikem? Jenom říkám, jak byl paralyzován, kolik měl práce, vy jste řekla, že byl půl roku paralyzován...

**Mgr. Ferancová:** už jste skončil? Mohu odpovídat?

**M. Pávek:** ...ne, mám dvě minuty...

**Mgr. Ferancová:** tak mluvte, potom odpovím.

**M. Pávek:** tak to mě jakoby zaráží, že firma, která je paralyzována na půl roku, dostane za to peníze, bere paušál a ještě si za to vezme peníze a ještě má dělat poctivě jako pro další, třeba dopravní podnik. To jsou informace, které jsou známé normálně z internetu. Tak, jak z internetu jsou známé, co dělal pan Feranec jako předseda dozorčí rady, jak je znám životopis pana primátora, můžete si vygooglit mě, co se tam dozvíte, to jsou všechno dostupné informace. A to navazuje na to, jak jsem říkal na začátku. To jsou prostě ty sítě, které se splétají, které potom, když si dáte do kontextu věci, tak se dozvíte zajímavé věci. Paušál, pak dostane peníze, pak dělá pro někoho jiného, pak je paralyzován, mi připadá, jako byste byla obhájkyň pana Konečného. Který ze začátku, ten kus papíru, který prostě a víte co, já budu chtít, aby soud, vy furt říkáte soud, tak ať soud řekne, kdo za to měl pověsit. Ne jestli to je platný, nebo to není platný, ale soud by měl říct, kdo za to nese odpovědnost, a IČO je pořád stejný, to je Magistrát města Olomouce, to je furt stejný IČO.

**Primátor:** pane Pávku, já se omlouvám, ale děkuji, byla to replika. I my jsme čekali, že soud nakonec rozhodne a řekne nám, jak ten příběh celý za těch 20 let probíhal. Město Olomouc nebylo to, které bránilo vydání soudního rozhodnutí a je to škoda, že jsme se nedostali až k finálnímu verdiktu o platnosti/neplatnosti, případně odpovědnosti nebo neodpovědnosti. Tak, ale to už je za námi, tento bod nebo toto téma.

**P. Giochlasová Švastalová – replika:** já bych chtěla jenom připomenout, že tak, jak to



bylo v rámci těch smluv a v té dvouleté prodlevě, tak i tam je vlastně otázka toho, že dokud se nevyřeší podstata těch garáží, za jakých podmínek budou převedeny nebo nebudou převedeny, nebo nám je budete chtít prodat za cenu současnou, nebo jestli nám započítáte to, co jsme už zaplatili, odečtete od té současné ceny, to všechno jsou otázky, které jsou pro nás kritické. Nevíme, kolik si na to máme připravit, kde vlastně jsme. Nehledě na to, že kdyby nám někdo řekl, nebo mě rozhodně, kdyby mi někdo řekl, že tady máš v baráku garáž, kterou budeš donekonečna platit nájem, tak si asi zvolím jiné řešení. Asi si koupím někde za 50 000 garážové stání, které dneska by bylo moje, a neměla bych s tím žádný problém. Myslím si, že to je případ úplně všech. Užívání jedné třetiny bytu. Další otázka, která nás nechává v otaznících a v nejistotě. Sice jste si to napsali do smlouvy, my jsme ty smlouvy podepsali, protože jsme byli rádi, že konečně k něčemu už došlo a nějaké převody se uskutečňují, ale s otazníkem takovým, že na nás máte zase bič. Co na nás vymyslíte, jakým způsobem se to vyřeší? To prostě všechno jsou velice nefér podmínky. A ve finále, jak budeme prokazovat, že jsme užívali tu jednu třetinu? Já jsem si ji zapentlovala doma a já jsem do ní nechodila, protože byla vaše, takže já jsem ji neužívala. Jednu třetinu každého centimetru čtverečního jsem měla zafixovanou a nepoužívala jsem ji, protože jsem věděla, že na nás ušijete nějakou zase boudičku. Sleva na ceně. Slevu na ceně, kdy doplatek měl být koruna, a vy neustále se vracíte k nějaké slevě na ceně, že jste nám dávali nějakou slevu na ceně. My jsme měli mít korunu, ne žádnou slevu. A v tom, kdy pan Joukl dělal prodlevu, pane Feranec, to už mělo být všechno vyřešené a my jsme tady v tu dobu všichni byli, my víme, jak to bylo. Kdo to odkládal, kdo nebyl jistý, kdo dával věci, které nemohly být vyřešeny tím způsobem, který se tam prezentoval, a který vy dneska používáte jako ...

**Primátor:** tak já poprosím opět, abychom se nepřekřikovali mimo záznamová zařízení a dodržovali jednací řád, děkuji vám za vaše vyjádření, za naplnění časového limitu nebo jeho drobné překročení, ale v rámci projednávaného tématu a poprosím, zda má zájem ještě vystoupit se svou replikou paní Kunešová.

**H. Kunešová** – nevyužila možnost repliky.

**E. Černá – replika:** já bych se ráda zeptala pana Ferance, proč neustále používá výraz, že je to majetek města, když jsme celých 20 let tohle to spláceli? Spláceli jsme hypotéku a tím pádem jsme ty byty zaplatili. Tak, jako byste si vzal úvěr u banky a splácel a někdo by tvrdil, ale to není vaše. To je jedna věc, která mě neustále, že tady podsouváte někomu tady tento výraz. Další věc je, jak mi chcete jako nějak zdůvodnit to, že říkáte, že je nějaká prodleva, kterou způsobil pan Joukl. Já si teda nejsem ničeho vědoma. Od začátku tady opravdu chodíme, nikdy jste neměli nějaké řešení, nevěděli jste, jak to řešit a i když vezmu v potaz úplně původní schůzku, která proběhla myslím s panem primátorem možná někdy v květnu 2020 nebo kdy, byli tam zástupci z našich domů a pan Konečný tam vykládal takové báčorky, je to na záznamu, jakože už dávno, od 2017 věděli, tvrdil, že od 2017, já si myslím, že to bylo už dávno, takže bylo tam pochybení, tu chybu jsme nezpůsobili my nájemníci. Že ty smlouvy podepisoval pan Konečný celou dobu a vůbec mu nevadilo jako právníkovi, že je něco v nepořádku, tak měl třeba po 10 letech říct, poslouchajte lidi, je tady něco špatně, musí se to nějak změnit, předělat. Neudělal pro to nikdo nic, nechalo se to vyhnít, jak vždycky říkám, 20 let, abychom v tichosti zaplatili 20 let tu hypotéku, a potom se teprve bude řešit. Takže jste na to nebyli připraveni, pane Ferance, tak to nevykládejte, že jste na to, že jste chtěli, že jste měli řešení a že to tady pan Joukl všechno zbrzdil, že se všechno pokazilo díky panu Jouklovi. Jako to mi chcete dát nějaký důkaz, že jste byli připravení? Tak jak jste byli připravení? Jako že to chcete řešit. Jako je blbý, že se k tomu neustále pořád tady musíme vracet, a furt se ohánět něčím. Že někdo tady před 20 roky nebyl, ale vždycky nese odpovědnost dál ta organizace, i ten člověk, který tam tehdy byl a teď je někdo jiný. Ale to je jedno, teď už aspoň dořešte to, co se má dořešit a nevracejme se zpátky k tomu, co už bylo, už to fakt bylo bolestivý dost za ty 3 roky, děkuji.

**Primátor:** tak já taky děkuji za vaši repliku, protože osloven byl pan kolega, nevím, jestli chce reagovat pan kolega Feranec.

**Mgr. Feranec:** jen v rychlosti, tak bylo to zapsáno v katastru na město a město mělo rozhodnout, tak proto říkám, že to je majetek města. Pochopitelně pokud bychom chtěli vědět, že ty smlouvy jsou platné, tak jsme to nechali projít soudem. A potom asi by nebyly

žádné doplátky, anebo to bylo ještě horší. To je to, co jsme řešili. Jenom, jasné, že to nezpůsobil ten problém pan Joukl, to jsem nikdy netvrdil, ale přece si pamatujeme, myslím, že to byl červen nebo červenec 2021, kdy jsme měli přece zastupitelstvo, tady jsme seděli, tady jsme předložili návrh, bude to takto a takto, cena bude 26, a vy všichni, já se omlouvám, jste tady prostě nám nadávali, co si to dovoluujeme, chtít 26 000 000 Kč a po roce jsme došli k tomu, že jste odsouhlasili ten samý postup za cenu 52 a to je celé.

**Primátor:** dobrá, děkuji ještě za vysvětlení názorů pana Ferance, které zaznívaly a tím pádem dámy a pánové, považují tento bod Návrh, připomínky a podněty veřejnosti v souladu s jednací řádem za vypořádaný. Pana Joukla mám taky rád, ne tak rád jako pana Ferance, ale budu rád, když si to, pánové, už vyříkáte mimo projednávání tohoto bodu.

Mimo záznam se Mgr. Joukl dožadoval vystoupení v replice.

**Primátor:** už opravdu, nezlobte se na mě, ale já musím být v té roli toho zlého, který se snaží dodržovat jednací řád, i sami vidíte, že to není úplně jednoduché. Názory zazněly, pan Mgr. Joukl vyčerpал jak zastupující limit, tak limit repliky, dívám se na kolegyně, které tady dělají toho rozhodčího a měří čas, takže já se omlouvám, ale v této chvíli určitě pane magistře, budeme mít prostor na to téma se bavit, vy víte, že vám telefon, pokud mi to čas a pracovní možnosti dovolí, ve dne v noci беру a s dovolením přistoupíme k dalšímu projednávánému bodu dnešního zastupitelstva. Děkuje a je-li to věta na rozloučení, než si přehodíme materiály, tak prosím.

**Mgr. Joukl:** nebudeme se vracet k těm věcem před dvěma lety, prosím, sejdeme se a najdeme řešení. Pokud chceme pořád Joukla mít na tapetě, pojďme hledat řešení vůči Jouklovi, ale vypusťme z toho ty lidi. Bylo to i obsahem toho pátečního mailu, není to důstojné. Jste jediné město, které žaluje. Paní Ferancová, která už tady bohužel není, řekla, že město nic neplatí, tzn., město chce peníze za náklady řízení, které nikomu nezaplatilo. Takže městu žádná škoda nevzniká, já vám, pane inženýre Jirotko děkuju, že jste otevřel tady toto téma, my pošleme obsáhlé vyjádření a prosím, zastavme to vůči těm 40 lidem. Jsou to vaši občané.

**Primátor:** tak děkujeme, kolegyně, kolegové, pojďme tedy k bodu číslo 3, který jsme odložili na odpolední čas projednávání majetkoprávních záležitostí, paní náměstkyně mi teď odběhla. Tak mám tady požadavek na fyziologickou přestávku pětiminutovou takže, prosím, kdo si potřebujete vyřídit telefony nebo cokoli jiného, máte 5 minut.

## PŘESTÁVKA

Bod programu: 3

### **Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1**

Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách.

Rozprava byla vedena k bodům:

str. 7, bod 2.1:

**Mgr. Pelikán:** já mám dotaz k bodu 2.1 týkající se letiště a pozemku v Neředíně a uplatnění předkupního práva. V samotném materiálu mi chybí nějaká informace, co s daným pozemkem a budovou město zamýšlí. Stejně je řešen v bodě 2.2 pozemek pana XXXXX, tak tam je to nějakým způsobem vysvětleno těmi požadavky na vedení letiště na pozemek Dopravního podniku a podobně, tady v tom případě 2.1 není úplně zřejmé, co s daným uplatněním předkupního práva, kde tam je nějaká kupní cena předpokládám, tak zda to budeme nabývat, za tu kupní cenu a co s tím pak budeme dělat.

**Mgr. Ferancová:** já jenom stručně, když tak mě potom konzultanti doplní. Jedná se o pozemek pod naší stavbou, na kterém stojí vlastně hangár, který dneska pronajímáme, využíváme a chceme vlastně spojit budovu s pozemkem. To je ten záměr, abychom vlastně tam to území jako zcelili pro nějaké potom případné další nakládání i s tím hangárem. Takže tohle je ten důvod a byli jsme vyzváni i majetkoprávní komisí, která ten smysl vidí podobný a vyzvala vlastně radu a následně zastupitelstvo, abychom to tedy řešili, a to předkupní právo požadovali, abychom ho využili.

**Mgr. Pelikán:** a ten rozsah bude pouze pod tou budovou nebo i ve větším rozsahu? Protože tam je i nějaký okolí a jsou tam nějaké...

**Mgr. Ferancová:** já poprosím, paní Mgr. Kličkovou, ona přesně ví, jak ten rozsah je velký.

**Ing. Kličková:** dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, co se týká rozsahu toho předkupního práva, které budeme uplatňovat, tak je to část pozemku pod budovou, včetně toho schodiště a plus část pozemku, na kterém jsou panely a které slouží pro přístup k té budově. Bez toho přístupu by to předkupní právo nemělo smysl.

Další body důvodové zprávy byly projednány bez rozpravy a bez úprav.

#### **Dodatek č. 1**

**Primátor:** protože máme potom ještě majetkoprávní záležitosti v dodatku číslo 1, tak poprosím, jestli probereme i toto a pak následně budeme hlasovat.

**Mgr. Ferancová:** takže dodatek číslo 1 k majetkoprávním záležitostem, je to souhlas se zřízením zástavního práva na pozemcích p. č. 2238, ostatní plocha. Jedná se o pozemek, který město prodalo spolku Jdeme Autistům Naproti (JAN) a k tomuto pozemku bylo zřízeno právo tzv. zpětného odkupu v případě, že by nedošlo ke stavbě, nebo že by pozemek nebyl využíván za účelem, pro který byl odprodán městem. Společnost Jdeme Autistům Naproti, zapsaný spolek, se na nás obrátil se žádostí, aby tento pozemek mohl zastavit proti úvěru. Je to z toho důvodu, že dostali dotaci z IROP na výstavbu tady tohoto zařízení, bohužel k těmto penězům potřebují nějakou částku na to, aby vždycky zaplatili vlastně práce nebo materiál a tuto fakturu teprve dostanou z toho proplacenou. Já jsem poprosila paní ekonomku z JAN, aby nám objasnila, o co jde, abyste měli představu. Abych vysvětlila, proč je to tak důležité. Kdyby se stalo, že by nespláceli nebo z nějakého jiného důvodu by došlo k propadnutí té zástavy, tak by ten pozemek přešel na toho, kdo by půjčku poskytl a město by přišlo o to právo zpětného odkupu, tzn., že by mohlo vlastně dojít k tomu, že by ten obecní majetek nesloužil k účelu, pro který byl prodán a my, jako město, už bychom s tím nemohli nic dělat. Na druhé straně rada tuto možnost podporuje z toho důvodu, že tak významná dotace by vlastně nemohla být čerpána, kdybychom neumožnili tady tuto zástavu. Tak abyste byli lépe informováni, jak vlastně to všechno probíhá, tak paní ekonomka z JAN přišla, aby to objasnila.

**Mgr. Jandeková:** já bych jako statutární zástupce k tomu chvíličku a potom hned předám slovo paní Ing. Uhrové, naší ekonomce. Já jsem Markéta Jandeková, jsem předsedkyně Jdeme Autistům Naproti, dobrý den, pane primátore, dobrý den, paní náměstkyně a dobrý den, vážené zastupitelstvo. Já bych jen krátce vysvětlila, jak jsme postupovali, abyste mohli poznat, že jsme postupovali velmi systematicky a krok za krokem. Ty naše snahy o vybudování komunitního centra JAN pro klienty s těžší formou autismu jsme začali už vlastně před téměř 10 roky. Věděli jsme, že jsou tady klienti, kteří jsou s chováním náročným na péči, že tady pro ně nejsou instituce, není tady pomoc, a když dneska vezmeme v potaz, že každé třicáté šesté dítě, které se narodí, je někde na autistickém spektru, tak myslím, že tenhle ten projekt je více než účelný. Navíc data, která dáváme do komunitního plánování v rámci monitoringu, tak ty nám ukazují, že více než 50 % našich klientů, kterých máme přes 300 ročně, pochází z Olomouce a z ORP Olomouc. My jsme věděli, že chceme žádat Evropskou unii o dotaci a věděli jsme, že vždycky tam bude nějaká naše spoluúčast, proto jsme velmi byli aktivní v rámci fundraisingu a získali jsme grant nadačního fondu Avast a také jsme získali účastí v adventních koncertech nemalou částku, celkově se jedná o částku 6 600 000. Poté jsme se zaměřili na výběr správného grantu, najali si agenturu a pracovali tímhle směrem. Získali jsme grant, kdy 95 % hradí Evropská unie, my hradíme 5 %. Ta částka, kterou jsme rozhodnutím v lednu 2023 obdrželi, je 45 000 000 na celý projekt. Je to tedy výstavba tohoto objektu, kde jsou tréninkové byty pro občany s těžkou formou autismu, terapeutická zahrada, vybavení speciálně pro tyto klienty. Ruku v ruce jsme, v lednu 2023 bylo rozhodnutí a v dubnu 2023 jsme si dělali průzkum, protože se v rámci bankovního sektoru, protože pro nás bylo důležité, jaké budou úroky a jaké bude ručení. Samozřejmě asi vám je jasné, že přímo nám bylo řečeno, že zapsaný spolek z principu u tohoto soukromého sektoru budí nedůvěru. Vytipovali jsme potom 2 banky v užším výběru a vedli jsme s nimi jednání. V podstatě jsme měli příslibené to, že dostaneme úvěr. V poměrně nedávné době banka začala klást vyšší nároky, takže jsme se tomu přizpůsobili, tak jak jsme mohli, do

zástavy jsme já a můj manžel dali svůj byt, a protože jsme členové členské schůze, je tam 5 členů a banka vyžadovala záruky v tom smyslu, jestli tomuto projektu věříme. My tomu projektu samozřejmě věříme, protože pro něj pracujeme opravdu už víc než 10 let, ale je to velký objem financí, takže nestačí ani tyhle ty záruky. Já vás chci požádat, abyste opravdu se zamysleli nad důležitostí tohoto projektu a pokud to bude možné, tak nás podpořili. Já bych pozvala kolegyni Ing. Uhrovou, aby vysvětlila detaily.

**Ing. Uhrová:** dobrý den, já teda navážu na paní ředitelku a chtěla bych vám vlastně těmi čísly odpovědět na 3 otázky. K tomu potřebuji, že vás i úplně co nejstručněji seznámím s principem toho projektu. Druhá otázka a moje odpověď by byla, proč vlastně žádáme o úvěr v bance a třetí otázka, proč vlastně potřebujeme souhlas statutárního města. Už to tady bylo naznačeno, takže já se už vrhnu opravdu jenom na ta čísla. Takže celkové způsobilé, jak řekla paní ředitelka, tak naše spoluúčast je jenom 5 % a když to dáme do čísel, tak celkové způsobilé výdaje jsou 47 905 000, z toho dotace 95 % je 45 510 000 a ta spoluúčast pětiprocentní je 2 395 000. Jak už bylo řečeno, tak naše finanční zdroje už z roku 2019, ať už z nadace Abakus nebo z adventních koncertů je dohromady 6 642 000. Takže ještě jednou, naše spoluúčast je 2 395 000 a naše finanční zdroje JANovské jsou 6 642 000. Takže tímto přejdu k druhé otázce, proč úvěr od banky. Na jaře roku 2023 jsme vstoupili v jednání v bance a představovali jsme jim ten svůj projekt. První návrh bylo nebo tak, ještě se vrátím k tomu, jakým způsobem je ta dotace postavená. Máme tříměsíční monitorovací období, ve kterém financujeme, potom máme měsíc na to, abychom zpracovali podklady pro ministerstvo, které administruje Evropské fondy a abychom předložili všechny čerpané náklady z těch třech měsíců a donátor má měsíc na to, aby nám proplatil přímé náklady. Dále ten projekt je ještě postaven tak, že přímé náklady jsou stavba, potom zahrada, součástí toho je nakoupený pozemek, protože je to zahrada terapeutická, takže ten projekt je postaven tak, že i pozemek je vlastně součástí přímých investičních nákladů, dále jsou to 2 auta pro klienty a potom ještě nějaké pomůcky a nábytek, vybavení. Toto všechno jsou přímé náklady, které jsou financovány z těch fondů a k tomu se nabalují 7 % nepřímých nákladů, které ještě souvisí se stavbou a které nám vlastně donátor dává automaticky ke každé monitorovací zprávě, takže to je poměr přímých a nepřímých nákladů, je těch 7 %, které je v částce ve výši 3 000 133 korun. To jenom pro tu informaci. My jsme vlastně zahájili stavbu v listopadu a teďka jsme na konci druhé monitorovací zprávy, kterou jsme financovali. Tzn., stavba listopad, prosinec, leden, únor. Únor je poslední měsíc monitorovacího období, kde jsme profinancovali 4 000 000 Kč právě z těch vlastních zdrojů. Právě proto jsme vlastně v bance, jak jsme byli domluveni, že budeme nejdříve financovat, abychom nemuseli otevírat úvěr, protože to nese s sebou úroky, takže udělali jsme si takové cash flow, tohle to je první návrh od stavby, která nám udělala pro naše potřeby, jak budou nabíhat náklady. Začátek je listopad 23 a konec je prosinec 24, takže oni předpokládají, že na konci prosince bude hrubá stavba, ten základ. Takže na základě toho jsme vlastně předložili bance potřebu předfinancování. První fáze bylo teda, že nám poskytnou revolvingový úvěr, což je ovšem krátkodobý provozní úvěr, ale když jsme ji představili celý tento projekt, tak zhodnotila banka, že se tento typ úvěru na to nehodí, a proto nám nabídla účelově určený investiční úvěr na předfinancování. Tzn., že jenom na určité období, kdy budeme potřebovat. Já jsem na základě toho zpracovala takové cash flow, ze kterého mi vyplynulo, že jsem tam simulovala všechny náklady nabíhající a čerpání z dotace, vyplynulo mi z toho, že bychom se v kritických obdobích, kdy budou nabíhat největší náklady a budeme potřebovat na 2 měsíce předfinancovat, než se nám vrátí dotační titul, tak jsem se dostala na částku nejvyšší asi 15 000 000 Kč. Tak jsme chtěli žádat o dvacetimilionovou, aby to bylo s rezervou a banka řekla, že na tento typ úvěru může otevřít pouze na celou částku, protože potřebuje zajištění, a to je částečná odpověď na to, proč vlastně jsme nebo proč si bereme takový úvěr, který bude ve výši 42 000 000. Zároveň nám banka nabídla velmi výhodné podmínky, protože se jí ten projekt líbil a nejenom zkrátka řeknu, že úvěr a úroky se vždycky skládají ze dvou částí, je to tzv. přibor, který je pohyblivý. Loni to bylo 7 % přibor to je povinná částka úroků splátky a plus na tento jde do České národní banky a zároveň banka, která nám poskytuje ten úvěr, si bere svoje vlastní úroky a na toto předfinancování nám nabídla 0,5 % z čerpané částky. Dále si tam stanovuje procenta z nečerpané částky, ale tím vás nebudu zatěžovat. Já jsem

udělala jenom pro vaši informaci, kolik vlastně předpokládáme placení úroků, když vezmu v potaz, že budeme čerpat jenom rok a půl nebo možná ani ne, tak z těch 6,76 úroků jenom z čerpané částky mi vychází asi na půl milionu za 1,5 roku a +0,2 % z nečerpané částky asi 128 000. Když vezmu úplně kritickou variantu, tak si myslím, že se dostaneme do milionu korun placení úroků z celého tohoto projektu. A když si vezmu, že máme z toho vlastního financování asi 3 000 000 navíc peníze na to, takže si myslím, že se tam krásně vejde. Takže to je tahle otázka a poslední věc je, my jsme vlastně teďka v lednu, právě už byla připravená smlouva na to předfinancování a my jsme si mysleli s paní ředitelkou, že nás pozvali na schůzku, že jdeme podepsat smlouvu, aby bylo předjednáno, že od 1. března začneme čerpat ten úvěr a tam nám bylo řečeno, že analytik z banky, když si vyjel katastr nemovitostí a my jsme mu předložili tu kupní smlouvu na nákup pozemků od města, tak se trošičku zarazili a právě nastala ta fáze, že nám řekli, že my, vlastně jako organizace JAN má platnou kupní smlouvu na pozemek, takže to oni berou jako banka jako finanční záruku, ale standardně se tady ty úvěry vždycky kryjí prostavěností stavby a tam je vlastně ten vzniklý problém, že ta kupní smlouva s městem nás svým způsobem v tomto blokuje, ale to je samozřejmě v pořádku, prostě je to kupní smlouva, že je tam teda, jak výhrada zpětné koupě pozemku za cenu pozemku, to je vlastně na dobu, než bude kolaudace a potom pokud samozřejmě projekt jako dobře dopadne, tak to předpokládáme, tak dále ta smlouva je postavená, že tam je to zřízení předkupního práva, tudíž banka vyžaduje ten souhlas od města právě proto, že organizace JAN nemůže ručit prostavěností té stavby.

**Mgr. Jandeková:** já bych ještě dodala, že ten pozemek jsme koupili za běžnou odhadní cenu.

**Primátor:** tak jste nám to jednoduše vysvětlili, děkujeme a otevírám rozpravu ke všem 47 navrženým usnesením tak, jak byly odprezentovány, tzn., včetně toho sedmačtyřicátého, týkajícího se dodatku k dnešnímu bodu číslo 3. Zdá se, že vše bylo řádně vysvětleno a popsáno, navrhuji tedy, abychom hlasovali o bodě číslo 3, jako o celku tzn. včetně dodatku o usneseních 1-47, pokud není z pléna nějaký protinávrh na oddělené hlasování, není, takže můžeme rozpravu uzavřít a přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení doplněném o dodatek č. 1:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl včetně dodatku č. 1 schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 268 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. schvaluje

ponechání parc. č. 268 zahrada o výměře 573 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc v majetku statutárního města Olomouce pro případné směny za pozemky ve vlastnictví třetích osob dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 3. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Ibsenova 104/13, Olomouc o prodej pozemku parc. č. 328/7 zahrada v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 86/26 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 425 445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

## **5. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o snížení kupní ceny pozemku parc. č. 86/26 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc o 50 % dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

## **6. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu o velikosti 734/23370 na pozemku parc. č. st. 611 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č. p. 535, Jílová 14, v k. ú. Neředín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 38 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

## **7. schvaluje**

uplatnění předkupního práva k části pozemku parc. č. st. 1400/1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 947 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc, ve vlastnictví společnosti GH servis, stavební a zemní práce s.r.o. nezbytnou pro výkon vlastnického práva ke stavbě bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví statutárního města Olomouce, kdy výměra části pozemku bude upřesněna GP, dle důvodové zprávy, a v případě, že nedojde k dohodě se společností GH servis, stavební a zemní práce s.r.o., podání žaloby na uplatnění předkupního práva vůči společnosti GH servis, stavební a zemní práce s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **8. nevyhovuje žádosti**

společnosti GH servis, stavební a zemní práce s.r.o. o prodej budovy bez čp/če, jiná st. ve vlastnictví statutárního města Olomouce, která se nachází na pozemku parc. č. st. 1400/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GH servis, stavební a zemní práce s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

## **9. schvaluje**

koupi pozemků parc. č. 289/11 ostatní plocha o výměře 323 m<sup>2</sup> a parc. č. 289/22 ostatní plocha o výměře 1 177 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 3 300 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

## **10. nevyhovuje žádosti**

pobočného spolku Liga na ochranu zvířat ČR místní organizace Olomouc o prodej části pozemku parc. č. 296 ostatní plocha o výměře 1260 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

## **11. nevyhovuje**

nabídce společnosti VIAGEM a.s. na koupi pozemků parc. č. 1903/114 orná půda o výměře 423 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, parc. č. 305/18 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, podílů o velikosti id. 1/2 pozemků parc. č. 147/22 orná půda o výměře 2959 m<sup>2</sup>, parc. č. 147/30 ostatní plocha o výměře 59 m<sup>2</sup> a parc. č. 1185/2 orná půda o výměře 750 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

## **12. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2014, bod programu 5, bod 31 důvodové zprávy ve věci schválení darování pozemku parc. č. 800/36 ostatní plocha o výměře 352 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavby ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a to chodník a veřejné osvětlení, které nejsou součástí tohoto pozemku a nebudou předmětem převodu, z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

## **13. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 800/36 ostatní plocha o výměře 352 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

## **14. neschvaluje**

úplatný převod pozemku parc. č. 800/36 ostatní plocha o výměře 352 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

**15. schvaluje**

bezúplatný převod pozemků parc. č. 31/9 ostatní plocha o výměře 2 357 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/13 ostatní plocha o výměře 2 153 m<sup>2</sup> a parc. č. 31/29 ostatní plocha o výměře 131 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**16. neschvaluje**

úplatný převod pozemků parc. č. 31/9 ostatní plocha o výměře 2 357 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/13 ostatní plocha o výměře 2 153 m<sup>2</sup> a parc. č. 31/29 ostatní plocha o výměře 131 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**17. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1907/5 vodní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**18. neschvaluje**

úplatný převod pozemku parc. č. 1907/5 vodní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**19. nevyhovuje žádosti**

podílových spoluvlastníků o směnu části pozemku parc. č. 30/32 ostatní plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemků parc. č. 39/31 trvalý travní porost o výměře 29 m<sup>2</sup> a parc. č. 30/17 ostatní plocha o výměře 33 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví podílových spoluvlastníků dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**20. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 25. 4. 2012, bod programu 3, bod 57 důvodové zprávy, ve věci schválení darování pozemku parc. č. 710/6 ostat. pl. o výměře 14 396 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**21. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 710/6 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky, s právem hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic s. p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**22. nevyhovuje žádosti**

spolku SK OLOMOUC SIGMA MŽ, z.s. o prodej části pozemku parc. č. 930/20 orná půda o výměře 28 025 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**23. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 625/2 ostatní plocha o výměře 15 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**24. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1319/1 ostatní plocha o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**25. nevyhovuje žádosti**

společnosti Properta s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 116/124 ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**26. nevyhovuje žádosti**

společnosti Křištof & Family s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 987/1 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**27. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 480/6 ostatní plocha o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**28. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 393/3 ostatní plocha o výměře 50 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**29. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 150/12 ostatní plocha o výměře cca 33 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 599/1 ostatní plocha o výměře cca 8 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**30. nevyhovuje žádosti**

společnosti KRAJICZECH s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 386/5 ostatní plocha a parc. č. 386/6 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvěž u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**31. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX a pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 263/5 ostatní plocha o výměře 300 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**32. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 150/3 ostatní plocha o výměře 214 m<sup>2</sup> a parc. č. 606 ostatní plocha o výměře 85 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**33. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. st. 132/57 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**34. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1167 ostatní plocha o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**35. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 707/3 orná půda v k. ú. Slavonín, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 119 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**36. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 1106/70 zahrada o výměře 337 m<sup>2</sup> a parc. č. 1106/69 zahrada o výměře 5 m<sup>2</sup> (obě sloučené dle GP do parc. č. 1106/70 zahrada o výměře 342 m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 364.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

**37. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1123/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1123/5 ostatní plocha) o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 6 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

**38. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 706/1 zastavěná plocha a nádvoří a částí pozemků parc. č. 706/2 lesní pozemek (dle GP parc. č. 706/3 lesní pozemek) o výměře 58 m<sup>2</sup> a parc. č. 691/3 lesní



pozemek (dle GP parc. č. 691/16 lesní pozemek) o výměře 140 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 129 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

**39. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 53/33 zahrada (dle GP parc. č. 53/59 zahrada) o výměře 127 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 439 500,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 219 750,- Kč a podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 219 750,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

**40. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 446/13 zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 446/15 zahrada o výměře 6 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/1 orná půda o výměře 2 m<sup>2</sup> (vše sloučeno dle GP do parc. č. 446/18 zahrada o výměře 45 m<sup>2</sup>) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 138.312,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**41. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o snížení kupní ceny o 9 % za prodej částí pozemků parc. č. 446/13 zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 446/15 zahrada o výměře 6 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/1 orná půda o výměře 2 m<sup>2</sup> (vše sloučeno dle GP do parc. č. 446/18 zahrada o výměře 45 m<sup>2</sup>) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**42. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 446/13 zahrada o výměře 42 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/15 zahrada o výměře 20 m<sup>2</sup> (oba sloučené dle GP do parc. 446/15 zahrada o výměře 62 m<sup>2</sup>) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 189.992,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**43. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 446/13 zahrada o výměře 64 m<sup>2</sup>, parc. č. 446/15 zahrada o výměře 1 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/1 orná půda o výměře 1 m<sup>2</sup> (vše sloučeno dle GP do parc. č. 446/13 zahrada o výměře 66 m<sup>2</sup>) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 202.152,50 Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 50.538,13 Kč,
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 50.538,13 Kč,
- panu XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 50.538,13 Kč
- manželům XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 do jejich společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 50.538,13 Kč

dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**44. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1908 vodní plocha (dle GP parc. č. 1908/2 ostatní plocha) o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 4 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 1000,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 1000,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 1000,- Kč,
- paní XXXXX podíl o velikosti id. 1/4 za kupní cenu ve výši 1000,- Kč

dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

**45. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 6. 2023 bod programu č. 3, část č. 1.2. důvodové zprávy, ve věci schválení zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemku parc. č. 390/9

zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 30. 9. 2036 za kupní cenu ve výši 3 176 993,- Kč při zcizení celé části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc nebo za kupní cenu ve výši 2 140,- Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části shora uvedeného pozemku dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

#### **46. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu 10 let od uzavření kupní smlouvy, za kupní cenu ve výši 3 167 200,- Kč při zcizení celé části pozemku parc. č. 390/9 zahrada (dle GP parc. č. 390/9 zahrada) o výměře 1 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc nebo za kupní cenu ve výši 2 140,- Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části shora uvedeného pozemku dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

#### **47. uděluje**

souhlas se zřízením zástavního práva na pozemcích parc. č. 2238 ostatní plocha a parc. č. 219/3 zahrada, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví spolku Jdeme Autistům Naproti z.s. v souladu s § 2138 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

Bod programu: 4

#### **Administrativní prostory pro MMOI**

**Primátor:** Můžeme přejít k bodu číslo 4, který má také charakter připravovaného majetkoprávního úkonu, týká se administrativních prostor pro Magistrát města Olomouce. K tomuto bodu je do rozpravy přihlášen pan Jan Chladnuch. Jelikož se na mě pan Chladnuch jako řídícího obrátil před projednáváním tohoto bodu s žádostí, že se mu nepodaří dodržet, s ohledem na složitost materie materiálu, který nám chce předložit, pětiminutový limit, tak poprosím o formální hlasování, zda dostane čas navíc, abychom mohli tento materiál nebo jeho vystoupení projednat v rozsahu, jak si ho naplánoval. Poprosím, pane Chladnuchu, o kolik minut nás žádáte, aby vaše vystoupení nebylo hlasováno jako bezbřehé?

**J. Chladnuch:** mě to vychází na těch skoro 5 minut, ale když se zaseknu, tak půl minuty, minutu.

Primátor nechal procedurálně odhlasovat možnost prodloužení časového limitu:

#### **Hlasování č. 17:**

35 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Z důvodu, že tři zastupitelky nehlasovaly, primátor je požádal, aby projevily svou vůli na mikrofon:

**I. Plíhalová:** pro

**Mgr. Záleská:** pro

**Bc. Dobrozemská:** pro

Výsledek hlasování č. 17 byl upraven:

38 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Prodloužení limitu vystoupení občana bylo schváleno.

**Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zázpisu.

**Primátor:** předávám slovo překladatelce a případně předkladateli k tomuto bodu, paní náměstkyně máte slovo.

**Mgr. Ferancová:** děkuji, já bych spíš asi předala slovo panu tajemníkovi, protože přece jenom má lepší přehled o tom, jaká je vlastně využitelnost, jaký je důvod, proč do toho nákupu jdeme.

**Bc. Večeř:** děkuji za předání slova, nevím, co bych měl dál vykládat, já myslím, že ten popis v tom materiálu je poměrně podrobný. Já musím souhlasit i historicky s panem Chladnuchem, protože ten názor na nabytí majetku v prvním kroku mám s ním shodný, nepřetržitý už 15 let. Nicméně politika rozhodla tak jak rozhodla, na druhé straně má pravdu, že v době, kdy se rozhodovalo o Namiru, tak se velice vážně jednalo o Palackého, tzn. o Stomce (Stomatologická klinika). V té době pochopitelně tehdejší vedení Fakultní nemocnice svým způsobem dávalo určitým způsobem garanci, že jakmile dostane od státu nějaké dotační prostředky na Franze Josefa, tak že bude uvažovat o tom, jestli Stomku pustí. Nicméně po dvou letech zničehonic začali do Stomky investovat, začali vyměňovat okna, začali prostě investovat do celého toho objektu. My v té době už jsme měli hotovou nějakou studii, která trochu neseseděla výškově patrama, ale jinak by ten objekt byl vhodný. Pochopitelně by to nebyl převod zdarma, ale byl to převod za finanční prostředky. Tolik historie, pokud se týká předkládaného materiálu, v současné době je v objektu zhruba plus mínus 200 úředníků, pohybují se ty čísla nahoru dolů, nicméně probíhá celková revize pomocí architektonické kanceláře, kolik reálně úředníků se dá navýšit a jakým způsobem by se daly využít nevyužité nebytové prostory, které jsou v přízemí. Já jsem přesvědčen o tom, že ten objekt snese až 260 úředníků, tzn., pokud by architekti navrhli vhodné řešení přízemí, tak si myslím, že bychom mohli řešit částečně i odbor agendy řidičů, který sídlí u Policie České republiky, kde jsme se dlouhodobě nedohodli na reciprocitě či vystěhování těchto úředníků. Těžko říct, ten objekt není špatný, máme k dispozici, jak stavebnětechnický posudek, tak posudek statický. Co víme už asi 5 roků, tak je tam bohužel ve špatném stavu vzduchotechnika otápění, ale ta je díky smlouvám stejně v našem majetku, tak bychom museli přikročit k rekonstrukci. Jinak ten objekt, který byl napadán z různých stran, tak aspoň statik a i ty stavebně technické posudky, které byly do kříže, tak nejeví žádné zásadní statické závady, aspoň pokud já jsem mu správně rozuměl, pokud by potom pan náměstek Pejpek chtěl potom po odborné stránce, ale já jako laicky, když jsem si přečetl ty posudky, tak zásadní problémy tam nejsou. Já se jenom vrátím k těm penězům, díky inflaci za poslední 3 roky dneska platíme nájem zhruba 28 000 000, pokud se ta inflace pohne, tak je předpoklad určitým způsobem, protože tam je inflační koeficient, že v průběhu těch 10 let se určitě dostaneme na 30 000 000 ročně. Máme před sebou 10 let, vlastníme tam tuším 46 parkovacích míst, tzn., stávající metry, které najímáme úřadu, tak jsou bez 246 parkovacích míst, které nemáme ani v pronájmu, ani nevlastníme. Já k tomu přistupuji selským rozumem takovým, že pokud mám hovořit za úřad, tak cena toho majetku na rozdíl od této částky se pohybuje někde kolem 289 000 000 bez těch garáží. Ty garáže, když střelím 300 000, což je myslím na Olomouc dneska střed, možná nižší střed, tak mají hodnotu 80 000 000, takže my si kupujeme, jak stávající nebytové prostory za 289 plus zhruba za 80 - 90 000 000 parkovací místa, která ovšem nesouvisí se stávajícím magistrátem. Jestli se jedná o 289 milionů, tak za 10 let při stávající roční platbě máme 289 000 000 zaplacených jenom na tom nájemném. To je jediné, co k tomu můžu říct. Pochopitelně ten dům bude stárnout, nicméně po 10 letech to pořád bude dům, který bude mít nějakou hodnotu a i kdyby, a to podotýkám, že se dá očekávat, schovával jsem si to na svůj závěrečný projev, tak můžeme k tomu mít jakýkoliv přístup, ale umělá inteligence určitě nahradí nějaké, řekl bych administrativní práce v budoucnosti, o tom se nedá pochybovat, ale i takové jsou na magistrátě města, tak si myslím, že ten dům tu hodnotu mít bude po těch 10 letech a nechtěl bych, aby se opakovalo to, co bylo před 10 roky, tzn., že na konci ze zaplacených 289 000 000 v případě, že to nekoupíme, tak budeme mít majetkově nulu. To je moje argumentace, proč kvituji tady tento záměr. Myslím si, že stejným způsobem se rozhodovala i rada, tady z toho přístupu selského rozumu a stejně tak si myslím, že ten dům nějakou hodnotu v centru města mít bude, a i kdyby nakrásně umělá inteligence nahradila 80 %, tak se dá pořád prodat. Pořád je lepší mít na konci majetek, jak nemít nic. To je moje argumentace.

**Primátor:** tak děkuji za tento veřejně prezentovaný názorový posun oproti stanoviskům, které tady odprezentoval pan Chladnuch, a které opravdu znamenají, že se město snaží za

své peníze nabít alespoň majetek, nikoliv pouze pasivně financovat soukromý sektor, jakkoliv spolupráce s ním je pro nás možná i v dalších připravovaných projektech důležitá. Pan náměstek Bačák, jak se na to dívá on z pohledu financí a výhodnosti tohoto nákupu, nebo jeho nevýhodnosti.

**Ing. Bačák:** já to budu potom spíše komentovat u toho bodu 4.1, kdy budeme předkládat ke schválení návrh vzetí investičního úvěru, kterým to částečně budeme krýt. Já jsem se chtěl jenom vrátit, byť pan tajemník v podstatě okomentoval ty věci, jak se vlastně vyvíjel ten vztah k té budově a jak jsem zaznamenal i od některých třeba i členů finančního výboru kritiku, z toho titulu, že jsme prostě měli pořídit nějakou jinou nemovitost a hodit to Namiru na hlavu, jak se říká, ať si s tím dělají, co chtějí. My jsme zodpovědně si nechali, nebo kolega, pan náměstek Pejpek udělal pro radu takový rozbor, kde vlastně jsme spočítali, nebo bylo spočítáno, kolik jsou náklady na to jedno kancelářské místo v různých variantách, tzn., kdybychom si nechali postavit jinou budovu, kdybychom si pořídili aktuálně třeba nabízenou nějakou budovu, kterou bychom rekonstruovali, dokonce i v té variantě, kdybychom, byť teď víme, že teď se od toho odstupuje, nabyli bezplatně Hanácká kasárna a investovali jenom do rekonstrukce těch prostor pro tytéž účely, tak všechny tyto varianty vyšly draž než získání těch prostor v Namiru. Takže to byl taky důležitý aspekt toho rozhodování. Koneckonců, pane Chladnuchu, píšete i tady ten výsledek, ten hospodářský výsledek toho Namira, byť my samozřejmě nevíme, jestli oni v rámci toho hospodaření tam mají pouze hospodaření s touto budovou, nebo i jiné obchodní aktivity, ale nás bude stát ta správa té budovy, která je připravena usnesením rady ke svěření správě nemovitostí, tak v rámci těch standardních částek smlouvy obstaravatelské by měla stát do 2 000 000 Kč a samozřejmě plus ty náklady spojené s její běžnou údržbou. Rozhodně to nebude ta masivně se navyšující částka díky té inflaci, která bohužel v sobě zaznamenává, nebo obsahuje i jiné položky toho spotřebního koše, a jak říkal pan tajemník, tak už jsme na 28 milionech. Stejně tak jsme si nechali vyžádat i stanovisko zpracovatele toho posudku, ze kterého jsme vycházeli, kdy kupujeme tu budovu řádově o nějakých 20 000 000 nižší, než je ten posudek, na ten původní posudek a tam jsme, byť samozřejmě oni nebyli zpracovatelé, tak nám dostatečně vysvětlili, v čem byl ten rozdíl od té původní ceny, které si nechalo SNO zpracovat. Zcela na okraj bych ještě řekl k dnešní problematice parkovací politiky, my vlastně koupí těch parkovacích míst, které mnohé nejsou využívána dneska naplno a my tam budeme moct určovat i tu finanční politiku toho využívání těch míst, tak vlastně získáváme do majetku ty parkovací místa, které můžeme zařadit, byť samozřejmě asi v hospodaření fondu mobility se to teda neprojeví, jsou to nějaké částky, to je i ten rozdíl, na který kolega Holpuch poukazoval, že tam vždycky nějaký vznikne, že to třeba v tom meziročním saldu není kryté, že jsou určité investice nebo částí investic nebo částí nákladů, třeba mzdové náklady my dneska už nepřeučtováváme z toho fondu mobility za výběr těch parkovacích poplatků atd. To jsou takové ty věci, které nám tam potom nesedí tak úplně, protože my to rovnáme spíš na ten účet, který je jasný a ten je tam do halíře vyčíslen. Takže já jsem chtěl zatím k tomu, velice mě teda zaujalo v tom příspěvku, že vlastně přijdeme o tu daň z nemovitosti, protože my sami plátcem daně z nemovitosti samozřejmě za ty naše prostory nejsme, ale ten hospodářský výsledek Namira svědčí o tom, že stejně jsme si tu daň z nemovitosti v tom nájmu zaplatili sami, takže nebudeme-li platit, tak o něho ani nepřijdeme. Takže jenom mě to zaujalo, jak detailně se pan Chladnuch zabýval i těmito finančními toky. Tak tolik ode mě.

**Primátor:** děkuji a slovo má pan náměstek Pejpek, který prověřoval tu strategickou výhodnost či nevýhodnost tohoto rozhodnutí a sám, stejně jako mnozí z nás v současném vedení byl letitým kritikem celého projektu Namiro tak, jak vlastně před těmi více než 10 lety vznikl.

**Ing. arch. Pejpek:** z těch faktických věcí tady už téměř všechny nezazněly, takže já je nebudu opakovat, přihlásím se za nás k tomu vidění historie, tak jak to stručně řekl pan Chladnuch. Je ale asi právem každé politické reprezentace dělat jakkoliv špatná ekonomická rozhodnutí tak prostě je naší rolí pokusit se je napravit v té míře, v jaké je to možné. Takže my se o to pokoušíme, jít cestou, jako kdyby tohoto selského rozumu, tzn., splácet vlastní majetek a ne vlastně fungovat v režimu nájmu. Někaké drobnosti, které ještě nezazněly. Z toho stavebně technického průzkumu, který skutečně říká, že ten objekt je v relativně

dobrém stavu, má nějaké dílčí nedostatky, tak ten posudek říká, že do toho objektu bude v nějaké době, ale ta doba může být celkem flexibilní, je nutné ještě dodatečně zainvestovat kolem 70 000 000 Kč proto, aby se dostal nebo přiblížil k současným standardům a požadavkům, jako kdyby tepelně technickým atd. Další dvě věci asi ještě k tomu objektu, za prvé vždycky do budoucna tam bude asi velmi komplikovaná ta majetková správa, protože je tam asi 20 spoluvlastníků, takže to není jednoduché spoluvlastnictví a mě, jako architektovi nedá poznamenat, že ten objekt jako není kvalitní veřejnou budovou, tak jako bychom si dneska představovali standardy současné veřejné budovy. Ale z té druhé strany to, co tady už zaznělo, nejsme schopni se v současné době dostat na metr čtvereční ceny nebo na kancelářské místo za takové peníze, za jaké si to kupujeme. To stejné se týká třeba ceny těch parkovacích míst. Jestli tady jedno parkovací místo stojí kolem 300 000, tak kdybychom je stavěli dneska v baráku, tak nás bude stát minimálně 2× víc, takže finančně ty ceny jsou velmi dobré. Takže i za nás, i přes tu historii se k tomu hlásíme a podporujeme ten nákup.

**Mgr. Pelikán:** děkuji za slovo a chtěl bych, aby přestože případně, že zastupitelstvo tak dneska učiní a schválíme nákup této nemovitosti, aby to memento toho, že takhle se samospráva vůči svému majetku chovat nemá, by tady zůstalo. Víme, že skutečně tam bylo nasekáno spoustu chyb, včetně toho, jak nebyla v souladu se zákonem o veřejných zakázkách soutěžena výstavba této budovy a podobně. Na druhou stranu, co mě trochu mrzí, tak v minulém období jsme už na jaře, možná v lednu roku 2022, vedli seriózní debaty s vlastníky o nákupu této nemovitosti a mohli jsme tu nemovitost a její nákup schválit před dvěma lety a ušetřit tak dva drahé inflační roky. Tzn., tohle se možná nepovedlo, vím, že okolnosti, které do toho vstupovaly, tak byl jednak záměr společného nákupu, nebo nabytí Hanáckých kasáren, rovněž úvahy o historických nemovitostech v centru města, přesto už tehdy jsme věděli, že se nedostaneme právě s cenou za 1 metr čtvereční administrativních ploch asi níž, mohli jsme prostě do toho jít naplno, teď to děláme s dvouletým odstupem, stojí nás to víc, takže i přesto, i přes tu minulost, přesto to nějakým způsobem vnímám jako racionální krok. Proč se klub SPOLU v tomto hlasování přesto zdrží, tak je čistě nějaký postoj, kdy vnímáme, že jsme do těch rozhodování mohli být vtaženi dřív. Kdyby byl zájem o naše hlasy, tak jsme se to nedozvěděli v materiálech, které přišly, včetně toho investičního úvěru, a mohli jsme k tomu být přizváni, k těm jednáním a myslím si, že to naše zdržení nebude nějaké trucování čistě, ale reakce na to, že vnímáme, že asi těch hlasů má koalice dostatek, takže nás neměla potřebu v tomhle oslovovat. To je asi celé. Jinak za mě skutečně vnímám to jako racionální krok, včetně toho, že budou pořízena parkovací místa. Samozřejmě ta obava o ten stavebnětechnický stav, tak je namístě, protože již v minulosti byly informace o tom, že ne všechno v té budově je tak růžové, ovšem byl tam zpracován předpokládám tedy nějaký ten posudek na nějaké budoucí výdaje v limitu 70 000 000 Kč, což asi se nějakým způsobem s tím plánováním dá rozprostřít a ta lokalita je za mě pořád jako preferovaná, i když byla ve hře Ladova, přednádraží a další, tak myslím si, že i s tím, že tady máme tu Hynaisku, tak prostě smysl to dává. Takže nechceme se vracet do minulosti, vnímáme to, že by to mělo být poučením pro budoucí politiky a generace a zároveň je to prostě nějaký nutný krok, abychom zajistili prostě fungování úřadu i s tím bonusem, jak říkal pan tajemník, že do budoucna prostě je to pořad přece jenom nemovitý majetek, se kterým se dá nakládat a i přes tento racionální postoj, tak to stanovisko je, že se zdržíme.

**Primátor:** děkuji, my samozřejmě pro rozhodnutí opozice máme pochopení, jenom možná krátká, neberte to, pane kolego, nijak ve zlém, to že jsme v minulosti o tomto bodu nehlasovali, bylo dáno pouze tím, že jsme se nikdy nedostali do této fáze, kterou teď předkládá paní náměstkyně Ferancová, tzn., máme hotový materiál, cena ze strany společnosti Namiro, pokud se nepletu, zůstává stejná jako v tom minulém volebním období, pouze se podařilo nachystat ten materiál na stůl. Trvalo to 2 roky, ale poděkování patří zejména paní náměstkyni a jejímu týmu a také panu náměstkovi Pejpkovi za to, že vlastně zpracovali ty podklady tak, aby byly hlasovatelné a že strany, které po celou dobu patřily, od svého vstupu do komunální politiky mezi kritiky tohoto projektu, tak vlastně jako trochu historický paradox předkládají nákup tohoto objektu zastupitelstvu. Tak, to je asi za mě.

**Ing. Jirotko:** já bych navázal na kolegu Pelikána, on vlastně to tady už zmínil, takže jenom bych se chtěl zeptat ještě k tomu stavebně technickému posudku, protože přece jenom

pokud kupujeme tuto budovu, tak ji kupujeme pro úředníky magistrátu, kteří tam pracují, a prostě z toho veřejného prostoru vím, i když jsem se nějak blíže nikdy o tu budovu až tak nezajímal, že vlastně tam jsou velké stížnosti na vlastně to prostředí pracovní a nemluví o té klimatizaci, jenom jako o její funkčnosti. Protože ta určitě nefunguje dobře, tam je všude vidět, že tam zatéká nějakým způsobem do toho, ale jako v celkovém systému toho klimatizování té budovy, že tam prostě je nesnesitelné prostředí. Tak jestli nějakým způsobem jste toto prověřovali. Asi znáte stanovisko těch úředníků, určitě jste se jich ptali, anebo to víte, ale řešili jsme to tady jen okrajově tím, že vlastně ten posudek je v zásadě uspokojivý, že je tam potřeba nějaká investice 70 000 000, aby ta budova byla relativně v pořádku, tak jenom, jestli byste ještě toto trochu mohli rozvést z hlediska toho pracovního prostředí pro ty úředníky, anebo jestli to, co se šíří po veřejných, nebo po sítích, tak jestli prostě je to nějaká relevantní informace.

**Ing. arch. Pejpek:** já jsem jenom žádal, aby ten posudek byl zpracován, úplně jednoduše se počítá v tom posudku, že je třeba investovat do obnovy tady toho technického zařízení budovy, tady těchhle těch částí, kdybyste chtěl podrobnější informace, tak bych si dovolil poprosit pana Drešra, který o tom objektu ví daleko víc než já a i tady bydlí, takže to zná z té praktické stránky. Převážná část těch finančních prostředků z těch 70 000 000 se týkala řešení tepelné bilance, tzn. výměna pláště za trojskla, tzn. tepelné úspory. Ten posudek jmenuje ještě další jako dílčí vady, jako přehřívání některých částí, nějaké dílčí zatékání do střech, ale to jsou řešitelné a opravitelné vady. Největší asi obava, a to se tady jako po Olomouci asi neslo kuloárně, se týkala, že je tam nějaká prasklá tzv. bílá vana, tzn. vlastně hydroizolační betonová vana těch garáží. To ten posudek nepotvrdil, je tam jenom dílčí závada v napojení té vstupní rampy, ale není to nějaká fatální vada jako kdyby celé té spodní stavby. Jestli to stačí takhle.

**Bc. Večeř:** já to ještě doplním z pohledu uživatelů, největší problém je opravdu v topení, respektive tam je systém topení a chlazení studenou vodou, který se rozvádí do tzv. speciálních předávačů a je pravda, že přes léto v podhledech tady tyto předávače ta studená voda rosí. Do toho se bude muset jít, a je to náš majetek podotýkám, tak když se zvláště nakoupil tady tento majetek, takže stejně bychom do toho museli jít. Cena je asi kolem 8 000 000 a na to zateplení, já to pořád vidím tak, že ten barák splňoval nějakou normu, má dvojskla a zateplovat celý objekt by bylo sice výhodné, ale počítá se v tom posudku něco kolem 40 000 000. Jako ten barák vydrží klidně 2, 3 roky a je to otázka dotací najít do veřejné budovy dotace na zateplení. Gró těch 70 000 000 je opravdu ta tepelná pohoda, to zateplení, ale co se tam bude muset dělat a neustále to udržujeme, tak to je opravdu to chlazení přes léto, které předpokládalo využití klasické studené vody a ta se v těch kanálech rosí a těmi podhledy stéká. Jinak tam byla nepříjemnost z pohledu střechy, z pohledu zápachu té střechy, to je odstraněno, měli jsme tam hygienu, měřila to komplet celé, takže tam jsme splňovali všechny normy. První 3 roky, protože to byla čerstvá stavba, tak tam taky byly stížnosti na zápach klasický chemický, tak jsme tam měli zdravotnický ústav, měřil to. Myslím si, že z tohoto pohledu ta budova už sedla, ale znovu opakuju, uznávám, že tam je problém s tou vodou a s tou vzduchotechnikou. To se bude muset řešit v nějakém rozumném čase, je otázka, čím to nahradit.

**Mgr. Ferancová:** děkuji za slovo, ještě bych chtěla upozornit, že máme v tom materiálu drobnou chybičku. Budeme hlasovat o té kupní ceně, tam máme o jednu čtverku navíc, takže tam je potřeba v bodě 1, jakoby za prvé projednávání, tak je tam 44 milionů, místo 4 miliony. Takže tu jednu čtverku. Ale v návrhu na hlasování už to je opraveno, jenom abyste to tady viděli, možná, že jste si ani nevšimli. Další věc, která je potřeba změnit, máme dva posudky. Jeden posudek je aktuální, který vychází ze stavu budovy v současné době, který vychází z cenové mapy a z cen budov a pozemků v současné době, ale objevil se tady posudek, který byl zpracován v roce 2017 a tento posudek reflektuje situaci z roku 2014, tzn., ceny pozemků a ceny budov v této době, tzn., že tento posudek je nižší cca o 100 000 000 Kč. Upozorňuji na to, že teda tento jakoby konkurenční posudek tady existuje, ale zpracovatelé aktuálního posudku jsme vyzvali k tomu, aby nám písemně odůvodnil ten rozdíl, z toho vlastně vyplynulo to, že jednak jsou srovnávána nesrovnatelná data, ceny pozemků a ceny nemovitosti se v čase samozřejmě zdražily, má na to vliv inflace a další věci, takže ta

aktuální cena je vlastně jakoby reflektována, že odpovídá tomu nárůstu oproti tomu původnímu posudku. Tak jenom, abyste měli všechny informace, tedy jsou tu dva posudky, ten první si nezádávalo město, nicméně existuje, je to odborný posudek, ale prostě se přežil v čase, reaguje na situaci, která tady byla cirká před 10 lety. Tak jen na to jsem chtěla upozornit.

**Bc. Kellner:** dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já opravdu velmi krátce jenom k tomu posudku od Grant Thorntonu. Jestli teda zohledňuje ten aktuální stav, tzn. těch 17 000 000 na rekonstrukci vnitřních povrchů, ať už podlah nebo stěn, tak je tam zohledněno, tzn., pokud tady tahle částka tam bude muset být vynaložena, takže to je nevymahatelné jako sleva na kupní ceně. Tak to chápu, dobrá, děkuju. A pak už jen konstatování k panu náměstkovi Pejpkovi, nezávidím mu tu jeho roli aktuální dnešní, protože bavíme se tady o tom, že víceméně bez mrknutí oka, když to řeknu velmi lapidárně, koupíme budovu za 400 000 000 do svého vlastnictví, když jsme se tady před půl rokem, tři čtvrtě rokem bavili o opravě zimního stadionu, tak tam je to zase naše budova a ta rekonstrukce její byla ohodnocena nějakým číslem, a tam jsme rozhodně šli do toho, že nic takového, do ničeho takového se pouštět nebudeme a daly by se tam říkat ty samé argumenty, že by to byla investice do našeho majetku, byť by se to dalo asi těžko prodávat jako administrativní budova někdy v budoucnu. Takže jenom ta paralela s tím, že dneska, a v dalším bodě ještě budeme řešit úvěr na to, dneska se bavíme o koupi budovy pro úředníky, která, nechci říct, že lidem ve městě nic moc nepřinese, ale budiž, asi ano, tak ta situace je pro pana náměstkovi Pejpka z mého pohledu velmi nepříjemná, ale já mu děkuju za to, že to tak ustává.

**Ing. arch. Pejpek:** já zareaguji daleko stručněji, já tam vidím úplně stejné paralely jako vy.

**Mgr. Feranec:** jenom k té historii, já nejsem tak přísný soudce. Názory se mění. Vlastní, nájemní, 20 let zpátky to mohlo být trochu jinak, i když bych předpokládal, že přece jenom město jako asi tady bude za 20 let, za 40, za 60, ale dobře, OK. Čím je ta smlouva zajímavá, je to taková jako právní libůstka, taková bizarnost. My tam máme možnost po 10 letech vypovědět tu smlouvu, ale jenom v případě, že si postavíme nový vlastní barák. Je to taková právní podle mě až bizarnost, nicméně nemá to vliv na tu koupi, spíš že to může vejít do historie. Narovinu tak, jak to je. Prověřovaly se všechny reálné i nereálné varianty a trvá to už od roku 2020, 2018 jako různé, včetně těch hanáckých atd. atd. atd. a nakonec je závěr, že to stejně potřebujeme. Jinou možnost nemáme, a když nemáme jinou možnost, tak to musíme udělat, ale logiku to má, protože jak jsme byli zvyklí, že inflace byla 2 %, najednou to vyletělo, doufám, že zase se to vrátí zpátky, ale nemůžeme vědět, co bude za 5 let. Teď už si troufám říct, že nemůžeme vědět, může se stát cokoliv. Takže v tomto smyslu jako ano, může to být poučení, máme tam tu právní bizarnost, to nehraje roli a jinak, stejně to musíme koupit.

**Primátor:** tak já děkuji za rozpravu k tomuto bodu, možná úplně krátká spíš mimoděk poznámka na pana kolegu Kellnera. Kdyby nám zimní stadion ročně vydělával 100 000 000, tak si myslím, že bychom tu miliardu do té jeho rekonstrukce dali, když už teda chceme zkoušet ty paralely. Ale víme, že v tomto směru zkrátka 30 000 000 ušetřených ročně, indexovaných o inflaci v následujících 10 letech de facto bude znamenat to, že za 10 let zaplatíme stejné peníze jako v nájmu, ale ten objekt bude náš. Tak máme uzavřenou rozpravu zastupitelského klubu, tudíž zůstává možnost dvouminutové repliky pana Chladnucha, jestli ho máme v sále?

J. Chladnuch nevyužil možnosti repliky.

**Primátor:** děkujeme, vy jste na nás dneska mimořádně shovívavý a vlídný, tak to si samozřejmě vážíme. Milé kolegyně a kolegové uzavírám tudíž rozpravu k bodu číslo 4, na který následně naváže ekonomický bod číslo 4.1, ale pojďme hlasovat o usnesení bodu číslo 4 tak, jak je máte promítnuté s opravenou písařskou chybou v usnesení bodu číslo 1, kdy máme správně uvedeno 4 665 000 Kč.

Hlasování č. 18 o upraveném návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. nevyhovuje

nabídce společnosti DACHI s.r.o. na koupi pozemku parc. č. st. 1098 zastavění plocha a nádvoří o výměře 605 m<sup>2</sup>, jehož součástí je budova č.p. 1104, adminis., za kupní cenu ve výši 95 550 000,- Kč a části pozemku parc. č. 705/9 ostatní plocha o výměře 2569 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 7 707 000,- Kč, vše ve vlastnictví společnosti ČOLOT a.s. a části pozemku parc. č. 705/2 ostatní plocha o výměře 1 555 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti JACOBO EUROPE CZ a.s. za kupní cenu ve výši 4 665 000,- Kč dle důvodové zprávy.

### 2. schvaluje

koupi nebytových jednotek vymezených dle zákona č. 72/1994 Sb., zákon o vlastnictví bytů, ve znění pozdějších předpisů, a to:

- nebytové jednotky č. 1198/1, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6220/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6220/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/2, rozestavěná jednotka, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1212/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1212/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/11, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 259/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 259/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/12, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18466/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18466/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/13, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18477/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18477/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/14, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18022/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 18022/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

- nebytové jednotky č. 1198/28, rozestavěná jednotka, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1259/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1259/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,



- nebytové jednotky č. 1198/29, rozestavěná jednotka, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1434/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1434/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/31, rozestavěná jednotka, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 861/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 861/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- podíl o velikosti id. 98/155 na nebytové jednotce č. 1198//101, garáž, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3482626/24279665 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3482626/24279665 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/102, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 87/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 87/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/103, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 56/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 56/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/104, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 157/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 157/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/105, garáž, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 34643/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 34643/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/106, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 183/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 183/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,
- nebytové jednotky č. 1198/107, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 1198, víceúčel, Palackého 14, na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří se spoluvlastnickým podílem o velikosti 186/156643 na společných částech budovy č. p. 1198 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 186/156643 na pozemku parc. č. st. 1873 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc,

vše z vlastnictví společnosti NAMIRO s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 397 906 804,- Kč dle důvodové zprávy.

Bod programu: 4.1

### **Investiční úvěr**

**Ing. Bačák:** já bych se předně omluvil trošku za tu rychlost toho vyjednávání, protože samozřejmě ruku v ruce byla snaha opravdu dotáhnout tu nabídku a vyjednávala se ta smlouva a podmínky té smlouvy, které potom do určité míry měly dopad i na tu nabídku toho investičního úvěru, takže jste ho vlastně dostali v té finální podobě v pátek, navíc ještě tedy s poznámkou, že banky si nepřejí, aby se to zveřejňovalo, takže za to se všechno teda omlouváme. My jsme ještě dneska ráno měli jednání rady k tomuto bodu, kde jsme revokovali předchozí usnesení rady proto, že jsme po finalizaci všech těch podmínek, za kterých si ten úvěr jsme ochotni vzít, tady navazuju na předchozí jednání s JANem, kdy tady paní ekonomka vysvětlila, že teda byli z hlediska toho vyjednávání s bankou v mnohem slabší pozici než třeba město, čemuž odpovídá i ta nabídnutá sazba, kde jste slyšeli, že to mají na tříměsíčním příboru +0,5, my to máme na tříměsíčním příboru +0,01. Samozřejmě můžu tady ještě navázat na kolegu Ferance, který říkal, že ta doba je teďko nejistá, proto jsme nevyužili ani nabídku fixovaného úvěru, protože opravdu, sami to víte, končili jsme rok 2023 na 10,7 % inflace, teď je 2,3 myslím, byl za leden, za únor by měl být v podobné ráži. Takže opravdu ten příbor by měl jít razantně dolů, my si pamatujeme s kolegyněmi z ekonomického, kdy byl na 0,6 tuším, ještě před tou krizí. Takže proto jdeme na tu plovoucí sazbu a předpokládáme, že ta stabilizace v rámci toho inflačního pásma 2 %, jak si ji klade Česká národní banka a k tomu směřuje všechna ta opatření, zejména tu úrokovou politiku té hlavní sazby, tak bude výhodnější než vzít si teďko pevný úrok, který dneska vychází sice lukrativně tuším 3,17, tak si myslím, že se dostaneme minimálně o třetinu na nižší částku, kdy bychom měli být v tom inflačním pásmu 2 %. Co se týká účelu, to jsme se rozhodli, že vzhledem k tomu, že je to mimořádná investice, o které jsme se tady ne bavili v minulém roce při schvalování střednědobého rozpočtového výhledu, tak my jsme si udělali pracovní střednědobý rozpočtový výhled nebo spíš už to můžeme nazvat dlouhodobý, až do roku 2030, zejména s ohledem na to, že opravdu chceme zachovat to nejdůležitější kritérium, a to je to kritérium rozpočtové odpovědnosti, takže i s čerpáním tady toho úvěru, který jsme časově rozložili a který bychom nečerpali jenom na nákup budovy Namira, tam bychom polovinu chtěli hradit ze svých provozních prostředků, ale protože banky v současnosti slyší pouze na ty zajištěné úvěry, když my nebudeme ten úvěr jistit tou budovou jako takovou, tak zase se dotýkám toho, že kolegové z JANu byli v mnohem slabším postavení, takže proto museli ten náš pozemek dát do zástavy, my nikoliv, takže my zase bereme v rámci toho dlouhodobého výhledu za potřebné, jestliže teď potřebujeme financovat tu investici, tak si vzít ten úvěr na ty investice a tím se nám uvolní do budoucna ty provozní prostředky, protože vidíme a dneska jsme třeba zase schvalovali jeden z těch rámců, že máme perspektivu v tomto plánovacím období získat nemalé prostředky dotační a abychom se nedostali do podobných obtíží jako kolegové z JANu, tak právě potřebujeme mít ty naše volné prostředky k dispozici tak, abychom byli schopni průběžně financovat a kryt ty naše spoluúčasti na těch dotačních projektech, takže proto si chceme vzít ten úvěr v této výši a profinancovat s ním nákup nemovitostí. Tak to je asi ten základní rámec toho úvěru a těch účelů, které jsme uvedli bance, k čemu bychom ho měli čerpat.

**Bc. Kellner:** tak já bych asi spíš technickou připomínku nebo dotaz, teď nevím. Za prvé teda chápu to správně, že Ladova 14 ještě není ve hře, byť je uvedena. Já ještě tu druhou a pak jestli můžu poprosit odpověď. A ta druhá technická připomínka je, že je tady uvedeno, že výše zadlužení s novým úvěrem je jako příloha 2. Já jsem ji nenašel, přiznám se, že jsem ji hledal, ale nemám ji. Tak jenom, jestli jsem sám nebo jsem něco nepochopil, děkuji.

**Primátor:** já se přiznám, že někdo zakašlal, tak jsem úplně nerozuměl otázce.

**Ing. Bačák:** že není příloha, mailem měla jít.

**Bc. Kellner:** já ji nemám ani v podkladech, ani v tom dnešním materiálu, který byl rozdán na stůl, tak není, takže jenom nevím, jestli jsem špatně hledal někde.

**Ing. Bačák:** tajná příloha to není, tak zřejmě jsme něco..., to nebylo elektronicky k dispozici? Když jste to rozesílali v pátek, neměli jste to, jo?

**Primátor:** přátelé, vzhledem k tomu, že tady máme takový ping pong mimo oficiální záznam jednání, беру to jenom jako výměnu informací mezi úředním personálem, pokud tedy

nemáme odkaz na materiál, který nebyl součástí zaslaných materiálů nebo není v této chvíli součástí zaslaných materiálů a máme ho k dispozici, poprosím, abychom si tabulku promítli, aby ji kolegové viděli a případně aby se řádně okomentovala tak, jak se sluší na takto důležitý projednávaný bod. Já mezitím než zjistíme, kde a co máme, tak to jenom odpovím panu kolegovi na jednání, co se týká budov a nabídky České pošty. My jsme, jako vedení města, měli oficiální jednání se zástupci České pošty, která nám nabídla možnost odkoupit, jak budovu na Horním náměstí, tzn. poštu číslo 8, tak poštu číslo 9 na Ladové. Odbor strategie a pan náměstek Pejpek provedli posouzení kapacitních, respektive administrativních kapacit, které lze umístit do těchto objektů, spolu s tajemníkem magistrátu provedli jakousi možnou dislokaci do těchto objektů. Následně závěry vlastně z tohoto posudku, protože jsme dostali i projektové podklady, projektovou dokumentaci, dispoziční řešení těch objektů bylo vlastně provedeno to ekonomické posouzení, které už bylo zmíněno v tom bodě číslo 4. Závěr a doporučení, předávám slovo ještě panu náměstkovi Pejpkovi, aby ho okomentoval, byl ten, že ve chvíli, kdy pořizujeme objekt Namira, který má vnitřní prostorové rezervy na to, abychom tam umístili část administrativních kapacit, ve chvíli, kdy probíhá oprava Edelmanna paláce, kam přemísťujeme část administrativních kapacit, tak pořízení obou objektů pošt by vlastně nedávalo smysl z pohledu jejich optimálního využití. My bychom tam ty úředníky nastěhovali, ale řekněme, že by trpěli nezdravým komfortem z pohledu místa, a tak bylo rozhodováno, nebo bylo posuzováno, který z těch objektů má pro město, nejenom z pohledu administrativních kapacit, ale také třeba dostupnosti, příjezdových možností a podobně, lepší parametry. Nakonec tedy vyšlo doporučení pořídit objekt pošty na Ladové. Také se samozřejmě řešily další kapacity, jako je třeba parkování v tom areálu na Ladové, technické zázemí, které můžeme využívat zase pro potřeby i dalších služeb, které magistrát zajišťuje, ať už pro sebe nebo pro veřejnost a s tímto doporučením se vlastně paní náměstkyně Ferancová a pan náměstek Bačák obraceli na Českou poštu, abychom dál pokračovali v tom jednání o pořízení objektu na Ladové za podmínek, které má pošta schváleno pro zcizování majetku v rámci toho tzv. plánu transformace. Takže to je to finální rozhodnutí, z toho důvodu je pošta Ladova zahrnuta i tady a může to být také vnímáno na adresu České pošty jako souhlas, předběžný souhlas zastupitelstva s pořízením tohoto objektu a i pro nás samozřejmě jako souhlas s tím, abychom dál s Českou poštou jednali o podmínkách nákupu, které jsou v podstatě dnes dány jejich metodikou, tzn., buď účast v otevřené aukci, kterou budou na tento objekt vyhlašovat nebo dražbě, chcete-li, anebo neúčast, ale s možností doplacení nejvyšší vyvolávací ceny nebo nejvyšší nabídky. My samozřejmě v této chvíli nevíme, jak ta aukce bude probíhat, sama Česká pošta deklarovala, že má zájem, aby pošta, nebo objekt, ve kterém dál hodlá provozovat poštu, což je právě Ladova, zůstal pokud možno ve veřejném sektoru, se kterým je schopna se domluvit o funkčnosti a vztazích v tom objektu snáz, než se soukromým sektorem a na druhou stranu pošta také deklarovala, že účast v aukci nebude podmiňovat zřízením nebo otevřením pošty Partner na Horním náměstí, protože se rozhodla, což nebylo ještě v loňském roce při těch vyjednáváních jasné, že zůstane otevřená a fungující pošta na náměstí Republiky, která by se zavírala ve chvíli, kdybychom kupovali objekt na Horním náměstí, provozovali tam ve své režii poštu Partner a samozřejmě bylo by to už v rozporu s tím cílovým stavem poboček, který si schválila pošta nebo vláda v transformaci pošty a pro nás tedy ve chvíli, kdy vlastně není důvod a není vlastně ani možnost poštu Partner tam provozovat. To ztrácelo, pořízení toho objektu i z pohledu služeb pro veřejnost, smysl, protože bychom pouze kupovali další administrativní budovu, jejíž kapacity umíme vyřešit jiným způsobem tak, jak jsme schválili v bodě 4 a stejně tak k tomu vlastně přispělo rozhodnutí Olomouckého kraje, že nemusíme nebo nebudeme vstupovat do toho projektu pořízení Hanáckých kasáren, a tudíž jsme se rozhodli pouze dál s Českou poštou jednat o budově na Ladové 14. Takže jestli mě chtějí kolegové doplnit?

**Ing. Bačák:** já jenom už avizují, že máme tu tabulku, takže můžeme si ji promítnout. Je to ten standardní graf, který dostáváte vždycky jako přílohu ke střednědobému plánu nebo dostáváte ji k projednávání rozpočtu na konci roku. Vidíte tam v těch žlutých políčkách, jednak je tam ten plánovaný nebo teďko aktuálně projednávaný úvěr 400 a z hlediska dalších let jsou tam ještě další dva úvěry, a to ve výši 100 a 100 000 000. I při tom nejvyšším

zadlužení, jak jsem říkal, tak se dostáváme na úroveň asi 56 %, ta hranice té rozpočtové odpovědnosti je 60 %, a to i započtením toho nového pravidla schváleného konsolidačním balíčkem, tzn., že tam musíme započítávat i ty dlouhodobé závazky, což v našem případě činí depozitní účty a splátky Androva stadionu zhruba v objemu 80 000 000, čili toto kritérium nepřesáhneme ani při čerpání těchto stanovených úvěrů.

**Bc. Kellner:** jestli můžu, jenom jsem chtěl poděkovat za ten obsáhlý výklad k poště Ladova, jenom jsem se chtěl ještě zeptat, vytonulo mi to na mysli vzhledem k té oblasti Hejčína, jestli ve chvíli, kdy by se do těch prostor stěhovali pracovníci z Vejdovského, agendy odboru řidičů a motorových vozidel, jestli jsem to nezkomolil, tak jestli nějakým způsobem je jednáno ještě s ministerstvem vnitra, protože si vzpomínám, že oni nás chtěli nějak zadotovat, tuším, že ta částka byla někde kolem 80 000 000, při vlastně realizaci té nové budovy nebo rekonstrukci, teď nevím, v oblasti Hejčína, kam by se Vejdovského stěhovalo a bylo to v těch plánech dřívějších, tak dva tři roky zpátky.

**Primátor:** tak to byly naše plány, nikoliv plány státu, ministerstvo vnitra nebylo v zásadě proti tomu, aby nám ministerstvo financí poskytlo ty prostředky. Ministerstvo financí řeklo opakovaně, že ne, tzn., různé pokusy poslanecké návrhy, předložení, zapracování a vyjednávání o zapracování této mimořádné částky do státního rozpočtu zkrátka ztroskotaly. Jediné vlastně, co se nám podařilo vyjednat, je to, že nás Policie České republiky nevykopne do konce tohoto volebního období, což je velmi slabá jistota a samozřejmě my si nemůžeme dovolit našim nástupcům, ať už to bude kdokoli, předávat administrativní kapacity magistrátu města ve stavu, že ze dne na den někdo bude přebírat vystěhovávající se dopravní agendu a víme, že zajistit jiné vhodné prostory a případně přemístit tuto agendu zabere zhruba 2-3 roky práce na úpravách prostor, zajištění rekonstrukce, projekční práce atd. Tzn., jsme v situaci, kdy schválením a nákupem Namira začne intenzivní práce na úpravě těchto prostor v tomto objektu, jak tady zmiňoval i pan tajemník. Není zatím rozhodnuto, kde by se případná agenda řidičů z Vejdovského stěhovala, zároveň pakliže se nám podaří v letošním roce dohodnout se s Českou poštou a pořídit objekt na Ladové, začnou projekční práce na tomto objektu, který, to jsem ještě neřekl, také bude vyžadovat celkovou rekonstrukci, protože v zásadě za ty peníze kupujeme pozemek a skelet budovy, který je pro provoz magistrátu a služeb nebo nejenom magistrátu, ale služeb veřejnosti a služeb občanům potřeba zrekonstruovat tak, aby energeticky i dispozičně v podstatě splňoval to, co splňovat má. Zároveň byl řádně napojen na všechny registry po té technologické stránce a jsme opět v situaci, že máme pouze, řekněme, kdybychom letos nakupovali, 2 roky na to, abychom ten objekt dali do stavu, v jakém by měl být, aby začal plnit službu občanům, což už je samo o sobě šibeniční termín, abychom tam zároveň stihli přestěhovat tak rozsáhlou agendu jako je agenda řidičů a agenta registru vozidel.

**RNDr. Holpuch:** já bych si dovolil položit dotaz panu náměstkovi Bačákovi a omlouvám se, jestli to ve svém vystoupení náhodou nezmiňoval, já jsem byl příliš ponořen do dešifrování toho pekelně malého grafu, tak možná mi to uniklo. Mě zaujalo těch 56 % v rámci pravidel rozpočtové zodpovědnosti a chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se do nich promítne případný výsledek jednání o budoucnosti zimního stadionu.

**Ing. Bačák:** já to teď nedokážu říct, ale víceméně je to věc, jak to zaúčtuje účetní a jak to auditor posvěť. Už jsem tu otázku dostal a mám ji napsanou v diáři jako úkol, abychom si to přebrali. My totiž ještě nemáme ty jednání dokončena a já si myslím, že i když jsme pod jakousi mlčenlivostí, ale to není zatím o žádných obchodních záležitostech. My jsme seznámili v rámci předběžných tržních konzultací i druhou stranu s nějakými požadavky, které máme, a můžu říct, že i oni se zarazili nebo začali se zamýšlet nad tím zda, tak jak to bylo deklarováno, čistý investiční příspěvek, zda je to to, co ve finále bude předmětem toho eventuálního soutěžení ze strany města nebo vůbec té dohody, která bude uzavřena. Takže pořád nevíme, jestli to bude o investicích, nebo to bude o provozu. To bude mít potom výrazný vliv na to, jak to bude bráno. Ten příklad je jasný, když máme dneska třeba Andrův stadion, kde jsou jednoznačně určeny splátky, v rámci kterých, jak je ta definice řečena, že je to jenom oddálení jako budoucích splátek nebo budoucí platby, tak tam to patří. Naopak, když třeba pohlížíme na služebné, které vyplácíme akvaparku, tak tam si nakupujeme službu, která je s tím spojená a tudíž se to do toho nezapočítává, stejně tak, když dáváme

zálohy plaveckému stadionu, které jsou potom vyúčtované, rovněž se to tam nezapočítává. Takže my čekáme, až se dořeší ta otázka těch předběžných tržních konzultací, na té formě, jakou to bude řešeno. Oni si to uvědomili, uvědomili si tam víc věcí, třeba i to, že vzhledem na to, že by se tam jednalo o veřejné peníze a je toho víc jak za dvě sta milionů, že budou povinni to soutěžit podle zákona a nikoliv jako soukromoprávní subjekt, takže i to zase bude mít další vliv na tu cestu, kterou se případně s tímto poskytovatelem vydáme.

**RNDr. Holpuch:** děkuji moc a omlouvám se kolegům, kteří jsou přihlášení do diskuse přede mnou, nicméně je to jako přímá reakce, děkuju za odpověď, která se nicméně týká pouze jako jedné z variant té budoucnosti. Ta druhá varianta, jak jsem pochopil z důvodových zpráv, které rada města předkládá zastupitelstvu, je postupná rekonstrukce stávajícího zimního stadionu, to byla ta varianta, písmeno teď nevím, nicméně tam se operovalo se vzetím si úvěru rovněž. Chci se zeptat, jestli tento úvěr, o který máme rozhodovat dnes, neznamená jako vidle do případné realizace tohoto variantního postupu u zimáku, děkuju.

**Ing. Bačák:** no, tak se přiznám, že my ty závazky spojené s tou opravou toho stadionu ve střednědobém výhledu nemáme

**RNDr. Holpuch:** ano, ale ta varianta byla popisovaná s tím, že její časování by se muselo podřídit tomu, abychom nikdy nepřekročili těch 60 %. A bylo to, řekněme, hodně limitní. Teď mám rozhodovat o dalším úvěru, čili chci se zeptat, jak tento úvěr ovlivní ten předkládaný variantní harmonogram rekonstrukce zimního stadionu v případě, že by ho realizovalo město.

**Ing. Bačák:** tak asi je nejlépe se podívat na tu tabulku a my jsme se o tom samozřejmě bavili. Ono to zadlužení má-li být, že nám takto stát říká, kdy jsme zodpovědní a kdy jsme nezodpovědní, tak ta tabulka nám přesně ukazuje, že to, co dneska, protože tak, jak je nastavena, tak je nastavená, jak jsem říkal, až do toho roku 2030, byť jsou tam nějaké věci, nebo my jsme si to sestavovali zejména ve vazbě na to, co tam máme vlastně pod čarou, což je třeba i tato akce, ale logicky z toho vyplývá, jak jsem řekl, maximum je někde na těch 1,8 miliardách, abychom zůstali v tom pásmu, čili když se podíváte do těch dalších let, kdy budeme splácet řádově 170 000 000, tak stejných 170 000 000 je možné si obratem půjčit na další neplánované investice. Takže je-li to o půlmiliardě, takto by to bylo rozloženo do dalších tří let, kdy by bylo možné tyto prostředky si na takovou investici půjčit, a zůstali bychom ve stejném pásmu. A v tom grafu je vidět, kdy to nastane.

**Ing. Jirotko (TP):** já bych měl dvě technické poznámky najednou. První by byla, že v důvodové zprávě máme uvedeno, že se jedná o objekt Ladova 14 a já si myslím, že pošta 9 je Ladova 6. A druhá technická je, že za klub náš a klub ProOlomouc bych požádal o pětiminutovou přestávku.

**Primátor:** dobrá, my to asi skoupíme celé tu Ladovu. Podíváme se na to, pokud došlo k pochybení a děkuji za to upozornění, neumím teď reagovat, prověříme to obratem. Primátor vyhlásil přestávku.

## PŘESTÁVKA

**Z. Žák:** dobrý den, já bych jenom k tomu bodu chtěl nahlásit potenciální střet zájmu, protože jsem zaměstnancem jedné z těch úvěrujících institucí, byť je to teda ta instituce, která není nakonec v té důvodové zprávě jako vítězná.

**Ing. arch. Pejpek:** to byla spíš faktická reakce na pana Holpucha, kterou už jsem mu mezitím říkal, že jak jste se ptal na to, tzn., otázka zimního stadionu versus zadluženost, takže jenom dvě tramvajové tratě jsou za miliardu a máme dalších x miliard požadavků, které budoucí generace politické budou muset řešit, prostě jakým způsobem budou financovat. V důvodové zprávě byla upravena adresa budovy pošty na ul. Ladova, správně bylo uvedeno Ladova 346/6.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

přijetí investičního úvěru ve výši 400 mil. Kč od Komerční banky, a. s., dle doporučení v důvodové zprávě

**3. ukládá**

1. náměstkovi primátora Ing. Otakaru Štěpánu Bačákovi podepsat Smlouvu o úvěru.

**T: 10. 6. 2024**

**O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., 1. náměstek primátora**

Bod programu: 5

**Jednotka č. 434/27, Topolová 7, Olomouc**

**Mgr. Ferancová:** dobré odpoledne, tohle je vlastně jedna z těch posledních smluv na poslední třetinu odprodávaného bytu, je to k jednotce na ul. Topolová 7. Došlo tam k tomu, že manželé XXXXX, předpokládám, že se to takhle čte, s námi vlastně uzavřeli smlouvu, že nakupují tento byt do spoluvlastnictví jako manželé a po uzavření jsme se dozvěděli, že jsou rozvedení. Takže je potřeba vlastně revokovat usnesení, kterým bylo umožněno odkoupit byt jako manželé a schválit, aby každý z nich odkoupil svůj podíl jako každý zvlášť rozvedený manžel.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 30. 10. 2023, bod č. 4, část 161, ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/27, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.622,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.400,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s

odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

## **2. schvaluje**

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/27, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.622,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.400,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy.

Bod programu: 13

### **Návrh na změnu Územního plánu Olomouc**

**Ing. arch. Grasse:** tak tento bod se týká žádosti o změnu územního plánu v katastru Lošova, někde na hranici u zastavěného území Velké Bystřice a vlastníci pole tam žádají o změnu územního plánu, aby mohli na pozemcích zemědělského půdního fondu stavět domky. Protože vlastně ta lokalizace je mimo základní koncepci, podle které se Olomouc řídí při stanovování pozemků pro zástavbu, tak návrh na tuto změnu je příslušnými odbory nedoporučen a já s tímto nedoporučením souhlasím, čili jde o zamítnutí žádosti.

**Primátor:** tak děkuji, vše je podrobně popsáno opět v důvodové zprávě, včetně grafického řešení, tak popisu lokality. Dotazy, připomínky a návrhy k tomuto bodu nevidím, takže můžeme uzavřít rozpravu a přistoupit k hlasování o navržených usneseních.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. neschvaluje**

pořízení změny Územního plánu Olomouc na základě předložených návrhů dle důvodové zprávy

### **3. ukládá**

informovat navrhovatele změny Územního plánu Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva

**T: 10. 6. 2024**

**O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje**

Bod programu: 14

**Regulační plán RP – 22 Sídliště Neředín – Nová Ulice – pořízení změny č. I**

**Ing. arch. Grasse:** v bodě číslo 14 se jedná o exponovaný regulační plán 22 Neředín. Tam jde o to, že subjekt žádá o změnu územního plánu při ulici Okružní, respektive ne Okružní, ale Dělnická, změnu z parkoviště na možnost postavit parkovací dům. Jak už kolega Tichý na začátku dopoledne zasedání našeho zastupitelstva referoval, tak je tam petice občanů, která je proti a na základě toho nedoporučuje OSTR přijmout tuto žádost jako kladně a celý materiál navrhuje zamítnout tuto žádost. Já se k tomu zamítnutí přikláním.

**Ing. arch. Pejpek:** jenom krátce, tam je ještě druhý důvod vedle toho jako kdyby nesouhlasu těch obyvatelů, a to je ten, že tam na tom místě dneska je parkoviště s dvěma desítkami parkovacích míst a nedošlo k dohodě s tím investorem o tom, jak by se vlastně nahradila ta kapacita těch existujících parkovacích míst v rámci toho byznys modelu.

**Mgr. Pelikán:** já jsem právě na to doplnění trošku mířil, protože pamatuju si, když jsme zadávali regulační plány za účelem vytipování vhodných parkovacích míst, když se zaváděla parkovací politika, tak opět byli tady myšlenky, že by soukromníci na sídlištích ve volných plochách mohli stavět parkovací domy jako menší a různé modelové situace a vždy jsem zaznamenal nebo mi to přišlo, že vedení města tady tyto aktivity podporuje. Tady na základě petice od toho ustupujeme, tak jenom, jestli je nějaká vize, co třeba do budoucna takovým jako zájemcům o investici doporučit, nebo jak se připravit na to, že když přijde petice, tak vždycky cukneme, nebo jaký bude další postup.

**Primátor:** já, pane kolego, děkuji za to a vracíme se o pár bodů a pár hodin zpátky. Lidé zkrátka chtějí mít bezplatné parkování na veřejných prostranstvích, na veřejných komunikacích, odstavných plochách, hlavně bezplatně. A to je samozřejmě v rozporu s tím, co zároveň jako je reálný stav, tzn., ta nadmíra vozidel, která na tu současnou kapacitu parkování prostě naléhá, najíždí, a to se nepotkává. Já jsem rád, že ten bod tady zazněl, byť tím výsledkem moc nadšený nejsem, protože jsme mohli mít parkování, ale nikdo ho nebude stavět za své peníze, teď myslím komerční subjekty, aniž by tam byla nějaká návratnost té investice, případně spolufinancování města za nějakou část těch veřejně přístupných volných neplacených parkovacích míst. Takže nemáme teď v této chvíli žádné jednoduché řešení, nezbyvá nám nic jiného, než se opět vrátit k té diskusi, kterou jsme vedli už v minulém zastupitelstvu společně a vlastně hledat nějaký kompromis mezi tou ekonomickou a ne ekonomickou částí této služby, kterou vlastníkům osobních vozidel město zajišťuje.

**Mgr. Pelikán:** jenom možná na doplnění, jestli není ještě cesta zkusit být nějakým mediátorem ve vztahu k občanům, k tomu řešení s investorem, protože teď, když to zamítneme, tak nechci se plést, ale taková pořízení změny nebo tento proces jako zase bude na další roky odložen, jestli jako do dalšího zastupitelstva, 3 měsíce přece jenom, by překladatel nechtěl tomu věnovat nějaký čas.

**Ing. arch. Grasse:** jestli můžu, tak já bych určitě třeba této lokalitě chtěl věnovat více času, v rámci diskuse samozřejmě není prostor, ale pokud by tě to zajímalo, ten návrh obsahuje mnoho skrytých drobností, který by se mohlo ukázat, že tak jak je dneska vizualizován, tak třeba ani realizovat přesně nejde. Čili jakoby ten primární důvod, který se zdá dneska hlavním, tak ulehčuje celou tu situaci dalších jednání, které podle mého názoru by nebyly tak triviální třeba, když mám být konkrétní, osazení toho parkovacího domu podle studie, který je půl metru od stávajícího obručníku komunikace, přitom předpokládá ozeleněnou fasádu. I kdybych počítal 80 cm na vzrostlou popínavou zeleň, tak už jsme v komunikaci. Je tam spousta dalších takových detailů, jsou zatím jenom nahozený, ale myslet si, že do půl roku, by ten barák stál, po změně regulačního plánu asi dneska jako nelze předpokládat. Navíc je to celý pozemek města a mělo by to další fáze. Není to stavba na privátním pozemku, ale je to stavba na pozemku města, o čemž zatím zastupitelstvo v rámci toho pozemku nediskutovalo.

**Primátor:** já myslím, že tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě, my jsme ten požadavek na to, aby náš vklad pozemků do toho byl kompenzován tou kapacitou míst, prostě předložili a pokud na to investor nereagoval, tzn., že se mu to vlastně takto ekonomicky potom nerentuje, tak vlastně nevím, k čemu bychom se měli potom ještě dál dobrat, k jakému řešení. Každopádně děkuji za podnět i za reakci a v této chvíli nevidím už nikoho



přihlášeného do rozpravy, takže můžeme k bodu 14 rozpravu uzavřít a hlasovat o předloženém návrhu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

### 2. neschvaluje

pořízení změny Regulačního plánu RP-22 dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

informovat navrhovatele změny Regulačního plánu RP-22 o výsledku jednání zastupitelstva

**T: 10. 6. 2024**

**O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje**

Bod programu: 15

### **Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem**

**Ing. Bačák:** takže teď 3 body se budou týkat reportingu, začínáme tedy reportingem a informacemi o městských akciových společnostech, kde je statutární město jediným akcionářem. Jsou to předběžné hospodářské výsledky za celý rok 2023, jak vidíte, tak všechny ty hospodářské výsledky jsou kladné a jsou lepší, než se původně předpokládalo oproti plánu. Zejména je to vidět například u Dopravního podniku, kde z plánovaných mínus 17 000 000 se dostáváme na 30 000 000. Jinak samozřejmě tam máte potom ještě tabulky vývoje od prosince 2022 s komentáři. Aktuálně pracují všechny společnosti na auditech, které budou součástí materiálu pro schválení na valných hromadách, které se budou konat klasicky v červnu tohoto roku na jednom ze zasedání Rady města Olomouce, věnované jenom akciovým společnostem. Takže tolik jenom komentář a případné dotazy za pomoci konzultantů zodpovíme.

**Primátor:** tak já děkuji, máme tady zastoupený management na případné dotazy. Za mě krátké poděkování managementu, a to jak představenstvům, tak kolegům v dozorčích radách za to, že se naplňuje ta naše původní vize, tzn., ve chvíli, kdy veřejně začneme fungování těchto firem hlídat a sledovat, přednášet o jejich výsledcích, pak se automaticky dostávají i výsledky. V kontextu toho, že máme za sebou doslova a do písmene kalamitní roky, ať už to bylo omezení provozu v Covidu a ať už to byl prudký nárůst energií nebo kúrovcová kalamita v městských lesích, tak ty výsledky u městských firem vlastně jsou nad očekávání právě v důsledku těchto pohrom velmi dobré a navíc mají dobrý výhled i do následujících let, tzn. firmy jsou stabilní, jsou ekonomicky soběstačné z pohledu objednávky veřejné služby a zatím vlastně neprochází žádná z nich problémy, které jsme tady řešili, řekněme, 5 let zpátky, kdy jsme koncernové řízení zaváděli, pravidelný monitoring zaváděli a řada těch firem nebyla v tak dobré kondici, jako se podařilo za posledních několik let to dotáhnout.

**Mgr. Feranec:** děkuji, já jenom krátce, určitě je dobře, že všechny stoprocentní firmy mají plusové hospodářské výsledky, akorát mi přijde ten skok mezi plánem a skutečností celkem vysoký. Může to mít 2 příčiny. Buď je to velké konzervativní sestavení plánu ze strany

managementu a jeho odsouhlasení dozorčí radou, ta schvaluje, může být, nemusí být a druhý, u těch co jsou téměř plně závislí na platbách za veřejnou službu to možná je příliš štědrý postoj města.

**Ing. Bačák:** Budeme se tím zabývat příští pondělí na poradách předsedů představenstev a předsedů dozorčích rad, že je potřeba, aby na to pohlíželi jako na celek.

**Primátor:** nicméně nechceme se vrátit k tomu socialistickému pohledu na věc, tzn., být příliš úspěšný znamená, že budou potrestáni, takže v tomto směru si myslím, že i samotné koncernové fungování nebo následně přenos té vlastnické politiky prostřednictvím dozorčích rad bude znamenat nějakou zpětnou vazbu i do těch firem, aniž by to jakkoliv ohrozilo veřejnou službu, kterou pro město zajišťují. Pokud není nikdo další přihlášený, tak já děkuji zpracovatelům i předkladateli za tento materiál a bereme ho pouze na vědomí, nicméně hlasováním, které můžeme spustit.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 16

### **Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem**

**Ing. Bačák:** bod šestnáct, společnosti, ve kterých nejsme stoprocentním akcionářem, kde jaksi zaznamenáníhodnými údaji jsou údaje o běžně fungujících společnostech pro nás, což je společnost Olterm a společnost VHS. Kromě toho tam máme tedy ještě výsledky SK Sigma, ale ta nehospodaří tato akciovka v kalendářním roce, ale v hospodářském roce, tzn., jsou tam poslední výsledky odsouhlasené nejvyššími orgány k 30. 6., protože takto končí jejich hospodářský rok. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, to je společnost, která v podstatě je trošku, nechci říct slovo abnormální, ale aktuálně je to společnost, která nevyvíjí žádnou podnikatelskou činnost, připravuje se na podnikatelskou činnost, bude ještě dnes o ní řeč v rámci delegace na valnou hromadu a to dění potom okomentujeme ve vazbě na schválení stanov, které je potřeba provést. Takže zase minimálně za ty dvě společnosti je tam ten celoroční vývoj a informace, které se nám podařilo získat v rámci toho nějakého mustru, který používáme i pro naše akciové společnosti. Opět případné dotazy budeme schopni doplnit, jsou připraveni konzultanti.

**Primátor:** děkuji, základní parametry k těmto společnostem máte k dispozici v důvodové zprávě, otevírám rozpravu a uzavírám rozpravu, můžeme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 17

#### **Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)**

**Ing. Bačák:** příspěvkové organizace, rovněž informace o jejich hospodaření v rámci minulého roku ve stejné struktuře. Takže shrnutí, tam samozřejmě ty výsledky nejsou tak vysoké jako u těch akciových společností, protože s těmi příspěvky hospodaří přiměřeně jejich přidělení, nicméně žádná z těch společností tedy není v mínusu, kromě hřbitovů? Ne, i hřbitovy mají drobných 75 000. Tady je to doplněno i o ty fondy, které mají, protože samozřejmě příspěvkem kryjeme i naplňování některých fondů a potom v komentáři jsou základní údaje o případném i dění v těch společnostech. Myslím si, že velice podrobný a velice obsažný materiál, ve kterém dostáváte kvalitní informace o tom, jakou součástí jsou příspěvkové organizace řízené městem.

**Primátor:** tak děkuji, myslím si, že kromě zoologické zahrady tady máme zastoupené ředitele a ředitelky všech příspěvkových organizací a táži se, jsou-li dotazy, buď k samotnému materiálu, nebo k fungování těchto příspěvkových organizací? Některým z nich jsme už dnes věnovali hodně času, není, takže můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat o předloženém usnesení, kterým opět bereme na vědomí.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 18

#### **Strategický plán rozvoje města Olomouc a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů**

**Ing. arch. Pejpek:** tady ten materiál uvádí vlastně pravidelné aktualizace strategického plánu a plánu udržitelné městské mobility. Jedná se o objemné materiály, které představují určitý úhel pohledu vlastně na investice města, na velké opravy a na některé druhy neinvestičních opatření, tak jak sledují pravidelně vlastně střednědobý rozpočtový výhled a rozpočet města na ten konkrétní rok. V zásadě koaliční priority. Dal bych asi slovo Zdeňkovi Bogočovi, jestli to chce okomentovat oba dva ty materiály nějak podrobněji, anebo necháme prostor na vaše dotazy.

**Ing. Bogoč:** já jenom doplním a spíš bych se potom věnoval dotazům, které budete mít. Ten materiál opravdu vychází ze schválených rozpočtů na tento rok, takže jednotlivé položky přiřazuje ke strategickým cílům a opatřením, ale v tomto bych dal prostor na případné dotazy.

**Primátor:** děkuji, otevírám rozpravu, je vidět, že všichni mají materiály řádně nastudované, porovnané s rozpočtem a s plánem akcí na letošní rok, takže můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat o navrženém usnesení, kterým schvalujeme oba akční plány.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2024 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

### 3. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na rok 2024 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 19

### Program regenerace MPR - aktualizace 2023-2027

**Ing. arch. Pejpek:** jedná se o projednání programu, respektive aktualizaci Programu regenerace městské památkové rezervace. Jedná se zase o velmi objemný a podrobně zpracovaný materiál, za který chci poděkovat OSTRu, respektive útvaru hlavního architekta, který to připravil a jestli jste neměli čas se tím probírat, tak doporučuji stránku zhruba 20, 21, kde jsou ty hlavní akce, které jsou vlastně předmětem toho plánu, ale jestli je tady paní architektka Křenková, tak bych ji pozval, jestli k tomu chce něco říct.

**Ing. arch. Křenková:** dobré odpoledne všem, já děkuju za slovo, je to materiál, který už je od roku 2000 popáté aktualizován, takže si myslím, že zastupitelé již tento materiál znají, je navázaný na dotace z Programu regenerace a v podstatě jenom v případě, že jsou nějaké dotazy, tak určitě rádi zodpovíme.

**Primátor:** to bylo stručné, výstižné, a jelikož se nikdo nehlásí do rozpravy, můžeme o usnesení k bodu 19 hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

## 2. schvaluje

dokument Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2023 – 2027 dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 20

### **Inovační centrum Olomouckého kraje – žádost o dotaci na rok 2024**

**Ing. arch. Pejpek:** takže jedná se o žádost o dotaci pro Inovační centrum Olomouckého kraje. My jsme vlastně od začátku tady toho volebního období byli v kontaktu s Inovačním centrem, byli jsme pravidelně zváni na jejich jednání a byla tam vlastně velká snaha ze strany Inovačního centra zapojit nás zpět do toho projektu, ze kterého jsme odešli, myslím, že v minulém volebním, nebo předminulém volebním období. A proč je to zajímavé, v minulosti Olomouc podporovala vlastně hospodářství, nebo hospodářský růst na svém správním území třeba tou formou, že jsme připravovali průmyslové zóny jako třeba zónu na Šlechtitelů, podobně se začal připravovat vědeckotechnický park v Neředíně, ale vlastně po vyhodnocení, že ty plochy v Neředíně, že budou věnované pro rozvoj Dopravního podniku, tak město už dneska nemá další pozemkový fond, který by mohl na takovou přímou podporu věnovat, tzn., můžeme pracovat jenom formou těch měkkých podpor a různých kooperací a subvencí atd. a tohle to je jako kdyby jedna z těch cest. Ten navržený program je poměrně úsporný a myslím si, že ze strany Olomouckého kraje jako dneska vlastně největšího sponzora Inovačního centra je velký zájem o to, aby se město zapojilo do toho projektu plnohodnotněji, než jenom tady touhle tou dotací a tahle ta debata nás čeká.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Kovaříková:** dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem se chtěla zeptat, v té důvodové zprávě, respektive je to v těch přílohách, jsou v podstatě uvedeny nějaké dvě aktivity a chtěla jsem se zeptat na tu iniciativu OLIVIE - Olomouc Healthy Living Region. Já jsem to někde zkoušela hledat, o co jde, Google mi vůbec nic nevyhodil. Tu první aktivitu, tam jsem nějaké webové stránky k tomu našla, ale o té druhé vůbec netuším, co si pod tím představít. Jsou tam takové obecné, celkem jako líbivé fráze, ale nevím nic konkrétního, o co má jít.

**Primátor:** tak důvodem, proč k tomu zatím není větší rozsah, obsáhlejší materiály, je ten, že jsme ještě ani v rámci rady neprojednali celý rozsah tohoto projektu, pouze jsme schválili zapojení do spolupráce. Tahouny nebo organizátory jsou v této chvíli Fakultní nemocnice Olomouc, Univerzita Palackého, respektive lépe řečeno, některé z jejich fakult, nikoliv všechny a zároveň Olomoucký kraj a statutární město Olomouc. Jedná se, když to velmi zjednoduším o jakousi inovační strategii našeho města, regionu a kraje, která staví tu konkurenční výhodu na podpoře a rozvíjení aktivit, které nám jsou územně blízké a můžou znamenat pro občany, investory a další zapojené donátory do území, natolik zajímavé prostředí, že dají přednost, řekněme, Olomouckému kraji nebo městu Olomouc a jeho okolí před jinými oblastmi konkurenčními, třeba Jihomoravský kraj významně staví svou konkurenční výhodu na Inovačním centru Jihomoravského kraje, podobnou strategii zvolil Moravskoslezský kraj, my jsme to postavili na zdraví, které v tomto směru reprezentuje vysoká přidaná hodnota, kterou garantuje Lékařská fakulta, Fakulta zdravotních věd, spolupráce s fakultní nemocnicí a dalšími zdravotnickými, ať už státními nebo nestátními zařízeními. Do toho samozřejmě je politika, kterou děláme my jako samosprávy v podpoře zdravého životního stylu, zdravého prostředí pro všechny cílové skupiny, tzn., je to projekt, který se teď připravuje a rodí se a právě proto jsme do něj vstoupili i ve spolupráci a s podporou IDSOK, aby vytvářel ten servis pro tuto strategii a jelikož ještě není podepsaná vlastně a nebyla zatím ta úvodní konference těch klíčových partnerů, tak to, co vám teď říkám vlastně, jsou věci, které se budou prezentovat v nějaké ucelené podobě v průběhu jara letošního roku nebo v průběhu následujících týdnů a měsíců a budou do toho vlastně zapojeni všichni aktéři, kteří mají zájem, anebo už v této chvíli hrají vlastně nějakou roli právě v oblasti zdraví ve všech jeho podobách tak, jak je známe od toho našeho konzumentského běžného občana až po například špičková vědeckovýzkumná nebo lékařská pracoviště. Ale

berte to, prosím, jenom jako výkop toho, co ještě nezaznělo, ani partneři, kteří jsou v tomto projektu vlastně a kteří jsou tahouny toho, protože my jsme sice součástí projektu, ale není to strategie, se kterou bychom přicházeli přímo my v rámci našich koncepcí, našich strategií, pouze do ní vkládáme dílčí část těch současných strategických dokumentů právě z pohledu toho zdravého životního stylu. Pokud takto stačí dovysvětlení, budete o tom jako všichni občané, zastupitelé informováni v průběhu, kdy se ten projekt, který se teď připravuje, spustí. Tak všechno asi k rozpravě, můžeme rozpravu uzavřít a hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

### 2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Inovačnímu centru Olomouckého kraje ve výši 300 000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy,

### 3. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Inovační centrum Olomouckého kraje na rok 2024 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy,

### 4. ukládá

Ing. arch. Tomášovi Pejpkovi, náměstkovi primátora, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Inovační centrum Olomouckého kraje na rok 2024.

**T: 10. 6. 2024**

**O: Pejpek Tomáš, Ing. arch., náměstek primátora**

Bod programu: 22

## **Darovací smlouva Nadačnímu Fondu Univerzity Karlovy**

**Primátor:** přecházíme k bodu číslo 22, kterým je darovací smlouva Nadačnímu fondu Univerzity Karlovy. V důvodové zprávě máte popsány souvislosti poskytnutí daru, který město Olomouc v podobě finančních prostředků získalo díky benefičnímu vystoupení Moravského divadla a tento výtěžek v plné výši bude tedy poskytnut na transparentním účtu Nadačního fondu Univerzity Karlovy pro zmírnění dopadů pro oběti a pozůstalé nebo poškozené tím tragickým útokem na Univerzitě Karlově na sklonku loňského roku. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, není nikdo přihlášen, tudíž můžeme uzavřít rozpravu a hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

darovací smlouvu dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

### 3. pověřuje

primátora Statutárního města Olomouc k podpisu darovací smlouvy dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

### 4. ukládá

převést finanční částku na bankovní účet obdarovaného dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

**T: 10. 6. 2024**

**O: vedoucí ekonomického odboru**

**Primátor:** já si myslím, že se v této chvíli sluší poděkovat všem v Moravském divadle za to, že tento benefiční koncert uspořádali a rozhodli se takto přispět na dobrou věc a takováto prezentace Moravského divadla a dobrých srdcí jeho zaměstnanců určitě není první ani poslední a můžeme být právem pyšní na to, že naše kulturní instituce neplní pouze tu veřejnou službu související s kulturou a jejím poskytováním, ale že mají velký humanitární přesah.

Bod programu: 23

### Jednací řád ZMO

**Primátor:** jsme v bodě 23, opět technický bod. V příloze tohoto bodu máte popsány změny, kterými v tom technickém provedení prochází Jednací řád ZMO. Přílohou číslo 2 by měla být změnová verze tohoto materiálu, takže rovnou otevírám rozpravu, zda je potřeba něco ještě k navrhovaným změnám našeho základního jednacího dokumentu okomentovat nebo zdůraznit. Zdá se, že vše bylo jasně vysvětleno, pochopeno, takže můžeme uzavřít rozpravu a hlasovat o navrženém usnesení, kterým tentokrát vydáváme aktualizovaný jednací řád.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. vydává

Jednací řád Zastupitelstva města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 24

**OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOI**

**dr. Tichák:** v bodě 24 předkládáme Obecně závaznou vyhlášku o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích. Tohle je vyhláška, včetně výjimek, která vlastně doznala nejméně změn oproti minulým rokům. V tomto se i z hlediska legislativy nedělo tolik, takže tady jsme asi k dispozici spíš pro případné dotazy. Snažili jsme se ji koncipovat tak, aby nebylo nutné ji novelizovat každoročně, jsou tam jako ty akce bez toho příslušného data, protože ona je platná, třeba Masopustní veselí, které se tradičně koná před tím březnovým zastupitelstvem, tak vlastně příští rok to Masopustní veselí spadne tady do té výjimky z vyhlášky, když ji dnes schválíme, i kdybychom ji třeba novelizovali až v příštím roce v březnu. Takže tím pádem pokryjeme i tady tyto měsíce zkraje nového roku.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 31** o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

**USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 25

**OZV o nočním klidu**

**dr. Tichák:** tato závazná vyhláška o nočním klidu, za to se omlouvám, že byla předkládána pozdě. Je to vlivem toho, že ministerstvo tady v tomto velmi jako radikálně změnilo svůj náhled na tyto vyhlášky a hlavně na výjimky, které jsou stanovovány. V minulosti vlastně velmi často se dělo, že jsme si vlastně mohli jako samospráva de facto pouze říct, které dny chceme výjimku a takto to bylo plus minus schvalováno, až na třeba nějaké fakt jakoby markantní výjimky. V letošním roce se tady toto na základě různých precedentů a nálezů Ústavního soudu z jiných měst docela radikálně změnilo, takže ministerstvo vnitra jakožto orgán, který by naši vyhlášku mohl případně i zrušit v případě, že by zjistil rozpor právě s tou platnou legislativou, tak nám jakoby dal docela silně nůž na krk s tím, že bychom měli v těch výjimkách být velmi jako úsporní a omezit se na, řekněme, maximálně 6 dní v jednom měsíci, tedy v po sobě jdoucích kalendářních dnech. Toto, byť na to máme asi každý nějaký osobní názor, zda by ministerstvo mělo takto zasahovat do těch samosprávných rozhodnutí, nebo nikoliv, tak je pravda, že platná legislativa říká, že noční klid je od 22 do 6 hodin, takže na základě tohoto rozhoduje i ten Ústavní soud. My jsme se snažili na několik tedy pokusů tu vyhlášku vyladit tak, abychom na jednu stranu vyhověli ministerstvu, ale na druhou stranu opravdu jako nekladli kulturním aktérům především, kteří organizují akce ve městě Olomouci překážky, které by jim bránily v konání těch jejích akcí. Samozřejmě u každého z nich, kteří měli třeba delší dobu toho trvání, tak prostě k nějakým škrtům muselo dojít, ale to třeba nastalo i v minulém roce. Týká se to například festivalů, které trvají celý týden a žádají si vlastně o tu výjimku na každý den v tom týdnu, tak toto opravdu nebylo možné splnit, takže v takovýchto



případech jsme se klonili k návrhu na výjimku především o těch víkendových dnech, tedy v ty dny, kdy následuje den klidu. U jiných třeba akcí typu promítání Letního kina jsme se snažili vyjednat i s Letním kinem jakožto organizátorem těchto akcí ta data tak, aby vlastně třeba nespádali, aby nebyla pravidelně úplně každý týden, ale třeba se dali krýt s jinou akcí, kde by si nekonkurovali v publiku. Bylo to docela vyšívání tady na té vyhlášce, a tímto bych chtěl moc poděkovat především Anežce Satorové z právního odboru, která na tom má fakt jako hodně velký kus svého zatím roku 2024, stráveným tady na této vyhlášce. Takže jsme k dispozici pro dotazy, děkuju.

**Primátor:** také musím poděkovat kolegyním, které opravdu tvrdě bojovaly s ministerstvem, protože nebojovaly jenom za naši vyhlášku, já se obávám, že se dostáváme do té situace, že jedna z těch ještě mála samosprávných rozhodnutí, které jako zastupitelé máme, za které nám mohou občané buď nadávat, nebo nás za ně chválit, nám je takto v těch právech na samosprávu osekáváno. Je jasné, že tolik němých filmů, které bychom promítali po dvaadvacáté hodině, zase nemáme, aby na ně vůbec někdo chodil, takže je to spíše jenom postesek zástupce samosprávy, který vidí, jak se stále víc a víc moc nad našimi rozhodovacími kompetencemi centralizuje a v rámci, řekněme, rovného celorepublikového unifikovaného přístupu se vlastně i tato, možná z pohledu někoho marginální záležitost, jako je rozhodnout o výjimkách ze zákona z nočního klidu stává v podstatě ani ne politikum, ale v zásadě jenom úředně právní bitva.

**Bc. Kellner:** dobré pozdní odpoledne, kolegové, kolegyně, já mám jenom možná hloupý dotaz, ale chtěl jsem se zeptat na to vymezení doby nočního klidu. V té vyhlášce je napsáno, že samozřejmě noční klid je od dvaadvacáté do šesté, a když se potom dívám do té přílohy číslo 1, tak jsou tam položky jako od dvacáté čtvrté hodiny, od druhé hodiny, to je myšleno jak? Nepochopil jsem to úplně.

**dr. Tichák:** díky za ten dotaz, to je vlastně, to jsou ty výjimky, které zkracují ten noční klid, nikoliv od 22 do 6 ale třeba jenom od 24 do 6, nebo od 2 do 6, podle toho, jak si o to ti daní žadatelé požádali.

**Bc. Kellner:** jestli můžu jenom dotaz opět hloupý, tzn., v té minulé vyhlášce myslím si bylo, že právě můžou být, já nevím, od 10, ne? Taky to bylo stejné? Tak dobře, děkuju.

**dr. Tichák:** já jenom doplním možná, jste mi nahrál na jedno doplnění, které jsem zapomněl v tom úvodním slově, a to je, že vlastně ministerstvo rozporovalo i tu formu té vyhlášky, kterou jsme měli dřív, kde právě bylo rozlišeno podle toho typu toho zkrácení, zda se teda jedná o zkrácení, nebo úplné zrušení nočního klidu, nebo zkrácení od 2 do 6, nebo zkrácení od 24 do 6, tohle se jim nelíbilo, chtěli to mít celé jako v jedné tabulce, rozdělené podle dat, nikoliv podle tady tohoto typu, takže jsme to na základě těch požadavků ministerstva upravili.

**M. Spilka (TP):** dobrý večer, já jsem se chtěl jenom zeptat, tohle se týká pouze venkovních akcí, ne?

**Primátor:** tak, odpověď byla kladná, jedná se o akce, které mohou narušovat noční klid na veřejných prostranstvích, ale samozřejmě zákon také hovoří o tom, že narušovat noční klid nelze ani v uzavřených prostorách, pokud se narušuje, ale tady nejsme na výjimkách, které schvaluje město, protože se jedná o uzavřené prostory? Dívám se na kolegyně z právního, abychom to dobře vyložili, ano?

**dr. Tichák:** je to tak, pane primátore.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 26

#### **OZV, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky na území SMOI**

**dr. Tichák:** i tato vyhláška prošla divokým vývojem v průběhu konce loňského a na začátku letošního roku. Já tady kromě zmíněné Anežky Satorové děkuju ještě zástupcům všech zastupitelských klubů, kteří se zúčastnili jednání, kde jsme ještě doladovali ty poslední věci, jmenovitě třeba paní Kovaříkové, která v tomto tématu byla velmi aktivní a myslím si, že jsme nakonec tedy dospěli k variantě, která je, řekněme, kompromisní, je to kompromis mezi mnoha faktory, jako faktory, které se především týkají ochrany životního prostředí, přes faktory, řekněme, jako společenské a omezovací, až po ty faktory, které se týkají postižitelnosti vlastně takovéto vyhlášky a kapacit našich kontrolních orgánů, kterým je v tomto případě Městská policie, zároveň si myslím, že ta vyhláška není tak spleť a složitá, aby nebylo možno ji komunikovat dostatečně transparentně a otevřeně veřejnosti, aby byla pochopitelná, tedy že na rozdíl třeba od té vyhlášky, která se týká toho alkoholu, která může třeba připadat někomu složitější, tak si myslím, že tato složitě vymezena není. Chápu, že některým přijde málo ambiciózní, co se týče zákazů, někomu přijde zase příliš omezující, a proto říkám, že je kompromisní. Tady tuto cestu jsme zvolili jako nějakou střední, takže jsem rád, že jsme se dobrali nějakého kompromisního řešení, ale samozřejmě jsme připraveni na nějaké vaše připomínky a dotazy.

**Primátor:** tak já děkuji, myslím si, že mnohé i z toho názorového spektra najdete popsáno v příloze důvodové zprávy, kterou je zápis z jednání komise pro životní prostředí, kde jsou také prostřednictvím našich kolegů dovysvětleny některé pohledy, ať už z toho jednoho, nebo druhého radikálního spektra, jak se dívat na ohňostroje. Takže otevírám rozpravu, zda je potřeba v tomto ještě něco dopřesnit, dovysvětlit.

**RNDr. Holpuch:** děkuji moc za slovo, pane primátore, já mám v podstatě 2 prosby v souvislosti s touto vyhláškou. Pan náměstek zmiňoval, že je to kompromis a že je přesvědčen o tom, že to vymezení není tak spleť jako u jiných vyhlášek. Je to určitě věc pohledu. Když se podíváte na to vymezení, tak tam se pracuje s nejrůznějšími vzdálenostmi, od nejrůznějších zájmových bodů, 50 m od městských parků, 250 m od Holického lesa, 500 m od zoologické zahrady a podobně, a i pro nás, kteří o tom máme rozhodovat, tím spíš pro občany, bude bezpochyby ne úplně jednoduché se zorientovat, kde co máme povoleno. Platí to samozřejmě ještě intenzivněji u vyhlášky o zákazu konzumace alkoholu, takže ten bod číslo 1 je prosba, zda by nestálo za to například do naší aplikace zařadit modul, který by občanům jasně identifikoval na základě konkrétního místa, co je tam povoleno a co je zakázáno. Myslím, že by to mohlo být užitečné. Ten druhý apel, to je spíš prosba na naše právní oddělení. V té důvodové zprávě se píše, že město nemůže zakázat používání pyrotechniky a koneckonců i tu konzumaci alkoholu na celém území města a že to pramení z nějakých legislativních bariér. Já bych chtěl poprosit, jestli například v rámci kontroly usnesení nemůžeme k tomu dostat nějakou podrobnější informaci, protože si myslím, že to je možná i téma pro naše zástupce v Poslanecké sněmovně a možná je to téma pro rozvíření nějaké debaty o případné úpravě legislativy, čili kdyby bylo možné tuhle informaci podrobně specifikovat, bych rád, děkuju.

**dr. Tichák:** děkuju za ty oba podněty, myslím si, že se pod ně můžu podepsat. Prověříme první možnost, já jenom doplním, že vlastně budeme pracovat i na těch mapových podkladech, tak jak jsou mapové podklady doplněné právě tady k téhle vyhlášce, protože si myslím, že ty vzdálenosti opravdu nikdo nebude měřit, ale tím, že máme ty mapky, ideálně v

elektronické podobě, když se nám to podaří propojit, tak to bude fajn určitě. Co se týče té nové legislativy, tak samozřejmě zaznamenáme a do kontroly napíšeme to vyjádření a určitě máme zástupce v legislativní komisi, svazu, atd., tak můžeme třeba tady těmi kanály zkusit zabrnkat.

**Primátor:** děkuji, tak my jsme samozřejmě nad touto vyhláškou také debatovali opakovaně, protože víme velmi dobře za ta léta, co sedíme v zastupitelstvu, že jsou tady oba ty v mnohém nesmiřitelné tábory občanů našeho města, na jedné straně ti, kteří v tom budou vidět tu pomyslnou hranici, tady je země krále už ne Miroslava, kdy můžeme se bezbřezě oddávat bouchání pyrotechniky, tady je zakázáno, stejně tak jsme vnímali a vnímáme druhý názor lidí, kteří říkají, že ohňostroje v té podobě, jaké zaplavují města, už jsou společenský ekologický přežitek, který nepatří do zastavěného území a je jedno, jestli ruší malé děti, seniory, nebo drobné domácí zvířectvo a drobné domácí mazlíčky. Takže to je, myslím si, názor, který nemá úplně jasnou, řekněme, politickou nebo ideologickou hranici a tato vyhláška se snaží o regulaci s nějakou přirozenou mírou respektu k oběma těmto skupinám, byť jsme si vědomi toho, že ji stejně nemalá část veřejnosti bude ignorovat, tak jako se to dělo i na Svatém Kopečku bez ohledu k úctě tohoto historického pamětního a pietního místa a zoologické zahrady. Ale to bylo jenom takové povzdechnutí nad tím, co trápí celou naši společnost, to je neúcta a nerespektování pravidel a ohleduplnost, a to nezměníme. To, co změnit můžeme, je hlasováním o této vyhlášce podpořit její vydání a následně hledat účinné nástroje jejího účelného vymáhání. Já jsem rád, že jsme do té debaty nesklouzli, protože už jsme si jí prošli při vymezování zákazu na Svatém Kopečku. Tak pojďme hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky na území statutárního města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 27

### Pojmenování ulic

**dr. Tichák:** tak tady tento materiál prošel standardním kolečkem. Jediná změna, na kterou bych asi chtěl upozornit, tak je pojmenování ve Slavoníně. Je to ten Zlatý vrch, který vlastně prošel komisemi, ale na radě jsme se i na podnět pana zastupitele Nováka, který vlastně přišel s místopisnou připomínkou, že Zlatý vrch není přímo tady v této lokalitě, ale té nad tím, tak jsme právě na základě toho zvolili název asi adekvátnější tomu místopisu, a to je Pod Zlatým vrchem, nicméně ten Zlatý vrch v tom názvu zůstává. Tedy v tom, jak tedy navrhuje rada, ale jinak samozřejmě jsme k dispozici k dotazům.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

37pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic

**T: 10. 6. 2024**

**O: vedoucí oddělení KMČ a DP**

Bod programu: 28

### **Cena města Olomouce 2023**

**dr. Tichák:** tak ještě jeden bod, a sice bod č. 28, který se tedy týká letošních cen města Olomouce, které se budou předávat, a teď jsem si nenachystal to datum, ale myslím si, že to je 29. května, takže jste určitě všichni srdečně zváni. Tímto se tedy, pokud projde tento materiál zastupitelstvem, tak se stává i veřejným, takže můžeme tímto i pográtulovat laureátům.

**Primátor:** taky děkuji, na děkování laureátům bude čas právě toho 29. května, já bych chtěl poděkovat všem zástupcům komise, která se shodovala opravdu téměř jednomyslně. Tradičně můžu okomentovat, že jsou kategorie, kde je tak obrovský přetlak osobností, že je velmi složité a těžké vybírat, nicméně jsme se vždy dokázali dohodnout a za to děkuji. Na druhou stranu jsou kategorie, které si myslím, že by si zasloužili trochu větší pozornost, a to je třeba kategorie sportovní, kde si myslím, že se nám dlouhodobě nedostávají jména osobností, která by byla natolik výrazná, že by, řekněme, měla nejenom ten přesah v rámci města, ale v rámci celé České republiky, byť v letošním roce se tedy podařilo několik kandidátů takovýchto jmen mít, ale na to, že jsme kdysi byli město sportu a stále si na své sportovní dlouholeté, mnoha desítek let trvající tradici zakládáme, tak určitě ta výzva k tomu, abychom tomu věnovali patřičnou společenskou pozornost nejenom při udělování, ale také při navrhování osobností, je namístě. Otevírám rozpravu, zda chce někdo ještě k navržené důvodové zprávě vznést nějaký dotaz, připomínku, pokud ne, můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:**

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2023 dle důvodové zprávy

Bod programu: 29

**Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**Primátor:** jsme v bodě číslo 29, kterým je delegování na valnou hromadu společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje. Vy máte na tu valnou hromadu navržené delegování paní náměstkyně Ferancové a v zastoupení, případně náhradníka, paní náměstkyně Dobrozemské. Já nejsem navržen jako delegát, neboť jako předseda představenstva bych ani být delegátem na valnou hromadu nemohl, neboť budu ten, který bude předkládat a valnou hromadu řídit, takže v této chvíli máme takto navržené osoby i pozvánku, která byla spolu s programem součástí přílohy číslo 1.

**Mgr. Feranec:** jenom technická připomínka, když jsem se díval na tu pozvánku a je tam bod Vybrané ukazatele z účetní závěrky, tak nejsou tam ta čísla, tak jenom doplnit, než se bude rozesílat pozvánka. Přímo v textu pozvánky tam chybí, tak jenom, ať tam to někdo doplní, protože je tam rozvaha, výsledovka, tak jenom ať se to doplní to té pozvánky.

**Primátor:** dobrá, děkuji, je zaznamenáno a kolegové, kteří připravovali tento podklad, předají na představenstvo, respektive sekretariát tento podnět. Nemáme další připomínky, takže můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

**USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

**3. souhlasí**

se změnou stanov společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a.s. dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 30

**Informace o činnosti kontrolního výboru**

**Primátor:** jsme v bodě 30, kterým nám kontrolní výbor předává informace o své činnosti. Jelikož je z dnešního jednání omluven pan předseda kontrolního výboru, tak se ptám, kdo z kontrolního výboru přednese, předpokládám, že pan kolega Alt, máte slovo, pane kolego.

**Ing. Alt:** dobrý večer, dámy a pánové, jako člen kontrolního výboru bych krátce okomentoval tento bod. Kontrolní výbor předkládá zápisy z provedených kontrolních akcí a dále předkládá návrh plánu kontrolní činnosti na první pololetí roku 2024, kdy budou provedeny kontroly plnění čtyř vybraných usnesení zastupitelstva nebo Rady města Olomouce.

**Primátor:** tak děkuji, otevírám rozpravu k předloženým zprávám i návrhu plánu činnosti, vše bylo jasně popsáno, zdůvodněno a vysvětleno, takže můžeme rozpravu uzavřít, poděkovat kontrolnímu výboru za jeho práci, a to nejlépe hlasováním o navrženém usnesení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

plán kontrolní činnosti kontrolního výboru

Bod programu: 31

## Různé

**Primátor:** dámy a pánové, ať se dívám, jak se dívám, ať hledám, jak hledám, další bod s důvodovou zprávou a usnesením tady pro vás nemám, jsme tedy v bodu Různé a já otevírám rozpravu bodu Různé.

**Ing. Jirotko:** ještě jednou dobrý podvečer, vážený pane primátore, já bych se chtěl zeptat na tu informaci, kterou máme ze zasedání krajského zastupitelstva, kdy vlastně víme, že Olomoucký kraj odstoupil od záměru převzít Hanácká kasárna a tím pádem vlastně de facto si myslím, že padá i to memorandum, které nám bylo představeno 4. září, tak jestli nějak oficiálně jako Rada města Olomouce nebo zastupitelstvo něco k tomu přijmeme, nějaký závěr toho memoranda nebo ukončení jeho a jestli jsou nějaké další informace ohledně Hanáckých kasáren, protože předpokládám, že zůstávají v majetku Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, že nejspíše se bude připravovat další prodej nebo já jsem dokonce slyšel nějakou informaci, že armáda by si měla ten objekt převzít zpět, ale nevím, co je na tom pravdy, takže jestli máme nějaké další informace, děkuji.

**Primátor:** tak já mohu jenom krátce sdělit a potvrdit, že Olomoucký kraj rozhodl o tom, že nebude o objekt Hanáckých kasáren v souladu s memorandem dál usilovat. Máme informaci o tom, že o tomto rozhodnutí svém informoval i Úřad pro zastupování státu. Nás navštívil pan ředitel Úřadu pro zastupování státu, do jehož gesce tento objekt spadá, informoval nás o tom, že na základě těchto skutečností a na základě toho, že žádná ze státních institucí neprojevila do této doby o tento objekt zájem, bude tento někdy na přelomu března nebo v dubnu opět nabídnut k prodeji. K prodeji formou aukce s tím, že se pouze upravily podmínky v souladu s platnou, aktuálně platnou metodikou ministerstva financí právě pro prodej nepotřebného majetku státu, kterým se Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových řídí a informovali nás o tom, že aukce bude probíhat formou postupného snižování ceny tak, jak to bylo v minulých kolech. V případě, že se neobjeví zájemce o tento objekt, v případě, že bude v nějakém aukčním kole nebo dražbě učiněna nabídka, tak se obrátí úřad na Olomoucký kraj, město, potažmo univerzitu s nabídkou, zda máme zájem tento objekt, za cenu, která byla nabídnuta aukci, koupit. Pro nás to znamená, že kdyby se objevila natolik zajímavá cena na trhu pro pořízení tohoto objektu, aniž bychom museli dodržovat podmínky státu pro bezúplatný převod, tzn., zejména tu dvacetiletou nezcizitelnost, padla ta podmínka na ten účel využívání, ale ten bychom stejně museli mít, tzn., omezení například komerční části využití toho objektu na těch maximálně 20 % atd. tak bychom měli přednostní právo, některá z těch tří institucí, ten objekt kupovat, nebo všechny 3 dohromady. V této chvíli to ale není na pořadu dne. Jsme domluveni, že v případě, že by se objevila taková cena a teď nechci záměrně do záznamu vůbec žádnou částku říkat, která by pro město nejenom z pohledu toho budoucího využití, ale také z pohledu eliminace rizika, že to někdo koupí a nechá ten dům zchátrat, vyhořet, v podstatě z něj vytvoří obrovský brownfield uprostřed historického jádra nového centra města a my bychom chtěli z veřejných zdrojů vlastně tomu

předejít, tak budeme o tom informováni a zřejmě by to také znamenalo, například v nějakém mezičase, který by nám stát dal, svolat třeba mimořádné zastupitelstvo a tu věc standardním způsobem projednat. Nechci vůbec spekulovat, kde je ta hranice, kde se může zastavit částka pro snižování té ceny. To jsou pravidla, které si stát určuje sám, a uvidíme, co se bude dít. Pro nás je výhoda, že nemusíme mít předschválenou žádnou částku, žádný úvěr teď dopředu vyřizovat pro hypotetický příhoz v nějaké aukci, kterou bychom museli sledovat. Prostě v této chvíli se to bude nabízet automaticky těmto třem veřejným institucím. Jestli chce ještě pan náměstek Pejpek doplnit k tomuto bodu, než dám slovo dalšímu z kolegů ze zastupitelstva.

**Ing. arch. Pejpek:** jenom bych dodal k tomu takovou technikalii. Nám poskytl Olomoucký kraj stavebnětechnický průzkum, který si k tomu nechal zpracovat a jeho výsledkem je, že je tam v havarijním stavu krov tohoto objektu, do toho objektu několik let, nespecifikovaný počet let teď jako zatéká, tzn., že hrozí další poměrně rychlá degradace, pokud se tam nepřijmou jako kdyby rychle nějaká opatření. My jsme si to nechávali úplně nahrubo ocenit, tak ta částka za rekonstrukci těch krovů je zhruba 130 000 000 plus ještě teda ten posudek vyhodnotil jako problematický jako stav omítek, takže ještě prostě krovy a omítky jsou něco, co by se muselo řešit urgentně.

**Primátor:** a samozřejmě rozvody, vnitřní rozvody v té budově, které jsou dlouhodobě ve špatném stavu, to jsme věděli. Tak pokud takto stačí odpověď.

**Mgr. Feranec:** jenom rychlou informaci k Vodohospodářské společnosti, protože jak asi víte, od příštího roku od dubna vlastně Vodohospodářské společnosti končí koncese a přibírá provozování vodohospodářské infrastruktury v extravilánu Olomouce, tzn., všechny ty vesnice kolem a i v souvislosti s tím tam probíhá výběrové řízení na nového ředitele. Ono probíhá vlastně od myslím 19. prosince, lhůta byla do 14. února s tím, že se přihlásilo v první fázi 11 zájemců, myslím, že výběrová komise vyřadila 3 pro nesplnění nějakých základních podmínek, takže jich bylo 8, myslím, že další 2 nedodali koncepcí činnosti, takže se bude vybírat ze šesti zájemců a výběr by měl být ukončen, pokud se nepletu, 25. 3. Tak jenom informace, že něco takového běží.

**Primátor:** tak děkuji za informaci, určitě velmi důležitý bod z pohledu toho, že se dál pracuje na převzetí vodohospodářské infrastruktury zpět do provozování městem a samozřejmě nový management, respektive nový ředitel společnosti vlastně bude mít jeden z klíčových úkolů, který na něj spadne.

**M. Spilka:** dobrý večer ještě jednou, já jsem se jenom chtěl zeptat, tam v Hejčíně je kemp Krásná Morava a tam lidi chodí po silnici přes most, kde to je dost nebezpečné. Jestli by nešlo tam udělat lávku přes Mlýnský potok, nějaký chodníček eventuálně osvětlený, pro tu bezpečnost. Ten kemp by si to zasloužil, chodí tam docela dost lidí, děkuji.

**Primátor:** vím, znám tu lokalitu, předpokládám, že pan arch. Pejpek si toto téma asi vezme na sebe, aby prověřil útvar hlavního architekta možnost toho bezpečného napojení. Já teď neumím spatřit říct, jak jsme tam na tom majetkoprávně z pohledu komunikací, mostů a podobně, nebo vůbec toho přilehlého území, ale děkuji za ten podnět.

**Mgr. Pelikán (TP):** já jsem chtěl jen technickou, tam nejen ten přechod, ale je tam trochu nešťastně řešené osvětlení kolem Mlýnského potoka, protože končí přesně před tou křižovatkou, tzn., že je osvětlená stezka, a když člověk přichází na ten přechod, tak přichází už ze tmy a do tmy. Takže stačilo by třeba aspoň jako zasadit ty světa, to by taky hodně pomohlo tomu přecházení tam.

**Primátor:** ano, zkusíme zasadit, podíváme se na to, bereme jako připomínku a podnět ze zastupitelstva. Tak milé kolegyně, kolegové, jelikož už nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tak s dovolením bych si na závěr dnešního jednání zastupitelstva, ještě prosím, neodcházejte, bych vás rád informoval o průběhu a výsledku výběrového řízení na nejdůležitější úřednickou pozici, kterou toto město má, o výsledku výběrového řízení, které se tady 30 let nekonalo a konalo se z důvodu odchodu současného pana tajemníka do zaslouženého starobního důchodu, i když já věřím, že to slovo starobní ještě není úplně definitivní a že se nám snad podaří v tom překlenovacím období při uvedení a inauguraci nového tajemníka do funkce, nějaký čas vydržet ve vzájemné spolupráci. Takže výběrové řízení na tajemníka proběhlo na základě rezignace, kterou podal pan tajemník Večeř v

loňském roce. Proběhlo na základě harmonogramu, který jsme si jako rada města schválili tak, aby byly dodrženy všechny zákonné lhůty. Do výběrového řízení se přihlásilo 6 nebo 7 uchazečů, teď se omlouvám, nemám před sebou zápis z rady a vy, kdo čtete zápisy z rady, tak tam máte přesný popis i průběh celého výběrového řízení tak, aby probíhalo právě v souladu s předepsanou legislativou. Doporučení výběrové komise se nakonec krylo s rozhodnutím primátora, který má tuto zákonnou gesci o jmenování tajemníka svěřenou zákonem a zároveň proběhlo také v souladu s kladným vyjádřením Olomouckého kraje, jehož ředitel krajského úřadu vlastně dohlíží na to, že volba nového tajemníka je v souladu s legislativou a výběr, nebo ten výsledný kandidát splňuje předepsané podmínky. Dovolím si tedy vás informovat o tom, že novým tajemníkem od 1. 5. letošního roku se stává pan inženýr Černý, Marek Černý, dosavadní vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje, kterého všichni za ta léta určitě dobře znáte a já bych zároveň, protože ještě pan Černý není uvedený do funkce, bude mít čas nás seznámit s nějakými základními svými vizemi, kam chce Magistrát města Olomouce směřovat, ale až po svém, řekněme, uvedení do funkce, tak já bych s dovolením využil té příležitosti, že jsme se tady potkali a zůstali jste do pozdní hodiny v takto velkém počtu a poprosil bych pana tajemníka, jestli by mohl na chvíli předstoupit, toho současného.

Primátor poděkoval Janu Večeřovi jménem celého zastupitelského sboru za jeho dlouholetou práci ve funkci tajemníka magistrátu a předal mu osobní dopis a drobný dar.

Bc. Jan Večeř poděkoval a v krátkém projevu mimo jiné zmínil některé zásady, kterými se řídil ve své funkci, poukázal na důležitost zastupitelské demokracie, vyzdvihl slušnost, korektnost a kultivovanost jednání v politice a vyjádřil se k postavení obce a obecních zastupitelů ve státě. Uzavřel, že se mu některé věci povedly, spoustu věcí nepovedlo, ale svou práci dělal vždy rád.

Primátor připomenul předpokládaný termín příštího zasedání zastupitelstva – pondělí 10. června 2024.



Bod programu: 32

**Závěr**

Primátor popřál všem pěkný večer a v 18:20 hodin osmé zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.  
primátor města Olomouce

**Ověřovatelé zápisu:**

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.  
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.  
člen zastupitelstva

Přílohy: 2x vystoupení občanů

Již název uvedeného bodu programu považuji za nedostatečně vystihující, když se jedná o **odkup nemovitého majetku** z vlastnictví společnosti NAMIRO s.r.o. za **387 906 804,- Kč**. Dovolím si nyní několik poznámek a začnu zápisem ZMO ze dne 19.06.2013, bod programu: Smlouvy se společností NAMIRO, s.r.o., částí mého vyjádření ze str. 22 a cituji: ***Mimo jiné kritizoval nevýhodnost smlouvy pro město, doporučoval, aby byla uzavřena kupní smlouva místo pronájmu, která bude odpovídat částce s případně vyšším intervalem splátek, jak je uvedeno u pronájmu, bude splňovat trvalý zájem o prostory, které nebudou finančně znehodnoceny, ale kapitálově uloženy do majetku města.*** Dne 18.09.2013, jsem na zastupitelstvu mimo jiné **znovu připomenul**, aby byla uzavřena kupní smlouva místo pronájmu. Reakce zaznamenána na str. 9 zápisu: ... ***město nikdy nechtělo být vlastníkem objektu Namira s tím, že vhodným objektem pro umístění úředníků je objekt stomatologické kliniky, kterou se město pokouší získat do svého vlastnictví.*** Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva z 19.06.2013 se zabývá budovou Kliniky zubního lékařství na Palackého ulici č. 12, je na str. 2 uváděna možnost **případného uvolnění budovy Kliniky**, z které cituji ... ***nastane mimo jiné v okamžiku, kdy FNO obdrží od státu peníze na výstavbu pavilonu Francze Josefa. V cca půlročních intervalech průběžně nadále probíhají jednání primátora a ředitele FNO ohledně dalšího postupu v této věci.***

Pavilon je již zbourán, výstavba zahájena, tak zde podejte informaci o jednáních a jejich výsledcích. **Dnes jsme ve stavu, že nájmem se splácela nemovitost, kterou považujete nyní vhodnou k odkoupení?** Výsledek hospodaření s.r.o. NAMIRO je za rok 2022 ziskový přes 14 mil. Kč, za minulé roky přes 28 mil. Kč. Jaký je finanční profit města, že prodalo budovy a přemístila zaměstnance?

DZ str. 10 ... Společenství vlastníků jednotek je málo vypovídající, ani Obchodní rejstřík tomu nepomůže, když **obsahuje jen 2 listiny**: Notářský zápis a Stanovy mají 48 stránek, zápis z jednání statutárního orgánu (výboru) 1 stránka, vše z roku 2015. Výbor je volen na 5 let, ale nové volby se nekonají. Jaké jsou částky přispívání, stav hospodaření, vedení účetnictví, správa domu, shromáždění atd., je neuváděno i když je město členem SVJ již od jeho založení.

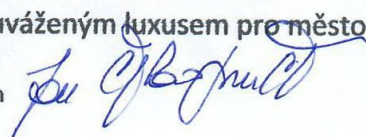
Postrádám vyhodnocení energetické náročnosti stavby na její hodnotě. Stejně tak zde není znalecký posudek SNO, a.s., jak je zmiňován ve výši **230 mil. Kč** na str. 4. **Není zveřejněn důvod**, proč je nepoužitelný pro NAMIRO s.r.o., když i tuto sumu **považuji pro město za příliš vysokou a rizikovou** i tím, že převezme veškerou odpovědnost od majitele, tedy i za garážová stání, jež se nepodařilo prodat, ani se neuvádí jejich využitelnost a tržby. **Finanční propad** pro město za daň nemovitou po odkupu za 10 let se zde neuvádí, ani její dosavadní přínos.

Připomínám neuváženost města při změně katastru na Olomouc - město, což navyšuje nyní celkovou hodnotu, když pozemky..... **cca 99 % plochy příslušelo k.ú. Nová Ulice v době oznámeného stavebního řízení.**

**Je přiměřené v dnešní nejisté době zvyšovat zadlužení až o 400 mil. Kč?**

Není zde překotnost odkupu i garážových stání neuváženým luxusem pro město a hrozbou pro občany a jiné subjekty ze zadlužení?

Jan Chladnuch





**Vážený pane primátore, vážený pane doktore Ticháku, ctěné zastupitelstvo, drahá veřejnosti!**

Jestliže máme rušit pracovní místa dvaceti procentům zaměstnanců ve filharmonii a divadle, provedme redukci pracovních míst i na magistrátu, kde pracuje 700 zaměstnanců. Tím také ušetříme.

Téměř 20 let jsem pracovala u Českých drah v tarifní mzdě, dalších 20 let jsem pracovala v soukromé sféře. Podnikám dodnes.

U soukromníka je **mzda vždy úkolová** podle bodů, které člověk nasbírá.

Obdobně je tomu u soukromých ambulantních lékařů. Zavedme něco podobného v odměňování zaměstnanců magistrátu.

Vyjděme z odměňování za covidu, kdy pracovníkům byl nařízen home office. Rozpracujme to do podrobnějšího a dalšího bodového systému. Nechť je každá práce bodována. A nechť je platová třída podmíněna nasbíráním určitého množství bodů. Tak jak je tomu v soukromé sféře. Nechť má i primátor hlášení každý pátek o stavu rozpracovanosti všech agend, které na magistrátu jsou. Každá agenda musí mít výstup s určením, komu slouží. Zbytečné agendy zrušme nebo omezme.

V soukromé sféře se také **šetří na nájemném za prostory**. Jak to promítnout na magistrát? Využívejme každou kancelář od 7 do 19 hodin, nechť se nám tam úřednice střídají – směnují. Část své pracovní doby nechť tráví v terénu nebo doma na home office. Tyto změny musíme promítnout do webových stránek, aby návštěvník magistrátu věděl, kdy a v kolik se může s daným úředníkem setkat.

Tím se nám uvolní mnoho kanceláří a budeme moci detašovaná pracoviště umístit do hlavní budovy nebo Namira. Úklid bude probíhat od 19 do 22 hodin.

V pátek bude úřad jen pro sebe, kdy se setkají postupně všichni vedoucí se svými podřízenými. Vybere se práce hotová-dokončená a rozdá se práce, na které se bude dělat. Některý úkol je na pár hodin, některý na den, jiný na týden. Nestavějme úkoly delší než na měsíc. Zaměstnanec by dlouho čekal na výplatu. Za nedokončenou práci by pracovník dostal jen minimální mzdu jako zálohu na budoucí dodělávku. Doplatek by dostal, až práci dokončí a odevzdá. Tedy výše platu by byla velmi rozdílná, ne za každý měsíc skoro stejně.

**Do nevyužitých prostor** můžeme umístit **mateřské centrum** pro zaměstnance. Tam si maminky-zaměstnankyně mohou vzájemně hlídat děti a jiné mohou pracovat na agendách magistrátu ve vedlejší kanceláři. Když dítě bude moc zlobit, máma si ho skočí utišit. Takže maminky na rodičovské dovolené si budou přivydělávat a neztratí kontakt se zaměstnavatelem, neztratí praxi, budou stále v obraze.

**Jsem ochotna** vzít částečný úvazek na provedení takových změn.

Můžeme tuto změnu provést nejprve na jednom odboru. A až se to osvědčí pokračovat ve změnách jinde – na dalším a dalším odboru.

Dagmar Žůrková, [dagmar.zurkova@email.cz](mailto:dagmar.zurkova@email.cz) zastupitelstvo 11.3.2024