

**7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 15. prosince 2023
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 25. 12. 2023

Zahájení

Sedmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 15. prosince 2023 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možné jednat a usnášet se. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 44 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Ze 7. zasedání ZMO se omluvil: Bc. Štěpán Kellner.

V průběhu jednání se omluvili: doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 9:15 do 19:40 hodin), Eva Kolářová, DipMgmt. (přítomna od 10:55 hodin), Mgr. Josef Kaštil (přítomen do 19:40 hodin), RNDr. Jan Holpuch (přítomen do 19:40 hodin).

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 6. zasedání zastupitelstva, které se konalo 30. 10. 2023, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. David Alt, Mgr. Eva Machová, Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, Mgr. Dominika Kovaříková, Ing. arch. Pavel Grasse.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: zastupitelům byly před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zpřístupněn materiál k bodu 27 Individuální dotace v oblasti kultury.

Předsedající uvedl, že mu byl předložen návrh na doplnění konzultantů k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti o Mgr. Hrbáčkovou. Otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Mgr. Záleská: já bych si dovolila, tedy k bodu 16 Analýza efektivity fungování MDO a MFO navrhnout jako konzultanta Jiřího Dokoupila, prezidenta Unie orchestrálních hudebníků České republiky, děkuji.

dr. Tichák: já bych k témuž bodu rád navrhl paní Terezu Raabovou a Ondřeje Špačka jako externí zpracovatele analýzy, děkuji.

Seznam konzultantů byl takto upraven.

Hlasování č. 2 - schválení programu 7. zasedání včetně upraveného seznamu konzultantů:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **schvaluje**

program 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 7. zasedání ZMO:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Informace o výpůjčce prostor v budově Vejvodského 2, Olomouc
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2023
7. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2024
8. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2025 - 2027
9. OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
10. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
11. OZV o místním poplatku ze psů
12. OZV o místním poplatku z pobytu
13. Obecně závazná vyhláška o cenové mapě
14. Dotace z rozpočtu SMOI – odbor strategie a řízení
15. Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice, změna č. I – rozhodnutí o dalším postupu
16. Analýza efektivity fungování MDO a MFO
17. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol
18. Statut Fondu pomoci olomouckým dětem
19. Petice proti umístění sociální služby pro osoby propuštěné po výkonu trestu na Svatém Kopečku
20. Dětská skupina Náves Svobody – souhlas s realizací a spolufinancováním projektu
21. Schválení Programového rámce OP Životní prostředí ITI Olomoucké aglomerace
22. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
23. Nabytí pohledávek postoupením od SK Sigma Olomouc, a. s. a SK Sigma MŽ, z. s.
24. Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – příplatek mimo základní kapitál
25. Knihovna města Olomouce – žádost o prominutí nájemného společnosti SETTINGS, s.r.o.
26. Víceleté dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu
27. Individuální dotace v oblasti kultury (**předáno dodatečně**)
28. Vystoupení SMOI ze Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska
29. Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2024
30. Různé
31. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 6, podnět 1):

RNDr. Holpuch: děkuji, já jsem se přihlásil k vypořádání na straně číslo 6, bodu číslo 1. Tam se jednalo o můj dotaz, z čeho byla hrazena marketingová kampaň, která souvisela se změnou zóny placeného parkování. Je mi tady odpovídáno, že ta kampaň byla placena z Fondu mobility, nicméně že se na ni zpracovatel odpovědi dívá jako nadstandardní provozní výdaj a tudíž nebylo potřeba ho žádným způsobem zahrnout do rozpočtových změn, případně tedy o něm informovat zastupitelstvo. Já mám za to, že ta věc není takhle jednoduchá, budu se vám snažit ukázat proč a poprosím, jestli bych se mohl z notebooku dostat na promítací zařízení. Tohle to, co tady vidíte před sebou, je výsek loni schváleného rozpočtu na rok 2023. Jedná se o list v té Excelové tabulce, který se jmenuje Fond mobility. Z předpokládaných příjmů za parkování, které byly odhadnuty myslím, že na 75 000 000 Kč, je 45 000 000 Kč převáděno panu inženýru Bogočovi, když to mám říct takhle lapidárně, omlouvám se za zjednodušení a těch 45 000 000 je okomentováno, že jsou to služby, náklady spojené s pořízením nezbytného softwaru a zařízení pro automatickou kontrolu parkování a měření rychlosti, náklady na rozšíření zóny placeného parkování o zónu C, výměna parkomatů v zóně. Tohle to je tedy jediná informace, kterou zastupitelstvo dostalo o tom, jak z částí těch peněz hodlá magistrát naložit. O žádné marketingové kampani tam není ani zmínka. My, když jsme se o tom bavili na finančním výboru, tak mi bylo řečeno, že marketingová kampaň je ostatní služba a tudíž její uvolnění z této položky Nákup ostatních služeb nepodléhá rozpočtové změně a je to tedy v pořádku, což pravděpodobně z pohledu rozpočtu je pravda, ale já se domnívám, že to není úplně v pořádku s ohledem na schválený statut Fondu mobility. Já tady promítám článek číslo 3 toho statutu, kde se hovoří o tom, jak se s těmi penězi, které ve fondu jsou, nakládá. A tam je napsáno, že zdroje fondu budou po odečtení nákladů spojených se správou fondu, správou a kontrolou zóny placeného parkování užity na financování dalších projektů a podobně. Tady se nemluví o žádných provozních nákladech, o žádných ostatních službách, mluví se pouze o nákladech spojených se správou fondu, správou a kontrolou zóny placeného parkování. Já se stále domnívám, že marketingová kampaň není ani náklad spojený se správou fondu, ani náklad spojený se správou a kontrolou zóny, že to je náklad, který souvisí s rozšířením té zóny placeného parkování a jako takový by o něm mělo rozhodovat zastupitelstvo, protože je to uvolnění části zdrojů toho fondu. Konstatuju teda, že došlo k tomu, že zastupitelstvo nebylo žádným způsobem informováno o tom, že v předpokládaných výdajích Fondu mobility na letošní rok je počítáno s jakoukoliv marketingovou kampaní, nebylo to součástí toho slajdu v rámci rozpočtu a že k uvolnění těch peněz z mého pohledu došlo diskutabilním způsobem v kontextu statutu tohoto fondu. Já si myslím, že se o tom dál budeme bavit na finančním výboru, nicméně znovu apeluju na radu města, která byla při zakládání toho fondu vedena snahou o maximální transparentnost, o to, aby občané měli snadný přístup k tomu, z čeho a na co jsou peníze, které zaplatí za parkování, použity tak, aby tuhle otázku neřešilo tímhle pokoutným způsobem, ale abychom dospěli ke krokům, které budou znamenat, že skutečně v každý moment víme, na čem jsme a nemusíme na sebe hrát tuhle podivnou habaďůru, děkuji.

Primátor: já předám slovo panu náměstkovi Bačákovi, aby dovysvětlil nebo doplnil situaci, co se týká vynakládaných prostředků v souladu s jednotlivými body v tom fondu.

Ing. Bačák: já děkuji, že jsme dospěli k tomu souladu, že z hlediska rozpočtových pravidel tam nedošlo k nějakému pochybení, byť samozřejmě tyhle ty kumulované položky není možné vždy v tom komentáři okomentovat celkovým výčtem. My jsme v podstatě kolegovi Holpuchovi poslali ještě jakýsi mezistupeň, tzn. už vyúčtování těch nákladů tak, jak nám je předložil správce fondu za to období a to, o co nám tady jde, všechny ty mechanismy, které máme ve vazbě na ten Fond mobility jsou ex post, ono koneckonců i kdybychom třeba se bavili o transparentním účtu, tak i ty položky, které by byly vidět na tom transparentním účtu, tak všechno by to bylo ex post a asi se tady spíš bavíme o nějakém podrobnějším plánu, který bychom byli rádi, aby nám správce fondu dal na začátku období a takto byl třeba v rámci projednávání rozpočtu nebo na začátku kalendářního roku minimálně třeba z úrovně finančního výboru představen a projednán a tím by byla zajištěna ta kontrola celého zastupitelstva, případně by potom finanční výbor ho mohl informovat. Tak já myslím, že na

tomhle tom postupu se určitě shodneme a správce fondu k tomu taky nemá žádné výtky a tímto bychom postupovali, abychom opravdu tu transparentnost zajistili.

str. 9, podnět 8):

Mgr. Kaštil: milé kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno i ode mě. Abych potvrdil tu už dlouhodobě známou skutečnost, že jsme konstruktivní opozicí, tak bych se velmi rád v tuto chvíli vyjádřil k bodu číslo 8 v rámci bodu Různého, kde jsem na posledním zastupitelstvu otevřel tematiku úpravy volebního řádu pro volby do školských rad, které se týkají olomouckých základních škol. V tuhle chvíli bych chtěl poděkovat. Poděkovat jak úředníkům, tzn. především paní vedoucí odboru Dr. Fantové, stejně tak i náměstkovi Viktoru Tichákovi za tu usilovnou práci a návrh nového volebního řádu pro tyto volby do školských rad s tím, že už v podstatě stačí jenom drobné doladění a bude připraven tento volební řád ke schválení, za což jsem velmi rád a v podstatě ten návrh obsahuje přesně to, na co jsem upozorňoval a co jsem chtěl upravit. Takže ještě jednou velké poděkování.

Primátor: tak já také děkuji za milá slova a milé hodnocení, ale zejména za aktivní přístup, protože jakkoliv tady v tomto zastupitelstvu se dělíme na opozici a koalici, ale je vidět, že i s tímto přístupem je tady 45 volených zástupců, kteří se snaží o to, aby město fungovalo, jak nejlépe umíme a já vám ještě jednou, pane kolego, také děkuji. Tím máme rozpravu k bodu číslo 2 vyčerpanou a můžeme tedy hlasovat o navržených usneseních.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez rozpravy a bez úprav.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 429/8 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 835.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/19, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 390/48380; a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 32/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 32/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 390/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 390/48380 k pozemku panu XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 390/48380 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 106.492,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 75.334,- Kč a částka ve výši 31.158,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. revokuje

usnesení ZMO ze dne 30. 10. 2023, bod č. 4, část 160, ve věci schválení prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/26, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.575,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/26, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. nevyhovuje

nabídce České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových na převod pozemku parc. č. 399/8 ostatní plocha o výměře 1 916 m², popř. jeho části o výměře 53 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

6. schvaluje

darování pozemků parc. č. 201/23 ostatní plocha o výměře 62 m², parc. č. 201/24 ostatní plocha o výměře 41 m², parc. č. 226/12 ostatní plocha o výměře 87 m², parc. č. 226/13 ostatní plocha o výměře 316 m², parc. č. 226/15 ostatní plocha o výměře 9 m², parc. č. 226/16 ostatní plocha o výměře 10 m² a parc. č. 226/17 ostatní plocha o výměře 4 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

7. schvaluje

darování pozemků parc. č. 595/17 ostatní plocha o výměře 140 m², parc. č. 595/18 ostatní

plocha o výměře 30 m² a parc. č. 595/19 ostatní plocha o výměře 13 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Link Ventures, a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

8. schvaluje

darování pozemků parc. č. 286/2 ostatní plocha o výměře 736 m² a parc. č. 287/5 ostatní plocha o výměře 1 393 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti HORSTAV ESTATE s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

9. schvaluje

darování pozemků parc. č. 583 ostatní plocha o výměře 110 m², parc. č. 584 ostatní plocha o výměře 33 m², parc. č. 585 ostatní plocha o výměře 524 m² a parc. č. 594 ostatní plocha o výměře 1 147 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti Link Ventures, a.s. (ideální podíl 1/2) a společnosti HORSTAV ESTATE s.r.o. (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

10. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 783/9 o výměře 21 m², parc. č. 783/10 o výměře 7 m², parc. č. 783/11 o výměře 2 m², parc. č. 783/12 o výměře 7 m², parc. č. 783/13 o výměře 69 m², parc. č. 784/6 o výměře 22 m², parc. č. 784/7 o výměře 9 m², parc. č. 792/5 o výměře 17 m², parc. č. 792/6 o výměře 9 m² a parc. č. 793/2 o výměře 25 m², vše ostatní plocha v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti eg projekt SMETANOVY SADY - PRVNÍ ETAPA, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

11. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 834/4 ostatní plocha o výměře 1 216 m², parc. č. 834/5 ostatní plocha o výměře 86 m², parc. č. 834/6 ostatní plocha o výměře 124 m², parc. č. 834/7 ostatní plocha o výměře 140 m² a parc. č. 834/8 ostatní plocha o výměře 19 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a pozemku parc. č. 505/22 ostatní plocha o výměře 17 m² v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany z podílového spoluvlastnictví společnosti CZECHmetal spol. s r.o. (ideální podíl 1/2) a pana XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 2 195 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví společnosti CZECHmetal spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 097 500,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 1 097 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

12. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o směnu pozemku parc. č. 684/31 ostatní plocha o výměře 533 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za pozemky parc. č. 689/19 ostatní plocha o výměře 342 m² a parc. č. 689/20 ostatní plocha o výměře 156 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 452/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 452/35 ostatní plocha) o výměře 418 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. st. 1427 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 162 m², jehož součástí je stavba bez čp/če, obč. vyb. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a část pozemku parc. č. 84/13 ostatní plocha (dle GP parc. č. 84/20 ostatní plocha) o výměře 762 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, vše ve vlastnictví spolku TJ MILO Olomouc, z.s. dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

14. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 859/6 ostatní plocha o výměře 46 m², parc. č. 583/11 orná půda o celkové výměře 4 370 m², parc. č. 583/6 ostatní plocha o výměře 12 m² a parc. č. 859/4 ostatní plocha o výměře 348 m², vše v

k. ú. Hodolany, obec Olomouc a části pozemků parc. č. 1923/1 ostatní plocha o výměře 1 213 m² a parc. č. 1923/12 ostatní plocha o výměře 197 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc, jako budoucím dárce a Olomouckým krajem, jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

15. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 859/5 ostatní plocha o výměře 1 056 m² a parc. č. 859/7 ostatní plocha o výměře 213 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a na části pozemků parc. č. 1923/3 ostatní plocha o výměře 205 m² a parc. č. 1923/13 ostatní plocha o výměře 117 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce mezi Olomouckým krajem, jako budoucím dárce a statutárním městem Olomouc, jako budoucím obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

16. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 859/8 ostatní plocha o výměře 1 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a na části pozemků parc. č. 1923/11 ostatní plocha o výměře 14 m², parc. č. 1646 ostatní plocha o výměře 27 m², parc. č. 1923/1 ostatní plocha o výměře 3 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s Českou republikou s právem hospodařit s majetkem státu pro Správu železnic, státní organizaci, při kupní ceně ve výši 100 984,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

17. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 17/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 17/6 ostatní plocha) o výměře 877 m² a parc. č. st. 215 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 215/2 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 369 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc Charitě Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

18. schvaluje

zřízení zákazu zcizení částí pozemků parc. č. 17/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 17/6 ostatní plocha) o výměře 877 m² a parc. č. st. 215 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 215/2 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 369 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc nebo jejich částí, dále zákazu zatížení částí pozemků parc. č. 17/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 17/6 ostatní plocha) o výměře 877 m² a parc. č. st. 215 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 215/2 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 369 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc nebo jejich částí, s výjimkou případu, kdy má být smluvně zřízena v nezbytném rozsahu služebnost inženýrské sítě nebo služebnost stezky nebo cesty k zajištění nezbytného přístupu třetí osoby k hmotné nemovité věci v jejím vlastnictví, vše na dobu 30 let ode dne nabytí účinnosti smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

19. schvaluje

zřízení předkupního práva jako práva věcného k částem pozemků parc. č. 17/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 17/6 ostatní plocha) o výměře 877 m² a parc. č. st. 215 zastavěná plocha a nádvoří (dle GP parc. č. st. 215/2 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 369 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou tak, že pokud bude obdarovaný chtít předmětné pozemky nebo jejich části zcizit, je povinen je nabídnout ke koupi statutárnímu městu Olomouc, a to za kupní cenu ve výši 1,- Kč za m² dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

20. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 649 ostatní plocha (dle GP parc. č. 649/12 ostatní plocha) o výměře 4 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společností P3 Olomouc Park s.r.o. za kupní cenu ve výši 8 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

21. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 139/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. 139/50 ostat. pl.) o výměře 33 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 78 124,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

22. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-IM/BDS/001873/2015/Hrb mezi statutárním městem Olomouc a Družstvem Dinastarke, dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

23. trvá

na dobudování komunikace větve C v souladu se smlouvou o budoucí darovací smlouvě č. OMAJ-IM/BDS/001873/2015/Hrb dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti Vodafone Czech Republic a.s. o prominutí úhrady smluvní pokuty ve výši 100 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

Primátor informoval o přihláškách občanů do diskuse k jednotlivým bodům:

- bod 7 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2024: Vlach Ivo
- bod 16 Analýza efektivity fungování MDO a MFO: Látal Jakub, Ludvík Milan, Machačíková Kristina, Pospíšil Vojtěch, Svačina Karel, Vičar Jan
- bod 19 Petice proti umístění sociální služby pro osoby propuštěné po výkonu trestu na Svatém Kopečku: Broch Otto, Vašek Milan
- bod 23 Nabytí pohledávek postoupením od SK Sigma Olomouc, a. s. a SK Olomouc Sigma MŽ, z. s.: Chladnuch Jan
- bod 27 Individuální dotace v oblasti kultury: Chladnuch Jan

Mgr. Ferancová: já jsem chtěla, protože pan primátor rychle si vzal slovo, abych nezdržovala, tak já jsem chtěla poděkovat za majetkoprávní odbor za spolupráci s majetkoprávní komisí, protože všechny podklady, které jsme dostali, tak byly vždycky výborně zpracované a na naše dotazy, které jsme potřebovali v některých kauzách na upřesnění místní situace, tak vždycky na to bylo reagováno, takže děkuji za výkon této komisi, který není jednoduchý, protože komise se schází poměrně často a zpracovává velké materiální podklady, tak ještě jednou bych chtěla všem poděkovat.

Primátor: krásná slova paní náměstkyně, která určitě do kontextu dnešního adventního jednání zastupitelstva patří.

Bod programu: 4

Informace o výpůjčce prostor v budově Vejdovského 2, Olomouc

Bc. Večeř: dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já se pokusím vyslyšet pana primátora a pokud možno zkrátit tuto materii. Obsahově by ta materie stála za to a byla by velice dlouhá. Podstatou té materie, když to zkrátím, je to, že vláda České republiky nevyslyšela po mnoha návštěvách, ať už mých, nebo pana primátora, po mnoha korespondencích, problematiku umístění naší dopravy v objektu státu v hospodaření krajského ředitelství Policie České republiky. Ten souboj mezi městem a státem o umístění a o platbách se odehrává už asi deset let, bylo to velice složité, nicméně my jsme byli nuceni na základě usnesení vlády, respektive nám bylo nabídnuto, že bychom tam mohli působit dál v tomto objektu do 31. 12. 2026. Já osobně jsem přesvědčen, myslím si, že i pan primátor o tom, po těch návštěvách, že máme dostatek písemných podkladů, ať už z pohledu bývalého náměstka ministra vnitra, tak ředitelky ÚZSVM o tom, že město Olomouc má oprávnění, velice výrazné, z pohledu minulé legislativy na to, aby v tomto objektu sídlilo, sídlilo pomalu donekonečna a v případě, že bude vystěhováváno, když to zkrátím lidově, tak by mělo dostat finanční náhradu. Rada města v listopadu, protože není možné být v tomto objektu bezesmluvně, tak schválila tu smlouvu, prodloužení do toho 31. 12. 2026. Ono nám nic v podstatě nezbyvá. Nicméně součástí toho usnesení o schválení nájemní smlouvy byly ty průvodní dopisy, jednak vyjádření moje a vyjádření rady tak, aby zůstala někde písemná

stopa o tom, že město Olomouc nesouhlasí s tímto řešením. Není to definitivní, jsou i doklady o tom, že se připravovaly materiály na téma finanční vyrovnání s městem Olomouc ve výši 60 000 000 Kč, připravovalo to ministerstvo vnitra s ministerstvem financí. Tzn., všude v historii jsou stopy o tom, že stát uvažoval, jak s městem Olomoucí jednat. Já to pokládám, tady toto usnesení vlády za výraz vysloveně retrospektivní, který popírá veškerá minulá usnesení vlád, která byla za posledních 10 let, protože to souvisí s transformací okresních úřadů, nicméně tady tento materiál, řekl bych, zabezpečuje pro příští politické garnitury možnost plynulého pokračování v jednání, protože k 31. 12. 2026 budou určitě probíhat další a další jednání se státem o další perspektivě dopravy v tom státním objektu, či zase znovu o nějakém finančním vyrovnání. Takže snaha byla ta, abychom slepě neodkývli smlouvu, čímž bychom vyjádřili možná souhlas s definitivním řešením, ale aby tam zůstávaly ty průvodní připomínky o tom, že je to jednak retrospektivní usnesení a jednak, že pořád trváme na tom, aby ten stát s městem Olomoucí jednal i po schválení této nájemní smlouvy. Toť vše, to je součást pro to ... a navíc jsem dostal za úkol od rady, abych tuto informaci de facto přednesl tady na tomto zastupitelstvu v rámci nějakého většího důrazu pro budoucí jednání se státem.

Primátor: já děkuji panu tajemníkovi, otevírám rozpravu pro případné dotazy k tomu dalšímu postupu do konce roku 2026, tzn. do konce volebního období a mandátu tohoto zastupitelstva je problém nějakým způsobem pouze tedy odsunut a bude to nové zastupitelstvo, které bude stát před problémem, pakliže nenajdeme v tomto složení řešení, tzn., buď nezajistíme externí finanční zdroje, anebo nesáhneme do vlastní pokladny, případně k zajištění půjčky a podobně, abychom pořídili odpovídající nemovitost, tak vlastně ten problém pouze přehodíme tak, jako jsme ho zdědili my. Takže to je vlastně jednoduše shrnuto v těch posledních větách celé důvodové zprávy tak, aby bylo jasné, že jsme v tomto a i předchozím politickém složení dělali maximum pro to, abychom se státem našli nějakou společnou řeč. Nestalo se.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informaci dle důvodové zprávy

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, já budu tedy pokračovat v majetkoprávních záležitostech stejným způsobem, budu číst bod po bodu a na případné dotazy bude zodpovězeno.

Provedl materiálem po jednotlivých bodech, do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Mgr. Tichý: všechny tyto body byly taktéž doporučeny ke schválení majetkoprávní komisí, tak bych se taky přidal k poděkování za spolupráci za odbor investic, děkuji.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 1422/2 trvalý travní porost (dle GP pozemek parc. č. 1422/3) o výměře 55 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu 30 554,15 Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 243/20 orná půda (dle GP pozemek parc. č. 243/21) o výměře 5 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu 13 000 Kč dle znaleckého posudku do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 475/27 orná půda (dle GP pozemek parc. č. 475/137) o výměře 372 m² v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 234 360 Kč dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 654/10, ostatní plocha o výměře 415 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví ČR s právem hospodaření pro Povodí Moravy, s.p. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 282 800 Kč dle znaleckého posudku dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 70/25 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 70/33) o výměře 9 m² v k.ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za část pozemku parc. č. 70/2 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 70/32) o výměře 46 m² v k.ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s doplatkem ve výši 95.000 Kč ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 90 ostatní plocha o výměře 158 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za cenu určenou znaleckým posudkem 307 330,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.6.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2023

Ing. Bačák: vážené zastupitelky, zastupitelé, předkládáme přehled rozpočtových změn, které byly schváleny radou v mezidobí od posledního jednání zastupitelstva. Tentokrát materiál obsahuje pouze část A/, tzn. pouze schválené rozpočtové změny do limitu svěřeného radě jako část A/, čili na vědomí zastupitelstvu, ale předkládáme zastupitelstvu schválení vykrýtí prostředků na úhradu úroků ve výši 23 000 000 ze soupisu nekrytých požadavků, která je svým objemem nad limit schválení v radě, čili v limitu zastupitelstva. Důvodem je, že samozřejmě akcelerace úrokových sazeb způsobila to, že u úvěrů, které

nemáme s fixovanou sazbou, ale máme je s plovoucí sazbou na principu PRIBORU, došlo k navýšení těchto úroků a je potřeba vykryt je navrženým způsobem. Takže tolik komentář k předloženému materiálu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Navrátil: dobrý den, vážení přátelé, usnesení finančního výboru k tomuto bodu je: finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce bere na vědomí část A/ materiálu Rozpočtové změny roku 2023 a doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce vykryt položku číslo 1 ze seznamu nekrytých požadavků. 8 bylo pro, proti 0, zdržel se 0.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

1 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023

2. schvaluje

vykrytí položky č. 1 ze soupisu nekrytých požadavků

Bod programu: 7

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2024

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan: Ivo Vlach

Primátor: vracím slovo náměstkovi Bačákovi s klíčovým materiálem dnešního dne, totiž návrhem rozpočtu na rok 2024 a před samotným projednáním bodu jako takového poprosím o vystoupení pana Vlacha k tomuto bodu, máme-li ho v sále. Takže není zřejmě přítomen, tak budeme projednávat bod jako takový a s vaším svolením mu tedy potom dáme příležitost případně se ještě vyjádřit. Já tedy předávám slovo panu náměstkovi, aby nás provedl touto obsáhlou, ale veledůležitou materií.

Ing. Bačák: takže přistupujeme ke schvalování materiálu, který samozřejmě průřezově ovlivňuje veškeré dění magistrátu a statutárního města Olomouce po celý rok. Příprava nebyla jednoduchá, zejména co se týká příjmové stránky rozpočtu, a to z toho důvodu, že kontinuálně probíhalo schvalování nebo celý ten přípravný a schvalovací proces tzv. konsolidačního balíčku, kdy ty materiály podkladové čítaly stovky, skoro až tisíce stran, bych řekl a nebylo jednoduché v průběhu toho sestavování se dobrat těch výsledných cifer, které jsme si mohli dovolit potom dát na té příjmové stránce. Myslím, že to vyšlo ve sbírce především ten soubor těch zákonů. Mezitím my jsme samozřejmě spolupracovali, jak s odbornými zpracovateli, ale třeba když už jsme měli rozpočet kompletně schválený, co se týká rady a projednaný ve finančním výboru, tak teprve potom vyšla predikce ministerstva financí a byli jsme velice mile překvapeni, že ty naše předpoklady se téměř naprosto ztotožňovaly s těmi předpoklady tak, jak je stanovilo ministerstvo financí. Samozřejmě největší práce byla s provozními výdaji, protože díky systému dlouhodobého investičního plánu a střednědobého investičního plánu jsme schopni velice přesně i s ohledem na všechny okolnosti, které mají na kapitálové výdaje, zejména ty investiční predikovat a velice, si myslím slušně stanovit nebo naplánovat ty výdaje v oblasti investic, kapitálových výdajů. Potvrzuje se to i tím, že je ten letošní kapitálový rozpočet by měl být naplněný velice těsně, tzn., že byl sestaven správně a průběžně upravován tak, jak se vyvíjela situace, která je rovněž ovlivněna spoustou externalit od začátku soutěžení přes celý průběh výstavby, celý

dotační cyklus, pokud jsou to investice s podporou nějaké dotace, takže tato část si myslím, že je velice dobře propracovaná, jak v rozpočtu, tak potom ve střednědobém rozpočtovém výhledu a samozřejmě my pak musíme narovnat tu otázku těch provozních výdajů a zejména potom financování. Já mám připravené asi 4 slajdy, které ještě trochu doplňují důvodovou zprávu, ve které samozřejmě máte standardně obrovské množství informací, jak ten rozpočet je postaven. (byla promítnuta prezentace) Takže toto je první slajd, ze kterého jsme vycházeli už úplně na začátku a bavili jsme se o něm dlouze i na finančním výboru. Vidíte, když toto je standardní časová řada, která je veřejná na tzv. monitoru ministerstva, kde vidíte, jak se nám snižuje dluh a jak si hospodaříme s tou peněžní zásobou. Tzn., už zásluhou v podstatě minulé koalice bylo, že když vezmeme i ten bouřlivý Covidový rok 2019, jsme se dostali jakoby nejniž, tak po tom Covidovém roce, 2020, 2021, 2022 a i ten rok 2023 v podstatě tam se nám to trochu zlomí, ale bude to pořád v té úrovni, čili ona jakoby ta kritika vlády, že teda ty obce ty peníze mají, tak samozřejmě to je konstatování, to jsou prostě čísla, které tady mají. Otázka je, z čeho ty peníze pocházejí, na co ty peníze jsou určeny. Ten odraz toho, že jsme si dokázali vytvořit tuto peněžní rezervu, je zejména v tom, co tady slycháváte a už to tady dneska zaznělo, že jsme spoustu prostředků zafondovali, tzn., máme dneska fond rozvoje bydlení, máme fond mobility, máme další fondy, do kterých ty peníze ukládáme, jsou účelově určené a to znamená, takzvaně neprojdají se. V minulosti jsme rovněž realizovali prodeje nových nemovitostí, všechny tyto prostředky jsou uloženy a připraveny pro realizaci těch projektů, o kterých se tady už také mnohokrát mluvilo, ať je to výstavba bytových domů, ať jsou to rekonstrukce atd. Čili to je zase vazba, o které se budeme bavit nejenom u rozpočtu, ale i u dlouhodobého a u toho střednědobého rozpočtového výhledu, kdy ve vazbě na ty plánované investice použijeme tyto prostředky. Čili nejsou tady pro to, abychom na nich seděli, ale jsou tady samozřejmě určeny pro efektivní investiční výstavbu. Další slajd jenom upřesňuje vlastně procentuálně, kam jsme se tedy dostali. Samozřejmě, že celkově jsme tedy příjmy odhadli na navýšení na 109,5 %. Vidíte, že v provozních výdajích je to méně, čili jenom 109 a podstatnou část toho navýšení samozřejmě tvoří náklady na energie. Všichni to vnímáme i jako občané. V podmínkách magistrátu my jsme ještě letošní rok měli zafixovanou hodnotu bez ohledu na to, že samozřejmě vzrostly částečně ty náklady na regulované částky. V příštím roce, jak víte, v tom maloodběru 66 % regulovaná částka, ale u nás samozřejmě ta silová energie z 2000 na 3600, čili výrazný pokles celkově to dělá asi 81 %. Takže když jsme třeba měli na finančním výboru výtku, že zvyšujeme náklady na veřejné osvětlení o 20 %, tak 86 % jenom jsou zvýšené náklady na tu energii a veřejné osvětlení primárně je samozřejmě o tom, že spotřebováváme tu energii. Vidíte tady to zvýšení zejména těch kapitálových výdajů, čili budování, případně tedy my tam samozřejmě zahrnujeme i ty věci, které mají podstatu oprav nebo generálních rekonstrukcí některých věcí, čili výdaje jsou samozřejmě v tomto případě vyšší. Vy máte v důvodové zprávě popsáno, že z hlediska těch čistých příjmů a výdajů je to rozpočet schodkový, tudíž bude částečně krytý tím, že budeme používat prostředky, které jste viděli na tom prvním grafu. Rovněž jsou tam zapojeny úvěrové prostředky, ale to bych chtěl ještě doplnit, protože to není popsáno, my jsme se zabývali takovým problémem, který samozřejmě máme z hlediska rozpočtových pravidel, a to je, že máme v době sestavování rozpočtu vlastně už téměř nadosah některé dotace v režimu jejich definitivního rozhodnutí o přidělení dotace, ale dokud opravdu fyzicky toto rozhodnutí nemáme, nemůžeme ty investice nebo ty dotace zapojit do rozpočtu. Takže my jsme standardně ty, které máme potvrzené, tak najdete na položce 2329, to jsou očekávané dotace a tam je zapojujeme beztak jenom asi v sedmdesátiprocentní výši z hlediska nějakého principu opatrnosti a letos jsme tedy, protože jsme potřebovali už zahájit akce některé, jako je třeba i rekonstrukce Sloupu Nejsvětější Trojice, tak my jsme vlastně tyto dotace a ony dokonce už přišly v mezidobí, tzn. v době, kdy už jsme byli povinni vyhlásit rozpočet, tak už jsme na minulé radě přijímali to rozhodnutí o přijetí dotace, tak my jsme je dočasně vykryli tím úvěrovým krytím, tzn. ve skutečném rozpočtu ten úvěr čerpaný nebude, a bude zaměněný potom tou přijatou dotací, případně jej můžeme zaměnit tou položkou 2329, čili očekávanou dotací. Další slajd, to je velice důležitá položka zase, objednávky veřejných služeb, já jsem to tady udělal v tom porovnání, zase máte jenom ty číselné údaje, vidíte, že my jsme se v tom mezidobí a tam

mám chybu, tam v tom prvním sloupečku má být 22, 23, čili tam byly razantní nárůsty, jak a bylo to i ve vazbě na to zvýšené PHM a tam byly samozřejmě i ty očekávané nárůsty, které naštěstí potom nebyly tak, protože došlo potom k zastropování těch cen, částečně se samozřejmě týkaly těch maloobtěřů, takže tam ty akciovky nakonec nedopadly tak, jak jsme s hrůzou předpokládali, ale ty prostředky jsme jim přidělili, a proto v tom mezidobí 23, 24 tady se pohybujeme, jak bylo řečeno, že zhruba průměrně máme ty provozní výdaje 109, tak i u těch akciovek jsme nijak výrazně je nezvyšovali. Výjimku tvoří Výstaviště Flora Olomouc, ale v jejich zvýšeném příspěvku je 8 000 000 na vybudování nové deponie, je to ta oblast taková neutěšená, kterou možná si všimáte, když jste návštěvníci Flory za pavilonem H a my bychom ji rádi konečně dali do pořádku a jsou to pozemky města, čili je to určeno na tuto službu. V případě, že bychom odečetli těch 8 000 000, tak se dostaneme ještě na nižší příspěvek, než je těch průměrných 109 %. Předposlední slajd, to je otázka investic, to je to, jak jsme říkali, že se nám vyvíjí ty investice, vidíte že, kromě toho roku 2020 Covidového i ta výkonnost těch investic, toho odboru, to zvládnutí se nám pohybuje kolem půl miliardy, teď už lehce nad půlmiliardou samozřejmě valorizací těch mezd, takže pokud jsme stanovili 661 000 000 na příští rok, není to žádná částka, která by se vymykala těm možnostem, které jak rozpočet, ale taky výkonnost toho odboru má. Poslední tabulka, ta je velice důležitá, a to je ta známá rozpočtová zodpovědnost, čili my se musíme chovat rozpočtově zodpovědně, ta hranice rozpočtové zodpovědnosti je 60 %. My jsme už v letošním roce nebo tuším už v minulém roce, jsme se dostali na 59 a v předminulém 54, aktuálně by to mohlo vyjít 48. Toto jsou čísla potom už důležitá i k projednávání střednědobého rozpočtového výhledu, čili tak, jak budeme hospodařit, jak předpokládáme ty příjmy, jak předpokládáme snižování dluhu. V tom zadlužení je už zapojeno, je to tam dole napsáno, nové pravidlo, to je rovněž důsledek konsolidačního balíčku, kdy budou muset obce kromě opravdu těch faktických dluhů, účtovaných na těch trojkových čtyřkových účtech, tam účtovat i tzv. účet 549, což jsou dlouhodobé závazky. V našem případě podstatnou část u nás tvoří závazek splátky za Andrův stadion. Tzn., pokud bychom pořizovali nějaké další investice a měly by ten investiční splátkový charakter, tak by se tady rovněž promítly a tudíž by to procento mohlo v tom případě vzrůst. Takže i tady je vidět, že plánujeme, že ta rozpočtová zodpovědnost bude udržena. Bylo to tady myslím už i na minulých některých jednáních, nebo minimálně ve finančním výboru o tom často hovoříme, je to důležité, protože některé dotační tituly tu rozpočtovou odpovědnost mají za podmínku možnosti čerpání těch rozpočtových titulů, takže proto se chceme určitě vždy udržet v tom pásmu 60 %. Tak to je jenom těchto 5 slajdů, kterými jsem chtěl i v těch časových řadách uvodit tu kontinuitu toho rozpočtu...

Primátor: jenom poprosím, protože mě tady pan náměstek investiční upozornil, že tam byla nějaká drobná číselná nesrovnalost a aktualizace dat, tak jenom, prosím pana náměstka Tichého, aby doplnil, jestli můžeme dát ten slajd, ať potom kolegové mají relevantní informace, zpátky, ten předposlední slajd.

Mgr. Tichý: tam jen se nakopírovalo 2023, ten aktuální rok je schválený 521...

Ing. Bačák: ne, tohle je jako neupravený rozpočet.

Mgr. Tichý: jasně, schválený. Schválený je 521 a skutečnost je 817. Upravený.

Ing. Bačák: jo, to jsem bral ještě jenom z těch posledních ...

Mgr. Tichý: jenomže oproti schválenému je tam nárůst asi 140 000 000 ve srovnání s předkládaným rozpočtem dnes.

Ing. Bačák: mohl jsem tam dát ty dvě hvězdičky ještě, abych to měl dobře.

Primátor: tak, jsme v číslech a čísla mají být, ač jsou jakkoliv nepřesná, tak prezentovaná mají být přesně, takže to jen na doplnění a pan náměstek ještě investiční chce ještě něco k investicím, než vrátím slovo...

Mgr. Tichý: ještě jsem chtěl navázat na pana náměstka Bačáka, když zmiňoval, že v mezičase bylo rozhodnuto nebo jsme tady přijali dotaci na Sloup Nejsvětější Trojice, tak už jsou to myslím tři a čtvrtá bude teď schválená, takže ty dotace, to schválení probíhá i v mezičase mezi tím, co jsme předložili rozpočet a vlastně tím dnešním schvalováním.

Ing. Bačák: tak předpokládám, že diskuse o rozpočtu nebude krátká, takže já bych to tímto za sebe uzavřel a určitě na další dotazy odpovíme v diskusi.

Primátor: tak já tedy s dovolením z funkce mě svěřené, jako řídícímu, protože se nám v sále

už objevil pan Ing. Vlach, tak mu tedy dám slovo s jeho příspěvkem, aby měl možnost vystoupit pokud možno před rozpravou a případně potom reagovat na probíhající rozpravu v souladu s jednacím řádem. Vítám vás tady, pane inženýre, máte slovo.

Ing. Ivo Vlach: dobrý den všem, dámy a pánové, děkuji, pane primátore, dovoluji mi, abych se omluvil, nečekal jsem, že budete těch 6 bodů zvládat v takovém kalupu, tak proto drobné zpoždění. Můžu poprosit ten graf, který jsem nahrával, už ho tam máte. Můžete ho trošičku zvětšit, ať vidí všichni lépe. Připravil jsem si jenom 1 graf, víte, že jsem grafy posedlý a pokouším se to říkat tady proto, že s argumenty, které vám chci říct, vystupuji pravidelně na finančním výboru, ale nabyl jsem dojmu, že ty věci říkám pouze panu inženýru Bačákovi a říkám je člověku, kterému je říkat netřeba, protože on těm věcem rozumí a řízení rozpočtu zná velice dobře, takže jsem se rozhodl přijít sem a říct vám je tady. Připravil jsem si nějaké porovnání, jak se zpracovává rozpočet, jak se pracuje s rozpočtovým výhledem. Ty první 4 sloupce vlevo jsou schválený rozpočet letošního roku, pak následně hned brzy jste schválili střednědobý výhled, dal jsem tam 24. Pak je zde zase návrh rozpočtu na rok 24, který už dneska budete projednávat a poslední je návrh střednědobého výhledu na příští rok. V čem se ty grafy výrazně liší? Ta částka, která je tam vždycky zvýrazněna, je rozdíl mezi celkovými příjmy, což je zelený sloupec a celkovými běžnými výdaji, a to je, kolik vám vlastně z toho celkového rozpočtu zbývá na investice. Většinou je ta investiční částka potom vyšší, a to se vykryvá kapitolou financování. Už když jste schvalovali loňský rozpočet, tak jsem ho považoval za příliš velkorysý ve vztahu k výdajům běžným. Krátce se zastavím nad tím, jak vlastně uvažují politici. Před volbami všechny strany dají voličům nejrůznější politické sliby, které nejsou ničím jiným, než prohlášením, že budou utrácet peníze na své politické priority. To nic jiného není. Ale současně, protože se to sluší a město Olomouc je v dost nelichotivé situaci, tam všichni napíší, že zlepší finanční situaci města, budou šetřit a splácet dluhy. Pak přijde schvalování prvního rozpočtu. Všechny strany začnou téměř okamžitě plnit ty sliby, které nejsou ničím jiným, než utrácením peněz za své politické priority a současně ale zjistí, že zlepšení finanční situace města se musí odložit. Pak ale přijde ten krásný okamžik, kdy se schvaluje rozpočtový výhled a tam to naplánujeme nádherně. Porostou nám příjmy a zasadíme se o to, aby nerostly běžné výdaje. A najednou ze zdrojů 358 000 000 Kč se během čtvrt roku stane 911 000 000 Kč na rok 2024. Pak se dostanete do situace, že začnete opravdu připravovat rozpočet roku 2024 a z 911 je najednou zase 405, protože tak zvaně narazíte na realitu. V oblasti příjmů jste na ni narazili opravdu, balíček vám sebral asi 150 000 000 na příjmech, se kterými jste počítali, ale samozřejmě své politické priority potřebujete prosazovat dál a provozní výdaje vám dál rostou. Načež znovu sestavíte krásný rozpočtový výhled a z těch 400 je najednou zase 800 a zase vám to vychází pěkně. No a při schvalování tohoto rozpočtu už jste politicky chytrější, tzn., že už nepřipustíte debatu nad tím, že byste si brali nové úvěry, protože to by znamenalo, že neplníte sliby, že budete snižovat dluhy, ale když vám ta minulá politická reprezentace nahospodařila takové krásné zůstatky na účtech, jak nám tady promítl pan náměstek v tom prvním slajdu, tak je začneme hned spotřebovávat. To je těch 300 000 000, které jste si zapojili na účtech. Takže rekapitulace je taková, že příjmy na rok 2024 byly ve výhledu o 157 000 000 vyšší, než je máte teďka předloženy na stole, běžné výdaje na rok 2024 jste si naplánovali ovšem o 350 000 000 výš, než byly v tom rozpočtovém výhledu a malovali jste si, že zdroje na investice budou 911 a realita je jenom 405, tak je třeba zapojit těch 300 000 000. Šetření se zase odkládá na další rok a v rozpočtovém výhledu se to zase ukazuje, jak je to pěkné, jak to jde snadno, když se dělá výhled. Hodnocení střednědobého výhledu, je to povinný dokument, zákon ho předepisuje, tak se musí udělat. Nikdo ho moc vážně nebere, hlavně v oblasti tvorby zdrojů na investice se to tam namaluje a pak se ukáže, že to není úplně snadné. Já bych chtěl říct, proč se tím tak zabývám. Protože jsem zvyklý na některé prezentace, které rada pro veřejnost odbornou dělá, chodit. Ještě v září tohoto roku, tzn., ne úplně dávno, ten střednědobý rozpočtový výhled pro 2024 a dál byl prezentován jako validní a vážně myšlený dokument, protože na jeho hodnotách a na jeho číslech jste dokládali, že máte na tu novou investici do velké multifunkční haly a že přece, když máme těch 900 000 000 každý rok, tak to bude přece prima, to nám krásně bude vycházet. A pak přijde rozpočet a ukáže se, že to není pravda. Na tom jednání jsem doporučil, jestli to opravdu rada

myslí vážně, abyste začali na tu multifunkční halu šetřit. Skutečnost je taková, že se dneska chystáte schválit rozpočet, kde o šetření na multifunkční halu není ani čárka, není tam vyčleněn ani 1 000 000, naopak z dříve našetřených peněz se použije 300 000 000 na jiné priority, které vaše rada má. Tyto věci jsme na finančním výboru navrhovali, dokonce jsme říkali po prvním čtení, že aspoň o 120 000 000 byste ty běžné výdaje měli snížit. Realita oproti tomu je taková, že jste je snížili asi o 15-20 000 000 a ten rozpočet prostě je teďka..., teď je zase prioritou utrácet. V rozpočtovém výhledu bude prioritou tvořit zdroje. A to se tak znovu opakuje. Já tady chci jenom uvést citát Alberta Einsteina, který říká, že šílenství je dělat stejnou věc znovu a znovu a očekávat jiné výsledky. Vy, přestože jste slíbili, že budete tu finanční situaci zlepšovat, znovu a znovu si naplánujete všechny ty vaše politické priority do provozních výdajů a očekáváte, že se to zlepší a tak nějak spoléháte na to, že ten kouzelník, co sedí mezi vámi, ten ekonomický náměstek, to zase nějak zařídí, aby to nedopadlo tak hrozně, jak to v tom rozpočtu opravdu je. Musím zase uznat, že tomu kouzelníkovi se to daří, ale z vlastních zkušeností vím, že to je strašně úmorná nevděčná práce, která toho člověka stojí mnoho nervů, mnoho úsilí a ten efekt dokážete velice brzy zase proměnit v nulu. Tak vás chci vyzvat, abyste opravdu poslouchali svého ekonomického náměstka, a když vám říká, že ty výdaje tam dávat nemáte, tak je tam prosím nedávejte. A jako jeden z malých drobných příkladů, protože já tady nejsem od toho, abych vám říkal, jak to konkrétně v jednotlivých položkách máte dělat...

Primátor: já se omlouvám, musím do toho vstoupit, neviděl jsem časovou míru, ale dotace je pětiminutová, takže poprosím o posledních pár slov.

Ing. Vlach: poskytnuté dotace a příspěvky, které nejsou nijak mandatorní, vám rostou o 17 %, tak bych poprosil, aspoň nad tímhle se zamyslete a zkuste je vrátit zase na úroveň loňského roku, děkuji.

Primátor: omlouvám se kolegům, že jsme přešvihli, ale když máme puštěnou prezentaci, tak já nevidím na čas, spíš se dívám na kolegyně z organizačního, aby mě upozornily, a jednací řád jsme plošně dodržovali. To není nijak vedeno zle vůči samotnému obsahu té prezentace pana Ing. Vlacha. Tak vracím tedy slovo panu náměstkovi Bačákovi, jestli chce reagovat, nebo to necháme ještě v rámci rozpravy.

Ing. Bačák: asi bych měl poděkovat za tu sounáležitost. Samozřejmě já, když se dívám teďko na aktuální rozpočet 2023 na plnění, příjmy už máme k dnešnímu dni naplněné na 92 %, výdaje na 79, čili opravdu ten rozpočet je vždycky, bych řekl, vedený trochu horrovějším způsobem a je to svatá pravda, kolega Ivo Vlach samozřejmě 4 roky působil na postu ekonomického náměstka, tak ví, co to znamená dosáhnout zejména v té provozně výdajové části rozpočtu co nejnižších hodnot, které se potom ale odrazí v tom slušnějším grafu té kumulace těch prostředků a přece jenom možností. Já si myslím, že toho je i odraz ten střednědobý rozpočtový výhled. My bychom opravdu upřímně takhle chtěli držet ty provozní výdaje a my bychom opravdu upřímně takhle chtěli dosáhnout takových příjmů. Takže to, že se to změní během sestavování rozpočtu, jsou ty nekonečné požadavky všech kolegů, kteří nesedí na té ekonomické židli a je to vždycky otázka zvládnutí těch ambicí, které máme všichni, i já jsem věčně zodpovědný za zeleň, za odpady, za další věci, které si rovněž neustále vyžadují dodatečné náklady zvýšené, stále přijímáme nezměrné množství zelených ploch do správy a tudíž i já sám se sebou vnitřně musím bojovat, aby ten rozpočet hlavně byl reálný. To je asi ta nejdůležitější deviza, kterou ten rozpočet musí mít. Musí ten rozpočet opravdu být reálný. Já upozorňuju na to, že my samozřejmě dokážeme přesně spočítat podle stávajících pravidel po aktualizaci konsolidačním balíčkem, umíme si vypočítat, co nám víc přinese daň z nemovitostí, jak se promění ty příjmy z titulu úpravy toho koeficientu z RUDu, to všechno samozřejmě je velice jednoduché, protože je to jenom násobení čísly. Co neumíme nikdo z nás spočítat, to je otázka toho, jak se budou chovat v tomto prostředí firmy, jak se budou chovat zaměstnavatelé, jak se budou chovat občané, respektive spotřebitelé, tzn., jak se nám to projeví v té nejvyšší daňové položce, což je daň z přidané hodnoty. To jsou věci, které se predikují přes mnohé jiné prvky, jako je inflace, jako je demografický vývoj, jako je očekávaný další vývoj, ale spíš jsou to sociologické než ekonomické prvky. Je to velice těžké to odhadnout, a proto říkám to z toho důvodu a i na finančním výboru jsem to sděloval, pořád v těch položkách, které tam máme, jsou tam

položky, kdy v případě, že by se ty příjmy nevyvíjely tak, jak je máme, tak ještě v polovině roku vím, kde mám ty tzv. červené tlačítka, kterými jsme schopni ještě efektivně zastavit některé výdaje tak, abychom samozřejmě ten rozpočet v té výdajové stránce nepřekročili nad těmi reálnými příjmy, které dojdou. Tak to je ještě jedno konstatování, které jsem přednesl i na finančním výboru.

Primátor: já jenom možná, než dám slovo panu kolegovi Ferancovi, tak k těm výrokům pana kolegy Vlacha a doufám, že nebyly takto myšleny. Vedení města, rada ani zastupitelstvo ty peníze neutrácí. Toto není v tom slovíčku utrácet, které má velmi pejorativní podtext a takto by mohlo být vnímáno, abychom se bavili o tom, že tady leží nějaké peníze, vzali jsme si je a šli jsme vybít Šantovku, abychom si něco nakoupili. Takto prostě veřejné rozpočty nefungují. My čerpáme rozpočty na provozní výdaje města jako takové, my v souladu se schváleným rozpočtem naplňujeme služby, které zajišťujeme a případně investujeme do rozvoje města. Takže já bych poprosil, nepoužívejme slovíčka typu utrácení a podobně, protože všichni, kdo tady už sedíme nějaký ten pátek, tak víme, že my zajišťujeme funkčnost tohoto města a nakládáme s těmi prostředky v souladu s tím, jak nám ukládá zákon, smluvní vztahy a podobně. Takže to jenom na doplnění, ale já věřím, že to nebylo v tomto pejorativním kontextu ani myšleno, protože pan bývalý ekonomický náměstek ví, jak se nakládá s veřejnými zdroji a že se pouze neutrácí, že to je jakási možná mediálně politická zkratka, ale kdo se podívá na čerpání rozpočtu, tak ví, že se tady nejedná o nějaké bezedné, bezbřehé vyhazování peněz z rozpočtu daňových poplatníků nebo z kapes daňových poplatníků.

Mgr. Feranec: dobré odpoledne všem, taky jenom krátce zareaguji, co říkal kolega Vlach. On měl tam nějakou věcnou stránku toho svého projevu, tam pochopitelně s tím tady v tomto souhlasím, měl nějaké politické hodnocení, tam bych trošku možná polemizoval, nicméně já už jsem kdysi říkal tady na zastupitelstvu, co je vlastně rozpočet. Z mého pohledu rozpočet je prostředek, jak zajistit určitou kvalitu života ve městě. Pochopitelně v tom můžou být různé priority, ale je to prostředek. Ale pozor, s tím dlouhodobě to zajistit. Tzn., že se nemůžeme dostat mimo rozpočtovou odpovědnost, protože potom nám to snižuje možnost zajišťovat to, jak čerpání dotací, tak i dalších záležitostí. A co se týká, ta debata jasně, že rozpočet vždycky je přesný součet relativně nepřesných čísel nebo odhadů, vždycky to tak je a střednědobý výhled je o to zvlášť speciální v dnešní turbulentní době. Pochopitelně vždycky politici mají nějaké priority, každý má jinou představu o té kvalitě života ve městě, ale to je v pořádku, od toho je ta politická soutěž, to je naprosto v pořádku. Ale existuje jedna věc, můžeme chtít cokoli, a to jsou tvrdá data, to je ta zadluženost. To si myslím, že je podstatné. Byl tady promítán graf a já si pamatuji, ještě když jsme působili v opozici, vždycky jak se dělal vlastně odhad zadluženosti a vždycky to bylo tak, že v aktuálním období to stoupalo a budoucnost +3, 4 roky prudce klesalo, a když jsem si udělat takovou řadu, já nevím, od roku 2008 nebo kdy jsem to tady přednášel, vždycky se to posouvalo. Vždycky to „bude líp“ se posouvalo. Já jsem rád, že i podle toho, co tady ten graf ukazoval kolega Bačák, že není to tak, že reálně ta zadluženost klesá. Ano, můžeme se bavit, jestli skutečně v roce 2027 prostě bude 33 %. Může, nemusí být, ale reálně klesá zadluženost ve smyslu, příjmy, dluhy. To je, myslím si, že to jsou ta tvrdá data, která prostě můžeme vykládat, co chceme, ale toto je zeď. Je dobře, že tam je, a jsem velmi rád, že od té zdi se vzdalujeme určitě čím dál tím víc, takže za mě je to určitě v pořádku.

Ing. Navrátil: dobrý den, já bych vás informovat o tom, jak tady říkal Ing. Vlach, jak probíhala ta diskuse na finančním výboru, protože nebyla jenom v rámci jednoho výboru, tato probíhala v průběhu celého roku a na tom zasedání, které reflektovalo na tuhle tu výzvu, to bylo 24. 2., kdy jsme požádali radu, abychom mohli se vyjádřit k rozpočtu, který bude v prvním čtení, tak tehdy padlo usnesení „Finanční výbor podporuje návrh rady města snížit rozpočet provozních výdajů v roce 2024 o více než 100 000 000 Kč.“ Z toho 11 členného našeho výboru bylo pro 9 lidí, to znamená, že ta výzva finančního výboru šla napříč v podstatě všemi stranami. 9 přítomných bylo pro, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti. Pak to samozřejmě pokračovalo 10. 11., kdy bylo další zasedání, na tom zasedání vzešlo zase doporučení: „Finanční výbor ZMO doporučuje radě snížit provozní výdaje o 120 000 000 Kč“, tzn. o nějaké 4 %. Ale bavíme se zase znovu o těch provozních výdajích. Tehdy bylo 10 lidí,

z 11 členného finančního výboru pro, a to z 10 přítomných zase. Nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Takže skutečně to rozhodnutí bylo jednomyslné. A samozřejmě teďka na posledním finančním výboru, kdy jsme tedy měli dát nějaké doporučení pro schválení nebo neschválení, tak v tuhle tu chvíli nakonec padla tři usnesení. Tzn., to jsou vyjádření k tomu současně předkládanému rozpočtu. Usnesení číslo 1, že „Finanční výbor pouze bere na vědomí předložený návrh rozpočtu pro 2024“. Tam bylo 7 pro, 1 byl proti. Za druhé, „Finanční výbor konstatoval, že Rada města Olomouce nezohlednila doporučení finančního výboru po 1. čtení,“ to bylo 7 pro, 1 proti a za třetí tam bylo „Finanční výbor doporučuje zkrátit položku neinvestiční dotace na úroveň schváleného rozpočtu roku 2023“, tam bylo 6 pro, 2 se zdrželi. Tak jenom k tomu vývoji a k tomu v podstatě jaké doporučení pro zastupitelstvo vzešlo z jednání našeho výboru, děkuju.

Primátor: také děkuji finančnímu výboru, že se snaží důsledně prosazovat škrty v rozpočtu, nicméně politickou odpovědnost má v první řadě rada a následně zastupitelstvo a ve chvíli, kdy nezazní a nepřevzou si jednotliví hlasující odpovědnost za jednotlivé položky, tak je to sice krásně znějící, ale mohl finanční výbor v kontextu třeba s dnešním projednáváním bodu číslo 16 říct, že těch 100 000 000 máme vzít divadlu a filharmonii a kdybychom jako rada a následně zastupitelstvo na takovouto hru s čísly přistoupili, tak dnešní bod 16 má úplně jiný kontext. Takže všichni víme, že samozřejmě bychom si přáli ty úspory dělat daleko drastičtější, ale ta realita politická je následně jiná, stejně jako krácení dotací na zachování nějaké kvality a standardu života v našem městě. A mohu jít položku po položce, která by mohla být dotčena. My jsme v Covidových letech prošli velmi výraznou zeštíhlovací kúrou, ne všichni jste tady možná v tom uplynulém volebním období seděli a víte, že ty náklady se snižovaly, mnozí kolegové, kteří přišli do nového vedení rady a také byli ti, kteří v opozici nebo ve finančním výboru prosazovali daleko radikálnější škrty, ve chvíli, kdy převzali odpovědnost za jednotlivé gesce a zajištění jejich fungování, ať už dovnitř toho města nebo vůči službám, vůči občanům, tak museli svůj pohled přehodnotit. Takže v tomto směru rozumím finančnímu výboru, je to jeho práce, ale myslím si, že na tomto plénu asi musíme chápat, že ty položky tak, jak nakonec v rozpočtu jsou naskládáné, tak jsou víceméně jakýmsi a on o tom tady dokonce mluvil, myslím si velmi přesně i pan kolega, bývalý kolega Vlach, jsou v podstatě střetem s tou realitou a s tím, co následně schvalujeme v těch každodenních provozních výdajích a nákladech na fungování města.

Mgr. Machová: pěkně dopoledne ještě jednou, tak já rozpočet nepodpořím. Nepodpořím ho i přesto, přečetla jsem si samozřejmě a prostudovala jsem si všechny podklady, vnímám, že návrh rozpočtu je ovlivněn konsolidačním balíčkem, chápu to. Samozřejmě jsem pro velké opravy a investice, mají moji podporu, nicméně ten návrh rozpočtu provozních výdajů odborů byl navýšen o 50 000 000, byly navýšeny dotace. Já ještě repliku k tomu, co jste říkal před chvílí, pane primátore. Jako bývalý zaměstnanec magistrátu, jako bývalá náměstkyně primátora jsem zažila sestavování rozpočtu, kdy jsem měla opravdu mantinely takové, že bylo snížení rozpočtu provozních výdajů o 10 - 15 % a takto sestaven rozpočet byl. Byly samozřejmě osekány některé priority tehdy v podstatě toho vedení města, které bylo u moci, takže tu zkušenost odbory magistrátu mají. To není o tom, že to nikdy nebylo. Rozumím tomu, že chcete naplnit to, co jste slíbili, nicméně já s takovým sestavením nebo s tak sestaveným rozpočtem nemohu souhlasit a nepodpořím jej.

dr. Tichák: ještě jednou hezké dopoledne, dámy a pánové, já jsem chtěl jenom doplnit odpověď panu Vlachovi v jedné věci a děkuju, že paní Machová to teď vlastně částečně zmínila. To je to, že z nějakých jako našich tradičních spíš důvodů ta rozpočtová skladba vypadá tak, jak vypadá. Já jsem sledoval jednání krajského zastupitelstva, kde byla taky pěkná prezentace pana hejtmana k rozpočtu a děkuju za tu dnešní panu náměstkovi. Co se v nich liší, je opravdu pohled na ty investice a opravy a jenom bych fakt jako chtěl zdůraznit, že v tom návrhu rozpočtu na rok 2024 stoupají opravy o 29 %, je to zhruba ze 150 na 200 mil. a pan Vlach to ještě ve svých grafech považuje za běžný výdaj. Jako říkám, je to spíš tradiční pohled na věc, ale toto opravdu není mandatorní výdaj, který by stoupal jako provoz, ale je to opravdu jako spíš investice, která ale se jmenuje oprava ze zjevných důvodů. Ale jsou to opravdu věci typu Sloup Nejsvětější Trojice, jeho oprava, jeviště Moravského divadla, demolice malé haly a podobné záležitosti, spíše vlastně rádoby

investičního charakteru, které jsou ale vlastně z důvodu té rozpočtové skladby zařazeny v jiné kapitole, ale abychom byli přesní, tak bychom tady toto navýšení měli zahrnout spíše do toho modrého sloupce jeho grafu, nikoliv do toho červeného. To jenom jako na doplnění toho.

Primátor: já děkuji panu náměstkovi za doplnění, v podstatě to navazuje na to, že opravdu my v této chvíli neutráčíme peníze, ale opravdu je vynakládáme na věci, které jsou dlouhodobě a ještě dlouhodobě podfinancovány budou. My bychom v tomto rozpočtu potřebovali zhruba další půl miliardy na to, abychom právě v těch provozních výdajích a v tom, nechci se znovu opakovat „utrácení“, pokryli potřebu tohoto města, nechátral nám majetek, měli jsme dostatek peněz na jeho udržování, tak by musely ty položky být ještě o řádově stamiliony vyšší. Ale víme, že to je právě, to setkání s tou realitou.

JUDr. Major: dámy a pánové, dobrý den i ode mne, z mého pohledu, ať utrácení nazveme čerpáním, investováním nebo jakkoliv jinak, tak to v podstatě na té věci nic samozřejmě nezmění a je na odpovědnosti současné koalice, v čeho prospěch tyto peníze vyčerpá, bude utrácet nebo bude investovat, to si doplňte sami. Nicméně já mám několik konkrétních dotazů, které se týkají rozpočtu na příští rok. Díval jsem se do té primární rekapitulační tabulky, ze které plyne, že příjmy pro příští rok plánujeme ve výši 3,34 miliardy, výdaje ve výši 3,56 miliardy a ono saldo, myslím, že už to říkal pan náměstek Bačák, bude financováno z účtu hospodářské činnosti. Já bych se chtěl zeptat, jaká je celková částka, která je na účtech hospodářské činnosti po vyčerpání těchto 256 milionů, kolik nám tam zůstane, protože to asi z rozpočtu vidět není, tak na to bych se chtěl zeptat. Potom bych se chtěl zeptat, konkrétně k odboru strategie a řízení, když se podívám na vývoj tohoto rozpočtu, tak v roce 2021 byl provozní rozpočet tohoto odboru 5,9, v roce 2022 dodržel to tehdy platné rozhodnutí, že se má držet nový rozpočet v obrysech rozpočtu loňského, tzn., že byl rovněž ve výši 5,9 milionů, nicméně v roce 2023 nám to skáče na 8,4 milionů a v plánu na příští rok je 12,6 milionů. Takže chtěl bych se zeptat, co tak drahého plánujeme v rámci tohoto resortu příští rok, že tento rozpočet je v porovnání s rokem 2022, což je rok loňský, více než dvojnásobný. Proč tak strmý nárůst. Potom bych se chtěl zeptat, já nevím, jestli to bude vědět pan náměstek Bačák, asi určitě to bude vědět, kam se poděl ten soupis investic do vodohospodářské infrastruktury. Ještě vloni jsme to měli v té investiční tabulce, nebo v investiční části rozpočtu a teď, možná mám nějakou starou verzi, je tam pouze příjem ve výši 108 000 000 Kč a chybí mi tam ten rozpad. Možná to tam někde je, akorát já to neumím najít, ale vím, že ten soupis stejně někde musí být, protože to vykazujeme ministerstvu zemědělství, jestli dodržujeme zákon. A potom, když se podívám na objednávku veřejné služby, tak v roce 2024 je plánováno 894 000 000 Kč, v roce 2025 je to 850 a v roce 2026 865 000 000 Kč, zdali je schopen pan náměstek Bačák vysvětlit to zhoupnutí dolů, jestli je to jenom pro potřebu střednědobého výhledu, anebo jestli plánujeme snížit objem veřejných zakázek, anebo budeme tlačít na naše akciové společnosti, ať nám tyto služby dodávají levněji. Zbytek se ještě doptám později, děkuji.

Primátor: já nechám pana náměstka, aby postupně ..., já jsem si dotazy nepoznamenal, protože jsem viděl, že si je zaznamenává on, tak ať jedeme podle dotazů, případně odpovědi konkrétních agend.

Ing. Bačák: já bych teda ještě reagoval na to zvýšení odborů, tam, kolegyně Machová, je třeba vnímat to, že největší zvýšení je tomu odboru ekonomickému, a to je z titulu právě těch úroků, které jsme před chvílí v podstatě dokrývali, takže předpokládáme, že ta úroková míra až tak dolů nepůjde, i když samozřejmě všichni čekáme na to, až Česká národní banka otočí tu křivku těch úroků, na druhé straně my ty volné prostředky tak, jak jste je viděli na tom grafu, tak se snažíme co nejlépe zhodnocovat, tzn., máme je uloženy, abychom zase se vyvarovali nějakého rizika a la Sberbank nebo podobných jiných rizik, tak je máme rozloženy na více místech a můžeme konstatovat, že tam dosahujeme třeba to výnosové úrokové procento až 6,8 %, takže to jsou prostě věci, které se samozřejmě vám zase jako spotřebitelům běžným, se k takovým číslům nedostanete. Stejně tak jsem chtěl ještě reagovat na to, že v tom minulém roce my jsme na konci roku, protože nastupovala nová koalice, kolegové se seznamovali s tím rozpočtem, tak my jsme převáděli do rezervy velké množství prostředků potom ve vyúčtování rozpočtů a oni si v průběhu roku začali zvažovat,

co jsou ty důležité nezbytné náklady, a které naopak třeba upozadili během toho roku, takže teď ten převod už není z titulu toho, že bychom právě chtěli krýt tyto prostředky. V případě třeba kolegy Ticháka je to otázka 3 000 000, které jsou plánovány na to, aby výstavy Flora měly ten standard, který si myslím, že se jim podařilo za posledních 4, 5 let prostě dát, takže dneska je to už obsaženo v tom rozpočtu a je tam spousta těch věcí, které jsme v průběhu roku vykrývali jako nekryté požadavky, tak jsou zakotveny v tom rozpočtu, čili ten provozní rozpočet je v mnohém si myslím stabilnější, než byl ten minuloroční. Co se týkalo, ona ta připomínka tady nepadla tak napřímo, a to je otázka navyšování mzdových prostředků, byť teda naštěstí nám letos nepřipravila vláda vyjma tedy, že dojde ke změně minimální mzdy a částečně těch zaručených mezd, u které divili byste se, že i pracovníci magistrátů jsou pod zaručenými mzdami a musí jim být vyplácen doplatek do zaručené mzdy, nicméně značná část těch prostředků jsou i na připravovaná nebo zřízená dotovaná místa, tzn., budeme na ně mít dotace, které jsou zahrnuty v tom rozpočtu. Co se týká naprosto prostého salda hospodářské činnosti potom vyčerpání, my v té hospodářské činnosti máme aktuálně asi 1,3 miliardy, takže když se odečtou ty prostředky, tak tam ta miliarda by měla zůstat. Co se týká výnosů a nákladů hospodářské činnosti, tak tam je to samozřejmě, my jsme rozhodovali před měsícem o výši nájemného za vodohospodářskou infrastrukturu, kde rada rozhodla o nezvýšení nájemného, byť vodné a stočné se zvyšovat bude, ale nebude se zvyšovat z titulu zvýšeného nájemného, bude se zvyšovat z titulu inflace na provozní náklady provozovatele čili Moravské vodárenské. Ta opačná strana, jak budou tyto prostředky použity, tak z velké části samozřejmě v té investiční části rozpočtu, tzn., ten sloupeček, kolik z toho je vodohospodářská infrastruktura, respektive ta hodnota, rychle to hledám, písmenko a) – f) v té tabulce, čili je to 108 000 000 a zbytek samozřejmě ještě částečně, a to teď nedokážu samozřejmě vyčíslit, je ještě i v opravách, znamená to, co jsou potom opravy, tak to je. Tzn., že my musíme sledovat ty 2 parametry, jednak užití těchto částek z titulu té vyhlášky ministerstva zemědělství a z titulu vyhlášky ministerstva financí nesmíme překročit přiměřený zisk, který je maximálně 7,5 procenta, který musí být zajištěný, ale ten se samozřejmě ještě doplňuje o provozní náklady, které jsou spojené se správou té vodohospodářské infrastruktury.

Primátor: já jenom na doplnění, ať pan zastupitel má tu odpověď přesnou, pan náměstek Tichý navede právě k tomu soupisu těch investičních akcí.

Mgr. Tichý: otázka tedy zněla, kde najdeme soupis investičních akcí financovaných z obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury. Ono v té rekapitulaci investičního rozpočtu je uvedeno souhrnné číslo 108 000 000 a je tam uvedeno, že to je v rámci oddílu A – F, nemá to samostatný oddíl, a když se podíváte například na oddíl A, tzn. realizace rozestavěné, tak je to sloupec „z toho výdaje na ORVY“, takže tam, kde jsou uvedeny kapitálové výdaje z ORVY, já to mám jako sloupec F, když si to otevřu v Excelu, tak je tady ta částka z vodohospodářské infrastruktury a v součtu tedy by to mělo dělat těch 108 milionů v rámci všech těch oddílů A – F.

Ing. Bačák: a ten dotaz konkrétní, na to zvýšení nákladů u odboru strategie a řízení poprosím kolegu Pejпка.

Ing. arch. Pejpek: vážené dámy a pánové, dobrý den, tam to navýšení dělá několik položek, od těch menších například přechází placení některých výdajů na územně plánovací dokumentaci z ODÚR na nás. Položky, které tam nebyly v minulosti, jsou teď některé, které se týkají objektů magistrátu, pořizování studií, které se týkají téhle té budovy a Namira, ale ta největší položka, která dělá to zvýšení a je v objemu téměř 3 milionů, tak je ta velká soutěž, která se bude dělat na ty protipovodňové úpravy a ta se vlastně v těchhle těch dnech vyhláší a bude probíhat v první polovině příštího roku a ta stojí 2,75 mil. Kč.

Primátor: takže pokud takto stačí panu kolegovi, nebo chce třeba nějaké další doplnění, tak děkuji, bylo tedy vše zodpovězeno.

RNDr. Holpuch: pane primátore, děkuji za slovo, já mám vlastně 3 typy připomínek. Začnu těmi nejdetailnějšími, je to opět oblíbené téma Fond mobility. Na kartě výdajů Fondu mobility najdeme částku 45 000 000 Kč opět na nákup ostatních služeb a opět s velmi obecným komentářem, náklady spojené na pořízení nezbytného softwaru a zařízení pro automatickou kontrolu parkování a měření rychlosti, náklady na rozšíření zóny placeného parkování o zónu

C. Je to téměř totožný popis, jako ten citovaný z letošního rozpočtu, který jsme zmiňovali v rámci kontroly usnesení. Chtěl bych se pana náměstka Bačáka zeptat, zda skutečně platí to jeho slovo, které mi dal v rámci kontroly usnesení, že se dočkáme rozpočtování této 45 milionové částky tak, abychom tušili, kolik z toho je zamýšleno na marketing, kolik z toho nás bude stát ten letos nepořízený software a podobně. Děkuji. S tím dotazem souvisí i příjmy, které do toho Fondu mobility mají natéct oproti letošnímu roku, kde bylo rozpočtováno 75 000 000 Kč a jsem si naprosto jist, že tahle částka nebude naplněna, protože vycházela z předpokladů zavádění parkovací politiky, které se nenaplnily, tak na ten příští rok je tam částka 85 000 000 Kč a je u ní poznámka, že to jsou příjmy z parkovací politiky a v tom, že 15 264 000 příjmy z pokut, příjmy z agendy řidičů a motorových vozidel. V té tabulce příjmy jsou nicméně ty pokuty na samostatných řádcích a ty součty sedí, čili já se chci ujistit, že ta částka 15 264 000 není započítána 2×, ale že je nějakým způsobem odečtena z těch řádků, které tvoří příjmy těch, protože to tam žádným způsobem není naznačeno a na finančním výboru mi bylo řečeno, že mám dotaz položit přímo zde, protože tady budou zástupci příslušného odboru. Děkuju. To jsou tedy ty praktické dotazy. Potom mám poznámku k vystoupení pana primátora k těm jeho ironickým komentářům na téma finančního výboru, té jeho snahy důsledně podporovat škrty, nicméně poznámkám o tom, že finanční výbor v té věci nemá žádnou odpovědnost a že tedy na to usnesení lze pohlížet, a to už pan primátor neřekl, na jakési hraběcí rady, se kterými je potřeba se politicky vypořádat. Já chci upozornit, že ta usnesení finančního výboru nejsou žádnými výmysly toho orgánu. To první usnesení z února reaguje na vámi předložený střednědobý rozpočtový výhled, kde jsme jako finanční výbor konstatovali, že kvitujeme, že ten střednědobý rozpočtový výhled už na rok 2024 počítá se snížením provozních výdajů o více než 100 000 000 Kč. To vy jste si do toho střednědobého rozpočtového výhledu dali sami a my jsme to jako finanční výbor přivítali a pochválili jsme vás za to. Když jsme projednávali návrh rozpočtu na letošní rok po prvním čtení, tak jsme museli konstatovat, že tento závazek ze střednědobého rozpočtového výhledu se nicméně v tom návrhu rozpočtu neobjevuje, nepromítl se tam a bylo logické, že jsme k tomu přijali usnesení, že vás vyzýváme, abyste ho dodrželi, abyste tedy snížili provozní rozpočet o 120 000 000 Kč, což byl jako aktuálně ten rozdíl. Poté, co jsme dostali finální návrh rozpočtu, který prošel druhým čtením, a k té úspoře nedošlo, tak jsme pouze konstatovali, že Rada města Olomouce nezohlednila to naše doporučení po prvním čtení. To nejsou žádné hraběcí rady, to je reakce na vaše závazky, na vaše návrhy, které jste postupně během tohoto roku přijímali a předkládali finančnímu výboru. Nicméně v tom usnesení finančního výboru je ještě 1 položka, jeden bod, a to je ten třetí bod toho mého vystoupení, kterou si chci vzít za své, a jedná se o to doporučení finančního výboru zkrátit položku neinvestičních dotací na úroveň schváleného rozpočtu 2023. O co tam jde. Zastupitelstvo, když schvalovalo rozpočet na letošní rok, na rok 2023, tak schválilo navýšení neinvestičních dotací, to jsou granty a příspěvky a tak dál, z 61 na 73,5 milionu korun, čili v roce 2023 je tam nárůst 12,5 milionu korun. Na ten další rok navrhujete stejný nárůst, zase 12,5 milionu korun a to je něco, kde my vidíme příležitost k úspoře, něco, co si myslíme, že jestliže bylo na začátku volebního období dramaticky navýšeno a tomu lze rozumět v rámci rozpočtu 2023, pak nevidíme jednoznačně důvod, zvláště je-li ta situace tak složitá, jako popisoval pan primátor a ona je, abychom na příští rok schválili vlastně opětovné navýšení té částky. Čili finanční výbor doporučuje tu položku neinvestičních dotací na rok 2024 nechat na úrovni letošního roku, protože návrh toho usnesení z finančního výboru tady si nikdo nevzal za svůj, tak já bych tak rád učinil a chci se zeptat věcně příslušného náměstka, v jaké formě to usnesení potřebuje, protože není to návrh, který by vzešel z čistého nebe, je to něco, co finanční výbor jasným způsobem deklaroval. Čili jestli ho potřebuje písemně a jestli stačí změna usnesení, že zastupitelstvo schvaluje upravený návrh rozpočtu v této položce s tím, že ani nenavrhujeme, za co se ty peníze okamžitě mají, pane primátore, odpusťte mi, že použiji ten termín „utrátit“, ale mají z našeho pohledu zůstat na nějaké rezervě a o jejich dalším použití nechť rozhoduje zastupitelstvo na některém z dalších jednání.

Primátor: tak já děkuji, pane kolego, za vaše slova. Má poznámka k panu kolegovi Navrátilovi, kterého si nesmírně vážím a dělá svou práci bezesporu dobře, nebyla míněna nikterak ironicky, nebyla dokonce ani útočná, jenom prostě zasazuje ty věci, které jsou

mediálně prezentovány do nějakého reálného obrysu a vlastně vy jste svým vystoupením pouze odkryl tu surovou realitu, a tu pravdu toho, jak je složité rozhodovat v rámci toho kolektivního orgánu, ať už je to rada nebo zastupitelstvo, protože například, jestliže budeme chtít jaksí kolektivně rozhodovat a respektovat jeden z orgánů zastupitelstva, tedy finanční výbor a jeho doporučení, tak by bylo dobré, aby na stejné odborné i politické diskusi se na obdobných rozhodnutích usnesli i kolegové z dalších orgánů, což jsou například odborné komise a já jsem ani z úst zástupců opozice nebo koalice na komisi pro kulturu, nebo na komisi pro sport nezaznamenal jeden jediný návrh o tom, abychom zkrátili na příští rok grantové položky, sebrali sportovcům, sebrali kultuře a rozpočet vrátili do nějakých nižších mantinelů, takže já nechci košatit ten ping-pong, máme těch bodů složitých dneska poměrně hodně a vážím si každého názoru, který na zastupitelstvu zaznívá, jestliže ho přetavíte do konkrétního návrhu úpravy rozpočtu, tak o něm budeme standardně v souladu s jednacím řádem hlasovat. Jenom tady poprosím, aby byl jasně definován, nikoliv deklaratorně, tzn., aby bylo jasné o čem, o jaké položce navrhujete hlasovat. Koneckonců máme leitou zkušenost a víte dobře, když jste seděl v čele jednacího sálu, že takovéto návrhy v minulosti z opozice standardně padaly a zastupitelstvo o nich rozhodovalo bez jakýchkoliv emocí prostě v té věcné rovině.

RNDr. Holpuch – technická poznámka (TP): jenom skutečně musím technicky zareagovat. Nejedná se o návrh, který by znamenal něco sebrat sportovcům, něco sebrat kultuře, jedná se o návrh, zachovat příspěvek v rámci úrovně letošního roku, tudíž nenavýšovat. A ten druhý, já rozumím tomu, že to je procedurálně složité, proto jsem se obrátil s dotazem na pana náměstka Bačáka, v jaké formě to usnesení finančního výboru přivítá předat k hlasování zastupitelstvu, děkuji.

Primátor: tak nebudeme slovíčkařit, jestli snížit navržený rozpočet znamená nebo neznamená něco sebrat, prostě znamená to sebrat z navrženého rozpočtu velmi složité sestaveného i v té kapitole grantové pro sportovce, pro kulturu a další příjemce grantu, kteří si samozřejmě v rámci i odborných komisí, anebo svého vlivu, dokázali tyto prostředky v rozpočtu vyjednávat a rada města jim je a já neříkám, že pokaždé jako ráda a nadšená, ale v konečném důsledku schválila. Tak, ale to je politický ping-pong, oba rozumíme tomu, o čem se bavíme, tak ať to nekošatíme. Takže jestli chce pan náměstek zareagovat na ten formální procesní postup, ať případně hlasujeme o nějakém protinávruhu k předloženému rozpočtu.

Ing. Bačák: já tady ještě rychle doplním ty odpovědi, samozřejmě u toho Fondu mobility provedeme to, aby správce fondu a možná i samozřejmě budeme chtít, aby nám třeba lépe rozklíčoval i tu příjmovou stránku Fondu mobility. Aktuálně třeba můžu sdělit, že na účtu Fondu mobility je tuším 38 000 000, čili to je jedna z těch příjmových částek, takže vidíme, když tam máme 45 a jenom tam přibude těch 38 převodem, protože se jedná fond, tak už tam zbývá na to navýšení toho fondu jenom 55. Co se týká těch 15 264 000, tady mi kolegyně právě jsme se na to dívali, máme tady přímo od příslušného vedoucího odboru rozpis a hned vám ho dáme k nahlédnutí, kde jsou přesně ty položky, které jsou zapojeny jako samostatné a kde je ta položka, což jsou položky toho výběru, které tvoří částku 15 264 000 Kč. Čili předkládáme důkaz, který jsme přenesli do rozpočtu a potvrzujeme, že je to správně. Co se týká samozřejmě technického řešení, my schvalujeme rozpočet na položky, tudíž opravdu je potřeba, pokud máte nějaký pozměňující návrh, pak opravdu určit, ve kterých položkách dojde k té změně, protože tak to máme nastaveno. Bavili jsme se o tom, je to otázka navýšení těch grantů v té sportovní oblasti, možná si kolegové, kteří seděli v minulém zastupitelstvu, pamatují projev kolegyně Škrabalové, jak opravdu a myslím, že to vnímáte, jak tristně nám děti nesportují a jak je potřeba tyto činnosti opravdu velice podporovat všemi možnými směry proto, aby se nám děti trošku víc rozpohybovaly a neměli jsme tak razantní nárůsty civilizačních chorob, bohužel už v té kategorii 10 až 18 let. To je takový aspekt a je třeba ještě zaznamenat to, že my jsme kromě těchto prostředků loni měli alokované v rozpočtu prostředky na Fond pomoci olomouckým dětem v nemalé výši 9 000 000. V rámci 10 tranží, které proběhly v tomto roce, nebo víc ještě? Nebo 11 tranží bylo? 11 vlastně, tak už se vyčerpalo 1,6 milionu, takže tam jsme to snížili, ale ne na tuto hodnotu i s nějakou dostatečnou rezervou, takže bereme to, že částečně ty prostředky jsou přesunuty i do této položky.

Mgr. Feranec: děkuji, jen poznámka, já jsem byl původně přihlášený před panem Holpuchem, potom to záhadně zmizelo, potom jsem se objevil, já si nestěžuji, protože můžu reagovat na pana Holpucha, jenom doufám, že tady nemáme nějaký vir počítačový. Ale já budu reagovat na tu debatu ohledně finančního výboru. Já si velmi vážím členů finančního výboru, i já jsem nakonec tam 8 let působil, jak v opozici, tak i když jsem byl radní a můžu říct, že vlastně už v minulém období našem i teď jsme celkem rozšiřovali věci, které projednával finanční výbor. Já když si pamatuju, když jsem byl ještě v opozici, tak se projednával rozpočet a příspěvkovky. Tečka. V zásadě. A my jsme rozšířili na další věci, což já si myslím, že to je v pořádku, a že dává různá doporučení, tak to je v pořádku, akorát bych upozornil, nechci to jako nějakou výtku, ale pro budoucnost, je v pořádku, že dáváte doporučení, ale hlavně by bylo dobrý, aby finanční výbor splnil tu svoji hlavní zákonnou povinnost a ta povinnost, která vyplývá ze statutu výboru a i ze zákona o obcích je, že dává stanovisko zastupitelstvu a pochopitelně nejdůležitější v uvozovkách „zákon“ roku je rozpočet, chci říct, že „bereme na vědomí“ jako není úplně to stanovisko. Já rozumím případu, že by se hlasovalo: doporučuje, nebylo schváleno, nedoporučuje, nebylo schváleno, tak bylo by to bez stanoviska. Tak jenom to, protože říkám, když zákon předpokládá, že má dávat stanovisko, tak předpokládám jako kladné, nebo záporné. Tomu naprosto rozumím, „bere na vědomí“ mi přijde trošku alibistické. A poslední poznámku k těm návrhům snížení grantů oproti teda návrhu. Všichni víme, a to není jenom sport, to jsou i další věci, ale když jsme u toho sportu, jak ty sportovní oddíly trpí tím, jak se zvyšují ceny. Přece víme, že jsme měli někdy v roce 2022 inflaci 15,8 %, v roce 2023 nás čeká inflace 10,8 %, to jsou oficiální predikce ministerstva financí. A ty náklady rostou, takže v tomto smyslu vlastně my to navýšení nedoplníme, ten nárůst nákladů a bohužel a nechci to nějak politicky, i podpora státu na ten sport jako nijak neroste, bohužel to tak je. Takže holt musí si s tím poradit rodiče, musí si tím poradit město a město chce pomoci v tomto smyslu, protože nakonec je to o sportování dětí, takže z mého pohledu spíš jsem proti tomu. Rozumím tomu důvodu, ale spíš jsem proti tomuto návrhu, děkuji.

Primátor: děkuji, ono samozřejmě není to jenom o tom sportování, jsme v situaci, kdy máme za sebou první a budeme schvalovat ty dlouholeté granty, a i tam ten nárůst poptávky po finančních prostředcích byl tuším trojnásobný oproti vyhlášené alokaci, takže stejně jako bychom mohli dát o 100 - 200 000 000 víc do oprav komunikací a dalších prací, tak zkrátka pracujeme s takovým rozpočtem, jaký nám umožňují rozpočtové příjmy a rozpočtová odpovědnost.

JUDr. Major: já jsem se na ten rozpočet odboru strategie a řízení neptal úplně náhodně, mně v minulosti zaujala taková vizionářská nebo futuristická studie tady přilehlé ulice Palackého, jen jsem netušil, jestli to bylo placeno z rozpočtu odboru strategie a řízení, nebo z položky Media, propagace. Já jsem si toho všiml na Facebooku na několika facebookových profilech a chtěl bych se zeptat, jaký bude další osud této studie, jestli ten její užitek byl zkonsumován s tou facebookovou propagací, nebo co se s tou studií bude dít dál, děkuji.

Ing. arch. Pejpek: ta studie je, řekněme, dopravně urbanistická studie a nikoliv propagační materiál, který dělají odborníci standardně vybraní a pověřeni tady touhle tou prací, kvalifikovaní k ní a je to podklad, který se vlastně zpracovává na základě vyhodnocení Dopravního podniku o stavu tramvajových tratí. Tzn. je to jedna z těch tratí, které budou vyžadovat v krátké době celkovou rekonstrukci. Doporučení i Dopravního podniku i zevnitř tady z úřadu bylo to, zabývejme se tím uličním profilem této městské třídy vcelku, neřešme jenom jako kdyby prostou rekonstrukci tramvajových tratí, ale udělejme jako kdyby celkový návrh, takže ten návrh teď bude dokončený, teďka se finišuje v podstatě, zpracovávají se ještě poslední připomínky z projednání ze spojené komise architektury a dopravy a posune se do rady města ten návrh. Předpokládám, že bude nutné debatovat o zejména financování té věci, protože samozřejmě ta celková rekonstrukce tady téhle té třídy je, já si teď nepamatuju přesně tu částku, ale je to nad půl miliardou.

JUDr. Major: já zneužiju to, že pan primátor nedává pozor a zneužiju jednacím řád a zeptám se, jestli s tím opravdu počítáme, že by tudy neměly jezdit auta a případně kolik ta celá studie má stát. Znovu se omlouvám panu primátorovi.

Primátor: tak jenom, ne, že bych nedával pozor, pouze abychom zpřesnili tu odpověď a de

facto na to navázali, tak jsme s panem investičním náměstkem rychle otevřeli dotační tituly v rámci ITI a zejména programový rámec ITI, kde jsou všechny plánované investice do tramvajové dopravy zahrnuty a pan náměstek, protože má lepší oči a velmi malé písmo, tak okomentuje tuto investiční akci, která se připravuje.

Mgr. Tichý: Já mám sice lepší oči, ale teď se mi zamžily čočky, tak se omlouvám, musím taky zaostřit, mám to fakt velmi drobně, ale pokud se ptáte na modernizaci tramvajové trati Palackého – Litovelská - třída Míru, tak je součástí strategických projektů v OPD ITI, jak jsme schválili.

JUDr. Major: takže byť malým písmem, tak počítáme s tím, že tudy auta neprojedou.

Mgr. Tichý: ne, počítáme, že tudy tramvaje projedou.

JUDr. Major: a k čemu teda byla ta studie, pokud ta auta tady mají jezdit.

Mgr. Tichý: já komentuji dotace, ne studii.

JUDr. Major: takže ta studie zpracovala něco, o čem víme, že jako nebude nikdy reálné.

Primátor: já jenom poprosím pana náměstka, ať se tady nechytáme za slovo, včetně komentářů k tomu, co je vlastně předmětem té studie a já jsem si ani na jednom z těch obrázků nevšiml, že by tam byla značka zákaz vjezdu nebo bariéra, přes kterou by ty auta neprojely, pane náměstku. Myslím tím neprojely na třídu Svobody, anebo dál nepokračovaly po ulici Litovelská a Palackého.

Ing. arch. Pejpek: pane Majore, já se omlouvám, já jsem přesně nerozuměl vašemu dotazu, jestli byste ho ještě mohl specifikovat.

JUDr. Major: tak já se omlouvám, že opět porušuji jednací řád, nicméně můj dotaz směřoval k tomu, jestliže si říkáme, že tudy auta budou i nadále jezdit, vy teda říkáte, že nebudou jezdit, jaká je ta budoucnost. Nebo jestli si myslíte každý něco jiného, i to pochopím. Jenom jestli jsme, pokud tady auta mají v budoucnu jezdit ulicí Palackého, já jsem si nevšiml, že by tam pokračovala cesta, protože je tam potom ta značka zbytečná, ale pokud ta silnice má být průjezdná, pak je zpracování vizualizace, které nepočítá s průjezdností pro osobní automobilovou dopravu, řekl bych zbytečné a jsou to vyhozené peníze. Anebo budeme jenom spravovat uliční profil, tzn., že opravíme cestu, koleje, chodníky tak, jak to bylo doposud. Nevím, jaká je ta vize, jaká je ta budoucnost.

Ing. arch. Pejpek: jak jsem říkal, v současné době se dokončuje odborná studie, ta odborná studie je prostě zpracovaná odbornou firmou, je řekl bych nadstandardním způsobem jako kdyby připomínkováná, včetně možnosti opozice to komentovat a připomínkovat a ten návrh, který dneska zahrnuje to, že v tom prvním úseku Palackého ulice, tak je pěší zóna a že vlastně automobilová doprava se převádí do Hynaisovy ulice. Ten návrh je prověřený na modelu dopravním, tak tohle to je odborné doporučení. Jakým způsobem k němu rada města zaujme stanovisko, tak to se dozvíme, až bude projednaný v radě města.

Primátor: Jinými slovy, tak jako u jiných studií, které se i za vašeho náměstkování investičního připravovaly, prostě je to jedno z možných řešení, které má prověřit, co všechno by se v té ulici dalo realizovat. Jestli se tam vlezou stromy, jestli se tam vlezou auta, parkovací stání i tramvaje a v jakém režimu, například zastávek, nebo zda některá z těch způsobů dopravy bude omezená, odkloněna, jestli vůbec to lze, nebo nelze, ale to všechno jsou teď prostě, jak říkáte správně, obrázky k diskusi odborníků a samozřejmě také vzrušené diskusi účastníků nebo občanů žijících na sociálních sítích, ale není to nic, o čem by bylo rozhodnuto. Máme studie na náměstí Republiky, které ruší parkoviště, ale také jsme dodnes nezrušili ani jedno z parkovacích míst a podobně, tzn., je to opravdu urbanistická studie, která může ukázat budoucí směr těch veřejných prostranství a jejich řešení a je správně, že se na toto téma diskutuje, a to, zda bude politická, občanská vůle naplňovat některé z těchto vizí, aspoň víme, o čem se bavíme, to samozřejmě ukáže čas a potřeby. Je také možné, že nás technický stav, anebo dokonce velmi pravděpodobné, že nás technický stav té tramvajové trati donutí tak, jak jsme si to naplánovali do strategie a do strategických projektů, donutí tu modernizaci tramvajové trati dělat bez ohledu na úpravu toho budoucího řešení ulice Palackého a Litovelské, ale je dobré také umístit tu tramvaj tak, abychom mohli v budoucnu upravovat ten zbytek toho uličního profilu nějakým rozumným způsobem a nepřekládali kvůli tomu například vedení tramvajové tratě. Takže to je smysl studií tohoto typu jako takového. Mohli jsme nechat zpracovat 3, 4 nebo 6 studií a ono k tomu možná

časem bude docházet, protože se tady nebudeme o investici v řádech milionů nebo jednotek či desítek milionů korun, ale bavíme se tady ze zkušenosti s ul. 8. května, 1. máje a podobně, o investiční akci, která může dosahovat stovek milionů korun a v celém tom průjezdném profilu té tramvajové trati až na třídu Míru to můžou být až jednotky miliard korun a je dobré vědět vlastně, kam máme napnout své úsilí, když budeme dělat dílčí úpravy tohoto a tramvajové trati.

Ing. arch. Pejpek: já bych jenom ještě, téměř vše řekl pan primátor, já bych jenom řekl, že ta situace samozřejmě při rekonstrukci té trati nebude výrazně odlišná od toho, když se dělala 8. května a 1. máje, tzn., že bude nutné jít zcela jistě jako kdyby do inženýrských sítí kompletně v tom uličním profilu a navíc se tam zpřísnily legislativní požadavky, takže se bude řešit i zdržování dešťových vod a tak dál, takže bez ohledu na to, jak bude nakonec uspořádaná ta vrchní část, tak rozhodně nepůjde jenom o prostou rekonstrukci, půjde o celkovou rekonstrukci a ten cíl byl, udělat to a navrhnout to pořádně. Z těch věcí mimo třeba zeleň, jak zmiňoval pan primátor, tak se tam výrazně řeší přeprojektování jako kdyby hromadné dopravy, zastávek hromadné dopravy, tak je takový malý přestupní terminál v tom území.

Mgr. Záleská: já bych teď nechtěla košatit tuto hlubokou diskusi, ale chtěla jsem velmi požádat za náš klub a klub STAN o pětiminutovou přestávku, je-li možno před hlasováním.

Primátor: dobrá, já se jenom zeptám, jestli pan náměstek Tichák má krátký, nebo počká po přestávce... Tak jestli to je poslední přihlášený, dívám se do pléna, zda ještě bude chtít reagovat někdo jiný do rozpravy? Dobrá, tak vyhlašuji přestávku.

PŘESTÁVKA

dr. Tichák: já jsem chtěl jenom krátce, opravdu jenom velmi kratičkou poznámku k tomu návrhu pana Holpucha ohledně dotací. Tak jenom jakoby připomínám debatu, kterou jsme vedli na tuším minulém zastupitelstvu kvůli Divadelní Floře a kvůli tomu, že jsme jako tím nestandardním způsobem vlastně vykrývali částku na nájemném Moravském divadlu ex post, takže jsme jakoby opravdu tuto částku zahrnuli, tentokrát do těch dotací, z tohoto důvodu tam je to dílčí navýšení na kultuře. My jsme, jinak jakoby opravdu jednali podle de facto upraveného rozpočtu na rok 2023, nikoliv, že bychom nějak plošně chtěli zvedat kulturní granty. Takže pokud by tedy prošel váš návrh, tak i tady tato věc by se v tu chvíli jako velmi těžko schvalovala v rámci toho následujícího bodu víceleté granty v oblasti kultury, kde už i Divadelní Flora počítá s tím, že součástí té dotace je i to nájemné Moravského divadlu, tedy jakoby ten průtokový příspěvek Moravskému divadlu, díky.

RNDr. Holpuch (TP): je to jen faktická připomínka, není to můj návrh, je to návrh finančního výboru, který já tady jako jeho člen předkládám.

Ing. Navrátil: já jenom bych chtěl zareagovat na pana kolegu Ferance. Finanční výbor to stanovisko vydal. Samozřejmě je to to hlasování C/ doporučuje zkrátit položku na investiční dotace na úroveň schváleného rozpočtu. A v té souvislosti bychom chtěli za SPOLU podat návrh usnesení. Byl teda podán písemně, já ho ještě přečtu: „2 a) *schvaluje upravený návrh rozpočtu na rok 2024 dle důvodové zprávy, včetně všech příloh se zapracováním změny všech položek v kapitole provozní výdaje – neinvestiční dotace na úroveň schváleného rozpočtu 2023 a použitím rozdílové částky na snížení zadlužení*“. Děkuji.

Primátor: děkuji, budeme po ukončení rozpravy hlasovat o tomto návrhu, pakliže je hlasovatelný, k čemuž se nám vyjádří pan investiční náměstek, sám v této chvíli nevidím problém, proč by neměl být. Někde mi ještě zmizel někdo přihlášený, nebo to bylo všechno? Dobrá. Takže pakliže nejsou k rozpočtu už žádné další připomínky, tak já dám závěrečné slovo panu předkladateli před spuštěním hlasování.

Ing. Bačák: tak já se asi předně vyjádřím k tomu protinávru, samozřejmě je třeba říct, že jak už tady bylo zmíněno, návrh rozpočtu je jakýsi obal hranic, které je potřeba dodržet nebo které je nutné dodržet, aby rozpočet zůstal tak, jak je sestavený vlastně vyrovnaný, tzn., krytý tím financováním. Jak jsem říkal, na příkladu stávajícího rozpočtu, jak znáte z minulých let ze splněného rozpočtu, není nutné utratit všechny výdaje, čili ty, kterými jsou dány k dispozici tyto prostředky a budou se chovat jako ti správní hospodáři a jsem rád, že mnohé

odborníky a další složky města, které participují na rozpočtu, tak se snaží, tzn., výsledkem potom je opravdu, že máme-li naplněné příjmy z 98 %, výdaje vždy podstatně zhruba 8-10 % jsou pod touto položkou i tady je možnost, aby nebyly přiděleny veškeré granty, takže samozřejmě ten návrh je hlasovatelný, protože nám upravuje obě stránky rozpočtu, tudíž nám nadále by zůstal ten rozpočet v tom vyrovnaní, takže je možné o něm hlasovat, ale z titulu již zde řečeného, jako předkladatel nedoporučuji přijetí tohoto návrhu.

Primátor: tak já děkuji panu předkladateli, zkrátka a dobře i zástupci předkladatelů mohou například ve sportovní komisi požadovat, aby se prostředky nepřidělovaly v plné výši a byly kráceny a dávat tato doporučení i následně radě jako takové, takže diskuse nad čerpáním rozpočtu nekončí jeho schválením v té či oné podobě, ale je to nástroj celoroční práce, který se nám v rámci rozpočtových změn a jednotlivých schvalovaných kapitol bude vracet prakticky na každé zastupitelstvo, takže z tohoto titulu nevidím žádný fatální spor mezi 45 zastupiteli a jejich pohledu na ty tisíce a desettisíce položek, ze kterých se ty 3,4 miliardy skládají a na co budou čerpány. Kolegyně a kolegové, v tuto chvíli tedy s vaším dovolením ukončuji rozpravu, neboť pan bývalý kolega a člen finančního výboru Vlach už opustil jednání tohoto zastupitelstva, tudíž nevyužije jednacím řádem stanovenou dvouminutovou repliku, nicméně jsme mu svou mírou tolerance umožnili jeho delší příspěvek, takže se to tím snad časově kompenzuje a můžeme tedy přistoupit k hlasování o protinávru, který předkládal pan kolega Navrátil a pakliže nebude tento protinávrh přijat, budeme hlasovat o původně předloženém návrhu rozpočtu. Prosím, aktivujte si tlačítkem OK spuštění svých zařízení, už nám tam naskakuje postupně.

Mgr. Pelikán (TP): ten návrh je schválit všechna usnesení se změnou v bodě 2 a), to znamená, že by mělo se hlasovat o 1, 2 a ty 2 b, c, d, stejně jako v tom původním návrhu. Sice je tam změna v tom bodě 2a), aby bylo všem jasné, že se schvaluje komplet jako rozpočet takto upravený.

Primátor: my předkládáme váš návrh, tzn., jako chcete-li ho dovysvětlit, je-li zmatečný nebo podobně v souladu s jednacím řádem jste nám předložili návrh, který byl předložen, já si myslím, že kolegové z koalice pro ně takto hlasovat nemohou, ale nechci z titulu řídicího ovlivňovat rozhodování zastupitelstva jako celku, takže ptát se nás, co je tím myšleno, je ne úplně šťastné.

RNDr. Holpuch (TP): pane primátore, my se vás neptáme a v tomhle neprosíme o radu, my upozorňujeme obsluhu, že ten náš návrh, protinávrh se týká úpravy v bodě 2a), která byla promítnuta, nicméně, že vnímáme, že to usnesení je navrženo jako celek, včetně bodu 1, 3, 4, včetně bodu 1, 2 b), c), d), e) a tak dál, čili mělo by se hlasovat o celém tom usnesení tak, jak je navrženo s promítnutou změnou v bodě 2 a).

Primátor: dobrá tak já jenom, že z úst pana kolegy Pelikána jsem tam vycítil, ale mohl jsem se mýlit, otazník na základě toho jeho vyjádření, takže já jsem to pochopil, že se tam doplňuje znění textu 2 a) a odrážky, které jsou pod ním uvedené, a tak jako v minulosti vše ostatní zůstává, že nehlasujeme pouze o jednom bodě. To by potom měl číslo 1 a ostatní už bychom neřešili, ale nedávalo by to smysl s ohledem na samotný obsah, takže rozumím tomu, o čem hlasujeme, děkuji za vaše doplnění. Předpokládám, že takto to pochopila i většina kolegů v zastupitelstvu. Takže jestli tam kolegyně promítnou všechny body, včetně upraveného bodu 2 a), abychom věděli, o čem hlasujeme a v dějinách tohoto města to bylo řádně zaznamenáno, zadokumentováno. Tak poprosím předkladatele o formální kontrolu tak, jak je to promítnuto na panelu, abychom neměli zmatečné hlasování, takže pokud je to v pořádku, a tak, jak jste si představovali navržené usnesení jako protinávrh, o kterém budeme hlasovat, tak tedy můžeme spustit hlasování.

Hlasování č. 8 o protinávru usnesení předloženého finančním výborem:

Zastupitelstvo města Olomouce

1. *bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh*

2. *schvaluje*

a) *upravený návrh rozpočtu na rok 2024 dle DZ včetně všech příloh:*

- *se zapracováním změny všech položek v kapitole „provozní výdaje – neinvestiční*

- *dotace“ na úroveň schváleného rozpočtu 2023 a použitím rozdílové částky na snížení zadlužení.*

b) přijetí krátkodobého revolvingového úvěru ve výši 120 mil. Kč v roce 2024 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.

c) závazné ukazatele roku 2024 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplacení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2024 dle důvodové zprávy

e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2024 ve smyslu závazných ukazatelů

15 pro

27 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Protinávrh nebyl přijat.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

10 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Primátor: rozpočet byl tedy přijat, já děkuji všem kolegům a kolegyním, kteří se na jeho téměř roční přípravě podíleli za velmi nejistých výhledových podmínek. Děkuji finančnímu výboru za jeho práci při projednávání, děkuji za odborná stanoviska všech komisí, které přispěly svými názory k struktuře jednotlivých rozpočtových kapitol a také děkuji vám kolegyně a kolegové, že máme na příští rok rozpočet schválený a z mého pohledu ve velmi pragmatické racionální a věcné diskusi a já věřím, že v tomto módu budeme pokračovat i projednáváním dalších bodů. Svítí mi mikrofon pana náměstka Bačáka, zda chce ještě on závěrečné slovo?

Ing. Bačák: ne, asi poděkuji panu primátorovi za poděkování, protože opravdu to není jednoduché, ono tady nezaznělo, že ta mandatorizace se bohužel naplňuje, my jsme ji počítali někdy kolem Covidu, tak to bylo o 18 %, v minulém roce asi 14, letos už jako 10, ale je to prostě přesně ten obraz toho, vždycky ta míra toho, co je a co není mandatorní výdaj, se snižuje, ovšem bohužel ty, vždycky se směju všem těm důvodovým zprávám z parlamentu, kde je dopad na obce jakože žádný, tak to se vždycky velice směju, protože už hned za tím vidím tu hromadu technických a personálních potřeb, které tady vyvstanou. Tím jsem chtěl, ještě doplním možná technicky, jak se tady kolega Feranec podívoval, jak tady naskakuje a mizí, to samé kolega Navrátil a další věci, tak to je ta položka digitalizace, kterou vidíte v rozpočtu, která se zvyšuje ze 3 na 11, tak jsem velice rád, že se schválila, tak možná se dočkáme toho, že i tyto krabičky, které používáme snad už třetí rok nám zmizí a budeme tady mít třeba lepší, pohodlnější a kvalitnější hlasovací zařízení a zázemí tohoto sálu.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

- a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2024 dle důvodové zprávy včetně všech příloh
- b) přijetí krátkodobého revolvingového úvěru ve výši 120 mil. Kč v roce 2024 se splatností 1 rok u Komerční banky, a. s.
- c) závazné ukazatele roku 2024 dle důvodové zprávy
- d) časový harmonogram pro vyplacení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2024 dle důvodové zprávy
- e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2024 ve smyslu závazných ukazatelů

Bod programu: 8

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na roky 2025 – 2027

Ing. Bačák: zaznělo tady, viděli jste i ten graf, samozřejmě vždycky ty výhledy toho střednědobého rozpočtového výhledu nejsou, nebo se nemohou, nebo teoreticky mohou, ale samozřejmě koneckonců i pan kolega Vlach tady řekl, že je to velice komplikované, já opakuju jenom to, že velice dobře máme propracovanou tu část těch kapitálových výdajů, abychom opravdu věděli, co jsme schopni plnit v tom střednědobém horizontu. Trošku jsem si dělal při projednávání legraci, že je to vlastně střednědobá rozpočtová hrozba, která říká, že pokud budeme chtít naplnit ty kapitálové výdaje, tak jak se potom musíme chovat k těm provozním výdajům. Tak to prostě je a tak se s tím budeme muset vypořádat. Vidíte, že v tom střednědobém rozpočtu jsou zapojené i některé ty ušetřené prostředky, ale to souvisí s tím, co jsem říkal, to jsou ty peníze, které jsou alokovány opravdu na ty investice dlouhodobě plánované, aby se ty peníze z prodeje budov opravdu zase promítly do rekonstrukce nebo výstavby nových budov. Jinak velice těžce je predikovat v rámci našeho právního řádu, co se tedy bude dít v těch provozních výdajích, takže jsme se snažili tam být trošku realističtí, zejména třeba u těch výdajů, co se týká školství. To zhoupnutí, já jsem totiž nezodpověděl ten dotaz pana kolegy Majora, to zhoupnutí u těch akciovek je opravdu jenom jakýsi předpoklad částečného případného omezení v těchto službách v oblasti třeba oprav ve vazbě na to, že přijdou nějaké prostředky, nebo budeme mít určitě zdrojové prostředky na nové investice, kterými bude nutné i ze strany těch akciovek je kofinancovat, čili nebude nutné je sanovat svými vlastními prostředky, ale opravdu zase za rok uvidíme, do jaké míry se budeme nuceni odchýlit zejména v těch provozních výdajích od toho, co dneska plánujeme a považujeme za budoucí výhled, který bychom rádi splnili tak, jak je navržen.

Primátor: tak já děkuji, jelikož jsme se už o kapitolu střednědobého rozpočtového výhledu částečně otřeli v předchozím bodě, tak otevírám rozpravu, zda jsou konkrétní dotazy, připomínky nebo návrhy k tomuto materiálu.

Ing. Navrátil: děkuji za slovo, finanční výbor se samozřejmě zabýval střednědobým výhledem, po rozpravě jsme vydali následující doporučení: „Finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce doporučuje schválit návrh střednědobého výhledu statutárního města Olomouc na roky 2025-27, a to za předpokladu, že Zastupitelstvo města Olomouce uloží Radě města Olomouce připravit rozpočet provozních výdajů na rok 2025 v souladu s tímto střednědobým výhledem.“

Primátor: tak já děkuji za toto doporučení, nicméně situaci rozpočtu na rok 2025 budeme řešit až při sestavování a znalosti predikcí pro rok 2025, takže, pane kolego, sám asi dobře tušíte, jakkoliv rozumím tomuto požadavku, tak rozpočtový výhled má nějaká svá pravidla jak se sestavuje a samozřejmě tak, jak budeme v příštím roce sestavovat rozpočtový výhled na další 3 roky s přihlédnutím k situaci, která nastane v příštím roce a s výhledem a predikcemi na následující roky, tak budeme tento dokument aktualizovat, proto je to výhled, a proto má vždy rok od roku reagovat na aktuální dění, které v této chvíli nikdo z nás netuší, ale děkuji za přednesené stanovisko.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, asi jenom částečně zopakují, co říkal pan primátor. Já rozumím tomuto usnesení, problém je v tom, že my zatím jsme sestavili výhled, si myslím, jak asi bude vypadat podle prognózy, ale reálně, jestli v roce 2024 skutečně bude růst HDP 2,8 nebo kolik se prognózuje, jestli bude inflace tak, jak se prognózuje myslím 3 %, nebo to bude úplně jinak a možná bude daleko hůř, nebo líp, to skutečně si myslím, že nelze úplně tak přesně zavazovat nejenom v provozních, v jakýkoliv výdajích, ono se může stát, že se teoreticky sníží příjmy města o 20 %, říkám teoreticky, nestane se to, tak potom bychom museli udělat daleko ráznější opatření, takže přijde mi to trošku jako předčasné a trošku jako příliš zavazující bez znalosti konkrétní situace, která nastane.

Primátor: tak já si myslím, že i kolegové ve finančním výboru jsou odborníky na toto téma, tak jsou si tohoto vědomi a jelikož nemáme nikoho dalšího přihlášeného, tak s dovolením uzavřu rozpravu k tomuto bodu a spustím hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

7 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh týkající se návrhu střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na rok 2025 - 2027

2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2025 - 2027 včetně příloh

Bod programu: 9

OZV o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Ing. Bačák: Teď už to předpokládám, bude trochu jednodušší, protože až na jednu výraznou změnu ve vyhláškách, do vyhlášek jsme promítli pouze zákonné změny. První z nich je obecně závazná vyhláška o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství. Nemění se výše poplatku, zůstáváme na 804 korunách, což je taková zvláštní částka, ale má své opodstatnění pro to, aby byla dělitelná 12. Asi jste zaznamenali, že v mnohých obcích dochází k výrazným nárůstům, my samozřejmě také doplácíme částečně na systém likvidace odpadu komunálního, nicméně stále ještě je to částka, kterou jsme schopni z jiných příjmů města, než je poplatek za odpady sanovat a držet všechny závazky, které máme z legislativy České republiky, potažmo evropské ve vazbě na to, jakým způsobem v jakých objemech likvidovat smíšený komunální odpad. Takže tolik k této vyhlášce.

Primátor: samozřejmě, tentokrát se nejednalo až tak úplně o politické rozhodnutí z pohledu výše poplatku pro jednotlivé občany. Nás v příštím roce čeká poměrně složitá debata nad plánem odpadového hospodářství a promítnutím legislativních požadavků do tohoto plánu v roce 2025 a v letech dalších. Víte, že se stále připravuje projekt vybudování velkého odpadového centra na třídění odpadů a jeho recyklační nebo energetické využití. Zároveň čekáme v jaké podobě bude nebo nebude přijat zákon o vratných plastových a hliníkových obalech a jaké dopady to bude mít na případný deficit nebo rozpočtové dopady našeho odpadového hospodářství, takže to jsou témata, které tady nezůstaly někde ve vzduchoprázdnu z pohledu výše poplatku za odpady, ale na stole budou v příštím roce, jakmile bude jasně spočítané, co nám nová odpadová legislativa přinese z pohledu rozpočtu a co budeme muset, případně i z pohledu nějaké rozpočtové únosnosti přenášet na občany,

ale v této chvíli to ještě není spočítané, tudíž jsme nepovažovali za důležité přistupovat k nějakým zásadním rozpočtovým úpravám.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Bod programu: 10

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: tady jdeme tedy opačným směrem, my jsme vyhověli četným žádostem a posouzením zejména týkající se čl. 5, odst. 3, tzn. vyhrazení trvalých parkovacích míst, které standardně je oceněno částkou 51 100 Kč a pro poskytovatele sociálních služeb, ošetřovatelských služeb, domácí zdravotnické péče a přímým výkonem činnosti církví a náboženských společností samozřejmě těm státem uznaných, snižujeme tento poplatek z původní částky 10 000 Kč na 3 000 Kč. Jinak jsou tam zase pouze úpravy, které vyplývaly z novely zákona o místních poplatcích.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 11

OZV o místním poplatku ze psů

Ing. Bačák: opět jsou tam úpravy z titulu změny zákona o místních poplatcích v té definici toho poplatkového období jako kalendářního roku. Po kontrole ministerstvem jsme tedy upravili tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě o situaci dle čl. 4 a z hlediska jakési přehlednosti, protože jsme měli odchylně stanovené ty doby splatnosti, tak jsme je srovnali

na splatnost s komunálním odpadem, kdy jsme prodloužili vlastně tu dobu splatnosti z 31. března do 31. 5. a kryje se to s tím odpadem, čili občané to potom mohou vyřešit zaráz v tom, z hlediska této vyhlášky prodloužené lhůtě splatností. Tolik k těm změnám.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku ze psů

Bod programu: 12

OZV o místním poplatku z pobytu

Ing. Bačák: tady dochází ke změně ve valorizaci, čili z původních 21 Kč navyšujeme na maximální možný poplatek, stanovený zákonem 50 Kč, týká se to samozřejmě návštěvníků. Myslíme si, že i vzhledem k inflaci a nákladům, které jsou spojeny se zejména úklidem, že to není nijak přemrštěná částka a nebude mít nějaký podstatný nebo nebude mít žádný vliv na to, že by nám ubývali návštěvníci z titulu toho, že si připlatí za noc nikoliv 21, ale 50 Kč. Je to poplatek, který za nás vybírají vlastníci ubytovacích zařízení a odvádějí ho do rozpočtu města.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu

Bod programu: 13

Obecně závazná vyhláška o cenové mapě

Ing. arch. Pejpek: tak jedná se o standardní materiál, který míváme v tuhle tu dobu tady každý rok. Co je v něm letos jinak, je, že jsou tam asi dva závěry. První je ten, že výrazně ubylo pohybu na realitním trhu, prostě vlivem ekonomické situace, ceny peněz, a tak dál, se

přestalo připravovat investice a obchodovat s pozemky. Druhá informace je ta, že ta cenová úroveň je v tuhle tu chvíli, jako kdyby mírně nad hladinou inflace, takže zároveň se méně obchoduje a zároveň se mírně zdražuje. To jsou asi ty poznatky z toho.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2024, s účinností od 1. 1. 2024, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 14

Dotace z rozpočtu SMOI – odbor strategie a řízení

Ing. arch. Pejpek: tak odbor strategie má dva drobné dotační programy. Co se týká označení provozoven, tak v zásadě byla radou schválena jedna dotace na úpravu vstupního portálu kina Metropol. Protože ten zájem o tady ten dotační titul je velmi malý, tak se budeme muset zamyslet nad nastavením jeho podmínek, jestli je nepřehodnotíme tak, aby byl poněkud atraktivnější.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně Přílohy č. 1 - tabulka Dotace Označení provozoven v MPR a jejím ochranném pásmu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotace ve výši 15 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2023 dle Přílohy č. 1 - tabulka Dotace Označení provozoven v MPR a jejím ochranném pásmu

Bod programu: 15

Regulační plán RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice, změna č. I – rozhodnutí o dalším postupu

Ing. arch. Grasse: tak v tomto bodě se jedná o materiál, týkající se regulačního plánu číslo 22 sídliště Neředín - Nová Ulice. Na základě petic zastupitelstvo přijalo usnesení k prověření a přípravě změny číslo I tohoto regulačního plánu, která by řešila nějaké požadavky petentů na zdravé životní prostředí v lokalitě mezi ulicemi Foerstrova, Dobnerova, Kmochova a na křižovatce se Stupkovou ulicí. Pořizovatel připravil zadání a následně jsme připravili podmínky pro výběr dodavatele. Bohužel se nikdo v otevřeném výběrovém řízení nepřihlásil, a protože lze prověřit ty požadavky třeba jinými formami než přímo tou složitou procedurou změny regulačního plánu, třeba napřed těmi územními studiemi, tak nyní navrhuje ukončení pořizování a revokaci vlastního usnesení zastupitelstva, případně se můžeme k tomuto tématu v následujícím období vrátit.

Primátor: tak já děkuji, tak z důvodové zprávy vyplývá, že toto téma poměrně silně rezonovalo mezi občany, ale také tak, jak zaznělo z úst pana předkladatele tím, že tu diskusi o změně uzavřeme, neznamená, že nyní nemáme nástroje, jak zohlednit připomínky občanů.

Mgr. Kaštil: děkuji za slovo, v tuhle tu chvíli budu velmi krátký, protože nakonec i vaše slova mě ujistila, že to v tuhle tu chvíli tedy nebude konečné řešení a že už se tím vedení města nebude zabývat, ale naopak najdou se i jiné, vhodnější, levnější cesty, kterými se nakonec může docílit toho, co jsme v podstatě petentům slíbili, protože já si pamatuju, že když jsme tehdy před x lety schvalovali ten regulační plán 2, tak i já jsem teda tady vystupoval, že s vědomím toho, že tam například ten objekt občanského vybavení na Dobnerové ulici vytváří jisté komplikace a nevole ze strany občanů, tak pro ten materiál budu hlasovat i z dalších důvodů, protože jsme nechtěli zdržovat projekty a další věci, které nám tam vážly právě proto, že jsme ten regulační plán neměli schválen, tak vím, že i tehdy jsem to zmiňoval a byl bych velmi nespokojen, kdyby jsme to dneska ukončili. Ale jestli je tu příslib, že se tomu budeme věnovat dál, tak za to taktéž děkuji.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. revokuje

usnesení ZMO ze dne 8. 3. 2021, bod programu č. 12, usnesení č. 12 části 2 a 3, na základě kterých bylo:

- schváleno v souladu s §72 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín - Nová Ulice zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověření návrhu dopravního řešení a parkovacích míst v lokalitě u prodejny Albert, upřesnění využití navrženého objektu občanské vybavenosti obchodu a služeb, prověření snížení výšky navržených objektů v subcentru a navržené dostavby nároží objektu polikliniky při ul. Dobnerova dle důvodové zprávy.

- uloženo odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení změny č. I. regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín - Nová Ulice.

3. schvaluje

ukončení procesu pořizování změny č. I Regulačního plánu RP-22 Sídliště Neředín – Nová Ulice

PŘESTÁVKA

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu podalo přihlášku 6 občanů:

Oldřich Pražák, Milan Ludvík, Aneta Kučerová (zastoupená Mgr. Zdeňkem Jouklem), Pavel Psík (zastoupený Mgr. Zdeňkem Jouklem), Alena Sipeki (zastoupená Mgr. Zdeňkem Jouklem), Jan Vičar.

Primátor: Podle Jednacího řádu zastupitelstva ke standardním projednávaným bodům teď od jedné hodiny nemáme Analýzu, jak tam naskočila, ale máme Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti. Jak bylo avizováno, tak v tomto bodě bude vystupovat 6 občanů Olomouce, 1 přihlášený občan se ze zdravotních důvodů omluvil, ale jeho vystoupení bude zahrnuto v jednom společném vystoupení. Přečtu tedy jména tak, jak byli přihlášení jednotliví občané, abyste měli představu a zároveň, aby také oni byli přítomni v sále a tento bod probíhal plynule. Jako první vystoupí pan Oldřich Pražák, jako druhý vystoupí pan Milan Ludvík, jako třetí vystoupí v zastoupení paní Anety Kučerové, Pavla Psíka a paní Aleny Sipeki pan Mgr. Joukl, zároveň také tedy bude do jisté míry vzdáleně takto zastupovat pana Petra Grulichy, který se omluvil ze zdravotních důvodů a jako poslední bude vystupovat pan Jan Vičar. Takže máme tedy kompletní a uzavřený seznam vystupujících a já poprosím pana Oldřicha Pražáka s jeho příspěvkem. Jenom připomínám, vy už to, pane Pražáku, znáte, vítám vás tady, dobrý den, máte 5 minut na svůj příspěvek, následně po rozpravě nárok na dvouminutovou repliku tak, abychom dodržovali rovné podmínky pro všechny vystupující. V případě, že by váš příspěvek byl delší a potřeboval jste větší časovou dotaci, tak bych pouze přerušil a musel bych nechat zastupitelstvem podle jednacího řádu schválit dodatečný čas, takže ještě jednou vás vítám a máte slovo.

1. Oldřich Pražák: vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, mám tady několik drobných poznámek. V loňském roce v Droždíně proběhla rekonstrukce kousičku vozovky, která vede nahoru ke dvěma domkům místních obyvatel. V zápise z KMČ jsem si přečetl, že v letošním roce se s tou opravou má pokračovat dál nahoru, vede to k chatám. Když jsem se letos zeptal v místní komisi, jak to s tou opravou letos vypadá, tak jsem dostal takovou rozpačitou odpověď, že asi ne. Tak bych se chtěl zeptat, to jako když se vymění politické vedení města, tak havarijní stav komunikace přestává být havarijním stavem? To je jeden dotaz. Dotaz číslo dvě, v minulosti bylo dobrým zvykem, že u seznamu členů komise bylo napsané, za jakou stranu tam jsou. V minulém volebním období jsem nic takového nenašel, bylo mně sděleno, že vzhledem k tomu, že došlo k nějakému počítačovému útoku, tak dneska nikdo neví, teda v té době nikdo nevěděl, kdo za koho tam je. Když jsem v místní komisi letos vnesl dotaz, že by bylo dobré, kdyby občané věděli, kdo za jakou stranu v komisi je, tak po mně okamžitě vyjela jedna členka, která pochopila, o co jde, protože je tam za takovou stranu, kterou by se nerada chlubila, protože v tom okamžiku, kdyby to občané věděli, by si 90 % obyvatel o ní něco myslelo. Tak se chci zeptat, to jako město není schopno vytvořit takový seznam, aby občané viděli za jakou stranu, případně za radu, tam občané jsou, anebo je to záměr, aby to nikdo nevěděl? Dotaz číslo 3, a já bych ho nepodceňoval, chtěl bych se zeptat paní doc. Hanáčkové, co dělá po večerech paní XXXXX za 1 000 Kč pro obec. Já paní doc. Hanáčkové velice rád řeknu, co já dělám pro obec po nocích a nemám za to nic. Potom bych měl technickou poznámku na KDU-ČSL a nepodceňoval bych ji, přijďte si, prosím vás, po sobě udělat pořádek do Droždína. Už je to delšího data, mám takový pocit, že tuto otázku jako KDU-ČSL trochu podcenila. Včera jsem byl pozvaný do zastupitelstva obce Bystrovany, kde se projednávala mimo jiné cyklostezka. Já s nimi nemám problém, oni nemají problém se mnou, já mám problém s městem, protože s městem se nedá dohodnout, ale co tam každého zarazilo. Vystoupil tam minulý starosta

pan XXXXX a seznámil všechny přítomné o nechutných pomluvách, které o mě roznáší váš kolega pan Hainc. Jako všeho s mírou. Poslední bod jsou pozemkové úpravy. Na posledním zasedání zastupitelstva v minulém období jsem vystoupil s poznámkou na pozemkové úpravy. Dovolím si tvrdit, že přes tuhle problematiku mám v obci největší přehled. Nebudu vás unavovat proč. Do konce loňského roku bylo pro obec Droždín rezervováno, schraňováno, jak to chcete nazvat, 4, 5, 6, 7 milionů, to dneska nikdo neví, protože ceny se mění, tak prostě pro obec bylo rezervováno řádově 5 milionů korun, které měly být použity na pozemkové úpravy. Bohužel vzhledem k neschopnosti tyto peníze propadly, dovolil jsem si proto přijít do komise a požádat, aby bylo zapsáno, že díky neschopnosti, nebo já jsem to napsal ze začátku slušněji, došlo k tomu, že ty peníze prostě jsou ztracené. Bylo to poprvé, kdy si občané Droždína sami mohli rozhodnout o nějakých penězích, protože to, co dostanou od města je jako minimální částka. Nějakým nedopatřením se stalo, že se to v zastupitelstvu (v zápise) neobjevilo, takže jsem na minulé, na poslední schůzi tam přišel už s důraznějším požadavkem, aby se to v zápise objevilo. Samozřejmě, že se do mě okamžitě pustili, váš kolega pan Hainc mi řekl, jestli to má brát jako útok na jeho osobu, takže si to se mnou vyřídí. To už byla třetí výhrůžka, kterou jsem dostal od politiků, které všechny znáte, všichni jsou z jedné strany, bylo to nezávisle na sobě a vyhrožovali mně jenom kvůli tomu, že jsem, konstatoval suchá fakta. Myslím, že už je čas pryč.

Primátor: tak já děkuji za to, že respektujeme čas, pokud v tom základním balíčku jste řekl své, to podstatné, pardon, tak zaznělo tady hned několik podnětů z různých oblastí, některé jsou technicky věcné, některé jsou spíše osobní, to nechám potom na zmíněných kolezích, zda budou reagovat. Co se týká tedy opravy silnic k chatám, tam předpokládám, že paní náměstkyně asi v této chvíli nebude vědět míru detailu o pokračujících opravách, takže bude asi zaznamenáno, prověřeno, máme tady předsedu komise, pokud o tom něco ví, nebo pokud neví, tak se tím budeme samozřejmě zabývat i na příslušné komisi, protože neumím posoudit teď, jestli jsou to opravy, nebo jsou to investice, tzn., že se na to kolegové podívají. Pan předseda chce něco?

V. Prášil: dobrý den, já jenom vlastně k tomu, jestli je to ta ulice k těm chatám, tak už jsme vlastně měli nějaké jednání na jinou ulici, na Myslivecké, která je vlastně ve stejném duchu, i pan Černý u toho byl z oboru dopravy, dostali jsme potom k tomu od paní Pospíšilové nějaký dopis, že vlastně účelové komunikace tady v tomto nejsou ze zákona povinnost udržovat nebo opravovat. Takže v tomto znění jsme dostali jako dopis, vyjádření a myslím si, že je to takto asi podle zákona.

Primátor: dobrá, samozřejmě jde o to, pokud máte ten požadavek jako komise, tak v rámci plánu oprav i místních účelových komunikací, lze ty věci nějakým způsobem prodiskutovávat na odboru dopravy. Nevím, jestli pan inženýr Černý k tomu něco chce ještě doplnit, takže bude čekat na nějaký podnět z komise, abyste se k tomu za přítomnosti paní náměstkyně potkali a aby se toto téma vyříkalo, protože nepředpokládám z fóra, jestli k tomu někdo z kolegů zastupitelů chce ještě zaujmout nějaké stanovisko, že by většina zastupitelů nedroždínských věděla, o co se přesně jedná, nebo jsme to tady mohli z pléna rozhodnout. Co se týká zveřejňování politické příslušnosti, případně politické nominace, tam už se v minulém volebním období rozhodlo o tom, že tento údaj nebude zveřejňován, protože velká část těch členů komisí nemá vlastně žádnou politickou nominaci, nejsou členy žádné politické strany. Ten údaj za jejich jménem byl do jisté míry zveřejňován, anebo veřejně známý, ale byl zkreslující, protože mnoho členů vlastně bylo jako, v uvozovkách „nominováno“ danou stranou, ale jenom, protože třeba historicky pracovali a působili v těch komisích, jiní byli pouze osloveni, anebo oslovili sami různé politické subjekty a některý z nich je nominoval, aniž to byla politická nominace jako taková, takže tím jsme vlastně ze začátku vyvolávali ještě větší zmatek, že u někoho stranická příslušnost byla uváděna, u někoho vůbec ne a vlastně nikdo nevěděl, jestli jsou to straníci nebo nestraníci, takže se přistoupilo k tomu, že vlastně toto není standardní údaj, který by souvisel s politickou volbou podle voleb do obecního zastupitelstva. Nejsou to lidé z kandidátek volebních, není to zákonný údaj, který by byl uváděn u toho jména, takže proto jsme je tam přestali uvádět a přiznám se, že ani nějakým způsobem nelustrujeme jaksi politickou příslušnost, politické angažmá, politické sympatie či antipatie a nechali jsme právě fungování v těch komisích

založeno spíš na aktivním přístupu jednotlivých občanů tak, aby fungovali ve prospěch dané komise městské části. Hlásí se pan kolega Pelikán s technickou, ne, tak do diskuse, takže zůstane v diskusi, jenom poprosím odmazat ho, ať nám tam červeně neblíká, jestli to umíme. Výborně. A do diskuse předpokládám s dotazem číslo 3, co dělají ve STAN po večerech jednotlivé dámy, jakkoliv tu otázku nepovažuji příliš za řekněme džentlmenskou, ale jsme na půdě politického kolbiště, tak ji budu akceptovat a nechám na paní kolegyni Hanáčkové, aby se s ním po svém vypořádala.

doc. Hanáčková: hezké odpoledne, pane Pražáku, vy jste mě přímo jmenoval, takže já cítím povinnost na tu vaši otázku reagovat. Jestli jsem tomu dobře rozuměla, tak jste se mě ptal, co dělá po večerech konkrétně občanka městské části Droždín a na to Vám nejsem schopná odpovědět, to opravdu nevím. Obecně konstatuji, že náš zastupitelský klub si každé 3 měsíce svolává všechny zástupce a zástupkyně, které máme v městských částech a udržujeme si tak přehled o tom, co se ve městě děje a jaké jsou potřeby v těch jednotlivých městských čtvrtích. Poslední jednání jsme s nimi měli před dvěma dny, tj. 13. 12. Zároveň připomínám, že kontakty na všechny zástupitele a zastupitelky jsou na webu města Olomouce, včetně mailových adres a přímých telefonátů, takže pokud je jakýkoliv problém a vy víte směrem k jakému politickému uskupení je ten problém dedikován, tak my jsme samozřejmě k dispozici řešit jakékoliv problémy přímo osobně, hned jak nastanou.

Primátor: co se týká pořádku v KDU-ČSL, tak předpokládám, že k tomuto dotazu se vyjádří pan kolega Pelikán.

Mgr. Pelikán: skoro těsně vedle, já jsem reagoval na to, že zastupitelé neznají situaci ve zmíněné části Droždín, tak znají. Jedná se o skutečně o cestu Horní Úlehla, navazující na pana XXXXX a jde o to, že po její opravě se volá už asi 10 let a vážne to údajně na majetkoprávním vypořádání, že ta část, kudy ta cesta vede, není města, pak se ale zase objevuje, že města je a podobně, takže samozřejmě to, že tam je chatařská oblast, kde tu cestu využívají, tak je vlastně pravda, a bylo by dobré s tím nějakým způsobem něco dělat, protože se to tam začalo rozjíždět do pole a podobně. Ale proč o tom mluvím, protože i toto řešení mohlo být vyřešeno v rámci komplexních pozemkových úprav a není to tak, že město přišlo o 5 milionů, ale ten potenciál, že by na to dosáhlo, prostě byl, ale my jsme pro to dělali v té době, když jsem to měl na starosti docela dost, ale záviselo na lidech z Droždína. To, že se k tomu nepřihlásili, tak město nemá pravomoce k tomu, aby je k tomu přinutilo. Mě mrzí, že prostě se tam nenašla vůle mezi vlastníky pozemků a je pravda, že ty peníze prostě na úřadu pozemkovém alokovány byly a mohlo se vyřešit více věcí v Droždíně ve vysokém finančním objemu. Takže není pravda, že to bylo konkrétně 5 milionů, ale prostě byla to nějaká částka, která se mohla v tom území využít, mohly se tam řešit i nějaké protipovodňová opatření a podobně, třeba se objeví ještě vůle se k tomu někdy v budoucnu vrátit. Každopádně souhlasím s tím, že se pro to mohlo dělat i víc, na druhou stranu, co se týče reakcí, že bychom si měli udělat pořádek, tak já si myslím, že v Droždíně máme zástupce za KDU-ČSL, který je velice aktivní a stará se o kulturní občanské záležitosti v městské části a zástupci magistrátu, respektive vedení města a zastupitelé, kolegové vědí, že prostě je to část města, kde to žije, kde se prostě vede komunitní život a daří se prostě i v rámci dalších aktivit řešit třeba Gregorák a další věci, které tam prostě mají potenciál ten život v té městské části zlepšovat.

Primátor: tak já děkuji panu kolegovi za jeho vyjádření hned k několika bodům, které tady zazněly, dívám se do pléna, zda ještě někdo z kolegů zastupitelů nebo z kolegů radních k tomuto tématu něco chce přednést. Tímto tedy považuji z naší strany rozpravu za uzavřenou. Pan kolega Hainc se hlásí.

Ing. Bc. Hainc: hezký dobrý den, já jenom co se týká, tady padlo několik slov na mě, určitě bych si něco takového nedovolil říci, co bylo ohledně na té komisi. Já si myslím, že pan předseda tam byl, možná by to nějak doplnil a nevím teda, já jsem na zastupitelstvu v Bystrovanech nebyl a s panem XXXXX jsem naposledy jednal možná 2 nebo 3 roky zpátky tady na Hynaisové ulici, když jsme řešili cyklostezku, takže to jenom. A co se týká pozemkových úprav, já jsem už řekl k těm pozemkovým úpravám tak, jak to v podstatě bylo za minulé komise, kdy jsme se snažili nějak to řešit, nějak to posunout. Sám dobře víte, jaká situace byla s těmi lidmi na té veřejné debatě s některými, kteří jsou vlastníci, a prostě není

to úplně jednoduché to vysvětlovat prostě těm lidem. Sám jsem i za to schytl kritiku a sám jste na mě vznesl i dotaz osobní vlastně, jak jsem na tom já, nebo takhle a já jsem vám vysvětloval na zastupitelstvu v září 2022, proč z rodinných důvodů vlastně jsem nepodnikl nějaké ty kroky vlastně z toho mého osobního řešení těch pozemkových úprav. To jenom tady tak. Ale za kolegy z komise si myslím, že jsme v tom minulém období se snažili toho udělat hodně, i když nám do toho vlezl koronavirus a vlastně to veřejné projednání jsme museli několikrát posouvat až vlastně na ten květen 2022 s tím, že jsme to měli v plánu v už roce 2021, kdy s těma občanama jsme to chtěli projednat, roznášeli jsme i do schránek, dávali jsme to webem, rozhlasem a snažili jsme se jim to nějak jako vysvětlit. Vlastně už ten popud vznikl v době v roce 2018, kdy v podstatě plánovaná východní tangenta a i problematika vlastně s komunikacemi, které jsou, tak by bylo výhodné, kdyby v Droždíně vlastně ty komplexní pozemkové úpravy proběhly.

Primátor: dobrá, tak děkuji za toto vysvětlení i z pohledu komise.

V. Prášil: jenom krátce vlastně, když doplním pana kolegu Pelikána, tak vlastně, když se mluvilo o té cestě, tak samozřejmě ta cesta v některých úsecích v celkem dost velké části je soukromá, ty pozemky jsou soukromé, takže já už jsem na to upozorňoval asi možná před pěti před šesti roky, aby si to tam nějak vyřešili, buď ať požádají ti majitelé, aby se to vlastně bezplatně převedlo někam na město, nebo něco takového, takže je to v takovémto stavu, v jakém to je. Když tady možná k tomu sporu, co zazněl vlastně na komisi, já jsem to vlastně po nějaké krátké debatě utnul a řekl jsem vlastně, že tady toto je občanskoprávní spor, o kterém půlka komise vlastně nic neví vzájemně o těch rodinách nebo o majetcích, tak vlastně, že to si musejí řešit někde jinde. Takže takhle to asi tam zaznělo, samozřejmě nějaký spor tam kolem toho byl. Ty pozemkové úpravy dostal teď na starost možná někdy v březnu nebo dubnu jeden náš člen, který vlastně má ty pozemkové úpravy za komisi řešit.

Primátor: dobře, děkuji za dovysvětlení, zejména pro ostatní kolegy zastupitele, kteří aktivně nesledují dění v Droždíně možná k jejich škodě. Tímto tedy máme vyčerpány příspěvky k tomuto vystoupení, já tedy uzavírám rozpravu a pane Pražáků, máte samozřejmě právo ve dvou minutách krátce zareagovat a jenom poprosím, abychom nebyli příliš osobní a útoční, abychom se drželi věcného meritů věci, o kterém může zastupitelstvo rozhodovat nebo ukládat nějaké úkoly, nikoliv, abychom tady řešili, řekněme osobní spory a podobné věci, což jednak zastupitelstvo nevyřeší a domnívám se a jednací řád mi dává zapravdu, ani to vlastně není podstatou fungování zastupitelské demokracie.

O. Pražák – replika: takže k dotazu na tu cestu, dovolil bych se poděkovat, ale mám domnění, že tady sedí, těm, kteří se postarali aspoň o to, aby se udělal ten kousíček ke stávajícímu autoservisu. Díky, je to fantastické. Členství v komisi, to docela rozumím. Já se omlouvám paní doc. Hanáčkové, ale pokud já si pamatuju, tak jsem se snažil s ní kontaktovat přes vás, stejně tak přes vaši, já nevím, co to je, tajemnici, věnoval jsem tomu hodně času, abyste pochopili, jaký problém pro Droždín hnutí STAN je. Asi takové, jako byl kdysi problém s KDU-ČSL, když si pan XXXXX držel zuby nehty v komisi inženýra XXXXX. To byla pro Droždín katastrofa, na kterou doplácí Droždín dodnes. Je to hodně dlouho. Co se týká pana Haince, když jsme se tady, jak jste říkal, když jsme se tady bavili, mně se zdá, že já jsem od vás slyšel úplně něco jiného, než teď říkáte. Kdyby KDU-ČSL nebyla tak bezohledná strana, jak v Droždíně je, tak vám narovinu řeknu, že ty pozemkové úpravy by byly dneska hotové, protože kdyby mě pan XXXXX Šnevajs z komise nevykopl, mimochodem 4 roky na to jsem byl masírovaný, abych tu komisi vedl, zas tak hloupý nejsem, kdyby mě pan XXXXX z té komise nevykopl, tak ty pozemkové úpravy jsou hotové, cesta by byla spravená a bylo by v Droždíně částečně po problémech, díky za spolupráci, já toho budu mít ještě do budoucna víc.

2. Milan Ludvík: dobrý den, pane primátore, dobrý den vám všem zastupitelům, moje vystoupení se samozřejmě týká plánovaného spojení filharmonie s divadlem. Já vím, že předcházím tady v té debatě veřejnosti bodu, který bude hned po téhle té hodině, ale přece jenom bych to vzal jako takové malé shrnutí všech možných faktů, které za tu dobu od březnové informace pana náměstka Ticháka v tisku, tady k tomu tématu jsme tu řešili jednak společně, nebo já jsem vám tady něco přednášel a jednak spoustu věcí se řešilo i pomocí médií a v tisku nejenom olomouckého nebo krajevého, ale taky Opera plus a další a další. V

neposlední řadě poslední je informace, kterou jste všichni dostali, jak doufám, na stůl od Unie orchestrálních hráčů, která podala vám jako zastupitelům olomouckého magistrátu své stanovisko k tomuto návrhu a k tomuto problému. Možná se k tomu samozřejmě konkrétněji dostaneme až v té další hodině. Já bych jenom připomněl, že pan náměstek Tichák od začátku celé série příspěvků a problémů, který nastavil do olomoucké kultury, odmítá, nebo neodmítá, ale v podstatě nemám žádnou reakci na to, že by petice, kterou jsem sepsal a kterou podepsalo na 1200 olomouckých občanů a občanů kraje, na dalších 1200 lidí na internetu, že by se prostě jejich stanovisko nějak objevilo v jeho názorech. Stejně tak se v jeho názorech neobjevilo žádné stanovisko osobností, které z celé republiky podepsali dopisy tehdy před červnovým zasedáním pro pana primátora a pro pana hejtmana Olomouckého kraje, ať už to byl pan Suchý, Marhoul a další a další. Už jsem o tom tady samozřejmě jednou mluvil. Jediný důvod, který teď budete vlastně řešit při tom schvalování a projednávání je existující analýza, kterou zadal pan Tichák firmě, agentuře pražské, která sice uvádí, jak je renomovaná ve svých pracích, ale ona se kulturou zabývá asi tak jednou desetinou svých problémů. Ona řeší záležitosti ekonomické, záležitosti sportovních věcí, a když se zajímá o kulturu, tak samozřejmě tenhle problém, protože ho naše republika nezná a před nějakými 20 lety, nebo 10, 15, když se spojila v Praze Státní opera, tak ten problém samozřejmě skončil krachem, takže od té doby se nic takového nedělo, a když ta agentura řešila něco v poslední době po Covidu, tak řešila jenom jednostranné záležitosti třeba pro Vltavskou filharmonii v Praze, řešila jenom otázku jejich koncertního sálu. Prostě v žádném případě nemá tato agentura zkušenosti s tak obrovským úkolem, který před ni postavil náš pan náměstek. A to je špatně a já věřím, že to tady ještě uslyšíme v té další hodině několikrát. Není možné z mého hlediska i z hlediska těch občanů, které zastupuji, kteří se mě na to ptají pokaždé, když mě potkají, anebo to řeším s kolegy třeba v práci, není možné na té jediné jedné věci vybudovat celkové řešení, protože vy už v té důvodové zprávě máte harmonogram na příští rok. Přitom filharmonie i divadlo má schválený rozpočet, který jste před chvílí projednávali. Mají naplánovány akce a vy jim od března chcete najmenovat nějakého člověka na spojování, od června chcete mít ředitele, nebo od 1. ledna 2025. Co ti lidé budou v té práci mít za podmínky? Mluvíme tady o tom od toho března, že ti lidé mají strach, jak to dopadne, protože ta analýza, k čemuž se určitě dostanou i další řečníci po té hodině, mluví o propuštění zoufalého počtu lidí. 40, 20 % z orchestru. Já bych se rád zeptal, když teda tady můžu mít dotazy, pana primátora, co by asi dělal on, kdyby mu někdo nařídil propustit 20 % lidí na magistrátu. To by se asi ta práce olomouckého magistrátu poněkud zkomplikovala, pokud by vůbec mohla nějak fungovat. A stejný problém bude mít orchestr, anebo oba orchestry, ať už to dopadne jakkoliv a já věřím, že to tak nedopadne. Čas utíká, je to zoufalé. Mohl bych ale, když budu mluvit příště, tak se třeba k některým věcem vrátím, jako je třeba fikce pana náměstka, že ušetří za každou cenu nějaké peníze. Vy jste tady teď projednávali rozpočet na příští rok. 14 000 000, které chce analýza a odbor kultury ušetřit zhruba za 3 roky z toho, že odejde tolik lidí z filharmonie, že se rozbije orchestr, 14 000 000 je tak zanedbatelná, ušmudlaná částka...

Primátor: pane Ludvíku, já se omlouvám, ale musím být opravdu pes i na vás, vy jste přihlášen ještě do následujícího bodu, takže bude prostor myšlenku dokončit, sdělení přednést. Já vám děkuji a předpokládám, že pan náměstek bude reagovat až v tom následném bodě, který bude tedy určitě zahrnovat i vámi zmíněné obavy, připomínky, návrhy a s dovolením, tedy pokud není z fóra dotaz, jestli pan kolega Žůrek se hlásí a otevřeme diskusi k tomuto vystoupení...

Bc. Žůrek: děkuju, pane primátore, já jsem se hlásil, zmizelo to. Já bych na pana Ludvíka zareagoval jen v té věci, kdy zaznělo, že ta zpracovatelská agentura nemá zkušenosti s kulturou nebo se jí nedostatečně věnuje v posledních letech, tak vzhledem k tomu, že já sleduju vlastně celý ten segment vlastně lidí, kteří dělají obdobné analýzy, domnívám se, že v Česku jsou 2-3 společnosti, které něčeho podobného jsou schopny. Ta společnost, která zpracovávala tuto analýzu, je jedna z nich, tak jsem si tady jenom v průběhu na webu společnosti dohledal, že spolupracovali na evropském hlavním městě kultury České Budějovice, to je úspěšná kandidatura, porovnání vícesouborových divadel v České republice a vlastně paní Raabová, která je asi hlavní zpracovatelkou té analýzy, tak je

průkopnice v České republice toho tzv. Economic impact nebo těch multiplikačních efektů a ekonomických dopadů kultury. V tom si myslím, že je opravdu jednou z nejvýraznějších osobností posledních 20 let v tom segmentu. Tak to jenom za mě. Jinak určitě taky budu reagovat v té pozdější debatě, děkuju.

Primátor: děkuji za vaši reakci, samozřejmě zazní to v tom dalším bodu. Koneckonců zástupci agentury jsou přizváni jako konzultanti, takže dostanou i oni samozřejmě, budou-li mít zájem, reagovat na vystoupení pana Ludvíka tak, abychom pokud možno rozptýlili všechny obavy, které z těch událostí plynou a nebo podchytili všechny otázky, které mají být zodpovězeny a nebyly doposud zodpovězené, takže k té diskusi se vrátíme, proto se ptám pana Ludvíka, zda podle jednacího řádu teď chce využít dvouminutovou repliku, nebo to potom spojíme v tom dalším bodě, takže děkuji, tím pádem toto vystoupení považujeme v tuto chvíli za uzavřené a já poprosím pana Mgr. Joukla, aby se svými šarmem a kyticí a dobrou předvánoční náladou vystoupil se svým příspěvkem. Jednací řád mu dává 3× 5 min a uvidíme, zda je využije v plném rozsahu nebo ne, ale vy už to, pane magistře, znáte, takže vás tady vítám a máte slovo.

3. Aneta Kučerová (v zastoupení Mgr. Jouklem)

4. Pavel Psík (v zastoupení Mgr. Jouklem)

5. Alena Sipeki (v zastoupení Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, tak já bych ten příspěvek rozdělil na dva, s dovolením, on tady měl být pan Grulich, to je ta záležitost s tím nešťastným vyklizením bytu, bohužel ráno onemocněl a poslal mě a poprosil mě, zdali ten dopis, který napsal, abych tady nepřečetl, a omlouvá se tímto. My jsme pak o té záležitosti tady chvíličko diskutovali, tak možná kdybychom si jenom k tomu něco stručně řekli s tím, že asi pak věcně se to bude řešit na nějakém jiném kolbišti, jenom, aby to tady zaznělo. Pan Grulich kdysi přišel za mnou s tím, že je tam nějaký problém s vyklizením nespravedlivým po tetě, kdy ještě než měl usnesení o dědictví, tak už mu přišla z města výzva na vyklizení, byla dokonce podána žaloba, já jsem ho tehdy varoval, že pokud bych ho zastupoval, tak už to samo o sobě je důvod pro vyklizení, tak mu to nedoporučuju, ale že mohu pomoci tak, aby tam vstoupil jako vedlejší účastník. Takže pan Grulich sděluje: „Dovolte mi prosím, poděkovat za vystoupení, svým přednesem reaguji na usnesení a zápis ze schůze rady, konané 5. 12. 2023. Po přečtení těchto dvou dokumentů mi, jak se říká, spadl kámen ze srdce a jelikož jsem se dozvěděl, že rada vzala na vědomí moje předložené dokumenty, přehodnotila své stanovisko, které se týká mého bytu a převodu do osobního vlastnictví.“ Poté tady tedy cituje ta usnesení, kde se bere na vědomí důvodová zpráva, ukládá se majetkoprávnímu odboru připravit materiál k převodům pro zastupitelstvo a že tedy souhlasí s využitím mediace. Tímto vstřícným krokem by také chtěl zástupcům města poděkovat. Píše: „Věřte mi, že za poslední 2 roky, co řeším svá majetková práva na byt, si neprocházím lehkým obdobím a jsem rád, že se dostalo spravedlnosti zadostiučinění i po tak dlouhé době.“ Vzkazuje pan Grulich. Takže to je asi k tomu všechno, co jsem měl nějakým způsobem ocitovat, poděkovat, jestli tedy pan primátor k tomu doplní a pak asi to bude pokračovat tak, jak má věcně mezi právními zástupci.

Primátor: dobrá tak, já jenom, jsou-li to 2 takto kapitoly, tak já děkuji za tu informaci, samozřejmě pakliže pan Grulich sleduje jednání zastupitelstva, tak mu takto na dálku přejeme brzké uzdravení v současné epidemické době a poprosím tedy paní náměstkyni Ferancovou, aby pouze doplnila změny, ke kterým došlo od doby toho původního usnesení, protože ten problém, jakkoliv bychom si přáli, aby ty poslední rezidua nepřeváděných bytů se nějakým způsobem vyřešila jednoduše, tak není o nic jednodušší, možná bych řekl v mnohém je o něco složitější, než to, co jsme tady absolvovali v uplynulých třech letech, než jsme se dostali do nějaké cílové rovinky a bohužel i v tomto případě jaksi právní náhledy na úkony, které činíme často v dobré víře dořešit tu kauzu, potom naráží na nějakého právního nebo úředního šimla, ale přesto si troufnu říct, se snažíme hledat řešení, která pomohou nad touto kauzou po více než 20 letech zavřít vodu tak, aby z ní už torza a kostry nevyplavaly. Paní náměstkyně, poprosím jenom stručně o závěry z dnešní rady města, která předcházela jednání zastupitelstva, tudíž je to ještě teplá informace.

Mgr. Ferancová: ano, dnes proběhla mimořádná rada, která se zabývala vlastně tím

rozhodnutím, které z mého pohledu a pohledu právního poradce města nebylo úplně v pořádku, takže jsme ho revokovali a změnili jsme ho v tom smyslu, že nesouhlasíme s mediací, která nám v tomhle případě přijde nadbytečná, ale na druhou stranu rada města má snahu tak, jako jsme vyhověli i ostatním občanům bytových družstev Topolová, Jiráskova atd. zmírnit nějak ten dopad tvrdosti zákona, který vlastně pana Grulichy vyřazuje z přechodu toho nájmu tak, že vlastně nebudeme řešit nájem jako takový, ale že budeme řešit vlastně možnost toho zvýhodněného odkupu tohoto bytu, ale protože to není úplně kompetence rady, ale je to kompetence zastupitelstva, protože o tomto bytě rozhodováno nebylo na zastupitelstvu, tak se to rozhodnutí rady mění v tom smyslu, že ten materiál bude připraven pro zastupitelstvo a zastupitelstvo rozhodne, zda k tomu odkupu dojde, nebo ne. V podstatě požádáme soud cestou SNO, která je účastníkem řízení, aby se na tu dobu, než proběhne zastupitelstvo, kde se to bude projednávat, bylo to řízení odročeno a pokud se to podaří, že dojdeme na zastupitelstvu k nějakému řešení, tak potom uzavřeme smír, protože už to bude zbytečné, anebo se bude ve sporu pokračovat. Nechci předjímat, nevím, jak zastupitelstvo rozhodne, naše snaha je, abychom na pana Grulichy jaksi nepohlíželi tak tvrdě, ale abychom v podobném duchu, jako jsme rozhodli u ostatních nájemníků, rozhodli i o něm.

Mgr. Joukl: já myslím, že to je perfektní, je to podle mě cesta jenom z jiné strany a pokud se dojde ke shodnému cíli tak, jak jste řekla, zmírnění těch tvrdostí, už bychom se zase zaplétali do detailů, na které není čas, protože zjevně tady rezonují i jiná společenská témata, tak za sebe, nikoliv za pana Grulichy, protože já nejsem jeho právní zástupce, je to určitě přijatelné, my se k tomu připojíme, nebudeme navrhopvat žádné další vedlejší účastníky atd. atd. Takže určitě poděkování patří radě, která na tom tedy musela odpracovat tedy velký kus práce a ještě jsem zapomněl, i jednomu poslanci, který si nepřál být jmenován, nicméně když někdy máme rozdílné názory, tak poděkování patří za to, že takovými tématy lidskými, protože to má velký hluboký přesah, se zabývají a někdy si stačí i tu problematiku vyslechnout, aby ten člověk měl pocit, že ta věc jeho se nějakým způsobem řeší, byť to rozhodnutí finální je na zastupitelstvu. Takže toliko asi k panu Grulichovi, abychom to tady neprobírali jednotlivě a nyní tedy k tomu bytovému velmi stručně. Bylo to ještě rychlejší, než v loňském roce, poděkování tedy patří vám zastupitelům, že jste to schválili, my už jsme potom odcházeli, nechtěli jsme vás zdržovat. Takže vždycky, i v tom předvánočním shonu a je to tedy pro všechny zastupitele, prostřednictvím pana primátora, vánoční hvězda, která je na dobročinné účely, tak já si vám ji dovolím za ty nájemníky předat, ne jako protiplnění, ale poděkování za to úsilí a to, co jste tady museli vytrpět, vyslechnout a nakonec se to tedy povedlo.

Primátor: já za něj děkuji, já ji takto postoupím na majetkoprávní odbor, který si ji zaslouží samozřejmě daleko víc než my.

Mgr. Joukl: tak děkuju a ještě teda ne, protože i dámám se má poděkovat a paní náměstkyně zase podle mě projevila velké úsilí a hlavně ty smlouvy podepsala, což není jednoduché, to jsme se tady minule na tom shodli a padaly tady věci i rozdělení SJM a směnkách i vůči mně, tak já bych si dovolil Vám za všechny nájemníky poděkovat za to úsilí, takže děkuju a přeji hezké svátky.

Mgr. Ferancová: děkuju.

Mgr. Joukl: takže poděkování patří tedy majetkovému odboru samozřejmě, paní magistře Juříčkové z AK Konečný, která všechny ty smlouvy precizně, tak jako v loňském roce připravila, my jsme to prošli, nájemníci udělali maximální součinnost a kromě tuším jednoho nebo dvou případů je to i zapláceno a mělo by to už všechno směřovat na katastr. Jedna ta nájemkyně tuším z Jiráskovy ty peníze nemá, takže jsme zvolili stejný model jako loni, že jí teda bezúročně půjčime a ona nám to snad někdy, jako kanceláři, v budoucnu zaplatí. Takže to je asi k tomu, co se dělo. Lidé jsou tedy maximálně uklidnění, protože ten pocit, že jsou konečně ve svém, ten je k nezaplacení. Teď to neparafrazuji na tu výši té úplaty, ale na ten pocit, že se jim obrovsky ulevilo, a proto také tady nevysedávají a mohou se věnovat svým rodinám. A to, že budeme tedy potom hned druhého, třetího psát maily a budeme chtít teda pracovní skupinu, nebo nějaká jednání ve věci nájmu a garáží, to už jsem tady říkal. Jde nám taky o to, abychom už žaloby konečně mohli vzít zpět, my jsme z toho určitě nedělali nějaký výnosný byznys a budeme rádi, když druhého, třetího, asistentka už má pokyn, tam,

kde nejsou garáže ty žaloby, a doufám, že platí to, co jsme si slíbili, že žádná strana nebude chtít žádné náklady, tak i soudu se uleví, abychom co nejdříve ta řízení prostě zlikvidovali a ten balast, který se s tím táhne vzhledem k těm řízením. Tak já doufám, že i částečná nějaká shoda se podaří najít ohledně těch nájmu a už jsem to tady diskutoval, proč je to potřebné, zástupci SVJ připravují nějaká stručná podání ohledně těch domů, v jak špatných stavech jsou, kolik už milionů v podstatě jim naskakuje na budoucí závazky, opravy střech, ale protože jsou Vánoce a už to nevyřešíme do konce roku, tak je asi zbytečné o tom hovořit, takže ještě jednou, klidné prožití vánočních svátků a vše dobré do Nového roku, hezký den, na shledanou.

Primátor: tak já také děkuji i za to láskyplné přání, které po těch letech určitě všichni jako zastupitelé rádi slyšíme, protože i nám padá toho hodně ze srdce zkrátka v souvislosti s touto kauzou a já věřím, že se podaří dotáhnout ještě i ty poslední úkony, které nás čekají v příštím roce, vy jste je už předeslal a předpokládám, že hned po Novém roce také začneme připravovat vlastně a seznamovat zastupitele, kteří tu kauzu ještě neznají v té míře detailu, protože ji tady neměli možnost 3 roky, nebo téměř 4 roky minulého volebního období probírat tak, aby nasáli ještě ty zbývající majetkoprávní úkony, které tam se očekávají, z jedné či z druhé strany se dotáhly v tomto volebním období dokonce. Nikoho přihlášeného k tomuto vystoupení nevidím, takže předpokládám, že ani replika nebude potřeba, tak takto na zápis tedy ukončuji tento bod vystoupení a poprosím pana Jana Vičara o jeho příspěvek související a navazující na tento bod a možná si troufnu tvrdit i na ten bod, který přijde následně, takže vytváříte jakýsi oslí můstek mezi vystoupením veřejnosti a pokračujícím bodem číslo 16. Já vás tady samozřejmě vítám a máte slovo.

6. Jan Vičar: děkuji za slovo, vážený pane primátore, dámy a pánové, jmenuji se Jan Vičar a nevím vlastně, co jsem, zda jsem skladatel nebo muzikolog nebo vysokoškolský pedagog nebo organizátor, anebo zakladatel hudebního managementu v České republice v roce 1990 na pražské Akademii múzických umění, protože tam právě vznikají ty struktury těch posudků a těch komisí dnešních, protože tento obor byl potom okopírován na dalších vysokých školách. Tedy to všechno v podstatě nevím a celoživotně v tom lítám. Co ale vím, je to, že jsem olomoucký rodák, olomoucký občan a patriot a velmi mi záleží na tom, co se v Olomouci děje v oblasti kultury. Já jsem si dovilil donést jednu knihu, která už vyšla asi před 10 lety, kterou jste vy a vaši předchůdci ocenili Cenou města Olomouce. Já si toho velmi vážím, je to kniha, kterou vám s dovolením nechám kolovat, kde je rozsáhlá kapitola o Univerzitě Palackého, ale také o Moravské filharmonii o olomouckém divadle a je to tam v podstatě všechno napsáno. Ty kapitoly jsou rozsáhlé. V Olomouci jsme mívali 4 orchestry, včetně orchestru operety, který působil v budově, kde je ruleta, včetně vojenských. Je tam celá historie divadla po roce 1945. Já jsem trochu zaražen z toho, že dneska nediskutujeme o tom, že třeba neřešíme otázku koncertního sálu v Olomouci. Co jsme tady postavili? Že řešíme otázku, zda ukrojíme kousíček z toho salámu Moravské filharmonie a Moravského divadla a nějak je spojíme. Já se přiznám, že jako občan Olomouce to úplně nechápu. Já nejsem politik a jsem pro to pokračování těch chodníků, abychom je dále rozvíjeli bez ohledu na politické strany a ekonomickou situaci a jsem také pro zachování toho pocitu, jak tady říkal předřečník, abychom měli dobrý pocit, že jsme Olomoučané a že se můžeme něčím chlubit. Olomouc je totiž také město hudby a kultury, a to se nedá jenom tak změnit, vyvrátit. Já vím, že se nic zas jako dramatického v této chvíli neděje, ale může se díť. Takže jak to, že nezachováváme kulturní dědictví. Přece bohatá společnost, civilizovaná společnost se vyznačuje tím, že zachovává veškeré vymoženosti předchozích období. Přece nebudeme rušit muzea. My jsme přece bohatší, my jsme dál, ale také musíme směřovat do budoucnosti, abychom si zachovali ten pocit, který si právě jenom v kultuře můžeme takto vytvořit, protože víme, že narůstá stresovost, že narůstají problémy nové doby, naroste svým způsobem volný čas a ti lidi by měli možnost chodit do divadla, na filharmonii, ty koncerty jsou vyprodané, orchestr hraje skvěle, má skvělého dirigenta. Nevidím jediný problém. Jakože harfistka hraje jenom občas, jak je v tomhle tom slavném posudku napsáno, no tak asi dotyčný nemá o hudbě, nebo dotyčná, ani ponětí. Harfa nehraje opravdu pořád, ale musí se to těžce studovat na AMU a to má být člověk nezaměstnaný, když to vezmeme z toho hlediska, nebo si má zahrát? Těch otázek a těch záležitostí by bylo spousta. Já vás prosím,

abyste velmi uvážlivě uvážili tyto věci a zachovali součást našeho kulturního dědictví, dobrého pocitu nás Olomoučanů, protože v kultuře to opravdu nejde od režimu k režimu, od vlády k vládě, od politické strany k jiné politické straně. To jsou dlouhodobé procesy a byl bych nerad, aby naše nebo budoucí doba nás soudila za to, že to nedokážeme dále rozvíjet. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: já děkuji panu Vičarovi za jeho příspěvek. Troufnu si, že téměř vše co jste řekl, pod to bych se i já podepsal, nesdílím tedy vaše obavy tak, jak zazněly, ale rozumím, že každý se na tu problematiku, ať už zevnitř nebo zvenku dívá trochu v jiných souvislostech, trochu v jiném kontextu, nicméně nemyslím si, že teď jsme, a vy jste to také naznačil, v situaci, že se děje něco zásadního z pohledu toho, že by neměla jedna či druhá nebo jiné kulturní instituce v Olomouci působit, že by měly skončit a podobně. Myslím si, že to, o čem se vlastně ta debata vede, co je jejím základním tématem, tak abychom trošičku vyvraceli i ty někdy zjednodušené obavy, to je vlastně vstup do bodu číslo 16, který teď máme na řadě. Jenom z procesního hlediska se ptám v sále, zda někdo z kolegů zastupitelů chce reagovat na toto vystoupení, předesílám, že pan Vičar je také nahlášen do bodu číslo 16, tzn., že i tam bude možnost reagovat na jednotlivá vystoupení a jelikož není nikdo přihlášen, tudíž replika by se přesunula s dovolením do toho dále projednávaného bodu, do kterého vstupujeme opět vystoupením občanů z řad olomoucké veřejnosti.

Bod programu: 16

Analýza efektivity fungování MDO a MFO

Primátor: Prvním přihlášeným do rozpravy respektive s přednostním právem vystoupení je olomoucký senátor pan Lumír Kantor, následovat v pořadí tak, jak se přihlásili k tomuto bodu, budou pánové a dámy Jakub Látal, Milan Ludvík, Kristina Machačíková, Vojtěch Pospíšil, Karel Svačina a toto vystoupení před samotným projednáváním uzavře opět pan Jan Vičar.

MUDr. Lumír Kantor, Ph.D., senátor: dobrý den, vážený pane primátore, milé dámy a vážení pánové, já si dovolím po těch pár měsících jenom jaksi navázat na můj příspěvek tehdy v červnu. Dovolím si říct, že osobně si stále dovolím stát na té pozici, kterou jsem zastával zde před několika měsíci tady na zastupitelstvu. Argument a konání členů koalice, či spíše to přezíravé mlčení, kterým to bylo odsouhlaseno, to poslední usnesení z toho června mě nepřesvědčilo. Nepřesvědčila mě ani následná analýza a nepřesvědčila mě ani diskuse magistrátu s občanskou společností. Ta totiž nebyla žádná. Že by se vedení města snažilo vyjasnit tisícům posluchačů a divákům situaci a zeptalo se jich na názor, to jsem taky postrádal. Mimo onu petici vlastně žádná veřejná diskuse neproběhla. Že by se hledala cesta, jak to zvládnout bez toho, že by se zaměstnanci v podstatě města, protože zaměstnanec filharmonie a zaměstnanec divadla je pro mě zaměstnanec města v tuto chvíli, nebáli o svou práci. Že by primátor na některém koncertě řekl třeba, mohu s radostí účastníkům koncertu říct, koncertům a občanům Olomouce a kraje říct, že podpoříme Moravskou filharmonii a Moravské divadlo tak, abychom jim umožnili růst, jsme hrdi na to, že Olomouc bylo a je městem kultury a umění, nebo aby se někdo pokusil vysvětlit přímo na místě, o co asi jde. Místo toho se z našich kulturních a podotýkám nezastupitelných, v Olomouci nezastupitelných institucí, dělají potíživí a zdroj dluhů. Také se musím zmínit o vícezdrojovém financování. Všimli jste si, že by se nějak ke své zodpovědnosti nějak hlasitěji veřejně přihlásil Olomoucký kraj? Ten kraj, jehož mnozí obyvatelé na koncerty a divadlo chodí, ten Olomoucký kraj, který se podílí na rozpočtu divadla a filharmonie pouze v jednotkách procent? Vzpomínám si, jak byl přítom v dobách vzniku krajského uspořádání, před těmi mnoha několika desítkami let, právě podíl kraje na kultuře jednoznačně deklarován. To si vzpomínám z té diskuse tehdejší. Ale musím přiznat, že ze dvou rozhovorů s pány náměstkyně vím, že je snad nějaké financování ve hře. Možná se to dozvíme dnes. Taky se domnívám, že by se měl vznik eventuálního hybridu divadla a filharmonie, že by měl být odložen po zodpovězení otázníků, které ve svém dopise podala Asociace symfonických orchestrů a pěveckých sborů. Všichni jste ten materiál obdrželi. I mně schází celou dobu ta předvídatelnost toho, co se stane, co bude, když se naváže na to, co dneska máme

schvalovat. To je nepředvídatelné. A tady jde, pro mě teda v tuto chvíli jde o takový podivný experiment. Odpusťte mi příměr z mé profese. Když jsem zaváděl na oddělení nějakou novou léčebnou metodu, tak vždycky jsem měl zodpovědnost za to, že jsem musel znát všechna rizika, která jsou spojena, všechna rizika zmapována a promyšlena, aby člověk věděl, jak se má chovat, pokud se něco stane. Vždycky je tam jako určitá nepředvídatelnost taky, ale určitě menší, pokud je to opravdu zmapováno. A podle těchto kritérií to ale dnes na rozhodnutí o zavedení zodpovědné léčby nevidím. Nevíme, co bude následovat. Prosím, nechovejte se tak přezíravě k občanské společnosti a taky k zaměstnancům, kteří v divadle i filharmonii sloužili a slouží, nejen tedy těm dnešním a i těm, kteří olomoucké kultuře ještě dlouho předtím, než jsme se narodili my, sloužili věrně, děkuji.

Jakub Látal: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jako zástupce základní organizace Unie orchestrálních hudebníků MFO bych tady rád řekl, že právě dnes stojíme v bodě zlomu. Dnešní hlasování o přijetí postupů doporučené v předkládané analýze zásadně ovlivní fungování obou organizací a obraz zřizované kultury v Olomouci. Po dnešku již nebude cesty zpět a další kroky předznamenají vývoj na mnoho dalších let. Co je na analýze zadané městem a vypracované externí firmou vlastně špatné? Zejména neposkytuje žádná konkrétní řešení. Možná je to tím, že ani město do této doby nedefinovalo, co je pravým cílem transformace, kolik chce kulturních akcí, nebo kolik chce investovat. Mantrou je zajistit udržitelné financování? Co to vůbec znamená, vždyť poměrné výdaje na tyto instituce v rámci celého rozpočtu města v posledních letech spíše klesají. Chceme tedy stůj co stůj něco ušetřit ze současného příspěvku 211 mil.? Analýza říká, že by se to mohlo podařit tzv. sloučením, ale dále nikterak konkrétně nerozpracovává, jakým přesným způsobem to lze udělat, tedy až na jednu výjimku, a to je redukce pracovních míst, a to si řekněme otevřeně, není právě převratná myšlenka. Pokud v jakémkoliv podniku propustíme 20 % zaměstnanců, tak se to zákonitě na kvalitě výsledného produktu nebo služby odrazí a kvalitativní hledisko výkonu institucí mimochodem analýza také v úvahu příliš nebere. Ve variantě SOO počítá s tím, že orchestry budou pod jedním administrativním vedením hrát s méně hudebníky, více akcí, v lepší kvalitě a v konečném důsledku levněji. Vychází přitom z výpočtu vytížení zaměstnanců, který ovšem naprosto neodráží realitu hudebního provozu. Tento způsob uvažování mi připadá trochu naivní tím spíše, že je v analýze prezentován jako cesta k rozvoji. Sama analýza identifikuje další obrovské nebezpečí. Co se bude dít, až se zjistí, že se ani po dokončeném procesu transformace nic moc neušetřilo? Nastoupí třeba známá salámová metoda, tedy z modelu SOO se časem ještě jeden orchestr seškrtá a zbude reálná varianta SO, která mimochodem už znamená výrazné osekání kulturní nabídky i dle analýzy. Z řečeného vyplývá, že základní organizace Unie orchestrálních hudebníků MFO nepodporuje řešení dlouhodobého podfinancování filharmonie formou sloučení s MDO, ale formou většího finančního zapojení kraje. Vzhledem k silné preferenci magistrátu města jít směrem jedné organizace se dvěma orchestry, jsme byli nuceni sestavit seznam transformačních požadavků, jakýchsi garancí, který jsme předali panu náměstkovi Tichákovi. Jedná se o tyto body:

Při procesu transformace:

- transformace splynutím, nikoliv sloučením
- otevřené transparentní a patřičně promované výběrové řízení na nového ředitele i budoucího hudebního šéfa orchestru (pokud to nebude součástí nominace konkursní koncepce nového budoucího ředitele)
- osvědčení prognózy v praxi - před zpracováním a zahájením jakýkoliv restrukturalizačních a organizačních změn zpracovat demonstrativní model provozu na konkrétním případě, například tři měsíční fermany, popřípadě modelová sezóna
- informovat jmenovitě zaměstnance o organizačních změnách, a to s dostatečným předstihem alespoň 6 měsíců před realizací daných změn
- jasně stanovený systém selekce hráčů z obou orchestrů, kteří v nové instituci zůstanou. Analogicky rovněž rovný a transparentní systém obsazení pozic administrativních, pokud se ze dvou stane v nové instituci jedna

Na cílový stav:

- explicitní uvedení MFO jako svébytné značky a samostatné umělecké složky v

- zakládacím dokumentu nové organizace
- zřízení a pevné ukotvení garanční rady v organizačním schématu nové instituce s uměleckým zastoupením MFO za účelem vyvážené proporcionality dramaturgie a působení jednotlivých uměleckých složek instituce
- zpracování a existence jasného a transparentního systému motivačního odměňování zaměstnanců, který bude patřičně progresivní zejména v návaznosti na výkon a kvalitativní rovinu práce zaměstnance
- garance převzetí a postoupení dosavadních a v danou dobu již existujících závazků původního subjektu MFO novou institucí
- existence dlouhodobých plánů investic s garantovaným a adekvátní podílem zřizovatele a jejich skutečná realizace, a to zejména do zázemí a technického vybavení Reduty a obnovy hudebních nástrojů.

Závěrem mi tedy dovoluji vyjádřit přesvědčení, že plodnou diskusí se můžeme dobrat lepšího modelu fungování organizací, než je ten stávající, mělo by to ale být způsobem koncepčním a reálně připraveným, nikoliv jenom vytyčením azimutu a dotvářením všeho za pochodu, jak předpokládá analýza a pravděpodobně i pan náměstek Tichák. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: já také děkuji za dodržení časového limitu, opět předpokládám, že v reakci si pan náměstek nechá jako soubor reakcí na veškerá vystoupení, která zazní. V sále také nikoho nevidím přihlášeného do rozpravy. Tudíž opět poprosím k řečnickému pulťíku pana Ludvíka, aby mohl takto navázat na svůj předchozí příspěvek a dokončit myšlenky, které měl připravené a nestihl v časovém limitu sdělit.

Milan Ludvík: pane primátore, dámy a pánové, já se budu snažit samozřejmě neopakovat určité věci, které se tu, ale nevím dopředu, další řečníci po mě, o čem budou mluvit. Já bych jenom chtěl panu Žůrkovi k té jeho kritice mojí poznámky. Ta agentura může být renomovaná, paní Raabová může být skvělá, já jsem s ní mluvil minutku v Clarionu po jediné debatě, na kterou ona přijela k veřejnosti, která se odehrávala pod vedením Unie a asociace orchestrálních hráčů, ale ta paní Raabová tam slyšela všechny výtky, které se, bohužel objevují v analýze jako věc, která potvrzuje plán pana náměstka Ticháka. Třeba otázka Německa a německých orchestrů, pan Netopil, ale já už jsem to tady jednou říkal, takže se nebudu tím zdržovat, řekl naprosto jasně, že to porovnání s Českem nemá absolutně žádnou cenu a ona v analýze uvádí Hamburk a další orchestry. Zarážející na tom pro mě jako občana je, že vy uvažujete o nějaké návaznosti německých modelů, když my jsme za Německem stále po revoluci minimálně o nějakých 10, 20 let ve všech oblastech, nejenom v kultuře. Možná máme samozřejmě svoje specifika, ale co průmysl a další věci. A kultura, která je nejméně financovaná v naší republice až úplně na posledním místě, tak najednou má mít vzor v německé kultuře. To pan Netopil jasně řekl. Ti hráči orchestru by museli mít pětinasobné nebo desetinásobné platy podle německých situací atd. atd. Další věcí, které paní Raabová, když je teda taková odbornice, celá agentura, mně se nelíbí v té analýze, že nebyly její závěry, které tam jsou velmi stručně uvedené, třeba, že má Reduta špatnou akustiku. Já jsem byl sám osobně při tom jako brigádník, který dohlížel na to, aby ten sál neshořel po tom, když se spravovala akustika za spoustu peněz. Ta akustika je druhá nejlepší v celé republice. Od té doby rozhlasové studio, které tam natočilo mnoho a mnoho snímků a tohle spojení, když si přečtete vy jako politici v té analýze, tak vám nic neřekne, k tomu není absolutně žádné vysvětlení, přesně jak to dokládá ten materiál Unie orchestrálních hráčů a asociace, že ta analýza je naprosto povrchní, že možná by to mohl být nějaký východiskový materiál. Nakonec i pan náměstek Tichák a pan primátor Žbánek tady v těch minulých zasedáních slibovali, že analýza nebude jediné vodítko k dalšímu rozhodujícímu tohle. Dneska máme jakousi debatu, ale tu jsme měli vést už několikrát do této doby a třeba v menším počtu pochopitelně a měli jsme rozebírat odborné, provozní a jiné věci, které teď třeba připomínal pan Láta. Tam těch nedostatků, tam se vypíchne třeba to, že filharmonie měla dva koncerty pro žáky výchovné v roce 2022. V ten rok se měnila struktura těch koncertů, protože odešel bývalý ředitel Lad'a Kvapil, který to měl na starosti a ten nový, který přišel, protože byla doba pocovidová, školy nechodily na žádné výchovné koncerty, byli rádi, že se žáci vrátili zpátky do vyučování, tak se konaly dva na konci jara a na podzim se výchovné koncerty nekonají v takovém rozsahu nebo vůbec v žádném. Proč, to

není zdůvodněno, nebo proč na to není odkaz v té analýze a další a další věci. Zvedání vstupného, tam není žádná sociologická definice nebo výzkum, že by Olomoučané měli najednou na vstupenku..., kdo zaplatí 800 Kč za koncert, a tak dál, a tak dál. Já bych stejně jako předřečníci strašně moc prosil všechny zastupitele, zejména z koaličních stran, kteří svým způsobem asi jsou seznámeni tady dokonale s touto a jsou připraveni nějakým způsobem hlasovat. Zkuste se opravdu před hlasováním, ještě uslyšíte samozřejmě spoustu dalších důvodů, domluvit na nějakém řešení, které povolí odklad minimálně na rok tady téhle té situace. Ať se připraví ekonomické a jiné věci, které souvisí s krajem, tam nemáme vůbec žádnou odpověď na sliby, že se bude třeba měnit něco se sociálníma službama. Nevíme o tom jako veřejnost nic. Ještě kromě dalších věcí kolem toho rozpočtu, nebo takhle, ať se připraví, ať se počká na zákon VKI. Už jsme tady o tom mluvili. Protestovali proti tomu po celé republice orchestry, že je špatně připravený, že bude nevyhovující. Ten ještě není ve vládě, ještě se neprojednává a všechny návaznosti a doporučení třeba pana náměstka Ticháka ze schůze se zástupci odborů na to navazují a my vůbec nevíme, jak ten zákon bude vypadat...

Primátor: tak já děkuji, opět musím být přísný i na vás, omlouvám se, ale předpokládám, máme ještě dalších několik vystupujících v obdobném tématu, tak snad ty věci, které jste ještě měl na srdci, zazní buď od kolegů, nebo v případné potom replice, na kterou máte samozřejmě stále nárok.

Kristina Machačíková: Vážená rado, vážení zastupitelé, mé jméno je Kristina Machačíková a jsem předsedkyní základní organizace Unie orchestrálních hudebníků Moravského divadla v Olomouci. Zastupuji nejen zájmy orchestru Moravského divadla, ale také zájmy ostatních zaměstnanců divadla, což je ve výsledku asi 330 osob. Na úvod bych Vám ráda přečetla dopis zástupců a ředitelů uměleckých škol na Moravě a ve Slezsku. Podepsali zástupci Fakulty umění v Ostravě, Konzervatoře Pavla Josefa Vejvanovského v Kroměříži, Janáčkovy akademie múzických umění v Brně, Akademického senátu JAMU, Konzervatoře v Brně a Gymnázia Pavla Křížkovského s uměleckou profilací v Brně:

„Vážení členové rady, vážení zastupitelé města Olomouce, jako představitelé moravských vzdělávacích institucí si dovoluujeme vyjádřit hluboké znepokojení z Vašeho záměru sloučit Moravské divadlo a Moravskou filharmonii v Olomouci, a především ze snižování počtu uměleckých zaměstnanců. Nemůžeme, než tento krok vnímat jako hluboký zásah do samotné podstaty existence uměleckého školství. Jakým signálem je to asi pro mladé lidi s mimořádným hudebním talentem, věnujícím celý svůj život každodennímu cvičení a zdokonalování se ve hře na nástroj s touhou stát se po absolvování školy profesionálním hudebníkem? Uvědomuje si rada, že by se tímto krokem mohl významně zúžit prostor pro uplatnění mladých umělců? Opravdu se Rada domnívá, že postupným propouštěním řady hudebníků se zvýší umělecká kvalita orchestrů? Že se takto přiblíží k naplňování plánu na „zlepšení pracovních podmínek umělců a kulturních profesionálů“, jak před několika dny deklaroval p. Baxa na Radě ministrů kultury v Bruselu? Rušení pracovních míst považujeme zároveň za nebezpečný precedens pro všechny další kulturní instituce v zemi a za ohrožení budoucnosti uměleckých i ostatních profesí působících v kultuře. Vyzýváme Vás proto k ochraně olomoucké kultury, dvou nejvýznamnějších kulturních institucí Olomouce a jejich uměleckých zaměstnanců.“

My, jako zaměstnanci divadla nesouhlasíme s některými závěry, které přednesla ona vypracovaná analýza efektivity. Zdá se, že otevírá víc otázek, než na kolik reálně odpovídá. O tom, ale budou mluvit povolanejší, než jsem já. Já bych vás jako radu a jako zastupitele chtěla upozornit na to, že rozhodnutí, které se chystáte učinit je ryze politické. Výsledky sloučení jsou nejisté, rizik je mnoho. Proto vás jako zástupce olomouckých občanů žádám: buďte ve střehu, hlídejte, co se děje, k jakým konkrétním krokům se přistupuje. Ráda bych požádala, aby nám tu před všemi pan náměstek Tichák odpověděl na několik konkrétních otázek, které pro nás budou důležité, pokud se opravdu bude slučovat:

V analýze je plán propustit až 30 orchestrálních hráčů. Pan Tichák se na jednání minulý týden vyjádřil smířlivě a sliboval, že se k propouštění přistoupí poklidně a pouze se nebudou obsazovat uvolněná pracovní místa – je to pravda? O jak dlouhém časovém horizontu se bavíme? 5 let? 10 let? 2 roky? Těžko říct. Další otázka: Ona nová instituce, o které se tu

bavíme, bude příspěvková organizace? Nebo se bude čekat na VKI? Jaké pravomoci bude mít garanční rada nebo třeba pracovní skupina a proč není zřízena dříve, než se rozhodne o osobě manažera sloučení? Třeba k 1. 1. 2024? Kdo v ní bude? Kdo bude moci kontrolovat rozhodnutí manažera sloučení a schvalovat je, popřípadě je odmítat? Můžete nám zaručit autonomii našich souborů? Bude dopředu manažerem sloučení vypracován alespoň tříměsíční plán, na kterém se demonstruje, zda je tato forma instituce životaschopná? Zaručíte nám, jak v případě sloučení, tak v případě zachování stávajícího stavu, že budou moci fungovat všechny soubory divadla? Že se neseškrtají úvazky hudebníků tak, že divadelní, nebo filharmonický orchestr nebude schopen samostatně hrát? Můžete nám zaručit, že nepřijde manažer sloučení, který se rozhodne úplně vyškrtnout některý divadelní soubor? Naše divadlo si už takovým traumatem prošlo a odmítáme je opakovat. Zaručíte nám, že město bude nadále dodávat dostatek financí, aby se nemusely rušit premiéry, představení a koncerty? Chystáte se sloučit divadlo čítající přes 300 zaměstnanců s filharmonií s ani ne třetinovou velikostí. Chystáte se sloučit divadlo, které nabízí škálu představení a menších projektů téměř každý den s filharmonií, která pracuje na bázi blokových týdenních programů. Chystáte se sloučit dva velmi rozdílné podniky s odlišným systémem práce. Proto upozorňujeme na možná rizika, snažíme se chránit olomouckou kulturu a tradici, snažíme se chránit zaměstnance, naše kolegy. Pokud ke sloučení musí dojít, je to vaše politické rozhodnutí. My jsme připraveni vyjednávat, hledat nové cesty. Jsou ale kroky, které nechceme a nemůžeme připustit, takové, které se musí velmi dobře a expertně posoudit a které byste neměli rozhodovat od zastupitelského stolu. Prosíme, velmi dobře važte své rozhodnutí, velmi dobře važte, kdo se stane eventuálně manažerem sloučení, dobře važte, jaké dopady může mít sloučení, ale také jaké dopady může mít zachování současného stavu. Je to vaše politické rozhodnutí.

Vojtěch Pospíšil: dobrý den všem, já jsem tady minule vystupoval jako odborářský funkcionář, dnes jsem tady jako řadový občan a zaměstnanec. Neudržitelná situace. Co to je ta neudržitelná situace, když se o tom mluví? To je to, že je nekonceptnost a nepředvídatelnost financování. Čím je to způsobeno? Je to způsobeno tím, že tady už dlouhá léta v každém bují taková myšlenka. Není té kultury v Olomouci moc? Jsme zadlužení, není tady moc orchestrů? Není tady moc muzikantů? Máme to, co chceme? Můžeme si to dovolit? Nešlo by to nějak jinak, nešlo by to levněji, efektivněji, líp, abychom ušetřili? Nepomáhá to, když teda přijdou ředitelé při tvorbě rozpočtu a řeknou jo, tak vy nám chcete dát mínus x milionů, tak propustíme tyhle lidi a zrušíme tento soubor. Tohle nepomáhá, protože pak se to další rok opakuje znovu. Takže jak z toho ven? Co pomůže? No pomůže to, že si město nadefinuje přesně, co chce, a to si zaplatí. Že si to nadefinuje a z konkrétních variant vybere. Za tolik peněz toto a toto, tzn., schválit si, kolik premiér v jednotlivých souborech chci provozovat. Jaká část financí na ten či onen soubor poplyne, tedy kam těžiště a proč. Kolik symfonických koncertů budu mít, kolik abonentních řad. Akcentovat produkci jako službu domácímu obyvatelstvu, nebo raději reprezentace město venku. Popřípadě, v jakém poměru a proč? Dramaturgie zcela konzervativní nebo z části experimentální a proč? A tak dál. To nejsou žádné umělecké vznešené otázky, to vše má zásadní vliv na podobu, cenu, nákladnost té kulturní produkce. Takže jak k tomuto řešení dospět? Kromě toho, že město zadá, kolik by do toho chtělo dát peněz nebo různé cenové hladiny, tak ta analýza pak musí zvažovat celou řadu aspektů. Kupní síla, prostředí, sociologický výzkum, tradice daného prostředí, umělecký potenciál, a tak dál a vytvořit takové konkrétní varianty je velmi sofistikované a pan náměstek Tichák správně od začátku mluvil o tom, že to nemůže dělat nikdo jiný než zahraniční, myšleno teda zřejmě německá firma, protože s tím nikdo jiný nemá zkušenosti. No ano, musí to zkrátka dělat někdo, kdo má schopnosti konkrétní variantu rozsahu, podoby a nákladnosti městu nabídnout i s návodem a jízdním řádem, jak má probíhat transformace. To je to gró, ta základní substance, ten skutečný obsah. Ano, tento obsah má vždy nějakou schránu, nějakou vnější formu a strukturu. V úsporných variantách by zcela jistě byla reforma doprovázena propouštěním, možná nějakou restrukturalizací, slučováním, to je klidně možné, ale podstata je v tom, že ta schrána je vždycky ve službách obsahu. Tím, že by konkrétní město tu podobu řeklo, by se zjednodušil i výběr ředitele, protože byste vzali tu variantu, kterou byste vybrali a odhlasovali

a řekli byste ve výběrovém řízení, toto chceme, kdo je nejvhodnější pro udělení tohoto. Kdo to dokáže udělat, domluvit se zaměstnanci, naplánovat, vzít si schopné šéfy, a tak dál. Zkrátka čím větší je potřeba šetřit, tím víc si město na zřizovanou kulturu musí dát pozor, jak ji nadefinuje, musí ji nadefinovat co nejkonkrétněji a nějaké umělecké kvašení a hledání, což není nic negativního, tak holt bude muset nechat občanské společnosti a kultuře nezřizované. Co se děje nyní. Návrh nemá žádný obsah, není tam žádná substance. Když není jasný cílový stav, tak nemůže být jasný ani ten proces transformace. Samozřejmě panuje obsese tou vnější formou SOO, ale ani ta není dotažená, poněvadž když není ten cíl, tak nemůže být transformace, tak i ta obsese tou vnější formu nepřinese přesně vyladěnou vnější formu. Není jasné, jak mají být orchestry velké, v jakém poměru, kdo co má hrát, a tak dál. Takže se to sice spojuje v jednu instituci, ale opět bez zadání a její činnost bude výsledkem nahodilého souboje vznešených myšlenek, partikulárních zájmů, lidové tvořivosti, hádek, neformálních aktivit zastupitelů, náměstkovských seminářů a kulatých stolů, debat a diskusí, různých snah upřímně pomoci i upřímně uškodit, ale v žádném případě nebude mít ta výsledná podoba jednu vlastnost, která je naprosto klíčová. Není to to, že to nebude vybíráno ze sofistikovaných variant a že to nebude kvalitní, a třebaže to nebude vybíráno z více těch variant, ale je to to, že na tu výslednou podobu nepoloží tlapu zastupitelstvo, samosprávný orgán, tedy nedojde ke zbavení se toho pocitu, že není to moc drahé? Můžeme si to dovolit? Nejsme na to předlužení? Není tady muzikantů moc? Je to přesně to, co chceme? K tomuhle prostě nedojde. Takže jsou tam jenom samé neznámé, neexistuje zadání, konkrétní podoba, není jasné, jak se má k tomu dojít, je nepochopitelná role manažera spojení a budoucího ředitele. Já nevím, co kdo má mít z toho na starosti. Jakým způsobem bude probíhat selekce hudebníků, administrativních pracovníků. Bude manažerem spojení nebo ředitelem Harman? No, tak to se budou v divadle divit. A když to bude Gerneš, tak to se bude divit filharmonické torzo, a když to bude někdo nový, tak se budou divit úplně všichni a nejvíc on sám, protože se ocitne najednou bez zadání jako nahý v trní uprostřed olomoucké bramboračky. O čem tedy budete hlasovat? A prosím vás neříkejte mně, že Němci by stáli o 1, 2, 3 nebo 4 mil. Bavíme se o tom, že toto je tok, každoroční bratru v rozsahu 200 mil. Kč. 200 mil. Kč, o tom se bavíme. Toho čertíka vzadu se chceme zbavit, tak ať mi nikdo neříká, že jsou Němci drazí a ať nikdo neříká, že ho divadlo a filharmonie nezajímá. Třeba jste tam nikdy nebyli, třeba jste to nikdy neslyšeli, neviděli, je vám to úplně volné, ale to je jedno, je to 200 mil. ročně. Takže je potřeba se tím zabývat. O čem budete hlasovat dneska. Budete hlasovat o tom, zda z těchto chaotických a nesmyslných kroků se pokusíte nějakým způsobem udělat skutečnou reformu a budete se ještě nějak snažit celou situaci zachránit, nebo zda tuto nutnou a nevyhnutelnou reformu odložíte zase napříště a pro tentokrát se zbavíte kontroly nad situací, jako zastupitelstvo a zodpovědnosti a pustíte sáně ze svahu dolů, děkuju za pozornost.

Primátor: tak já taky děkuji, trochu jsme to přetáhli, ale mluvil jste tak poutavě, že jsem neměl ani odvahu vás zastavit a díky tomu, že i ostatní kolegové to velmi bedlivě pečlivě poslouchali váš proslov, tak jsem vás to nechal dokončit. Snad mi to nikdo ze zastupitelů nebude vyčítat jako nedůraznost při dodržování jednacího řádu a na vaše vystoupení, pakliže nechce nikdo reagovat a necháme si to opět na následnou rozpravu, naváže pan Karel Svačina.

Kartel Svačina: já jsem si připravil krátkou prezentaci, tak bych poprosil o ten první slajd. Vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Karel Svačina a jsem členem orchestru Moravského divadla. Zároveň jsem dříve vystudoval sociologii a věnoval se výzkumu v této oblasti. Chtěl bych se k plánované fúzi vyjádřit z pohledu sociologa. Chtěl bych zmínit 3 body, které vnímám jako rizika nebo úskalí v té fúzi tak, jak je dnes navrhována. Zaprvé, nesmíme zapomínat na jádro celého problému. Mluví se o neudržitelnosti stávajícího uspořádání, ale v čem je ta neudržitelnost? V tom, že město chce na olomoucké kultuře, konkrétně na provozu Moravského divadla a Moravské filharmonie šetřit a ono to za stávajícího uspořádání už nejde. Ani filharmonie, ani divadlo nemají jistotu financování a dlouhodobého plánování. Ano, situace je neutěšená. Záměr sloučit divadlo s filharmonii je předkládán jako řešení, ale v tom současném plánu není žádná garance dlouhodobého financování, je tam jen vidina toho, že se možná za pár let něco málo ušetří,

takže ten základní problém to neřeší. Já bych si, abych byl přesnější, dovolil malý přírůstek. Mám doma pračku na prádlo a myčku na nádobí. Obojí používám a jsem s tím celkem spokojen, ale mám problém. Nechce se mi utrácet peníze za prací prášek a tablety do myčky. Přemýšlím, co s tím. A tak mě jednoho dne napadne, že si obstarám pračkomyčku, která bude prát prádlo i umývat nádobí. Pračkomyčka má svoje výhody. Ušetřím trochu místa, možná ušetřím za servis, i když vlastně nevím, kdo pračkomyčky opravuje, údajně prý někdo v Německu. Pračkomyčka má ale taky nevýhody. Nemůžu prát a mýt nádobí současně. Taky se mi může stát, že budu prát bílé košile, ale až je vytáhnu, budou zelené od špenátu. A hlavně, když budu mít pračkomyčku, tak to neřeší ten základní problém, a to je to, že se mi nechce kupovat ten prací prášek. S tou fúzí je to podobné. Návrh fúze v současné podobě neřeší problém neochoty adekvátně financovat kulturu v Olomouci. Ten druhý bod se týká analýzy. Oceňuji, že jste si nechali vypracovat tu analýzu. V řadě ohledů analýza dává dobrý přehled o tom, jak filharmonie a divadlo fungují, ale v klíčovém bodě analýza selhává. Prosím další slajd. O čem mluvím, je tabulka s multikriteriálním hodnocením. Tabulka vypadá atraktivně. Dává jasný výsledek v podobě bodového hodnocení pro každou variantu. Problém je ale v tom, že ta čísla nejsou ničím podložena. Ve společenských vědách se běžně pracuje s čísly, jenže některé věci se vyčíslují snadněji a jiné obtížněji. V těch obtížnějších případech musí být způsob měření dobře odůvodněný a vysvětlený, protože jinak se za ta čísla dá schovat cokoliv. Tato tabulka je zrovna takový případ. Tady to vysvětlení chybí. Například je tu kritérium zvyšování umělecké kvality, přičemž varianta SOO má 2× vyšší hodnocení, než stávající varianta. Na základě čeho se autoři domnívají, že sloučená instituce se dvěma orchestry, ale celkově menším počtem hudebníků, bude mít 2× vyšší potenciál pro růst umělecké kvality? Další slajd. Podobných případů je v tabulce celá řada. Podle mě ta čísla nemají reálnou vypovídající hodnotu a v této podobě je nelze brát jako podklad pro rozhodování. Moje třetí poznámka se týká rozhodovacího procesu. Nemůžu souhlasit s tím, co před chvílí říkal pan primátor Žbánek, že rozhodnutí padne až někdy. Rozhoduje se teď. Ten proces už dávno začal. Dnes budete dělat významné rozhodnutí, ale vlastně přesně nevíme o čem. Nevíte, jak bude společná instituce vypadat, jak bude v praxi fungovat, jakým způsobem bude zachovávat kulturní službu, když v orchestrech bude asi o 20 % hudebníků méně. Má se ušetřit, nabídka má zůstat stejná, kvalita vyšší, ale zatím nikdo neví, jak na to. Podklady pro rozhodnutí jsou sporné, ale rozhoduje se teď. Tím se dostávám k závěru. Závěrem bych chtěl říci, že je to samozřejmě vaše rozhodnutí, ale je to také vaše odpovědnost. Olomouc má bohaté kulturní dědictví, jehož součástí je filharmonie i divadlo. Je vaší povinností o toto dědictví pečovat. V letošním roce jste nechali padnout festival Dvořákova Olomouc, který pořádala Moravská filharmonie. Moravské divadlo muselo snížit počet premiér. To je ostuda města Olomouce. Prosím, ať již dnes a v budoucnu budete rozhodovat jakkoliv, nedopusťte, aby tento smutný trend pokračoval dál. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: tak já děkuji panu Svačinovi za jeho příspěvek z pohledu sociologa a máme tady posledního přihlášeného a opět zvu k řečnickému pultíku pana Vičara. Já jenom navážu na to, aby to nezůstalo jenom tak, jak jsem vysekl, když jste odcházel od pultíku, že se v některých názorech neshodneme. Jenom bych doplnil, že repliku na vaši poznámku o tom, že se v Olomouci na politické úrovni nikdy nevedla debata, například o novém sále divadla nebo filharmonie, ta debata tady opravdu několikrát a zejména z mých úst byla nastolena a nebudu zastírat, že jakkoliv si mnozí kolegové umí představit, že bychom potřebovali a shodneme se na tom zřejmě i s pány řediteli obou institucí, scénu, která by odpovídala krajskému městu, podobně jako si ji dovolili ve Zlíně, jako ji plánují v Ostravě a podobně, tak samozřejmě vždy narazila na tu realitu toho, že se takovýto projekt zařadí někam do čekací fronty dalších a dalších velkých projektů a nejde o to jenom, že bychom ji chtěli, ale také musíme vědět, kde bychom si jako v Olomouci takovýto kulturní stánek uměli představit. Tady zase jenom můžu zmínit naše opakované diskuse s panem náměstkem Pejpkem o tom, anebo i s panem radním Žůrkem o tom, jak do budoucna využít například prostor starého autobusového nádraží a podobně. Jak takováto sdílená kulturní budova může například sloužit olomouckému kraji i městu z pohledu knihovnictví, a tak dál, takže ty diskuse se tady nastolily, nebudu zastírat, že zejména Covid je vytěsnil, protože se zařadily

opět do čekací fronty mnoha jiných studií a úvah a například dnes často diskutovaná sportovní infrastruktura nebo stav zimního stadionu samozřejmě v tom kritickém havarijním stavu předstihl diskusi o novém kulturním sále, protože Moravská filharmonie nebo respektive Reduta, díkybohu a také to tu zaznělo, není v takovém stavu jako je Plecharéna a tudíž vynakládat teď, řekněme, politický kapitál, dělat vizualizace a sliby na projekt, který by se realizoval za 20 let, nám prostě nepřišlo jako téma, které by rezonovalo v těch potřebách infrastruktury města tak akutním způsobem jako jiné potřeby, čímž ale nechci vůbec teď otevírat diskusi o tom, čemu máme dávat přednost víc, zda sportu nebo kultuře a podobně, protože ji považuju obecně za svého pohledu za dlouhodobě lichou, protože v podstatě to je spor, který nemá jednoznačného vítěze, na tom se asi shodneme. Takže ta diskuse, tady toto téma tady už bylo opakovaně nastoleno, ale samozřejmě i v kontextu, například možnosti čerpání dotací, dlouhodobosti přípravy takového projektu, náročnosti na architektonické urbanistické řešení, prostě toto zřejmě je věc, kterou zdědí naši nástupci v budoucí politické reprezentaci jako jedna z těch úvah, které bude potřeba se začít věnovat. Tak toliko jenom z mé strany na doplnění, abych zpřesnil, co jsem myslel tím, že se v některých věcech nemusíme shodnout, jakkoliv ve většině toho, co jste říkal a koneckonců i toho, co říkali i vaši předchůdci, konvenuje i s mými názory, s mými pohledy na tu problematiku a já bych si strašně přál, abychom tuto debatu dlouhodobě, řekněme, v uplynulých několika volebních obdobích vlastně nevedli. Já tu jsem třetí volební období, to téma se vrací, vždy dostane pouze trošičku jiný kabát, ale v rozpočtovém období, tzn., v prosinci každého z uplynulých 10 let někdo přišel s tím, jestli na provozní výdaje města, jejichž součástí je i provoz příspěvkových organizací, nedáváme příliš moc peněz. Dneska už jsme tu diskusi v rámci projednávání rozpočtu také měli, a kdybych měl možnost ovlivnit to, že přeskupíme z jedné kapitoly výrazně více prostředků do jiné provozní kapitoly města, tak tady dnes možná nesedíme a tu debatu povedeme na úrovni toho, co říkali předřečníci, kolikže těch premiérů, festivalů a vystoupení vlastně bychom jako Olomoučané chtěli a kolik, že jim jich máme jako volení zastupitelé do toho následujícího roku zajistit a garantovat tak, aby vlastně všichni byli spokojeni a rozpočet to bez problémů unesl. Tak máte slovo, omlouvám se za tu vsuvku, ale vzhledem k tomu, že zapomínám své myšlenky s ohledem na množství projednávaných témat, tak jsem cítil potřebu se k tomu krátce vyjádřit.

Jan Vičar: děkuji mnohokrát, jenom k té poznámce, ano, vždycky narážíme na nějakou realitu. Já ke všem těmto věcem přistupuji jako v podstatě kulturní činitel z oblasti umění, a to jde dlouhodobě nad politická rozhodnutí. Já jsem skutečně byl členem komise nějaké v Praze na stavbu koncertního sálu, to je totéž. V podstatě Praha staví koncertní sál 35 let a za tu dobu bylo vytipováno 4 nebo 5 míst a vždycky to na něčem ztroskotá. Dobře, ale to je opravdu jiné téma. Ovšem, pokud vůbec z dlouhodobého hlediska uvažujeme o stavbě nebo o koncertním sále, který samozřejmě vždycky přitáhne veřejnost, to je zkušenost celého světa, tak bychom asi vůbec neměli diskutovat o nějakých změnách ve strukturách institucí Olomouce. Předřečníci tady hovořili a v podstatě někteří mají pohled návrhů kompromisní, jak to udělat, jestli vyhraje ten ředitel nebo jiný ředitel, kdo bude slučovací manažer. Mé stanovisko od začátků je nekompromisní, jo, já to naprosto jednoznačně říkám, proč to máme dělat, proč se má něco měnit, to co funguje, to co objektivně funguje. Já jsem připraven a byl jsem připraven, že budu reagovat na zasedání vaše k tomu 16. bodu, že budu reagovat i z hlediska kulturně uměleckého, sociologického, ale také ekonomického. Troufám si mít dostatečné informace na to, abych v téhle věci reagoval. No, protože to nenastalo, tak už řeknu jenom jedinou věc. Co se to děje a zejména během podzimu mě volají kolegové nebo známí nebo hudebníci z Ostravy, z Brna, z Hradce a Pardubic a říkají mi, prosím tě, Honzo, řekni mi reálně, co se teda vlastně děje. Oni se totiž děsí precedentu. My totiž možná vytvoříme precedent, který se stane návodem pro jiné kraje, které složitě těžce budovaly své krajské orchestry a divadla a soubory a my prostě budeme pionýři, a my to změníme a staneme se příkladem. A říkají, proč a jistě, já vím, že to je placeno ze státu, to je z kulturního dědictví, a tak dál, ale takhle to lidé nevnímají. Oni to vnímají jednotně v rámci kultury města. Tak oni takto naivně říkají a proč tedy nezrušíte péči o ze dva, ze tři olomoucké kostely? Proč vůbec pečujete o kulturní dědictví? A proč musíte mít pořád nové fakulty na Univerzitě Palackého? Nestačilo by ze dvě, ze tři zrušit a ty peníze přesunout

jinam? Takhle lidé uvažují. Já samozřejmě takhle neuvažuju, ale říkám, že to zakotvení toho tělesa v tradicích, v dějinách a fungování města s velkými přesahy na všechny další instituce, že bychom o ně měli pečovat minimálně jako o kulturní dědictví. Nedělejme precedent pro jiná města, raději počkejme, jestli se to případně nepodaří. Budme vzorem ve své tradici specifčnosti moravské metropole s velkou výbavou tohoto typu, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji za váš příspěvek, a jelikož jsme si v úvodu dnešního jednání také schválili k tomuto bodu externí konzultanty, tak jsem byl požádán, abychom blok vystupujících otevřeli příspěvkem pana Jiřího Dokoupila, máme-li ho tady v sále, máme, dobrý den a poprosím teda, zda se takto v úvodu tak, jako vaši předřečníci chcete vyjádřit a potom následně být samozřejmě v rámci rozpravy, tedy v jiném režimu než samotná vystupující veřejnost, schopen reagovat. Takže dám vám slovo, jako konzultant nejste tak přísně limitován těmi pěti minutami, ale z důvodu nějakého plynulého projednávání, jsme teprve v půlce dnešních rozpočtových bodů, tak také poprosím o věcnost a stručnost, protože předpokládám, že samotná rozprava ještě dá příležitost i vám se případně vyjádřit.

Jiří Dokoupil: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, pane primátore. Já jsem nečekal, že dneska tady budu nějakým způsobem vyzván, abych se vyjádřil k situaci. Přijel jsem z Ostravy, představím se, jmenuju se Jiří Dokoupil a jsem prezident Unie orchestrálních hudebníků České republiky, která sdružuje zaměstnance vlastně všech symfonických, divadelních a komorních souborů v České republice. Jsme profesní odborová organizace. Jak jsem pochopil, byl jsem nějakým způsobem vyzván k tomu, ať řeknu svůj náhled na věc a na současnou situaci, která se tady v tuto chvíli řeší. Jenom připomenu jedno. Já jsem v Olomouci prakticky vyrostl tady na Nové Ulici a dokonce Moravská filharmonie byla moje první štace, kde jsem začal a následně jsem tedy odešel do Ostravy. Takže Olomouc je pro mě pořád určitým způsobem srdeční záležitost, a proto třeba mě zajímaly věci, jako je třeba veřejná debata před nejrůznějšími typy voleb, především samozřejmě sem do městského zastupitelstva, takže třeba v roce 2018, tuším 2018 to bylo, jsem se zúčastnil i veřejné debaty, která byla v jednom menším divadle uspořádána, kde byla řada hostů, mimochodem jedním z hostů byl i pan současný primátor a někteří i z vás zastupitelé. V téhle debatě se tenkrát otevřeně mluvilo o tom, že Moravská filharmonie a Moravské divadlo je rodinné stříbro Olomouce. Nikdy by mě nenapadlo, že přejde pár let a tohle rodinné stříbro, budeme uvažovat, jak ho prodáme, případně jak ho někde uložíme nebo dokonce možná ho nějakým způsobem necháme zcizit. Já to zkusím pojmout spíš v tom širším slova smyslu, tzn., ne pouze sem regionálně a zkusím to z pozice, která mi přísluší, a které si trůfnu říct, rozumím. Jedna z věcí, která mě v těch debatách do jisté míry překvapuje, je debata o možnosti toho, že vznikne zákon o nové Veřejné kulturní instituci. Tady si trůfnu říct, že tahle debata je naprosto regulérní, je v pořádku. Ten návrh zákona v tuto chvíli leží na úrovni legislativní rady vlády a jenom upozorním na jedno, z nějakého důvodu pro mě nepochopitelného, mimochodem právě odborové organizace byly neustále dehonestovány, že jsou ty, které nějakým způsobem účelově z nějakých důvodů odmítají tohle výborné řešení financování kulturních institucí v České republice. Připomínkové řízení ukázalo, že naše připomínky jsou naprosto v pořádku a ty připomínky byly prakticky identické s ministerstvem financí, ministerstvem práce a sociálních věcí, spravedlnosti, dokonce se Svazem měst a obcí. Řada těch připomínek byla dokonce identická nebo podobná s mnoha kraji. To jen tak předesílám. Čili naše debata nebyla o tom, jestli VKI ano, nebo ne, i když naše představa byla, že určité změna rozpočtových pravidel by byla daleko flexibilnější a jednodušší způsob řešení. Dobrá, je tu debata o VKI. V tuhle chvíli na legislativní radě vlády údajně. My jsme měli minulý pátek poslední tripartitu na ministerstvu kultury, je potvrzeno, že snad v lednu, možná o něco později, by tento zákon mohl jít na vládu s podstatnou změnou, a sice už nepůjde o onen obrovský rizikový hybrid soukromoprávní osoby a veřejnoprávní osoby, ale mělo by dojít k úpravě toho zákona tak, aby opravdu se jednalo svým charakterem o čistě veřejnoprávní instituci. V tomto smyslu to budeme určitě kvitovat, to je v pořádku, to koneckonců byly připomínky napříč, včetně ministerstva financí, stejně se tak upravilo odměňování platem. Tady bych chtěl říct, že mi rozhodně nejsme destruktory, kteří by odmítali VKI z principu, ale stejně jako jiným připomínkovým místům se nám nelíbila spíš ta podoba toho návrhu. Pořád zůstává ale podstatné to, že není jisté, jestli tento návrh vůbec bude přijat, kdy bude přijat a v

jaké podobě. To je třeba si říct. O to víc mě překvapuje, že se tady mluví o tom, že se na VKI čeká jako na smilování boží. To si dovolím okomentovat za chvíli. Mezi rizika toho VKI, my dlouhodobě přiznáváme, je to jistým způsobem možnost i výhody, ale jako riziko je právě to, že vzniknou 2 zakladatelé. Může to být výhoda, jako například ve Zlíně, může to být ale také významná nevýhoda, viz divadlo Ústí nad Labem. Tam upozorním na to, že ne co 4 roky, ale co 2 roky se ředitel a vedení té instituce třepe, co se stane při volbách, jak do městského zastupitelstva, tak do krajského zastupitelstva a vy sami máte asi dobrou zkušenost s tím, že ne vždycky se ty politické zájmy těchto samostatně územně samosprávných celků sejdou. Bohužel i tam to divadlo bojuje s tím, že co 2 roky dochází k určitému politickému boji v tom, že divadlo je jakýmsi rukojmí. Takže tady bych jenom varoval, pokud někdo se upíná k veřejnoprávní instituci, tak opatrně, nicméně ano, může to být určitá forma řešení, to přiznávám. Co je důležité si uvědomit, tak jenom skoro až okrajově se tady zmiňuje přístup Olomouckého kraje. My jsme v tom stanovisku zdůraznili, že právě vliv Olomouckého kraje tady může být významný. Na druhou stranu si přiznejme a řekněme si to otevřeně, pořád je to 1 balík financí, veřejných financí. To, že vstoupí kraj nějakým způsobem významněji do financování MFO nebo MDO neznámá, že ty peníze se na tom kraji někde uměle vygenerují a že nikomu nebudou chybět. Dá se logicky předpokládat, že v tom rozpočtu ten kraj bude muset, pakliže někde navýší ty prostředky, buď zkrouhnout jiné instituce, povětšinou to bývají zas ty kulturní, protože kde jinde šetřit, než na kultuře, anebo to musí být teda nějaká forma jakéhosi uživatelského transferu mezi městem a krajem. Pořád si ale uvědomme, že jde o jeden balík a jde čistě jenom o politické rozhodnutí vás jako zastupitelů, ať města, nebo kraje, co na co chcete dát. Žádným rozhodnutím nevznikne, že někde vybobtnají peníze navíc, které v tom systému nejsou. To je zcela jasné. To nemluvím o tom, že nový zákon o VKI vůbec negarantuje podporu státu. On ji garantuje pouze v případě, že bude tady spoluzaložení dvou subjektů, dokonce ten návrh je tak špatný, že pokud by to založení bylo pouze jedním subjektem, tak podpora státu není a i když bude, tak ten zákon je tak vágně nastaven, a to je naše kritika, že stejně ta podpora státu není zaručena. To nemluvím o tom, jak se chová stát, můžete vidět dnes, kdy program státní podpory profesionálních divadel a orchestrů se má snížit o 25 % v roce 2024, což dlouhodobě kritizujeme. Pořád je to prostě snížení o 25 %. Co je důležité a to jsem vlastně sem přišel tak nějak deklarovat, proč se bavíme o VKI? Proč hledáme řešení financování MFO a MDO ve VKI nebo nějaké restrikci, řekněme si to otevřeně, prosím vás, to nebude žádný rozvoj. Jestliže vezmete objem prostředků, sníží se počet lidí, dokonce v tu chvíli víte, že na základě toho už teď v tuhle chvíli do Olomouce nechtějí na konkursy chodit výrazně jako dobří adepti, tady se potom můžete zeptat ředitelů, jak vypadají konkursy. Naopak ve chvíli, kdy začala debata o nějakém slučování, já můžu sám doložit z Ostravy, že z Olomouce se k nám hlásí lidé do Ostravy, protože raději utečou do určité formy, v uvozovkách „jistoty“, než aby tu zůstávali. Tohle opravdu nebude rozvoj, to si, řekněme. Ale proč jsem to tady chtěl zmínit. Nebavme se o VKI. Nebavte se prosím vás tady o tom, jestli něco zrušíte nebo sloučíte a tím ušetříte. Pane náměstků, teď se na vás podívám. Proč to neřešíte od prvopočátku tak, jako je to řešeno v Ostravě. Pozor, máte naprostou pravdu, to já nepopírám, ale například v Ostravě Moravskoslezské divadlo už v tuto chvíli má smluvní dohodu s Moravskoslezským krajem na spolufinancování instituce bez nutnosti založení, a to v tříletém horizontu. Stejně tak Janáčkova filharmonie. Především jsem se bavil s naším panem ředitelem Janem Žemlou, který mi potvrdil, že Janáčkova filharmonie bude mít navýšené prostředky z kraje na základě smlouvy o tříletém financování. Na co potřebujete VKI? Zajedťe si do Ostravy, zeptejte se, jak je možné, že tohle tam byli schopni kofinancovaným způsobem domluvit. Připomenu ještě Brno. Brněnská filharmonie, pokud to říkám správně, neřeknu vám ale přesně rok, ale není to tak dávno, došla k tomu, že aspoň, tedy v rámci toho zřizovatelství, že město se dohodlo s krajem, že kraj zvýšeně podpoří finančně filharmonii Brno, ano tak, aby mohlo město Brno tyto prostředky dát někam jinam. Jde to. Jde, ale já mám pocit, že tady někdo se rozhodl, že touhle cestou se prostě nepůjde. Moje jediná vlastně výzva je, nepřijímejte to, co na základě nějaké analýzy, která mimochodem tady toto spolufinancování Ostrava nebo Brno, vůbec nezmiňuje a můžu se ptát proč. Kde byla paní Raabová, ona neví, jak jsou financovány orchestry v České republice? To já nevím, ale nemám pocit, že v

analýze by tato možnost byla nějak rozpracována. Já vás vyzývám, odložte to dnešní rozhodnutí o nějakém sloučení a zkuste znovu zasednout opravdu seriózně s Olomouckým krajem, popřípadě si zajedte do Ostravy, nebo do Brna a zeptejte se, na základě jaké smlouvy, společenské, mandátní, já nevím, to se přiznám, ale to víceleté financování zvýšené ze strany kraje tam prostě je. Kdyby kraj chtěl i v Olomouci, jsem přesvědčený o tom, že tohle prostě už aplikuje. A věty, my musíme počkat na VKI, a čekáme jenom na VKI, je podle mě zástupný problém. Kdyby tady byla vůle, projeví se to podobně jako jinde. To je moje výzva, děkuji.

Primátor: děkuji našemu konzultantovi, děkuji za potlesk, který doufám bude rezonovat až v uších politické reprezentace krajské, a to ať té současné, nebo té, která příští rok vzejde z voleb, a sám jsem zvědavý, v kterém z volebních programů, už jsem to tu říkal před třemi měsíci, se objeví závazek a myšlenka na to, po čem volá statutární město Olomouc už dlouhá léta, minimálně 5 let, které sedím ve vedení tohoto města, aby se kraj daleko více do financování zapojil. V tomto nejsme ve sporu, v tomto jsme zajedno, jenom hledáme ty cesty, hledáme politickou podporu, hledáme politickou vůli, hledáme politické spojence v rámci vedení kraje, ale v rámci krajského celého zastupitelstva, abychom právě to pravidelné valorizované navyšování, které bezprostředně souvisí s růstem nákladů i v těchto dvou institucích, jsme byli schopni společnými silami utáhnout. Ale my se teď potřebujeme dostat do toho základního bodu, ze kterého bude vycházet poměr finančních prostředků, které jdou na provoz těchto dvou institucí z městských a jiných zdrojů. Tímto jsme vyčerpali ten úvodní blok příspěvků, já děkuji všem vystupujícím, předpokládám, že dál budou zůstat v sále tak, aby měli prostor pro následné repliky a vyjádření se k projednávanému samotnému bodu a jeho meritum a tímto předávám slovo panu náměstkovi tak, aby si další průběh toho obsahu, o kterém se teď budeme bavit, řídil a koordinoval. Já do toho tedy budou pouze vstupovat v rámci řízení schůze zastupitelstva, tzn., příspěvků jednotlivých přihlášených zastupitelů.

dr. Tichák: děkuji, pane primátore, vážené dámy a pánové, já bych možná jenom na úvod upřesnil, že potom pro případnou rozpravu jsou zde tedy přítomni i zpracovatele analýzy, které tu taky vítám, a pak je na závěr možná poprosím o odpovědi na některé z těch dotazů, co zazněly, ale ještě je specifikuji, protože těch dotazů bylo opravdu hodně. Tímto se taky omlouvám za to, že jsem si poznačil mnoho věcí, protože těch výstupů bylo opravdu mnoho a pokud bych na něco zapomněl, tak budu rád potom v těch následujících reakcích, které všichni diskutující budou na závěr tohoto bodu mít, aby mi připomněli, jestli jsem třeba něco nezmínil, protože to určitě rádi vypořádáme v budoucnu. V tomto bodě, jak bylo řečeno, předkládáme analýzu efektivity fungování dalšího postupu ve věci transformace kulturních příspěvkových organizací města Olomouce a před zahájením rozpravy mě možná dovoluňte upozornit na několik věcí. Pojal jsem to formou často kladené dotazy, protože opravdu ty dotazy jsou často kladeny. První otázka, proč analýza neprošla oponenturou. Analýzu připomínkovali ředitelé, jakožto autoři té původní analýzy. Tady bych možná upozornil na to, že nemáme v ruce jenom jednu, ale máme v ruce dvě analýzy, které jsou vlastně kompatibilní. Ta aktuální podrobná měla i dle zadání rozpracovat původní, tu rámcovou analýzu, kterou jsem zastupitelstvu předkládal v červnu tohoto roku. Většina připomínek byla vypořádána kromě možná některých připomínek týkajících se především té první, řekněme, analytické části, každopádně je možné, že jednotlivá čísla na těch jednotlivých slajdech je vždy možno nějakým způsobem napadnout a připomínkovat dál nebo problematizovat, což se obávám, že je v případě úplně jakékoliv analýzy vždy takto. Některé slajdy jsou upřesňovány nebo jsou v této podobě upřesněny i na základě těch připomínek, které byly vzneseny, ale ten výsledek tzn. doporučení varianty, je stále naprosto jednoznačný a potvrzuje vlastně ten institucionální rámec, který bychom měli zvolit, tedy rámec jednoho právního subjektu se dvěma samostatnými orchestry. Otázka druhá, často kladená, zda to, co dnes schvalujeme, je nevratné, zdali jde o nevratný krok, jestli dnes rozhodujeme opravdu a nejde to vrátit. Já tuto otázku kladu jako modelovou proto, protože je zavádějící. Ona je zavádějící v tom, že jsme si tady tuto otázku kladli už v červnu a vždy jde o vratný krok z hlediska práva, dokud samozřejmě nebude na stole usnesení, souhlasí se splnutím, nebo zřizujeme, či podobné. Na druhou stranu, a to je nutno říct, že zastupitelstvo dnes deklaruje svou vůli postupovat dál vsťříc tedy v tom započatém procesu, vsťříc té variantě, která spočívá v tom jednom právním

subjektu a dvou orchestrech. Nicméně toto usnesení bylo už i v červnu a my pouze toto rozhodnutí potvrzujeme. Proč ho předkládáme zastupitelstvu a opakovaně, samozřejmě i z toho důvodu, že spolu s tím postupem, který postupně schvalujeme, jsou vynakládány nějaké finanční prostředky, které bych si nedovolil vynakládat bez souhlasu pléna zastupitelstva. Je to samozřejmě, jak analýza samotná, tak náklady na manažera, tak různá právní stanoviska, která budou následovat, a i proto je tedy důležité o tomto tématu jednat zde opakovaně. Otázka třetí, vlivem inflace rostou příjmy města, situace tedy není tak hrozná, proč rozhodnutí neodložit. To slovo odklad, odložit, jsme tady v těch výstupech slyšeli několikrát. Já si myslím, že je to jednoduše proto, že se to rozhodnutí odkládá stále, je to jeden z důvodů, proč to téma vůbec řešíme, je to jedna z odpovědí na výstup pana Dokoupila, který říká, proč se umělci nehlásí do konkursů, protože opravdu ta situace, která teď je, tak já potvrzuji, že upřímně věřím tomu, že to není vůbec snadné žít teď vlastně před tím rozhodnutím zastupitelstva. Je potřeba mít nastavený nějaký rámec budoucího fungování. Pokud to rozhodnutí odložíme, tak žádný takový rámec mít nebudeme a budeme to řešit stále znovu a dokola. Je opravdu potřeba začít jakoby něco reálně konat, abychom taky mohli jakoby i těm umělcům dát nějakou perspektivu. Chápu zcela, že v tuto chvíli perspektivu nemají a chápu taky zcela, že já bych se taky raději v tuto chvíli hlásil do Ostravy než do Olomouce, protože nevím, jakým způsobem bude která ta záležitost z té analýzy vypořádána. Ještě bych možná zmínil tady v této věci jednu věc, že v minulých obdobích skončila vždycky každá diskuse o divadle a filharmonii odkladem. Vždycky byl odklad s tím, že se podíváme na jakoby Olomoucký kraj, tu budeme tlačit na ministerstvo kultury, či na jiný vyšší samosprávný celek. Tento odklad vlastně měl za výsledek vždycky prodlužování smluv na určito, protože prostě ta perspektiva nebyla, ale jakoby i v některých konkrétních případech bych řekl až vyhánění některých dlouhodobých problémů, jako je třeba opravdu tristní stav zázemí Reduty, který je opravdu taktéž zapříčiněn tady tímto dlouhodobě neutěšeným stavem. Otázka čtvrtá, dohromady je jich 6, nebojte se, dlouho nebudu zdržovat, má smysl dělat tak velkou reformu, kvůli tak malé úspoře. Zároveň je to teda reakce na ten první dotaz pana Svačiny a na jeden z podnětů pana Ludvíka, který, cituji, říká „za každou cenu chceme ušetřit“. Od začátku důsledně a konsekventně opakují, že primárně samozřejmě nejde o absolutní finanční úsporu. To ani z mého pohledu v téhle finančně turbulentní době není možné, protože v tuto chvíli se nezvyšují platy ve státním sektoru, je vlastně vlivem nastavení vlády a vzhledem k té inflaci, která teď v tuto chvíli panuje, si myslím, že to je vlastně div, že se ty platy nezvyšují. Pokud by se zvýšily tak je to v té absolutní sumě samozřejmě plně stoprocentně na městu a na nás, abychom tyhle finance našli. Takže nejde jako u úspory v té absolutní sumě, a to jsem opravdu říkal i v červnu a říkám to celou dobu. Je to i v názvu té analýzy, to slovo efektivita. Já možná bych to přeložil jako úspornost. Úspornost toho výsledného modelu, tedy efektivita těch vynakládaných financí. Analýza v tomto jasně identifikuje rezervy, možná bych spíš řekl nevyužitý potenciál, ať to zní jako vznešeněji, ale je to totéž. S existencí tady těchto rezerv je vlastně vždycky těžko obhajitelné jakékoliv další zvyšování příspěvku města. Tohle je vlastně z mého pohledu identifikován ten základní kámen úrazu, protože to znám i z pohledu předsedy finančního výboru, že opravdu obhájit si každou položku rozpočtu je vždycky těžké, konkrétně v obrysech našeho města, naší finanční situace, která prostě ta zadluženost stále je taková, jaká je v tuto chvíli, my vždycky musíme obracet každou korunu a pokud jako nemáme tady tuhle vysokou velkou rozpočtovou položku obhajitelnou právě s existencí tady toho nevyužitého potenciálu té efektivity a úspornosti, tak prostě žádná politická reprezentace v minulosti nebyla jakoby stoprocentně přesvědčená, že ty finance dávat má. To je ta chyba, protože my právě musíme dojít tady touto debatou do modelu, kdy budeme stoprocentně přesvědčeni, že ty finance dávat máme, protože za ně dostáváme to, co si za ně jakoby objednáme. Předposlední otázka, bude se propouštět? Analýza mluví o redukci počtu úvazků ve výsledných modelech, a jakým způsobem se k té redukci dojde, to analýza nezmiňuje, naopak je tam několikrát zmíněno doporučení, aby se všechny tyto změny konaly v rámci sociálního smíru postupně, ideálně třeba rozložené do několika let. Já osobně bych se klonil k přirozené formě této transformace organizační struktury, tzn. vlastně využití přirozené fluktuace zaměstnanců, k naplnění té finální předem nastavené organizační struktury, ale jak

tahle finální organizační struktura bude nastavena, například kolik konkrétně hráčů, v kterém konkrétně orchestru by hrálo, tohle není otázka na nás, je to otázka na samozřejmě management té instituce, i do budoucna. Protože samozřejmě chápeme, protože v tuto chvíli nikdo z nás zastupitelů nemáme přehled o tom, kolik hráčů, v kterém orchestru nyní hraje. Kdyby ředitel jakoby teď v tuto chvíli rozhodl, že nebude hráčů tolik, ale bude jich o dva méně, tak je to jeho rozhodnutí samozřejmě. Tedy na té finální struktuře je vždycky nutno pracovat s tím budoucím managementem, to tím chci říct. Poslední otázka, o čem se hlasuje? To je důležitá otázka pro zastupitele. Za prvé tedy bereme na vědomí analýzu, to je samozřejmě a schvalujeme další postup, který vychází z těch jejích závěrů. To přirozeně neznamená, že bychom navrhovali schválení jedné z variant do posledního čísla a do posledního detailu. Zaprvé úkolem analýzy bylo externí hodnocení analýzy, která byla předložena na tom červnovém zastupitelstvu a která již dokládala možnost zvýšení efektivity potenciálních transformací. Když to přeložím do lidské řeči, tak otázka zněla, zda je hypotéza o transformaci správná a jestli je to životaschopné, případně co může občanům města takový model přinést. Analýza nemá ambici do důsledku zpracovávat, ani plány zkoušek a představení, ani jejich počet, rozvržení mezi jednotlivé soubory, ani organizační strukturu do posledního půl úvazku. Toto nebylo zadáním té analýzy. To vždycky závisí a bude záviset do značné míry na vedení dané organizace a dalších krocích. Analýza dokládá vhodnost této transformace s ohledem na využití nevyužitého potenciálu, který leží, tedy především v nevyužitých prostorách, což je i z mého pohledu závěr nový a také v nevyužitém potenciálu v organizaci práce uměleckých pracovníků. Pro město jako pro zřizovatele analýza ukazuje, jaký by mohl být taky přínos občanům a nákladovost těchto modelů. Ještě zdůrazním, že varianta A/, jestli si pamatujete z té analýzy červnové, kterou máme vlastně od zastupitelstva za úkol dále rozpracovávat, tak je podobná vlastně v těch obrysech v tom rámci variantám SOO a SOO plus především v tom, že se jedná ve výsledném modelu opravdu o jeden právní subjekt se dvěma orchestry jasně definovanými ve zřizovací listině organizace. To je důležité říct. Navrženým usnesením se tedy nijak neruší ta usnesení zastupitelstva z června, pouze potvrzujeme, že budeme dále intenzivně pracovat na této rámcově transformační variantě. Přesto bych si dovilil na základě diskuse na semináři se zastupiteli z minulého pátku mírně jazykově upravit jednu větu v příložené důvodové zprávě, a to vstříc jednoznačnosti, jak jsme se domlouvali a děkuju za to, že v důvodové zprávě stojí na straně 3 bodu 1 toho návrhu dalšího postupu, cituji, „sestaví a realizuje podrobný harmonogram dalších kroků vycházející z varianty SO příložené analýzy, případně SOO plus, spočívající...“ atd. to slovo „případně“, které jsem zdůraznil, ale může působit dvojznačně, což uznávám, a proto navrhuji změnit to v důvodové zprávě následovně: „sestaví a realizuje podrobný harmonogram dalších kroků, vycházející z varianty SOO příložené analýzy, s výhledem na budoucí naplňování varianty SOO plus, spočívající zejména...“ atd. Z mého pohledu vlastně totéž, akorát precizované, aby nedošlo k té záměně toho slova „případně“, které může fungovat jako „nebo“ tedy ta nebo ta, ale tak to myšleno určitě není. Tedy ještě jednou, bereme na vědomí analýzu a schvalujeme postup, který vede k dalšímu cizelování varianty jeden právní subjekt, dva orchestry, přičemž jasně deklarujeme jejich pevné zakotvení v budoucí chystané zřizovací listině. Nyní mi teda dovoluňte ještě reagovat na ta dílčí vystoupení veřejnosti. Začnu panem Ludvíkem. Mluvil o petici, o stanovisku osobností a o tom, že snad tato stanoviska nejsou nějakým způsobem reflektována. Naopak, myslím si, že peticí, kromě toho, že se jí samozřejmě zabývalo zastupitelstvo, tak se vši vážností samozřejmě její závěry čteme. Co se týče jednotlivých osobností, tak tím, že se jedná opravdu o osobnosti známé, tak tyto osobnosti dále vlastně v této debatě i vystupují. Mě na tom celém vlastně mrzí jenom to, že často je z jejich vystupování vlastně patrné, že do té jako situace olomoucké nevidí moc do hloubky. Jako doložil bych to možná na jednom konkrétním příkladu, kdy pan Hudeček, například v rozhovoru na téma spojování divadla a filharmonie v Olomouci uvedl, že je to jako nesmysl, samozřejmě zcela legitimní názory, ale uprostřed toho říká, že zásadní problém tohoto nesmyslu slučování orchestrů je v tom, kde bude nově vzniklé sloučené těleso zkoušet a kdy a kde bude večer vystupovat, což z mého pohledu dokládá, že má třeba asi pocit, že chceme opravdu slučovat orchestry, což, jak my všichni tady víme, není pravda. Tohle mě právě mrzí a asi to beru jako svou chybu, že ta

komunikace je taková jako velmi divoká a že ne zcela veřejnost, ani odborná veřejnost vlastně do důsledků vidí, o co vlastně v Olomouci tady v této transformaci jde. Ohledně renomovanosti firmy Economy impact Art, už bylo řečeno slovy pana Žůrka mnohé. Já bych jenom možná doplnil, že paní Dr. Raabová opravdu spolupracovala na mnoha jiných velkých projektech, jako je například Komplexní evaluace kulturních organizací v Praze nebo Brně a právě zkušenost s tím kulturním prostředím a hlavně s příspěvkovými organizacemi v kultuře v České republice byla jedním z těch důvodů zvolení této společnosti. Vzor v německé kultuře, a to spojím možná s reakcí na jeden z podnětů Unie orchestrálních hráčů a taky jako reakci na prof. Vičara v tom precedentu. Já jsem si plně vědom vážnosti a citlivosti toho projednávaného materiálu i ve vztahu vlastně k té celorepublikové situaci a zcela chápu obavy, které pramení z toho, že by mohla transformace v Olomouci být precedentem pro další města, ale v tomhle bych možná rád autory těchto stanovisek i veřejnost ubezpečil o tom, že situace v Olomouci je opravdu ojedinělá. Zaprvé, Olomouc je ze srovnatelných krajských měst opravdu jediné město, nepočítám města s vyšším koeficientem rozpočtového určení daní z logických důvodů, je to jediné město své velikosti, které zřizuje třísouborové divadlo a profesionální velký orchestr. Myslím si, že je to důležité vědět. Je to tak. Druhá věc, Olomouc je jediným městem v České republice, kdy divadlo a filharmonie sdílí jednu budovu. Za třetí, Olomouc je jediným městem, kde třísouborové divadlo má pouze jednu scénu. Tohle jsou vlastně základní pilíře těch předkládaných analýz a už jenom proto, že jsou to základní pilíře, tak tato analýza, ani vlastně ten postup není jednoduše aplikovatelný na jakékoliv jiné město v České republice, protože by se logicky museli postavit na pilířích jiných. Pan prof. Vičar samozřejmě mluvil o historii Moravského divadla, mluvil o tom dlouholetém dědictví, s čímž se plně ztotožňuji, souhlasím také se zachováním obou značek, souhlasím se zachováním Moravské filharmonie a Moravského divadla, byť v rámci jako institucionálně propojené instituce. To nebyla hezká věta, omlouvám se za ni. Jenom možná jakoby upřesním, že abychom nežili v těch jakoby zkreslených představách, tak věta koncerty jsou vyprodané, úplně neplatí. Nechci samozřejmě teď jako upozorňovat na nějaké aspekty, ale první dva koncerty v lednu mají teď zhruba 350 volných vstupenek z 500 celkem, což vyzývám všechny příznivce filharmonie, abyste si koupili vstupenku. Myslím si, že to budou pěkné koncerty. Jenom bych doplnil možná jedno stanovisko, a to je Asociace profesionálních divadel, která vlastně ve svém tiskovém prohlášení, které je celé dohledatelné na stránkách asociace, tak říká, cituji, „Zahájení debaty o budoucnosti Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc je legitimním politickým rozhodnutím olomouckých zastupitelů. Samotná debata o potřebných změnách by měla být nástrojem pro další rozvoj institucí, neboť jejich současná podoba vznikla historicky v odlišných ekonomických, politických a společenských podmínkách. Reorganizace institucionálního poskytování služeb může přinést i pozitivní efekty, nedojde-li k jejich omezení a snížení kvality.“ S tímto se plně ztotožňuji, zbytek zprávy samozřejmě najdete, jak jsem řekl, na stránce ,pomoz svému divadlu.cz.' Pan Látal a paní Machačíková, oběma velmi děkuji za ten konstruktivní přístup i za ty připomínky, které jsme si řekli. U pana Látala samozřejmě bych zmínil jednu věc, a to je to „vytyčení azimutu“, jak jsem si tady poznačil a „dotváření za pochodu“, protože já si nedovedu představit, jak jinak bychom to dělali, než za pochodu, protože přece jenom jako ty instituce samozřejmě nějak fungují a předpokládám, že nechceme to udělat naráz, ale nějak postupně a vytyčení azimutu si opravdu myslím, že je správné řešení na začátku takovéto diskuse, což teď právě děláme, jako vytyčujeme si azimut, už rok tedy. Paní Machačíková zmiňovala pár otázek, na které bych rád odpověděl. Jedna je vlastně i odpovědí panu Dokoupilovi, a sice na ten institucionální rámec, jestli zakládáme příspěvkovou organizací nebo veřejnou kulturní instituci. Tohle v tuto chvíli není rozhodnutím zastupitelstva, není to nikde zmíněno v tom postupu, nicméně bylo řečeno, že zákon o VKI je teď na posuzování u legislativní rady vlády, každopádně v tuto chvíli není zákon o VKI součástí legislativního plánu vlády na rok 2024. Účinnost z neoficiálních zdrojů byla posunuta tedy z 1. 7. 2024 nejdříve na 1. 1. 2025, tedy není to úplně jako jasné a souhlasím s panem Dokoupilem, že se nemůžeme upínat k VKI, stejně tak jsem plně ztotožněn s tím, že těch variant, jakým způsobem zapojit i vyšší samosprávné celky, jako kraje, je samozřejmě mnoho, není to pouze tady tato varianta a my tady tyto možnosti

všechny zmapovány máme, takže tohle není teď jako vůbec předmět diskuse. Co se týče té garanční rady a otázky, proč ji nezřídít dříve, nemám s tím vůbec problém, jakoby můžeme na tom začít pracovat hned v lednu, pokud toto usnesení projde. Autonomie souborů, to jsme se o tom bavili a s tím taky plně souhlasím, neseškrtnání úvazků, aby vlastně ty soubory nebyly dále životaschopné, s tím taky plně souhlasím a myslím si, že tohle jsou přesně věci a ty rámce, které musejí být vlastně součástí toho dalšího procesu a nastavování v rámci zřizovatelské listiny té výsledné příspěvkové organizace. Stejně tak se několikrát objevil požadavek na zpracování nějakého tříměsíčního modelového plánu, nebo minimálně tříměsíční modelového plánu představení, což je samozřejmě věc taková sporná z toho pohledu, že by se jednalo čistě o akademickou jakoby práci, protože to samozřejmě znáte, že ten provoz každodenní je trochu jiný, než jenom to, co je na papíře, taková práce by určitě nedokázala zohlednit každý detail, zmíním třeba nemoc nějakého umělce, což jsou právě ty běžné záležitosti, které se dějí, ale jako modelový příklad se tomu vůbec nebráním, myslím si, že by se takový zpracovat měl a souhlasím s vámi a taktéž děkuji. K těm ostatním připomínkám já zpracuji písemné stanovisko, abyste ho měli i černé na bílém, abych dneska už nezdržoval. Myslím k těm jednotlivým podnětům, které jsme řešili. Ještě poslední věc, kterou jsem chtěl zmínit, je ohledně zahraniční firmy, co říkal pan Pospíšil, že opravdu nejsem odborníkem, nepovažuji se za něj a v tu chvíli, když jsem mluvil o pravděpodobně zahraniční firmě, která by zpracovávala takovýto materiál k analýze, tak jsem neznal Economic impact Art, neznal jsem paní Raabovou, takže mě velmi překvapilo, že ty nabídky, které potom přišly, byly velmi srovnatelné, byť za desetinovou cenu skoro, moc za to děkuju, takže jsem rád, že se to podařilo, zároveň jsou díky tomu podle mě rozptýleny některé obavy právě z nesrovnatelnosti toho německého prostředí s tím českým. No a úplně na závěr asi jenom řeknu, že v rámci té pračkomýčky, o které mluvil pan Svačina, nám instituce už nyní velmi často perou prádlo v myčce a myjou nádobí v pračce, ale to jen tak jako na odlehčení na závěr. Budu rád za další dotazy, nebudu to zdržovat, protože bude rozprava určitě dlouhá, děkuji.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, opět musím počkat, až se mi oživí displej, tak už vidím. Já než dáme slovo dalším konzultantům, tak možná aby spíše reagovali nebo zodpověděli dotazy, tak rovnou přistoupím k diskusi v rámci našeho zastupitelského fóra a slovo dám paní kolegyni Záleské.

Mgr. Záleská: hezké odpoledne ještě jednou kolegové, vlastně bych mohla začít jako minule. V podstatě většina těch věcí, které tady byly minule řečeny a které já jsem uváděla v tom svém příspěvku, tak zůstávají v platnosti. Být červnové zastupitelstvo dalo prostor k tomu, aby byla vypracována analýza, která by měla ukázat nějaké směřování, nebo by měla naznačit konkrétní výstupy, jak nakládat s myšlenkou, jak ušetřit co nejvíce peněz v Moravském divadle a Moravské filharmonii. Tak, jako bylo na začátku spousta otázek a pochybností, tak i po zpracování tohoto materiálu zůstávají. Pane náměstkou, já jsem velmi upřímný člověk i v běžném životě a možná projevuji více emocí než vy. Na mě opět dnes vaše vystoupení, ačkoliv se jedná o tak závažné téma, kterému je potřeba věnovat velkou pozornost, opět působilo, jako by ho tady přeříkávat roboticky nějaký analytik, kterému vlastně nezáleží na tom, v jakém širokém kontextu se tato věc pohybuje a je nutná i v tomto kontextu chápat. Vy jste ani jednou za celou tu dobu to nezasadil do kontextu nějakého významu pro město Olomouc, reagoval jste jenom na jednoho předřečníka, který mluvil samozřejmě o kulturním dědictví, jehož Moravské divadlo a Moravská filharmonie je. Na mě to prostě šustí papírem a bohužel je mi to líto, milí kolegové z minula, pane primátore, víte, že jsme spolu vedli spoustu debat o divadle, o filharmonii, tak vlastně po tom roce a čtvrt tady rozhodujete o tak závažné věci a chcete rozhodnout na základě podkladu, který je opět absolutně neprofesionální, dokonce bych si dovolila ho označit za velmi kreativní v mnoha ohledech, ale o tom ještě budou mluvit někteří mí kolegové. Vy jste řekl, že celá tato věc bude součástí nebo nějakým výchozím bodem pro tu velkou debatu. Odmyslím-li seminář pro zastupitele, kde je prezentována ta analýza, tak to, co by to mělo jako v dalším směru obnášet, ta veřejná debata, vlastně nevidím, co se odehrálo. Vy jste mluvil o nějaké oponentuře. Já bych si dovolila citovat, kolegové, mluvím spatra, ale teď si budu dovolit citovat pana primátora z minula. „20 let se točíme v kruhu a nevíme, jak z toho ven.“

Hlasování o tomto bodě je oficiálním výkopem k diskusi na téma stabilizace rozvoje a fungování divadla a filharmonie. Otevírá se prostor k dialogu na všech úrovních, včetně Olomouckého kraje a ministerstva kultury. K případnému sloučení obou institucí je ještě dlouhá cesta.“ To řekl pan primátor a já s ním souhlasím, já už jsem na to poukazovala na tom červnovém zastupitelstvu. Vy sám jste tehdy na tom červnovém zastupitelstvu ujišťoval lidi, kteří měli obavy o to, co to přinese, tak jste i do tisku proklamoval, že půjde jenom o formální záležitosti, že se to nebude týkat žádných personálií a podobně. Kdybych si dovolila celý tento příběh zasadit do nějakého uměleckého prostředí, vytvořila bych dějství. S tím prologem, který je důležitý. Moravská filharmonie a Moravské divadlo vzniklo proto, že ho Olomoučané chtěli, a někdo pro to něco dělal. Další dějství jsou nasnadě, odpovídají dobám a všechny tyto doby to přežilo, včetně Covidového období, které nebylo jednoduché, a zvládli jsme to a já chci znovu pochválit ty ředitele, kteří byli ve složité situaci, rok předtím nám předložili svoje koncepce, přišli sem do Olomouce rozvíjet obě instituce. Je to možné? Je to pravda? Ano samozřejmě. A přišel Covid a my jsme tady byli zavření a říkali jsme si mínus 50. Trápili jsme se, spořili jsme se o to, v tu dobu jsme udělali jediný škrť. Jediný škrť, kdy vy říkáte, že nikdo nic neudělal. Dohodli jsme se politicky na tom, že uděláme škrť mínus 20 milionů, protože prostě doba byla složitá, nevěděli jsme, co bude. Ten škrť jsme udělali, byť jsme věděli, že budou nějaké kompenzace. A já, byť se můžu ohlídnout do minulosti a byly tady různé politické reprezentace, včera jsem zahlédla v televizi Pavla Dostála. Můžu mít tisíce výhrad, znala jsem ho. To byl člověk, který se za kulturu rval a všechny ty reprezentace, které tady možná vedly tu debatu, že nejsou peníze na divadlo a filharmonii a byť měly nějaké kaňky nebo sporné momenty, za které je můžeme kritizovat, tak děkujeme všem těm, všem těm co tady byli před námi, že to neudělali. A vy jste přece taky kulturní lidé. Jste kulturní lidé. Mě by zajímalo, opravdu by mě zajímalo, a mohli byste to zkusit, ale věřím, že by neprošlo, kdybychom v této materii neměli jenom mačkat tlačítka, ale měli bychom si vzít mikrofon a říct souhlasím, nesouhlasím, ale hlavně říct proč, proč nesouhlasím. Je to jenom kvůli těm penězům? Můžete, Viktoro, promiňte, pane náměstků, můžete vrtět hlavou, samozřejmě je to vaše právo, stejně jako je moje právo k tomu doříct ještě ten celý příběh. Já čekám a bylo mi to naznačeno, že někdo přijde a musím zase znovu říct, co jsem pro to udělala já, za to minulé období. Tak já to znovu zopakuju. Já se nezříkám odpovědnosti, že jsem mohla některé věci posunout razantněji, ale rok jsem kulturu neměla skoro, rok mělo kulturu hnutí společně, po čtyřech měsících přišel Covid a museli jsme se tady potýkat s krizovou situací, kdy ti ředitelé osvědčili velkou manažerskou schopnost, krizovou manažerskou schopnost, velmi rychle se v té situaci zorientovat a vlastně přemýšlet o tom, kam obě ty instituce můžou nejenom v tom krizovém období jít. A pak byl jediný rok, jediný rok na to, co s tím udělat. Pánové ředitelé vám potvrdí, že jsme se velmi často bavili o různých synergích, které jsou možné. Proto já se domnívám, to už tady padlo, že je to v podstatě politické rozhodnutí. Je to politické rozhodnutí a vždycky bylo. Kdybychom se bavili, kdo a jak by hlasoval, tak prostě máme taky nějakou odpovědnost. Naznačila jsem, že jsme kulturní lidé. U všech to předpokládám. U pana náměstka obzvláště, tam musí kolovat ta genová rodová linka velmi silně, je to tak. A proto si myslím, že je to fakt věc politická a byť se zpracovala analýza za hodně peněz, vykazuje nedostatky a budeme se o tom bavit dál, je určitě cesta vlastně výhledově tyhle instituce nějakým způsobem nelikvidovat. To, že je, promiňte, pane primátore, že používám tohle slovo, tak nějakým způsobem neomezovat. Asi ta debata bude pokračovat i v budoucnosti, že na obě ty instituce nebudou peníze a jakékoliv slučování v příští době, protože vždycky budou nějaké problémy, věřte mi, že povede jenom k tomu, že se v čase, jestli to bude za čtyři roky, nebo za šest, zruší Moravská filharmonie. Je jasný, že ty náklady porostou, myslím, že divadlo je v tomhle chráněnější, tam by se možná rušil jeden soubor. Mě přijde naprosto absurdní, abychom opravdu na základě téhle té analýzy posílali vůbec signál, že se má rozpracovávat, v rámci jednoho roku se má odehrát cosi, co znamená vlastně převalbu ředitele, nějakého manažera, mimochodem v tom materiálu je napsáno, že tento manažer bude zkoumat a teď to možná použiji vlastními slovy, vysvětlím, aplikovatelnost této analýzy v praxi. Vždyť to je úplně absurdní. A sáhněte si na srdce, kdo z vás, koho to zajímá natolik, že si tu analýzu opravdu prošel. V této souvislosti mě samozřejmě nesmírně zajímá jedna věc, která je tam uvedená, a to je ta

spolupráce s krajem. Pominu-li VKI, to kam to směřuje, v jaké je to teď fázi. Mluví se tam o nějakém návrhu dohody, která má řešit tu kulturní a sociální rovnost mezi krajem a městem. Je z toho nějaký zápis? Můžete nám to poskytnout? Já bych teda očekávala větší míru zapojení i od pana radního kraje pro kulturu, pana Žúrka, který minule vystoupil a něco řekl, ale myslím si zase, že toto téma vyžaduje jeho větší, obsáhlejší vyjádření. Na semináři a vrátím se, promiňte, ještě k tomu semináři, protože kolegové tam nebyli, a ten byl docela zajímavý, že se tam probírala ta situace nejenom v českých městech, ale i v německém prostředí, zaznělo, že v Plzni si tu analýzu taky nechali dělat, ale ta politická reprezentace nakonec usoudila, že by je to stálo víc peněz, než teď a upustila od toho, díkybohu. Já bych byla hrozně ráda, aby opravdu jsme si to divadlo a filharmonii nezasazovali do těch čísel, které jsou ještě v analýze obodované, otabulkované, to jsou prostě věci, které když se na to podíváte a fakt půjdete do toho, to jsou věci, které jsou tak subjektivní, tak prostě neporovnatelné a na základě toho teď chcete něco pouštět dál? Já se opravdu bych se ostýchala vůbec něco takového vzít jako podkladový materiál k nějakým dalším krokům, které spějí k transformaci, ať chcete nebo nechcete, vy pořád operujete s tím, že vše je vratné. Co tím vysíláte do toho veřejného prostoru, prosím, že vše je vratné. Čili utrácí se peníze, zbytečně, vytváří se nejistota, když vy se můžete domluvit a možná i s námi, to by bylo nejlepší. Říkal jste, pane primátore, že budete nejradši, že v tomto ohledu budete, možná jste to říkal vy, nebo pan náměstek, už nevím, že to bude svítit co nejvíce zeleně a že to si přejete. Kdybychom se o tom teď měli bavit, tak k tomu takhle nedospějeme. To není možné. Já tedy apeluji znovu na vás, ona ta debata k těm multikriteriálním, k těm kritériím bude pokračovat, abyste opravdu dneska neudělali žádný neuvážený krok. Chápu, že někteří zaměstnanci Moravského divadla a filharmonie by asi dneska očekávali, že se naznačí nějaký krok, který už třeba nějakým způsobem rozstřelí tu nervozitu, tu nejistotu, kterou máme, ale to by se dneska nikdy neodehrálo, věřte mi. Tam vlastně na základě toho materiálu, který pan náměstek předkládá, tak je pro mě naprosto nemožné vůbec o takové věci jednat. Vy mluvíte o prvenstvích. Já si myslím, že tohle by bylo další. Vy jste ty prvenství, které jsou nevýhodou pro obě instituce, tak co tím chcete říci? Že nevýhodou je, že jsou v jednom baráku a takhle. Asi jsem tomu moc neporozuměla a vy tady vrtíte někteří hlavou, jste z těch, kteří jsou pro mě ztělesněním té olomoucké kultury a mě velmi zaráží, mě opravdu velmi zaráží, že vlastně u něčeho takového chcete stát a chcete to nějakým způsobem vlastně vykopnout proti těm institucím v modelu, který přináší malou úsporu a ještě přinese další velké náklady. Mě je to velmi líto, protože opravdu k té kultuře mám blízko a nejenom politicky a kdybych seděla, pane náměstku, na vašem místě, tak to budu obhajovat a budu přesvědčovat své kolegy, abychom ty peníze našli a abychom si ty obě instituce v tomto modelu tady udrželi.

Bc. Žůrek: děkuju, já s dovolením nejprve zareaguji na některé vyjádření z veřejnosti. Začnu panem prof. Vičarem, se kterým jsem měl opakovaně možnost tady o té věci mluvit. Pan profesor řekl, že celá záležitost je útok na kulturu a kulturní dědictví. Ano, můžeme svým způsobem se dívat na Moravské divadlo a Moravskou filharmonii jako na součást kulturního dědictví, byť je to sporné, nicméně primárně jsou to instituce živého umění, živé kultury a jako takové bychom měli primárně diskutovat tu službu, kterou poskytují a ne ten institucionální rámec. Pokud tady budeme řešit nějakou optimalizaci, která povede k tomu, že třeba ta veřejná kulturní služba, nebo ono často je sporné, zda má charakter veřejné kulturní služby, prostě ta kulturní služba, zda tady má, nebo nemá být poskytována v daném rozsahu. Ale mluvit prostě, nebo takhle lpět na těch institucích, to já prostě nepovažuju za nezbytné, byť mám respekt k těm značkám. Já bych zareagoval také na vyjádření pana senátora Kantora, který řekl, že při vzniku krajů prý byl deklarován nějaký podíl financování krajů na kultuře. Já o tom nic nevím, v té době jsem maturoval, když vznikaly kraje, nicméně vím, že v době, kdy docházelo vlastně k vybalancování příjmů do rozpočtového určení daní, tak se započítávaly také výdaje na kulturu na těch jednotlivých územích. V případě Olomouckého kraje to samozřejmě byla Vědecká knihovna a dnešní krajská muzea a také se tam započítávala částka, tuším, že byla kolem 2 000 000 Kč, která byla určena na divadelní a hudební činnosti. A když budete sledovat vývoj, nárůst daní v čase, tak ta absolutní částka dnes by byla nižší než to, co Olomoucký kraj poskytuje v rámci programu podpory

profesionálních souborů. Pan Látal uvedl argument, že bude propouštěno 20 % zaměstnanců. Já jsem v té analýze takový záměr nenašel, patrně myslel 20 % uměleckých zaměstnanců, nebo 20 % z orchestru, nicméně upozornil na to riziko, že to není konečný stav, že se tady bavíme o variantě SOO a může přijít varianta SO, že prostě se v budoucnu v rámci dalších úspor ty orchestry sloučí a vlastně bude to už de facto jenom o rozhodnutí ředitele, teoreticky by o tomto nemuselo ani rozhodovat nějaké budoucí zastupitelstvo. Tohle je vážné riziko a já tady deklaruji, že já vnímám celý ten materiál jako nějaký konečný stav, na nějaký..., tzn. prostě 2 orchestry v rámci jedné instituce, 2 značky zastřešené jednou právní formou. Pan Ludvík řekl, nejsem si jistý tím kontextem, ale že jsme nějakých 10, 20 let za Německem, ale ona v podstatě ta analýza pracuje s podobným motivem, že ty transformační procesy v tom Německu právě probíhaly v těch uplynulých desetiletích, takže v tomto svým způsobem vlastně pokračujeme v tom trendu, takže já v tom nevidím úplně rozpor. Rád bych také řekl, že ten seznam těch transformačních požadavků, které zazněly od pana Látala, ale v podstatě implicitně i v otázkách paní Macháčkové, vnímám z 90 % tak, jak jsem načel ten materiál jako řešitelný. Vidím tam prostor pro shodu a možná bych ještě k paní Macháčkové dodal, když citovala z toho dopisu šéfů uměleckých škol, že ty dopady, které probíhají, nebo ty dopady, které mohou znamenat redukci počtu uměleckých míst v orchestrech a ty se dějí i jinde, takže by bylo určitě namístě, aby ředitelé těch uměleckých škol se obraceli třeba i na ministerstvo kultury, nebo Národní divadlo, kde jak jste možná zaznamenali, také má meziročně dojít k úspoře kolem 30 zaměstnanců. Pan Pospíšil zpochybňuje vlastně celé to zadání pro analýzu, respektive, jestli jsem to správně pochopil, on zpochybňuje, že tam zadání není. Tak já jen s dovolením zareaguji, že já jsem pochopil, že zadání je zachovat rozsah té kulturní služby, na tom vlastně celá ta analýza stojí. Pan Svačina tady upozornil na absenci nějaké garance dlouhodobého financování, že vlastně kde máme tu jistotu, že teď by se nějakými postupnými kroky ten zřizovatelský příspěvek snižoval někam ke 200 mil. a je to opravdu konečný stav? Tak já to opět беру tak, že zastupitelstvo teď rozhoduje o tak zásadních krocích, které budou mít následně dopad na zřizovatelské listiny, a tak dál, ale s vědomím toho, že nějaká další redukce není možná. K panu Dokoupilovi a k těm myšlenkám o VKI. Je pravda, že jsou kraje, které participují více na obdobných institucích a jsou kraje, které participují méně. Je pravda, že třeba ta situace v Ústí nad Labem je každoročně skutečně velice problematická. V Ústí nad Labem nicméně mají právní formu s.r.o., která sama o sobě tedy přináší různé problémy. Ale to VKI, pokud by se v budoucnu šlo touto cestou, tak nabízí jeden potenciál ve vztahu k ministerstvu kultury, a sice že by si ta naše budoucí veřejná kulturní instituce nemusela teoreticky žádat o dotace, mohla by mít prostě smlouvu s ministerstvem na nějaké vymezené období a bezpochyby, pokud se půjde cestou VKI, tak je namístě potom o nějaké obdobné smlouvě jednat. Pan Dokoupil zároveň zmínil tu situaci v Moravskoslezském kraji, který má nějakou dlouhodobou smlouvu asi se statutárním městem Ostrava. Ano, toto je cesta, toto je určitě cesta, není bezpochyby nezbytné každý rok znovu žádat ve standardním dotačním programu Olomouckého kraje tak, jak se to děje dnes. Jenom jsem, pane Dokoupile, a případně mě samozřejmě opravte, já jsem tady hledal v registru smluv a dočetl jsem se, že Moravskoslezský kraj dává Národnímu divadlu Moravskoslezskému, což je větší instituce než Moravské divadlo, 7 milionů a filharmonii 1 milion na tu celoroční činnost, tak jsme na osmi milionech, a to jsme na částce, kterou vlastně dává i Olomoucký kraj divadlu a filharmonii. Ale určitě jsem mohl něco přehlédnout. Každopádně tím se dostanu k tématu související s Olomouckým krajem a v uvozovkách zneužiji, že také zastávám funkci radního pro kulturu a památkovou péči Olomouckého kraje. Kultura v Olomouci bude v příštím roce Olomouckým krajem financována zhruba ve výši 220 mil. Kč. Já si myslím, že to není úplně marginální částka, ty prostředky tam půjdou, jak do krajských příspěvkových organizací, tak do Muzea umění, do investic a také do dotačních programů. Je to přibližná částka, bezpochyby může být i vyšší. Do budoucna je jistě nějakým možným řešením, které se tady naznačilo, nějaká dohoda o nějaké výměně ve zřizovatelských kompetencích města a kraje, kdy kraj dnes je významným poskytovatelem sociálních služeb na území města Olomouce, celkem vlastně na tyto služby, a teď nepočítám dotační programy, dává asi 166 mil. Kč a z toho zhruba 88 identifikujeme jako typicky municipální služby, tzn. služby, které si i v jiných

případech hradí ty města. Záměrem kraje je dlouhodobě a není to jenom záležitost města Olomouce, tento stav narovnávat a tedy dojít k nějaké dohodě, kdy kraji předá možná nějakou z těch sociálních organizací, nebo dojedná nějakou dohodu s městem Olomoucí na kofinancování těchto organizací a na druhé straně logicky vstoupí do financování příspěvkových organizací statutárního města Olomouce ve výraznější míře. Já osobně si myslím, že by to bylo správné zhruba ve výši jedné třetiny toho příspěvku, ale toto všechno je předmětem jednání, které probíhají, nicméně z těch kalkulací, ke kterým jsme doposud došli a o kterých jednáme, prostě ani na jedné, ani na druhé straně nedojde k tomu, že na tom někdo nějak zásadně vydělá. Dokonce se může stát a na nějakém modelování té situace, kdy jsme si ukázali a kdy jsme si prošli rozpočty z minulosti, se stávalo, že třeba v jednom roce by na tom vydělávala jedna strana, v jiném roce druhá strana. Já to zde uvádím jenom proto, že byť je to předmětem nějakých dalších jednání, tak byla tady poptávka po tom, zda tedy v té věci probíhají nějaká jednání. Já tady deklaruji, že ano, ale není to nějaké hotové řešení. Možná za kraj také mohu zmínit, že podpora těchto institucí se v posledních třech letech bezmála zdvojnásobila a že na příští rok jsme mimoto vyčlenili 40 mil. na kofinancování projektu kulturně edukační centra v areálu střední školy polygrafické, které bude vlastně budovat statutární město Olomouc pro Moravské divadlo. Nyní dovoluji, abych se vyjádřil k tomu, jak já čtu tu analýzu a k tomu, proč budu hlasovat pro ten materiál tak, jak byl předložen. Já se domnívám, že ty instituce jsou dlouhodobě podfinancované, dlouhodobě se ocitají ve velké nejistotě, chybí zde prostředky na nějaké progresivní odměňování, vlastně zde chybí fondy odměn, rozpočty inscenací jsou velmi nízké a ta analýza dle mého, a můžete ji samozřejmě zpochybňovat a já to respektuju, ale dle mého ukázala, že my ty instituce můžeme optimalizovat tak, aby docházelo k nějakému efektivnějšímu režimu poskytování kulturní služby, možná k nějakému efektivnějšímu vyřízení uměleckých pracovníků atd. Já si myslím, že není úkolem zastupitelstva tady řešit každý detail nějakého budoucího rozpočtu té instituce. Naším úkolem je vykonávání těch zřizovatelských pravomocí, a to zejména na úrovni zřizovací listiny. Ta analýza dle mého tedy dokládá, že ten krok k případnému spojení, sloučení, splynutí, jak chcete, je iracionální a nepovede k omezení poskytované kulturní služby. A já osobně se domnívám a myslím si, že to vlastně zobrazuje ta varianta SOO plus, že je to nějaká příležitost k nějakému dalšímu rozvoji, a tak, jak se může v rámci těch institucí ušetřit, tak musí být posíleny o klíčové technické pozice v oblasti fundraisingu, marketingu a tyto prostředky povedou z dlouhodobého hlediska k růstu vlastní soběstačnosti, tzn., budou se tam objevovat vyšší prostředky na to odměňování, na ty služby, na ty inscenace, a tak dál. Každopádně toto jsou úkoly pro toho manažera a nemyslím možná ani tak toho manažera sloučení, ale primárně prostě ředitele či ředitelku té budoucí instituce, a myslím si, že v tomto detailu prostě zastupitelstvo ani nemá rozhodovat. Já naprosto rozumím obavám odborů z propouštění, myslím si, že ten proces nějaké proměny těch pracovních míst má prostě probíhat maximálně sociálně citlivě, stejně tak rozumím těm, kdo tady deklarují vlastně to bazírování na těch institucích jako takových, na její značce, ale myslím si, že ta předkládaná varianta nabízí řešení, které umožní zachování těch značek, umožní optimalizaci a umožní i budoucí růst všech těch institucí.

Primátor: tak já děkuji., počkám na potlesk, ne? Dobrá, tak předám slovo panu kolegovi Ferancovi.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, už toho tady zaznělo hodně, doufám, že se nebudu opakovat, ale jenom par poznámek z toho, jak tady vystupovala veřejnost nebo odborná veřejnost. Já bych určitě s mnoha věcmi souhlasil. Já se zastavím jen u dvou věcí. Tady se řešil kraj. Pochopitelně s tím souhlasím, prostě to zapojení kraje není odpovídající, není to tak v jiných krajích atd. Všechny ty argumenty byly správné, škoda, že tady nezazněly v pondělí. Myslím, že v pondělí bylo krajské zastupitelstvo. Tak bylo by to příhodnější, kdyby zazněly na krajském zastupitelstvu, ale v pořádku. Druhá záležitost, já souhlasím i s tím, co se týká problematiky VKI. Je jasné, že to není žádný všelék, je to nějaký nosič, je jasné, že tam, kde chtěl ten kraj nebo někdo jiný podpořit, tak už našel si cesty. Ano, je to nějaký nosič, jestli bude takový, nebo makový, bohužel co od toho nemůžeme čekat? Nemůžeme od toho čekat nějakou jasnou záruku státu, budu přispívat tak, a tak. To se obávám, že od toho to..., takže určitě to není všespásné. Já si umím představit variantu, že bude VKI a

umím si představit i variantu, že nebude VKI. To se vždycky může stát. Co je pravdou, je to, že bohužel ta podpora státu v tomto programu klesá a vím to, protože projednáváme státní rozpočet a celkem jsem se tomu věnoval a vím, že postupně tj. ten program v rámci ministerstva kultury, tzn., podpora profesionálních divadel a symfonických orchestrů postupně klesá a teď beru asi od roku 2022 nebo 2021 z částky 450 na 400 a na příští rok je to 300 mil. Kč. Což pochopitelně je zase nějaká částka, jestli to znamená 10 mil. ..., tak to je dost velká částka, takže to je stav. Paní kolegyně Záleská nás vyzvala, ať zastupitelé se vyjádří, tak já se vyjádřím. Ano, já tento materiál podpořím a řeknu nahlas proč. Už to tady zaznělo, skutečně jestli 10, 15, 20 let neustále se o tom bavíme, musíme něco dělat a já to vnímám jako krok, abychom to začali řešit, a v tomto smyslu oceňuji a chtěl bych poděkovat, radu a pana náměstka Ticháka a jako já teda Piráty tak často nechválím, ale že mají tu odvalu, a celá rada vlastně, do toho jít a tento problém, který víme, že je bolestný, řešit. A skutečně ten výsledek může být ještě různý a souhlasím s tím, že dneska, že rozhodnutí, kde řekneme, slučuje se to, nebo splývá nebo, jaká bude forma, pokud vím, to na programu bude myslím v březnu, ale v každém případě opakuji znovu, podpořím to a oceňuji vlastně tu odvalu tyto problémy léta a léta neřešené, řešit.

dr. Tichák: děkuji, omlouvám se, že musíte poslouchat robotický projev ještě jednou, jako opravdu na útoky ad hominem reagovat nebudu. Budu reagovat pouze na jednu věc, a to je to, že, cituji, paní Záleskou, že by se ostýchala... Já bych se opravdu ostýchal něco takového, s takovým vystoupením vystoupit, s kterým jste vystoupila vy i vzhledem k tomu, že opravdu 19. 6. 2020 bylo jednání pracovní skupiny, kterou jste svolala. Ta pracovní skupina byla dle vašich slov, cituji: „Velmi ráda bych tímto zahájila širší debatu nad systémovým a dlouhodobě udržitelným modelem financování a rozvoje těchto našich organizací“. Bylo to tedy 3 měsíce po začátku Covidové pandemie. Já jsem se této pracovní skupiny zúčastnil podobně jako jiní zastupitelé zde. Následovala potom po čase ještě jedna taková pracovní skupina, obě dvě pracovní skupiny skončily s výsledkem, budeme tlačit na Olomoucký kraj, aby financoval tyto instituce větším podílem. Chci se zeptat, paní magistro, zda a kdy proběhla jednání za ty 3 roky s Olomouckým krajem, zda existují zápisy z těchto jednání a jestli jste tedy naplnila to, co jste tehdy na těch pracovních skupinách říkala. To, že to, jakoby skončilo tím škrtem, o kterém jste mluvila, tak to je z mého pohledu asi signifikantní. Já každopádně jsem chtěl jenom dodat, že právě vám posílám v mailu zápis z posledního jednání mezi městem a krajem na téma zřizovatelské kompetence v oblasti kultury a sociálních věcí z 10. listopadu tohoto roku.

Primátor: děkuji panu náměstkovi a než se přihlásí paní kolegyně Záleská do čekací fronty v diskusi, tak jenom moje krátká vsuvka. Mě to, těch posledních let, co tady diskutujeme, já jsem ve funkci primátora nebo jsem byl ve funkci opozičního zastupitele, začíná čím dál víc připomínat absurdní drama mého oblíbeného dramatika Václava Havla a paní doc. Hanáčková mě případně opraví, pokud se v té podstatě absurdního dramatu české avantgardy netrefím úplně do té správné definice, ale tak, jak znám řadu her Václava Havla, tak se dostáváme do té situace, že v jedné místnosti je řada lidí, kteří sice spolu mluví, ale vzájemně se neposlouchají, nebo si vzájemně vůbec nerozumí a ten děj se vlastně vůbec nikam neposouvá. Já jenom, abychom neupadali víc do té podstaty té dramaturgie, abychom si tady vyměňovali v tom jednání různé špílce a repliky, které sice baví náročného diváka, který by toto jednání sledoval zpovzdálí, ale abychom ten děj někam posouvali. Tak to je taková má prosba řídicího tohoto zasedání, abychom zůstali ne pouze u těch rétorických formulací, kterým si stejně navzájem nerozumíme, nebo se neposloucháme, ale abychom hledali to konečné východisko, jak z celé této situace ven. Situace, která je právě absurdní možná v tom, že se snažíme najít perpetuum mobile už dlouhá léta a nevím o nikom, komu by se to zatím podařilo a kdo by přišel s řešením, které nám pomůže zajistit trvalé, vyrovnané a udržitelné financování těchto dvou institucí. Já sám nevím, jestli předložená důvodová zpráva vede k tomu, že se k tomu perpetuum mobile alespoň přiblížíme, nebo je to jenom jeden z těch formalizovaných kroků, který nám pomůže nějakým způsobem udržovat a lépe korigovat i z toho politického hlediska, rozpočtového hlediska, fungování živé kultury, jíž je město zřizovatelem a kdybych chtěl ten dramatický příběh ještě zasadit do průběhu celého dnešního jednání a vracet se k projednávanému rozpočtu nebo

rozpočtovému výhledu, my jsme už v podstatě dnes schválili tu absurdnost toho děje v tom, že provozní výdaje výhledově na další 3 roky zůstávají v nezměněné výši. Vedli jsme o tom tu diskusi a možná více u pana ředitele Gerneše, než u pana ředitele Harmana, by mě jako řediteli vstávaly vlasy hrůzou na hlavě při představě, že mám dodržet ty rozpočtové mantinely, které jsme si schválili v té výši s očekáváním těch nárůstů vstupních nákladů obou těchto institucí. Takže můžeme samozřejmě diskutovat dlouho, od toho tady jsme koneckonců, proto jste sem dneska přišli, abychom tady strávili krásný večer, ale hledejme nějaké argumenty, kterými vlastně ten závěr před tím samotným hlasováním posuneme do nějaké roviny a koneckonců i zástupci odborů a veřejnosti dnes mluvili o tom, že diskusi na to, jak dál pokračovat do jisté míry připouštějí, definují si podmínky, za jakých chtějí o tom pokračujícím procesu slučování hovořit. To jsou podle mě věcné věci, i když s tím nemusíme souhlasit jedna či druhá strana. 45 názorů je v tuto chvíli v tomto sále a my z nich máme udělat jedno společné usnesení, což je opravdu téměř nadlidský výkon. Takže tím nechci jakkoliv omezovat diskusní plénum, jenom jsem cítil potřebu po těch dlouhých letech i dnes hodinách se k tomu jenom krátce vyjádřit z osobního pohledu. S technickou pan kolega Grasse.

Ing. arch. Grasse (TP): pane primátore, já bych si dovilil požádat za náš klub a klub spOLEčně o okamžitou přestávku zhruba v trvání pěti až deseti minut, děkuji.

Primátor vyhlásil přestávku.

I. Plíhalová: dobré odpoledne, já myslím, že nikdo mě po těch 43 letech angažmá v Moravském divadle, a poté co čtrnáctým rokem obhajuji rozpočet divadla a filharmonie, nemůže podezírat, že bych chtěla divadlu nebo filharmonii ublížit. Já bych mohla mlčet a jenom potom nějak hlasoval, ale já jsem se rozhodla, že to neudělám. Koneckonců, říká se o mě, že jsem pořád na barikádách, což je asi pravda a taky jsem vlastně z vás ze zastupitelů jediná, koho se to bezprostředně týká. Já bych možná tímto vyzvala, i když oni už tu asi nejsou přítomni, ale členy filharmonie a orchestru divadelního, aby kandidovali, protože si myslím, že by tady měli být zástupci, já to dělám už mnoho let a pokud nebudou kandidovat, nebudou v zastupitelstvu, tak nikdy nebudou mít takový hlas, jaký měli třeba dnes. Při tom prvním hlasování o možnosti sloučení Moravského divadla a filharmonie jsem se zdržela, protože jsem pro svoje rozhodnutí neměla řádné podklady. Potom tedy byla vypracována ta analýza a ta nabízí 4 řešení. Ta 2, která počítají s jedním subjektem a jedním orchestrem nebo dvěma subjekty a jedním orchestrem, jsou podle mě pro toho, kdo se vyzná v divadelním a filharmonickém provozu prostě nereálná. To by znamenalo naprosto zásadní zásah do fungování obou těchto institucí. Pak je tu zachování statutu quo. Na sociálních sítích jsem zaznamenala názor jednoho zastupitele z opozice, že ony se ty peníze vždycky nakonec našly. Zkuste si představit, že měsíčně dostáváte výplatu, která nepokryje vaše základní životní náklady a váš zaměstnavatel vám vždycky slíbí, že na konci toho měsíce, že zajede do Tesca a nakoupí vám, abyste přežili. Takže vám nezbyvá nic jiného, než mu věřit a takhle to v posledních mnoha letech v případě divadla a filharmonie opravdu bylo. Ale takhle se podle mě umění věčně dělat nedá, takže bylo nutné něco udělat. No a je tu tedy ta čtvrtá varianta – sloučení. Ani já z toho nejsem nadšená samozřejmě, ale z mého pohledu je to v této situaci jediná možnost, jak zachovat činnost obou institucí, aniž by návštěvníci zaznamenali jakoukoliv změnu. Jediné, co mě na tom všem mrzí, že mnozí zastupitelé, kteří chtějí, abychom ušetřili výhledově oněch 14 mil. a také mnozí z opozice, kteří tvrdí, že teda vždycky se ty peníze nějakým způsobem našly, potom s klidným svědomím zvednou ruku pro 37 mil. na multifunkční halu. Tomu nerozumím. Já chápu, že pro mnohé je sport důležitější než kultura, ale je to škoda, já to mám prostě jinak, já to mám naopak. Chci, aby třísouborové divadlo a filharmonie zůstaly zachovány, a proto jsem ráda, že to bude politické rozhodnutí zastupitelů a že ta odpovědnost nebude přenesena na oba stávající ředitele tím, že v dalších letech nedostanou opět dostatek peněz. A proto, i když s těžkým srdcem, opravdu s těžkým srdcem jsem pro variantu sloučení, děkuji.

Primátor: já děkuji, že zazněl samozřejmě i názor, který nám jako zastupitelům a laikům, kteří stojíme mimo tu samotnou instituci nebo mimo to samotné kulturní dění, že máme

jakýsi alternativní pohled a můžeme se také i v tomto směru jaksi orientovat v šíři toho problému a také jsem rád, že tady konečně také zaznívají pohledy těch samotných zaměstnanců, na které se sice v tom úvodním bloku vystoupení apelovalo, ale věřte mi, že já jednám s řadou kolegů, nebo bavím se, z filharmonie nebo z divadla a teď jsme se o tom bavili, si uvědomuji, že finanční ohodnocení lidí, kteří pracují v kultuře je dnes tristní a zatímco se na tom nejvyšším patře politického nebo společenského dialogu vždy vytahují jedny profesní skupiny, jednou jsou to učitelé, jednou jsou to zdravotníci, jindy jsou to kuchařky, tak ta kulturní scéna opravdu je v tomto otloukánkem. On to trošku naznačoval pan poslanec Feranec i při sestavování státního rozpočtu a jeho financování, když nám sám stát nedává jasný impuls, jasnou vizi toho, že i my jako samosprávy máme jít nějakým směrem, že stát je tím příkladem, který dokáže financovat kulturní instituce a my se přidáváme, aby jaksi ta podpora byla jednoznačná, abychom se nemuseli neustále dohadovat, kdo dorovnáva rozpočet za toho druhého, kdo z nás dělá zástupcům kulturního života větší službu, nebo protislužbu, nebo medvědí službu, tak v tomto směru si myslím, že byl i tento názor prostě, který jste řekla velmi důležitý. No nevím, jestli bude rezonovat až na ministerstvo financí, protože ministerstvo kultury a pana ministra, se kterým se také osobně znám, nepodezírám z toho, že by se snažil do kultury peníze nedávat.

Ing. Jelínek: děkuji za slovo, pane primátore, kolegyně, kolegové, vážení hosté, v debatě odborné veřejnosti nebo v příspěvcích zaznělo mnoho bodů nebo postřehů, za kterých by možná pro mě bylo akceptovatelné, aby se pokračovalo dál v naplnění té analýzy. My jsme v rámci klubu SPD některé z těch bodů zachytili a je jich asi 8, které bychom rádi, aby se objevily. Já než je přednesu, tak přesto ještě musím říct, že po zhlédnutí nebo absolvování vlastně analýzy a prezentace analýzy vlastně v zasedací místnosti pana primátora, tak jsme pořád nedospěli k přesvědčení, že je to jediná cesta, kam jít. Ta varianta SOO, my jsme to více vnímali, jako že se tam hledá, jak ještě k variantě SOO přidat nějakou další přidanou hodnotu, díky které vznikla varianta SOO plus a vzhledem k tomu, že i nějakou chvíli jsem podnikal, tak si myslím, že varianta SOO plus přináší velmi dobré a myslím si, že výstižné pohledy na to, jak zlepšit fungování těch dvou institucí, osobně si ale myslím, že není nutné, aby se musely sloučit. Že ty věci, které ta varianta a analýza vytáhla jako dobré pro to, aby se ušetřilo, aby bylo víc koncertů, aby byla větší, když to řeknu asi do kultury, je to složité, ale prostě větší produktivita, pak by se daly v podstatě realizovat i na dvou oddělených institucích. Ale vzhledem k tomu, že prostě jsme pokročili, nějakým způsobem se dostala do projednávání už varianta toho, že se půjde do sloučení nebo slučování, tak my za klub SPD chceme přednést 8 bodů, které pokud by se o ně rozšířila důvodová zpráva nebo respektive usnesení, které navrhne, tak bychom byli ochotni pokračování v realizaci toho řešení, které navrhla analýza, podpořit. V podstatě ty věci jste už určitě slyšeli od některých vystupujících, přesto já je chci přednést, aby bylo jasno, které ty body to jsou. My bychom rádi, aby v podstatě před zahájením restrukturalizace byl zpracován nějaký ten nejméně tříměsíční, nejlépe celosezónní detailní modelový plán tak, jak říkal i pan náměstek Tichák, že si to také dovede představit. Dalším bodem bychom byli rádi, vzhledem k tomu, že zde byly určité obavy zaměstnanců atd., aby bylo možné vytvořit podmínky pro zřízení určité garanční rady složené ze zaměstnanců a odborníků, která bude nějakým způsobem hodnotit kroky manažera sloučení a bylo by vhodné, aby byla taky ukotvená v organizačním schématu nově vzniklé organizace. Rádi bychom, aby byla preferována, když už nějaké slučování, tak aby bylo preferované vytvoření nové organizace, protože na to pohlčení jedné organizace druhou bude vždycky prostě nahlíženo z té druhé organizace jako na negativní. V každém případě chceme, aby byla zachována značka Moravská filharmonie Olomouc a její explicitní uvedení jako svébytné značky a samostatné umělecké složky v zakládacím dokumentu, ať to bude zřizovací listina nebo zakládací listina, případně smlouva. Jako důležité bereme jmenovitě informovat zaměstnance o organizačních změnách, tj. která pracoviště a konkrétní pracovní pozice budou zachovány v nové instituci, která nikoliv, a to s dostatečně velkým předstihem, nejlépe 6 měsíců a více. Dalším bodem, jasně definovat systém selekce hráčů obou orchestrů, kteří v nové organizaci zůstanou a zároveň rovný a transparentní systém obsazení pozic administrativních, pokud dojde k jejich sloučení ze dvou podobných funkcí. Dalším je připravit a realizovat otevřené transparentní a patřičně mediálně

promované výběrové řízení. V té důvodové zprávě, tam se o tom výběrovém řízení hovoří, my to tady pouze jenom jako rozšiřujeme, takže řízení na ředitele nové organizace i budoucího uměleckého ředitele, pokud tedy nebude vlastně tato nominace součástí konkursní koncepce nového budoucího ředitele. Myslíme si, že by bylo opravdu vhodné, aby tam byli i zástupci zaměstnanců v konkurzní komisi. A posledním bodem bychom rádi, aby střednědobý plán činnosti nové instituce na čtyřleté období byl schválen zastupitelstvem. My pořád nějakým způsobem bojujeme za odpovědnost politiků a byli bychom rádi, aby zastupitelstvo se mohlo, tady toho procesu zúčastnit. Bylo by dobré, aby vlastně obsahem toho plánu byly definice kvalitativních cílů a rozsahu činnosti. To, o čem se tady už hovořilo, že počet, charakter abonentních koncertů, premiér, podíl na kulturních aktivitách statutárního města Olomouce, Olomouckého kraje a cíle v domácím a mezinárodním kontextu, případně rozsah festivalových aktivit a podobně. Pokud by, my předložíme návrh usnesení, které doplňuje vlastně tyto body a pokud by ho zastupitelstvo přijalo, tak samozřejmě toto má naši podporu za klub SPD. Děkuji za váš čas.

RNDr. Holpuch: děkuji za slovo, pane primátore, ještě poprosím chlapce z režie o obraz, protože bych rád to své vystoupení doprovodil nějakými slajdy a tím pádem rozšířil to dnešní absurdní drama ještě do dimenzí možná absurdní multimediální show. Já úplně na úvod řeknu, že to moje vystoupení nebude proti žádné z konkrétních navrhovaných variant a nebude ani proti slučování. Bude se týkat toho, čím se dnes máme podle názvu bodu zabývat, bude se týkat té Analýzy efektivity fungování Moravského divadla a Moravské filharmonie a budu se vás snažit přesvědčit, abychom na základě těch předložených podkladových materiálů dnes žádné rozhodnutí v tomto směru nepřijímali. Vlastně trochu navazuji na vystoupení pana Svačiny a trochu ho podezřívám, že není jenom sociolog, ale možná hacker, protože některé z jeho slajdů se velmi výrazně budou podobat těm mým. Já jsem absolventem Matematickofyzikální fakulty, což znamená, že pro čísla mám slabost, tak to je moje motivace, proč o té analýze budu mluvit. Úplně na úvod, já myslím, že to je povinný slajd, už jsem ho tady promítal minule, ale stojí za zopakování. Bavíme se o institucích, které mají 103 let kulturní tradice. Moravské divadlo Olomouc v té české verzi pochází z roku 1920, Moravská filharmonie 1945, to je dohromady 103 let kulturní tradice, 26 volebních období. Říkám to tady ze dvou důvodů, abychom si skutečně znovu uvědomili zodpovědnost, kterou máme, ale zároveň, abych trochu relativizoval to, že se o některých tématech bavíme už druhé volební období. Myslím, že těch 26 v konkurenci to trochu relativizuje. Ale zároveň rozumím i tomu kontextu, proč se o tom bavíme. Mezi roky 2000 a 2023 vzrostl objem prostředků, které každoročně investujeme do provozu těchto dvou příspěvkových organizací o 136 mil. Kč, to je téměř 3x tolik a určitě si oprávněně klademe dotaz, zda je to udržitelné, zda nejsme tou žábou, která sedí ve vodě, která se postupně ohřívá a začne vařit. Na to nám měla odpovědět ona předložená analýza, a když mám v krátkosti shrnout její vývoj, tak vzešla z rozhodnutí zastupitelstva 5. června, v srpnu byla schválena radou nabídka, začátkem září uzavřena smlouva v objemu 245 000 Kč. Chci říct, že ta částka je zcela jistě i vzhledem k objemu té studie příznivá a jsem přesvědčen, že si město už jenom proto, že rozhodujeme o takhle dlouhé tradici institucí, že rozhodujeme o institucích, které ročně zkonzumují 200 mil. Kč ročně, zcela jistě můžeme dovolit do prověření těch věcí investovat i mnohem víc peněz, když se ukáže, že to je potřeba. 30. 10. podle smlouvy, kterou jsem našel v registru smluv, měl být odevzdán první draft a objednatel měl pouze 5 dní na to, aby k tomuto prvnímu draftu zpracoval případné připomínky s tím, že 15. listopadu byla odevzdaná finální analýza. Podle smlouvy měla rada 10 dní na schválení, 21. listopadu byla projednána a radou skutečně schválena a den na to byla zveřejněna nebo chcete-li odtajněna na webových stránkách. Teprve následně 8. prosince proběhl seminář pro zastupitele, kde jsme měli my jako opozice příležitost se k tomu již radou schválenému a projednanému materiálu vyjádřit. Dnes 12. o něm hovoříme na zastupitelstvu. Ta analýza je úctyhodná, má 126 stran, dal jsem si tu práci, abych spočítal, že je tam 64 grafů, 41 obrázků, 32 tabulek. Když si všechny ty stránky promítnete vedle sebe, tak vidíte, že to je skutečně přesvědčivé penzum informací, ale je to taky značné penzum důvodů nad těmi informacemi vést debaty, snažit se je pochopit a snažit se je nějakým způsobem rozpracovat a třeba relativizovat. To se stalo a skutečně k té analýze musím říct, že náš klub má celou

řadu připomínek. Já začnu těmi nejbanálnějšími faktickými připomínkami a uvedu 2 příklady připomínek, které jsou z pohledu důležitosti té studie zcela jistě marginální, ale jenom pro dokreslení. Například na straně 21 se uvádí, jaká byla návštěvnost Moravského divadla v loňském roce 73 327 diváků, na straně 25 je to číslo jiné a to číslo 76 735 neodpovídá žádnému součtu té návštěvnosti na vlastní scéně, případně Divadla na Šantovce nebo diváků na Open Air scéně. To je jistě nepříjemné, kdybyste něco takového udělali v diplomové práci, tak vám to oponent s radostí vyčte a bude mít pravdu. Anebo na straně 41 najdete základní srovnání Moravského divadla s českými zřizovanými divadly a oprávněně je tam poukazováno na to, už to tady dnes padlo, že Moravské divadlo má pouze jednu stálou scénu, jedno jeviště, na kterém se střídají 3 soubory toho divadla a že to je značně znevýhodňující a omezující. Na straně 70 mezi příležitostmi je zdůrazněno nové kreativní centrum, které má mimo jiné poskytnout i možnou komorní scénu. Zároveň na str. 21 v rámci té návštěvnosti je uvedeno, že více než polovina z toho čísla 73 nebo 76, teď se nebudeme handrkovat o detailech, víc než polovina představuje návštěvnost na činohře a kromě toho tam je uvedeno, že přes 3000 diváků navštívilo představení činohry v Divadle na Šantovce. To je 7,5 procenta z té činohry, to je poměrně zajímavé číslo. Bohužel nikde v takhle ambiciózním analytickém materiálu nenajdete informaci o tom, že Divadlo na Šantovce je tuhle sezónu zavřené, což je zcela jistě okolnost, která je neméně zajímavá jako ta budoucí možná Komorní scéna a nikde tam nenajdete ani zmínku o tom, že v rámci projektu Šantovka 2 plánuje soukromý developer vytvořit ještě větší sál divadelní, než bylo Divadlo na Šantovce, má mít kapacitu, jestli jsem správně informován kolem 600 diváků, což je jistě okolnost, která na jednu stranu může vytvářet velmi zajímavou možnost řešit tu situaci jednoho jeviště, je to významná příležitost, ale zároveň to taky může být významná hrozba. Nic takového nestálo zpracovatelům za řeč tam být jen zmínit. Já si myslím, že to je nesmírně podstatný fakt, který by tam chybět neměl. To jsou 2 namátkou faktické připomínky, dostávám se k těm důležitějším, a to jsou připomínky, které se týkají metody zpracování té analýzy. Na straně 18 je porovnání Olomouce v rámci balíku 12 krajských měst, to je ta tabulka, kde je uvedeno, kdo co zřizuje. Na straně 19 je potom situace v šesti vybraných statutárních městech, kde je kromě Olomouce i Ústí nad Labem, Pardubice, Hradec, Budějovice, Liberec. Na str. 41 se porovnávají některé ukazatele Moravského divadla vůči průměrům 39 zřizovaných divadel, mezi kterými prosím, jsou například loutková divadla, jako Divadlo Spejbla a Hurvínka a podobně. V jiných ukazatelích se Moravské divadlo na stranách 42 až 45 porovnává s pěti vybranými vícesouborovými divadly, jihočeské divadlo, liberecké divadlo, plzeňské, Slezské divadlo Opava. Ty množiny jsou pokaždé jiné a za chvíli si ukážeme, že to může hrát roli na vyznění těch prezentovaných informací. Naproti tomu v těch kapitolách, které se týkají Moravské filharmonie, tak ten dnes už legendární graf, který srovnává počty orchestrů na 1 000 000 obyvatel v evropských zemích, tak tam se vychází v rámci České republiky z množiny 26 plně profesionálních orchestrů, 16 symfonických a 10 divadelních, nicméně porovnání Moravské filharmonie na str. 65 je vůči souboru 35 jiných těles, mezi kterými najdete sbory, to nejsou už potom jenom orchestry, a když potom Moravskou filharmonii porovnávají zpracovatelé s vybranými hudebními tělesy, tak to už je 5 konkrétních filharmonií ze Zlína, Hradce, Plzně a Teplic. Jsou to jako rozdílné vzorky a je to věc, která se dá zpracovatelům možná metodicky vytknout, protože lze si klást otázky, jestli někde, nesrovnáváme hrušky s jabkama, proto je tam to ovoce taky vyfocené, nevím. Každopádně stálo by to jistě za nějaký komentář. Doložím, proč jsem přesvědčen o tom, že to může způsobit dezinterpretaci těch výsledků. Tohle to je graf, kterého jste si určitě všimli. Jsou to výdaje na kulturu na jednoho obyvatele z roku 2022 v rámci srovnatelných krajských měst. Ústí, Pardubice, Hradec, České Budějovice, Olomouc, Liberec. Olomouc z toho vychází nejhůř nebo nejlíp. V rámci Olomouce ta čísla jsou nejvyšší, myslím, že náš kolega Honza Žůrek z toho grafu měl jistě radost, protože se tím dá snadno deklarovat splnění jeho předvolebního hesla, že Olomouc je nejkulturnější město. Honzo, omlouvám se ti. Ale zároveň si myslím, že část z nás při čtení toho grafu si kladla otázku, jestli to tak má být, jestli to není v rámci Olomouce plýtvání, jestli to je na místě, jestli náhodou kultura není jeden z resortů, kde bychom měli zkusit šetřit. No, já jsem si kladl jinou otázku, proč je to zrovna těchhle 6 měst? Přece v té studii se mluví i o filharmonii ve Zlíně, o divadle v Opavě,

mluví se tam o filharmonii v Teplicích, jsou tam 2 instituce z Plzně. Jsou to města, která jsou větší nebo menší než Olomouc, ale i ony jsou rozpočtově zatíženy tím, že zřizují své kulturní instituce. Jak to vypadá u nich? Když si dáte tu práci a ty informace si vyhledáte, tak zjistíte, že jak Opava, tak Zlín, tak Teplice, tak Plzeň, na jednoho obyvatele vydávají všechny 4 více, než Olomouc. To vyznění tohoto grafu po pouhé změně metodiky, po pouhém doplnění měst, která jsou ve studii zmíněná, vyznívá úplně jinak a ten závěr, jeden nebo druhý, ten, kde se náš kolega Honza Žurek může radovat, nebo kde naši ekonomové budou mít dojem, že je potřeba šetřit, ten závěr je úplně jiný. Je najednou rozplizlý. Jak z něho máme teď vyjít pro naše rozhodování? Další metodickou výtka je délka prezentovaného období. Nejdelší graf, který je v té studii prezentován, jsou příjmy a výdaje města Olomouce mezi lety 2014-2020. S ohledem na to 103 roky trvající fungování Moravského divadla je to jenom 0,1 celého toho období, ale v rámci té studie je to desetileté období spíše výjimkou. Výdaje na divadlo a filharmonii jsou prezentovány pouze v intervalu 2017-2022, ukazatelé Moravského divadla rovněž. Některé ukazatele, které se týkají filharmonie, jsou ještě v kratším časovém období 2018-2022 a veškerá porovnání mezi těmi vybranými divadly a vybranými filharmonii jsou pouze a jenom na základě informací z jediného roku, z roku 2022. Je to problém? Může to být problém. Rok 2022 určené nebyl ještě standardní, určitě si pamatujeme na to, jak organizátoři kulturních akcí říkali, že po tom Covidu se to rozjíždí špatně, ale jestli to je nebo není vypovídající, no já nevím. Ale podívejme se zpátky k tomu našemu oblíbenému grafu Výdaje na kulturu na jednoho obyvatele v roce 2022 a zkusme se podívat na základě dat, které čerpali zpracovatelé, jaký to mělo vývoj. Tohle to je vývoj výdajů na kulturu na jednoho obyvatele v korunách, na obyvatele města Olomouc, od roku 2014. Vidíte, že v roce 2020, 21 je tam jistý nárůst, ten si lze podle mého názoru vyložit dotacemi, které přitekly přes město z ministerstva kultury na divadla a souvisí s Covidem, ale ta křivka alespoň v posledních dvou letech se zdá, že v žádném případě neroste, spíše možná stagnuje a bude určitě zajímavé se dívat na to, jaký je ten vývoj u ostatních měst, aby ten náš dojem byl zasazen do nějakého rámce. Tohle to jsou České Budějovice a Liberec, tady vidíte jednoznačný růst a zase, když se vrátím k interpretaci toho původního grafu, že Olomouc dává v rámci těch šesti měst nejvíc, tak tento graf už lze přece interpretovat úplně odlišně. Ten lze možná interpretovat tak, že Olomouc ztrácí dech, že co se týče investic do kultury, tak Budějovice a Liberec Olomouc dotahují, a přitom je to Olomouc, která svoji značku založila na tom, že je centrem vzdělanosti, centrem kultury, že tady máme ty instituce. Může to být hrozba a naopak důvod se zamyslet, jestli do budoucna nemáme ten náš pohled na objem peněz přehodnotit. Je to tedy jako úplně jiný pohled, než vyplývá z té analýzy. No a tohle to jsou čísla doplněná o tu Opavu, Zlín, Teplice, Plzeň. Vidíte, že tady jako už v žádném případě se nedá mluvit o tom, že Olomouc je jako premiantem. To ale byly metodické připomínky, spíš zajímavosti, které lze z grafů vyčíst nebo naopak nevyčíst. Za skutečně zásadní pokládám tyhle připomínky a týkají se prezentované multikriteriální analýzy. Už to tady zaznělo od pana Svačiny, že ta kritéria je ryze subjektivní disciplína, že výběr těch kritérií, tím méně váhy, které jim byly přiděleny, nevyplývají z žádných fyzikálních zákonů nebo legislativy. Je to prostě výraz nějakého odborného pohledu zpracovatelů a tudíž je to věc, o které se zcela jistě dá vést nějaká debata. Když se podíváte, jaké váhy těm jednotlivým čtyřem segmentům, do kterých jsou ta kritéria členěná, zpracovatele přidělili, a tak vidíte, že umělecká kvalita má dohromady 30 %, ekonomika dohromady 32,5 %, to trochu relativizuje to ujišťování, že umělecká kvalita je nejdůležitější a že ty peníze jsou buď stejně důležité, nebo méně důležité. Tady z těch čísel to úplně nevyplývá, ale ukážeme si, že je to vlastně jedno, protože důležité je, jak zpracovatelé ty 4 varianty subjektivně seřadili v rámci těch jednotlivých kritérií. Ty červené puntíky to je nejhorší hodnocení v rámci těch čtyřech variant, ty zelené puntíky, to jsou vítězové v těch jednotlivých kritériích. Vidíte, že těch červených puntíků už na první pohled má nejvíc varianta SOSO, to je ta stávající varianta, těch zelených puntíků má nejvíc ta doporučená varianta, to je samozřejmě nasnadě. V čem vidím problém. Z těch 18 kritérií ta stávající varianta, byla pouze 2x vyhodnocena jako nejlepší, a to v kritériích snadnost plánování kapacit a známé financování kraje a státu. Ve 13 z 18 kritérií je jednoznačně nejhorší a zároveň je nejhorší ve čtyřech z těch třech bloků, je nejhorší v tom bloku umělecká kvalita, ekonomika a využití prostor a

těsně předposlední v kategorii organizace a správa. Téměř ve třech čtvrtinách hodnocených ukazatelů mají zpracovatelé za to, že jakákoliv zvažovaná změna bude lepší než stávající stav, což ale je trošku v rozporu s tím, co je uvedeno u SWOT analýz jednotlivých variant. U té varianty stávajícího stavu je přiznáno, že má některé výhody. Zachování tradice a kontinuity, nezávislost v organizaci a umělecká autonomie, zachování rozsahu kulturní nabídky. Je tam uvedeno, že to je vyzkoušený a osvědčený model, že to je jeho výhoda, že je to lepší saturace a konkretizace potřeb, že je tam lepší variabilita ve strategickém plánování a že to je mediálně lepší, protože nic se neruší. Bohužel většina z těchto uváděných výhod, většina z výhod, které jsou uváděny ve stejné expertní zprávě, nebyla žádným způsobem zohledněna v té multikriteriální analýze. Naproti tomu ta vítězná varianta, tam z 18 kritérií je nejhorší 2×, neboť z nějakého důvodu nenásleduje zahraniční trendy a že není známé financování kraje a státu, ale 11× byla nejlepší a zároveň byla 11 × nejlepší v těch blocích v kategorii organizace a správa, umělecká kvalita, využití prostor a těsně druhá byla v kategorii ekonomika. Je to prostě jasně oblíbenec zpracovatelů. Bohužel opět se dostáváme do mírného rozporu s tou SWOT analýzou, protože u téhle varianty jsou jasně identifikovány i některé nevýhody a jsme upozorňováni na některá rizika. Pilotní model v rámci České republiky, náročnost procesu po právní stránce, dočasné zvýšení nákladů na transformaci, formální zánik jedné nebo obou organizací, případně vytvoření nové, já to nebudu číst, vidíte to před sebou. Bohužel opět platí, že většina, neříkám všechny, ale většina z těch uváděných nevýhod a rizik opět nebyla žádným způsobem v té multikriteriální analýze zohledněna, prostě nebyly tam zpracovateli navrženy takové řádky, ve kterých bychom tyhle nevýhody a rizika mohli nějakým způsobem evaluovat. Když to mám shrnout, tak si myslím, že k té analýze lze vznést řadu výhrad a my jako klub máme za to, že je potřeba ji dopracovat. Je to ambiciózní materiál, obsahuje řadu důležitých a zajímavých výstupů, řadu manažerských doporučení, ale jako celek má značné rezervy a máme za to, že bychom si měli dát tu práci a prostor tu analýzu dopracovat. S ohledem na důležitost tématu by měla projít odbornou oponenturou a zároveň platí, že se nám nepodařilo naplnit to, co tady padalo v tom červnu, a sice že je to proces, do kterého chceme zahrnout odbornou veřejnost a všechny a že to je cesta k tomu, aby ve finále o tom výsledku rozhodovalo zastupitelstvo tou zelenou většinou. Koneckonců, když jsem se ptal Lumíra Kantora, který tady minule prosil o to, zda může být do té pracovní skupiny zařazen a bylo mu to přislíbeno, tak ani to se nestalo. Ani my jako opoziční zastupitelé nejsme přesvědčeni o tom, že jsme měli možnost do toho výsledku promluvit. A jestli skutečně myslíme vážně to, že ve finále by měla být nalezena shoda celého zastupitelstva, pak myslím, že to je potřeba. Zároveň platí, že máme jisté nejistoty ohledně zákona o VKI, o ujasnění stanoviska Olomouckého kraje. Čili my budeme navrhopvat rozhodnutí odložit a je na místě se ptát, jestli k tomu máme čas, protože je pravda, že ty instituce jsme, nebo jste tím svým rozhodnutím značně znejistili. Tohle to je graf ze strany 17 té analýzy vývoje výdajů statutárního města Olomouce na filharmonii a divadlo v letech 2014 - 2023 vůči daňovým příjmům města a vůči provozním nákladům. Ten graf není úplně dobře vypovídající, protože je sloupcový. Když si ho překreslíte do křivek, tak z mého pohledu ta jeho interpretace je prostě jednoznačná. Ta růžová horní křivka, to jsou výdaje statutárního města Olomouce na divadlo a filharmonii vůči daňovým příjmům města a vyplývá z nich, že od roku 2014 do letošního se nic zásadního neděje, že nejsme v situaci, kdybychom byli týden před Argentinou, že by nám hrozil krach těch institucí, že máme skutečně vážné problémy je ufinancovat. Zdá se, že z těch grafů, že to je víceméně stabilní a já jsem přesvědčen, že byť je ta debata o budoucnosti, proto jsem tam promítal na začátku tu žábu, na místě, tak odložení toho rozhodnutí a nechání si čas na dopracování analýzy o půl roku, není nic, co by ohrozilo budoucnost těchto institucí, a proto navrhuje následující usnesení:

Rádi bychom vás přesvědčili o tom, že by bylo dobré podpořit to dnešní „po projednání té analýzy ji vzít pouze na vědomí, uložit radě, aby ustanovila pracovní skupinu složenou ze zástupců klubů zastupitelstva a odborné veřejnosti s cílem zajistit dopracování odborné analýzy a zpracování její oponentury a že by bylo dobré panu náměstkovi Tichákovi uložit, aby následně tento bod znovu po dopracování a oponentuře předložil na červnovém jednání zastupitelstva k rozhodnutí o dalším postupu.“. Budu rád, když zvážíte podporu tohoto

usnesení a děkuji vám za pozornost.

Primátor: já děkuji panu kolegovi za analýzu, je dobré podívat se očima matfyzáka na ten materiál, a to nemyslím pejorativně. Samozřejmě, že i my jsme se nad tou žábou zamýšleli v kontextu toho dvacetiletého vývoje, o kterém jsme se tady bavili i minule, já se nechci opakovat, tak samozřejmě ten násobek těch nákladů je potřeba vztahovat k celkovým rozpočtovým ... k rozpočtu města. Jestli má pan náměstek Bačák, možná jenom na doplnění, to není ani nic, co by zpochybnilo, nebo vyvrátilo ty čísla, ale je potřeba si je zasadit do toho širšího kontextu, když už se bavíme o širším kontextu a, pane náměstku, jestli máš spočítáno?

Ing. Bačák: já se omlouvám všem dámám, jestli se teda teďko vlamuji do toho pořadí. Mě to velice zaujalo, a tak jsem si rychle našel ten rozpočet roku 2020, kdy samozřejmě ty výdaje, pardon 2000 a versus teda, už jsem to dal do poměru s letošním rozpočtem před chvílí schváleným. Ty výdaje celkově mají ten koeficient 2,3 divadlo 2,5 a filharmonie 2,9 tj. těch kumulovaných 2,7. Ale co mě úplně teďko fascinovalo, když jsem se podíval v tom roce 2000 výdaje na investice a často to tady ode mě slyšíte, jak máme 30 % majetku v havarijním stavu, 30 % v provozuschopném, 30 % v perfektním, oni tehdy měli výdaje na investice 519 mil. a na dneska zmiňovanou vodohospodářskou infrastrukturu 89 mil. My 109 a 661. To mě úplně fascinovalo, takže teď je otázka, co je to ta žába, kdo je to ta žába.

Primátor: Ano, ten rozpočet tehdy ale obecně byl poloviční, než je dnes, za tu dobu jsme tedy zdvojnásobili rozpočet města a 2,74násobili tedy rozpočet těchto institucí a vlastně ono se kolem toho pořád motáme. Já jsem ani ve vašem příspěvku, který se zabýval analýzou analýzy, vlastně neobjevil ani náznak toho perpetuum mobile, ke kterému se snažíme všichni dopracovat. Možná tam je, jenom ho nevidíme, proto absurdní drama a mám-li ho ještě trošičku vypointovat, tak samozřejmě je načase, aby se i k vašim slajdům a příspěvku vyjádřili zástupci zpracovatelské analýzy, jejíž validita byla tak trošičku, možná i trošičku více už v průběhu celého dnešního dne a rozpravy zpochybňována, takže já dám slovo zástupcům analýzy, aby obhájili nejenom svůj odborný potenciál v závěru, ke kterému došli, ale samozřejmě i ten samotný obsah, případně metodologii, které jsme se dotkli v tomto posledním příspěvku pana kolegy Holpucha. Mohu, pane náměstku? Možná jsem vám to jenom vzal z úst.

MgA. Ing. Raabová: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, moc děkuji za slovo a za všechny příspěvky, za důkladnou analýzu analýzy a chtěla jsem říct, že já se považuju za jednu členku vlastně odborné obce kulturní, studovala jsem stejnou školu jako ředitel Harman a ředitel Gerneš, tj. JAMU a VŠE a chtěla jsem říct, že opravdu na tu analýzu jsme měli vlastně 1,5 měsíce času. Udělali jsme maximum možného a ta analýza nevyplývá jenom z těch čísel, které si můžete samozřejmě přečíst a byly předmětem ostré kritiky pana Dokoupila, pana Svačiny a dalších, ale především je založena na mnoha a mnoha rozhovorech a diskusích, byla vypracována na základě již zpracované analýzy od obou ředitelů, byla po celou tu dobu velmi intenzivně diskutována s oběma řediteli, s řadou pracovníků obou dvou organizací, mluvili jsme opakovaně se zástupci všech odborových organizací, kterých je asi 5 v obou organizacích, mluvili jsme taky s řadou pracovníků, kteří mají na starost management a plánování a samozřejmě se zástupci města a zástupci kraje a byli všichni pozváni na participativní workshop, na kterém zaznělo spoustu nápadů a námětů, jak vlastně tu situaci posunout, kde hledat nějaké třeba dílčí nápady, jak to posunout, kde ušetřit, kde hledat efektivní spolupráci, synergii atd. Kromě toho jsme stihli i vlastně učinit rozhovory s mnoha odborníky, mluvili jsme s šéfdirigentem Moravské filharmonie Olomouc, mluvili jsme s dalšími třemi dirigenti z Brna, z Prahy, prostě dirigenti obecně mají velký přehled, jak o orchestrech v České republice, tak i v zahraničí, mluvili jsme se zástupci managementu i uměleckých složek u České filharmonie, Národního divadla, Brněnské filharmonie atd. Samozřejmě znám, byla tady poznámka, že asi nevíme, jak jsou financovány orchestry v Brně a v Ostravě atd., samozřejmě víme. Víme, že například v Brně kraj dává 50 000 000 na všechny příspěvkové organizace města Brna, každý rok se to ale musí velmi diskutovat a nikdy nevíte, co bude za rok. Proto vlastně ta navrhovaná právní forma VKI, která by měla poskytnout alespoň trochu větší záruku na nějaké dlouhodobé plánování, na nějakou větší stabilitu, a proto vlastně navržená varianta

SOO plus, která navrhuje zachování současného balíku na mzdové prostředky tak, aby právě i při tom a i když postupně třeba ubude několik málo úvazků, ne pracovníků přímo, ale úvazků vlastně v nějakých pozicích, tak aby pořád tam bylo dostatek prostoru na ohodnocení uměleckých pracovníků v závislosti na rozsahu výkonu, protože to teď vlastně není úplně dobře nastaveno. Já myslím, že je vlastně i ještě když se teď vrátím k té multikriteriální analýze, to co jsem řekla, z toho vyplývá, že samozřejmě můžeme jít do každého kritéria, schválně těch kritérií tam je celá řada, je jich 18, aby opravdu dávaly nějaký, pokud možno jako velmi komplexní obraz a samozřejmě jako můžeme o nich diskutovat, jsou vysvětleny na čtyřech předchozích stranách, každé to číslo je vysvětleno na čtyřech předchozích stranách, ale chtěla jsem říct, že celá ta multikriteriální analýza, stejně jako všechny ty návrhy řešení, které tam nabízíme, tak jsou nějakým východiskem nebo nějakým kompromisem a průsečíkem všech těch desítek rozhovorů a spolupráce s oběma organizacemi a s městem, které vlastně jsme navnívali a snažili jsme se to propsat do té analýzy. To jsem tady chtěla právě vám říct, že všechno se nedá vlastně vyčíst z těch čísel a z toho 2D rozměru, ale je za tím velká práce právě a mnoho diskusí se všemi aktéry, děkuji.

Mgr. et Mgr. Špaček: dovolím si, mé jméno je Ondřej Špaček a vlastně jsme byli společně v tomto týmu, chtěli bychom vás jenom ujistit, že jsme samozřejmě k této analýze přistupovali s naprostou nezávislostí, pokorou a podle našeho nejlepšího vědomí jsme se vám pokusili předložit tuto analýzu k rozhodnutí nebo minimálně k posunu v rozhodnutí tak, aby se město Olomouc rozhodlo správně a věřte, že kdybychom tuto stejnou analýzu zpracovali pro jakékoliv jiné město, tak by s největší pravděpodobností ty výsledky nedopadly takto, ale dopadly by jinak, protože jsme přihlédli ke specifikům tohoto města.

Primátor: tak já děkuji, bylo to tedy velmi obecné, jestli to takto uspokojí kolegu Holpucha, anebo další, kteří se vyjadřovali...

Mgr. et Mgr. Špaček my se samozřejmě obrátíme rádi na kolegu Holpucha třeba i s nabídkou, jestli by nechtěl rozšířit náš tým, protože jsme byli potěšeni jeho analýzou, protože nám přinesla spoustu inspirativních informací a zpětné vazby, za to moc děkujeme, na druhou stranu musíme k tomu přihlédnout tak, že jsme k některým informacím nahlíželi v kontextu a samozřejmě některé informace stačí zobrazit v určitém hledisku, časovém hledisku a jiné informace zase v jiném časovém hledisku. Stejně tak výběr některých srovnatelných informací, které jsme tam srovnávali, tak jsme samozřejmě vždycky přihlíželi k více faktorům a faktům, které jsme mohli vzít v potaz, tzn., že jsme se vždycky snažili v tom i rychlém čase získat maximum možného, ale tak, aby to pro vás bylo vodítko, tak aby to bylo smysluplné, aby to mělo důvěryhodnost. Tzn., o to jsme se určitě snažili. Vždycky jde všechno dělat lépe, s tím naprosto souhlasíme, pokud na to je čas, rozsah, všechno. Na druhou stranu jsme se opravdu snažili, aby ty informace, které tam jsou, tak aby byly dostatečné pro to pokračování vašeho rozhodování.

MgA. Ing. Raabová: jenom ještě to doplním, děkuji za připomenutí, k těm datům. My jsme vlastně upozorňovali, my jsme pracovali s daty, která byla, upozorňovali jsme na to, že některé zdroje informací vlastně úplně do detailů nejsou shodné, ví to město, ví to třeba i páni ředitelé, takže prostě pracovali jsme s výročními zprávami a s materiály, co jsme měli, a protože na to byl velmi omezený čas, vždycky to tam přesně jako uvádíme, proč srovnáváme to, co srovnáváme, vy jste to tam krásně vlastně jakoby, to bylo vidět, že my jsme šli od nějakého obecnějšího, z dat z NIPOSu, kde nevidíme úplně jednotlivé informace od každé organizace, takže máme nějaký jako balík dat prostě, souhrnná data za všechna zřizovaná divadla, řekněme, ale potom jsme šli do většího detailu a srovnávali jsme to, co se srovnat dá, takže konkrétní divadla, konkrétní filharmonie.

Mgr. et Mgr. Špaček: A možná ještě jedno doplnění jenom pro zajímavost, vy jste uvedl zajímavý příklad porovnání vašeho města s Libercem a s Českými Budějovicemi a právě s tím nárůstem za rok 2022. Nezapomeňme, že tato dvě města kandidovala na Evropské město kultury 2028, odkud se právě rekrutují tyto navýšené náklady. Kdežto Olomouc nekandidovala, jo, tzn., to jsou věci, které my známe jako kontext. Pozor, město Opava není krajským městem a stejně tak jste zmínil Zlín, který je krajským, ale zase je nesrovnatelné to město velikostí. Jo, tzn., my jsme se snažili právě těch šest měst srovnat a zase, ta analýza nebyla v žádném případě zásadní, pro některá zjištění byla víceméně orientační, aby se

zasadil kontext porovnání města Olomouce s takovými městy, které jsou také krajské a mají obdobný počet obyvatel. Ano, můžeme se srovnávat i s Jihlavou, Karlovými Vary a Zlínem, ale to jsou řádově, geograficky, počtem obyvatel opravdu jiná města. Toto je řádově o několik desítek tisíc obyvatel méně a i v těchto městech se dá hovořit i o jiné spádové zóně, spádové oblasti.

MgA. Ing. Raabová: Dalo by se o tom mluvit jako dlouze proč to a za každým číslem je nějaké to ale a vysvětlení atd., tak, že Zlín nezřizuje vícesouborové divadlo, Opava zase nezřizuje filharmonii, dalo by se o tom diskutovat, já myslím, že na to tady není čas úplně a prostor...

Primátor: máme za sebou jenom 3 hodiny, tak pokud si zastupitelstvo bude přát, klidně další 3 hodiny tomu můžeme věnovat.

MgA. Ing. Raabová: navrhuje nebo nabízíme, pokud bude potřeba ještě něco dopracovat, bude nějaká oponentura, bude se vést další diskuse, my jsme tady od toho, abychom vám pomohli najít nějaké řešení, a já vlastně velmi děkuji za veškerou spolupráci, protože ač je to nešťastné téma, tak vlastně musím říct, že pro náš tým to byla vesměs velmi příjemná práce a velmi příjemná setkání, tak držím palce.

Primátor: to jsme rádi, že jste si to s námi užili, nicméně pan kolega Holpuch ještě s technickou, prosím s technickou...

RNDr. Holpuch (TP): já jsem zneužil té technické, abych zareagoval na vás, pane primátore a tady na zpracovatele. Dvě faktické poznámky. Co se týče výdajů na ty dvě instituce vůči celému rozpočtu. To je graf, který jsem tady promítal minule, a vedli jsme debatu, jestli to je správný přístup. V téhle prezentaci jsem záměrně zvolil podíl vůči daňovým příjmům, protože to je graf, který vy sami v té expertní analýze uvádíte, čili tam jsem nemusel nic přepočítávat, to jsem jenom převzal. Co se týče toho Zlína a Liberce a Opavy, a tak dál, jasně, jsou to různě velká města, ale proto taky používám ukazatel přepočtu výdajů na kulturu na jednoho obyvatele, který tu velikost jistým způsobem jako překlenuje, takže minimálně pro další debatu to jsou jako zajímavé informace, které rozšiřují ten úhel pohledu, o tom jsem přesvědčen. Ale to zásadní, co chci říct, děkuju vám za to vaše vystoupení. Vyplynulo z něho to, z čeho jsem podezřívával zadavatele, že na zpracování té studie skutečně bylo málo času, že by bylo dobře, kdyby toho času bylo víc, vyplynulo z toho, že jste vedli celou řadu rozhovorů se stakeholdery, ale ani 1 rozhovor s námi, a když jste se ptali, jestli já nebo mí kolegové máme chuť ten tým rozšířit, tak samozřejmě máme, a to je důvod, proč navrhuje usnesení, které by znamenalo odložení toho rozhodnutí do června a vytvoření prostoru pro to, abychom tu chuť se na tom spolupodílet mohli realizovat, děkuji.

Primátor: tak já děkuju, vidíte, že technika sama o sobě už vypíná, přepíná, žije si svým životem, takže nevidím přihlášené, nicméně pamatuji si, že na řadě se svým příspěvkem, který by měl hodně doplnit mé přirovnání k absurdnímu dramatu a zároveň nám do toho vnést pohled politické avantgardy, tak s tím teď přichází paní kolegyně Hanáčková.

doc. Hanáčková: děkuji, pane primátore, za mnou potom byla kolegyně Machová, pak byla myslím paní Mgr. Záleská, pak byl kolega Kaštil. Protože už mluvíme dlouho, tak je možná obtížné jakoby udržet nit, ale já bych se ráda vrátila v podstatě ještě k vystoupením, která zazněla před rozpravou a chci říci, že moje primární pozice, ze které budu mluvit, tak je pozice bývalé členky kulturní komise, tzn. osoby, která prožívala čtyřletou frustraci, o které tady mluvila paní kolegyně Plíhalová, kdy nám vlastně na kulturní komisi chodily neustále apely na to, že se musí s tím stávajícím stavem něco stát, informace o tom, že nelze a ani nebude se nadále navyšovat rozpočet pro divadlo, ani pro filharmonii, situace, ve které jsme rozhodli o tom, že tyto dvě příspěvkové organizace si nebudou moci žádat v žádném dotačním titulu o žádné peníze navíc. Důsledkem toho byla mimo jiné tedy i zrušená Dvořákova Olomouc a situace, ve které já jsem opravdu jako teatroložka pociťovala nutnost, aby se něco stalo a ono se nedělo celkem nic. To je tedy má pozice, ze které budu teď mluvit a taky je to důvod, proč náš zastupitelský klub, pravděpodobně, protože ta debata je zajímavá a opravdu přináší nové poznatky, ale bude hlasovat odlišně. Mám 3 poznámky a 1 dotaz pro pana náměstka. První moje poznámka reaguje na to, co říkal na začátku pan Pospíšil a jestli jsem tomu dobře rozuměla, tak vlastně ta narážka směřovala k tomu, že město stále neví, co od svých příspěvkových organizací chce. Já chci konstatovat, že za tu

dobu, kdy vlastně jsme volali po nějaké definici poptávky města, takže se ta situace z mého pohledu naprosto zásadně změnila a že angažmá dvou ředitelů mladší generace, velmi odvážných a velmi progresivních výrazně změnila podle mě situaci, ve které město dlouhodobě jakoby neumělo definovat, co po těch příspěvkových organizacích vlastně má za ty peníze požadovat a chci tímto opravdu nesmírně ocenit to, jakým způsobem se daří ve filharmonii a v divadle rozšiřovat cílové skupiny, jak vlastně zareagoval ředitel Gerneš na takovou šeptandu, která se začala šířit o tom, že by se snad mohl rušit operní orchestr a opera jako celý soubor a angažoval velmi progresivní šéfku a začala se dělat v Olomouci velmi zajímavá opera. Tzn., šel úplně vlastně proti očekávaným úsporám a naopak velmi razantně angažoval odvážnou umělkyni. Objevují se nové typy programů, je zásadní a viditelná participace na akcích města, filharmonie je v ulicích, divadlo je vidět a to, co chci ocenit, tak je i zvenčí viditelná značka především teda Moravské filharmonie, kde vizuál, branding a marketingové věci jsou opravdu oceňované napříč tím divadelně hudebním spektrem České republiky a mám radost i z takové drobnosti, o které říkal pan ředitel Gerneš, že ji asi nebude moci vůbec realizovat, protože to je drahé, ale divadlo má nový web, po kterém jsme volali hrozně dlouho. Takže chci říci, že mám pocit, že město umí už a dělo se to už v minulém období a pokračuje to, umí už říci co za peníze, které svým příspěvkovým organizacím dává, co po nich chce, zapoměla jsem zmínit edukační aktivity a zcela právem vyžaduje, aby ty prostředky byly vynakládány efektivně. S tím souvisí moje druhá poznámka, která tady už také zazněla v drobné poznámce paní Plíhalové. Chci upozornit na jako totální schizofrenii, ve které my se tady teď jako zastupitelé a zastupitelky ocitáme. My jsme tady teď byli svědky téměř tři čtvrtě hodiny asi jako opravdu doktorského semináře na vysokoškolské úrovni, kde bychom se mohli bavit o způsobu, jak byly kódovány polostrukturované rozhovory, které vedli vlastně vypracovatelé analýzy, jestli to byla analýza obsahová nebo jestli jsme se blížili k nějaké zakotvené teorii, jak řešit situaci příspěvkových organizací v České republice. Je to vynikající, ale vzhledem k rozpravě, kterou jsme tady vedli na minulém zastupitelstvu a která bude mít pro město nekonečně fatálnější důsledky, než to, co tady bylo označeno jako ušmudlaná částka 14 000 000 Kč, tak jsme opravdu v situaci, kdy neustále se tady zaštiťujeme péčí řádného hospodáře, přičemž na jednom zastupitelstvu schválíme postupné kroky k výstavbě multifunkční haly s vizí toho, že několik desítek let budeme platit několik desítek milionů korun s nejistým výsledkem a na jiném tomto zastupitelstvu schvalujeme postupné kroky k možnosti ušetřit ročně částku, která je nekonečně nižší, ale která je v této chvíli rozpracovaná mnohem vlastně podrobněji a s mnohem větší vizí, jak by to mohlo vypadat. Přičemž tamtamy náměstka Bačáka zní stabilně a velmi temně o tom, že situace rozpočtová města je dlouhodobě neudržitelná. Takže jenom, abychom tady se nedrželi úplně v nějaké selance a tahle moje připomínka o schizofrenii toho rozhodování, kdy na jednom zastupitelstvu schvalujeme desítky milionů bez podkladů a na druhém zastupitelstvu s detailní analýzou váháme rozhodnout o mnohem nižší částce, tak ta jde tedy napříč politickým spektrem, koalicí i opozicí, která tu hlasuje pro velkorysé rozhodnutí, tu se mu brání. Moje třetí poznámka je tedy opakovanou reakcí a výzvou pana primátora na ten pojem absurdního dramatu, tak to slovo „ptydepe“ Václava Havla už vešlo v obecnou znalost jako stav, kdy všichni mluví o tom, co se má udělat a nestane se nic. To je výsledek té frustrace, o které jsem mluvila na začátku, ale v té hře, na kterou pan primátor naráží, ve hře Vyrozumění z roku 1965 je ještě jedno slovo, a to je „chorukor“ a to slovo „chorukor“ je druhý takový umělý jazyk, ve kterém jsou známy pouze názvy jednotlivých dnů v týdnu. Když to tedy vezmu na tu metaforu, kterou jste tady opakovaně nabídl, tak pro mě a tím se blížím ke své třetí poznámce, proč budu hlasovat tak, jak budu hlasovat. Pro mě vlastně ty názvy dnů v týdnu, neboli jistoty, o které se můžeme aspoň elementárně opřít na základě debaty, která tady proběhla, je garantovaná autonomie obou institucí, z důvodů, které jsem řekla před chvílí. Je to stále zpřesňovaná definice poptávky města vůči těmto svým zřizovaným institucím. Je to něco, co vnímám v té posloupnosti kroků, které náměstek Tichák dělá, a která si nechává opakovaně potvrzovat zastupitelstvem, tak je to jakási garance, že se opravdu tady pečuje s péčí řádného hospodáře, s nejistotou, která je logická v současné ekonomické situaci státu, ale která prostě systematicky postupuje krok za krokem dál. Věřím, že to je vše v souladu i s náměstkem ekonomickým. Bavíme se o

zachování a rozvoji služby, bavíme se o zachování všech souborů. Připomínám, že před třemi lety jsme si mysleli, že budeme muset rušit operu, balet, v této chvíli tady máme variantu zachování tří souborového divadla, zachování filharmonie, a to, o čem se vede řeč je efektivita vedení a efektivita provozu těch institucí. Za těchto podmínek, tedy z mého pohledu je přijatelné schválit ten další postupný krok tak, jak jsou narýsované a bavit se o situaci, ke které se blížíme. A na konci jsem avizovala otázku, tady byly vlastně vypořádány některé konkrétní otázky, které vznesla paní Machačiková, byl tady příslib na to, že další otázky budou zodpovězeny písemně, ale byly zveřejněny i požadavky Moravské filharmonie Olomouc, kde je 5 bodů v procesu transformace a 5 bodů, které míří na cílový stav. A řada z těch bodů, o kterých jsem mluvila teď, například právě autonomie značek, já si zkouším představit, když to bude jeden subjekt, takže prvním požadavkem bude rebranding, který bude stát 1,5 mil., jo, máme tady dvě nějaká svébytná loga a dvě svébytné instituce atd. ale to je pouze jeden z těch bodů, z těch 10, takže moje otázka zní na náměstka Ticháka, jakým způsobem vlastně se tyto požadavky komunikují, jak na ně bude reagováno, a to včetně reakce do veřejného prostoru, protože teď se dívám na Operu plus.cz, která má velmi vlastně kompaktní blok všech materiálů a ta situace v Olomouci je opravdu mediálně velmi sledovaná. Děkuji.

Primátor: děkuji paní kolegyni za velmi erudovaný odborný názor, který jsem rád, že zazněl i ve prospěch předkládaného materiálu a trochu vyvažuje tu diskusi, ať se na něj jakkoliv dívá kdokoli v sále nebo z přítomných hostů. Protože padla výzva na pana náměstka, tak ho na chvíli proberu z hibernace a nechám odpovědět, než předám slovo paní kolegyni Machové.

dr. Tichák: děkuju, já budu opravdu krátký. Chtěl jsem už reagovat potom na konci souhrnně i na ty návrhy usnesení. Já odpovím na ty požadavky těch jednotlivých organizací, protože část z nich jsou i vlastně v tom návrhu usnesení od pana Jelínka a děkuju za to. Komunikováno je to samozřejmě za prvé teda tak, že už tři z těch předkládaných věcí jsou vlastně součástí důvodové zprávy nyní. Je tam autonomie Moravské filharmonie ve zřizovací listině, je tam otevřené transparentní výběrové řízení, to si myslím, že je samozřejmost a je tam taky zachování značky Moravské filharmonie, protože jak bylo i řečeno, samozřejmě to, že vytvoříme nějakou, řekněme, nechci ať to zní špatně, ale korporátní identitu opravdu pouze formální, jinými slovy, že budou dvě loga vedle sebe na autě ředitele třeba, ale to jakoby přeháním, ale tohle jsou jakoby věci, které samozřejmě jsou teď v tuto chvíli předčasné, ale určitě to neznamená zásah do autonomie těch organizací, ani její vizuální identity, ani ničeho podobného a takto s tím určitě do budoucna počítáme. Ty ostatní požadavky chci vypořádat písemně i z toho důvodu, aby bylo jasno, kde jsou jakoby hranice nás jako zřizovatele a zastupitelů, protože některé ty požadavky opravdu nesměřují k nám, ale směřují třeba do kolektivního vyjednávání s ředitelem. My jako opravdu nemůžeme zaručovat některé z těch postupů, my se k nim můžeme samozřejmě deklaratorně přihlásit, což já tímto dělám, protože já ty všechny požadavky opravdu беру vážně, všech 21 požadavků dohromady od obou institucí, si myslím, že jsou jako podložené a důvodné a myslím si, že v tom příštím roce máme jako, ať už by ta debata dopadla jakkoliv a usnesení bylo nebo nebylo přijato, tak každopádně tyto požadavky jsou platné, budou platné a bude potřeba s nimi pracovat dál, což dělat budeme. Přejde mi to jakoby zásadní tady v tomto bodě říct, nicméně když už teda mám slovo a jenom už jsem vlastně zmínil tři z těch osmi jakoby požadavků v tom návrhu usnesení pana Dr. Jelínka, tak jenom jako musím říci, že u těch ostatních opravdu i tím, že my jakoby nemáme k moci ovlivnit věci jako informovat zaměstnance o jejich organizačních změnách, tak nemůžu jakoby s tím materiálem jako celkem souhlasit, nicméně s tím obsahem já souhlasím, do zápisu říkám, že s tím souhlasím a že si myslím, že potom v součinnosti, ale to je věc těch dalších kroků, je budeme postupně naplňovat. Ale nemůžeme je teď v této fázi, protože nevím, vy byste to musel zadat mě a já nemám v moci je naplnit. Takže fakt jde spíš teď o formální záležitost. Stejně tak, co se týče toho, vytvořit novou organizaci, tedy splynout, nikoliv sloučit, všimněte si, že to je i v důvodové zprávě hned první bod, který by se měl prověřit právně, já s tím samozřejmě politicky zcela souhlasím a jsem v souladu, že by to mělo být tak, jak říkáte, nicméně jakoby jsem laik ve věcech právních a ekonomických a myslím si, že bychom měli mít nějaký podklad, který třeba může, a to se v minulosti ve městě stalo taky mnohokrát, že jsme si

řekli, že bude dobré něco převést takto nebo takto a potom ve výsledku to z důvodů daňových nebo z důvodů jiných vyšlo prostě velmi nevýhodně, takže bych nerad tady toto rozhodnutí dělal dnes. My se k tomu rozhodnutí ale určitě vrátíme na zastupitelstvu, to nemůžeme samozřejmě jinak, než tak, jak říkáte, nebo tak, jak navrhuje, že tady toto rozhodnutí určitě je a bude na zastupitelstvu, nicméně ne dnes, protože nemáme k tomu adekvátní právní a ekonomické podklady, děkuji,

Primátor: tak bylo zodpovězeno, paní kolegyně? Už se tak začínáme všichni trošičku v tom ztrácet, teď se přiznám, že i já už mám občas problém udržet tu myšlenku řídicí, nicméně teď nás bezesporu probere svým příspěvkem paní kolegyně Machová.

Mgr. Machová: pěkný podvečer vám všem, já tu diskusi košatět nebudu, už tak je košatá, spousta informací, která zde padla byla hodně zajímavá pro mě, nikdy jsem nebyla v kulturní komisi, ani jsem neřídila žádnou kulturní instituci, velice pečlivě jsem si pročetla 126 stran analýzy, bylo tam spousta věcí, které jsem opravdu nevěděla, nicméně musím říci, že ta předložená usnesení, která vychází z těch závěrů analýzy, mě nepřesvědčila o jediném možném přístupu k řešení budoucnosti obou institucí, respektive jejich finančního zajištění, které vlastně nyní směřuje k tomu sloučení, spojení, teď ať se neztratím v tom správném slově, k tomu datu 1. 1. 2025. Osobně podporuji názor z rozhovorů s odborníky, který je uveden na straně 83 „Nezbytné je optimalizaci velmi důkladně naplánovat a promyslet, neuspěchat to.“ Já si myslím, že v té analýze je spousta návrhů, jakým způsobem vlastně posílit, nebo jak zacházet s těmi limity rozvoje a jak využít hlavní příležitosti vnitřních, vnějších rezerv. To navržené usnesení tedy nepodpořím a přikláníla bych se k tomu, aby o budoucnosti obou institucí bylo ještě jednáno, děkuji.

Mgr. Záleská: já bych jenom krátce ještě zareagovala na pana náměstka z toho jeho příspěvku. Já se opravdu neostýchám nebo nestydím za to, že jsem svolala možná i poprvé v historii vůbec pracovní skupinu, která se věnovala Moravskému divadlu a Moravské filharmonii a té problematice. Vy jste uvedl rok 2022, uvědomujete si, co to bylo za rok? Byl to rok Covidový a přesto jsme se o tom začali bavit. A já bych ještě chtěla upozornit na jednu důležitou věc, že my jsme nezažili. My jsme v tu dobu zadali koncepci kultury pro město Olomouc, která je strašně důležitá a na tu koncepci kultury, a teďka se ještě podívejme na to, co se tady říkalo, analýza, měsíc a půl, o čem ten materiál je? Jak je to složitý? My jsme tu koncepci dělali rok. Přikláním se opět k tomu, co jsme říkali, kolik lidí se na tom podílelo, kdo o tom diskutoval, ředitelé samozřejmě, zpracovatelé, zaměstnanci Moravského divadla a filharmonie, ale nikdo z nás nedostal vlastně možnost a já si myslím, že tady zastupujeme Olomoučany, že v takové těžké věci máme právo se k tomu vyjádřit, případně vám to připomínkovat. Kdyby to bylo něco, na čem nám nezáleží, tak můžeme mávnout rukou a říct, nechť to zůstane na vašich bedrech a s prominutím vyžerte si to celé, pokud to nedopadne dobře. Ale nám na tom opravdu záleží a i proto směřuje ten náš návrh na to odložení. Já jsem zmínila koncepci, musím znovu po tom červnovém zastupitelstvu zopakovat, že koncepce kultury na 4 roky vůbec nepředpokládá nějakou transformaci Moravského divadla a Moravské filharmonie. Na tom se ani chvíli ta pracovní skupina neshodla a myslím, že to není ani v koncepci Olomouckého kraje. Na to jsem se nepřipravila, ale myslím si, že tomu tak není. Předpokládám, že obě instituce jsou pořád hodnoceny jako významné kulturní organizace, i když mě pan Žůrek trošičku zarazil tím vyjádřením, že u těchto institucí je vyjádření v rámci kulturního dědictví sporné. Možná to neříkám přesně, omlouvám se. Takže jenom jsem chtěla upozornit na tu koncepci, a to je zásadní materiál města. Chtěla jsem poděkovat paní docentce, která také vyjádřila to, co už jsem naznačila v úvodu, že je potřeba těm ředitelům poděkovat a ta druhá pracovní skupina, která se odehrála, řekněme, v létě nebo na začátku léta před komunálními volbami, tak tam bylo jasné, že samozřejmě na stůl přijde. A je otázkou, jak se k tomu pak přistoupí. Já jsem už hovořila o tom, že se dalo určitě s těmi řediteli mluvit a ten poslední rok po tom Covidu, ten poslední rok, já jsem ráda, a pane primátore, děkuji, že jste na mě v tomto směru netlačil, protože já jsem se tomu vždycky bránila, že to není věc náměstka kultury, že to je věc celého vedení města, že jsme těm institucím dali prostor a už to tady zaznělo, aby ukázaly, co v nich je, že nesedí jenom v baráku, že umí nové věci, že se umí propojovat, a to je ale strašně důležité a teď jsme po roce a čtvrt a bavíme se o tom. Znovu tedy využívám této chvíle a apeluji na všechny

zastupitele, pojdte se prosím, přidat. Neberte to tak, že my tady něco vyhrajeme. Tahle věc je strašně vážná, pojdte se přidat prostě k tomu našemu usnesení, které tomu dá čas a může se to dopracovávat, můžete se k tomu vyjadřovat, můžeme hledat propojky s krajem daleko větší a vaše poznámka, vy jste se ptal, kolikrát jsem se sešla v rámci Olomouckého kraje. To se můžu ptát, já vás taky, můžete následně odpovědět, určitě jsem se sešla s panem Žůrkem 2x, když jsme si nějaké věci přeříkávali, pak jsme se viděli v rámci koncepcí, nicméně já si budu vždycky myslet, že taková zásadní věc se nejprve projednává na úrovni těch nejvyšších, a to je primátor a hejtman, děkuji.

Mgr. Kaštil: pane primátore, milé kolegyně, milí kolegové, ještě jednou dobrý podvečer, s ohledem na to, že za necelou hodinu a půl začíná premiéra v Moravském divadle nazvaná mimo jiné Komedianti, kterou bych rád stihnul, tak se pokusím a slibuji, že budu stručný. Mám tři krátké body, zaprvé zaznělo tady z úst zpracovatelů myslím si, že dostatečně přiznaně, že byly v časovém presu. Zazněla tady z úst Evy Machové ta informace, že když si přečteme na straně 83 té samotné analýzy tu skutečnost, že opravdu ti nejdůležitější odborníci a že jich bylo, což je taktéž dokladováno, zmiňují, že nezbytné je opravdu optimalizaci velmi důkladně promyslet a naplánovat s ohledem na jistou míru zpochybnění té kvality analýzy, která pravděpodobně vyplývá z toho nedostatku času tak, jak o tom mluvil ve svém příspěvku Honza Holpuch. Mám tam ještě jednu záležitost, kterou Honza nezmínil, já věřím, že mi to někdo, kdo studoval VŠE, vysvětlí, protože já VŠE nestudoval. Na straně 58 je graf, který se týká vývoje mzdových nákladů, měl jsem za to, že většinou, když se sčítají mzdové náklady, případně ostatní náklady a ve výsledku je tam částka celkové náklady, že by to mělo dát celkově 100 % a je tam vždycky uvedeno 99 %. Jenom na to bych se třeba chtěl rád zeptat, jestli je to pochybení v číslech, nebo je to záměr. Dnes jsem slyšel moudrá slova, čísla mají být prezentována přesně a jasně. Tuším, že to byla slova vás, pane primátore, když jsme dnes schvalovali rozpočet města na příští rok. Do třetice všeho dobrého, s ohledem na to, že se tady veřejně přiznává, že cílem je skutečně ušetřit finanční prostředky s cílem zajištění a dodržení nejlépe stejné kvality, kulturní kvality ve městě, tak mi na straně 62 třeba chybí v rámci vytiženosti pracovníků nějaké srovnání s jinými institucemi, na základě kterého srovnání bych právě mohl lépe vědět, zda je možnost v rámci města Olomouce v této oblasti ušetřit. S ohledem na předchozí zmíněné i já se přikláním k tomu, že by bylo vhodné, abychom dnes schválili to usnesení, které navrhl Honza Holpuch a žádám vás o to, abychom to schválili.

Primátor: děkuji, pane kolego, pokud jste dnes slyšel moudrá slova, určitě byla moje, ať je řekl kdokoliv a obracím se tedy na pana náměstka, zda ještě chce nějakým způsobem zareagovat, protože v souladu s jednacím řádem bychom, pokud budeme mít uzavřenou rozpravu, tak dali slovo těm, kteří v úvodu vystoupili z řad občanů, ale já s dovolením bych ještě navrhl, aby se svým příspěvkem vystoupili ti, o nichž se tady dnes velmi dlouze mluvilo a byli zmiňováni, a to jsou konzultanti, oba pánové z našich příspěvkových organizací. Poprosím tedy pány ředitele Gerneše a Harmana, aby přišli a zareagovali na rozpravu tak, jak zazněla nebo začala zaznívat před třemi a půl hodinami a nějakým způsobem shrnuli svůj pohled na danou problematiku, na daný projednávaný bod a potom budeme pokračovat k nějakému závěru.

MgA. Harman: dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo, já se pokusím reagovat stručně na to nejzásadnější, co tady bylo skloňováno častokrát. Samozřejmě my ředitelé jsme v tom procesu od počátku, takže ty věci, troufám si tvrdit, vnímáme opravdu ve velkém kontextu. Jak pan náměstek zmiňoval na začátku ty nejčastější kladené otázky, tak já jsem si tady poznačil ty nejčastější skloňované termíny a aspekty celého toho procesu a shrnu je do termínů, které se pokusím posléze trošku osvětlit zejména z pohledu ředitele příspěvkové organizace, hudebního manažera. Neudržitelnost, připomínky, případně výhrady k analýze, rizika, garance. Neudržitelnost z mého pohledu jako ředitele znamená, že jednání o příspěvku se každý rok začínají v bodě 0, že nefunguje základní princip, který by z mého pohledu fungovat měl, že pokud příspěvková organizace hospodaří s příspěvkem zřizovatele v daném roce v nějaké výši a skončí na konci roku s vyrovnaným hospodařením, tak pokud nedojde k významné změně vnějších aspektů, ať už je to růst nákladů, typicky mzdové tabulky, tak by ten příspěvek měl být referenčním příspěvkem pro ten další rok, což se

samozřejmě i s ohledem na střednědobé výhledy ne vždycky dělo a my jsme na začátku rozpočtového procesu dostávali zadání, zpracujete to na střednědobý výhled a pak jsme velmi složitým jednáním se v uvozovkách vždycky „vyškrábali“ na ten příspěvek, který nakonec byl ve skutečnosti na konci účetního období, díky kterému ty organizace zajistily tu službu a hospodařily vyrovnaně. Byla tady zmíněná Dvořákova Olomouc, tak to je přesně ten důvod, proč nebyla udělána. My jsme dostali za filharmonii navýšení, ale v březnu a to rozhodnutí, jestli plánovat mezinárodní hudební festival bylo potřeba udělat daleko dříve a v kontextu tehdejší situace a v kontextu tehdejší výše příspěvku to bylo manažerské rozhodnutí, které z mého pohledu bylo nejméně bolestivé, oproti umenšování nějaké kontinuální kulturní služby, naplánované sezóny atd. Takže, pokud se někdo mě ptá, co to znamená ta neudržitelnost, tak je to přesně tenhle ten způsob plánování, respektive způsob tvorby rozpočtu, který nekoresponduje s tím, jak se v kultuře plánuje, a proto je dlouhodobě neudržitelný. Připomínky k analýze. Já velmi děkuji paní doktorce Raabové za to, že jsme měli možnost tu analýzu okomentovat, do těch jednotlivých slajdů vložit své faktografické připomínky. Děkuji zejména za to, že v maximální možné míře v tom čase, který na to byl, se snažila ty věci tam uvést v maximálním kontextu, protože jak říká kolega Gerneš, každé divadlo a platí to na filharmonii taktéž, je stejné až na to, že je úplně jiné, respektive úplně jiná. Já jsem přesto ještě vedle té analýzy nebo vedle těch připomínek k té analýze, poslal dokument, který zohledňoval čtyři, řekněme, koncepční připomínky k té analýze jako celku. Byly to připomínky týkající se kvalitativního hlediska, které mě v té analýze osobně trochu chybí, ať už je to nějaká benchmarkingová část nebo je to hodnocení nějakého vývoje dlouhodobého a jak zde bylo zmíněno a za ta slova taky děkuji a jsem rád, že se reflektuje, nebo že i ta naše snaha v těch institucích je tady nějakým způsobem zmíněná, že se ty věci opravdu posunují, ať už je to divadlo nebo filharmonie. Multikriteriální analýza je samozřejmě věc metodologická, já jsem jako jednu z těch připomínek také měl, že by měly být ty váhy a respektive ty soudy, které tam jsou vyřčeny, že by měly být nějakým způsobem více vysvětleny, což pokud si pamatuju, tak paní Dr. Raabová to doplnila, protože ta původní verze nebyla ani tak bohatá, než ta, jak máte tu, kterou teď máte. Taky jsem poukazoval na demonstraci té prognózy, protože ta analýza v těch svých modelech je vlastně prognostickým materiálem a z pohledu provozního bych ocenil a myslím si, že každý hudební manažer by to měl udělat, pokud by pro něj ta analýza měla být zadání, nikoliv inspirací, což je věc, kterou jsme řešili i na semináři se zastupiteli, tak by si měl nejdřív nechat tu prognózu osvědčit na nějakém modelovém příkladu a ostatně je to jeden z těch bodů, který přednesli zástupci organizací. Tím posledním bodem, který tady na zastupitelstvu až tak nerezonoval, jsou samotné náklady na tu transformaci, protože to ta analýza říká také, říká to docela explicitně, že ty náklady přece jenom budou nějakou dobu přechodnou vyšší a mně, jako řediteli příspěvkové organizace, to až tak bolet nemusí, myslím si, že vás, jako zastupitele by to asi zajímat mělo, po jakou dobu a o jak velkou výši budou ty náklady vyšší. Ta rizika, která jsou v té analýze zmíněná, já považuju za jakýsi impuls pro to, anebo důvod, proč vznikly ty požadavky, které zástupci zaměstnanců spolu s námi předložili panu náměstkovi Tichákovi, je to těch zhruba nebo ne zhruba, přesně 21 bodů a já je vnímám jako jakési zajišťovací instituty toho, aby se ta prognóza naplňovala a neuchýlilo se to nějakým směrem. To, co si myslím, že by mělo být součástí jakéhokoliv rozhodnutí, ať už dneska nebo v budoucnu, tak je doplnění garancí, které při té současné debatě trochu postrádám, protože je tady vedena debata, zda restrukturalizovat ty organizace, ale pro futuro, pro budoucího ředitele nikde není zmíněno, že jsou poskytovány nějaké garance dlouhodobého financování ve smyslu nesnižování třeba toho doporučeného příspěvku a jeho třeba valorizace o mandatorní náklady do budoucna. To jsou všechno věci, které my jsme i v rámci debat, u kterých jsem měl tu možnost být a byla to třeba i debata na radě města, které jsme tam skloňovali. Já jsem říkal, že to rozhodnutí, pokud má být nějakým způsobem restrukturalizační, tak by vždycky mělo nabídnout i nějaký pozitivní rozměr. Pozitivní rozměr pro, v uvozovkách „zákazníky“, to jsou naši posluchači a naši návštěvníci. Pozitivní rozměr pro veřejnost, ostatní i odbornou a pozitivní rozměr pro ty zaměstnance a měl by být doplněn pozitivní rozměr o ty garance, které já tam v tuto chvíli do budoucna nevidím. Staví se na prognóze, ale otázka zní, kdo za to pak ponese

odpovědnost, pakliže se nenaplní. S tím souvisí jedna věc, kterou jsem zaznamenal na semináři pro zastupitele, který se uskutečnil minulý pátek, kde vlastně jsem vyrozuměl, že někteří zastupitelé, někteří z vás, vnímáte tu analýzu jako budoucí zadání pro toho manažera a někteří z vás to vnímají spíše jako inspiraci a identifikovaný potenciál s tím, že ten budoucí ředitel ve své konkursní koncepci může třeba některé ty věci nenaplnňovat a vydat se jiným směrem. Samozřejmě v rámci toho institucionálního rámce, který se schválí a připraví. A to si myslím, že je taky poměrně zásadní věc, protože pokud je ta analýza vnímána jako zadání, tak o to více by měla být rozpracována do nějaké analýzy nebo do nějakého plánu proveditelnosti. Pokud je to inspirace, pak je samozřejmě na místě, jestli se jí neinspirovat i při současném stavu věci a nepokusit se tyto pozitivní zavést v těch institucích tak, jak jsou dneska nějakým způsobem nastaveny. To je asi za mě všechno, děkuji za pozornost. Pokud jsou nějaké dotazy, tak rád je zodpovím a případně předám slovo kolegovi.

Primátor: tak máme nějaké dotazy na pana ředitele filharmonie? Myslím si, že ten jeho velmi věcný racionální příspěvek, včetně toho závěru určitě do jisté míry zapadá do toho kontextu dnešní debaty, respektive tam přináší nějaký nový pohled. Zatím nejsou z pléna další dotazy, takže předám slovo panu řediteli Gernešovi, aby se na to podíval on z pohledu Moravského třísouborového divadla.

Ing. Gerneš: dobrý večer, dámy a pánové, já děkuju, pane primátore, za slovo, já také jdu na premiéru, takže se budu snažit být stručný, protože ta premiéra, byť je to opera, tak bude kratší než dnešní bod jednání. Já chci dnes na začátek moc poděkovat za ty hezká slova a za to, že vnímáte pozitivně to, co se v Moravském divadle a Moravské filharmonii děje. Myslím si, že to je hrozně důležitý vzkaz nejen pro nás ředitele, ale pro naše kolegy a pro naše zaměstnance, že naše práce má smysl a že má nějaký hlubší smysl. A to, o čem dneska tady budete rozhodovat, tak je její další budoucnost. Je to budoucnost těchto dalších zaměstnanců, těchto konkrétních lidí a je důležité, ať už se budete rozhodovat pro cokoliv, tak mít jasně definovaný cíl, to, čeho chcete dosáhnout na konci, musíte mít politickou odvahu, ať už budete hlasovat jakkoliv, ten cíl dodržet a jít si za ním, protože to, co pro nás musí být mementem je to, co je dneska vedle divadla u služebního vchodu, když se podíváte na rekonstrukci Jednoty, bývalé Jednoty, tak ta se v určitou chvíli zasekla a už půl roku se tam díváme na dům, který vypadá, jako kdyby právě skončila druhá světová válka. Ty dvě instituce, které jsou tady ještě déle, než měl pan doktor Holpuch v prezentaci, protože předtím ta budova byla německá, a to české divadlo kočovalo, takže opravdu se bavíme o opravdu letitých institucích, tak nesmí v žádné chvíli vypadat stejným způsobem. Vždycky musíme přesně vědět, co a proč děláme a jak to děláme tak, aby nedošlo k jakýmkoliv, byť sebemenším pochybám o tom, že ty instituce fungují, a to za obou okolností. Za okolností toho, že se rozhodnete nechat to tak, pak musíte mít tu odvahu dávat ty peníze, které potřebují ty instituce, protože to, co mimochodem ta analýza ukazuje a trošičku to tady zapadlo, je že ty instituce jsou efektivní a že opravdu dělají ti lidé za málo peněz opravdu hodně muziky a já jim za to ze srdce děkuji. A v případě, že budete mít tuhle odvahu, tak můžeme dál pokračovat. Ta neudržitelnost, o které mluvil pan ředitel, je opravdu v tom, že každý rok tady handlujeme o milionu, dvou, někdy deseti a bavíme se o tom, jestli takhle udržíme nebo neudržíme třísouborové divadlo. Pokud budu mluvit za divadlo. V případě, že se budete rozhodovat i o tom, že chcete ty instituce nějakým způsobem transformovat a slučovat, tak je opravdu zase mít potřeba tu politickou odvahu za tím krokem jít, jasně definovat cíl a v každé chvíli mluvit se všemi a být společně dohodnuti na tom dalším postupu, protože to je opravdu nesmírně důležité a je důležité myslet na to, že opravdu tady teďka mluvíme o letitých značkách, tradičních značkách, které tady přežily dvě světové války, které přežily asi 15 politických režimů a bylo by dobré, aby přežily i do budoucna. Já asi nebudu to dál natahovat, protože si myslím, že ta debata byla košatá a dlouhá už i tak, děkuji.

Primátor: tak děkuji i druhému z pánů ředitelů, opět se obracím na kolegy z pléna, zda mají dotaz, zatím tedy ne, tak pane náměstků, chcete to shrnout nebo mám dát prostor na repliky.

dr. Tichák: já to určitě, pane primátore, nebudu shrnovat, samozřejmě bych mohl reagovat na mnoho věcí, které tady padly. Když zmíním, analýza v Plzni, která měla úplně jiné zadání a jiný cíl a paní bývalá náměstkyně ji určitě neměla k dispozici, ona ani není veřejná, já jsem

ji četl, ale každopádně to, co říkala, tak pravda není. To, že v analýze pana Holpucha bylo datum dvacátého druhého jako zveřejnění, tak taky není pravda, bylo to zveřejněno zhruba týden před jednáním rady, nikoliv po. Bylo to zveřejněno šestnáctého a hned na to reagovala Moravská filharmonie svou tiskovou zprávou, kterou si můžete taky z 16. listopadu získat. Možná došlo k nějaké aktualizaci vzhledem k tomu, že tam byl překlep v té analýze, jeden, který jsme opravovali, tak asi z tohoto důvodu tam máte to špatné datum, tak jenom ale říkám, nechci reagovat na ty konkrétnosti, protože to jsou opravdu detaily, já jsem chtěl jenom samozřejmě říct, že s návrhem usnesení pana Holpucha určitě nesouhlasím, protože jak jsem řekl, myslím si, že odkládání toho rozhodnutí je špatné řešení, že je potřeba vykročit, abychom mohli se k tomu cíli dobrat. S těmi návrhy usnesení od pana Dr. Jelínka souhlasím obsahově, nicméně se neztotožňuji s tím přijetím tak, jak je předkládáno z těch spíše formálních důvodů, ale opakuji, že jsou to opravdu ty podněty odborových organizací, které beru nesmírně vážně a kterými se budeme zabývat. Výsledkem dnešního jednání si myslím, že by nemělo být zadání další, už třetí analýzy, nebo další oponentury tak, jak někteří ve svých příspěvcích navrhovali, stejně tak asi nemám potřebu reagovat na to, co jsem se hned v tom svém úvodním příspěvku snažil vyvrátit, například to, že opravdu nedeklarujeme veřejně, že bychom chtěli primárně spořit, naopak my chceme jako investovat do toho rozvoje, do těch měkkých položek toho rozpočtu, ne do těch mandatorních. Tak jako se bavíme v rámci rozpočtu o provozním rozpočtu a o investicích, tak ty investice jsou přesně to, k čemuž se potřebujeme dobrat i tím, že zvýšíme hospodárnost toho provozu, to jsou jako dílčí závěry z té druhé části diskuse, ale abych skončil pozitivně, tak bych taky chtěl hrozně poděkovat ředitelům oběma, protože jsou opravdu v tom procesu velmi angažovaní od samého začátku, tzn. přes rok. Vedle samozřejmě toho svého nelehkého úkolu vést ty instituce, tak jsou mi tady v tomto oporou a k ruce a kdykoliv od nich něco potřebuju, jakože to je docela často, tak velmi rychle jsou schopni reagovat a za to si jich jako velmi vážím a hlavně si vážím té konstruktivity celého toho procesu, protože si myslím, že až na některé příspěvky dnes i ta dnešní debata byla velmi konstruktivní, mnoho věcí tady padlo, samozřejmě my to probereme i potom ze stenozáznamu, abychom na něco nezapomněli, všechno to samozřejmě je součástí té diskuse, která se díky tady tomu otevření tohoto tématu opravdu teď už intenzivně vede, a to už téměř rok, a to napříč Českou republikou, napříč odbornou veřejností, napříč politickými stranami a myslím si, že to je ta diskuse, která se vést má, a to dnešní zastupitelstvo k tomu určitě patřilo, takže díky za tu diskusi, byť byla téměř čtyřhodinová.

Primátor: já děkuji, já myslím, že ona do konečného čtyřhodinového limitu zdárně dospěje, protože v tuto chvíli se obracím na pana senátora Kantora, je-li přítomen? Není, dobrá potom tedy pana Látala s replikou na jeho vystoupení, respektive na proběhnuvší čtyřhodinovou diskusi.

p. Látal – replika: vážené dámy, vážení pánové, já už na konci této diskuse řeknu jenom takovou repliku, která by to mohla možná trochu odlehčit v reakci na pana náměstka Ticháka. Já si myslím, že když určíme azimut, tak je dobré se taky podívat do mapy, než vyrazíme, protože cestou bychom mohli narazit na nějakou překážku, kterou nebudeme schopni zdolat. A proto, ano, Olomouc je sice městem, které jako jediné pod 100 000 zřizuje jak třísuborové divadlo, tak filharmonii, nicméně já si myslím, že my bychom na to měli být hrdí a měli bychom udělat všechno pro to, aby to tak do budoucna zůstalo v maximální možné míře. Děkuji.

Primátor: tak já děkuji, v tomto směru si myslím, za vaše slova může postavit, troufnu si dokonce říct velká část lidí v tomto sále, jen často diskutujeme právě dlouze o tom, jak k tomu cíli dojít. Pan kolega Ludvík, toho jsem viděl, takže opět máte, pane kolego, 2 minuty, a když budu hodně tolerantní, tak můžete i přešvihnout, protože jste si nevybral repliku v předchozím bodě, takže vás o ni nechci ochudit.

p. Ludvík – replika: děkuju, pane primátore, to vás ctí, že si to pamatujete. Já bych na závěr ještě rád položil panu Tichákovi jednu otázku. Pane náměstku, co se stane, když se v průběhu příštího roku ukáže, hned třeba na začátku, anebo třeba po měsíci, že to spojování je špatné. Slyšel jste tady desítky, stovky důvodů, nebo stovku, nepočítal jsem to úplně přesně, slyšel jste výtky proti analýze, které nebyly až úplně detailně vysvětleny. Co uděláte?

Co vás přiměje k tomu, že budete naslouchat tomuto hlasu, když se vám ta transformace nebude dařit. Bude nějaký okamžik, kdy jste ochoten nám teď říct, mně a mým signatářům petice, že byste to třeba udělal? Protože já mám dojem, že vy posloucháte naše výtky, naše prosby zachránit kulturu v Olomouci a nezlobte se, pěkně se na to usmíváte, ale neřekl jste ani jednu jedinou věc, kterou byste vzal v potaz, že můžeme mít pravdu, že se třeba filharmonie do dvou let rozpadne a že budete někdy, prvního něčeho, zavádět v nějaké nové organizaci, tak z toho bude bohapusté komorní těleso, které už vám tady na náměstí žádnou symfonii nezahraje, už na stadion nepozve 3000 lidí na koncert, už tady žádná hvězda pěvecká nebude zpívat, protože nebude mít kdo ji doprovodit. Je mi to strašně líto, že tímto směrem se zase odhlasuje něco jenom koaličními partnery, že určitě jste nepřesvědčili ani jednoho opozičního poslance, kromě paní docentky, který by vám věřil, že to myslíte s olomouckou kulturou dobře. Tak já jenom, prosím, jestli chcete odpovědět na moji otázku, a když ne, tak děkuju všem za pozornost.

Primátor: také děkuju, dám slovo panu náměstkovi a pak s dovolením krátce také zareaguji.

dr. Tichák: já si myslím, že to není úplně na mě, protože samozřejmě ta otázka je na všechny zastupitele, protože to rozhodnutí není nikoliv moje osobní, ale je kolektivní, a to není můj alibismus, ale je to samozřejmě jako legitimní věc. Kdyby, jak říkal pan Ludvík, protože položil přímou otázku, tak co by přesvědčilo zastupitele, kterým jsem, aby přehodnotil svůj názor. Tak samozřejmě jakmile budou k dispozici argumenty, které by ten názor přehodnotily, tak pak jakoby, a to jsem samozřejmě říkal, tak na příštím zastupitelstvu nebo i na tomto může padnout jako návrh na revokaci kterékoliv části usnesení, které bylo dnes, nebo minule a v tu chvíli předpokládám, že kdyby ty argumenty byly pádné a byly přesvědčivé, tak dojde k takovému jako zpětvzetí toho doposud velmi složitě hledaného kompromisu a dlouhého vyjednávání. Ale víc k tomu asi nemám co dodat. To byla jenom věcná odpověď na otázku.

Primátor: já se pokusím mluvit, myslím si, že ne jenom za sebe, ale za celou řadu kolegů z koaličních klubů, dívám se tady na Pavla Grasseho, na další, kterým si myslím budoucnost a rozvoj filharmonie, když jste zmínil pouze filharmonii, poměrně také leží na srdci a mužů myslím mluvit i za paní náměstkyni Ferancovou, která stála právě za tím projektem festivalu filharmonie a propojení sportu s kulturou a máme teď v plném proudu přípravu dalšího ročníku a nemyslím si, že by kdokoliv, nejen ze strany kultury, politiků, ale také ze strany sportovců si připouštěl, že by to měl být ročník poslední, který se teď připravuje. Takže nikdo vám nedá takto od pasu stoprocentní záruku, že se nestane něco katastrofického. Víme, v jaké žijeme době a nevíme, jaký se bude schvalovat rozpočet, jaký příspěvek a jaká bude v této zemi a v tomto městě situace, ale sám za sebe jsem přesvědčený, že kroky, které se teď dělají, se dělají nikoliv proto, aby se poškodila Moravská filharmonie, ale naopak, aby tady jako velké symfonické těleso fungovala i v dalších letech. My nežijeme v nějaké místní sociální bublině, v nějakém vzduchoprázdnu. Já jako primátor statutárního města, který působí v celorepublikových komunálních funkcích, jsem také pod velkým, nechci říkat tlakem, ale diskutuji s celou řadou politiků napříč oběma komorami parlamentu, obrací se na mě kolegové z jiných měst a všude vyvracíme ty zkeslené názory na to, že se tady něco ruší a ono to tady také zaznělo, že se to ruší a že to někdo chce okopírovat po našem vzoru. Takže já jsem ten, který vyvrací tyto fámy, nic nerušíme, snažíme se a děláme ty kroky pro to, abychom zachovali tu strukturu obou těchto kulturních těles tak, jak je. V žádném z politických programů, také to tu dnes zaznělo, nenajdete ani zmínku o tom, že by někdo něco rušil, anebo oklešťoval Moravské divadlo, či rušil filharmonii. Není o tom ani zmínka v programovém prohlášení. Ten technicistní postup, který tady tak dlouze projednáváme, říkal to pan náměstek, samozřejmě může narazit na různé úskalí. My máme za sebou dvouletou přípravu transformace Výstaviště Flora, které se potýkalo ještě před pár lety s velkými problémy, hledal se způsob, jak tato městská organizace a zda vůbec má fungovat, zda má být zachován její statut akciové společnosti, nebo se má změnit na příspěvkovou organizaci se všemi dopady nebo se má sloučit, například s technickými službami, a tak dál. Věcně jsme prošli bez většího povšimnutí a zájmu veřejnosti vlastně procesem, který nakonec vedl k tomu, že dnes Výstaviště Flora je stabilní, ekonomicky samozřejmě daleko více dotovanou městskou společností s velkým potenciálem dalšího rozvoje. A takto bych mohl mluvit o

dalších městských organizacích, které procházely v minulosti bez zájmu veřejnosti nějakou transformační diskusí. Jsem rád, že tu diskusi na této formě zastupitelstva vedeme, říkal jsem to i minule, protože to velmi silně rezonuje napříč republikou. Byl to jeden z cílů, o kterém jsme se s kolegy bavili, zda je to riziko nebo příležitost celého tohoto dialogu, protože se o něm diskutuje na úrovni komor parlamentu, diskutuje se o ní na úrovni ministerstev, dokonce vlády a je to jedno z témat právě o zachování financování kultury v celé České republice. A ten výsledek, samozřejmě všichni se budeme teď muset snažit, ať to hlasování dopadne jakkoliv, vlastně by měl směřovat právě k tomu, aby se ty organizace nepoškodily jako celek. My jsme tady zabředli do detailu, který logicky, rozumím, vnáší nejistotu mezi zaměstnance, kolik lidí a koho se to dotkne, chápu to, mám za sebou také třicetiletou profesní kariéru a také jsem zažil různé reorganizace a transformace, nicméně pan náměstek se tady snažil i to téma té postupné změny nějakým způsobem vysvětlit. Já budu velmi rád, když tady i ze strany kolegů z opozice do té debaty, která teď bude následovat, a já doufám, že bude akcelarovat, prostě přijdou i věcné návrhy toho, jak stabilizovat tu situaci. Ono to opravdu může v konečném důsledku po nějaké reorganizaci a budeme-li čerpat z těch témat té analýzy, vést k tomu, že se celý ten proces dokonce zdraží. Já si dokonce ani neumím moc představit, že dojdeme k nějakým trvalým úsporám. Jako já stojím pevně nohama na zemi a mám tady, dívám se na kolegu Martina Majora, který tady sestavoval asi 2× nebo 3× více městských rozpočtů než já, na tomto zastupitelstvu a víme, že ten trend prostě nelze zvrátit, ty náklady nelze fixovat v čase a tvářit se, že to bude tak nějak fungovat setrvačností tam, kde máme 90 % provozních výdajů založených na mzdových výdajích tam, kde chceme udržet nějakou kvalitu, tak nám tady prostě nemůžou hrát, anebo zpívat špičkoví umělci za plat kuchařky na základní škole. Prostě toto jsou ty věci, o kterých se teď musíme bavit a které bychom měli nějakým způsobem umět politicky přetavit do jistoty, po které jste tady, pane Ludvíku, volal, po kterém volají zaměstnanci, my, nebo já alespoň to volání slyším, no a prostě pokud nedojdeme k tomuto závěru, že 211 milionů je startovací čára, možná, že směřujeme k tomu, že za dalších 20 let to bude 2,5 nebo trojnásobek té částky, tak se nikdy nedostanete k nějaké záruce toho, že tady divadlo třísouborové nebo filharmonie, přežijí. Prostě to je ten dialog, to jsou ty slova, která tady nezaznívaly ani ze strany opozice, ani plošně v tomto fóru, po kterých volali samozřejmě zaměstnanci, o kterých teď trochu nespěšně mluvili páni ředitelé, ale to je ta cesta jediná. Já nevidím jako to perpetuum mobile, dneska jsem o něm nezaznamenal ani jednu cestičku, která by k tomu měla vést, podle mě prostě neexistuje, to si přiznejme. Tak, takže další z těch, kteří mají právo se vyjádřit k této diskusi je paní Machačíková, prosím, máte slovo, jste-li v sále.

pí Machačíková – nevyužila možnosti repliky.

p. Pospíšil – replika: já vím, pane primátore, že toto jednání je dlouhé, že ho vedete a je to prostě náročné, ale neztejte se na mě, tak vy teď řeknete, že ani si nemyslíte, že dojdeme k úsporám. Předtím pan náměstek Tichák taky řekne, že si nemyslí, že nutně potřebujeme ušetřit 14 mil., stačí, když to bude třeba stát stejně a je tam nějaký prostor na rozvoj. To je skandál, toto je skandál. Zkrátka a dobře, jak říkal pan ředitel Gerneš, pokud budete hlasovat pro, tak musíte mít nějaký cíl, ke kterému dojdete. Jaký máme cíl? Ten tady nezazněl. Na jednu stranu všichni tady chválíte ředitele, jak to dělají strašně všechno dobře, na druhou stranu říkáte, že musíme něco změnit, ale nikdo neřekl, proč. Tak takhle to tady dopadá, takhle to tady dopadá, děkuju.

Primátor: víte, ono takhle by to, pane Pospíšile, právě dopadalo, kdybychom strčili hlavu do písku a nedělali nic. Já jsem nikde neslyšel, ani od odborových organizací, ani od nikoho, co se vlastně má změnit. Tu odpovědnost za dlouhá léta vždy měli ředitelé, ta se přenášela do rozhodování rady a zastupitelstva a ono to tak nějak všechno samospádem fungovalo. Já za ta léta, co tady jsem, prostě nebudu tvrdit a nebudou přesvědčený o tom, že kroky, které teď děláme, zázračně vyřeší nějaký problém. Prostě nejsem malé dítě, nejsem naivní k tomu, abych si myslel..., já budu samozřejmě rád, když ten výsledek transformace povede k tomu, že se zefektivní fungování těch souborů. Nejsem kulturolog, nejsem analytik, nejsem prostě odborník na to, jak má vypadat dramaturgie těchto těles, aby bylo plno, nebo aby byli lidé ochotni zaplatit 2,5 tisíce za lístek. Vy dobře víte, že prostě to jsou ty kouzelná řešení, které bychom si přáli, stejně jako bychom si přáli, aby se naráz vláda rozhodla, že v konsolidačním

balíčku vypustí kapitolu škrťů v kultuře a naopak ji navýší, aby nám pomohla. Nejenom v Olomouci, ale všem zmiňovaným souborům. Budu rád, když se dohodneme s politickým vedením kraje, ale opět stojím nohama na zemi a vím, že jsme tady rok před volbami a nevím, jak to dopadne. Nevím, kdy se bude formovat nová vláda a zda její první téma v programovém prohlášení na konci příštího roku bude zvýšení spolufinancování divadla a filharmonie. Takže nevydáme-li se žádným směrem, můžeme dál klidně přešlapovat, můžeme dál klidně analyzovat, ale prosím, nedělejte z nás ty, kteří mají mít teď, protože jsme volenými zástupci, v kapse jedno, dvě nebo tři chytrá řešení, když tady máme týmy odborníků, kteří s nimi nepřišli, a já prostě nevím, nemám kouzelný prsten, abych ty peníze našel. Takže můžete se rozčilovat, můžete nás hanět, ale v zásadě jsme dospělí lidé, asi si umíme představit, jak bude ta situace vypadat. A my jsme tady a ono to bylo zmíněné, jenom krátká odbočka, jak by se mi líbilo, kdyby mě někdo řekl, že mám propustit 20 %, nebo 20, 30 lidí. Aniž jste si toho kdokoliv všimli, v uplynulém volebním období jsme zrušili 38 pracovních pozic na magistrátě. 38 pozic bez nějaké rozsáhlé zveřejňované analýzy a nemyslím si, že to veřejnost zaznamenala, na mnoha odborech se prostě zvedla produktivita nebo efektivita práce, mnohé procesy se upravily. Také ale musím druhým dechem dodat, a to je možná odpověď na to, co jste se ptal, nebo co jste kritizoval, mezitím už se opět navýšil ten počet o pozice, které tady dlouhodobě chyběly a ta pasivní bilance je tuším myslím -10 pozic oproti roku 2018. A leží mi tady na stole požadavky jednotlivých odborů v souvislosti s nárůstem agend, nových věcí, odborností, které nám tady chybí na dalších asi 10 pozic. Tzn., že jsme ve stejné situaci, jako jsme byli, akorát máme jinou strukturu, jinou kvalitu těch zaměstnanců před celým tím složitým analytickým procesem, který se nazýval Procesní analýza fungování Magistrátu města Olomouce. Takže to jenom na vysvětlenou, proč se na ty věci nedívám tak, že naráz zázračně ušetříme. Je možné, že za 5 let budou náklady vyšší, protože bude jiná a vyšší přidaná hodnota obou těch souborů, a když bude politická vůle a naplní se koncepce vedení těch souborů, tak to rozhodně nebude ke škodě tohoto města, ale možná ku prospěchu. To je to, co nikdo neumíme garantovat, to je prostě ten rozvoj těch institucí a on nepřijde zadarmo. To je prostě má životní zkušenost, věřte mi, třicetiletá manažera, že žádný rozvoj prostě nepřichází ruku v ruce s nějakou úsporou a s nějakou slevou. Taky to tu zaznělo.

p. Svačina – nevyužil možnosti repliky.

p. Vičar – nevyužil možnosti repliky.

Primátor: takže na nikoho jsem nezapomněl z přihlášených a tudíž jsme v závěrečné fázi tohoto bodu a já dám poslední slovo k tomu, co zaznělo a k zhodnocení panu náměstkovi, aby se vyjádřil k protinávrhům na samotné hlasování, protože máme dva, které se mi dostaly do rukou, nepletu-li se a potom bychom tedy přistoupili k hlasování, mají-li kolegyně protinávry zpracované administrativně.

dr. Tichák: jo, takže k těm protinávrhům jsem se vyjadřoval, neztotožňuji se tedy určitě s tím krátkým protinávrem pana zastupitele Holpucha a s tím druhým se obsahově ztotožňuji, ale nenavrhuji tedy jeho začlenění do předkládaného materiálu, takže nedoporučuji ani jeden z těch protinávrhů.

Primátor: tak dobrá, takže je nedoporučující stanovisko u jednoho z formálních a u druhého z obsahových důvodů. Jelikož jsem první obdržel protinávrh pana kolegy Jelínka a až druhý pana kolegy Holpucha, tak se hlasuje nejdříve o posledním předloženém protinávru, který v podstatě odkládá finální rozhodnutí po dalším projednávání analýzy a dalšího postupu. Pane kolego, jenom poprosím, abyste si zkontroloval, zda váš protinávrh tak, jak je promítnutý zastupitelům odpovídá tomu, co bylo předloženo, děkuji, takže poprosím před samotným hlasováním si aktivujte dřímající hlasovací krabičky. Máme zkontrolováno, jestli tam kolegyně vidí, že jsou všichni probuzeni, tak můžeme hlasovat.

Hlasování č. 18 o protinávru RNDr. Holpucha:

„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání:

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu,

2. ukládá Radě města Olomouce ustavit pracovní skupinu složenou ze zástupců klubů ZMO a odborné veřejnosti s cílem zajistit dopracování odborné analýzy a zpracování její oponentury

3. ukládá náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D., následně znovu předložit bod „Analýza efektivity fungování MDO a MFO“ na červnovém jednání ZMO k rozhodnutí o dalším postupu.“

15 pro

24 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 19 o protinávrhu Ing. Jelínka:

„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání:

1) bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu

2) ukládá náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D. postupovat dle návrhu dalšího postupu uvedeného v důvodové zprávě s doplněním postupu z důvodové zprávy o tyto body:

- před zahájením restrukturalizace zpracovat nejméně tříměsíční, ideálně celosezónní detailní modelový plán s cílem demonstrovat uvedení deklarovaných záměrů zřizovatele a očekávaných přínosů v praxi – synergie v rámci sloučené instituce, zachování kulturní nabídky, prostředky na zvyšování umělecké kvality, ekonomickou výkonnost atd.;
- vytvořit podmínky pro zřízení garanční rady složené z řad zaměstnanců obou organizací i odborníků, která bude hodnotit všechny kroky manažera sloučení a která bude následně ukotvena v organizačním schématu nové instituce za účelem vyvážení proporcionality dramaturgie a působení uměleckých složek instituce;
- vytvořit novou organizaci (nikoliv pohlcení jedné druhou);
- zachovat značku MFO a její explicitní uvedení jako svébytné značky a samostatné umělecké složky v zakládacím dokumentu nové organizace (zřizovací listina či zakládací listina/smlouva);
- jmenovitě informovat zaměstnance o organizačních změnách, tj. která pracoviště i konkrétní pracovní pozice budou zachovány v nové instituci, která nikoliv, a to s dostatečným předstihem alespoň 6 měsíců před realizací daných organizačních změn;
- jasně definovat systém selekce hráčů z obou orchestrů, kteří v nové instituci zůstanou, a zároveň rovný a transparentní systém obsazení pozic administrativních, pokud dojde k nahrazení dosavadních dvou pozic jednou (THP);
- připravit a realizovat otevřené, transparentní a patřičně mediálně promované výběrové řízení na ředitele nové organizace i budoucího uměleckého ředitele orchestrů (pokud nebude tato nominace součástí konkurzní koncepce nového budoucího ředitele) s účastí zástupců zaměstnanců v konkurzní komisi;
- schválit střednědobý plán činnosti nové instituce na čtyřleté období zastupitelstvem města. Obsahem plánu bude mimo jiné podrobná definice kvalitativních cílů a rozsahu činnosti (např. počet a charakter abonentních cyklů, premiér, podíl na kulturních aktivitách SMOI a Olomouckého kraje, cíle v domácím a mezinárodním kontextu, rozsah festivalových aktivit apod.).“

14 pro

12 proti

18 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: ani tento protinávrh, byť se s ním obsahově pan náměstek ztotožňuje a bude zohledněn v dalším postupu v rámci tohoto bodu tak, jak byl popsán v důvodové zprávě, což je zaznamenáno i v zápise, tak můžeme tedy hlasovat o původním usnesení.

dr. Tichák: pardon, jenom se ještě teď bavíme, že došlo k úpravě, tak „upravenou“ důvodovou zprávu, protože tam právě ty 3 slova jsme změnili.

Návrh usnesení byl upraven v bodě 1 usnesení doplněním slova „upravenou“ a v bodě 2 usnesení doplněním slova „upravené“.

Hlasování č. 20 o doplněném návrhu usnesení:

29 pro

10 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. ukládá

náměstkovi primátora Mgr. Viktoru Tichákovi, Ph.D. postupovat dle návrhu dalšího postupu uvedeného v upravené důvodové zprávě

T: 11. 3. 2024

O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora

Primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 17

Dotatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol

dr. Tichák: v bodě 17 předkládáme tradičně Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací, je to vesměs materiál spíše technického rázu až na možná 1 bod, na který bych rád upozornil, a to je tělocvična na Hynaisově ulici tady naproti, tedy Turnhalle, kterou v tomto materiálu svěřujeme základní škole Spojenců. Je to podle dlouhodobějšího projednávání koncepčně z mého pohledu správné rozhodnutí, aby se o tu budovu starala škola, která jí už z velké části nyní využívá k pronájmu od Univerzity Palackého.

Primátor otevřel rozpravu, nikdo se do rozpravy nepřihlásil. Konstatoval, že někteří zastupitelé zasedání z různých důvodů opustili, v hlasovacím zařízení byli zaznamenáni jako omluveni.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol dle příloh č. 1 - 5 důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvy o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkových organizací - škol dle příloh č. 6 - 8 důvodové zprávy

4. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: 11. 3. 2024

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 18

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem

dr. Tichák: zde předkládáme zastupitelstvu malinkou změnu statutu Fondu pomoci olomouckým dětem, který bude hned na začátku příštího roku zase opět spuštěn pro další kolo žádostí, a sice rozšiřujeme o některé další aktivity, na které je možno taktéž žádat.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, protože když jsme řešili vlastně ten fond olomouckých dětí, nebo respektive ten příspěvek, tak jsem ho hodně podporoval a my jsme se zaměřili nejenom na sportování, nicméně zatím ty výsledky, které jsou, že bylo vyčerpáno, teď nevím, 1,6 mil. Kč nebo tak nějak, trošku je pro mě zklamání, ale nemám problém s tím dodatkem, to je v pohodě, spíš jenom výzva, zkusme se zamyslet, jestli do budoucna upravit, které činnosti, nebo nějaký jiný rozsah, aby vlastně víc lidí se o to hlásilo. Podporuji to, jenom takové zamyšlení pro všechny, kdo by chtěli to, jestli bychom to neměli, já si myslím, že bychom to měli asi nějak upravit pro budoucnost. Toto je v pořádku, děkuji.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 19

Petice proti umístění sociální služby pro osoby propuštěné po výkonu trestu na

Svatém Kopečku

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. Broch Otto: pane primátore, vážím si toho, že můžu před vážené dámy a pány zastupitele předstoupit v takové velice citlivé, dá se říct ožehavé otázce, jako je fungování, respektive činnost zapsaného spolku Druhá míle, respektive postoj veřejnosti, respektive postoji statutárního města k činnosti, kterou Druhá míle v oblasti postpenitenciární péče provozuje nebo zahajuje v tomto období provoz. Já bych chtěl hlavně říct, že si uvědomujeme i postoj veřejnosti, z kterého vzešla petice, která se bude tady projednávat a chápu určité obavy z hlediska té cílové skupiny naší služby, na druhou stranu některé záležitosti, které jsou nám vytýkány nebo na kterých je tato petice postavena, úplně nepovažuji za relevantní a mám primárně na mysli způsob komunikace nebo nekomunikace, která je nám vytýkána. Ono totiž to má nějaké historické pozadí ta naše služba. Vůbec jsme o ní začali uvažovat teprve v srpnu letošního roku, kdy se dohadovala smlouva mezi Arcibiskupstvím olomouckým, respektive arcibiskupskými lesy a naším spolkem, do té doby

nebyla vůbec tato otázka na stole. Potom vzápětí, když se nějakým způsobem tato informace zveřejnila, tak vznikla obrovská mediální negativní kampaň, ve které už nebylo moc prostoru pro diskusi. Já bych to tak trochu dokumentoval na příkladu toho, když jsem se zúčastnil já několika málo jednání se zástupci nebo představiteli některých místních částí, včetně zástupců ze Svatého Kopečka, kde jsme chtěli představit tu naši službu a navázat nějakou komunikaci a dohodování o případné koexistenci, tak v podstatě se celá ta diskuse točila ohledně mého kolegy, předsedy zapsaného spolku pana Milana Vaška a závěr byl ten, že zástupci těchto místních částí prohlásili, že udělají všechno pro to, aby tato služba nevznikla. Nemyslím si, že to je příliš velká platforma pro nějakou diskusi nebo pro nějaké širší koexistování... Mě to osobně mrzí, protože byť si uvědomuji, jak je to nepopulární, jak je to zatížené, tak já sám pracuji přes 30 let jako vězeňský duchovní tady v olomoucké vazební věznici, mým pastoračním působením prošly tisíce vězňů, mnoha desítek, možná stovek jsem pak doprovázel na té cestě v těch krocích svobody. Teď v současné době jsem hlavním mentorem projektu, který se věnuje postpenitenciární péči, který ještě není součástí toho našeho spolku, jenom abych dokumentoval tu případnou potřebnost, jedná se o projekt v olomoucké vazební věznici, kde zhruba ze 130 odsouzených se do ní zapojilo 34 klientů, kteří půl roku před výstupem a půl roku po výstupu jsou nějakým způsobem doprovázeni, z toho zhruba polovina opravdu nemá žádné sociální, pracovní nebo ubytovací zázemí a i ta jejich bezprizornost v těch prvních krocích a měsících na svobodě je jakousi predikcí k možné další kriminalitě a zvýšení recidivy. Tak jsem přesvědčen, i na základě své zkušenosti, že byť je to nepopulární cílová skupina, tak si zasluhuje právě tu bezpečnost a dobré žití tady v našem regionu, svoji pozornost. Nám je vytýkána určitá nekompetentnost, zvláště minulost pana Vaška. Já bych tedy chtěl vám říci, že samozřejmě záleží, z jakého úhlu pohledu, jakými kritérii toto hodnotíme, ale pan Milan Vašek, jak všichni víme minimálně z médií, tak byl souzen a odsouzen za trestnou činnost, po jeho výstupu jsem ho dál v rámci postpéče doprovázel. Z tohoto našeho nebo mého doprovázení vznikla spolupráce, kdy jsme založili v roce 2015, 2016 zapsaný spolek Druhá míle, který nečerpal žádné veřejné prostředky, ani nebyl financován z grantu, dělali jsme to o svém volném čase za své peníze a snažili jsme se v terénu pomáhat těm lidem. Ten spolek vznikl v podstatě pro to, abychom nějak institucionalizovali tu naši činnost. Když jsme se připojovali k žádostem o propuštění těch jednotlivých vězňů a cítili jsme ale, že to není úplně dostatečná forma, pouze ta terénní práce, která je samozřejmě důležitá, ale jestliže není žádná jiná možnost, navázat na ní nějakou jinou úroveň, tak ztrácí svoji efektivitu tím, že byl dán k dispozici objekt pouze pro 12 propuštěných lidí, tak si myslím, že to je docela malá skupina, se kterou se dá po odborné stránce dobře pracovat. Lidé, kteří se seznámili skutečně s tou naší činností a se všemi okolnostmi z řad odborné veřejnosti, tak nejenže nám vyjadřují podporu, ale zapojují se do činnosti tohoto spolku, protože vnímají nejen jeho potřebnost, ale i tu důležitost. Omluvám se, že jsem přesáhl těch 5 minut, neviděl jsem...

Primátor: děkuji, omluvu samozřejmě přijímám, nechal jsem vás dojet to na 1 dech, jak se říká.

p. Broch: děkuji vám mnohokrát, vážím si toho.

Primátor: v této chvíli ale musím předat slovo panu Vaškovi, respektive chce-li pan kolega Heinz nebo Pelikán reagovat? Počkáme až na vystoupení pana Vaška. Vítám vás tady, poprosím tedy ještě jednou o dodržení té časového dotace, máte slovo.

2. Vašek Milan: dobrý den, pane primátore, dobrý den, paní náměstkyně, dobrý den, vážení zastupitelé, já dnes před vás předstupuji s nějakým vyjádřením ohledně tedy fungování Druhé míle jako takové, která mimochodem tedy nemá pouze zaregistrovanou sociální službu Anastázios, ale má i středisko odborného sociálního poradenství Scholaris, kde pracuje v prevenci patologických jevů dětí od 6 do 26 let, a to již dlouhodobě úspěšně, každopádně měl jsem potřebu se vyjádřit k odpovědi k té příloze číslo 2, která nějakým způsobem je směřována k petentům. První věc, tedy považuji za skutečně nešťastný způsob té vzájemné komunikace a je mi to velice líto, že k tomuto došlo. Netušil jsem, že by služba pro 12 lidí, kteří mají vlastní vůli něco změnit, že by chtěli nějakým způsobem vyložené poškodit místní část, městskou část či obyvatele. Myslím si, že když jsme celou sociální službu řešili, tak jsme ji konzultovali s krajskou sítí a v té krajské síti, než jsme vůbec začali

tu službu registrovat, tak jsme měli kladné stanovisko, že ta služba v regionu chybí, že tady není, že se jim náš záměr líbí a tento záměr není záměrem pana Vaška, ale je záměrem Druhé míle, kde jsou z řad odborníků lidé, kteří dlouhodobě pracovali v sociálních službách a mají samozřejmě i zkušenosti s těmi klienty nebo různými cílovými skupinami. Takže to je vlastně jakoby k té první věci. Druhá věc, k tomu dopisu, uvádí se tady, že spolek vlastně jakoby uvádí, že sociální služby bude poskytovat v uzavřeném objektu za vysokými zdmi. Toto je jako nějaká citace vytržená z kontextu z nějakých novin, se kterými já jako evidentně nesouhlasím, protože sociální rehabilitace, jak je tady správně psáno, je o tom, aby lidé byli zařazeni do komunity, aby byli vlastně integrováni do té vlastní společnosti, aby jim byl vlastně zpřístupněn prostor v kontaktu se sociálním prostředím. Další věc, která je, tak nám je vytýkáno, že jsme nekomunikovali. Z 18. 9., já teďka přesně nevím, jestli to bylo 17. 8., nicméně tato reakce toho dopisu, která je, tak byla až na základě našeho dopisu, který jsme směřovali vám, pane primátore, a vy jste pověřil vlastně vedoucího odboru sociálních služeb, ve kterém teda on uváděl, jakým způsobem máme reagovat. My jsme samozřejmě ve chvíli, kdy vznikla ta velice negativní kampaň, tak jsme si uvědomili, že prostě je potřeba nechat odeznít emoce a je potřeba jakoby dojít k nějaké konstruktivní diskusi nebo dialogu. Další věc, která je, tak není úplně jako pravdou, že jsme nejednali s tou komisí městské části, my už jsme s ní jednali v nějakém formátu, ale nepodařilo se nám, jak kolega říkal, nějakým způsobem dojednat rozšířenou verzi na nějaké platformě toho, abychom se dohodli, jak by to vlastně mělo fungovat, nebo že bychom to dovysvětlili, k tomu už vlastně vůbec nedošlo. Další věc, která je, takže je tady nějaké vyjádření k tomu, že se Magistrát města Olomouce prostřednictvím paní náměstkyně vyjadřuje k tomu, že v podstatě k zařazení či nezařazení sociální služby do krajské sítě sociálních služeb, jestli dojde. A že nevidí aktuální důvod pro vydání souhlasného stanoviska. My vlastně nejsme ještě ani ve fázi toho, že bychom tu žádost podali, tak právě jakoby si říkám, jestli když jsme tu žádost ještě nepodali, jak jako v tuhle chvíli můžete vědět, že to stanovisko jakoby nevydáte. A poslední taková jakoby věc, která je, tak vlastně doposud nebyla v rámci analýz a hodnocení potřebnosti sociálních služeb identifikována potřeba takové služby sociální rehabilitace. No, my vycházíme z programového prohlášení jakoby vlády, ve kterém je jakoby definováno, že vlastně právě tato potřeba těchto služeb vlastně má vznikat, tj. za prvé. Za druhé i opozice vlastně ANO v čele s paní Dr. Válkovou, bývalou ministryní spravedlnosti vlastně avizuje to, že jako jeden z mála bodů jakoby opozice ANO to podporují. Tak, to je vlastně k tomu vyjádření a chtěl bych jenom říct, že pevně věřím v to, že se ty hrany nějakým způsobem obrousí a bude dál docházet k nějakému konstruktivnímu jednání mezi spolkem Druhá míle a případně magistrátem města Olomouce, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji za vaše vystoupení, o tom, zda přicházíte pozdě nebo zavčasu, o tom bude mluvit v rámci uvedení do problematiky a materie paní náměstkyně Dobrozemská, které dnes předávám slovo.

Bc. Dobrozemská: vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já si teď úplně nejsem jistá, jestli tím, že bych reagovala přímo na příspěvky, které teď zazněly, nerozmělníme to téma a představila bych spíš tu petici, a to, jak na ni reagujeme a určitě bych přizvala svého konzultanta, vedoucího sociálního odboru. Já bych chtěla říct, že v obecné rovině město podporuje všechny služby sociální prevence, protože víme, že jejich realizace na území města pomáhá zmírňovat některé negativní sociálně patologické jevy a pomáhá integrovat různé problémové skupiny, ať už jsou to osoby bez přístřeší, ať už jsou to osoby závislé na návykových látkách a další. Je však potřeba říct, že způsob a načasování, jakým jsme se dozvěděli o aktivitách spolku Druhá míle, považujeme za opravdu velmi nevhodný, a to v kontextu toho, že my jsme se o těch službách dozvěděli, až když byly v procesu registrace. To procesně naprosto jako vypadává z rámce komunitního plánování, které tady už několik desítek let realizujeme a ve kterém spolu s prověřenými aktéry na poli sociálních služeb plánujeme, které aktivity ve městě realizovány budou a v jaké podobě a většinou i to, na jakém místě. K tomu, bohužel v případě spolku Druhá míle nedošlo a my jsme byli stejně překvapeni v tom srpnu tak, jako obyvatelé městské části Svatý Kopeček. Dále krom toho, že jsme jednali se zástupci spolku samotného, tak jsme se sešli s aktéry, kteří dlouhodobě fungují při integraci osob po výkonu trestu do společnosti, a musím zde konstatovat, že

neznají Druhou míli, nespolupracují s ní, ani ty sociální služby, které my považujeme za profesionální, ani kurátoři, kteří jsou sociálními pracovníky magistrátu města. Pokud jde o lokalitu Svatý Kopeček, jsme si plně vědomi toho, že tam už vysoká zátěž díky existujícím sociálním službám je a do značné míry sdílíme tu obavu obyvatel, že tato služba může vést ke zvýšené zátěži. Jsme však připraveni společně s KMC Svatý Kopeček hledat konkrétní opatření, která potom jako navýší pocit bezpečí nebo reálné bezpečí obyvatel Svatého Kopečka. Pokud jde o financování spolku, je opravdu zřejmé, že klíčové bude zařazení spolku nebo nezařazení do krajské sítě na rok 2025, a protože procesně my budeme dotazováni, zda vnímáme potřebnost těchto aktivit na území města v té podobě, jak jsou předkládány, tak já nyní deklaruji, že s ohledem na to, co jsem zmínila již dříve, tak to kladné stanovisko za město nevydáme. Ještě bych opravdu chtěla doplnit, že v současné chvíli nepovažujeme financování spolku za transparentní, a to s ohledem na obecné zvyklosti neziskových organizací a dalších poskytovatelů sociálních služeb zveřejňovat své výroční zprávy, stejně tak jako na zákonnou povinnost zveřejňování účetních závěrek v obchodním rejstříku. Ani jedna tato skutečnost nebo tato standardní záležitost není v případě spolku naplněna.

Primátor: Tak i to jsou určitě skutečnosti, které kdyby se zavčasu jednalo s aktéry v území a samosprávou, by se možná daly nějakým způsobem předem zhojit. Jestli k tomu ještě za odbor sociální, než dám slovo kolegům do rozpravy, vystoupí pan vedoucí, nebo už paní náměstkyně řekla vše podstatné?

Mgr. Majer: já jenom asi ve dvou větech bych skutečně chtěl pana Mgr. Brocha ujistit, že nemáme problém s kriminální minulostí pana Vaška, ale máme problém s tím, co říkála paní náměstkyně. Tzn., naprostá netransparentnost i spolku, který vlastně poskytoval nebo poskytuje určité služby pro školy a zároveň skutečnost toho, že tomu předcházela činnost Universum Scholaris, s.r.o. který poskytoval v podstatě identické služby a pro nás je to také naprosto netransparentní a je to takový asi hlavní důvod, proč tam to financování ze strany města i tu podporu nevidíme jako žádoucí. To, jestli je sociální rehabilitace vhodná nebo není vhodná služba, to tady asi nemusíme před členy zastupitelstva řešit a stejně tak můžeme polemizovat o tom, jestli je vhodné, aby osoby po výkonu trestu byly po třech na pokoji a aby se integrovaly v podstatě v prostředí, jako kdyby při vši účtě ke Svatému Kopečku u vesnice, nebo jak kdyby u nějaké lokality, která je uzavřená a poměrně kompaktní. Za mě bych ocenil, kdybychom o tom diskutovali předtím, než jste si požádali o registraci a abychom se, případně bavili o umístění uvnitř města Olomouce, jako myslím tím dole, ne na Svatém Kopečku a taky kdybychom se bavili o tom, jaký je vhodný poskytovatel pro tento typ služby. Takže to je asi všechno.

Ing. Bc. Hainc: vážený pane primátore, vážení kolegové, kolegyně, já k tomu řeknu asi trochu za občany. Určitě to není jenom téma v městské části Svatý Kopeček, ale určitě do toho spadá celé to okolí a budu mluvit i v podstatě, že se tak dozvěděli občané Dolan, Toveře, Samotišek, Chválkovic, Droždína, Lošova, Radíkova a Bystrovan, nevím, jestli jsem zmínil i Samotišky a pak i také vlastně Svatého Kopečka. Já teda vnímám nebo spousta občanů se na mě hned obraceli, jakmile se dozvěděli tady tuto informaci z médií. Opravdu považuji v první řadě za velmi nešťastné, už to tady bylo zmíněno, opravdu v té komunikaci a v podstatě se neotvíral nějaký obchod nebo nějaké pečivo, nebo něco, co by tam bylo, ale šlo tady o sociální službu, která je určitě bohublá, ale v rámci toho, že vlastně na Svatém Kopečku máme vzdušnou čarou 350 m zhruba už v podstatě v současné době tři sociální služby, tak vlastně ta lokalita není úplně jako si myslím šťastná a navíc tedy když vlastně jsou občané nejen Svatého Kopečka zatíženi už stávajícími sociálními službami, kde vlastně není problém s těmi lidmi asi samotnými, kteří jsou v té sociální službě, ale spíš s těmi lidmi, kteří se nalepují na tu sociální službu. Určitě jste někteří jeli jedenáctkou a víte, jak to tam chodí pravidelně na těch linkách a stejně vlastně i v okolí Svatého Kopečku i v těch přilehlých městských částech. A to je taky jedna z obav vlastně těch místních občanů i těch okolních, že vlastně může docházet k tomu, že vlastně bude docházet k nějakému stahování některých obyvatel vlastně na Svatý Kopeček a může to nést značná rizika. S tím je vlastně spojené i to, že vlastně ta komunikace nebyla vůbec zvolená dobře, ať už prostřednictvím toho, kdo vám to pronajímá ty prostory nebo Druhou mílí s tím, že v podstatě opravdu všichni

se to dozvěděli až z médií a i dokonce farnost Svatý Kopeček, co mám informace, se to dozvěděla z médií a nebylo to s ní taky vůbec nějak komunikováno. Další věc, která je, tak občané určitě mají obavy i z cen nemovitostí a s tím souvisejícím pojištěním a dalším asi problémem je, že v Droždíně, nebo pod Droždínem, mezi Chválkovicemi a Droždínem došlo k tomu, že 3 roky zpátky došlo k vraždě jednou osobou, která potom byla dopadena a vlastně v těch lidech se i toto vlastně nese. Je opravdu potřeba vlastně si říct a podívat na tu skutečnost, že v podstatě ti lidé mají nějakou tu určitou obavu, a proto si myslím, že vznikla i ta petice. Tak tolik asi za mě k tomu.

Primátor: já děkuji, myslím si, že petice, jejíž autory jsou právě předsedové komisí městských částí navazujících obcí, je jasným důkazem toho o čem jste, pane kolego, mluvil a zřejmě by vystoupení za jiné městské části vyznívalo stejně. Nicméně mám tady, nechci říkat odlišný, ale trochu jiný pohled pana kolegy Pelikána s usnesením, které se mi dostalo do rukou, tak prosím, pane kolego, zkuste svůj pohled na projednávanou materii sdělit.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, to přehození nebylo projevem umělé inteligence, ale přirozené inteligence, protože jsem chtěl právě uvést návrh usnesení, které jsem připravil. Vychází mi z toho, že dal bych tomu spolku jako ještě jednu šanci do budoucna, mým cílem je prostě najít nějaké kompromisní řešení, kdy si musíme popravdě říct, že žádná sociální služba nemá povinnost informovat KMČ o tom, že chce někde působit, nemá povinnost ani informovat město. To trochu na jejich obranu, zaznívalo to ve všech rozhovorech, ve všech článkách, nějaká reakce, že jak nás mohli obejít, tak nemáme na to v žádném manuálu pro sociální služby a nevyplývá to z žádného přijatého usnesení, není tahle povinnost. To, že je to vhodné, tak na tom se všichni shodneme, že by ten začátek mohl být mnohem lepší. Co bych rád chtěl, tak právě to avizované negativní stanovisko, které se má týkat zařazení do sítě sociálních služeb, tak bych ho rád časově nějakým způsobem ohraničil, a proto jsem navrhl v tom usnesení, abychom uložili radě města vyhodnotit fungování služby, pokud tam za těch podmínek dále zůstane, v termínu do listopadu 2024 tak, abychom na zastupitelstvo v prosinci 2024 mohli dostat zprávu a říct, jak ta služba funguje, nefunguje a případně a to věřím, že byste to udělali automaticky, tak to stanovisko třeba nějakým způsobem přehodnotit a současně, co mi z toho vyplývá, tak ta situace je neutěšená spíše i z jiných důvodů, než je tahle sociální služba, právě to je třeba ten domov Svaté Anežky, na druhou stranu pro kterou si myslím, že jsme udělali významný krok v rámci majetkových záležitostí, možná si to tady nikdo třeba ani neuvědomil, ale tam jsme darovali pozemek Charitě Olomouc k tomu, aby do budoucna tu službu tam přestěhovali. Tak za to děkuji všem, kteří se na tom podíleli, protože tohle je nějaký první konkrétní krok, který té lokalitě může ulevit, ale do té doby, než k tomu přestěhování třeba dojde, tak bych byl rád, aby ta opatření, o kterých paní náměstkyně mluvila ve spolupráci s krajem, tak aby nám potom byly předneseny právě na tom zastupitelstvu včetně toho vyhodnocení té spolupráce. Tak za to bych se přimlouval, a takto jsem navrhl doplnit ta navrhovaná usnesení o ten bod čtvrtý, tzn. to vyhodnocení za rok, včetně přípravení souboru opatření pro zlepšení situace. Jestli se paní náměstkyně k tomu připojí, nebo řekne, že třeba s tím nesouhlasí, ale dávám to jako ne úplně protinávrh, ale jako doplnění stávajícího usnesení.

Primátor: doplnění stávajícího usnesení je samozřejmě protinávrem podle jednacího řádu, ale rozumím tomu, jak jste to, pane kolego, myslel. To, abychom si takový úkol uložili, ale znamená, že tato sociální služba de facto vznikne. Jelikož nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, tak oba pánové mají podle jednacího řádu právo na repliky, neboť na jejich adresu toho zaznělo poměrně dost a samozřejmě i z mé strany teda je ten dotaz, máme-li o takovémto usnesení relevantně se rozhodnout, protože hlasovat o něm musíme, jelikož bylo samo o sobě předloženo, tak zda vůbec takováto služba, pakliže už neexistuje nebo nefunguje, existovat bude i za podmínek toho současného záporného stanoviska samosprávy a občanů. Takže poprosím pana Brocha a než přijde k řečnickému pulťíku, tak ještě s technickou pan kolega Pelikán.

Mgr. Pelikán (TP): já mám za to, že ta služba, to poskytování té služby probíhá už nyní. Že pouze nebude třeba hrazeno z veřejných peněz, nebo zařazeno do té sítě, ale proto jsem chtěl, ať dojde k tomu vyhocení, že spíš by musela sama zaniknout, ale teď tam podle mě probíhá.

Primátor: já to nevím, proto jsem tu otázku na zástupce Druhé míle položil, aby to zaznělo a věděli jsme vlastně, v jakém jsme k dnešnímu dni stavu.

p. Broch – replika: děkuji moc, já si vážím návrhu pana zastupitele Dr. Pelikána a považuji ho za konstruktivní, protože zatím se ta debata nebo ty rozhodování vedou na úrovni nějakých predikcí, které nejsou ničím ověřeny, než pouze obavami a nějakými ne úplně šťastnými kroky i z naší strany, to si uvědomuju a naším cílem je prolomit tu nekomunikaci nebo předsudečnost tím, že chceme opravdu dělat transparentní kroky v souladu a ve spolupráci s příslušnými orgány, jak na odborné, tak i na veřejné úrovni a znovu říkám, že ten rok je pro nás pro všechny a věřím, že i pro vás, vhodným a dostatečným argumentem pro to, aby se tato služba úplně neudusila v počátku nějaké předsudečnosti nebo stigmatizace, to by nás velice mrzelo a děkuji vám za pochopení.

Primátor: tak v obdobném rozsahu se může vyjádřit i pan Vašek, má-li zájem, myslím tím samozřejmě rozsah časové dotace, obsah nechám zcela na vás.

p. Vašek – replika: ano, pane primátore, já vám odpovím teda na ten dotaz především toho, že samozřejmě služba je teda registrovaná a my činíme všechny kroky k tomu, aby byli přijati první klienti. Máme materiálně technické zabezpečení objektu i personální zabezpečení. Já bych jenom chtěl říct podstatnou věc, že sociální službu nevede pan Vašek, ale odborný zaměstnanec v oblasti sociální, který musel splnit nějaká kritéria vzdělání, a tak dál, pan Vašek je pouze předseda spolku Druhá míle, to je jakoby zásadní informace a potom tedy činíme v tuto chvíli první sociální šetření, kdy chceme jakoby samozřejmě přijmout prvního klienta do nějakého zkušebního provozu a já věřím, že za nějakou dobu se můžeme sejít a můžeme konstruktivně vzájemně třeba vyhodnocovat tu službu, do jaké míry je úspěšná nebo neúspěšná, ale hovořit o těch zátěžích v tuhle chvíli si myslím, že je předčasné a ty argumenty, které momentálně jakoby zaznívají, tak spíš jsou směřovány k jiným sociálním službám, jiné sociální službě, což je ten domov Svaté Anežky a k obavám, těm já samozřejmě plně rozumím, ale jenom příklady dobré praxe můžou ukázat, jestli prostě ten projekt je životaschopný nebo ne.

Mgr. Kovaříková: dobrý večer, dámy a pánové, děkuju za slovo, já jsem jenom chtěla z tohoto místa podpořit právě protinávrh kolegy Pelikána, přijde mi to velmi rozumné ve chvíli, kdy v podstatě jsme na začátku, slyšíme tady o nějakém projektu a nevíme, jak bude fungovat. Jestliže ze strany věcně příslušné paní náměstkyně tady zazní tvrzení, že způsob a načasování, informování o službách Druhé míle považuje za nešťastné a na toto navazuje ten důvod, proč nechce podpořit vlastně zařazení toho spolku, nebo souhlasné stanovisko pro zařazení spolku do sítě, tak já si myslím, že ten rok je relativně vhodná doba, aby se ukázalo, jestli ten spolek bude poskytovat služby, jaké deklaruje, jaký to bude mít vliv a podobně a případně může dojít k přehodnocení toho v tuto chvíli zamítavého stanoviska.

Mgr. Machová: pěkný večer, zdravím vás všechny, připojuji se panu Mgr. Pelikánovi a paní Mgr. Kovaříkové. Pokud je služba registrovaná a mají zajištěné podmínky, mají zajištěné osoby, které budou tuto službu vlastně zastřešovat, tak já si myslím, že ten rok je dobrá doba pro to, abychom potom mohli vyhodnotit, zdali ta služba někoho ohrožuje nebo ne. Připojuji se proto k oběma zastupitelům.

Mgr. Feranec: já se omlouvám, bude to trošku zvláštní dotaz na pana Vaška, omlouvám se, že se ptám až teď, já jsem si mezitím prohlížel nějaké věci, padlo tady i o jeho odsouzení, odpykal si to..., jenom jsem se chtěl zeptat, jestli ty pohledávky, které tam byly za 23 mil. korun, jestli byly těm lidem vráceny peníze, které byly nějakým způsobem, o které přišli, jestli byly vráceny. Nemusí mě na to odpovídat, chápu to, jenom jestli chce na to odpovědět, děkuji.

Primátor: samozřejmě jsme tady na velmi tenkém ledě GDPR, celý projev je veřejně prezentován, takže padl tady dotaz od kolegy zastupitele, pokud má zájem vystupující pan Vašek reagovat, je to na čistě jeho osobní vůli, jak se k tomuto dotazu postaví.

p. Vašek: já bych teda na to velice reagoval. Ve chvíli, před 15 lety, kdy jsem byl souzen a odsouzen, splnil jsem trest, tak ten trest byl právě za to, co jsem provedl, s tím se člověk musí smířit a za to zaplatí tu nejvyšší daň, a to nejsou peníze. Tzn., ta nejvyšší daň, to je, že přijmete o rodinu, že přijmete o práci, přijmete o vše a do budoucna se potýkáte se všemi věcmi. Proč vlastně vznikl spolek Druhá míle, já jenom k tomu jakoby budu reagovat, že

všemi těmi procesy, včetně insolvence jsem si procházel a procházím a je to velice exponovaná situace, která je vlastně neřešitelná, a právě proto podporuji a jsem člen spolku Druhá míle, aby těmto lidem, kteří mají obdobný problém, spolek pomáhal vlastně i dejme tomu v té ekonomické oblasti a chci jenom říct jednu věc, že vím, co je to diskriminace, stigmatizace, a dokonce vím, co je to propuštění pro vaši minulost z práce. Takže když vás neustále někdo propouští, tak máte velice špatné podmínky pro to, abyste něco mohl splatit. To je všechno, co bych k tomu chtěl říct.

Primátor: tak dobrá, jsme v závěru, předpokládám diskuse k tomuto bodu. Poprosím ještě o závěrečné stanovisko paní náměstkyně, protože toho zazněla celá řada, tak aby se i ona vyjádřila k samotnému protinávru, o kterém budeme hlasovat, nebo té materii jako celku a usnesením, které předkládala jako návrh.

Bc. Dobrozemská: já bych chtěla říct, že jsem vlastně dost ráda, že pan Pelikán zmiňuje právě Charitu Olomouc, která i když se věnuje práci s velmi těžkými cílovými skupinami, tak právě ty dohody z velké části utváří s městem, čehož důkazem je i třeba ten převod pozemku a ty plány se rýsují v letech a i ta informovanost právě vzhledem k tomu, jak na to občané ve městě běžně reagují, se opravdu jako precizně a dlouhodobě jako chystá. To je právě ten jakoby rozdíl, proč jsem zmiňovala to nevhodné načasování. Ono to může vypadat jako nějaká zkratka, ale musím říct, že spolek Druhá míle nám v tomto udělal medvědí službu. Dále bych chtěla říct, že ten protinávrh nepodpořím, a to z toho důvodu, že vlastně já jsem před chvílí řekla, že pouze v tom rozhodování, pokud dojde k podání žádosti o zařazení do sítě v únoru 2024, tak já v současné chvíli nemám dostatek informací a nebyla jsem přesvědčena o tom, že aktivity spolku Druhá míle jsou nejenom bohubilé, ale i na té úrovni, že nemáme dál pochybovat o transparentnosti financování. Pokud by se stalo, že nám budou doložené ty materiály, o které jsme si minulý týden na osobním jednání žádali, to jsou ty chybějící výroční zprávy atd., tak to ještě můžeme přehodnotit, ale za současných podmínek, nejde jenom o bohubilost té sociální služby, a to jestli je dobře poskládaný tým, ale i o to, že město je určitým garantem toho, že poskytovatelé na jeho území si splňují všechny své zákonné náležitosti. To jsou věci, které bych u toho opravdu potřebovala zdůraznit. A vzhledem k tomu, že ta práce všech těch organizací, všech těch poskytovatelů je náročná, byť smysluplná a leckdy nevděčná, tak z tohoto opravdu nechci ustoupit.

Primátor: děkuji paní náměstkyni, rozumím jejímu postoji, v této chvíli konzistentnímu postoji, ono totiž, pane kolego, tím usnesením, které tady předkládáte, lze také vyslat signál, že s tím také podprahově zastupitelstvo souhlasí. Je to možné vnímat, já neříkám, že jste to tak myslel, nebo vaši kolegové to tak myslí, jako legitimizaci a je to vlastně trochu protimluv a obávám se, že vystoupení vašeho kolegy Haince, které vlastně bylo poměrně zásadně radikální, tak jako u petentů by bylo možné vnímat to právě jako protimluv toho, co jsme vlastně přijali v předchozích usneseních a samozřejmě vám dám prostor tuto moji domněnku vyvrátit. A další věc je, abychom něco vyhodnocovali, musíme mít toho partnera, se kterým chceme právě to vyhodnocení provádět. Ve chvíli, kdy odmítáme a priori v této chvíli a tímto usnesením a tímto materiálem vlastně, do toho partnerského vztahu s odůvodněním a argumenty, které zazněly, vstupovat, tak vlastně to usnesení až tak úplně nedává smysl. Nebrání to ale tomu, aby odbor sociálních věcí dělal svou standardní práci, stejně tak to nebrání tomu, aby lidé na Svatém Kopečku a v jiných městských částech sledovali, co se děje v jejich okolí, jak se to děje, zda ta služba sama o sobě je riziková nebo není a nějakým způsobem jsme si to vyhodnocení dělali, ne až za rok, ale třeba jestliže už dneska zaznělo, že se má prakticky bez ohledu na náš názor rozjet za měsíc, za dva, nebo za pět. Toto časové omezení vlastně jaksi nedává smysl, protože ta obava občanů, která byla deklarována, ke které se vedení města do jisté míry nebo dokonce bych řekl, v plném rozsahu připojilo, v podstatě by vlastně byla spíš jenom potvrzením toho, počkejte rok a my uvidíme. Takže je to politické rozhodnutí, rozumím vašemu návrhu, jak tady zaznělo, my a priori tuto službu i pomoc neodmítáme, ale ten způsob, místo, načasování je vlastně tím problémem, proč jsme zaujali jako vedení města prakticky identické stanovisko s našimi občany. Nevím, jestli chcete technickou nebo chcete diskusní?

Mgr. Pelikán (TP): nechci diskusní, chci technickou, je to vtažení zastupitelstva do hry tím, že dostaneme tu informaci, to že není to zmínka, ani jedna změna odpovědi petentům,

chceme prostě vědět, jestli se na tom Kopečku s tím pracuje, ta situace tam je, není úplně vhodná, takže to, že to vyhodnotíte už dřív, to je v pohodě, ale my chceme nějakou zprávu jako zastupitelé, tak to je hlavní „message“.

Primátor: tak to je to trošičku jinak prezentováno, než bylo předloženo, rozumím tomu, je to zaznamenáno v zápise, jde ten požadavek za kolegy z odboru sociálního a abychom vyhodnocovali, a teď vlastně nevím co, míru rizika, míru bezpečnosti a podobně, nechci košatit tu diskusi, ale spíš to jenom podtrhuje, že toto deklaratorní usnesení, které paní náměstkyně nechce podpořit je opravdu sporné. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, můžu rozpravu tedy uzavřít a budeme hlasovat o protinávru.

Hlasování č. 23 o protinávru Mgr. Pelikána:

doplnění bodu 4. usnesení: „ZMO ukládá RMO v termínu do 11/2024 fungování sociální služby pro osoby propuštěné po výkonu trestu vyhodnotit, a toto vyhodnocení prezentovat na prosincovém jednání ZMO a současně připravit soubor opatření pro zlepšení situace spojené s fungováním sociálních služeb na Svatém Kopečku“.

8 pro

21 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně textu petice dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

2. schvaluje

odpověď petentům dle návrhu v příloze č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá

odpovědět petentům dle návrhu v příloze č. 2 důvodové zprávy

T: 11. 3. 2024

O: Dobrozemská Kateřina, Bc., náměstkyně primátora

Bod programu: 20

Dětská skupina Náves Svobody – souhlas s realizací a spolufinancováním projektu

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, teď už to budou asi rychlejší body. Takže my bychom potřebovali od zastupitelstva souhlas s realizací a spolufinancováním projektu Dětská skupina Náves Svobody, je to povinná příloha žádosti o dotaci. My máme vytipované tři lokality pro dětské skupiny, připravují se dvě a rádi bychom tedy získali na obě dotace. Teď teda předkládáme na dětskou skupinu Náves Svobody. Dám ještě slovo paní náměstkyni, jestli bude ještě chtít doplnit.

Primátor: děkuji za uvedení, paní náměstkyně, protože dětské skupiny jsou gesčně nikoliv ve školství, ale pod sociální oblastí, tak jako dříve jmenované jesle, tak poprosím, zda byste mohla krátce doplnit.

Bc. Dobrozemská: tak já bych pouze chtěla říct, že dětské skupiny jsou jedním z projektů MPSV, který vlastně je prorodinným opatřením a umožňuje začlenění rodičů, především matek zpátky do pracovního života i s úplně malými dětmi. My si uvědomujeme, že velkou část těchto služeb supluje v Olomouci trh, a proto jsme se rozhodli v rámci prostředků z NPO, z národního plánu obnovy usilovat o to, abychom navýšili kapacitu dětských skupin, které zřizuje magistrát a doplňujeme tím vlastně nějak i to, jaké tvoříme kapacity potom v mateřských školách, kam samozřejmě děti z dětských skupin dochází nebo přechází, takže to je takové jako komplementární. Ta dotace z národního plánu obnovy by měla pokrýt 100 % těch nákladů, takže teďka spíš žádáme s kolegou náměstkem o podporu zastupitelstva proto, abychom mohli v těch projektových žádostech postoupit k dalšímu kroku.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s realizací a spolufinancováním projektu Dětská skupina - Náves Svobody z Národního plánu obnovy v rámci výzvy č.31_22_045 Budování kapacit dětských skupin s plánovanými celkovými výdaji projektu 7 000 000 Kč včetně DPH z rozpočtu města

Bod programu: 21

Schválení Programového rámce OP Životní prostředí ITI Olomoucké aglomerace

Mgr. Tichý: jedná se o schválení programového rámce OPŽP, měli jsme připravenou asi hodinovou prezentaci pro vás, ale s ohledem na čas určitě to zvládneme i bez ní. Nositel strategie je město Olomouc, zastupitelstvo schvaluje jednotlivé programové rámce. Toto je v pořadí čtvrtý rámec, který schvalujeme, obsahuje strategické projekty, jež schválil již řídicí výbor, prosím tedy o podporu tomuto programovému rámci.

Primátor: děkuji za uvedení k problematice, je to soupis strategických projektů, ve kterém ale bude docházet k průběžným změnám tak, jak se budou jednotlivé projekty podporovat v různých formách výzev. My jako zastupitelstvo rozhodujeme o schválení úvodním i potom o následných změnách.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Programový rámec OP Životní prostředí ITI Olomoucké aglomerace včetně seznamu strategických projektů

3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování programového rámce Řídicím orgánem OP Životní prostředí

Bod programu: 22

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Mgr. Ferancová: dobrý večer, předkládáme tady zprávu o tom, že proběhne zasedání valné hromady sportovního klubu Sigma Olomouc, kde má město 22,93 %, a proto vysílá svého zástupce. Jako zástupce navrhuje město Olomouc moji osobu jako náměstkyni pro sport a jako náhradníka mého manžela. Není to proto, že bychom si tady rodinkařili, ale protože nikdo jiný neměl čas, protože ten předvánoční čas je plný různých akcí, kterých se zúčastňujeme, takže z toho důvodu jsem tam já a manžel jako náhradník. Jenom bych ještě tam chtěla upozornit na to, že v té důvodové zprávě je drobná chyba, na kterou upozornil kolega Prstek, já jsem si toho nevšimla, na začátku je tam uveden bod 9, kde se říká, že bude zvolen nový předseda dozorčí rady, protože panu Martinu Majorovi ubíhá nebo končí funkční období 20. 12. 2018, tak je chyba, samozřejmě 20. 12. 2023, tak uvádím to na pravou míru. Takže smyslem toho materiálu je, aby zastupitelstvo schválilo delegáta, který bude zastupovat město na valné hromadě SK Sigma tedy mě a jako náhradníka Milana Ferance.

Mgr. Feranec: já jenom velmi krátce okomentuji tu valnou hromadu, všichni máte program. Jedná se o řádnou valnou hromadu, nenechte se zmýlit, oni mají posunuté hospodaření od 1. 7. až 30. 6., takže to je řádná valná hromada, která bude kromě standardní účetní závěrky atd. řešit i volbu orgánů dozorčí rady, tam je německý model řízení, tzn., valná hromada volí dozorčí radu a ta následně volí představenstvo. Historicky bylo zvykem, protože my tam máme 23 %, spolek tam má ten zbytek, tak historicky bylo zvykem, že toho, koho navrhl majoritní akcionář, tak město ho podpořilo. Mě to přijde celkem logické. A poslední poznámku, je tam i výroční zpráva Sigmy, já jsem na to chtěl upozornit, když se podíváte na výnosy této společnosti, tak 45 % výnosů, celkové výnosy jsou nějakých 132 milionů, ale 45 % výnosů je tzv. výchovné. Výchovné rovná se platba za „prodej“ hráčů, v uvozovkách. Říkám to proto a skutečně celé to fungování Sigmy je založeno vlastně téměř z půlky z toho, že prodává hráče a prodává je právě proto, že je dokáže vychovávat a říkám to jenom proto, že občas je nějaká debata, jestli podporovat to, takže vlastně i to, že dokáže pracovat s mládeží, dokáže potom vychovat hráče a prodat ho a z toho žije a není závislá jako kdyby na penězích města. Tak to spíš jen taková drobnost, když se podíváte na tu výroční zprávu. Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Primátor: jenom připomenu, že to, jak úspěšná je Sigma ve výchově svých hráčů se můžete přesvědčit v neděli ve 3 hodiny, kdy začíná poměrně důležitý zápas s Plzní a my jsme se rozhodli po jednání s paní náměstkyní Ferancovou, že v rámci našeho majetku na Andrově stadionu od tohoto zápasu oživíme tzv. městský Skybox, ale jelikož je tam ale omezená kapacita míst, tak přes můj sekretariát bude možné provádět registraci pro vás, kteří se chcete na Sigmu podívat, fandit, získat si, nebo se utvrdit nebo rozvíjet svůj vztah k fotbalu, tak je dobré dát zavčasu vědět. Tento zápas už asi registraci nestihneme, ani sám nevím, protože jsem nebyl v tom Skyboxu, který dlouhodobě vlastně nebyl městem využíván. V této chvíli jsme se dohodli, že bude k dispozici zastupitelům, bude k dispozici zástupcům veřejných institucí, organizací, kteří se mohou do toho omezeného prostoru, kde je tuším nevím, paní náměstkyně, 10 míst tuším odhadem, takže teď to pokřtíme, od dalších zápasů tedy bude možnost tento Skybox přes sekretariát primátora rezervovat do doby, než se obsadí tedy jeho kapacita stanovena kolaudačním rozhodnutím a počtem sedaček.

Bod programu: 23

Nabytí pohledávek postoupením od SK Sigma Olomouc, a. s. a SK Sigma MŽ, z. s.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Primátor: děkuji za váš příspěvek a dodržení časového limitu, předávám slovo paní náměstkyni Ferancové, aby nás provedla tímto materiálem, případně se svými konzultanty zodpověděla dotazy, které od pana Chladnucha zazněly.

Mgr. Ferancová: tento materiál vlastně je o postoupení pohledávky, které mají 2 organizace Sigmě SK za nájemcem objektu restaurace Gól panem XXXXX za elektrickou energii, kterou vlastně odebíral v období, kdy tam byl ještě v nájemním vztahu a jelikož po ukončení toho nájemního vztahu zůstaly vlastně nějaké pohledávky pana XXXXX za městem, to jsou nějaká ta technická zhodnocení, která po odečtení dlužného nájemného pořád ještě jsou vyšší než ten dluh, nebo tu pohledávku, kterou má Sigma za panem XXXXX a vyšli jsme Sigmě vstříc a bereme si její 2 pohledávky, nebo jsou nám postoupeny pohledávky s tím, že každá je snížena cirká o 20 000 Kč jako odměna za tuto službu, kterou vlastně pro ně děláme. Je to pro nás výhodné v tom, že my si to tyto 2 pohledávky můžeme odečíst z toho, co panu XXXXX dlužíme a o to míň mu zaplatíme a Sigma nebude muset vymáhat vlastně tyto pohledávky od pana XXXXX soudně. Jedná se vlastně o naši službu organizaci, která spolupracuje s městem a která vlastně je naším, jak už jsme dneska říkali, partnerem sportovním, který nám vychovává mládež, účastní se extraligy, je nějakou vizitkou města, není na tom nic, jak říká pan Chladnuch, nelogického. Město má někomu zaplatit a ten někdo má zaplatit Sigmě. Takže s tou postoupenou pohledávkou Sigma už nemusí nic vymáhat a my o to míň zaplatíme našemu věřiteli. K tomu, co ještě pan Chladnuch tam uváděl, nějaké ty jeho domněnky o tom, že tam bylo nějak špatně vypočítáváno nějaké nájemné z důvodu jiné podlahové plochy, pan Chladnuch už byl u nás na jednání se zástupci majetkoprávního odboru s právníkem, který mu vysvětloval podrobně, že tam nedošlo k špatnému výpočtu nájmu a podlahová plocha se vůbec nijak neměnila, tam šlo jenom o to, že malý kousek té budovy nestál na jedné parcele, na které stojí celý zbytek budovy, ale zasahuje i do vedlejší parcely. Obě dvě ty parcely patří městu, takže se vůbec nic nestalo, my jsme v té minulosti jenom před novým nájmem upravili jakoby to zakreslení v prostoru, nešlo nám o to, že by se nějak měnila podlahová plocha

restaurace, nebo že by se zasahovalo do nějaké cizí parcely, kde bychom museli platit nějaký nájem nebo něco vykupovat. Takže to opravdu byla jenom technikálie, formalita. My jsme se to panu Chladnuchovi snažili vysvětlit, ptá se na to znovu, odpověď je pořád stejná. Takže tolik tady k tomu materiálu, jestli má někdo k tomu nějaký dotaz.

Primátor: takže otevírám rozpravu, než dáme slovo, protože se přiznám, že ani já v té míře detailu, o které mluvil pan Chladnuch, vlastně neznám tu materii, protože rada města byla seznamována s informacemi a s daty, které jsou přeneseny do důvodové zprávy pro zastupitelstvo, takže v případě, že tam zůstane nějaký nezodpovězený bod, předpokládám, že majetkoprávní odbor připraví písemnou odpověď k tomuto bodu, dívám se na paní náměstkyni

Mgr. Ferancová: ano, souhlasíme

Primátor: takže, pane Chladnuchu, máte ještě možnost reagovat, pakliže máte něco na srdci k tomuto bodu? Jinak, protože jste přihlášen do dalšího bodu, tak samozřejmě ještě nemusíte odcházet, ale vytrvat do samotného konce dnešního jednání. Tak nepřicházíte, tudíž beru to tak, že není potřeba replika, bude tedy odpovězeno a doplněno písemnou formou, což je zaznamenáno.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s nabytím pohledávky ve výši 174.588,-Kč za NZ SPEED, s.r.o. postoupením od SK Olomouc Sigma MŽ, z.s. za částku 157.000,-Kč dle důvodové zprávy

3. souhlasí

s nabytím pohledávky ve výši 132.747,-Kč za NZ SPEED, s.r.o. postoupením od SK Sigma Olomouc, a.s. za částku 119.000,-Kč dle důvodové zprávy

Bod programu: 24

Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – příplatek mimo základní kapitál

Mgr. Ing. Sýkora (TP): já mám možný střet zájmů tady u Výstaviště Flora.

M. Vanečková (TP): taktéž hlásím střet zájmů.

Ing. Alt: já tedy hlásím také střet zájmů.

Bc. Žurek: také mám možný střet zájmů.

Ing. Bačák: velice stručně, my jsme tak, jak je popsáno v důvodové zprávě, před rokem jsme po skončení udržitelnosti vkládali přímo do majetku, čili do základního kapitálu společnosti Výstaviště Flora ty budovy, které byly vybudovány, dobudovány a součástí těch budov jsou ještě některé movité věci. Vypadá to, že jsme jako zaspali, ale není to pravda, my jsme měli, nebo byl dlouhodobý úkol, v rámci kterého jsme mapovali ještě jiný majetek města, který bychom převáděli na jiné akciové společnosti. Chtěli jsme to udělat zároveň, nakonec z toho úkolu vyšel jenom tento majetek, vidíte tam, že to jsou opravdu drobné záležitosti, provedla se kompletně jeho inventarizace a ten tedy bude vložen formou příplatku mimo základní kapitál a vyřazen z majetku města a bude nadále sloužit tam, kde sloužil i doposud.

Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

příplatek mimo základní kapitál společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a. s. nepeněžitým vkladem

3. ukládá

primátorovi Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA podepsat Akcionářskou smlouvu o nepeněžitém vkladu mimo základní kapitál společnosti

T: 11. 3. 2024

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 25

Knihovna města Olomouce – žádost o prominutí nájemného společnosti SETTINGS,

s.r.o.

dr. Tichák: jsem rád, že tady vydržela ještě i paní ředitelka knihovny, za což děkuju, kdyby byl nějaký dotaz. Navrhujeme prominout nájemné společnosti SETTINGS, s.r.o., kteří si pronajímají suterénní prostory v Knihovně města Olomouce v budově na náměstí Republiky. Z důvodu toho, že tam došlo k havarijnímu stavu, který nebyl zapříčiněn nájemcem, a z tohoto důvodu nebylo možné v tom prostoru cokoliv provozovat, takže navrhujeme prominout.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

prominutí nájemného za měsíce září a říjen 2023 ve výši 52 000 Kč pro společnost SETTINGS, s. r. o., IČO 25874233, která je nájemcem v příspěvkové organizaci Knihovna města Olomouce

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitelku příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce

T: 11. 3. 2024

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 26

Víceleté dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu

dr. Tichák: je to samozřejmě velké téma, víceleté dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu prošly standardně veřejnými prezentacemi na kulturní komisi a následně tedy projednáním kulturní komise byly tak, jak byly předloženy vlastně kulturní komisí radě, tak byly také na radě schváleny a jenom možná doplním jednu informaci, že na rozdíl třeba myslím od krajských víceletých grantů, tak v některých případech dochází ke krácení této dotace, ale jak potvrdí i pan tajemník komise, tak byli všichni ti žadatelé, kteří tady toto snížení té částky oproti své žádosti mají navrženo, tak s tímto byli srozuměni. To bych chtěl, aby zaznělo, jinými slovy, že by nemělo dojít k tomu, že by někdo na základě dnešního rozhodnutí zastupitelstva tu dotaci odmítl.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí víceletých dotací z rozpočtu SMOI v oblasti kultury a cestovního ruchu pro roky 2024–2026 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy a z toho vyplývající rozpočtové změny a alokace prostředků

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI formou víceletého financování s příjemci dle přílohy č. 1 důvodové zprávy ve znění dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 27

Individuální dotace v oblasti kultury

K tomuto bodu se do rozpravy přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Na závěr svého vystoupení pan Chladnuch popřál všem příjemné svátky vánoční, hodně dárků, všechno nejlepší a zdraví v Novém roce, úspěch doma i v práci.

Primátor: já také děkuji panu Chladnuchovi, na závěr k tomuto přání se samozřejmě jménem všech mých kolegů v zastupitelstvu připojuji. My všichni víme, že to, co je na

Vánoce asi nejdůležitější se jako dárek běžně koupit nedá, nicméně i jiný dárek, jako je úsměv, vlídné slovo nebo odpověď na dotazy, které zaznívají na zastupitelstvu, to určitě potěší a věřím, že i k tomuto dotazu a podnětu zazní z úst pana náměstka, ať už teď na fóru nebo dodatečně odpověď.

dr. Tichák: předkládáme tedy návrh na individuální dotaci v oblasti kultury spolku, který provozuje Jazz Tibet Club. Já osobně nejsem rád, že tady ten bod je předkládán, řešili jsme to i na setkání klubu zastupitelů, je to opravdu, Jazz Tibet Club se ocitl v ne úplně šťastné situaci, je to z důvodu samozřejmě finančních, především z toho důvodu, že z hlediska naší dobré péče řádného hospodáře od Jazz Tibet Clubu vybíráme již zcela komerční nájemné, které nejsou schopni svou činností, která je opravdu velmi specifická, tak ho nejsou schopni sesbírat. Jinými slovy tyto finance, které nyní udělujeme, nebo navrhujeme udělit v rámci této individuální dotace, tak se vrací do městského rozpočtu jiným kanálem, což sám považuji za velmi nesystematické, a myslím si, že je na místě, abych zde jako veřejně řekl, že to v příštím roce určitě takovýmto způsobem nechceme udělat a chceme to řešit systémověji. Samozřejmě to, že kulturní komise, respektive komise pro kulturu a cestovní ruch navrhuje této žádosti nevyhovět, bylo mnoha členy doplněno o právě ten aspekt té nesystémovosti a myslím si, že je to takto pro odbornou komisi v pořádku. My jsme o tom bodě vedli relativně dlouhou rozpravu na radě města, kde nakonec jsme došli k čistě politickému opravdu rozhodnutí, že nejsme v tuto chvíli připraveni politicky zvednout ruku pro zamítnutí této žádosti a tím vlastně velmi pravděpodobně konci fungování Jazz Tibet Clubu v tom režimu, v kterém jsme zvyklí, že funguje. To zdůvodnění, které očekával pan Chladnuch, tak je opravdu v té důvodové zprávě velmi stručné, ale myslím si, že výstižné, že opravdu Jazz Tibet Club je svou nabídkou nezastupitelný i na poli kultury v Olomouci a že v tuto chvíli žádný takovýto klub podobný, podobný ano, ale stejný určitě ne tou nabídkou hudby, kterou spolek občanům města přináší, je jedinečný a i z tohoto důvodu jsme jako rada nakonec i přes to, že v tom původním materiálu, který jsem předkládal, který samozřejmě respektoval vůli komise, tak bylo zamítnutí, tak nakonec po té diskusi jsme se jednoznačně rozhodli jít proti vůli komise, ale s tím dovětkem, že tuto situaci obecně s nájemným v městských prostorách pro kulturní organizace, které jsou městem podporovány v rámci strategie, tak v příštím roce nějak systematicky zpracovat a navrhnout nějaké koncepční řešení a ne takhle jednorázové.

Primátor: tak děkuji za stanovisko pana náměstka, otevírám rozpravu na možné dotazy, viděl jsem, že byla přihlášena paní Záleská, ale zmizela mi zase z toho seznamu, takže pokud platí zájem vystoupit, máte slovo, paní kolegyně.

Mgr. Záleská: já jenom krátce, protože my jsme to probírali už na schůzce předsedů klubů. Tak, jak jste to okomentoval, tak já se s vámi mimořádně ztotožňuji, nicméně znovu opakuji tak, jak jsem to říkala na schůzce předsedů, protože v tom minulém volebním období jste byli zastáncem tady toho stanoviska a není to systémové, není to solidární vůči těm ostatním, kteří si možná nedovolí vůbec požádat na něco, na co jim potom nedostačují peníze a znovu si myslím, že ten statut individuálních dotací by měl být využíván na to, co jsme si obhajovali v tom minulém období, a to na významné události, na podporu významných událostí, výročí, případně počinů jako bylo třeba vydání výjimečných knih, které souvisely s historií a vůbec životem města Olomouce.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2023 dle předložené důvodové zprávy včetně návrhu smlouvy o poskytnutí dotace

3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle přílohy důvodové zprávy

T: 11. 3. 2024

O: vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu

Bod programu: 28

Vystoupení SMOI ze Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska

dr. Tichák: děkuji, pane primátore, naposledy v tomto roce. Vystoupení statutárního města Olomouce ze Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska je věc, kterou jsme analyzovali v průběhu celého minulého roku právě s ohledem na náklady, které sice nejsou v rámci celého rozpočtu vysoké, platíme členský příspěvek asi 120 000 v tuto chvíli, nicméně po té analýze toho, co vlastně za těchto 120 000 jako statutární město dostáváme, tak jsme seznali, že by bylo na místě předložit vystoupení z tohoto sdružení. Ty důvody jsou shrnuty v důvodové zprávě a asi budu spíše reagovat na diskusi, protože jak říkám, předpokládám, že obecně členství ve spolcích, sdruženích je vždycky dobré, když celkově pro město tato sdružení nebo spolky něco přinášejí. Toto sdružení konkrétně v tuto chvíli součinností moc městu nemá co nabídnout a z tohoto důvodu navrhujeme vystoupit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vystoupení statutárního města Olomouce ze Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska

3. ukládá

náměstkovi Mgr. Viktorovi Tichákovi, Ph.D. podepsat doporučený dopis oznamující vystoupení statutárního města Olomouce ze Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska a tento dopis následně odeslat výboru Sdružení.

T: 11. 3. 2024

O: Tichák Viktor, Mgr., Ph.D., náměstek primátora

Bod programu: 29

Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2024

Ing. Bačák: vítězem mezi konzultanty, kteří zde museli setrvat nejdéle, jsou mí kolegové, a já je obdivuji a dekuji jim, paní dr. Matzenauerové a panu řediteli Sluňákova Michalu Bartošovi, který je tady pro případné zodpovězení dotazů. Vlastně na základě schváleného rozpočtu, tak už utrácíme první peníze roku 2024 uzavřením této smlouvy. Určitě jste si všimli možná v rozpočtu, pokud ne, tak tady dochází k 22% navýšení toho příspěvku. Já tady nebudu zdůrazňovat význam toho Sluňákova, to zvýšení těch příspěvků je zejména proto, že Sluňákov zaměstnává pedagogy a víte, jak razantně byly valorizovány platy této skupiny, a proto abychom si ty kvalitní lidi udrželi, a protože je to samozřejmě sdružení, které patří statutárnímu městu, nebo jeho zakladatelem je statutární město, tak nám bohužel žádné ministerstvo na to nepřispěje tak, jak u příspěvkových organizací škol, nicméně myslím, že i důležitý a kvalitativně důležitý ukazatel je, že ta částka tvoří asi 42 % celkového rozpočtu Sluňákova, čili Sluňákov si zbytek prostředků opatří ze zdrojů mimo statutární město Olomouc. Takže to je můj úvod k tomu, pokud chce někdo podrobnější informace, tak konzultant je k dispozici.

Primátor: já možná rovnou poprosím pana ředitele, když už to tady s námi vydržel, aby přišel a krátce okomentoval ten materiál i to využití vlastně finančních prostředků a smysl tohoto rozhodnutí, kterým stabilizujeme a také dorovnáваме určitý handicap, nebo dluh, který tady město vůči této společnosti mělo.

M. Bartoš: dobrý den všem přítomným a děkuji za slovo. Sluňákov vznikl v roce 2007, oddělil se od Odboru životního prostředí a tehdy byly nastaveny nějaké mzdy a ty vlastně byly valorizovány jednou, na základě růstu mezd, ale zrovna to bylo v době, kdy se stalo to, že v pedagogické sféře šly ty mzdy opravdu hodně nahoru. Je to pro nás velký problém pro naši činnost, jednak máme nějaké strategické plánování vnitřní a tam je to jako vyhodnoceno v tom strategickém plánování jako jeden z našich tří největších problémů a vlastně ti učitelé a pedagogové, kteří zajišťují tu pedagogickou činnost, tak ve srovnání s ostatními jako místně působícími na podobných pozicích a lidmi mají téměř o 10 000 Kč méně. Tady tento příspěvek, který bychom měli teďka dostat navýšený, tak to částečně snižuje, beru to tak, že nejsme příspěvkovka, že jsme nevládní organizace, tudíž nemusíme mít úplně stejné platy, ale přece jenom tam mám jako opravdu vynikající učitele a nerad bych o ně přicházel. Ta fluktuace je tak velká, že většinou jsou u nás lidé na těch pedagogických pozicích jen do doby, prostě po vysoké škole a do doby, než si pořídí rodinu, kdy už prostě nás opouští povětšinou a už je to velice složité tu kvalitu držet tady za takového jako velkého úbytku lidí z důvodu, že pak si to nemůžou dovolit a jdou radši učit na jakoukoliv školu, protože dostávají potom tu mzdu velmi výš. Zároveň bych chtěl říct, že opravdu jako se snažíme dělat ziskovou činnost, byť jsme nezisková organizace, takže veškerý náš zisk dáváme do činnosti a že to je poměrně jako vysoké procento lidí a vysoké procento financí, pořádáme svatby, pořádáme různé jako oslavy, pronájmy té činnosti a snažíme se opravdu co nejvíce na svou činnost vydělat a zároveň teda za tu dobu, kterou působíme, jsme sehnali z jiných zdrojů veřejných na projekty, které jsou poměrně úspěšné, jsou velmi navštěvované asi zhruba 150 mil. Kč a i tím si myslím, že částečně se snažíme být tomu městu obecně prospěšní. Tak jestli stačí...

Primátor: tak já si myslím, že za mě stačí, jenom bych doplnil, že samozřejmě, co se týká prospěšnosti města, tak také měníme tu formu spolupráce tím, že ji rozšiřujeme, a že se snažíme v rámci těch environmentálních programů a projektů, které město připravuje daleko více zapojovat odborníky ze Sluňákova k těm stanoviskům, které právě souvisí s těmi environmentálními cíli, takže i to je podle mě poměrně velká perspektiva té užší spolupráce města a potřebujeme stabilní odborný kádr na Sluňákově tak, aby nám mohl vlastně s těmito službami, s touto spoluprací pomáhat.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Bačák: já bych jenom ještě nahlásil, že jako člen správní rady Sluňákova jsem taky vlastně ve střetu zájmů.

Primátor: také hlásím střet zájmů, jako člen správní rady, dokonce tuším předseda, jestli se nemýlím.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2024

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka ihned podpisem Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2024

T: 11. 3. 2024

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 30

Různé

Primátor: jsme u bodu 30, kolegyně a kolegové, konečně budeme mít na sebe chvilku času říct si, co jsme si nestihli říct v průběhu celého dnešního dne, takže co má na srdci pan kolega Sýkora?

Mgr. Ing. Sýkora: děkuju, pane primátore, já bych tady chtěl vznést podnět od občanů, jedná se a já se s tím ztotožňuji, ohledně informačních směrových tabulí. Možná jste si někteří všimli, že na nich je místo našeho názvu města Olomouce pouze Ol. – Holice, Ol. – Nové Sady, Ol. – Nemilany je to takové bych řekl nedůstojné, je to stejné, jako kdybychom přijížděli do Brna a měli tam na té tabuli směrové Br. – Královo Pole, nebo do Prahy, Pr. – Smíchov, Pr. – Žižkov, nebo třeba v Ostravě, Ost. – Poruba. Já vím, že je to v řešení Ředitelství silnic a dálnic, ale je to nedůstojné našemu městu, že tam je prostě jenom taková zkratka Ol., místo Olomouc. Je to tady vizuálně ukázáno, že to nevypadá... pokud vím, tak ten název tam v minulosti byl, byl tam celý, byl tam název Olomouc – Holice nebo Olomouc - Nové Sady, Nemilany a teď je tam Ol. Nevím, z jakého důvodu, ale podle mě to je nedůstojné.

Primátor: děkuji za tento podnět, bude postoupen odboru paní náměstkyně Ferancové, který určitě osloví ŘSD a pokusí se jich zeptat, jak přišli na to Ol. – Holice. Tak, víc v tom asi nejsme schopni udělat.

I. Plíhalová: já na to možná trošku tematicky navážu, tohle téma teda není úplně předvánoční, ale jak jsme s velkou pompou otevřeli ty záchodky v Čechových sadech, tak já chodím hodně často kolem a nejenom, že tam není na těch dvou dveřích panáček a panenka, to bych pochopila, protože těch pohlaví teď máme hodně, ale tam není ani ten nápis WC, nikde a není tam ani cedule, jako že tam můžete na to WC. Nevím, komu říct, ale byla bych ráda, kdyby to tam bylo to označení, protože takhle tam stojí domeček a vlastně spousta lidí vůbec neví k čemu ten domeček slouží. Děkuji a přeji krásné Vánoce.

Primátor: pokud to není účel, tak odpoví paní náměstek, co s tím.

Ing. Bačák: ten požadavek už byl přednesený na jednání dozorčí rady Výstaviště Flora a bude realizovaný, ale podle mě tam jako ty dvoje dveře nejsou, dvoje záchody. Tam jsou jenom jedny, ty druhé dveře, to je technické zázemí.

I. Plíhalová: já tam ještě nebyla vevnitř, protože jsem nevěděla, že tam ty záchodky jsou.

Ing. Bačák: takže ale každopádně bude tam ale minimálně na ten nejbližší sloup veřejného osvětlení i směrovka, že tam to WC se nachází.

I. Plíhalová: já jsem se bála, že třeba památkáři to nedovolili.

Primátor: tak děkujeme, samozřejmě můžeme ještě chvilku diskutovat o genderovém označování sociálního zařízení, ale předpokládám, že o půl deváté v pátek před třetím adventním víkendem máte všichni jiné starosti a jiné myšlenky a jelikož nevidím nikoho přihlášeného, tak uzavřeme bod Různé, bez hlasování o usnesení a jsme tedy v samotném závěru, ve kterém si zpravidla připomínáme termíny dalšího jednání. 11. březen je ten den vyvolený, kdy bychom se tady měli opět v družné a přátelské atmosféře potkat a oslavit společně narozeniny pana náměstka Bačáka. Ještě někdo slaví, abychom to připojili případně? Tak, je zaznamenáno, pane náměstku, na záznam. Milé kolegyně, kolegové, pakliže nechcete standardní kolečko za jednotlivé kluby s přáním do Nového roku, pokud se někdo nehlásí, tak já to tedy s dovolením za nás za všechny uzavřu, já vám děkuji za dnešní velmi náročný, časově i obsahově, program, který jsme myslím opět zvládli jako zastupitelstvo s grácií, důstojností, kterou by nám jiná zastupitelstva mohla i přes složitost toho materiálu závidět. Moc si vážím spolupráce v tom letošním roce, protože i v tomto závěrečném zasedání zastupitelstva jsme potvrdili, že jsme hodni té funkce, kterou nám naši občané svěřili, tzn., společně jednat a diskutovat v zájmu města Olomouce. Já vám všem přeji, ať vám dobrá svorná nálada vydrží a nejenom ve zbývajícím adventním čase, ale také v průběhu vánočních svátků a připomínám jenom, že po Novém roce, v rámci nového roku nás čekají ještě některé změny v rámci organizace a organizačního uspořádání na Magistrátě města Olomouce, takže před samotným finálním rozloučením dám ještě slovo panu tajemníkovi, aby nám krátce oznámil, co má na srdci a bylo to zaznamenáno.

Bc. Večeř: tak já mám na srdci takovou neobvyklou věc možná a nebývá to tady zvykem, nicméně chtěl jsem, i když obě dvě dámy tady nejsou, protože jsou churavé, tak jsem chtěl poděkovat, předpokládám, že i vašim jménem dvou kolegyním, které nás opouští od 1. ledna, mají důchodový věk, i když se mě dařilo poměrně úspěšně je přemlouvat. Jedna z nich je vedoucí Stavebního úřadu, která tady prožila 33 roků, i když nejenom v této funkci, já paní JUDr. Hyravé jsem pochopitelně osobně děkoval, ale myslím si, že si zaslouží po 33 letech, aby to tady zaznělo oficiálně, ona si to pustí určitě ze záznamu a myslím si, že šéf Stavebního úřadu v Olomouci 33 let, že je to velice slušný zásek do života města. Já s paní doktorkou, chválil jsem jí v tom smyslu, že jsem v ní měl vždycky jistotu, že Stavební úřad je určitou entitou, která je velice těžce ovlivnitelná, za to jsem jí děkoval, na rozdíl od jiných velkých měst za celou její kariéru. Druhým člověkem je paní Ing. Sylva Nováková, která prožila neméně dlouhou kariéru tady u tohoto úřadu, když proběhla asi dvěma vedoucími funkcemi, ať už tehdejšími odborem zemědělským, který byl naivně utvořen, po roce zrušen, posléze byla šéfkou živnostenského, a to také bylo 5 let takových bouřlivých, následovaly nějaké koncepční funkce a skončila u mě jako vedoucí odboru kanceláře tajemníka. Tak jsem jim chtěl poděkovat, nebývá to obvyklé, ale myslím si, že za těch spousta let si to zaslouží. No a co říct víc, za úřad vám přeju pěkné Vánoce, předpokládám za všechny úředníky, ať jste zdraví a ať jste spokojeni ve svých rodinách, děkuju.

Primátor: tak já si myslím, že si kolegyně takto na dálku zaslouží potlesk za tu spolupráci jako formu poděkování. Vy jste jistě zaznamenali, že nejsou jediné, které po více než 30 letech opouští z důvodu dosažení, já vlastně nevím, jestli neporušujeme GDPR, když to tady takto sdělujeme, ale když tak to vypípejte, prosím, v tom záznamu. Z důvodu dosažení důchodového věku v prvním pololetí příštího roku také končí pan tajemník, já se s ním takto ještě nechci loučit, protože datum ukončení, ještě stihne jedno poslední finální zastupitelstvo, aby se s námi on důstojně rozloučil, následně my s ním, takže uvidíme, jak se slivovice ročník 23...tu příští ze švestek už asi nedožijete pane tajemníku tady u nás, takže samozřejmě berme to jako už takový předstupeň a odlehčení také před tím Novým rokem a ten bychom letos, kdo budete mít zájem, měli ještě oslavit na parkovišti u Šantovky, kde by

měl být letos po velkých diskusích přemístěn ohňostroj, takže pakliže si spokojeně a v klidu užijete vánoční svátky, přijďte se s námi rozloučit s končícím rokem na parkoviště u Šantovky. Uvidíme, zda diskuse, která se k tomuto ohňostroji vede, nebude jeho derniérou, takže v této chvíli ještě víme, že letošní ohňostroj proběhne, já vám všem přeji, abyste ten konec roku strávili v pohodě a v klidu a budu se těšit po Novém roce v rámci dílčích projednávaných bodů na viděnou.

Mgr. Pelikán (TP): novoroční požehnání bude?

Primátor: novoroční požehnání H. Plachá domlouvá...

Kancléřka (mimo záznam) informovala, že novoroční požehnání se uskuteční předběžně 3 ledna, pozvánky budou rozeslány.

Bod programu: 31

Závěr

Primátor popřál všem příjemnou cestu domů a všechno dobré a v 20:30 hodin sedmé zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

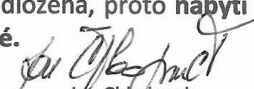
Příloha: 2x vystoupení J. Chladnucha

ZMO dne 15.12.2023, bod programu 23.
Nabytí pohledávek postoupením od SK Sigma Olomouc, a.s. a SK Olomouc Sigma MŽ, z.s.

Je zde předkládána důvodová zpráva, která dostatečně neobjasňuje minulý, ani současný stav. Zatěžovat město řešením soudního vymáhání pohledávek po jiných subjektech, kde není předpoklad úspěšnosti, je jen hazardem. Postrádám zde vyjádření právního oddělení města, ani vyjádření N.Z. SPEED s.r.o., který od roku 2011 přinesl do fotbalového rozpočtu, posléze i města, nějaké finanční prostředky, se zcela opomíjí záměrně připomenout. Napřed se osočí nejasný nájemce, že zodpovídá za chybovost podlahových ploch nebytové jednotky č. 1165/1, jak schválilo ZMO dne 05.06.2023 v bodě 16. programu: Změna prohlášení vlastníka - restaurace Gól. Dnes se opět opomíjí uvádět přesně **podstatné skutečnosti nájemní smlouvy z 30.05.2011**. Již obsah článku 4.4. to jen dokresluje, když se neuvede následující věta, kterou cituji: **Platby za tyto dodávky bude hradit nájemce měsíčně zpětně podle naměřených hodnot**. Je dosti nejasné operovat s platebním rozkazem ze dne 3.7.2023 a 20.6.2023, které se navyšují o úroky z prodlení a náklady sporu, když nájemní smlouva je vypovězena již k 31.03.2023. Proč tato problematika s el. energií, se nastala již tématem v RMO, když se projednávalo dne 14.03.2023 odstoupení od nájemní smlouvy, pro nesplacené nájemné? Proč se nedaří zajistit nového nájemce, to nevádí, že nyní se nedostavuje zisk z pronájmu? Je otázkou, proč se nesplacená faktura ve výši 18 072,84 Kč, ze dne 2.3.2021 dořešuje až v roce 2023? Když se zde uvádí čl. 6. odst. 15, tak opět něco nesedí, či nedodržuje, neboť čl. začíná slovy: **V případě, že nájemce je v prodlení s platbou nájemného po dobu delší než 3 měsíce a dlužné nájemné a smluvní pokutu neuhradí ani po písemné výzvě pronajímatele v jim stanovené přiměřené lhůtě maximálně 10 dnů, má právo pronajímatel právo od této smlouvy odstoupit s tím, že nájemce je povinen pronajaté prostory vyklidit ...**; Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, tj. od 1.6.2011 do 31.5.2021 s obcí na 5 let ze strany nájemce (podání žádosti stanoveno od 1.7.2020 do 31.12.2020 - detailně uvádí čl. 3.1.), kdy již v době určité, není požadovaná platba uhrazena. Jestli se čekalo, až se dostatečně navýší dluh za nájemné, tak se časování nezdařilo uhlídat.

Plnění uzavřené smlouvy přísluší jiným, já jen upozorňuji na znalecký posudek č. 16395/2023 ze dne 5.4.2023, kde částka 756 000,- Kč přísluší nájemci a řeší ji článek 6.2., který uvádí: **V případě, že z jakéhokoliv důvodu dojde k ukončení nájmu mezi smluvními stranami, je nájemce oprávněn požadovat na pronajímateli finanční náhradu za jim vynaložené investice. Pronajímatel je povinen takovou část finanční náhrady uhradit nájemci nejpozději do 30 dnů od skončení nájemního vztahu založeného touto smlouvou, nedohodnou-li se smluvní strany jinak**.

Doba pro vypořádání snad uplynula, nová dohoda nepředložena, proto nabytí pohledávek městem je již nelogické i právně nepodložené.


Jan Chládnuch

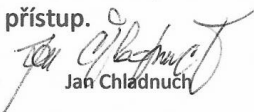
ZMO dne 15.12.2023, bod programu 27. Individuální dotace v oblasti kultury

Je s podivem, že si předkladatel nedá dostatečnou práci, aby podal jasnou informaci, proč postupuje v rozporu s vyjádřením komise pro kulturu a cestovní ruch, **který nesouhlasí s podporou z důvodu nestandardnosti a popření řádných dotačních programů.**

Jak se vyhodnocuje renomé co do činnosti, kterou uvádí v účelu spolku bod 4. *Podpora nebo ochrana osob se zdravotním postižením a znevýhodněných osob,* bod 5. *Sociální služby či aktivity sociálního začleňování,* v žádosti nenajdeme.

Asi již není něco v pořádku, když letitý předseda vystoupil ze Spolku přátel olomouckého jazzu, z.s., k 28.4.2023, jak uvádí zápis z členské schůze konané téhož dne.

Sepíše-li se žádost o individuální dotaci 19.10.2023 na 160 000,- Kč, a vyhoví se v rozporu se stanoviskem příslušné komise, je to zarážející přístup.


Jan Chládný