

**6. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 30. října 2023
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);

- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 8. 11. 2023

Zahájení

Šesté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 30. října 2023 zahájil v 9:00 hodin 1. náměstek primátora Ing. Otakar Štěpán Bačák a informoval, že primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA bude v úvodu zasedání nepřítomen v souvislosti s návštěvou prezidenta republiky Olomouckého kraje.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořízován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 44 členů zastupitelstva.

Z 6. zasedání ZMO se omluvil: MUDr. Ivo Mareš, MBA

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Miroslav Žbánek, MPA (přítomen od 9:15 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 10:40 do 16:00 hodin), JUDr. Martin Major, MBA (přítomen do 15:00 hodin). Ing. Martin Jirotko (přítomen do 16:00 hodin).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Předsedající konstatoval, že k zápisu z 5. zasedání zastupitelstva, které se konalo 4. 9. 2023, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse, Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, Mgr. Eva Machová, Ing. David Alt, Mgr. Dominika Kovaříková.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 6. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Ing. Bačák: zastupitelům byly před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zastupitelům zpřístupněn materiál k bodu 12 Návrh změny systému nakládání s byty v majetku SMOI a nový bod 16 Závěrečný účet a zpráva o přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví UNESCO.

Na stůl jste obdrželi k výměně upravenou důvodovou zprávu k bodu 11 Multifunkční hala Olomouc s tím, že ty změny jsou vyznačeny přehledně barevně.

Byl předložen návrh na předřazení bodu 11 Multifunkční hala Olomouc z důvodu přítomnosti externího konzultanta a zároveň požadavek na doplnění tohoto konzultanta pana Mgr. Opluštila, zástupce zpracovatele Právního posouzení Srovnávací analýzy do seznamu konzultantů. K tomuto bodu jsou dále navrhováni ještě konzultanti pan Morávek a paní Ševčíková. Navrhují tedy bod 11 zařadit za bod 3 Majetkoprávní záležitosti a budeme o tom samostatně hlasovat.

Dále je panem náměstkem Tichákem navrhováno zařazení již avizovaného nového bodu 16 Závěrečný účet a zpráva o přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví UNESCO, jako konzultant je navrhován pan Schubert.

Dále k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti je zde návrh na doplnění externího konzultanta p. Černého, náměstka krajského ředitele Hasičského záchranného sboru a vyškrtnutí konzultantky paní Hrbáčkové z důvodu nemoci. U bodu 4 týkající se převodů bytů je návrh na vyškrtnutí konzultantky paní Michalcové, rovněž z důvodu nemoci a doplnění pana Kovaříka.

Předsedající otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Mgr. Tichý: děkuji, já bych si ještě dovolil k bodu 11 navrhnout konzultanta, zástupce hokejového klubu, pana Fürsta a pro jistotu i pana Vejtasu.

I. Háger: my bychom do bodu 11 rádi přihlásili konzultanty arch. Štefku a arch. Bendu.

Seznam konzultantů byl doplněn dle citovaných návrhů.

Hlasování č. 2 o zařazení nového bodu 16 Závěrečný účet a zpráva o přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví UNESCO :

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 3 o předřazení bodu 11 Multifunkční hala Olomouc za bod 3 Majetkoprávní záležitosti:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Hlasování č. 4 - schválení upraveného programu 6. zasedání včetně upraveného seznamu konzultantů:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: **upravený** program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 6. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 6. zasedání ZMO:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
11. Multifunkční hala Olomouc (předřazený bod)

4. Převody id. podílů a 3 jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11, Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2023
7. Dotace z rozpočtu SMOI
8. Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek
9. Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – příplatek mimo základní kapitál
10. Deklarace k zálohovému systému na PET lahve a plechovky
12. Návrh změny systému nakládání s byty v majetku SMOI
13. Změna účelu využití investiční dotace v oblasti sportu
14. Přisedící Okresního soudu v Olomouci

15. Informace o činnosti kontrolního výboru
16. Závěrečný účet a zpráva o přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví UNESCO
17. Různé
18. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO byl v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Ing. Bačák za nepřítomného primátora provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 5, podnět 1:

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěla vyjádřit k vyřízení mého podnětu z minulého zastupitelstva, kdy jsem měla několik dotazů na pokračování toho projektu dotřídovacím linky apod. a bylo mi odpovězeno e-mailem a bylo mi odpovězeno způsobem, že mi byl zaslán pouze odkaz na internetové stránky, kde si můžu ty informace dohledat. Já bych jenom poprosila propříště, protože ta moje otázka, na tu se dalo odpovědět v podstatě ve třech větech a potom ve zbytku mě odkázat případně na ty internetové stránky, takže já bych jenom s dovolením požádala propříště odpovídat na ty otázky pokud možno adresně a alespoň trochu konkrétněji. Děkuji.

Ing. Bačák: děkujeme, bereme si to k srdci. Avizuji, že tady dneska u bodu Deklarace k zálohovému systému bude konzultantem pan Václavík, takže pokud budou ještě nějaké doplňující dotazy, tak je možné jeho přítomnosti využít, pokud jste na těch webových stránkách nenašla nějaké věci. Myslím, že tam je to dost komplexně. Takže bude možné využít i jeho přítomnost případně k zodpovězení něčeho, co nebylo zjevné z těch materiálů, které na stránkách jsou.

Ing. Bačák ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Z důvodu, že primátor Mgr. Žbánek se dostavil před hlasování do sálu, požádal o úpravu hlasování č. 5 zpracováním svého hlasování. Svou vůli vyjádřil na záznam.

Mgr. Žbánek: hlasoval jsem pro.

Výsledek hlasování č. 5 byl upraven:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Ing. Bačák předal vedení zasedání primátorovi města Mgr. Žbánkovi.

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Ferancová provedla důvodovou zprávou po stranách.

Diskuse byla vedena k bodům:

bod 2.5:

Mgr. Pelikán: milé kolegyně, milí kolegové, pěkné pondělní ráno, hlásím se do diskuse k bodu 2.5 majetkoprávních záležitostí, tj. návrh darování pozemků v k. ú. Neředín Olomouckému kraji za účelem výstavby Centra bezpečí. Já bych tam rád nějakým způsobem ještě intervenoval ve prospěch dalšího hledání vhodnější lokality. Mám za to, že areál bývalých kasáren Neředín je nějakým způsobem ucelený, chystáme tam výstavbu tramvajového i autobusového depa Dopravního podniku. Zároveň je to Centrum krizové pomoci, letiště a další a mám za to, že zrovna to Centrum bezpečí, které chce kraj vystavět pro účely nějaké prevence, vzdělávání apod. může využít vhodnější pozemek, lokalitu. Mám za to, že ty služby, které kraj chce realizovat, tzn. nějaké vzdělávání v oblasti poskytování první pomoci i prevence proti vzniku požáru a další, tak dosud realizuje ať už u hasičů, nebo jinde, tzn., že ta služba probíhá. Teď se řeší, že by mohla probíhat v ucelenějším větším rozsahu, ale zrovna 7 tis. m² v této lokalitě i přes dvojí nedoporučení majetkoprávní komise, mi přijde, že by stálo za úvahu se nad tím zamyslet a ještě jednou se pokusit prostě najít nějaké jiné místo. Přijde mi, že je to značný rozsah, chápu, že to souvisí s tím, že jsou tam možnosti čerpat na to dotace, ale vykrojíme si z nějakého uceleného území něco, co nám může v budoucnu chybět. Takže já bych navrhoval, aby tento bod byl stažen, popřípadě kdyby nebyl stažen, aby o něm bylo hlasováno samostatně.

Primátor: tak já děkuji, pane kolego, jenom doplním, ten projekt tak, jak je to i uvedeno v důvodové zprávě, prošel několika lokalitami ve městě Olomouci, není to projekt jenom Olomouckého kraje, je to projekt, který se dlouhodobě připravuje ve spolupráci s Hasičským záchranným sborem. Já tímto také omlouvám pana gen. Koláříka, který se chtěl dnešního jednání zúčastnit, ale vzhledem k tomu, že nevěděl, jak časově budou jednotlivé body projednávány, kdy dojde k předržení bodu 11, tak se z dnešního jednání omluvil a já tímto mohu pouze tlumočit jeho podporu tomuto projektu. My jsme opakovaně na útvaru hlavního architekta a na majetkoprávním odboru procházeli majetek, který je města, který je případně Úřadu pro zastupování státu nebo Olomouckého kraje, v katastru města Olomouce žádná takováto lokalita kromě té, o které se bavíme, nebyla pro účely tohoto zařízení vhodná tak, aby vlastně zapadla i svou koncepcí do té lokality. Mnozí si pamatují, že i z důvodu vlastně toho, jak to zařízení bude fungovat, vlastně byla vytěsněna z lokality parku Na Dlouhé, kde se ten projekt původně připravoval a samozřejmě on bude v těch exponovaných časech výcvikových představovat i nějakou dopravní zátěž. Lokalita v Neředíně byla velmi citlivě vybírána, opakovaně posuzována z pohledu budoucího záměru právě realizovaného depa tak, aby nedošlo ke kolizi, je umístěna tak, aby vlastně byla mimo areál, tvořila spíš jenom jakousi okrajovou část toho areálu. Zároveň počítáme s tím, že to je projekt, který vlastně otevře revitalizaci celého toho areálu tím spojením města, kraje a Integrovaného záchranného systému vlastně a počítáme s tím, že do budoucna to může být také motiv k tomu, aby se, například propojením tramvajové trati až do tohoto areálu, realizovalo ne následně s miliardovým nebo několika miliardovým projektem depa, ale aby třeba to byl jeden z prvních výkopů oživení této lokality, v rámci které už dochází v areálu příjezdu na letiště vlastně k revitalizacím mnohých těch zchátralých objektů. Kdo jste se tam teď byli podívat, tak víte, že tam rostou nové budovy nebo se opravují, takže bylo to opravdu mnohokrát jako opakováno a ten požadavek a poptávka po tomto zařízení tak, aby zůstalo dislokované v Olomouci, aby se nepřesunulo do jiných částí Olomouckého kraje, byla opravdu velká a samozřejmě tyto účely, které to bude plnit ve vztahu, například k našim

sborům dobrovolných hasičů v rámci profesionální přípravy dobrovolníků nebo v rámci edukační přípravy pro jednotlivé typy škol v našem městě je určitě vysokou přidanou hodnotou. Takže z tohoto pohledu si myslím, že už není kam jinam, chceme-li ten projekt jako realizovat, posouvat a byly tam zahájeny další vlastně studie v rámci toho území, v rámci napojení i na ostatní vlastníky v tom území, takže jakkoliv bychom možná hledali ideální variantu, tak se obávám, že to je prostě jeden z příkladů, že už ji nenajdeme v roce 2023. Takže pokud takto stačí dovysvětlení, jinak samozřejmě budeme brát v patrnost návrh na oddělené hlasování, pakliže trvá k tomuto bodu.

Mgr. Pelikán: jasně, i členové našeho klubu se podíleli na zahájení vůbec těch příprav toho, takže u nás to není tak, že bychom byli proti tomu projektu, jenom prostě jsme chtěli, aby se skutečně důkladně zvažila ta lokalita i vlastně ten plánovaný rozsah, protože mě připadá, že je jednoduché prostě si něco projektovat rozmáchně na ploše 7000 m², ale v momentě kdybychom řekli, dáme půlku, tak se to vleze klidně na půlku. Je tam jenom pohled na to, že se skutečně jako vyčleňuje za mě jako zbytečně velké území prostě naší lokality, ale teď už s tím nic neuděláme, můžeme to maximálně prohlasovat samostatným hlasováním.

Primátor: samozřejmě, co se týká toho rozsahu, i to byla jako velká diskuse, možná pan náměstek, který byl u toho, když se dělala ta hmotová studie, nebo je tady pan vedoucí Langr z odboru ochrany, co všechno by do budoucna mohlo být součástí toho areálu, můžeme ještě doplnit.

Ing. Langr: dobrý den i ode mne, já zkusím velmi krátce, ten projekt se chystá více jak 5 let a ať přímo odpovím, více jak 5 let posloucháme, zkuste jinou lokalitu. Opravdu už máme prověřené všechny lokality na území města ve všech možných podobách, ten rozsah je také dán tím, jakým způsobem budeme chtít to centrum využívat, jak řekl správně pan primátor, a má to také i návaznosti typu třeba hospodaření se srážkovými vodami a podobně. Tato lokalita v sobě principiálně nese problém ten, že tam není dořešen odvod srážkových vod, takže v rámci třeba tohoto projektu počítáme s tím, že tam bude retenční nádrž, která bude pro tuhle tu plochu potřebná, kterou ale současně využijí hasiči i jako prvek, který se dá začlenit právě do toho výcvikového fungování tohoto areálu jako vodní plocha třeba pro vodní záchrannárství. Takže musíme zvažovat to, že v nějaké lokalitě by ta plocha celková mohla být menší, ještě neznámá, že třeba v této lokalitě to takto být může, protože to má další návaznosti.

Mgr. Machová: pěkné dopoledne, já bych ráda vyjádřila podporu tomuto projektu. Pan vedoucí zde hovoří o pěti letech, ale já si pamatuju téměř 10 let, kdy o tomto projektu jednáme, kdy se profilovala jeho podoba. Jenom panu kolegovi chci říci, že to není jenom o první pomoci. Tam je daleko širší záběr a myslím si, že je k dispozici i nějaký záznam toho, jak to vypadá v podstatě v takových zařízeních, které už jsou postaveny a které jsou provozovány a mají opravdu efekt, využívají je školy, využívají je školky a myslím si, že pro Olomouc by bylo opravdu dobré, pokud bychom se shodli na tom, když se shodnul už Olomoucký kraj a opravdu došlo k tomu, že se všichni aktéři dohodli a našel se vhodný pozemek, abychom tento projekt realizovali. Má moji plnou podporu.

Ing. Langr: je tady kolega Černý, náměstek krajského ředitele a máme i prezentaci pokud byste chtěli, ale myslím si, že jelikož vás čeká poměrně složitá další diskuse, tak my nechceme zdržovat, ale byla by k dispozici.

Primátor: já se omlouvám, jak si pořád přehazuju brýle na čtení a na dálku, tak občas se mi ztrácíte, jestli k tomu chcete za Hasičský záchranný sbor také, ať to tedy můžeme uzavřít. Mezitím třeba dám slovo panu kolegovi Žůrkovi.

Bc. Žůrek: vážené dámy, vážení pánové, dobré dopoledne, já bych také rád podpořil realizaci tohoto projektu, pan zastupitel Pelikán zmínil, že je to projekt Olomouckého kraje, ale já si myslím, že je to opravdu společný projekt kraje, Hasičského záchranného sboru a statutárního města Olomouce. Nemyslím si, že by obdobné aktivity dnes v daném rozsahu na území města probíhaly, naopak vlastně bude se jednat o úplně unikátní centrum, obdobné je pouze v Karlovarském kraji, pokud se nepletu, a zdůraznil bych jeden faktor v souvislosti s tím časem, pokud se ty práce na daném pozemku, projekční práce, nerozběhnou včas, tak bohužel uteče IROPová výzva, ze které celá akce má být realizována a ten projekt prostě realizován nebude, děkuji.

pplk. Černý: dámy a pánové, opravdu je to tak, že v celé České republice je jedno jediné centrum v Karlových Varech, v současné době se připravují v celé republice pouze 2 tyto projekty, a to je v Moravskoslezském kraji a u nás. Není to centrum pro složky IZS jako takové, jako primárně je to pro školy a pro veřejnost. Součástí v té lokalitě nebo v tom centru bude i dopravní hřiště, které budou moci využívat i rodiny s dětmi, budou ho moci využívat i právnické a podnikající fyzické osoby k doplnění bezpečnosti práce. V Karlovarském kraji to centrum běží asi 6 let, v dnešní době mají kapacitu naplněnou na 2 roky dopředu školami. Je to centrum, kde neučíme, není to náhrada toho, co my chodíme do škol, není to náhrada toho, co chodí i policie do škol, případně žádná první pomoc. Je to opravdu multifunkční interaktivní, kde všichni si to zážitkově zažijí to, co by potřebovali a v Karlových Varech tam projde ročně asi 10 000 dětí plus další asi 5-8 000 dospělých v různých kurzech, programech atp. Ale tak, jak se tady říkalo, opravdu se o tom mluví už minimálně 10 let a poslední lokalitu, kterou máme, kde už připravujeme studii na to, jak to může vypadat.

Primátor: také děkuji, já možná jenom doplním to, že to už vlastně dneska začíná přinášet nějaká pozitiva, tento projekt. Svědčí o tom i to, že do rozpočtu na příští rok bude zařazena cyklostezka Olomouc - Topolany jako jeden vlastně z argumentů pro to, aby bylo to dopravní bezpečné napojení i kvůli školám a všem dalším aktérům vlastně do této lokality už zprovozněné. Takže je to součást vlastně oživení tohoto v ještě do dnešních dnů vlastně relativně mrtvé městské části.

Ing. Prstek: dobrý den, já chci jenom za majetkoprávní komisi, kde jsem předsedou, shrnout, že majetkoprávní komise sama v jedné části vyzvala radu, zda by ještě jednou neprověřila další možnou lokalitu, za to děkujeme, po tom prověření se ukázalo, že další cesta není a majetkoprávní komise potom se jednotně zdržela, když jsme o tom bodu hlasovali, jen pro úplnost. Za mě, já jsem pro, aby se ten projekt realizoval, a budu hlasovat pro.

Primátor: děkuji, já samozřejmě vím, nežijeme ve vzduchoprázdnu, že ty argumenty zaznívaly ve vztahu k tomu termínu bezúplatného převodu. My jsme ho podporovali jako vedení města i z toho důvodu, že je to vlastně vklad města do tohoto projektu tak, jako peníze do toho vkládá kraj a know how do toho vkládá a dotací vlastně podpoří Hasičský záchranný sbor, takže je to opravdu společný projekt a město nechtělo v tomto případě být ten, který na něm bude profitovat dvakrát, tzn., z prodeje a zároveň z toho, co ten projekt městu přinese. Tak doufám, že jsme si to dneska vyříkali, takže jenom se ptám pana kolegy, jestli trvá na tom návrhu na oddělené hlasování?

Mgr. Pelikán: netrvám, díky za to dovysvětlení, možná na majetkoprávní komisi jsme mohli si pozvat konzultanta, nebo to mít už dříve, ale ten čas jsme dohnali teď, takže děkuji. Stahuji ten návrh.

Mgr. Ferancová dokončila projednávání po stranách – bez rozpravy, bez úprav.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

přijetí dědictví po zůstavitelce paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1. 1.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 652 zahrada v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 445.445,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 222.722,50 Kč a podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 222.722,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 1170/2 ostatní plocha o výměře 863 m², parc. č. 1170/3 orná půda o výměře 817 m², parc. č. 1170/5 ostatní plocha o výměře 40 m², parc. č. 1170/7 orná půda o výměře 19 m², parc. č. 1170/8 ostatní plocha o výměře 20 m², parc. č. 1170/9 ostatní plocha o výměře 19 m², parc. č. 1170/10 ostatní plocha o výměře 14 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. neschvaluje

úplatný převod pozemků parc. č. 1170/2 ostatní plocha o výměře 863 m², parc. č. 1170/3 orná půda o výměře 817 m², parc. č. 1170/5 ostatní plocha o výměře 40 m², parc. č. 1170/7 orná půda o výměře 19 m², parc. č. 1170/8 ostatní plocha o výměře 20 m², parc. č. 1170/9 ostatní plocha o výměře 19 m², parc. č. 1170/10 ostatní plocha o výměře 14 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 886/155 ostatní plocha o výměře 44 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti P3 Olomouc Park s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

6. nevyhovuje žádosti

pana Jana Andrese o prodej, případně směnu pozemku parc. č. 1732 orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 1782 trvalý travní porost o výměře 219 m², pozemky parc. č. 1783 a parc. č. 1832, vše orná půda, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

7. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě na pozemky parc. č. 601/135 orná půda o výměře 678 m², parc. č. 601/142 orná půda o výměře 240 m² a parc. č. 601/146 orná půda o výměře 74 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc a část pozemku parc. č. 864/1 ostatní plocha o výměře 93 m² v k. ú. Křelov, obec Křelov – Břuchotín, vše ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 601/124 orná půda o výměře 33 m², parc. č. 601/176 orná půda o výměře 36 m², parc. č. 601/122 orná půda o výměře 294 m², parc. č. 601/125 orná půda o výměře 281 m², parc. č. 601/128 orná půda o výměře 361 m², parc. č. 601/129 orná půda o výměře 39 m², parc. č. 601/130 orná půda o výměře 312 m², parc. č. 601/132 orná půda o výměře 124 m², parc. č. 601/134 orná půda o výměře 9 m², parc. č. 601/143 orná půda o výměře 77 m² a parc. č. 601/144 orná půda o výměře 244 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky - Ředitelství silnic a dálnic ČR bez doplatku cenového rozdílu se zdůvodněním dle důvodové zprávy dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

8. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha) o výměře 6 803 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

9. schvaluje

budoucí zřízení zákazu zcizení, zatížení zástavním právem a zřízení práva stavby jako práva věcného k části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha) o výměře 6 803 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc na dobu 30 let ode dne uveřejnění darovací smlouvy v registru smluv dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

10. schvaluje

budoucí zřízení předkupního práva jako práva věcného k části pozemku parc. č. 615/19 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/42 ostatní plocha) o výměře 6 803 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou za kupní cenu ve výši 1,- Kč za m² dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

11. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 1420/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1420/18 ostatní plocha) o výměře 146 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

12. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 173/1 zahrada v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

13. nevyhovuje žádosti

XXXXX o prodej pozemků parc. č. 438 zahrada a parc. č. 439 zahrada, částí pozemků parc. č. 1929/1 ostatní plocha o celkové výměře 69 m², parc. č. 436/1 ostatní plocha o výměře 195 m², parc. č. 395 zahrada o výměře 46 m² a parc. č. 396 ostatní plocha o výměře 18 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

14. nevyhovuje žádosti

společnosti MAREOS s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1419/1 ostat. pl. o výměře 620 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

15. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1203/8 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 36 580,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

16. schvaluje

neuplatnění předkupního práva ke stavbě bez čp/če, garáž, ve společném jmění manželů XXXXX, stojící na pozemku parc. č. st. 1203/8 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

17. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1106/71 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 435.445,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

18. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1114/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1114/6 ostatní plocha) o výměře 35 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 87 865,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 panu XXXXX za kupní cenu ve výši 43 932,50 Kč a podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 43 932,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

19. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1114/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1114/4 ostatní plocha o výměře 8 m² a parc. č. 1114/3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 4 m²) o celkové výměře 12 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

20. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1114/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1114/5 ostatní plocha o výměře 99 m² a parc. č. 1114/9 ostatní plocha o výměře 4 m²) o celkové výměře 103 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 254 325,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

21. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 607/48 ostatní plocha (dle GP parc. č. 607/51 ostatní plocha) o výměře 5 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 15 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

22. revokuje

usnesení ZMO ze dne 4. 9. 2023 bod č. 3, část č. 18 ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 88/20 zahrada (dle GP parc. č. 88/48 zahrada) o výměře 287 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 275.800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

23. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 88/20 zahrada (dle GP parc. č. 88/48 zahrada) o výměře 287 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 276.050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

24. schvaluje

soudní smír ve věci žaloby statutárního města Olomouce o zaplacení bezdůvodného obohacení za bezesmluvní užívání části pozemku parc. č. 724/25 o výměře 486 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve výši 209.413,- Kč s příslušenstvím vůči panu XXXXX včetně vypořádání dluhu z titulu bezdůvodného obohacení za bezesmluvní užívání části pozemku parc. č. 724/25 v k. ú. Hodolany za dobu od 1. 1. 2023 do 31. 10. 2023 ve výši 82.087,-Kč s příslušenstvím dle návrhu MPK uvedeného v důvodové zprávě, tj. trvat na uhrazení částky ve výši 145.750,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

25. neschvaluje

soudní smír ve věci žaloby statutárního města Olomouce o zaplacení bezdůvodného obohacení za bezesmluvní užívání části pozemku parc. č. 724/25 o výměře 486 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve výši 209.413,- Kč s příslušenstvím vůči panu XXXXX dle návrhu právního zástupce pana XXXXX uvedeného v důvodové zprávě bod č. 3.1.

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů

Primátor konstatoval, že k jednotlivým bodům se z řad občanů do diskuse přihlásili: k bodu 4 Převody id. podílů a 3 jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11, Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy:

- Čejková Petra (zastoupená Mgr. Jouklem)
- Látalová Sylva (zastoupená Mgr. Jouklem)
- Obřtlíková Oldřiška (zastoupená Mgr. Jouklem)

k bodu 11 Multifunkční hala Olomouc

- Ing. Richard Benýšek
- Jan Chladnuch

Následovalo projednání předřazeného bodu 11.

Bod programu: 11

Multifunkční hala Olomouc

K tomuto bodu se diskuse přihlásili 2 občané:

1. **Ing. Richard Benýšek:** vážené zastupitelky, zastupitelé, pracovnice a pracovníci Magistrátu města Olomouce, vážení hosté, dovoluji, abych jako řadový občan, daňový poplatník, člen finančního výboru, tj. zákonného výboru vašeho zastupitelstva a člověk vyjadřující závažný právní závěr se vyjádřil k problematice haly. A proč? No, protože jako člověk, který se ve vrcholovém byznysu pohybuje desítky let a hodně toho zažil, mimo jiné i tady v Olomouci a hodně lidí potkal, jako člověk, který vystudoval takové školy, které mu daly rozhled a umožnily mu vytvořit názor na tak velkou investici, případně 30 let zatěžující rozpočet města, jako člověk, který měl tu možnost vést jedinou multifunkční halu v Česku a dostat ji do velmi významných černých čísel, jako člověk, v jehož rodině je možná nejslavnější a nejúspěšnější olomoucký hokejový odchovanec, kterého jsem tak mimochodem v šesti letech na ten zimák přivlekl, jako člověk, který vlastnil a provozoval hokejový klub, to říkám, bohužel i bohudík a jako člověk, který následně chystal ekonomicky nejvýhodnější mistrovství světa v ledním hokeji, které bylo v Praze. Netajím se tím, že považuji problematiku hokejové haly v Olomouci za dlouhodobě zastydlou a jestli někde můžeme označit, jestli někdo ukázkově prodrbal všechny příležitosti, tak nemusíme chodit daleko, ale ukázkový vzorek máme tady přímo v Olomouci. Mimochodem v souvislosti s diskusí, která už vlastně tady probíhá týden, 14 dní, za celou dobu svojí práce ve finančním výboru jsem nedostal informaci, že by Plech aréna měla platné stavební povolení na přestavbu, ani jsem nedostal nikdy žádné relevantní informace o investičních výdajích, což ale všechno samozřejmě zde, na statutárním městě Olomouci je. Rádi tu mluvíte o hale pana Morávka jako multifunkční. Rozumíte, prosím, tomu, vy zastupitelé, co to vůbec multifunkční znamená? Rozdíl mezi halou pro lední hokej a multifunkční halou je totiž něco jako rozdíl mezi vodou a vodkou. To, že v hokejové hale umožníte krasobruslení, curling, využití pro veřejnost, děti, mládež, univerzitní klub atp. to není multifunkční. Je to pořád hokejová hala. Multifunkční znamená úplně jiná koncepce stavby, provozu, managementu a tím pádem toho jejího následného využití. Multifunkční hala žije z vyvážené zábavy. Sport, koncerty, family show, a tak dál, díky které si nájemci kupují dlouhodobé pronájmy boxů a sedadel a vy musíte najít takový program, aby za to byli ochotni zaplatit. A kolik jsou za to ochotni zaplatit. Tyto dlouhodobé pronájmy vám budou dělat většinu zisku. Prostě platí „není cirkus bez gladiátorů, není cirkus bez šašků“. Na toto musí být nastaven celý provoz i podnikatelský záměr nejen investora, ale i města a celého regionu. Investor chce po vás příspěvek 36 milionů ročně, indexovaný o inflaci po dobu 30 let. Vy víte, jaká bude inflace za 10 let? Vy víte, jaká bude v ČR inflace za 30 let? Vždyť to neví nikdo ani pro příští rok. MF říká, že to bude pod 3 %. Mezinárodní měnový fond říká, že to bude kolem 5 %. Podnikatelské svazy avizují, že to bude klidně dvojnásobek. Pokud bychom uvažovali o tom, že bude inflace „pouhých“, v uvozovkách 5 % tak třicátý rok už váš příspěvek bude 160 milionů ročně. A pokud ČR nepřijme euro, což se ukazuje jako politicky neprůchodné, tak predikce inflace je dnes prakticky nemožná. Kolik byla inflace loni? 15 %? Kolik bude letos? Pokud bychom počítali, že každých 10 let může přijít nějaká krize, což jako lidé, kteří takto máte uvažovat, tak se může stát, že příspěvek bude činit 200 milionů Kč na konci období. Nejsem zastupitel, vy ale ano. Vy zodpovídáte celým svým majetkem za svoje rozhodnutí. Ne já. Vy víte všechno, co tady vám říkám, případně to máte vědět. Takže kdybych já svým majetkem za takovéto rozhodnutí kolem haly zodpovídal, položil bych si následující otázky, na které bych po předkladatelích chtěl znát odpověď. Po úřednicích města, po předkladatelích i samozřejmě po těch zastupitelích, kteří tento enormní závazek prosazují. Seznámil jsem se zcela s právním posouzením haly z května 2023 od AK Havel & Partners, rozumím jí, chápu zcela, že už teď jen do podpory HC Olomouc dáváme ročně dotaci 17 milionů Kč a 9 milionů Kč za propagaci, přičemž HCO dluží městu peníze a hradí je ve splátkách. Pochopil jsem rizika, na které mě advokáti výslovně upozornili, že v případě krachu haly město nedostane

vůbec nic, že jsem neviděl obchodní a finanční plán investora výstavby a provozování haly, že mě upozorňují, že se po mě chce schválit usnesení, které město zavazuje a zbavuje ho manévrovacího prostoru. Chápu zcela správně, že investor provoz haly má postavený zcela na vodě? Má v ní totiž hrát hokejový klub, který je ve vlastnictví úplně někoho jiného. Co bude investor, město dělat, když kdykoliv v té době hokej v Olomouci skončí? Klub může sestoupit, zkrachovat, prodat licenci. Nebudou vlastníci klubu vydírat investora nebo město právě z těchto důvodů?

Primátor: pane inženýre, omlouvám se, čas vypršel, jednací řád je neúprosný v tomto směru. Poslední, prosím, větu. Nechci být nezdvořilý.

Ing. Benýšek: dobře, poslední větu. Ukažte svým voličům a daňovým poplatníkům, že se umíte chovat zodpovědně, děkuji za pozornost.

Primátor: tak já děkuji za příspěvek, poprosím teď pokud chce někdo přímo z fóra reagovat, ale necháme si to asi až na rozhovor, předpokládám, že spousta věcí, na které se pan Benýšek ptal, bude vysvětlena nebo zpřesněna, neboť zjevně není úplně obeznámen se všemi aspekty toho projednávaného bodu, včetně té časové chronologie, která byla součástí všech těch předchozích materiálů, včetně materiálů z minulého zastupitelstva.

2. Jan Chladnuch - úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: tak já taky děkuji i za dodržení časového limitu. Vzhledem k tomu, že předpokládáme obsírnější diskusi k tomuto bodu, tak samozřejmě zůstane prostor potom obou vystupujících pánů na repliky k jejich příspěvku. Jenom potom poprosím, aby se přihlásili nebo mi dali vědět, ve které chvíli, ve které části, zda až po ukončené rozpravě před samotným hlasováním, nebo v jiné části si přejí případně reagovat na repliku, abych na ně nezapomněl. Tímto tedy předávám, nechce-li nikdo konkrétně reagovat v této chvíli, slovo předkladatelům uvedeného materiálu, aby nás vlastně seznámili a trošičku asi i vymezili prostor, ve kterém se dnes budeme pohybovat v rámci důvodové zprávy a také v rámci usnesení. My jsme k tomu měli už rozpravu s předsedy zastupitelských klubů, já si myslím, že i v rámci této části projednávání bodu se zpřesní některé zavádějící informace o tom, co je vlastně dnes předmětem a meritem toho rozhodování zastupitelstva a jaké kroky následně budou přijímány. Já bych tady možná jenom na úvod připomněl, že tento bod je projednáván v souladu s usnesením zastupitelstva, které radě uložilo dva úkoly. Tím prvním bylo pracovat a předkládat a informovat zastupitelstvo o projednávání bodů souvisejících s výstavbou malé ledové plochy v areálu zimního stadionu. Tím druhým bylo předložit návrh dalších kroků k realizaci projektu multifunkční haly. Nebylo úkolem předložit, vybrat konkrétní variantu, ale definovat kroky, které povedou k tomu, aby se zastupitelstvo nějakým způsobem mohlo s těmito kroky seznámit a případně definovat, jak dál. Já jsem si velmi dobře vědom situace a složitosti. My projekt, dnes už asi můžu říct záchrany zimního stadionu a také bruslení v Olomouci projednáváme dlouhodobě. Město se setkalo se zástupci k tomuto bodu nejenom z aktivních spolků, které mají zájem halu využívat, setkali jsme se s těmi, kteří mají zájem do tohoto projektu vstoupit, reálně vstoupit, reálně se k němu vyjádřit, setkali jsme se se zástupci kraje, se zástupci univerzity nad tím, jak by mohl vypadat partnerský projekt města a soukromého kapitálu, a to všechno vlastně budou ty kroky, o nichž se budeme bavit v rámci rozpravy, z níž potom vzejde úkol pro radu města, jak dál postupovat. Často jsme jako vedení města kritizováni za to, že není jednotný názor na více než miliardovou nebo téměř dvoumiliardovou investici. On není tento názor mezi aktéry napříč městem Olomoucí jednotný. Dneska jsem se o tom bavil dopoledne s panem hejtmanem, který mě sám potvrdil, že ani Olomoucký kraj z pohledu velké nadregionální infrastruktury, která je bezesporu pro náš region důležitá, ať už z pohledu sportovní nebo kulturní infrastruktury, nemá jednotný názor, jakou cestou se má město Olomouc vydat. Neexistuje žádné skryté řešení, tajné dokonalé řešení, které by někdo chtěl obejít nebo ho nenavrhl. Já jsem ho zatím z diskusí, které se k tomu vedly na všech úrovních, zejména na té zastupitelské nezaznamenal, neslyšel jsem varianty, které by měly přispět ke konkrétnímu řešení v té míře a škále podkladů, které jsme k dnešnímu jednání jako vedení města připravili a zdůrazňuji, že připravili na základě materiálů, které vznikaly ještě za minulého vedení města a to, že tady máme stavební povolení na realizaci tzv. ledové kostky opakovaně zaznívalo na všech úrovních, jak už jednání zastupitelstva, tak médií, myslím si, že se k tomu dá velmi rychle

prolínout internet, tiskové zprávy města Olomouce a samozřejmě materiály, které v minulosti byly projednávány. Protože jsem byl u toho, když tento projekt ledové kostky vznikal, velmi dobře si pamatuji, kdo jej podporoval, ať už z jednotlivých politických stran nebo členů těchto jednotlivých stran a hnutí v zastupitelstvu. Víím, jaká diskuse se nad tímto projektem vedla, víím, proč skončil v té rovině, ve které dnes je, tzn., jakési hibernace, v rámci které samozřejmě eroduje jeho řešení z pohledu času, poptávky a podobně a také, bude o tom mluvit i pan náměstek nebo páni náměstci o tom, jak takovýto projekt vlastně je v podmínkách města Olomouce realizovatelný. Takže tolik, milé kolegyně, kolegové ode mě jenom úvod k tomu projednávanému bodu a já věřím, že se všichni v rámci těch diskusí budeme držet věcně tématu, projednávaných bodů, připravených materiálů, kterých jsou dnes, pokud se nepletu, stovky stran a že ten úkol, který nám zastupitelstvo minule uložilo, tzn., vše co bude potřeba dovysvětlit, projednat, předložit, rada města splnila beze zbytku, a to politické rozhodnutí, to převzetí odpovědnosti za další kroky, kvůli kterému jsme byli také zvoleni, abychom nepřeshlapovali, abychom rozhodovali, abychom se vydali nějakým směrem, než nám Plech aréna spadne na hlavu, obrazně řečeno, protože zatím nejsme v situaci, že by nám na hlavu padala, po opravě střechy se nám podařilo ty největší problémy Plech arény odstranit tak, abychom se přece jenom vydali směrem, který konečně ukáže jakou budoucnost má bruslení v Olomouci.

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já myslím, že není asi nutné, abychom úplně odůvodňovali teďka, proč dneska ten materiál projednáváme. Ten problém, který řešíme. Řešíme otázku nějaké části sportovní infrastruktury, která zaprvé v současné době trpí tím, že máme technicky dožilou halu, za druhé vyplynulo vlastně z mapování, které proběhlo na začátku letošního roku, tak vyplynuly požadavky, řekněme, optimální na to, jaké by Olomouc měla mít kapacity ledových ploch, z nichž vyplynulo úplně jasně, že dvě plochy jsou optimum, kdy v případě Velkomoravské jako jedné z variant, kdy by byla ještě vlastně zvlášť plocha pro samotnou extraligu, tak je to samozřejmě extrém, jako kdyby bonus, nebo velká výhoda té věci. Já bych, protože vy jste do velké míry seznámeni se všemi podklady tak, jak je máte dneska ve velké balíku v podkladech zastupitelstva, ony vznikly i díky vašim připomínkám a požadavkům vlastně na doplnění těch materiálů, které byly předloženy v červnu. Tak já bych možná teď nechtěl provádět jenom tou důvodovou zprávou, ale já jsem si dovolil, a vyplynulo to z těch debat, které se vedou, tzn., že někteří zastupitelé či veřejnost říkají, že neznají některé okolnosti, neznají ty historické věci, neví, že máme platné stavební povolení, a tak dál, tak já jsem si dovolil úplně krátce zrekapitulovat vývoj z posledních necelých 20 let. Bude to opravdu jenom stručné, nebudu vás tím nudit. Můžu poprosit o prezentaci? Takže v roce 2004 město Olomouc nabývá velkou tu dnešní Plech arénu, velkou hokejovou halu. Protože jí nenabylo včetně technologie, v tom následujícím desetiletí vyplynuly z toho jako kdyby komplikovaného jako vlastnického modelu správy, tak vyplynuly potíže na tom, aby se město Olomouc domlouvalo se společností Hokejová hala Olomouc vlastně na zajištění provozu. Ty komplikace vedly k tomu, že v letech 2014-2017 se vedla série intenzivních jednání mezi městem a touto společností a tato jednání vyústila v nabídku odkupu souboru nemovitostí kolem vlastně zimního stadionu. Ta nabídka byla spojena i s koupí projektu, který v té době už byl na světě, který projektovali zde přítomní A2 architekti. V listopadu roku 2017 zastupitelstvo schválilo nabití majetku společnosti Hokejová hala Olomouc a tím vlastně byly uzavřeny podmínky pro to, aby se konsolidoval majetek, a aby město si tím vytvořilo předpoklady pro to, aby ten areál začalo dávat dohromady. Za další koalice, na začátku roku 2019 byl radě města prezentován ten projekt, tehdejší rada města vlastně se rozhodla, že se tady s tímhle tím projektem bude pokračovat. Ten projekt byl ve stejném měsíci odprezentován tehdy i předsedovi vlády a rada ustanovila řídicí výbor toho projektu a rozběhli se práce na tom. Jednou z věcí, které se řešily už tehdy na začátku, byla otázka autorských práv, protože ta autorská práva k tomuhle tomu projektu drží A2 architekti. Tehdy se jich město zeptalo, jestli jsou ochotni je převést na město, což se nestalo. V září roku 2019 byla uzavřena smlouva o dílo na dopracování toho projektu multifunkční haly, na úpravu územního rozhodnutí a dopracování dokumentace pro stavební povolení. Na přelomu let 2019 a 2020 se vedla předběžná jednání se dvěma společnostmi, které nabízely městu, že zafinancují výstavbu malé hokejové haly. Mluvilo se o těch možnostech financování a

možnostech výstavby. Na základě toho v září roku 2020 rada města schválila přípravu koncesního řízení na tuto malou halu, potom v letech 2020-21 proběhla rekonstrukce osvětlení, rekonstrukce střechy, což byly ty nezbytně nutné opravy nebo rekonstrukce, které bylo v té době možné podniknout a byly nutné pro vlastně zachování provozu extraligy, a bylo získáno stavební povolení na projekt multifunkční haly. Potom v následujícím roce, v srpnu minulého roku, přichází nabídka společnosti Nová Velkomoravská, kterou už dobře znáte. Na posledním jednání zastupitelstva toho minulého volebního období, tak zastupitelstvo uložilo radě města, aby vlastně připravila podklady pro rozhodnutí, v listopadu už naše rada uložila zpracování analýz k tomuto rozhodnutí a po těch peripetiích, které znáte, tzn., že to bylo ještě v červnu odloženo, tak dneska máte na stole, já si troufám tvrdit, že to je maximální penzum informací, které jsme byli schopni jako rada města připravit a předložit vám k rozhodnutí. To, že v těch materiálech některé informace nejsou, znamená to jenom, že jsme nebyli schopni získat, ne že bychom se o to nesnažili. Ještě bych doplnil to, že protože zastupitelstvo v červnu uložilo radě města, aby začala připravovat projekt malé hokejové haly, tak se rozběhly práce na studii. Ta studie je dneska před dokončením a jenom krátce zareaguji vlastně na tu poznámku pana Chladnucha, že nevíme to cílení, tak ten projekt je v současné době, ta malá hokejová, je připravována tak, aby mohla být realizovaná samostatně a ať už bude či nebude rozvíjen areál na Hynaisově, jako kdyby to finální místo pro multifunkční nebo pro velkou hokejovou halu, je postaven dneska ten projekt tak, aby plnil všechny současné standardy, které jsou vlastně potřeba pro juniorskou ligu a pro hokejovou akademii. To je teď asi za mě všechno a já bych poprosil Zdeňka Bogoče, jestli by byl tak hodný a krátce shrnul to, co je v důvodové zprávě, asi hlavně s důrazem na to, co je tam nové od června.

Ing. Bogoč: tak pěkné dopoledne, vážené dámy a pánové, v materiálu, který jste obdrželi, tak je několik věcí navíc. Máte tam soubory otázek a odpovědí ze dvou seminářů, které jsme uspořádali pro zastupitele, pro členy odborných komisí a výborů zastupitelstva. Ty byly dva, v červnu a v září. Velmi důležitý dokument, který je zpracován, je právní posouzení srovnávací analýzy, který nám zpracovávala AK Havel & Partners. Zpracovatel této analýzy je připraven vám odpovědět na dotazy, čili je přítomen. Co je zásadní, tak u jednotlivých variant vám nově říkáme kroky, které je nutné realizovat, ať je to varianta 1 nebo 2. Tyto informace máte potom od strany 8 důvodové zprávy. Když vezmu, varianta 1 se zabývá projektovou přípravou na Hynaisově ulici, varianta 2 teď už v tom materiálu, co jste dneska obdrželi na stůl, tak je vyškrtuta lokalita Velkomoravská, bavíme se, že lokalita Velkomoravská ve srovnávací analýze je brána jako modelový příklad. Je to dáno z jednoho důvodu, a to že AK Havel & Partners nám doporučila nejprve jít krokem tržních konzultací, čili vysondovat si zájem investorů, zda tady neexistuje i třeba jiná lokalita, která je ve vlastnictví privátního sektoru a kde by tento investor měl zájem spolupracovat s městem, takže proto je ta změna, kterou máte předloženou na stůl, tak proto je to takto v revizi upraveno. Jak jsem zmiňoval, doporučení bylo realizovat nejprve průzkum trhu, čili vysondovat zájem subjektů mezi investory, čili mezi soukromými subjekty na základě toho, protože se pohybujeme ve veřejné správě, platí zde zákon o zadávání veřejných zakázek, je nutné realizovat samotnou veřejnou zakázku. Součástí těch tržních konzultací je specifikace podmínek ze strany města, čili město by si mělo říct, co chce a současně vysondovat zájem těch soukromých investorů, jakou formou by do toho projektu vstupovali, jestli by to byl PPP projekt nebo forma, kterou je navrhován k realizaci projekt na Velkomoravské. To jsou asi ty největší změny, které byly v důvodové zprávě. Pak ještě, když už mám slovo, tak bych chtěl poděkovat všem zastupitelům, kteří se zúčastnili těchto dvou seminářů, protože si myslím, že tam zazněly jednak zajímavé dotazy, tak jsme se i snažili na ty dotazy v maximální míře odpovědět. Takže to je asi za mě na úvod velmi stručné představení důvodové zprávy a těch dalších kroků.

Primátor: tak já děkuji vedoucímu odboru strategie, který vlastně od prvopočátku byl u přípravy všech základních podkladů a materiálů. Než otevřu rozpravu, a obracím se na dva mé kolegy, kolegyni, zda oni chtějí v tom úvodu něco říct k tomuto materiálu. Paní náměstkyně Ferancová a potom, případně pan náměstek Tichý a následně dáme prostor k rozpravě a diskusi zastupitelů.

Mgr. Ferancová: děkuji za slovo, pane primátore, já bych tady k tomu chtěla uvést jenom za sport, že ta hala, o které se bavíme, teď je to ta hala s multifunkcí, kterou by, případně město stavělo se soukromým investorem, není jenom o hokeji. Ono se to tak trochu jakoby zúžilo, nebo v těch debatách z toho vyplývá, jako kdybychom řešili jenom nedostatek ledových ploch. Ale my v Olomouci, bohužel potřebujeme nutně vyřešit i potřebu zastřešených ploch pro míčové sporty, basketbal, volejbal, házená, florbal a další sporty, které se tady hrají na špičkové úrovni, bohužel nemají odpovídající zařízení. Dneska, když chceme pořádat nějakou jakoby celorepublikovou nebo mezinárodní akci, tak marně hledáme, v jakém prostoru by to mohlo se uskutečnit, protože haly, které máme, buď nejsou dostatečně reprezentativní, jsme rádi, že tam vůbec můžou trénovat, ale už ne hrát, protože nesplní podmínky, které si ty různé asociace s tím spojují, v jakých prostorách tyhle ty věci můžou probíhat, anebo jsou kapacitně tak malé, že se tam vejde prostě jenom velmi omezený počet diváků, tak zase je to pro to pořádání nějakých větších... a říkám, ať už jsou to třeba ligové zápasy, které tam prostě nemohou probíhat. Takže i tuhle tu potřebu vlastně by nám tady tento prostor vyřešil a navíc, dnes se potýkáme s tím, nemáme dostatečně vhodné zařízení na pořádání nějakých větších kulturních akcí, ať už jsou to hudební koncerty, ať už je to nějaké větší vystoupení nějakého festivalového typu, takže i tohle to bychom měli vzít v potaz, pokud se budeme rozhodovat o tom, jestli potřebujeme takové zařízení, nebo nepotřebujeme, případně jak má vypadat, co všechno by mělo toto zařízení obsahovat. Toto bylo vlastně v rámci těch průzkumů nebo těch zjišťování všech kapacitních potřeb města zohledněno a vlastně do té studie zahrnuto. Takže to vychází i tady z těch dalších potřeb, nejenom z potřeb hokeje nebo obecně bruslení v Olomouci.

Primátor: děkuji paní náměstkyni za doplnění. Samozřejmě ti, kteří se účastnili pravidelně, měli zájem se účastnit seminářů a diskusí k tomuto bodu, tak ty věci, které takto pregnantně paní náměstkyně shrnula, vědí. Rozumím tomu, že se do diskusí zapojují lidé, kteří nemají třeba ty podmínky jednotlivých projektů a řešení tak nastudované, ale od toho je tady zastupitelstvo, od toho je tady rozprava, abychom nad všemi otázkami o dalším postupu kolem multifunkční haly, jejího vzniku, či nevzniku v Olomouci diskutovali. Posledním předkládajícím je za odbor investic a případně za dotační témata pan náměstek Tichý.

Mgr. Tichý: děkuji, já si asi nechám slovo až v rámci diskuse, kdy bude potřeba reagovat na konkrétní dotazy, nicméně co ještě nezaznělo, tak bych chtěl poděkovat všem zainteresovaným odborům, zejména odboru strategie a řízení, odboru investic, oddělení sportu za to, jak podle mě velmi dobře připravili ty materiály pro dnešní rozhodnutí, a také za ty semináře, které v mezidobě uspořádali. Myslím si, že to bylo velkým přínosem pro to dnešní rozhodnutí, takže za to děkuju a určitě v rámci debaty ještě budu mít slovo.

Primátor: já taky děkuju, jenom se před samotnou rozpravou ptám, zda tedy máme přítomny všechny avizované konzultanty, protože ne všechny v sále vidím z té tradiční sestavy. (Ing. Hlídek mimo záznam omluvil konzultanty HC Olomouc, ze zdravotních důvodů). Tím pádem se na klub budeme obracet ve chvíli, kdy dorazí některý z jeho zástupců. Tzn., předpokládám, že ostatní konzultanti jsou přítomni v sále na zodpovězení dotazů, které mohou v rámci otevřené rozpravy padnout. Mě bylo před jednáním avizováno vystoupení zástupců Nové Velkomoravské, a protože nevidím standardně po své pravici... máme je, takže v této chvíli máme přihlášeného pana kolegu Ferance, jestli chce ještě promluvit, nebo počká až po vystoupení externích konzultantů? Dobrá, takže vítám tedy zástupce Nové Velkomoravské, kteří naváží na své vystoupení na minulém zastupitelstvu s informací o tom, kam se vlastně posunuly jednání, ať už s jejich projektem nebo jednání s městem, případně s dalšími partnery, jako je HCO tak, abychom potom mohli reagovat i na aktuální dění související s projednávaným bodem.

R. Morávek: dobrý den, dámy a pánové, já myslím, že vše, co mělo být řečeno, už řečeno bylo, já bych chtěl poděkovat zástupcům města za semináře, které pro zastupitele byly uspořádány. Padla řada dotazů, kde si myslím, že pokud to bylo v našich silách, tak jsme ty otázky odpověděli. Samozřejmě rád bych poděkoval městu i za to, že najali renomovanou advokátní kancelář Havel & Partners, která vnesla, řeknu do řady nejasností světlo a v zásadě všem zastupitelům, kteří o to měli zájem, tak jsme udělali prezentace na jejich klubech, takže myslím si, že z naší strany opravdu padlo vše podstatné. Já bych možná

jenom řekl, a rád bych zdůraznil, že dneska nebudete hlasovat o tom, zdali vyberete projekt Nové Velkomoravské, ale dneska byste měli hlasovat, jestli to správně chápu o tom, jestli posunete tu záležitost do tržních konzultací a jak už jsem několikrát zdůraznil, naším záměrem a naším cílem není za každou cenu postavit multifunkční halu, naším cílem a záměrem je, aby se ta situace vyřešila, a aby se vyřešila situace nejen co se týká hokejového klubu, ale samozřejmě pokud přijde jakýkoliv jiný projekt, který bude srovnatelný nebo lepší než náš projekt a bude mít třeba i lepší nabídku, tak samozřejmě budeme rádi, protože nakonec z toho bude benefitovat město a sportovci a občané tohoto města a mě, jako daňovému poplatníkovi skutečně záleží na tom, aby ta hala byla opravdu pro to město co neekonomičtější. Varianta rekonstrukce stávajícího zimního stadionu mi z toho pohledu ekonomická nepříjde, ale samozřejmě je to můj názor a nakonec je to všechno matematika. Pokud se týká našeho obchodního plánu, kde nám je neustále vytýkáno, že nejsme schopni a nejsme ochotni ho ukázat, my ho samozřejmě zpracovaný máme, ale myslím si, že teď není chvíle k tomu, abychom prezentovali detailní podnikatelský záměr. Já bych možná zdůraznil ještě jednu věc z té naší nabídky, a to se týká toho, že my chceme první platbu v okamžiku, když ta hala bude zkolaudovaná. Tzn., když splní podmínky, na kterých se dohodneme. Když bude zkolaudovaná, znamená, že bude postavená, znamená to, že bude zafinancovaná, znamená to, že i banka, která to bude financovat, detailně prozkoumá ten náš podnikatelský záměr. Takže si myslím, že ten náš záměr skutečně není na vodě, a já děkuju za možnost vystoupit.

Primátor: tak já děkuju panu Morávkovi, zástupci investora, který vstoupil, jak už z úst pana náměstka Pejпка zaznělo, před časem do jednání o společném projektu města a soukromého investora. Myslím si, že je potřeba si opravdu připomenout a navážu na slova pana Morávka, my v této chvíli opravdu jednáme o zahájení předběžných tržních konzultací, chcete-li předstupni výběrového řízení na to partnerství. Neschvalujeme žádné konkrétní řešení. Je potřeba vlastně, abychom jaksi tu debatu o dnešním rozhodnutí vrátili právě do té právní roviny. Rozumím i tomu a snažili jsme se to vysvětlit i na klubech v rámci projednávání, že jestliže někdo vstupuje se svou nabídkou do nějakého tržního prostředí, tak samozřejmě nebude v úvodu veřejně rozkrývat to, co považuje za svou konkurenční výhodu, tzn., věci související s ekonomikou a s fungováním takového projektu. Byť my jsme jako město v minulosti tyto analýzy také zpracovávali v rámci ledové kostky a v rámci provozu multifunkční haly na Hynaisové a myslím si, že to, o čem se dál budeme bavit, o čem dál budou probíhat tržní konzultace, co bylo součástí těch ekonomických analýz, je právě to, zda je možné vlastně nejenom postavit, ale také ufinancovat projekt tohoto typu a vůbec nechci spekulovat o tom, zda takováto hala má v Olomouci, potažmo v Olomouckém kraji stát, nebo nemá. Je to vlastně potom výsledek těch tržních konzultací a jednání s investorem, co bude chtít město, co bude chtít kraj, co budou chtít po takovémto zařízení další partneři v našem území jako třeba univerzita a co potom je schopen vlastně na základě těch tržních konzultací investor se svým kapitálem nabídnout.

Mgr. Feranec: dobré dopoledne všem, já očekávám, že toto moje vystoupení nebude asi poslední, tak bych potom ještě chtěl na závěr. Byla tady už řečena ta historie, důkladně popsána historie, jak se to vyvíjelo, rozhodnutí zastupitelstva atd. atd. Může být vždycky otázka, jestli máme dostatek informací. Já říkám, jak vnímám toto rozhodnutí dneska, já si myslím, že máme dostatek podkladů pro rozhodnutí, kterou cestou půjdeme. Jsem o tom přesvědčený, protože ono následně, když v tom podkladu z rady vlastně je jenom 1 bod, jako bere na vědomí, ale předpokládá se a všichni s tím počítáme, že budou navrženy návrhy usnesení. Takže pro rozhodnutí, já jsem o tom přesvědčený, kterým směrem chceme jít, si myslím, že ty podklady máme. Já jsem o tom přesvědčený. V zásadě se rozhodujeme, můžou být 2 varianty rozhodnutí a předpokládám, že tak to bude i v usnesení. První varianta je, že jdeme cestou, chceme si ověřit, to jsou ty předběžné tržní konzultace, kde si chceme ověřit, jestli lze tady ve spolupráci se soukromým partnerem a s příspěvkem města vybudovat halu a teď nechci řešit multifunkční nemultifunkční. Já vycházím z toho, že kdysi jsem se byl podívat ve Vítkovicích a byl jsem tam na hokeji, byl jsem tam na tenise a nevím ještě na co, tak asi je to multifunkční, jestli tam nebudou jezdecké závody, je věc jiná. Takže my se rozhodujeme, to je první varianta a druhá varianta je, jestli si řekneme ne, nechceme

spolupráci se soukromým subjektem, se soukromým partnerem a chceme to vlastně postavit my jako město. A jestli je to varianta 1, nebo projekt ledová kostka, to je v zásadě jedno. Já si osobně, a myslím, že to je i názor klubu, jsem pro to, abychom šli tou variantou zahájit předběžné tržní konzultace, kde si ověříme, jaký je zájem, aby tuto halu postavil soukromý investor na svoje riziko, na svůj náklad, na svoje riziko, na svoje provozování, pochopitelně s příspěvkem města. To je, o čemž se bavíme, a jestli budeme tomu říkat PPP projekt nebo něco jiného, tak to... Co nám můžou přinést ty předběžné tržní konzultace? Přinesou nám informaci, kolik je tady eventuálně zájemců, a to není jenom o Velkomoravské, můžou to být i další zájemci, kteří skutečně by do toho projektu šli, protože ví, že to mají postavit, má to mít nějakou kapacitu, a že město jim bude ochotno po nějakou dobu přispívat na fungování. A taky se může stát, že v průběhu těch tržních konzultací přijde nějaká úplně jiná nabídka, která nebude v tom vymezení, postaví, může tam být nějaký PPP projekt, když to řeknu i to si umím představit. Za mě skutečně ty předběžné tržní konzultace jsou k tomu, abychom si ověřili, jaký je zájem soukromého sektoru vlastně to tady vybudovat a jaké jsou podmínky a jestli město se na tom chce podílet. Až na základě různých návrhů nebo informací získaných z trhu se možná rozhodneme, že nakonec nepůjdeme tou variantou úplně, kterou teď jako předkládáme, tak jak předpokládá Velkomoravská, možná to bude PPP projekt, já to skutečně vnímám jenom, že to zkusíme, zjišťujeme zájem soukromého sektoru. Já předpokládám, že bude i usnesení, které řekne ne, město by mělo v nějaké, nevím jak vzdálené budoucnosti, si postavit samo stadion. Jestli budeme říkat multifunkční, nebo ne, to není podstatné. Já tam vidím jedno velké riziko, skutečně jestli je to varianta 1, nebo je to kostka, jedno velké riziko, a to riziko spočívá v tom, že i při zásadní rekonstrukci zimního stadionu vlastně se předpokládá, je to uvedeno i v nějakých podkladech, že nebude se tam minimálně 2 roky, nebude hrát, nebude se hrát hokej. A já se obávám toho, že pokud se nebude hrát hokej, bude se hrát někde jinde a teď se nebavím o variantě Chomutov, to je trošku jako to, takže není moc míst, kde by se mohl hrát v okolí, to je otázka těch stadionů, které splňují parametry pro extraligu ledního hokeje tak, jak ty parametry vydala Asociace profesionálních klubů, tak já se obávám, že varianta, že to zbouráme, 2 roky stavíme a klub hraje někde..., já se obávám, že není reálná, protože hrozí, že když jednou ten klub odejde, tak se nevrátí. Já teď nechci mluvit za hokej. Takže závěr za mě, my budeme podporovat variantu, kde chceme skutečně prověřit, vlastně udělat tržní konzultace, zjistit zájem a na základě toho se budeme dál rozhodovat a předpokládám, že to bude rozhodnutí zastupitelstva a ten důvod je právě proto, že nám přijde, nebo mě to přijde jako varianta nejvíce realistická. Takže tolik jenom v úvodu.

Primátor: tak já děkuji panu Ferancovi za vhození puku a na led už nám naskočil pan kolega Major.

JUDr. Major: já bych se chtěl zeptat na to, čím končil kolega Feranec, ale moc nevím koho, kdo tuto variantu prosazuje. Ta varianta, že bychom si cokoliv opravili v té současné lokalitě, tak předpokládá, že by zde z různých bezpečnostních a dalších důvodů se nemohla extraliga hrát a byly by zasaženy 2-3 extraligové sezóny, jestli už víme, kde by se dalo uhrát. Mluvilo se o Chomutově, pak se někde prosákla varianta Zlína, ale jako opravdu jsem v hokeji naprostým laikem a tuším, že zrovna Zlín je naším soupeřem, co se týká získání té extraligové licence, takže nepředpokládám, že by zrovna majitelé zlínského stadionu, na kterém je možno hrát extraligová utkání, jestli je promyšleno, jakým způsobem by se vůbec ta logistika prováděla, jestli bychom nějakým způsobem sanovali klubu ztrátu, která určitě vznikne z důvodu ztráty sponzorů, protože ti sponzoři, když se tam jdeme podívat, tak jsou většinou místní, mají ten daňový domicil tady v Olomouci, takže nepředpokládám, že by jim daňový úřad uznal reklamu někde v Chomutově, ve Zlíně, či kdekoliv jinde a jestli bychom na svá bedra vzali náklady spojené s převozem týmu do této nové lokality. Jestli máme propočítáno, kolik by to stálo, protože toto číslo by bylo asi možná důležité, pokud bychom se měli přiklonit k té variantě rekonstrukce nebo výstavby čehokoliv k té současné variantě. Jestli jsme ochotni vzít na svá bedra náklady spojené s tím, že ta extraligová soutěž by se hrála někde jinde.

Primátor: tak já asi v tomto dám slovo panu kolegovi Hlídkovi, který v tomto asi zastoupí klub, protože samozřejmě my ty informace v nějaké zjednodušené agregované podobě ze strany

klubu máme, on je možná doplní na základě nějakých aktuálnějších jednání, které s klubem, jako zástupce města pověřený dohledem nad olomouckým sportovním děním, má. Z výrazu jeho obličejů si úplně nejsem jistý, ale třeba se to po přistoupení k tomu pulťáku změní a tvář se mu rozjasní.

Ing. Hlídek: dobrý den, dámy a pánové, to je velice těžká otázka samozřejmě. Nicméně jak tady bylo řečeno, jediná teoretická možnost by byl Zlín. Zlín jednoznačně požaduje, chce se vrátit co nejdříve do extraligy. Už se mu to málem podařilo v podstatě v letošní sezóně, nicméně ten zájem je tam velký. Samozřejmě časovost nějaká je, jak se tady řeklo, že by se opravoval zimní stadion, tak je to otázkou nějakého roku, samozřejmě nikdo neví, co bude za 4 léta nebo za 5 let, nicméně tady opravdu by asi přicházel v úvahu jedině ten Zlín, který splňuje v podstatě podmínky na extraligu, hrála se tam extraliga a v podstatě může se tam hrát extraliga. Samozřejmě otázka Chomutova byla v oblasti teoretické, bych řekl, protože ty náklady a prostředky, které by v podstatě muselo město, nemuselo samozřejmě, ale určitě by se podílelo, takže by byly opravdu vysoké. Takže ten Chomutov byl v podstatě v té analýze dán, jako nejbližší, vyšel z té analýzy jako nejbližší možný bod pro hraní extraligy. Tam v podstatě ta extraliga zanikla a je předpoklad, že se dlouhá léta nevrátí. To je v podstatě, co bych k tomu mohl říct.

Primátor: jenom doplním, protože jsem samozřejmě v úzkém kontaktu s panem primátorem Zlína, ve chvíli, kdy se začalo diskutovat u nás o společném projektu se soukromým investorem, Zlín a politické vedení Zlína projevilo velký zájem o nejenom ten projekt na to partnerství, ale dokonce o samotného investora a má zájem jejich zimní stadion, který není v takovém stavu jako Plech aréna, ale už také pamatuje zašlou slávu zlínského extraligového hokeje, tak mají zájem jej rekonstruovat. Ta cena se také výrazně přehoupla přes jednu miliardu korun a Zlín, který je na tom z pohledu rozpočtového určení daní stejně mizerně jako Olomouc, samozřejmě nemá volné disponibilní prostředky na to konkrétní řešení. Ten projekt se tam nicméně nějakým způsobem připravuje a hledají cestu jak dál. Takže dřív nebo později by i Zlín v případě přestavby jejich stadionu vlastně řešil obdobný problém, jako řešíme my v Olomouci, tzn. narušení průběhu té hokejové sezóny jakoukoliv další přestavbou. A tady si asi troufnu mluvit za fanoušky, hokej se hraje pro fanoušky a všichni si umíme představit, kolik asi fanoušků a před jakým publikem by Kohouti hráli v Chomutově a myslím si, že ten handicap, který bychom takto vlastně i tomu klubu způsobili, by se mohl projevit i na herních výsledcích, což bychom určitě nechtěli, protože to není jenom o těch penězích, o těch nákladech, o té logistice a složitosti, ale také o tom, o čem vlastně ten sport sám o sobě je.

Z. Žák: dobrý den, zdravím vás všechny, já bych chtěl reagovat na slova pana Ferance, že pokud by byla zvolena varianta č. 2, že tzn., že v tom projektu nemůže figurovat soukromý investor. Já si naopak myslím, že nikde tahle varianta 2 tohle neříká. Pokud bychom se rozhodli pro tuto variantu hlasovat, tzn. obnova Hynaisovy, tak samozřejmě můžeme toho soukromého investora zapojit, ale za podmínek, které si stanoví město a bude vycházet z našich podmínek a nebude vlastně reagovat na nabídku, která vzešla ze soukromého investora. A pak bych měl ještě jednu poznámku, kterou teda, možná je to spíš dotaz na pana Morávka, jestli bych ho mohl poprosit, děkuji za tu prezentaci, kterou jste měl u nás na klubu, ale tady zase zaznělo z úst pana Ferance, že vlastně tohle není závazný krok, že proběhnou ty tržní konzultace, až na základě nich se budeme rozhodovat. Od pana Morávka zaznělo to, nebo aspoň tak jsem to pochopil při té prezentaci, že pokud by jeho nabídka byla při těch tržních konzultacích vyhodnocena jako nejlepší, tak už by to považoval ze strany města jako závazné a pokud by město nepostupovalo v souladu s tou jakoby jeho vítěznou nabídkou, tak už by to pro vás znamenalo, že byste vůči městu podnikli nějaké kroky, protože samozřejmě při těch předběžných konzultacích budete vynakládat nějaké náklady. Takže dotaz na vás. Znamená to tedy, že pokud by vznikly tržní konzultace, váš návrh by byl vítězný a bude ještě nějaké rozhodování města o tom, že s vámi budeme spolupracovat, nebo nebude?

Mgr. Ševčíková: já bych možná si dovolila osvětlit trošičku institut předběžných konzultací, kdy v rámci předběžných konzultací nevzejde nabídka, která by byla jednoznačně akceptovaná. Předběžné konzultace jsou tady pro to, aby se komunikovalo s potencionálními

zájemci a s odborníky, de facto se širokou veřejností, aby v rámci těch tržních konzultací vlastně teprve vznikalo to konkrétní zadání, které následně město jako jakýsi zadavatel v rámci nějakého výběrového řízení teprve jako vyhlásí a tam teprve vznikají nějaké výběrové zadávací řízení. Takže možná, jestli rozumím správně, na co se ptáte, jestli lze uplatňovat nějakou škodu nebo něco takového v rámci předběžných konzultací, tak nelze.

Bc. Kellner: vážené kolegyně, vážení kolegové, i za mě krásné dopoledne, já bych možná navázal na kolegu Ferance, který tady nám osvětloval, co to ty tržní konzultace jsou a kam vedou. Já si myslím, že je tam jeden dost zásadní moment, který mi tady nějakým způsobem v celé té diskusi chyběl dlouhodobě, a to je za prvé nějaké přesné vydefinování těch podmínek, za kterých to město chce vůbec ty ledové plochy, případně multifunkční halu provozovat. K tomu taky ty předběžné tržní konzultace jsou. A druhá věc, která mě tam trochu chybí, nebo trochu, je to z pohledu toho daňového poplatníka, jak to tady říkal pan Benýšek, tak je to, kde na to to město vezme. Zatím jsme se o tom taky nějakým způsobem nebavili a myslím si, že ve chvíli, kdyby došlo na jakékoliv výběrové řízení, tak tady toto bychom si měli, jako zastupitelstvo, taky nějakým způsobem zodpovědět. Byť samozřejmě je tam předpoklad třeba v rámci varianty 1 nějakého úvěrování, ale to jsou prostě všechno jenom nějaké otázky finančních toků a předpokladů. Já bych byl rád, ještě nevím, jak to procedurálně pojmout, to se omlouvám, ale byl bych rád, zda by mohl pan Benýšek ještě doplnit pro mě dost důležitou informaci, která zazněla a je uvedena v zápise z finančního výboru, že nabízí rekonstrukci současného zimního stadionu městu, tak jestli náhodou tím, že přečerpal časový limit, tak ta informace nezazněla a zazní by z jeho úst chtěla být, tak jestli bychom to mohli aspoň doplnit jenom pro upřesnění.

Primátor: já děkuji za vaše vystoupení, pane kolego, na ty dvě první otázky, které jste položil, jste si zároveň odpověděl, takže na to asi nemusí konzultanti reagovat. Co se týká vystoupení pana Benýška, podle jednacího řádu má standardně možnost na repliku v rámci uzavřené nebo v rámci probíhající diskuse a to, zda bude nebo nebude předkládat své varianty jako kdokoliv jiný, to bych s dovolením tedy nezařazoval do jednání programu, protože to je právě předmětem, pakliže se podpoří předběžné tržní konzultace celého tohoto aktu. Proto ho děláme, proto jsme tak transparentní, proto možná pro někoho přešlapujeme na místě, ale právě z toho důvodu, že se neustále během každého jednání na zastupitelstvu nebo mimo něj mohou objevit další 3 varianty, alternativy, subvarianty a podobně, tak se i zjednodušovalo to usnesení, které bude předpokládám pan náměstek Tichý předkládat tak, jak bylo konzultováno i s některými dalšími předsedy zastupitelských klubů, zobecňovat na ty tržní konzultace tak, aby umožnily vlastně do té diskuse vstoupit nad tímto velkým projektem investičním kohokoliv, kdo má reálnou představu o tom, že se chce takovéto diskuse, takovýchto konzultací účastnit. Takže samozřejmě prostor pro to vyjádření pana Benýška, stejně jako kohokoliv, kdo by chtěl následně potom do toho projektu vstoupit, tady bude.

Ing. arch. Pejpek: asi je známo, že na radě města názor na to, jak v tuhle tu chvíli postupovat, tak není jednotný. Já bych k tomu chtěl říct, že ta věc není ani pro nás, jako kdyby, kteří u toho jsme, není černobílá, tzn., po tom téměř roce seznamování se s tou problematikou, já musím říct, že vidím pozitiva i negativa na obou těch přístupech, které do nějaké míry shrnují ty varianty 1 a 2 tak, jak jsou popsány v důvodové zprávě a jak je známo, tak převažující část naší koalice, jak už naznačil pan kolega Feranec preferuje postupovat ve smyslu tržních konzultací. Já bych teď chtěl okomentovat názor našeho klubu k tomu. Jak už zaznělo tady od pana Kellnera, měli bychom celou tu situaci zahrát jako naši současnou, ale i výhledovou, jako kdyby ekonomickou situaci města. Já to říkám kvůli tomu, že je naprosto jasné, že je třeba vyřešit otázku zimního stadionu a Plech arény, té současné dneska technicky naprosto dožilé stavby, a že město potřebuje novou hokejovou halu a panuje shoda na tom, že má být dimenzovaná na extraligu a že pokud je možno zajistit, aby měla multifunkční, jako kdyby nějaké rysy v určité míře, tak je to samozřejmě výhodou. Musíme si ale zároveň uvědomit, že město a já teď můžu jmenovat prostě z našeho DIPu jednotky nebo desítky projektů, velkých projektů, v řádech stovek milionů korun, u kterých nevíme, kde na ně vezmeme peníze, nemáme představu o jejich financování. Říkám to a namátkou zmíním třeba ty 2 tramvajové tratě Palackého nebo Hodolany, kde se bavíme o tom vlastně, jakým způsobem je to možné zafinancovat a zda třeba udržíme tramvajovou trať

do Hodolan. Já to říkám proto, že musíme tu otázku teď té investice a tak, jak z té analýzy vyplynulo, že ve všech těch variantách, které ta analýza popisovala, tak se za těch posuzovaných 30 let blížíme k nějakým třem miliardám korun, takže je musíme zvažovat, jako kdyby v kontextu té celkové ekonomické situace města. To nás, jako kdyby náš klub vede k jisté opatrnosti a k tomu, že jsme pro to, a proto jsme podpořili taky přípravu toho projektu malé hokejové haly, který se dá realizovat samostatně, jsme jednoznačně pro rychlou výstavbu malé hokejové haly. Jsme potom pro to, jako prostřednictvím tržních konzultací je třeba prozkoumat vlastně cestu té investice do Velkomoravské, tak dneska na straně toho areálu na Hynaisové také není v mašličkách připravený projekt, který by popisoval správně nastavený obchodní model, správně nadefinovaný stavební program, představu o financování atd. jako celý ten popis v podstatě toho projektu tak, jak bychom ho chtěli získat na straně investora Nová Velkomoravská a stejně tak ho nemáme popsány, jako kdyby na straně města. My se domníváme, že je třeba tam, kde už vlastně jako historicky ten majetek máme a kde do toho už byly vynaloženy, jako kdyby významné finanční prostředky, tak je potřeba tady tuhle tu věc také dotáhnout a jako kdyby nachystat jako reálný plán vlastně přestavby té Hynaisovy. Já se neztotožňuji s tím, protože máme v současné době z těch informací, které zazněly v roce 2020 z předběžné studie proveditelnosti, která byla zpracovaná na tu Hynaisovu, tak z toho jednoznačně vyplývá, že na to dneska jako město nemáme, jako kdyby na ten projekt. Ale je třeba přichystat ten projekt tak, aby byl ekonomicky reálný, abychom věděli, že na něj máme. Ta cesta, kterou my jako klub vidíme, tak spočívá v několika věcech. Za prvé, v etapovitosti, tzn. jít postupnou cestou rozvoje toho areálu, za druhé malé hokejové haly, za druhé parkovacího domu, kde je předpoklad, že umíme jej zafinancovat z prostředků fondu mobility a za třetí rekonstrukce samotné hokejové haly. Ta je v tom, jako kdyby nejkomplicovanější a není dneska jistě na stole, jako kdyby jednoznačný závěr, jestli to má být cestou úsporné rekonstrukce tak, jak to definoval ten podklad, který jsme si nechali zpracovat jako externě teďka, máte ho v podkladech, nebo jestli by měl vycházet z projektu té ledové kostky. To je věc, kterou je potřeba pořádně připravit, zanalyzovat a dopracovat a je na to potřeba určité penzum času. Další podstatná věc k otázce Hynaisovy je ta, že my jsme, jako kdyby v té úvaze o Velkomoravské jako kdybychom rezignovali na tu otázku spoluúčasti, jako kdyby tam město zůstalo v tom spolu s tím investorem do velké míry samo, a teď se nebavím o nějaké spoluúčasti třeba v jednotkách milionů, jak to zaznívalo třeba o možném příspěvku kraje. Když se podíváme, jak byl realizován projekt, nebo jak je dnes vlastně realizován projekt hokejové haly v Jihlavě, tak vidíme, že tam významnou část těch finančních nákladů nese kraj a nese stát. To jsou věci, které my dneska nemáme domluvené, ale může to být prostě politický cíl, který si tady jako město vezmeme za své, že prostě nejsme méně nebo nejsme o nic jako méně důležité město nebo méně schopné město, než je Jihlava. Jestli umí Jihlava vyjednat a já to teď odhadnu, jako třeba třetinu nákladů na tu halu z těch externích zdrojů, nevím, proč bychom si neměli dát takový cíl my. A poslední věc bych řekl, je asi ta otázka toho vlastnictví. My považujeme za správné investovat tady ty opravdu jako velké částky do vlastního majetku města tak, aby po těch, a teď je jedno, jestli to budeme posuzovat ekonomicky po 30 letech nebo nějakým jiným způsobem, tak na konci toho posuzovaného období, aby město mělo v rukách zimní stadion, o kterém může rozhodovat, může se rozhodnout o tom, jestli bude dál podporovat ve stávající míře extraligu nebo půjde nějakou jinou cestou, ale nebudeme za 30 let v situaci, v jaké jsme dneska u Namira, že jsme 10 let byly v pronájmu a po 10 letech nyní jednáme o odkupu té budovy. Neměli bychom opakovat podle mého názoru znovu stejné chyby. Tak jsem asi řekl všechno, jako kdyby jako výkop k debatě za náš klub a jsem otevřený debatě. Záměrně jsem teďka nekomentoval konkrétní výhody nebo rizika těch jednotlivých projektů, ale k tomu se možná můžeme v té debatě ještě dostat.

Primátor: také děkuji panu náměstkovi za názor za jejich politický klub, jenom doplním do té diskuse. Já jsem na základě podnětu rady města 2x oslovil kraj k tomu, aby se vyjádřil, zda je ochoten a v jaké podobě se podílet na společné realizaci rekonstrukce zimního stadionu v Olomouci. Oslovil jsem bývalého pana hejtmána, oslovil jsem současného pana hejtmána. Byť zákon jednoznačně ukládá orgánům veřejné moci zákonné lhůty na odpověď na takovýto podnět, dívám se na kolegyně, zda si vybavují, možná se mi nedostala pouze ta

odpověď do ruky, ale nepředpokládám, že nám na takovýto podnět bývalým nebo současným vedením kraje bylo odpovězeno. Protože jsem zároveň krajský zastupitel, mohu se mýlit, ale jsem přesvědčený o tom, že ani na orgánech rady nebo Zastupitelstva Olomouckého kraje se tato témata neprojednávala, takže mohu si doufat o tom, že toto, příští, přespříští, přes přespříští zastupitelstvo kraje, nebo vedení kraje alespoň dostane sílu odpovědět městu Olomouc, zda vůbec o takovéto spolupráci na krajské infrastruktuře, a to je krajská infrastruktura, chce nebo nechce participovat. Takže to jenom, ať to nevyzní tak, že máme jednat. Jednali jsme, odpověď byla nulová. Interpretovat, proč tomu tak bylo, si netroufnu, to by byla čistá spekulace a nechci spekulovat.

I. Plíhalová: dobrý den, pan primátor říkal, že máme k tomu rozhodování veškeré informace. Já si to tak úplně nemyslím. Myslím si, že byla dost upozaděná, nebo byl upozaděn ten projekt ledové kostky a my jsme se, nebo vyrojily se různé dezinformace ohledně toho, ohledně financování, ohledně délky té rekonstrukce a myslím si, že o tomto projektu se vlastně ví strašně málo. My jsme se to jako hnutí Společně pokusili minulý týden ještě narychlo napravit, tady jsme uspořádali setkání se dvěma architektky, s panem Štefkou a Bendou. Bohužel tím, že to bylo asi na poslední chvíli, tak se zúčastnilo velmi málo zastupitelů a já bych tedy byla velmi ráda, když tu má prostor pan Morávek, aby dostali prostor i pan arch. Štefka a pan arch. Benda, aby nám mohli tento svůj projekt ještě jednou v kostce představit, jestli je to možné. Děkuji.

Primátor: Tak já děkuji, jelikož jsme, jak jsem se teď informoval od pana kolegy, v úvodu, kterého jsem se neúčastnil, odhlasovali tyto dva pány jako konzultanty, přikyvují i kolegyně z organizačního, že se nepletu, tak samozřejmě tento prostor můžeme dát, jenom nevím, jaká podoba prezentace je k tomuto nachystaná. Chce ještě pan kolega Major, než se nachystají konzultanti technicky něco dodat, nebo až následně?

JUDr. Major: no možná řeknu dvě věty a pak to doplním. Na mě ten dnešek působí jako docela zmatečně. Vždycky bývalo zvykem, že koalice se snaží a jejíž reprezentanti jsou tady před námi, se snaží přesvědčit nás opozici o společném návrhu a abychom je podpořili případně, pokud to seznáme za vhodné. Teď si připadám, že jsme na nějaké módní přehlídce, že prezentace stíhá prezentaci a polovina koalice se předhání s druhou polovinou koalice, aby zbytek opozice přesvědčila o vhodnosti či nevhodnosti zrovna toho či onoho předkládaného materiálu. Je to poprvé v porevolučních dějinách našeho města, kdy jsme něčeho podobného svědky. A nevím, jestli je to dobře.

Primátor: pánové a dámy, prosím, řešme to v intencích a dikci jednacního řádu, reagujeme v souladu, a celý ten průběh je v souladu s jednacím řádem, pane kolego a pouze opět připomenu, protože toto není, tento bod nespádl z nebe, reagujeme na bývalé projednávání, nebo minulé projednávání tohoto bodu, kdy rada města uložila předložit návrh postupu, tzn. ten postup se skládá z různých variant, všichni to víme, jakkoliv se vám to může zdát zmatečné, tak zatím jedeme v souladu s tím, jak se tento bod otevřel v rozpravě i na minulém jednání. Byl to právě požadavek opozice, aby se k tomuto bodu představily všechny možné varianty tak, aby se zastupitelstvo, nikoliv rada, ale zastupitelstvo mohlo rozhodnout, jaké varianty, s jakým postupem bude navrhovat. To, že v této chvíli napříč politickými subjekty a je jedno, jestli opozičními nebo koaličními, ten návrh je, to jsme už věděli i v minulém vedení zastupitelstva. Ani ledová kostka tenkrát neměla stoprocentní podporu tehdejšího vedení města, když se o ní jednalo, když se projednávala. Takže já věřím, že jsme v intencích toho, co si zastupitelstvo svým usnesením uložilo, a co dává prostor všem zastupitelům nad tímto tématem získat maximální možné penzum informací. I mně by se líbilo, kdyby to mělo rychlejší a jednoznačnější průběh, ale demokracie je o tom, že máme možnost slyšet názory ze všech možných názorových koutů této ledové plochy, obrazně řečeno.

JUDr. Major: já bych možná ještě dořekl to, než mě paní kolegyně Plíhalová přerušila. Chtěl jsem reagovat na onu možnost, skutečnost, která se objevila na finančním výboru. Je-li mezi členy finančního výboru mecenáš, nebo kdekoliv jinde, který chce zafinancovat současnou rekonstrukci zimního stadionu, tak i v rámci těchto tržních konzultací, alespoň takové je mé právní povědomí, tak není možno ho ignorovat. Tzn., přestože budou vedena tržní jednání nebo tržní konzultace s kýmkoliv a paralelně se objeví nějaký nový návrh, který řekne, já ten

hokej miluji, chci, aby to v Olomouci zůstalo, chci, aby to zůstalo v ulici Hynaisova, a zaplatím to ze svého, tak toto zastupitelstvo tento návrh nemůže odhodit, ale musí se tím reálně zabývat. Už nevím, kdo tento návrh tady zmiňoval, ty tržní konzultace nejsou o tom, že se bavíme pouze s jedním, nebo s jedněmi konkrétními zájemci o výstavbu této investice.

Primátor: ano, navazujete na to, co už jsem odpovídal, na jeden z podnětů, který z pléna zazněl, pan náměstek Tichý zareaguje jako ten, kdo připravoval právě tu právní stránku toho dalšího postupu zastupitelstva. Pane náměstku, máte slovo, potom vrátím slovo pánům architektům.

Mgr. Tichý (TP): tak opravdu technická. My to, co říká pan poslanec Major, zaznamenáváme jako celkem důležitou připomínku a pokud tedy budeme předkládat nějaké usnesení, tak tady tohle do toho usnesení nějakým způsobem zapracujeme.

arch. Štefka: dobrý den všem, my to vrátíme znovu trošku do technické roviny a představíme vám ten projekt tak, jak jsme ho představovali už v podstatě několika zastupitelům před vámi. V tomhle složení jsme se tady nad tím projektem multifunkční haly na Hynaisové vlastně nikdy nesešli. My historicky se tím místem zabýváme v podstatě už od roku 2010, kdy jsme přes studie, dokumentace pro územní rozhodnutí, jejich změny došli až po stavební povolení tak, jak už se tady o tom mluvilo a v roce 2021 jsme dosáhli toho stavebního povolení. Zároveň v tom roce, anebo vlastně už i předtím jsme udělali několik souvisejících dokumentací s tím projektem, které vlastně vedly ke kultivaci celého toho území kolem zimního stadionu od ulice Wellnerova, až přes Studentskou, Legionářskou a Plavecký stadion, takže není to jenom projekt vlastního objektu multifunkční haly, ale je to prostě projekt v širším kontextu města. V roce 2021 do toho potom vstoupila možnost koncese na malou halu, čili i tady té části jsme se účastnili v tom, že jsme vlastně v podobě technické specifikace docela přesně vydefinovali objekt malé haly tak, jak by se dal realizovat vlastně jinak, než je to úplně do detailu řešeno v tom projektu pro stavební povolení, čili i na toto jsme udělali vlastně tu technickou část. K té koncesi potom už nedošlo. Mimo to se teda opravila střecha, která úplně s tím našim projektem nekoreluje, ale v podstatě vyřešila ten problém, který tam byl asi nejhorší na tom objektu zimního stadionu, čili dneska je v té poloze vlastně, v jaké byla vždycky. Je to pultová střecha, tím pádem to ale má dopad i do našeho projektu, kdy v podstatě se zmenšuje objem a tím pádem i investice do celé multifunkční haly tak, jak ji máme my vymyšlenou. Já bych teďka se snažil popsat trošku to řešení, protože spousta z vás ten projekt zná, ale přesto uvést vás do toho kontextu tak, jak je to vlastně dneska naprojektované, tak bude určitě ku prospěchu. (byla promítnuta prezentace) Jak to vidíte, ty dva objemy těch šedých střech, tak se v určité vyznáte, sedíme hned naproti na Hynaisové, takže tu situaci znáte, velká střecha je rekonstruovaná část dnešního zimního stadionu, mezitím se nachází vlastně plocha nebo objekt, kterému jsme vždycky říkali Dvorana, ta je vlastně takovým spojujícím elementem mezi velkou a malou halou a potom v sousedství Plaveckého stadionu se nachází malá hala. Už to, že vlastně vstoupilo do hry to koncesní řízení, tak vlastně malá hala, která byla vždycky jako stavební objekt dohromady s tím propojovacím krčkem, tak v tom zadání, které bylo původně vlastně a bylo definováno od začátku soukromým investorem, tak ona byla třípodlažní, dneska v rámci toho, že se změnil ten projekt na základě té koncese, tak vlastně už dneska o ní jako o třípodlažní uvažované není. Byla tam vlastně vložena velká hmota dětského světa, kterou tam tehdy investor měl představu, že by rád zbudoval, protože to nějakým způsobem zapadalo do jeho podnikatelských plánů, takže nejenom vlastně ve formě střechy toho dnešního zimního stadionu se nám ten projekt redukoval. Redukoval se už teďka i v té formě toho spojovacího krčku, kdy v podstatě významný objem té stavby dneska odpadl. Nalevo od malé haly vidíte dnešní objekt strojovny, který z velké části taky se do něj investovalo, stavebně se tam vyřešili zase ty nejkritičtější věci, došlo tam k obnově technologie tak, aby to mohlo v souladu s normami fungovat s dnešním přímým čpavkovým chlazením. Na to navazoval objekt parkovací rampy Wellnerova. Jednalo se vlastně o dvoupodlažní parkovací dům se dá říct, který v rámci těch úprav a zlevnění taky z toho našeho záměru vlastně vypadnul a bude se tam, zase to má dopad do těch řešení, které jsme dělali už v rámci těch úprav toho projektu Wellnerova, Brožikova, Legionářská, kde se tam překládala velká spousta inženýrských sítí, horkovod, plynovod, to dneska tím, že se nepůjde pod zem, taky

odpadá. Čili to bude zlevňovat i ty navazující investice, které by tam v tom území v tom největším rozsahu probíhaly. Napravo potom vedle malé hale vidíte přiléhající objekt parkovacího domu, který by byl naprojektován tak, že vlastně kapacitně pojme až 500 osobních aut. Jedná se o takovou nekonečnou vlastně rampu, to je neekonomičtější způsob řešení parkování v objektech. Tento parkovací dům je vlastně přístupný zase z plochy mezi dnešním Slovanským domem a Husovým sborem, kdy to je vlastně třetí část těch projekčních prací, co jsme tam provedli. Tohle byla zase součást akce zvané Legionářská, Studentská, kdy vlastně my jsme už od křížení Legionářské a Studentské navrhli nový rondel a snažili jsme se zkultivovat celou tu dopravní a do budoucna významnou propojovací pěší osu směrem na Střelnici. Myslím si, že ta kultivace je tady zřejmá, kdy v podstatě všechny ty plochy statické dopravy, které tam dneska vlastně v tom území máme a je to vlastně jedno velké parkoviště, tak kapacitně by se auta dostaly do parkovacího domu a tady by vznikl takový zklidněný městský prostor veřejný, který má zase velmi blízko k fungování jak té multifunkční haly, tak parkovacího domu, tak vlastně celé té sportovní zóny města, protože si myslíme, že tak ucelenou a dokonalou vlastně sportovní zónu, kterou Olomouc tady v téhle části má, kdy začíná to zimním stadionem, navazuje to vlastně přes plavecký bazén, házenou, fotbal, dnešní centrum volného času Omega, až po Univerzitní halu, tak má málokteré město. Takže pokud se mluví o projektu multifunkční haly, tak vždycky je to potřeba brát v širším kontextu, protože toto, jako ta vedoucí investice na sebe strhává ty okolní úpravy, které prostě kultivují ten prostor, nebo by zkultivovaly ten prostor do formy, kterou vidíte, a neřeší to jen vlastní problém toho zimního stadionu. Pár vizualizací tady k tomu, toto je ze strany od kostela, od Husova sboru, je vidět vlastně ta nástupní část pro všechny návštěvníky, my si myslíme, že toto je velké plus našeho projektu v tom, že dokonale máme oddělený projekt jak směry přístupu, tak v úrovních potom a ve fungování vlastně těch vnitřních dispozic multifunkční haly, kdy z téhle strany se dostávají všichni návštěvníci vlastně do toho druhého nadzemního patra, do toho piana nobile, jak se vždycky říká a z té západní strany, kde z Wellnerovy je zbudován nový příjezd a vlastně parkování, tak tam zase je to vyhrazené pro všechny zaměstnance, aktéry, sportovce. Takže toto je velmi důležitá věc, kdy uvnitř i vně toho objektu se nekříží tady to fungování těchto dvou rozdílných stupňů. Podíváme se na to, jakým způsobem se vlastně redukuje teď ta náplň na těch půdorysech. Toto jsou vlastně vizualizace z doby, kdy to bylo udělané v maximálním rozsahu ještě se vším tím vybavením a funkcí, kterou to mělo nést. Tady je vidět na tom, kdy ještě dneska ta spojovací část, vlastně mezi velkou a malou halou byla v té maximální podobě a maximálním objemu, kdy vlastně to vyplňoval prostor toho dětského světa, který byl dvoupatrový v podstatě. Zaujímal tak jakoby velký objem v tom celkovém konceptu. Toto je ta návštěvnícká rampa, kterou v podstatě bezbariérově se všichni dostávají tady z té části z toho nástupního předprostoru, který si myslíme, že je také velice významný městský prvek, protože když se podíváme ještě zpět na ty vizualizace, tak je vidět, že prostě vytváříme městský prostor, nástupní plochu pro takhle velké aktivity, která může být zase v čase sdílená a může fungovat nejenom pro multifunkční halu, ale můžou se tady odehrávat všechny možné aktivity, které potřebují nějaké zázemí, které ta malá hala v podstatě nabízela pro to, aby se tam mohlo zázemí pro tyhle věci uskutečnit, ale pořádání nějakých akcí typu maratonu, cyklo závodů, různých skoků do výšky a podobných akcí, tak šlo v návaznosti tady na toto zázemí, které hala nabízí, dělat třeba právě tady v tomto místě. Když se podíváme potom na ty půdorysy, já vás nechci úplně zatěžovat tím, že bychom tady studovali, jak jsme měli dispozice vymyšlené, tak tam je vidět ta zřejmá redukce, kterou dneska to s sebou už nese, tzn., je tady vidět jednak ty červené části, které už dneska by se v tom projektu neobjevovaly, tak je na tom vidět vlastně rozdělení do stavebních etap, což je další velice důležitá věc, že celá multifunkční hala jde v podstatě stavět po částech a je jedno, kterou částí by se zrovna začalo. Hlavní částí je ta modrá malá hala se zázemím, která v rámci té koncese byla tak významně redukována, že dneska z těch původních 440 milionů se dostáváme někde do úrovně 165 milionů korun asi. Na to navazuje, celé to vlastně tvoří kompaktní srostlici tady těch tří objektů, vedle té malé haly je potom ten tyrkysový objekt parkovacího domu. Zase je to v místě, které je územním plánem vydefinované jako to místo, kde by se měla odehrát statická doprava, takže i v tomhle jako

jsme učinili územnímu plánu zadost, že ten objekt toho parkovacího domu jsme tam umístili, i když se vlastně týká a nebo je to součást multifunkční haly, tak si myslíme, že tam bude velká zastupitelnost v provozování a v užívání vlastně tady toho objektu, který zoufale ve městě chybí a v podstatě by byl saturovaný z velké části návštěvníky centra a rezidenty v oblasti, takže vlastně fungování haly by kryl v podstatě v dobách, kdy jsou tam společenské a sportovní akce. Vlastní objekt velké haly je zase dneska tady tak, jak je představený v tom maximálním rozsahu. Je nutné říct, že vlastně město se nikdy aktivně neúčastnilo moderování anebo zadání, jaká by ta multifunkční hala měla být, co všechno by měla obsahovat. V podstatě je to dědictví, jak už jsem minule říkal, takové nechtěné dítě vlastně toho, že soukromý investor tam měl vymyšlené fungování, které nějakým způsobem uměl definovat a v podstatě v tom stavu je to do dnešního dne. Ta náplň z hlediska města byla možná redukovaná akorát v tom objektu malé haly, že zase na standard té Národní sportovní agentury, na které potom bylo koncesní řízení vlastně ušité na míru tady těmhle podmínkám, tak došlo vlastně k redukci v tom objemu té malé haly, určené ale vlastně podmínkami Národní sportovní agentury. Takže to, jestli se říká dneska, že ten projekt je přebujelý, velký, drahý, ano může to být pravda, ale nikdy nedošlo k tomu, že bychom se aktivně bavili o tom, v jakém smyslu ho budeme zmenšovat, redukovat a nějakým způsobem upravovat. Takže toto všechno samozřejmě možné je. My, když dneska jsme si spočítali, co by představovaly ty redukce, které vlastně už nějakým způsobem tam začaly, tzn. zredukovaný objem velké haly tím, že střecha zůstala tak, jak byla, že dneska tam není celá ta aktivita a ten objem toho dětského světa, že se zrušila parkovací rampa na Wellnerovu, střecha zůstala, jak je a zmenšil se objem velké haly, tak je tam spousta věcí k diskusi, jakým způsobem to uchopit a jak aktualizovat tu náplň a bavit se o věcech, které vůbec ještě na přetřes nepřišly. Fungování, vnitřní provoz, rozsah gastro provozů, rozsah zázemí, velikost klubových zázemí, velikost VIP zón, počet Sky boxů, je tam prostě spousta věcí, které by se měly vyřešit proto, abychom došli k nějaké redukci, k nějaké uměřenosti toho projektu tak, aby pro město fungoval dobře. My, když jsme ten projekt dělali tak tím, že vlastně můj spolužák je Martin Vokatý z ATIPu Trutnovského, což je autor O2 Arény a například rekonstrukce Zlína teď, která je na pořadu dne, tak jsme ten projekt spolu v podstatě průběžně konzultovali, takže z hlediska fungování, dispozic, velikostí, výhledu, si myslím, že ho máme vyřešený dobře. A vlastně do dnešního dne, že všechny ty postuláty, které jsme se tam snažili do toho projektu promítnout, tak fungují. Umístění multifunkční haly v tomhle místě samozřejmě prosazujeme, je to náš projekt, dělali jsme ho, to by asi ani nedávalo smysl, kdybychom říkali, že to není ta správná varianta, tak poskytuje celou řadu synergií, které k tomu místu se vztahují. Je to projekt prostě ve městě, v centru, v urbanizované části, kdy řada funkcí je tam sdílená dohromady tak, jak jsem říkal. Parkovací dům, parkoviště, provoz, týká se to hlavně dopravy, což v té analýze byla trošku tak jako akcentovaná záležitost s tím, že úplně dokonale doprava v tomhle místě nefunguje. Naopak na rozdíl od té analýzy si myslíme, že dopravně je to tady úplně ideální. Samozřejmě v době pořádání nějakých špičkových akcí je vždycky problém, to prostě je, ale pokud máme v sousedství fotbalový stadion pro 12,5 tisíce návštěvníků a ty akce tam fungují, tak nepředpokládáme, že by nefungoval provoz multifunkční haly s poloviční kapacitou. Navíc v téhle upravené formě, kdy je k dispozici 500 parkovacích míst v parkovacím objektu, který vlastně dneska tam není a dneska to probíhá za jiných podmínek. Myslím si, že pro ten projekt je taky strašně důležitá tradice toho místa, že sport je o emocích a ty emoce, vztah fanoušků k tomu místu, je prostě velice významná součást toho fungování. Já jsem možná ještě nezmínil to, že o tom projektu se taky často říkalo, že budeme ho bořit, budeme to dělat všechno znovu, nic se tam využívat v podstatě nebude, což je úplně nesmysl. My, co z té konstrukce dneska jde použít, tak to používáme, my už v těch materiálech pro studii jsme psali, že v podstatě zachováváme 70 % všech konstrukcí toho dnešního zimního stadionu. To se potvrdilo jednak tou střechou, která je skoro technická památka, protože pan prof. Lederer, který má vazby k Olomouci, tak vlastně je autor tady toho statického řešení. Toto řešení bylo použito ještě na pár stavbách v republice, třeba na stadionu v Lužánkách, který teda, bohužel už dnes nestojí, ale je to nadčasová konstrukce, která bude fungovat přes řadu desetiletí ještě dál. My jsme nechali udělat celkem precizní stavební a statický průzkum těch

konstrukcí, co se týká střechy i nosné části ocelových konstrukcí, založení a v podstatě ta stavba tak, jak je, tak jde dál použít, takže ten přístup k tomu řešení je prostě udržitelnost, ekologie a ekonomie toho záměru.

Primátor: tak já asi poprosím, abychom zase nevěnovali celý den jenom prezentaci a nenahrazovali tady workshop, který se uskutečnil k tomuto. Tak zaznělo-li vše podstatné k tomu projektu, samozřejmě bude ještě prostor mít konzultanta v rámci diskusí.

JUDr. Major (TP): já v žádném případě neříkám, že je to blbý, my dva jsme spolu strávili spoustu času, když jsme tady ten projekt řešili, ještě s panem Ing. Kuropatou jsme se tam bavili snad o každých dveřích, kam se mají otvírat, dopředu nebo dozadu, ale já si vzpomínám, že to bylo nedílně spojeno s tou malou halou, která je hned vedle a teďka se mi zdá, že běžíme trošku mimoběžně. My jsme na posledním zastupitelstvu schválili výstavbu malé haly, řekl bych v trošku jiné kvalitě, než je návrh pana arch. Štefky. Je to, v uvozovkách „low-end“ varianta, která má být co nejlevnější a má vyhovět krasobruslařům, sledge hokejistům, veřejnému bruslení a podobně. Já právě si vzpomínám, že právě na tu propojenost malé haly a toho velkého zimáku byla v minulosti kladena obrovská důležitost, a to jak technologická, tak logistická, aby ti hráči mohli komunikovat a přecházet z jedné strany do druhé. Jak je to řešeno teď? To jsme odpárali definitivně, uzavřeme to zdí a malá hala tam bude ta, která se schválila na tom posledním zastupitelstvu? To se mi zdá, že mícháme hrozně moc problémů v jedné sklenici.

arch. Štefka: já teda, jestli můžu, tak zareaguju tady ještě na ten problém té malé haly. Jako my jsme dneska dosáhli vlastně bodu, kdy máme stavební povolení na multifunkční halu. Když jsme se bavili o koncesi, tak byla dohoda, že vlastně změnou stavby to jde udělat, jinak by se ta koncese ani nedělala, neřešila právně s kanceláři z Prahy tak, aby šla vypsát, že změnou stavby půjde změnit malá hala do té formy „low-end“ varianty, nicméně Tomáš tady zmínil to, že máme autorská práva na tu multifunkční halu, což je pravda, ale tím, že se vypsalo výběrové řízení, zadalo se to jinému zpracovateli, malá hala, tak tohle zadání my jsme vůbec nepochopili. K nám nikdo nepřišel s tím, máte udělanou malou halu, máte udělanou multifunkční halu, zredukujte váš projekt tak, aby se vlezl do nějaké částky. Teď se tady, jak říkáte mimoběžně, podle mě spustil druhý projekt malé haly, který když se rozběhne a bude se prosazovat, tak padne stavební povolení na celý záměr. Tzn., že nepůjde postavit ani parkovací dům, nepůjde zrekonstruovat velká hala a bude tady nově povolená malá hala, která s naším konceptem nemá co dělat. Tak v tom případě naše účinkování končí, město si staví malou halu, je nutné říct, že je o 3 roky zpět, půjde všemi projekčními stupni znovu, tzn., teď se zadala studie za půl milionu, bude se dělat územní řízení, bude se dělat stavební povolení, dojde do bodu, ve kterém my jsme dneska se stavebním povolením v nějakém čase za výrazně vyšších financí, než by byla úprava našeho projektu a pak se tedy možná malá hala postaví. Ale toto není úplně na nás, aby my jsme nějakým způsobem tady hodnotili. My jsme hlavně chtěli, protože si opravdu myslím, že jsme neměli ten prostor adekvátní k té prezentaci, že pokud se říkalo, budeme teda na Hynaisové, tak vždycky tam byla fotka Plech arény, anebo na Velkomoravské, tak tam byla fotka krásné multifunkční haly s novými vizualizacemi. Takže jsme rádi, že jsme toto všecko mohli tady dneska nějakým způsobem odprezentovat. Je pořád možné ještě říct, rekonstrukce zimního stadionu tak, jak je, je obrovská, takže pojdme ji udělat menší. Jako dneska jsme v bodě a máte to v těch materiálech, které jste zadali na to, kdy vám různí specialisti, hasiči, statici, stavaři, slaboproudaři řeší a nějakým způsobem pojednávají o dnešním stavu vlastně zimního stadionu. Kdyby tam kdokoliv dneska přišel a chtěl to zavřít, tak to zavře a vy jste tady teda zase před bodem, co ty 3 roky budete dělat a jak to budete překlenovat ten čas, kdy prostě není Velkomoravská, není zrekonstruovaná hala, tak někde budete muset hrát, někde se to bude muset vyřešit. Takže jestli třeba cesta není opravdu říct, zrekonstruujeme to minimálním nákladem, nebude to super špičková Aréna, udělají se tam 2 ledové plochy, nebude tam tolik míst na sazení, něco zůstane na stání, prostě se to zadání zredukuje natolik, že během ne tří sezón, to je nesmysl, my jsme to měli na 14 měsíců tu rekonstrukci, což teda se týká opravdu jedné celé sezóny, odehrání základní části, 23 zápasů někde jakoby mimo. Už to extraligové týmy zažily, už se to stalo, takže realizovatelné a řešitelné to je. Samozřejmě, že to optimální jako řešení není, ale dá se to udělat. Proto je důležité, tyhle

věci, které jsem říkal, aby v tom kontextu zazněly a aby při tom rozhodování jste je brali v potaz.

JUDr. Major (TP): (hovořil bez zapnutého mikrofonu) ...vžít se do role mé, opozičního zastupitele, bez udělení vašich práv k té nové „low-end“ hale, jde prostě ta malá hala postavit?

arch. Štefka: jestli jde postavit? No samozřejmě, že ano

JUDr. Major: (bez zapnutého mikrofonu) ...bez vašich práv... práva na tento komplex...

arch. Štefka: když bychom je předali? No jistě, tak existuje forma tady toho řešení autorských práv. Ale my to a priori dělat nechceme, my to taky projektovat umíme, že jo, čili rádi bychom se toho účastnili, ale tahle debata nezačala. To je asi zbytečné teď říkat.

Primátor: já jenom to, ať se posuneme, tak dám slovo panu investičnímu náměstkovi a samozřejmě ta debata na radě o tom, jak postupovat ve vztahu k druhé ledové ploše v tom areálu Hynaisova se vedla, k tomu se asi vyjádří pan arch. Pejpek.

Mgr. Tichý: děkuji za slovo. Povede se ještě ta debata, ale chtěl jsem říct, to je v podstatě alternativní studie. My jsme se ve vedení města, v radě, shodli na tom, že chceme i ten alternativní pohled na řešení této lokality, ale chci říct, že přece my jsme nevybrali projektanta. To nevylučuje, aby to projektoval poté kdokoli, kdo například vyhraje to výběrové řízení nebo dokonce i vy, tu malou halu. Je to prostě pohled na to, jak by ta malá hala, aby splňovala ty standardy, které splňovat má, jak by měla vypadat. Takže teď se vůbec ještě nevede diskuse o tom, jak budeme pokračovat, pouze chceme ten alternativní pohled na to „low-cost“ řešení.

arch. Štefka: mě šlo o to, jestli si v tom kontextu uvědomujete ty časové prodlevy.

Mgr. Tichý: časové prodlevy já si uvědomuju, tady možná nebudete se mnou souhlasit, ale změna stavby před dokončením, tam by došlo i ke změně územka a časově si myslím, že by to vycházelo v podstatě stejně, jako kdybychom projektovali úplného od začátku a procházeli celým stavebním řízením od začátku.

arch. Štefka: A ty dopady na to, že třeba nepůjde už udělat ten parkovací dům, který je povolený?

Mgr. Tichý: ano, to jsou ty, co musíme zvážit, tyto věci.

Primátor: já poprosím pana konzultanta, řídíme tu schůzi my, takže ta diskuse musí mít nějaký rámec, kterým bude směřovat k nějakému výsledku. Ještě, jestli se pan náměstek Pejpek chce vyjádřit právě k té variantě, která tady sice byla graficky pěkná odprezentována, ale je to studie, nikoliv projektová dokumentace, tak aby možná ještě tyto věci objasnil pro kolegy v zastupitelstvu.

Ing. arch. Pejpek: on už to kolega Tichý v podstatě říkal. My jsme chtěli mít second opinion prostě, protože tady jak zaznělo od pana kolegy, tenhle ten projekt je velmi letitý, je připravovaný, jako kdyby bez takového pevného vedení ze strany toho investora. My jsme si chtěli udělat, jako kdyby skutečně druhý odborný názor na to a oslovili jsme v té souvislosti projektanta, který je jako velmi zkušený, jako kdyby z hlediska projektování malých hokejových hal, má za sebou několik realizací, takže bylo to dělané cíleně. A co se týká teďka toho, samozřejmě, že si uvědomujeme hodnotu vydaného existujícího stavebního povolení, to je prostě nezpochybnitelné a jsme domluveni s A2 architekty na tom, že jak se teď zastupitelstvo rozhodne o tom, jakou cestou se vydáváme a jak bude vlastně dokončena zanedlouho tady ta alternativní studie, takže si sedneme a začneme se bavit o tom, jak dál. Ono bude jiný postup v případě, že se zastupitelstvo rozhodne pokračovat ve smyslu těch tržních konzultací, které směřují k variantě Velkomoravská, a jiný postup bude, pokud bychom se zabývali rozvojem areálu na Hynaisově.

Primátor: tak já děkuju za to doplnění a možná jenom zase, protože se tady občas vracíme do té historie a já možná budu trochu rozporovat slova pana architekta, protože jsem s ním taky strávil spoustu času nad tím projektem, nad etapizací a podobně, protože jsem to jako tehdy gesční radní vlastně předkládal do minulého vedení města, tak ta diskuse nad osekáváním, ořezáváním se vedla. To, co dnes bylo prezentováno, vlastně odstranění nebo nerealizace rampy, zmenšení gastro provozu a nadstavba toho dětského světa, která se pak promítla do technického zadání pro případnou koncesi. Tím vším jsme si prošli, možná ne v té míře detailu, která by ale znamenala vlastně rozkopat celý ten projekt a protáhnout jeho

řešení do finální podoby stavebního povolení. Je potřeba si to taky zasadit do kontextu doby, ve které se ten projekt dotahoval. My jsme ho připravovali před Covidem a realizoval se, dotahoval se uprostřed Covidu, který kromě těch samozřejmě zdravotních a dalších věcí a společenských dopadů, také znamenal poměrně velké ekonomické dopady. Možná si vzpomínáte, že nejenomže se zdražilo několikanásobně železo, ale nebylo třeba železo a podobně, takže prostě byli jsme pod tlakem toho, kdy paralelně s tímto projektem jsme byli pod tlakem tehdejšího vedení Národní sportovní agentury i vlády, abychom dotáhli projekty a předkládali projekty financované z té velké infrastruktury. Dotované částky se z původně avizovaných až 50 % na ty velké infrastrukturní projekty zařazené do Národního investičního plánu, kam jsme zařadili Multifunkční halu Olomouc, osekaly v diskusích nejdřív na 500 milionů, následně na 300 milionů, jak už jsem zmiňoval, padla možnost nebo ani nebyla ze strany kraje otevřena možnost financování nebo kofinancování tohoto projektu z krajských peněz na rozdíl například od Jihlavy, která si dokázala tu půlmiliardu s krajem dohodnout a bylo to čistě politické rozhodnutí, nikoliv věcné. Jihlava dokonce zbourala stadion a postavila nový, nebo bude stavět nový a staví nový, pokud se nepletu, dokonce ho staví olomoucká stavební firma. Takže to jsou všechno věci, které samozřejmě jaksí vedly k tomu, že na tom projektu se neustále ne přešlapuje, ale neustále se z něj okrajují a okrajují další a další věci, související s tím, dotáhnout ho do konce, a to, že částečně předchází, ale i toto vedení města vlastně přistoupilo k alternativnímu řešení, tzn., spolupráce se soukromým investorem, který se dnes veřejně zavazuje, že to nejdříve celé postaví a pak, jestliže to postaví za dohodnutých podmínek, může město kofinancovat, tak je vlastně spíš vidinou toho, že tady může ta hala stát, hokej fungovat, než že bude zastupitelstvo přešlapovat neustále na místě. Mě osobně v zásadě by bylo jedno, jaký projekt se bude v Olomouci realizovat. Já jsem s panem architektem ty 3 roky, nebo 4 roky už dneska vlastně, strávil v tom předchozím volebním období tím, abychom získali stavební povolení a s nějakým projektem před veřejnost mohli předstoupit a před zastupitelstvo. Nenašla se. Nenašla se politická vůle, politická shoda na tom, aby se s tím projektem něco někam pohnulo. Je alibistické dneska tvrdit, že to tady leží, že o tom nikdo nic neví a že by někdo mohl tento projekt znovu otevřít a nějakým způsobem ho směřovat k realizaci. Teď odešel bývalý pan investiční náměstek, je tady paní bývalá náměstkyně pro sport, takže mně potvrdí, že prostě ten projekt usnul, protože nebyla politická vůle začít řešit to, co tady také dneska zaznělo, kde na to město vezme peníze a z jakých zdrojů tento projekt bude dotažen do konce. Také ho postihlo to, co spoustu významných projektů, tzn., dotáhl se do nějaké fáze se stavebním povolením ve chvíli, kdy byly zrušeny dotace z Národní sportovní agentury na tento typ projektů a nebylo jasné, jak to s nimi bude dál, kdy se chystaly komunální volby a nebylo jasné, jaká bude politická vůle a povolební konstelace s tímto projektem hnout, kdy se vyměnila centrální vláda a vůbec nebylo jasné, zda v Národní sportovní agentuře nebo kdekoli jinde v dotačních titulech budou peníze na jeho financování. A jsme ve fázi, kdy se za pár měsíců rozjede volební kampaň a budeme čekat na nové složení politické konstelace na kraji. Netušíme, jestli kraj bude ochoten do takového projektu pod novým vedením, staronovým vedením, nevím, vůbec jít. Máme informace o tom, že kraj ústy pana hejtmana byl seznámen s projektem Nová Velkomoravská a je připraven jednat o participaci na financování tohoto projektu, ale nechci tady mluvit za vedení kraje, pokud k tomu pan kolega Žůrek nemá nějaké bližší informace, ale samozřejmě chápu, že veřejně o tom mluvit, k tomu by každý měl mít mandát schválený a posvěcený radou. Takže jsme v situaci, že projekt, za mě, projekt ledové kostky není špatným projektem, ale prošel si deseti, patnáctiletou anabází a vlastně se toto vedení, nebo toto zastupitelstvo, nebo zastupitelstvo města, ne toto, ale ani ty předchází, vlastně nedokázali jednoznačně vyjádřit, zda město chce být investorem, případně provozovatelem multifunkční haly.

Mgr. Tichý: já jsem jenom v krátkosti chtěl navázat na pana primátora, když hovořil o tom, že nikdy nebyla jednoznačná shoda stran tohoto projektu, tak já si dovolím pokračovat ve svém děkování. Já bych chtěl poděkovat všem koalicím asi od roku 2014, které se snažily tu problematiku nějakým způsobem řešit, ať je to v roce 2017 odkup pozemků, my jsme tehdy byli v opozici, podpořili jsme odkup pozemků od ...a teď mi vypadl název firmy (PMS), vždycky všechny koalice nebo zastupitelstva, vždycky všichni, cítil jsem to, jsme se snažili

zachránit tu halu, zachránit ten hokej a poděkuju panu poslanci Majorovi, který byl tehdy investiční náměstek, investovalo se, nová střecha se udělala, osvětlení, mantinely, takže není to tak, že bychom nic nedělali. Vždycky všechny koalice něco dělali pro ten hokej tady a pro ten stadion.

Mgr. Machová: určitě budou ještě další hovořit i po mě, já k tomu návrhu, který tady byl. My jsme v létě byli proti přijetí projektu Redstone, byli bychom i nyní, nicméně potřebu ledové plochy nezpochybňujeme a chceme ji řešit samozřejmě, ale chceme se přiklonit k takovému řešení, které bude ve prospěch města. Jsou dvě možnosti. Buď bude stavět město, nebo bude město zadávat nějaké zadávací řízení v případě, kdy bude chtít, aby to postavil investor jiný. V případě města, všichni známe finanční kondici města, a pokud já si vzpomínám, tak pan náměstek Bačák v rámci jedné nebo druhé konzultace, která byla k hale, nám sdělil, že první prostředky, které může uvolnit město ve prospěch takového projektu, kdy by samo stavělo, je až v roce 2029. Je to tak. Víím, že máme připravené prostředky na příští rok, nebo je to v návrhu rozpočtu pro příští rok, 4,5 milionu, je to tak, na projekt malé haly, ale dál nic nemáme. Nemáme v programovém prohlášení jako první nejdůležitější přestavbu zimního stadionu, nebo výstavbu multifunkční haly. Město zatím teda časově na tom není úplně OK, aby se do toho pustilo, nicméně ta druhá možnost je vlastně to transparentní zadávací řízení, kdy veřejný sektor definuje podmínky, za jakých podmínek vlastně se můžou privátní subjekty ucházet o zakázku. To si myslím, že je v pořádku, tady by asi časově to bylo rychlejší, když v podstatě se správně nadefinují podmínky a podobně, určitě je šance o tom jednat. Já se přikloním k takovému návrhu, který bude pro město smysluplný. Byla bych samozřejmě velice ráda, aby v podstatě pokud budeme finanční prostředky investovat, tak aby tam byla nějaká majetková účast potom na tom projektu a podobně. Jiná varianta pro řádného hospodáře a zastupitele ani není možná. Takže za sebe musím říct, že ta jednání, která zatím probíhají, dostali jsme hodně informací. Právních, ekonomických bylo docela složité se v některých těch podkladech zorientovat, nebyla vždy ta čísla jednoznačná, ale jsem za ně ráda, chci za ně poděkovat. Chci poděkovat i za ty konzultace, které jste vlastně uskutečnili. K zimnímu stadionu, ke kostce, byla jsem u toho, když se projednávala vlastně prvotně. Proč se mi velice líbí, musím říct, že měl tenkrát moji podporu, určitě by zapadl tady do té části města, kde zrovna teď sedíme, rozhodně to tak je. Uvidíme, kam se situace dostane dál. Tržní konzultace, určitě způsob, jak získat informace o tom, jak to na trhu vypadá, jestli vůbec máme nějaké investory mimo pana Morávka, kteří by se do toho klání pustili a za jakých podmínek. Ale znovu říkám, pokud by to měl být projekt pana Morávka v této podobě, nebo firmy Redstone v této podobě, ve které je, tak tu nepodpoříme, děkuji.

Primátor: také děkuji já, myslím, že tady už opakovaně zaznělo, že se dnes nebude hlasovat, pakliže někdo takové usnesení nepřipraví, o konkrétním projektu, který tady byl prezentován, ale který také otevřel vlastně diskusi o tom, zda máme alternativu k tomu investovat vlastní, respektive půjčené peníze do haly se všemi těmi riziky a problémy, které to může samozřejmě přinášet.

Ing. arch. Pejpek: já bych teď v té souvislosti jenom, co jste teď zmínila, jestli na to máme, tak já bych jenom jako asi znovu upozornil na ty závěry té analýzy, které říkají, že když shrneme všechny ty předpokládané investiční, provozní a dotační náklady u těch všech tří posuzovaných variant, tak jsou plus minus stejné. Tzn., že pokud máme, jako kdyby město na jednu cestu, máme i na druhou. Ty varianty se liší ve svých výhodách i rizicích a bezesporu tam jsou významné rozdíly, jak na straně výhod, tak na straně rizik, ale co se týká finanční zátěže, tak s tou mírou přesnosti, kterou jsme dneska schopni říct, která samozřejmě není nějaká jako ohromující, ale ve všech těch variantách jsme se v těch posuzovaných číslech pohybovali kolem 3 miliard za těch 30 posuzovaných let.

Primátor: tak já děkuji panu náměstkovi za to shrnutí, které vlastně zase nás vrací trošičku na začátek v tom, proč ten bod je projednáván v takové podobě a tak, jak je, protože zkrátka není to jednoduché, je to obrovský projekt z pohledu peněz, ale také z pohledu času a závazků, které z něj plynou a bezesporu najít k tomu konsensus vlastně to je to, kam směřujeme.

arch. Štefka: já ještě nakonec jenom jsem chtěl upřesnit to, o čem jsem mluvil v tom období,

kdy jsme se spolu na tom scházeli. Je pravda, že my jsme na tom nějakým způsobem pokračovali, do Prahy jsme se naježdili, že jo, snažili jsme se to nějakým způsobem někam poponést, ale ta moje poznámka spíš směřovala k tomu, že město aktivně nezmoderovalo jakoby ten program nebo ten rozsah, že se v podstatě jednalo o ten projekt, který nějakým způsobem zdědilo, a které se snažilo nějakým způsobem uvést v život a najít pro něj finance. Tam si myslím, že je pořád ještě jakoby velké pole nezmapované, pro to to umět zlevnit. Umět to udělat tak, aby se to udělalo úměrně i potřebám a velikosti města, jako říci si co, jakou potřebujeme návštěvnost, co se s tím dá dělat za stávajících podmínek a nedělat tady ohromující multifunkční arénu ve městě, pro kterou nebude náplň, kterou nebude město umět třeba ani pořádně provozovat, ale mít tady prostě dvě pořádné ledové plochy, na jedné se dají dělat koncerty, vystoupení, na druhé se bude celoročně bruslit, a to je asi to, co by mělo zaznít, protože potom i ten náš projekt jde daleko zlevnit a udělal ho prostě štihlejší a výkonnější. A toto by se prostě mělo, myslím si, ještě hodně jakoby rozpitvat.

Primátor: děkuji, souhlasím s vámi, v podstatě jste tím také trochu potvrdil má slova v tom, že chce-li být město nositelem takto velkého projektu, nejenom investičně, ale také provozně, tak za stávajících podmínek současných konstelací to je prostě větší sousto. Já jsem tím vlastně prošel tím obdobím, my jsme koneckonců nakonec zadávali ty analýzy externí právě proto, abychom vůbec byli schopni nějakým způsobem odpracovat to, o čem mluvíte, tzn., vědět, co ve městě chceme, co ve městě má být, co ve městě ufinancujeme, co ve městě také zužitkujeme z pohledu poptávky veřejnosti. O slovo se přihlásil pan náměstek Tichák, jestli chtěl navázat na tu věc, co se týká obsahové náplně. Pan náměstek Tichák a pak pan náměstek Tichý se ještě pak vyjádří k tomu samotnému procesu, ať udržíme kontinuitu myšlenky toku. Těch reakcí je hodně, s dovolením nechám teď pana Ticháka, a pak pana náměstka Tichého.

dr. Tichák: děkuji za slovo, dobré už skoro poledne, dámy a pánové, já bych chtěl jenom vlastně vyzdvihnout pár věcí, které tady zazněly. Děkuju za to, že paní náměstkyně Ferancová a následně pan Feranec vlastně zmínili tu šíři těch potřeb, nikoliv pouze tu potřebu hokejovou, o které se mluví často, protože opravdu se tu ne bavíme pouze o tom, zda chceme nebo nechceme hokej, ale bavíme se tady o multifunkční hale, která by tady v případě přijetí nabídky stála mnoho let, a město by se zavázalo na 30 takovýchto let. Z toho, co říkala paní kolegyně Machová, bych rád vyzdvihl to, co říkala o tom vlastnictví, vlastně o tom, že když si představíme multifunkční halu v nějakém roce 2038, což je zhruba polovina toho období těch 30 let, tak máme tady rok, o kterém nikdo z nás jako vůbec zatím nic nevíme. Nevíme, zda tady bude hokejový klub, nevíme, zda bude držet licenci, nevíme, zda tady bude potřeba těch kulturních příležitostí, které jsme vlastně zahrnovali v rámci té analýzy jako současné příležitosti, které vlastně město by v tuto chvíli mohlo využít. Bavíme se o roce, kdy už budou stát třeba vysokorychlostní tratě a tedy jako ta infrastruktura v těch okolních městech bude mnohem dosažitelnější, než dnes. Bavíme se o jako velké nejistotě, kterou jako asi bych nevyzdvíhal tu finanční nejistotu, kterou třeba zmiňoval pan Benýšek v tom úvodním příspěvku, protože to, že přijde nějaká inflace, která může být vysoká, je samozřejmě jako riziko, které neseme ve všech jakoby vlastních provozech, to je nedílnou součástí každého rozpočtu, ale to riziko jako obsahové ve smyslu, zda opravdu za tolik let tady budeme potřebovat takovouto infrastrukturu, je v případě zcela stoprocentního vlastnění tady té infrastruktury soukromým subjektem velmi rizikové. V momentě, kdy město v takovémto případě tu aspoň část té infrastruktury vlastní, tak může potom ta daná politická reprezentace samozřejmě dále rozhodovat o tom veřejném zájmu, který teď jako je nezpochybnitelný. Já tomu rozumím, že teď jakoby stojíme opravdu v dnešním roce a rozhodujeme o tom, co potřebujeme teď. Ale zavazujeme se na mnoho dalších let dopředu. Nemůžeme vědět, co ty další generace potřebovat budou, ale co je horší, nebudeme moct do toho ani už potom hovořit. V momentě, kdy skončí z jakýchkoliv důvodů, sportovních, či jakýchkoliv jiných, finančních, hokejový klub nebo jeho licence, v tu chvíli vlastně kdo bude ten, kdo nastaví novou podobu fungování multifunkční haly, která není v rukou města, ani částí? Bude to zcela stoprocentně soukromý investor. Jenom narážím na to, že my teď vlastně vystavujeme nějakou, kdybychom přijali tady tuto nabídku bez té majetkové účasti, tak vystavujeme nějaký, nemám rád to slovo bianco šek, ale teď ho možná použiju, na to

rozhodnutí, co vlastně město v tu danou chvíli potřebuje. Samozřejmě to bude asi souviset s daným podnikatelským modelem v tom daném roce, kdy se tady toto třeba stane. O čem já jenom jako hovořím, je to, že my jako v jiných dílčích věcech velmi obezřetně nakládáme s těmi finančními prostředky města. Zmíním například víceleté dotace v oblasti kultury, což jsou víceleté dotace nad 3 roky, tedy desetinu toho období, o kterém bychom rozhodovali v jiném případě a i tak vlastně postupujeme tak, že jednáme o veřejných prezentacích, píšeme smlouvy, u kterých je možnost od toho odstoupit v případě třeba toho, že se ten obsah té víceleté dotace nenaplní, například, že se ten daný festival neuskuteční, tak v tu chvíli ten příjemce dotace ty finance na ten daný rok vrátí a to se opravdu bavíme o financích ve výši maximálně 2 mil. Kč. Teď tedy si můžeme říct, je to rizikové už teď pro město, protože nevíme, co bude za 3 roky, jestli budeme schopni vyplatit 1,5 mil. nebo 2 mil. Divadelní Floře v roce 2025, ale říkáme pořád, my si stojíme za tím třeba v tomto případě, že tady tento nebo jiný festival patří na kulturní mapu Olomouce, takže tento šek vystavíme, ale stejně si tam necháváme tu nohu ve dveřích v případě, že by se ten festival nekonal, tak si ty finance necháme vrátit zpátky. Tady se dostáváme do modelu, kdy v momentě, kdy bychom tu majetkovou účast v tom daném systému neměli, tak nemáme vůbec žádnou možnost, jak do toho promluvit, jak promluvit do toho vlastně, jak chceme nastavit fungování v té multifunkční hale do budoucna, protože toto v tom vnímám jako zásadní. Takže já souhlasím vlastně s tím, co bylo řečeno, i v rámci té šíře těch služeb, o kterých se bavíme samozřejmě, ale v tom, že my opravdu budeme platit, budeme vynakládat prostředky daňové na provoz haly, která vlastně bude ale provozována soukromým subjektem, zcela bez ohledu na to, jestli se to třeba shoduje se současnou politickou i jinou vůlí. Tohle vnímám jako velké riziko a je to jeden z těch důvodů, proč se náš klub přiklonil k té variantě číslo 1, protože vlastně důležité je, že v rámci těch tržních konzultací se opravdu zatím tedy bavíme o spolupráci se soukromým investorem na jeho riziko a do jeho vlastnictví a provozování.

Primátor: opět zazněla jedna z té plejády rizik, které jsou samozřejmě obecně známé, jsou obecně diskutované a já jsem rád, že vlastně celý ten proces diskuse probíhá takto otevřeně, protože to je vlastně jeden z těch střípků, který je potřeba začlenit do těch tržních konzultací. To riziko, které je potřeba v rámci tržních konzultací umět ošetřit a v té podobě, v jaké se v rámci jednotlivých zájemců o výstavbu a provozování této haly v podstatě potom zohlední při tom finálním rozhodnutí zastupitelstva, do jakého projektu půjdeme, nebo nepůjdeme. Jestliže podmínkou vyjednaných tržních konzultací bude to, že v hale bude provozována extraliga a někdo ji tam ukončí, tak je to jednoznačné porušení podmínek těch tržních konzultací, bezesporu, jsou tady právníci, důvod k tomu, aby město přestalo financovat tento projekt v dalších letech a pokud se nepletu, tak to takto v podstatě zaznělo i z úst Nové Velkomoravské a předpokládám, že takto by to mělo zaznít z úst každého potenciálního investora, který by měl být příjemcem, nikoliv tedy, jenom zpřesním, provozní, ale té investiční dotace a samozřejmě budou-li tam jiné podmínky, které si v rámci tržních konzultací město bude chtít vydefinovat, tak budou standardně v tom průběhu zpracovány. Takže město v rámci svých komisí, které se konzultacemi budou zabývat, si tyto věci bude muset umět ošetřit. To riziko by nemělo být větší než to, že tady přijde jiná politická garnitura, která rozhodne o tom, že nechce například financovat a podporovat extraligový hokej, ten tady skončí a zůstane nám tady břemeno 2 nebo 3 miliardového projektu, jak to spočítal pan náměstek Pejpek, bez extraligy, tzn., se složitým vůbec dohledáváním toho, co město na své náklady bude muset v té hale provozovat, nebo ji zavřít a splácet několikamiliardový úvěr v prázdné boudě, kterou neumí provozovat.

Mgr. Kovaříková: já jsem ráda, že tady teď zazněly ne otázky, ale úvahy vlastně nad těmi podmínkami, které by případně soukromý investor měl splňovat a že my nebudeme mít možnost je jakýmkoliv způsobem ovlivnit, když to bude soukromý projekt. Já si právě myslím, že nastavení těch podmínek, těch našich požadavků, by mělo vzejít z těch předběžných tržních konzultací a měly by být následně, pokud bychom se vydali tímto směrem, by měly být následně obsahem vlastně smluv s tím případným soukromým investorem, který by vlastně garantoval plnění těch podmínek, které my si vymíníme jako podmínky pro poskytování té případné dotace. Tady možná trošku právě předbíháme už ale ty předběžné tržní konzultace. Já si myslím a trošku se obávám, že tou prezentací ledové kostky a vůbec

jakoby rozměňováním té diskuse, my pořád přešlapujeme na místě, spíš mám pocit, jako kdybychom tady teďka dělali krok zpět. O ledové kostce se ví hrozně dlouho, já jsem teda nebyla osobně u jakýchkoliv diskusí nad tímto tématem, nicméně byla jsem při schvalování teda nabytí pozemků kolem zimního stadionu do vlastnictví města, pro které jsem rovněž tehdy hlasovala, protože se domnívám, že bylo pro město důležité jaksi scelit tedy majetkovou účast v tomto území. Nicméně mám pocit, že tehdy, když jsem byla v tom zastupitelstvu, to byl ten rok asi 2017, měla jsem pocit, že právě tím scelením těch pozemků a vůbec majetku se posuneme někam o krok dál a po těch šesti letech, sedmi, jsme se neposunuli téměř nikam. Já bych byla hrozně ráda, abychom dneska už nějaký ten krok udělali, rozhodně nemáme dostatek informací na to, abychom se rozhodli pro nějakou konkrétní variantu v tuto chvíli. Nicméně, myslím si, že už bychom se mohli posunout do fáze právě těch už několikrát tady zmiňovaných tržních konzultací právě proto, abychom si sami jasně vydefinovali podmínky, požadavky nebo třeba i možnosti našeho financování nebo spolupráce vůbec s nějakým subjektem, který by mohl realizovat, ať už multifunkční halu nebo tady padl dokonce návrh na nějakou spoluúčasť při rekonstrukci nebo při výstavbě nové haly třeba v lokalitě Hynaisova. Myslím si, že na ty otázky vlastně těch našich podmínek a požadavků nám právě odpoví ty předběžné konzultace, které nás ale vlastně v tuto chvíli, to naše rozhodnutí nás k ničemu dalšímu nezavazuje, k žádnému dalšímu kroku. Pokud by se v průběhu těch tržních konzultací ukázalo, že ty podmínky, které my si budeme klást jako důležité pro nás pro město a pro jeho občany, nebude žádný investor schopen splnit, tak já si myslím, že nás to nezavazuje k tomu, abychom s nějakým investorem, který nebude schopen dostat našim podmínkám, uzavírali jakoukoliv další smlouvu. Já si myslím, že my se jenom opravdu dostaneme tím posunutím do tržních konzultací do další fáze, kdy si budeme moci další kroky více konkretizovat a vlastně mít ucelenější představu přínosu, ale i rizik spolupráce třeba s tím soukromým subjektem. Padla tady z úst mého předřečníka obava o to, že město tedy nebude vlastnit ten majetek, nebude jej tím pádem moci ovlivnit. Já jsem říkala už v úvodu toho mého příspěvku, že ovlivnění vidím právě v nastavení těch smluvních podmínek, jako podmínek pro poskytování třeba nějaké té investiční dotace, jejíž návrh je dneska na stole. Ale my nevíme, jestli to tak opravdu dopadne. Nebo těch tržních konzultací. Ale pokud by to tak dopadlo, můj osobní názor je, já si nemyslím úplně stoprocentně, že by takovou stavbu typu multifunkční haly muselo vlastnit město. Myslím si, že je to věc, kterou může vlastnit soukromý investor, který ji může provozovat na své riziko, samozřejmě s tím, že je povinen plnit podmínky, které mu uloží město, jako podmínky pro poskytování dotací. Ale jestli se tam bude hrát extraliga, jestli ten investor naplní ten svůj záměr podnikatelský, jestli se mu to podaří nebo ne, pokud bude splňovat jiné podmínky města, je to jeho podnikatelské riziko a já si myslím, že pro město provoz takového zařízení typu multifunkční haly nebo nějakého multifunkčního stadionu třeba, ať se ne bavíme jenom o multifunkční hale, by byl velkou zátěží a nemyslím si, že město je tím subjektem, který by toto měl dělat. Pro město jsou podstatně důležitější věci, které má spravovat. Hromadná doprava, nakládání s odpady a podobně. To je parketa města. Provoz zařízení typu multifunkční haly by měl být opravdu spíše v soukromých rukou, děkuji.

Mgr. Tichý: navazuji na paní zastupitelku Kovaříkovou, trochu jsem to teď prokaučoval, jak jsem se posouval v tom pořadí, protože paní zastupitelka řekla spoustu věcí, které jsem chtěl říct, takže tady velmi souzním a děkuju za to, ale co bych ještě k tomu chtěl říct, že proč vlastně potřetí zastupitelstvo jedná o Multifunkční hale Olomouc. Iniciátorem toho byla na podzim roku 2022 nabídka společnosti Nová Velkomoravská a tak si myslím, nebo dává to smysl, že by se zastupitelstvo k této nabídce nebo nějakým způsobem prostě mělo vyjádřit. Takže já nejprve požádám o přestávku před ukončením rozpravy a následně určitě budeme navrhopvat nějaké usnesení. Chtěl bych tlumočit ještě stanovisko našeho klubu hnutí ANO v Olomouci. Máme tady analýzu, hodně se na ní pracovalo, hodně odborů, renomovaná poradenská agentura, máme také stanovisko advokátní kanceláře. Závěr této analýzy, která porovnávala několik variant, je že z pohledu nákladové efektivity je nejvýhodnější právě ta varianta 2 dle srovnávací studie a taktéž z pohledu plnění jednotlivých potřeb jednotlivých cílových skupin a příspěví k dalšímu rozvoji sportovních a společenských aktivit taktéž varianta 2. My jsme se na našem klubu touto analýzou zabývali, probrali jsme všechny

materiály a nevidíme důvod, proč bychom měli hlasovat pro nějakou jinou variantu, nebo jít jinou cestou než tou, co nám doporučuje právě ta analýza. Vlastně i z toho důvodu, že náš klub chce zachránit zimní stadion a fungování extraligy, hokeje mládeže atd. v Olomouci a nechceme si vzít na triko to, že by tady hokej a další skončili v případě nějaké dlouhé rekonstrukce stávajícího stadionu. Chceme prověřit tady tuto variantu, ale usnesení, které budeme navrhopvat, budeme navrhopvat v intencích toho, co nám poradila advokátní kancelář. Ta samozřejmě neříká, že to máme vzít pouze na vědomí, ta nám i doporučila určité usnesení, pokud se chceme vydat touto variantou. To si tady dovolím potom za náš klub načíst během přestávky. Ještě bych k tomu jenom dodal, že vnímáme všechna rizika, výhody, nevýhody, samozřejmě všechny varianty, svět není černobílý, ani toto není černobílé, všechny varianty mají něco pro a něco proti. U té varianty 2 ta rizika jsou téměř nulová, v tuto chvíli zahájit tržní konzultace, k ničemu zásadnímu se teď nezavazujeme, není to žádný bianco šek, nikomu ho nedáváme. Jak říkala paní zastupitelka Kovaříková, všechny ty otázky další budou probrány, vysvětleny, projednány v rámci těch tržních konzultací. Samozřejmě chceme, aby zastupitelstvo i na konci těch tržních konzultací hrálo nějakou svou schvalovací roli, k tomu bude to usnesení směřovat. Než teda proběhne debata, ještě tady vidím, pan Grasse, pan Holpuch, tak já bych požádal potom o přestávku za 2 kluby, za hnutí Ano a za Spolu.

Primátor: ano, jakmile dotáhneme přihlášené diskutující, tak vyhlásíme fyziologickou, ale také politickou přestávku.

Ing. arch. Grasse: zazněla tady v diskusi spousta informací, názorů a tvrzení. Některé názory a tvrzení jsme zaslechli i před tímto zastupitelstvem, například když na klubu jsme přivítali pana Morávka se svým projektem. Já bych chtěl využít toho, že je tady jako konzultant a k tomu, co tady zaznělo v diskusi před chvílí, bych si chtěl jenom ujasnit, když jde o tu extraligu, protože ať chceme nebo nechceme, tak pořád se tady v té diskusi jakoby nutnost zachování nebo přání potřeby zachování extraligy vznáší nad všemi ostatními multifunkcemi, které ta jeho nabídka pro město bude mít, takže dotaz je ten. Pokud v Olomouci dříve než za 30 let skončí extraliga z nějakých důvodů, bude mít město povinnost pořád platit celých 30 let ten investiční příspěvek? A když tady byl pan konzultant za extraligu, jestli může nějak garantovat, že extraliga tady 30 let bude? Já vím, že se, kolegové smějete, já se spíš vyznám v muzice než v hokeji, tak prosím o respekt i k nám méně zdatným hráčům s pukem.

Primátor: děkuju, pane kolego, není hloupých otázek na tomto zastupitelstvu, já si myslím, že to téma je natolik důležité, že opravdu zaznít by tady mělo všechno právě z toho důvodu, aby zpětně potom sociální síť nebo mediální vyjádření neplnily názory a stanoviska vyjádření, že na něco bylo či nebylo záměrně nebo nevědomky odpovězeno či neodpovězeno. Teď jsem byl informován, že zástupci Nové Velkomoravského už museli z naléhavých pracovních záležitostí opustit toto jednání zastupitelstva, nicméně předpokládám, že právě všechny tyto dotazy, které zaznívají, by měly být součástí těch předběžných tržních konzultací, ke kterým ta dnešní rozprava jako k jedné z možných usnesení, o kterém budeme hlasovat, směřují a samozřejmě zazní. Jenom krátký dotaz, protože zatím to na mě působí tak, že se pohybujeme v těch intencích, kde jsme asi původně chtěli, abychom se pohybovali, tzn., na jedné straně investice města, na druhé straně investice soukromého kapitálu a s příspěvkem města. Na jedné straně na konci město něco vlastní, na druhé straně město v podstatě provozuje, něco jako operativní leasing. Každý z vás si dneska umí dvou nebo třímiliardovou investici soukromého investora přepočítat, srovnat si ji s těmi, kdo máte operativní leasing a po pěti šesti letech, nebo po třech letech auto odevzdáte a koupíte si jiné. Toto je v podstatě alternativa, řekněme toho, co si umí běžný občan představit, protože samozřejmě každý je paralyzován miliardovou částkou, miliardovou investicí, ale pro zjednodušení si myslím každý umí představit, že zhruba 20 %, nebo 15 – 20 %, někdy více, ročně splácíte v operativním leasingu, tak v zásadě jako k tomu to lze přirovnat a také se nikdo neděsí tím, když na konci ten majetek, který musí obnovovat, nemá. Tak pan kolega Holpuch, ať směřujeme k nějakému závěru před obědem.

RNDr. Holpuch: děkuju, já slibuju, že se budu snažit být co nejkratší, protože potřebu

fyziologické přestávky vnímám nejenom od kolegů, ale i velmi subjektivně, děkuji. Já jsem rád, že jsme si dnes ujasnili minimálně to, že se nechystáme rozhodovat o tom, zda má pan Morávek a jeho společnost postavit nebo nepostavit halu na Velkomoravské. Rozhodujeme v nejlepší případě o nějakých dílčích krocích. Osobně se přiznám, že bych si dokázal představit strávit šťastný a spokojený život ve městě, kde by se hokej neodehrával a kde by žádný zimní stadion nebyl a kde by nebyl prostor pro bruslení, osobně já jako Holpuch. Ale vnímám, že to je jedno ze součástí věna, které jsme převzali, je to jedna z otázek, která před námi leží, ať chceme, nebo nechceme a prostě musíme se s tím nějak vypořádat. Když se na to podívám s pohledem argumentů, které tady zazněly od všech možných reprezentantů názorů na svět, tak já se přiznám, že mně osobně úplně nevdí představa, že by ve městě podobnou infrastrukturu nevlastního město, nevlastnila municipalita, vůbec mi nevdí představa, že je to soukromá záležitost. Koneckonců já si nemyslím, že aby něco dobře fungovalo, musí to být nutně komunální. Město neprovozuje, ani žádné hotely, ani žádná kina, byť v minulosti ať prostřednictvím evropských nebo přímých dotací, jak na kina, tak na hotely jsme přispívali, protože to patří k nějakému veřejnému zájmu. Čili z mého pohledu ta noha ve dveřích, o které mluvil pan náměstek Tichák, ještě nutně neznamená, že to musí být nutně městské. Moje životní zkušenost mě vede spíš k tomu, že aby něco fungovalo, tak to úplně městské být nemá. Ale to jenom tak jako na okraj. Zároveň ale platí, že si nedovedu představit, že bychom poslali miliardu nebo miliardu a půl někomu jenom proto, že nám představil, v uvozovkách „nejhezčí obrázky“, má nejzdařilejší prezentaci a oslovil město jako první. V tomto ohledu jsem rád a chtěl bych zcela vážně poděkovat za podklady, které jsme jak na minulé, tak dnešní zastupitelstvo dostali. Myslím, že ta srovnávací analýza byla zpracovaná hodně důkladně, jestli ji mám něco vyčíst a ten dnešek to koneckonců ukázal, tak to je zadání. Myslím si, že rada tu dnešní debatu vnímala tak, že kdyby měla ten kouzelný prsten a dokázala se vrátit rok zpátky, tak tam přece jenom zahrne něco, co se té kostky týká si myslím, že je chyba, že to tam není, ale osobně zvláště tu právní analýzu, kterou máme na stole dnes, pokládám za zdařilou a zodpovídá velkou řadu mých otázek, respektive dotýká se velké řady mých otázek, které jsem měl, a dává vodítko, jak se dostat k odpovědím na ty otázky. Jsou to věci, které se týkají, a už to tady zaznívalo od kolegů, co se stane, když uprostřed toho třicetiletého období se ta hala zavře a přestane fungovat, jestli máme, nebo nemáme nadále mít povinnost platit ten roční poplatek, co se stane, když se investor rozhodne tu stavbu prodat, jestli máme mít nějaké předkupní právo se započtením toho, co jsme během těch 30 let poslali. Týká se to otázek, které souvisí s tou extraligou jako takovou, týká se to otázek výše nájemného za led, který potom ten investor bude požadovat po klubech, samozřejmě ty kluby následně přijdou s otevřenou dlaní zpátky na město. To jsou všechno otázky, které ta právní analýza zmiňuje a zároveň jasně říká, jakým způsobem se k těm odpovědím dostat. Ta cesta je tam jasně popsána, jsou to předběžné tržní konzultace, čili jestli dnes máme otevřít prostor, jak se dostat k těmto odpovědím, tak je to cesta, kterou já osobně podpořím. Tím vůbec neříkám, že v momentě, kdy ty odpovědi budeme mít na stole a budeme vyhledávat podmínky nějaké soutěže obecné, do které předpokládám, že ti investoři se budou hlásit, takže ty podmínky mi budou připadat přijatelné a podpořím je v dalším kroku. Nicméně než přešlapování na místě, tak spuštění tržních konzultací, které přinesou odpovědi na to, co nás všechny trápí, si myslím, že je to správný krok.

Mgr. Pelikán: nechtěl jsem opakovat to, co řekl kolega Holpuch, ale chtěl jsem doplnit právě kvalitní reprezentaci při předběžných tržních konzultacích, kterou vnímám jako velmi důležitou. Ta právní analýza Havel & Partners skutečně nám přinesla kvalitní poznatky a zjištění a bylo by dobré, abychom měli kvalitní zastoupení při jednání, aby se nestalo, že ta práce bude udělaná napůl, aby se nestalo, že otázky, které máme nyní a nemáme nastavené smlouvy, ani podmínky tak, aby to bylo porovnatelné, protože my víme, co obnáší držba majetku, co obnáší správa zimního stadionu, i co by obnášel jeho provoz. Máme spoustu nejasností, co právě by obnášel v momentě, kdybychom se uvázali na 30 let placení té investiční dotace, jaké mohou nastat varianty, subvarianty i všechny okolnosti, a právě kvalitní zastoupení při jednání se soukromým investorem nám může tyto varianty umožnit, aby byly porovnatelné, abychom měli odpovědi na alespoň většinu otázek. Nikdy nebudeme

znát všechno. Takže tam bych požádal radu, aby zvážila, kdo nás při těchto předběžných tržních konzultacích všechno bude zastupovat, aby ty materiály mohly být na ten další kruh zpracovány do té míry, abychom těch otázek a nejasností měli co nejméně. Druhá věc je otázka, která vyplynula z té analýzy, tzn., nějaké porovnání nákladovosti a ekonomiky. Já vnímám, že bychom se měli rozhodovat nějakým, aspoň tak, když mluvím sám za sebe, nějakým hodnotovým posouzením, a právě ta držba, správa majetku, umístění v lokalitě, provázanost se sportovními centry dalšími pro mě znamená jako důležitý krok v tom rozhodování, i to, že před problémy s majetkem bychom neměli utíkat a vzhlížet k někomu, kdo nám nabízí snadná řešení. Může se to ukázat v budoucnu, že to zrovna nebylo nejlepší rozhodnutí. Máme za sebou zkušenosti s minulými projekty, které nedopadly nejlépe ve spolupráci se soukromým investorem, takže dnes, pokud budeme připraveni na posun dál, tak určitě za to budu rád. Musíme si připravit tu půdu tak, aby byla ta budoucí rozhodnutí co nejlepší a nejrozumnější, ale nesmí to být otázka pouze peněz, díky.

dr. Tichák: jenom velmi krátká reakce na paní Kovaříkovou a pana Holpucha, co se týče toho majetku a té nohy ve dveřích. Já jsem chtěl jenom říct, že opravdu jakoby nastavení podmínek v tuto chvíli, já jsem přesvědčen o tom, že není úplně možné, protože prostě nevíme, co tady bude za 30 let, že opravdu se bavíme o velmi futuristickém světě, jako na okraj George Orwell napsal 1984 zhruba 34 let před jeho vydáním a takové byly jeho představy. Ale toto je samozřejmě trošku s nadsázkou, nicméně i tak to, co tady bude za 30 let, si troufám tvrdit, že nedokážeme v tuto chvíli jako sepsat, ty potřeby města v roce 2056.

Ing. arch. Pejpek: já bych si dovolil úplně krátce to za náš klub shrnout. V podstatě v obou těch cestách, kterými lze jít, tzn., tržní konzultace, kterou odstartovala nabídka společnosti Nová Velkomoravská, anebo tím, když bychom se zabývali dál vlastně nějakým doladěním a dopracováním projektů na Hynaisově, tak v obou dvou těch případech zbývá hromada práce, kterou je třeba odpracovat. Rozumím postoji klubů, že chtějí lépe prozkoumávat tu cestu, kdy tím privátním nositelem tady té aktivity je soukromý kapitál. Za náš klub se domníváme, že dneska už v těch materiálech, které máme k dispozici, jsou dostatečně popsány ty výhody a rizika jednotlivých variant, a protože my sledujeme ta rizika větší na straně toho privátního projektu a sledujeme větší prostor, jako kdyby pro optimalizaci toho návrhu na straně Hynaisovy, tak my budeme navrhovat usnesení ve prospěch přípravy, řekněme, ekonomicky hospodárné a etapové obnovy areálu na Hynaisově.

Primátor: tak děkuji, milé kolegyně, kolegové, jelikož nás tlačí čas, v jednu hodinu musí začít pevně podle jednacího řádu nastavený bod Připomínky veřejnosti, tak já v tuto chvíli vyhláším půlhodinovou pauzu, během které doufám stihneme i oběd a zároveň poprosím tedy, aby se jednotlivé politické kluby nějakým způsobem usnesly na formulování usnesení, o kterých bychom ještě hlasovali s největší pravděpodobností časově až po projednání bodu Vystoupení veřejnosti.

Přestávka

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 7 občanů.

Primátor připomenul pětiminutový časový limit na vystoupení a následně po případné rozpravě dvouminutovou repliku jako reakci na diskusi zastupitelů.

1. **Ludmila Mayerová:** vážený pane primátore, vážení radní a vážení zastupitelé města Olomouce. Děkuji, že mohu vystoupit se svou záležitostí ve věci opravy střechy objektu č. p. 804, třída 1. máje číslo orientační 25, parc. č. 155, Kartografický ústav Olomouc-město. Jmenuji se Ludmila Mayerová a jsem narozená v Olomouci 23. 7. 1942 v domě, kde teď žiji. Rozená jsem Kotrbáčková. Dům se nachází v památkově zóně města. V současnosti vlastním čtvrtinu objektu a druhou čtvrtinu vlastní můj syn Tomáš Mayer, který je na Slovensku a bude financovat opravu střechy. Existuje plná moc mého syna ke zmocnění mojí osoby ke všem jednáním s nemovitostí, vyjma jejího prodeje. V souvislosti s opravou střechy jsem jednala dne 14. 9. 2023 s Ing. Kolouchem z odboru památkové péče, který dům

navštívil a viděl těžkosti, které mám s dešťovou vodou na půdě domu. Vynášela jsem po dešti dešťovou vodu z nádob na půdě a přenášela to o poschodí níž do toalety v bytě. Neměla jsem to jednoduché fyzicky, jelikož jsem byla operovaná 28. 5. 2023 na rakovinu prsu a užívám dodnes tabletky k mému doléčení. Územní odborné pracoviště Národního památkového ústavu svým písemným vyjádřením kritizovalo navrhované prvky a zdivo a další opravy na střeše. Na základě tohoto vyjádření změnila jsem možnost použití eternitové krytiny na opravu střechy, a tu jsem dokončila s odbornou pokrývačskou firmou. Dům postavil můj dědeček za první Československé republiky ze dvou domů. Byla jsem v archivu Stavebního úřadu, kde jsem tyto informace zjistila. Dědeček Josef Kotrbáček byl prvním cukrářem ve městě a jako významná osobnost měl ve Vlastivědném muzeu v roce 2014 Mgr. Jakubkovou zprostředkované fotografie, životopis a práci cukráře. Za komunismu, po znárodnění domu, byla na domě vybudovaná kovová úchytka s táhlem na tramvajovou dopravu města Olomouce. Sloužila mnoho let tramvajové dopravě, a proto se dům naklání do ulice a je narušena jeho statika. Dělal jsem statické zajištění své nemovitosti, teda polovice domu. Po rekonstrukci ulice 1. máje byla tramvajová doprava stabilizována vybudovanými sloupy na ulici a táhlo na domě bylo zlikvidováno. Dům je tedy poškozen, když pomáhal tramvajové dopravě v minulosti. Dům není podsklepený. Sklep je pod horní zahradou, která nepatří mně, ale druhým spoluvlastníkům. Jako vlastník domu jsem se nemohla dívat na havarijný stav střechy domu a půdy domu, a tak jsem se pustila do opravy s eternitovou krytinou. Vyjadřuji nespokojenost s prací odboru památkové péče města, kterému nevadilo, že mi teče dešťová voda do domu a ničí mi dům, a proto jsem vystoupila na dnešním zasedání města, teda dnes 30. 10. 2023. Děkuji za pozornost.

Primátor: také děkuji paní Mayerové za její příspěvek, jelikož se většina těch podnětů, ne-li všechny, o kterých se zmiňovala, týkají rozhodování orgánů především v přenesené působnosti, tedy státní správy, tak se obracím na pana tajemníka, jestli chce krátce zareagovat a potom dám samozřejmě prostor i kolegům v zastupitelstvu, byť ta samotná problematika se příliš zastupitelské samosprávné role zastupitelstva asi nebude dotýkat. Pane tajemníku, máte slovo.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: já o problémech paní Mayerové pochopitelně vím, nabízím jí schůzku na odboru památkové péče, protože to je procesní záležitost, významně. Velice to zkrátím, ale započít stavbu bez jakéhokoliv stavebního povolení i proti vyjádření Národního památkového ústavu je pořád v tomto státě protizákonné. Ale přesto nabízím tu schůzku.

L. Mayerová: děkuji.

Primátor: já děkuji za vyjádření pana tajemníka, jakožto zástupce v této roli přenesené působnosti státní správy. Dívám se do fóra, zda někdo z kolegů chce reagovat, není tomu tak, takže paní Majerová, jestli chcete ještě nějak krátce zareagovat na vyjádření pana tajemníka?

L. Mayerová: ne, souhlasím, děkuji.

2. Milan Ludvík: dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážení hosté. Aspoň těch mých 5 minut bude trochu zlehčovat vaši současnou debatu o multifunkční hale, která je samozřejmě velmi důležitá, ale já se domnívám, že kultura také. Slíbil jsem svým signatářům, že linku, proti které jsme protestovali a ten problém spojení filharmonie a divadla budu dál sledovat. V současné době všichni víte, že probíhá analýza objednaná radnicí pražskou firmou, která by měla být hotová s výsledkem do konce kalendářního roku, ale já bych vás chtěl informovat o jedné schůzce, která se konala 10. října, před 20 dny v hotelu Clarion. Byl jsem tam přítomen osobně a viděl jsem jenom asi 2 zástupce opozice z vašich členů a samozřejmě později přišel pan Mgr. Tichák a pan krajský náměstek Žurek, protože měli dopoledne nějaké jednání. Ta debata, panelová diskuse byla objednaná nebo pořadatelem byla organizace celorepubliková orchestrů filharmonických a pěveckých sborů, samozřejmě se v tehdejší době skončila debata a protesty proti snížení financí na rozpočet na příští rok Ministerstvem kultury. Možná jste mnozí viděli vystoupení naší Moravské filharmonie na náměstí s přečtením té zdravice nebo spíš protestu proti postupu Ministerstva kultury. Takže na téhle té panelové diskusi se mluvilo jednak tady o těchto problémech, ale protože se konala v Olomouci, tak se mluvilo samozřejmě i o eventuálním nebo o návrhu spojení filharmonie s divadlem. Byli tam zástupci

filharmonii z Brna, z Teplic, z Plzně, byli tam 2 senátoři a další odborníci. Hovořil pan Vičar, olomoucký skladatel, kterého určitě znáte a další. Byla tam i paní Rábová, která vlastně zajišťuje tu analýzu, takže měla možnost slyšet určité odborné názory. Pan náměstek, nebo oba dva, které jsem zmiňoval, protože z pracovních důvodů přišli později, slíbili, že si poslechnou tu celou diskusi na Youtube, kde je celá diskuse umístěna, aby slyšeli spoustu názorů, třeba pana dirigenta Netopila, který hovořil o tom, že německý model pro naši zemi je naprosto nevýhodný a nerealizovatelný z důvodů finančních i legislativních a dalších a dalších. Hovořili tam právě z té Plzně zástupci, kteří jsou v tomto orgánu a kteří prošli analýzou eventuálního spojení plzeňského divadla s plzeňskou filharmonií před dvěma lety. Analýza, kterou dělala jiná firma než agentura, která dělala analýzu v Olomouci, řekla zcela jednoznačně, že to spojení je nevýhodné, a tak se Plzeňský kraj a plzeňská radnice domluvily na financování a instituce zůstaly samostatné. Samozřejmě argument, že Plzeň, Brno, Ostrava třeba jsou na jiné finanční pozici než olomoucké město nebo Olomoucký kraj jsou možná částečně pravdivé, ale já se domnívám spolu se svými signatáři, že to, co jsme slyšeli už v červnu na zastupitelstvu, že se Olomoucký kraj spojí s olomouckou radnicí a budou pečlivě zvažovat nějakou lepší spolupráci v oblasti kultury a lepší financování těchto institucí, aby nedošlo k žádné kvalitativní újmě v jejich činnosti, tak my se domníváme, že zatím, bohužel nemáme nebo aspoň veřejnost zaslechla z kuloárů, že se nějaké jednání konají, že se uvažuje o přesunu sociálních věcí z kraje třeba na město a tím pádem nějaké ekonomické přesuny. Takže bych se v rámci tohoto svého projevu rád dotázal třeba pana náměstka Ticháka, jestli opravdu k nějakým konkrétním jednáním s krajem už došlo nebo dojde. Jinak bych chtěl připomenout, že před týdnem v neděli byla zajímavá debata na ČT24 s režisérkou polskou toho známého nového filmu Hranice o uprchlících Agnieszkou Hollandovou, ona v závěru svého povídání řekla zcela jednoznačně, a přitom to její povídání bylo dost pesimistické celou dobu, řekla zcela jednoznačně, že kultura je možná tou poslední oblastí pro demokratické státy a demokratická zřízení a vůbec pro společnost, která by mohla a měla zabránit ještě dalším hrůzám a šílenostem, které se, bohužel, v této době v Evropě a ve světě dějí. Tak jenom jsem to chtěl připomenout tady tuhle tu její myšlenku, protože se s tím naprosto ztotožňuji, a proto také naše petice vznikla, abychom zabránili zmenšení kvality a problémům, které vlastně od března prožívá 500 zaměstnanců divadla a filharmonie a nevědí, co s nimi třeba bude příští rok. Děkuji.

dr. Tichák: jen velmi stručně, protože opravdu tak, jak jsem říkal i na zářijovém zastupitelstvu, analýza probíhá, respektive dnes jsem obdržel už její první draft, takže v tomto týdnu bude probíhat ještě nějaké připomínkování, následně bude určitě ta analýza velmi zřetelně a jasně představena zastupitelům, v radě města i veřejnosti. Na základě toho potom se budeme moct bavit o těch jejích parametrech o tom jejím obsahu. Já jsem do toho nějakým způsobem nevstupoval v průběhu té analýzy, ani nikdo jiný, kromě tedy jednoho workshopu, který se odehrál, kde byli zástupci obou institucí, jak tedy ředitelé, tak zaměstnanci, respektive zástupci zaměstnanců z odborových organizací. Byl jsem tam já, byl tam pan radní Žůrek za kraj a opravdu jsme se velmi konstruktivně bavili o různých modelech, které z té analýzy by měly potom vypadnout jako doporučeníhodné, či nedoporučeníhodné, takže jak říkám, dostal jsem to dnes dopoledne, ještě jsem se tím 120 stránkovým dokumentem neproklíkal. Nicméně věřím tomu, že z něj vypadne určitě nějaký závěr, který potom na prosincovém jednání předložíme zastupitelstvu tak, jak bylo v plánu. Kromě toho, co se týče těch dalších bodů, které jsme si v červnu schválili, tak probíhají jednání, v současné chvíli máme, teda už jsme vyčíslili veškeré možné náklady na straně města a na straně kraje, co se týče, jak jste mluvil o sociálních službách a kultuře, abychom vlastně tohle si dali na stůl na jednání, které bude 10. listopadu, velké jednání s Olomouckým krajem a tady tyto debaty pokračují dál. Kromě toho samozřejmě čekáme na schválení zákona o Veřejné kulturní instituci, který ještě úplně finalizovaný není, respektive neprošel ještě plénem Poslanecké sněmovny, takže nevíme, jaké případné pozměňovací návrhy ještě vzejdou z řad poslanců. V tu chvíli, jakmile tohle projde, tak máme v plánu samozřejmě, ať už v případě jedné, či dvou institucí, zadat posouzení právní formy té instituce, nebo těch institucí, abychom si jako město zhodnotili, co by pro město mělo být tou výhodnou cestou.

Víc asi teď v tuhle chvíli nemám co k tomu říct, protože jak říkám, všechno běží a určitě se uvidíme na tom prosincovém zastupitelstvu.

Primátor: tak, já děkuji za vyjádření, samozřejmě celá ta kauza není o tom, jak něco slučovat nebo něco měnit, celé je to vlastně dáno nedostatkem finančních prostředků, dlouhodobým nedostatkem finančních prostředků na to, abychom financovali vše, co si veřejnost krajského města nejenom přeje, ale také zaslouží. Bohužel. Možná by pan ekonomický náměstek mohl, a bude o tom ještě řeč, ať již na tomto, tak na příštím zastupitelstvu bezesporu, říct, jak se vyvíjí sestavování rozpočtu a jaké dopady má z našeho pohledu nepromyšlený konsolidační balíček na příjmovou stránku města, zejména v té oblasti přerozdělování daně z hazardu, daně z neřesti, která v tomto městě ale po dlouhá desetiletí tvořila vlastně, jakkoliv se nám to nemusí líbit a můžeme to rozporovat, významnou část příjmů, ze které se financovala právě kultura, sport a volnočasové aktivity, takže já teď nechci předjímat diskusi nebo debatu o tom, kolik peněz nám nakonec na kulturu v celé její struktuře a šíří do rozpočtu příštího roku přiteče a bude, ale nemůžu se tvářit, že když nám Ministerstvo financí jedním dechem říká, že nám zkrátka peníze nedá, ať se postaráme sami o sebe, tak se nemůžeme tvářit, že máme kouzelný prsten a máme řešení těch současných problémů, ve kterých dlouhodobě jsme. Tak to bylo jenom na doplnění z pohledu té složitosti situace, která se nelepší, naopak bych řekl, že se zhoršuje, a to nejenom pro město, ale samozřejmě dopady konsolidačního balíčku jsou i na krajský rozpočet a tam sami uvidíme, jaká vyjednávací pozice kraje, máme tady pana radního pro kulturu, což je mimořádná konstelace, která nebývá ve městech obvyklá, ale pakliže se aktivně nehlásí k tomu, aby pronesl pár nadějných slovíček, tak to necháme na jindy a dám prostor ještě kolegům v sále. Nikdo se nehlásí, takže chcete-li ještě krátce zareagovat v replice.

M. Ludvík – replika: jenom, jestli dovolíte, pane primátore, jako naivní člověk, který se pustil do tohoto souboje, připomínám vyjádření pana hejtmána asi 14 dní zpátky v televizi olomoucké, že na kontě kraje je 1 miliarda plusová po pololetním rozpočtu. Takže já bych třeba jako občan Olomouce předpokládal, že ta miliarda se využije třeba i na tu kulturu. Ale ještě jsem chtěl dovětek k VKI, veřejná kulturní instituce, to byla taky debata na tom hotelu Clarion 10. 10. ze strany těch diskutujících, protože vlastně všechny ty protesty, které předtím týden probíhaly po celé republice, byly i proti tady tomuto zákonu, který je podle mínění hráčů a odborníků z oblasti hudební a muzikantské velmi špatně připraven bez diskuse s odborníky. Pan ministr to tlačí násilím do sněmovny, má se to ještě teď na podzim projednávat a spěchá s tím zřejmě kvůli nějakým evropským penězům nebo věcem, o kterých my jako občané zase informováni nejsme. Ale byla by to velká chyba, kdyby se tahle věc uspěchala a pak se podle toho vyvíjela kultura státní a velká, mezi kterou filharmonie a olomoucké divadlo určitě patří.

Primátor: předpokládám, že koaliční poslanec Parlamentu České republiky, nechci ho vytrhávat z přemýšlení, ale zaznamenal tuto připomínku a stejně tak i opoziční poslanec Parlamentu České republiky, kteří ji si to spolu v Praze mohou vydiskutovat a přijít s takovým řešením, které bude pro olomouckou kulturu to nejlepší.

3. Kučerová Aneta (zastoupená Mgr. Jouklem)

4. Psík Pavel (zastoupen Mgr. Jouklem)

5. Sipeki Alena (zastoupená Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: pane primátore, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Víte, že se zlepšuju, takže už těch 15 minut ani nevyužiju. Máme to rozdělané a mysleli jsme, že ty body budou naopak, ale tak jde život. Ta hala multifunkční je taky důležitá, my jsme se v Brně pustili do té stavby, nemáme tolik štěstí, že by tam byl nějaký soukromý investor, který by to chtěl stavět a notabene by to chtěl provozovat, to je potom ještě asi další problém v té diskusi, který otevřete. Ale k tomu, co nás zajímá. My chceme poděkovat za předložení toho materiálu, to bude tedy až v tom bodě, probíhá to naprosto podle toho harmonogramu, který byl předložen a slíben loni, což samozřejmě kvitujeme. Máme tam nedodělané některé ty body, které se ale řeklo, že se budou i podle té smluvní dokumentace nějakým způsobem řešit následně, takže poprosili bychom nyní, pokud tedy, nechci předjímat, doufám, že všechno dobře dopadne, dojde k odhlasování celé té záležitosti, tak bychom vás, paní náměstkyně, i vás, pane primátore, požádali, pokud byste mohli třeba na příští radě ty věci projednat a dát těm

lidem jasný vzkaz. Oni se ti lidé ptají, co bude tedy s těmi předplacenými nájmami, já vím, že to je otázka, kterou už asi nikdo nemá rád, natož ji někdo rád slyší, ale poté, co tady jakoby Správa nemovitostí v čele s panem Zelenkou prostě poddimenzovala ty opravy těch domů, ať už Topolová 6, tady mi to nájemníci hlásí 1,6 milionu korun oprava střechy, totéž Topolová 4 atd. atd. Takže nejsou to městské organizace, nemohou si tady celé dopoledne číst noviny, poprosili bychom jasný vzkaz. Chápeme, že to nemusí být kvantifikováno, ta čísla, nicméně právní názor předpokládám, že už nějaký existuje. Zda to půjde vrátit, nebo nepůjde. Já se nebudu pouštět do laciných gest, co tady kdo řekl před rokem, co kdo říká u soudu, rozhoduje se to tady na zastupitelstvu, nicméně ti nájemníci si to zaslouží a potřebovali by to vědět. Bylo tam jakési 2 roky prodlení, já se k tomu nechci vracet, toto zastupitelstvo za to nemůže, nicméně v podstatě dneska začínáme stavební sezónu během příštího roku a potřebujeme vědět, s jakými penězi můžeme počítat, kolik ti lidé mají spořit. Oni samozřejmě neseděli s rukama v kapsách, spoří si, chystají to, chovají se jako rovnocenný spoluvlastník. To, co jsme tady slíbili, že nebudeme vymýšlet nějaké velké opravy, abychom dostali třetinového vlastníka městského do nějaké nevýhodné pozice, to jsme všechno dodrželi, ale všechno se to prodražuje. Takže poprosili bychom o jasné sdělení, co bude s těmi přeplatky, jak jsou vypořádány ty nájmami, nebo jak se budou vypořádávat ty nájmami teďka během těch dvou let za to užívání, to přece musí být součástí rozpočtu, ty peníze musely přejít z těch přeměněných městských společností, musely být v těch účetních závěrkách. My tu informaci nemáme. Takže to je jedna kapitola, poprosili bychom, jestli jde tady něco stručně sdělit, pokud ne, tak termín, ve kterém tak budete činit. Další věc jsou garáže. My jsme navrhovali, že by se to dalo elegantně i z hlediska toho zdůvodnění tím zpracovat. Bylo rozhodnuto, že to bude členěno následně. Je tam podána hromada žalob a věřte mně, opakuju to poněkolidkrát, ti lidé nechtějí žádné žaloby, není to žádný byznys. Všude, kde jsme ta řízení vedli v rámci České republiky, tak se to podařilo vysmírovat, takže bychom ohledně těch garáží chtěli jasný vzkaz, jak bude postupováno, abychom v okamžiku, kdy budou, doufejme převedeny ty jedny třetiny, my to zjednodušujeme, ono to není 1/3 těch bytových jednotek, tak prostě, abychom mohli drtivou většinu těch žalob vzít zpátky a i prostě ten soud, který jsme museli těmi podáními zahltnout, tak aby byl již skončený. Třetí věc, to jsou potom ta řízení a tam já bych se přimlouval, díky tomu, že opravdu to prodlení a já k těm soudům v těch věcech, které běží, a to jsou, v podstatě to jsou Dr. Sikorové, pana Grulichy a ten třetí soud pana Černého, respektive pana Pávky, držitele té pohledávky, chodím, opravdu nebylo zjištěno za ty 2 roky jediné pochybení nájemníků. Soud se vždycky diví, jak se nemohl dohledat záměr, proč ty materiály nebyly zpracovány, kdo to kdy přišel s tou neplatností, kdo to přesně řekl, kdo ty smlouvy zpracovával a nedostává odpovědi. Takže několikrát jsem tady říkal, nesudme se a bylo mi to vyčítáno, zejména ze strany minulých náměstků. Dneska, když se mají dodávat ty podklady, tak to drhne, dokonce jsem jim nabídl, aby byli přímými účastníky těch soudních sporů, to taky pánové s díky odmítli, takže je to taková nevyvážená situace. V rámci zkušeností z České republiky předesílám, že ty spory jdou řešit mediací, v případě paní Dr. Sikorové je ta mediace nařízena, v případě pana Grulichy, který má 28 podpisů z toho domu, že tam bydlel, tak nechápu, proč byl předložen ze strany zřejmě Správy nemovitostí materiál, že tam pan Grulich nebydlel, ten nájem na něho nepřešel a má se nějakým způsobem vyklidit. Nevím. Myslím si, že na ty spory se dá prostě nějakým způsobem sednout, ty věci vyřešit, protože kdyby bývaly, na to používám ten kondicionál, kdyby ty byty byly převedeny, tak teta pana Grulichy se toho dožila a dneska bychom ten soud neměli. Co se týká té pohledávky, tam jsme nabízeli městu z té 400 tisícové pohledávky, kterou si nájemníci koupili, že by město zaplatilo 200 tis. a my obratem bychom je věnovali na mládežnický hokej. Nestálo by to ani korunu za právní zastoupení, byla by ta věc elegantně vyřešena, ale zatím jsme během roku tuším nedostali žádnou odpověď. Takže toto jsou 3 záležitosti, které bychom rádi taky uzavřeli, ať už skutečně je klid. Víte, že jsem tady minule nebyl a slibuji, že když se to vyřeší, tak pak už bych nejezdil. Tak mám 6 minut, zbytek už využívat nebudu. Čili jenom když to zrekapituluju, opravdu ty nájmami, je to věc, která nás tlačí, právně už to musíme vědět, garáže - rovněž právně už to musíme vědět a ty tři soudní spory, které jsou dle mého názoru zbytečné, je to nějaké reziduum, které se tady rozjelo, měl to být rychlý lakmusový papírek, to se nepovedlo. Když se chtějí nějaké důkazy,

tak právní zástupce, abych to nesváděl na město, je nedodávají, a když jsme nabídli těm, kteří ty soudní spory chtěli, aby v nich sami aktivně vystupovali, aby se neschovávali za město nebo za bytové družstvo, tak to s díky odmítli. To mně nepříjde férové. Děkuji.

Mgr. Ferancová: bylo toho hodně, já se to pokusím zrekapitulovat, kdybych něco vynechala, tak mně upozorněte. Vy jste toho tady nadnesl hodně. Takže k tomu, co budeme projednávat dnes, tzn. schválení poslední části odkupu bytů Topolová, Jiráskova, to je ta poslední třetina, tam jsou vlastně dneska postupně připravovány smlouvy s jednotlivými nájemníky. Tady v tomto materiálu jsou už tito nájemníci specifikováni, to bychom byli rádi, aby se podařilo do konce roku podepsat, bude to záležet na součinnosti s nájemníky a předpokládám, že se to stane a pokud to bude v možnostech Katastrálního úřadu, tak i zapsat do katastru. Co se týče těch garáží, to se bavíme pořád dokola, jednoznačně jak v té dokumentaci, tak vlastně rozhodnutím zastupitelstva, tato otázka se bude řešit až po ukončení převodu, takže dokud není převod ukončen, nebudeme se tím zabývat, opravdu ty kapacity dneska na to nemáme. Jsme schopni prostě vyhotovit, je to 370 smluv, když se podíváte, co všechno ta jednotlivá smlouva musí obsahovat, tak to není jednoduchý materiál a je potřeba, abychom tedy to udělali v té lhůtě, kterou jsme slíbili. Takže v okamžiku, kdy to bude dokončeno, tak se k tomu samozřejmě vrátíme a budeme to nadále potom řešit. Je i v našem zájmu, abychom to vyřešili, nechceme to dál tady ta příslušenství jako garáže, dál nějak vléct. Co se týče tzv. přeplatku na nájemném, to je úplně stejná situace, protože dokud nebudeme znát přesné datum převodu, tedy přechodu vlastnictví, tak nemůžeme nic počítat. My se můžeme bavit o nějakých hypotetických číslech, zrovna tak Správa nemovitostí, respektive družstva, později akciové společnosti by ze zákona správně měly účtovat nájemné za tu jednu třetinu, která zůstala v majetku vlastně těch nájemníků, takže i tam bude nějaký náklad ze strany naší, takže tam asi dojde k započtení. To ještě vůbec nevím, jak v tom budeme postupovat, protože jsme to opravdu neřešili. Teď mluvím úplně teoreticky. Takže tyto věci si opravdu necháme až na ten čas, kdy dojde k tomu převodu, my budeme vědět ty konkrétní data, od kterých můžeme něco počítat, od kterých tedy můžeme něco vypočítávat. Co se týká soudních sporů, soudili se ti, co se soudit chtěli, zahájili tyto soudní spory a my na jedné straně chceme mít právní jistotu a chceme mít rozhodnuto. Takže pokud se podaří, aby soudy v nějaké dohledné době rozhodly, necháme to na rozhodnutí soudu. Pokud bychom v průběhu toho příštího roku zjistili, že už je to bezpředmětné, protože odpadne důvod sporu, tak potom to stáhnete vy, nebo je na rozhodnutí soudu, jestli od toho odstoupí, ale zatím náš právní názor po poradě se zástupci právními města je takový, že nepůjdeme zatím do žádného kroku z naší strany, abychom my na sebe brali nějaké pochybení, když jsme si na své straně jistí, že jsme postupovali správně, v souladu se zákonem. Takže nechť rozhodne soud. V případě, že vy budete mít pocit, že už je ten spor zbytečný, tak potom je to na straně vašich klientů. To ale říkám, není to vytesáno do kamene, to je současný náš právní názor, který máme v této chvíli. To je asi všechno k tomu.

Mgr. Joukl – replika: já jsem nechtěl otvírat tu debatu týkající se toho dalšího bodu, ale pokud jste to otevřela, tak to ještě zopakuju. My vám děkujeme, je to připraveno precizně, je to připraveno s předstihem, každý se s tím mohl seznámit, rozdáváme to tady v průběhu jednání zastupitelstva, jsou tam i ty přílohy, tzn., ty převodní smlouvy. My s Dr. Růžičkovou komunikujeme, abychom to nastavili tak, aby se to do těch Vánoc stihlo. Kontrolujeme ty smlouvy, víme co je s tím práce, to se nemusíte bát, minule tam nebyla žádná chyba po tom vzájemném odladění a katastr předpokládám, že to zvládne. Takže pokud najdeme ty termíny, a to jsme akorát prosili a i vás prosíme, zda budete moct kapacitně to podepisovat jakoby v co nejrychlejším sledu, tak máme za to, že do Vánoc to lze všechno podat. Asi ne zavkladovat, protože tam je ta 20 až 30 denní lhůta, ale to bychom zvládali. Nicméně to jsme už slyšeli několikrát, byli bychom rádi, kdybychom se opravdu v prvním čtvrtletí příštího roku poté, kdy tohle utichne, a víte, že jsme tady ani minule nebyli a už jsme garáže neopakovali, kdybychom se k tomu tématu vrátili. Vy v tom spoluvlastnictví toho bytového domu, respektive vlastnictví těch jednotek zůstanete, nebude to komfortní pro nikoho, tak bylo by to dobré vyřešit. Co se týká těch čísel, já už asi nebudu zastupitele zatěžovat, ale sama jste řekla, že bytové družstvo to musí mít zaúčtováno s ohledem k tomu, že došlo k transformaci, tak ty čísla tam jsou. Já už jsem o ně žádal několikrát, nedostal jsem je, ale říkám, dojedme

jedno téma, neotevírejte další. Co se týká těch sporů, pana Grulicha žalujete vy, nemyslím konkrétně vy, ale město, a to vyklizení je naprosto jakoby podle mého názoru nepřístojné s ohledem na to prodlení, ale klidně se k tomu rovněž vraťme, ono se už asi do Vánoc nic nestane, v tom dalším termínu. Takže ještě jednou díky, já už v tom dalším bodu jakoby vystupovat nebudu, protože ta diskuse dneska je poměrně široká nad všemi body, tady toto téma jsme si vydiskutovali, takže si myslím, že je to asi pro dnešek uzavřeno a poprosili bychom v tom prvním čtvrtletí, abychom se k tomu intenzivně vrátili a i ta komunikace z naší strany bude taková, jako bych řekl, více dotěrnější. Díky, hezký den.

6. Jiřina Kalousková: děkuji za slovo, protože jsem tady ještě nevystupovala, tak bych se vám chtěla představit, jmenuji se Jiřina Kalousková, narodila jsem se v Olomouci a už 55 let bydlím v domě na adrese Mariánská 7. Tento dům je nyní ve správě města a já jsem v tomto domě nájemkyně. Chtěla bych tímto upozornit na nezákonné rozhodnutí rady města ze dne 22. 8. a její nečinnost k nápravě. V tomto nezákonném rozhodnutí rada města vydala nesouhlas k pobytu dvou řádně nahlášených osob v mé domácnosti, umocněné výhrůžkou porušování mých povinností a neprodloužení nájemní smlouvy po 30. 11. Avšak podle § 2272, odst. 2, Občanského zákoníku, si pronajímatel nemůže vyhradit právo o těchto osobách rozhodnout, protože jsou to osoby blízké podle § 22 Občanského zákoníku a jedna z nich je navíc hodna zvláštního zřetele, svěřená mě soudem do opatrovnictví a je zároveň invalidní osobou v mé péči. Písemně jsem se k tomu rozhodnutí statutárnímu městu vyjádřila a zatím nebyla sjednána zákonná náprava. Chtěla bych dále poukázat na pohrdání lidskými právy ze strany hlavního zástupce Správy nemovitostí. Při osobním jednání v projednávání této věci mě místo řešení odkázal na soud. Jeho dlouhodobá závažná pochybení jsou trestuhodná. Tímto zveřejněním závažných pochybení rady města a Správy nemovitostí očekávám změnu. Děkuji.

Primátor: také děkuji za vaše vystoupení, jelikož gesčně tyto věci jsou na pomezí majetkoprávní a bytové, tak teď nevím, která z paní náměstkyně se k tomu chce vyjádřit, případně tady máme i zástupce Správy nemovitostí, aby nás seznámil asi s bližšími podrobnostmi toho případu, protože rada města řeší ročně stovky případů, které procházejí bytovými nebo majetkoprávními komisemi, takže jestli paní náměstkyně Dobrozemská k tomu dá nějaké bližší podrobnosti pro kolegy zastupitele a zastupitelky.

Bc. Dobrozemská: dobrý den, já bych chtěla říct, že s paní Kalouskovou intenzivně jednáme celý rok, co jsem v pozici náměstkyně, ta její kauza pro mě není neznáma, nicméně musím říct, že paní Kalousková si vykládá občanský zákoník trochu po svém, nicméně na adrese Mariánská 7 probíhá sociální šetření, a to jak v bytě paní Kalouskové, tak u dalších sousedů, od kterých chodí protichůdné podněty a bylo by nevhodné to teď předčasně komentovat, jaké budou závěry.

Primátor: tak já děkuji, vidím, že jsme opět v citlivém tématu, který je někde na pomezí osobních a soukromých záležitostí, jejíž veřejné přetřásání možná není úplně nejšťastnější na úrovni města. Předpokládám, že tak jak zaznělo z úst paní náměstkyně, ty věci se řeší na úrovni magistrátu tam, kde se řešit mají. Nevím, jestli ještě chce zareagovat pan předseda představenstva Správy nemovitosti? (Ing. Zelenka se vyjádřil mimo záznam, primátor citoval jeho stanovisko). Děkuji, stanovisko pana předsedy je takové, že by pouze tlumočil shodná slova s paní gesční náměstkyní. Ptám se, zda v rámci rozpravy má někdo z kolegů chuť, zájem či potřebu ještě k tomuto vystoupení se nějakým způsobem vyjádřit nebo připojit? Jelikož tomu tak není, tak v souladu s jednacím řádem paní Kalousková ještě máte možnost reagovat na slova, která tady z úst paní gesční náměstkyně zazněla.

J. Kalousková – replika: ano, já to rada využiji a rozšířila bych tady tu věc. S mnohými z vás se znám osobně z jednání situace lidí bez přístřeší, která je velice bolestná. Já sama jsem se s nimi seznámila, když jsem byla v domácnosti a opatrovala jsem své blízké. Ti lidé mě umírali a umírají za domem. Za dobu, kdy jsem chodila na komisi městské části a žádala jsem o řešení tohoto problému, to je mnoho let, se nic v podstatě nezměnilo. Ti lidé, kteří na té ulici spí, tady se narodili a chodili do školy a vy, kteří jste se tady ani nenarodili, sedíte na radnici a oni spí na ulici. Považuji to za naprosté pokrytectví, protože vy jste město zadlužili třeba miliardami korun a oni neměli třeba tisíce na nájem a nic se neděje. Tak to je můj příspěvek tady v té replice.

Primátor: tak já sám za sebe asi ani nemám chuť na slova, která zazněly, vůbec reagovat. Zda někdo jiný v sále? Vidím, že také ne, takže děkujeme vám za vaše vystoupení.

7. Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Primátor: také děkuji panu Chladnuchovi za jeho podnět ke kauze, která jestli jsem správně počítal už má opět na svém hrbu téměř čtvrtstoletí, ale jestli se k tomu paní náměstkyně gesční chce nějakým způsobem vyjádřit za majetkoprávní, případně sportovní gesci?

Mgr. Ferancová: já úplně přesně nevím, čeho se to týkalo, předpokládám, že to je to, kdy tam docházelo k opravě zápisu do katastru nemovitostí, kdy vlastně při projednávání výběru nového nájemce se přeměřily všechny ty vnitřní prostory i prostory předzahrádek a zjistilo se, že vlastně ta jedna předzahrádka zasahuje do vedlejšího pozemku. Jedná se tam, já nevím, o 30 cm té výměry a z toho důvodu vlastně musela být provedena oprava na katastru nemovitostí. Ale považuju to za celkem banální záležitost, která nemá vlastně vliv na nájemné. A co se týká vlastně toho dalšího nájemce té restaurace Gól, tak proběhlo výběrové řízení, do kterého se nám přihlásil pouze jeden zájemce, a to je spolek Sigma. Dál bude jednáno a připravuje se tam nájemní smlouva. Takže tak asi k restauraci Gól.

Primátor: takže tolik asi za paní náměstkyni k tomu současnému, respektive budoucímu stavu, jelikož historii nikdo z nás už nezmění. Máte, pane Chladnuchu, ještě možnost zareagovat, případně ještě zpřesnit, pakliže to nebylo srozumitelné z vašeho úvodního vystoupení některé své vyjádření.

J. Chladnuch – replika: to, co jsem říkal v březnu je přílohou zápisu domnívám se na straně 72. Jestli někde něco řeknu, tak se domnívám, že je slušnost, aby se mi na to nějak odpovědělo, reagovalo. Vyjadřoval jsem v tom březnu přesvědčení, že prostě, jestli někdo uvádí, že za to zodpovídá nájemce, tak by měl doložit, proč to uvádí. Já jsem teďka znovu konstatoval, že se domnívám, že to nájemce nezavinil, a protože mi vždycky vadí, když se na někoho něco svádí, takže bych byl rád, aby se to upřesnilo. To je všechno, děkuji za pozornost.

Primátor: také děkuji, vaše doplnění bylo zaznamenáno, aby se jím mohly případně gesční útvary magistrátu zabývat.

Milé kolegyně, kolegové, tím máme bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti vyčerpaný. Je 13:58, tzn., vracíme se do standardního režimu projednávání bodů v rámci zastupitelstva. Tím bodem, který nás stále ještě čeká je bod 11, tudíž třetí bod ze sedmnácti toho dnešního zastupitelstva. Já s dovolením, jelikož proběhly jednání na úrovni jednotlivých klubů, tak vracím slovo předkladateli panu náměstkovi Pejpkovi, aby nás seznámil s dalším postupem v rámci uzavření tohoto bodu.

Pokračování projednání bodu 11 Multifunkční hala Olomouc:

Ing. arch. Pejpek: děkuji, pane primátore, tak já bych chtěl po dohodě našich klubů navrhnout takový postup, protože zatím víme o dvou návrzích usnesení, která budou hlasována, jeden návrh ve smyslu v uvozovkách „varianty 2“, druhý návrh ve smyslu varianty 1. Jsme domluveni na postupu, že bude napřed hlasováno usnesení o variantě číslo 2, ty důvody jsou myslím zřejmé, za prvé je to převažující názor členů rady města a za druhé je to myslím naší povinností, odpovědět na nabídku investora Nové Velkomoravské naprosto zřetelně. V pořadí druhé chceme, aby se hlasoval návrh usnesení, které se týká obnovy areálu na Hynaisově. Tzn., já bych si teď dovolil navrhnout, protože bude nutné hlasovat odzadu, tak bych si dovolil navrhnout jako první doplnit usnesení o tyto body:

„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá radě města zahájit přípravu ekonomicky hospodárné a etapovitě obnovy areálu zimního stadionu na Hynaisově ulici, plnící standardy extraligy ledního hokeje.“

„Zastupitelstvo ukládá radě města předložit zastupitelstvu zprávu o plnění úkolů nejpozději do 31. 12. 2024.“

Primátor: tak já děkuji, mezitím se nám do navrhovaných usnesení ještě vlomil v dobrém slova smyslu pan kolega Jirotko, tak já mu dám s dovolením slovo, než si kolegyně z organizačního oddělení uspořádají formát hlasování, pane kolego, máte slovo.

Ing. Jirotko: děkuji vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že už se vyjadřovaly všechny kluby k projednávanému bodu multifunkční haly, tak i já bych se rád vyjádřil za náš klub SPD a Triolora k tomuto bodu. My se domníváme, že komplexní rekonstrukce, provozování, zajišťování obsazenosti, opravy a do budoucna po 30 letech možná další generální rekonstrukce Plech arény nebo nového zimního stadionu není v ekonomických silách takto zadluženého krajského města. Také se domníváme, že pouhá rekonstrukce Plech arény nepřinese tu výhodu té multifunkčnosti, o které se tady bavíme dneska. Tzn., že v novém zimním stadionu na původním místě, tedy na Hynaisové, nebude možné pořádat velké společenské a kulturní akce tak, jak je to v uvažované nové multifunkční hale. Proto se přikláníme a budeme hlasovat pro to usnesení, kde budou navrženy ty vzpomínané tržní konzultace, o kterých jsme se tady bavili. Samozřejmě, pokud se objeví někdo, kdo v průběhu těchto konzultací přinese 2 miliardy a řekne, opravme Hynaisovu, tak bych byl rád, kdybychom samozřejmě s takovýmto soukromým subjektem jednali. Takže to je naše vyjádření. Děkuji.

Primátor: děkuji za vaše stanovisko. Zároveň tedy se svým návrhem nebo s návrhem za další klub či kluby vystoupí pan náměstek Tichý a po jeho vystoupení, jakmile budou návrhy načteny, samozřejmě v souladu s jednacím řádem, mají po ukončené rozpravě možnost ještě vystoupit 2 přihlášení občané, jsou-li tady v sále nebo v předsálí, a to jak pan Benýšek, tak pan Chladnuch se svými příspěvky tak, aby mohli reagovat vlastně na celý průběh rozpravy k bodu, do kterého se přihlásili.

Mgr. Tichý: takže jak jsem avizoval před přestávkou, tak budu předkládat za náš klub usnesení, které vlastně reflektuje to, co podporuje klub zastupitelů hnutí ANO v Olomouci. Já si dovolím odprezentovat návrh usnesení:

„Zastupitelstvo 1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu, 2. ukládá Radě města Olomouce ihned zahájit předběžné tržní konzultace se zájemci o výstavbu nové multifunkční haly realizované zájemci na jejich riziko do jejich vlastnictví a jimi provozované (výstavba dvou ledových ploch) na ulici Velkomoravská či v jiné lokalitě jimi opatřené pro výstavbu, a to za účelem: ověření realizovatelnosti projektu, formulování konkrétních podmínek projektu, stanovení dalšího postupu, včetně právního postupu při následném výběru partnera v tomto projektu, jako například vyhlášení výběrového řízení, 3. ukládá Radě města Olomouce pro případ dalších nabídek soukromého sektoru mimo předběžné tržní konzultace, a to na výstavbu multifunkční haly nebo rekonstrukci zimního stadionu prověřit i tyto potenciální nabídky a možnosti spolupráce, 4. ukládá informovat zastupitelstvo města o výsledcích tržních konzultací a předložit návrh dalšího postupu (T: červen 2024).“

Primátor: tak ještě prosím ten termín navržený termín pro to usnesení bodu číslo 2.

Mgr. Tichý: takže, co se týče předběžných tržních konzultací, tak s termínem 15. 12. 2023, co se týče vypořádání s dalšími potenciálními nabídkami a informace zastupitelstvu o výsledcích tržních konzultací a návrh dalšího postupu, tak s termínem nejpozději červen 2024.

Primátor: tak já děkuji za zpřesnění, samozřejmě může se zdát v tom usnesení číslo 2 ten termín šibeniční, nicméně pokud se nepletu, tak to koresponduje s termínem jednání příštího zastupitelstva a já jsem přesvědčený o tom, že pakliže se objeví jiný zájemce o tržní konzultace v tom daném termínu a jedná se o poměrně složitý projekt, tak by bylo případně zastupitelstvo informováno o tom, že například ty tržní konzultace nejsou uzavřeny a můžou probíhat? Nebo jenom, že...

Mgr. Tichý: jedná se o zahájení tržních konzultací, takže zahájit nejpozději do prosince.

Primátor: takže ano, děkuji za zpřesnění, teď tomu rozumím i já. Tak děkuji a poprosím tedy, jestli je v sále či v předsálí nejdříve tedy pan Benýšek? Neří? Určitě není, dobrá, tak potom tady máme, zda máme ještě pana Chladnuha, také ho v sále nevidím. Tím pádem musím konstatovat, že z důvodu nepřítomnosti již není možné jejich vystoupení a jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, považuji tedy návrh toho dalšího postupu o hlasování všem v sále za srozumitelný. Hlasovat tedy budeme nejdříve o tom, v uvozovkách „protinávru“, tedy o variantě, kterou přednesl pan náměstek Tichý.

Hlasování č. 7 o návrhu usnesení klubu ANO 2011, citovaném Mgr. Tichým:

28 pro

5 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Primátor: usnesení bylo přijato a o původním návrhu nebo o návrhu kolegů z Pro Olomouc a Piráti již není potřeba hlasovat. Dámy a pánové, já vám děkuji za to, že jsme se zdárně prokousali tímto velmi složitým bodem, čeká nás všechny ještě spousta společné práce. Děkuji také za velmi kultivovaný a věcně vedený dialog nebo diskusi k tomuto bodu.

USNESENÍ

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu.

2. ukládá

Radě města Olomouce ihned zahájit předběžné tržní konzultace se zájemci o výstavbu nové multifunkční haly realizované zájemci na jejich riziko, do jejich vlastnictví a jimi provozované (výstavba 2 ledových ploch) na ulici Velkomoravská či v jiné lokalitě jimi opatřené pro výstavbu, a to za účelem:

- ověření realizovatelnosti projektu

- formulování konkrétních podmínek projektu

- stanovení dalšího postupu (včetně právního postupu) při následném výběru partnera v tomto projektu (např. vyhlášení výběrového řízení)

T: 15. 12. 2023

O: Rada města Olomouce

3. ukládá

Radě města Olomouce pro případ dalších nabídek soukromého sektoru mimo předběžné tržní konzultace, a to na výstavbu multifunkční haly nebo rekonstrukci zimního stadionu, prověřit i tyto potencionální nabídky a možnosti spolupráce

T: 10. 6. 2024

O: Rada města Olomouce

4. ukládá

informovat ZMO o výsledcích tržních konzultací a předložit návrh dalšího postupu

T: 10. 6. 2024

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 4

Převody id. podílů a 3 jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9, Rumunská 11,

Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané Čejková Petra, Látalová Sylva a Obtrlíková Oldřiška, kteří dali plnou moc k jejich zastoupení panu Mgr. Jouklovi. Mgr. Joukl nevyužil možnosti vystoupit.

Mgr. Ferancová: bod 4 Převody podílů a jednotek v domě Rumunská, Jiráskova, Sladkovského a Topolová, týká se to bytových jednotek na těch adresách, z toho Jiráskova a

Topolová je ta poslední třetina bytů, kde 2/3 už jsme do vlastnictví převedli, a toto se týká té poslední části tak, jak jsme se tady už v rozpravě s panem Mgr. Jouklem o tom bavili. V příloze vlastně máte popsanych všech 376 případů převodu. Máme tam, co se týká důvodové zprávy, pouze opravu ve dvou případech, v případě 222 a 233 došlo k tomu, že nájemníci zemřeli, a proto nemůžeme v tom převodu pokračovat, musíme počkat až na výsledek dědického řízení. Až potom budeme v tom převodu pokračovat. Bude se pokračovat úplně stejně jako se všemi ostatními, pouze to bude v čase posunuto. Bohužel, zákon je v tomto neúprosný, a i když třeba tam šlo o manželský pár, zemřel jenom jeden člen manželského páru, tak musíme čekat na výsledek dědického řízení. Takže tyto 2 body vlastně budou pozměněny, jinak ta důvodová zpráva platí tak, jak byla v materiálech předložena. Jsou tam kompletně popsány rozměry bytů, kde se byty nacházejí, s jakým pozemkem je to spojeno atd. Takže zase pokud byste k tomu měli nějaké další dotazy, jsou konzultanti připraveni vám na ně odpovědět.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Návrh usnesení byl upraven vyškrtnutím části 222. a části 233. usnesení dle komentáře předkladatelky.

Hlasování č. 8 o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých jednotek v domech Topolová 1, Topolová 2, Topolová 4, Topolová 6, Topolová 7, Topolová 9, Rumunská 11, Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 4. 9. 2023, která tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

2. schvaluje

odůvodnění odchylky kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých jednotek v domech Topolová 1, Topolová 2, Topolová 4, Topolová 6, Topolová 7, Topolová 9, Rumunská 11, Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 4. 9. 2023, která tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

3. schvaluje

odchylku kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých jednotek v domech Topolová 1, Topolová 2, Topolová 4, Topolová 6, Topolová 7, Topolová 9, Rumunská 11, Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E včetně pozemků pod domy v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 4. 9. 2023, která tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

4. schvaluje

vzor smlouvy „Kupní smlouva“ k převodu podílu o velikosti cca 1/3 jednotky, který je přílohou č. 2 a „Kupní smlouva“ k převodu jednotky, který je přílohou č. 3, přílohou č. 4 a přílohou č. 5 této důvodové zprávy.

5. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky

č. 419/1, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 580/22821, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 580/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 580/22821 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 580/22821 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 104.550,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 50.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

6. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/2, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 663/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 663/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 129.784,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 57.784,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

7. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/3, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 756/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 756/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.338,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.448,- Kč a částka ve výši 65.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

8. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/4, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 460/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 132.198,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.106,- Kč a částka ve výši 40.092,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

9. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/5, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 333/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 333/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec

Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 157.687,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.664,- Kč a částka ve výši 29.023,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

10. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/6, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 300/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 300/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 57.395,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.248,- Kč a částka ve výši 26.147,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

11. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/7, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 506/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 506/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 87.301,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 44.101,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

12. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/8, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 597/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 597/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 127.416,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 75.384,- Kč a částka ve výši 52.032,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

13. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/9, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 576/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 576/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.650,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.448,- Kč a částka ve výši 50.202,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

14. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky

č. 419/10, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 428/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 428/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.503,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 37.303,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

15. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/11, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 313/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 313/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 58.528,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.248,- Kč a částka ve výši 27.280,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

16. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/12, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 350/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 59.305,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 30.505,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

17. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/13, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 565/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 565/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 103.243,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 49.243,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

18. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/14, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 635/22821, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 635/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 635/22821 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 635/22821 k pozemku

panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 147.062,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 91.718,- Kč a částka ve výši 55.344,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

19. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/15, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 815/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 815/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 175.274,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 104.242,- Kč a částka ve výši 71.032,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

20. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/16, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 459/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 459/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 83.205,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 40.005,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

21. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/17, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 300/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 300/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 101.261,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 75.114,- Kč a částka ve výši 26.147,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

22. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/18, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 352/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 352/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 119.529,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 88.850,- Kč a částka ve výši 30.679,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

23. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/19, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 453/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 453/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 85.130,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.648,- Kč a částka ve výši 39.482,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

24. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/20, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 572/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 572/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.157,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.304,- Kč a částka ve výši 49.853,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

25. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/21, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 549/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 549/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.297,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.448,- Kč a částka ve výši 47.849,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

26. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/22, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 440/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 440/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.549,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.349,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

27. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/23, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 346/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 346/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 60.972,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 30.816,- Kč a částka ve výši 30.156,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

28. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/24, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 527/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 527/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 99.931,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 45.931,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

29. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/25, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 578/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 578/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 106.608,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 56.232,- Kč a částka ve výši 50.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

30. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/26, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 609/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 609/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 127.526,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.448,- Kč a částka ve výši 53.078,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

31. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/27, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 780/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 780/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 175.982,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 108.000,- Kč a částka ve výši 67.982,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

32. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/28, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 430/22821; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 430/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 211.357,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 173.880,- Kč a částka ve výši 37.477,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

33. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/30, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 327/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 327/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 59.604,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.104,- Kč a částka ve výši 28.500,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

34. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/31, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 447/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 447/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 82.159,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.959,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

35. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/32, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 558/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 558/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.633,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 48.633,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

36. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/33, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 569/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 569/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 123.608,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.016,- Kč a částka ve výši 49.592,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

37. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky

č. 419/34, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 451/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 451/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 82.507,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 39.307,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

38. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/35, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 380/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 380/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 64.367,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.248,- Kč a částka ve výši 33.119,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

39. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/36, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 573/22821; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 573/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 103.940,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 49.940,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

40. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/1, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 539/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 539/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 212.646,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 165.669,- Kč a částka ve výši 46.977,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

41. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/2, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 662/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 662/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 147.697,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 57.697,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

42. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/3, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 551/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 551/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 93.959,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.936,- Kč a částka ve výši 48.023,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

43. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/4, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 299/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 299/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 107.492,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 81.432,- Kč a částka ve výši 26.060,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

44. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/5, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 555/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 555/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 104.244,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 55.872,- Kč a částka ve výši 48.372,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

45. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/6, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 699/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 699/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.922,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 60.922,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylny kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

46. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/7, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti

id. 261/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.548,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.748,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

47. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/8, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 441/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 441/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.636,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.436,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

48. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/10, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti

id. 652/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 652/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.826,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 56.826,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

49. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/12, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 134.348,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 111.600,- Kč a částka ve výši 22.748,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

50. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/13, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 605/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 605/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.729,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.729,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

51. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/14, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20447, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 338/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 338/20447 k pozemku paní XXXXX, Olomouc, a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 338/20447 k pozemku paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 60.635,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.176,- Kč a částka ve výši 29.459,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

52. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/15, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 616/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 616/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.064,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.376,- Kč a částka ve výši 53.688,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

53. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/16, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.548,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.748,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

54. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/17, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 477/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 477/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.773,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 41.573,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

55. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky

č. 422/18, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 550/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 550/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 269.336,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 221.400,- Kč a částka ve výši 47.936,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

56. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/19, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 652/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 652/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.826,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 56.826,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

57. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/20, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 441/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 441/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.636,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.436,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

58. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/21, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.548,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.748,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

59. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/22, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 602/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 602/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 126.844,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.376,- Kč a částka ve výši 52.468,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to

vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

60. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/23, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 375/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 375/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 61.484,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 32.684,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

61. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/24, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 600/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 600/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.294,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.294,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

62. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/25, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 303/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.208,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 26.408,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

63. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/26, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 503/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 503/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 88.911,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45,072,- Kč a částka ve výši 43.839,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

64. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/27, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 566/20447; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 566/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 103.330,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 49.330,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

65. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/28, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 678/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 678/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.964,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 91.872,- Kč a částka ve výši 59.092,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

66. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/29, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 487/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 487/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 235.765,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 193.320,- Kč a částka ve výši 42.445,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

67. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/30, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.548,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.748,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

68. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/31, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 637/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 129.390,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.872,- Kč a částka ve výši 55.518,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

69. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/32, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 341/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 341/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 58.520,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 29.720,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

70. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/33, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 600/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 600/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 288.094,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 235.800,- Kč a částka ve výši 52.294,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

71. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/34, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 295/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 295/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 54.511,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 25.711,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

72. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/35, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 487/20447; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 487/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 85.645,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 42.445,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

73. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/1, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 750/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 750/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.367,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 108.000,- Kč a částka ve výši 65.367,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s

odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

74. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/2, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 287/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 287/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 44.886,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 19.872,- Kč a částka ve výši 25.014,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

75. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/3, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 366/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 75.099,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 31.899,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

76. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/4, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 258/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 258/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.286,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.486,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

77. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/5, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 284/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 284/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.424,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 30.672,- Kč a částka ve výši 24.752,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

78. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/6, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 431/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 431/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec

Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.764,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 37.564,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

79. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/7, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 410/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 206.014,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 170.280,- Kč a částka ve výši 35.734,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

80. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/9, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 653/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 653/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 56.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

81. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/10, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 661/20226, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 661/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 661/20226 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 661/20226 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 149.842,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.232,- Kč a částka ve výši 57.610,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

82. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/11, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 346/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 346/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 61.188,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.032,- Kč a částka ve výši 30.156,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky

kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

83. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/12, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 410/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 206.014,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 170.280,- Kč a částka ve výši 35.734,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

84. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/13, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 431/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 431/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.324,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 176.760,- Kč a částka ve výši 37.564,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

85. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/15, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 281/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 281/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 53.291,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 24.491,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

86. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/16, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 434/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 434/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 83.186,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.360,- Kč a částka ve výši 37.826,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

87. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/17, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20226; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 413/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.499,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.504,- Kč a částka ve výši 35.995,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

88. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/18, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 320/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 320/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 152.090,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 124.200,- Kč a částka ve výši 27.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

89. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/19, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 653/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 653/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 56.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

90. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/20, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 612/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 612/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 143.339,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 53.339,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

91. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/21, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 323/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 323/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 59.183,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.032,- Kč a částka ve výši 28.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

92. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/22, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 387/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 387/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 76.929,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 33.729,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

93. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/23, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 464/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 85.872,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.432,- Kč a částka ve výši 40.440,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

94. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/24, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 284/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 284/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.712,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 30.960,- Kč a částka ve výši 24.752,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

95. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/25, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 258/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 258/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.286,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.486,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

96. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/26, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 431/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 431/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.764,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 37.564,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

97. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/27, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 83.504,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.504,- Kč a částka ve výši 38.000,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

98. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/28, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 297/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 297/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 54.685,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 25.885,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

99. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/30, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 655/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 655/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 147.087,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 57.087,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

100. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/31, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 320/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 320/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 56.690,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 27.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

101. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/32, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

83.360,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.360,- Kč a částka ve výši 38.000,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

102. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/33, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 431/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 431/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 152.458,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 114.894,- Kč a částka ve výši 37.564,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

103. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/35, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 288/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 288/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 53.901,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 25.101,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

104. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/36, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 431/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 431/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.764,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 37.564,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

105. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/37, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 410/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.416,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.682,- Kč a částka ve výši 35.734,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

106. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/38, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 297/20226; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 297/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 141.805,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 115.920,- Kč a částka ve výši 25.885,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

107. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/39, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 661/20226; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 661/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 147.610,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 57.610,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

108. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/1, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 749/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 749/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.280,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 108.000,- Kč a částka ve výši 65.280,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

109. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/2, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 259/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 259/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu ve výši 22.573,- Kč, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

110. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/3, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 643/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 643/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 130.417,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.376,- Kč a částka ve výši 56.041,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

111. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/4, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 306/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 306/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.470,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 26.670,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

112. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/5, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 604/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 604/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.642,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.642,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

113. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/6, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 281/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 281/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 145.451,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 120.960,- Kč a částka ve výši 24.491,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

114. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/7, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 467/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 467/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 86.278,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.576,- Kč a částka ve výši 40.702,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

115. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/9, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 651/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 651/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 146.739,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.000,- Kč a částka ve výši 56.739,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

116. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/10, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 475/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.599,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 41.399,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

117. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/11, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 301/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 301/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.034,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 26.234,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

118. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/12, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 620/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 620/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 127.909,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.872,- Kč a částka ve výši 54.037,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

119. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/13, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 306/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 306/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 57.918,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.248,- Kč a částka ve výši 26.670,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

120. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/14, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 598/20248, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 598/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 598/20248 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a

podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 598/20248 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.119,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.119,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

121. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/15, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 259/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 259/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 51.373,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 22.573,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

122. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/17, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 561/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 561/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.895,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 48.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

123. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/18, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 673/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 673/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.528,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 91.872,- Kč a částka ve výši 58.656,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

124. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/19, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 475/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.599,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 41.399,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

125. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky

č. 420/20, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 287/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 287/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 148.854,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 123.840,- Kč a částka ve výši 25.014,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

126. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/21, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 625/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 625/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.921,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.448,- Kč a částka ve výši 54.473,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

127. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/22, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 342/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 342/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 58.607,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 29.807,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

128. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/23, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 598/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 598/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.119,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.119,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

129. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/24, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 323/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 323/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.951,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 136.800,- Kč a částka ve výši 28.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

130. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/26, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 525/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 525/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 99.757,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 45.757,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

131. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/27, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 657/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 657/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 274.701,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 217.440,- Kč a částka ve výši 57.261,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

132. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/28, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 475/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.599,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 41.399,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

133. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/29, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 305/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 305/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.383,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 26.583,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

134. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/30, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 651/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 651/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 310.575,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 253.836,-

Kč a částka ve výši 56.739,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

135. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/31, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 335/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 335/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.917,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 144.720,- Kč a částka ve výši 29.197,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

136. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/32, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 608/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 608/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.991,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.000,- Kč a částka ve výši 52.991,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

137. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/34, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 439/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 439/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.461,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.261,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

138. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/35, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 561/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 561/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.895,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 54.000,- Kč a částka ve výši 48.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

139. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/2, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 766/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 766/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec

Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 225.775,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 151.596,- Kč a částka ve výši 74.179,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

140. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/3, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 328/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 328/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 88.053,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 56.289,- Kč a částka ve výši 31.764,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

141. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/4, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 260/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 260/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.578,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 97.400,- Kč a částka ve výši 25.178,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

142. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/5, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 105.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 37.864,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

143. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/6, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní IXXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

144. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/8, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech

předmětné nemovité věci o velikosti id. 440/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 440/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.690,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 173.080,- Kč a částka ve výši 42.610,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

145. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/10, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 637/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 213.885,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 152.198,- Kč a částka ve výši 61.687,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

146. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/11, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 663/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 663/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 195.801,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 131.596,- Kč a částka ve výši 64.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

147. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/12, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 338/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.732,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 32.732,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

148. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/14, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 453/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 453/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 132.089,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 88.220,- Kč a částka ve výši 43.869,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

149. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky

č. 434/15, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 289/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 289/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paníXXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 79.987,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 27.987,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

150. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/16, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

151. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/17, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 414/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 414/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.092,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 40.092,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

152. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/18, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 416/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 416/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.285,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 40.285,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

153. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/19, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 325/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 325/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 83.473,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 31.473,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchyly kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

154. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/20, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 637/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 181.687,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 120.000,- Kč a částka ve výši 61.687,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

155. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/21, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 640/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 331.978,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 270.000,- Kč a částka ve výši 61.978,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

156. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/22, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 338/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.732,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 32.732,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

157. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/23, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 413/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 107.995,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 39.995,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

158. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/24, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 432/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 432/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

212.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 170.440,- Kč a částka ve výši 41.835,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

159. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/25, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

160. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/26, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.575,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

161. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/27, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.622,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.400,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

162. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/28, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 390/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 390/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 105.768,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 37.768,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

163. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/29, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 302/20235; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 302/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.246,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 29.246,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

164. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/30, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 644/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 644/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 182.365,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 120.000,- Kč a částka ve výši 62.365,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

165. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/31, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 682/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 682/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 226.757,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 160.712,- Kč a částka ve výši 66.045,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

166. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/32, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 297/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 297/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.761,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 28.761,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

167. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/33, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 410/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 208.104,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 168.400,- Kč a částka ve výši 39.704,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

168. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/35, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 307/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 307/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.610,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 123.880,- Kč a částka ve výši 29.730,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

169. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/36, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 309/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.924,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 29.924,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

170. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/37, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 110.222,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

171. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/38, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 459/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 459/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 112.450,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 44.450,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

172. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/39, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 326/20235; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 326/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

77.149,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.579,- Kč a částka ve výši 31.570,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

173. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/1, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 577/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 577/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 245.920,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 202.616,- Kč a částka ve výši 43.304,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

174. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/2, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 782/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 782/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 782/20231 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 782/20231 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.490,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 117.800,- Kč a částka ve výši 58.690,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

175. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/3, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 257/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 257/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 53.388,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 34.100,- Kč a částka ve výši 19.288,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

176. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/4, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 641/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 641/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 261.388,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 213.280,- Kč a částka ve výši 48.108,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

177. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/5, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 305/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 305/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 136.971,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 114.080,- Kč a částka ve výši 22.891,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

178. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/6, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 589/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 589/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 136.539,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.334,- Kč a částka ve výši 44.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

179. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/7, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 257/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 257/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 53.388,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 34.100,- Kč a částka ve výši 19.288,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

180. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/8, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 438/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 438/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 85.572,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.700,- Kč a částka ve výši 32.872,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

181. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/9, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 547/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 547/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 114.740,- Kč, přičemž

část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.687,- Kč a částka ve výši 41.053,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

182. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/10, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 652/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 652/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 271.203,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 222.270,- Kč a částka ve výši 48.933,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

183. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/11, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 475/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 99.819,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 64.170,- Kč a částka ve výši 35.649,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

184. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/13, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 613/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 613/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 134.666,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 88.660,- Kč a částka ve výši 46.006,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

185. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/15, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 597/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 597/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 249.095,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 204.290,- Kč a částka ve výši 44.805,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

186. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/16, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 286/20231; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 286/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 70.848,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 49.383,- Kč a částka ve výši 21.465,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

187. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/17, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 460/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 87.223,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.700,- Kč a částka ve výši 34.523,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

188. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/18, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 583/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.687,- Kč a částka ve výši 43.755,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

189. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/19, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 681/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 681/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.310,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.200,- Kč a částka ve výši 51.110,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

190. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/20, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 460/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 98.910,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 64.387,- Kč a částka ve výši 34.523,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky

kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

191. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/21, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 303/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 71.100,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 48.360,- Kč a částka ve výši 22.740,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

192. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/22, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 630/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 630/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 135.942,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 88.660,- Kč a částka ve výši 47.282,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

193. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/23, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 334/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 334/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 59.167,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 34.100,- Kč a částka ve výši 25.067,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

194. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/24, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 603/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 603/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 251.406,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 206.150,- Kč a částka ve výši 45.256,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

195. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/25, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 293/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce panu XXXXX,

Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 67.250,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.260,- Kč a částka ve výši 21.990,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

196. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/26, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 479/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 479/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 88.649,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.700,- Kč a částka ve výši 35.949,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

197. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/27, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 547/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 547/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, manželům XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 103.053,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 62.000,- Kč a částka ve výši 41.053,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

198. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/28, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 662/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 662/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 163.144,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 113.460,- Kč a částka ve výši 49.684,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

199. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/29, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 474/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 474/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 107.179,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 71.605,- Kč a částka ve výši 35.574,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

200. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/30, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 257/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 257/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 53.388,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 34.100,- Kč a částka ve výši 19.288,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

201. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/31, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 623/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 623/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 118.711,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 71.954,- Kč a částka ve výši 46.757,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

202. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/32, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 305/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 305/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 56.991,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 34.100,- Kč a částka ve výši 22.891,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

203. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/33 byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 626/20231, a to podílu o velikosti id. 5/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 5/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku paní XXXXX, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.925,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.943,- Kč a částka ve výši 46.982,-

Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

204. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/34, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 293/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 67.250,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.260,- Kč a částka ve výši 21.990,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

205. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/35, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 474/20231; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 474/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 99.434,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 63.860,- Kč a částka ve výši 35.574,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

206. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/2, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 487/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 487/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.189,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 69.281,- Kč a částka ve výši 38.908,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

207. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/3, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 529/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 529/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 231.683,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 189.420,- Kč a částka ve výši 42.263,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

208. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/4, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 362/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 362/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú.

Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 74.097,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.176,- Kč a částka ve výši 28.921,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

209. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/6, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 535/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 535/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 111.019,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.276,- Kč a částka ve výši 42.743,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

210. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/7, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 678/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 678/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 279.359,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 225.192,- Kč a částka ve výši 54.167,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

211. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/8, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 849/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 849/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 252.658,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 184.829,- Kč a částka ve výši 67.829,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

212. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/9, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 794/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 794/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 191.451,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.016,- Kč a částka ve výši 63.435,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

213. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/10, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 561/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 561/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 184.031,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 139.211,- Kč a částka ve výši 44.820,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

214. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/11, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 868/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 868/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 316.014,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 246.667,- Kč a částka ve výši 69.347,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

215. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/12, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 473/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 473/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 210.577,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.788,- Kč a částka ve výši 37.789,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

216. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/13, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 544/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 544/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 130.846,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 87.384,- Kč a částka ve výši 43.462,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

217. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/14, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 317/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 147.690,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 122.364,- Kč a částka ve výši 25.326,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

218. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/15, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 692/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 692/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.230,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 117.944,- Kč a částka ve výši 55.286,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

219. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/16, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1123/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1123/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 414.748,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 325.028,- Kč a částka ve výši 89.720,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

220. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/17, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 586/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 586/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.289,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.472,- Kč a částka ve výši 46.817,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

221. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/18, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 690/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 690/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 315.232,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 260.106,- Kč a částka ve výši 55.126,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

222. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/20, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 364/48380; a spoluvlastnického podílu o

velikosti id. 364/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 70.740,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 41.659,- Kč a částka ve výši 29.081,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

223. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/21, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 572/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 572/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 130.475,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 84.776,- Kč a částka ve výši 45.699,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

224. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/22, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 726/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 328.470,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 270.468,- Kč a částka ve výši 58.002,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

225. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/23, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 864/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 864/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 384.508,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 315.480,- Kč a částka ve výši 69.028,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

226. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/24, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 741/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 741/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 177.623,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.422,- Kč a částka ve výši 59.201,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

227. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky

č. 789/25, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 741/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 741/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.460,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 114.259,- Kč a částka ve výši 59.201,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

228. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/26, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 885/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 885/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 228.635,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.930,- Kč a částka ve výši 70.705,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

229. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/27, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 473/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 473/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 106.448,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.659,- Kč a částka ve výši 37.789,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

230. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/28, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 512/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 512/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 125.681,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 84.776,- Kč a částka ve výši 40.905,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

231. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/29, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 486/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 486/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.013,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 69.185,- Kč a částka ve výši 38.828,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky

kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

232. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/31, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1072/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1072/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 290.036,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 204.391,- Kč a částka ve výši 85.645,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

233. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/32, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 641/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 641/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 132.470,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 81.259,- Kč a částka ve výši 51.211,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

234. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/33, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 688/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 688/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 173.125,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.159,- Kč a částka ve výši 54.966,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

235. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/35, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.435,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 87.795,- Kč a částka ve výši 29.640,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

236. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/36, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 542/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 542/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú.

Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 141.641,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 98.339,- Kč a částka ve výši 43.302,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

237. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/37, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 692/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 692/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 174.115,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.829,- Kč a částka ve výši 55.286,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

238. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/38, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 864/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 864/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 255.053,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 186.025,- Kč a částka ve výši 69.028,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

239. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/39, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 776/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 776/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 180.419,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.422,- Kč a částka ve výši 61.997,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

240. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/40, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 766/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 766/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 201.403,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 140.205,- Kč a částka ve výši 61.198,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

241. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/41, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 850/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 850/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 228.997,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 161.088,- Kč a částka ve výši 67.909,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

242. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/42, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 470/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 470/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 105.467,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.917,- Kč a částka ve výši 37.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

243. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/43, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 512/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 512/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.645,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.740,- Kč a částka ve výši 40.905,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

244. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/44, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 486/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 486/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.013,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 69.185,- Kč a částka ve výši 38.828,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

245. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/45, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 701/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 701/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 175.001,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.996,- Kč a částka ve výši 56.005,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

246. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/46, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1146/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1146/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 282.957,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.400,- Kč a částka ve výši 91.557,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

247. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/47, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 572/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 572/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 145.540,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.841,- Kč a částka ve výši 45.699,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

248. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/48, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 685/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 685/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 172.144,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 117.417,- Kč a částka ve výši 54.727,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

249. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/49, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 426/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 426/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 101.449,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.415,- Kč a částka ve výši 34.034,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

250. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/50, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú.

Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 74.816,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.176,- Kč a částka ve výši 29.640,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

251. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/51, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 542/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 542/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 251.136,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 207.834,- Kč a částka ve výši 43.302,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

252. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/52, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 795/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 795/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 340.779,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 277.264,- Kč a částka ve výši 63.515,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

253. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/53, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 959/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 959/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 262.642,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 186.025,- Kč a částka ve výši 76.617,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

254. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/55, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 752/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 752/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 179.698,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.618,- Kč a částka ve výši 60.080,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

255. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/56, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 900/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 900/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 367.452,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 295.548,- Kč a částka ve výši 71.904,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

256. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/57, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 473/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 473/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 106.448,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.659,- Kč a částka ve výši 37.789,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

257. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/58, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 514/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 514/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 125.841,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 84.776,- Kč a částka ve výši 41.065,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

258. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/59, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 532/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 532/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 111.999,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 69.496,- Kč a částka ve výši 42.503,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

259. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/60, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 698/48380; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 698/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 174.450,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.685,- Kč a částka ve výši 55.765,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

260. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/1, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 344/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 344/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.177,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.627,- Kč a částka ve výši 49.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

261. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/2, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 344/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 344/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 196.390,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 146.840,- Kč a částka ve výši 49.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

262. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/3, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 489/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 489/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.304,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 95.868,- Kč a částka ve výši 70.436,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

263. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/4, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 348/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 348/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.655,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.529,- Kč a částka ve výši 50.126,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

264. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/5, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 490/3165; a spoluvlastnického

podílu o velikosti id. 490/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.675,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.095,- Kč a částka ve výši 70.580,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

265. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/6, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 349/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 194.150,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 143.880,- Kč a částka ve výši 50.270,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

266. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/7, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 801/3165; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 801/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 288.157,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.781,- Kč a částka ve výši 115.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

267. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/1, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 464/5718, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 159.881,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 94.717,- Kč a částka ve výši 65.164,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

268. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/2, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 503/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 503/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 172.169,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 101.528,-

Kč a částka ve výši 70.641,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

269. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/3, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 446/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 446/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.189,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.553,- Kč a částka ve výši 62.636,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

270. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/5, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 317/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.125,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.606,- Kč a částka ve výši 44.519,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

271. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/6, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 448/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.440,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.523,- Kč a částka ve výši 62.917,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

272. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/7, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 448/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.440,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.523,- Kč a částka ve výši 62.917,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

273. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/8, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718; a spoluvlastnického

podílu o velikosti id. 317/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.033,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.514,- Kč a částka ve výši 44.519,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

274. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/9, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 319/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 319/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.406,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.606,- Kč a částka ve výši 44.800,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

275. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/11, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5718, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 277.100,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.569,- Kč a částka ve výši 118.531,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

276. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/12, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 847/5718; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 847/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 277.521,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.569,- Kč a částka ve výši 118.952,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

277. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/1, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 343/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 343/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

117.033,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.627,- Kč a částka ve výši 49.406,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

278. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/2, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 345/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 345/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.378,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.684,- Kč a částka ve výši 49.694,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

279. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/4, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 347/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 347/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.511,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.529,- Kč a částka ve výši 49.982,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

280. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/5, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 488/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 488/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 283.132,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 212.840,- Kč a částka ve výši 70.292,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

281. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/6, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 349/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 211.830,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 161.560,- Kč a částka ve výši 50.270,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

282. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/7, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na

společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 805/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 805/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 288.733,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.781,- Kč a částka ve výši 115.952,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

283. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/1, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 529/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1058/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.799,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.507,- Kč a částka ve výši 74.292,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

284. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/3, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 962/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 144.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 67.551,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

285. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/4, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 354/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 708/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 182.947,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 133.232,- Kč a částka ve výši 49.715,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

286. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/5, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 920/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.225,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.623,- Kč a částka ve výši 64.602,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

287. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/6, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 962/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 170.058,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.507,- Kč a částka ve výši 67.551,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

288. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/8, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 920/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.208,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.606,- Kč a částka ve výši 64.602,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

289. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/9, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 635/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1270/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 224.865,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.686,- Kč a částka ve výši 89.179,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

290. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/10, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/4854; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1280/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 230.074,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 140.193,- Kč a částka ve výši 89.881,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

291. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/1, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 470/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 470/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

153.130,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.105,- Kč a částka ve výši 61.025,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

292. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/2, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 257.943,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 148.358,- Kč a částka ve výši 109.585,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

293. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/3, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 469/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 261.295,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 200.400,- Kč a částka ve výši 60.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

294. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/4, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 740/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 740/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 231.278,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.196,- Kč a částka ve výši 96.082,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

295. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/5, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 352/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 352/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 120.192,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.488,- Kč a částka ve výši 45.704,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

296. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/6, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na

společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 469/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 152.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 91.969,- Kč a částka ve výši 60.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

297. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/7, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 717/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 717/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 237.109,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 144.014,- Kč a částka ve výši 93.095,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

298. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/8, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 350/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 119.248,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.804,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

299. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/9, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 648/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 648/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 345.016,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 260.880,- Kč a částka ve výši 84.136,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

300. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/10, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 903/5962; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 903/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 286.473,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 169.227,- Kč a částka ve výši 117.246,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

301. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/1, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 515/8390, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 172.535,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 105.667,- Kč a částka ve výši 66.868,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

302. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/2, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.780,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.008,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

303. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/3, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.479,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.712,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

304. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/4, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.007,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 163.240,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

305. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/5, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 667/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.337,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 86.603,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

306. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/6, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 233.574,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 145.802,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

307. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/7, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.767,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.000,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

308. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/8, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 394/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 394/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 125.563,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.406,- Kč a částka ve výši 51.157,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

309. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/9, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390; a spoluvlastnického

podílu o velikosti id. 667/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.337,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 86.603,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

310. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/10, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.506,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

311. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/11, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 212.967,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 162.200,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

312. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/12, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 213.247,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 162.480,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

313. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/13, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1083/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1083/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši

496.217,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 355.600,- Kč a částka ve výši 140.617,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

314. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/14, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1081/8390; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1081/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 341.895,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 201.538,- Kč a částka ve výši 140.357,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

315. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/1, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 494/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 494/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 160.253,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.112,- Kč a částka ve výši 64.141,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

316. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/2, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 350/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 116.005,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 70.561,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

317. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/3, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 350/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 115.900,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 70.456,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

318. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/4, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1

zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 167.770,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.520,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

319. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/5, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 126.989,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 86.739,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

320. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/6, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 498/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 498/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 161.328,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.668,- Kč a částka ve výši 64.660,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

321. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/7, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 311/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 311/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.273,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.893,- Kč a částka ve výši 40.380,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

322. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/8, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 192.450,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 152.200,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

323. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/9, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 304/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 304/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.991,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.520,- Kč a částka ve výši 39.471,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

324. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/10, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

325. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/11, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 355/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.593,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.500,- Kč a částka ve výši 46.093,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

326. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/12, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 501/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 501/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 174.089,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 109.039,- Kč a částka ve výši 65.050,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

327. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/13, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a spoluvlastnického

podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.178,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.928,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

328. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/14, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.178,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.928,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

329. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/15, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

330. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/16, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

331. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/17, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 355/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.533,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 169.440,- Kč a částka ve výši 46.093,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

332. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/18, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 493/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 493/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 170.105,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 106.094,- Kč a částka ve výši 64.011,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

333. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/19, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 657/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 657/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 220.600,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.295,- Kč a částka ve výši 85.305,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

334. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/20, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1010/8155; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1010/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 338.861,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 207.723,- Kč a částka ve výši 131.138,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

335. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/3, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

336. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/4, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 730/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 236.198,- Kč,

přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 184.938,- Kč a částka ve výši 51.260,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

337. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/5, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.427,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

338. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/6, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

339. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/7, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

340. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/9, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

341. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/10, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 249.196,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 185.718,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

342. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/11, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 361/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 722/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 127.205,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.507,- Kč a částka ve výši 50.698,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

343. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/12, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 148.585,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.482,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

344. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/13, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 388/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 776/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 136.566,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.076,- Kč a částka ve výši 54.490,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

345. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky

č. 1200/14, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 138.164,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.410,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

346. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/16, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.739,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.338,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

347. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/17, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

348. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/18, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 730/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.899,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.639,- Kč a částka ve výši 51.260,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

349. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/19, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

350. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/20, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

351. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/21, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

52. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/22, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 235.410,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 184.431,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

353. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/23, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

354. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/24, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.603,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.844,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

355. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/25, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 372/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 744/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.750,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.507,- Kč a částka ve výši 52.243,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

356. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/26, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.698,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

357. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/27, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.718,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.964,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

358. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/28, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9

zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 138.164,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.410,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

359. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/29, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 164.463,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

360. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/30, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 237.860,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 186.459,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

361. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/31, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

362. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/32, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany,

obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.618,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.639,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

363. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/33, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 294.436,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 230.958,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

364. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/34, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 294.358,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 230.880,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

365. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/35, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

366. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/37, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

367. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/38, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.603,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.844,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

368. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/39, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 200.342,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 148.239,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

369. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/40, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.698,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

370. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/41, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 137.830,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.076,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

371. schvaluje

prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky

č. 1200/42, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 399/27027; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 798/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 244.990,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 188.955,- Kč a částka ve výši 56.035,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

372. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to jednotky č. 422/11, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 503/20447, a to podílu o velikosti id. 1/2 k jednotce paní XXXXX a podílu o velikosti id. 1/2 k jednotce panu XXXXX; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 503/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 503/20447 k pozemku paní XXXXX a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 503/20447 k pozemku panu XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 246.976,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.200,- Kč a částka ve výši 121.776,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

373. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to jednotky č. 420/16, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 461/20248; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 461/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 236.808,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.200,- Kč a částka ve výši 111.608,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

374. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to jednotky č. 1186/3, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 487/3164; a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 487/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 415.039,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 239.671,- Kč a částka ve výši 175.368,- Kč bude doplatek kupní ceny, a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: projdu tedy bod po bodu a nechám tedy na vaše dotazy. Takže bod 1.1 směna pozemků s obcí Bystrovany, bod 1.2 koupě pozemku, zde se de facto jedná o znovuoobnovení výkupu pozemků pro III. etapu tramvajové trati na Nových Sadech, takže asi z 12 pozemků zde zahajujeme první výkup, bod 1.3 se týká kulturně edukačního centra

Moravského divadla, je to další projekt, který ve spolupráci s krajem město připravuje. Jsou zde nějaké revokace usnesení a schválení usnesení a konečně bod 2.1 tam se jedná pouze o převod projektové dokumentace na Povodí Moravy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 486/2 ostatní plocha o výměře 86 m² v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví Obce Bystrovany za pozemek parc. č. 528/89 orná půda o výměře 2106 m² v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a to bez doplatku dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje

žádosti pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 528/89 orná půda o výměře 2106 m² v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. nevyhovuje

žádostem pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 528/89 orná půda za cenu 120 000 Kč, popř. jeho části o výměře 758 m², v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany, o směnu částí pozemku parc. č. 528/69 orná půda o výměře 2106 m² v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví pana XXXXX za pozemek parc. č. 528/89 orná půda v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví statutárního města Olomouce a o směnu pozemků parc. č. 1072 o výměře 2324 m², parc. č. 1689 o výměře 2312 m² a parc. č. 1623 o výměře 1890 m², vše orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za pozemek parc. č. 528/89 orná půda v k. ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

5. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 416/9 (dle GP pozemek parc. č. 416/85) o výměře 1728 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 5 184 000 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 9. 12. 2022 bod programu č. 4, bod důvodové zprávy č. 1.3 ve věci schválení budoucího darování části pozemku parc.č. 249/6 ostatní plocha o výměře cca 348 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

7. schvaluje

darování části pozemku parc.č. 249/6 (dle GP pozemek parc.č. 249/36) ostatní plocha o výměře 335 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

8. schvaluje

bezúplatný převod projektové dokumentace "Dolní Novosadská – demolice přečerpávací stanice" z vlastnictví statutárního města Olomouc (převodce) na Povodí Moravy, s.p.

(nabyvatele) spolu s právy a povinnostmi s nimi souvisejícími dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2023

Ing. Bačák: takže rozpočtové změny, standardní bod zastupitelstva. V podkladech vidíte, že 25 stran jsou rozpočtové změny v mezidobí schválené radou předložené na vědomí, od strany 26 jsou potom rozpočtové změny, které spadají do kompetence zastupitelstva, čili rozpočtová změna 85, což je přesun ex Ante prostředků, které už jsme měli na účtech na opravu tramvajové trati a rozpočtová změna 87, rovněž změna přesunu finančních prostředků z důvodu samostatné evidence na samostatná čísla a totéž je přesun rozpočtové změny 95, příspěvek Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje na úhradu peněžního příplatku. Kromě těchto rozpočtových změn v příloze v Soupisu nekrytých požadavků na základě doporučení rady předkládám zastupitelstvu ke schválení vykrytí položky číslo 1 a 2. Položka číslo 1 je 5 mil. na výkup pozemků pro III. etapu tramvajové trati na Nových Sadech a položka číslo 2 je 8 300 tis. a souvisí potom s bodem 9 k možnosti vykrytí příplatků mimo základní kapitál Výstavišti Flora Olomouc.

Primátor: děkuji, já myslím, že vše je srozumitelně popsáno, poprosím, jak bývá dobrým zvykem o stanovisko zástupce finančního výboru, ale ještě předtím pan kolega Holpuch s dotazem.

RNDr. Holpuch: já jsem v těch rozpočtových změnách tentokrát nenašel žádnou položku, kterou bychom převáděli prostředky z Fondu mobility, a chtěl jsem se v této souvislosti zeptat, z čeho je financovaná marketingová kampaň na podporu parkovací politiky, která aktuálně probíhá.

Ing. Bačák: nemám tady konzultanta, nebo poprosím pana kolegu Bogoče, ale myslím, že už to máme narozpočtované.

Ing. Bogoč: ještě jednou dobré odpoledne, tato položka je hrazená v současné době z Fondu mobility s tím, že připravujeme ještě kroky, protože nebyli jsme úplně spokojeni s provedením této marketingové kampaně, takže připravujeme dohodu o ukončení a ... de facto skoro všechny finanční prostředky nebudou vyčerpány.

Ing. Bačák: já to možná dopřesním kolegovi Holpuchovi, protože Fond mobility už se stal rozpočtovaný, tak už ty příjmy do toho fondu rozpočtu tečou standardně, čili už tam nejsou nutné ty převody, které jsme dělali předtím, když byl Fond mobility dotovaný z hospodářské činnosti. To je asi správná odpověď na ten dotaz. A protože samozřejmě Fond mobility začal s 16 miliony, tak z něho se platí výdaje Fondu mobility.

RNDr. Holpuch: já upřesním ten dotaz. Já rozumím tomu, že Fond mobility se v tuto chvíli kontinuálně plní, ale ve statutu Fondu mobility je uvedeno, že kromě provozních výdajů na systém parkování, veškeré výdaje z Fondu mobility jsou podmíněny rozhodnutím zastupitelstva v rámci rozpočtových změn, kde příslušné uvolnění částky z Fondu mobility na ten či onen záměr má být v těch rozpočtových změnách označeno. Podle mého názoru zastupitelstvo v rámci rozpočtových změn letos nerozhodlo o tom, že by jakoukoliv částku z Fondu mobility uvolnilo na hrazení marketingové kampaně. Čili ptám se, na základě čeho jsou prostředky Fondu mobility na tuto kampaň v tuto chvíli využívány.

Ing. Bačák: nedokážu to teďko najít, protože si myslím, že to v těch rozpočtových změnách muselo být, protože nelze uzavřít smlouvu, nejsou-li na ni alokované prostředky. Takže podíváme se, zodpovím.

Ing. Navrátil: za finanční výbor - finanční výbor bere na vědomí část A a doporučuje ZMO schválit rozpočtové změny dle části B důvodové zprávy. To byl návrh usnesení a bylo 7 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část B

3. schvaluje

vykrytí položek č. 1 a 2 ze seznamu nekrytých požadavků dle přílohy

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: tentokrát se jedná o dotace z programu Individuální dotace v sociální oblasti, máte je v přílohách důvodové zprávy, na kartách příloha číslo 1 a 2, čili to jsou dotace, které jsou do 50 tis. pouze na vědomí a dále v gesci zastupitelstva příloha číslo 3 a příloha číslo 4. Všechny tyto dotace prošly radou a jsou doporučeny ke schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 1 – 2 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 3 - 4 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 3 - 4 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

Bod programu: 8

Škodní a likvidační komise – prominutí pohledávek

Ing. Bačák: škodní a likvidační komise předložila radě města přehled pohledávek k prominutí, z nichž ty, které byly v gesci rady, tak rada prominula a předkládáme zde pohledávky, které jsou nad rámec gesce rady. Z toho zejména v prvním případě rada doporučila v souladu s doporučením škodní a likvidační komise, aby pohledávka ve výši 165 500 Kč, která by měla být ve prospěch Moravské filharmonie, prominuta nebude a doporučujeme uložit příspěvkové organizaci vymáhat výše uvedenou pohledávku a dále podat případně trestní oznámení na dlužnou společnost pro podezření z podvodu. U ostatních menších pohledávek je doporučeno výše pohledávky prominout a je v důvodové zprávě zdůvodněno, jaké všechny kroky byly provedeny k jejich zajištění a rada má za to, že opravdu další vymáhání by bylo neúčinné.

Mgr. Kovařiková: dobré odpoledne, já bych jenom, ono to s tím úplně tak nesouvisí, s tím bodem, i když souvisí. Já když jsem se připravovala na tento bod, četla jsem si podklady, tak jsem si chtěla zjistit, jakým způsobem se třeba vedla diskuse na té škodní a likvidační komisi, zejména k tomu prvnímu případu a zjistila jsem k mému překvapení, že na tom extranetu, do kterého máme všichni přístup, nejsou vůbec žádné zápisy zveřejněné, tedy samozřejmě pro nás zastupitele z té odškodní a likvidační komise za celé toto volební období. Z ostatních komisí si myslím, že tam běžně bývají doplňovány tyto zápisy, takže to je spíš můj podnět, aby se toto doplnilo, abychom my, jako zastupitelé, kteří třeba nejsme členy této komise nebo i jiných komisí, měli přístup ke všem těm zápisům.

Ing. Bačák: děkujeme za tuto závažnou připomínku a určitě ty zápisy, minimálně za toto funkční období doplníme.

Bc. Kellner: dobré odpoledne i za mě, já bych měl dotaz ke stejné pohledávce a spíš jakoby laika, který se asi neorientuje úplně v těch procedurách. Chtěl jsem se zeptat, když Exekutorský úřad 20. 7. vydal ono zmíněné usnesení, jak je uvedeno v důvodové zprávě, že vyzývá oprávněného, aby se vyjádřil, až 28. 8. zaslala Moravská filharmonie žádost o udělení souhlasu k upuštění od vymáhání a prominutí pohledávky a závěr škodní komise tedy nevím, kdy nastal, ale bavíme se o tom 30. 10., zdali tento postup jako je úplně korektní a že v podstatě nejsme schopni v limitech daných exekutorským úřadem mu na to nějakým rozumným způsobem odpovědět. Jestli je to běžná praxe a mám se s tím smířit anebo, zdali tam došlo k nějakému časovému prodlení. Teď jako nevyzývám k jakýmkoliv akcím, jenom se ptám na tu proceduru, zdali je to takhle běžné.

Primátor: tak teď nevím, jestli pan náměstek nebo někdo z konzultantů, kteří se touto pohledávkou zabývali, je schopen odpovědět panu zastupiteli přímo. Pokud vám, pane kolego, to nebude vadit, odpověď by přišla písemně, požadavek je zaznamenán, ať tady teď nemusíme vařit z vody při tak složitých právních věcech.

Bc. Kellner: ano, děkuji.

Ing. Navrátil: finanční výbor hlasoval pro 7, proti 0, zdržel se 0.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. nesouhlasí

s prominutím pohledávky dle bodu 1 důvodové zprávy

3. ukládá

řediteli příspěvkové organizace Moravská filharmonie Olomouc postupovat dle závěru bodu 1 důvodové zprávy

T: 11. 3. 2024

O: ředitel Moravské filharmonie Olomouc

4. promíjí

pohledávku dle bodu 2.1 důvodové zprávy

5. promíjí

pohledávku dle bodu 2.2 důvodové zprávy

6. promíjí

pohledávku dle bodu 2.3 důvodové zprávy

Bod programu: 9

Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – příplatek mimo základní kapitál

Ing. Bačák: Výstaviště Flora Olomouc má ve vlastnictví soubor palmového skleníku a těch produkčních skleníků. My se dlouhodobě zabýváme otázkou jejich rekonstrukce, máte v důvodové zprávě ten investiční záměr a narážíme opětovně na velký problém, a to je forma našich akciových společností, které nám jako městu nedovolují jim, jako primárně obchodním společností nějakým způsobem hradit jejich případné velké investiční záměry. Nechali jsme tedy zpracovat podrobnou analýzu, jakým způsobem by bylo možné přispět a z té analýzy, bohužel vyplývá, že se máme chovat jako běžný investor a ten závěr je tam jednoznačný, že pokud budeme chtít přispět na tuto investiční akci, tak maximálně v rozsahu na projektovou dokumentaci, nikoliv však na samotnou realizaci. Proto jsme zvolili, protože samozřejmě projektová dokumentace je základ pro možnost žádostí o dotační peníze, kterými by bylo možné tuto nemalou investici v budoucnu realizovat, takže jsme využili tuto možnost danou nám evropským právem, přispět Výstavišti Flora Olomouc alespoň na zhotovení této základní projektové dokumentace a tou navrženou formou v souladu s tou analýzou, což je tedy příplatek mimo základní kapitál na projektovou dokumentaci v odhadované výši 8 300 tis. Kč. Ten materiál je tam podrobně popsán, pokud se zabýváte těmi otázkami toho evropského práva a té veřejné podpory, tak si myslím, že je to tam zpracováno velice kvalitně a doufejme, že nezůstane jenom u toho projektu, že opravdu díky němu bude Flora Olomouc jako akciová společnost schopna požádat o nějaký dotační titul, ale potom zase budeme před velkým úkolem, nějakým způsobem s Florou najít prostředky na kofinancování těch dotačních akcí. Takže asi tolik k tomu v této chvíli.

Primátor: děkuji panu náměstkovi za to, že se nám na zastupitelstvo dostal další ze značně zvětralých kostlivců městské infrastruktury, která vyžaduje urgentní zásah. Chce-li se ještě někdo k předloženému materiálu vyjádřit, může teď.

Ing. Navrátil: finanční výbor - 7 pro, proti 0, zdržel se 0.

Mgr. Ing. Sýkora – technická poznámka (TP): jenom technická, jsem v dozorčí radě, takže nahlašuji možný střet zájmů v této věci, ale jinak jsem pro.

Primátor: já si myslím, že jako jmenovaný zástupce města nejste ve střetu zájmů u městských společností, nicméně záznamem se nic nepokazí.

Bc. Žurek - TP: pro jistotu také oznamuji, že jsem členem dozorčí rady.

M. Vanečková: nahlašuji také střet zájmů.

Ing. Alt: hlásím střet zájmů, jsem v dozorčí radě Flóry.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

převod finančních prostředků společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a. s. formou příplatku mimo základní kapitál na projektovou přípravu rekonstrukce sbírkových skleníků a palmového skleníku.

3. ukládá

ekonomickému odboru zrealizovat celý záměr dle důvodové zprávy.

T: 15. 12. 2023

O: vedoucí ekonomického odboru

Bod programu: 10

Deklarace k zálohovému systému na PET lahve a plechovky

Ing. Bačák: předkládám tedy zastupitelstvu ke schválení deklaraci k zálohovému systému na PET lahve a plechovky. My jsme byli osloveni z více stran, jednak jako akcionáři Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, o které tady dneska už byla řeč, ale také jednak ze Svazu měst a obcí a ze Sdružení místních samospráv, kde se už v podstatě od vzniku iniciativ podporující zálohování těchto dvou komodit vzájemně počítáme a kombinujeme, jaký bude mít dopad zavedení tohoto zálohování na celý v České republice zavedený systém sběru druhotných surovin nebo tedy tříděného odpadu a nastaveného systému výběru poplatků za jeho zpracování. Chceme se připojit k té iniciativě, která v podstatě bude deklarovat, že tento systém opravdu není šťastný ve vazbě na to, že velká část prostředků, kterými jsou dnes kryty náklady na zpracování komunálních odpadů, pochází z prodeje těchto vytříděných surovin. My jsme shodou okolností s panem primátorem byli minulý týden ve čtvrtek na nově spuštěné lince stejného typu, jaká kdy měla být vybudována tady v Olomouci pro potřeby akcionářů Servisní společnosti Olomouckého kraje, čili linka, která je schopná jednak zpracovávat směsné komunální odpady a jednak je schopná právě zpracovávat tyto tříděné odpady. Zaznělo tam, že jednoznačně provoz linky je plně kryt, nebo z velké části, nebo možná plně kryt tím, že jsou schopni prodávat ty vytěžené suroviny, tzn. v dnešní době zejména čistý PET, dále tam se pohybujeme zhruba v hodnotách 11 - 13 000 za tunu, dále jsou prodejné plechovky, tam je to dokonce až nějakých 15-18 000 za tunu a dále kovový materiál atd. atd. Takže toto je, a to není v rozporu s tou informací, kterou jste obdrželi následně, kdy v tom bodu 6 píše, nebo se snaží pan ministr vyvrátit tu domněnku, že ten nový systém zálohování, který si investičně vyžádá 5,2 miliardy ročně a 1,3 miliardy bude stát jeho provoz, že nebude stát další peníze. No nebude, protože on si vezme ty peníze, které právě získá z prodeje těchto surovin, ale logicky tyto peníze budou chybět v rozpočtech těch zpracovatelů a bude je tím pádem požadovat u těch, kteří budou ty odpady chtít zpracovat. Samotní nápojář v té své prvotní analýze uvedli hodnotu 30 Kč na občana v přepočtu. Svaz měst a obcí zpracoval analýzu, kde se to pohybuje kolem 58 Kč. My to máme velice zhruba spočítáno, že ten dopad na Olomouc je zhruba 5 milionů, čili je to tak kolem těch 50 Kč, tzn. těch 50 Kč, pokud budeme chtít nadále zpracovávat tyto odpady, ve kterých nám budou chybět tyto složky, tak budeme muset chtít zřejmě po občanech a

budeme tím pádem muset zvýšit poplatek za odpady. Druhá možnost je, že ty prostředky najdeme v tom rozpočtu v jiných kapitolách a vezmeme je a budeme je muset přesunout. Pokud se podíváte, jednak mě zarazila v minulém týdnu zpráva mnohých měst o tom, jak razantně jsou nuceni zvýšit ty poplatky za zpracování odpadů, což u mnohých souvisí zejména s tím, jak nemají ještě dostatečně vyvinutý právě ten systém separovaného sběru, který nám v Olomouci, shodou okolností jsme opět letos zvítězili v té kategorii obcí nad 15 000 obyvatel, zase jsme získali tu krásnou keramickou popelnici, že i v tak velkém městě, jako je stotisícové, máme tak kvalitně nastavený systém, ze kterého jsme schopni plnit ty procenta vyříděného odpadu a samozřejmě následným tříděním a zpracováním jsme právě schopni získat i spoustu dodatečných prostředků, kterými nemusíme zatěžovat peněženky našich občanů. Takže velice mě zarazilo, jak mnohé obce zvedají ty poplatky na dvojnásobky, úplně asi nejrazantnější bylo, že město Most z nuly jde na 890 Kč, protože jejich městský rozpočet už to není schopný utáhnout. Takže to je stručně, máte tam samozřejmě vypočteny některé další věci. Co už tam dnes v této chvíli není pravda, protože ta legislativa ještě není finálně v nějakém připomínkovém řízení, ale vyvíjí se nějakým způsobem, tak dokonce už vypadl i ten příspěvek 15 % z těch nevrácených lahví. Nápojáři chtějí všechny ty prostředky, i z těch nevrácených lahví. Takže ani těch 250 tisíc, které jsme si mysleli, že bychom z toho ještě získali, tak aktuální připravená legislativa už s tímto parametrem vylepšení nepočítá. Takže to jenom jako úvodní slovo, máme tady konzultanta kolegu Václavíka, který v rámci Servisní společnosti se touto problematikou zabývá de facto dnes a denně, takže může nám odpovědět na případné dotazy, které nejsou v tom stručném podkladovém materiálu více rozvedeny.

Primátor: tak děkuji panu náměstkovi za uvedení a o tom, jaké hnutí myslí vede stranického kolegu pana ministra životního prostředí, nám asi řekne pan kolega Kellner, máte slovo, pane kolego.

Bc. Kellner: děkuji, pane primátore, já bych poprosil o přepnutí, mám takovou krátkou prezentaci. Já jsem rád, že pan náměstek Bačák zareagoval na to, že jsem dneska posílal dopisy pana ministra Hladíka na všechny zastupitele a připravil jsem si takovou krátkou prezentaci k těm informacím k návrhu zálohového systému podle stavu, jaký odpovídá tomu druhému dopisu z 11. července. Nejdřív bych chtěl říct, že ministerstvo životního prostředí připravilo návrh k diskusi. Samozřejmě, jak říkal pan náměstek Bačák, tak ty návrhy se postupem času mění, jsou konzultovány se zástupci Sdružení místních samospráv, Sdružení měst a obcí a možná i některé údaje, které 11. července měly platnost a byly sděleny všem starostům v rámci České republiky, tak nemusí být úplně v současné chvíli pravda, ale to, co si myslím, že by mělo zaznít je, že připomínky, které vznášejí tyto organizace, tak jsou zohledňovány v teziích Ministerstva životního prostředí a jsou to zatím návrhy legislativní, není to nic, co by mělo být jako fixní a co takto projde standardním legislativním procesem. Jak jsem zmínil, tak dopisy existují dva, oba dva máte v e-mailu, můžete se s nimi seznámit. Ty cíle, které ten návrh zálohování PET láhví má splnit, není vytáhnout peníze z kapes občanů, ale zavést efektivní oběhové hospodářství v České republice, zamezení odhazování PET lahví a plechovek do přírody, respektive i vyčištění a zatřetí splnění cílů evropské legislativy, která je čím dál neúprosnější a čím dál budeme mít vyšší číslo data v roce, tak tím vyšší cíle na nás budou kladeny. Jaký je stav aktuální recyklace PET lahví v České republice. Pan náměstek Bačák už to nějakým způsobem komentoval. Zhruba 7 lahví se vyřídí, z toho zhruba 5 a půl lahve se pošle na vločkování k recyklaci, ale nevyrábí se z nich nic dalšího podobného PET lahví, ale vyrábí se z ní nějaké další výrobky s nižší kvalitou, které nezaručují ten oběh toho PET materiálu. Nějakých 12 % se spálí, zhruba necelé 2 % se případně odešle na recyklaci jako jiný plast, jako směsný. 30 % se vůbec nevyřídí. Je to někde z analýzy z roku 2018, nyní už se mluví zhruba o osmi lahvích, takže ty čísla jsou trochu jinak, ale v zásadě ty procenta jsou velmi podobná. Ta hlavní obava, ten výpadek finančních zdrojů, pokud bychom škrtnli tady, jak říkal pan náměstek Bačák z minulého týdne ten transfer nevybraných záloh, tak stále zůstává ve hře zpoplatnění těch černých pasažérů toho odpadového systému. Mezi hlavní černé pasažéry jsou identifikovány letáky, propagační materiály a ty by se měly přes Eko-kom ty finanční prostředky navýšené...pardon...(diskuse byla na chvíli přerušena z důvodu drobné nehody jedné ze

zaměstnankyň, po chvíli p. Kellner pokračoval) Ten příslib je, obcím z těch transferů převést zhruba 522 až 650 milionů ročně, což je zhruba 52 až 65 Kč na občana. Pokud si to rozebereme, tak ta důvodová zpráva má celkem 6 odrážek, já jsem ke každé z nich připravil 1 slajd, nazval jsem je mylné a zavádějící informace v důvodové zprávě. Ten první bod, že stávající systém sběru vykazuje vysokou účinnost, 8 z 10 láhví se recykluje a stačí vybrat tu devátou tak, abychom splnili těch 90 %, ten cíl sběru, tak mě tam chybí vzhledem k tomu, jak jsou koncipovány ty ostatní body, které jasně vyčíslují spotřebu všech automatů a kolik bude investováno, tak jakým způsobem a za kolik tady ta devátá láhev bude vybraná. To tam vůbec není. To jenom tak bokem. To, co zcela pomíjí, tak jsou fakta z dopisu ministra, že materiálově je využito z těch osmi vyříděných láhví pouze 5,6 lahve, to je těch 56 %, které jsme viděli na tom úvodním obrázku. Je v současné chvíli možné využívat PET recyklát zpátky na výrobu petek? Do budoucna by tohle nemělo být možné a ve chvíli, kdy ten materiál přijde do kontaktu s jiným odpadem, tak už ho nebude možné využívat na výrobu PET lahví. Další bod, investování pěti miliard atd. a návratnost při záloze 3 Kč. Pan ministr uvádí v těch dopisech, že Svaz obchodu a cestovního ruchu a Asociace českého tradičního obchodu s těmito požadavky nemají problém, pozastavuje se nad tím, že obdobnou investici, tzn., potřebu vybírat zpět obalový materiál retail realizoval při úpravě prodejních míst ve vztahu ke sběru vratných láhví, že by kolem toho byla nějaká taková vlna, si úplně nevzpomínám. Ta deklarovaná záloha 3 Kč, když se podíváte na materiály, které jsou k dispozici na internetu běžně dostupné, tak mluví o čtyřech až pěti korunách tak, jako dopis pana ministra Hladíka. Třetí bod, celkové předpokládané reálné dopady, které tady uvedl pan náměstek Bačák, těch zhruba 50-58 Kč na občana, pokud je to tedy myšleno ten výpadek příjmů, protože to tam opět není řečeno, co to vlastně je ten reálný dopad, tak uvádím jenom z toho slajdu v tom návrhu ministerstva je vrácení do obecních rozpočtů právě kompenzacemi těch 522 - 650 mil. Kč ročně. Neekonomické dopady na občany, mluví se tam v jednom z těch bodů o 100 milionech lahví, které jsou nevybrány. Nebo o 160 milionech, které si dohledáte v různých analýzách. Těch 100 milionů ale končí v přírodě. Tzn., jde nám opravdu, obcím a Zastupitelstvu města Olomouce jenom o ty peníze z toho, že neprodáme ten vybraný materiál? A čím víc budeme odevzdávat zálohované obaly, tak tím méně bude těch vyhledávačů, kterými je tady argumentováno, že ve chvíli, kdy začneme zálohovat, tak budeme mít kolem nádob s plastovým odpadem nepořádek a bude to zase náklad obcí. A třetí bod, který mám jako dotaz opravdu akademický, jestli v současné chvíli zaznamenáváte něco podobného ve skle? Já jsem si úplně nevšiml, že by kolem sběrných nádob se sklem byly nějaká nečistá místa, kterými je tady argumentováno, protože jsou tam vyhledávači lahví. Je to úplně stejný problém, prostě ve chvíli, kdy tam ty lahve nebudou, tak tam ty lidi nechodí. Spotřeba elektrické energie 100 000 kWh denně. Je to pěkný výpočet, počítá se zhruba s 11 000 automaty na realizaci toho zpětného odběru, ale prostým výpočtem teda mně vychází, že je to 9 kWh na den. Když se podíváte na internet a zadáte si, jak vypadá roční spotřeba průměrné české domácnosti, tak jsou to zhruba 2,5-3 MWh ročně. Tzn., chcete tady tím říct, nebo ta deklarace, případně respektive tento bod tím chce říct, že ten 1 automat bude mít spotřebu jako celá česká domácnost průměrná každý den? Já bych chtěl takový automat opravdu vidět. Zdvojení systému dopravy, které je tam uváděno, pak samozřejmě je čistou spekulací, která vychází z toho, že si nedokážeme představit jiný systém, než to, že tam pojedou opravdu extra vůz pro ten slisovanými plastový odpad. No a třešnička na závěr, to, co je tam uváděno, že obyvatelé mají dojem, že ta PET lahev, že bude s ní naloženo jako za skleněnými lahvemi a budou znovu naplněny, že to není pravda a že budou slisovány a převezeny ke stejnému zpracování, ano, to je pravda. Budou slisovány, budou převezeny ke zpracování, tzn., budou rozvločkovány, ale budou používány zpátky na výrobu PET lahve. Cílem toho zálohování je použít ten materiál z nápojového obalu znovu k výrobě nápojového obalu a ne bundy nebo koberečky do auta. Tzn., abychom nemuseli pořád dokola nakupovat PET pro výrobu PET lahví, ale abychom my jsme měli čistější prostředí, toho materiálu mohli ušetřit více a aby nebyl spotřebováván v energetice nebo na skládkách. Tzn., analogie s vratnými lahvemi, jediný rozdíl je ten, že ta vratná lahev se vymyje a vrací se zpátky k naplnění, u zálohování PET lahví se z toho recyklátu vyrobí nová PET lahev. Cíle tedy, které bych zopakoval, jsou tři. Je to efektivní

oběhové hospodářství, je to vyčištění přírody od odhozených PET lahví a hliníkových obalů a splnění cílů evropské legislativy. Já bych chtěl závěrem říct, že rozhodně nebylo mým cílem tady obhajovat pozici ministerstva životního prostředí, chtěl jsem pouze okomentovat slovy ministra Hladíka, které posílal všem starostům v červenci tohoto roku ty body, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, aby si každý z nás zastupitelů mohl udělat na tu záležitost svůj názor. Děkuji.

Primátor: já děkuji panu zastupiteli za jeho prezentaci a dám nejdřív slovo paní kolegyni Kovařikové a následně tedy konzultantům k další rozpravě.

Mgr. Kovařiková: děkuju za slovo, já v podstatě ve věcné rovině asi navážu na kolegu, nemám už víceméně, co bych k tomu dodala. Já se chci zamyslet trošičku i nad procesní stránkou celé věci. Je nám tady předložena důvodová zpráva, prostě prostý text zhruba na dvou, třech čtvrtinách, dejme tomu, strany A4, který se odkazuje na nějakou iniciativu, uvádí tady nějaké informace, nějaká čísla. Když si projdete materiály k dnešnímu zastupitelstvu, tak v naprosté většině případů, myslím si, že možná ve všech, já se přiznám, že jsem to úplně nezkoumala, je vždy důvodová zpráva a k ní je ještě něco, z čeho ta důvodová zpráva vychází. Tady mi to zcela chybí. Zcela postrádám jakýkoliv text třeba té iniciativy, ke které se máme připojit, co je tam v ní uvedeno, co je tím hlavním cílem, kterého má dosáhnout. Jsou tady uvedena nějaká čísla, které kolega komentoval. Co bylo podkladem pro ta čísla? Co jsou ty výpočty? Proč nemáme ty analýzy k dispozici, na základě kterých to všechno vychází. Další věc je, Rada města Olomouce má odborné konzultační poradní orgány, mimo jiné komisi pro životní prostředí. Komise pro životní prostředí, jíž jsem členkou, tuhle tu iniciativu neviděla, neměla možnost ji z odborného hlediska projednat a vyjádřit se k ní. Jak už tady kolega naznačoval, jsou tam informace zavádějící, klamavé a nepravdivé, například částka 3 Kč jako záloha, na kterou se důvodová zpráva odvolává a ukazuje na této částce, jak málo bude příjem z tohoto systému, přitom nejpozději v tom červenci letošního roku, kdy byl samosprávám rozeslán dopis ministra životního prostředí, musela i rada vědět, přes pana primátora předpokládám, že ta částka, o které se hovoří, je 4-5 Kč. Je to dohledatelné, jak říkal pan kolega i různě na webu, kdo si dá trošku práci a zjišťuje k tomu informace. A ještě jedna věc, která se třeba v té důvodové zprávě týká té denní spotřeby a podobně, elektrické energie, tak mám-li se tedy vyjádřit trošku věcně k této problematice, tak jenom pro srovnání, při výrobě plechovky z recyklátů se spotřebuje až o 95 % méně energie, než kolik se spotřebuje při výrobě plechovky s primární suroviny, stejně tak podobně při výrobě PET lahví je to až o 79 % méně energie, kterou je potřeba na výrobu jedné petky, nehledě na to, že pouze z materiálu získaného při zpětném odběru lze využít tento materiál na výrobu nebo bude v budoucnu možné využít na výrobu obalů pro potraviny a pro nápoje. Jinak to nebude umožněno. Takže moje základní výtky k tomuto materiálu je, že je nedostatečný, informace v něm obsažené jsou zavádějící, nepravdivé a já bych chtěla tedy navrhnout, aby tady předkladatel tento materiál stáhl a předložil nám jej se všemi podklady, včetně tedy nějaké iniciativy, ke které se tímto máme přihlásit, protože v opačném případě předpokládám a apeluji na kolegy v zastupitelstvu, že opravdu nelze takto nedostatečně zpracovaný materiál podpořit, protože tímto vlastně v podstatě dáváme bíanco šek k něčemu, co neznáme. Děkuji.

Primátor: já jsem nechtěl, aby se tento materiál stal předmětem diskusí, které se vedou o tom v Poslanecké sněmovně dlouhé a dlouhé hodiny a podobně. Obviňovat se teď z toho, co je aktuální a co není aktuální, co je pravdivé, nebo nepravdivé, to stejně tak můžu argumentovat tím, že si opravdu nikdo nemůže myslet, že se vysbírají PET flašky a hliníkové obaly v přírodě a jako neznečištěné se budou vracet do zálohového systému. Takže to prostě je diskuse, která je živá. Jenom to, že se města a obce napříč republikou z velké části postavily proti celému tomu systému, je vede dnes k tomu, že ministerstvo v mnoha věcech ustupuje, systém mění, dělá ho pro občany i pro municipality daleko přívětivější, protože kdybychom se neozvali, tak vám garantuju, že zůstaneme možná někde na třech korunách, garantuji vám, že celý ten systém bude jenom obrovským byznysem pro nápojářské firmy, které si vytvoří svoji vlastní agenturu na zpracování toho odpadu. Zároveň ten materiál, dokud jsem teď neviděl částky o nějakém nalití peněz do systému obcí, by zůstal úplně mimo systém tak, jak byl od samého počátku původně navrhován, tzn. mimo systém financování

jak ho známe z Eko-komu a to, co tady nezaznává je, že se možná nějaké procento vybraných vyříděných lahví, podotýkám vyříděných takovým způsobem, aby nedošlo ke kontaminaci s jinými odpady, zdůrazňuji, pokud toto je pravda, tak na sterilních třídících linkách, protože každá jiná třídící linka dneska jede ve směnách, kde třídí například plast nebo dokonce jako jsme viděli v Ostravě v OZO, na jednu směnu plast a na druhou směnu směsný komunální odpad. Takže v tomto v uvozovkách „sterilním prostředí“, které není ani u skleněných vratných lahví, by mělo dojít k opakovanému rozemletí a výrobě petek. Zároveň se tady nemluví o degradaci těch plastů, tzn., tohle není perpetuum mobile, tohle není uzavřená cirkulární ekonomika, v rámci které jednu PET flašku budeme donekonečna recyklovat, to je prostě chemická záležitost a zatímco u skleněných láhví, se kterými se ten systém srovnává, si umíme její vymytí a puštění do oběhu představit, u PET flašky to takhle rozhodně nebude fungovat, a to nejsem žádný chemik ani technolog, abych si jako laik tento systém neuměl představit tak, jak je velmi zjednodušeně prezentován. Tato deklarace je na zastupitelstvo zařazena ne proto, abychom se tady ubíjeli argumenty, kdo má, nebo kdo nemá ten den pravdu, protože zítra můžou být podmínky vyjednané v rámci ministerstva jiné, stejně tak, jak ministerstvo velmi výrazně mění podmínky právě pro to oběhové hospodářství a vylučuje z něj například firmy, které mají zároveň třídící linky nebo zpracovávají odpad proto, aby bylo garantováno, že tam bude zajištěna nějaká míra nekontaminování toho materiálu. Takže naším cílem je důrazně se ozvat v tom směru, že ten systém jako paralelní systém 20 let budovaného nebo téměř 30 let budovaného třídění odpadů, který všichni známe, v podstatě nedává smysl, protože nám bere peníze, které následně, ať chceme, nebo nechceme, budeme muset vybrat od občanů, nebo je sebrat z jiné rozpočtové kapitoly. Blíže k tomu může říct pan kolega Václavík, který i za Svaz v podstatě dlouhodobě na toto téma vyjednává, ale máme tady přednostní hlas pana poslance, takže necháme pana Václavíka, jenom aby ještě doplnil to, co bylo označeno a nemyslím, že úmyslně nebo ve zlém panem kolegou Kellnerem za nepravdivé věci a ty věci možná dal do kontextu nebo do jiného úhlu pohledu.

L. Václavík: dobrý den, děkuji tímto za slovo a děkuji za detailní přípravu pana Kellnera a paní Kovaříkové, aspoň je ta diskuse a máme o čem mluvit. Takže já bych zkusil postupně projít některé body, které zazněly a objasnit, jakým způsobem byly myšleny. Je toho hodně, takže kdybych něco přeskočil, vynechal, neváhejte se potom na mě zase obrátit. Takže nejdříve k chybné částce 3 nebo 5 Kč za nevrácené zálohy. Zde na půdě města Olomouce tohle je v podstatě bezpředmětné, protože ať to bude 3 nebo 5 Kč, nikdy to neovlivní město Olomouc, vždycky to bude o tom zálohovém systému. Vy jediné, co z toho možná uvidíte, bude nějaká část z nevrácených záloh, mluvílo se o 15 %, v posledním znění to už není ani procento, a přitom všechny PET lahve, které se nevrátí, skončí kde? Všechny PET lahve, které se nevrátí, skončí stejně v našem komunálním systému. Tudiž by to mělo být v podstatě naopak. Pojďme se bavit o tom, že 75 % dostanete vy, jako obec za to, co musíte řešit vy, za to, co se nevybralo skrze jejich systém a pojďme se bavit o tom, že ten zbytek dostanou oni na provoz jejich systému. Ale ne naopak. Olomouc jako taková je absolutně nejdál v třídění. Opět jsme zvítězili u společnosti Eko-kom a dostali jsme keramickou popelnici za to, že vyřídíme velké množství petek. Správně zde bylo řečeno, že se vyřídí nějakých 80 % PET lahví z odpadu do žlutých nádob. Nyní k těm jednotlivým argumentům. Takže 80 % vyřídíme, ale v současné době největší problém je ten, že my s těch tříděných nádob to potřebujeme dostat do recyklace. To se musí udělat, ať už zálohování bude, nebo nebude, vždycky skrze nějaké technické zařízení, které se musí zatím postavit. Takže se spíš bavíme o tom, že je potřeba postavit technologické zařízení, které nám umožní vyřídít na recyklaci víc jak těch 56 %. Ale to je pořád o tom, že se musí postavit zařízení, ne jiný způsob sběru a třídění. To funguje tak jako tak, ať budete mít linku jakoukoliv, ta to vždycky dokáže. Takže v podstatě to není pádný argument. Další věc, kterou bych tady rád zmínil je možnost využití znovu do PET lahve. Máme evropskou legislativu a ta udává, že pokud máte odpady sesbírané skrze tříděný sběr, nejsou kontaminované s komunálním odpadem, tak je potom můžete na základě zpracování znovu použít na výrobu nových PET lahví. Lze zde použít argument toho, že v dnešní době ty PET lahve končí na výrobu jiných výrobků, ale taky tím pádem říkáte, že ano, ty PET lahve jsme vysbírali, dali jsme je k recyklaci, ale

nekončí u nápojářů. Pojdme si teď spíš položit argument, proč nekončí u nápojářů, proč nám končí v jiných průmyslech. Argument je celkem jednoduchý. Nápojáři si radši koupí primární materiál, protože v současné době je levnější a Automotive, který má daný cíl na to, že musí používat recykláty ve větším poměru, je spíš ochoten zaplatit vyšší částku za ten recyklovaný materiál. Takže my dneska ten materiál vytrídít umíme, na těch linkách i na těch málo funkčních ručních ho vytrídít umíme, akorát o něho nápojáři nemají zájem, protože je pro ně drahý. To je jediný důvod, proč si to v dnešní době od nás nekupují na výrobu nových PET lahví. Není to v žádném případě z toho důvodu, že by legislativa říkala, že PET lahev, vysbíraná skrze žlutou nádobu, nemůžete znovu použít na výrobu PET lahve. Takže tento argument, se omlouvám, ale považuju za lichý. Tak tohle bychom měli ke sběru. Co se týče potom těch procent. Bylo ukázáno, že v roce 2018, když jsem tu studii náhodou psal, protože jsem jedním ze zpracovatelů za Incient, tak jsme skutečně měli 63 % vysbíranosti. K dnešnímu dni se dostáváme přes 80 % což, když vezmeme ta léta a vzhledem k tomu, že nějaké recyklační cíle se uvedly až v roce 2020 a později se začaly aplikovat i do těch našich zákonů až v roce 2021, tak ten poskok o 20 % v podstatě za 3 roky mezi roky 2020-23, tak 20 % je opravdu velký skok. Takže se nedá říct, že by se nějakým způsobem to nezlepšovalo, tím pádem to, že potřebujeme poskočit o dalších 10 %, je zase v podstatě velmi dosažitelné. Není to něco, co je nere realizovatelné, ale už budeme potřebovat automatická zařízení, jako chceme v Olomouci odpadové centrum. Tak pokračujeme v monologu. Těch 10 %, co nás to bude stát to dál vytrídít. Takže v současné době v Olomouci už nás to moc stát nebude. Potřebujeme vybudovat automatické třídící linky, které se musí vybudovat, ať už zálohování bude, nebo nebude. Ani ty PET lahve z těch zálohovacích automatů nemůžete znovu poslat okamžitě recyklátorům na zpracování, musí znovu projít dalším stupněm dotřídění, musí se vločkovat, úplně stejný proces jako je dneska, akorát trochu jinými kanály, ale v podstatě je ten způsob zpracování stejný, tzn., ano, musí se postavit infrastruktura na dotřídění odpadu. Zaznělo zde 5,6 miliard na vybudování, říkám to správně? Nebo 5,3 mld., teď si nejsem jistý, buď je tam 5,6, nebo 5,3 mld. na výstavbu zálohovacího systému.

Bc. Kellner: v důvodové zprávě je 5,2.

L. Václavík: tak 5,2 mld. na zařízení v Olomouci, které bude roztrídovat jak směsné komunální odpady, tak plasty, v podstatě pro celý Olomoucký kraj, se bavíme o investici 550 mil., tzn., že za tyhle ty peníze bychom byli pro celou Českou republiku schopni vystavět 10 linek, které by nám ty odpady vyřešily. Tudíž se na ní musíme podívat z hlediska efektivity. Máte možnost postavit linku, která vám zvýší procento recyklace o desítky procent na dosažení 55 % materiálové recyklace, a my teď vedeme argumenty o 10 % petek. Když to přepočítáme na čísla, je to zhruba 5000 tun materiálu ze všeho odpadu tzn. 0,001 % zlepšení recyklačních cílů. Nyní bych asi spíš dal dotaz do pléna. Má cenu investovat 5,3 miliardy do systému, který nám zlepší ten cíl o 0,001 %, když můžeme postavit linky, které nám to zlepší o desítky procent? Jestli jsem na něco zapomněl, jsem tady pro vás k dispozici.

Primátor: děkuji panu kolegovi za doplnění, samozřejmě ta iniciativa a deklarace tohoto zastupitelstva zní o připojení se k iniciativě společně posílit stávající systém sběru a třídění všech separovaných odpadů, včetně PET a nápojových plechovek. My neříkáme, že odmítáme nějaký systém, který tady ministerstvo prezentuje, cíle tohoto systému. Nám jde o to ten stávající systém posílit a vycházíme z toho, že například získat dotace na linku, kterou tady už připravujeme třetí volební období a z městského projektu jsme se dostali do fáze přípravy krajského projektu a uvidíme, jak dopadne, neustále rok od roku nám klesá možnost získat rozumnou dotaci na projekt ve výši v řádech vyšších stovek milionů korun, tzn., toto je další v podstatě hřebíček do rakve tomu, abychom tady měli funkční ekonomický systém třídění odpadu. My se a priori nebráníme tomu, co druhým dechem dodává pan ministr, že zrušíme modré popelnice a všechno budeme házet, tzn., papír, kov a železo do jedné popelnice, abychom ušetřili. Proč ne? Současný zákon to neumožňuje, v Ostravě to dělají. Ale někdo musí definovat, jaký je náš cíl v tom systému toho odpadového hospodářství. To se neustále mění a my vlastně máme problém, kterým směrem se máme teď po těch 20 letech, co to tady budujeme a sbíráme v Olomouci keramické popelnice, ten systém znovu

začít stavět na něčem novém. Co nám zůstane ze žlutých popelnic ve chvíli, kdy vypadne hodnotný PET? To všichni víte, co tam zůstává. Sáčky, polyetylen, vesměs znečištěné plasty z obalů a podobně, z velké části materiál, který nelze tržně po tom drahém a nákladném vyřídění uplatnit na trhu, zbydou z toho výměty, které skončí v energetickém využití. To není strašení systémem, tzn., ty peníze z něj vypadnou. Já jsem se ptal pana náměstka, kdy se objevila informace o tom, že do toho systému mají přitéct ty peníze z toho třídění, protože to pro mě, to se přiznám, dnes byla nová informace. Byla to jedna z věcí, kterou jsme jako Svaz měst a obcí dávali jako podmínku udržitelného financování současného třídění odpadu. Každý, kdo byl u třídící linky, která dotřídňuje směsný komunální odpad a viděl to, tak si v podstatě umí představit, co z toho vypadává. Doporučuju to pak každému zastupiteli, až bude jednou doufám linka stát v Olomouci, anebo si zajet do Ostravy, anebo pro srovnání do Brna, kde se třídí čisté plasty, tzn., z vyříděných žlutých popelnic, abyste si udělali představu, co nám vlastně z toho systému vlastně zbude. To okleštěné torzo o to nejcennější. My a priori nechceme odmítnout systém, klidně ať se to dotřídňuje na 10 ×, když stát má peníze na to, aby tady budoval 2, 3 nebo 5 paralelních systémů, ale není možné, jestliže něco dlouhodobě budujeme to rozhodnutím legislativy zrušit, nebo to zpřeházet a v podstatě my dneska jako i na krajské úrovni vlastně nevíme, i z pohledu toho našeho projektu nevíme, zda se nemáme vrátit k původní investici, tzn. dotřídňovací linky na plasty, zdali se nemáme vykašlat na dotřídňování směsného komunálního odpadu, když z něj v podstatě už nic, co stojí nějaké peníze, nebo co nám tu linku zaplatí, nevytěžíme, zda to nemáme tak, jak to je, celé vozit do Přerova, jenom to rozemlít případně do kotle, ať si z toho dělají TAPy nebo do SAKa, ať to tam tak, jak to je bez jakékoliv před přípravy v podstatě spálí ve spalovně. Víte, jak dopadlo jednání o SAKu, v této chvíli je to energetické využití v rámci spaloven v rámci Moravy velmi problematické, velmi nejistá záležitost, nikdo neví, co bude po roce 2035, kdy tam linka skončí. Já jsem téměř každý týden v jednání s energetiky z Veolie a z odpadářských firem o tom, co vlastně budeme s naším odpadem dělat, kam ho budeme směřovat. Takže toto není útok na koncepci státu, toto je volání i v tom usnesení takto pojatém, je to volání po tom, ať se stávající systém posiluje, nikoliv, aby se zeslabil. Jestli ho posílí tím, že tam nalijí dodatečné zdroje, vnímám to ne jako vítězství, ale minimálně směřování k nějakému win-win řešení, aby to nezaplatil koneckonců buď městský rozpočet, anebo občané ve zvýšených poplatcích za odpad.

Mgr. Feranec: já budu velmi stručný, aniž bych předjímal nějakou debatu, která bude ohledně toho ve sněmovně, já podporuji vlastně to navržené usnesení, nebo navržený materiál tak, jak budu proti povinnému zálohování a v zásadě mám tři jednoduché důvody. Jak už tady bylo řečeno, jsou to výpadek výnosů pro města, to už tady bylo řečeno, to je první důvod, druhý důvod, že ty náklady nakonec stejně se přenesou na toho spotřebitele, přece ty zálohy, a to nemluvím o tom, že jestli na tom vydělají obchody, protože každý prodaný, tam bude záloha, ale ne všichni to vrátí. To je jako stravenky. A třetí pro mě důvod je, takové zásadní pravidlo, pokud něco funguje, tak to nechme fungovat dle možností a nesnažme se to ..., můžeme to trošku vylepšit, ale je to funkční systém. Kdybychom ty peníze, co to bude stát, věnovali do jiných oblastí, kde skutečně to pomůže, bylo by to daleko lepší. Takže za mě všechno, děkuji.

Bc. Kellner: děkuju za slovo, já jsem si s dovolením taky udělal pár poznámek a nechtěl bych to nějak výrazně natahovat, protože souhlasím s vámi, pane primátore, že ta diskuse se má vést někde jinde a jenom bych to chtěl okomentovat ze svého pohledu. Za prvé to, co říkal pan konzultant, že nápojář ten PET nechťejí zpět, protože je jim drahý, to je pravda, a řekněme si jako proč drahý je. Protože za něj Automotive, který má výrazně vyšší marže při výrobě vozidel, rád zaplatí. Takže se chceme dostat do situace, kdy přijde legislativa o povinné přimíchávání recyklátu do situace, kdy se teda ty peníze za ten drahý PET recyklovaný přenesou na zákazníka, protože kam jinam je ti nápojář přenesou při výrobě PET lahví. Tzn., jestli se bavíme o tom, jestli budeme vytahovat peníze daňovým poplatníkům z levé kapsy nebo z pravé kapsy, si myslím, že je trošku zavádějící, protože pokud prostě zůstaneme v tom současném procesu, tak ti nápojář budou muset platit stejné částky a tudíž je přenesou kam, na zákazníka. Souhlasím s tím, co říkal pan primátor, že PET není nějaké perpetuum mobile, že nejde tu lahev recyklovat donekonečna, to je

naprostá pravda, když jsem si o tom získával pro sebe informace, tak PET lahev je zhruba 7×, možná 10× recyklovatelná, ale dál už ne. Nehledě k tomu, že ty nové PET lahve budou muset být s nějakou částečnou přímýchávkou toho recyklovaného PETu, tzn., nepůjde primárně o to, že je potřeba tu lahev vyrobit celou novou, ale 7× až 10× PET lahev recyklovaná a 1 kobereček do auta, který měníme jak často? Jednou za životnost toho vozu, 2×, 3×? Tak jako to se mi zdá jako pádný argument, proč tady této možnosti recyklace využít. Legislativa použití PET lahví nyní tak, jak říkal pan kolega Václavík má naprostou pravdu, ale pan ministr a já jsem to v té prezentaci měl taky, mluví o budoucím pohledu na ty PET lahve, tzn., na budoucí systém třídění. Já nechci předjímat, jak ta lahev bude muset být čistá, jak bude muset být čistě vybraná, ale zálohování a vybírání zálohovaných lahví míří k tomu, aby prostě ten PET nepřišel do styku s jiným odpadem a tudíž bylo podle té nové legislativy, která zatím není v platnosti, tomuto dostáto. Aspoň tak to chápu z dopisu pana ministra. A je tady argumentováno tím, že přijdeme o příjmy třídění a prodeje PETu. Přece neříkáme, nikde to tam není napsáno, že ve chvíli, kdy se začnou zálohovat PET lahve, tak jde o 100 % těch PET lahví. To je další věc. PET lahve, které už primárně přicházejí do styku s látkami, které je znečistí, jako jsou oleje a další, tak do toho systému se vracet nebudou. Tzn., není to o tom, že města přijdou o všechen příjem, samozřejmě přijdou o možná valnou část toho příjmu, s tím souhlasím, ale na druhou stranu proti tomu je ta částka, kterou jsem tady uváděl, a to je z dopisu pana ministra z 11. července, který měla olomoucká samospráva dostat k dispozici, proto se divím tomu, že to je nová informace. Tzn. celkově, znovu říkám, nechci obhajovat ten systém, protože mi to nepřísluší, jenom jsem uvedl svůj pohled na věc, a to, co v tom vidím je, že se bavíme opravdu o těch penězích. O tom, že za 20 let je tady určitě změna té situace, kdy nákup PETu ze zahraničí, protože nikde v České republice se nevyrábí, může být jako strategická surovina příští rok úplně v jiné cenové relaci. To, že se snažíme ty PETy nebo ta snaha primárně do budoucna je, ten PET zužitkovat jinak, než do těch koberečků nebo do spalovny, tak si myslím, že je cesta správným směrem. Jestli jsme se tady před několika hodinami bavili o tom, jak by mohla vypadat naše hala za 30 let a jestli těch 30 let vidíme, tak úplně stejně ta diskuse v současné chvíli je o tom, že 20 let jsme tady budovali ten systém, já neříkám, že ho chci zbourat ze dne na den, ale rozhodně prostě život jde dál. A po těch 20 letech i tím, co se v posledních dvou letech děje kolem nás i z pohledu prostě surovinového, tak určitě je to jedna z cest, která je k diskusi a jsem rád, že teda tady ta diskuse proběhla, byť bych byl radši, kdyby proběhla dřív než až tady na zastupitelstvu, tzn. třeba v odborné komisi, děkuji.

L. Václavík: děkuji za slovo ještě jednou. Padlo tady, že to děláme jenom kvůli penězům, ne kvůli ekologii, takže bych si dovilil takovou poznámku k ekologii jako takové. Vyhněme se teď té ekonomii. To, že ten materiál máme vysbíraný, vytříděný a může se vrátit zpět do PET lahve, to už jsme tady zmiňovali, to že zavedeme nový systém sběru, neznamená, že to bude vždycky končit v nápojářství. Dneska není problém, aby se řeklo OK, vysbírali jste PET, prodáte ho do nápojového průmyslu, to ničemu nebrání, ať se dá takový pokyn, ať oni doplatí cenu Automotivu, o tom není žádná diskuse jako, ale zároveň tady padlo, že Automotive má vysoké marže. No, nevím, kdo z vás všechno pracoval v Automotivu, ale ty marže tam zas tak vysoké nejsou, to hlavně pokud se bavíme od IR 3 dál, což v České republice je většina. Takže z hlediska toho využití ano, ať to jde zpátky do láhví, ale na to nepotřebujeme nový systém sběru, to ať ošetří legislativa tomu, kdo má nárok na přidělování PETu ze stávajícího systému sběru a třídění. S tím nemáme jakýkoliv problém, jak říkám, materiál je k dispozici i ty naše linky ho umí vytřídít, umí ho vytřídít v různé jakosti. Zároveň, co se týče ekologie, máte systém sběru, padlo zde, že nebude moci jezdit vlastně ten samý nákladník, který přijede zboží vyložit a naloží prázdné lahve. Tohle není možné, protože prázdná PET lahev, která je takto sesbíraná je odpad a vy nemůžete poslat to stejné auto, které vozí potraviny, aby odváželo odpad. Tohle jsou dvě úplně jiné roviny a musí být tím pádem separátní systém sběru. Nikde v Evropě to nefunguje tak, že by se vytěžovala takhle doprava. Bohužel je tam tohle úskalí systému sběru. Takže vy navíc musíte udělat druhou dopravu, tzn. druhé ekologické náklady do toho, i kdyby spotřeba energie nebyla správně spočítaná, což se nebráním, nejsem expert na zálohové automaty, tak ta spotřeba energie tam tak jako tak bude. Vždycky ten automat musí běžet s tím, že tam bude fungovat nějaký

lis, tzn., že vždycky bude vykonávat práci, takže ten automat bude spotřebovávat energii. Kolik, to je druhá věc, ale bude nicméně potřeba spotřebovat energii, takže další CO₂. Máte teda tím pádem energií na spotřebu, máte energii na výrobu a ten automat je kus železa spojený s plastem a všechno možné dohromady. Tzn., jsem zvědavý, jak ten se bude recyklovat někdy do budoucna. Máte sekundární sběr, tzn., máte další ekologickou zátěž ze sekundárního sběru, tudíž upřímně tam té ekologie až tak moc není. Když už dnes to všechno můžeme udělat, jenom s tím rozdílem, to souhlasím s panem Kellnerem, mělo by se to dostávat zpátky k nápojářům, ale to nemůžeme řešit tím, že budeme vymýšlet nový super drahý způsob sběru, to můžeme ošetřit tím, že bude legislativa, ano, vysbíráte PET flašku, mají na to první nárok nápojáři a potom někdo další.

Mgr. Kovaříková: já bych ještě chtěla zareagovat na některé věci, které tady zazněly posléze, protože právě proto, že ta důvodová zpráva byla tak skoupá na informace nebo na přílohy, na to, z čeho vlastně vychází, tak jsem se snažila získat k tomu informace mimo. Mimo jiné i přímo třeba z Ministerstva životního prostředí, protože by mě opravdu zajímalo, jak to bude s těmi současně budovanými nebo existujícími třídícími linkami, jak tady pan primátor před chvílkou zmínil, že to může být hřebíček do rakve nové třídící lince, tak nějak to zaznělo. Já z těch informací, které jsem obdržela, mi vyplývá, že to nemusí být pravda. Sice ta třídící linka nebude ten zpracovaný odpad prodávat tak, jako to dělá dneska, nicméně může poskytovat službu tomu operátorovi, který bude právě sbírat ty zpětně vybrané PET lahve a plechovky. V podstatě ten operátor si zaplatí službu té třídící linky, že mu je dál upravuje, dál mu je vytrídí podle barev, a tak dál, takže ten výpadek tady rozhodně nemůže být stoprocentní. To jsou teda informace, které jsem si získala já. Neviděla jsem návrh toho zákona, nevím, jestli pan náměstek ho třeba viděl, nebo vy jestli jste ho viděl, pane primátore, netuším, podkladem tady k tomuto materiálu nebyl, takže informace, které jsem se k tomu snažila získat, mám takto jakoby, nechci říkat vyloženě zprostředkovaně, ale nečetla jsem přímo ten návrh, to říkám. Co se týče ještě výpadku výnosů celého toho systému, vlastně systému tříděného odpadu, tak znovu opakují, někde zaznělo právě, že budou zpoplatněny, že sice možná vypadnout z toho ty PET lahve, ale budou zpoplatněny letáky, reklamní materiály, prostě tento papír, který dneska vlastně producenti nebo výrobci neplatí nic do tohoto systému, a právě v souvislosti s touto novelou zákona by mělo být toto zpoplatněno, takže ten systém by měl být dorovnan, ten výpadek by měl být dorovnan tady z tohoto. A ještě jenom drobná poznámka k panu kolegu Ferancovi, který říkal ve svém příspěvku, že tady bude přenášén nějaký náklad na občany ve smyslu té zálohy, to není až tak úplně pravda, ta záloha samozřejmě, ten spotřebitel něco málo navíc zaplatí, nicméně ve chvíli, kdy ten obal vrátí zpět, tak se mu ta částka dostane zpátky. To je v podstatě klasický ekonomický nástroj, který má motivovat toho spotřebitele, aby ten obal odevzdal zpátky, aby prostě nevznikal další a další odpad, ale mohl být použitý, jako zrecyklován a použit k lepšímu účelu.

Primátor: jestli si vzpomenete, pan náměstek Bačák ten materiál uváděl s tím, že ty věci se dynamicky vyvíjí a že i dnes to, co je uvedené v té stručně důvodové zprávě už nemusí platit, protože prostě ten proces probíhá, to vyjednávání probíhá. Ministerstvo životního prostředí pod tlakem z různých stran, ať už pro, nebo proti, systém samozřejmě upravuje to znění, a to konečné řešení, se kterým chce potom přistoupit před Poslaneckou sněmovnu. Proto, znovu to opakují už asi počtvrté, to usnesení je o tom, že chceme posílit stávající systém. Posílení stávajícího systému přece v tomto znění nemůže nikomu na tomto zastupitelstvu vadit, to je obecná věc, která souvisí s tím, že jestliže z toho systému něco beru, potřebuju ho posílit, aby ten systém zůstal zachovaný a zůstal funkční. Já jsem tady zdůrazňoval, že jsme realisté, jestliže se vláda rozhodne zavést zálohování tak, jako na Slovensku a v jiných zemích v Evropě, kde se s tím potýkají tu lépe, tu hůře, protože mají horší systém třeba třídění, který je v Evropě z pohledu České republiky naprosto unikátní, tak v podstatě nám jde jenom o to, aby ten systém nezačal havarovat. Je-li posílením to, že do něj nalijeme peníze, abychom nemuseli náklady na ten provoz toho dotřídování, tak se bavme jenom, jaký to dává ekonomický smysl jako celek to třídění, ne třeba jenom linka v Olomouci. PET flašky a nápojové plechovky v tom systému v nějakém procentu zůstanou, my je pořád budeme dotřídovat. Tzn., zaznělo to i z úst pana Kellnera, všichni počítáme s tím, že

znečištěné PET flašky, nasbírané PET flašky po ulicích, anebo v rámci Uklidme Česko a podobně se v tom systému prostě budou dotřídovat, akorát neskončí v tom zálohovém systému, v tom zálohovém systému neskončí ty lahve, které ty sběrné automaty nevyberou právě, protože nebudou splňovat ty podmínky. Něco se s nimi musí udat, někdo je bude muset dotřídít, zpracovat nějakým způsobem je zobchodovat na tom trhu. To všechno stojí nějaké peníze a my se samozřejmě také bojíme toho, jak se budou vyvíjet ceny s tím znečištěným PETem druhé, třetí, čtvrté jakosti chcete-li, který my budeme dotřídovat právě z těch žlutých popelnic kontaminovaný, nebo PETem, který budeme dokonce vybírat, nebo dotřídovat ze směsného komunálního odpadu z černých popelnic. Takže nám jde o to, aby ten systém se posiloval, aby byl funkční, aby se z něj nevyloupávalo to, co má nějakou hodnotu. Já nezpochybňuji bohužel záměr s tím PETem v rámci recyklace, nikoliv jenom třídění, ale i té recyklace, dál nakládat, ale olomoucké zastupitelstvo tu není od toho, aby řešilo systémový problém toho, jak se v Česku recykluje, nebo nerecykluje. Má-li tohle posílit recyklaci, já to vnímám, dokonce se skřípěním zubů jsem ochoten to akceptovat, ale volám po tom a mělo by to být cílem celého zastupitelstva, aby se posílil ten stávající systém, a to je jediné deklaratorní usnesení, které chceme, aby zastupitelstvo přijalo. Tyto dvě věty.

L. Václavík: já bych jen doplnil, jak tady bylo řečeno, budoucí cíle. Budoucí cíle, my s tím počítáme, protože legislativa ST jako taková, novela přišla v platnost na konci minulého roku a tam se upravuje, jakým způsobem se můžou vybírat a třídít obaly, takže jak tady zaznělo, ať si to děláme do budoucna, to děláme i tak, i tak míříme na to, abychom byli schopni ty cíle plnit. Jsme jedna ze sedmi zemí Evropské unie, která má našlápnuto nejlépe k naplnění těch recyklačních cílů všech, tzn. 60 % materiálové recyklace a ten systém jako takový, jaký jsme vybudovali, tak on funguje a teď jde o to ho vylepšit, a to právě tím, že se postaví automatické dotřídovací linky. Stejným směrem jde i Belgie a ten systém funguje, takže není třeba vymýšlet něco, funguje to i v Belgii. Není to tak, že se zálohuje všude, protože je to jediná cesta. Těch cest je několik a je to o tom, že jak si to ty země vybraly. Česká republika dlouhodobě investuje do systému třídění skrze barevné nádoby, to že by tam měly být zahrnuty i letáky, stoprocentně s tím souhlasím, těch letáků v modrých nádobách je prostě moc a obce za to nedostávají ani korunu, takže ano, ty zpoplatnit, ale to opět nemá nic společného se zálohováním, to je prostě část, která má být součástí novely zákona, takže ano, poplatek na letáky tam patří, ale ten systém, který jsme tady vybudovali, jak funguje, je dobrý. Co se týče tedy, že zbytek končí v přírodě. Zbytek v přírodě nekončí, zbytek končí většinou ve směsných komunálních odpadech. A v těch směsných komunálních odpadech je právě to jedno procento a už potom zbývá jenom pár setinek, které se uvolňují do přírody. Proto ani ten argument toho, že ten systém současný nefunguje, tak není úplně pravdivý, je to o tom, že musíme ten systém posílit tak, jak funguje dneska tím, že dostaneme technologie. Ty chybí. Ale systém jako takový sběru funguje.

Primátor: jenom ještě, já jsem zapomněl, omlouvám se paní kolegyni Kovaříkové, doplnit, jak to ovlivní to třídění. No, my jsme se to dozvěděli právě v té Ostravě. Tam na přímý dotaz kolegů, jaký bude mít dopad to, že nebudou schopni vytřídovat nějaké ekonomicky zkalkulované množství PETů na té jejich obrovské lince, proto jsem říkal, že je dobré to vidět, protože je tam 1,5 kilometru dopravníků a různě nakombinovaných různých technologií na třídění, pro ně znamená, že některou z těch částí linky budou muset vypnout, případně tu linku za 300 milionů přeskldat tak, aby v podstatě neběžela zbytečně, dopravníkový pás, optická třídička, ruční třídička, ze které prakticky nevypadne téměř žádný zpeněžitelný PET a oni budou v podstatě muset do toho investovat nemalé peníze. Takže to je zase jedna z věcí, kterou teď řeší naši kolegové na Technických službách, jak nakonfigurovat připravovaný projekt linky, která se teď vlastně kreslí a projektuje, aby se tam taková ta komponenta na PET lahve, buď dodatečně nasunula, nebo tam nebyla, nebo se objednala s rizikem, že ji třeba než to dostavíme za 2 roky a zpustíme, už vlastně vůbec nebudeme potřebovat. Bavíme se tady o komponentě, neumím to teď odhadnout, ať nestřílím, za 10 milionů, nebo v nějakých takových částkách.

L. Václavík: 220 tisíc euro.

Primátor: takže kolem 5 milionů Kč, které nainstalujeme a případně je budeme mít odpojené v té technologii. Takže to je to, co ten systém oslabuje, a co my nechceme, protože vlastně

neumíme říct, co má být tím cílem. To, že se to úplně vysune z naší kompetence, to je asi velmi pravděpodobné, ale naším cílem je volat po tom, ať se nám to v maximální míře kompenzuje.

E. Kolářová: dobrý den, dámy a pánové, já byt' nejsem odborník na odpady, tak jsem se zúčastnila v minulém volebním období jednání ohledně té třídící linky, kterou jsme tady měli vybudovat. Byli tam odborníci z Eko-komu, vyzvedávali Olomouc jako vzor nakládání s odpady a vzpomínám si, že tam paní doktorka říkala, že v současné době ty parametry, které jsou dány Evropskou unií i našimi zákony, prostě v třídění odpadu plníme, ale protože od nevíme kterého roku, jestli 2025, 2028 se to zpřísňuje, některé složky, které dnes uvádíme jako tříděný odpad a třídíme je, z toho systému vypadnou, tak musíme třídit intenzivněji a víc, abychom vůbec ta nová čísla směrná splnili. Z toho vypadne další složka plasty a za nesplnění toho budou pokuty a mě v tom ministerském návrhu pořád chybí ta druhá strana. Dobře, budeme to třídit jinak, a na základě toho vám ale upravíme ta směrná čísla o tom, kolik musíte vytrídít odpadu.

Ing. Bačák: já se pokusím jenom reagovat, já jsem dostal ten požadavek na vyřízení té deklarace někdy 20. září, přinesl jsem to na poradu vedení, rozhodli jsme, že tím orgánem, který by to měl deklarovat je zastupitelstvo, nikoliv jenom rada, byt' ten požadavek řekl, že vlastně město se k tomu má připojit, takže stačí statutární orgán, což je rada města. Rozhodli jsme na poradě vedení, že to přijde sem, proto jsme to nějakým způsobem rychle zprocesovali, samozřejmě mám k tomu spoustu článků, ty čísílka, které jsou, tak mám tady dokonce, vidím, že z té studie, kterou si nechali udělat nápojář, kde teda oni řekli ten dopad 30 Kč na občana, tak tam je dokonce, že ten automat bude mít spotřebu 20 kW denně, čili to jako nevymyslel jsem si to, nicméně omlouvám se, nepřiložili jsme to teda všechno. Ta informovanost já si myslím, že je jak z jedné strany, tak z druhé strany dosti rozsáhlá, mluvilo se o třech korunách, pak o 4, o 5, ale to je potom jenom otázka děleno třemi, krát čtyři, tak to si asi umíme vypočítat. Ten dotaz pana kolegy Kellnera, co teda vlastně, jak se dostaneme k té deváté láhvi, to je právě to v tom systému. My víme už dneska, je jednoznačně doloženo Eko-komem, že je přímá úměrnost, mezi tou blízkostí těch sběrových nádob a tím množstvím. Jestli po něčem všichni voláme, voláme přesně po tom, co tady už částečně zaznělo, společný sběr některých komodit. Pan ministr mluví o dvou popelnicích. Je to nesmysl, protože těžko budeme bioodpad a papír a všechny tyto věci... On říká, budou jenom 2 popelnice. Černá a ta na tříděný. No nebude, protože zapomíná na to, že máme ještě hnědé popelnice. Takže když budou sdružené popelnice, tak budou tři ty popelnice. A po tom voláme i z toho důvodu, že právě potom my bojujeme dneska v Olomouci s tím místem, když budeme mít možnost sbírat do žlutých popelnic, chybí nám teďko na mnohých sběrných místech právě ta šedá popelnice pro ty plechovky, pro ty kovy, takže když bude tato možnost a budeme moct mít na to linku a budeme moct sbírat do žlutých popelnic kartony, plasty, plechovky, tak samozřejmě se nám tam uvolní místo pro případně další, protože od roku 2025, jestli se nemýlím, paní doktorko, budeme mít povinnost zajistit sběr textilu. To, co je dneska jenom tak náhodně, tak zase by měla přibýt v každém sběrném hnízdě popelnice na textil bez ohledu na to, že vlastně nikdo neví, co s tím budeme dělat, když textilu..., znáte ty hrůzné snímky někde z pouště v Africe nebo někde v Americe, jak vyvázejí ty nadnárodní řetězce ty tuny, stovky tisíc tun toho textilu. Takže nevím, proč ho tady budeme muset tímto způsobem sbírat. Takže o to nám jde, a to je ta cesta, jak zvednout, tzn., přiblížit těm lidem tu možnost lehce se zbavit těchto typů materiálů a mít je dostupné v každém sběrném místě. Upozorňuji ještě na jeden dotaz. My už dneska máme některé projekty, například polopodzemních kontejnerů, které jsou závislé, nebo na které jsme načerpali dotace, a u kterých, pokud je nebudeme plnit ty recyklační cíle, tak ty dotace budeme muset vrátet. Jestliže systém tady aspoň z těchto materiálů, co má být spuštěný v půlce roku 2025, teď jsme teda slyšeli kuloární informaci, že pan ministr to chce odsunout až na rok 2026, možná to souvisí s parlamentními volbami, aby potom nebyl brán, jako když to moc nevyjde, tak aby náhodou ho to nedoběhlo za ten rok, přece jenom za rok se už projeví hodně věcí. Takže by se mohlo stát, že budeme vrátet teda ještě něco z těch dotací, které jsme už načerpali. Co se týká, to je zase také změna nová, kdy ten operátor nový, který má vzniknout, další operátor, tak je velice překvapen nebo jeho budoucí osnovátoři, že nebude

mocť vlastnit ty linky. S tím trochu nepočítali, to je trošku jako čára přes rozpočet, jak jsme slyšeli, ale tady si ministerstvo protiřečí. Jestliže ministerstvo mluví o tom čistém PETu, tak potom nemůže dokonce být ani to, co tady bylo deklarováno, že do obchodu navezou zboží a zpátky pojede ten plast. Ne. To už je odpad, to má třídu odpadu, a to nemůže jet v těch samých vozech. Stejně tak, jestliže se dbá na tu čistotu, nebudou mocť jít tyto PETy z těchto automatů na ty linky, které my provozujeme dneska, a na kterých jedeme ten PET z těch žlutých, takže tady si trošku zase ministerstvo protiřečí. Já to uzavřu tím, tou krásnou větou z Přeletu nad kukaččím hnízdem, že „aspoň to zkusíme“. Aspoň to zkusíme ovlivnit, ty legislativce, aby se nad tím zamysleli a vzali rozum do hrsti a spočítali si, jestli to opravdu, je to paradoxní, my tady bojujeme za občany města, ale oni by měli bojovat za občany celé republiky. Tzn., když tady mluvíme o nějakých dodatečných prostředcích z letáků, prosím, vás, když zatížíme ty firmy s těmi letáky, vy si myslíte, že oni to dají ty peníze jako ze svých zisků? Ne. Oni to promítnou zase do těch výroků, které jsou těmi letáky prostě propagovány, takže zase to zaplatí ten občan. Zase to zaplatí ten občan a je to jedno, jestli ty peníze teda vezmeme si z letáků a nebudeme je po nich chtít za poplatek za odpady. To je pro nás samozřejmě jako pro městské zastupitele lepší, protože v tomhle případě bude vinný ten maloobchod a potažmo ta celostátní legislativa a ne my, kteří navýšíme poplatek za odpady. Ale žádné peníze se tam nevyrobí, nezískají se nějakou kreativitou, něčím, že se zamezí nějakému plýtvání nebo něco takového. To jsou dodatečně vybrané peníze zase jenom od spotřebitelů za ty letáky, nic jiného. Takže tolik ode mě.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, opakuju znovu, opakování matka moudrosti, posílit stávající systém sběru a třídění všech separovaných odpadů, včetně PET a nápojových plechovek, které stejně někdo bude muset vytrídít. Nebude to dělat Coca Cola, bude na to muset mít společnost, která to udělá. Zda to budeme dělat v Olomouci pro Coca Colu na technologiích, které posílí systém nebo neposílí, to je to, kam směřujeme.

Bc. Kellner: já s tím naprosto souhlasím, nemám nic proti tomu pohledu na to posílení toho stávajícího systému. Znovu říkám, byl bych velmi rád, kdyby tahle diskuse proběhla předtím, než jsme se tady jako utkali, v dobrém slova smyslu, na zastupitelstvu a dokážu si úplně stejně představit, že to posílení tak, jak se o něm tady bavíme v tom imaginárním pohledu, by vyznělo, že se jedná o to, abychom splnili, nebo se aspoň pokusili o splnění cílů té cirkulární ekonomiky. Tzn., abychom opravdu ten vytríděný PET dokázali dostat jako recyklovat zpátky k výrobě PETu. Ve chvíli, kdy by tahle diskuse proběhla před tím zastupitelstvem a na něčem takovém jsme se případně možná shodli, tak si pak dokážu představit, že bychom tenhle bod velmi rychle prolétli. Ale vzhledem k tomu, že teď je ten bod, nebo respektive to posílení, tak imaginární, tak buďto se dohodneme na tom doplnění toho, že to posílení pro nás rovná se posílení ve smyslu recyklace nebo znovupoužití vybraného vytríděného PETu a pak to bude ten tlak, o kterém všichni mluvíme a já s tím naprosto souhlasím, anebo je to ta imaginární rovina, pod kterou si každý může ale představit úplně cokoliv a pak už se bavíme jenom o tom, že z pohledu municipality nám jde o ten výpadek těch financí na tom 20 let budovaném systému, a to samozřejmě, bohužel z toho našeho pohledu je ten jediný pohled, který k tomu máme. Tzn., snažil bych se navrhnout, tedy jestli by se předkladatel k tomu nějakým způsobem přiklonil, tu úpravu, abychom zpřesnili to posílení stávajícího systému v tom duchu nastartování cirkulární ekonomiky v PETu a hliníku, ale posílením toho stávajícího systému. Když tak, případně pokud by pan náměstek Bačák tomu věnoval se mnou 3, 4 větičky, tak bychom si to špitli někde mimo mikrofon. Ale teď jde o to, jestli opravdu se na tom vůbec shodneme, že to je ten cíl, kterého chceme tady dosáhnout. Není, dobře, tak děkuji.

Primátor: víte, já teď jenom tady slyším špitat paní náměstkyni, a to je přesně to, do čeho jsem se já nechtěl zamotat. Že si to tady budeme tak nějak lidově vykládat, jestli někdo chce lítat s flaškama do obchodu, nebo chce všechno normálně vyhodit a je mu jedno, že nedostane 15 nebo 20 Kč zpátky, protože ví, že to dá do žluté popelnice a naplní to ten recyklační cíl, o kterém se teď tady bavíme. To je přesně to, jako, že se z toho stává politická diskuse, kdy tady zástupci Spolu prosazují Green Deal a zástupci ANO ho tady odmítají a snaží se ho dostat do nějaké ryze pragmatické ekonomické roviny města. Jako, pokud to dostaneme do této roviny, tak můžeme další hodinu a půl jako diskutovat. Jestli pan

náměstek bude mít teď vůli doplnit tam, že nám jde o ty recyklační cíle, protože o ty nám jde, jenom ten způsob a ta forma, jak je chce naplnit vláda, jako můžou být v podstatě odchylné od toho, jak je chceme naplňovat my, aniž by se to dotklo naší obecní kasy výrazným způsobem. Ať se jí to dotkne, ale ne, když máme jiné alternativní řešení, které už je funkční. Jako to, že Green deal bude v podstatě mít dopady, to tady už všichni víme, to tady zaznívá v této zemi posledních 10 let opakovaně z různých politických reprezentací. Někdo to zaplatí, ale my k tomu teď tady vedeme hodinovou rozpravu nad třídicí linkou. Takže, pane náměstků, jak se k tomu stavíš?

Ing. Bačák: já se přiznám, že jsem nepochopil, jak by to mělo být dělané. Možná tady chybí ještě jedna, nevím, pane Václavíku, nápojáři se dnes holedbají, že už dávají asi 15 % v lahvích, že už je v RPETu, je to tak? Že nápojáři deklarují, že už dnes asi 15 % mají používaného RPETu. Kde ho berou?

L. Václavík: oni musí od roku 2025 používat 25 % recyklovaného RPETu a mnozí z nich například Klášterná Kalcia od Kofoly, tak ti používají 100 % RPETu, takže ti ho normálně běžně kupují na trhu.

Ing. Bačák: no a kde ho berou? Že by z těch žlutých popelnic? Takže vidíte, že my už tu cirkulární ekonomiku teda jedeme naplno.

Primátor: přátelé, já teď bych rád ten bod nějak opravdu ukončil. Máme tady návrh usnesení, kterým se bere na vědomí důvodová zpráva, schvaluje deklarativní usnesení, které jsem tady, ač to nebývá mým zvykem asi 5× přečetl, aby bylo jasné, o čem hlasujeme, a ukládá se odeslat je adresátům, v našem případě tedy Svazu měst, Sdružení, předsedům poslaneckých klubů a předsedkyni výboru pro životní prostředí. Nic víc tady v tom není. Jestli kdokoli, kdo tady tu deklaraci probírá zleva zprava, naše jednání přetlumočí příslušným resortním náměstkům, ministrům, vrchním ředitelům, budeme rádi a je mi úplně jedno, jak se přetlumočí, jestli jsme odmítali něco nebo schvalovali, cílem je opravdu posílit systém, jak to udělají, my za ně vymýšlet nemusíme, respektive nechť se ta debata vede na úrovni připomínkových míst, což v našem případě je Svaz měst a obcí nebo Sdružení místních samospráv a ti se dohodnou v rámci svých pracovních skupin, odborných expertních týmů, které zasedají pravidelně každých 14 dnů minimálně, na tom, jak ta podoba toho zákona má vypadat a dopady, které se promítnou do navazujících legislativních změn.

Takže já tímto s dovolením, protože už jsme všichni asi těmi odpadky vyčerpaní, ukončím rozpravu, tudíž hlasujeme o materiálu tak, jak byl předložen, tak jak jsme si ho snad vysvětlili.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

3 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

E. Golianová požádala z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování č. 14, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

E. Golianová – zdržela jsem se hlasování.

Výsledek hlasování č. 14 byl upraven:

33 pro

3 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

deklarativní usnesení dle důvodové zprávy

3. ukládá

odeslat schválené deklarativní usnesení adresátům dle důvodové zprávy

T: 15. 12. 2023

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Primátor vyhlásil 10 minutovou přestávku.

Bod programu: 12

Návrh změny systému nakládání s byty v majetku SMOI

Bc. Dobrozemská: vážené dámy, vážení pánové, my pouze s odborem sociálních věcí a se Správou nemovitostí předkládáme bod, ve kterém vám dáváme na vědomí novou koncepci nakládání s byty v městském bytovém fondu. Tímto tématem jsme se zabývali intenzivně posledního tři čtvrtě roku, proběhla k němu též velká debata mezi zastupitelskými kluby, které jsou v koalici a troufáme si říct, že nyní předkládáme ucelený návrh, který se netýká jenom změny výše nájemného v městských bytech, ale také hledá cestu, jak při přidělování bytů jít cestou ziskovou a na část bytů opravdu vydělávat tak, abychom mohli rekonstruovat a opravovat celý bytový fond a další část bytů používat pro sociální účely, pro seniory, pro osoby se zdravotním handicapem, pro mladé rodiny a část toho také jako služební byty.

Primátor: tak to bylo rychlé, děkuji paní náměstkyně, ale vzhledem k tomu, že celý materiál byl velmi důkladně projednáván v obou komisích, a to jak bytové, tak sociální napříč politickými stranami, tak to do značné míry navazuje na diskusi, která se vedla v rámci bytové koncepce v minulém volebním období, tak si myslím, že takto stručné a věcné uvedení do problematiky stačí.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, já mám k tomu pár poznámek. Za prvé vůbec asi bych rád otevřel debatu, proč tento návrh změny systému jde do zastupitelstva. Já chápu, že když to bereme na vědomí, tak to neschvalujeme, ale pochopil jsem, že ten systém, ta změna toho systému byla schválena radou města, tzn., že bude platný a pojedje se podle toho. Zároveň, kdyby rada města měla zájem o to, aby ta pravidla přidělování bytů byla pravidla zastupitelstva, tak bych očekával, že se o tom povede debata napříč zastupitelskými kluby, bude to projednáno ne na stůl, ale dostaneme to v nějakém předstihu a budeme tomu moct dát nějakou váhu tím, že budou to pravidla zastupitelstva, určitě bychom k tomu měli dost připomínek, poznámek a možná by to otevřelo prostor pro nějakou dlouhodobější udržitelnost tohoto systému. Takto nám nezbyvá nic jiného, než s tím časovým handicapem, že jsme ten materiál dostali ve čtvrtek, tak to brát tak, že to skutečně je na vědomí. Ale i tak jsem byl pověřen naším klubem, abych k tomu za nás nějakým způsobem prezentoval pár poznámek, takže jsem ten materiál podrobně prošel. První, tak samozřejmě to samotné zvýšení nájmu. Taky jsme v minulém období přistoupili k něčemu podobnému, shodli jsme se, že je lepší jednorázově navýšit výrazněji, než postupně. Byla samozřejmě debata, jestli nějakým způsobem valorizovat, jít prostě po menším navyšování postupem času, ale zvolila se metoda toho maximálního zákonného zvýšení o 20 %, to samozřejmě je na vaší zodpovědnosti. Co samozřejmě, ten materiál má spoustu dobrých myšlenek, ať už je to kontaktní místo pro bydlení, popřípadě nějaká diverzifikace a využití toho městského bytového fondu k plnění sociálních potřeb města, na druhou stranu některé věci, které tam jsou, tak jsou z mého pohledu možná příliš odvážné, ať už se to týká právě návrhu na postupné vymísťování nájemníků Holické 51 do dalších městským domů, s nějakým principem, s nějakým pravidlem a naopak taková odvážná myšlenka, co mi přijde, tak je, že by bylo dobré vyčlenit v Holické větší byty pro režim dostupného bydlení pro mladé rodiny. Nevím, jestli je to skutečně, že ti zájemci, kteří budou mít, pro které město právě plánuje třeba startovací byty, tak že očekávají něco takového, že půjdou na Holickou. Ptal jsem se pana vedoucího a bylo mi vysvětleno, že mohou si zvolit, jestli i tuto lokalitu budou považovat za vhodnou, ale z toho textu, jak je to napsáno, tak to úplně nevyplývá a myslím si, že zvlášť ze začátku, kdy tento dům funguje

v režimu, v jakém funguje, tak by to asi nebylo úplně vhodné opatření právě pro rozvoj startovacího bydlení. Tak tam bych se určitě přimlouval za větší možná zpomalení toho nápadu. Co zároveň platí, nebo co mi v materiálu chybí, tak je vůbec vztah ke koncepci dostupného sociálního bydlení. My jsme schvalovali tu koncepci v minulém období na rok 2021-2027, tato koncepce byla schválena zastupitelstvem, pracovali na ní i zástupci magistrátu a jeho jednotlivých odborů a v celém systému přidělování nebo nakládání s byty není o tomto dokumentu ani zmínka, takže nevíme, jestli je v souladu, jestli z něho vychází, nebo naopak bude potřeba ho změnit. Tak to bych se určitě přimlouval za to, aby se nějakým způsobem to promítlo buď v té koncepci, že se bude aktualizovat, nebo naopak, aby tato pravidla ještě prošla nějakým souladem, protože mám za to, že pokud zastupitelstvo takovýto koncepční materiál schválí, tak by se jím mělo řídit. Tak to si myslím, že by se mělo dát do nějakého souladu. Co se týká dalších opatření, tak v těch pravidlech není zmínka o nějakých úvahách změny legislativy, kde se hovoří například o udělování nebo schvalování nájemních smluv na dobu minimálně tří let a podobně, takže nevíme, jestli by v momentě schválení bychom na to byli nachystáni, jaký je vůbec princip, jestli se počítá s tím, že stávající režim tří, šesti měsíců až dvou let zůstane v platnosti, nebo ne, to tento materiál nějakým způsobem opomíjí a poslední si neodpustím poznámku, že i samotné programové prohlášení právě hovoří o naplňování koncepce dostupného sociálního bydlení, tak bych čekal, že právě tato pravidla se s tím budou nějak vypořádávat. Samotné zvýšení nájemného bylo nějakým způsobem jednotlivými stranami řešeno i před volbami a pochopil jsem, že zrovna hnutí ProOlomouc deklarovalo, že v krizi nezvýší nájemné v městských bytech, tak z toho usuzuji, že krize pominula a bylo to tak, že se jedná o leden 2024 a dále, tak že se nepředpokládá, že by bylo potřeba nějakým způsobem tento slib držet a naplňovat. Ale co je tedy hlavní, tak za mě buď ta pravidla, ten systém, měl zůstat jako systém rady pro přidělování nebo nakládání s byty v majetku města Olomouce, anebo jsme to měli schvalovat jako zastupitelstvo a pak to mělo být prostě řádně projednáno, závčas rozeslalo klubům, připomínkováno a vyřešeny připomínky. Takto nám skutečně nezbyvá, než to vzít na vědomí, což jako nejde nevzít na vědomí, ale z toho důvodu, že jsme se na tom nepodíleli, bereme to jako odpovědnost rady, tak se za náš klub v tomto zdržíme. Ale zároveň oceňuji odvahu, protože spoustu těch věcí, které v tomto materiálu jsou, tak skutečně byly v té koncepci nějakým způsobem nastíněny, jde to podle mě kousek i za ni a věřím tomu, že některé ty odvážná nakládání právě s lokalitou na Holické, tak budou nějakým způsobem dostatečně komunikovány se sociálním odborem, aby se nestalo, že to může přivést k nějakým komplikacím, nebo naopak celou tu myšlenku zbytečně shodit a zkomplikovat.

Bc. Dobrozemská: já jsem si sice pečlivě dělala poznámky, ale nejsem si jista, jestli opravdu zvládnou teď zareagovat na všechno, co zaznělo, nicméně děkuji za ocenění. My jsme si při té revizi samozřejmě byli vědomi toho, že existuje koncepční materiál, který se věnuje dostupnému a sociálnímu bydlení, nicméně, řekla bych, že ten materiál lehce zamrzl v posledních letech a my jsme se při té analýze především pak jako snažili dospět k tomu, jaké potřeby teďka ve městě jsou, jak je ošetřit, co zvládneme ošetřit v projektu na sociální bydlení a kde sáhneme do systému, který je v kompetenci rady. Omlouvám se, že jsme procesně jako by nejeli podle té představy, jakou nastiňujete, nicméně, i když to bylo v kompetenci rady rozhodnout, přišlo mi důležité takový jakoby zásah do městské bytové politiky sem přinést a nutno říct, že byl projednán, jak v bytové, tak v sociální komisi a v obou těch komisích prošel, takže to беру tak, že byl projednán napříč celým politickým uskupením. Co se týká chystané změny legislativy, tak to je klíčové, z čeho my vycházíme nebo respektive jsou 3 klíčová témata. Plánovaná výstavba, a to, jaké tam budeme mít závazky budoucích nájmů, chystané změny v legislativě, a to, že my sami převádíme některé kompetence ze Správy nemovitostí na kontaktní místo pro bydlení tak, aby prostě vlastník opravdu věděl, jaké potřeby spojené s bydlením a s bytovou nouzí ve městě jsou a podle toho přiděloval byty. Co se týče zvyšování nájemného, troufám si říct, že když odstoupíme od procent, jsou to tak symbolické částky toho navýšení, že se neblížíme ani 50 % tržního nájemného, kterému jsou vystaveni všichni ti, kteří se do bytového fondu města nedostanou z nejrůznějších důvodů.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

Bod programu: 13

Změna účelu využití investiční dotace v oblasti sportu

Mgr. Ferancová: v pozdním odpolední přicházíme s bodem, jehož účelem je změna účelu využití investiční dotace v oblasti sportu. My jsme v minulosti schvalovali investiční dotace v oblasti sportu. Bylo to buď na nákup různých sportovních zařízení, nebo úpravy sportovních areálů, v té době jsme schválili univerzitě Palackého dotaci na elektronickou oponu do aplikačního centra Baluo, byla to taková vlastně jakoby zasunovací stěna, která měla rozdělovat tělocvičnu na 2 části, aby tam mohly zároveň probíhat dva odlišné sporty nebo dvě různé akce. Bohužel po tom schválení se při přípravě realizace zjistilo, že ty stěny haly, kde to mělo být umístěno, nejsou dostatečně silné na to, aby tuto oponu unesly. Univerzita přišla s náhradním řešením s tím, že by si ve stejné ceně pořídili posilovací stroj multifunkční, s úpravou prostoru, ve kterém ten multifunkční stroj, zase v prostoru AC Baluo, bude umístěn tak, aby vlastně dotace se nemusela vracet a nepropadla, protože vlastně lhůta pro vypsání těch dotací už mezitím uběhla. Po projednání na radě jsme s tím souhlasili, univerzita byla seznámena s tím, že jelikož to bylo poskytnuto na tu oddělovací stěnu, tak že už si pro další období o nic takového žádat nemůžou, že to bereme, jako že tady ta možnost byla vyčerpána, a že ty peníze mohou použít na nákup toho multifunkčního posilovacího stroje. Splňuje to všechny podmínky, které byly v tom zadávacím materiálu předloženy. A jak říká zástupce Balua, je to zase stroj, který bude sloužit jednak na regeneraci sportovců a jednak je to prostě multifunkční zařízení, jak jsem už uvedla, které vlastně tam bude využíváno k celé škále regenerace a posilování. Takže vidíme v tom smysl, je to účelně vynaložená investice, jenom to tedy nebude na tu původní oddělovací stěnu, bude to tady na ten posilovací stroj s tím, že bychom to udělali vlastně dodatkem k té původní smlouvě, která už byla uzavřena na základě schválení zastupitelstvem a v tom dodatku bude vlastně specifikováno, co přesně se za ty prostředky nakoupí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu účelu využití investiční dotace v oblasti sportu dle předložené důvodové zprávy

3. ukládá

náměstkyni primátora Mgr. Miroslavě Ferancové uzavřít dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce, dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

T: 15. 12. 2023

O: Ferancová Miroslava, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 14

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: já vás krátce vtáhnu do bodu číslo 14, kterým tak, jako už v minulých letech a desetiletích zastupitelstvo volí přisedící okresního soudu, které máte uvedené v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2022 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci paní Lenku Capkovou a pana Mgr. Pavla Michalíka pro funkční období 2023 - 2027.

Bod programu: 15

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Jelínek: děkuji za slovo, dobré odpoledne všem přítomným, vážené kolegyně, kolegové v bodu číslo 15 dáváme informaci o výsledku kontrolní činnosti kontrolního výboru. Kontrolní činnost probíhala v souladu s plánem kontrolní činnosti, který byl schválen Zastupitelstvem města Olomouce. Jednotlivé výsledky kontrolních akcí jsou v přílohách vlastně usnesení, nicméně v žádné z kontrolních akcí nebyly zjištěny nějaké nepatřičné výsledky a všechny usnesení byly naplněny tak, jak mají být, v souladu s legislativou. Pokud jsou nějaké další doplňující dotazy, jsem připraven odpovídat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 16

Závěrečný účet a zpráva o přezkoumání hospodaření svazku obcí České dědictví

UNESCO

dr. Tichák: dobré odpoledne, já předkládám tady tento bod pozdě, za což se omlouvám, bylo to nedopatření, přehlédli jsme, že je nutno to ještě předložit, takže jsme to v rychlosti připravili na toto zastupitelstvo. Je to nicméně bod, kde pouze bereme na vědomí závěrečný účet sdružení, jehož jsme členy, takže to beru za formalitu, přesto jsme připraveni zodpovědět dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření sdružení České dědictví UNESCO za rok 2022

Bod programu: 17

Různé

Mgr. Kaštil: pane primátore, milé kolegyně, vážení kolegové, po přečtení některých novinových titulků poslední doby, dovoluji mi zmínit dva, „Opravit nebo zrušit? Olomouc zvažuje co dál s tramvajovou tratí do Pavloviček“, tou druhou „Zrušit tramvajovou trať do Pavloviček? Je v hrozném stavu. Město řeší co s ní“. Když se zamyslím nad analýzou, kterou jsme probírali v rámci dozorčí rady Dopravního podniku, která řešila optimalizaci městské hromadné dopravy v Olomouci s aktualizací pro rok 2023, tak jedním z požadavků této analýzy bylo prověření možnosti omezení provozu na tramvajové větvi tramvajové trati Pavloviček a ty závěry, které ta analýza obsahovala, zněly následovně. Vytížení na trati do Pavloviček rozhodně není zanedbatelné, spojení hlavního nádraží s autobusovým nádražím tvoří v průběhu dne důležitou vazbu pro přestupy cestujících a třetí, možná nejdůležitější bod, po podrobném posouzení je jedinou přijatelnou možností prodloužení intervalů ve večerním období z 15 nad 30 minut. Tak jsem se chtěl zeptat a slyšet jasné stanovisko vedení města, zda o zrušení tramvajové trati do Pavloviček uvažuje, anebo zda jde skutečně

o novinářskou kachnu, jak mi někteří členové rady města naznačovali poté, co jsem se jich zeptal. Děkuji za odpověď.

Primátor: tak, jestli chce někdo z kolegů, asi pan náměstek Pejpek, zareagovat nebo za dopravu, případně můžu samozřejmě i já, protože i na mě se novináři obraceli, a to v době, kdy diskuse o této problematice probíhala na úrovni Dopravního podniku, který byl vyzván k tomu, aby nám dal odborné stanovisko. Rada města Olomouce není od toho, aby posuzovala stav tramvajové trati, tělesa komunikace, včetně mostů. Víme, že máme v současné době problém s tím křížením po havárii na železniční trati, ale mezitím vším samozřejmě rada města nebo město Olomouc v uplynulých několika málo letech výrazně investovalo do oprav tratí, které byly také před zavřením, ne z rozhodnutí rady města, ale z rozhodnutí Drážního úřadu s ohledem na její stav. Ten stav se podařilo postupně masivními investicemi zlepšovat. Nadále se zlepšovat bude, s tím souvisí i pokračování opravy nebo rekonstrukce trati Brněnská – Hraniční. Máme za sebou opravy těch nejsložitějších a největších křižovatek na Náměstí Hrdinů a u Drápala, čeká nás příprava velké rekonstrukce trati na Litovelské a podobně. Dopravní podnik měl za úkol vlastně sestavit prioritizaci těch jednotlivých akcí z pohledu stavu těch tratí, z pohledu možnosti přípravy těch investičních akcí, protože všichni víme, co taková rozsáhlá oprava kolejového svršku vyžaduje, že to je o přeložkách sítí, rekonstrukcích, které jsme zažili na ul. 1. máje, 8. května a podobně a že se tady bavíme o stovkách milionů korun, které nelze prakticky bez dotace vynaložit. Takže myslím si, že to zjednodušení toho, že uvažujeme o zavření nebo zrušení trati, je opravdu velké novinářské zjednodušení, protože to zavření si možná dřív, než o tom bude rozhodovat rada, může vyžádat ten samotný stav a diagnostika těch tratí a podobně, anebo do doby, než se podaří projekty připravit a zajistit jejich financování. Takže nestrkáme a nestrkali jsme ani v minulém volebním období, a vy to víte, pane kolego, hlavu do písku před tím problémem a jenom objektivně informujeme veřejnost o tom, v jaké situaci se nacházíme. Někdo a musí to být někdo, musí rozhodnout o tom, v jakém stavu ta trať je, zda druhý den na ni tramvaje s lidmi vyjedou, nebo nevyjedou, co to bude znamenat a kdo za to ponese odpovědnost. Nelze si myslet, že necháme 30, 40 let ty tramvajové trati jenom v běžné údržbě a že po 30, 40 letech ty desítky kilometrů opravíme během jednoho nebo dvou volebních období, jako celek. Tak to jenom takové krátké entrée k tomu, že samozřejmě bavíme se o všech možných variantách, neříkáme populisticky, před veřejností neskrýváme ten stav, koneckonců každý ho vidí, ale jak budeme postupovat, k tomu možná řekne pan náměstek Pejpek.

Ing. arch. Pejpek: já myslím, že všechno podstatné už zaznělo, v současné době se zjišťují vlastně náklady na prostou rekonstrukci, nebo ne zcela prostou rekonstrukci, rozhodně se tam nebudeme o takové komplexní, jako kdyby rekonstrukci celého uličního profilu, jako se o tom bavíme na Litovelské a Palackého, už proto, že tady je to krajská komunikace, jednička a prostě jako tam v podstatě to ani není možné v té současné době. Jaká bude situace na té třídě po východní tangentě, u které už ani netroufáme jako čekat, kdy bude, tak samozřejmě pak bude možné tu třídu dopravně zklidnit a řešit tam zastávky komfortnějším a bezpečnějším způsobem než dneska. Rozhodně bych teda dementoval jakoukoliv tu variantu, že by ta tramvaj nejezdila jako k autobusovému nádraží. To si myslím, že lze jako přímo vyloučit teď.

Primátor: Pokud mám informaci a na radě to Dopravní podnik potvrdil, existují samozřejmě černé scénáře. Jedním z těch černých scénářů je to, že by tramvaje, navážu na pana náměstka, dojížděli na nějakou výhybnou v podstatě u divadla v Hodolanech a vraceli se zpátky tak, aby obslužnost z Hodolan byla zajištěna a zároveň obslužnost autobusového nádraží. Takže to jsou ale alternativní scénáře, které se budou dál odvíjet. My máme za sebou jednání se Státním fondem dopravní infrastruktury a Ministerstvem dopravy, kde jsme jim představili všechny klíčové rozvojové projekty města v dopravě tak, jak je s Dopravním podnikem magistrát připravuje a samozřejmě i rekonstrukce této trati je součástí toho balíčku, který bychom rádi připravovali. Tady jsme pouze v minulosti vždy naráželi na znění podmínek výzvy na modernizace tratí, na základě kterých lze získat dotaci, protože samozřejmě musí být naplněny některé indikátory, které se zrovna u této trati naplňovaly velmi složitým způsobem, když se dělaly předběžné investiční záměry. Takže jsme ve fázi

jednání a jak Dopravní podnik, tak samozřejmě následně i zastupitelstvo se mohou s výsledky těch jednání průběžně seznamovat. Pro nás teď bude důležitý výsledek defektoskopie z křížení na Divišové, abychom věděli, kdy můžeme případně pustit tramvaje po té dopravní nehodě na trať. Ale znovu říkám, zase o tom nerozhoduje rada města, ale Drážní úřad a Dopravní podnik. Tak jestli takto stačí, pane kolego,

Mgr. Ing. Sýkora: děkuji, pane primátore, já mám dvě věci, jednu věc mám z Magistrátu města Olomouce, odbor stavební, mi přišlo oznámení o zahájení stavebního řízení, jsou to stavební úpravy v bytové jednotce v obci Olomouc, část obce Nová Ulice na ulici I. P. Pavlova. Jelikož tam vlastním byt v tom domě, tak jsem byl taky obeslán a když jsem se na to díval, tak někteří ti lidé, ti vlastníci jsou tiskacími písmeny, někteří mají tituly, někteří nemají, já se přiznám, že jsem tam malým písmem bez titulů, takže jsem se ptal paní Suchánkové z odboru stavebního z jaké databáze čerpají, protože v katastrálním úřadě to bylo všechno v pořádku a bylo mi sděleno, že Magistrát města Olomouce má svou databázi a že pokud to tam ona fyzicky dává, tak jí to systém nepustí, takže s tím sama má problémy. Takže bych poprosil o nápravu, pokud by se Magistrát města Olomouce na to zaměřil, protože přece jenom je tady zastupitel, je to s podivem a je to tam uvedeno prostě tímto způsobem. Takže to je jedna věc a druhá věc je, chtěl bych dát podnět, co se týká křižovatky na Brněnské a Hraniční, jak se odbočuje, odbočovací pruh vlevo na rozšíření délky, protože pokud ty automobily tam přijíždí směrem vlastně na Hraniční a přijíždí tou Brněnskou, tak je tam velký problém, stojí tam v tom provozu v celé té šíři té délky a myslím si, že takový 10 - 15 m je tam prostor pro to, aby se to nějakým způsobem upravilo a tím pádem automobily byly v tom levém pruhu, když odbočují směrem k nemocnici na tu ulici Hraniční z té Brněnské ulice.

Primátor: tak děkuji za ten první podnět, myslím si, že to ani nebylo třeba řešit na úrovni zastupitelstva, ale obrátit se rovnou na pana tajemníka s těmito provozními věcmi na magistrátu. Dívám se na něj, má poznamenáno. A co se týká toho podnětu úpravy dopravního značení nebo dopravního řešení na silnici I. třídy v majetku Ředitelství silnic a dálnic, tam si vůbec nejsem jist, zda jsme schopni, zda máme nějaké páky na to dopravní řešení, nicméně kolegové z odboru strategie se na to v rámci toho řešení podívají, případně by vstoupili do jednání s ŘSD, zda takovéto řešení a vím, o čem mluvíte, to je délka toho připojovacího, by v podstatě bylo vůbec realizovatelné v tom silničním profilu stávajícím.

Ing. arch. Pejpek: můžu na to zareagovat ještě? Tam se v současné době dokončuje studie na propojení tady té křižovatky směrem na Povel, územní studie a v rámci projednání téhle územní studie právě jako jeden z výstupů je, že zadáme asi v příštím roce to posouzení tady té křižovatky, takže v rámci toho to určitě bude v zápisu a my ten podnět zahrneme jako do přezkoumání tady té křižovatky. Jde tam i o víc věcí, jako jsou třeba právě pohyby jako ve směru toho tangenciálního směru jako pro pěší a cyklisty, které tam jako vlastně nejsou vůbec řešené v tom místě.

Mgr. Ing. Sýkora: děkuju, pane náměstkú, je to tam velmi nebezpečné a je s podivem, že se tam nestala nějaká nehoda.

Primátor: jinými slovy, v dohledné době bude nějaká vizualizace, což je si myslím dobrá zpráva.

Ing. Bc. Hainc: hezký podvečer, milé kolegyně, milí kolegové, já jsem se chtěl zeptat, řešil jsem to tady zhruba před rokem, možná přesně, na situaci, jedná se o parkování na Svatém Kopečku a konkrétně teda teď začnu tím parkováním u dvou hřbitovů. Tak, jak jsem tady nastiňoval loni, v podstatě ta situace se tam vůbec nezměnila, máme teď zase dušičkové období a v podstatě všichni, kteří vědomě jedou na hřbitov na Svatém Kopečku, tak porušují nějaké dopravní předpisy a následně jsou atakováni Městskou policií, která tam někdy musí jít, protože je tam přivolána některými občany, kteří tam bydlí a dochází v podstatě k tomu, že když staří lidé nemohou dojít na ten hřbitov a někdo je tam doveze, tak vlastně jsou pokutováni. Obrací se na mě spousta lidí, byli i u nás na komisi a týká se to opravdu asi šesti, minimálně šesti městských částí a dalších přilehlých obcí, které spadají do farnosti Svatého Kopečka. Možná tam máte taky někteří své blízké a jezdíte tam. Chtěl bych se zeptat, jestli rada něco řešila, anebo jestli jste podnikli nějaké další kroky, kromě toho, že je zpracován nějaký projekt, možná se něco doladuje, jestli třeba by nemohlo dojít k tomu, že

třeba na ten dušičkový týden, by tam nemohlo dojít ke změně dopravního značení a mohl tam být umožněn vjezd, nehledě na to, že potom samozřejmě tady máme problém i se zoologickou zahradou, kde je zase halloweenský týden a minulou sobotu prostě jsme se mohli potkat s tím, kde parkovaly všude auta. Samozřejmě ten systém, který je teď nedodělaný a nedořešený se značením toho, jaká je obsazenost parkoviště a v městských částech Lošov a Droždín, kde to chybí, tak vlastně to způsobuje další chaos, který tam vzniká. Tak já bych poprosil, jestli je nějaká možnost toho, aby lidé tam třeba nedostávali teď pokutu, asi vím, že asi teď to nebude možné, pokud nic nebylo projednáno s dopravní policií a podobně, ale třeba pokud příští rok se nestane to, že se tam nevyřeší nějak oficiálně to parkování, jestli by třeba bylo možné umožnit třeba nějakou úpravu toho dopravního značení tak, aby tam lidé mohli opravdu aspoň na ty dušičky zajet a nebyli pokutováni.

Primátor: děkuji za ten podnět, my už jsme se o něm nedávno bavili, když jsem byl u vás v Droždíně, nebo když jsem byl na Svatém Kopečku, kde se mi to ale vrátilo v úplně jiném gardu, tzn., jako nesouhlas s tím, aby si lidé z okolních městských částí dojížděli a parkovali si u nich na Kopečku u hřbitova. Já bych byl rád, tak jako jste se předsedové komisí a zástupci komisí městských částí všichni svorně potkali pod peticí k zastavení provozování toho projektu Druhá míle, abyste se úplně stejně svorně potkali jako předsedové komisí městských částí nebo zástupci komisí a dohodli se na řešení, které tyto věci vám umožní, následně přišli na Magistrát města Olomouce a pobavili se s kolegy z odboru dopravy nad buď dočasným, nebo trvalým řešením v rámci svislého, či vodorovného značení v tom areálu. Zároveň abyste se dohodli, zda město má, nebo nemá upravovat parkování v tomto areálu, protože Kopečáci jsou zásadně proti tomu zkapacitňování parkování u hřbitova a ono je to poměrně složité, když tady mluví zástupce jedné nebo dvou komisí.

Ing. Bc. Hainc: jenom si dovolím vám vstoupit do řeči, já tam nejsem předsedou, máte tam dva předsedy vaší stranou nominované, tak možná s nimi potom domlouváte tady to setkání.

Primátor: ano, já budu rád, když se potkáte klidně za přítomnosti pana náměstka Ticháka, který má právě harmonickou komunikaci mezi komisemi přímo ve své pracovní náplni, abyste potom i za účasti případně paní náměstkyně Ferancové a jejího dopravního odboru a pana náměstka Tichého a jeho investičáků vlastně našli nějaké řešení, na kterém se Olomoučané shodnou aspoň většinou a nebude to předmětem vzájemného sporu mezi jednotlivými městskými částmi. Já rozumím tomu, co říkáte, bavit jsem se s lidmi od vás a vyslyšel jsem ten názor, taky jsem jim říkal, že je důležité domluvit se s Kopečáky, o tom, jak si navzájem neházet klacky pod nohy, protože ve chvíli, kdy se tam 2, 3, 4 auta objeví, v tu ránu je bombardována Městská policie, aby zásahovka vyjela a potrestala všechny žijící pozůstalé, kteří k tomu hřbitovu dojedou. Takže budu rád, když se my Olomoučané dohodneme na řešení. Pokud takto stačí?

Ing. Bc. Hainc: jo určitě, a ještě mám jeden dotaz. Určitě všichni zaznamenali nové radary vlastně v městské části Chválkovice a Chomoutov. Já jsem se chtěl zeptat, z jakých měření jste vycházeli, že se to umístilo zrovna v těchto lokalitách, nebo začalo se umisťovat. A potom, jestli to bude pokračovat, jestli se dočkají i jiné městské části v Olomouci, které po tom volají a kde se ví, že opravdu ta doprava je velmi frekventovaná a nebezpečná.

Primátor: tak nemám tady kolegy, ale nechám zase chvíli mluvit pana náměstka Pejпка, případně ho doplním za Městskou policii potom.

Ing. arch. Pejpek: ty dvě lokality byly vytipovány jako pro ověřovací testovací provoz. Ten ověřovací testovací provoz se dneska počítá, není to ještě napevno stanovené, ale počítá se, že bude do konce tohoto roku. Samozřejmě potom včas oznámíme, kdy tam najede ostrý provoz. Je to v zásadě, že se teď začne testovat systém, který zároveň funguje pro měření rychlosti a zároveň bude fungovat pro parkovací systém, tak je to poměrně složitá IT záležitost. A bude, ano bude se potom samozřejmě pokračovat, já to teďka nevím z hlavy, ale pošleme vám písemně ty návrhy na ty další lokality, které jsou potom v nějakém pořadí, ale bude se to muset dělat postupně, protože opravdu ten nápor potom, jako kdyby na tu agendu, může být jako dramatický, takže možná to bude trochu operativní.

Primátor: Já jenom doplním, není opravdu cílem vybírat pokuty. To jako je potřeba zdůrazňovat dnes a denně. Vybírání pokut automatizovaným systémem, který se zavádí, stojí nemalé peníze. Přináší nemalé nároky na personální kapacity na magistrátu, i když se

asi i zaplatí, tak není primárním cílem. Primárním cílem je v těch částech, které dlouhodobě opakovaně volaly po zavedení měření rychlosti, nebo instalaci jiných opatření, tzn., vodorovného značení, svislého značení, zpomalovacích prahů a podobně, tak tam, kde to bylo možné, jsme například tyto opatření, protože to byly městské komunikace, zaváděli. Tam, kde to možné nebylo, protože šlo o krajské nebo státní komunikace, příklad Chvalkovice, příklad Chomoutov, jsme zvolili instalaci radarů. Závčasů o tom informujeme, všechny média regionální o tom informovaly, dokonce i národní média o tom informovaly, máme asi 5 nebo 6 lokalit, tyto 2 jsou první testovací, následně 3 tuším, že tam je Přerovská, byla tam tuším Jižní, kde už máme souhlasné vyjádření Policie České republiky pro umístění, budou následovat, jakmile si ten systém sedne a budeme vědět, že je funkční, že se nezahtlí, nebo nebudeme radary vypínat, když už jsou nainstalované. Tzn., má to plnit svůj účel, takže výzva by měla jít k tomu, nohu z plynu, projíždějte nejenom Chomoutovem a Chválkovicemi podle předpisů.

Ing. arch. Pejpek: tak já bych chtěl využít teďka té příležitosti, protože dostávám stále dotazy, co se děje s Východní tangentou, protože jsme o tom referovali na začátku roku poměrně často a od té doby vlastně stále se nic moc nedělo, tak já si to dovolím teď shrnout. Ono těch věcí se děje, jako kdyby pod povrchem jako víc a navenek, jako kdyby to zatím spí. Tak já to zkusím shrnout. Byl podaný návrh společností Olma na rozšíření ochranného pásma vodních zdrojů v těch plochách východně od Hamerské ulice. Tenhle ten návrh v červnu olomoucký vodoprávní úřad zamítl. V současné době řeší krajský úřad odvolání společnosti Olma. Ten výsledek tady tohohle toho řízení se netýká přímo východní tangenty, týká se jí nepřímo v tom smyslu, že stejné podmínky, jaké byly vlastně v žádosti tady tohoto rozšíření, tak jsou u ochranného pásma, které bylo vyhlášeno v roce 2020, tzn., že můžeme se domnívat, že pokud se shledají podmínky, jako kdyby důvody, proč není tady to pásmo z roku 2022, 23 jako kdyby přiměřené, ono ty výtky byly, že je nepřiměřeně přísné, že tam vytváří v zásadě stavební uzávěru, tak můžeme se domnívat, že by se to mohlo vztahovat i na pásmo z toho roku 2020, které už je překážkou vlastně pokračování projektu Východní tangenty. Není to, ten problém není jednoduchý, protože se tam stýkají zájmy pochopitelně na výstavbě tady té nadřazené dopravní infrastruktury, a taky zájmy jako významného hospodářství toho podniku Olma, který má zájem samozřejmě na ochraně zdraví a zdrojů vody, kterou potřebuje ke své činnosti. Je třeba najít takové řešení a takový soubor opatření, aby tam byla zajištěna, jako kdyby dlouhodobá bezpečnost a udržitelnost, a potom kombinace těchto těch věcí. Z toho důvodu v minulosti Ředitelství silnic a dálnic při přípravě toho projektu Východní tangenty v té oblasti hledalo vodní zdroje a našlo tam kapacitní náhradní vodní zdroje a my teď v pokračování toho mapujeme, jestli v té širší oblasti existují ještě nějaké další zásoby vody. Tady ta rešerše, nebo studie by měla být dokončena do konce roku, takže pak budeme vědět víc. Co se týká podmínek ochrany zásob vody, tzn. těch podmínek ochranných pásem, protože v té souvislosti byla pořízena řada hydrogeologických posudků, které říkaly poněkud jako rozdílná stanoviska k tomu, tak v současné době se tou otázkou zabývá Česká geologická služba a doufáme, že ona nám poskytne, nebo poskytne vlastně veřejné správě, jako kdyby nějaký výklad toho optimálního způsobu ochrany těch podzemních vod. A poslední věc, kterou je dobré zmínit je, že z podnětu společnosti Olma probíhal přezkum závazného stanoviska EIA na záměr Východní tangenty. Jestli mám správně zprávu, tak Ministerstvo životního prostředí vyhovělo tady téhle té žádosti, ale nejsem si tím ještě úplně jistý, ale myslím si, že taková je situace. Tak já bych jenom na závěr chtěl deklarovat, že ač to vypadá, že se navenek nic neděje, tak samozřejmě pro nás je to pořád stejná priorita jako byla vždycky ta Východní tangenta a že pokud bude možné udělat v té věci cokoli, jednat s kýmkoliv, tak samospráva to bude dělat. V tuhle chvíli možná trochu čekáme na výsledky tady těch procesů, které jsem naznačil. Ale je jasné, že čas běží a že ani ty třeba státní prostředky nemusí být vyčleněné jako věčně, nebo ta vůle státu nemusí být upřená sem jako věčně, takže je výsostným zájmem jako samosprávy, aby se ty věci pohnuly.

Primátor: děkuji vám, je nějaká reakce, dotazy, podněty k tomuto? Není, pane náměstků, takže jste řekl vše, co zaznít asi mělo.

Mgr. Kaštil: děkuji za slovo tím, že jsem v bodu Různé asi otevřel tu tematiku dopravy, tak

se ji pokusím uzavřít, pokud teda Štěpán Kellner ji znovu neotevře. Otevřel bych tématiku, která se dotýká školství. Živě teď mám v paměti utváření školských rad při základních školách v Olomouci a po konzultaci asi s pěti řediteli jsme došli na to, že volební řád pro volbu členů školské rady, který je z roku 2005 v některých svých pasážích a bodech vytváří komplikace a to konkrétně při utváření právě školských rad, kde 1/3 je volena zákonnými zástupci nezletilých žáků a mluvím konkrétně k tomuto bodu, dál to úplně rozvádět nebudu, jenom je to spíš podnět k zamyšlení, zdali by se nenašla příležitost si ten volební řád, který je relativně starý, vzít na paškál a zkusit jej upravit. Jsem připraven se případně i do té úpravy zapojit, aby to bylo ku spokojenosti ředitelů a aby ty školské rady fungovaly co nejdříve.

dr. Tichák: děkuji za konstruktivní návrh, mrkneme se na to určitě rádi.

Bc. Kellner: dobrý podvečer, já bohužel to téma dopravy ještě chvilku nakousnu, omlouvám se, nedošlo tady k synchronizaci informací v rámci jedné lavice zastupitelské. Já bych se ještě vrátil na chvilku k tomu měření, protože jsem ten článek minimálně v Olomouckém dni viděl a velmi mě překvapil ten konec, který komentoval i pan primátor, že další vytipované oblasti jsou Jižní, Okružní a Přerovská tuším. V tu chvíli jsem si říkal, za prvé teda, že to vychází z podnětu KMČ, jsem členem KMČ v Hejčíně a přiznám se, že tam se snažíme pořád s tou dopravou nějakým způsobem pracovat, ale to, že bychom měli žádat o stacionární radar nebo nějakým způsobem se k tomu nějak jako dopracovali, to jsme úplně asi tam neřešili, takže bych možná poprosil, jestli by k tomu nemohl vzniknout nějaký doporučující materiál, jak v rámci KMČ k tomuhle přistoupit. A druhý bod, samozřejmě zaujala mě statistika, která visí na webových stránkách Městské policie v Olomouci na měření radarem a tato statistika v podstatě u těch ulic, které jsou v současné chvíli vytipované a jsou takhle zmiňované, tak je jako v řádech jednotek, bylo to uvedeno stejně i v Olomouckém deníku. Jižní 4 a taková nějaká čísla a ta statistika víceméně je plus minus stejná. Když se podívám na takovou třeba červnovou z roku 2023, tak na Přerovské ulici proběhlo měření 2. 6. a bylo tam 13 porušení rychlosti. Za celý ten zbytek toho měsíce pak už z těch vytipovaných oblastí byla pouze Okružní, na které se měřilo 2x, a to čtrnáctého a jedenadvacátého a bylo to, když to sleduji na mobilu, tak na Okružní 2 toho čtrnáctého a potom 5, tzn. dohromady 7 za ten měsíc. A velmi mě tam překvapila statistika z Hejčína, Horní hejčínská byla měřena 3x, a to třináctého, patnáctého a šestadvacátého, a to bylo v číslech 8, 12 a 16. Poprosil bych, pokud bychom mohli nějakým způsobem stanovit pravidla, a teď neříkám, že tam musí být stacionární radar s automatickým generováním pokut, ale na těch vytipovaných místech, kde se objevují taková čísla, alespoň třeba pomoci tím preventivním radarem nebo instalací nastalo toho preventivního radaru, určitě by to pomohlo. A ještě se za to přimlouvám z toho pohledu, že byla rozšířena zóna 30 v Hejčíně na ulici Jarmily Glazarové a tam zatím to měření neprobíhá, protože to nebylo zatím odsouhlaseno Policií České republiky, ale tam ta situace bude velmi podobná ve chvíli, kdy se to měření spustí.

Primátor: určitě bereme v patrnost, znovu říkám, nám teď nejde o to, umístit tady 20 radarů a brát to hlava nehlava. Nám jde o to říct, že dost bylo bezohledného ježdění po Olomouci, ohrožování ostatních účastníků silničního provozu, prostě měřit se tady bude. Jestli se nakonec rozšíří počet lokalit, nebo se změní, to bude předmětem dalšího vyhodnocování, jednání zástupců KMČ, jednání zástupců odboru dopravy, kdokoliv z občanů. Nám tady chodí i mně chodí konkrétně požadavky občanů, které samozřejmě směřujeme vždy na komisi, aby se tam občané dohodli, ne všude ten radar v rámci úsekového měření lze bez problémů umístit, ne všude máme tu přípravu udělanou tak, abychom tam radar nainstalovali. Ve Chvalkovicích jsme museli řešit nějaké prořezy stromů a podobně, takže vždycky jsou nějaké komplikace, které se objeví a samozřejmě bude-li volání po tom, instalovat ho do jiných částí, stejně tak jako bude-li volání z komisí, aby tam zintenzivnila Městská policie měření mobilním radarem, tak Městská policie je tu od toho, aby tuto službu vykonávala a ta doprava se zlepšovala.

Mgr. Záleská: tak já něco z kultury možná na závěr, zaznamenala jsem vyhlášení víceletých grantů v oblasti kultury a cestovního ruchu na léta 2024-26. Velmi tento krok chválím, protože v minulém období jsem mnohokrát poslouchala, proč to nejde, buď z hlediska nedostatku finančních prostředků a jejich výhledu, dokonce i nějakého právního zádrhelu. Co ale nechválím, je prezentování této informace směrem k veřejnosti. Vůbec nikde jsem

nezaznamenala, kromě toho, že to visí někde na úřední desce, jsem nezaznamenala informaci, že se něco takovéhoho spouští. Zaznamenala jsem to pouze na Facebooku, osobních profilů vedení města, či na stránkách politických stran. Myslím si, že tato informace si zaslouží zveřejnit přinejmenším alespoň na těch základních komunikačních kanálech, které město má, tak předpokládám, že to není, že ta informace má být nějak utajená. Doufám, že se má dostat, tedy k široké plejádě těch aktérů v obou oblastech a chtěla jsem požádat vedení města či pana náměstka o nějakou nápravu i právě proto, že tyto víceleté granty mají být vyhlášeny, nebo mají možnost podávání dotací pouhý týden od 10. do 16. listopadu, děkuji.

dr. Tichák: na začátek poděkuju za pochvalu, a co se týče té části výtkové, tak jenom doplním, že hned dne 2. října proběhlo velké setkání se všemi těmi většími žadateli o kulturní granty. Původní plán byl dokonce ten, že ty víceleté granty budou podmíněny tím, že v minulých letech vlastně jakoby probíhala ta podpora pravidelná tak, jako to dřív bývalo třeba i v některých z těch minulých, předminulých volebních období, ať už na městě nebo na kraji, abychom vlastně podpořili ty tzv. vlajkové lodi, tedy že nechceme jakoby podporovat víceletým grantem nějakou zcela novou kulturní instituci. Všechny ty stávající kulturní instituce byly pozvány na seminář, který se konal 2. října, kde byly všechny zpraveny o tom vyhlášení tohoto programu, včetně všech podmínek, takže ty informace k těm, ke kterým se dostat měly, tak se určitě dostaly, byť jsme to jako neprezentovali úplně široké veřejnosti, protože nečekáme, že by se chtěla tato široká veřejnost o ty víceleté granty ucházet. Předpokládali jsme to u těch žadatelů, kteří tuto informaci dostali adresně.

Primátor: tak pokud takto stačí, paní kolegyně, jako reakce? Já tady mám poslední podnět, o kterém nevím, zda byl adresován jmenovitě všem zastupitelům, týká se oznámení na jednoho z členů zastupitelstva související s možným porušením zákona o volbě do obecních zastupitelstev, kde je rozporováno jeho bydliště, respektive trvalé bydliště. Ten podnět, já se spíš zeptám, jestli vám byl také doručen, protože došel na můj sekretariát, ale adresován je, vážení zastupitelé, takže jej tady s dovolením přečtu, aby bylo jasné, o čem se teď jedná, protože to bylo adresované zastupitelům. „Vážení zastupitelé, sděluji vám, že člen zastupitelstva statutárního města Olomouc David Alt, zvolený za stranu Svoboda a přímá demokracie není obyvatelem města Olomouc. Už po dobu bezmála pěti let fakticky bydlí ve svém domě na adrese na Nivách a tak dál. Ani v době komunálních voleb, konaných v termínu 23. a 24. září nebyl fakticky obyvatelem statutárního města. S ohledem na znění zákona o volbách do zastupitelstev a o změně některých zákonů se domnívám, že za těchto okolností nemůže a nemá být do zastupitelstva volitelný, proto navrhuji, aby zastupitelstvo vyslovilo podle § 55, odst. 3, písmena b), uvedeného zákona zánik mandátu člena zastupitelstva, a to z důvodu, že člen zastupitelstva přestal být volitelný podle § 4, odst. 1 písm. a), § 5 odst. 1. Žádám, aby mi bylo sděleno, jak byl tento můj návrh projednán a jak o něm bylo rozhodnuto.“ Tak vzhledem k tomu, že se čas od času napříč obecními zastupitelstvy tyto podněty objevují, my jsme si samozřejmě vyžádali stanovisko pana kolegy zastupitele Alta, aby se k tomuto podnětu vyjádřil. Pane kolego, máte slovo.

Ing. Alt: hezký podvečer, dámy a pánové, předně musím poukázat na to, že v době vzniku mandátu jsem naplňoval veškeré podmínky stanovené § 5, zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí ve znění pozdějších předpisů. V Olomouci mám trvalé bydliště od roku 2017, přičemž v roce 2022 jsem byl z osobních důvodů nucen změnit adresu trvalého bydliště, avšak stále na území statutárního města Olomouc. K Olomouci mám velmi blízký vztah, studoval jsem tu a stále tu pracuji. Krom toho jsem zastupitelem statutárního města Olomouc již druhým volebním obdobím, můj zájem o rozvoj a prosperitu města je dlouhodobý, i proto jsem byl členem KMČ Olomouc-střed, momentálně jsem členem komise městské části Svatý Kopeček. Taktéž jsem působil v kontrolním výboru, kde stále působím. O dění v Olomouci se aktivně zajímám a zapojuji. Je pravdou, že v současné době rekonstruuji nemovitost v Samotiškách a tudíž se tam zdržuji, nicméně to nemění nic na tom, že je zde nezpochybnitelná existence faktického pouta mezi mnou a statutárním městem Olomouc. Proto mám trvalý pobyt stále v Olomouci. Nepovažuji tedy podání za důvodné, mám vážnou pochybnost, že se jedná o osobně zabarvené podání, které má poškodit mou osobu.

Primátor: tak já děkuji za vyjádření pana zastupitele a ptám se, zda má někdo na základě vzneseného podnětu a vyjádření pana zastupitele ještě dotazy nebo návrhy? Nemá, tím pádem považuji tuto věc z pohledu odesílatele nebo navrhovatele za uzavřenou a v tomto duchu také bude odeslaná odpověď. Milé kolegyně a kolegové jsme v závěru dnešního jednání zastupitelstva, nikdo další není do rozpravy přihlášen, konstatuji tedy, že zastupitelstvo můžeme v tuto chvíli ukončit s tím, že další setkání nás čeká 15. prosince. Předpokládám, že budete průběžně informováni o přípravě návrhu rozpočtu tak, jak má pan ekonomický náměstek a rada schválený harmonogram přípravy tohoto dokumentu tak, aby projednávání rozpočtu probíhalo jaksí plně s vědomím toho, co je jeho součástí a myslím si, že žádný jiný důležitější bod nebo sporný bod se do toho 15. prosince nechystá, takže věřím, že do půlnoci budeme hotovi a budu se s vámi všemi těšit na viděnou.

Bod programu: 18

Závěr

Primátor poděkoval za krásný klidný a ukázněný průběh zastupitelstva a v 17:10 hodin šesté zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.
členka zastupitelstva

Příloha: 2x vystoupení J. Chladnucha

ZMO dne 30.10.2023 - bod programu: Multifunkční hala Olomouc

Jsem přesvědčen, že město Olomouc v současné době není schopno vybudovat, natož provozovat multifunkční halu. Založená a.s., Správa sportovních zařízení Olomouc roce 2016 upadá v zapomnění, přitom má či měla řešit zejména zimní stadion a při odkupu Androva stadionu i tento stánek sportu. Po odkupu zbytku zimního stadionu od společnosti Hokejová hala Olomouc, se kterým město nechtělo vstoupit do společného projektu na multifunkční halu, to také potvrzují. Ona péče řádného hospodáře po získání v dražbě části areálu zimního stadionu v roce 2004, odkupu jeho zbytku, vkladu do úprav projektu, jen představují výdaje, kde zhodnocení majetku města není pokryto prodejem pod zimním stadionem za zhruba 50 mil. Kč, jak se uvádí. Předpokládám, že celková ztráta s tímto ziskem, přesáhne -50 mil. Kč.

Kde na Velkomoravské má být třetí ledová plocha, mi nějak uniká. HC Olomouč mládež, žádal město o převod ploch při Hynaisově ulici k výstavbě malá haly - viz dopis ze dne 31.10.2022. Co brání změnit adresáta a zbudovat si malou halu na pozemcích u multifunkční haly? Městu tak vznikne rozšířená plocha pro plavecký stadion, zachová si prostor stávajícího zimáku pro výstavbu nové malé haly, omezí se možné potíže. Je to i varianta pro město, jak se odstříhnout od starosti za hokej, což byl záměr, když příspěvek HC Olomouč s.r.o. v roce 2014 je 25 763 000,-Kč a roce 2015... 23 550 000,- Kč. Tabulka 9 – srovnávací analýza, část provoz a údržba, uvádí celou řadu nesprávných číselných údajů.

V tabulce 22 - Varianta 2B je nepřehlédnutelné, že město chce zbudovat novou malou halu, kterou plánuje širší veřejnosti a školám zcela zneprístupnit. Jaký je záměr či představa s využitím malé haly při Hynaisově ulici, se málo připomíná. Důvodová zpráva uvádí dotaci pro město od NSA (Národní sportovní agentura), i analýza v tabulce 24, ale text před ní ... Výše dotace by mohla činit maximálně 115 mil. Kč ... to nezaručuje.

Před nedávnými lety se rozhodovalo, zda stavět v Olomouci aquapark. Dne 16.03.2004 ZMO uvádělo optimální výši investice aquaparku do 250 mil. Kč, koncesní řízení předpokládalo cenu 450 mil. Kč, skutečná cena přes 1 mld. Kč. Uvedl jsem jen příklad představ města, co do odhadu ceny konkrétního projektu. Současné roční služebné je 46 mil. Kč, od roku 2027 do roku 2032 to má být 39,9 mil. Kč.

Pak končí služebné, ale příspěvek z rozpočtu města bude poskytován, jak předpokládám ve výši cca 25 mil. Kč, neboť aquapark na sebe nevydělává, ale finanční úsporu lze očekávat.

Kde vzniknou další úspory, aby zbylo na divadlo, filharmonii, multifunkční halu, malou halu i pro jiné, v podkladech nenacházím.


Jan Chladnuch

ZMO dne 30.10.2023 - bod programu: Náměty, připomínky a podněty veřejnosti

Na minulém zastupitelstvu, tj. 04.09.2023, jsem se v tomto bodě vyjadřoval ke stavu mých žádostí o informace. Ke dvěma, k tehdy neuzavřeným záležitostem, sděluji současný stav. K restauraci Gól Androva stadionu, jsem dne 13.09.2023 obdržel požadované přílohy, které nevyvrátily mé přesvědčení, že lze nájemce nebytových prostor restaurace Gól, uvádět za odpovědného pro chybně údaje u nebytové jednotky č. 1165/1, v její výměře.

Změna (oprava) prohlášení-společné prohlášení vlastníků jednotek, Článek II., viz odstavce: Při zpracování původního prohlášení vlastníka nebyla doložena kompletní dokumentace ze strany tehdejšího nájemce prostor a tedy nebyla správně uvedena výměra jednotky č. 1165/1, když nový vlastník této jednotky při kontrole zjistil, že v mezidobí z důvodu vnitřního přerozdělení jsou rozměry jiné a namítá nesoulad stavu faktického se stavem právním.

Do právního stavu patří i to, že fakta odpovídají skutkovému stavu, kam patří:

1. za údaje výměr odpovídá majitel nemovitosti;
2. v roce 2006, vydáno rozhodnutí k užívání stavby pro nájemce, který zbudoval dřevěnou přístavbu restaurace;
3. rok 2011 - uzavřena nájemní smlouva s novým nájemcem, která výměru restaurace neobsahuje, příloha smlouvy - výkres č. 3 z roku 1999, neuvádí datum provedené změny, obsahuje vkreslení restaurace s legendou místností 1- 17, co do rozměru a užití, celková plocha je 209,72 m²;
4. Vlastník nemovitosti *Prohlášení o rozdělení práva k nemovité věci podepsal dne 9.1.2018, nebytová jednotka č. 1165/1, uvádí podlahovou plochu 197,7 m²;*
5. Znalecký posudek č. 5409-16/2018 ze dne 21.2.2018, nebytovou jednotkou č. 1165/1 eviduje s podlahovou plochu 197,70 m²;
6. ZMO 12.03.2018 schvaluje Směnnou smlouvu, která vykazuje rozdílnosti k současnému vztahu k *Prohlášení...* . Ověřit, zda přistoupit na postup, který je uveden v článku VII., bod 5.;

Neuzavřena je žádost o poskytnutí informace ze dne 17.05.2023, vztahující se k Aquaparku, kde reaguji nejen na vyjádření, které bylo vysloveno na ZMO dne 06.03.2023 členem představenstva AQP, jak je uvedeno na str. 44 zápisu ze zasedání zastupitelstva. Nechápu, když povinný subjekt požaduje, abych ještě upřesnil žádost, přistoupí k tomu sdělení: Na základě výše uvedeného Vám od advokáta Mgr. Ing. Petra Konečného: poskytujeme následující informace: ... ony informace jsou jen vyjádřením, které není poskytnutím požadované informace.


Jan Chladnuch