

**5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 4. září 2023
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÝ ZASEDACÍ SÁL, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 12. 9. 2023

Zahájení

Páté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 4. září 2023 zahájil v 10:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Předsedající konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Primátor upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 42 členů zastupitelstva.

Z 5. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Miroslava Ferancová, Lukáš Popelák, Mgr. David Novák.

V průběhu jednání se omluvili: MUDr. Ivo Mareš (přítomen od 12:30 hodin), Mgr. Milan Feranec (přítomen do 14:00 hodin).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebními hlasováními.

Primátor konstatoval, že k zápisu ze 4. zasedání zastupitelstva, které se konalo 5. 6. 2023, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Pavel Grasse, Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, Ing. David Alt, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D., Mgr. Matouš Pelikán.
Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 5. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: zastupitelům byly před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu v řádných termínech dle Jednacího řádu ZMO. Upozorňuji, že součástí hlasování o programu bude opět i schválení konzultantů. Soupis všech navrhovaných konzultantů máte k dispozici v rámci důvodové zprávy k bodu č. 1.

Primátor otevřel rozpravu a požádal o další případné návrhy na úpravu programu.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil.

Hlasování č. 2 o schválení programu 5. zasedání včetně konzultantů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program včetně konzultantů byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 5. zasedání Zastupitelstva města Olomouce včetně konzultantů

Schválený program 5. zasedání ZMO:

1. Zahájení, Schválení programu

2. Kontrola usnesení ZMO

3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2023
6. Informace o přijetí zákonné úpravy mimořádného odpuštění a zániku některých daňových dluhů
7. Akcionářská smlouva
8. Podpora společensko-prospěšných projektů
9. Investiční dotace v oblasti sportu
10. Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu
11. Návrh na změnu regulačního plánu MPR Olomouc
12. Návrh změny Územního plánu Olomouc
13. Změna č. II Územního plánu Olomouc – další postup
14. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2022
15. Program Regenerace MPR Olomouc 2023 – alokace dotace
16. Memorandum o spolupráci při využití Hanáckých kasáren
17. Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace – školy
18. Zoologická zahrada Olomouc – Dodatek č. 2/2023 Zřizovací listiny
19. Smlouva o spolupráci – Kulturně-edukační centrum
20. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
21. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
22. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
23. Nesouhlas s nabytím majetku z pozůstalosti
24. Prevence kriminality – navýšení dotace na projekt Společnosti Podané ruce, o. p. s.
25. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
26. Různé
27. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 3, bod 8:

Mgr. Záleská: je to k bodu 8, já bych se za náš klub dovolila obrátit na pana náměstka Ticháka, a to ohledně bodu týkající se Moravského divadla a Moravské filharmonie. Vzhledem k tomu, že toto téma výrazně rezonovalo na minulém zastupitelstvu a v usnesení bylo přijato, že budeme postupně informováni, tak jsem chtěla na tomto zastupitelském fóru, zda byste nás informoval, zastupitele a i veřejnost, co se v mezičase odehrálo. Víme, že byla vybrána jedna firma, tak nás zajímá, na základě jakých kritérií jste vybrali tuto firmu, jak to vypadá s pozicí manažera, kterou jste avizoval a další chronologii postupu, čili jak se bude situace dále vyvíjet.

dr. Tichák: dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, děkuji za dotaz, čekal jsem ho až v jiné sekci, přesto jsem samozřejmě nachystaný jej zodpovědět. Jak bylo řečeno, jednotlivé ty body vlastně postupu, které jsme na červnovém zastupitelstvu schválili, se postupně plní. Byla vybrána firma na základě vlastně poptávkového řízení, oslovení tří firem, které mají zkušenosti na poli analytiky v kulturní a kulturně ekonomické oblasti. Ta kritéria byla stanovena jako samozřejmě především cena, kvalita, termín dodání a rozsah, což souvisí s tou kvalitou. Já si přímo mužů rozkliknout to zadání, mám to nachystané, ale až na ten další

bod... Na základě kterých kritérií tedy byla vybrána ta firma, na základě těchto. Je to firma, která předložila nejnižší cenovou nabídku, zároveň srovnatelnou, co se týče rozsahu a kvality. Je to firma, která dodala reference, to je ten poslední bod, podle kterých jsme se rozhodovali. Reference, myslím si, že tým zpracovatelů této analýzy je zárukou kvality, protože mají letité zkušenosti s analytikou příspěvkových organizací na poli kultury v České republice, což je jejich velká konkurenční výhoda s tím, že podali řádově nižší cenovou nabídku, tak vlastně nebylo o čem moc dále debatovat. To se týká té analýzy. Jinak, co se týká manažera, toto rozhodnutí vlastně necháváme až po skončení té analýzy, zatím vlastně ze strany té samotné firmy nebylo vlastně řečeno, že by potřebovali jednoho konkrétního jako styčného důstojníka. Zároveň jsme domluvení s řediteli obou institucí, že budou plně nápomocni tomu zpracovatelskému týmu, takže vlastně všechno tady v tomto běží. A co se týče dalšího bodu, a to je spolupráce s Olomouckým krajem, tak tam vlastně po prázdninách jsme opět navázali kontakty, máme smlouvenou další velkou schůzku, která se uskuteční na začátku října na téma spolupráce města a kraje a vlastně obecně zřizovatelské kompetence města a kraje především na poli kultury. Jestli stačí jako stručně takto, děkuji.

Mgr. Záleská: jenom ten další vývoj situace, do kdy má být zpracováno a co bude dále a pak v této souvislosti poslední otázka. Vy jste tady říkal, že není firma v České republice, která by takovou analýzu mohla zpracovat, oslovovali jste tedy zahraniční firmy?

dr. Tichák: ano, oslovovali jsme i zahraniční firmy, a říkám, ty nabídky byly srovnatelné, akorát cenově nesrovnatelné. Ale co se týče ještě toho termínu plnění, to bylo součástí toho zadání, kde jsme jakoby vše směřovali k tomu, abychom vlastně mohli zastupitelstvu výsledek té analýzy prezentovat na jednání v prosinci. Do té doby, ale určitě proběhnou ještě různé workshopy, semináře a vlastně jedna z těch věcí, která byla nad rámec zadání a u té firmy byla velmi zajímavá, je právě práce s tou prezentací samotnou, že ji chtějí opravdu zahrnout a určitě budete i vy, váš klub, osloveni přímo tou zpracovatelskou firmou, že by rádi vůbec tu analytiku začali nějakými workshopy s těmi klíčovými stakeholdery. Jako vlastně snažíme se trochu, aby se z toho vytratily ty přebytečné emoce a abychom opravdu se bavili věcně. A v tomhle vlastně jsem velmi vděčný těm zpracovatelům, že chtějí tady v tomto se pasovat do role takového prostředníka mezi všemi vlastně důležitými aktéry, kterých se to týká, včetně koalice a opozice. Takže pokud takto stačí...

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 3 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů

Primátor konstatoval, že k jednotlivým bodům se z řad občanů do diskuse nikdo nepřihlásil.

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Primátor: z důvodu omluvy paní náměstkyně Ferancové tento bod přednese pan náměstek Bačák.

Ing. Bačák: dobrý den, dámy a pánové, děkuju za slovo, slíbil jsem paní kolegyni Ferancové, že ji zastoupím při obou dnešních bodech, to jsou majetkoprávní záležitosti a potom investiční dotace v oblasti sportu. Takže stručně projdeme důvodovou zprávu k majetkoprávní záležitosti po bodech tak, jak byly předloženy.

Diskuse byla vedena k těmto bodům:

Ing. Bačák: Bod 1.1 - přiřazení budovy Hynaisova 9, neboli Turnhalle z kategorie C, čili určené k prodeji, do kategorie A, čili do kategorie majetek nezbytný pro činnost města, z důvodů využití prostor této budovy pro příspěvkovou organizaci ZŠ na tř. Spojenců.

Mgr. Pelikán: hezké dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové, k bodu 1.1 přeřazení Hynaisovy tělocvičny Turnhalle, tak tady nejde o nic jiného, než jenom o kategorizaci, ale už se tady nějakým způsobem předjímá budoucí nakládání s danou budovou ve prospěch právě základní školy, což samozřejmě dává smysl. Mně na samotném návrhu pouze chybí možná větší ambice, co s daným prostorem udělat. Jedná se skutečně o relativně významnou budovu v centru města na to, aby sloužila na dílny, či místa pro převlékání učitelů, mě to přijde trochu málo. Jsou tam popsány spolupráce s dalšími školami, volnočasové aktivity využití tělocvičen, ale pak jsou tam prostory současných kabinetů, kde se hovoří o tom, že by to mohlo sloužit jako školní archiv a uklidové místnosti. Možná by stálo za to se zamyslet nad nějakým širším a možná i vhodnějším využitím, zvláště po tom, co se dělala vůbec nějaká analýza potřeb škol a školek, tak možná na využití těchto prostor i v odpoledních hodinách pro volnočasové aktivity. Víím, že to je celé na začátku, že se bude dělat vůbec nějaká studie, ale není tam vůbec odhad nákladů, takže to se bude posuzovat, potřeba rekonstrukce a podobně, ale podobně jaké jsou plány třeba s Hanáckými kasárnami, tak tady bych možná tam pustil i někoho jiného než jenom tu samotnou školu a zkusil to nějakým způsobem lépe využít tak, aby to skutečně sloužilo, možná i naplňovalo vůbec potřeby možná dalších škol, popřípadě i těchto volnočasových aktivit. Tak to je jenom taková moje poznámka, že mi to připadá, jako bychom se zeptali školy Spojenců, čím by to mohla využít, oni si tam všechno napsali, ale zároveň je možná prostor pro to se zeptat někoho dalšího.

dr. Tichák: já rád zareaguju, určitě máte pravdu, samozřejmě nevím, jestli jste v té budově byl osobně, ony ty kabinety jsou maličké a je jich málo. To je jakoby obecně. Takže věřím tomu, že to možná může působit tak, že ta důvodová zpráva více hovoří tady o těch malých kabinetech než o těch velkých dvou tělocvičnách, nicméně samozřejmě jde především o ty dvě velké tělocvičny. Vlastně celá ta myšlenka je taková, že v Olomouci schází sportoviště, schází halové možnosti pro veřejnost i pro kluby. Nyní samozřejmě budovu využívá univerzita z velké části, nicméně z jedné menší části to už využívá základní škola Spojenců už léta, je to prostě nějakým způsobem nastavená ta spolupráce. Tu budovu ta základní škola zná a ví, že pro to jejich sportování, a možná to z toho a za to se omlouváme, že to z toho nevyplývá, že to sportování je pro tu školu primární důvod, proč ta škola ten zájem má. Máte pravdu, že je to relativně na začátku, nicméně není to úplně tak na začátku, to vyčíslení nutných nákladů probíhá a probíhalo, některé náklady máme už od pana ředitele Správy nemovitostí, nějaký odhad máme. Máme už vlastně nějaký far plán toho, co se po dnešním rozhodnutí bude dít dál, samozřejmě změna zřizovací listiny atd., kde bychom to svěřili škole, bude pravděpodobně následovat. Co se týče těch dalších funkcí, tak není to jenom škola, která byla oslovena, protože my jsme vlastně hledali různé možnosti i pro například baletní studio při Moravském divadle, které hledalo vhodné sály. Osobně jsem s nimi byl v tom spodním gymnastickém sále se podívat, zda by to nevyužili, nicméně samozřejmě pro ty cizí subjekty je to složité i z hlediska toho, že to není úplně teď ve vyhovujícím stavu. Tam bohužel musím konstatovat, že tím, že to měla dlouhodobě v pronájmu univerzita jako celek a vlastně neinvestovalo se do toho vůbec nic, což jistě bylo spojeno i s tím, že to bylo v té kategorii k prodeji, tak je ta budova teďka ve stavu, kdy prostě nějakou finanční injekci bude potřebovat, ať už se v tom bude konat cokoliv. Nicméně samozřejmě máte pravdu v tom, že přesně tak, jak jste řekl, tak to bylo. My jsme oslovili

školu s tím, „co byste tam vlastně mohli provozovat“. Ale je to prvotní nástřel a určitě ty funkcionality se budou ladit a není to tak, že bychom nutně dnešním rozhodnutím zastupitelstva schvalovali to, že v posilovně budou dílny.

Ing. Bačák dále provedl následujícími body - bez rozpravy.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. Krbeček požádal z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování č. 4, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

Ing. Krbeček – hlasuji pro.

Výsledek hlasování č. 4 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

přeřazení pozemku parc. č. st. 625 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 555, obč. vyb, Hynaisova 9, v rámci Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022, z kategorie C – nemovité věci určené k prodeji či směně, do kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 564/1 ostatní plocha o výměře 381 m² a parc. č. 840/2 ostatní plocha o výměře 595 m², oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro MILNEA státní podnik v likvidaci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

3. uděluje

souhlas s převodem pozemku parc. č. 945/9 orná půda o výměře 23 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví společnosti OBJEKT-INVEST, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

4. schvaluje

nepřijetí nabídky paní Ludmily Janošíkové na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 4, rod. rekr, na pozemku parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

5. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 353 vodní plocha o výměře 1 406 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/2) a paní XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za celkovou kupní cenu ve výši 358 530,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

6. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 351/1 orná půda o výměře 260 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví paní XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši

211 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

7. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 719/11 ostatní plocha o výměře 594 m² a parc. č. 719/12 ostatní plocha o výměře 231 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví společnosti K - stav stavební a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 2 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

8. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o směnu pozemků parc. č. 351 orná půda, parc. č. 352 orná půda a parc. č. 353/3 orná půda, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 741/9 orná půda, parc. č. 741/12 orná půda, parc. č. 741/15 orná půda, parc. č. 741/18 orná půda, v jejich společném jmění manželů, a pozemky parc. č. 741/11 orná půda a parc. č. 741/17 orná půda ve výlučném vlastnictví pana XXXXX, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

9. nevyhovuje žádosti

XXXXX o směnu částí pozemků parc. č. 351 orná půda o výměře 535 m², parc. č. 352 orná půda o výměře 312 m² a pozemku parc. č. 353/3 orná půda, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky ve vlastnictví rodičů XXXXX: parc. č. 741/9 orná půda, parc. č. 741/12 orná půda, parc. č. 741/15 orná půda, parc. č. 741/18 orná půda v jejich společném jmění manželů a pozemky parc. č. 741/11 orná půda a parc. č. 741/17 orná půda, ve výlučném vlastnictví pana XXXXX, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

10. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 353/3 orná půda, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

11. schvaluje

směnu pozemků parc. č. 1506 a parc. č. 1889/1, vše orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc. č. 1745 a parc. č. 1771, vše trvalý travní porost v k. ú. Lošov, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví pana XXXXX (podíl o velikosti id. 1/3), pana XXXXX (podíl o velikosti id. 1/3) a pana XXXXX (podíl o velikosti id. 1/3) s tím, že statutární město Olomouc uhradí doplatek cenového rozdílu podílovým spoluvlastníkům panu XXXXX ve výši 2.123,- Kč, panu XXXXX ve výši 2.123,- Kč a panu XXXXX ve výši 2.123,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

12. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1162/1 zahrada o výměře 280 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

13. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 399 zahrada o výměře 124 m² a parc. č. 636/1 ostatní plocha o výměře 19 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

14. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 247/3 trvalý travní porost o výměře 150 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

15. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 721 ostatní plocha o výměře 206 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc a o zajištění přístupu přes západní část pozemku parc. č. 721 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc k pozemku parc. č. 720 ostatní plocha o výměře 1 702 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

16. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 249/7 zahrada (dle GP parc. č. 249/34 ostatní plocha) o

výměře 754 m², parc. č. 249/7 zahrada (dle GP parc. č. 249/35 ostatní plocha) o výměře 2 398 m² parc. č. 265/6 zahrada (dle GP parc. č. 265/34 ostatní plocha) o výměře 22 436 m², parc. č. 283/5 orná půda (dle GP parc. č. 283/27 orná půda) o výměře 29 148 m², parc. č. 283/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 283/6 ostatní plocha) o výměře 52 m², parc. č. 283/14 ostatní plocha (dle GP parc. č. 283/14 ostatní plocha) o výměře 17 m², parc. č. 612/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/1 ostatní plocha) o výměře 436 m², a pozemky parc. č. 283/23 ostatní plocha, parc. č. 283/24 ostatní plocha, parc. č. 617/1 vodní plocha, parc. č. 618/6 trvalý travní porost, parc. č. 725 vodní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a pozemku parc. č. 849/6 vodní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a části pozemku parc. č. 1736/84 orná půda (dle GP parc. č. 1736/126 ostatní plocha) o výměře 859 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 16 963 550,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

17. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 249/7 zahrada (dle GP parc. č. 249/7 ostatní plocha) o výměře 10 909 m², parc. č. 249/9 ostatní plocha (dle GP parc. č. 249/33 ostatní plocha) o výměře 1 201 m², parc. č. 265/5 orná půda (dle GP parc. č. 265/31 ostatní plocha) o výměře 5 429 m², parc. č. 265/6 zahrada (dle GP parc. č. 265/33 ostatní plocha) o výměře 13 362 m², parc. č. 265/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 265/32 ostatní plocha) o výměře 1 043 m², parc. č. 276/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 276/1 ostatní plocha) o výměře 3 071 m², parc. č. 612/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/3 ostatní plocha) o výměře 281 m², parc. č. 612/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 612/4 ostatní plocha) o výměře 32 m², parc. č. 667/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 667/8 ostatní plocha) o výměře 462 m², a pozemku parc. č. 276/23 ostatní plocha o výměře 276 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

18. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 88/20 zahrada (dle GP parc. č. 88/48 zahrada) o výměře 287 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 275.800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

19. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 619/6 ostatní plocha o výměře 76 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

20. schvaluje

bezúplatný převod budovy bez čp/če na pozemku parc. č. st. 236 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 77 m² a budovy bez čp/če na pozemku parc. č. st. 245 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 292 m², obě v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, milé zastupitelky a zastupitelé, já budu mít pouze 3 body v tomto bodu. Vezmu to tedy bod po bodu. 1.1, zde nevyhovujeme žádostem o prodej pozemku, naopak požadujeme vykoupit pozemky pod našimi chodníky, bod 1.2 se týká směn pozemků nebo částí pozemků pro severní propoj Řepčínská, Křelovská a do třetice bod 1.3, zde se jedná o bezúplatný převod pozemků z vlastnictví České republiky do našeho vlastnictví pod našimi cyklostezkami. Nechávám na vaše dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

I. Plíhalová a I. Háger požádali z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování č. 5, svou vůli vyjádřili na mikrofon.

I. Plíhalová – jsem pro.

I. Háger – jsem pro.

Výsledek hlasování č. 5 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. nevyhovuje

žádosti společnosti OLMA a.s. ve věci prodeje pozemku parc. č. 1869/3 o výměře 47 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje

žádosti společnosti Rezidence Hamerská Pevnost s.r.o. ve věci prodeje pozemku parc. č. 1869/3 o výměře 47 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, z vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

4. schvaluje

výkup pozemků parc. č. 1868/18 o výměře 84 m² a parc. č. 1868/40 o výměře 84 m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc od společnosti Rezidence Hamerská Pevnost s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za cenu 1200 Kč/m² dle důvodové zprávy bod 1.1.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 5.9.2022 bod programu č. 6, bod č. 1.1. důvodové zprávy ve věci schválení směny částí pozemků parc. č. 1002/13 ostatní plocha o výměře 55 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/19) a parc. č. 394/9 orná půda o výměře 219 m² (dle GP pozemky parc. č. 394/23 o výměře 206 m², parc. č. 394/24 o výměře 7 m² a parc. č. 394/25 o výměře 6m²) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti SPV red, s.r.o. za část pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 209 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/14) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem, který bude hradit statutární město Olomouc ve výši 40 950 Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod 1.2.

6. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 1002/13 ostatní plocha o výměře 55 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/19) a částí pozemku parc. č. 394/9 orná půda (dle GP pozemky parc. č. 394/23

o výměře 206 m² a parc. č. 394/25 o výměře 6 m²) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti SPV red, s.r.o. za část pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 209 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/14) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem 36 540 Kč včetně DPH, který bude hradit statutární město Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.2.

7. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc.č. 1729/2 o výměře 203 m², parc.č. 1732/2 o výměře 644 m² a parc.č. 1920/6 o výměře 9 m² všechny ostatní plocha v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s právem hospodařit Správou železnic, státní organizací IČ: 70994234 do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek stanovených v přípisu zn. 36911/2021-SŽ-GŘ-031a dle důvodové zprávy bod 1.3.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2023

Ing. Bačák: děkuji opět za slovo, rozpočtové změny, tj. důvodová zpráva na 56 stranách, tentokrát máme, jak část A, tzn. rozpočtové změny určené k seznámení a rozpočtové změny v části B určené ke schválení. Jsou to rozpočtové změny, které jsou nad limit rady, tzn. 3 milionů a netýkají se samotných investic. Upozorním pouze na dotaz, který byl i na finančním výboru, a to je na straně 30, kdy převádíme částkou 11 636 419 Kč přeplatek na služebném z Aquaparku, převádíme je zpět této společnosti, a to na drobné investice a opravy, které se budou provádět na plaveckém stadionu. Z toho popisu to tam není zcela zřejmé, tak avizuji tuto informaci, neboť chyběla i členům finančního výboru. Potom následně požádám pana předsedu finančního výboru o stanovisko finančního výboru k tomuto materiálu, děkuji.

Primátor: tak já děkuji, jenom ještě splňuji formální povinnost, k žádnému ze standardně projednávaných bodů nebyl přihlášen nikdo do rozpravy, tak jenom, abychom dali najevo, že ani k tomuto, ani k následujícím bodům nebude vystupovat veřejnost. Výjimku tvoří ten standardně zařazený bod pro vystoupení veřejnosti, kde se nám už zástupci veřejnosti hlásí a stále ještě můžou až do 12:30 hodin.

Ing. Navrátil: dobrý den přeji, finanční výbor přijal následující usnesení: Finanční výbor Zastupitelstva města Olomouce bere na vědomí část A a doporučuje zastupitelstvu města Olomouce schválit část B bodu Rozpočtové změny roku 2023 – 7 pro.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

1 nepřítomen hlasování

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část B

Bod programu: 6

Informace o přijetí zákonné úpravy mimořádného odpuštění a zániku některých daňových dluhů

Ing. Bačák: Parlament České republiky schválil další z oddlužovacích mechanismů s tím, že v tomto případě ho spojil s tím, že pokud chceme přistoupit na odpuštění těchto dluhů, tak musí tato vůle projít zastupitelstvem. Bohužel tím se výrazně zkrátila ta lhůta těch dlužníků, protože ten zákon byl přijat těsně před prázdninami a myslím si, že napříč celou republikou všechna zastupitelstva zasedají až teďko v září, nicméně pořád je tam ještě lhůta, kterou jsou schopni ti dlužníci splnit. Shodou okolností dnes ráno ve zprávách jsem zachytil informaci, že očekávali se stovky tisíc žadatelů o odpuštění těch dluhů u České správy sociálního zabezpečení, výsledek je tristní, je to pár tisícovek. Vy sami v té důvodové zprávě máte popsáno, že i v těch dvou předchozích jsme měli velice nízké ty počty, nicméně vzali jsme to jako rada ve smyslu, můžeme-li pomoci jednomu, tak je to pomoc, takže my jako rada navrhujeme přistoupit k tomuto kolu oddlužení a v intencích toho je tedy sestavena ta důvodová zpráva a doporučující usnesení. Pokud jsou nějaké odborné dotazy k této problematice, tak máme přítomného konzultanta, děkuji.

Primátor: děkuji, pane náměstků, takže, aby to bylo srozumitelné v rámci rozpravy, případně před hlasováním, navržena je tedy varianta řešení B, která je potom zakomponována i do usnesení. Jsou-li nějaké dotazy na doplňující vysvětlení z pléna, nevidím, tudíž uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

použití Zákona č. 182/2023 Sb., o mimořádném odpuštění a zániku některých daňových dluhů na místní poplatky, které spravuje Magistrát města Olomouc (dle varianty B důvodové zprávy).

Bod programu: 7

Akcionářská smlouva

Ing. Bačák: statutární město Olomouc je už tuším víc jak 4 roky jedním z akcionářů společnosti Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, která si vetkla do vínků řešit otázku veškeré evropské legislativy týkající se odpadového hospodářství. Na poslední valné hromadě této společnosti se obce, které jsou výhradně akcionáři této společnosti, dohodly, že započnou realizaci projektu výstavby odpadového centra a předpokládané náklady sdružené, které by měly toto centrum realizovat, jsou 1 500 Kč na jednu akcii. Prvotní schválený příspěvek, který by měl sloužit pro pořízení úvodní studie a projektové dokumentace byl schválen ve výši 150 Kč, a to modelem příplatků mimo základní kapitál. Takže na základě toho předkládáme akcionářskou smlouvu, která řeší tento peněžní příplatek ve výši 150 Kč na

akcii. Prostředky na to byly schváleny do rozpočtu roku 2023 v části investic, tak zvaných nestavebních investic. Tolik informace.

Mgr. Machová: pěkné dopoledne, já jsem se chtěla zeptat, zda víme, jaký je výhled pro naplnění projektu. Dočetla jsem se samozřejmě, že to zařízení bude na území města a spravovat jej budou technické služby. Máme představu, pokud dojde k tomu, že budou všechny smlouvy odsouhlasené a budou dostatečné prostředky, kdy takové zařízení můžeme mít v provozu?

Ing. Bačák: máme samozřejmě, máme k tomu už ten harmonogram a přiznám se, že teď to z hlavy nevím, ale můžeme samozřejmě poskytnout jako materiál, který projednalo představenstvo společnosti.

Primátor: ten materiál, jenom doplním pana náměstka, projednala i valná hromada akcionářů, tuším, že ty splátky jsou rozloženy do čtyř let od příštího roku. Nás se to bude dotýkat v částkách někde kolem 30-40 mil. Kč. Spuštění toho samotného projektu musí samozřejmě být ještě před rokem 2030, tzn. před tím, než vstoupí zákon o zákazu skládkování. Co se týká těch samotných finálních akcionářů, spoluvlastníků, a také těch, kteří se budou podílet, tak v této chvíli se podepisují dílčí smlouvy o tomto příplatku nebo o poskytnutí odpadů tak, aby ten projekt při zpracování celého toho investičního záměru vycházel z nějakých reálných čísel, zejména ekonomických, ale také z pohledu objemu zpracovávaného odpadu. To, že může dojít k úpravě té finální podoby akcionářské struktury, to je prostě realita, kterou přináší život u takto velkých projektů, jedná se o půlmiliardovou investici, která má pokrývat celé území Olomouckého kraje. Některá města, zejména ta, která mají majetkový podíl v těch nadnárodních odpadářských společnostech samozřejmě řeší, zda vůbec jako jít a držet se jiného projektu investičního, protože tyto odpadářské společnosti přicházejí s různými variantami řešení, které nabízí svým obchodním partnerům a není v kompetenci města Olomouce určovat jednotlivým zastupitelům v jednotlivých obcích a městech, jak se mají rozhodovat, je to na jejich vůli. Samozřejmě mění se akcionářská struktura i tím, že do toho přistupují další zejména menší obce, které ale zase nemají takový vliv potom na to samotné koncové financování. Jedná se s bankami o tom, jakmile bude dopracována projektová dokumentace, bude znám předběžný rozpočet nebo už finální podoba rozpočtu, jaké bude potřeba případné úvěrové krytí celého tohoto projektu, takže na tom projektu se neustále pracuje. Zástupci společnosti navštívili několik podobných zařízení v České republice i jinde v Evropě, abychom vychytili chyby, které jsou při instalaci takto rozsáhlé technologie a vyhnuli se problémům, které třeba působí logistika v areálech, uspořádání těch linek tak, aby se nemusely předělávat, abychom nezapomněli na některé prvky, které by se v těch linkách třeba dodatečně složitě doinstalovávali v budoucnosti, protože se tady bavíme o třídění smíšeného komunálního odpadu, což je samozřejmě poměrně náročný proces s ohledem na nutnost třídít jednotlivé materiály z tohoto smíšeného komunálního odpadu, takže pakliže je a bude zájem, můžeme i pro zastupitele udělat v rámci servisní společnosti a města nějakou podrobnější prezentaci, takže bude-li, doporučuji pro jednotlivé zastupitelské kluby nebo zastupitelstvo jako celek ještě tu informaci zpřesnit před tím samotným spuštěním, což by měl být, pokud dobře počítám, rok 2028.

Ing. Bačák: to už je vybudování kompletní odpadové struktury, včetně překladišť, ze kterých se bude navážet. Ta samotná linka, zatím máme optimistický předpoklad tok 2026.

Mgr. Machová: děkuji za informace, projekt dlouhodobě sleduji a vítám jej samozřejmě, a to naplňování, o to se zajímám. Viděla jsem, že přibývají členové ve společnosti, že je tam už 72 členů, což je dobře pro tento projekt. Děkuji, pokud mi můžete poslat ten harmonogram, budu za něj ráda.

Mgr. Kovaříková: dobré dopoledne, dámy a pánové, já děkuji mojí předřečnici za ten dotaz, protože víceméně je to, na co jsem se chtěla taky zeptat, a jak tady zaznělo z úst pana primátora, že byste byli ochotni poskytnout zastupitelům nějaké bližší informace, tak já bych se za to přimlouvala, protože právě o to jsem chtěla požádat. Zajímaly by nás určitě jako jakési aktuální cíle, jak jsou vytyčeny, kterých by mělo být dosaženo právě budováním té dotřídňovací linky, jakého přesně typu odpadu se týká a podobně. Prostě abychom získali aktuální, protože se to v čase ten projekt vyvíjí, tak abychom získali aktuální informace, k

čemu tedy ten projekt má směřovat, harmonogram a podobně, takže děkuji předem za zaslání těchto informací.

Primátor: určitě, já jenom ještě zareaguji, správná připomínka, samozřejmě jednak cíle samotného dotřídování se mění. Mění se například s přijetím nebo očekávaným přijetím, které umožní zálohování PET láhví, což je vlastně nejcennější materiálový výstup z celého toho třídícího systému a podobně. Jsou to věci, které prostě ovlivňují ekonomiku tohoto projektu, ale zatím je to jaksi životně důležité pro nás jako pro město, chceme-li naplňovat environmentální cíle tak, jak jsou nastaveny v rámci Evropské unie, tak, jak je přijala česká vláda předchozí i tato, tak nám zkrátka nezbyde nic jiného, než tento projekt se snažit dotlačit do zdárného konce, protože samotným odvozem odpadu do kterékoliv ze spaloven tady v regionu vlastně neřeší tu podstatu, tzn. vystřihování a snižování té uhlíkové stopy, která je s komunálním odpadem poměrně výrazná. Jelikož není další přihlášený do rozpravy, tak já tedy formálně pouze oznámím potenciální střet zájmů, neboť jsem členem představenstva společnosti a není to společnost stoprocentně vlastněná městem, tak jenom pro forma. Tím pádem můžeme přistoupit k hlasování.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

uzavření Akcionářské smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti mezi SSOOK, a. s. a SMOI

3. pověřuje

primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA podpisem Akcionářské smlouvy o peněžitém příplatku mimo základní kapitál společnosti

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 8

Podpora společensko-prospěšných projektů

Primátor: v důvodové zprávě máte předloženy žádosti dvou už dlouhodobě známých a v této oblasti působících žadatelů. Prvním je společnost Crosspoint a druhým je společnost Za sklem. Oběma se vyhovuje, přičemž u společnosti Za sklem byla na základě doporučení odboru sociálních věcí a komise doporučena nižší částka, která odráží spíš obecnou podporu tohoto žadatele ze strany města Olomouce, který na projekt pořízení osobních automobilů získá dotační prostředky i z jiných než městských zdrojů.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č.1 a 2 důvodové zprávy a z toho vyplývající rozpočtové změny

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č.1 a 2 důvodové zprávy

Bod programu: 9

Investiční dotace v oblasti sportu

Primátor: v zastoupení paní náměstkyně Ferancové nás tímto bodem provede opět pan náměstek Bačák.

Ing. Bačák: předkládáme ke schválení investiční dotace v oblasti sportu, které byly rozděleny v plném přiděleném limitu, tzn. 3 mil. Kč na návrh příslušné komise tedy sportovní komise. Tak, jak je v tabulce uvedeno byly ty částky rozděleny kromě dvou žadatelů ostatním v určitém poměru a rada města doporučuje přidělit tyto dotace tak, jak o nich rozhodla i příslušná komise.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

1 nepřítomen hlasování

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu z rozpočtu SMOI roku 2023 dle přílohy důvodové zprávy a z toho vyplývající rozpočtové změny

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí investičních dotací v oblasti sportu s příjemci dle přílohy důvodové zprávy

4. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací dle přílohy důvodové zprávy

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí oddělení sportu a správy sportovních zařízení

Bod programu: 10

Individuální dotace v oblasti kultury a cestovního ruchu

dr. Tichák: zastupitelstvu předkládáme vlastně žádost o individuální dotaci festivalu Divadelní Flora, což je vlastně stejný typ dotace jako byl v minulém roce. Je to vlastně dofinancování nájemného Moravskému divadlu Olomouc. Vzhledem k tomu, že Divadelní Flora platí 100 % nájemného, tedy toho komerčního a žádá o to pokrytí 70 % tak, jak to bylo v těch minulých letech, tedy 2000 do toho minulého roku. V minulém roce se to týkalo asi něco přes půl milionu, v letošním roce je to řádově níže, festival Divadelní Flora nevyužil Moravské divadlo v takovém rozsahu a mimo jiné zakomponoval i některé kusy přímo Moravského divadla do svého programu, za což jsme určitě vděční a myslím si, že to je fajn propojení, nicméně samozřejmě tyto kusy nejsou tady v tomto zahrnuty a tím pádem vlastně celkově je ta žádost, nižší. Rada tedy doporučuje tuto žádost schválit plus součástí důvodové zprávy, jistě jste si všimli, je jenom informace o takovém operativním pokrytí jedné licence na koncert Krakovské filharmonie v rámci Podzimního festivalu duchovní hudby, což nás tedy žádali pořadatelé o pokrytí této částky. Myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná o naše partnerské město, o opravdu velký počín kulturní a hudební, který tady budeme hostit, tak se rada rozhodla operativně tuto dotaci, která je opravdu jenom symbolická ve výši 50 tis. Kč podzimnímu festivalu udělit a zbytek asi na dotazy, děkuji.

Mgr. Záleská: navazuji na ten celý systém, který jsme zavedli už v minulém období, tzn., že byla chaotická situace v tom, jaké slevy poskytovaly naše příspěvkové organizace, tudíž jsme se rozhodli, že tyto slevy nebudou poskytovány ze strany těchto příspěvkových organizací a bude o tom rozhodovat vždycky Rada města Olomouce. Ohledně Divadelní Flory se chci zeptat pana náměstka, tuhle situaci jsme řešili už v loňském roce, je to akce, která je výrazně navázána na město, řekněme na Moravské divadlo, v čase se řešila i forma spolupořadatelství. Divadelní Floře byla navýšená výrazněji také dotace v oblasti kultury, a protože ta situace byla zřejmá, že bude stejná jako v loňském roce, tudíž že bude potřeba dokryt to nájemné v Moravském divadle, tak se táží, proč se ta situace řeší až nyní, proč jste s tím nepočítali v rozpočtu, objevuje se v nekrytých požadavcích a proč to dokrýváme tedy až teď v čase, děkuji.

dr. Tichák: já tady tuhle věc takto podobně vnímám, nechci to svádět na hektickou dobu na konci minulého roku, nicméně teď do rozpočtu příštího roku tuto částku chci zahrnout do rozpočtu. Jako samozřejmě jde i o to, že ta suma je vlastně dle reálných nákladů, proto to vyčísľujeme ex post, a nikoliv jako, že bychom počítali s 600 tis., které si budeme na to blokovat v rozpočtu a potom vlastně bychom vykázali částku nižší, protože v minulém roce to bylo téměř 600 tis., letos tedy jenom 370 tis. Až teprve v tuhle chvíli, nebo po skončení festivalu jsme věděli, že máme k dispozici nějakých 230 tis. k dispozici, které bychom mohli využít na jiné možnosti. Takže jakoby chápu otázku, myslím si, že to, co říkáte, je pravda, že je lepší to vědět dopředu a systematicky s tím počítat, já bych byl možná ještě raději, kdyby součástí vlastně nebo respektive, kdyby tady tahle suma byla součástí vlastně jedné žádosti Divadelní Flory a tím pádem se zvýšila ta dotace celková, nicméně musím doplnit, že úplně zvýšení dotace Divadelní Floře není asi úplně dobrý termín, protože ono jí vlastně byla dorovnána ta výše taková, jakou získávala dříve. To snížení dotace z 1,2 milionu na 800 tis. proběhlo vlastně ve vašem funkčním období a nyní jsme se vrátili na těch 1,2 milionu. Pořád je to u festivalu, který je jako řádově samozřejmě dražší, je to pořád relativně symbolická suma, protože si myslím, že jak říkáte správně, tak svoje místo v Olomouci má, spolupořadatelství dříve bývalo, nyní je to teda vyřešeno tímto způsobem, ale samozřejmě, myslím si, že ty vztahy s Divadelní Florou má město dobré a do budoucna určitě budeme rádi, jak jsem říkal

už v tom úvodu, když bude docházet k většímu a většímu propojování Divadelní Flory třeba i s repertoárem a dramaturgií našich příspěvkových organizací.

RNDr. Holpuch: dobré dopoledne, já bych určitě nechtěl, aby můj příspěvek vyzněl jako vyjádření nějaké kritiky vůči spolupráci města a Divadelní Flory. To, že to je významný festival, který do Olomouce přitahuje řadu návštěvníků nejenom z našeho regionu, ale z celé České republiky a možná i z okolních zemí je myslím nepochybné, ale jako musím se připojit k tomu, co tady říkala Markéta Záleská. Ta loňská dotace byla reakcí na změnu pravidel, kdy ředitelé ztratili tu kompetenci, jestli si dobře vzpomínám, takové slevy z nájmu sami schvalovat a tu částku mělo v takovém případě doplatit město. Město se rozhodlo, že než by posílalo peníze svým příspěvkovým organizacím, takže je transparentní je poslat přes toho žadatele, protože jsme zároveň byli kritizováni, že nedostatečně málo podporujeme kulturu v našem městě. V letošním roce se ovšem nic nezměnilo, v letošním roce platí to, co jaksi loni bylo zavedeno, čili já mám za to, že organizátor festivalu musel počítat s tím, že opět po něm divadlo tyhle peníze bude chtít. O jakou částku se jedná, myslím, že není tak složité vydedukovat, protože to je ten organizátor, kdo připravuje dramaturgický plán toho festivalu, je to ten organizátor, který ví nejlíp, jaké představení se v Moravském divadle uskuteční, kolik jich bude atd. Čili myslím si, že minimálně pro příští rok by nemělo být tak složité tuhle částku zahrnout do té žádosti už proto, že žádost v kontextu jiných v rámci grantového řízení posuzuje kulturní komise, což se u téhle té žádosti, kterou dostáváme pouze s vyjádřením, s doporučením rady, jestli tomu dobře rozumím, nestalo. Já tady nebudu si vyměňovat role mezi minulým volebním obdobím a tímto volebním obdobím a nebudu používat tu argumentaci, která zaznívala celé 4 roky z vašich úst, pane náměstků, kdykoliv se něco takového přihodilo a nějaký návrh na financování šel mimo projednání odborných komisí. Jenom to tady říkám s úsměvem na rtech, děkuji.

dr. Tichák: já s úsměvem na rtech samozřejmě беру na vědomí to a myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná spíše o technickou věc než jako obsahovou, tak samozřejmě i z tohoto důvodu si myslím, že ta kritika by a teď kritizují sám sebe, že by měla směřovat spíše k té menší dotaci toho podzimního festivalu, protože tam opravdu jde o nové udělení dotace, byť jako nízké. My jsme se, jako rada, rozhodli pro něco, co bych jako opoziční zastupitel sám kritizoval, tedy že o této malé dotaci rozhodneme bez kulturní komise, která se prostě v těch prázdninových měsících nesešla. Nicméně беру na vědomí a děkuji za úsměvnou připomínku a chtěl jsem jenom doplnit to, že jako součástí žádosti to samozřejmě být může, jako je pravda, že kdybyste byl na tom veřejném projednání těch prezentací veřejných, kam vás samozřejmě jako srdečně zvu, protože tam tady tyhle věci zaznívají, ona ta dramaturgie konkrétní Divadelní Flory se řeší do poslední chvíle, úplně jakoby není v momentě té veřejné prezentace, nebylo ještě úplně všechno dopodrobna jasné minimálně třeba, co se týče úpravy těch kusů Moravského divadla, nicméně jako celkově si jako já osobně myslím, ale to je na další debatu, že ten systém, jak byl nastaven, tak úplně dobrý není, protože vlastně Divadelní Floru chtějí motivovat k tomu, aby v Moravském divadle hrála co nejméně. Je to trochu, jako je to opravdu tak vidět, že čím méně budeme hrát v Moravském divadle, tím méně zaplatíme na tom nájemném a letos to vlastně jde vidět i na té snížené sumě, že prostě opravdu Divadelní Flora usiluje o to, aby hrála více v těch menších prostorech, letos to byl často S klub, v příštím roce už to určitě bude více znovuotevřené kino Centrální a Divadlo hudby, nicméně je otázka pro nás jako zastupitelstvo, pro nás jako politiky, zda je toto správně, zda opravdu chceme tu Divadelní Floru více jako, nechci použít slovo vyštípat, ale demotivovat k tomu, aby hráli na té největší městské scéně, což si myslím, že bychom neměli. Takže je opravdu na zvážení, zda ten systém, který byl nastaven, je správný, konkrétně v tomto jednom případě, teď nemluvíme o tom principu, který de facto podle mě správný je. Nicméně i tak, když řeknete, ať si požádají o tu dotaci, tak stejně budou samozřejmě motivováni, aby ta výše toho nájemného v tom Moravském divadle byla co nejnižší. Takže opravdu řeknou si, jako dáme tam maximálně 3, 4 kusy opravdu ty velké, ale to všechno ostatní, co tam být nemusí, tak tam dávat nebudeme. Ale jako to jde trochu proti tomu principu otevírání toho velkého divadla jako té veřejnosti, která třeba chodí pouze na Divadelní Floru a běžně do Moravského divadla třeba jinak nechodí. Ale to je, říkám, na další debatu, kterou bych teď možná nerad rozvíjel, ale rád se na to téma někdy potkám osobně.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2023 dle předložené důvodové zprávy včetně návrhu smlouvy o poskytnutí dotace

3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle přílohy důvodové zprávy

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu

Bod programu: 11

Návrh na změnu regulačního plánu MPR Olomouc

Ing. arch. Grasse: dneska to opravdu bude kraťoulinká sláva. První bod se týká městské památkové rezervace, jde o návrh na změnu regulačního plánu, který je více nápravou určité administrativní chyby, kdy v tom stávajícím dokumentu nebylo zakresleno dvorní křídlo budovy, které chce žadatel pouze na něm změnit tvar střechy, a protože není zakresleno, tak nemůže s tím křídlem dělat vůbec nic, takže v podstatě napravujeme tento stav, aby postup byl právně v pořádku a mohl komunikovat se stavebním úřadem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

1 nepřítomen hlasování

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 72 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. XII regulačního plánu MPR Olomouc zkráceným postupem, jehož obsahem je úprava podmínek prostorového uspořádání pozemku parc.č.st. 172 v k.ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů na zpracování změny regulačního plánu a vyhotovení úplného znění regulačního plánu a následně úhrady poměrné části nákladů do 30 dnů ode dne

zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce.

3. ukládá

informovat navrhovatele změny regulačního plánu MPR Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 12

Návrh změny Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Grasse: já se omlouvám, že jsem v minulém bodě nedoporučil ke schválení, takže to činím teď. I ten bod 12 doporučuji ke schválení, tady se jedná o návrh na změnu Územního plánu města Olomouce od dvou subjektů, kteří hodlají ve volné krajině nenavazující na stávající hranice zástavby postavit lokality s rodinnými domky. Jedna je ve Slavoníně, jedna je v Řepčíně za Glóbusem, a protože dlouhodobá koncepce vlastně rozvoje území vylučuje filozoficky zakládat nová sídla ve volné krajině, tak v souladu s pořizovatelem tedy navrhuje zamítnutí těchto dvou žádostí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. neschvaluje

pořízení změn Územního plánu Olomouc na základě předložených návrhů dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat navrhovatele změn Územního plánu Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13

Změna č. II Územního plánu Olomouc – další postup

Ing. arch. Grasse: tento bod je informací o postupu pořizování změny číslo II. Územního plánu města, který se týká lokality Šantovka. Vy tam v důvodové zprávě v podstatě máte shrnuty 2 důvody, proč pořizovatel zatím neposílá zpracovaný návrh do veřejného projednání. Jedním důvodem je očekávaná změna k vydanému územnímu rozhodnutí na komplex Šantovka 2 a druhým důvodem je stále neukončené soudní řízení ohledně Šantovka Tower. Takže z hlediska právního ty vstupy do uzavření návrhu na změnu číslo II. nejsou postaveny najisto a z toho důvodu jsme zvolili takovýto postup, že zatím vyčkáme a o tom informujeme zastupitelstvo.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 14

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2022

Ing. arch. Pejpek: vážené dámy, vážení pánové, dobrý den, předkládáme vám v podstatě povinné a pravidelné vyhodnocování, respektive zprávu o naplňování Strategického plánu města Olomouce. To vyhodnocení navazuje na přehodnocení, respektive revizi strategického plánu, ke kterému došlo v roce 2021 a ten obsáhlý materiál, který jste dostali v podkladech, tak shrnuje vlastně hodnocení za rok 2022. Protože asi není možné procházet to celé, tak já bych dal přednost položení dotazů, pokud nějaké máte.

Primátor: ten materiál samozřejmě už v té struktuře je předkládán zastupitelstvu po nevim kolikáté, osmé, nebo tak nějak, po x-té nevim, je poměrně podrobně zpracován v té struktuře, máme tady kolegy, kteří by případně doplnili dotazy k některým z těch bodů, takže otevírám rozpravu, vše je jasně a srozumitelně popsáno v příloze důvodové zprávy, takže můžeme tedy, dívám se do sálu, rozpravu k tomuto bodu uzavřít a o historii strategického plánu, případně dalších krocích hlasovat v podobě usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

1 nepřítomen hlasování

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2022 dle přílohy č.

1 důvodové zprávy.

Bod programu: 15

Program Regenerace MPR Olomouc 2023 – alokace dotace

Ing. arch. Pejpek: jedná se o revizi, respektive prostě upravený materiál, který zastupitelstvo schvalovalo v březnu tohoto roku. V mezidobí došlo k tomu, že se změnily podmínky

přidělování dotací ze strany Ministerstva kultury ve smyslu navýšení toho procenta a dále došlo k tomu, že se do toho programu Regenerace MPR Olomouc, že se zařadila jedna další akce, je to jeden z domů na Horním náměstí. Celková výše po té úpravě z rozpočtu města je okolo půl milionu korun. Je to spíše, řekl bych technická záležitost, jsem připravený na vaše dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

1 nepřítomen hlasování

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

rozdělení prostředků dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2023 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 5 akcí obnovy dle důvodové zprávy a upravené tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace MPR a MPZ na rok 2023“ (příloha č 1 důvodové zprávy)

3. ukládá

odboru strategie a řízení a předkladateli požádat o poskytnutí účelové dotace Ministerstvo kultury v PR MPR a MPZ dle důvodové zprávy

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 16

Memorandum o spolupráci při využití Hanáckých kasáren

Ing. arch. Pejpek: já bych poprosil o promítnutí, mám tam asi 4 slajdy, tak jestli můžu poprosit. Jedná se o bod Memorandum o spolupráci při využití Hanáckých kasáren, kdy vlastně dneska po několikaletém procesu a úsilí, které asi bude spíše schopný popsat jako komplexně pan primátor než já, protože byl u těch úvodních roků, které se toho týkaly, tak se vlastně dostáváme k nějakému prvnímu formálnímu milníku, kdy tady tato věc je prezentovaná zastupitelstvu. Stručně o objektu Hanáckých kasáren, můžu poprosit další slajd, jedná se o jeden z největších historických objektů, které leží v Městské památkové rezervaci Olomouc. Objekt má asi kolem 19 000 m² užitných ploch, z nichž ne všechny jsou, řekněme, standardní plochy, některé jsou hůře osvětlené, například s valenými klenbami. Ten objekt je památkově chráněný, je myslím, jestli se nemýlím od roku 2013 tak je prázdný, poté co je opustila armáda a v roce 2020 a 21 probíhaly pokusy tento objekt prodat formou aukce. Tím prodávajícím, nebo tím, kdo to připravoval, byl Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a tyto pokusy byly neúspěšné. V minulém roce se změnila podmínky, které umožňují nabývat objekty z majetku státu bezúplatným způsobem. Změnily se zejména v té podmínce, že pokud dneska nějaký subjekt dostane takový objekt bezúplatně, musí nějakým způsobem deklarovat, k čemu ten objekt chce využít, ale není zavázán v nějakém daném termínu ten objekt k tomu danému účelu využít. Tzn., že to nabytí toho majetku se stává o něco menším břemenem a o něco větší příležitostí. Vlastně od doby, kdy tady k tomu k té změně došlo, tak se obnovily jednání Úřadu pro zastupování státu s městem Olomouc, s Olomouckým krajem a také s univerzitou a

vlastně aktivizoval se společným záměr na využití tohoto toho objektu, který když bych to úplně stručně shrnul, tak Olomoucký kraj má velmi velký zájem o to, aby mohl v tomhle tom objektu, respektive právě v těch částech, které nejsou úplně standardní, ale mají velkou výměru, tak aby to mohl využít primárně pro depozitáře Vlastivědného muzea, to by nám asi pak řekl, pokud o to bude zájem, pan radní Žůrek, který tady tuhle tu oblast sleduje, respektive má v kompetenci na kraji. Samozřejmě kraj tam má zájmy nejenom z hlediska těch depozitářů, ale i z hlediska dalších aktivit v oblasti kreativních záležitostí, kreativních průmyslů, v oblasti sociální. Náš zájem a já teďka nechci říct, že ten zájem v tuhle tu chvíli je podložený, k tomu se ještě dostanu, tak náš zájem o kapacity v tomhle tom objektu je primárně pro kancelářské využití a potom v dalších rovinách pro využití, například pro potřeby rozvoje městské knihovny a taky pro věci, které se týkají sociálních věcí, sociální péče a centra pro bydlení a tady těchhle těch funkcí, kde se ta naše poptávka vlastně prolíná s tím, co by tam chtěl dělat Olomoucký kraj. Univerzita Palackého má zájem umístit v tom objektu některá svá rozvojová pracoviště, jedná se o menší, jako kdyby menší výměry v rámci toho, o čem jsem teď hovořil. Můžu poprosit jenom ještě další slajd pro ilustraci toho, většina z vás nebo velká část z vás tam už asi v tom objektu byla, ale vy, kteří jste tam nebyli, je tam součástí toho objektu jako dramaticky velké nádvoří. Já jsem to už mockrát říkal jako takový, nevím, jestli jako vtip, ale filharmonie, kterou se už několik let snaží postavit Brno, tak by se celá vešla tady do tohoto toho prostoru toho nádvoří. Vpravo nahoře máte typický prostor, jako kdyby toho kancelářského typu, vlevo dole je největší, ale nikoliv velký shromažďovací prostor, který tam v jednom z těch horních pater je. Poprosím ještě dál, tady vám jenom pro ilustraci ukážu jedno patro. Kdybychom se o to zajímali v budoucnu seriózně my z toho pohledu, že tam chceme umístit část magistrátu, což je ten hlavní důvod, pro který nás to zajímá, tak se dá předpokládat, že na jedno patro by se mohlo vejít okolo 80 - 100 pracovníků, ale tohle je zcela předčasné. Já teď dopovím to, co jsem teďka zhruba popsal, tak je v návrhu deklarace, která je přílohou toho dnešního projednávaného bodu. Dodám ještě jednu technickou část, abychom mohli seriózně posoudit, jestli město Olomouc bude chtít, či nebude chtít tento objekt, se v něm jako kdyby do budoucna angažovat, tzn., snažit se tam umístit například významnou kapacitu našeho magistrátu, potřebujeme k tomu mít dostatečné informace o tom objektu. Ty v současné době nemáme. Myslím tím informace technického a ekonomického rázu, jestli je vůbec ekonomické v tomto objektu, v uvozovkách „ubytovat“ magistrát. Z tohoto toho důvodu kraj už v současné době pořizuje stavebnětechnický průzkum, který by nám měl dodat podklady ohledně technického stavu toho objektu a na základě té deklarace, kterou dneska máte a budete o ní hlasovat, tak by byla zpracována studie, která by nám pojmenovala základní parametry ohledně ekonomiky té možné konverze vlastně na nové využití nebo respektive staronové využití a taky ohledně možné etapizace, protože jednou z možných výhod tady tohoto toho objektu může být, dneska to nevíme, ale může být, že by bylo možné realizovat jednotlivé části toho objektu v jednotlivých etapách, tzn., ať už po křídlech nebo například po patrech, ale spíš po křídlech. Tak to je asi za mě vše a já bych možná, jestli chce pan primátor shrnout ještě to, co předcházelo tady tomu, anebo bych dal prostor vašim dotazům.

Primátor: děkuji, pane náměstků za to uvedení, já si myslím, že k tomu objektu už zazněla v minulosti spousta důležitých věcí. Já jsem rád, že jsme se po těch několika letech diskusí vlastně dopracovali ke vzájemné shodě tří veřejných institucí k tomu, abychom mohli dále relevantně rozhodovat. My jsme jako město Olomouc trvali na tom, aby toto memorandum prošlo Zastupitelstvem města Olomouce i Zastupitelstvem Olomouckého kraje, protože mu dává jakýsi větší mandát z pohledu přípravy a těch dalších rozhodnutí pro stávající nebo budoucí rady, zejména s ohledem na příští rok, na volby na kraji, kde dojde k nějaké obměně zřejmě nebo k nějakým úpravám ve složení rady, které neumím předjímat, ale rádi bychom, aby ten závazek zastupitelstva přece jenom byl jakýmsi vyšším závazkem s širší politickou shodou, než je pouhé rozhodnutí o přijetí tohoto memoranda radou. Takže máme příslib v tom, že na tom zářijovém zastupitelstvu krajském bude tento bod předložen a tím pádem se otevře cesta k rozvoji těch dalších prvků přípravy celého projektu. To, co ještě možná zmíní pan náměstek, nás toto memorandum k ničemu nezavazuje, naopak je formulováno tak, abychom v případě, že nám nebude z jakéhokoliv důvodu, „nám“ myslím městu, nikoliv radě,

nebo jednotlivcům vyhovovat, tak můžeme od toho projektu ustoupit, jít vlastní cestou, byť zatím vyvíjíme maximální úsilí k tomu, abychom se na využití a oživení tohoto objektu podíleli v rozsahu toho memoranda i my jako město. Takže tolik za mě, zbytek asi zmiňovat tady jednotlivé zásluhy na tom, že jsme se dostali až sem, asi teď nemá cenu.

Mgr. Machová: pěkné dopoledne, za mě vítám aktivity města, respektive pokračování aktivit města, kraje i univerzity ve smyslu využití objektu pro veřejný zájem. Žádám vás o poskytnutí informací ze stavebně technického průzkumu, až je budete mít k dispozici, a to proto, že se bude rozhodovat o možném využití vlastně toho objektu pro další účely. Ty nabídky, které vy uvádíte, jsou samozřejmě zajímavé pro všechny 3 subjekty a myslím si, že je důležité se na tom potkat, sejít a mít ten dobrý výsledek.

Primátor: děkuji také za tu připomínku, já si myslím, že teď jsme opravdu v situaci, kdy je ta spolupráce velmi konstruktivní všech těch 3 institucí, ne pouze v té rovině politické deklarace představitelů těch institucí, ale že se opravdu věcně jedná na úrovni gesčních náměstků, zástupců odborů a podobně, včetně lidí, kteří jsou aktivními zastánci nebo stakeholdery v těch jednotlivých kapitolách, kterými by se ten objekt měl naplňovat, včetně neziskového sektoru, takže ukazuje se, že když už je jakýsi hrubý obrys posvěcený tou politickou reprezentací, tak se dokáže, ti lidé, co to mají zájem naplnit tím životem ten barák, tak se dokážou v podstatě velmi rychle domluvit, orientovat se v těch mantinelech, které jsou vymezeny objektem, financemi, politickými dohodami a podobně. A snad to dobře dopadne.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, já budu možná trošku kritický k danému materiálu. Mám za to, že ten materiál ač řeší za mě jako přínosnou věc a potřebnou, tak není úplný. Chybí mi tam vize, nějaká analýza a zasazení do kontextu celkového řešení umístění úředníků v budovách magistrátu, popřípadě v budovách jiných vlastníků. My tady hovoříme o tom, že máme zájem umístit tam až 200 úředníků, s dovětkem, že samozřejmě nevíme, jak dopadne to posouzení, ale pokud máme schvalovat dneska memorandum, máme hovořit o tom, že potřebujeme umístit 200 úředníků, tak bychom v tom měli mít ten kontext. A ten za mě spočívá v tom, že bychom v tom materiálu měli mít informace, jaký je odhad budoucího vývoje počtu zaměstnanců magistrátu, úředníků a jaké jsou varianty umístění, jak je to s Namirem, jak dopadla jednání o nabytí objektu do vlastnictví města, popřípadě nedopadla a jaké jsou vlastně další požadavky a potřeby i v kontextu umístění agendy řidičů, tzn., jaké má město plány a jak to toho plánu zapadá, nebo nezapadá zájem o užívání těch 30 % kapacit Hanáckých kasáren. Myslím si, že tyto informace máte, jenom prostě v tom materiálu nejsou, možná jste měli za to, že tato informace pro toto schvalování není důležitá, ale já si myslím, že právě informace, kde nějakým způsobem projevujeme o to zájem, tak by o toto měla být doplněna. Vzhledem k tomu časovému možná tlaku, protože příští zastupitelstvo kraje je za čtrnáct dní a asi by mi přišlo jako nějakým způsobem nespolehlivé a neseriózní, kdybychom to odložili, tak nenavrhnou odložení tohoto schvalování napříště, ale o doplnění na příští zastupitelstvo právě těchto chybějících informací, abychom byli informováni o tom, jak město a v jakých nákladech počítá s umístěním úředníků v příštích pěti až deseti letech, děkuji.

Primátor: pane kolego, děkuji za tu připomínku, je to správná relevantní připomínka, nicméně jakkoliv se může zdát, že se vztahuje k tomuto bodu, což znamená memorandum principiálně, tak my jsme ji sem záměrně nezařazovali, abychom nemátli zastupitele nebo veřejnost. Úřad pro zastupování státu nám vyčlenil nebo vydefinoval obecně okruhy, které lze v tomto objektu umístit v rámci veřejného zájmu pro bezúplatný převod a to memorandum jsme se snažili dělat na jednu stranu co nejobecnější, na druhou stranu dostatečně srozumitelné pro jednotlivé 3 partnery, kteří se ho účastní. Vy víte, že už v době vašeho náměstkování v této gesci se o Hanáckých kasárnách uvažovalo jako o jednom z možných objektů pro dislokaci úředníků, nicméně s ohledem na právě to společné partnerské využití toho objektu, jsme zatím nedefinovali konkrétní typy úředníků, pouze jejich rozsah, protože nelze prostě míchat některé agendy s ostatní náplní tohoto objektu. Musí se vyřešit ta vnitřní dynamika toho objektu, tzn. pohyb osob a podobně, jednotlivé agendy, které agendy by tam byly, aby se nekřížily vlastně s tím primárním účelem těch dalších dvou partnerů, který tam chtějí naplňovat. Úřad pro zastupování státu po nás záměrně nechtěl, abychom tam tyto věci uváděli v této míře podrobnosti, protože z jejich pravidel vyplývá, že automaticky umístění jakéhokoliv odboru, jakéhokoliv úřednické agendy naplňuje podmínku nabytí ve veřejném zájmu a my bychom tady

zbytečně teď, řekněme, plašili v tom, které úřady, kteří úředníci, které odbory, které agendy by tady v tom objektu měly sídlit. Projednávali bychom to a schvalovali bychom to zastupitelstvem a jakoukoliv další změnu, která v podstatě jde nad rámec důvodové zprávy, kterou bereme sice na vědomí, bychom složitě museli administrativně měnit. Takže je tady záměr v tom, že to neuvádíme, nicméně beru tu věcnou připomínku v tom, že je potřeba se někam posunout z pohledu dislokace úředníků. Pan náměstek Pejpek v této chvíli s panem tajemníkem vlastně operativně mění a aktualizují situaci kolem umístění jednotlivých agend, situaci kolem Namira, kterou jsme teď projednávali opakovaně na poradě vedení a bude se připravovat materiál do rady a zároveň také situaci kolem dopravních agend na Vejdovského, kdy máme za sebou jednání s Ministerstvem vnitra, ze kterého ani nevím, jestli přišel už nějaký zápis, to jednání se týkalo možnosti nabytí objektu pošty na Horním náměstí, tam bylo vydáno opakovaně Ministerstvem vnitra a Českou poštou zamítavé stanovisko, ať už k bezúplatnému, ale také k úplatnému nabytí s možnou slevou právě za přestěhování této státní agendy a čekáme, jakou nabídku nám předloží Česká pošta poté, co objekt na Horním náměstí bude naceněn. Těch neznámých, které jsou pro nějakou celkovou koncepci nabytí nebo dislokace je stále tolik, ne-li víc, jako bylo v minulém volebním období, my bychom rádi konečně udělali nějaké politicko-ekonomicko-administrativní konsenzuální rozhodnutí, jak vlastně máme postupovat, ale pokaždé se vynoří nějaká další komplikace, tzn., tímto memorandumem pouze zůstává jednou z alternativ umístění této kapacity nějakých úřednických agend do tohoto objektu. A znovu se vracím k tomu, že sami naši partneři přicházejí s různými návrhy, které agendy by to mohly být v souvislosti s tím, koho tam chce a co tam chce dislokovat a umístit univerzita, koho by tam rád viděl Olomoucký kraj nebo jeho organizace. Samozřejmě o všem budete průběžně informováni a myslím, že pan náměstek, jakmile to dá celé na papír, může svolat jednání zastupitelů a zastupitelských klubů k tomu, abychom vlastně o tom kde, jak a za kolik budou sedět jednotlivé agendy, jednotliví úředníci magistrátu jednali v nějakém širším politickém kontextu.

Mgr. Pelikán: za to děkuji, já jsem právě chtěl zmínit tu poštu, protože jsme se dozvídali z médií zájem o nabytí, takže pokud by třeba na příští zastupitelstvo ty informace, které v tom čase dostupné budou, jste nám připravili do nějakého materiálu, který vezmeme na vědomí, tak zase nám to pomůže potom, až k danému schvalování přijde čas, tak budeme mít dostatek informací. Takže skutečně jde o to, že tady hovoříme sice obecně o nějakých kapacitách, ale celkově to umístění podléhá těmto proměnným, tak by bylo dobré zase za nějaký časový úsek dát informaci do zastupitelstva, díky.

Primátor: rozumím, mile rádi vám v tom vyjdeme vstříc.

Ing. arch. Pejpek: já bych si dovolil navrhnout takový postup, že bychom napříště zastupitelstvo informovali v rámci dotazů zastupitelů a nachystali tady nějakou širší zprávu, například ke konci, jako na poslední zastupitelstvo v tomto roce, protože se obávám, že kdybyste chtěli dostat teď materiál, tak se obávám, že bude velmi informačně hubený, protože jak už to trochu popsal pan primátor, těch es v rukávu, které bychom v současné době mohli využít, tak jich není příliš moc a ta Hanácká kasárna jsou skutečně jenom, jako kdyby otevření si jedné z možností. Ještě na doplnění té informace, jinak se zpracovává, nevím, jestli už je před dokončením nebo už je dokončený, také stavebnětechnický průzkum budovy Namira, abychom si ověřili vlastně stavebně technický stav vlastně před pokračováním jednání s vlastníky.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Memorandum o spolupráci při využití Hanáckých kasáren dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 17

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace – školy

dr. Tichák: bod číslo 17 a bod číslo 18 jsou body, které vlastně bezprostředně spolu souvisejí, byť já jsem předkladatelem jenom toho bodu 17, protože se týká základní školy Dvorského na Kopečku, které tady tímto bodem odsvěrujeme majetek, který hned v následujícím bodě bychom svěřili Zoologické zahradě Olomouc. Týká se to parkoviště u Fojtství.

Primátor: děkuji za otevření tohoto bodu, já jenom uvedu souvislosti, které s tím souvisejí, a možná tím trochu předejdu dotazům z pléna, nebo je dovysvětlím už takto s předstihem. My jsme poté, co v minulém volebním období bylo rozhodnuto o tom, že provoz parkoviště na Svatém Kopečku na Fojtství přejde do správy a provozování některé z městských organizací tak, aby samozřejmě výnosy z tohoto parkoviště a případná starost a péče o ten provoz zůstaly v rukou města, anebo jeho příspěvkových organizací, převedli tento pozemek cestou nejmenšího odporu do správy ZŠ Dvorského, tenkrát to bylo na dohodě s panem ředitelem Kolískem a jedním z těch důvodů byl také příslib, že bude docházet k rekonstrukci toho objektu budovy Křičkova, který přiléhá a je součástí toho hřiště, které dočasně slouží jako zkapacitnění parkování na Svatém Kopečku pro návštěvníky ZOO zejména v těch nejexponovanějších termínech a časech. Nám se podařilo dokončit projektovou dokumentaci na rekonstrukci ZŠ Dvorského, měli bychom, pane náměstků, letos ještě? Letos bychom měli soutěžit zhotovitele, aby se tento objekt z velké části proměnil na školní družinu a zároveň jakési komunitní centrum a také, aby se zrekonstruovala a spíš budovala část toho přiléhajícího hřiště, které by bylo využíváno jako školní hřiště, tím pádem jsme mohli v rámci parkovací koncepce na Svatém Kopečku parkoviště u Fojtství převést pod správu ZOO, která se stala vlastně jediným správcem všech parkovišť a parkovacích ploch na Svatém Kopečku. Je také tím, kdo obsluhuje parkovací systém, což je trošičku vyňato z celkového parkovacího systému a parkovací politiky ve městě Olomouci, kde jejím správcem je Městská policie, nicméně tady tím držíme také dohodu, kterou jsme s občany Kopečka a s příspěvkovými organizacemi tam sídlícími udělali už v minulosti, aby výnosy z tohoto parkovního sloužily na rozvoj služeb souvisejících s organizací a řízením provozu a parkováním na Svatém Kopečku a ponechali ty prostředky na místě samém. Co se týká dodatečné kapacity parkování na té zelené ploše u objektu Křičkova, tam je to trochu složitější v tom, že tento prostor standardně nebyl zkolaudován jako parkoviště, sloužil pouze pro dočasné využití a ZŠ Dvorského by měla za současných podmínek problém v tom, provozovat tady standardně parkoviště, jinými slovy pronajmout tuto plochu za účelem parkování zoologické zahrady, neboť by tím došlo k rozporu s tím platným zákonným stavem. Takže se ty věci od sebe oddělily, škole dál tedy zůstává to travnaté hřiště a parkoviště přechází do správy zoologické zahrady. Počítáme s tím, že v následujících letech se tedy promění i ta zelená plocha parkovací na dočasné staveniště a mezi tím budeme hledat nějakou optimální variantu, jak vlastně dál zachovat parkovací kapacitu na Svatém Kopečku alespoň v tom současném rozsahu, než se podaří dořešit majetkoprávní vztahy, které by nám umožnily rozšířit parkování z té strany od Radíkovské a navázat tak s dalšími parkovacími kapacitami vlastně na to současné parkoviště u zoologické zahrady a zároveň se vyhnout té mnohdy neúnosné dopravní situaci na ulici Darwinova. Tolik jenom k té současné situaci, která v těchto dvou bodech vychází z dohody mezi vedením školy, vedením zoologické zahrady a vedením města a zároveň jsme si vědomi potřeby řešení parkovacích kapacit, které jsme diskutovali se zástupci komise městské části. Takže tolik na vysvětlenou, jsou-li nějaké další dotazy nad rámec nebo doplnění k tomu, co jsem řekl?

I. Plíhalová: ono to s tím zdánlivě nesouvisí, ale já chci jenom poprosit za oddávající a matrikářky, pokud to přechází vedle Fojtství to parkoviště pod jinou správou, jestli by mohli být požádáni o to, aby nás tam nechávali vždycky na těch 20 minut parkovat, protože to parkoviště bývá velmi často plné a na Fojtství se prostě s tím autem nevejdeme a byl by problém. Takže jestli to přechází pod někoho jiného, tak jenom upozornit, že tam bývají na Fojtství svatby a jestli by nás tam mohli vždycky na tu chvilku nechat zaparkovat auto, děkuji.

Primátor: určitě kolegové, kteří tam budou upravovat ten režim, tak to budou brát po dnešním jednání v potaz. My jsme samozřejmě jako součást těch dohod, které jsme se školou a zoologickou zahradou učinili, bylo zkapacitnění parkovacích míst pro učitele základní školy a zároveň pro ten kiss and ride provoz rodičů, kteří mohou na tomto nebo mohli doposud na tom parkovišti dočasně krátkodobě zaparkovat, když odvádějí děti do školy a nezatěžovali by tak ulici Holubova těmi opakovanými problémy při zákazu stání nebo zastavení na této ulici před základní školou. Takže snažíme se komunikovat se všemi a není to vždy úplně jednoduché, prostě být chytrou horákyní v tom systému parkování na Svatém Kopečku někdy nestačí a chce to trochu víc, takže uvidíme, v téhle chvíli hlavně snahu se dohodnout a respektovat se na všech stranách, což všichni víme, že na Svatém Kopečku není vždy úplně jednoduché oprostít se od emocí, ale snad ten systém najdeme a tady toto je určitě správná věcná připomínka.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat ředitele školy o přijatém usnesení

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 18

Zoologická zahrada Olomouc – Dodatek č. 2/2023 Zřizovací listiny

Primátor: jsme u bodu 18, který jsem krátce v podstatě uvedl s tím předchozím bodem, kterým v podstatě upravujeme zřizovací listinu zoologické zahrady a převádíme do její správy nově vzniklé stavby a pozemky, které souvisí s provozem právě parkovacího systému tak, jak máte uvedeno a vypsáno v přílohách důvodové zprávy. Jenom doplním, že proběhlo jednání s dodavatelem parkovacího systému na základě ne úplně příjemné situace, která nastala na Svatém Kopečku v průběhu té srpnové velké vytiženosti zoologické zahrady a testovacím provozem. Vyříkali jsme si to s dodavatelem, neboť nebyly naplněny všechny dodavatelské vztahy ze smlouvy plynoucí, nicméně ze strany dodavatele toho systému zazněl závazek, v co nejkratším čase odstranit všechny provozní nedostatky, které se v systému objevily, nastavit ho tak, aby byl technologicky funkční a bezproblémový, aby ho mohli ovládat na straně

zoologické zahrady, ale také aby byl kompatibilní se stávajícími elektronickými nástroji, které používá město nebo městská policie, takže věřím, máme tady někde kolegy, že se snad daří ten soubor připomínek vypořádat a že snad už vše poběží tak, jak má. Vidím tady pana ředitele ZOO, kterého tady vítám, takže případně by vám zodpověděl konkrétní dotazy a detaily k tomu parkovacímu systému.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2/2023 ke Zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, příspěvkové organizace, kterým se upravuje Zřizovací listina včetně Přílohy č. 1 s účinností od 5. 9. 2023

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 19

Smlouva o spolupráci – Kulturně-edukační centrum

dr. Tichák: předkládáme zastupitelstvu smlouvu o spolupráci mezi vlastně čtyřmi subjekty, kterými jsou město Olomouc, Olomoucký kraj, Moravské divadlo Olomouc a střední škola zřizovaná krajem, na jejímž současně pozemku by stavba kulturně-edukačního centra probíhala. Je to vlastně smlouva, která upravuje rámec celé spolupráce tady na této ambiciózní investici, která v současné době se projektuje. Je to samozřejmě navázáno na dotace z Národního plánu obnovy, které jsou přísné, co se týče termínů, takže budeme doufat, že se vše bude stíhat v těch termínech, které máme nyní plánované, nicméně i součástí smlouvy jsou možnosti vlastně odstoupení od této smlouvy v případě, že by se toto nestihlo. Každopádně ale stojím za tím, že ten projekt je dobré mít, protože se mohou objevit i v případě nedodržení jiné komponenty, kam bychom se s tímto projektem vlezli a tato smlouva vlastně hlavně upravuje i převody pozemků a je tam nějaký pětiletý rámec, který máme na to, abychom tu stavbu minimálně zahájili, což si myslím, že se povést může, i kdybychom náhodou tady tento konkrétní záměr nestihli, nicméně jsem optimistický, myslím, že máme našlápnuto na to, aby se to všechno stihlo vybudovali jsme zde něco velkého a prospěšného, takže budu rád za dotazy.

Primátor: děkuji za uvedení, vše podstatné je popsáno v důvodové zprávě, je to jakési vyvrcholení také dlouhodobých příprav zahájených ještě bývalým vedením a jsem rád, že se to daří i ve spolupráci s krajem stále víc a víc zhmotňovat do konkrétního projektu s konkrétními výsledky, čímž jsem dal těmito slovy prostor se přihlásit do diskuse, nevidím nikoho přihlášeného, takže můžeme diskusi uzavřít a hlasovat o předloženém usnesení, kterým pouze schválíme a bereme na vědomí.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o spolupráci za účelem vybudování a dalšího fungování kulturně-edukačního centra dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora města, k podpisu Smlouvy o spolupráci za účelem vybudování a dalšího fungování kulturně-edukačního centra dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 20

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Ing. Bačák: já uvedu souhrnně body 20, 21, 22, byť samozřejmě pak o nich budeme hlasovat jednotlivě. Jedná se o půlroční reporting za všechny akciové společnosti stoprocentně držené městem, částečně a taktéž příspěvkové organizace. Je to samozřejmě velké množství údajů za to pololetní hodnocení v porovnání s plánem s minulým obdobím, takže sami si tam můžete udělat ten obrázek, jakým způsobem se to hospodaření vyvíjí. My jsme letos, řečeno, tak trochu v takovém jakémsi normálním roce, kdy nemáme žádný výkyv způsobený pandemií nebo nějakými dalšími vlivy, takže myslím, že se to projevuje zejména u těch akciových společností, někde ty hospodářské výsledky jsou lepší než plán, na druhé straně tam třeba vidíte, že úplně všechny mají zhoršenou situaci, co se týká pohledávek, což má asi jakousi logiku ve vazbě na peněžní zásobu, takže my to příští týden budeme řešit na pravidelném koncernovém výboru. Takže víc to nebudu popisovat, protože myslím si, že jste si v tom mohli celkem seriózně počítat, pouze pokud by byl nějaký konkrétní dotaz na konkrétní čísla, tak jsem k dispozici já, nebo případně gesční náměstkové u toho bodu 22, kde jsem pouze spolupředkladatel toho bodu, děkuji.

Primátor: já s dovolením otevířu rozpravu ke všem třem bodům, ať můžeme potom svižně hlasovat o každém asi samostatně, to už nás tak nezdrží.

Mgr. Kaštil: pane primátore, děkuji za slovo, vážené a milé kolegyně, vážení kolegové, já mám jenom jednu otázku, týká se to bodu 22, konkrétně Moravského divadla Olomouc. Když se podíváme do přílohy 1, je tam hospodářský výsledek a v té poslední kolonce, která se týká rozdílu v procentech, tak je tam záporné znaménko, byť ty předchozí ukazatele za předchozí rok vycházejí kladně, zhruba 13,5 milionu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jde o chybičku, anebo případně poprosím o dovysvětlení, děkuji.

Primátor: máme tady pana ředitele, tak jestli to zvládne krátce okomentovat, jsme tady v pololetním hodnocení, takže uvidíme, co je ten důvod. Mluvil jste o Moravském divadle, mínus 487,56 %.

Mgr. Kaštil: přesně tak, jestli to minus tam skutečně patří nebo je to chybička, a v případě, že tam patří, tak pak jenom jakoby poprosím o dovysvětlení, abych to pochopil, protože mi z toho vychází, že jde jakoby o kladný výsledek 13 529 898 Kč.

Ing. Gerneš: dobré poledne dámy a pánové, já vás nebudu příliš dlouho zdržovat. Úplně přesně nerozumím tomu procentnímu rozdílu, ale každopádně vás můžu ujistit, že Moravské

divadlo bylo v pololetí v plusu přibližně 10 000 000 Kč, což ale je opravdu účetní věcí, nikoliv to, jak si stojíme, protože když bychom se dívali třeba už na měsíc červenec, tak to bude jinak. Záleží na tom, jak máme načteny dotace, kolik jsme jich už zaúčtovali, atd., ale každopádně toho času hospodaření Moravského divadla je v poměrně uspokojivé kondici a neděje se nic, co by mělo zastupitele jakkoliv děsit, ba naopak, máme mírnou radost z toho, že se nám vyvíjí poměrně dobře jak tržby, tak dotace, kde jsme třeba u ministerské dotace o 1 mil. v plusu oproti plánu.

Primátor: já děkuji, jestli kolegové pan kolega Svozil vysvětlí -500 % rozdílu, zda je to dáno matematicky nebo ...

Ing. Svozil: dobrý den, omlouvám se, chyba je na naší straně, je to chyba v tom Excelu, kde nám samozřejmě záporné číslo s rozdílem s kladným číslem zůstalo znaménko mínus.

Primátor: tak děkujeme, bystrému oku kolegy Kaštila a dovysvětlení. Bude upraveno následně v materiálech a můžeme s tím pracovat dál.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 21

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Materiál byl okomentován a diskuse byla vedena v rámci bodu 20.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 22

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Materiál byl okomentován a diskuse byla vedena v rámci bodu 20.

Na podnět Mgr. Kaštila byla upravena příloha č. 1
Návrh usnesení byl doplněn slovem „upravených“.
Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně upravených příloh

Bod programu: 23

Nesouhlas s nabytím majetku z pozůstalosti

Bc. Dobrozemská: dobrý den, bod 23 se týká toho, že v rámci pořádání sociálních pohřbů jsme jako statutární město realizovali pohřeb jednomu pánovi, který zesnul ve fakultní nemocnici, a posléze nás ve dvou vlnách oslovila notářka s tím, zda chceme přijmout dědictví. My jsme se snažili sehnat všechny možné dostupné, respektive spíše nedostupné informace a na základě toho nedoporučujeme zastupitelstvu toto dědictví přijmout.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. nesouhlasí

s vydáním majetku nepatrné hodnoty po zůstaviteli, dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušného notáře o rozhodnutí Zastupitelstva města Olomouce

T: 30. 10. 2023

O: vedoucí odboru sociálních věcí

Bod programu: 24

Prevence kriminality – navýšení dotace na projekt Společnosti Podané ruce, o. p. s.

Bc. Dobrozemská: bod 24 souvisí s prevencí kriminality a bezpečností ve městě Olomouci. Předkládáme zastupitelstvu žádost o navýšení dotace pro terénní programy pro mládež společnosti Podané ruce o.p.s. a přistupujeme k tomu po celé řadě jednání, ať už na půdě komise prevence kriminality nebo na dalších místech, kde jsme řešili zapojení mládeže nebo problémové chování mládeže, ať už v galerii Šantovka, v blízkosti ubytovny na Riegrově ul. a

na dalších jakoby místech navazujících, kde se nám neorganizovaná mládež pohybovala a působila problémově, takže jsme vlastně vedli celou řadu jednání se společností Podané ruce o tom, kde a za jakých podmínek by mohli posílit svoje aktivity tak, abychom vlastně těch negativních projevů mládeže na území města řešili méně, méně s policií a více spíš tou preventivní cestou.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

navýšení dotace na projekt Společnosti Podané ruce o.p.s. o 120 000 Kč, dle důvodové zprávy

Bod programu: 25

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: jsme u závěrečného bodu číslo 25, kterým je volba přisedících soudců tak, jak byly jména z jednotlivých zastupitelských klubů doloženy a zaslány návrhy příslušnému soudu. Máte je v tom konečném výčtu a já tedy poprosím o hlasování k uvedenému seznamu jmen.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2022 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přisedících Okresního soudu v Olomouci paní MUDr. Dagmar Přikrylovou, paní Ing. Zuzanu Martynkovou, DiS, pana Mgr. Ing. Tomáše Sýkoru a paní Mgr. Lucii Tungul, M. A., Ph.D. pro funkční období 2023 - 2027.

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 6 občanů:

Milan Ludvík, Jan Chladnuch, Josef Běhal, Aneta Kučerová (v zastoupení Mgr. Joukla), Pavel Psík (v zastoupení Mgr. Joukla) a Alena Sipeki (v zastoupení Mgr. Joukla).

1. Milan Ludvík: dobrý den, pane primátore, děkuji za slovo. Dobrý den, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych jenom stručně jako zástupce občanské petice, která se zabývala záměrem návrhu sloučení filharmonie a olomouckého divadla na minulém zastupitelstvu v červnu, abych se vyjádřil po tom čtvrt roku zase jménem těch občanů k některým věcem, protože nám samozřejmě ta situace není lhostejná ani dnes a nebude nám lhostejná do té doby, než se nějakým způsobem vyřeší ku prospěchu našich názorů, na kterých samozřejmě stále trváme, že to sloučení je špatný nápad. Vy jste minule na zasedání návrh usnesení, který podali koaliční zastupitelé, přijali většinou, nedali jste ani na názory zhruba 2417 signatářů petice, ať už petice písemné nebo petice na internetu, nedali jste na názor, tedy ti zastupitelé z koalice, na názor odborářů z divadla, ani z harmonie a na další názory VIP osobností, které jsme oslovili jako petiční výbor po celé republice, od pana Suchého až po pana Dr. Jana Vičara a pana Štreita tady v Olomouci. Bohužel. Ale protože se čas vyvíjí a vy jste už dneska slyšeli komentář k analýze, která se chystá v následujících měsících tady vyřešit tento problém aspoň v této první etapě nějakým způsobem, tak já bych za ty občany, kteří jsou podepsáni a za další spoustu lidí, kteří se mě samozřejmě na to ptají v průběhu teď po prázdninách, začal dneska školní rok a ta situace je stále zajímavá pro spoustu občanů, seniorů, studentů, učitelů atd. o čemž už jsem mluvil v minulém příspěvku před čtvrtkem. Tak bych chtěl požádat představitele radnice, nebo přímo pana náměstka Ticháka, až bude analýza probíhat, jestli bychom my jako za občany, nemohli být k nějakému jednání přizváni, nebo jestli si to přizvání k jednání máme zajistit nějakým způsobem sami. To je jedna moje prosba. Jinak bych chtěl komentovat jenom stručně to, že na minulém zasedání se objevilo pár kritických názorů „jedna paní povídala“, protože nebyly konkrétní, k úrovni práce státních zaměstnanců ve filharmonii a divadle, myslím tím hráče, herce, zpěváky a tanečníky. Nikdo neřekl nic konkrétního a mě to jako zástupce občanů mrzí, protože na takovém základu by zřizovatel takových důležitých státních organizací asi neměl uvažovat. Vy máte k dispozici spoustu úžasných kladných hodnocení na výkony, jak v divadle, tak Moravské filharmonie. Připomenu jenom koncerty s panem Měky Žbirkou, přednedávnem koncert na stadionu Sigma, kde všichni zpěváci pochválili a chválili a jsou připraveni kdykoliv s Moravskou filharmonií vystupovat. Připomenu slova současného oblíbeného zpěváka Jana Smigmatora, které pronesl při koncertu s Vojenskou dechovou hudbou olomouckou teď předminulý pátek na náměstí, určitě to všichni přítomní slyšeli, prostě ty instituce jsou drahokamy pro olomouckou kulturu a měly by být zachovány v takové podobě, jak fungují víc jak skoro 80 let, každý sám za sebe skvěle a pomáhají řešit spoustu věcí pro Olomouc a Olomoucký kraj a vlastně i celou Českou republiku v té oblasti kulturní. To je další věc. A třetí věc, už se to tady objevilo teď v krátkém komentáři, spolupráce s krajem. Na minulém zasedání tady několikrát padly během toho tříhodinového jednání návrhy a sliby, že kraj se bude zajímat o kulturu městskou, že proběhnou nějaká jednání mezi radnicí a krajem. Celý týden jsme teď na TV Morava mohli poslouchat pana hejtmána, že kraj je v přebytku hospodaření jednou miliardou. To je tak strašně moc peněz, že bych prosil opravdu jménem občanů, aby co nejrychleji v této situaci, kdy se bude projednávat nějaká analýza, kdy se mluví stále o penězích, které se sníží pro kulturu a tím se dospěje k nějaké lepší kulturní úrovni, čemuž my samozřejmě nevěříme, tak jestli by ta jednání s tím krajem opravdu mohla pokročit do nějaké vážné záležitosti, aby kraj mohl přispívat, nebo aby se zajímal o zřizovatelství třeba jedné z těch institucí a pomohl té kultuře se opravdu rozvíjet tak, jak to máte ve svých prohlášeních, ať už předvolebních nebo povolebních, děkuji.

Primátor: tak já také děkuji, i když jsme krátce limit překročili, tak já si myslím, že to téma je pro toto zastupitelstvo natolik zásadní, že nám pár vteřin navíc rozhodně nevadí. Já jsem rád, že váš názor zazněl, děkuji za něj. Jestli se k němu chce vyjádřit v této chvíli pan náměstek

ještě a doplnit něco, co nezaznělo v té úvodní části zastupitelstva, k té aktuální situaci, určitě budeme všichni rádi za jeho slova.

dr. Tichák: dobrý den, děkuji za slovo, určitě se rád vyjádřím minimálně k těm prvním dvěma bodům, o kterých jste mluvil. První bod je, zda počítáme se zapojením veřejnosti a odborné veřejnosti. Samozřejmě ano. Myslím si, a říkal jsem to i v tom úvodu dnešního zastupitelstva, že vlastně s těmi klíčovými stakeholdery se počítá do těch úvodních workshopů, které by měly proběhnout už v rámci září, takže určitě budeme rádi. Zároveň teda ještě opakuji, že i moje dveře jsou kdykoliv otevřené a že zatím jsem jako nebyl kontaktován nikým, ale pokud to mohu udělat tímto prostřednictvím, tak vás každopádně zvu ke kávě, řekněme, kde se můžeme domluvit tady na té formě toho zapojení vašeho do toho dalšího procesu. Já samozřejmě ta čísla, o kterých jste mluvil, jako vnímám velmi vážně, myslím si, že je dobré, že občanské iniciativy mají své důležité slovo a bez nich by to zadání ani té analýzy nevypadalo určitě tak, jak vypadalo, takže za to taky děkuji. To zadání samotné probíhalo i ve spolupráci s odbory Moravského divadla a Moravské filharmonie, takže myslím si, že postupujeme v jakési součinnosti a vstříc určitě jakoby nějakému kompromisu, který si myslím, že by měl být opravdu přijat napříč politickým spektrem i napříč tedy nejenom zastupitelstvem, ale i veřejností. Co se týče toho druhého bodu, jak jste mluvil o kvalitě, tak tam jenom ubezpečuji, že kdykoliv přicházejí, jako že přicházejí, kritické zprávy, kritické podněty, komentáře, stížnosti dokonce na kvalitu Moravského divadla a Moravské filharmonie, tak nejen já, ale i rada města vždycky reagujeme tak, že stojíme plně za tím, že tady opravdu máme dvě skvělé instituce, jak jste říkal, kterých je potřeba si cenit. V tomto se plně s tímto ztotožňujeme a za těmi institucemi vždycky stojíme a stát budeme. Takže i ty odpovědi potom těm kritikům, kterých se, konkrétně v kulturní oblasti nevyvarujete nikdy, toto samozřejmě, takové kritiky chodí i na opery v Metropolitní opeře. Co se týče zapojení kraje, tak to jsem taky říkal v úvodu, že bude následovat další série jednání ještě vlastně před tím prosincovým zastupitelstvem, kam by se to mělo dostat minimálně formou teda už hotové prezentace, pokud nenastanou nějaké neočekávané okolnosti, které by to zdržely, ale ještě předtím určitě budou, jak jsem říkal, veřejné prezentace těch výsledků analýzy, takže tam vás rádi taky pozveme, děkuji.

Primátor: také děkuji panu náměstkovi, možná jenom doplním, vy jste zmínil ten význam toho kulturního klenotu, který tady máme. Já si myslím, že například to, že jsme se teď vrátili s kolegy z maďarské Pécs, z našeho partnerského města, kde jsme měli možnost zhlédnout vystoupením jejich filharmonie v před 10 lety vybudované nové hale pro místní filharmonii, tak ten náš respekt k naší vlastní olomoucké filharmonii dokládá i to, že jsme domluvili koncert olomoucké filharmonie po dohodě s panem ředitelem v Pécsi v rámci turné Moravské filharmonie na Balkáně nebo na jihu Evropy, takže snažíme se mít Moravskou filharmonii jako součást kulturní diplomacie, která napříč těmi velkými evropskými kulturními metropolemi je naprosto běžná a standardní, takže po koncertech v Krakově, přijde i Chorvatsko a Maďarsko a samozřejmě to jsou věci, které nás budou také rozpočtově něco stát, ale předpokládám, že v rámci rozpočtu na příští rok se i tyto aktivity podaří zdárně financovat a že to je jakýsi bonus našim filharmonikům k tomu umět moci prezentovat své umění nejenom v rámci regionu Olomouckého kraje, ale s mezinárodním přesahem. Takže tolik jenom na krátké doplnění a pokud nemá nikdo z kolegů ze sálu zastupitelského ještě k tomuto podnětu, tak máte možnost tedy využít ještě krátké repliky na vaše vystoupení v sále.

M. Ludvík – replika: já jsem si nechal na závěr v té replice pozvání na dnešní zahajovací koncert Varhanního festivalu, který před 55 lety vznikl taky na půdě Moravské filharmonie, když ho založil pan Šindler. Englerovy varhany v kostele svatého Mořice jsou spraveny, restaurovány. Já věřím, že se toho zahajovacího koncertu zúčastní spousta politiků zde přítomných, těch koncertů je více. Tak jenom, abychom si všichni zase uvědomili, že nebyť Moravské filharmonie, tak o tomhle tom varhanním festivalu nikdo neví, ani v Evropě, ani v naší republice, protože by se bohužel nekonal. Přeji jinak příjemný zbytek dnešního dne.

2. Jan Chladnuch: úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: také děkujeme za váš příspěvek, nevím, jestli v této chvíli, protože nemáme tady příslušnou gesční paní náměstkyni, která má na starosti majetek a oblast sportu, jsou tady zástupci vedoucího odboru, ale teď se dívám zda k tomu jsou schopni nějak reagovat, zatím asi v této chvíli takto z pléna ne, ani nikdo jiný z náměstků také v této chvíli asi neumí

zareagovat přímo takto z pléna, takže vaše vystoupení bude zaznamenáno, pakliže tam z tohoto záznamu vyplyne nějaký konkrétní jasně explicitně definovaný požadavek na vypořádání, tak s ním bude naloženo podle zákona předpokládám.

3. Josef Běhal: vážení zastupitelé města Olomouce, pocházím z místní části Droždín, ve které žiji v podstatě už od narození. V Droždíně žije zhruba 1300 obyvatel a je zde zhruba 350 čísel rodinných domů, což ukazuje na poměrně velkou část, dle rozlohy odhaduji, že jsme asi čtvrtou největší částí města Olomouce. S tím souvisí také, ale jako o tuto rozlohu tj. chodníky, komunikace, zeleň a jiné se starat, jak zajistit také důstojný život občanům Droždína, aby Droždín nebyl jen noclehárnou. Droždín je v podstatě dopravně, tj. auty velmi zatížen, chybí východní tangenta, provoz je nyní zhruba 8 - 10 tis. aut za den. Hlavní trasy mají podobu ležatého velkého písmene H, mezi jehož hlavními větvemi vede spousta menších propojovacích cest a chodníků. Již od roku 2013 stále žádám na komisi místní části, aby byly chodníky na ulici U Cihelny opraveny. Zatím byla opravena pouze jedna strana chodníku, na druhou stranu ale stále nejsou finance, i když i ta se snad v blízké době opraví. Udivuje mě ale to, že tak dlouhou dobu se to řeší. Při počtu obyvatel Droždína, jak jsem řekl v úvodu, dle zákona o rozpočtovém určení daní obyvatelé Droždína přispívají částkou 21 mil. Kč do rozpočtu města, a to pouze jako položka jedna, nepočítám položku daně z nemovitostí. Jak jsem zmínil v úvodu, jsou v Droždíně další propojovací uličky, bohužel jsou ale z větší části hliněné, za mokra blátivé a také neosvětlené, případně zarostlé trávou. Tento stav je v podstatě stálý. Peníze, které komise dostane asi 300 000 Kč za rok na opravu chodníku a nějakou částku na estetizaci, tyto spolkně oprava stávajících chodníků, které už také dosluhují a na nové chodníky, které je třeba realizovat, už nezbude. Jakým způsobem chce toto město v Droždíně řešit? Z finančních současných částek navíc při současné inflaci je to neřešitelné. Magistrát na Nový rok uspořádal ohňostroj. Je potřeba? Na radnici jsou jedny sluneční hodiny. Nechaly tam postavit ještě druhé. Jsou pěkné, ale byly potřeba? Magistrát v minulých letech koupil Andruv stadion za 145 mil. Kč. V čem tento stadion slouží občanům Droždína? Město v minulých letech, myslím devadesátá léta, prodalo poměrně dosti pozemků v Droždíně. Vrátily se tyto peníze do Droždína? A ptám se, prodal magistrát v současné době nějaké pozemky v katastru obce Droždín a vrací se tyto peníze k využití zase pro jeho občany? Za odvoz odpadu občané v Olomouci v současné době platí 804 Kč, což je nejvíce z okolních samostatných obcí. Jistě magistrát nyní nechává opravit střechu školy, jistě nebude to malá částka, ale sousední samostatná obec Samotišky již má na škole opravenou střechu, přistavěla tělocvičnu a nyní školu zatepluje. Když se podívám na samostatnou obci Bukovany a Bystrovany, tak je tam pěkně upravená náves parkovacími místy a vyřešena doprava. Magistrát sídlí v pronajaté budově Namiro. Kolik nyní platí za pronájem této budovy za rok? Nyní nám venku poměrně dosti oproti minulosti napršelo. Tráva nám povyrosla a taky v Droždíně už je vysoká, ale neseče se. Jak město stanovuje periodu sečení? Pevně podle času, nebo podle toho, jak prší, anebo svítí slunce? Se sečením trávy jsou stále problémy. V minulosti, to byly roky 2020 a 2021, se v Droždíně řešilo pod názvem „řešení návsi“, jak postavit tělocvičnu pro místní školu. Byli 3 návrhy. Každý měl svá pro a proti a těch několik málo lidí, co bylo přítomných, vybralo návrh s řešením u školy, což v náhledu, jak bylo prezentováno, sice vypadalo pěkně, ale tělocvična byla malá a o nějakém multifunkčním řešení nemůže být řeč. Navržená tělocvična by měla mít rozměry 19 × 8 m. Z pohledu ze silnice a z cesty pod rybníkem už by to tak pěkné nebylo, narušovalo by to volný prostor u kříže a došlo k likvidaci blízké zeleně a současně malé venkovní hřiště ve škole by bylo zlikvidováno. Droždín by si snad zasloužil větší až přímo multifunkční tělocvičnu na rehabilitaci, posilovnu, saunu a jiné wellness a kulturní využití. Současně tímto také zvu zastupitele, kteří mají zájem na procházku po Droždíně a podívání se na ony neudržované uličky a chodníčky. Samostatně se můžete projít po chodníku ulice U Cihelny v celé její délce, nejlépe v pracovní dny za mokra či deště v čase od 6:30 do 8 hodin, případně od 15 do 16:30. Snad tím občany Droždína lépe pochopíte. Děkuji vám za pozornost.

Primátor: tak já také děkuji panu Běhalovi za jeho příspěvek, který si myslím zejména ti zastupitelé, kteří jsou tady z Droždína, dva členové komise městské části, dokonce její předseda, určitě se zájmem vyslechli, protože ne každý zastupitel může o problémech v Droždíně vědět vše a minimálně tolik, co naši kolegové zastupitelé, takže to jenom taková

poznámka na to, že určitě v zastupitelstvu máme aktivní Droždíňáky a koneckonců kdybychom neměli, tak se neopravuje teď za 7 mil. střecha a další projekty, které jsme dnes schvalovali, zejména výkupy pozemků pro úpravu zelených ploch a podobně, což jsou všechno reakce, které občané prostřednictvím své komise přenášejí na radu města a potažmo na zastupitelstvo. Já teď nevím, protože ten rozsah těch podnětů byl tak široký, zda jsme schopni teď z pléna, já jsem si nestihl udělat poznámky, reagovat na vše, od sečení trávy přes investiční akce, takže ten podnět je zaznamenán a určitě se s kolegy z komise městské části potkáme. Já se přiznám, že situaci ve vámi zmiňované ulici U Cihelny také neznám, a to si myslím, že Droždín čas od času i s panem předsedou nebo s kolegou Rostou Haincem jsem procházel a projížděl při různých příležitostech několikrát, ale máme tady několik stovek kilometrů ulic, takže si nepamatuji stav každé z nich, ale se svým příspěvkem se hlásí pan investiční náměstek Tichý.

Mgr. Tichý: děkuji, já jsem taky nezaznamenal nebo nepamatuji si všechny části vašeho příspěvku. Říkáte chodníky, zeleň, tělocvična, wellness vám tam chybí. Jenom mě mrzí, že nezaznělo, že v Droždíně, například opravujeme, pan primátor to zmiňoval, děláme novou střechu základní školy za 7 mil. Kč...

J. Běhal: to jsem říkal.

Mgr. Tichý: říkal? Omlouvám se, tak jsem to přeslechl. Opravujeme vlastně jenom dvě střechy na dvou základních školách v tomto roce, z nichž jedna je právě v Droždíně. Snažíme se aktivně ve spolupráci s komisí městské části řešit výkupy pozemků pro cyklostezku Samotišky - Droždín - Bystrovany. Nevím, jestli mě ještě doplní zástupci KMČ, ale nezaznamenal jsem, nepamatuju si všechny části, co jste teď zmínil, paní náměstkyně mi tady ukazuje, že jsme v Droždíně za poslední 3 roky investovali 12 mil. Kč, pardon za 4 roky 12 mil. Kč v investicích, nikoliv v provozu.

V. Prášil: dobý den, já jenom vlastně teď můžu dát zapravdu panu Běhalovi, samozřejmě ty chodníky, máme tam rozsáhlé chodníky, které postupně spravujeme za ty finance, které dostáváme. Víím, že pan Běhal chodí vlastně pravidelně na naši komisi, pravidelně o to žádá. Byly tam nějaké přednostnější části, kde chodí vlastně více děti do školy, tak proto jsme spravovali letos tady tento chodník, určitě se budeme snažit vlastně v dalších letech, pokud to půjde, tak vlastně udělal ten chodník tam, ale je to v nějaké větší délce a vyčlenit vlastně upřednostnit nějakou opravu je asi taky špatně, takže bychom to měli začít postupně spravovat. Čekalo se taky vlastně, jak dopadne kruhový objezd, tam odtud by se to dalo spravovat, protože tam odtud je ten chodník nejhorší, ale zatím tato akce je odsunuta, jestli ne úplně navěky, takže uvidíme, určitě se budeme na komisi domlouvat a budeme na příští rok, určitě tam nějaké finance na tuto část taky dáme. To, že se tam vlastně, říkáte, že se spravila na druhé straně, tak to bylo v minulých letech, kdy to bylo z nějaké té mimořádné částky, kde se tam vlastně podařilo aspoň na jedné straně ty chodníky udělat. A to že se město snaží vykoupit nějaké pozemky, teď vlastně ve středu máme komisi, tak tam možná uslyšíte, jestli přijdete, určitě to bude v zápise, co teď město vlastně do toho bude investovat, aby koupilo vlastně možná pro rekreační účely vlastně nějaké pozemky, takže určitě se to tam projeví taky.

Primátor: tak děkuji panu předsedovi komise a panu zastupiteli, já bych jenom ještě možná zmínil jednu věc, která mě potom mrzí v těch zjednodušených propočtech, kolik přinesli občané Droždína do městského rozpočtu, kolik si můžou dovolit financovat sousední obce. Vííte urbánní ekonomika, to je věc, která se příliš v našich končinách, v našich krajích moc nepromítá. My jsme se tomu chtěli kdysi ještě s panem náměstkem Pejpkem trochu víc věnovat, právě aby ty propočty dávali jednotlivým komisím městských částí nějaký ucelenější obrázek o tom, z čeho se skládá městský rozpočet, jak se vlastně ve svých nákladech rozpadá na ty jednotlivé městské části. Protože jedna věc je říct, máme tady 20 mil. každý rok a vy jste nám tady za 3, 4 roky dali 17 mil. zpátky. Pokud bych ale s touto logikou se díval na Samotišky a podobně, tak bych se musel ptát jako, proč lístek do divadla, do filharmonie pro občany Samotišek, Bukovan a podobně stojí stejné peníze jako teda pro občany Olomouce, proč nám tyto obce nepřispívají, proč dáváme 200 mil., přes 200 mil. na příspěvkové organizace tohoto typu, proč dáváme 400 mil. na městskou hromadnou dopravu, kterou bezesporu z velké části využívají občané těchto přilehlých obcí a ta ekonomika a návratnost

takovýchto spojů by znamenala, že ten lístek z těchto oblastí nebo z těchto městských částí nebo obcí do města Olomouce bude stát 80, 100 Kč. Tzn., takto je potřeba dívat se na regionální centrum, které zároveň financuje provoz právě zmíněné školy z toho velkého balíku peněz a další investice. To, že čistit a udržovat komunikace v Droždíně pro technické služby je násobně dražší než jezdit s technikou po samotném městě určitě nemusím zdůrazňovat. Takže já bych byl rád, kdybychom se tak nějak společně dívali tou optikou toho, co si město může dovolit u všech městských částí. Nemyslím si, sám za sebe si nemyslím potom, jak se často bavím s kolegy právě z Droždína, že by Droždín byl nějakou Popelkou, opomíjenou městskou částí, a to, že tam máme co zlepšovat, tak je na té spolupráci, ale investic za miliony nebo desítky milionů korun do veřejné infrastruktury a do veřejných prostranství máme prakticky ve všech městských částech spoustu.

Ing. Bc. Hainc: hezké odpoledne, vážený pane primátore, milí kolegové, kolegyně, vážený pane Běhale. Děkuji, že jste vystoupil tady na zastupitelstvu, za ten váš příspěvek. Vy jste v podstatě asi, jak tady byl pan Chladnuch oceněn, tak chci jenom říct, že pan Běhal aktivně chodí na ty všechny naše komise, dlouhá léta se aktivně zapojuje jako občan a já jenom bych odpověděl asi to, co se týkalo toho minulého volebního období. Vy jste tam zmiňoval tu trávu v tom roce 2020, 2021 tam byl problém s tím, že byla vybraná firma, která vlastně nedodala to, aby se ta tráva posekala, proto tam vlastně došlo k tomu, že ta seč byla vlastně opožděná, tráva přerůstala do metrové výšky. Co se týká studie návsi, která byla vlastně v roce 2020 a 21, v podstatě tam jsou i na webu Olomouce všechny ty 3 varianty jakoby zanesené, není to tak, že by se všechny ty varianty zrušily a zůstala jenom ta jedna u té školy, ale prioritně tak, jak to bylo na tom veřejném projednání s občany a se základní školou a i z vyjádření pana ředitele mateřské školky ze Svatého Kopečku, tak vlastně byla ta priorita nebo to řešení tělocvičný právě k té škole tak, aby vlastně měli tu nejlepší možnou dostupnost ty děti, ale co se týká jakoby celkově té návsi, tak tu jsme řešili i proto, aby se vlastně až po nás přijdou další do té komise, aby vlastně mohli v něčem navázat a vlastně postupně těmi dílčími kroky vlastně upravovat ty věci tak, jak vlastně ještě čeká se na nějaké to projednání a doufám veřejné projednání Horních Úlehel. A co se týká chodníku tak vlastně tam u vás, to vy víte, že vlastně se opravila ta jedna část, ta druhá část, tam byl problém s tím, že vlastně se řešil ten kruhový objezd a tam vlastně mělo být u toho kruhového objezdu dodělaných nějakých 100 m chodníku nového a pak se mělo navázat, anebo vlastně začít od autobusové zastávky, která se vlastně v loňském roce opravila. Tak to jen, co jsem tak postřehl z toho vystoupení, jinak děkuji.

Primátor: tak já také děkuji za reakci kolegů, stejně tak děkuji panu Běhalovi za jeho podněty, které jak jsem řekl, budou zaznamenány a ve spolupráci příslušných odborů a komise budou nějakým způsobem vyhodnoceny. Nejsme tu od toho, abychom slíbili, že všechny problémy, které teď zazněly, vyřešíme mávnutím proutku, protože samozřejmě ty věci často mají svůj logický řád a časový sled, protože například jenom projektová příprava těch projektů mnohdy trvá rok, dva podle náročnosti a podle toho, pokud vůbec máme vypořádány majetkoprávní vztahy. Každopádně, jelikož rozprava proběhla, vám podle jednacího řádu náleží možnost repliky, nebo vyjádření se na to vystoupení, dvě minuty času jsou vaše, chcete-li je využít, není to povinnost ani podmínka.

J. Běhal - replika: no já tak docela s vámi nesouhlasím, že to, protože lidé srovnávají, lidé žijí v Droždíně a dívají se, jaký je život v okolních obcích a nikdo nežije ... vidí, že tam se ten život..., že se ty obce rozvíjí, rostou a zlepšuje se tam prostředí a v Droždíně to tak bohužel není, nemůžu to tak potvrdit. Že investujete, to já vám neberu, že se tam něco investuje, ale určitě by to šlo udělat. V současné době máme velkou inflaci, zdražili se práce, všechno, takže ona ta částka 300 000 už taky stačit nebude. Protože jestli se udělalo, řeknu příklad, 300 m chodníku z těch částek, tak se teď udělá třeba jenom 100 m. Možná to říkám špatně, ale asi tak nějak. Takže ono to není tak úplně docela, jak jste říkali, že dáváte peníze. To jo, ale je potřeba, aby lidé, když srovnávají okolní život v okolních obcích, viděli, že taky v tom Droždíně se to taky zlepšuje, bohužel to tak není a z Droždína, jak jsem říkal, tam v tom úvodu se asi stává noclehárna, protože tam není možno..., žádné kulturní zařízení tam solidní není. Před rokem 1989 se třeba už projektovala tam tělocvična v místě Gregoráku, kde vlastně to padlo,

protože tam se v současné době postavily rodinné domky a je to pryč. Takže ta možnost už padla. To je asi všechno zhruba.

Primátor: dobrá děkuji za toto doplnění vašeho vystoupení. Jelikož jsme měli přihlášené ještě další 3 občany z řad veřejnosti, kteří měli být zastoupeni právním zástupcem, který se ale telefonicky mně osobně omluvil z toho dnešního jednání, já myslím, že je asi jasné, že paní Kučerovou, pana Psíka a paní Sipeki měl zastupovat pan Mgr. Joukl ve věci pokračujících převodů družstevních bytů, tak jsme se s panem magistrem Jouklem dohodli, a jelikož tu není dneska také gesční paní náměstkyně, že pouze odtlumochím to, že dochází k těm postupným naplňování usnesení zastupitelstva z minulých let. Ten projekt běží tak, jak bylo dohodnuto v té podobě převodů vlastnických podílů na jednotlivých bytech a předpokládám, že se následně, jakmile se to dokončí a začnou řešit i ty převody garáží a dalšího příslušenství, nevím přesně, co už tam bylo součástí těch převodů a tam předpokládáme, že zase to bude v nějaké úzké spolupráci jednotlivých spoluvlastníků těch bytových domů a města jako takového. Takže toto vystoupení tedy pro dnešek odpadá a předpokládám, že bude tématem některého z příštích bodů Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, který tímto uzavírám a děkuji zástupcům veřejnosti za jejich příspěvky a můžeme se tedy vrátit k uzavření dnešního zastupitelstva posledními dvěma body.

Bod programu: 26

Různé

Mgr. Kovaříková: dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych chtěla poprosit o promítnutí takové krátké, ne prezentace, dvou obrázků. To jsou dvě fotky pořízené 31. srpna letošního roku ve městě na náměstí Hrdinů nebo v jeho okolí před prodejnou Dopravního podniku města Olomouce, což je vidět. Já bych si dovolila jenom připomenout, že vlastně spokojenost občanů s jejich životem je tvořena spoustou drobných malých zážitků, malých drobností, které ovlivňují vlastně jejich kvalitu života. Mezi ty drobné střípky patří souběh dvou událostí, a sice zvýšení cen jízdného v dopravním podniku za městskou hromadnou dopravu a zároveň začátek školního roku, kdy se nakupují časové jízdenky. Souběh těchto dvou okamžiků byl jistě znám dlouho dopředu, nicméně stalo se, že právě v den největšího náporu jízdének chtivých cestujících a můžete vidět na prvním obrázku, že vlastně v sídle dopravního podniku, v sídle ne, ale v kanceláři Dopravního podniku na Legionářské ulici jediný automat, kde se daly pořídit časové jízdenky, zejména teda pro žáky a studenty, kterým začínal školní rok, byl mimo provoz. Ze tří okýnek, která jsou v kanceláři tady na Legionářské ulici, byla v provozu pouze dvě. Fronta, kterou vidíte na obrázku, je taková střední, v jednu chvíli stáli lidé téměř až do křižovatky. Na jednu stranu lze namítat, proč si občané nebo cestující nechávají nákup jízdének na poslední chvíli, ale tohle je v podstatě prosté konstatování, dokud mohou, tak si jízdenky mohou kupovat na poslední chvíli. Takže můj příspěvek spíše směřuje jako lehká kritika vlastně naší akciové společnosti dopravní podnik, který nebyl schopen na ten poslední den, kdy se očekával nápor, zajistit teda funkční automat na jízdenky, plný provoz okýnek, kde se dají kupovat jízdenky. Lze namítnout, že lze jízdenky samozřejmě koupit přes e-shop, já se spíš pozastavuji nad tím, proč aplikace, která je na nákup jednorázových jízdének, neumožňuje nákup těch jízdének dlouhodobých, měsíčních a delších, proč se tyhle ty jízdenky musí nakupovat přes prostředí e-shopu, které není tak uživatelsky přívětivé, já jsem ho využívala minulý rok několikrát a opravdu ten nákup přes to není komfortní. Člověk, když si chce zkontrolovat, jestli má ještě platnou jízdenku, musí se přes internet přihlásit přímo do prostředí toho e-shopu a tam někde hledat, jestli teda ještě ten kupon je platný nebo není. Takže můj dotaz taky je, proč nemůže být součástí té aplikace na nákup jednorázových jízdének rovněž nákup jízdének dlouhodobějších, které by třeba mohly mít cestující po ruce. Takže tolik jenom takový lehký postřeh teď z konce prázdnin a ta kritika, která v té frontě na jízdenky zaznívala na účet města, protože občané teda moc nerozlišují třeba dopravní podnik versus vedení města, opravdu nebyla moc lichotivá, takže bylo by dobré, abychom si tohle, nebo si dopravní podnik tohle to uvědomil do budoucna, aby tyto situace nenastávaly, děkuji.

Primátor: také děkuji za ten příspěvek, dívám se, ale nikoho z Dopravního podniku..., máme tady zástupce, teď jsem ho zaregistroval, tak ho poprosím o reakci tady na mikrofon.

Ing. Tříška (DPMO): dobrý den, děkuji za možnost příspěvku nebo reakce na ten příspěvek, který zazněl. Prvně bych chtěl konstatovat, že my jsme byli připraveni na zvýšený nápor cestujících, kterým jsme umožnili to nejuživatelštěji přívětivé přejítí na nový tarif, a to v podstatě až do posledního dne před změnou tarifu stávající ceny, až od 1. září nové ceny. Měli jsme 100 % prodavaček našich, kterým patří absolutorium, jak to zvládali v tom týdnu minulému, kdy ty nákupy kulminovaly. Měli jsme 100 % prodavaček na místě. Ta zmíněná třetí přepážky na Legionářské, ta je určena pro dlužníky Dopravního podniku, nikoliv pro předplatitele, tam opravdu kupony už řadu roků neprodáváme. A co se týče toho automatu, který byl odstaven mimo provoz, tak to bylo zcela cílené a nezbytné, protože v době, kdy byl pořízen ten snímek, tam je vidět, že už programátor dodavatelské firmy začal instalovat nové nezbytné vylepšení na přechod na ten nový tarif od 1. září a následně po uzavření všech přepážek bylo nutné zaktualizovat všechny číselníky v našem přepážkovém předprodeji a v e-shopu tak, aby prvního naběhly ve všech systémech správné a nové ceny a nedošlo k tomu, že zákazník buď by ještě večer v e-shopu například nedostal kupon v původní ceně a naopak po půlnoci už ve staré ceně. Takže my jsme vnímali to, že změna tarifu přinese zvýšenou poptávku po kuponech, že cestující to nechají na poslední chvíli, proto jsme dovolené našich prodavaček usměrnili takovým způsobem, abychom v tom posledním týdnu a v tomto týdnu byli opravdu v 100% pracovním procesu a na značkách. Co se týká mobilní aplikace, tak samozřejmě my máme v úmyslu ji rozvíjet nejenom na jízdenky, ale i na kupony, aktuálně máme inspiraci v podobě krajské aplikace mobil OK, ze které čerpáme mnoho zkušeností, čemu se v budoucnu například vyhnout a jak to udělat v duchu vize dopravního podniku. Takže tolik asi za mě k tomu, co se minulý týden odehrávalo a bylo to ve zvýšené míře, protože v září standardně čelíme náporu žáků základních a středních škol, rodičů, ale tentokrát na všechny tarifní kategorie prostě přiběhli na poslední chvíli a dělali jsme, co šlo.

Primátor: takže děkuji, pane inženýre, za dovysvětlení, zda paní zastupitelka má ještě nějaký dotaz doplňující nebo dovysvětlení k tomu?

Mgr. Kovaříková: ne já nemám, asi jenom doplnění z mojí strany, vy jste říkal, že ten automat byl vypnutý zcela cíleně. Měli jste nějak zmapováno, nebo nějakou představu o tom, že kdyby ten automat jel do konce a byl vypnutý 1. září, jestli těch lidí by před tím 1. září jej nepotřebovalo více, než po tom 1. září. Jestli třeba to nešlo udělat tak, že by do konce srpna byl a 1. září by se tedy přeprogramoval.

Ing. Tříška: takže já jenom doplním, přes ten automat jeho ve všech těch dnech, kdy došlo k té kulminaci, a to začalo už v pondělí a pokračovalo to samozřejmě k jedenatřicátému neustále drobnými nárůsty těch transakcí. Automat sám zaznamenával v těch dnech kolem 30-40 nákupů, takže nějaká 3 % z celkového objemu transakcí. Tu drtivou část opravdu odbavila naše děvčata na prodejnách a to jeho vypnutí bylo zcela asi zanedbatelné na to, co by se odehrávalo na přepážkách, kdyby byl v provozu.

Primátor: tak já děkuji, pane inženýre, vy sám dobře víte, že někdy boj se silou sociálních sítí nelze zkrátka vyhrát ani tisíci věcnými argumenty. Holt někdy se sociální sítě přenášejí i na půdu a jednání tohoto zastupitelstva, nicméně to nebrání tomu, aby se zastupitelé zcela oprávněně ptali, kladli otázky a dostali na ně odpovědi. Já jsem rád, že jste byli na tuto otázku připraveni, za to vás chválím. A teď máme takový drobný technický, nikým zle nemyšlený posun, kdy se paní Dobrozemské nedařilo přihlásit, ale po přihlášení z velína skočila na první příčku, čímž bychom mohli říct, že neoprávněně byla zvýhodněna, takže jestli to nehoří paní náměstkyně, tak já dám slovo původně přihlášeným a trpělivě čekajícím.

Mgr. Machová: já mám připomínku k parkování, respektive dva dotazy. První dotaz směřuji k parkovacím domům. Chtěla bych se zeptat, zda město má nějaké vize, nějaké cíle a chce budovat parkovací domy. Pokud ano, byla bych ráda, kdybyste nás s tím seznámili, protože se na mě obrací občané s dotazy právě tohoto typu. A druhý dotaz zaměřuji na výši poplatku. Schválená parkovací politika vyvolala řadu emocí a vy jste určitě ti první, na které se obrací občané, rezidenti i ti, kteří nejsou rezidenti. Já bych se chtěla zeptat, zdali budou tyto poplatky, které občanům připadají přísné a tvrdé, zdali budou po nějakém čase

revidovány, případně upravovány. To je také častý dotaz, ten jste asi také slyšeli, zdali dojde k revizi a chtěla bych se zeptat ještě, nebo chtěla bych to uzavřít možná tím, nechám to na těch dvou dotazech, myslím si, že město by mělo mít parkovací politiku i z bezpečnostních, dopravních i finančních důvodů, tam určitě stojím za vámi, nicméně si myslím, že by ta parkovací politika měla být přijata alespoň určitou místní skupinou občanů, pokud ne všemi, tak určitou skupinou a pro ostatní by měla být srozumitelná. Mám za to vzhledem k těmto častým dotazům, že srozumitelná pro ně není. I dotazy typu, „já zaplatím a nebudu mít stejně kde parkovat“, lidi mezi sebou šíří různé hlášky, různé zvěsti a myslím si, že by bylo vhodné, aby se zopakovali postupy, přístupy, zdůvodnění, proč je ta cena tak vysoká a jaké možnosti občané ve městě mají.

Primátor: tak děkuji za ten podnět, určitě správný v tom aktuálním dění kolem parkovací politiky a já dám slovo panu náměstkovi Pejkovi, aby se pokusil alespoň z toho prostoru, co tady máme připravený zodpovědět vaše dotazy a zároveň dotazy také od občanů, protože nám jich také chodí řada.

Ing. arch. Pejpek: děkuji za ty dotazy, takže po řadě - parkovací domy. Na poslední radě města jí prošel materiál, respektive bod, který se věnoval přímo tady téhle té problematice. Bylo tam i vyhodnocení několika lokalit se závěrem, že byly vytipovány 3 lokality, kde bude probíhat projekční příprava parkovacích domů. Já doporučuji asi prvně se podívat na ten materiál a jeho závěry a velmi rád potom doplním, jako pokud z toho vyplynou nějaké další dotazy. Jenom bych chtěl říct sám za sebe, že ten materiál nepovažuji v tuhle tu chvíli za uzavřený, protože sám úplně nejsem spokojený s výsledky toho mapování a úplně nevzdáváme zájem najít ještě jiné typové možnosti, než jsou jenom parkovací domy. Druhá věc - poplatky, zda bude revize. Když jsem zdědil tady tu problematiku, myslím si, že to bylo v lednu tohoto roku, tak jsme udělali takové poměrně jako široce obsazené setkání, jsem si téměř jistý, ale já mám děravou paměť, ale jsem si téměř jistý, že jsme zvali všechny zastupitelské kluby na tu schůzku, kde jsem chtěl, abychom si všichni potvrdili ty základní východiska té parkovací politiky. Já si tam pamatuju za koalici, že tam byl pan náměstek Bačák, paní Ferancová a jediní, kdo jsme vlastně měli dílčí připomínky, tak jsme byli z našeho klubu. Já to teďka nechci říkat jako nějaké alibi, ale je třeba postupovat v nějakých racionálních krocích a pokud na začátku tohoto roku tam proběhla nějaká, jako kdyby verifikace toho, že se pokračuje tímhle tím směrem, tak ta parkovací politika se tím směrem připravuje a co se týká přesně toho vašeho dotazu, ano počítám s tím, a já vám teď neřeknu ani to datum, ani tu metodu, ale počítám s tím, že to budeme samozřejmě průběžně vyhodnocovat, budeme muset vyhodnotit v nějakém rozumném časovém odstupu i tu první etapu, tzn. to áčko plus béčko a pokud bude možné z toho už třeba promítnout nějaké zkušenosti do céčka, to vám teďka neřeknu, ale v zásadě ano, počítáme s tím, nechci říct revizi, ale minimálně s kontrolou, jako kdyby toho plnění těch cílů. Co se týká srozumitelnosti, tak tady beru zcela jako, ano já jsem taky nespokojený s komunikací v té věci, my jsme udělali na jaře výběrové řízení na PR agenturu, která to má komunikovat a výsledek je bohužel takový, že informace šly ven ten den, kdy se ta parkovací politika spouštěla. A to je naprosto špatný výsledek. Takže uvidíme, jak se nám podaří, jako kdyby to vyhodnotit s tou agenturou, zda budeme pokračovat spolu dál či ne, ale taky to pokládáme za varující, jakým způsobem ta informovanost teďka proběhla.

Mgr. Machová: děkuji

Primátor: tak já myslím, že to je téma, které ještě bude budit emoce a bude předmětem přestřelky na zastupitelstvu, stejně jako je i předmětem přestřelky v rámci rady, myslím v dobrém slova smyslu přestřelky názorové, protože samozřejmě tohle není o politických dresech, tohle je o názorech jednotlivých občanů a napříč politickými stranami se třou občané o to a zastupitelé o to, v jaké míře tu politiku vlastně implementovat, v jakém rozsahu, na koho má dopadnout a zaznívají názory v těch vzrušených diskusích, zaznívají právě ty názory obou těch spekter, tzn. od toho „dělejte ji co nejtvrdší, ať už konečně Olomouc něco s redukcí nebo s omezením parkování a tím pádem umožnění parkovacích míst pro rezidenty, dělá“ až po ten druhý extrémní názor „nedělejte vlastně vůbec nic, protože jenom taháte peníze z lidí“ a jenom doplním pana náměstka, ty parkovací domy, o kterých jsme se bavili, jsou v tom materiálu, který prošel radou 3, když tak mě doplní pan

náměstek investiční, ale myslím si, že to je Poupětova za Flórou, to parkoviště vedle trati, ta zadní část, potom tam je parkovací dům na Hynaisové, který má dokonce stavební povolení v návaznosti na stavební povolení na rekonstrukci zimního stadionu a ten třetí parkovací dům tuším je v Hodolanech naproti kasinu, ten trojúhelník toho parkovacího místa, to stávající parkoviště u křižovatky na Lipenské ulici. To jsou lokality, které už byly součástí v minulém volebním období toho konceptu parkovacích domů a nebudily nějaké zásadní emoce nebo zásadní odpor od občanů, jako tomu bylo třeba například u III. etapy tramvajové trati a podobně, takže to jsou ty místa, které teď mají projít nějakou přípravou projekčních činností, tam kde ještě projekty nebyly zahájeny. Takže děláme na tom, co můžeme, samozřejmě nejsme schopni reagovat na všechny nápady, které zaznívají, ať už z úst občanů, ať už z úst některých zastupitelů. Město zkrátka a dobře nemá pozemky, které se zprivatizovaly, na parkovací politiku a na nápor jsme se možná měli tak jako jiná města připravovat v urbanistickém rozvoji města, když se schvaloval původní územní plán někdy před 10 lety. Teď to taháme tak trošičku jako z rukávu a nemáme moc prostoru, protože prostě 10 let se nedá vymazat a holt jako to, že nemáme pozemky, anebo bychom je museli nakupovat, abychom cokoliv budovali, je velký problém, ale ono se ukáže vlastně, jestli ta parkovací politika jako taková nebo vůbec parkování je služba, která má nějaký racionální ekonomický základ. Protože bude-li a má-li ho a není-li to jenom prostě trvale dotovaná služba, tak se objeví možná i soukromé investice do této oblasti, což je jedna z věcí, kde by město mohlo vycházet vstříc investorům v tom zbytku málo pozemků, protože tuším je v parkovací politice myslím 19 lokalit a i to je jedna z věcí, kterou se chceme ubírat, ale musí to dávat smysl těm investorům.

Ing. arch. Pejpek: jenom doplním, že i takové projektíky už se jakoby..., jako první vlašťovku jsem viděl už na papíře.

Primátor: ale jsou to investice a holt to trvá. Dá se říci, že nikdy se dřív než za 5 let takový projekt nedotáhne, pakliže třeba ještě nemá dořešené podklady v územním plánu, tak to může být klidně i víc než 5-10 let třeba, takže proto jsme se soustředili na ty první 3 lokality, kde počítáme s tím, že by do toho šlo město, ale zase si řekněme na rovinu, co je potom prioritou v městském rozpočtu. To tady myslím všichni kolegové, co už tady sedí pár let, tak ví, zda oprava školy, nebo parkování pro auta. Dobře, takže jestli to takto můžeme uzavřít, informování o tom samozřejmě budete, ty projekty jsou součástí investiční komise, která se jimi dál bude zabývat, předpokládám, že to skončí s největší pravděpodobností také na komisi architektury, protože sám osobě ten parkovací dům tak, jak si ho představíme, není nic krásného, zejména ty, které navazují na historické centrum města, tak by měly splňovat nějaké elementární architektonické požadavky městem definované, což zase může znamenat nějaké dílčí protažení celé té doby přípravy.

Mgr. Machová: děkuji za odpověď, jenom dovětek. Myslím si, že ty soukromé subjekty mnohé umí některé věci lépe a dělají se jim snáze, než veřejné správě, s tím souhlasím.

RNDr. Holpuch: děkuju za slovo, já jsem se přihlásil do Různého se stejnou problematikou jako Eva Machová, čili pakliže se paní náměstkyně Dobrozemská nebude zlobit, jinak bych jí dal samozřejmě jako ženě přednost. Není to překvapivé, že tady v bodě Různé debatujeme parkovací politiku, protože přestože jsme ji dnes na pořadu zastupitelstva neměli, je to patrně proto, že není vůbec jasné, zda ji někdy na jednání zastupitelstva budeme mít, ta parkovací politika je postupně zaváděná formou nařízení rady města a nikoliv formou vyhlášky, kterou schvaluje zastupitelstvo, proto si myslím, že je logické, že se o ní bavíme právě teď, byť v bodě Různé. My jsme si v tom prázdninovém vydání Olomouckých listů přečetli rozsáhlý článek, ze kterého nám vyplývá, že vedení města se shodlo na parkovací politice jako celku. Byly tam prezentovány konkrétní termíny konkrétních etap, byly tam odprezentovány konkrétní ceny v té či oné zóně, čili máme za to, že rada tu věc schválila nikoliv, co se týče pouze té první etapy, která platí od začátku září, ale jako o celku. My k tomu máme celou řadu věcných, to podtrhuju, věcných, nikoliv apriorních výhrad, tlumočili jsme je opakovaně naposledy při mém setkání s panem náměstkem Pejpkem, bohužel z toho článku vyplývá, že ty nejdůležitější nebyly vzaty v úvahu a zaneseny. Týká se to namátkově parkování motocyklů, týká se to míry zpoplatnění druhého auta, týká se to nejasnosti ohledně platby, kterou budou platit živnostníci se svým autem, které mají pořízeno na IČO a zároveň mají

sídlo v místě svého trvalého bydliště. Ale tohle všechno budeme komunikovat v momentě, kdy ty jednotlivé etapy budou formou těch nařízení rady města postupně zaváděny. V tuhle chvíli se hlásím ke slovu s věcnou připomínkou k té několik dní platné první etapě. Obsahuje bod, za který jsme dlouhodobě bojovali, který jsme podporovali, a byla na něm všeobecná shoda, a to je digitalizace a přidělování dlouhodobých karet. Ta realizace trvala více než rok a s tím výsledkem jsme měli možnost se seznámit teprve při jejím spuštění, jestli jsem správně informován, tak jaksi ten průběžný stav přípravy nebyl komunikován ani na dopravní komisi, ani na komisi pro Smart City. Po tom letmém seznámení se s tou spuštěnou verzí máme za to, že ten portál nedopadl úplně dobře. Máme k němu celou řadu odborných připomínek a týkají se takových banalit, jako je webdesign, responsivita, tj. možnost si to správně zobrazit na mobilních zařízeních, týkají se provázanosti nebo spíš neprovázanosti s jinými agendami města, s jinými systémy, ale týkají se i právní problematiky toho portálu. Máme za to, že při jistém výkladu může hrozit za ten stávající stav i pokuta a z těchto důvodů já se nebudu pouštět do toho, že bych specifikoval jednotlivé připomínky, jenom na to upozorňuji a nabízím radě v tomhle tom spolupráci za náš klub. Jsme připraveni vám ty připomínky předat na platformě, kterou si sami vyberete, bude-li o ně zájem. Navazujeme na pozitivní zkušenost, kterou jsme udělali s projednáváním Fondu mobility, o který jsme taky dlouhodobě usilovali a který jsme ve spolupráci s panem náměstkem Bačákem myslím společně dotáhli do zdárného konce a máme za to, že než abychom vystavovali město nějakému možná jenom hypotetickému postihu, že je lepší v tomhle tom tu ruku ke spolupráci nabídnout, protože si myslím, že není nutné, aby to dopadlo ještě hůř než musí.

Ing. arch. Pejpek: děkuju velmi za tady tuhle tu nabídku. Já bych chtěl jenom k tomu web shopu poznamenat, že je to projekt, který se tady připravoval od roku 2022 a já jsem byl, když jsem viděl ten výsledek, tak jsem byl poměrně udivený, no řeknu to jinak, v tuhle chvíli je zadaná poptávka a čekáme na nabídku, v zásadě na nějaký upgrade na e-identity, jenom ať to úplně zjednoduším, což nechápu, proč se tam, jako kdyby neobjevilo v té věci. Myslím si, že by nás to zásadně posunulo na současné standarty. Nevím proč, když tyhle ty věci fungují v Brně, v Praze, takže nemůžou fungovat v Olomouci. Ale předpokládám, že to, s čím za mnou přijдете, tak budou ještě jiné věci. A říkám, ještě jednou děkuju za tu nabídku.

Primátor: tak pokud takto stačí, pane kolego, ta reakce, tak snad se nám podaří to dotáhnout do nějaké podoby, která nebude asi stoprocentně Olomoučany, ale zejména ne Olomoučany, kteří se rekrutují z nejčastějších kritiků přijata, ale alespoň to bude funkční a někam to povede.

Bc. Dobrozemská: já jsem si dovolila zažádat o slovo v bodě Různé, kde většinou zaznívají různé připomínky k tomu, co se pro občany města nedaří dělat, nebo nedaří dělat úplně tak, jako bychom si představovali. Já bych ráda prezentovala zastupitelstvu to, že k 31. 8. přestala existovat největší sociálně vyloučená lokalita v Olomouci, konkrétně ubytovna v Riegrově ulici. Došlo k tomu tak, že po incidentu mezi obyvateli ubytovny a návštěvníky přilehlé herny Varna koncem května jsme začali realizovat pravidelná setkání mezi majitelkou ubytovny, provozovatelem, zástupci města a později jsme přizvali také policii, jak městskou, tak státní a neziskový sektor a dojednávali jsme podmínky toho, jak by mohla ubytovna dále v Riegrově ul. za nějakých jako bezpečnějších podmínek fungovat. Časem se ukázalo, že ani tyto minimální podmínky nechce provozovatel akceptovat, ale došlo k tomu, že majitelka v červenci deklarovala záměr ubytovnu zavřít. Během srpna se tedy podařilo odboru sociálních věcí ve spolupráci s neziskovým sektorem umístit do různých forem náhradního azylového bydlení všech téměř 130 obyvatel ubytovny, a ta byla opravdu minulý týden definitivně uzavřena, zabezpečena a nachystána k rekonstrukci, ke které chce majitelka toho objektu přistoupit. Já bych tímto chtěla poděkovat pracovníkům odboru sociálních věcí, zástupcům terénních služeb a dalších z neziskového sektoru, krajské koordinátorce pro práci s menšinami a vzdálené podpoře vládní zmocněnkyně pro záležitosti romské menšiny. Naše práce za samosprávu tím určitě nekončí, zhruba polovina obyvatel ubytovny, včetně dětí zůstává v Olomouci, protože do Olomouce tak nějak historicky patří. Ale je to jako za mě výrazný milník v tom, aby centrum města sloužilo občanům v těch funkcích, které má a aby prostě bylo přívětivé pro turisty.

Primátor: děkuju paní náměstkyni za stručné shrnutí situace, kterou určitě většina z nás,

zejména těch, co bydlíme, anebo působíme v centru, sledovala a jsem rád, že to zvládli bez velkého mediálního humbuku tak, jak by měla asi veřejná správa postupovat, bez laciného populismu a podněcování nějakých vášní veřejnosti, ať už na jedné či na druhé straně.

Bc. Kellner: dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl reagovat na vystoupení pánů z dopravního podniku, už je tady, bohužel nevidím...

Primátor: jsou tady za vámi, slyší vás...

Bc. Kellner: pardon, jenom jsem je přehlédl, omlouvám se, já jenom dvě takové krátké poznámky. První z nich, protože se cítím, že jsem trošku z IT oboru, tak se mi zdá až, nechci říkat, aby to nevyznělo úplně jako špatně, ale myslím to velmi dobře, komické, že v době, kdy se očekává nejvyšší nápor těch nakupujících, tak se odstaví automat a řeší se jeho přeprogramování. Jelikož, jak jsem to uvedl, cítím se trošku z oboru, tak tyhle ty věci většinou, když se řeší, tak je na to nějaké speciální servisní okno, které je někdy večer nebo ráno, takže to mně připadá takové trošku podivné a jako to, že je to tady takhle prezentováno jako normální stav, tak mě pobavilo, ale nemyslím to možná až tak špatně, jak to říkám. Druhá věc, která mě na tom zarazila, byla ta informace o tom, že ten automat v podstatě byl plánovaně odstaven z toho důvodu, že odbavuje v tom nejvyšším náporu, nevím teď jestli si správně pamatuju to číslo, 40 nebo 38 nebo něco takového zaznělo, 3 % všech nákupů, a tak jsem se chtěl zeptat, protože mě to zaujalo ta informace, jak je teda ten automat využíván v poměru k těm okýnkům a kolik vlastně jeho provoz stojí i vůči třeba těm mzdovým nákladům těch pracovníků, které tam sedí a samozřejmě nejedou 24/7, ale mají nějakou pracovní dobu, protože jestli jako v době největšího náporu odbavuje 3 % všech nákupů, tak opravdu se nám vyplatí, aby tam vůbec stál? Je to taková bych řekl trošku řečnická otázka, ale pokud bych k tomu dokázal dostat nějakou informaci, nechci ji teď, ale prostě v průběhu času, že opravdu se to vyplatí, protože těch 38 nákupů denně v době největší špičky je to, co potřebujeme v našem Smart City, tak by to bylo fajn, ale já si to úplně nemyslím.

Primátor: dobrá děkuji, jestli kolegové chtějí zareagovat, nebo si to přenesete na půdu dopravního podniku, nechám to na vás, protože samozřejmě je možno takto napřímo komunikovat mezi zastupiteli přes dozorčí radu přímo s dopravním podnikem, ale jinak kolega se už postavil, má takový vyzývavý bojový pohled na vás, pane zastupiteli, tak ale poprosím o to stanovisko dole na mikrofon, aby bylo zaznamenáno.

Ing. Zatloukal: takže dobrý den, ještě jednou, já k tomu automatu. On je v podstatě kombinovaný a je především, kolega říkal 3 %, opravdu je to marginální číslo, ale ten automat slouží taktéž vlastně k takovému nákupu a vyúčtování jízdenek a jízdného našim řidičům, protože tam stále ještě tedy držíme tzv. doplňkový prodej u řidiče, tzn., abychom ulevili našim prodejním právě na pokladnách atd., aby se tam ty naše přepážky věnovaly především té cestující veřejnosti, takže ti řidiči jsou odbavováni na tom automatu. Jinak kolega myslím ne dost důrazně řekl, že vlastně ten automat byl odstaven z provozu toho jedenatřicátého v pátek až ve 14 hodin, kdy ty přepážky ještě do osmnácté hodiny plně fungovaly a co mám informaci, tak kolegové technici odcházeli z práce hrubě po půlnoci až v době, až v ten moment, kdy byli přesvědčeni, že všechny úkony, všechny věci byly provedeny tak, aby ten automat zase ten druhý den byl plně v provozu. Takže ano, můžeme se omluvit za to, že automat nefungoval od čtrnácté do osmnácté hodiny v ten moment, kdy fungovaly ty přepážky, ale myslíme si, že opravdu, jak říkal kolega, ti naši zaměstnanci zaslouží absolutorium, že to v podstatě takto zvládli, kdy nám tam šly vlastně dvě ty cesty, a to jednak to zvýšení jízdného a jednak vlastně začátek školního roku. Čili je zajímavé, že třeba dnes už máme 4. září a stejně tam bylo plno a cestující se třeba dožadovali i nákupu toho jízdného za staré ceny, takže ono je to těžké prostě vyhovět vždy každému podle jeho chuti.

Primátor: tak děkuji, jestli to tak stačí, abychom z toho nedělali přestřelku nad automatem na jízdenky, tak doporučuji se opravdu obrátit a ty věci si vyřikávat přímo s kolegy z dopravního podniku, protože ani rada města, ani zastupitelstvo úplně neovlivňuje tyto každodenní provozní záležitosti.

Ing. Bačák: já asi jako dlouhodobý zaměstnanec dopravního podniku na to nemůžu nereagovat, ale já jsem chtěl upozornit na tu jednu věc. Když jste viděli ten obrázek paní kolegyně Kovařikové, tu frontu, tam stáli samí mladí lidi. A my jim nabízíme ty smart řešení,

a my to prostě jako nemůžeme pořád do těch lidí dostat. Já jsem tu situaci zažil, když jsme otevřeli magistrát po Covidu a chtěli jsme, aby ti lidi platili ty poplatky za odpady vlastně tím nejjednodušším způsobem, jedním příkazovým řádkem, číslo účtu, variabilní symbol, že jsou to odpady, specifický symbol jejich rodné číslo a poslat tu částku 804,- Kč. Tady byla fronta jako hrom a já jsem ji obcházel a ptal jsem se těch lidí, jestli nemají účet. Všichni ten účet měli, všichni měli elektronické bankovníctví, ale oni tam stáli 2 hodiny v téhle frontě, pro mě nepochopitelné, aby položili tam na té pokladně těch 804 Kč místo toho, aby to za 10 sekund vyřídili tou jednou jedinou prostou platbou. Takže vždycky mě to zaráží, protože vždycky jsou uváděny příklady toho Estonska nebo těch jiných zemí, kde 80 % těch agend, e-agend prostě běží, ale to není o tom magistrátu, to je o těch uživateli, o těch lidech, kteří si to najdou, kteří to prostě začnou používat, překročí tu hranici jakési té..., nevím, jestli tohle to není komfortní a začnou to používat. To mě jediné na tom mrzí, že tam nestáli prostě lidi, kteří by neměli možnost ty elektronické cesty použít.

Primátor: tak doufám, že digitalizace jízdného nebude tématem další hodinové rozpravy, nicméně i to je právo zastupitelů.

RNDr. Holpuch: skutečně jenom krátká reakce, když se bavíme o smart řešeních. Pan náměstek Bačák ví, že to neříkám poprvé v této souvislosti. Myslím, že je dobré se nechat inspirovat skutečně řešeními, které jsou zavedené a kvalitní a že vždycky není nejlepší cesta ta vlastní. Já musím říct, že aplikace, kterou používám, prostřednictvím které náš dopravní podnik nabízí jízdenky, v porovnání s pražskou lítačkou je o několik řádů horší, mimo jiné také proto, že prostřednictvím ní nelze pořídit dlouhodobé jízdenky.

Primátor: to je určitě dobrá připomínka, která se už vyskytla v diskusi nad smart řešeními v rámci městských aplikací a jsem rád, pane kolego, že jste ji připomněl, protože jsou to věci, které jsou kritizovány často ze strany občanů, a to bychom zabředli do dalších a dalších agend poplatkových a podobně, které se nám ani po usilovné snaze v tom minulém volebním období nepodařilo dotáhnout do takové komfortní podoby, aby to průměrně gramotný padesátník jako jsem já používal s nadšením, nikoliv s někdy i odporem, aby to fungovalo a kladl si stále a stále stejné otázky. Mluvím například o placení poplatků za odpady za členy rodiny a další a další věci, sportovní kroužky atd.

Mgr. Kovaříková: vy jste mi to, pane primátore, zase vzal z úst, protože já jsem chtěla reagovat na ty poplatky za odpady a jak tady pan náměstek Bačák se divil, že lidi stojí ve frontě, tak to je přesně ten problém. Člověk nemůže zaplatit za členy své rodiny, aniž by tam fyzicky na ten magistrát došel a nechal si je snad do té aplikace vložit, nebo něco takového. Já můžu platit jenom za sebe, manžel může za sebe, za děti už nezaplatím z domu, už tam musím dojít, pokud si dobře pamatuji, jestli to bylo změněno tak mě opravte. Už to tak je? Za manžela, za členy rodiny stejně ale nemůžu za všechny. A co se týče té aplikace na nákup jízdenek, ta tady je omílaná neustále, dlouhodobé kupony nelze. Byla bych fakt strašně ráda, kdybychom se inspirovali třeba i tou pražskou lítačkou, kde to je možné, včetně té tzv. peněženky, kde si můžete nakoupit dopředu lístky, což se vyplatí zejména třeba pro děti, které nemusí mít přístup k internetu, když jedou s tím telefonem a můžou dopředu mít nakoupené s pomocí rodičů jízdenky, které potom jenom uplatňují.

Primátor: děkuji, určitě s vámi souhlasím, jestli chce ještě někdo s kolegů k digitalizaci města Olomouce zareagovat, abychom uzavřeli, případně v bodu Různé tuto digitální agendu? Milé kolegyně, kolegové, jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného se svým příspěvkem, tak s dovolením bod Různé a rozpravu k němu a uzavřu. V rámci tohoto bodu si standardně připomínáme nejdůležitější termíny, pro nás tedy termín následujícího jednání zastupitelstva tj. 30. října tak, jak už jsme se na něm usnesli při minulém projednávání bodů. Pokud mě paměť neklame, tak jedním z těch klíčových bodů bude diskuse a následně rozhodování o cestě k nové sportovní zimní hale v jednotlivých variantách. Já poprosím ještě pana náměstka, aby k tomuto bodu připomněl ty nejbližší události, co nás čekají, tzn. jednání k vypořádání připomínek, jednání klubů a podobně, tak abychom si to připomněli napříč politickými kluby, jestli nám napoví kolegové tady? Tak výborně, tak jsme se na tom shodli společně, 11. září v 17 hodin.

Ing. arch. Pejpek: jenom pošleme vám dopředu vlastně vypořádané všechny tyto podněty a dotazy, které přišly +2 materiály, tzn. 2 dokumenty. Jedno bude doplňující informace vlastně

k té původní nabídce od firmy Redstone. A druhý materiál bude právní analýza Havel&Partners, ne nějaká komplexní, ale taková výběrová stručná právní analýza některých aspektů k těm jednotlivým variantám. Takže ty materiály dostanete dopředu tak, abyste se s nimi mohli seznámit a ta diskuse o tom tady byla už třeba věcná nad tady tím stavem, se kterým už budete seznámeni.

Primátor: takže děkuji, to je jeden z těch velmi diskutovaných bodů, který samozřejmě má poměrně zásadní finanční rozpočtové dopady. Co se týká samotné přípravy rozpočtu, poprosím pana náměstka Bačáka, aby jenom krátce řekl ty základní parametry přípravy a schvalování rozpočtu v rámci zastupitelstva, opět ať si můžete vyčlenit čas a zejména čas na to setkání se s rozpočtem, jestli pan náměstek teď ví.

Ing. Bačák: tak cílové datum je samozřejmě 15. 12., kdy bychom měli předložit na zastupitelstvo ke schválení rozpočet na rok 2024, aktuálně se dokončuje, nebo minulý týden měly jednotlivé odbory a na ně navázané akciové společnosti odevzdat všechny podklady pro rozpočet, teď budeme kompletovat a pouze u těch odborů, kde nebyl dodržen ten rámec, který byl stanoven harmonogramem přípravy, tzn., že v provozních nákladech měly zachovat náklady roku 2023, v investičních nákladech náklady stanovené střednědobým rozpočtovým výhledem pro rok 2024, tak budou probíhat konzultace s vedoucími těchto odborů za účasti jejich gesčních náměstků a první čtení rozpočtu si teď ale nepamatuju. My mezitím to ještě, jsme se domluvili, že po prvním čtení s tím rozpočtem půjdeme do finančního výboru, aby finanční výbor měl možnost se na něho podívat, pak půjde do druhého čtení, což je někdy v listopadu a jak jsem řekl 15. 12. na zastupitelstvo.

Primátor: takže zaznělo to nejpodstatnější, 30. 10. a 15. 12. se tady uvidíme na jednání zastupitelstva, mezitím tedy budete průběžně zváni na ty dílčí společná jednání.

Bod programu: 27

Závěr

Primátor poděkoval za svižné projednání jednotlivých bodů a za věcné připomínky k projednávaným materiálům, popřál všem krásné babí léto a v 14:30 hodin páté zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: vystoupení J. Chladnucha

Na červnovém zastupitelstvu v bodě 16., byla schválena **Změna prohlášení vlastníka - restaurace Gól**. Při pročitání důvodové zprávy, jsem se pozastavil nad definicí pro zdůvodnění změny, která je i v **opravené změně prohlášení**. Zaznamenaný text cituji: „*Při zpracování původního prohlášení vlastníka nebyla doložena kompletní dokumentace ze strany tehdejšího nájemce prostor a tedy nebyla správně uvedena výměra jednotky č. 1165/1, když nový vlastník (SMOI) této jednotky při kontrole zjistil, že v mezidobí z důvodu vnitřního přerozdělení jsou rozměry jiné a namítá nesoulad stavu faktického se stavem právním*“. Nájemce neodpovídá za výměru prostor, ale jen vlastník nemovitosti. Důvodová zpráva připomíná rozhodnutí ZMO z 12.03.2018, směnnou smlouvu i jednotkou v západní tribuně Androva stadionu, ale neuvádí nájemní smlouvu na restauraci Gól ze dne 30.05. 2011, ani pořizované znalecké posudky k Androvu stadionu, či Prohlášení z ledna 2018. Jak se přebíraly nemovitosti a kontrolovaly nájemní smlouvy se také neuvádí. Když jsem se zajímal o nájemní smlouvu a její přílohy, které by objasnily výměru prostor, musel jsem dne 31.05.2023 podat žádost o informace. Přílohy zatím nepředány, ale mají být uloženy v AK Konečný. Případ nebytové jednotky mám neuzavřen, což o restauraci Gól nelze říct, ta je uzavřena od března 2023. Tak kdy se projeví, že se město řádně stará o svůj majetek? Připomínat, proč byla založena Správa sportovních zařízení Olomouc a.s., není vhodné, když nejasnosti a pozdní řešení jsou zde cíleně uplatňovaná.

Na březnovém zastupitelstvu jsem se vyjadřoval k problematice aquaparku. Podněty, přes příslib se opět nikdo nezabýval, tak jsem využil možnosti k získání informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Podal jsem čtyři žádosti, z nichž dvě jsou rozpracované. Proti postupu povinného subjektu jsem u tří žádostí podal 7 stížností a jedno odvolání. Krajský úřad potvrzuje postup povinného subjektu plně v jednom případě, týkající se žádosti o informace Výzvy RMO, podané dne 22.02.2022. Z osmistránkového vyjádření přečtu poslední věty v Odůvodnění: „*Nadřízený orgán dospěl k závěru, že se stěžovateli dostalo požadovaných informací (byť postupně většinou až v reakci na jeho stížnost a následná podání), a postup povinného subjektu proto potvrdil. Zjištěná procesní pochybení povinného subjektu, k nimž došlo v rámci vyřizování stížnosti, nejsou pro podstatu přezkumu, tedy zjištění, zda se dostalo stěžovateli požadovaných informací, relevantní*“. Shrnu-li to, informace byla poskytnuta, ale podstata Výzvy zůstává neřešena. Zvolím jiné zákonné možnosti, jak přimět povinný subjekt k činnosti. Náměty, připomínky a podněty občana neslouží k tomu, že se berou na vědomí, s uložením do spisu. Tím, že se porušuje jak zákon o obcích i vnitřní předpis 4/2011 Pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností ze strany města, je zcela zjevné. Podklady na tvrzení, že Aquapark byl vícekrát prověřován, mimo jiné i policií s negativním výsledkem, nejsou zatím doloženy. Byl jsem vyzván, abych upřesnil ony požadované informace. Předpokládám, že předám dostatečně vysvětlující materiál.

Jan Chladnuch