

**3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 6. března 2023  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,  
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. 3. 2023

.....

## Zahájení

Třetí zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 6. března 2023 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Konstatoval, že je pořízován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Primátor upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Z 3. zasedání ZMO se omluvili: Ing. Pavel Jelínek, PhD., Ing. arch. Tomáš Pejpek

V průběhu jednání se omluvili: Bc. Jan Žůrek (přítomen od 10:30 hodin), MUDr. Ivo Mareš, MBA (přítomen od 11:30 hodin), JUDr. Martin Major (přítomen do 14:45 hodin), Eva Kolářová, DipMgmt (přítomna do 14:45 hodin)

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena dvojím zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 2. zasedání zastupitelstva, které se konalo 9. 12. 2022, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Magdaléna Vanečková, Mgr. Eva Machová, Ing. arch. Pavel Grasse, Ing. David Alt, Ing. Bc. Rostislav Hainc, Ivana Plíhalová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

### **Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce**

**Primátor:** Dne 28. 2. 2023 jsem obdržel písemnou rezignaci pana Ing. Jaroslava Kuchaře z volební strany ANO 2011 na funkci zastupitele města Olomouce. V souladu se zákonem nastoupil na jeho místo náhradník z kandidátní listiny téže volební strany pan Mgr. Ing. Tomáš Sýkora, který se tak dne 1. 3. 2023 stal členem Zastupitelstva města Olomouce. Nyní prosím pana Mgr. Ing. Sýkoru, aby přistoupil k předsednickému stolu, kde složí slib. Prosím zastupitele, aby vyslechli slib vestoje.

Primátor přečetl text slibu:

**„Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“.**

Pan Sýkora řekl „slibuji“ a stvrdil slib podpisem na připraveném formuláři.

Hlasování č. 2 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Usnesení bylo přijato, pan Mgr. Ing. Tomáš Sýkora složil zákonem předepsaný slib bez výhrady, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

vzdání se mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Ing. Jaroslava Kuchaře (ANO

2011) dnem 28. 2. 2023

## 2. bere na vědomí

nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce - náhradníka pana Mgr. Ing. Tomáše Sýkory (ANO 2011) dnem 1. 3. 2023

---

Bod programu: 1.2

### **Schválení programu 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce**

**Primátor:** zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu v řádných termínech dle Jednacího řádu ZMO.

Dodatečně byly zpřístupněny materiály:

- bod 1.1 Změna ve složení ZMO (**nový bod**)
- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- bod 15 Vydání Souboru změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc
- přílohy k bodu 25 VHS, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změny navrhovaných zástupců SMOI do představenstva a dozorčí rady
- přílohy č. 25 a 26 k bodu 12 Dotace z rozpočtu SMOI
- bod 40 Hřbitovy města Olomouce - Dodatek č. 1/2023 k Zřizovací listině (**nový bod**)

Předsedající otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu.

Jiné návrhy nebyly podány.

Primátor zrekapituloval, že úpravy programu se týkají zařazení nových bodů 1.1 a 40, doplnění Dodatku č. 1 k bodu 3 a doplnění výše citovaných příloh.

Konstatoval, že obdržel také návrh na zařazení bodu 7 na pevný čas 11:00 hodin a předřazení bodu 35, který by měl následovat po bodu 7, to vše z důvodu přítomnosti externích konzultantů.

Jelikož nikdo nenavrhoval jiný postup, primátor nechal hlasovat o zařazení nových bodů do programu en bloc.

**Hlasování č. 3** – návrh na zařazení nových materiálů do programu:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** návrh byl přijat

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení
  - 1.1 Změna ve složení ZMO (**nový bod**)
  - 1.2 Schválení programu 3. zasedání ZMO
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + **Dodatek č. 1**
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Veřejná zakázka č. 21109 – MŠ Husitská a dětská skupina – energetická opatření – prominutí smluvní pokuty
6. Protipovodňová opatření II. etapa - Smlouva o poskytnutí dotace – vícenáklady a náklady za veřejné osvětlení
7. IV.A etapa protipovodňových opatření – smluvní vztahy SMOI s Povodím Moravy, s. p. (**pevný čas 11:00 hodin**)
35. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje (**předřazeno**)

8. Záměr převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s., převody spoluvlastnických podílů na bytech a vypořádání
9. Rozpočtové změny roku 2022
10. Rozpočtové změny roku 2023
11. Rozpočtové změny roku 2023 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2022
12. Dotace z rozpočtu SMOI
13. Návrh – Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2024 – 2026
14. Hospodaření fondu mobility za rok 2022
15. Vydání souboru změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc **/dodatečně/**
16. Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2023
17. Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů
18. Schválení Programového rámce OP Doprava ITI Olomoucké aglomerace
19. Schválení Programového rámce OP Jan Amos Komenský ITI Olomoucké aglomerace
20. Veřejnoprávní smlouvy pro programové období EU 2021-2027 – dotace na ITI Olomoucké aglomerace
21. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
22. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
23. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
24. Olterm & TD Olomouc a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změny navrhovaných zástupců SMOI do představenstva a dozorčí rady
25. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změny navrhovaných zástupců SMOI do představenstva a dozorčí rady
26. Zoologická zahrada Olomouc - Dodatek č. 1/2023 k Zřizovací listině
27. Konceptce prevence kriminality SMOI na období 2023 – 2027
28. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouva o bezúplatném převodu majetku
29. Vyhláška o školských obvodech mateřských škol
30. Vyhláška o školských obvodech základních škol
31. OZV o nočním klidu
32. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOI
33. Cena města Olomouce 2022
34. Pojmenování ulic
35. bod předřazen
36. Informace o činnosti kontrolního výboru
37. Změna ve složení kontrolního výboru
38. Organizační záležitosti – slavnostní obřady
39. Individuální dotace – Svaz měst a obcí
40. Hřbitovy města Olomouce – Dodatek č. 1/2023 k Zřizovací listině **(nový bod)**
41. Různé
42. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 4 o schválení upraveného programu 3. zasedání:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

RNDr. Holpuch požádal o úpravu výsledku hlasování, svou vůli vyjádřil na mikrofon.

**RNDr. Holpuch:** pro.

Výsledek hlasování č. 4 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

upravený program 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor nechal v souladu s jednacím řádem zastupitelstva **odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů** k projednávaným bodům programu, přičemž konstatoval, že soupis konzultantů mají zastupitelé k dispozici v rámci bodu 1.2 Schválení programu.

Čítal návrhy na doplnění konzultantů:

- k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti – Mgr. Jandeková (ext. k.)
- k bodu 35 Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého datu HZS OK – Ing. Kolářík (ext.k.)
- k bodu 8 Záměr převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní a Městské bytové domy Olomouc, Jirásková – namísto Ing. Zelenky doplněna JUDr. Trávníčková

Hlasování č. 5 o konzultantech:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

---

## **Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů**

Primátor konstatoval, že k jednotlivým bodům se z řad občanů přihlásili:

- k bodu 8 Záměr převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní, a. s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova, a. s. – převody spoluvlastnických podílů na bytech a vypořádání: **Čejková Petra, Látalová Sylva, Obtlíková Oldřiška (u všech v zastoupení Mgr. Zdeňkem Jouklem)**
  - k bodu 17 Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility – aktualizace akčních plánů: **Pavel Bednařík**
-

Bod programu: 2

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

#### **str. 3, bod 9:**

**JUDr. Major:** dobré ráno všem, já bych měl prosbu k bodu číslo 9 na straně 3. Týká se to multifunkční arény, respektive požadavku na zpracování té analýzy. Ten termín byl posunut o poměrně dlouhých 6 měsíců, takže poprosím o zadání srovnávací analýzy. A potom mám dotaz, zda o tomto posunutí je zpraven i investor, který nabízí spolupráci při vybudování nějaké společné haly na Velkomoravské ulici a jestli ten časový harmonogram, jestli o něm je zpraven, abychom si zbytečně nevytloukli jeden možný hřebík ve vzájemné spolupráci tímto odsunutím.

**Mgr. Tichý:** termín je posunut o 3 měsíce a probíhají jednání s případným investorem Nová Velkomoravská celkem intenzivně, řekl bych, v podstatě každý měsíc se společně schází pracovní skupina k tomu a investor je v souladu s tím termínem.

#### **str. 8, podnět k Fondu mobility**

**RNDr. Holpuch:** kolegyně, kolegové, já vám přeji dobré ráno, chtěl bych poděkovat ekonomickému odboru a odboru dopravy a územního rozvoje a věcně příslušným náměstkům za odpovědi na moje otázky, které se týkaly vyhrazených parkovacích míst a dále je to reakce na můj podnět o zlepšení transparentnosti Fondu mobility. Konkrétně šlo o to, že my sami při schvalování rozpočtu máme problém rozklíčovat, které položky mají být z Fondu mobility hrazeny a vzhledem k tomu, že rada města avizovala svůj plán zavést parkovací politiku, tak jsem upozorňoval na to, že pro běžného občana je otázka příjmů a výdajů z Fondu mobility poměrně obtížně dohledatelná. Pan náměstek Bačák ve své odpovědi odkazuje na konkrétní položky rozklikávacího rozpočtu, na konkrétní paragrafy a rozpočty, jak na příjmové, tak výdajové straně. Já bych, s dovolením, k tomu měl 3 připomínky. Za prvé mám za to, že ten výčet uvedený v odpovědi není kompletní. Chybí tam výdaje, které jsou na odboru investic nebo například nespecifikované rezervy a podobně. Druhá připomínka se týká toho odkazu na tyto položky pro občana. Myslím si, že touto odpovědí při vší účtě to občanům nějak nezjednodušujeme, říkáme jim, že se tyhle ty údaje nedozví na jednom místě, ale že je potřeba se proklikávat rozklikávacím rozpočtem a pracně hledat a zatřetí, o to úsměvnější odpověď je za stávající situace, protože při práci s rozklikávacím rozpočtem jsme, bohužel, zjistili, že v tuto chvíli nefunguje. My jsme s panem náměstkem tu debatu měli možnost vést na finančním výboru a shodli jsme se na tom, že tam určitě prostor pro zlepšení transparentnosti a lepší orientaci pro občany je, což já vítám a za ten jeho příslib jsem za něj rád a jenom bych chtěl tedy poprosit, jestli v rámci příští kontroly usnesení ty další kroky mohou být nějakým způsobem popsány, děkuju.

**Primátor:** tak bezesporu já si myslím, že ta vůle tady je, pakliže se podaří překonat ty technické překážky, které tomu brání, protože určitě nic jiného k tomu fakticky de facto nebrání.

#### **str. 8, podnět ke střednědobému výhledu**

**Mgr. Pelikán:** dobré ráno přeji všem, já reaguji na plnění bodu v rámci str. 8, kde jsem nějakým způsobem žádal o vytvoření materiálu, který by měl provazbu na střednědobý výhled. Tam ta odpověď byla, že bude střednědobý výhled předkládán na dnešním zastupitelstvu, skutečně tomu tak je, ale ta podoba toho vlastně bez nějakého rozklíčování kapitálových výdajů úplně neodpovídá tomu požadavku, tak jestli bych mohl poprosit, aby ten bod byl dále rozpracován i v nějaké provazbě k těm největším investičním akcím, protože to období ITI 21+, tak aby v případě, že na dalším zastupitelstvu budeme schvalovat další programové rámce, tak jestli by to šlo dát do nějakého, aspoň u těch největších akcí, chápu, že u těch menších investičních akcí není ještě jasné, jak ten rozpočet 2024, 2025 budou vypadat, ale tak, aby ty kapitálové výdaje, které jste stejně z té své činnosti nějakým způsobem stanovili, jak mají být ty částky vysoké, tak jestli by bylo možno tam zapracovat ty největší investiční akce, děkuju.

**Ing. Bačák:** já jenom krátkou reakci, my jsme na finančním výboru s kolegou Holpuchem a dále všemi členy finančního výboru se té otázky Fondu mobility věnovali si myslím dost rozsáhle, dospěli jsme tam tedy k nějakým závěrům, že opravdu ten Fond mobility,

respektive jeho statut tak, jak je dneska postaven, spíš odpovídá fondu, který není zařazený do rozpočtu. Ten rozpočet nás trošku na jedné straně omezuje, a to zejména tím, jakým způsobem se vykazují položky rozpočtu, na druhé straně v podstatě schválením rozpočtu a průběžným hodnocením rozpočtu, závěrečným účtem, tak všechny ty úkoly, které ten fond nám klade, tzn., schvalovat dopředu jeho příjmy, výdaje, následně o tom informovat atd., tak jsou de facto těmi úkony, které jsou spojené s rozpočtem splněny, ale víme, že tady v rámci rozpočtu se bavíme o desetitisících položkách, čili opravdu ten výsek těch 70 mil. v příjmech a výdajích na opačné straně není tak jednoduše dohledatelný. Takže my opravdu se budeme tomu věnovat s tím, že dneska se toho dotkneme ještě u závěrečného účtu, dotkneme se toho u bodu týkající se střednědobého výhledu, dotkneme se toho u bodu právě vyúčtování toho Fondu mobility, takže asi ten materiál, to vyúčtování toho Fondu mobility bude ten, který jsme byli schopni přinést, protože když ho přineseme na zastupitelstvo, tak je to materiál, který je pak veřejně dostupný na webových stránkách města, takže asi v tomhle materiálu budeme schopni podat ještě podrobnější členění toho, co ten Fond mobility, jakým způsobem ten Fond mobility hospodaří, a dneska si to řekneme jenom v rámci těch tří bodů, děkuji.

**Mgr. Tichý:** střednědobý rozpočtový výhled - kapitálové výdaje byly projednány investiční komisí, tam byl přehled všech těch investičních akcí, jak velkých, tak malých a v investiční komisi jsou zastoupeny všechny kluby. Dále ve vazbě na ITI jsme dělali seminář pro všechny zastupitele před cirkou dvěma týdny a já jsem ještě rozesílal prezentaci všem zastupitelům, kde právě ty akce jsou shrnuty. Zatím jsou tam teda dva programové rámce. Ty, které schvalujeme dneska a dále si myslím ty investiční akce, ty vybrané velké jsou součástí také programového prohlášení.

**Mgr. Žbánek:** tam jenom doplním, že samozřejmě ten podrobný výčet není součástí v této chvíli toho materiálu střednědobého rozpočtového výhledu, protože ten ve chvíli, kdy ho schvalujeme, tak bychom museli i ty dílčí úpravy například v příloze v podstatě přeschvalovávat a sám, pane kolego, víte dobře, že ve chvíli, kdy se teď doladují programové rámce, což je poměrně operativní věc a navazuje to a reaguje to v podstatě operativně na úpravy a na specifikaci jednotlivých výzev a podmínky řídicích orgánů, tak bychom vlastně měli problém trošičku, že některé ty věci, které potom předkládáme řídicím orgánům vlastně jsou jinak schváleny jako příloha střednědobého rozpočtového výhledu. Takže k dispozici byly, jsou a budou vám jako členům zastupitelstva i v rámci té investiční komise, ale pouze jsme je tady nedávali, aby to nebyla jaksi statická sestava, se kterou bychom 3 měsíce nemohli hnout, anebo kvůli tomu svolávali mimořádné zastupitelstvo, kvůli jednomu, třeba byť marginálnímu projektu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

## 2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

**Majetkoprávní záležitosti + Dodatek č. 1**

Náměstkyně Mgr. Ferancová provedla materiálem po stranách, rozprava proběhla k bodům:  
bod 1.1:

**doc. Hanáčková:** dobrý den, já mám dotaz k tomu bodu 1.1, tzn. k bodu, který se týká torza toho místa, které je nazýváno místními „Golem Hejčín“ s přilehlým pozemkem, vlastně přeřazení budovy z kategorie A do kategorie C, příprava na převod vlastně této budovy do majetku kraje a nějaká prostě budoucí jednání s krajem, jakým způsobem by se vlastně s touto budovou zacházelo a jakým způsobem podle těch zpráv, které máme, by se převáděly na zřejmě školu. Moje otázka je, jak vlastně o tomto pozemku město v této chvíli uvažuje, protože ty záměry, jakým způsobem lze s touto částí středního Hejčína naložit. Těch úvah bylo mnoho a v této chvíli tam vlastně mohou vzniknout 4 solitérní školy, každá se svým ohraničeným pozemkem a mě zajímá, jakým způsobem vlastně ještě před tím, než půjde tohle přeřazení budovy do majetkoprávní komise, jak o tom vlastně rada města uvažuje v souvislosti s budoucím nějakým komunitním prostorem, který by zůstal zachován pro Hejčín.

**Mgr. Žbánek:** já tady asi poprosím pana inženýra Bogoče za odbor strategie, který připravoval spolu s Útvarem hlavního architekta tu poslední verzi, která byla předkládána Olomouckému kraji k tomu využití, která by akceptovala požadavky města, protože ty se trochu lišily od představ Olomouckého kraje.

**Ing. Bogoč:** dobrý den, co se týče tohoto objektu, tak v současné době probíhají de facto jednání s Olomouckým krajem, kde jednak jedním tématem je základní škola Svatoplukova, druhým tématem je právě objekt Tomkovy 40. K ZŠ Svatoplukova předpokládáme uvolnění prostor, které v současné době využívá speciální škola, kterou zřizuje Olomoucký kraj. Tyto prostory potřebujeme uvolnit z toho důvodu, že se plánuje poměrně velká a rozsáhlá výstavba na lokalitě Pražská a tato ZŠ Svatoplukova by nám pokryla děti právě z této lokality. Tyto uvolněné prostory bychom teda využili pro tuto základní školu a následně kraj by teda využil Tomkovu 40, kterou bychom jim převedli, nebo prodali. To ještě teď je věc dalších debat mezi krajem a městem. Výhodou je, že Tomkova je zkolaudována jako základní škola, respektive jako školský objekt, čili ty parametry má, samozřejmě s tím je potřeba velká rekonstrukce, která bude poměrně finančně nákladná. Olomoucký kraj předpokládá na tuto rekonstrukci využití dotačních programů z IROP, dotačních titulů a výzva, co máme poslední informace, tak výzva by měla být vyhlášena na podzim. Takže i to je důvod, proč se s tímto projektem spěchá, abychom kraji umožnili dostatečně erudovanou a kvalitní přípravu projektu pro podání žádosti.

**Mgr. Žbánek:** pane vedoucí, dotaz zněl na tu diskusi, která se vede s krajem o rozsahu a využití toho pozemku přináležejícího k té škole, takže k tomu nějaké jednání proběhlo.

**Ing. Bogoč:** ano, k tomu se dostanu. My tam teď, Olomoucký kraj, tím, že je to speciální základní škola, tak nepotřebuje tělocvičnu, potřebuje naopak zahradu, hřiště venkovní, takže teďka řešíme požadavek na minimální rozsah tady těchto venkovních prostor. Domluvili jsme se, že právě tato zahrada nebo tady ty venkovní prostory půjdou samostatně, nebudeme to vázat na budovu Tomkova, přímo na ten objekt, ale budeme to řešit v dalších krocích, právě ve vazbě na to nezbytné minimum, které tato zahrada musí splňovat. Současně řešíme i jak uspořádat veřejné prostranství tak, aby to bylo využitelné i pro KMČ a průchodnost tím areálem. Já jsem to vzal trochu zešíroka, aby byly patrné ty souvislosti.

**Mgr. Žbánek:** Takže odpověď je, že v této chvíli není ještě konečné finální urbanistické řešení toho prostoru, nicméně město trvalo na tom, aby se celý ten prostor nestal oploceným uzavřeným areálem, ale aby se pro tu školu využívalo nezbytné minimum, které potřebuje pro ty herní prvky a pro ty volnočasové nebo oddechové školní aktivity a zároveň se to stalo jakousi součástí, byť třeba to bude uzavřené kvůli nějaké správě a ochraně tohoto areálu, tak aby se to zároveň stalo ještě součástí toho veřejného prostranství v té zbytkové ploše, a proto jsme také nechtěli převádět ten pozemek celý, abychom měli dostatečné množství areálu, který by se kultivoval jako veřejné prostranství a centrální část vlastně toho Hejčína.

**doc. Hanáčková:** moc děkuju, to je přesně odpověď, kterou jsem potřebovala. Poprosím, aby do budoucna byla určitě k těm jednáním přizvaná i komise městské části Hejčín a



zároveň si dovolím apelovat, protože je tam precedent té velké kamenné neprostupné zdi, která obklopuje jednu z těch základních škol, která je tam přítomna, tak zdali bychom v rámci toho, že tam určitě bude muset být nějaký oplocený prostor kolem té budoucí školy, zdali bychom zkusili myslet na takové oplocení, které by tam nevytvářelo další optickou vlastně hradbu neprostupnou, aby ten prostor zůstal co nejvíce otevřený.

**Mgr. Žbánek:** děkujeme, zaznamenaná připomínka míří na útvar hlavního architekta.

**Mgr. Machová:** pěkné dopoledne ještě jednou, já mám připomínku k následujícímu bodu. Chybí zde vyjádření komise místní části. To je bod týkající se Krapkova, pozemku. Chtěla bych poprosit paní náměstkyni, aby vždy ty body procházely komisí. V tom následujícím bodu 2.1 rada projednala, to se týká Černovíra, vodního díla, rada projednala a doporučila neschválit nabytí vodního díla, nicméně je tady také připomínka, uložili jste podnět životnímu prostředí na prověření aktuálního stavu podzemní těsnicí stěny. Chtěla jsem se zeptat, zdali už máte nějaký výstup a můžete nám jej prezentovat nebo nám dáte informaci.

**Mgr. Ferancová:** ne, nemáme zatím výstup, čekáme, zatím výstup ještě není hotov.

**Mgr. Machová:** pak bych vás ráda požádala, abychom s tímto výstupem byli seznámeni.

Další body základního materiálu byly projednány bez rozpravy.

#### **Dodatek č. 1:**

**Mgr. Ferancová:** je to předloženo na stůl, týká se to bodu 52., 53. a 54. (usnesení), je to vlastně prodej pozemků na žádost spolku JAN, to je ten spolek, který se stará o autisty. Tady vlastně navrhujeme zastupitelstvu, aby schválilo prodej pozemků, aby schválilo zřízení věcného práva výhrady zpětné koupě pro případ, že by se tam to zařízení, které má na tom pozemku stát nepostavilo a schvalujeme vlastně i zřízení předkupního práva pro statutární město Olomouc v případě, že by se nerealizoval ten projekt, na který ten pozemek je určen.

Dodatek byl projednán bez rozpravy.

Primátor konstatoval, že všechna předložená usnesení budou hlasována tak, jak byla předložena a odůvodněna v důvodové zprávě, včetně dodatku č. 1.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 7** o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

přeřazení pozemku parc. č. st. 179/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hejčín obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 352, obč. vyb, Tomkova 40, v rámci Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022, z kategorie A nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji, darování či směně, do kategorie C – nemovité věci určené k prodeji, darování či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### **2. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 324/15 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek domu Krapkova 24, Olomouc (ideální podíl 1/2) a Společenství vlastníků Krapkova 958/26, Olomouc-Nová Ulice (ideální podíl 1/2) za kupní cenu celkem ve výši 234.840,- Kč, a to podíl o velikosti ideální 1/2 za kupní cenu 117.420,- Kč Společenství vlastníků jednotek domu Krapkova 24, Olomouc a podíl o velikosti ideální 1/2 za kupní cenu 117.420,- Kč Společenství vlastníků Krapkova 958/26, Olomouc-Nová Ulice dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### **3. neschvaluje**

nabytí vodního díla „Podzemní těsnící stěny“ v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

### **4. schvaluje**

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 185/330 ostatní plocha (dle GP parc. č. 185/330 ostatní plocha) o výměře 2 341 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 168/17 ostatní plocha o výměře 55 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2190 ostatní plocha o výměře 54 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

### **5. schvaluje**

bezúplatný převod pozemku parc. č. 95/8 zahrada o výměře 264 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Státní pozemkový úřad do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

### **6. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2020, bod programu č. 3, bod 2.5. důvodové zprávy ve věci schválení darování pozemku parc. č. 1294/72 ostatní plochy o výměře 855 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti BAKU INVEST s.r.o. (id. podíl 1531144/3805605), společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 1369459/3805605) a pana Ing. Iva Kociana (id. podíl 905002/3805605) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **7. schvaluje**

darování pozemku parc. č. 1294/72 ostatní plochy o výměře 855 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví společnosti BAKU INVEST s.r.o. (id. podíl 1531144/3805605) a společnosti DELTA INVEST, s.r.o. (id. podíl 2274461/3805605) do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

### **8. schvaluje**

darování částí pozemků parc. č. 90/34 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/81 ostatní plocha) o výměře 25 m<sup>2</sup>, parc. č. 93/114 ostatní plocha (dle GP parc. č. 93/177 ostatní plocha) o výměře 5 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/91 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/157 ostatní plocha) o výměře 14 m<sup>2</sup>, parc. č. 123/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/29 ostatní plocha) o výměře 13 m<sup>2</sup>, parc. č. 123/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/26 ostatní plocha) o výměře 12 m<sup>2</sup> a pozemky parc. č. 94/130 ostatní plocha a parc. č. 93/173 ostatní plocha, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Povodí Moravy, s.p. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

### **9. schvaluje**

darování částí pozemků parc. č. 90/33 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/78 ostatní plocha) o výměře 102 m<sup>2</sup>, parc. č. 90/55 ostatní plocha (dle GP parc. č. 90/79 ostatní plocha) o výměře 50 m<sup>2</sup>, parc. č. 94/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 94/158 ostatní plocha o výměře 4 m<sup>2</sup> a parc. č. 94/159 ostatní plocha o výměře 24 m<sup>2</sup>), parc. č. 123/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/27 ostatní plocha) o výměře 23 m<sup>2</sup>, parc. č. 123/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/25 ostatní plocha) o výměře 2 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

**10. schvaluje**

darování pozemků parc. č. 90/74 ostatní plocha o výměře 17 m<sup>2</sup>, parc. č. 90/75 ostatní plocha o výměře 18 m<sup>2</sup>, parc. č. 90/76 ostatní plocha o výměře 28 m<sup>2</sup>, parc. č. 90/77 ostatní plocha o výměře 59 m<sup>2</sup>, parc. č. 123/20 ostatní plocha o výměře 31 m<sup>2</sup>, parc. č. 123/21 ostatní plocha o výměře 9 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 123/12 ostatní plocha (dle GP parc. č. 123/23 o výměře 26 m<sup>2</sup> a parc. č. 123/24 o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha), parc. č. 124/49 ostatní plocha o výměře 35 m<sup>2</sup>, parc. č. 124/50 ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup>, parc. č. 124/52 ostatní plocha o výměře 20 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc a části pozemku parc. č. 72/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 72/19 o výměře 48 m<sup>2</sup> a parc. č. 72/20 o výměře 13 m<sup>2</sup>, oba ostatní plocha), vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje v hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

**11. schvaluje**

směnu části pozemku parc. č. 97 ostatní plocha (dle GP parc. č. 97/2 ostatní plocha) o výměře 5 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za části pozemků parc. č. 1120/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1120/20 ostatní plocha) o výměře 32 m<sup>2</sup> a parc. č. 100/10 ostatní plocha (dle GP parc. č. 100/15 ostatní plocha) o výměře 15 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že pan XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 37 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**12. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1120/1 ostatní plocha o výměře 40 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**13. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1120/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1120/21 ostatní plocha) o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 9 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

**14. nevyhovuje**

nabídkám pana XXXXX a pana XXXXX a manželů XXXXX na prodej pozemku parc. č. 566/7 orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

**15. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 515 trvalý travní porost o výměře 70 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

**16. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 917 trvalý travní porost v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

**17. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 81 zahrada o výměře 710 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

**18. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 79/1 ostatní plocha v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

**19. nevyhovuje žádosti**

společnosti BALUS Tech s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 971/2 zahrada o výměře 65 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

**20. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 399/78 ostatní plocha o výměře 37 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

**21. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 601 ostatní plocha o výměře 50 m<sup>2</sup> v k. ú. Svátý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

**22. nevyhovuje žádosti**

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 330/1 zahrada o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**23. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 787/2 ostatní plocha o výměře 399 m<sup>2</sup>, parc. č. 787/3 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 36 m<sup>2</sup> a parc. č. 787/4 ostatní plocha o výměře 454 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**24. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. st. 132/57 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**25. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. st. 1242 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**26. nevyhovuje žádosti**

společnosti Maestra Development s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 741/3 orná půda v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**27. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1028/7 ostatní plocha o výměře 11 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**28. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1998 ostatní plocha o výměře 205 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

**29. nevyhovuje žádosti**

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 233/1 ostatní plocha o výměře 87 m<sup>2</sup> v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.22.

**30. nevyhovuje žádosti**

XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. st. 1034/5 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1 162 m<sup>2</sup>, parc. č. 242/4 ostatní plocha o výměře 1 023 m<sup>2</sup>, parc. č. 247/8 trvalý travní porost o výměře 82 m<sup>2</sup>, parc. č. 315/9 ostatní plocha o výměře 3 246 m<sup>2</sup>, parc. č. 556/1 ostatní plocha o výměře 350 m<sup>2</sup>, parc. č. 557/6 ostatní plocha o výměře 342 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. st. 1576 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

**31. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 9. 2022, bod programu 3, bod 1.34. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1622 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 448 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

**32. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 9. 2022, bod programu 3, bod 1.34. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1625 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc Společenství vlastníků pro dům Přerovská 74, Olomouc za kupní cenu ve výši 571 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

**33. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1045/32 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc paní Jaroslavě Novotníkové za kupní cenu ve výši 114 050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

**34. nevyhovuje žádosti**

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1045/32 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

**35. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 328/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 328/8 ostatní plocha) o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 59 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

**36. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 601/38 orná půda, parc. č. 601/42 orná půda, parc. č. 601/150 orná půda, parc. č. 601/153 orná půda a parc. č. 690/19 orná půda, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR za kupní cenu ve výši 6 913 280,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

**37. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 5. 9. 2022, bod programu č. 3, bod č. 60. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 1721/154 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 222 035,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

**38. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1721/154 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 237 765,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

**39. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 120/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 120/3 ostatní plocha) o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 48 580,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.29.

**40. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 424/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 424/28 ostatní plocha) o výměře 4 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 14 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.30.

**41. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 318 ostatní plocha (dle GP parc. č. 318/2 ostatní plocha) o

výměře 26 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 79 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.31.

**42. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 913/3 orná půda v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 1 044 835,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.32.

**43. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 616/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 616/10 ostatní plocha) o výměře 185 m<sup>2</sup> v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc společnosti TOOL-Construction, s.r.o. za kupní cenu 296 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.33.

**44. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 1156/3 zahrada a parc. č. 1156/13 zahrada, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 256 890,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.34.

**45. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1297 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba č. p. 1005, objekt k bydlení, ve vlastnictví kupujících, za kupní cenu ve výši 1 102 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu 551 000,- Kč, podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu 551 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.35.

**46. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 575/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 575/14 ostatní plocha) o výměře 24 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 83 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.36.

**47. schvaluje**

prodej pozemků parc. č. 1491/11 orná půda, parc. č. 1492/1 ostatní plocha, parc. č. 1708/1 ostatní plocha, parc. č. 1742 orná půda, parc. č. 1743 lesní pozemek, parc. č. 1596/2 ostatní plocha, parc. č. 855/67 ostatní plocha, parc. č. 856/2 orná půda, 854/19 trvalý travní porost, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou za kupní cenu ve výši 363 090,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.37.

**48. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 1995/2 ostatní plocha v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc do vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ministerstvo obrany za kupní cenu ve výši 2 535 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.38.

**49. nevyhovuje**

opětovné žádosti pana XXXXX o prominutí náhrady za bezesmluvní užívání ve výši 154.288,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

**50. schvaluje**

prominutí pachtovného dle pachtovní smlouvy č. OMAJ-SMV/ PACH/002358/2016/ Kol za pozemky parc. č. 289/1 a parc. č. 290/1, vše trvalý travní porost v k. ú. Hlušovice, obec Hlušovice, za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 ve výši 33 444,- Kč vč. DPH společnosti Hanácká zemědělská a.s. se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

#### **51. nevyhovuje žádosti**

společnosti BENSIS, s.r.o. o poskytnutí slevy na nájemném ve výši 714 230,01 Kč za období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2026 u nájmu prostor sloužící podnikání o celkové výměře 299 m<sup>2</sup> v 1. PP a 1. NP budovy č. p. 321, bydlení, Ztracená č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 269 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.3.

#### **52. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 2238 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc spolku Jdeme Autistům Naproti z.s. za kupní cenu ve výši 2 704 840,- Kč za podmínek dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

#### **53. schvaluje**

zřízení věcného práva výhrady zpětné koupě ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 31. 5. 2027 na pozemek parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za kupní cenu 2 704 840,- Kč a za podmínek dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

#### **54. schvaluje**

zřízení předkupního práva jako práva věcného k pozemku parc. č. 2238 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou za kupní cenu ve výši 2 704 840,- Kč při zcizení celého pozemku parc. č. 2238 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc nebo za kupní cenu ve výši 1 778,- Kč za m<sup>2</sup> při zcizení části uvedených pozemků parc. č. 2238 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.1.

Bod programu: 4

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

Mgr. Tichý provedl jednotlivými body materiálu, projednáno bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

#### **2. schvaluje**

koupi části pozemku parc. č. 199 (dle GP parc. č. 199/2) ostatní plocha o výměře 1 m<sup>2</sup> v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, v podílovém spoluvlastnictví XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za cenu určenou znaleckým posudkem 2052 Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

### **3. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 389/11 ostatní plocha o výměře 12m<sup>2</sup> v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve společném jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za cenu 24 624 Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

### **4. schvaluje**

budoucí prodej pozemku parc. č. 442/1 orná půda o výměře 676 m<sup>2</sup> . ú. Povel, obec Olomouc za 1 730 000,- Kč a část pozemku parc. č. 443/84 orná půda o výměře cca 50m<sup>2</sup>, jak je vyznačeno na situačním snímku, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc za 2 560,- Kč/m<sup>2</sup> (přesná výměra bude zaměřena geometrickým plánem po kolaudaci stavby Bytový dům a domov pro rodiny s dětmi na ulici Jánského) z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví společnosti LANEX Olomouc s.r.o. dle důvodové zprávy bod 1.3.

### **5. schvaluje**

koupi částí pozemku parc. č. 475/56 orná půda (dle GP pozemek parc. č. 475/128 o výměře 128 m<sup>2</sup>, parc. č. 475/130 o výměře 27 m<sup>2</sup> a parc. č. 475/131 o výměře 74 m<sup>2</sup>) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 144 270 Kč dle důvodové zprávy bod 1.4.

Bod programu: 5

#### **Veřejná zakázka č. 21109 – MŠ Husitská a dětská skupina – energetická opatření – prominutí smluvní pokuty**

**Mgr. Tichý:** bod 5 se týká prominutí, respektive neprominutí smluvní pokuty, protože jsme dostali žádost zhotovitele o prominutí smluvní pokuty za nesplnění lhůty pro odstranění vad díla. Doporučujeme nepromíjet tuto smluvní pokutu. Já zmíním jeden důvod, jinak jsou uvedeny v důvodové zprávě, především proto, že by se jednalo o podstatnou změnu závazku ze smlouvy o dotaci a ta akce je dotovaná a hrozily by nám zde korekce dotace a nechceme podstupovat toto riziko, proto rada města doporučuje nepromíjet tuto smluvní pokutu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 9** o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

### **2. nevyhovuje**

žádosti o prominutí smluvní pokuty společnosti VESTAV group s.r.o., IČ: 276 75 912 ve výši 50.000,- Kč za nesplnění smluvní povinnosti spočívající v odstranění vad uvedených v Zápisě o předání, převzetí a odevzdání díla ve lhůtě sjednané ve smlouvě o dílo.



Bod programu: 6

**Protipovodňová opatření II. etapa - Smlouva o poskytnutí dotace – vícenáklady a náklady za veřejné osvětlení**

**Mgr. Tichý:** bod 6 se týká protipovodňových opatření, ještě tedy druhá etapa, probíhá zde vypořádání. Byly zde nějaké vícepráce podle smlouvy o spolupráci z roku 2018, hradíme 5 % nákladů, dále zde byly nějaké práce navíc, kde hradíme 10 % nákladů, jednalo se o doplnění, nebo změnu svítidel. Je to kryto z rozpočtu, takže doporučujeme schválit dotaci.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu,

**2. schvaluje**

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI na základě žádosti o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy,

**3. schvaluje**

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 2 důvodové zprávy,

**4. ukládá**

Mgr. Tichému, náměstkovi primátora, podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace.

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru investic**

Projednání bodu 7 bylo stanoveno na pevný čas od 11 hodin.

Bod programu: 8

**Záměr převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s., převody spoluvlastnických podílů na bytech a vypořádání**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané (Čejková Petra, Látalová Sylva, Obrtlíková Oldřiška), které zplnomocnili zastupováním Mgr. Zdeňka Joukla. Mgr. Joukl se nedostavil k vystoupení, přičemž avizoval, že se do diskuse přihlásí v rámci bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

**Mgr. Ferancová:** ještě jednou dobrý den, mě mrzí, že tady není pan kolega Konečný, ale případné dotazy potom můžete k němu směřovat, on je na cestě. Nicméně je to materiál, který se projednává dlouhodobě, je to vlastně jakoby nastínění toho, co se splnilo z harmonogramu, který byl nastolený minulým zastupitelstvem. Jde o to, že vlastně 2/3 podílu na bytech byly převedeny v loňském roce tak, jak jsme slíbili a byly z majetku města prodány nájemníkům Družstev Jiráskova a Jižní. Družstva Jiráskova a Jižní byly ke konci roku, respektive k 1. lednu transformovány na akciové společnosti. Vznikly dvě nové akciové společnosti, do kterých bude postupně v červnu 2023 vložen majetek těch bývalých družstev

a postupně potom u těchto akciových společností dojde zase k převodu, respektive prodeji té poslední třetiny vlastnických podílů nájemníkům, současným vlastníkům těch dvou třetin, které již převedeny byly. Je to vlastně popsáno v důvodové zprávě, je to celkem složitá věc, vlastně ta transformace směrem od družstev k akciové společnosti, což se ale povedlo, od 1. ledna je to tak zapsáno a teď budou muset proběhnout nezbytné kroky, jako jsou účetní závěrky a další věci, které jsou podmínkou toho, aby mohl začít ten proces převádění z majetku družstev do majetku akciových společností a potom do majetku města. To všechno vlastně postupně je tady popsáno, jak jednotlivé kroky budou následovat tak, abychom mohli vlastně začít buď po zastupitelstvu v září, nebo případně po mimořádném zastupitelstvu, kdyby se to náhodou v tom září v tom termínu nestihlo všechno, protože do toho vstupuje samozřejmě katastr nemovitostí, vstupuje do toho zařazení toho majetku prostřednictvím elektronického systému, což taky není jednoduchá věc, ale budeme se snažit, abychom ty termíny, které tady máme nastavené, splnili. Pokud by se to náhodou nepovedlo, bylo by potom potřeba svolat mimořádné zastupitelstvo, kde bychom vlastně proces schválili tak, aby ke konci roku došlo k převodu té poslední třetiny těch spoluvlastnických, nebo teď už to budou vlastnické podíly, na ty jednotlivé nájemníky. Zatím můžu říct, že ve spolupráci s majetkoprávním odborem, s AK Mgr. Konečného všechno běží přesně tak, jak jsme to v tom harmonogramu naplánovali, všechno to je dodrženo, všechny ty termíny, takže předpokládám, že se nám ta ambice, kterou máme, že do konce letošního roku, do roku 2023 budou ty poslední třetiny převedeny, že to splníme a tomu závazku zastupitelstva dostojíme. Tolik asi stručně k tomu, pokud byste měli nějaké dotazy na ten proces nebo na jednotlivé věci tak, pokusím se...

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Ing. Sýkora:** já bych se chtěl zeptat paní náměstkyně, díval jsem se na tu důvodovou zprávu a jenom se chci zeptat. (citoval z DZ) „Z pohledu možné náhrady škody nelze jednoznačně bez dalšího konstatovat, že jediným „viníkem“ případné neplatnosti smlouvy o smlouvě budoucí je SMOI, stejně jako nelze jednoznačně dát na stranu SMOI délku řešení celé věci a tím i dobu placení nájemného.“ Chtěl jsem se zeptat, jestli soud v té dané věci, co se týká neplatnosti té smlouvy o budoucí kupní smlouvě, rozhodl, anebo to bylo de facto, že obě strany se shodly na tom, že ta smlouva je neplatná?

**Mgr. Ferancová:** přesně jak říkáte, vlastně nedošlo k rozhodnutí soudu a bylo to vlastně na základě rozhodnutí minulého zastupitelstva, že budeme se k té smlouvě chovat, jako kdyby byla neplatná. Takže z tohoto důvodu...jednotlivé smlouvy s jednotlivými nájemci...

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. souhlasí

s postupem dle důvodové zprávy

### 3. schvaluje

záměr převzetí jmění společností Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. a Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s. jediným akcionářem Statutárním městem Olomouc dle

důvodové zprávy

Bod programu: 9

### **Rozpočtové změny roku 2022**

**Ing. Bačák:** bod 9 je pouze schválení rozpočtových změn ještě roku 2022, tzn., od posledního jednání zastupitelstva, kdy jsme naposledy na začátku prosince projednávali rozpočtové změny, takže jsou obsaženy v tom materiálu a myslím si, že tam ani na finančním výboru nebyla k tomu materiálu žádná výtká, nicméně poprosím pana předsedu finančního výboru následně, aby vyjádřil stanovisko finančního výboru. Za mě není další informace k tomuto materiálu.

Primátor otevřel rozpravu.

**Ing. Navrátil:** dobrý den, zdravím všechny přítomné, jak říkal pan Ing. Bačák, nebyly k tomu žádné výtky.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 12** o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2022

Bod programu: 10

### **Rozpočtové změny roku 2023**

**Ing. Bačák:** rozpočtové změny za rok 2023 obsahují standardně část A, která je zastupitelstvu určena na vědomí, část B, která je zastupitelstvu určena ke schválení. Čili zejména jsou tam částky převodu položek v rámci investic a jsou nad schválený limit 10 mil., jedná se o částky a akce, které schválila i investiční komise, kdy zejména tam mohou upozornit na zahájení nové investice, a to je úprava vnitrobloků na Albertově ul. a rovněž Hraniční ulice – koordinovaný tah, s tím, že tam byly sníženy některé částky z plánované investice Rekonstrukce komunikace a kanalizace na ulici Šantova. Kromě části B předkládám ještě do diskuse a na schválení návrh na vykrytí položek ze soupisu nekrytých požadavků, který je přílohou tohoto materiálu, a to u částek, které nejsou v kompetenci rady. Je tam položka 1., dodatečné vykrytí nebo navýšení příspěvku Moravského divadla Olomouc ve výši 12 000 000, v téže položce je rovněž navýšení příspěvku pro Moravskou filharmonii původně plánovaný ve výši 5 000 000, navýšeno na 5 milionů 300 tisíc, což je ještě dodatečně příspěvek oddělení zahraničního na jejich turné ve Švýcarsku a poslední částka je částka 14 000 000, kterou budeme vykrývat na zahájení investiční akce v rámci Lesů města Olomouce, ale avizuji, že tato částka se zvýšeným pachtovným potom vrátí do rezervy, jakmile bude schválena účetní závěrka a následné dokumenty. Takže tato částka se do rozpočtové rezervy rady a zastupitelstva opět vrátí, takže do navrženého usnesení k tomuto bodu bychom doplnili formulaci o schválení vykrytí těchto tří položek.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Záleská:** ještě jednou dobrý den vám všem, já bych se v této souvislosti ráda zeptala, respektive trošičku důkladněji bych se ráda pobavila o nekrytých požadavcích, ve kterých je Moravské divadlo a Moravská filharmonie. Zasadím to do příběhu, uvedu to do kontextu. V

prosinci jsme schvalovali rozpočet. V srpnu jsme s kolegou Bačákem absolvovali jednání s řediteli Moravského divadla a Moravské filharmonie. Věděli jsme, jaká je situace, že pokud bude sestavena nová koalice, ať bude jakákoliv, že se v blízké době bude muset zabývat řešením situace a nebude to v roce 2023, ani v roce 2024, pokud by nemělo dojít k nějakému radikálnímu řezu. Proto mě nesmírně zarazí, proč při schvalování rozpočtu prosincovém, jsme poukázali na to, v jaké situaci je Moravské divadlo a Moravská filharmonie, protože tento problém byl poměrně velký a určitě jste jako rada, respektive přes pana náměstka Bačáka nebo přes pana náměstka o této situaci jednali a o této situaci věděli. Proč po dvou měsících nám to předkládáte v nekrytých požadavcích a proč jste na to neupozornili už při rozpočtu. To je jedna věc. Částka 17 000 000 pro obě organizace je asi vysvětlitelná, nicméně to navýšení potom jde až na 20 % a v tomto mezechase se odehrává jedna věc, která si myslím neměla by být zapomenuta, ba naopak by na ni mělo být znovu upozorněno. V této situaci, pokud zvedáme peníze na provoz těchto institucí, ruší město po mnoha a mnoha letech mezinárodní festival Dvořákova Olomouc. Hudební festival, který má dlouholetou tradici, který má nejenom význam pro kulturu a od padesátého osmého navázal pak na olomoucké ... na festival předchozí a můžu se vás zeptat, prosím, kdo toto rozhodl? Jednali jste o tom na úrovni rady, že se ruší takto významná akce ve městě? A pak ještě jeden dotaz, jestli víte, kolik město na tento festival, pokud byl zrušen, dávalo peněz? Myslím si, že opravdu je to ostudné v této chvíli. Přestáli jsme Covid, navyšujeme na provoz, byť by se to mělo sebrat z provozu. A opravdu vy tento festival zrušíte? Takže ještě jednou můj dotaz zopakuji v této chvíli, budu se k tomu vracet ještě krátce u střednědobého plánu, proč jste na tu situaci nepoukázali již v prosinci, kterou jste museli vědět, že to přijde, teď nám ji předkládáte v nekrytých požadavcích a zda souhlasíte všichni tak, jak tady sedíte s tím, že se za vás zrušil hudební festival Dvořákova Olomouc, který jsme vždycky uváděli v té paletě významných akcí, co se týče kultury a cestovního ruchu. A já vám to prozradím, jaký byl ten příspěvek od města na tento festival. A věřte mi, že to bylo na stole i za mého působení, ale já jsem vždycky řekla, že je povinností politickou tady tenhle ten festival a tyhle ty věci ve městě zachovávat. Ten příspěvek byl 1 milion korun. Proč jste ho nezohlednili teda v těch vašich přídávcích? Prosím o odpověď pana náměstka Bačáka i pana náměstka Ticháka a případně i pana primátora, protože opravdu mě to přijde až skandální, že se tato akce zruší.

**Ing. Bačák:** já se tedy vyjádřím k té ekonomické části. My jsme, paní kolegyně Záleská potvrdí, my jsme při sestavování rozpočtu na rok 2023 měli jednání s řediteli divadel u ní s tím, že oni deklarovali, že při zachování rozsahu zejména teda mzdových nákladů, které v té chvíli v srpnu ještě jsme nevěděli, jak dopadne to navýšení od 1. 9., potažmo jak dopadne to navýšení od 1. 1. 2023, tak deklarovali, že tam bude tento výpadek. Já jsem tenkrát deklaroval, že pokud tam bude ta potřeba toho dokrytí, v té chvíli jsem si sám pro sebe stanovil ten úkol, že v rezervě (!) budu muset mít ty prostředky na dokrytí tady toho. Proto to bylo, my jsme to nedokázali zapojit v tom rozpočtu, my jsme to nedokázali ještě nadesignovat, dokud jsme neměli v podstatě hotové k 31. 12. to závěrečné vyúčtování, které dneska vidíte a uvidíte, jakým způsobem se nám podařilo to dotáhnout nejenom, jak pejorativně někdo říká, že jsme jenom ušetřili na investicích, ale to není pravda, my jsme výrazně ušetřili na provozních nákladech a podařilo se naplnit příjmy, a to byl můj v podstatě od toho srpna úkol, naplnit tu rezervu, abychom mohli tyto prostředky tomu divadlu, té filharmonii pro ten rok 2023 poskytnout a nebylo nutné hned od začátku roku řešit třeba i nějaké personální úpravy, které by vedly, které by byly vynuceny právě tím, že by neměly dostatečně krytý mzdový fond. Takže opravdu to byl můj úkol, který jsem si já interně prostě dal a bojoval jsem s tím rozpočtem a s těmi výdaji tak, aby to bylo, a hned jsme to po tom Novém roce v podstatě zařadili do těch nekrytých požadavků, protože ten přebytek do té rezervy natekl zhruba přes 60 mil. Uvidíme to za chvíli v tom, takže já jsem věděl, že musím prostě tohoto dosáhnout, proto to dopadlo tak, jak to dopadlo a jsme schopni to teďko vykryt a v podstatě zajistit ten provoz pro rok 2023 s potřebnými mzdovými náklady. To je jednoduchá odpověď za mě. K těm dalším otázkám se vyjádří kolega Tichák.

**Mgr. Záleská:** jestli mohu ještě repliku na pana náměstka, já znovu upozorňuji, že jste tu situaci znal a bylo velmi záhodno to připomenout při schvalování rozpočtu na zastupitelstvu v prosinci. Že se něco takového bude dít, bylo patrné.

**Ing. Bačák:** já myslím, že to, teď bych si musel pročíst zápis, ale myslím, že jsem to deklaroval, že minimálně na jednání finančního výboru jsem to deklaroval, že ty prostředky budu muset v tom rozpočtu najít.

**dr. Tichák:** dobrý den všem, já doplním jenom jednu ještě informaci k těm ekonomickým záležitostem, a to je ta věc, že mezitím vlastně na konci minulého roku, když už se vědělo, že vlastně od 1. 9. došlo k tomu desetiprocentnímu navýšení platů u obou příspěvkových organizací, tak ještě probíhala intenzivní jednání s Olomouckým krajem, zároveň jsme věděli, že obě dvě, jak město, tak kraj vlastně skončí v nějakých provozních přebytcích. My jsme usilovali dlouhodobě o to, aby kraj více a vy jste o to taky usilovala samozřejmě, aby kraj více se zapojil do financování, jak Moravského divadla, tak Moravské filharmonie, respektive do kultury, té živé kultury v Olomouci obecně a tady tohle byla vlastně jedna z našich pák na kraj, tedy že potřebujeme opravdu pomoci tady v tomhle příspěvku. My jsme tady tuhle snahu teď vlastně přesunuli do jednání o dílnách Moravského divadla, což možná víte, že Moravské divadlo získalo dotaci ve výši 39 mil., což je jako nedostatečné na to, aby to bylo realizováno, pokud by do toho kraj nějakým jakoby zásadnějším způsobem nevstoupil. My tady tahle jednání teď vedeme, takže jsme se rozhodli, že nebudeme na kraj tlačit, aby jakoby sdílel tady těch 17 mil. na ten provoz, že to vykryjeme my a budeme na kraj tedy více apelovat v té věci, aby se zapojil do financování toho projektu dílen Moravského divadla, proto jsme i na radě vlastně teď posunuli ten projekt těchto dílen dál. Takže je to ještě nějaká věc jako mezi městem a krajem a z tohoto důvodu ta časová souslednost, jestli je to jako trochu jasnější. Co se týče těch kulturních záležitostí, tedy Dvořákova Olomouc, tam jako určitě, je tady i pan ředitel filharmonie, který může jako zodpovědět, je to samozřejmě manažerské rozhodnutí, které padlo dříve než teď, protože i když vlastně si všimnete, když byly žádosti na kraj o víceleté granty, tak Moravská filharmonie nežádala o víceletou dotaci na Dvořákovu Olomouc, ale na Mezinárodní varhanní festival. Je to jakoby dlouhodobě identifikováno jako festival, který je už jako lépe profilovaný, samozřejmě máte pravdu, že Dvořákova Olomouc má dlouholetou tradici, na druhou stranu čas taky nějakým způsobem běží a je třeba reflektovat nějakou konkurenceschopnost těch jednotlivých festivalů. Když Dvořákova Olomouc vznikala, tak byla jakoby ojedinělou Dvořákovou takovouto akcí. Teď je Dvořákových, v uvozovkách, festivalů v republice mnoho, tedy už vlastně jako nebyla natolik konkurenceschopná v té současné podobě. Zároveň jakoby vzniká konkurence i v rámci Olomouce, je tady mnoho dalších festivalů, které jsou velmi kvalitní. Od té doby vzniku Dvořákovy Olomouce si myslím, že kultura obecně, ta festivalová kultura klasické hudby v Olomouci je na velkém vzestupu, takže nemyslím si, že by docházelo k nějaké redukci. V tomto roce nicméně jako určitě nejde o nějaké fatální rozhodnutí, které by muselo nutně mít vliv na příští sezóny, na příští roky a souvisí to samozřejmě s tou velkou koncepční debatou, která jak víte, běží ohledně Moravské filharmonie a Moravského divadla a jak vlastně s těmito institucemi dále v těch příštích letech, aby to bylo udržitelné. Jedna z těch věcí, která padla na pracovní skupině, tak byla i vlastně dovoz kultury, řekněme, nebo dovoz různých jiných souborů do Olomouce, což vlastně toto vlastně byla podstata Dvořákovy Olomouce částečně. Tak jestli je nutné, aby to zůstalo v režimu jednotýdenního festivalu tak, jak vlastně máme mnoho takových festivalů jiných už v Olomouci, nebo jestli by nebylo třeba lepší tady toto v budoucnu organizovat formou samostatné koncertní řady nebo distribuovat řekněme tady tuhle širší paletu, širší nabídku kultury v Olomouci do celého roku, nikoliv pouze do těch velmi exponovaných měsíců dubna, května, června kdy, jak taky sama dobře víte i z hlediska cestovního ruchu už Olomouc nestíhá, ani v kapacitách například ubytovacích atd.

**Mgr. Záleská:** já jenom bych se vás ještě zeptala, vy jste řekl, že Dvořákova Olomouc, samozřejmě všechno se vyvíjí, ale nebyla jenom o hudebním festivalu, který je jedním z mnoha už tou tradicí a neopírala se jenom o pobyt Antonína Dvořáka v Olomouci, ale také o velkou tradici spolkové činnosti Žerotína atd., to by se dalo rozvést trochu více. Nicméně vy jste řekl jednu věc, že zrušení Dvořákovy Olomouce bylo manažerské rozhodnutí, tedy manažerské rozhodnutí ředitele Moravské filharmonie. Znovu se vracím k tomu, že u těchto záležitostí si vůbec neumím představit, že o tom rozhoduje jenom ředitel Moravské filharmonie. Je to i politické rozhodnutí, a proto se znovu ptám, jestli jste, jako rada, o tom

vůbec jednali, protože je to věc, která se stane po XY letech a v kontextu toho, že se tady navyšuje na provozu a vedle toho se zruší Dvořákova Olomouc a hlavně máme tady odborné komise, máme tady kulturní komisi a já se ptám, proč o takové věci nebyla zpravena kulturní komise. Vy jste uváděl tedy pracovní skupinu Moravského divadla a filharmonie, tam jsem delegována taky, teď jsem se nemohla zúčastnit. Snad bych jenom vás požádala, jestli by se ta pracovní skupina mohla scházet tak, jak jsme to nastavovali my v minulém období, třeba v pátek v odpoledních hodinách a ne v pondělí o půl jedné, kdy lidé opravdu třeba se do ní dostat nemůžou. Takže proč toto nebylo projednáno třeba na kulturní komisi města?

**dr. Tichák:** já ještě, patron, krátká replika, manažerské rozhodnutí, samozřejmě bylo to konzultováno se mnou, nicméně Dvořákova Olomouc není součástí zřizovací listiny Moravské filharmonie. Už z tohoto důvodu není potřeba, aby jednotlivé vlastně jako dramaturgické spíše kroky a stejně tak jako rozšíření jiného festivalu, a tak dál, které opravdu jsou v gesci Moravské filharmonie, aby řešila Rada města Olomouce. V případě, že bychom se třeba dohodli do budoucna, že některé festivaly budou součástí zřizovacích listin jednotlivých institucí, tak potom tím říkáme ano, musí se vždycky jakoby úpravou tady této palety zabývat rada. Tohle je jenom jakoby vymezení těch kompetencí. Nicméně máte samozřejmě pravdu v tom, že kdybychom přímo řekli, dnes tady přidáme 1 000 000 ještě na Dvořákovu Olomouc, aby se mohla konat, tak taková asi debata by teoreticky existovat mohla. A ještě, co se týče toho, to se omlouvám za půl jednou, ale bylo to tím, vlastně účastí několika hlavně hostů z Prahy, z tohoto důvodu to bylo ve všední den jako o půl jedné, aby stihli přijet a zase odjet z Prahy. Ta další jednání budou pravděpodobně bez externích konzultantů, než zase přejdeme na tu platformu širší, takže беру na vědomí.

**Mgr. Záleská:** a ještě se ptám na tu kulturní komisi, protože jste zmínil, že na této pracovní skupině, kde byli i hosté z Prahy a z jiných měst se to otevřelo, tak to jsou hosté, proč se to neotevřelo na naši domovské kulturní komisi?

**dr. Tichák:** bude teď vlastně následný krok, to jsou ta politická jednání, včetně kulturní komise.

**Mgr. Záleská:** po zrušení festivalu.

**dr. Tichák:** ne, nemluvím o zrušení festivalu...

**Mgr. Záleská:** já se ptám ještě na tu Dvořákovu Olomouc, to jsme si nerozuměli.

**dr. Tichák:** OK, kulturní komise je poradním orgánem rady města, takže platí to, co jsem říkal. Pokud by vlastně rada města měla rozhodovat o tom, jestli bude, nebo nebude zrušen nějaký festival, nebo nějaká třeba premiéra v divadle a podobně, tohle já беру jako dramaturgickou záležitost.

**Mgr. Záleská:** já už k tomu řeknu jenom poslední věc, ať se dostane ke slovu pan primátor. Myslím, že kulturní komise je sice poradním orgánem rady města, ale to neznamená, že musí rozhodovat jenom o věcech, které jsou v kompetenci rady města, je to kulturní komise. A tohle byl důležitý kulturní počín a myslím, že jeho zrušení je taky velmi důležité, aby se přinejmenším alespoň k tomu vyjádřila.

**Mgr. Žbánek:** tak já děkuji za tento zastupitelský dialog, vrátím se teda ke standardnímu jednacímu řádu, přebírám si slovo a poprosím pana ředitele Moravské filharmonie, aby on trošičku zasadil do té diskuse pohled toho rozhodnutí. Pak samozřejmě zareaguji na podnět paní zastupitelky, co na to říká primátor.

**MgA. Harman:** dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já se pokusím být stručný, přestože tahle ta debata a ta problematika má trošku větší přesah. Zkusím se v co největší míře držet faktů. Nekonání letošního ročníku Dvořákovy Olomouce bylo z podstatné části mým manažerským rozhodnutím. Konzultoval jsem to s panem náměstkem, je potřeba to zasadit do kontextu toho, že od počátku, co jsme sestavovali rozpočet na rok 2023, tak jsem na základě instrukcí, které byly řečeny, že ten rozpočet má být sestaven, v té úplně první fázi to bylo o tom, že napočítejte mzdové náklady bez zohlednění navýšení deseti procentního od září atd. Tak ten rozpočet byl v těch prvních etapách dost realistický. Od počátku v těch dokumentech jako jedním z opatření figurovalo to, že pokud nebude naplněn tak, jak by bylo potřeba, tak zrušení Dvořákovy Olomouce v jednom ročníku je jedním z těch kroků, který se stane. To, že teď dochází k tomu, že se příspěvek z nekrytých požadavků dorovnává, to je

samozřejmě pravda, já k těm ekonomickým číslům, která tady už padly a jsou poměrně známá, Moravská filharmonie doplácela ze svého příspěvku zhruba milionu korun ročně na to, aby mohla ten festival uskutečnit, tak musím dodat ale ještě tu druhou rovinu, a to je ta rovina, řekněme, umělecko-dramaturgicky manažerská, a to je to, že mezinárodní hudební festival se nemůže začít plánovat na konci prosince, nemůže se začít plánovat na začátku ledna, nemůže se plánovat ani v březnu měsíc před tím, než se má uskutečnit. Takže ve světle věcí, které v té době byly potvrzeny a já, když jsem byl naposledy na radě, tak prezentovali jsme tam rozpočty na rok 2023 spolu s kolegou Gernešem a pan primátor sám modifikoval zápis z té rady nebo respektive usnesení, které bylo o tom, že se právě předloží návrh na dofinancování těch 17 mil. právě pro to, abychom nemuseli dělat další manažerské kroky, které jsme avizovali, protože každý ředitel se může opírat jenom o to, co je oficializováno. Takže to je jenom vysvětlení kontextu toho, proč k tomuto kroku došlo, jaké to má pozadí, zejména tu časovou souslednost. A co se týče budoucnosti, tak já jsem s panem náměstkem Tichákem debatoval o možných variantách, jak by se třeba už od roku 2024 ten festival dal, anebo nedal dělat. Stejně, jinak, popřípadě nějakým způsobem ho modifikovat. Já jsem dlouhodobě usiloval o to, aby Moravská filharmonie měla pořadatelství Dvořákovy Olomouce a ostatně i varhanního festivalu oficializováno ve svých základních dokumentech, ať je to zřizovací listina nebo nějaké pověření oficiální či méně oficiální. To doteď tak není, já věřím, že i v návaznosti na tuto debatu se to do budoucna možná stane. Možná právě proto, aby pak ta rozhodnutí nebyla tak překvapující, nicméně situace je teď taková, jakou jsem vám popsal. Pokud jsou nějaké dotazy, rád je zodpovím.

**Mgr. Žbánek:** tak já s dovolením v rámci toho průběhu teď, protože máme přihlášeno několik dalších diskutujících, pokud jsou dotazy přímo na pana ředitele z fóra, tak dám takto s předstihem, dokud je tady dole u pultíku, zdá se, že bylo, pane řediteli, vše zásadní sděleno, děkuji. Já jsem chtěl tu odpověď, aby zazněla z úst pana ředitele. Za mě, já jsem se o tom samotném zrušení festivalu dozvěděl víceméně až ex post, až bylo učiněno, rozhodnuto, následně jsem si to dokonce přečetl pouze v médiích s tím nešťastným komentářem, že jediným důvodem byl nedostatek financí. Takže to je věc, kterou jsem považoval za velmi nešťastnou, stále považuji za velmi nešťastnou, včetně té interpretace a byl jsem ujištěn, že se nejedná o trvalé zrušení, ale že se bude v podstatě jednat pouze o tento ročník v kontextu těch ekonomických věcí, které tady zaznívaly, i když si myslím, že se to dalo daleko lépe komunikovat na úrovni mezi městem a filharmonii, případně kulturní obcí, protože tak, jak řekl pan náměstek Bačák, s tím, že se to dokryje jsem já osobně počítal, proto jsem také nechal doplnit usnesení, kterým mělo být jasné, že nezačneme tady chaoticky po Novém roce dělat personální opatření, aniž bychom jasně věděli cíl a také výsledek a důsledek takovýchto kroků, takže ten letošní rok by měl být opravdu věnován věcné diskusi o tom, jak zajistit budoucnost fungování a také rozvoj Moravského divadla, Moravské filharmonie. To, jestli odborná komise, uskupení dojde k nějakému technicko organizačně administrativnímu kroku, já považuji za marginální věc. Klíčové je, aby ta tělesa z mého osobního pohledu, tzn. jednoho z 11 hlasů v radě a jednoho ze 45 hlasů v zastupitelstvu se zásadně nedotkla toho kulturního dědictví, které jsme dostali jako zastupitelstvo svěřeno. Takže tolik jenom ode mě postoj jednoho z členů tohoto zastupitelského sboru k budoucím krokům a budoucnosti těchto dvou příspěvkových organizací.

**RNDr. Holpuch:** já jsem se původně hlásil k jinému bodu rozpočtových změn, ale využiju toho, že jsem v pořadí, abych rovněž zareagoval. Musím říct, že pan náměstek Tichák svým vystoupením mě trochu vyděsil. Jestli jsem to správně pochopil, tak on celou tu věc interpretoval jako strategické rozhodnutí, když mluvil o konkurenci ostatních Dvořákových festivalů a podobně, jako něco, co je vlastně součástí nějakého dlouhodobého směřování něčeho, co jsme po dobrém promyšlení se rozhodli udělat, zrušit Dvořákovu Olomouc. My jsme z médií nabyli jiný dojem. Pan primátor o tom mluvil. My jsme si ty mediální výstupy vyložili tak, že ke zrušení letošního ročníku Dvořákovy Olomouce došlo díky tomu, že pan ředitel prostě nedostal dost peněz na to, aby ten festival mohl zorganizovat a že měl-li si vybrat mezi tím, zrušit letošní ročník, nebo propouštět lidi, tak samozřejmě se rozhodl zrušit letošní ročník. Musím říct, že tuto mediální interpretaci, jestli jsem správně poslouchal, pan ředitel dnes na zastupitelstvu potvrdil. Já se domnívám, že celá ta situace je velice

nešťastná, protože když jsme debatovali parametry rozpočtu na letošní rok na minulém zastupitelstvu a na finančním výboru, který tomu jednání předcházel, tak z našich úst byl vznášen dotaz na to, jak je to s Moravskou filharmonií. Připomenu, že navýšení příspěvku Moravské filharmonie ani zdaleka nedosahovalo procentuálně takové výše, jako například Moravského divadla a pan náměstek Bačák tehdy odpovídal v tom smyslu, že Moravská filharmonie má v rezervním fondu našetřené nějaké peníze, které se použijí na pokrytí toho schodku, který lze očekávat v souvislosti s navýšením mzdových nákladů a podobně. Ani jednou během té debaty nezaznělo, že tento příspěvek povede k tomu, že se v letošním roce Dvořákova Olomouc neuskuteční. Pan primátor ve svém vystoupení řekl, že on se to rovněž dozvěděl tak, jako my zastupitelé ex post a já si kladu dotaz, pane náměstku, proč jste o tom zastupitelstvo neinformoval, protože vy jste o tom věděl. Vy jste o tom vědět musel a koneckonců to, co říkal pan ředitel, jasně naznačuje, že tu věc jste spolu diskutovali. Je to opravdu velmi nešťastné v kontextu toho, že to je skutečně festival, který má dlouholetou tradici. Není to nějaké rozhodnutí ad hoc z roku na rok, je to něco, co jsme převzali a o tom, jestli to předáme dál našim nástupcům, bychom měli debatovat asi ještě předtím, než se ta věc uzavře. Mě z toho vyplývá jedna věc. Já si nejsem jistý, jestli je skutečně šťastné, že jak Mezinárodní varhanní festival, tak Dvořákova Olomouc jsou financovány skrz příspěvek města našim příspěvkovým organizacím, tudíž naprosto mimo debatu, která se vede u, v uvozovkách, kulturních vlajkových lodí, například na kulturní komisi. Kulturní komise se zabývá tím, jak velkou částku město přispěje, například na Academia film nebo na Divadelní Floru. Tyhle ty festivaly, protože jsou ukryty v provozním rozpočtu, jdou jaksi mimo zorné pole té kulturní komise. Je to způsobeno tím, že již několik let se praktikuje, že přece příspěvkové organizace nemohou nebo nemají žádat o granty. Já si myslím, že tvář v tvář této skutečnosti stojí za úvahu, zda to nepřehodnotit, protože si myslím, že tyto kulturní akce by měly být posuzovány v kontextu ostatních kulturních akcí a osobně jsem přesvědčen, že jsou adepty na ještě mnohem uvážlivější podporu, tzn., na víceletou grantovou podporu, na víceleté financování, o kterém hovoříte.

**dr. Tichák:** s dovolením jenom zareaguju na jednu věc. V tom úvodu jste říkal o tom strategickém rozhodnutí, já jsem mluvil o tom manažerském rozhodnutí a snažil jsem se dát to do kontextu právě mezi Dvořákovou Olomoucí a tím Mezinárodním varhanním festivalem. Protože samozřejmě ano, máte pravdu v tom, že manažerské rozhodnutí, jak to říkal i pan ředitel je prostě dáno i jakýmsi finančním rámcem, který je dán zastupitelstvem, tím prosincovým a na základě tohoto rozhodnutí toho prosincového zastupitelstva potom samozřejmě musely nastat ty manažerské kroky, tedy nemohl jsem o tom na prosincovém zastupitelstvu ještě informovat, protože tehdy jsme o tom ještě s panem ředitelem nehovořili. Nicméně, co se týče toho strategického, tak já jsem se jenom snažil dát jakoby vlastně na váhy, nikoliv propouštění a zrušení Dvořákovy Olomouce, ale Dvořákovu Olomouc a ten Mezinárodní varhanní festival. Proto jsem říkal, že ten Mezinárodní varhanní festival je jako profilová akce, která opravdu má jakýsi přesah, který je i v rámci těch jednotlivých festivalů ostatních velmi jako konkurenceschopný a z tohoto důvodu mezi těmito dvěma festivaly Dvořákova Olomouc v tu danou chvíli byla první. Jenom z tohoto důvodu, jako by ta strategie, o které jste hovořil.

**RNDr. Holpuch:** ani jednou během projednávání rozpočtu na zastupitelstvu, ani jednou na projednávání rozpočtu na finančním výboru nezaznělo, že tato výše příspěvku znamená pro ředitele Moravské filharmonie Sofiinu volbu a bude si muset vybírat mezi Mezinárodním varhanním festivalem a Dvořákovou Olomoucí a jeden z nich bude muset zrušit. To pokládám za závažnou chybu.

**dr. Tichák:** Jenom upřesním, že na jednání finančního výboru to zaznělo samozřejmě, akorát v září. Protože v září se schvalují příspěvky příspěvkovým organizacím na finančním výboru, takže ten harmonogram je trošku vlastně jakoby těmi volbami přerušen. Ale ten zápis z finančního výboru mělo zastupitelstvo k dispozici v prosinci, kde opravdu jako tady toto na tom ale minulém finančním výboru proběhlo.

**Mgr. Žbánek:** já děkuji za dovysvětlení, já věřím, že i tato debata vytváří poměrně silný prostor k tomu, aby se všichni, kteří se o budoucnosti Moravského divadla a Moravské filharmonie chtějí relevantně bavit a bít se za jejich existenci, včetně jejich dramaturgie, tak



budou mít v následujících týdnech a měsících dostatečný prostor pregnantně a jasně formulovat nejenom své argumenty pro ten či onen krok, ale také následně pro zajištění financování tohoto souboru tak, aby pan ředitel nemusel stát před manažerskými rozhodnutími, které následně po dvou třech měsících budou předmětem nějaké kritiky.

**doc. Hanáčková:** děkuji za slovo, já chci navázat na to, co jste právě řekl, pane primátore, a jenom přidat drobný apel. Já myslím, že se asi musíme na podobné debaty připravit na tomto fóru, protože jsem byla účastna toho jednání pracovní skupiny minulý týden, tak se ukázalo, že opravdu pohledy na budoucnost Moravského divadla, Moravské filharmonie jsou velmi různé a že v podstatě jakákoliv změna, která se uděje a schválně používám tento jako razantní budoucí čas, tzn., že se skutečně něco stane, tak vyvolá samozřejmě velké spory, velký nesouhlas už jenom proto, že jde o změnu jako takovou. Já už v této chvíli nejsem v kulturní komisi, ale připomínám, že diskuse speciálně o Dvořákově Olomouci jsme tam vedli celé 4 roky. Pokaždé, když se vlastně rozhodovalo o tom, zdali a jakým způsobem budeme přidávat peníze příspěvkovým organizacím, tak se vždycky vedla debata o relevanci jednotlivých festivalů, o sdíleném kalendáři ve městě atd. a to, že se v této chvíli skutečně nějaká změna udála, tak ukazuje, jak citlivě na to reagují vlastně jednotliví aktéři, kteří to mohou mít spojené se slavnou minulostí toho festivalu, s nevolí, že se ta věc neodehrává tak, jak by měla, vlastně nespokojenost s informováním atd. Ale to nás bude provázet opravdu další 4 roky, protože ta jednání o Moravském divadle a Moravské filharmonii se v této chvíli budou hýbat kupředu. Ten apel, který je, tak opravdu přivzetí kulturní komise jako poradního orgánu města ke všem podobným rozhodnutím, souhlasím s tím, že jsme se v této chvíli nacházeli v tom podivném meziobdobí mezi dvěma volbami, mezi dvěma kulturními komisemi atd., nicméně do budoucna, kulturní komise zasedá poměrně často a měla by být určitě přivzata k těmto rozhodnutím. A poslední poznámka se týká jevu, který nadále pokračuje, my budeme za několik bodů schvalovat individuální dotaci pro Svaz obcí a měst. Obrovská akce, na kterou přijedou stovky účastníků, se koná ve stejném termínu jako Muzejní noc a Divadelní Flora. Hovořil tady o tom pan náměstek, o tom, že těch festivalů a akcí, které narostly za uplynulých 10 let ve městě, je opravdu obrovské množství a myslím, že si musíme klást elementární otázku, zda opravdu pořád Olomouc má na to, aby dotovala takové obrovské množství kulturních akcí. Čili sebereflexe ve smyslu, jak ty akce vypadají, zdali dávají pořád Olomouci to, co potřebuje, zdali pořád vlastně máme na to, abychom jim dávali takový prostor v kulturním kalendáři i takové prostředky, tak ta debata je zcela jistě na místě. Jenom bych si přála, aby se vedla i na odborném fóru, tzn., na kulturní komisi minimálně.

**Mgr. Žbánek:** já děkuji, já jenom zareaguju na ten závěr. Já sám za sebe mohu říct, že ten tlak na to, aby se Olomouc stala stále častěji a častěji pořadatelem výrazných celostátních nebo mezinárodních akcí vnímám i jako primátor z různých jednání. Téměř každá cesta, kterou mám formálně, ať už jako představitel města nebo Svazu měst a obcí v Praze vždy směřuje k tomu, že by chtěli uspořádat, kdokoli, Hradem počínaje, pracovními skupinami ministerstev a resortů konče nějakou akcí tady v Olomouci. Pro nás je to samozřejmě obrovská vizitka, ta, řekněme, kulturní diplomacie, které se město věnuje v těch uplynulých letech, přináší své ovoce, ale samozřejmě to také přináší ty problémy, o kterých jste mluvila.

**JUDr. Major:** mě přijde naprosto úsměvné, jak se tady vymlouváme, proč jsme zrušili tento festival. Já jsem v komunální politice de facto od puberty, a pokud by mi o něco šlo, nikdy bych si nenechal utéct festival v řádu za 1 mil. Kč a vymlouval se na to, že to rozhodlo zastupitelstvo, nebo že v tu dobu není dostatečná kapacita hotelů, nebo že v tu dobu se děje dostatečný počet jiných akcí. Ředitel se vymlouvá na zastupitelstvo, pan náměstek se vymlouvá na ředitele a pan primátor si o tom přečte v novinách. To mi přijde politicky nedospělé.

**RNDr. Holpuch:** já už se teď hlásím o slovo k méně vypjaté součásti rozpočtových změn a týká se mé vystoupení Fondu mobility. Bude to červená nit během jednání dnešního zastupitelstva a poprosím pana Opletala z IT, jestli můžeme zkusit historickou věc, a to je umožnění promítání zastupitelům do našeho projekčního zařízení z místa, děkuju. (byla promítnuta prezentace) Já bych rád upřel vaši pozornost na předposlední stranu rozpočtových změn, na stranu 11, kde hned na začátku jsou 2 body, kterými převádíme

7 mil. Kč z odboru strategie a řízení z §, na kterém jsou alokovány část zdrojů z Fondu mobility na odbor investic. Jinými slovy, my část Fondu mobility utrácíme za tuto investiční akci, je to 7 mil. Kč. Připomenu, že v tom statutu Fondu mobility je napsáno, že útraty z tohoto fondu, respektive použití z tohoto fondu podléhají schválení zastupitelstva. My o každé takové záležitosti, když Fond mobility chceme za něco utratit, tak o ní musíme rozhodnout na zastupitelstvu. A schválením této rozpočtové změny takového rozhodnutí činíme. Nebýt toho, že součástí dnešního projednávání je bod, který se Fondem mobility explicitně zabývá, tak my bychom se z těchto rozpočtových změn žádným způsobem nedozvěděli, že něco takového činíme, že část Fondu mobility převádíme na odbor investic a utrácíme ho za rozpočtovou akci „Envelopa, autobusová zastávka směr hlavní nádraží“. První prosba, kterou mám je, aby v příštích rozpočtových změnách, pakliže tedy utrácení Fondu mobility budeme činit v rámci rozpočtových změn, byly tyto změny jednoznačně identifikovány, že tímto používáme Fond mobility, abychom naplnili ten jeho statut. Tolik tedy formální záležitost. Pak bych se rád vyjádřil k meritu samotné té investiční akce. Z těch rozpočtových změn moc nepoznáme, tam je Envelopa, autobusová zastávka směr hlavní nádraží. Důvod, proč jsem požádal o tuto projekci je, že budu proklikávat mezi materiály, teď se dostávám k důvodové zprávě, která se týká právě Fondu mobility, to je myslím bod 14, ke kterému se dostaneme, kde je tahle investiční akce náhodně zmíněna a je tam uvedeno, že to je rekonstrukce vodovodu na třídě 17. listopadu na realizaci úprav autobusových zastávek, doplnění části cyklostezky a opravy chodníku. Jinými slovy my 7 mil. z Fondu mobility tímto rozhodnutím použijeme na úpravu autobusové zastávky a doplnění části cyklostezky a úpravu chodníku. Dlužno říci, že to není v rozporu se statutem toho fondu, podobný typ investičních akcí ten Fond mobility připouští. Na druhé straně všichni jsme před volbami konstatovali, že parkování je jedna z největších problematických záležitostí na území tohoto města a očekávám, že nejenom my, ale všichni, kdo jsme v zastupitelstvu zastoupeni, se budeme snažit prostředky, když už je máme v tom Fondu mobility, použít na zlepšení parkování. Koneckonců, když zmíním programové prohlášení rady města, tak něco takového se tady explicitně říká. Prostředky z parkovného budou využity na rozšíření a zkvalitnění parkování. Já se obávám, že při nejlepší vůli úprava autobusové zastávky, doplnění části cyklostezky a úprava chodníků není naplněním tohoto záměru, není to počin, který by jakkoliv zlepšil parkování ve městě a z tohoto úhlu pohledu chci jednak požádat věcně příslušného náměstka, kterým je asi pan arch. Pejpek, nebo některého z jeho kolegů o vysvětlení, proč při této příležitosti rada města z mého pohledu nenaplní své programové prohlášení a zároveň tímto vysvětlují, proč náš klub tyto rozpočtové změny nepodpoří.

**Mgr. Žbánek:** děkuji, já jenom za sebe zareaguji, protože jsem byl u toho, když vznikal statut Fondu mobility a vedla se diskuse nad využitím prostředků. Byl to právě velký tlak a velký požadavek na to, aby Fond mobility nebyl výhradně využíván na řešení statické dopravy, naopak, aby se tam objevily všechny opatření v rámci plánu trvale udržitelné mobility, tzn., včetně rozšiřování sítě, zkvalitňování sítě mobiliáře a technické infrastruktury městské hromadné dopravy. To si pamatuju, že tato debata se tam právě vedla v souvislosti se zastávkami, vedla se tam velká debata k dobudování cyklostezek a podobně, takže naopak v minulém zastupitelstvu a v radě města byl trend úplně obrácený, nediskutovat pouze statickou dopravu a zvyšování počtu parkovacích míst dokonce s argumentem, že nekonečné rozšiřování počtu parkovacích míst pouze bude vyvolávat nekonečný nárůst zázemí a také rozvoje a navyšování individuální automobilové dopravy. Takže ten trend byl právě obrácený, nelze pouze budovat parkoviště, je potřeba také budovat alternativu. Já myslím, že pan tehdejší náměstek Pelikán potvrdí, že ta debata se přesně v tomto duchu vedla. Takže to jenom odpověď k tomu, proč se tyto investiční akce nebo velké opravy objevují jako akce financované z prostředků na dopravu, byť tady nejsou, a s tím souhlasím, explicitně uváděny s nějakým příznakem, že to je financováno z Fondu mobility pro nějakou zpětnou kontrolu. Tak pokud takto stačí má reakce, protože tady není pan náměstek Pejpek, takže ze záznamu nebo ze zápisu určitě bude schopen s vámi vést ještě tu diskusi a podněty na to, co dál, má-li být jeden z podnětů zúžení využití fondu prostředků na pouze statickou dopravu. Předpokládám, že to bude součástí nějaké širší odborné diskuse tak, jak se vedla v minulém zastupitelstvu, i když já bych před tímto poměrně důrazně varoval, protože ten

problém je komplexní, nikoliv tedy zaměřený pouze na chybějící parkovací místa a na snahu vyvolávat nějaký občanský odpor vůči parkovací politice, kterou minulé vedení města a rada města v podstatě nastavila v těch parametrech tak, jak je připravována ke spuštění v tomto volebním období.

**RNDr. Holpuch:** děkuju za připomenutí, já se na tu debatu pamatuju, co z toho Fondu mobility všechno hradit. My jsme se přikláněli spíš k tomu, aby se ty peníze, které se vyberou z parkovného, použily na parkování. Vy jste zastávali širší využití těch prostředků a mě zaujalo to vaše programové prohlášení, kde se opravdu explicitně píše, prostředky z parkovného budou využity na rozšíření a zkvalitnění parkování...

**Mgr. Žbánek:** nikoliv ale pouze nebo výhradně...

**RNDr. Holpuch:** teď jste vysvětlil, že je potřeba na to programové prohlášení nazírat volněji, děkuji.

**Mgr. Žbánek:** ani ne tak volněji, ale v kontextu dalších bodů, které tam uvádíme, tzn., včetně podpory městské hromadné dopravy a dalších kapitol.

**Z. Žák:** dobrý den, já jsem chtěl v podstatě reagovat na pana kolegu Holpucha, ale vy jste to řekl za mě. Chtěl jsem reagovat, že vlastně v minulém funkčním období jsem byl člen dopravní komise, teď jsem předseda dopravní komise a tam jsme se v podstatě shodli na tom, že jako nejlepší řešení parkování je to, že to parkování nevznikne, takže opravdu tady to, že se buduje veřejná doprava nebo že se zkvalitňuje síť cyklostezek, tak to naprosto souhlasí s určením těch prostředků z toho Fondu mobility.

**Mgr. Žbánek:** samozřejmě cílem není to, že nebudou vznikat další parkovací místa, ale že budou vznikat v podstatě v nějakém kontextu těch dalších investičních akcí. Nelze z toho městského rozpočtu financovat vše. Takže ať zase nezazní, že jdeme z extrému do extrému a v programovém prohlášení několikrát zmiňovaná věta počítá i s řešením statické dopravy, tudíž s parkováním.

**JUDr. Major:** možná jen pro připomenutí, minulé vedení města neschvalovalo parkovací politiku, my jsme ji brali na vědomí a já varuju před jednou věcí a pozoruji to u mě před domem. Já bydlím na samém okraji Olomouce na Horním lánu, dál už jsou autokrat Olšany a Prostějov a každé ráno přijede nekonečné množství aut, lidé auto zaparkují a jdou na tramvaj a parkují celý den v této části města zadarmo. Myslím, že je to způsobeno námi zvýšeným parkováním v průběhu minulého volebního období a jenom tato malá změna, řekl bych v kontextu parkovací politiky, způsobila navýšení parkujících aut cirká o 40 %. Já se děším toho, co se bude dít v průběhu tohoto roku, jak začnete zavádět další etapy parkovací politiky, co se bude dít v těch okrajových částech města. Myslím si, že bez vybudování nějakých velkokapacitních budov parkovacích domů se daleko nedostaneme a ta auta budou stát na dálnici až do Brna.

**Ing. Bačák:** já jsem chtěl jenom říct, že si vezmu za své to upozorňování na ty investice na úkor teda Fondu mobility, stejně jako třeba teď jsem zdůraznil v tom běčku ten vnitroblok Albertova, protože to tady bylo minule na vystoupení občana a následně pan náměstek Tichý přislíbil, že se tím budeme věnovat, přenesl to do investiční komise a dneska už to je realizované a já myslím, že napříč všemi zastupitelskými kluby tady vládlo přesvědčení, že tahle ta investice by měla dostat přednost a tudíž se dostala do toho investičního plánu, takže stejně tak není problém, abych to takto zdůraznil vždycky tu položku, která se toho bude týkat. Nejenom na finančním výboru, ale i tady na jednání zastupitelstva.

**Primátor:** tak já děkuji, jenom možná ještě krátká poznámka k panu kolegovi Majorovi. Parkovací politika neznamená, že budeme zakazovat těm autům ve městě parkovat, pouze zpoplatňujeme to parkování jako regulační poplatek. Takže to jenom, ať se tady nestrašíme tím, že příjíždějící do města Olomouce nezaplatí a budou stát na dálnici. Takto to není, modré zóny po vzoru Prahy tady zatím nejsou plánovány a ani se o tom nevedla diskuse, byť z některých konkrétních městských částí právě třeba po tom úplném zákazu parkování nerezidentů už ty hlasy zaznívaly při tom projednávání parkovací politiky.

**JUDr. Major:** tohle si můžeme zopakovat přesně za rok a řekneme si, jaký byl důsledek tohoto rozhodnutí.

Primátor uzavřel rozpravu.

Návrh usnesení byl doplněn v souladu s návrhem předkladatele v úvodu rozpravy doplněním bodu 3. týkajícím se schválení vykrytí tří položek ze soupisu nekrytých požadavků.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

8 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně upravené přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2023 - část A a B

**2. schvaluje**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2023- část B

**3. schvaluje**

vykrytí ze soupisu nekrytých požadavků:

a) částku ve výši 14 mil. Kč na realizaci akce "Most U Hájovny" a akce "Zásecký most"

b) částku ve výši 12 mil. Kč na navýšení provozního příspěvku na rok 2023 pro MDO

c) částku ve výši 5,3 mil. Kč na navýšení provozního příspěvku na rok 2023 pro MFO

Bod programu: 11

**Rozpočtové změny roku 2023 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2022**

**Ing. Bačák:** takže rozpočtové změny roku 2023 - finanční vypořádání hospodaření, tak je to převážně písemný materiál, přílohou potom řešíme ty jednotlivé vypořádání. Jak už bylo řečeno, zase tady narážíme na ten Fond mobility, vidíte tam samostatně přebytek toho Fondu mobility na samostatném účtu Komerční banky ve výši 16 mil. Kč, jinak v součtu tedy výsledek hospodaření je přebytkový. Součet všech rozpočtových účtů po odečtení těch vázaných, které jsou alokovány pro různé účely, nám zůstává ještě výsledek hospodaření, který mohl být převedený do rezervy k dispozici radě a zastupitelstva na odboru ekonomickém ve výši 60 722 000, což je na stránce 3.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně příloh, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2022 a rozpočtových změn roku 2023 - vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2022

Bod programu: 7.

#### **IV.A etapa protipovodňových opatření – smluvní vztahy SMOI s Povodím Moravy, s. p.**

(pevný čas projednání od 11: hodin)

**Primátor:** poprosím pana Ing. Bogoče, aby v zastoupení pana náměstka Pejпка, stručně okomentoval podstatu tohoto bodu tak, jak ji máte zevrubně popsanou v důvodové zprávě a jejích přílohách.

**Ing. Bogoč:** ještě jednou dobrý den, materiál, který dneska projednáváte, tak je zaměřen na IV. etapu protipovodňových opatření s tím, že v minulém volebním období město uzavřelo s Povodím Moravy smlouvu na dotaci ve výši 44 mil. Kč na realizaci IV. etapy. Dnes jsme v situaci, že tato IV. etapa se rozdělila na dvě podetapy IV.A a IV.B. Dnešním materiálem řešíme pouze IV.A etapu, která je ve fázi, že už má vydané stavební povolení, ta IV.B etapa ještě v současné době probíhá projektování. Ten princip toho materiálu je takový, že nám de facto schvalujete dohodu o zrušení dotační smlouvy té původní, která byla uzavřena na celou IV. etapu, dále vám předkládáme ke schválení uzavření dohody o spolupráci na IV.A etapu, dotační smlouvu na IV.A etapu. Současně, když to vezmu, tak to, proč jsme přistoupili k tomu, že rušíme starou dotační smlouvu a vytváříme novou, tak je několik důvodů. Za prvé, mění se skladba výdajů, které budeme z této dotační smlouvy platit, kde dochází k přepracování té původní projektové dokumentace, která byla, takže dneska za nezpůsobilé výdaje jsou pouze náhradní výsadba, péče o tuto náhradní výsadbu a dále je tam projektová dokumentace. Smlouva o spolupráci, jako taková je zase na IV.A etapu a říká nám konkrétní věci, ke kterým se město zavazuje a Povodí zavazuje v rámci přípravy realizace této etapy protipovodňovek. Výhodou oproti předchozímu modelu, který byl před těmi čtyřmi lety projednáván, tak je to, že v rámci dotačního titulu, který je vyhlášen, a do kterého bude tento projekt podán, tak je i jako způsobilý výdaj výkup pozemků, které budou součástí vodního toku, takže v tento okamžik Povodí by tyto pozemky odkoupilo, což by znamenalo snížení finanční zátěže pro město. Tak to je asi tak v rychlosti za mě vše. Schémata, která se týkají IV.A etapy jsou přílohou této smlouvy. Ještě jenom zmíním, že dotační smlouva je na 19,7 mil. Kč, je rozložená v čase a jak už jsem říkal, způsobilé výdaje v rámci této dotační smlouvy jsou primárně teda náhradní výsadba a péče o ní. To je na úvod asi vše, případně dotazy odpovíme.

**Mgr. Machová:** děkuji za slovo, já bych se chtěla zeptat k etapě IV.B. Zmínil jste, že se připravují projekty. V jakém časovém horizontu vidíte možnost získat informace o výši nákladů na tuto část etapy IV.B?

**Ing. Bogoč:** poprosím pana ředitele Bělašku

**Mgr. Machová:** současně bych chtěla požádat, až budete mít tyto informace, o poskytnutí těchto informací.

**Ing. Bělaška:** dobrý den, mé jméno je Bělaška a jsem investiční ředitel na Povodí, tzn., příprava ať už IV.A, tak i IV.B etapy spadá do mé kompetence. Ta IV.B, v tuto chvíli vlastně se dokončuje dokumentace pro společné povolení, nicméně nově vznikl požadavek v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí tratě Olomouc – Prostějov, požadavek správy železnic na úpravu technického řešení, tzn., v tuto chvíli my řešíme přepracování toho technického řešení toho přemostění tratě a co se týká časového horizontu, tak já to vidím tak, že ta dokumentace pro sloučené řízení by měla být dokončena v letošním roce, jestli to tak stačí.

**Ing. Bogoč:** v tento okamžik budeme samozřejmě, jakmile tato dokumentace bude dokončena a budeme vidět spektrum způsobilých výdajů v rámci Operačního programu životní prostředí a nezpůsobilých, které by hradilo město.

**Mgr. Kovaříková:** dobré poledne, dámy a pánové, já bych měla dotaz přímo k té smlouvě o dotaci, tady se v čl. 5 odst. 4 píše, že se strany dohodly, že pokud by došlo k významnému navýšení předpokládaných nákladů na realizaci části akce A, je každá z nich oprávněna smlouvu vypovědět atd. atd. Já se chci jenom zeptat, co se myslí tím významným navýšením předpokládaných nákladů, jestli to je někde definováno, z něčeho to vyplývá, jakou tedy máme jistotu, kdy tato situace nastane. To je jedna otázka a ještě si dovolím druhý dotaz, ten je spíše takového obecnějšího charakteru a spíše se bude asi týkat té etapy IV.B, případně jiných etap, které nás teprve čekají a je to dotaz tedy na město, jakým způsobem, jestli

město vůbec může nějakým způsobem ovlivňovat podobu těch protipovodňových opatření. K té otázce mě vede zkušenost s různými investičními akcemi ve městě v minulosti, ať už to jsou protipovodňovky, nebo to je rekonstrukce teď ulice Zikovi v souvislosti s novou tramvajovou tratí, kdy vždycky ex post poté, co dojde k realizaci nějaké investice se objeví a dost často i oprávněná kritika ze strany veřejnosti, že ten projekt je udělaný nekomfortně, neesteticky a podobně, tak se chci zeptat, jestli třeba do těch protipovodňových opatření město nějakým způsobem zasahuje, aby třeba ta estetická podoba byla taková, aby jaksi lahodila oku, aniž by snižovala funkčnost, protože třeba mě osobně se moc teda nelíbí způsob řešení protipovodňových opatření u kolejí u Envelopy, kde podle mého názoru je příliš moc betonu a zábradlí, jako kdyby lidi neuměli chodit a pořád musejí někde obcházet nějaká zábradlí, aby snad někam nespadli. Tak jenom se chci takto obecně zeptat, jestli město má možnost a využívá ji, tedy připomínkovat, případně nějakým způsobem ovlivňovat podobu těch mimo jiné protipovodňových opatření.

**Mgr. Štěpánek:** Jenom krátce k té první otázce, k té technické. Co se týče dotační smlouvy, je tam uvedeno, že se dá vypovědět ta smlouva v případě významného navýšení předpokládaných nákladů. Záměrně tam není konkrétní částka, protože vlastně nevíme, co by to mohlo být. Pak by to spočívalo v dohodě stran, ale tam je podstatné to, že se tak dá udělat nejpозději před podpisem smlouvy se zhotovitelem. Tzn., teď máme nějaké náklady, se kterými počítáme. V případě, že ty náklady by se navýšily, budeme se bavit o tom v jaké částce, tak potom to můžeme vypovědět, ale vždycky to musí být před podpisem smlouvy, tzn., že už máme tu nabídku od zhotovitele, nakolik to je a podle toho se rozhodujeme a podle toho budeme, popřípadě vstupovat v jednání s Povodím Moravy tady na toto téma.

**Ing. Bogoč:** já odpovím na otázku číslo dvě, město je zapojeno do projektové přípravy protipovodňových opatření, velmi úzce spolupracujeme s Povodím, je to napříč odbory, takže každý odbor, který má v gesci to své téma, tak je zapojený do výrobních výborů a můžeme podobu těchto povodňových opatření ovlivňovat.

**Mgr. Žbánek:** doplním, ty finální podoby nebo ty podoby, které už jsou v nějaké podobě dopracovávání, se také představují na komisi městské části tak, aby to bylo jasné i z pohledu těch místních uživatelů, vlastně jaké řešení se volí a jaký to bude mít dopad na ten život v té místní části. Tady zejména to bylo opakovaně vlastně projednáváno, protože těch variant a subvariant jsme za poslední 4, 5 let viděli hned několik, tak vím, že ty poslední akce se zase budou, nebo by se měly projednávat i na komisi. Zejména ta IV.B etapa, která se dopracovává a opět dochází k nějakým dílčím úpravám a změnám.

**Ing. Bogoč:** jenom ještě doplním, my to dáváme i do odborných komisí, tak například komise architektury se k tomu vyjadřuje atd.

**Mgr. Žbánek:** ale tím nelze vyloučit, že až se to celé zrealizuje, objeví se zase celá plejáda diskutujících zejména na sociální síti, kteří to budou kritizovat. To prostě přináší život, ale samozřejmě budu sám rád, když se nám podaří předejít oprávněným výtkám z pohledu funkčnosti toho území i nějaké estetické krajinářské hodnoty.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

## 2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI na základě žádosti o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy,

## 3. schvaluje

uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 2 důvodové zprávy,

## 4. ukládá

Mgr. Tichému, náměstkovi primátora, podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace.

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru investic**

Bod programu: 35

### **Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje** (předřazený bod)

**Mgr. Žbánek:** jak bylo avizováno, následuje bod 35 předřazený, já tady v sále zároveň vítám pana generála Kolářika, který doplní můj úvod k tomuto bodu. Opět tak, jako v minulých bodech, které se týkaly finanční nebo materiální podpory Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje i zde se jedná o finanční příspěvek na vybavení technikou, která bude primárně zasahovat nejenom v Olomouckém kraji, ale také v samotném městě Olomouci, případně jeho ORP a jelikož zásadní parametry této žádosti máte popsány v důvodové zprávě a v její příloze, předám slovo panu generálovi, aby nás provedl touto žádostí.

**gen. Kolářik:** dobrý den, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, my jsme si dovolili podat žádost o spolufinancování projektů na pořízení technického automobilu. Je to žádost, kterou používáme i v případě jiných měst v rámci Olomouckého kraje, kde máme dislokovány naše stanice. My jsme v minulých letech pořídili 4 tyto technické automobily, které jsou předurčeny právě pro centrální stanice v rámci našich územních odborů a chybí nám právě pořízení toho páteho zde do Olomouce. My jsme získali na tento projekt 10 mil. z fondu zábrany škod, nicméně ceny se za poslední 2 roky tak neuvěřitelně dostaly nahoru, že původně jsme pořizovali tyto automobily v roce 2020 za 7,8 milionů korun a dneska jsme vysoutěžili cenu 10 980 750 Kč, která je uvedena právě v žádosti. Proto jsme si dovolili požádat město, jestli by vzhledem k tomu, že toto vozidlo je primárně určeno pro stanici Olomouc nám v tomhle nevyšlo vstříc a nepomohlo nám se spolufinancováním této akce, protože v tuto chvíli nemáme kde vzít tyto finanční prostředky na jejich doplnění. Je to vozidlo, které je v těžkém provedení na podvozku hmotnostní kategorie S, je předurčeno na těžké dopravní nehody, ať už v silničním, železničním, či leteckém provozu a je použitelné na řadu technických zásahů a tak, jak je zdůvodněno i v žádosti právě na území města v souvislosti s městskou hromadnou dopravou a podobně. Je to skutečně velice účelové vozidlo nebo víceúčelové respektive, které lze použít při nejrůznějších typech technických zásahů. Má navíc ještě i pracovní koš, který umožňuje práci dvou osob, takže nějaké práce ve výškách a podobné záležitosti, kde není možno použít klasickou výškovou techniku. Já bych nechtěl tady zacházet do nějaké velké podrobnosti, samozřejmě pokud máte nějaký dotaz, jsem připraven ho zodpovědět. Předem děkuji za podporu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 16** o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 35.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**  
znění a uzavření darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

**3. pověřuje**  
Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 12

**Dotace z rozpočtu SMOI**

**Ing. Bačák:** co se týká dotací z rozpočtu, tam odbor ekonomický je tím, který dělá tu finální kompletaci pro zasedání zastupitelstva, zejména teda v tom přílohovém souboru máte přehledně na 24 přílohách, jednak co se týká listů 1-12 dotace, které jsou v hodnotě do 50 000, které schválila rada a zastupitelstvo je bere na vědomí a v přílohách číslo 15-24 to jsou dotace, kdy žadatelé požadovali částky nad 50 000 a byly jim v nějaké výši přiděleny a podléhají schválení zastupitelstva. Dotace byly projednávány na několika jednáních rady, rada v podstatě téměř u všech souhlasila s tím, jak byly dotace projednávány v odborných komisích, a ztotožnila se s konečným návrhem odborných komisí. Pouze pokud si dobře pamatuju, tak u kulturní komise tam doplnila ještě nějaké dotace z prostředků, které kulturní komise nerozdělila asi ve třech případech a co se týká sportovních dotací, tam došlo pouze úplně k minimálnímu přesunu asi 40 000 na návrh předkladatelky, což ve vazbě na ten celkový objem tuším 12 mil. je opravdu velice minimální částka a vidíte to tedy potom v tom doporučení rady zastupitelstvu ke schválení. Finanční výbor se vyjádřil tak, že doporučuje vzít na vědomí přílohu 1-12 a doporučuje ke schválení ty dotace v příloze 15-24.

Primátor otevřel rozpravu.

V souladu s čl. 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO jednotlivě upozornili na svůj možný střet zájmů zastupitelé:

**Ing. Prstek, dr. Tichák, Mgr. Feranec, Ing. Bc. Hainc, JUDr. Major, Ing. Krbeček a Bc. Žůrek, doc. Hanáčková, Mgr. Ing. Sýkora, Mgr. Kaštil, Mgr. Žbánek.**

**doc. Hanáčková:** já bych měla dotaz na komisi, která rozhoduje o dotacích pro sport. Zaujala mě tam velmi vysoká dotace pro basketbal na celoroční činnost BK Redstone a Basketbal Olomouc, kteří v této chvíli čerpají téměř 1,2 milionu korun, přičemž BK Redstone jsou aktuálně v lize tuším poslední nebo předposlední a hrají vlastně o záchranu, což chápu, že je také dobré podpořit, ale chci se vlastně zeptat, jak sportovní komise uvažovala v případě této konkrétní dotace. Jaké vlastně argumenty položila na stůl pro obhájení takto vysoké dotace, která je dvojnásobkem SK Sigmy nebo dvojnásobkem hokejového klubu a zároveň, když tady mám slovo tak nahlašuji střet zájmů s Univerzitou Palackého.

**Mgr. Žbánek:** tak střet bude zaznamenán, ale jelikož tady oficiálně nezasedá komise, tak se zeptám, zda někdo za komisi pro sport z tohoto pléna chce zodpovědět dotaz paní kolegyně Hanáčkové.

**Mgr. Přerovský:** já se k tomu vyjádřím asi jednoduše, tak odbor sportu připravil sportovní komisi návrh na jednotlivé rozdělení dotací, my jsme na tom dlouho seděli, diskutovali a argument konkrétní jako proč těm, oněm takovou dotaci, hrají nejvyšší soutěž, bylo nám doporučeno je podpořit, tak jsme je podpořili v tom smyslu, že ta debata tam probíhala dlouho a myslím si, že jsme to ještě docela ponížili, že původní návrh byl jako daleko vyšší a ponížili jsme to. Prostě náklady Redstone Olomoucko jsou vysoké, blíží se k 10 mil. a debata o tom, jestli je máme podporovat jako město je tady dlouhodobá a já svůj názor řeknu potom interně, nemusím ho tady deklarovat, ale komise jako orgán, který rozhoduje kolektivně, rozhodl tak,



jak rozhodl. Já se nebudu zastávat přímo tohoto konkrétního subjektu, ale nemyslím si, že dostává dvojnásobek toho, co dostává SK Sigma Olomouc, potažmo HC Olomouc. To si myslím, že není pravda.

**doc. Hanáčková:** já bych to jenom doložila čísly, aby pan předseda věděl. DHK Zora 580 000, volejbalový klub 580 000, SK Sigma 520 000, hokejový klub 235 000, Redstone + Basketball Olomouc 1,165 milionu. Čili tam jsme ve dvojnásobcích i několika násobcích. Jenom tedy konstatuji, že z hlediska argumentace jste řekl, že vám to takto odbor předložil a že jste o tom diskutovali. Což, omlouvám se, není argumentace pro udělení takto vysoké dotace.

**Mgr. Žbánek:** tak já teď nevím, protože máte-li tedy, paní kolegyně, nějaké výtky k fungování a argumentaci této komise, je lepší teda asi navštívit tuto komisi a tu diskusi vést na té samotné komisi, nikoliv tady kritizovat jejich rozhodování, stejně jako předpokládám, nekritizuje toto plénium rozhodování samotné komise kulturní nebo kterýchkoliv jiných komisí. To je opravdu, komise jako taková je suverén, který má nějaké vnitřní procesy, na základě kterých se rozhoduje a zatím nebývalo zvykem, že by tady komise jako celek musela skládat účty zastupitelům a notabene stavět do nekomfortní role jednoho z jejích členů, který si vezme slovo a vysvětlí vám průběh jednání samotné komise. Takže tady bych jenom poprosil, směřujme prostě své dotazy nebo své výtky k těm kolektivním orgánům, kterým rozhodně není v této chvíli komise, ale samozřejmě buď rada, nebo zastupitelstvo jako celek.

**doc. Hanáčková:** moc se omlouvám, pane primátore, na to budu reagovat. Já to rozhodnutí nekritizuji, ale chci argumentaci a připomínám, že v minulém volebním období tady čelili jednotliví náměstkové velmi ostrým dotazům z řad opozice, jakým způsobem vlastně jednali se svými komisemi, jakým způsobem obhajují své rozhodnutí atd. Čili myslím si, že ta debata je zcela na místě a těch argumentů tady mnoho nezaznělo. V minulém období toto obhajovala vždycky paní Mgr. Záleská a těch argumentů tam vždycky byloloženo 3, 4 a nemuseli jsme s nimi souhlasit, ale byly razantnější než to, co tady zaznělo před chvílí.

**Mgr. Žbánek:** dobrá, já nevím, jestli na to chce reagovat paní náměstkyně Ferancová, jinak zaznělo to prostě, dotaz byl adresován komisi, zástupce komise odpověděl, takže v této chvíli si myslím, že můžeme, pakliže s tím budete souhlasit, pokračovat dál.

**Mgr. Ferancová:** já možná jenom k tomu řeknu, ty basketbalové kluby, to jsou dva rozdílné kluby, to není jeden. Redstone je jeden klub a to BK je druhý klub. Jde o to, že vlastně jsme se zavázali, že budeme podporovat mládežnický sport a vlastně Redstone připravil speciální akci pro děti v letošním roce a pro mládež, je to tak zvaný Street basketbal, kde vlastně budou pořádat přímo na sídlištích akce pro mládež, aby přiblížili vlastně tam, kde jsou ty desky na hřištích, aby přiblížili takový ten basketbal tři na tři, dva na dva atp. Takže tam se jim zvýšila dotace, ale když se podíváte oproti loňskému roku, je to asi o 30 000 Kč, takže opravdu ta dotace tam narostla minimálně, ta druhá částka, to je vlastně béčko, jako by, ale to nemá..., každý má vlastně jakoby svého majitele, je to každý jiný klub. Takže z toho důvodu to vypadá opticky, ale vlastně je to jeden prvoligový tým, ten extraligový BK Redstone, tam došlo k tomu navýšení, ten druhý klub vlastně to je jakoby béčko a tam zase to navýšení je minimální, tak jako u každého, kde jsme se snažili, vlastně v letošním roce je ta celková dotace povýšena o 1 000 000 Kč a ten vlastně jsme rozdělili úplně plošně mezi všechny, snažili jsme se prostě přidat každému. A vždycky záleželo na tom kolik, protože, když to rada tam dávala ty peníze, tak jsme chtěli primárně podpořit mládežnický sport, takže vždycky bylo jedno z těch hlavních hledisek, nejenom jakou hrají soutěž, jak jsou úspěšní, ale kolik vychovávají dorostu. Tzn., že máme třeba, já nevím, hokej nebo fotbal, kde jsou to stovky, někde jsou to desítky, takže podle toho se vlastně rozdělovalo tady to navýšení, když to tak řeknu.

**doc. Hanáčková:** děkuji za vysvětlení.

**Mgr. Ing. Sýkora:** chtěl bych jenom pro pořádek nahlásit střet zájmů u Výstaviště Flora Olomouc, jako kolega Žůrek.

**Mgr. Kaštil:** vážené kolegyně, vážení kolegové, samozřejmě chci taktéž nahlásit střet zájmů, jednak je to Vědecká knihovna v Olomouci, sekundárně, když už jsme teda u toho, tak je to BK Redstone Olomoucko a velmi v krátkosti protože, jak předseda sportovní komise Martin Přerovský, tak paní náměstkyně Ferancová já si myslím, že odpověděli skutečně, že jde o 2 různé kluby. Kdybychom měli stejnou logiku, kterou použila paní prorektorka doc. Hanáčková, museli bychom potom spojovat stejně tak jako by fotbal, kde nejde jenom o Sigmu, ale máme

tam i 1. HFK, Slavonín atd. atd. a částka by potom zněla úplně jinak, kdybychom byli skutečně féroví. Jinak velmi ve zkratce jde skutečně o vrcholový sport a je tam čím dál tím větší nárůst práce s mládeží tak, jak zaznívá z úst mnohých pedagogů v rámci Univerzity Palackého v Olomouci, děti mají méně a méně pohybu, jsou více a více obézní a my s tím chceme něco dělat. Děkujeme za ty finanční prostředky.

**Mgr. Žbánek:** tak já děkuji, a pro forma nahlásím i já svůj možný střet zájmů, jelikož jsem členem jednoho ze spolků, který je žadatelem o dotace, konkrétně Českomoravské myslivecké jednoty.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

### 2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 1 - 12 důvodové zprávy - část A

### 3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2023 dle příloh č. 13 - 24 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

### 4. schvaluje

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle příloh č. 25 a 26 důvodové zprávy - část C

### 5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 13 - 24 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

### 6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22 a 23 důvodové zprávy - část B

Na návrh 2 klubů primátor vyhlásil přestávku.

Bod programu: 13

### **Návrh – Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2024 – 2026**

**Ing. Bačák:** začnu stručným představením toho střednědobého výhledu jako jednoho z důležitých nástrojů plánování města. Já doufám, že je to naposledy, co ten střednědobý rozpočtový výhled nepředkládáme zároveň s rozpočtem, protože ono to potom způsobuje některé rozpory, kdy nám následně potom školy a příspěvkové organizace předkládají svoje plány a vlastně jsou tak trochu v rozporu, protože pakliže ten střednědobý rozpočtový výhled se v tom aktuálním roce výrazně liší, tak to není v souladu. Ten důvod, ta moje naděje, že to

budeme předkládat zároveň, spočívá v tom, že vznikla investiční komise a vznikl střednědobý investiční plán a tím jsme v podstatě i tak trochu otočili ten systém sestavování toho střednědobého rozpočtového výhledu, kdy v minulosti jsme vzali příjmy, výdaje provozní a to, co zbylo, tak potom zůstalo v té části na ty kapitálové výdaje a někdy to tam vypadalo velice tristně nějakýma 100 mil. završeno. Proto jsme k tomu přistoupili opačným způsobem, čili dneska existuje ten střednědobý investiční plán, proto ty čísla u těch investic v té příloze kapitálových výdajů jsou v podstatě velice přesná. Ta, co jsou zaokrouhlená na ty celé miliony, tak to jsou už jenom čísla odhadovaná a namodelovali jsme příjmy a potom samozřejmě už jsme šahali spíš do těch provozních výdajů s ohledem i na ty priority nebo na ty deklarace, které máme v programovém prohlášení, ve kterých částech bychom chtěli dosáhnout optimalizace, potažmo, já osobně si to nazývám jako zabránění plýtvání a je to zejména teda ve vazbě na probíhající implementaci procesního auditu. Takže ta čísla vyplývají z těchto předpokladů, které jsem teďko řekl. V zadluženosti si můžete zkontrolovat, že i ta deklarace snížení té zadluženosti je predikována, tzn., my nepředpokládáme prozatím kromě letošního roku, kdy dočerpáme ještě ten původní 450 milionový úvěr na významné dotované investice, tak nepředpokládáme další čerpání nějakých úvěrů. Může to být tak, jak vyplynulo z diskuse na finančním výboru, jakási rezerva pro případ, že by vyvstaly nějaké nenadálé investice a rovněž tím samozřejmě tak, jak je v důvodové zprávě popsáno, zachováváme, respektive stále více zpevňujeme tu naši pozici v tom pásmu rozpočtové odpovědnosti pod 60 % zadluženosti v porovnání v průměru s příjmy města za 4 roky. Takže to jsou ty nejzákladnější parametry, finanční výbor se tomu věnoval velice podrobně, zřejmě tady ještě zazní v diskusi nějaké připomínky a víceméně kromě standardního schvalujícího usnesení deklaroval, že podporuje i tu snahu koalice dosáhnout těch provozních úspor téměř v objemu 100 mil. Takže to je úvod k rozpravě.

**Mgr. Ing. Sýkora:** já jsem se chtěl zeptat, pane náměstků, co se týká toho návrhu toho střednědobého výhledu rozpočtu na rok 2024-26 provozních výdajů odborů města Olomouce. Já se dívám vlastně na tu predikci a ten střednědobý výhled rozpočtu 2024, 2025, 2026, tak ty provozní výdaje jsou stejné 407 025 000, jen se to liší od toho roku 2023 v tom odboru ekonomickém asi o nějakých 11 000 navýšení úroků, tak jsem se chtěl zeptat, je nějaká predikce, tzn., té změny nebo na co vlastně byste chtěli klást důraz, třeba odbor investic, odbor ekonomický, odbor dopravy.

**Ing. Bačák:** já budu s dovolením reagovat, ono se to může zdát jako naivní, že ty provozní výdaje v objemu asi 300 mil., že jsou zachovány jako konstantní, ale samozřejmě nikdo nebude zpochybňovat to, že dochází k valorizaci, respektive k inflaci, jak v provozních položkách, že můžeme očekávat navyšování těch platových tabulek atd. To je právě to, co my tím střednědobým výhledem deklarujeme, a to jsou ty úspory v provozu, tzn., že budeme se snažit a ono je to de facto to takto v plánu sestavování rozpočtu vždycky máme, že odbory dostanou za úkol přeskupit si ty svoje typy výdajů tak, aby celková kvóta těch jejich provozních výdajů zůstala stejná a tím v podstatě rada určuje ten tlak na to, aby se ty provozní výdaje nějakým způsobem vlastně optimalizovaly, snižovaly, přeskupovaly, protože některé ty věci jsou tam mandatorní a potom sice teda najít ty úspory v těch oblastech, kde ta mandance není dána vnějšími vlivy, jako je třeba nařízení vlády o platových poměrech.

**Mgr. Machová:** pěkné poledne, v oblasti běžných výdajů se v roce 24 předpokládá pokles o 109 mil. Kč, tzn. o 4 %. To mohu kvitovat s povděkem. Je tady dokonce ale také mírné snížení objednávek u akciových společností, nevím, jestli je to reálné, nebo je to hra s čísly, vypadá to, že budeme šetřit. Pro srovnání podle výhledu z loňského roku měly být provozní výdaje letos celkem 2,72 mil. Kč v letošním roce je to ale 3,181 mil. Kč, byl tam nárůst 20 %. Proto je otázná, jak to dopadne v příštím roce. Netěší nás samozřejmě zásadní pokles oprav a jenom mírný nárůst investic, ale ten pohled na klesající graf zadlužení je samozřejmě příjemný. Nicméně ten střednědobý výhled my v této podobě nepodpoříme.

**Ing. Navrátil:** děkuji za slovo, tady k tomuhle tomu bodu, jak bylo řečeno, proběhla poměrně velmi široká diskuse na finančním výboru. Výsledkem jsou dvě usnesení. Usnesení první je – „Finanční výbor podporuje návrh Rady města Olomouce snížit rozpočet provozních výdajů v roce 2024 o více než 100 mil. Kč“, to jen pro připomínku a usnesení číslo dvě, že „Finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Olomouce schválit návrh střednědobého výhledu

rozpočtu statutárního města Olomouc pro roky 2024-26“. Jenom doplním, že za klub Spolu jak už taky bylo řečeno, u některých kapitol jsou příspěvky fixovány, nepovažujeme to za úplně transparentní, nereflktují samozřejmě ten další vývoj, tím pádem jsou identické, a proto s ním taky nemůžeme souhlasit.

**Mgr. Kaštil:** ještě jednou dobrý den, co se týká důvodové zprávy střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2024-2026 už to tady moje předřečnice Eva Machová nastínila, je tam zmínka, že u akciových společností je oproti roku 2023 navrženo snížení objednávky služeb o 5 %. Já bych se v tuhle tu chvíli chtěl zeptat, jestli mám chápat tak, že máte v plánu, aby došlo ke zdražování jízdného, nebo jestli máte v plánu nějaké skutečné omezování služeb, například méně spojů do okrajových městských částí, v rámci technických služeb například omezení seče atd., nebo možná nejhorší varianta, jestli plánujete zdražování a omezování služeb zároveň, čímž chcete nějakým způsobem v podstatě dokrýt tu pětiprocentní ztrátu těch jednotlivých akciových společností.

**Ing. Bačák:** já bych k tomu dal jen takový souhrnný komentář, který už zazněl u toho projednávání. Jsme si vědomi, nebo jenom já mám na starosti tzv. koncernové řízení a samozřejmě pocházím z té největší akciové společnosti a my jsme si řekli, nebo vyjádřím se k tomu souhrnně tak, že je potřeba se podívat na tu efektivitu, potažmo zda tam nedochází k plýtvání. My bychom rádi omezili určitému plýtvání, které se týká těch služeb, které jsou poskytovány, nebo které si tedy objednáváme a tu efektivitu. To je, co se týká těch objednávek služeb u akciových společností. Neskrýváme, že aktuálně jsme zadali i aktualizaci prověření těch dopravních potřeb ve vazbě i na poskytování služeb dopravního charakteru ve veřejné hromadné dopravě kraje tak, abychom se nedublovali, tak abychom našli eventuální synergie a optimalizovali ty linky. Navíc samozřejmě, jak víme, zavedli jsme novou celou větev tramvajové tratě, začínají se nám, ono to chvíli trvá, přechylovat ty dopravní proudy, takže můžou tam být, jak prvky omezení některých třeba ve výkonu té dopravní služby, ale ne ve smyslu, že je omezíme, protože jsou využívány, ale omezíme je právě proto, že nejsou využívány efektivně. Není za tím nic, co by se týkalo toho. Co se týká zdražení jízdného, to je pořád otázka otevřená a co se týká ostatních poplatků, tam zatím není nikde žádné rozhodnutí, které my bychom byli schopni pojmout do toho střednědobého rozpočtového výhledu a počítat s ním. Tak tam se s ním určitě prozatím nepočítá.

**Mgr. Žbánek:** také děkuji, než dám slovo panu náměstkovi, prosím vás, než tady budeme mít sáhodlouhou diskusi nad tím, jak vyřešit ten pohádkový příběh, tzn., z jedné strany být pod tlakem toho, že máme ušetřit 100 a více milionů korun a na druhé straně zachovat plný nákupní košík, když to přenesu, tak já bych poprosil, nejsme tady v Poslanecké sněmovně, nemusíme si sem nosit spacáky. Pakliže má někdo zájem, dokonce to je jeho zastupitelská povinnost vést ten dialog nad konkrétními položkami konkrétního rozpočtu, konkrétními rozpočtovými kapitolami, nechť tak, prosím, učiní, bez ohledu na to, z které je politické strany, z pohledu toho, jestli sedí v tom či onom orgánu městské společnosti. Je zájem, myslím si, nás všech docílit toho, že Olomouc bude na jednu stranu splácet vysoké zadlužení z minula, na druhou stranu navyšovat výdaje na údržbu, provoz městské infrastruktury, na další stranu minimálně zachovávat poměrně štedrou dotační politiku a zároveň tedy srážet tu křivku dluhů. Takže, ani minulá rada města, ani tato rada města se nebrání žádné z diskusí k žádným z kouzelných nápadů toho, jak vlastně ty dvě věci, ty dva trendy, které jdou proti sobě, sladit do jednoho vyrovnaného rozpočtu a tím vlastně ušetřit a nastavit budoucnost tohoto města nejenom pro nás, ale také pro ty, kteří sem přijdou v dalších a dalších volebních obdobích.

**Mgr. Tichý:** já jsem chtěl jenom pro forma doplnit, pokud to nezaznělo, tak střednědobým výhledem rozpočtu, tou investiční částí se 2× zabývala investiční komise, vzala jej na vědomí, v podstatě doporučila schválit tím, že mě vlastně pověřila, abych jej předložil do rady a dále, takže i investiční komise v podstatě byla jednohlasná.

**Mgr. Feranec:** já jenom krátce, pochopitelně bavíme se o výhledu a víme dobře, že každý rozpočet a výhled zvláště, je přesný součet nepřesných čísel, protože vždycky tam může a stane se milion okolností... pro mě na tomto výhledu je důležitý ten fakt, ten směr, a to je skutečně udržovat vlastně, nějakým způsobem zafixovat ty výdaje. Snahou je zafixování a nesnižovat částku investic a skutečně z hlediska financování splácet. A to vidíme vlastně v té

tabulce, že se má splácet 180 mil., 100 mil., 100 mil. Pro mě je důležité toto poselství, že skutečně tím vlastně dojde pochopitelně ke snížení toho dluhu až na nějakých 54 %. Pro mě je to skutečně důležité, to odhodlání, ten trend prostě, že to chceme snižovat a jsem velmi rád, že to takhle je, děkuji.

**JUDr. Major:** tak primátorův apel našel svůj cíl, protože v momentě jeho vyřčení na té tabulce před námi svítily dva koaliční poslanci a jeden opoziční, ale já mám obecný dotaz k tomuto materiálu, protože jsem se X let podílel na rozpracování, takže vím, jaká je jeho vypovídací hodnota a kdyby nebylo zákona o obcích a povinnosti každoročně ho dokládat ratingové agentuře, tak by vám byl víceméně k ničemu, ale chci se zeptat asi náměstka Bačáka, zdali očekáváme, že ratingové hodnocení v letošním roce potvrdí rating z loňského roku. My máme tuším A+ table A-, jestli věříme tomu, že jej udržíme, teď se ptám ne vás, ale obecně jako město Olomouc a jestli nám to stále dělá Standard & Poors.

**Ing. Bačák:** shodou okolností my jsme měli ten velký ratingových pohovor ve středu s Standard & Poors s tím, že to hodnocení naše bylo velice kladné, protože i z hlediska dneska schváleného materiálu, my jsme převedli nebo my máme velice pevnou peněžní zásobu, byť je způsobená tím, že jsme převáděli některé velké investice do dalšího roku, ať už to byl koordinovaný tah, ať už jsou to prostředky, které už dneska máme alokovány na odstav v přednádraží nebo sušárna kalů a další věci, takže v podstatě jsme sklídili velice kladné hodnocení za to cashové hospodaření, jakým způsobem jedeme, co se týká investic. Co se týká dalších věcí, dopadů, ohrožení, všechno vlastně na jejich částečné překvapení, protože samozřejmě oni vnímají z toho západu i ohrožení týkající se ukrajinské války, migrační vlny Ukrajinců atd. Už jsme se třeba letos nebavili o těch Covidových záležitostech, protože to opadlo. V čem vyjádřili obavu, tak je to, že nemůžeme mít to hodnocení lepší než Česká republika. Česká republika je o 2 stupně lepší. Zatím víte asi, kteří se spíš odborně o to zajímáte, že Moody's snížila České republice ratingové hodnocení, takže předpokládá se, že ani Standard & Poors a tím odpovídám na to, že Standard & Poors nám nadále jako dělá tu ratingovou službu, tak spíš v tomhle je jediná obava, kterou vyjádřili, že se může stát, že bychom eventuálně nemohli jít výš, protože Česká republika půjde tedy níže a potkáme se možná někde na cestě v tom hodnocení, ale zasloužili bychom si to hodnocení stabilnější, protože i ve vazbě už na tyto materiály, které obdrželi, kdy vidí i ten střednědobý rozpočtový investiční výhled a hodně jsme se o něm bavili a velice to kvitují, že jsme k tomu přistoupili, že ho tedy máme a že průhledně víme, kam ty investice vedeme a jak je budeme mít zabezpečeny financemi. Tak si myslíme, že pokud nebude stejný, možná budeme ještě o alespoň nějaké to plusko lepší než v minulém roce. Jinak termínově by měl být zveřejněný ten rating 15. 4. My do konce března bychom měli dostat předběžnou informaci, ke které se potom vyjadřujeme, zda tam není nějaký formální nedostatek, ale 15. 4. by měl být zveřejněn a my ho samozřejmě pak budeme publikovat i na webových stránkách města.

**Mgr. Žbánek:** jestli k tomu, možná se trochu dotknu i té otázky koncernového řízení a podobně, to jsou všechno věci, které opět byly velmi kvitovány, protože jsme předkládali konkrétní výsledky. Dneska schvalujeme reportingy, takže věci, které se vlastně zavedly už v tom minulém volebním období, které oni čekali, jaké přinesou výsledky, tak už jsme jim je byli schopni prezentovat a kdybych to hodně zjednodušil, tak vlastně ty zásadní rizika vidí ratingová agentura na straně státu a rozhodovacích procesů na straně státu jako jsou například valorizace platů úředníků a podobné věci, tzn., věci, které město samo o sobě jako samospráva nemohou učinit, případné dopady daňové politiky státu a podobně na rozpočet. Takže nezaznamenali jsme vlastně žádnou výtku a ty jediné sledované rizika vlastně víceméně opravdu směřovaly k těm věcem, které nemůže samospráva jako taková ovlivnit.

**Bc. Kellner (TP):** dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl jenom technický dotaz. Na záložce Kapitálové výdaje, což jsou ty investice, o kterých mluvil pan kolega Feranec, že je dobře, že je zachováváme, je sloupec strana, který zřejmě odkazuje na nějaký dokument, který má aspoň minimálně 9 stran. Chtěl jsem se zeptat, jestli to je nějaké pochybení, že ho nemáme k dispozici nebo záměr, nebo co v tom dokumentu případně je obsaženo, že to nemáme vědět. Ne, myslím si, že to bude spíš jenom něco mezi tím a mé nepochopení, děkuji.

**Mgr. Žbánek:** teď mě tady upozorňuje pan náměstek Tichý, že je to chyba v tabulce.

**Mgr. Tichý:** zůstal tam jeden sloupec omylem navíc.

**Ing. Bačák:** ale bylo to už tady dneska komentováno, že samozřejmě za těmi konkrétními čísly jsou i ty konkrétní položky, ale že je nechceme dávat v rámci schvalování, protože jakákoliv změna by podléhala potom zasedání zastupitelstva. Čili schvalujeme ty rámcové hodnoty, které tady jsou, ty musíme dodržet. Pokud bychom tu konkrétní položku chtěli vyměnit, tak ji musíme vyměnit za stejně velkou.

**Bc. Kellner:** jestli bych mohl jenom jednou větou zareagovat, děkuju za to vysvětlení, na druhou stranu možná by mě ten seznam těch položek zajímal mimo ten schvalovací proces.

**Mgr. Tichý:** investiční komise, tam to mají všichni k dispozici, já nevím, kdo je tam za váš klub, asi kolega Major, takže on má k dispozici celý ten materiál.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

11 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh týkající se střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na rok 2024 - 2026

### 2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2024 - 2026 včetně příloh

Primátor vyhlásil přestávku na oběd.

## Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané:

Aneta Kučerová, Pavel Psík a Alena Sipeki (všichni v zastoupení Mgr. Zdeňka Joukla) a pan Jan Chladnuch.

**Mgr. Joukl:** dámy a pánové, vážený pane primátore, dobré odpoledne, budu stručný, přijel jsem se spíš podívat, mám tady takhle jenom 3 poznámky, ukážu to, bude to velice stručné. Děkuji za to, že se podařilo připravit další dílčí materiál k tomu, abychom v té věci naši mohli postoupit. Kvitujeme také, že ty materiály jsou řádně a včas zveřejňovány, tzn., veřejnost se s nimi může dopředu seznámit, případně pokud nám není něco jasné, můžeme si to ještě telefonicky nějakým způsobem osvědčit a je to potom také efektivnější a nemusíme to tady všechno řešit na zastupitelstvu. Takže toto vnímáme velice pozitivně a já mám v podstatě 2 malé poznámky, a to je týkající se, dovolil bych si připomenout tedy ty nájem, nejenom z toho důvodu, aby se ta věc dořešila, ale i z toho důvodu, aby ti občané nájemníci věděli, s čím mají počítat. Ten provoz těch SVJ je konzistentní. To, co jsme si tady slíbili a na co jsme si tady podali ruce, probíhá, tzn., nájemci, dnešní vlastníci převzali víceméně prostřednictvím těch SVJ tu správu, je to klidné, neděláme si tam žádné naschvály, ale potřebovali bychom ty rekonstrukce začít nějakým způsobem dělat a potřebovali bychom vědět, do čeho z těch rozpočtů můžeme počítat. Tzn., je tam to dořešení nájemného od uplynutí 20 let, připomenu pro ty nové zastupitele, do okamžiku převodu a nyní, abychom si tedy řekli, jestli bude nějaké bezdůvodné obohacení požadováno, nebo nebude. Tzn.. od okamžiku převodu těch prvních dvou třetin do převodu té zbylé třetiny. Připomínám ten závazek z minulého usnesení, že tedy

jsme tady dneska o nějakém tom materiálu měli diskutovat, rádi bychom také zřídili k tomuto účelu nebo renovovali tu pracovní skupinu, myslím si, že to je na 1-2 setkání kdybychom ty argumenty, které předpokládám, přednese kolega Konečný, nějakým způsobem se na ně podívali i z naší strany tak, abychom tady nezdržovali zastupitele. A poslední poznámkou je dořešení těch garážových stání. Tak jak jsem řekl na začátku, kvituje to, že se ta věc posunuje, čili chápeme, že nelze všechno řešit v jednom balíku, protože ono se to většinou potom zadrhne, nicméně i ta garážová stání jsou jakýmsi majetkem, nikoliv malým je tam jakási smluvní dokumentace užívání k tomu, čili domnívám se, že by to bylo také vhodné nějakým způsobem dořešit. Takže, řekněme, že jsou to jakési podněty do činnosti toho dalšího zastupitelstva, chápeme jakési seznamování s resortem, s problematikou atd. Takže jsme rádi, že se to takto posunulo a pokud můžeme dostat nějaké stručné odpovědi, případně nějaký časový harmonogram toho, jak se to bude řešit, budeme rádi. Jsou 3 minuty pryč, myslím, že je nejvyšší čas zatím odejít.

**Mgr. Žbánek:** tak já děkuji, poprosím, jestli paní náměstkyně nebo externí konzultant k tomu procesu, který už byl částečně zmíněn i v tom materiálu, který jsme schvalovali v bodě číslo 8, chtějí ještě něco doplnit.

**Mgr. Ferancová:** ještě jednou dobrý den, i zástupcům nájemníků. K tomu materiálu hlavnímu nechci doplnit nic, k tomu převodu, jak už jsme tady předtím řekli, tamto všechno funguje, tam to běží tak, jak jsme se domluvili, jak jsme se zavázali, ale chtěla bych poprosit pana Mgr. Konečného, jestli by trochu objasnil tu otázku těch nájmů a případně těch garáží, jenom stručně po právní stránce jak to vypadá.

**Mgr. Ing. Konečný:** budu se snažit být stručný, jednak odkazuji na ten materiál, co byl tady projednán dnešního dne, ta podstata je taková, že stále běží ten proces, ke kterému jsme se zavázali, běží v těch termínech, ve kterých jsme se zavázali. V podstatě základem je to, že veškerý ten majetek, tzn., včetně majetku toho kladného, tak včetně závazků a pohledávek se musí nějakým způsobem dostat na město. Ten první krok byl učiněn, to jste všichni zaregistrovali, z družstev jsou dneska dvě akciové společnosti, ten důvod byl mnohokrát vysvětlen, důvodem bylo to, aby bylo možné udělat další krok, to převzetí jmění, což u družstev takto nebylo možné. Chystáme samozřejmě teď ten druhý krok, pokud se všechno povede, nestane se nic mimořádného, tak by k 1. 7. měl být veškerý majetek vlastně převzatý na město. Tzn., jak ten majetek nemovitý, ty zbývající podíly na bytech, tak majetek zbývajících, tzn., jak pohledávky, tak zůstatky financí, tak i třeba zůstatky těch nedořešených věcí, tzn. třeba toho bezdůvodného obohacení a podobně. Jakmile to nabyde město, což nebude dříve než 1. 7., proto si nemyslím, že by 30. 6., nebo respektive tam je zastupitelstvo už někdy začátkem června, abych to řekl úplně přesně, že by to mohlo nějakým způsobem řešit, protože podle mě červnové zastupitelstvo, když všechno půjde dobře, tak bude vlastně schvalovat to převzetí jmění, 20. června by měly být valné hromady všech akciových společností, mezi nimi těch dvou staronových dříve družstev. Toho 20. června by se mělo za přítomnosti notářky rozhodnout o převzetí jmění a 1. 7. k tomu datu to chceme dostat do obchodního rejstříku tak, aby se to zapsalo. Samozřejmě ono to zní takto jednoduše, ale je to docela složitý proces a hlavně toho 1. 7. sice papírově město převezme majetek, ale reálně to pak probíhá tak, že po prvním sedmý musíme předložit na katastrální úřad vlastně přepis těch zbytků nemovitostí, toho majetku, ať už jde o ty zbytkové podíly nebo garáže tak, aby byly opravdu na LV města. Bez toho, jak jsme to opakovaně už konzultovali, nelze učinit žádný další krok, je tam samozřejmě rozdíl teď, když se ty družstva transformovaly na ty akciovky, jak tomu říkáme, tak tam se na katastru nic nezměnilo, tam prostě katastr ty družstva nahradil tou akciovou společností. Ale v této druhé fázi tam už jde opravdu o převzetí jmění od zanikajícího subjektu a tam bude muset katastr to celé převkládat, a když by to šlo dobře, říkám, když by to šlo dobře, tak si myslím, že od podání na katastr to bude stejně trvat nejméně 1 měsíc. Takže můj odhad je takový, že když by se přes prázdniny podařilo udělat to, že to přepíší na katastru, že to rada eventuálně, když to už bude přepsané, projedná jako záměr a vyvěsí, tak nejdříve si myslím, že zářijové zastupitelstvo bude schopno se zabývat tím skutečným schválením těch úkonů. Nejspíš se to nebude dělat asi už nadvakrát, to už asi nemá význam a udělá se to jako celek. A potom nastane znovu maraton těch 350 nebo 370 smluv, ten dvou tří měsíční maraton, kdy se nám podaří to podepsat, musí se to dostat na katastr. Já jsem říkal na radě

města, že by optimální bylo, aby se to všechno povedlo i včetně zavkládání na katastru do 31. 12. právě z toho důvodu, aby se to dobře vyúčtovalo. A co se týká toho vyúčtování, tak v těch všech 350 smlouvách je víceméně podepsáno, a tak se to dohodlo oboustranně, proto se to taky podepsalo, že se to vypořádání udělá až poté, co dojde k tomu dokončení tady tohoto procesu, protože to bude ten okamžik, kdy budeme znát nejenom ten výsledek, ale i ty konkrétní čísla, tzn., kolik do té doby, kdo do toho dal, kolik tam poskytlo město nebo dneska ty akciové společnosti, protože přispívají na některé fondy oprav, kolik se eventuálně třeba nevybralo na tom tzv. bezdůvodném obohacení, protože se aktuálně za tu zbývající třetinu nevybírám, kolik se do čeho prostě přispělo, to se bude muset sečíst a nějak vyhodnotit. Z mého pohledu to bude víceméně spíš politické než právní rozhodnutí v té první fázi, kdy se bude muset říct, jestli existuje nějaká částka, která by se měla nějakým způsobem vypořádat, v jaké výši a jakým způsobem. A pak na ní budeme muset najít nějaký právní model, jak to dokončit, ale myslím si, že do doby, než se to celé dostane do těch čísel a do těch závěrečných čísel, tak je to asi pro politiky velice složité jaksi bíanco rozhodovat o nějakých vzorcích, procentech a podobně, že asi až to bude v těch konkrétních číslech, kdy si budete moct říct, když to takto schválíme, tak to bude rozpočet stát tolik a tolik peněz a dá se to k tomu v takovém prostě poměru, tak pak to bude asi nachystané na schválení. Já se omlouvám, že to možná nejde tak rychle, jak byste si představovali, ale kdo se trochu vyznáte tady v těch transformacích, přebírání jmění a podobně, tam je dost zákonných podmínek a myslím si, že na to, jak je to v zákonech nastavené, co se týče různých zveřejňování, lhůt, tak to běží, bych řekl poměrně rychle. Čili když to zkrátím, z pohledu občana, myslím si, že do konce roku a je to v zájmu obou stran, by se to mělo celé dotáhnout a následně by se to mělo převést do čísel, tato čísla předložit zástupcům města, aby se podívali, co kdo do toho dal a nedal, nebo měl dát, toto by se mělo nějak sečíst, odečíst a určit, jaká částka eventuálně které straně připadá. Toto by se mělo stát. To se bavíme o tom vypořádání. Co se týká garážových stání a zbytkových bytů, tam bude zase na politickém rozhodnutí, jak s ním bude naloženo. Bude to na katastru vlastně zavkládáno na statutární město, čili bude to majetek města a to samo rozhodne, jak s tím naloží. Těch, co mají garáže přímo ve smlouvách, není mnoho. Čili u těch ostatních se bude muset zvážit nějaký klíč, protože garáž je určitě méně než bytů, nebo respektive těch garážových stání a bude se muset určit nějakým způsobem, kdo na co bude mít nárok. A to si myslím, že by mělo nastat až někdy začátkem příštího roku, jak se dokončí tady ta první část. Bude se to muset znovu ocenit nejspíš, aby bylo jasné, z jakých cen se má vycházet, bude se to muset nějakým způsobem zase zveřejnit a potom rozhodnout, kdo by takovou garáž eventuálně, pokud město se rozhodne pro to převádět, mohl získat a jaké na to budou pravidla. Nevím, jestli je to takto dostatečně srozumitelné.

**Mgr. Žbánek:** tak dám prostor teď, jestli chce někdo z pléna ještě, dokud tady máme pana magistra Konečného na doplnění, jinak potom samozřejmě replika vystupujícího, takže nevidím nikoho, pane Mgr. Joukle, máte tedy v souladu s jednacím řádem repliku na to, co zaznělo.

**Mgr. Joukl - replika:** tak děkuju za to přiblížení, já bych chtěl říct, že skutečně tři čtvrtě roku na ty transformace a převedení není dlouhý čas, to se určitě shodneme, že tam je odvedeno velké množství práce tak, jak to bylo nastartováno. Nicméně po čem pořád voláme, a vy jste to v tom závěru sám řekl, je to politické rozhodnutí. My víme, že byly volby, čili je potřeba na tu věc si udělat nějaký politický názor, ale vezmeme-li to jednoduchou matematiku, a to my chceme slyšet, jestliže se to o 2 roky v průměru zpozdlilo a teď se bude platit rok bezdůvodné obohacení nebo by se mělo hradit s péčí řádného hospodáře, tak bychom měli vědět, kolik to bezdůvodné obohacení máte zaúčtované, bylo by to fér říct, to prodlení těch dvou let je taky kvantifikovatelné, ty čísla my známe, akorát vy jste nám je neřekli. A pak si říct, budeme odčítat jablka od hrušek, nebo nebudeme odčítat. A to, že ty čísla budeme vidět až na konci, to my samozřejmě víme. Ale bylo by těm lidem dobré a fair to říct, počítáme s tím, že něco dostanete, ono nám to nepůjde do kapsy, ani nájemníkům, ani právním zástupcům, ale zavážeme se, že to opravíme v těch bytových domech a všichni víme a už jsme to tady 1000× řekli, že ty domy to potřebují. A i ohledně těch garážových stání a já to teď nechci zlehčovat, a je jedno, jestli to garážové stání stojí 350, 450 nebo 250 tis., je potřeba říct, že ten, kdo tu smlouvu měl, dostane nějakou slevu, nebo ji nedostane a bude si to moct koupit za takovou



cenu, nebo nebude. To, jestli se to potom odhlasuje a neodhlasuje, schválí, neschválí, už je věc druhá, ale bylo by dobré, kdyby zazněl jasný politický signál, takto máme vůli to udělat. Proto jsem já navrhoval tu pracovní komisi na dvě, maximálně tři setkání, kde bychom si to prošli a řekli jsme si, jestli to právně průchozí je, nebo není. Nechci se už vracet do té historie, nechci, jenom vnímejme to, že to rozhodnutí, které je, je pořád nejdražší v České republice. Takže proto horuji za ty občany, abychom pokud tu cestu umíme hledat, abychom ji hledali. Je to tak, jak to je, my budeme rádi, když ti lidé budou do konce letošního roku vlastníky, potvrdil jsem to, že je to rychlé řešení, čili o to bezdůvodné obohacení se to neprodlužuje, dali jsme si tam rok tu rezervu, my jsme říkali, že to bude do roka, dali jsme si tam ale tu rezervu, kdyby se to někde zadrhlo. To všechno potvrzujeme, souhlasíme. Takže poprosím, vím, že k 30. 6. to neumíme kvantifikovat, neumíme dopočítat, protože ty čísla prostě nejsou, ale jsou ty čísla za ty dva roky, kolik toho prodlení bylo zbytečně zapláceno. Podle mě to je někde jenom přes palec kolem 10-15 mil., což není málo pro ty domy. K tomu máme určitě zaúčtováno nějak to bezdůvodné obohacení a je rozdíl, jestli pak počítám těch 30 Kč nebo 36, kolik tam bylo, nebo 105, tj. tržní nájemné, to je 3× tolik, takže tam je potřeba, abychom si ty čísla řekli a pak hledali tu politickou vůli, to bych se opakoval. Takže to je, o co nám jde. Říkali jsme to v září, říkáme to teď, budeme to říkat pořád.

**Mgr. Žbánek:** já si myslím, že co se týká té kontinuity toho procesu, tak tady se minimálně na straně našeho klubu nic nemění, my jsme se o tom s paní náměstkyní bavili, ten zájem bude hledat takové řešení, které umožní a zaznívalo to už v tom loňském roce, maximum těch prostředků dostat do těch samotných objektů, kde koneckonců ještě městu zůstává samotný majetkový podíl, tzn., i my ho vnímáme jako zhodnocení tohoto zbytkového majetku, buď v těch bytech, nebo těch garážových stáních, takže to je to bezdůvodné obohacení, nebo ty prostředky, které se jaksi právním stavem, tím současným právním stavem někde hypoteticky vytvářejí, ale také nejenom na straně těch nájemníků, ale také na straně města, takže si myslím, že z pohledu té potřebné údržby oprav a rekonstrukcí bytu asi město bude mít zájem pokračovat v té strategii, kterou jsme si vytyčili v té druhé půlce loňského roku. Co se týká pracovní skupiny, tak tady poprosím potom paní náměstkyni, aby si s kolegy v podstatě definovali, zástupci jednotlivých politických klubů, nějaký harmonogram a také nějaký obsah toho, co má být připraveno a co má být rozdiskutováno i s nájemníky, my se tomu v zásadě nebráníme, protože se ukázalo, že ve chvíli, kdy se otevřela ta komunikace i v tom uplynulém volebním období, tak se výrazně zklidnila i ta situace toho samotného projednávání a toho jednání, kdy dneska už nejednáme ve vztahu municipalita a občan, ale ve vztahu dvou spoluvlastníků, což je výrazně jiný posun. My si to uvědomujeme a samozřejmě chceme, aby ten spoluvlastnický náš společný podíl na těch jednotlivých domech byl vykomunikován maximálně otevřeně. Takže tady sám za sebe já budu chtít, ale taková je dohoda i s paní náměstkyní, abychom napříč politickými stranami v podstatě byli schopni připravit takový úzus, který bude vyhovovat, jak městu, které zastupujeme, tak spoluvlastníkům těch bytových domů. Pokud takhle můžu za paní náměstkyni hovořit a za radu města, takže je to technikálie a já předpokládám, že jakmile se nám podaří v těch následujících třech měsících prostě zrealizovat ty další kroky, o kterých tady bylo řečeno, tak bychom si myslím v té druhé půlce roku mohli v podstatě začít připravovat tu, jak jsme tomu v minulosti říkali, cestovní mapu těch dalších kroků tak, abychom minimálně s tím půlročním předstihem vlastně věděli, o čem budou zastupitelé v následujících měsících jednat, co by měli nějakým způsobem schvalovat, co budou projednávat a o čem by měli být zastupitelé s předstihem informováni tak, aby si na to mohli sami udělat svůj osobní laický, nebo si zajistit odborný názor na tu danou věc.

**doc. Hanáčková:** většina dotazů mých byla zodpovězena v průběhu těchto tří promluv, takže děkuji, jenom trochu tápu v těch časových souvislostech. Pan magistr Konečný tady mluví o 1. 7., vy mluvíte o tvoření časové mapy ve druhé polovině roku, kdy teprve budou dobíhat ty administrativní úkony, zároveň ale předpokládají obyvatelé těch konkrétních bytů, že budou něco doplácet nedoplácet, čekají na to, v jakých řádech se vůbec budou ty peníze pohybovat, čili moje otázka zní, na nějaký časový harmonogram svolání pracovní komise. Připomínám, že v loňském roce jsme se scházeli i uprostřed léta, že to nebylo úplně šťastné to svolávání. Nejhorší je svolávání 14 dní před zastupitelstvem atd. Čili s tím klidem, v jakém teď jednáme o těchto dříve velmi bouřlivých bodech, tak bych si moc přála, aby ten časový harmonogram byl

dostatečně prozíravý. Uvažujete, paní náměstkyně, případně o svolání té pracovní skupiny už třeba na sklonku jara?

**Mgr. Ferancová:** ne, to rozhodně neuvažujeme, protože teď v podstatě ten harmonogram máme až do konce roku nastavený, není potřeba teď to komplikovat nějakou pracovní skupinou, ale samozřejmě v okamžiku, kdy se budeme blížit tomu, že začnou být postupně už vyhotovovány ty kupní smlouvy, bude docházet k tomu přechodu a to je opravdu až ta druhá polovina nebo možná, já nevím, třetí čtvrtina roku, tak tam teprve dojde na to, že budeme se muset poradit a budeme muset rozhodovat o nějakém zbytkovém majetku, budeme teprve vidět, jak to vypadá s těmi penězi, jestli je tam nějaký převis, není tam převis atd. Takže teď, co se týká vlastně toho samotného procesu, jak říkal pan magistr Konečný, k tomu 1. 7. dojde k tomu, že z těch akciových společností ten majetek přejde na město, to je toho 1. 7. Budeme čekat až to katastr zavkládá, až to prostě všechno bude na katastru jako jmění města Olomouce a teprve my můžeme dělat další kroky, tzn., uzavírat kupní smlouvy s jednotlivými nájemníky o tom převodu. To očekáváme, že někdy do konce roku prostě to bude dokončeno. Máme tuhle tu ambici, že by to takto mohlo být. Jinak detailní harmonogram vyhotovil pan Mgr. Konečný, kdybyste to chtěli přímo po krocích, možná to můžeme ještě doplnit.

**Mgr. Ing. Konečný:** já to řeknu co nejjednodušeji, v podstatě jeden harmonogram máme v podstatě na den přesně, pokud se nic nestane. A chceme 1. 7., aby právně město získalo jmění těch obou akciových společností a stalo se jakoby vlastníkem. To je první harmonogram, který máme. Pak druhý máme takový jakoby nastřelený, to je ten druhý půlrok, po 1. 7., když říkáme, že zhruba do měsíce katastr zavkládá atd. atd., čili máme jakoby takovou cestovní nastřelenou mapu, kterou upřesníme, až to nastane, aby do konce roku se ti lidé stali vlastníky celých bytů. To je druhá fáze. Třetí fázi jsme zatím nezačali linkovat, protože od okamžiku, kdy se stanou vlastníky, to musí někdo sečíst, spočítat, nachystat a dát vám k rozhodnutí. Tam jsme ještě zatím žádný harmonogram nedělali, protože předpokládáme, že proběhnou ty dvě fáze, ale říká správně paní náměstkyně a k tomu se připojuji, že by se mohla ta třetí fáze začít chystat někdy v okamžiku, kdy začne běžet to podepisování smluv a ta druhá fáze. Pak by měla nastat někdy buď paralelně nebo následně čtvrtá fáze, buď po tom vypořádání, nebo paralelně k ní, a to je dořešení těch eventuálně zbývajících bytů, což není úplně problém teďka těch nájemníků, ale taky těch garážových stání. Tam zas bude záležet na vašem rozhodnutí, zda budete chtít prodávat, komu budete chtít prodávat a za jakých podmínek. Zdůrazňuji, že to vypadá jednoduše a já už nebudu zdržovat, u těch stání, ale těch stání je určitě méně než nájemníků, jenom malá část je má ve smlouvách a i z těch, co je mají ve smlouvách, spousta tam nemá žádnou cenu. Tzn., vy budete muset určit, jestli se teda upřednostní ti, co to mají ve smlouvách a ve zbývajících garážových stáních, jaká budou pravidla hry pro to, kdo je obdrží, protože všichni je nejspíš nedostanou, protože tolik garážových stání tam není. A to bude ta čtvrtá fáze, která buď poběží paralelně s tou fází vypořádání, anebo následně.

**doc. Hanáčková:** všemu rozumím, jenom tady padlo dostatečně jasně, že to bude politické rozhodnutí. Jinak se nám bude mluvit v pozdním jaře, jinak se nám bude bavit v brzkém podzimu a jinak se nám bude mluvit pod tlakem vznikajícího rozpočtu, dat, která budeme mít o těch bytech atd. Takže, pokud se bavíme o tom, že se tady změnilo politické vedení města, tak já bych stála o to, aby deklaratorně nějakým způsobem jsme měli informaci o tom, jakým směrem se budou ty úvahy ubírat ještě před tím, než budeme mít tvrdá data na stole. Proto se přimlouvám o svolání té pracovní skupiny, neříkám v květnu, nebo v červnu, ale co nejdříve.

**Mgr. Ferancová:** já rozumím tomu vašemu argumentu, že chcete, aby to proběhlo v klidu, ale my opravdu, dokud to nebude vypořádáno, jako ty byty prostě nepřejdou, tak my opravdu nevíme. V podstatě se na té pracovní skupině nemáme moc o čem bavit. My vám jako politické reprezentaci nebudeme moct předložit čísla, o kterých se bavíte a asi se budete jinak rozhodovat, jestli budete se bavit o 100 tisících, o milionech, o desítkách milionů, to přeháním, ale ty peněžní prostředky tam samozřejmě hrají roli. Jak vy říkáte, musíme prověřit jednotlivé smlouvy, protože těch smluv je několik druhů a někdo tam tu garáž má, někdo ji tam nemá, nejsou tam ty ceny, není tam prostě vlastně řečeno nic konkrétního k těm garážím. To opravdu bude tak napůl právnícké, napůl politické rozhodnutí, a vy k tomu potřebujete všechny relevantní informace. Myslím si, že teď je to tak docela složité, že by to docela mohlo začít

zdržovat ten proces toho převodu, protože ta advokátní kancelář, ani majetkoprávní není nafukovací a prostě ti lidé potřebují teď pracovat. Ono to vypadá opravdu jednoduše, ale není to. Ke každé té smlouvě se musí znovu vyhledat podklad na katastru, protože se tam převádí s tím bytem i nějaký podíl na pozemku. Je to prostě komplikovanější, než byl ten přechod těch dvou třetin. Takže je to pracné, je to i o pečlivosti a o tom, aby se to všechno dobře zapsalo, protože na ten katastr se to bude předkládat vlastně několikrát. Napřed z akciovky na město, potom z města na ty lidi, takže to všechno zabere hodně času. Já bych nerada, abychom si ten proces zkomplikovali a zpomalili, takže bych byla ráda, abychom prostě dojeli jednu fázi, a pak začneme řešit tu další. Určitě to všechno budeme chystat tak, aby na to bylo dost času, abyste se na to mohli v klidu prostě připravit, protože potom v tom stresu, jak vy sama říkáte, se to těžko rozhoduje, je to na poslední chvíli, tak to určitě nebude. Ale říkám, ten proces je dneska opravdu tak... snažili jsme se, měli jsme ambiciózní plán, abychom to stihli, ale tím, jak je ten plán ambiciózní, tak pak nemáme už moc kapacit na to, abychom řešili další otázky. Já jsem to i panu Mgr. Jouklovi říkala, že my se tím samozřejmě budeme zabývat, ale teď jsme si slíbili, že prostě do nějaké doby dodržíme nějaké kroky a chceme tomu dostát, co jsme se zavázali.

**Mgr. Žbánek:** jestli já tomu správně rozumím, v té velmi zjednodušené podobě, kromě samotných garážových stání a některých majetkoprávních úkonů, které se musí řešit s pozemky a podobně, tak to, na co se tady ptal i pan Mgr. Joukl je samozřejmě to teoretické, nebo právní nabíhání, jako kdyby dluhů nájemníků vůči tomu třetinovému spoluvlastnictví, které tady dnes máme, a to je ta částka, kterou teď neumíme nikdo úplně přesně exaktně vyčíslit, nicméně to politické rozhodnutí je o tom, jak se vlastně k této pohledávce, která někde na pozadí vzniká, postaví vedení města, zastupitelstvo města a zda bude platit to, co tady zaznívalo v loňském roce, že se tyto prostředky budou, v uvozovkách, kapitalizovat, jako kdyby pohledávka, která přejde do oprav těch domů, protože nebyla vyvolána nějakou liknavostí nebo závazkem na straně těch nájemníků, ale vlastně délkou toho procesu, který se tady vleče několik let i ze strany města s tím převodem. Takže k tomuto jednoduchému rozhodnutí samozřejmě se můžeme potkat, nebo si k němu už můžete v této chvíli činit nějaký svůj osobní názor, ale to, o jakých se bavíme částkách, a to, jaký by měl být ten právní krok, to je to, co říkala paní náměstkyně a pan Mgr. Konečný, vlastně my musíme jednoznačně srozumitelně připravit, takže tam to po nás nebude vyžadovat nějaké pekelné studování spousty materiálů, ale to je ten politický krok, který když se dobře připraví, opravdu stačí jedna nebo dvě schůzky, jak řekl i pan Mgr. Joukl, na kterých se prostě potkáme a řekneme, takováto je vůle zastupitelstva, s tímto objemem prostředků se má naložit tak a tak.

**Mgr. Joukl:** já jenom, abychom tu debatu nějakým způsobem nerozbili. Ten převod, on už pojede, ono na to druhé pololetí nás zase té práce už tolik nečeká..., tam je to hlavně v tom třetím čtvrtletí, my jsme těch 400 nebo 300 smluv kontrolovali a všechno nám to společně prošlo na katastru, tak věřte, že vím zhruba, kolik té práce tam je, ale takhle, ať se nepřeme, jestli se máme potkat nebo nemáme. My dáme do mailu čísla, která vy už dneska víte, protože vy v těch družstvech musíte vést podvojný účetnictví, na tomto se shodneme, tzn., tu pohledávku z toho bezdůvodného obohacení nějakým způsobem účtujete. A vy dobře víte, jestli tam je 30 nebo 100 korun. Tak nám to řekněte, my si to nějakým způsobem dopočítáme a budeme vědět, o jakých číslech se bavíme. A těch 20 let plus zhruba v průměru 2 roky prodlení, ty si spočítat umíme, protože ta nájemní smlouva byla dána. Takže když nám ty čísla dáte, a vy o nich musíte účtovat, tzn., vy je víte, tak to bude rychlejší, než když se tady budeme přesvědčovat, jestli se máme potkat, nebo nemáme a bude to konstruktivnější a zkusíme dospět k nějakému závěru a v čase se to posune. Kde samozřejmě, paní náměstkyně, máte pravdu, tak u těch nájemních stání, kde skutečně každá smlouva musí projít, protože každá je jiná, ale my už víme, že ten úplně top závazek budoucí, a teď neřešíme, jestli je platný, nebo ne, tak je zhruba o dvanácti až patnácti. Takže my už ty čísla víme, my je známe, protože stejně jako vy už jsme to na začátku četli v okamžiku, když jsme to žalovali. A třetí bod, který jste mně připomněli tady tou debatou, je ten, že 21. dubna nám tuším končí ta první přerušování těch řízení, tak bylo by dobré se na tom shodnout. Takže ať už vás tady nezdržujeme, napíšeme to mailem, o ty čísla si požádáme, pokud je znáte, bylo by dobré nám je dát, o tom co účtujete a pak budeme asi řešit ten další krok. Já jsem to nechtěl

zlehčovat, že té práce není málo, vím, že z hlediska různých evidenčních karet atd. to samozřejmě nebude žádná legrace, ale je to teda zejména na to třetí čtvrtletí.

**Mgr. Feranec:** jenom jsem chtěl krátce reagovat, tady padají slova, že bude to politické rozhodnutí. Jasně, že to bude politické shrnutí, ale to neznamená, že je to voluntaristické, je to vymyšlené, prostě vždycky musím mít podklady, můžeme se rozhodovat od A po B, musíme mít na to podklady a o všech těchto věcech bude rozhodovat zastupitelstvo. O prominutí, nebo vložení, nebo o způsobu prodeje, omezení zájemců atd. Tak já jenom říkám, že politické rozhodnutí pro mě znamená, že mám připravené veškeré odborné podklady a na základě toho se potom můžu rozhodovat a můžu zvažovat různé varianty.

**Mgr. Žbánek:** děkuji za shrnutí z pohledu zastupitelského člena nebo členů, myslím si, že jste, pane kolego, mluvil z duše asi drtivé většiny zastupitelů. Tím pádem považuji toto vystoupení za uzavřené, děkuji všem diskutujícím, děkuji i externím konzultantům a můžeme přejít k dalšímu diskutujícímu z řad občanů.

**Jan Chladnuch –** úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zázpisu.

**Mgr. Žbánek:** také děkuji, stejně jako mí kolegové zastupitelé, zejména ti noví, dívám se teď do sálu, zda chce někdo reagovat na ty konkrétní podněty, které se nám tady vrací, zejména z pohledu rozporování dodržování podmínek koncesionářské smlouvy nebo jiných smluvních aktů souvisejících s akvaparkem. Asi v této chvíli, jestli pan Mgr. Konečný chce na to zareagovat, protože je to natolik právní věc související vlastně se samotným obsahem, že asi samotní zastupitelé v tomto směru jsou odkázáni vždy na nějaké odborné právní stanovisko.

**Mgr. Ing. Konečný:** já mohu říct to, co říkám opakovaně. Aquapark už byl mnohokrát a mnohokrát za těch uplynulých 15, 20 let prověřován, jestli je všechno v pořádku, nikdy jsme žádný problém nezjistili. Ty věci, co pan Chladnuch řešil, já mu rozumím, že jsou pro něho zajímavé, ale reálně už jsme někde o 10 let dál a Aquapark je momentálně zcela stabilní společnost, nemá žádný právní problém, dokonce v tom uplynulém roce díky předchozímu rozhodnutí zastupitelů se narovнала koncesní smlouva, kdo jsou v dozorčí radě Aquaparku to ví, do té míry, že Aquapark se stabilizoval nejenom z pohledu koncesní smlouvy, ale i s tou možností tak, jak tady zaznělo, že se pokusí, resp. my říkáme, že se to povede, postavit ten další plavecký bazén, aniž by žádal město o nějaký příspěvek, protože ten rozpočet Aquaparku i všechny ty podklady jsou natolik stabilní, že by se nám to mělo povést bez toho, abychom žádali o něco město a mělo by se nám to povést pouze a právě tím, jaká stabilní situace v Aquaparku panuje a jaké možnosti to skýtá.

**Mgr. Žbánek:** dívám se na kolegy ze zastupitelstva, zda k tomu vystoupení, případně k odbornému stanovisku jednoho z právních zástupců města, ale také Aquaparku zaznívají. Pan Chladnuch má samozřejmě právo na repliku.

**Chladnuch Jan – replika:** já, když vystupuji, tak se snažím být konkrétní, ale co dostávám za odpovědi, se nedá k ničemu použít. Já když jsem tam předával tu zprávu o té brožuře, jak jsem vykládal, tak vlastně došlo k porušení, když se přiděloval v Radě města Olomouce pod tím koncesionářským řízením tomu Tecpromu a společnosti Skanska a Atzwanger, to prostě bylo mimo zákon, který tam byl. Teďka, když mě někdo odpoví, tak já to chápu, že je to všechno v pořádku, ale pojďme se podívat jeden bod po bodu, na které upozorňuji. Jestli dostanu nějaký písemný podklad, že to je v pořádku, tak nemám o čem diskutovat, do té doby, než zjistím, že se pletu. Jestli se pletu, tak se omluvím a je to vyřízené. Ale to je dneska leda ... v odpovědi, že se všechno vyřešilo, že je všechno v pořádku, že jsou úspěchy. Bodejť by nebyly, když se tam do toho lejou leda peníze další a další, děkuji za pozornost.

**Mgr. Žbánek:** takže já děkuji za repliku, pokud k tomu má ještě někdo z kolegů, tak já věřím, že se těmi podněty, které tady zazněly budeme zabývat, protože samozřejmě my jsme byli informováni o tom, že nějaké podněty byly předány, že se s nimi vedení Aquaparku zabývalo, že nějaká stanoviska zazněla v této kauze, vždycky se nám to sem vrací, že je to nedostatečné, že to je málo a jsme v historii, která už jak tady zaznělo, asi je několikaterými rozhodnutími zastupitelstva překonána a vlastně to, co nás asi teď v této chvíli víc trápí, než co bylo na Aquaparku špatně před 10 lety nebo kolika, tak je, zda je něco špatně v současnosti. Takovýmto podnětem bychom se určitě jako zastupitelstvo měli zabývat. Takže ten podnět a vystoupení pana Chladnucha tady byly zaznamenány, tak já věřím, že z přepisu toho záznamu se gesční náměstek, asi tady paní náměstkyně, bude zabývat a případně nás

na radě bude informovat o tom, zda z toho vystoupení jsou nějaké konkrétní skutečnosti, které by stály za to ještě prověřit a seznámit s nimi případně radu nebo zastupitelstvo.

Bod programu: 14

#### **Hospodaření fondu mobility za rok 2022**

**Ing. Bačák:** já bych tady chtěl přednést jako předkládající návrh na stažení tohoto bodu. My jsme důvodovou zprávu předložili do finančního výboru, byla k tomu dosti košatá diskuse, ale už jsme v podstatě vzhledem na to, že zákonná lhůta pro rozeslání těch materiálů již nastala, tak jsme nechtěli nějakým způsobem upravovat tu důvodovou zprávu, nebo neměli bychom upravovat tu důvodovou zprávu, nechtěli jsme to tady dávat na stůl, protože je to dost rozsáhlá problematika, takže po dohodě s kolegy bych navrhl ten materiál stáhnout. My tam nemáme žádný termín, do kdy to vyhodnocení musíme předložit, takže bychom ten materiál ještě rozpracovali tak, aby se projednal na příštích finančních výborech třeba ještě před tím finálním, který zase už potom je poslední instancí, která ještě se na to podívá před tím, než to jde do zastupitelstva tak, aby ta zpráva vyhovovala napříč politickým spektrem, odrážela ty možnosti, jak tady zazněly, tu kritiku, že je to velice složité pro některé vyhledávat to v tom, rozklíčovat v rozpočtu tím tuplem, když dojde k jeho elektronickému výpadku, takže bychom to ještě rozpracovali více, aby bylo jasné, kde je ten přebytek rozpočtu, kde ho najdete ve střednědobém rozpočtovém výhledu atd. a předložili kdybychom ten materiál v té rozpracované podobě na jednání v červnu. Takže tímto navrhuju, nebo jako předkladatel stahuju ten materiál z programu.

**Mgr. Žbánek:** děkuji panu předkladateli, a protože jsme se tomu tématu věnovali zejména v těch technických parametrech, nebo technicko-administrativních parametrech už dnes dostatečně dlouhou dobu, tak samozřejmě respektuji ten návrh na stažení tohoto materiálu, zároveň ale poprosím, aby se napříč politickými stranami v zastupitelstvu potkali jednotliví zástupci a případně si k tomuto materiálu a k podobě a představě o tom, jak správa, nebo jak má hospodaření tohoto fondu fungovat, anebo vypadat, ať už do úrovně zastupitelských klubů nebo potom oficiálně do úrovně zastupitelstva, abyste si to vyříkali mezi sebou, protože se tady bavíme o zprávě, která je vlastně jakýmsi shrnutím za uplynulé období, takže tak, jak si to nadefinujete, aby vám to jako zastupitelům vyhovovalo, bylo to pro vás přehledné a srozumitelné a zároveň to splňovalo technické možnosti našich systémů, tak se dohodněte, tak to tady budeme předkládat, a tak to potom následně budou i jednotlivé kroky související s čerpáním prostředků fondu uplatňovány v souvislosti s daným rokem a s daným rozpočtem. Takže pan náměstek si svolá na základě nějakého doručeného seznamu zastupitelů za jednotlivé politické subjekty, řekněme, pracovní skupinu, kde si to vyříkáte a nastavíte.

Materiál byl stažen.

Bod programu: 15

#### **Vydání souboru změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc**

**Ing. arch. Grasse:** tak jistě jste se všichni seznámili s tím, o čem v té změně č. X jde, mění se tam regulace pro dvě lokality. Jedna lokalita, ta první je na třídě Svobody, jde o úpravu stavební čáry, v tom úseku od Barvířské ulice směrem k náměstí Hrdinů a v tom druhém případě, jde o zpřesnění regulace při ulici Křivé, to je ten rohový objekt v Kateřinské ulici, ta jeho dvorní část, kde ta změna regulačního plánu umožňuje dostavbu v tom dvorním traktu. Dokumentace byla řádně opakovaně projednána v souladu se stavebním zákonem, a protože se nestihlo vypořádat tu materii od 15. února, kdy bylo veřejné projednání do konání dnešního zastupitelstva, tak je to předkládáno jako materiál na stůl s doporučením vydat tuto změnu číslo X.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu.

**2. ověřilo**

tímto, že Soubor změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu:

- s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací,
- se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací,
- s Územním plánem Olomouc, ve znění pozdějších změn,
- s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon),
- s výsledky projednání.

**3. vydává**

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Soubor změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy č. 1/2023, které je přílohou tohoto usnesení.

**4. ukládá**

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Souboru změn č. X Regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou.

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje**

Bod programu: 16

**Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2023**

**Mgr. Žbánek:** jsme u bodu 16 Program regenerace městské památkové rezervace a přidělení dotací jednotlivým žadatelům, poprosím za nepřítomného pana náměstka pana vedoucího Bogoče, aby nás stručně provedl poměrně stručným štihlým a srozumitelným materiálem.

**Ing. Bogoč:** tento materiál předkládáme do zastupitelstva každý rok, jedná se o rozdělení finančních prostředků, které jsou spolufinancovány Ministerstvem kultury. Zásobník je přílohou důvodové zprávy, která popisuje 4 podané žádosti. Na všechny podané žádosti se dostalo, takže podporujeme všechny a částky jsou potom v tabulce.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Machová:** pěkné odpoledne, já bych chtěla požádat, zda by bylo možné při podpisu smlouvy vyjednat zpřístupnění části interiérů kostelů, případně i na třídě 1. máje tak, jak to je u sv. Mořice a u Michala, u Kapucínů. Je to prosba pro ty, kteří budou vyjednávat, směrem k těm, kteří budou vyjednávat smluvně.

**Ing. Bogoč:** můžeme poprosit, každopádně to nebylo v podmínkách.

**Mgr. Machová:** chtěla jsem tady o to požádat tady za město, abyste toto vyjednali.

**Mgr. Žbánek:** dobrá, bude zaznamenáno a s vlastníkem objektu určitě nalezneme nějakou společnou řeč. Nevidím důvod, pakliže by tomu nebránily nějaké technické podmínky, proč by to nebylo možné.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2023 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 4 akce obnovy dle důvodové zprávy a tabulky "Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v PR MPR a MPZ na rok 2023" v příloze důvodové zprávy

### 3. ukládá

odboru strategie a řízení a předkladateli požádat o poskytnutí účelové dotace ministerstvo kultury v Programu regenerace na rok 2023 dle důvodové zprávy

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 17

### **Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan – Bednařík Pavel. Jelikož nebyl v sále při zahájení projednávání bodu, předsedající připustil, že svůj příspěvek může přednést následně, jestliže se dostaví.

**Ing. Bogoč:** jedná se o materiál, který taktéž předkládáme vždycky každoročně do zastupitelstva. Tento materiál váže na schválený rozpočet pro rok 2023. Vyhodnocení tohoto akčního plánu budeme dávat příští rok v červnu, tzn., že letos v červnu dáme vyhodnocení za plnění roku 2022. Strategický plán a Plán udržitelné mobility jsou to de facto jedny z největších koncepčních dokumentů, které město má. Ještě budeme připravovat vyhodnocení SEPAK, čili adaptační a mitigační strategie, ale toto jsou dva stěžejní materiály, které udávají směr rozvoje města. Ještě zmíním jednu věc, v příloze PUMMO, je to na straně 8, je to řádek B.07, tam je vazba na východní tangentu a tam nám nedopatřením zůstalo „probíhá EIA“, ale aktuální informace jste dostali v rámci kontroly usnesení, kde vám byly rozdány i informace o ochranném pásmu vodního zdroje Olmy, takže tady se omlouvám za technické nedoplnění.

**Mgr. Machová:** jenom jednou poznámku, když jsme se dívali do částek k těm jednotlivým položkám, tak na Čadově ulici v Olomouci Chválkovicích, oprava chodníku za 4,5 milionu téměř a Jeremenkova, 2. část, cyklopruhy, kde je také dosti vysoká částka. Ty částky nás překvapily.

**Ing. Bogoč:** pokud není vyhlášeno výběrové řízení, respektive ukončeno výběrové řízení, veřejná zakázka, tak jsou tam částky z projektové dokumentace.

**Mgr. Tichý:** nebudu úplně konkrétní, jen můžu říct, že u těch investičních akcí se daří soutěžit výrazně pod tu předpokládanou hodnotu, nebo to, co je v rozpočtu.

**Mgr. Žbánek:** ono to samozřejmě potom vede k tomu, že se nám daří do těch investičních nebo velkých oprav zařazovat ty, které končí v tom připravovaném rozpočtu takzvaně pod čarou, takže zatím ty zakázky, které procházely radou, vždy byly pod rozpočtovými náklady i z pohledu městského rozpočtu a dodatečně jsou vlastně zařazovány automaticky další projekty. Doufáme, že se nám podaří ten trend zatím udržet, který je pro městský rozpočet příznivý.

**doc. Hanáčková:** já mám v podstatě podobnou otázku, chci se zeptat, zdali do režimu této odpovědi spadá i cyklostezka 220 m propojení Kmochovy a Foerstrovy, ulice Na Vozovce celkové náklady 13,782 mil. Kč, kde město doplácí 9,5 milionu korun. Bavíme se o 220 m cyklostezek. Jde mi o to, že potom ve chvíli, kdy vlastně dáváme roční výkazy o tom, kolik investujeme do udržitelné mobility, tzn., mimo jiné i do cyklodopravy, tak se tam prezentují obrovské milionové částky, vypadá to impozantně, ale když se potom podíváme, kolik metrů cyklostezek, ani nemluvíme o kilometrech nebo o dokončených cyklostezkách je vlastně ve skutečnosti opravdu realizováno, tak to nepůsobí úplně jako poměrově správně. Takže se chci zeptat ještě na tuto částku.

**Mgr. Tichý:** asi k tomu můžu říct vlastně to, co jste řekla sama, že součástí té velké akce je také úprava nebo je tam vlastně rozdělení toho vedení na pěší a cyklisty zvlášť, ale opravdu je to jako menší část celé tady té akce - úpravy veřejného prostranství a propojení těch ulic.

**Mgr. Žbánek:** jinými slovy, zpravidla do toho spadnou některé další vyvolané investiční náklady, jako jsou například přeložky sítí nebo další a další akce, které souvisí. Ono u těch cyklostezek nejčastějším problémem, i když to zrovna asi není tento příklad, bývají třeba dobudovávání opěrných zídek, mostů, propustí a podobných věcí, což máte pravdu, vždy z těch akcí dělá nesrovnatelně nákladnější akce, než je čistá cyklostezka, stavěná někde na zelené louce nebo na poli, která nevyžaduje tak velké investiční náklady. Ale není problém, pan náměstek má u sebe projektovou dokumentaci, nahlídnout a podívat se na strukturu stavebních objektů a strukturu toho rozpočtu, máte-li jakékoliv pochybnosti a zjistit vlastně, co je dáno, kterou tou částkou vlastně je ten projekt výrazně zatížený. My se s tím setkáváme úplně stejně u přechodů, setkáváme se s tím u světelných křižovatek nebo úpravy křižovatek, vůbec ve všech těch opatřeních ke zvyšování bezpečnosti v dopravě. Co se nám zdá relativně jednoduchá a levná akce, namalovat a nastříkat pár pruhů přes komunikaci, realizujeme to podle projektové dokumentace v souladu s platnými normami, tak se dostáváme na násobky těch částek. Pokud takto stačí, jinak říkám, odpovědi v detailu vám rád poskytne pan náměstek.

**RNDr. Holpuch:** děkuju za slovo, já bych rád položil dotaz, který se týká záchytných parkovišť. V příloze číslo 2 na straně 15 je položka Budování parkovišť Park & Drive na okraji města s návazností na kapacitní MHD, přičemž je tam zmíněna jediná investiční akce, a to je Rozšíření stávající plochy u krematoria na třídě Míru s tím, že jestli té příloze dobře rozumím, tak realizace je někde za rokem 2024. My se domníváme, že ta záchytná parkoviště úzce souvisí s problematikou parkovací politiky, s jejím zaváděním, pan poslanec Major tady zmiňoval, co denně vidí z okna svého bytu, a obáváme se, že s tím, jak se postupně bude rozšiřovat zóna placeného parkování, tak občané, kteří dojíždějí do Olomouce za prací, budou svá auta nechávat na místech, kde se s nimi běžně nesetkáváme a budou nesmírně komplikovat život Olomoučanů. Ta naše obava byla tak silná, že naše uskupení před volbami doporučovalo parkovací politiku pozastavit a nejprve tedy dát lidem, kteří do Olomouce dojíždějí alternativu v tom smyslu, vybudovat alespoň provizorní záchytná parkoviště z hlavních směrů. To téma jsme neuchopili sami, dokonce část současné radniční koalice před volbami to téma vypichovalo na svých billboardech s tím, že vybudují záchytná parkoviště. Teď tedy se tady zmiňuje jedna akce a v programovém prohlášení rady města jsme to téma záchytných parkovišť vůbec nezaznamenali, tak se chci zeptat vzhledem k tomu, že koalice jaksi mediálně dává na srozuměnou, že parkovací politiku zavádět chce, tak jaký je pohled rady města na tuhle dílčí část, tzn., na vybudování záchytných parkovišť kolem města?

**Mgr. Žbánek:** tak pane kolego, vy asi moc dobře víte, že budování záchytných parkovišť je velmi komplexní problematika, která začíná v územním plánu. Každý z vás, kteří jste tady seděli dlouhá léta, podíleli jste se na tvorbě územního plánu a promítnete si do něj



majetkoprávní vztahy z pohledu pozemků města Olomouce, tak víte, že téměř není kde stavět. Co šlo prodat, se prodalo. Teď to neříkám jako nějakou politickou výtku, ale prostě to je daná skutečnost. Na budoucnost statické dopravy se v uplynulých desetiletích nemyslelo. Tam, kde mohly stát v majetku města a nikoliv developerů, nikoliv retailu, tzn., nákupních center a podobně, parkoviště v majetku města, se tak nestalo, stojí tam dnes nákupní centra nebo tam stojí developerské projekty, které do jisté míry suplují tuto problematiku. Díkybohu za to, že vznikly ty parkovací místa a ty parkovací kapacity, ale není to systémové a není to správné řešení. Je to prostě z nouze ctnost z pohledu statické dopravy ve zbytku města jako takového. Když se připravovala parkovací politika tehdejší pan náměstek Major, jako náměstek pro dopravu ví, že jsme opakovaně to téma, kde budovat a kde by mohly vzniknout nejenom záchytná parkoviště povrchová, ale například nadzemní parkovací domy, byly součástí parkovací politiky. Těch tuším 19 lokalit, které by v řádech několika miliard mohly představovat potenciál vybudování několika stovek parkovacích míst, je v té parkovací politice zaznamenáno a tím se dostávám k tomu, o čem mluvíte, zda má být první vejce, nebo slepice, tzn., zda máme zajistit finanční prostředky na to, abychom mohli takovouto infrastrukturu budovat, anebo zda máme nejdřív tuto infrastrukturu budovat a následně ji splácet, protože vlastní kapitálové výdaje prostředků v tomto směru nejsou. Je velkou škodou a je mi líto, že vláda nebyla schopna nastavit a ten problém je ve všech městech, nejenom statutárních, nejenom velkých, nejenom krajských, ale prakticky ve všech městech, nebyla schopna připravit koncepci řešení statické dopravy v urbanizovaném území podporou dotačních titulů. Velmi složitě se dostávaly tyto podmínky do IROP, aby z něj nakonec nezůstalo téměř nic, co by město Olomouc mohlo smysluplně využívat. Tuším, že tam je nějaké procento na podporu parkování ve vztahu ke kulturním památkám, což pro nás byl ten projekt parkovacího domu, který se chystal na zimáku a stejně tak teďka čekáme na to, jak dopadne vlastně nastavení těch příslušných komponent v Národním plánu obnovy, zda budeme schopni na takovéto prostředky vůbec dosáhnout. Pakliže se na Českou republiku ale hovoří o řádech stovek milionů korun na takovouto podporu ze strany státu, tak je to směšné, protože za to nepostavíme parkovací dům ani v Olomouci, natož tak, abychom řešili parkování a statickou dopravu jako jeden z důležitých bodů snižování uhlíkové zátěže v této zemi napříč celou Českou republikou. Takže to, co říkáte, já bych byl velmi rád, kdybychom teď měli jasnou, z předchozích let územním plánem a investiční přípravou zajištěnou koncepci toho, kde, co, za kolik budeme stavět, ale není to tak. Máme tady před sebou velký úkol, a to je regulační záležitost. Parkovací politika v tomto směru je regulační, stejně jako vládou uvažované obnovení regulačních poplatků ve zdravotnictví a podobně. Není to žádný útok na individuální automobilovou dopravu, je to odpověď na volání rezidentů, občanů města Olomouce po tom, abychom snížili ten tlak, který vyvolává individuální automobilová doprava na život v našem městě. Takže přestaňme strašit Olomoučany tou politikou, která rozhodně stejně jako každá regulační politika bude nepříjemná, ale tím cílem je v podstatě omezit to, co se teď v ulicích Olomouce děje. V minulém volebním období a opět pan kolega Major to ví, když se zaváděly v dopravě regulační opatření, když se zaváděla úprava dopravního značení, kdy se zjednosměrkovalo, zaváděly se zóny 30 tak, aby se vytvořily, zlegalizovaly parkovací místa, do té doby nelegální kvůli tomu, že zpravidla nebyly dodržovány průjezdné profily vozovek nebo auta stály v křižovatkách a podobně. Všude, kde se tyto opatření zavedly, kde se zlegalizovaly stovky parkovacích míst ve městě, se tyto ulice proměnily v celodenní parkoviště a v podstatě toto je trend, který je, je to obrovský tlak náporu individuálních vozidel. Kdykoliv postavíme parkoviště a je jedno, jestli s kapacitou 20 nebo 200 parkovacích míst, ukazuje se, že se zaplní do týdne, do měsíce je plné. Ten tlak je prostě enormní a já bych byl sám rád, kdybych znal jednoduché řešení, kdybych si myslel, že parkovací politika to vyřeší, nebo že tím, že vybudujeme někde jedno parkovací místo za několik desítek nebo stovek milionů korun, tak se Olomoučanům v té či oné části uleví, a že si oddechnou. Ale jsem na té radnici už nějakou dobu stejně jako mnozí z vás, abych věděl, že takováto realita prostě, bohužel, při současné míře individualismu nenastane a je to spíš horizont mnoha let. Tím nezpochybňuji to, že tato parkovací místa, tyto další úpravy v režimu dopravy ve stávajících ulicích a zastavěném území nemá pokračovat. Bude pokračovat, protože moc jiných řešení nemáme.

**Ing. Bogoč:** jestli můžu ještě doplnit, my budeme na nové vedení města předkládat seznam všech lokalit, kde podle územního plánu by měly být parkovací domy. K tomu budeme předkládat vazbu na majetkové řešení, stav přípravy. Takže toto by mělo jít tuším během dubna do vedení města s tímto přehledem a z toho by měl vyplývat nějaký harmonogram kroků dalších.

**Mgr. Žbánek:** a jestli to budou investiční akce města, nebo město vloží pozemek do projektu, tzv. PPP projektů, tzn., přijdou soukromé peníze, které budou schopny, nebo když si spočítá soukromý investor, zda se vůbec taková investice třeba vyplatí, všichni víme, jak to tady dopadlo s některými parkovacími domy už současnými, ukáže čas a já budu rád za každý podnět, za každou zkušenost z jiných měst, protože konzultujeme tu situaci s velkými regionálními centry a ten postup prostě teď pouze dohání, řekněme, deficit z uplynulých desetiletí. Ale pravdou je, že málokdo odhadl prostě tu míru automobilismu, která nás provází v posledních 10 letech a ten její strmý nárůst.

**RNDr. Holpuch:** děkuji za možnost reagovat, samozřejmě vnímám složitost té situace. Tak jako my všichni si uvědomuju, že je složité najít pozemky a financování záchytných parkovišť, i bych souhlasil s tím, že doháníme deficit, který vzniká historicky nedostačující infrastrukturou, na rozdíl například u měst, jako je Vídeň, kde můžete zaparkovat téměř v centru a podobně. Ale myslím si, že bychom neměli směřovat parkování pro rezidenty v centru města, parkovací domy a podobně. Ten můj dotaz směřoval skutečně k záchytným parkovištím na hlavních příjezdových komunikacích do města pro poskytnutí alternativy lidem, kteří sem jezdí za prací z Dolan, z Bělkovic, z Olšan a podobně tak, aby mohli to auto nechat na okraji města a pokračovat městskou hromadnou dopravou. Jedna věc je konstatovat deficit a druhá věc je ten problém akcelarovat, k čemuž obáváme se, to zavedení parkovací politiky povede. Ten rozdíl v našich pohledech je, že my bychom se tím problémem zabývali ještě před tím, než tu parkovací politiku zavedeme a máme pocit, že rada města to chce udělat naopak. A protože ta záchytná parkoviště byla předmětem předvolebních slibů mnohých vašich koaličních partnerů, a protože teď je ani v tomto materiálu, ani v programovém prohlášení rady nenacházíme, proto jsem se ptal a odnáším si z vaší odpovědi pocit, že se tomu věnovat asi nebudete, děkuju.

**Mgr. Žbánek:** já myslím, že odpověď pana inženýra Bogoče zněla jasně. My se tomu právě v této chvíli věnujeme, jenom vám teď dneska neumím odpovědět, stejně jako neodpoví bývalý náměstek pro dopravu, nebo bývalý náměstek pro majetkoprávní vztahy a podobně, po těch pár měsících vám tu odpověď nedá, kde, za jakých podmínek a kdy ty věci v podstatě budeme připravovat. Tzn., chystají se, připravují se, ale dnes říct, že bude město Olomouc budovat záchytná parkoviště s kapacitou desítek, stovek, nebo tisíců parkovacích míst by bylo krajně nezodpovědné, protože takovéto velké investiční akce, které s sebou nesou možná i úpravy územního plánu, který teď probíhá, v podstatě z plezíru vystřelit takto do placu, já osobně bych si v životě nedovolil. Takže naopak, my se tomu tématu věnovat chceme, ale chceme se mu také věnovat s tím vším, co to přinese. A znovu, když mluvíte o těch, kteří sem přijíždějí do té Olomouce, tak pro občany a rezidenty, kterým tato auta, o kterých jste mluvil, že chceme, aby parkovali na záchytných parkovištích na kraji města, druhým dechem říkáte, parkovali pod okny těch, kteří nemají kde zaparkovat, nebo přetěžují dopravu, nebo ilegálně parkují ve městě jako takovém. Takže není možné říct jenom to A, je potřeba doložit to B, tzn. ta kapacita už je v současné době nedostačující a jaký potom je návrh, jakou má město alternativu. Tvářit se, že budeme další léta měnit územní plány a dalších 10, 20 let, že budeme shánět finanční prostředky na vybudování záchytných parkovišť a těm lidem, kteří se na nás obracejí, obraceli se na minulou radu, obracejí se nad tuto radu, vystupovali tady v minulosti na zastupitelstvech i na radě města a říkají, dělejte s tím něco, tak v podstatě máme říct ne, nebudeme s tím dělat nic? Takže nejde o to, jestli eskaluje nebo akcelaruje nebo neakcelaruje v podstatě parkovací politika. Nejhorší možná varianta je, strčit hlavu do písku a tvářit se, že budeme pár let, 10 let, připravovat nějaké projekty a ten problém a lidé, kteří tím trpí, necháme tak, jak jsou.

**JUDr. Major:** já si zase myslím na druhou stranu, že je krajně nezodpovědné spouštět parkovací politiku v této podobě, v jaké to chystáte v momentě, pokud nemám domyšleno to B, a to je vybudování těch nových parkovacích kapacit na okraji města. Já bych Zdenka

Bogoče poprosil, jestli by mi poslal tu vyhledávací studii těch lokalit, kde by tyto parkovací kapacity mohly vzniknout. K té argumentaci bych řekl, pane primátore, ještěže ten kraj a tu vládu máte. Dvořákova Olomouc není, protože kraj neposlal dotaci, proto v letošním roce nebude Dvořákova Olomouc a parkovací domy nestavíme proto, že vláda nevypsala dotační program. Takže na druhou stranu, přestože je tam ta vláda pouze jeden tento rok, už dodneška jsme jí snesli na hlavu poměrně hodně velkou míru odpovědnosti.

**Mgr. Žbánek:** já, pane kolego, záměrně raději mluvím o této vládě, než o těch předchozích vládách v uplynulých 30 letech ve městě Olomouci, protože tam, kam směřují vaše kritické poznámky, směřovaly tam i v minulém volebním období z řad tehdejší opozice, tak bych je mohl odpínkat na své předchůdce, kteří ten problém, který se řeší vždy v horizontu minimálně 10 let předem, tak v podstatě zaspali dobu. Ale nedělám to ze solidarity i z jakési kolegiality a přátelství, protože jsme tady seděli a moc dobře vím, jaké to je sedět v opozici a jaké to je sedět tady na radě a že ty problémy prostě nemají jednoduchého rychlého řešení.

**JUDr. Major:** abych vysvětlil ty narážky na to předchozí vedení a na toho dopravního náměstkáře, tak já nejsem autorem této parkovací politiky, ani náš klub ji nikdy nepodpořil.

**Mgr. Žbánek:** tak děkuji, tím pádem máme diskusi k tomuto bodu uzavřenou, a jelikož se nám mezitím do sálu vrátil přihlášený občan, tak poprosím nám známého bývalého kolegu Pavla Bednaříka s jeho příspěvkem.

**Mgr. Bednařík:** dobré odpoledne, vážení zastupitelé, dobré odpoledne, vážení členové rady. Já děkuji moc za to, že jste mi umožnili vystoupit, ačkoliv jsem tady nebyl na úvod toho bodu, za což se omlouvám, nemohl jsem celý program dnešního dne podřídit jednání zastupitelstva. Děkuji za 5 minut času, který mi teď věnujete. Mám zároveň pro pana primátora i pro vás všechny, které trápí parkovací politika v Olomouci dobrou zprávu, má to jednoduché řešení. To řešení tady krátce představím. Chtěl jsem se vyjádřit tady v tomto bodu z toho důvodu, že se projednává a schvaluje Akční plán PUMMO, neboli Plán udržitelné mobility města Olomouce pro rok 2023 a je to zdánlivě obyčejný dokument, který se předkládá každý rok a schvaluje každý rok. Zároveň se ale v něm ukazuje, jak se v Olomouci přistupuje k veřejnému prostoru a k podpoře udržitelné mobility. Vystupuji zde mimo jiné jako člen spolku Za krásnou Olomouc, která je již druhým rokem pořadatelem výzvy Do práce na kole a také se věnuji jiným aktivitám ve veřejném prostoru. Výzva Do práce na kole podporuje aktivní občany, kteří se pohybují po městě pěšky, na kole, nebo na koloběžce, zkrátka bezmotorově, tzn., není to jenom o cyklistice, cyklodopravě, ale i o jiných bezmotorových způsobech pohybu. Těm lidem také záleží na tom, jak město vypadá. Loni se té výzvy zúčastnilo přes 1200 lidí, doufám a věřím, že to letos bude ještě více. Plán udržitelné městské mobility je dokument, který má pomáhat vyrovnávat nespravedlivé rozdělení pozornosti investic do způsobu dopravy a přepravy v Olomouci. Je to dokument, který má podpořit městskou hromadnou dopravu, individuální bezmotorovou dopravu a také přispět k tomu, aby město Olomouc nebylo jen skladištěm aut a místem ranních a odpoledních dopravních zácp, o kterých se tady právě bavíte. Je důležité a vhodné v tomto momentě pochválit vedení města, že se snaží podporovat udržitelnou mobilitu, že chce podpořit tyto udržitelné formy dopravy rekordní částkou, ačkoliv není úplně srozumitelné rozložení těch financí v tom dokumentu představovaném v tom akčním plánu. Je to trochu matoucí z toho důvodu, že třeba podpora veřejné dopravy zde spadne ze 414 mil. na 13 mil., je ta tabulka trochu nesrozumitelná. Tzn., nevím nakolik těch 42 mil. do cyklodopravy je skutečně do cyklodopravy a je skutečně takto rekordních, ale budu věřit a doufat, že tomu tak je. My budeme velice rádi jako spolek Za krásnou Olomouc i jako lidé, kteří se po městě pohybujeme jinak než autem, když ta podpora těch udržitelných forem mobility bude pokračovat, a když jí bude město směřem k občanům lépe komunikovat, když bude směřem k občanům dávat jasné signály, že ta podpora tady probíhá, a že by mohla být ještě zásadnější. Abych do toho vnesl trochu optimismu, je tady ještě jedna pochvala, kterou bych rád vyjádřil, město Olomouc se stalo, získalo druhé místo v soutěži Cyklo skokan roku v rámci loňské výzvy Do práce na kole. Abych srozumitelně vysvětlil, o co se jedná, účastníci výzvy Do práce na kole hodnotili město Olomouc jako město, které udělalo významný posun v podpoře udržitelné mobility a když tady bylo zmíněno, že se snažíte získávat zkušenosti a doporučení, jak pracovat s veřejným prostorem a formami dopravy, tak součástí tady tohoto umístění je i cesta do Mnichova pro dva zástupce města Olomouce, takže já vám teda

nepředávám žádný poukaz, nicméně informace jste již obdrželi, případně ještě obdržíte, takže bylo by fajn, kdybychom se inspirovali nejenom v českých městech, kde se řeší podobné problémy, ale v zahraničí. Mnichov není zas tak daleko a dá se tam dojet vlakem nebo autobusem. Je skvělé, že rada města přispívá a podporuje zaměstnance Magistrátu města Olomouce, aby se mohli té soutěže a té výzvy účastnit. Probíhá to už několikátým rokem, je dobré to vyzdvihnout, protože i díky tomu se účastní té výzvy stále větší počet zástupců magistrátu a věřím tomu, že to číslo ani pro letošek nebude konečné. Město buduje stojany, což je skvělé, město staví další části cyklostezek, maluje cyklopruhy, školí děti i dospělé v centru Semafor, jak se mají bezpečně pohybovat po městě. To jsou samozřejmě výborné zprávy, ale stále jsou tam poměrně velké rezervy. Olomouc je podle mě a podle mnohých zaslíbená udržitelným formám pohybování se a mobility. Je to placka až na pár kopečků a na rozdíl od jiných měst, jako je třeba Praha, která je výrazně kopcovitá, tak Olomouc je v tomto směru skvělé místo k pohybu na kole nebo pěšky. Jak je tedy možné, že podíl cyklodopravy klesnul při posledním měření z 6 na 5 %? Jak si to můžeme vykládat? Kde tedy je problém, když to jde v Pardubicích, když to jde v Plzni, když to jde v Prostějově, nebo Uničově, nebo v Litovli, aby na kole jezdilo 10, 15 % lidí, tak proč to nejde v Olomouci? Ty odpovědi nejsou jednoduché. Já neříkám, že tady na toto mám jednoduchou odpověď. Přesto by bylo možné některými kroky začít prosazovat tu změnu už dnes. O jakých krocích teď konkrétně mluvím. Tím konkrétním příkladem by mohlo být třeba to, že by město pořádalo soutěž Do práce na kole a tím konkrétním příkladem by mohlo být i to, že se dobuduje páteční síť cyklostezek, tím konkrétním příkladem by mohly být zastřešené parkovací místa na uzlových bodech, nebo na uzlových místech v Olomouci. Těch způsobů a těch možností, jak podpořit udržitelnou mobilitu a pohyb mimo auto po městě Olomouci je spousta a my jsme otevření diskusím a dokládáme to i v komunikaci se zástupci města, zástupci rady a zástupci magistrátu. Byli bychom však rádi, kdyby ten posun byl výraznější a významnější a začal bych jedním malým drobným krokem, a to je zpracováním srozumitelného a uživatelsky vstřícného akčního plánu, který teď schvalujete, který by byl jasně a srozumitelně komunikovatelný směrem k občanům města a tedy i k nám, abychom mu jasně rozuměli, co se plánuje v oblasti udržitelné mobility letos realizovat. Takže tolik tedy má jediná prosba na závěr mého příspěvku a budu rád, když se kdokoliv z vás zapojí do výzvy Do práce na kole v letošním roce, a když město využije příležitosti během měsíce května uspořádat jakoukoliv akci na téma podpory udržitelné mobility. Já vám moc děkuji a těším se na jaře na kole, pěšky v ulicích na viděnou. Díky moc.

**Mgr. Zbánek:** také děkujeme za vystoupení, dám prostor kolegům nějakým způsobem reagovat, dívám se, nevidím teď nějakou konkrétní provazbu mezi před chvílí diskutovaným tématem statické dopravy, ale důležité je, že ty věci jsou v jednom balíčku, vše je to o udržitelné městské mobilitě, jak parkování a jeho usměrnění, tak samozřejmě podpora ostatních forem dopravy a za mě tedy ten podnět, který od pana Bednaříka zazněl, samozřejmě směřuje přímo na odbor strategie a odbor dopravy, příslušné komise a pan náměstek Pejpek se jím určitě bude zabývat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

## 2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2023 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

## 3. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na rok 2023 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 18

### **Schválení Programového rámce OP Doprava ITI Olomoucké aglomerace**

**Mgr. Tichý:** tak v podstatě udržitelnou dopravou budeme pokračovat teď, čekají nás dva programové rámce. Programové rámce jsou součástí akčních plánů integrované strategie ITI pro Olomouckou aglomeraci. My schvalujeme dnes dva programové rámce OPD a OPJAK v tom následujícím bodě. Celkem bude pět programových rámců, ještě tři půjdou na příští zastupitelstvo. Před dvěma týdny byla prezentace, seminář pro zastupitele a já jsem si dovolil ještě z toho semináře poslat všem zastupitelům prezentaci k programovým rámcům. Jenom bych tady upozornil, že schvalujeme projekty pro celou aglomeraci, nikoliv pouze pro město Olomouc, které je jedním z žadatelů a chtěl bych také poděkovat odboru dotačních projektů za přípravu a vlastně celou tu přípravu integrovaného řešení a celé ITI pro to období 2021-27 a nechám na případné dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Machová:** pěkné odpoledne, já jenom k těm strategickým projektům v opatření 4.1.5 Rozvoj systému a služeb pro řízení a optimalizaci dopravy. Je tam zařazeno několik projektů koordinovaných tahů křižovatek za desítky a stovky milionů korun. Je dobré dohlédnout na to, jestli v rámci těchto projektů je řešeno také zlepšení pro chodce a cyklisty v těchto křižovatkách, na trasách ze sídlišť do centra města, protože v případě realizace předchozích projektů to tak nebylo. Například na stavebních úpravách křižovatky Hněvotínská, Albertova, kde cyklisté musí sejít z kola a podobně. Byli bychom rádi, kdyby do těchto projektů se ještě někdo podíval a zhodnotil, abychom nedošli ke koncům, kdy si budeme tady vyřikávat, proč to tak je, nebo není, jako je třeba ulice Zikova.

**Mgr. Žbánek:** děkuji za připomínku, samozřejmě už to tady zaznělo i v rámci rady, že řada těch projektů ještě projde nějakou finální revizí, ale je potřeba si říct, že ty technické řešení, které potom projektanti navrhují u těchto projektů v té finální podobě už jsou po tomto závěrečném vlastně projednání, například i s Policií České republiky, která má velmi významné slovo k té finální úpravě, která často bývá následně z řad veřejnosti kritizována, aspoň tak jsme to dostali opakovaně vysvětleno, odůvodněno z odboru investic a dalších odborů z města, že tomu bývá buď dáno technickými normami, které jaksí často jdou nad rámec toho, co běžný občan považuje za zdravý selský rozum a potom jsou to stanoviska policie. Ale není problém do těch projektů nahlédnout, jsou na příslušném investičním odboru a na základě zájmu zastupitelů nebo vašich odborníků na tuto problematiku se s těmi projekty seznámit.

**Mgr. Pelikán:** jen krátká poznámka, není technická, protože je k diskusi, musím potvrdit slova paní zastupitelky Machové. Sám jsem zažil několikrát, že třeba ty kamerově řízené křižovatky nejsou schopny detekovat na kraji stojícího cyklistu, a tak mu nedají to jedno okénko na projetí a člověk se pak musí posunout ne úplně bezpečně do středu nebo využít přechod pro chodce a přejít s tím kolem pěšky. Takže jsou to některé věci, které nemusí vycházet přímo z norem, ale třeba z technického řešení, které na to úplně nepamatuje, takže my to sice modernizujeme a vynecháváme některé zbytečné červené, ale pak se stane, že prostě člověk neprojde.

**Mgr. Žbánek:** ono to souvisí s celou řadou těch technologických řešení, tzn., bohužel ta dnešní nezelezná moderní jízdní kola zase nejsou snímána těmi snímači, které jsou umístěny ve vozovce, tzn., sice přijedete na kole, ale prostě ty čidla nepřečtou ten hliník, plasty a kompozity, ze kterých se nová kola dělají. Takže ano, neumím na to teď odpovědět, jak ten problém vyřešit. Vy jste, pane kolego, byl součástí vlastně lídrem v tom řešení bezpečně jet

pro cyklisty v Olomouci a sám víte, že ty finální výsledky potom často neodpovídají tomu, co chceme v těch našich koncepcích.

**Mgr. Tichý:** já jsem takhle musel čekat na auto, až přijelo za mnou a opustilo mi zelenou, ale chápu, není to řešení správné.

**Mgr. Žbánek:** tak to byl technologický postesek, máme od toho celou řadu pracovních skupin, kde se o tom samozřejmě můžete bavit, беру to jako věcnou připomínku.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

Programový rámec OP Doprava ITI Olomoucké aglomerace včetně seznamu strategických projektů

### 3. pověřuje

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování programového rámce Řídicím orgánem OP Doprava

Bod programu: 19

### **Schválení Programového rámce OP Jan Amos Komenský ITI Olomoucké aglomerace**

**Mgr. Tichý:** v podstatě to stejné, také se jedná o programový rámec, tentokrát Jan Amos Komenský. Jenom doplním, to jsem nezmínil v předchozím bodě, že oba programové rámce prošly řídicím výborem, byly schváleny. V OPJAK, tam ani nejsou myslím projekty města, v důvodové zprávě vidíte, že se jedná o projekty Univerzity Palackého, Fakultní nemocnice, Centra hydraulického výzkumu, toť vše.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

## **2. schvaluje**

Programový rámec OP Jan Amos Komenský ITI Olomoucké aglomerace včetně seznamu strategických projektů

## **3. pověřuje**

odbor dotačních projektů vypořádáním případných připomínek v průběhu schvalování programového rámce Řídicím orgánem OP Jan Amos Komenský

Bod programu: 20

### **Veřejnoprávní smlouvy pro programové období EU 2021-2027 – dotace na ITI**

#### **Olomoucké aglomerace**

**Mgr. Tichý:** taktéž to souvisí s ITI, schvalujeme veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, zde jsme příjemcem dotace obce, vlastně Olomouc je nositelem integrované strategie, zpracováváme dotace ITI pro okolní obce a zde je taková dohoda, že nám budou přispívat na tu administraci. Myslím, že v roce 2023 je to 7 Kč a následující roky 10 Kč na obyvatele.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

## **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## **2. schvaluje**

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace na výkon činností souvisejících s realizací integrovaného nástroje ITI pro programové období EU 2021-2027 s poskytovateli dotace (statutární město Prostějov, statutární město Přerov, město Hranice, město Šternberk, město Uničov, město Litovel, město Lipník nad Bečvou, město Konice) dle důvodové zprávy a její přílohy č. 1

Bod programu: 21

### **Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem**

**Ing. Bačák:** budeme tedy probírat bod číslo 21, reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem, čili tzv. městské akciovky. Chci jenom upozornit, že v důvodové zprávě v příloze číslo 1, kde jsou ty tabulky, jednak ta souhrnná tabulka a potom následně tabulky o vývoji během období 12/2021-12/2022 bych poprosil o úpravu u společnosti Lesy města Olomouce, kde před tím červeným posledním textem o předpokládaném hospodářském výsledku „Předpoklad je 14 mil. jako pohyblivá část pachtovného a 3 mil. do rezervy na pěstební činnost“, tak oni prosí o opravu na 4 mil. na pěstební činnost, protože chtějí pak s tímto materiálem pracovat na dalších zasedání společnosti. Takže jenom tato drobná technická změna. Jinak je to materiál nabitý čísly, byl poskytnutý, už to tady dneska zaznělo, i ratingu, protože je velice zajímavá oblast akciovky a jak vidíte, tak v rámci těch kumulativních částek v rámci té tabulky v příloze číslo 1, všechny

městské společnosti přímé jsou v kladném, nebo předpokládá se kladný hospodářský výsledek za rok 2022, pouze sesterská společnost TSMO Facility, tak ta je v mírné předpokládané ztrátě -280 000. To je společnost, která zajišťuje úklidové služby pouze pro Technické služby města Olomouce. Pokud se nepletu, tak na finančním výboru bylo doporučeno vzít na vědomí tyto výsledky, diskuse se odvíjela zejména od toho, zda ty zisky, které ty společnosti mají, zda z nich budou odváděny daně z příjmu, tak u většiny těch společností nikoliv, protože kumulativní ztráty, zejména za ten minulý a předminulý Covidový rok jim pokrývají ty zisky toho roku 2022 a tudíž daně z příjmu právnických osob tam placeny nebudou. Tak to je jenom doplňující informace, která vyvstala z jednání finančního výboru.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 22

#### **Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem**

**Ing. Bačák:** budeme pokračovat bodem číslo 22, což je obdobný materiál, ale za společnosti, ve kterých město není stoprocentním akcionářem, čili zejména Vodohospodářská společnost a společnost Olterm. Opět výsledky jsou tam popsány, včetně komentáře v té další příloze o tom, že obě tyto společnosti rovněž předpokládají kladný hospodářský výsledek, byť tedy u společnosti Olterm nižší, než se předpokládalo ve vazbě na samozřejmě zvýšené náklady energetické, které musí absorbovat do svého podnikání a tudíž my tam očekáváme nějakou dividendu mírně nižší, než za minulý rok, byť teda jsme navýšili ten podíl na 49, ale protože samozřejmě ten hospodářský výsledek je nižší, tak i ta dividendu bude nižší, ale bude to opět jeden z příjmů rozpočtové rezervy zastupitelstva/rady, o kterém se nerozpočtuje a bude jenom příznivé, že zhruba 6 milionu budou prostředky, které můžeme uschovat pro další použití, anebo realizovat na neočekávané výdaje.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu



Bod programu: 23

**Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)**

**Mgr. Žbánek:** přecházíme k bodu číslo 23, kterým navazuje po akciových společnostech reporting u organizací příspěvkových mimo školská zařízení. Jednotlivé informace o hospodaření těchto společností jsou popsány v důvodové zprávě, kterou teď nebudu předčítat, takže rovnou otevřu rozpravu tak, abychom byli schopni, případně zodpovědět dotazy. Zástupci těchto příspěvkových organizací nebo většiny z nich jsou přítomni v sále na zodpovězení konkrétních dotazů, ale zdá se, že materiál je tak komplexně popsán nebo se k němu už částečně vedla rozprava v průběhu předchozích hodin dnešního zastupitelstva, že s dovolením tedy rozpravu, jelikož nikdo není přihlášen, uzavírám a můžeme rovnou hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 24

**Olterm & TD Olomouc a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změny navrhovaných zástupců SMOI do představenstva a dozorčí rady**

**Mgr. Žbánek:** jsme u bodu 24, kterým je delegování zástupce na valnou hromadu společnosti Olterm a zároveň nominace členů představenstva a dozorčí rady tak, jak byli nanominováni za jednotlivé zastupitelské kluby podle dříve schváleného klíče.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

### **3. schvaluje**

navrženého zástupce SMOI do představenstva a dozorčí rady společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 25

#### **Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti a změny navrhovaných zástupců SMOI do představenstva a dozorčí rady**

**Mgr. Žbánek:** je to obdobný bod jako u Oltermu, tentokrát se týká Vodohospodářské společnosti, kde, prosím, poukazuji na změnu v důvodové zprávě týkající se navrhovaných zástupců v orgánech společnosti. Na základě sdělení klubu SPD a Trikolóra byl nominant Ing. Martin Jirotko nahrazen novým nominantem Ing. Pavlem Jelínkem, takže ta důvodová zpráva v tomto směru byla upravena z toho původního znění, jak vám bylo zasláno. Jinak opět jsou tady jména delegátů na valnou hromadu a nová jména členů představenstva a dozorčí rady.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Návrh usnesení byl upraven v bodech 1, 2 a 3 doplněním slova „upravenou“.

Hlasování č. 29 o upraveném návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

### **2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle upravené důvodové zprávy

### **3. schvaluje**

navrženého zástupce SMOI do představenstva a dozorčí rady Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 26

#### **Zoologická zahrada Olomouc - Dodatek č. 1/2023 k Zřizovací listině**

**Mgr. Žbánek:** jsme u bodu 26, kterým je víceméně technický bod, upravující zřizovací listiny na základě stavebních prvků, které byly vybudovány v zoologické zahradě. Takže otevírám rozpravu, neb vše podstatné je popsáno stručně v důvodové zprávě

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Dodatek č. 1/2023 ke Zřizovací listině Zoologické zahrady Olomouc, příspěvkové organizace, kterým se rozšiřuje Příloha č. 1 s účinností ode dne 1. 4. 2023

**3. ukládá**

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologické zahrady Olomouc

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 27

**Koncepce prevence kriminality SMOI na období 2023 – 2027**

**Bc. Dobrozemská:** dobrý den, my předkládáme zastupitelstvu ke schválení strategický dokument, který se jmenuje Koncepce prevence kriminality na roky 2023-2027 a tento dokument je podstatný pro to, aby město Olomouc mohlo odčerpat dotace z Ministerstva vnitra na prevenci kriminality.

**Mgr. Žbánek:** tak já děkuji a doplním, že tento dokument prošel řádně projednáním v odborných komisích stejně jako radou města. Jedná se o dokument, který se sem vrací pravidelně v periodách, včetně jeho vyhodnocování, myslím si, že za pozornost stojí zejména některé srovnání s jinými městy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. schvaluje**

Koncepci prevence kriminality statutárního města Olomouce na období 2023 – 2027

Bod programu: 28

**Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouva o bezúplatném převodu majetku**

**dr. Tichák:** v tom bloku tří školských bodů začínáme tím asi nejméně problematickým, což jsou dodatky, technicistní bod, když tak na dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Olomouc, Herrmannova 1, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

**3. schvaluje**

Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola Olomouc, Tererovo nám. 1, dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

**4. schvaluje**

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33, dle přílohy č. 3 důvodové zprávy včetně seznamu majetku

Bod programu: 29

**Vyhláška o školských obvodech mateřských škol**

**dr. Tichák:** první na řadě v těch vyhláškách jsou školské obvody mateřských škol. Je to materiál, který je stejný jako v minulém volebním období, respektive v minulých letech, pouze je doplněn o nové ulice, jinak platí stejný princip, jako platil v minulosti. Prošlo to školskou komisí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. vydává**

Obecně závaznou vyhlášku o školských obvodech mateřských škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc, dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 30

**Vyhláška o školských obvodech základních škol**

**dr. Tichák:** navazujeme základními školami. Zase stejný materiál doplněný pouze o nové ulice a v dílčích případech tam došlo k nějakým malým změnám. Opět pouze pokud byste měli konkrétní dotazy, můžeme je určitě zodpovědět.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 34** o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Machová požádala z technických důvodů o úpravu výsledku hlasování č. 34, svou vůli vyjádřila na mikrofon.

**Mgr. Machová:** souhlasím – pro.

**Výsledek hlasování č. 34 byl upraven:**

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. vydává**

Obecně závaznou vyhlášku o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc

Bod programu: 31

**OZV o nočním klidu**

**dr. Tichák:** u vyhlášek ještě zůstaneme, následuje obecně závazná vyhláška o nočním klidu. Jako na každém prvním zasedání zastupitelstva v roce tady opět spíš u konkrétních případů, na případné dotazy zodpovíme.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Kovaříková:** dobré odpoledne, já bych měla dotaz k té vyhlášce, k její části, která ruší úplně zcela dobu nočního klidu. To je v tom čl. 3 městské části Olomouc-střed pro vybrané akce typu Academia film, vánoční trhy a podobně. Já bych se chtěla zeptat, proč musí být ta doba nočního klidu zrušena úplně, proč třeba u těch vánočních trhů nebo Academia film Olomouc nepostačí zkrácení třeba do druhé hodiny ranní, jaký je ten důvod, že musí být celou noc zrušen noční klid u těchto akcí.

**dr. Tichý:** my jsme tady vlastně tyhle akce takzvaně podědili, to je stejné ve všech vyhláškách i minulých to bylo takto. Jako co mně bylo řečeno, když jsem se sám na to ptal, tak většinou jde o zlikvidování třeba pódíí atd. vzhledem jako k velikosti těch akcí, ale do budoucna určitě se nebráníme tomu to nějak blíže specifikovat i co se týče třeba toho rozsahu, protože tady se jedná o městskou část Olomouc-střed, kde třeba v případě těch dvou akcí divadla nám bylo i ministerstvem řečeno, že není jakoby dobré, když je to na území celé městské části, ale abychom to specifikovali blíže, tak tam je specifikován tedy areál Korunní pevnůstky a podobně budeme asi v případě budoucnosti postupovat i u těch ostatních akcí.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

OZV o nočním klidu dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 32

**OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOI**

**dr. Tichák:** také navazující vyhláška na vyhlášky minulé ohledně zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území města. Oproti minulému roku tam došlo k jedné dílčí úpravě na žádost komise městské části Černovír, bylo vše konzultováno s ministerstvem, takže zase když tak na konkrétní dotazy.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Ing. Sýkora:** chtěl jsem se zeptat, co se týká vyhlášky, tak jsou to určité lokality, kde je teda zákaz toho alkoholu, aby to nebylo v rozporu se zákonem, je to tak?

**dr. Tichák:** ano

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 33

**Cena města Olomouce 2022**

**dr. Tichák:** tady jsem předkladatelem opravdu pouze formálním, prošlo to pracovní skupinou za účasti všech zastupitelských klubů. Předávání Ceny města Olomouce se uskuteční 1. června letošního roku.

**Primátor:** takže otevírám rozpravu, všichni kolegové a kolegyně ze zastupitelstva jsou samozřejmě zváni na tento slavnostní ceremoniál a také dnešním dnem tedy jsou jména laureátů, pakliže budou schváleny zastupitelstvem, oficiálně známá. Já děkuji, že do té doby členové komise dodrželi toho bobříka mlčení, kterého měli a laureáti se tedy svá jména dozví dnešním hlasováním zastupitelstva.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2022 dle důvodové zprávy

Bod programu: 34

#### Pojmenování ulic

**dr. Tichák:** pojmenováváme hned dvě nové ulice, jedna v katastrálním území Nová Ulice a Tabulový vrch a druhá v katastrálním území Slavonín. Oba návrhy prošly, jak komisemi městské části, tak komisí pro kulturu a cestovní ruch. Návrhy jsou tedy Frišterského na Nové Ulici a Slávky Budínové ve Slavoníně.

Primátor otevřel rozpravu.

**Mgr. Kovaříková:** pardon, možná by to bylo spíš na technickou poznámku, v té důvodové zprávě je ještě lokalita Týneček. Ona byla vyřata z tohoto, nebo jste ji zapomněl zmínit?

**dr. Tichák:** pardon, to je moje chyba, zapomněl jsem prolistovat. Ještě Václava Babky v katastrálním území Týneček. Děkuji.

**doc. Hanáčková:** já jsem chtěla, abych dneska mluvila i nějak pozitivně, tak jsem jenom chtěla vyjádřit radost nad tím, že tentokrát se podařilo KMČ, RMO i kulturní komisi sladit, že všichni byli v konsensu a souhlasu, což se v minulosti nedělo, což zároveň znamená, že je docela asi dobře komunikovaná kulturním odborem ta strategie, abychom vynechali názvy Višňová, Za Kapličkou atd., ale abychom se snažili akcentovat v pojmenovávání nových ulic významné olomoucké rodáky, rodačky a všechny, kteří mají s Olomoucí nějaké zajímavé konotace. Takže jenom konstatuji, že je všechno asi nastaveno dobře.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Výsledek hlasování č. 38 byl z technických důvodů upraven, doc. Hanáčková vyjádřila svou vůli na mikrofon.

**doc. Hanáčková:** pro

Výsledek hlasování č. 38 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

názvy ulic dle důvodové zprávy

### 3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí oddělení KMČ a DP**

bod 35 byl předřazen

Bod programu: 36

### Informace o činnosti kontrolního výboru

**Mgr. Žbánek:** předávám slovo předsedovi kontrolního výboru, nebo někomu, kdo tady za kontrolní výbor přednese a komu pan předseda předal slovo, abychom ten bod nemuseli stahovat, což by bylo trochu nonsens. Tak rozpačitá chvíle, má tady někdo ten plán, prosím vás? Já ho tady nemám v předloženém materiálu teď vytištěný. Je někdo, prosím vás, kdo si pamatuje, na čem se kontrolní výbor usnesl? Paní Běhalová tady není, paní tajemnice. Já ty počty musím dát alespoň doplnit do důvodové zprávy, protože já jsem to neměl v příloze. Čekal jsem, že alespoň na stůl dostanu ten materiál od pana předsedy...

**Ing. Alt:** já se omlouvám, já jsem tam nebyl na kontrolním výboru, ale myslím si, že je to standardní bod, který by se mohl schválit. Vidím tady...

**Mgr. Žbánek:** ale musíme vědět, co schvalujeme.

**Ing. Alt:** ...kontrola plnění tří vybraných usnesení Rady města Olomouce a dodržování právních předpisů. Je to v důvodové zprávě zhruba uprostřed textu... To se vybírá až dodatečně.

**Mgr. Žbánek:** takže kontrola plnění tří vybraných usnesení Rady města Olomouce a dodržování právních předpisů. Takto je to dostatečné, takto to přednesl alespoň jeden z členů kontrolního výboru, takto tedy můžeme o předloženém usnesení hlasovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 36.



USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. schvaluje**

předložený plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2023

Bod programu: 37

**Změna ve složení kontrolního výboru**

**Mgr. Žbánek:** bod 37 změna ve složení kontrolního výboru, tak jelikož tady nemáme předkladatele, tak já to s dovolením uvedu, ať nejsme v situaci jako předtím, nebo jestli pan Žák k tomu chce říct za kontrolní výbor...

**Z. Žák:** nejsem člen kontrolního výboru, ale jako místopředseda našeho zastupitelského klubu. Jde o to, že my jsme do kontrolního výboru nominovali pana doc. Rance. Co se týká jednacího řádu kontrolního výboru, je trochu přísnější, než vyžaduje vlastně zákon, než vyžaduje ministerstvo vnitra. Obecně členem kontrolního výboru může být kdokoli, kdo je nominován, Olomouc je přísnější v tom, že to musí být občan Olomouce. Pan Ranc má trvalé bydliště v Bohuňovicích, proto vlastně nemůže tuto činnost vykonávat. Kontrolního výboru se účastnil a zjistili jsme toto vlastně na prvním zasedání, čili nehlasoval a podal svou rezignaci a nominujeme tam náhradníka pana Ing. Bednaříka, který už splňuje tuto podmínku, že je občanem Olomouce. Poprosím o schválení a omlouvám se za tyto komplikace.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:**

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 37.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

rezignaci pana doc. RNDr. Václava Rance, Ph.D.

**2. zvolilo**

členem kontrolního výboru pana Ing. Vlastimila Bednaříka.

Bod programu: 38

**Organizační záležitosti – slavnostní obřady**

**Bc. Večeř:** dobrý den, dámy a pánové, já předkládám předpokládám nekonfliktní materiál, i když z každého materiálu může být konflikt, neboť jde křížem politických stran. Když si ho nastudujete, tak ten materiál po 12 letech navrhuje úpravy odměn oddávajícím. Myslím si, že poslední úprava, která byla v roce 2011, tak stanovila nějaké normy na téma oddávající, ošatné a podobně. Já nyní navrhuji na základě připomínek vedoucí odboru navýšení, které máte na straně číslo 2. Je tam určitá rekapitulace toho, jak se vyvíjí svatby, jak se vyvíjí sňatky a registrovaná partnerství za poslední roky, zároveň tam máte nějakou zprávu, kde jsou výjezdy, pro ty, kteří oddávají, kde jsou nejčastější výjezdy. Já pokládám tu práci za velice hodnotnou a důležitou pro naši křesťanskou společnost, když se lidé odhodlají, ale sám vím, že to není zrovna jednoduché pro oddávající, když vyjíždí a myslím si, že si tyto peníze pro naše město zaslouží. Máte tam určitý screening toho, jak jsme úspěšní. Od roku 2020 se podařilo některým tajemníkům, včetně mě prosadit tzv. výkonové hodnocení výkonu státní

správy, což je akt státní správy a díky tomu výkonovému hodnocení dostáváme podstatně více peněz ve více oblastech nejenom v této oblasti oddávání. Dříve se obměňoval výkon státní správy víceméně plošně, já věřím tomu, že úřad je natolik výkonný a projevuje se to i na příjmech z výkonu státní správy na tom měření. Sami vidíte, že pořád tam zůstává ještě plusový přebytek při dotacích státu, nicméně souhlasím tady se stanoviskem vnitřně, že svatby pro město nejsou zrovna to, na čem bychom měli vydělávat, ale spíš je to určitým způsobem společenská událost a je to o podpoře toho, aby občané města se zde ženili a vdávaly.

**Mgr. Žbánek:** děkuji, já myslím, že z té statistiky taky je jasně vidět, jak Covid zamával se sňatky a podobně a doufám, že ten trend růstu se vrátí někde zpátky k těm číslům o několik desítek sňatků výše a ještě více bych si přál, aby sňatky také byly provázeny přílivem nových registrovaných občanů v našem městě a s tím souvisejícím příjmem z pohledu rozpočtového určení daní registrovaných občanů. Myslím tedy hlášených občanů k trvalému pobytu, jak jsem zaregistroval některé údivy ze sálů. Takže doufám, že to je materiál nekonfliktní a jelikož nevidím nikoho přihlášeného tak můžeme přistoupit k hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 38.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. schvaluje

příspěvek na úpravu zevnějšku dle předložené důvodové zprávy s účinností od 01.04.2023

Bod programu: 39

### Individuální dotace – Svaz měst a obcí

**dr. Tichák:** já vám možná, pane primátore, komentář rovnou předám, protože jsem předkladatelem spíše formálním a vy budete vědět více.

**Mgr. Žbánek:** jak jsem již avizoval na jednání zastupitelských klubů, letošní rok připadl v tom kolečku pořadatelských měst volební konference sněmu Svazu měst a obcí České republiky na Olomouc. Na základě toho jsme byli vedením svazu požádáni o to, abychom se podíleli na organizování této, řekl bych, troufnu si říct nejvýznamnější společenské akce municipalit Česko-moravsko-slezských. Navazujeme tak na předchozí krajská města, ve kterých se sněm uspořádal. Sněmu se účastní pravidelně přes 700 zástupců samosprávy, starostů a primátorů z celé České republiky a zástupců jednotlivých ministerstev a zástupců vlády. Pokud mám informace na sněm je pozván i pan prezident, ten končíci pan prezident se jej v minulosti také účastnil. Nově zvolený pan prezident pozvánku obdržel a myslím si, že byla předběžně dohodnuta jeho účast, tzn., velmi prestižní záležitost pro město Olomouc. V minulosti se sněm vždy pořádal za účasti pořadatelského města, ta forma toho příspěvku byla v každém městě rozdílná, někde město přímo financovalo doprovodné náklady, tzn., pronájmy prostor a zajišťování dopravy účastníků po městě, doprovodný program a podobně. My jsme se dohodli že, jelikož tyto náklady se pak velmi složitě dokazují a není to úplně transparentní, tak bychom uvítali formu individuální dotace, která bude poskytnuta a zároveň schválena zastupitelstvem a také následně vyúčtována tak, aby bylo patrné, na co byly v konečném důsledku ty finanční prostředky svazu poskytnuty. Součástí je také prezentace města Olomouce, například

informačního centra, městských organizací a podobně účastníkům. Počítáme s tím, že také může dojít k navázání, nebo dochází zpravidla k navazování dalších kontaktů na úrovni některých městských organizací nebo organizačních struktur magistrátu v rámci těch společenských setkání nebo těch pracovních setkání. Není to z našeho pohledu standardní akce, která se pořádá v rámci té tzv. kongresové turistiky, protože na tyto akce město Olomouc neposkytuje standardně příspěvek, bereme to jako věc, kdy je město Olomouc v podstatě spoluorganizátorem tohoto sněmu a ten příspěvek z velké části bude směřovat do nákupu služeb, jako jsou pronájmy na Floře, nákupy jízdenek na MHD a podobně. Kolegyně a kolegové z magistrátu jsou s pořadatelem samozřejmě v pravidelném spojení a pomáhají zajišťovat věci související s ubytováním, s parkováním, s dopravou po městě, a tak dál. Takže takto je sněm zajišťován a já věřím, že ten letošní ročník opět nejenom, že bude znamenat výraznou propagaci města Olomouce, tak zároveň nastaví laťku tak, jak jsme si v Olomouci zvykli i pro další ročníky, které budou následovat v dalších městech v České republice. Tolik ode mě na úvod.

**Mgr. Záleská:** tak úvodem, pane primátore, já nezpochybňuji význam tady toho setkání, jen se chci zeptat na jednu věc, protože jak ve Sdružení historických sídel, tak v zájmovém sdružení měst UNESCO jsou tyto věci plánovány zhruba rok dopředu, čili rok dopředu se ví, které hostitelské město to bude příští rok, a protože v nekrytých požadavcích opět byla částka na tady to setkání, tak jestli jste to nevěděli dříve, přikládáte dopis z ledna nebo z února s tím, že jste o tom jednal v lednu, tak jenom se ptám, jestli na úrovni Svazu měst a obcí se teda ten termín nepředjednává dříve, že by se to dalo teda promítnout do rozpočtu. Druhá připomínka je, to už tady naznačila paní docentka a co si myslím, že byste měli reflektovat, nevím, jak dalece potom máme vliv na tento termín, ale třeba v zájmovém sdružení UNESCO o něm můžeme jednat, protože se částečně sbíhá na tom konci s Muzejní nocí a musím se odvolat na vaše programové prohlášení a vedle toho ještě dám jeden příklad nešťastný, kdy máte napsáno „v konkrétnostech základních principů koordinovat akce nabízející pestrou nabídku kulturních a jiných společenských akcí ve městě“. Máte to jako bod číslo 2, zdá se, že v červnu budeme mít další problém, a to o svátcích města, které letos jsou extra extra významné s připomenutím 400 let od prohlášení patronky města, a do toho nám vstupuje výročí Svátku písní. Myslím, že je ve vaší moci, respektive v moci pana náměstka, pokud někdo dostává dotaci od města, aby se s touto významnou akcí města nesbíhal, jenom na tomhle uvedu příklad, hned se vrátím zpátky, protože jestli sem přijedou sbory a budou naplněné hotely, tak už nikdo nepřijede z turistů na svátky města, na svatou Pavlínu. A je to taková příležitost s těmi 400 lety. Takže to je obdobný případ, to je na vás dotaz, pane primátore. Na pana náměstka možná potom zase připomínka, příprava materiálů. V důvodové zprávě uvádíte a opsali jste to z dopisu žádosti ze Svazu měst a obcí, že ty peníze budou použity i na catering. Ve vlastní smlouvě předkládané statutárním městem Olomouc je catering uveden v neuznatelných nákladech. Tak bylo by dobré tyto materiály připravovat dobře, protože pak vám to nedává smysl, čili nevím, jak to teďka uvedete, nebo jak to vysvětlíte, ale náš klub tedy možná i s ohledem na to, že se to objevuje v nekrytých požadavcích, neřešíte koordinaci s jinou akcí a ještě máte pochybné údaje v důvodové zprávě, tak mi to určitě nepodpoříme.

**Mgr. Žbánek:** tak já s dovolením zareaguji, co se týká termínu samotné akce, tak se do toho sešli hned dvoje volby, kdy nebylo jasné, protože už někdy v loňském létě samozřejmě bylo jasné, že se sněm bude pořádat, nebylo rozhodnuto, v kterém městě a nevědělo se, jaká bude jeho účast a případná koordinace z pohledu vlády, prezidenta a také nebylo jasné, jaké bude politické složení reprezentace v daném městě, takže teprve v podstatě v září se někdy a teď nechci, abyste mě úplně brali za slovo, protože si nepamatuji sám, které předsednictvo, musel bych to dohledat v materiálech, vlastně schvalovalo uspořádání ve městě Olomouci, byť se o tom už mluvilo v průběhu loňského roku, ale nikdo nevěděl, zda to město Olomouc podpoří a bude se podílet nějakým způsobem na této akci finančně, následně se formovala v Olomouci nová vláda, nebylo jasné vlastně, jak se k té organizaci a pořádání postaví a termín se právě kvůli tomu ladil někdy mezi svátky na přelomu roku tak, aby se sladil v podstatě zejména s pořadatelským výborem, což v tomto případě je předsednictvo, případně rada svazu tak, aby bylo možné a je to prostě velká skupina zástupců samospráv, nějakým způsobem ty lidi tam

dostat, zároveň se ten termín ladil tak, aby tam bylo možné dostat maximum zástupců z vlády, nejlépe i samotného pana premiéra, takže to všechno vždycky, když se chystá akce tohoto typu na té nejvyšší úrovni představitelů samospráv a státní správy, tak je vždycky velmi složité. To jenom k tomu, proč se zvolil tento termín jako jakýsi kompromis těch možných termínů a zároveň se vlastně na základě tohoto začali zvat hosté a začal se formovat ten přípravný výbor. Takže ano, věděli jsme to někdy od léta loňského roku, ale nikdo nevěděl, zda město Olomouc podpoří. Tak jak jsem říkal v úvodu, není to úplně běžné, že se to řeší formou dotace, v minulosti to jiná města právě řešila formou přímého nákupu a objednávky z městských rozpočtů u těch pořadatelských institucí, zejména těch městských firem a podobně. Tady jsme se dohodli, že to takto dělat nechceme a že to uděláme radši formou zastupitelstva jako jeden materiál. Co se týká cateringu tam vím, že my jsme se na to téma bavili, zda catering naplňuje podmínky dotační smlouvy. Dohoda se svazem byla taková, že přispějeme prostě budget peněz v této výši, původní představa byla teda i svazu násobně vyšší, nakonec jsme teda řekli, že toto je maximum toho, co do toho město dá a přiznám se, že mi uteklo, že ve smlouvě ten catering teď není a bavili jsme se o tom, že by případně šel z provozních prostředků občerstvení některého z magistrátů, pakliže to je nezpůsobilý výdaj z pohledu těch dotací tak, aby ta akce byla takto zajištěná. V minulosti u většiny těchto akcí právě hostitelské město u toho slavnostního večera zajišťovalo občerstvení. Takže není-li teď uvedeno ve smlouvě, bude to předmětem dalšího jednání se statutárním městem Olomouc, zda přispějeme na jen slavnostní večer a catering, který se vlastně potom pořádá.

**Mgr. Záleská:** v současné době je to v nesouladu, protože je to v navržené smlouvě od města jako neuznatelných náklad, v důvodové zprávě vy to teď zmiňujete, že catering má být tedy součástí. Jenom upozorňuji, že catering nikdy není součástí, alespoň co jsem se tedy setkala s vůbec jako uznatelným nákladem.

**Mgr. Žbánek:** já děkuji za to upozornění, tzn. v důvodové zprávě spolufinancování cateringu vypustíme a bude to v podstatě případně řešeno v rámci provozních výdajů magistrátu, pakliže se dohodneme s pořadatelem, tzn. se svazem.

**dr. Tichák:** já ještě jednou děkuji za to upozornění, určitě, když to upravíme v té důvodové zprávě, tak si na to dáme pozor, to se omlouvám. Co se týče těch kolizí, je to věc, která mě samotného velmi trápí, je to samozřejmě věc, kterou jako dobře víte, že kulturní akce se nepořádají nebo neplánují tak, že bychom si teď v listopadu, v prosinci, v lednu řekli datum na letošní rok. Plánují se teď termíny na rok 2024. Opravdu jako intenzivně vyjednáваме s různými aktéry o tom, aby k těm velkým kolizím nedocházelo. V letošním roce ty kolize bohužel budou, ale jako jediné, co bychom byli mohli udělat, co se týče těch svátků města je, dát svátky města na jiný termín, protože opravdu třeba, co se týče svátků písni, tak tam jakoby mnoho těch hostů už je nasmlouvaných a zároveň my nemůžeme žadateli o dotaci, kterému dáváme asi nějakých 5 % jeho žádané částky dát nůž na krk a říct... jo, a tak dál. My to každopádně do budoucna plánujeme i navázat na tu dotační soutěž, aby to bylo jistým způsobem provázané. Já se obávám, že svátky písni jako nebudou až takový problém, jako spíš třeba slavnosti Olomouc, které se, bohužel také pořádají ve stejném datu jako Svátky města Olomouce, nicméně je to opravdu festival, který se pořádá na korunní pevnůstce a je dlouho už to datum známé, samozřejmě na ten termín mají pořadatelé nasmlouvané kapely, které nemají samozřejmě možnost přesunout o týden dřív nebo později, takže v tomhle smyslu jsme byli zablokováni. My s těmi pořadateli teď vyjednáваме, aby v tom roce 2024 k tomuto souběhu již nedošlo. Co se týče toho květnového termínu, tak tam si myslím, že národní zahájení Muzejních nocí, stejně tak jako konference, o které budeme hlasovat, jsou věci, které my jako úplně jsme nemohli ovlivnit. Na druhou stranu tady tyhle 2 věci se zrovna vystřídají, protože opravdu devatenáctého to bude končit, takže předpokládám check out hotelů devatenáctého, stejně tak potom check in těch lidí, kteří by přijeli na tu Muzejní noc, která bude tedy devatenáctého večer a potom, případně nějaké aktivity v sobotu přes den, můžou tam být i jako nějaké synergie. Co se týče Divadelní Flory, tak tam opravdu zase platí to, co jsem říkal i o tom červnovém termínu, tedy že to datum Divadelní Flory je už dlouho známo a na ten letošní termín jsme neměli možnost to nějak ovlivnit.

**Mgr. Žbánek:** Takže v této chvíli už nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy a tedy sám ještě formálně nahlásím možný střet zájmů, jelikož jsem za město Olomouc a zároveň

členem předsednictva Svazu měst a obcí. Tím pádem je rozprava uzavřena a můžeme hlasovat.

Návrh usnesení byl upraven v bodě 1, 2 a 3 doplněním slova „upravené“, jelikož důvodová zpráva byla upravena vyškrtnutím textu „spolufinancování cateringu“.

Hlasování č. 42 o upraveném návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 39.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2023 dle upravené důvodové zprávy včetně rozpočtových změn

**3. ukládá**

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle upravené důvodové zprávy

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu**

Bod programu: 40

**Hřbitovy města Olomouce – Dodatek č. 1/2023 k Zřizovací listině**

**Mgr. Ferancová:** jenom stručně, tady ten materiál navazuje na ten materiál, který byl dodatečně, a to je budova školy pro autisty. Je to navazující pozemek, který vlastně poskytujeme z toho důvodu, aby vlastně ta škola měla nějaké zázemí, parkovací plochy a podobně.

**Mgr. Žbánek:** tak děkuji, v materiálu máte tedy popsán ten příběh, zejména kolegové z minulého zastupitelstva a rady ho znají a na bázi tohoto materiálu, takže otevírám rozpravu.

**Bc. Dobrozemská:** já bych pouze chtěla doplnit, že nejde o školu pro autisty, ale že půjde o zařízení sociálních služeb, zázemí pro sociální rehabilitace.

**Mgr. Žbánek:** tak děkujeme za zpřesnění terminologické a můžeme přistoupit k hlasování.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 40.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## 2. schvaluje

Dodatek č. 1/2023 ke Zřizovací listině Hřbitovy města Olomouce, příspěvkové organizace, kterým se rozšiřuje Příloha č. 1 s účinností ode dne 7. 3. 2023

## 3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

**T: 5. 6. 2023**

**O: vedoucí odboru strategie a řízení**

Bod programu: 41

### Různé

Primátor otevřel rozpravu k tomuto bodu.

**Mgr. Kaštil:** asi do třetice všeho dobrého, děkuji za slovo, tak jak si pan primátor, jak jsme se dneska dozvěděli, přečetl v médiích o letošní absenci Dvořákovy Olomouce, tak jsme si mohli přečíst, řekl bych také ne úplně zrovna o šťastném rozhodnutí rady města ke konkursům na pozice ředitelů základních škol, a to bez výjimky. Jenom ve stručnosti i pro všechny ty, co nejsou seznámeni s problematikou. Nově jde o to, že ředitelé i přestože jsou bezproblémoví i přesto, že projdou jakýmsi předkolem, kdy dostanou kladné hodnocení na výbornou přes odbornou komisi, tak i přesto se musí zúčastnit výběrového řízení. Nejenom, že mi to za prvé nepříjde jako rozumné a šťastné řešení, ale nedivím se ani rozladěnosti některých, myslím si, že většiny ředitelů, nejenom těch, kterých se to týká, kteří se o tomto kroku dozvídají, a opět jsme u té komunikace, dozvídají z médií. Mluvíme o transparentnosti, ale tato záležitost, pokud mám dobré informace, tak před rozhodnutím rady vůbec nebyla komunikována, ani ve školské komisi. Děkuju, jestli mě tento fakt bude případně vyvrácen. Transparentnost. Budeme transparentnější a transparentnější, když už jsme v tom Spolu i s lidovci, dovolím si říct, abychom nedopadli, že budeme papežštější než papež, abychom tudíž nedělali kvůli transparentnosti výběrová řízení třeba na jedno balení papíru do tiskárny. Ředitelé to nevnímají jako krok správným směrem a opět, pokud mám správné informace, tak si myslím, že nepanuje úplně jednoznačná shoda ani na půdě vedení města v rámci koalice. Zaznamenal jsem dokonce i nějaké petice, které se ale úplně netýkají asi tohoto konkrétního tématu. Poprosím jenom, abychom stylem takovéto komunikace neodrazovali další kvalitní manažery, ředitele, za které Olomouc, myslím si, může být ráda, že nějaké ředitele pohledá, navíc kvůli jejich pracovnímu nasazení neví mnohdy, kde jim hlava stojí. Je potřeba jim naopak ukázat, že v nich máme důvěru a ne že pod závojem transparentnosti a v případě naprosté, jak už jsem zmínil, bezproblémovosti a výborných výsledků, museli i tak podstupovat znovu a znovu výběrová řízení.

**Mgr. Žbánek:** děkuji panu kolegovi, pan náměstek Tichák k jeho čtenému textu určitě zaujme nějaké stanovisko.

**dr. Tichák:** děkuju, já nebudu dlouhý, protože jste se všechno mohli již dočíst z těch médií, o kterých pan kolega Kaštil hovořil. Toto koncepční řešení bylo tedy již přijato Radou města Olomouce. Ten letošní rok byl takový jako ne úplně šťastný komunikačně, to jsem přiznal, omluvil jsem se za to nejen příslušnému řediteli, kterého to rozladilo, ale i všem ostatním ředitelům, hovořil jsem o tom s nimi ve většině případů i jako na osobní bázi. Všichni, se kterými jsem o tom hovořil, tak to, nechci říct, kvitují, to by bylo samozřejmě velmi silné slovo, ale respektují. Myslím si, že je to dobrý krok, je to koncepční krok a povede ve výsledku ke zlepšení školství v Olomouci a samozřejmě je nutné provázat to i s dalšími kroky, které s tím souvisejí. Opravím akorát jednu věc, že vzhledem k těm novým pravidlům hodnocení ředitelů určitě nebude předcházet předkolo, to bylo pouze letos a bylo to, jak říkám trochu nešťastné v jednom případě právě proto, že pan ředitel byl jakoby, nebo bude hodnocen 2x, to je ale opravdu vinou toho, že se kříží dva systémy, jeden starý, jeden nový. Takže víc k tomu asi nemám co dodat. Myslím si, že v mnoha jiných městech to tak funguje. Takže já se těším, jak to bude fungovat i u nás. Myslím si, že nebudu teda srovnávat ředitele s papírem, ale myslím si, že výběr ředitelů je velmi podstatný právě pro kvalitu školství v Olomouci, děkuji.

**Mgr. Žbánek:** také děkuji za zopakování toho, co už pan náměstek, myslím si opakovaně mediálně, ať už formálně v médiích, nebo na sociálních sítích zdůrazňoval a co už bylo Xkrát vysvětleno a komentováno. Pokud to takhle panu kolegovi zastupiteli stačí, tak tím považuju tento příspěvek za uzavřený.

**Mgr. Ing. Sýkora:** já jsem se chtěl zeptat, pane primátore, je to otázka a potom i nabídka, jak se vyvíjí spolupráce s rakouským městem, tzn. Olomouce s eventuálně nějakým, jak se dříve o tom vlastně hovořilo a pokud by bylo možno, nebo pokud byste měl zájem, tak je možná spolupráce obchodního zástupce, obchodního zastoupení rakouského velvyslanectví pana Ing. Martina Žáka tady v této věci pomoci.

**Mgr. Žbánek:** děkuji za tu nabídku, já jsem teď nebyl účasten těch posledních jednání, které se té pracovní skupiny k spolupráci s Rakouskem a rakouskými městy uskutečnila. Nevím, jestli pan náměstek Tichák má z toho nějaký závěr, protože my jsme se rozhodli, že budeme hledat jakýsi průsečík i s univerzitou a s dalšími územními nebo místními partnery, takže jestli, Viktore, víte něco bližšího?

**dr. Tichák:** pracovní skupina se sešla již 2×, určitě budu rád, když si potom na osobní bázi předáme i další informace, klidně někoho i přizveme do té pracovní skupiny, jenom pro ostatní zastupitele, kteří by nevěděli. V příštím roce, tedy v roce 2024 plánujeme Česko-rakouskou sezónu města, tedy právě proto, že se jedná o sousední zemi, se kterou nemáme vlastně partnerství v podobě toho standardního Sister City režimu, nicméně jakoby cílem Rakouské sezóny není najít partnera, ale opravdu jakoby tříbit ty vztahy mezi Olomoucí a touto zemí, protože i z hlediska cestovního ruchu je to pro nás velmi důležitá země, ale samozřejmě i z jiných pohledů, a ten obchodní nám tam možná chybí. Takže budeme rádi za jeho doplnění, díky.

**Mgr. Žbánek:** jinak dá se říct, že generálně platí, pakliže kdokoliv z kolegů zastupitelů a zastupitelek má jakoukoliv vazbu právě na ten rakouský prostor, který bychom mohli uplatnit, nebo kterou bychom mohli uplatnit a realizovat v rámci Česko-rakouské sezóny, budeme rádi a zařadíme to do toho kalendária akcí, které se budou pořádat. To kalendárium se teď tvoří a je následně vždy projednáváno a konzultováno s rakouskou ambasádou tady u nás, s naší ambasádou v Rakousku, tzn., je to pod poměrně velkým drobnohledem a má to vazbu i na Ministerstvo zahraničních věcí, které je o těch našich krocích poměrně dobře informováno. Ukazovaly to i kroky, které se tady udály v rámci Česko-polské, Česko-maďarské sezóny, kdy vlastně město Olomouc se stalo jakýmsi lídrem tady v té municipální politice a součástí i zahraniční politiky České republiky. Takže úspěch takovéto sezóny vždy pro nás je úspěchem celého města. Takže přijímáme další podněty.

**Mgr. Ing. Sýkora:** děkuju, a jestli si, Mirku, vzpomínáš, bylo to na komisi hospodářského rozvoje, ten Ing. Martin Žák, vlastně ten obchodní zástupce toho obchodního zastoupení rakouského velvyslanectví...

**Mgr. Žbánek:** pamatuji se a budu rád.

**Mgr. Ing. Sýkora:** je připraven k tomu pomoci, takže pokud by byl zájem, není problém...

**Mgr. Žbánek:** určitě budu rád za setkání.

**Ing. Bc. Hainc:** hezké odpoledne, já se obracím s dotazem týkající se rekonstrukce sportovní haly Univerzity Palackého. Jestli se rada města zabývala, nebo se chystá zabývat tím, že v podstatě jak dojde k rekonstrukci, tak spoustu sportovců bude mít problém v Olomouci, kde využít sportovní halu, protože jak všichni víme, těch sportovních hal je v Olomouci nedostatek a vůbec těch míst a bude tady přetlak a v podstatě nová sezóna pro všechny kluby a pro všechny organizace je za dveřmi v podstatě, tak se chci zeptat, jestli se to chystá nějak řešit, třeba že se pořídí nějaká provizorní nafukovací hala nebo něco na tu dobu, co bude ta sportovní hala uzavřena tak, aby v Olomouci nevznikl přetlak a vůbec, aby ty kluby, které jsou zvyklé sportovat v těch daných tělocvičnách a halách tam mohly zůstat a nebyly třeba vytlačeny, nebo nedošlo k nějakým kolizím.

**Mgr. Žbánek:** nemyslím si, dívám se, paní náměstkyně Ferancová tu teď není, že bychom měli konkrétní požadavek z univerzity na to, abychom ten problém s výpadkem jejich kapacity řešili, ale beru to jako téma, protože s univerzitou se scházíme pravidelně, ty věci spolu komunikujeme, my nevíme momentálně, v jakém rozsahu vlastně by ten výpadek, ani časově, ani kapacitně měl nastat. Jakmile nám přijde takováto poptávka, ať už přímo z

univerzity nebo těch jednotlivých uživatelů toho jejich prostoru, jsme připraveni na to téma jednat z pohledu třeba kapacit našich tělocvičen nebo našich zařízení. Co se týká celkové kapacity sportovišť ve městě, tak jistě víte, že investiční komisi prošla další fáze přípravy toho projektu nové sportovní haly na Holečkové. Já tady ale zatím nechci bouchat šampaňské, protože jsme měli na to téma také jednání s Národní sportovní agenturou ohledně dotací a ta pravděpodobnost, že se ten projekt v nejbližší době rozjede realizačně, zase není až tak vysoká, protože se jedná o projekt, dívám se na pana náměstka, v odhadovaných nákladech výrazně přes 100 mil. Kč. Čeká nás pokračování v té investiční přípravě, poprosím pana náměstka o nějaké další kroky, které potom v jednání s NSA nastaly.

**Mgr. Tichý:** v podstatě teďka čekáme ještě na Národní sportovní agenturu, až zpřesní podmínky výzvy na standardizovanou infrastrukturu. V podstatě je přislíbeno, v uvozovkách, že by neměly být přísnější, než byly v minulosti a podle toho, jak oni nastaví podmínky, tak by se potom odvíjelo to samotné projektování. Jinými slovy, jestli tam musí být počet šaten, kolik tam je teď plánováno, nebo tam musí být kapacita diváků taková, jaká tam je. Pokud oni zmírní ty podmínky, tak předpokládám, že by se taky dalo něco ušetřit na tom.

**Mgr. Žbánek:** Počítáme s tím, že by se ten projekt také konzultoval vlastně se zástupci těch svazů pro kolektivní sporty tak, aby ten projekt v podstatě splňoval parametry pro víceúčelové využití a pakliže všechno půjde tak, jak má a bude mít i politickou podporu, tak má nějakou šanci uspět. Samozřejmě to časově neřeší už tu spuštěnou rekonstrukci univerzitní haly, ale všichni víme, že s rekonstrukcí nedojde k nějakému výraznému zvětšení nebo nafouknutí té kapacity, ale pouze k modernizaci toho objektu, takže uvidíme, snad se nám to podaří zkoordinovat. Tady je teď trošku míč na straně, sportovní terminologií řečeno, univerzity, aby s námi začali jednat.

**Mgr. Záleská:** já bych jenom v této souvislosti, vrátím se ke sportovní hale, protože ten problém je velký a přijde ještě větší ve chvíli, kdy bude zavřená sportovní hala, tak doporučila, pane primátore, pokračovat v komunikaci s armádou tak, jak jsem to zkoušela na úrovni náměstkovské pozice, protože jedním z možných řešení je domluvit se s armádou na určitém využití haly na Šibeníku a vzhledem k dobrým vztahům, které má statutární město s armádou, tak bych doporučovala v té věci možná začít intenzivně předjednat, protože některé věci i v armádě chtějí čas.

**Mgr. Žbánek:** děkuji za ten podnět, máme s paní náměstkyní zaznamenáno, bavíme se o té Duklácké hale, co je na Litovelské? Děkuji za ten podnět, určitě v nejbližších dnech se s nimi spojíme a zjistíme, ale zároveň musíme koordinovat i s univerzitou, ať vlastně víme, co a kdy nás čeká a na jak dlouhou dobu.

Tak, zdá se, že co se týká bodu Různé, máme témata pro dnešní zastupitelstvo také vyčerpány. Jsme tedy v samotném závěru dnešního zastupitelstva, kdy si sdělujeme nejbližší termín toho následujícího. Platí tedy termín 5. června a předpokládám opět tady a předpokládám opět od deváté hodiny. Materiály budou zaslány tak, jak nám stanovuje jednací řád a poprosím potom před samotným jednáním, protože tam bude celá řada poměrně důležitých bodů, na tom jednání zastupitelských klubů, tak abychom byli připraveni zodpovídat případné dotazy z pléna a měli jsme tady také konzultanty, tak poprosím na tom jednání klubů, abychom byli s předstihem informováni, o čem bude zájem z pléna jednat a můžeme reagovat přímo, nikoliv se odkazovat na nějaké pozdější sdělování informací.



Bod programu: 42

**Závěr**

Primátor poděkoval za klidný bezproblémový a hladký průběh jednání a v 15:45 hodin 3. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.  
primátor města Olomouce

**Ověřovatelé zápisu:**

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva

Mgr. Eva Machová v. r.  
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.  
člen zastupitelstva

Ing. Bc. Rostislav Hainc v. r.  
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva

Příloha: vystoupení J. Chladnucha

**ZMO 06.03.23 - pevný bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**

Přečetl jsem si **Programové prohlášení RMO** pro nové volební období, ale nenalezl jsem v něm prioritu, jak se budete přistupovat na vyjádření občanů, kteří na jednání ZMO vystupují, když to neřeší Jednací řád. Já jako občan obce mám právo dané zákonem o obcích zde vystoupit, ale tím toto právo ve své podstatě končí. U práva podávat návrhy, připomínky a podněty, dle § 16 odst. 2 písm. g), **vážne bezodkladné vyřízení, nejdéle však do 60 dnů** u Stanoviska ze dne 06.02.2019 a Výzva RMO ze dne 22.02.2022, vztahujících se k projektu AQP (aquapark), není věnována potřebná pozornost. Porušování koncesní smlouvy se neřeší, oprávnění odkupu akcií dle akcionářské dohody nebylo prověřováno, natož ověřováno.

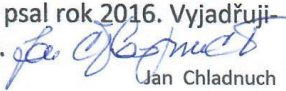
**Prohlášení** v kapitole 7 má odrážku: ▪ vyřešení budoucnosti zimního stadionu v Olomouci. Problematika zimního stadionu byla svěřena Správě sportovních zařízení Olomouc a.s, s datem vzniku 09.09.2016. **Bezradnost letitých příslibů** v řešení zimního stadionu lze vyčíst i z bodu zastupitelstva v kontrole usnesení. Při výstavbě **plaveckého bazénu** při ZŠ Holečkova **přeji jen úspěšnost**, snad to nedopadne jako s výhledem výstavby bazénu u AQP z roku 2008. Podklady pro toto sdělení obsahují důvodové zprávy RMO ze dne 29.01.2008, ZMO ze dne 18.02.2008, 28. 04.2008 a Dodatek č. 1 Koncesní smlouvy ze dne 26.05.2008.

**Reporting a.s.** je bodem jednání 21., kde u AQP postrádám Provozní zprávu za rok 2022, kterou **předkládá Koncesionář Zadavateli, kterým je SMOI. Reporting uvádí: AQP je nájemcem a správcem plaveckého stadionu v Olomouci**, což ale **porušuje ustanovení článku 5.2 odst. viii)** Koncesní smlouvy, ve kterém je text: **nebude uzavírat žádné další smlouvy kromě Zadavatele ani jinak podnikat mimo plnění této smlouvy.** Na porušení Koncesní smlouvy k nájmu a správě jsem prvně upozornil na ZMO dne 14.12.2020. Na diskusní vystoupení jsem obdržel vyjádření ze dne 12.01.2021. Od roku 2020 na svém přístupu k AQP & PSO stále setrvávám a otazníků stále přibývá. Je možné, když nikdo nereaguje na čl. 5.2, tak se pokusí operovat čl. 53.16, ale to by se celý projekt AQP dostal mimo rámec koncesního řízení a projektu AQP.

**Zbudoval-li AQP objekty nad ujednání v Koncesní smlouvě, ani nejsou změny uvedeny v přílohách, je to v rozporu nejen s článkem 5.2 odst. viii.**

V únoru 2016 jsem předával do zastupitelských klubů brožuru, která obsahuje náměty a stanoviska k AQP. Provozní zpráve se věnuji v prvních pěti bodech. Brožuru jsem připravil po jednání s Občané pro Olomouc, má 51 str., je stále inspirující, ale bez odezvy, tak jsem ji připomenul a přiložil jako přílohou „Výzva RMO“ ze dne 22.02.2022.

Když jsem se zajímal o bytová družstva Jižní a Jiráskova, bylo mi sdělováno, vše je jasné, nájemci jsou spokojeni. V bezraději jsem se obrátil na kontrolní výbor, jímž bylo potvrzeno, žádný problém či nejasnost, to se psal rok 2016. Vyjadřuji-li se k AQP, taky je to všem jasné, ale já na to již nedám.

  
Jan Chladnuch