

**24. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 5. září 2022
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15. září 2022

.....

Zahájení

Dvacáté čtvrté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 5. září 2022 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Primátor konstatoval, že se jedná o poslední zasedání v tomto funkčním období, proto by chtěl poděkovat zastupitelům za práci na zasedáních zastupitelstva, nebo v jednotlivých komisích a orgánech městských společností. Uvedl, že uplynulé 4 roky ukázaly, že lze na úrovni samosprávy rozvíjet takovou politickou kulturu, která se vyhýbá osobním konfrontacím, střetům, vulgárnostem, vzájemnému napadání, osočování a že lze o věcech věcně diskutovat, věcně kritizovat, věcně obhajovat své názory, postoje a stanoviska. Jako poděkování byly pro zastupitele připraveny dva dorty s logem města.

Poté se vrátil k formálním procesním náležitostem a konstatoval, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Primátor upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 40 členů zastupitelstva.

Z 24. zasedání ZMO se omluvili: PaedDr. Miroslav Skácel, Ing. Stanislav Flek, Mgr. Viktor Tichák, Ph.D., akad. soch. Martin Lubič, doc. Mgr. Antonín Staněk, CSc.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Jiří Kubíček (přítomen do 16:15 hodin), Mgr. Hynek Melichar (přítomen do 17:50 hodin), Ing. Martin Jirotko (přítomen do 19:00 hodin)

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 23. zasedání zastupitelstva, které se konalo 18. 7. 2022, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, Mgr. Matouš Pelikán, Mgr. Yvona Kubjátová, Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Ing. arch. Pavel Grasse, Mgr. Josef Kaštil, Ing. David Alt, PhDr. Jiří Zima.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 24. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byly předány materiály:

- bod 15. Založení společenství vlastníků jednotek – 2. část
- Informace o přípravě SMOI a VHS Olomouc, a.s., na provozování vodohospodářské infrastruktury po roce 2030
- Projekty SMOI s prvky modrozelené infrastruktury (HDV)

Primátor konstatoval, že obdržel tyto návrhy na úpravu programu:

- projednat body týkající se bytů (tj. body 12,13,14,15) po diskusních příspěvcích veřejnosti
- předřazení bodu 28 Koncepce veřejných prostranství na dobu, kdy bude přítomna externí konzultantka paní arch. Melková.
- předřazení bodu 27 Multifunkční hala Olomouc-nabídka spolupráce společnosti Nová Velkomoravská od 17:00 hodin.

Předsedající otevřel rozpravu a navrhl program zasedání schválit.

Program byl projednán bez rozpravy.

Hlasování č. 3 o návrhu programu

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti svého mobilního hlasovacího zařízení Mgr. Ferancová požádala o úpravu výsledku hlasování. Vyjádřila svou vůli na mikrofon.

Mgr. Ferancová – pro.

Výsledek hlasování č. 3 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 24. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Změna č. XIII Územního plánu Olomouc – vydání
5. Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – prodloužení termínu čerpání
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Sluňákov - Středisko ekologické výchovy v Horce nad Moravou, předání majetku
8. Rozpočtové změny roku 2022
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. EIB - revize/konverze úrokové sazby
11. Navýšení základního kapitálu společnosti VFO, a. s.
12. Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jiráskova a Družstva Olomouc, Jižní – Dodatek č. 1 ze dne 29. 7. 2022 k cenové studii znaleckého ústavu Grant Thornton Appraisal services, a. s. ze dne 19. 5. 2022 **(body 12. – 15. zařazeny po vystoupení veřejnosti)**
13. Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E - prodej bytových jednotek a souvisejících pozemků
14. Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11- prodej bytových jednotek
15. Založení společenství vlastníků jednotek – 2. část **(na stůl)**
16. Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2021
17. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
18. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
19. Reporting městských příspěvkových organizací, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

20. Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility Olomouc
21. Fond mobility
22. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu
23. ZOO – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
24. Individuální dotace v sociální oblasti
25. Závěrečná zpráva - nouzový stav, migrační vlna z Ukrajiny
26. Informace o činnosti kontrolního výboru
27. Multifunkční hala Olomouc – nabídka na spolupráci společnosti Nová Velkomoravská, a.s. **(návrh na předřazení – od 17:00)**
28. Koncepce veřejných prostranství **(návrh na předřazení)**
29. Různé
30. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc:

(seznam byl doplněn a upraven dle dodatečných návrhů zastupitelů)

bod 3 - Majetkoprávní záležitosti: **Křížková, Kličková, Jarmer, Hrbáčková, Křenková, Prstek** + externí konzultanti **Bernardová, Vaňáč**

bod 4 – Změna č. XIII ÚPO – vydání: **Černý, Lajčiková, Polcr** + externí konzultant **Botlík**

bod 5 – Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru HZS OK – prodloužení termínu čerpání: externí konzultant **Kolářik**

body 6, 7 – Majetkoprávní záležitosti odboru investic a Sluňákov – středisko ekologické výchovy v Horce n/M. – předání majetku: **Drešr, Válková**

body 8, 9 – Rozpočtové změny a Dotace z rozpočtu SMOI – **Dokoupilová, Hélová**

body 10, 11 - EIB - revize/konverze úrokové sazby a Navýšení základního kapitálu společnosti VFO, a.s.: **Dokoupilová**

bod 12 – Převody spoluvlastnických podílů na bytech ...: externí konzultanti **Konečný, Zelenka, Trávníčková**

body 13, 14 – Jiráskova, Sladkovského, Topolová, Rumunská... – prodej bytových jednotek: **Křížková, Slouková, Michalcová**

bod 15 – Založení společenství vlastníků jednotek – 2. část: externí konzultanti **Konečný, Zelenka, Trávníčková**

bod 16 – Zpráva o naplňování Strategického plánu ...: **Bogoč**

body 17, 18, 19 – Reporty a informace o městských společnostech...: **Bogoč, Svozil**

body 20, 21 – Aktualizace PUMMO a Fond mobility: **Bogoč, Luňáček, Dokoupilová**

bod 22 – OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu: **Vykydalová**

bod 23 – ZOO – změna Přílohy č. Zřizovací listiny: **Bogoč, Svozil**

bod 24 – Individuální dotace v sociální oblasti: **Majer**

bod 25 – Závěrečná zpráva – nouzový stav, migrační vlna z Ukrajiny: **Langr**

bod 27 – Multifunkční hala Olomouc – nabídka spolupráce: **Bogoč, Drešr, Vrtalová, Štěpánek, Hlídek** + externí konzultanti **Morávek, Nádvorník, Ševčíková**

bod 28 – Koncepce veřejných prostranství: **Bogoč, Křenková** + externí konzultantka **Melková**

Hlasování č. 4 o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

- k bodu 12 Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jiráskova a Družstva Olomouc, Jižní – Dodatek č. 1 ze dne 29. 7. 2022 k cenové studii znaleckého ústavu Grant Thornton Appraisal services, a. s. ze dne 19. 5. 2022:
Čejková Petra (zastoupená Mgr. Jouklem), Chladnuch Jan, Rakovský Jan
 - k bodu 13 Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E – prodej bytových jednotek a souvisejících pozemků:
Chladnuch Jan, Látalová Silva (zastoupená Mgr. Jouklem)
 - k bodu 14 Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 – prodej bytových jednotek:
Chladnuch Jan, Obrtlíková Oldřiška (zastoupená Mgr. Jouklem)
-

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 6, bod 3:

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl jenom k bodu 3 k Adaptační a mitigační strategii říct kolegům, kteří hledali v poště jako já, to „splněno v termínu, odpovězeno písemně všem zastupitelským klubům“, tak je ten materiál dneska na stole. Tak ve smyslu výzvy pana primátora k pozitivnímu průběhu tohoto zastupitelstva jenom sděluji, že mně to pomohlo udělat si pořádek v poště, takže děkuji.

Primátor: ano, jsem rád, že někdy takováto drobnost potěší některého z našich kolegů a jenom doufám, že se to nestane pravidlem, toť je adresováno kolegům z jednotlivých odborů. Dále byl bod projednán bez rozpravy.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti svého mobilního hlasovacího zařízení E. Kolářová požádala o úpravu výsledku hlasování. Vyjádřila svou vůli na mikrofon.

E. Kolářová, DipMgmt – pro.

Výsledek hlasování č. 5 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán: milé kolegyně, milí kolegové, sledující veřejnost, dovoluji, abych vám představil majetkoprávní záležitosti, se kterými se setkáváme naposledy v tomto volebním období. Je tam asi 54 bodů plus ještě jeden bod v rámci bodu 1 a jeden bod v rámci bodu 2. Určitě něco budou maličkosti, další věci třeba budou potřebovat nějakou větší diskusi a dostal jsem upozornění, že v případě zájmu o promítnutí mapy, tak prosím o nahlášení bodu, kde ta mapa má být promítnuta závčas, aby to technici mohli nachystat, nejde to úplně automaticky z technických důvodů.

Provedl materiálem po jednotlivých bodech, diskuse byla vedena k bodům:

bod 1.12:

Ing. arch. Grasse: já bych v tomhle bodě si dovil navrhout oddělené hlasování. Ta situace ohledně pozemku na tom budoucím depu tramvají č. 289/12, který je také součástí rozhodování v tomto bodě, je dosti složitá, protože vlastně na celém tom areálu toho budoucího depa je dalších 15 vlastníků. My nemáme informace, jak je jednáno s nimi, 3 z toho jsou podle údajů z katastru nedohledatelní, protože jejich bydliště je neznámé a nevíme, jestli se město pokoušelo s nimi zkontaktovat a vlastně získání nějakého, i když důležitého, nicméně v tomhle kontextu těchto počtů dalších vlastníků marginálního pozemku, neřeší pro město ten problém s přípravou pozemků pro to plánované depo. Takže já bych tady navrhoval, aby ten bod se odložil, a aby zastupitelům byl připraven materiál, který bude dokumentovat komplexní jednání s těmi dalšími 15 vlastníky a informaci o těch třech nedohledatelných, jak to vlastně do budoucna chce řešit. Protože jinak by stejně ta věc nebyla jistá, že půjde zrealizovat, pokud by se tyto věci do budoucna nevyřešily. Proto navrhuji oddělené hlasování a doporučuji tento bod odložit na příští zastupitelstvo s doplněním těch informací, o kterých jsem hovořil, děkuji.

Mgr. Pelikán: děkuji za reakci, nejprve pokud by mělo být oddělené hlasování, tak by mělo znamenat nějakou změnu usnesení. Pokud je tam nějaký protinávrh, tzn., že se má doporučit neschválit směna, nevyhovět, anebo schválit směna, anebo jestli je návrh to stáhnout. Jako není to jedno a to samé.

Ing. arch. Grasse: pardon, návrh to stáhnout.

Mgr. Pelikán: dobře, tak já potřebuju komentář paní vedoucí k tomu, protože byl tady dotaz na průběh těch jednání a na to, zda to nejde udělat nějak komplexně a zda je důvod pro to ten materiál dneska stáhnout a předložit v jiné podobě.

Ing. Kličková: dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, co se týká jednání s vlastníky dalších pozemků dotčených novou vozovnou depa, tak měli jste tady v loňském roce předloženu ke schválení směnu pozemků se společností Protechnik a dále jsme jednali s ostatními vlastníky, jsou tam 3 skupiny. Paní XXXXX, potom rodina XXXXX a rodina pana XXXXX a dalších spoluvlastníků. S těmi zatím nedošlo k dohodě o koupi těchto pozemků nebo o majetkoprávním vypořádání. Co se týká toho, jak pan zastupitel tady uváděl informaci, že nebyl dohledán podílový spoluvlastník jednoho pozemku nebo není znám, tak v podstatě se jedná, myslím si, že zejména o pozemek na letišti. Není mi známo o tom nic, že by nebyl dohledán vlastník pozemku dotčený areálem depa.

Mgr. Pelikán: a ještě byl dotaz, paní vedoucí, na to, jestli doporučujete tento bod nechat schválit v té podobě, protože doporučila to rada v tomto znění a předkládáme to zastupitelstvu tak, jestli podle vás je nějaký důvod na to stažení.

Ing. Kličková: podle mě ne.

Ing. arch. Helcel: dobrý den, já bych se chtěl zeptat, podle důvodové zprávy ta jednání o ceně s panem XXXXX ještě nejsou dokončena, protože on s tou cenou zásadně nesouhlasí, jak jsem se dočetl, s tou, kterou tady máme schvalovat. Tím jenom mířím k tomu, že podporuji návrh kolegy Pavla Grasse, že opravdu to ještě není připravené, vůbec komplexně celá ta jednání kolem těch pozemků pod tramvajovým depem a chci se zeptat, určitě jste prověřovali možnost prohlášení za veřejně prospěšnou stavbu. Na čem to skončilo? Protože to je asi to první, co člověka napadne, aby se tohle všechno zjednodušilo. Těch vlastníků je tam opravdu hodně.

Ing. arch. Křenková: dobrý den všem, je to prověřováno ve změně číslo X. jako veřejně prospěšná stavba pro depo.

Ing. arch. Helcel: to jenom podporuje návrh pana kolegy Grasseho na to, že by bylo dobré ten bod stáhnout a počkat na jeho definitivní přípravu pro jednání zastupitelstva.

Primátor: já se přiznám, že teď moc nerozumím, tady se několik let pracuje a intenzivně jedná. Kolegové z odboru, proběhlo několik jednání i na nejvyšší úrovni, tzn. se zástupci vedení města. Pokud někdy chceme stavět depo, musíme dělat takové kroky, abychom se nějakým krok za krůčkem posunuli. Nikdo z vedení města nemá žádný mandát daný minimálně zastupitelstvem, proto ten bod tady je, aby vyjednával o nějaké ceně než o té, kterou máme třeba stanovenou znaleckými posudky. Prostě jednání o velkých veřejných stavbách není koňský trh, my nejsme zástupci soukromé firmy, která rozhoduje, ani my, jako vedení města politické, ani úředníci, která rozhoduje o nějakých majetcích vlastních, o vlastních penězích a potřebujeme mít vyjednávací mandát. Než začneme soukromým vlastníkům vyhrožovat vyvlastněním, které se může vléct dlouhá léta, ne-li desetiletí. Tomu by vždy měla předcházet snaha mít nějakou vyjednávací pozici a nějaký mandát. Vy možná neznáte to pozadí celé té kauzy, osoby, které se těch jednání účastní. V tomto směru můžete navrhnout stažení, ale věřte mi, že v této chvíli se dělá maximum pro to, abychom našli v první řadě dohodu. Dohodu, která bude odpovídat z pohledu města reálným cenám, za které v současné době město může tyto pozemky nabývat, byť se rozcházíme s cenami pana XXXXX, který ty pozemky nabyl ne tak dávno a má zájem vyjednávat o nějakých směnách. Není to jediný případ, takových případů majetkoprávním odborem už prošla celá řada a zkrátka město a vedení města musí mít alespoň zastupitelstvem daný nějaký vyjednávací mandát. V této chvíli ho nemá a je to jenom přestřelka o tom, kdo trvá na jakých cenách a kdo kam může ustoupit.

Ing. arch. Grasse: já bych prosil ještě o doplnění té informace z majetkoprávního odboru, čili město jednalo i s panem XXXXX, XXXXX a XXXXX, jo? Kteří tam mají přímo na tom budoucím depu tramvajovém svoje pozemky, nebo podíl majetkový na pozemcích.

Ing. Kličková: ne, odbor majetkoprávní nejednal tady s těmi podílovými spoluvlastníky, museli bychom se podívat, o který pozemek se jedná. Podle mě není dotčen tím depem.

Ing. arch. Grasse: dobře, tak z dokumentace, kterou jsme projednávali na komisi architektury ten pozemek dotčen depem je, který oni spoluvlastní a udivuje mě teda, že prostě ty informace o tak důležité stavbě, jak tady hovořil pan primátor, nejsou prostě momentálně v mentální rovině práce magistrátu, protože pokud bychom vykoupili i za jakoukoliv tržní cenu příjemnou pro ty současné vlastníky při potřebě toho depa všechny pozemky, ale byly by pro nás, některá část, nedosažitelná z důvodu toho, že podle veřejných informací nebo zdrojů ani nemůžeme zjistit, kde ti vlastníci se nacházejí, tak by celá ta práce byla k ničemu. Čili mně přijde, že je oprávněným požadavkem alespoň dát nějakou zodpovědnou zprávu zastupitelům o těchto souvislostech a potom ve smyslu toho, co říkal pan primátor, tomu já rozumím, že pokud nechceme dlouho vyvlastňovat, tak je potřeba se dohodnout, ale musíme vědět s kým a musíme s ním předem hovořit, tak pak je možné schválit nějaký strategický postup ve vztahu k těmto pozemkům.

Mgr. Pelikán: určitě ještě paní vedoucí k tomu chce doplnit.

Ing. Kličková: ten pozemek, který je v podílovém spoluvlastnictví, tak ten se nachází v areálu letiště, ne na území Dopravního podniku města Olomouce. Co se týká směny s panem XXXXX, tak my v rámci té směny bychom neměli nabýt jenom pozemky právě pro tuto novou vozovnu depo, ale i další pozemky, které se nachází v areálu letiště a ten pozemek, o kterém mluvíte, je v areálu letiště, a to, že je v podílovém spoluvlastnictví x osob, není důvodem pro to, abych víceméně tu směnu tady nepředložila.

Mgr. Pelikán: já ten materiál chápu tak, že my trváme na ceně, která byla zjištěna znaleckým posudkem jako cena obvyklá a v případě toho, že se jedná o soubor pozemků, byla tam nějaká reakce, že je požadavek 1 700/m², bylo předloženo radě a ta na ten požadavek 1 700/m² reagovala negativně a takto to doporučujeme, aby se zachovalo i zastupitelstvo. Je prostě logické, že pokud máme nabýt nějaký soubor pozemků, tak začínáme od toho jednoho z největších vlastníků, abychom v tom území získali nějakou převahu. Pokud bychom šli naopak cestou od nejmenšího z vlastníků, tak by se taky mohlo stát, že by cena celková

potom všech těch pozemků rostla. Takže za mě je to standardní způsob. Jestli je tady požadavek na nějakou souhrnnou zprávu o stavu vyjednávání o nabytí pozemku pro budoucí depo, jsme tohle schopni v nějakém rozumném termínu zařídit, ale nevímáme, že bychom měli reagovat na požadavek zvýšení ceny jinak, než to, že schválíme tu směnu tak, jak byla radou doporučena.

Primátor: já jenom než dám slovo panu kolegovi Helcovi, bych rád upozornil na to, že jakékoliv otevírání těch složitých majetkoprávních transakcí v některých, ať už jsou to liniové nebo významné dopravní nebo veřejné stavby, jenom může zkomplikovat další vyjednávací pozici, ať už úředníkům, budoucímu politickému vedení města a podobně, protože jakmile se to stane předmětem velkých diskusí, už za rozumnou cenu nenakoupíme nikdy nic. A ta práce, která se teď na tom odvedla, toho diplomatického vyjednávání, by tím mohla také zcela přijít vniveč.

Ing. arch. Helcel: mám jenom jednu krátkou poznámku. S institutem veřejně prospěšné stavby jsme se na tomto zastupitelstvu naposledy setkali u protipovodňových opatření IV. etapy, kde jsme to jednohlasně schválili jako nejpříznivější postup v podobné situaci, kdy je hodně vlastníků pozemků. Takže za mě by bylo dobré mít vyřešený tenhle ten bod a pak řešit cenu výkupu pozemků.

Primátor: já nevím, jestli jsou teď kolegové schopni reagovat na to, zda dělali prověření, kam bychom se dostali s cenou výkupů, kdyby to byla VPS a vyvlastnění a oproti tomu, jak jsme na tom s výkupem. Myslím si, že ten rozdíl by dokonce mohl být i v náš neprospěch...

Mgr. Pelikán: jestli do toho můžu vstoupit, soudy přiznávají až osminásobek obvyklé ceny při vyvlastňování. Tak jestli tohle je zájem některých zastupitelů, můj ne.

Ing. arch. Pejpek: já bych se dovolil se zeptat paní arch. Křenkové, jestli má povědomí o tom, protože pan XXXXX chce pozemky i za obchvatem, které k němu těsně přiléhají a v té oblasti myslím, že se v jednu dobu zvažoval nějaký poldr nebo nějaký druh nějaké nádrže na zachytávání vody vlastně z toho areálu nebo z té plochy letiště a neředínských kasáren, tak jestli má nějakou jistotu, že nekřížíme nějaký technický záměr, který tam jako může pro rozvoj lokality hrát roli v budoucnu.

Ing. arch. Křenková: my jsme vypsalí všechny informace, které máme do důvodové zprávy k těm jednotlivým pozemkům, takže v podstatě vycházíme z toho, co je v platném územním plánu a další nějaké konkrétní akce se momentálně nepřipravují, o který bychom věděli.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl jenom shrnout to, co jsem hovořil velice krátce. Podle prostě podkladů, které já mám k dispozici, jak ze zdrojů magistrátu, tak z oficiálních zdrojů, tak opravdu tam dochází u těch jmenovaných vlastníků ke kolizi těch jejich spoluvlastnických podílů s návrhem priorityzované verze garáží dopravního podniku pro tramvajové depo, tak bych prosil znovu o to odložit ten bod napříště, aby majetkoprávní odbor připravil skrytí tohoto velkého investičního důležitého záměru pro město s touto majetkovou mapou a vlastně se ten spor vyjasnil, nebo ta rozdílná tvrzení vyjasnila, protože i to je důvodem že vlastně by možná někdo nevěděl pořádně o čem hlasuje, děkuji.

Mgr. Pelikán: tak jestli je to vše k tomuto bodu, vnímám tedy požadavek na stažení, na ten nereaguji pozitivně, nebudu ten bod stahovat, budu ho chtít projednat tak, jak je navržen. Zároveň tady byl požadavek, aby byla zpracována nějaká informace komplexnější, a říkám, hlavní v mezích tohoto bodu v tomto posuzování pozemků pro budoucí depo je, že nechceme ustoupit z ceny, kterou nám stanovil znalec.

bod 1.13:

Ing. arch. Helcel: já mám komentář k bodu 1.13, i když tady v internetové verzi je označen jako 1.1, jde o směnu pozemků při ulici Slavonínská, tady mám napsáno 12 m² za 922 Kč/m². V důvodové zprávě je napsáno, že komise městské části nesouhlasí vlastně tady s touto směnou, a to z důvodu přístupu k přemístěné železniční stanici Olomouc-Nové Sady. Já o tom nevím podrobnosti, neznám tam to území, ale chci se zeptat paní architektky Křenkové, jestli opravdu ten přístup k budoucí přemístěné stanici nějakým způsobem nezkomplikujeme. Já jsem se díval a ten pozemek opravdu k té dráze vede, a kdyby si tam město nechalo alespoň věčné břemeno průchodu nebo část toho pozemku jako koridor pro průchod kdyby si město ponechalo ve vlastnictví, tak by to nebyl možná až tak zásadní problém. Tak se chci zeptat,

jestli útvar hlavního architekta tady tu možnost přístupu ke stanici Olomouc-Nové Sady prověřil a jestli opravdu může vyloučit to, že pak nevznikne nějaký problém.

Ing. arch. Křenková: my jsme se tím záměrem podrobně zabývali i ve vztahu k tomu, že jsme si nechali předložit konkrétní studii toho rodinného domu, pěší propojení je v územním plánu navržené po jižní hranici mimo ten směřovaný pozemek, to je to pěší propojení souběžně s železniční tratí ve směru z ulice Novosadská a propojení ve směru z ulice Slavonínská, tak to je zajištěno v rámci záměru výstavby bytových domů v té lokalitě, ta byla i projednávána na komisi pro architekturu a v rámci tedy tohoto záměru tam to propojení je zajištěné v rámci navrhovaných veřejných prostranství. Takže podle nás i tak, jak je to naše vyjádření k záměru, tam jsou tady tyhle pěší propojení ošetřené takovým způsobem, že ta směna pozemků do nich nějak negativně nevstoupí.

bod 1.33:

Mgr. Pelikán: předpokládám, že u toho bodu se trochu zastavíme, prodej pozemků katastrální území Nová Ulice při ulici Před Lipami společnosti A.I.B. Invest. Já to teď řeknu souhrnně, pak možná Pavel bude mít k tomu dotazy. Jedná se o pozemek, který jsme na posledním zastupitelstvu přehazovali z kategorie A do kategorie C, určený k prodeji. Jedná se o 3 pozemky, na dvou z nich město má zájem realizovat výstavbu bytového domu pro startovací byty, celkem 19 bytů, k jehož účelu byla zpracována soukromým investorem studie, která pokračovala tak, že jsme o této studii a o pozbytí pozemku a různých formách spolupráce debatovali opakovaně na pracovní skupině pro dostupné bydlení, jakož i na radě a vyplynulo z toho to, že byl zpracován projekt, který jsme se rozhodli nabýt a do rady by mělo jít 12. 9. nabytí projektové dokumentace s tím, že z odboru investic tam přišly nějaké připomínky, které podle odboru brání nabytí získání stavebního povolení pro tento projekt a závěrečná dohoda nad tímto projektem byla taková, že splatnost kupní ceny bude až ten projekt bude mít stavební povolení, tzn., že my budeme chtít nabývat projektovou dokumentaci se stavebním povolením za zastropovanou cenu 2 mil. a souvisí s tím právě prodej pozemku v katastrálním území Nová Ulice, o který má zájem investor k výstavbě garážových stání, respektive podzemního parkoviště a my to máme zasmluvněné věčným břemenem užívání, aby to dál sloužilo jako vnitroblok a současně jsou tam zajišťovací instituty v podobě, jestli se nepletu, předkupního práva, práva zpětné koupě a současně, že smlouva o převodu tohoto pozemku bude podmíněna prodejem nebo respektive nabytím té projektové dokumentace ze strany města. Majetkoprávní komise se tím zabývala opakovaně, jednak při přeražení tohoto pozemku z kategorie A do kategorie C, se kterým vyslovila nesouhlas, my jsme se nějakým způsobem bavili o tom, že ono je to řešení, které vnímáme, že v tom celém komplexu nám přiblíží výstavbu bytů, zvláště s tím, že rada, respektive koalice se shodla v tom, že peníze, které budou získány s prodejem podílů na bytech družstev, bude alokovat dle rozpočtových pravidel na účtu tak, aby je mohla použít pro výstavbu dostupného bydlení. Taková alespoň je shoda a zároveň, že získání stavebního povolení pro projekt bytového domu v této lokalitě by nám pravděpodobně zabral rok, možná i něco navíc a takto budeme moct mít připravený projekt, který vnímáme, že je důležitý pro rozvoj městského bytového fondu. V druhém kole majetkoprávní komise opět toto probírala už jako vyjádření se k záměru prodeje tohoto pozemku, bohužel z důvodu časové kolize s jednáním mimořádné rady města, která byla věnována řešení bytů spoluvlastněných městem a družstvy, tak jsem sám nemohl na tuto komisi dojít, abych komplex těchto informací vyjádřil a vysvětlil, aby komise toto podpořila, nakonec to jednomyslně nedoporučila, ovšem na radě jsme se rozhodli, že právě s ohledem na tyto další skutečnosti, s ohledem na to, že tu funkci toho pozemku nadále smluvně zajistíme, jeho zachování pro okolní domy tak, aby to sloužilo jako vnitroblok a máme tak dle našeho pohledu zajištěny všechny věci, které by mohly nastat a vnímáme to jako dobrý projekt, který vyplynul z nějakého dlouhodobého jednání s investorem a doporučení té pracovní skupiny, jakož i opakovaně po kladném vyjádření rady, tak jsme se rozhodli, že přesto nedoporučení chceme, aby zastupitelstvo to schválilo v té formě, jak je to předloženo. Jestli jsem se vyjádřil dostatečně srozumitelně k tomu projektu, tak další dílčí případné otázky mohu vysvětlit a doplnit a máme zde i zástupce pana arch. Vaňáče a paní Bernardovou jako zástupkyni investora, tak by i případné další dotazy mohli zodpovědět. Ještě jsem zapomněl dodat, že i ten samotný projekt toho bytového domu Před Lipami v té podobě té studie byl

projednán komisí pro architekturu, byly tam provedeny ještě nějaké dílčí úpravy ve prospěch té komise i zároveň byl projednán s panem architektem i na komisi městské části. Ještě jsem po minulém zastupitelstvu svolal jednání, kam jsem pozval pana Ing. Grasseho, Tomáše Pejпка i Marka Zelenku, kteří na minulém zastupitelstvu měli k tomuto postupu nejvíc výhrad, tak abychom se pokusili, pokud je to vůbec možné, tyto jejich výhrady nějakým způsobem zmírnit nebo vyvrátit, tak jsme měli jednání za účasti odboru majetkoprávního, pana arch. Vaňáče a paní investorky a snažili jsme se je přesvědčit o správnosti tohoto postupu a o důležitosti tohoto projektu pro město.

Ing. arch. Grasse: tak já navrhuji oddělené hlasování, navrhuji tento bod..., no já v podstatě chci, aby nebyl přijat, tudíž aby byl stažen, aby byl daný prostor ještě k dalším jednáním o té věci. Já teda začnu pochvalou v pozitivním duchu pana náměstka Pelikána, že okamžitě po minulém zastupitelstvu opravdu svolal jednání, že jsme tam dosti, jakoby si myslím, seriózně dost dlouho diskutovali nad tou věcí, takže za to mu patří můj dík. To, že vlastně ta dohoda bude těžká, vyplynulo už v úvodu jakoby toho jednání z toho, že tak, jak jsem vnímal atmosféru, tak nám mělo být vysvětleno, že ten záměr je správný a od toho odušuji, že koalice dlouhodobě je o navrženém postupu přesvědčená, tudíž asi ten můj návrh má čistě jakoby charakter vyjádření názoru jiné části názorového spektra zastupitelstva. Možná by mě zajímalo, jaký je v tom poměr sil, protože ten pozemek je opravdu exkluzivní, opravdu veliký a další takové pozemky ve vlastnictví města v centru nejsou. Teď se budu věnovat určitému detailu, který se může zdát pod rozlišovací schopnost toho celkového filozofického pohledu na hospodaření s majetkem města nás všech tady zastupitelů, ale protože jsme se vlastně bavili o sbližování těch názorů, za jakých já bych byl schopen za ProOlomouc tu věc podporovat, že by bylo prověřeno, jakým způsobem se, ať už do vnitrobloku, nebo napříč vnitroblokem v hraně, která by oddělovala tu nízkopodlažní zástavbu rodinných vilek od té bytové zástavby bytových domů určitou jakoby možností komunikační spáry. My jsme se tam bavili o intervalu dvou, což padlo ze strany pana arch. Giacintova a i pana Mgr. Pelikána, až k mým 3,5 metrům, což umožňuje průjezd určité techniky a nějakou formu účelové komunikace, že by teda ta část pozemku zůstala ve vlastnictví města a na této části dneska jakoby ten návrh objektu garáží, myslím v té základní konstrukci, nemyslím v nějakých terénních valech, tak na tu část by se vlezl bez nějaké velikostní úpravy a rozcházelí jsme se z toho jednání s tím, že jsem měl pocit, že tahle připomínka je brána vážně, a že tak se to nějak objeví v tom materiálu. Ten materiál, jak je dneska předložen, tak nic takového neobsahuje, prodává se celých 1060 m toho pozemku, takže radost moje trvala až do včerejšího večera, kdy jsem si detailně tu zprávu přečetl. To, že zástupci koalice, já teď nebudu vůbec mluvit o investorovi, protože jeho se to netýká, podle mě je to záležitost města, jak se k tomu postaví. To, že zástupci města, kteří participují na tom projektu a komunikují s námi jako s opozicí přeneseně tvrdí, že tam můžou být postaveny jenom ty přízemní garáže se zelenou střechou a že to v podstatě bude zahrada, akorát v jiné výškové úrovni, než navazující zahrady patřící k těm rodinným vilkám, to je jedna strana názoru. Druhá strana té právní podstaty věci je, že podle územního plánu ta parcela umožňuje zástavbu do maximální výšky srovnatelné s okolím. Takže pokud město nemá do budoucna tyhle garance, tak není důvodu, proč by budoucí vlastník, až bude tím stoprocentním vlastníkem, neusiloval o investici, která bude v dimenzích Nové Sladovny poslední etapy, kdy do vnitrobloku je postaven vysoký obytný objekt, který cloní všemu, co tam v tom parteru prostě jakoby je, byť je jakoby zdánlivě na severozápadní straně, ale to slunce, jak se pohybuje přes střechy, tak prostě moc šancí tam nedává. Čili v určitém momentu to může být, a my se bavíme o parcele, která k těm zahradám rodinných domků jakoby z té jižní strany to může mít dopad, při maximálním využití podle územního plánu, dopad na kvalitu bydlení toho okolí a tyhle souvislosti zmiňovány nejsou. Celá tahle záležitost dávala určitý smysl v kombinaci s tím, že tam město nějakým způsobem v rámci té investice bude mít ten objekt sociálního bydlení, ale tahle věc padá, tyhle věci se teď rozdělují a v podstatě my víme, jak je to tady se závazky, které jsou vázány do budoucna k nějakým smlouvám. Pak se ty termíny prodlužují, závazky se změkčují, inflace je devaluje atd. Čili z tohoto pohledu mi to nepřipadá na posledním zastupitelstvu čtyřletého funkčního období současné koalice tento její záměr takhle jakoby ukončit zásadním nevratným způsobem. Proto navrhuji to oddělené hlasování a koalici přeju, aby určitě pro ten svůj záměr většinu získala a

nám, kteří to nevidíme tak pozitivně tuto věc v těch souvislostech, které tam dneska jsou, tak přeju, aby měli možnost vyjevit svůj názor, děkuji.

Mgr. Pelikán: já budu reagovat, tady možná dochází..., aby to bylo všem jasné, my prodáváme pozemek, na němž se může postavit pouze podzemní parkoviště, byť územní plán tam může umožňovat něco jiného. Máme tam věcné břemeno přístupu na ten pozemek pro město, aby to sloužilo jako zelená plocha jako vnitroblok a smluvně máme zajištěno, že v případě, že by tam bylo cokoliv jiného, máme sjednáno právo zpětné koupě a předkupní právo. Nejsem si jistý, zda tam jsou nějaké smluvní pokuty nebo nějaké další věci, ale snažili jsme se smluvně zajistit právě to, že by to umožňoval územní plán nebo cokoliv, takže to bude sloužit k tomu účelu, ke kterému to prodáváme. Máme tady zástupce investora, který a už jsme to jednou realizovali, pokud byla nějaká nejistota ohledně budoucích plánů investora, tak tady vystupoval, jestli se nepletu, pan XXXXX za společnost Marzio, aby tady prohlásil, že hřiště v té podobě, jak je navrženo, tam skutečně vznikne, jestli by tomuto záměru, co se bude dít s tím pozemkem, až ho prodáme, pomohlo, že paní Bernardová vám to tady na mikrofon řekne. Co se týče toho dalšího, tak tam skutečně vnímáme a sledoval jsem programy volební napříč stranami kandidujícími do zastupitelstva, že je tady velký zájem podpořit rozvoj bytového fondu, jedna ze stran má závazek výstavby 100 bytů, my jsme měli sami v programovém prohlášení...

Primátor: prosím, nejsme tady na volebním mítinku, pane náměstků, tak zůstaňme věcně u projednávaného bodu.

Mgr. Pelikán: ...vnímám prostě, že zastupitelé chtějí stavět byty, my máme reálné řešení, kde je můžeme napláňovat a vidět to na konci volebního období a připravit pro to další reálnou výstavbu 19 startovacích bytů a vnímám to jako věc, kterou je vhodné a důležité podpořit. Tak a byl tady dotaz, jestli by tomuto záměru investorky pomohlo, kdyby sama prohlásila, jaké jsou ty záměry s tím na mikrofon, jestli to Pavle vnímáš jako důležité...

Mgr. Grasse: ne, to nevnímám vůbec jako důležité, protože prohlášení není právně vymahatelné.

Primátor: náš přístup k developerům jako rady města je trochu jiný, nicméně má slovo kolega Zelenka.

Mgr. Zelenka: já bych chtěl předně poděkovat za tu schůzku, kterou Matouš Pelikán svolal, rád jsem si ten projekt i s autory prošel a bylo to moc zajímavé. Na té schůzce ovšem padlo, že dostanu i nějaký rozbor těch alternativních zajišťovacích institutů, jako právo stavby nebo prodej odkládací podmínkou. Ten jsem, bohužel, ani teď při zevrubném projetí svého e-mailu od paní Křížkové neviděl a vzhledem k tomu, že ten prodej v zásadě je navržen stejně jako v červnu na posledním zastupitelstvu, tak byt' nemám vůbec výhrady k tomu projektu, naopak oceňuji, že i po té osobní schůzce, co jsme tam probírali se vlastně projekt lehce upravil ve prospěch průchodnosti území, tak bohužel my se budeme zdržovat, protože ty zajišťovací instituty nám nepřijdou dostatečně zajišťovací a paradoxně jenom doplním, že investor vlastně souhlasil s naším názorem a zdálo se, že majetkoprávní nebo paní Křížková v podstatě trvá na tom, že musíme prodat, jinak to nejde. Tak tam byl takový lehký paradox, že investor se spokojil s nižší právní jistotou, než bylo potřeba.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, neuvědomuji si, že bych slíbila, že určitě pošlu teda něco, o tom nevím, ale každopádně jsme určitě slíbili, že se tím ještě budeme zabývat. Protože tam jde o to, že to právo stavby, které by sice bylo takhle elegantní a samozřejmě pro město by bylo výhodnější, tak v tomto případě nelze uplatnit, protože ty podzemní garáže jsou samozřejmě součástí toho objektu polyfunkčního, který bude postaven na tom soukromém pozemku. Takže v tomto případě tím pádem je to jedna stavba podzemní, zároveň s tou nadzemní a ta nadzemní je na soukromém pozemku a ta podzemní bude na našem. Takže proto to právo stavby zde nelze uplatnit.

Ing. arch. Pejpek: já se ještě dovolím k tomu úplně krátce vyjádřit ze svého pohledu a v rámci mých profesních zkušeností. Já jsem se setkal s paní Bernardovou a s panem architektem a budu jenom teď opakovat to, co jsem jim říkal i osobně. Já považuju ten záměr dneska, jak je v tom území za maximální možné vytěžení té lokality, respektive toho stavebního pozemku a které je možné jenom díky tomu, že se vlastně k tomu maximálnímu vytížení využije ten sousední městský pozemek. Beztoho, aniž by město poskytlo ten městský pozemek, tak

investor by nemohl tady tímhle tím takhle intenzivním způsobem ten svůj vlastní pozemek vytěžit. Mě to přijde jako principiálně, že takhle nemůžeme postupovat v rámci města, abychom jako kdyby přehušťovaly bloky stabilizované zástavby. To přehušťení je jednak v tom objemu, jako kdyby toho samotného nového objektu, ale i vlastně v rozsahu těch podzemních garáží, protože jako součástí toho projektu je dokonce kapacita navíc, kterou samotný ten objekt nevyžaduje, ale vlastně kterou ten investor stavby tam přidává ještě, jako kdyby do té lokality navíc. Já bych si uměl za sebe představit hledání kompromisů o velikosti toho objektu a vůbec bych nevyklučoval to, že město může nějakým způsobem jako drobnějším tomu investorovi přispět. Zvláště v situaci, jak jsou ta jednání už dneska vlastně dlouholetá, ale nemůžu také podpořit opravdu ten prodej celého toho pozemku. Já bych považoval asi za rozumné, jestli by mohli zástupci investora vystoupit, když vážili cestu, aby osvětlili ten svůj postoj jako všem zastupitelům.

Ing. arch. Grasse: po poznámce pana primátora, že jednají s developery jinak, tak mě opravdu zamrzelo, že jsem odmítl tuto nabídku pana Mgr. Pelikána na vystoupení paní Bernardové a jejího architekta. Někdy po skončení zastupitelstva někteří kolegové tady mě úsměvně v dobrém říkají, že kdybych nemluvil tak dlouho, tak zastupitelstvo nemusí vždycky trvat tak dlouho, takže i z tohoto titulu jsem se domníval, že ta diskuse s developerem o možných přístupech k řešení toho pozemku by mohla být mimo rámec zastupitelstva, ale nebráním se tomu, abychom i tuhle diskusi tady vedli s paní Bernardovou, takže bych poprosil jednak ji s omluvou a jednak pana Matouše Pelikána, jestli by mohla vystoupit a tu připravenou věc nám přednést, děkuji.

Mgr. Pelikán: určitě, paní Bernardová byla pozvána a my jsme se domluvili, že když tady budou dotazy, tak s panem architektem je osvětlí. Vnímám to, že ty dotazy jsou spíše k jejich projektu, který samozřejmě prochází vlastní cestou, protože se má jednat o výstavbu na jejich pozemcích, to co má být na našem a proč to prodáváme, právě to jsou ty budoucí podzemní garáže. Je potřeba říct, že ten prodej je za obvyklou cenu zajištěným znaleckým posudkem, tam žádné v tomto úlevy nejsou, pouze se snažíme po těch dvou a půl letech společných jednání o řešení naší výstavby v jejich spolupráci takto ukončit, abychom je úplně neblokovali, protože by z toho jednání mohlo vyplynout, že jsme hledali cestu pro společné řešení, tak nabídneme projekt se stavebním povolením a investor, pokud to zastupitelstvo schválí, nabyde za standardní obvyklou cenu pozemek pro výstavbu podzemních garáží, který zase prochází schválením našeho územně plánovacího řízení a stavebního povolení. Tak, jestli paní investorka k tomu chce říct pár slov, pochopil jsem, že jsou spíše ty dotazy k zahuštění jejich vlastního projektu a k závazku, že tam bude na tom našem pozemku realizováno to, pro jaký účel to prodáváme, asi velice stručně na mikrofon.

pí Bernardová: dobrý den, vážení zastupitelé, já teda na úvod bych řekla, že se vůbec nepovažuji za nějakého developera. Já stavím zásadně na vlastních pozemcích a dělám to pro město. To, že jsme vzali celý pozemek a chceme tam udělat garáže, tak je to po dohodě se sousedy, kteří tam parkují v okolních ulicích. Já tam v té lokalitě žiju od svého narození 71,5 roku, takže já tu lokalitu znám. Že jsme chtěli zabrat celý ten pozemek a využít to, tak jsme to udělali taky proto, aby tam lidi, kteří tam vedle bydlí v těch činžácích a vlastní ty byty, aby měli kde parkovat. To není o tom, že ... ale i kdybychom udělali ten pozemek, zkrátili ho, udělali ho menší, tak co tam bude? Zase parkovací garáže. Ze strany Před Lipami. My jsme nezačali dělat projekt Před Lipami, protože bychom chtěli hrrr a teďka všechny pozemky chceme skoupit. Já jsem žádný pozemky ještě od města nekoupila, naopak jsem městu prodala, na Koželužské, jsou to pozemky, které přísluší teda vlastně k tomu projektu Svatý Václav. Takže nabídli jsme veškeré možnosti, nám bylo jedno, jaký právní vztah budeme mít. Pro nás bylo důležité, abychom tam postavili něco smysluplného. Nic jiného. Jestli tam budeme mít věcné břemeno, nebo jestli tam bude právo stavby, nebo co tam bude, nám je to jedno, ale prostě vyplynulo z toho, že pozemek č. 446/1 nebo kolik to je, takže musí být přidružený, nebo ten by měl být prodán, a to je úplně všechno. Snažili jsme se vyjít vstříc na jednáních s městem. Město nás naopak vyzvalo, logické to pro nás bylo, že chtějí zastavit i proluku Před Lipami a že by bylo vhodné, kdyby se to postavilo naráz. Tak jsme začali spolupracovat. To je všechno, co teď řešíme, nic jiného. A to, že tam bude věcné břemeno nakonec města, že tam bude průchod, že to bude vlastně vnitroblok, který se bude moci

využívat, tak snad jako z toho, co tady dělám za celou tu dobu, co tu bydlím, tak samozřejmě, že jsem vyšla vstříc i na Koželužské, že přes soukromý pozemek je tam průchod, od 12 v noci se zavírá, v 6 hodin ráno to otevíráme, a tak to bude tady taky, aby tam prostě nedocházelo k tomu, že kousek vedle sousedící hřiště, které tam je dětské, tak tam většinou ta matka jde náhodou jenom jednou za čas, protože jsou tam stříkačky a že se tam chodí jako močit a nebudu se k tomu vyjadřovat, je to nechutné. Takže když už teda tam bude věčné břemeno města, tak ještě navíc my se o to staráme. Co je tady jako špatně? Nechápu to. A jestli může pan architekt Vaňáč k tomu říct, tak prostě je tady i paní arch. Křenková, že jsme se snažili, 4 roky to trvá, 4 roky jsme se snažili o to, abychom došli k nějakému konsensu. Nebylo to tak, já jsem měla představu taky jinou třeba, ale prostě jsou tady komise, architekti, kteří mě z toho vyvedli, takže jako jsem z toho ustoupila. To, co teďka tam je, tak je kompromisní řešení. Jestli máte ještě nějaké otázky konkrétně tady k tomu projektu, tak pan architekt je tady, celou dobu u toho byl.

Mgr. Pelikán: moc děkuji a potvrzuji i to, že jsme se z obou stran nebránili najít řešení, které by bylo v souladu s právem a s požadavky odborů a podobně. To, že nakonec věčné břemeno, které by získal investor, nebylo doporučeno zase s ohledem na další věci, které se týkají toho stavebního řízení, tak je výsledek, že prostě předkládáme prodej pozemku a zároveň sdělujeme, že budeme nabývat za zvýhodněných podmínek projekt, který bude zaplacen po tom, co bude mít stavební povolení. Skutečně to je kompromisní řešení, které vnímáme jako výhodné pro město, kdy pozemek, který slouží jako vnitroblok, bude dál sloužit jako vnitroblok, my za něj získáme peníze, podpoříme tím výstavbu nějakého projektu a zároveň nabídneme stavební povolení pro náš vlastní projekt výstavby 19 startovacích bytů.

Primátor: děkuji také paní Bernardové za jasné stručné vysvětlení pohledu investora i shrnutí té čtyřleté spolupráce. My jsme se také několikrát na to téma potkali a mohu jen potvrdit to, co zaznělo z úst pana náměstka i paní Bernardové, vždy jsme se snažili najít nějaký kompromis tak, aby město nebylo tím, kdo tady vrchnostensky zasahuje do investičních záměrů nad rámec prosazování nějakého veřejného zájmu, za který zodpovídá a myslím si, že ten projekt, byť už si ho sám nepamatuju, protože se výrazně proměnil od těch prvotních záměrů, o kterých paní Bernardová mluvila ve prospěch požadavků města a občanů, tak věřím, že je i tento investor, tato investorka garancí toho, že dopadne dobře, že tady konečně po letech začneme stavět dostupné městské byty.

Ing. arch. Grasse: já bych měl ještě dotaz na paní Bernardovou, jestli by byla tak laskavá a mohla by mě sdělit, jestli po tom našem jednání u pana Mgr. Pelikána ještě byla nějaká schůzka s magistrátem ohledně oddělení nějakého toho pruhu pozemků, o kterém jsme se tam bavili. Já jsem tu debatu chápat tak, že vlastně z jejich strany ten problém není, ale jestli vlastně ta diskuse ještě dál pokračovala. K tomu, co teď říkal pan primátor, no vrchnostenské zasahování bych chápal, pokud by šlo o kauzu privátního pozemku, na kterém se má stavět v souladu s územním plánem, ale ten pozemek dneska privátní není, dneska je městský. To přece není vrchnostenský jaksi přístup, to je přístup partnerský, anebo já už pak nerozumím ničemu. Nechápu tu rétoriku ze strany prostě koalice, protože i jak jsem chápal to povídání s panem architektem u pana náměstka i s paní Bernardovou, tak aspoň já jsem cítil, že to je příjemné povídání nad problémem, že to není nijak vyhocené, že si říkáme svoje postoje. Pan architekt sám nabídl, že kdykoliv přijde na nějakou schůzku, abychom hledali ty setkání v těch momentech, kde ta shoda by panovala. Sama paní Bernardová říkala, že jde právě o nekonfliktní shodu s městem, já jsem velice kvitoval, že vůbec pan náměstek takové jednání zorganizoval a pozval nás, nějakou opozici. Takže všechny ty kroky před tímto zastupitelstvem mě spíše jakoby pozitivně prostě v mé práci zastupitele uklidňovali. Proto jsem byl překvapen, že vlastně z těch načatých dohod v tomhle materiálu není nic, ani třeba ty 2 m, o kterých jsme se bavili. A logicky vlastně jakoby moje rétorika k té věci je, nemusíme spěchat, pojďme se ještě bavit detailně o těch věcech, proto vlastně taky je ta moje doplňující otázka, jestli jste se na té věci ještě bez nás jednou sešli a vlastně jakoby tu dohodu učinili, že ne, že tudy cesta nevede, že žádné oddělování tam nebude, že ten pozemek se prodá jako celý atd. Takže vlastně já z toho, co je tady prezentováno, nebyl jsem u těch finálních dohod s vámi, to je všechno, děkuji.

pí Bernardová: já, pane architektke, vám ráda odpovím, ten projekt nebo tady toto řešíme 4 roky s tím městem. Mě je 71, bude mě za chvíli 72, já bych ráda co nejdříve se do toho ještě pustila, protože je to zrovna v té lokalitě, ve které já bydlím těch 71 roků. Nevidím v tom důvod, aby se tam dělalo nějaké oddělování průjezdu, když ten průjezd jsme tam sami nakreslili a sami to tam chceme takhle mít a zároveň chceme ten vnitroblok udržovat. Takže teďka ta situace je úplně stejná v tom, že na Koželužské jsem městu naopak prodala, teď za to platím nájem a udržuju to. Takže my to chceme udržovat, mít tam průchod, mít tam možnost, aby to bylo veřejně přístupné, ale zároveň, aby tam byl pořádek. Protože na té adrese, kde bydlím já, tak bydlí i moje děti a ty tam zůstanou, až já tu nebudu. Ale tak, aby tam zůstal nějaký průchod, kde prostě budeme posílat papíry všude, že prostě je něco jako zanedbané? Dál už jsme o tom nejednali. Jedna věc je o tom, že prostě už to konečně chceme začít stavět, je to nachystané na stavební povolení všechny ty projekty a pro to už nechceme to dál zdržovat, když to nepřinese vůbec nic. Odstavili jsme projekt o jednu řadu, že nezastavíme ten pozemek celý, aby náhodou, kdyby město pak stavělo, tak abychom to nemohli blokovat. Tak to je z té zadní části pozemků, které sousedí s pozemky města, na kterých by měla být výstavba Před Lipami. Tak to je.

Mgr. Pelikán: já jenom potvrzuji, že skutečně tam došlo k úpravě toho posunutí, abychom nesousedili těmi podzemními stáními přímo, aby tam byla nějaká rezerva a zároveň skutečně ten hlavní argument byl z naší strany, že jsme kvitovali tu povinnost udržovat ten vnitroblok, včetně toho průchodu, tzn. sekání trávy i veškerá údržba, tak nakonec to převážilo v tom řešení. K tomuto za mě eviduji teda požadavek na oddělené hlasování, o tom budeme hlasovat, já to nedoporučím, ale v zásadě skutečně, byť ta debata je náročná mnohdy časově, tak si myslím, že k tomuhle projektu jsme za celé ty 4 roky se snažili vystupovat, informovat opakovaně na poradách vedení, na radě města, na zastupitelstvu, když se to objevilo minule i teďka a vnímám, že to je skutečně jakoby možná pro někoho otravné, ale vnímám jako důležitý ten výsledek a to, že budeme mít v té proluce projekt se stavebním povolením a že jsou na cestě peníze, které jsme se zavázali nějakým způsobem na to alokovat a je tady vysoký předpoklad, že bychom tyto startovací byty, které v Olomouci vůbec nejsou, v té podobě té studie dokončili. Zde zase mohu potvrdit, že jednání o projektu investora také probíhalo se sousedy, opakovaně s naším útvarem hlavního architekta je projednáváno a podobně a vnímám to, že oba 2 projekty jsou kvalitní a jsou připraveny k tomu, aby tam v té lokalitě nezhoršily kvalitu života pro všechny.

Primátor: děkuji, jenom připomínám, máme nějaký časový limit na dnešní jednání, má-li být pouze dnešní, nikoliv natažené do zítřka, tak poprosím ještě stručně pana kolegu Grasseho s jeho reakcí.

Ing. arch. Grasse: velice stručně, tam v té důvodové zprávě jsou už jen dva nesouhlasy, SNO a majetkoprávní komise. Ten nesouhlas majetkoprávní komise není nijak komentovaný, a proto bych prosil velice krátké vystoupení konzultanta, kterého jsme navrhovali, pana Prstka, aby osvětlil třeba ten hlavní důvod, proč ta komise to nedoporučila.

Ing. Prstek: dobrý den, dámy a pánové, já se vyjádřím k jednáním majetkoprávní komise, která nedoporučila prodej toho pozemku. Nejsem předseda majetkoprávní komise, ale byl jsem ten, kdo navrhl usnesení, abychom ho neprodali. V podstatě na začátku byl společný projekt soukromého investora a města, myslím, že to je správná cesta, kterou bychom se měli do budoucna ubírat. Narazilo to na zákon o obcích, narazilo to na zákon o veřejných zakázkách a my už jsme hlasovali pouze o prodeji pozemků soukromému investorovi. Zdá se, že taháme za kratší konec, že by to chtělo mít nachystané a vrátit k té myšlence, tzn. naservírovat nám to tak, že opravdu se budeme těšit, že stavíme ten dům s těmi 19 byty. To byl důvod, proč jsem vyjádřil určitou obavu a navrhl jsem protinávrh a všech 9 členů přítomných majetkoprávní komise také nesouhlasilo. Znovu opakuju, je to cesta, kterou se musíme ubírat, za mě jsme měli pocit na té komisi, aspoň já, že město trochu tahá za kratší konec, že by mělo přidat a že bychom se měli vrátit k tomu společnému projektu, děkuji.

Primátor: tak teď jsem se v tom sám ztratil trošičku. Dobře, zaznělo tady vyjádření jednoho ze členů komise a vzhledem k tomu, že tu nemáme ani předsedu této komise, tak asi těžko rozvíjet debatu nad pohnutkami jednotlivých členů, takže vracím slovo panu náměstkovi, abychom se už pohnuli dál s dalšími body. Pan kolega Zelenka ještě, prosím stručně.

Mgr. Zelenka: já musím osobně teda přehodnotit ještě své stanovisko, protože jsem si uvědomil, že můj rozpor není s investorkou, ale spíš s majetkoprávním odborem, takže bych poprosil paní Křížkovou, kdyby mě mohla dát nějaký podklad k tomu právu stavby, já jsem si prošel zákon a žádné takové omezení jsem neviděl, možná se jenom dívám špatně a nechtěl bych být, protože si myslím, že ten projekt je dobrý, tak bych nechtěl být zrovna proti, byť ten postup je do budoucna fakt špatně a už jsme se na minulém jednání zastupitelstva přesvědčili o tom, že s jiným developerem jsme tady po 10 letech koukali, jak nám nesplnil závazky. Tady si myslím, že to tak nedopadne i vzhledem k tomu, že paní developerka je Olomoučan. A držím palce.

Primátor: bylo to na paní vedoucí, ale v téhle chvíli kýve, že asi nemá co takto z patra dodat, je to tak?

Mgr. Zelenka: mně to stačí písemně po jednání.

Primátor: dobrá, dostanete písemně, na konkrétní dotaz zaznamenaný vám dojde nějaké stanovisko nebo si ho můžete potom individuálně s majetkoprávním odborem projednat.

bod 1.34:

Ing. arch. Helcel: mám tady zase dotaz na paní arch. Křenkovou, protože útvar hlavního architekta nesouhlasí s prodejem těchto pozemků z jednoduchého důvodu, že to jsou zastavitelné pozemky, mají svou hodnotu, a proto útvar hlavního architekta navrhuje ponechat ty pozemky ve vlastnictví města, tak se chci zeptat, jestli to bylo vypořádáno tady ten jejich názor, když máme ten prodej schválit.

Mgr. Pelikán: jedná se o pozemky, které tvoří zázemí domů, bylo tam dáno ke zvážení, zda bychom je neprodali k samostatné výstavbě třeba rodinného domu či dalšího řešení, nakonec převážila i na radě vůle, prodat je právě, jestli se nepletu, těm společenstvím vlastníků tak, aby to mohli mít ponecháno jako zázemí domu. Takže zvažovala se tam ta cesta toho zahuštění, ale s ohledem na tu lokalitu a stávající využití těch pozemků byla zvolena tato cesta, byť si pamatuju, že útvar hlavního architekta doporučoval zprvu zvážit jiné řešení, ale určitě, paní architektko, mě doplňte, otázka byla, zda se změnil váš postoj.

Ing. arch. Křenková: jen velmi stručně, my jsme tam v tom našem vyjádření zmínili obě ty možnosti tak, abychom v podstatě dali podklad pro rozhodování o zvážení všech okolností, ale samozřejmě jsme napsali, že prodej jako zázemí je možný.

bod 1.43:

Ing. arch. Helcel: je to obdobný případ, je to prodej pozemku v Holici při ulici Přemysla Oráče. Je to prodej předzahrádky před rodinným domem, tam jsou ty předzahrádky 3 vedle sebe, my prodáváme tu prostřední, ty ostatní 2 jsou v majetku města. Opět útvar hlavního architekta ten prodej nedoporučil z logického důvodu, že si takhle ubíráme veřejného prostranství, protože určitě to bude precedens pro ty 2 zbývající majitele, aby si taky ty předzahrádky odkoupili, tak se chci zeptat paní arch. Křenkové, jestli je to v pořádku takhle vlastně to veřejné prostranství ořezávat.

Mgr. Pelikán: tak můžete odpovědět s přihlédnutím k tomu, že je to možná debata na jiné fórum, než majetkoprávní záležitosti jako obecně ten postoj k prodeji předzahrádek, ale tady je konkrétní případ.

Ing. arch. Křenková: my obecně po mnoha zkušenostech doporučujeme předzahrádky neprodávat, nicméně chápu, že v některých případech prostě je to na individuální uvážení s ohledem na tu konkrétní lokalitu, na skutečnosti třeba historické, kde ty zahrádky mají určitý charakter oplocení a podobně, takže k této konkrétní lokalitě já nevím, co vedlo potom k tomu rozhodnutí tak, jak odbor majetkoprávní navrhl, my obecně k těm předzahrádkám přistupujeme tak, jak přistupujeme.

Primátor: pokud si vybavuji matně, tak z těch fotek, nevím, jestli to teď máme v podkladech, tak tam se jednalo o ten obezděný prostor s tou vjezdovou bránou, tzn. jakási stavebně přičleněná část toho veřejného prostoru k tomu objektu a o tom jsme vedli debatu na radě právě v té souvislosti, že to není standardní zelený veřejně přístupný pás, který by potom sloužil jako klasické veřejné prostranství.

Ing. arch. Helcel: já právě proto jsem tady ten bod otevřel, že dávat zelenou privatizaci veřejného prostoru nepovažuji za šťastné, je to opravdu precedens nejenom pro tuto lokalitu, ale v rámci celého města.

Mgr. Pelikán: já si to úplně nemyslím, my pokud bychom měli statistiku, možná bychom se mohli podívat a později třeba písemně dodat, tak jsme přehodnocovali právě to, že předzahrádky, kde není nějaká jasná návaznost na veřejném prostranství, na záměry města, předzahrádky, kde třeba byly už v minulosti prodány, tak je to navazující prodej, další zahrádky, kde prostě s ohledem ke všem okolnostem by nebylo asi spravedlivé vybírat pro obě 2 strany, protože sazby, které vybíráme za propachtování těchto pozemků nepřinášejí městu nic a naopak jsou tam někde problémy s péčí, byť viz třeba debata o kácení stromů na naší zahradě. Takže vnímám, že tyhle 4 roky jsme šli cestou, kde jsme v některých případech to zamítavé stanovisko od architekta nebo nedoporučení prodeje překonávali a bylo to i na základě častého volání členů majetkoprávní komise, kdy právě tam u nich jednoznačně převládala filozofie tyto předzahrádky, které městu k ničemu nebudou v budoucnu, tak je prodávat. Takže není to precedens určitě, možná z pohledu těch dvou okolních ano, ale z pohledu celkového postoje města vnímám, že to je prostě setrvalý stav, kdy tam, kde argumentačně vnímáme, že to ponechání ve vlastnictví města dává smysl, tak je ponecháváme, ale kde by se jednalo čistě o změnu nějaké filozofie, tak se snažíme nějakým způsobem ty pozemky jednak zpeněžit, to netajíme, protože vnímáme, že ten příjem z toho pachtu nedává moc smysl a zároveň jako vyhovět těm lidem, kteří to skutečně mají jako jediné zázemí domu a využívají to po generace. Tam, kde jsme neřešili ani jeden přístup, tak jsme zase ve dvou ve třech možná ve čtyřech za to období případech prohráli u soudu debatu o vydržení. Takže ono do toho vstupuje i ten právní aspekt, kdy po generace to někdo užívá, aniž by věděl, že to je města, respektive tvrdí, že neví, že to je města. Bohužel se to začalo překlápět trochu, mám pocit na stranu právě těch vlastníků, respektive těch uživatelů. Ale zase možná mě pak doplní paní vedoucí, že kdybychom to vyhledali, tak jsme schopni doplnit i ty soudní rozhodnutí, kde jsme tak v poslední době prohráli.

Ing. arch. Helcel: já mám jenom poslední i stručnou poznámku. Já to tady celé otevírám proto, že mi připadne divné, že takové urbanistické věci rozhoduje rada v rozporu s názorem svého odborného odboru, děkuji.

Primátor: ano, v souladu s názorem komise městské části, která často bývá ta, která kritizuje ty prodeje, a tam jsme se většinou přikláněli právě k názoru občanů navazujících a nedrželi se jenom jednoho odborného názoru třeba, ale i názoru veřejnosti. Tady sousedé zjevně se svými sousedy na ten nákup nemají žádný problém, takže i to byl myslím jeden z těch argumentů.

Mgr. Feranec: já jenom krátce zareaguji na pana kolegu Helcela. Pochopitelně to zní tak předvolebně, privatizace veřejného prostoru, pane kolego, ty předzahrádky, které řešíme kolikrát, de facto to není žádný veřejný prostor, tam přece nikdo nechodí z veřejnosti. Je to oplocené atd. A pokud se o to bude někdo starat, tak jenom dobře, protože jinak to evidujeme, prostě každý rok počítáme, jestli tam byla, nebyla inflace, prostě reálně. Já chápu to politické heslo, jasně, privatizace veřejného prostoru, ale to není žádný veřejný prostor, soustředme se na ty skutečně veřejné prostory, říkám, do těch předzahradek se nikdo nedostane, proboha vždyť jsou oplocené. Vy chodíte cizím lidem po zahradce a šlapete jim po kvítkách? Já ne teda.

Ing. arch. Helcel: omlouvám se, ale na tady to ještě zareaguji. Úkolem útvaru hlavního architekta je vidět budoucí stav a ten může být naprosto jiný, než stávající stav. To je vše.

bod 2.1:

Mgr. Pelikán: týká se insolvenčního řízení vůči společnosti Zolova, rada města doporučila nesouhlasit s účastí v dražbě, zastupitelstvo schvaluje dohodu o narovnání a nesouhlasí s účastí v dražbě.

Ing. arch. Helcel: já tady mám svoji standardní připomínku, město se v rámci konkursu firmy Zolova real, s.r.o. zřeklo a v podstatě se připravilo o pokutu 3× asi 320 000, takže skoro 1 000 000 Kč. Je to standardně, jak už skoro na každém zastupitelstvu schvalujeme několik případů prominutí pokut za to, že investor nestihl vybudovat inženýrské sítě v termínu, který si sám stanovil a je ve smlouvě, ten termín i ta pokuta. Tak město vlastně dobrovolně ty pokuty investorům promíjí, máme to tady opravdu někdy i tři případy na každém zastupitelstvu. Dneska máme dvacáté čtvrté zastupitelstvo, za ty 4 roky, když to vynásobíme průměrně dvěma případy za 1 mil. Kč, tak to máme 48 mil., to nejsou zanedbatelné peníze, tak spěju

jenom k tomu, že bych rád věděl, jak se město snažilo tu pokutu 960 000 Kč do té pohledávky za zkrachovalou firmou zařadit, jestli opravdu využilo všechny možné prostředky právní, aby o ty peníze nepřišlo.

Primátor: to je dotaz, předpokládám na příslušný odbor, aby nám k tomu podal vysvětlení, buď teď, nebo případně písemně, pokud máme informace teď, tak zkusme teď.

Mgr. Hrbáčková: dobrý den, celá záležitost byla ihned předána advokátní kanceláři Ritter-Šťastný a ti to vyjednávali s insolvenčním správcem a tady ta dohoda je vlastně jakoby výsledkem toho jednání, takže samozřejmě, že jsme se pokusili vymáhat všechny ty pokuty, ale vzhledem k majetku, který je v té podstatě, tak není vymahatelná v podstatě. Byli přihlášení, ano, byli přihlášení.

Ing. arch. Helcel: ještě zareaguji, opravdu asi by bylo dobré zamyslet nad kvalitou a vymahatelností těch smluv s developery, protože je to pravidlem, že to končí tím, že ty pokuty v podstatě nejsou vymahatelné. Tak potom asi ta smlouva není úplně kvalitně ze strany města postavená.

Mgr. Hrbáčková: to není o tom, že by nebyly vymahatelné, ale prostě společnost skončila v insolvenčním řízení, tak se postupovalo podle zákona tím, že se přihlásily pohledávky do insolvenčního řízení a pokud ta společnost nemá majetek...

Primátor: ... kde nic není ani město nebere.

Mgr. Pelikán: jen bych chtěl k tomu doplnit, že případy smluvních pokut jsme i v tomto období řešili na zastupitelstvu a kdybychom spočítali, co bychom sami tím, že bychom uplatnili smluvní pokutu, investor nerealizoval silnici v tom termínu, protože to nestíhá nebo další části, které měl smluvně zajištěno, tak bychom možná těch 48 mil. taky mohli zaplatit nebo nějakou část. Nelze jednoznačně říct, že město neuplatňováním smluvních pokut přichází o peníze, které se dají spočítat a tvrdit, že jsme přišli o 48 mil., není to pravda. Každý případ je individuální a v každém jsme, jako majetkoprávní odbor doporučovali jiné řešení, které bylo nejlepší pro město.

Ing. arch. Grasse: potvrzuji slova pana náměstka, neb jsem minutu a půl předtím začal přemýšlet o stejné věci, kolik nám z těch pokut činí odečet režijních nákladů platů úředníků, kteří se tím musí zabývat atd. atd. Vnuklo mi to myšlenku, jestli tu letitou praxí, jak město vlastně komunikuje s tímto druhem, a chci, aby to vyznělo pozitivně, investic, které přicházejí do města, jestli úplně nezměnit nějak přístup. Za mě se ukazuje, že je potřeba ten přístup změnit, protože vždycky nakonec do toho odůvodnění vstupuje to, že ty zisky jsou devalvovány těmi náklady. Takže za mě ten postup dosavadní je zřejmě ne moc dobrý pro město a výhodný, takže přehodnotit.

Mgr. Pelikán: ještě je potřeba si uvědomit, že tady řešíme minulost. Otázku smluvních pokut, a to David Helcel ví, tak majetkoprávní komise se tím zabývala, změnila způsob, jak jsou smluvní pokuty stanoveny, ne cílovou částkou 5 mil., 10 mil., ale jsou tam právě částky za den, aby byla vyšší vymahatelnost, vyšší motivace, nedávat si nerealizovatelné termíny a podobně, takže ta praxe se změnila, nemáme ještě možnost ji vyhodnotit, protože to přijde na další zastupitelstvo, až budou řešit vymáhání pokut za ty projekty. Takže teďka dojíždíme tu minulost, co se týče těch mnohdy jako vysokých smluvních pokut a co se týče jako předpokladu, že nějaká společnost skončí v insolventci, tak tam se tomu snažíme předejít u našich projektů, kde jsou bankovní záruky a podobně, ale u projektu soukromých developerů, kteří s námi mají smlouvy, tak jako vyloučit to nejde, zasmluvnit také ne.

Mgr. Feranec: jenom krátce pochopitelně, co je účelem tady těchto smluv? Ne vymocit co nejvíce smluvních pokut, prostě donutit vlastně toho investora, ať splní ten svůj závazek. Já můžu říct, že alespoň co si pamatuji z debat na radě, že ten přístup si myslím, že se změnil a není to..., určitě vymáháme smluvní pokuty, asi jsme je vymohli, ale říkám, není to hlavní účel a nezapomínejme, že skutečně tady byly 2 roky Covidu vlastně, když se v zásadě, víme dobře, zastavila investiční činnost. To je určitě potřeba zohlednit stoprocentně. Jenom říkám, že ten přístup se změnil, já jsem to vnímal jako změněný přístup, protože vymáháme ty pokuty, vymohli jsme, ale to přece není ten hlavní účel, získat co nejvíce peněz. Účel je prostě zajistit postavení infrastruktury a toto je nejdůležitější. Má tam být hrozba, tomu rozumím, musí být občas realizována, bez toho to nejde, ale já osobně jsem vnímal, že ten přístup se změnil z mého pohledu.

Mgr. Pelikán: jenom doplním, že za mě to bylo všechno, co se týče majetkoprávního bodu, já děkuji zpracovatelům za zpracování, jakož i za všechny předchozí zastupitelstva, protože sami vidíte kolik těch podkladů, materiálů, debat a všeho dalšího musí absolvovat, děkuji.

Primátor uzavřel rozpravu.

Primátor: máme tady v rámci usnesení návrh na 2 oddělené hlasování, bod 1.12 se týká rozhodnutí, kterým majetkoprávní odbor získá jakýsi mantinel a rámec pro další jednání s vlastníkem pozemků v rámci přípravy území pro další pokračování projektu výstavby depa. Samozřejmě do doby, než bude konstituováno nové vedení města, nové zastupitelstvo, než ty kroky dál budou řešit noví radní, noví zastupitelé, tzn., získávají tak nějaké měsíce prostoru k tomu dalšímu jednání. Bod 1.33 jsme už také široce diskutovali, stanovisko předkladatele materiálu je nehlasovat o těchto bodech odděleně, ale jsou součástí toho materiálu a usnesení jako celku, takže doporučení je nepodpořit a odhlasovat následně materiál a usnesení jako celek.

Hlasování č. 6 (protinávrh Ing. arch. Grasseho) o možnosti hlasovat o bodu 1.12 důvodové zprávy samostatně:

13 pro

15 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti svého mobilního hlasovacího zařízení J. Lošťák požádal o úpravu výsledku hlasování. Vyjádřil svou vůli na mikrofon.

J. Lošťák – proti.

Výsledek hlasování č. 6 byl upraven:

13 pro

16 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7 (protinávrh Ing. arch. Grasseho) o možnosti hlasovat o bodu 1.33 důvodové zprávy samostatně:

13 pro

17 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

4 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

bezúplatný převod pozemků parc. č. 612/7 ostatní plocha o výměře 466 m² a parc. č. 612/29 ostatní plocha o výměře 412 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č.

1.1.

2. schvaluje

bezúplatný převod pozemku parc. č. 496/10 ostatní plocha o výměře 139 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. neschvaluje

úplatné nabytí pozemku parc. č. 496/10 ostatní plocha o výměře 139 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 364/1 ostatní plocha o celkové výměře 1 277 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. neschvaluje

úplatné nabytí části pozemku parc. č. 364/1 ostatní plocha o výměře 2 261 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 124/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 124/54 ostatní plocha) o výměře 188 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

7. schvaluje

darování pozemků parc. č. 1678/33 ostatní plocha o výměře 779 m², parc. č. 1678/418 ostatní plocha o výměře 17 m², parc. č. 1678/431 ostatní plocha o výměře 16 m², parc. č. 1678/434 ostatní plocha o výměře 10 m² a parc. č. 1678/436 ostatní plocha o výměře 21 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ze společného jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

8. schvaluje

neuplatnění předkupního práva k budově č. e. 19, rod rekr, na pozemku parc. č. st. 658 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. schvaluje

zrušení dohody o parcelaci č. OMAJ-SMV/DOH/000957/2017/Mlc uzavřené dne 2. 5. 2017 s manželi XXXXX a paní XXXXX a postoupené dne 29. 6. 2022 smlouvou o postoupení dohody o parcelaci panu XXXXX dohodou dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 121/50 orná půda o výměře 47 m² a parc. č. 121/55 orná půda o výměře 59 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č.

1.7.

11. schvaluje

pominutí smluvní pokuty dle dohody o parcelaci č. OMAJ-SMV/DOH/000957/2017/Mlc ze dne 2. 5. 2017 uzavřené s manželi XXXXX a paní XXXXX a postoupené dne 29. 6. 2022 smlouvou o postoupení dohody o parcelaci panu XXXXX ve výši 50 000,- Kč panu XXXXX se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

12. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 2044 ostatní plocha o výměře 16 m² a parc. č. 374/14 ostatní plocha o výměře 235 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/3), paní XXXXX (ideální podíl 1/3) a ze společného jmění manželů XXXXX (ideální podíl 1/3) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 342 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedených pozemků z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 114 000,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedených pozemků z vlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 114 000,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedených pozemků ze společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 114 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

13. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 425/10 ostatní plocha o výměře 54 m² a parc. č. 601/11 ostatní plocha o výměře 3 m², oba v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/2) a pana XXXXX (ideální podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 45 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 22 500,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedených pozemků z vlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 22 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

14. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 808/9 ostatní plocha o výměře 1 273 m², parc. č. 808/41 trvalý travní porost o výměře 876 m², parc. č. 809/15 lesní pozemek o výměře 4 399 m², parc. č. 809/137 lesní pozemek o výměře 2 142 m², parc. č. 809/209 lesní pozemek o výměře 1 769 m², parc. č. 809/269 lesní pozemek o výměře 2 405 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 65 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

15. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o směnu částí pozemků parc. č. 214/2 zahrada o výměře 416 m² a parc. č. 265/25 zahrada o výměře 367 m², oba v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví paní XXXXX za část pozemku parc. č. 319/1 trvalý travní porost o výměře 457 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

16. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 247/22 zahrada (dle GP parc. č. 247/22 zahrada) o výměře 332 m², pozemků parc. č. 309/8 ostatní plocha o výměře 1706 m², parc. č. 315/10 ostatní plocha o výměře 3 830 m², parc. č. 321/7 ostatní plocha o výměře 201 m², parc. č. 322/8 ostatní plocha o výměře 183 m², parc. č. 324/183 ostatní plocha o výměře 1465 m², parc. č. 324/191 ostatní plocha o výměře 206 m², vše v k. ú. Neředín, pozemku parc. č. 812/41 orná půda o výměře 6 801 m² v k. ú. Slavonín, části pozemku parc. č. 776/5 orná půda (dle GP parc. č. 776/64 orná půda) o výměře 1672 m² a ideální podíl 1/2 části pozemku parc. č. 776/10 orná půda (dle GP parc. č. 776/10 orná půda) o výměře 4 944 m², vše v k. ú. Slavonín, vše obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemky parc.

č. st. 1346/5 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 234 m², na kterém se nachází stavba bez čp/če, jiná st., ve vlastnictví statutárního města Olomouce, parc. č. 665 ostatní plocha o výměře 186 m², pozemky parc. č. 615/29 ostatní plocha o výměře 1172 m², parc. č. 289/12 ostatní plocha o výměře 19734 m², parc. č. 289/11 ostatní plocha o výměře 323 m², ideální podíl 2/15 pozemku parc. č. 214/11 ostatní plocha o výměře 4 760 m², ideální podíl 2/15 pozemku parc. č. 295 ostatní plocha o výměře 4 968 m² a pozemky parc. č. 320/5 ostatní plocha o výměře 1284 m² a parc. č. 324/42 ostatní plocha o výměře 17 318 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX s tím, že statutární město Olomouc uhradí panu XXXXX doplatek cenového rozdílu ve výši 25 595 967,50 Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

17. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 247/22 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

18. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 229 zahrada (dle GP parc. č. 229/2 zahrada) o výměře 12 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za část pozemku parc. č. 134/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 134/16 ostatní plocha) o výměře 928 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím že IXXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 2 990 920,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

19. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 106/34 zahrada (dle GP parc. č. 106/69 zahrada) o výměře 28 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví Družstva Gratussino za část pozemku parc. č. 106/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 106/68 ostatní plocha) o výměře 38 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že Družstvo Gratussino uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 63.025,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

20. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 622/22 ostatní plocha (dle GP parc. č. 622/24 ostatní plocha) o výměře 247 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX za část pozemku parc. č. 401/1 zahrada (dle GP parc. č. 401/24 zahrada) o výměře 109 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že pan XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 96 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

21. schvaluje

přeřazení pozemků parc. č. 862 zahrada o výměře 2 111 m² a parc. č. 863 zahrada o výměře 1 291 m², oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, v rámci Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019 – 2022, z kategorie C – nemovité věci určené k prodeji či směně za podmínky prokázání řešení záměru v souladu s ÚPO a územní studií, do kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

22. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 495/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 495/9 ostatní plocha) o výměře 17 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

23. schvaluje

darování částí pozemků parc. č. 495/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 495/11 ostatní plocha) o výměře 83 m² a parc. č. 495/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 495/13 ostatní plocha) o výměře 120 m², oba v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

24. nevyhovuje žádosti

společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 613/3 ostatní plocha o výměře 103 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

25. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 500/6 zahrada o výměře 30 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.19.

26. trvá

na usnesení ZMO ze dne 7. 3. 2022 ve věci nevyhovění žádosti manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 200 ostatní plocha o výměře 96 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.20.

27. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 7 ostatní plocha v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

28. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 399/78 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.22.

29. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 464 zahrada, či jeho části, v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

30. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 1010/2 ostatní plocha o celkové výměře 98 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

31. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 290/10 ostatní plocha o výměře 270 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

32. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 290/10 ostatní plocha o výměře 260 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

33. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 598/1 ostatní plocha o výměře 1240 m² a parc. č. 616/3 ostatní plocha o výměře 458 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

34. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1782 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti OHLA ŽS, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 1751 ostatní plocha o výměře 200 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

36. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 642/3 ostatní plocha o celkové výměře 141 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.29.

37. nevyhovuje žádosti

společnosti LAZECKÁ STŘELNICE spol. s r. o. o prodej části pozemku parc. č. 490/13 ostatní plocha o výměře 270 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.30.

38. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 319/3 ostatní plocha o výměře 46 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.31.

39. nevyhovuje žádosti

společnosti STAR-FINANCE, spol. s r.o. o prodej pozemků parc. č. 1106/52 orná půda, parc. č. 92/7 orná půda, a části pozemku parc. č. 1347/6 ostatní plocha o výměře 13 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.32.

40. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 446/1 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti A. I. B. INVEST, s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 397 540,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.33.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1622 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 448 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.34.

42. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1625 zahrada v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc Společenství vlastníků pro dům Přerovská 74, Olomouc za kupní cenu ve výši 571 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.34.

43. nevyhovuje žádosti

společnosti UNNI Development lambda s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 1622 zahrada a parc. č. 1625 zahrada, oba v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.34.

44. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 9/1 zahrada o výměře 103 m² a parc. č. 1209 ostatní plocha o výměře 36 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 420 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.35.

45. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 776/57 zahrada (dle GP parc. č. 776/57 zahrada) o výměře 1 897 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc společnosti SeneCura Olomouc s.r.o. za kupní cenu ve výši 4 759 581,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.36.

46. trvá

na usnesení ZMO ze dne 7. 3. 2022, bod programu 3, bod 2.25. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 727/3 zahrada (dle GP parc. č. 727/3 zahrada) o výměře 91 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 238 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.37.

47. trvá

na usnesení ZMO ze dne 7. 3. 2022, bod programu 3, bod 2.25. důvodové zprávy ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 727/3 zahrada (dle GP parc. č. 727/4 zahrada) o výměře 67 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 176 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.37.

48. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1076 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1076/9 ostatní plocha o výměře 229 m2 a parc. č. 1076/10 ostatní plocha o výměře 34 m2) o celkové výměře 263 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ELPIS OLOMOUC, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 704.840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.38.

49. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 609/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 609/8 ostatní plocha) o výměře 102 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 291 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.39.

50. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 530 zahrada (dle GP parc. č. 530/1) o výměře 276 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu 823 630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.40.

51. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1068 ostatní plocha a částí pozemků parc. č. 1067 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1067/3 ostatní plocha) o výměře 76 m2 a parc. č. 1946 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1946/2 ostatní plocha) o výměře 18 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 406.050,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.41.

52. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 878/17 orná půda (dle GP parc. č. 878/28) o výměře 45 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Motocentrum Olomouc s.r.o. za kupní cenu ve výši 113 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.42.

53. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 81 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 204 235,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.43.

54. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 704/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova č.e. 20, rod. rekr, ve vlastnictví kupujícího, a parc. č. 704/2 ostatní plocha vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 113 270,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.44.

55. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 136/39 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům

XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 170 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.45.

56. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 886/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 886/27 ostatní plocha) o výměře 88 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 181 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.46.

57. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 886/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 886/28 ostatní plocha) o výměře 74 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti LB 2000, s.r.o. za kupní cenu ve výši 153 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.46.

58. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 202/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 202/5 ostatní plocha) o výměře 13 m² v k. ú. Bělidla, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 40 400,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti id. 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 20 200,- Kč, podíl o velikosti id. 1/4 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 10 100,- Kč a podíl o velikosti 1/4 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 10 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.47.

59. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 202/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 202/6 ostatní plocha) o výměře 8 m² v k. ú. Bělidla, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 26 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.48.

60. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1721/154 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 222 035,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.49.

61. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 459/10 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 958 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.50.

62. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 445/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 445/12 ostatní plocha) o výměře 1 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti Nová Lazecká s.r.o. za kupní cenu ve výši 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.51.

63. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 2218 lesní pozemek (dle GP parc. č. 2218/2 lesní pozemek) o výměře 1 588 m² a části pozemku parc. č. 2274 ostatní plocha (dle GP parc. č. 2274/2 ostatní plocha) o výměře 627 m², oba v k. ú. Grygov, obec Grygov manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 204 170,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.52.

64. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 12/26 (dle GP díl „d“) ostatní plocha o výměře 2 m², části pozemku parc. č. 111/3 (dle GP díl „c“) ostatní plocha o výměře 1 m², části pozemku parc. č. 111/5 (dle GP díl „b“) ostatní plocha o výměře 4 m² a části pozemku parc. č. 127/1 (dle GP

díl „a“) ostatní plocha o výměře 2 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 40 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 20.000,- Kč,
- podíl o velikosti 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 20.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.53.

65. schvaluje

prodej částí pozemků parc. č. 1028/7 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1028/27) o výměře 22 m² a parc. č. 1033 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1033/4) o výměře 66 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 342 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.54.

66. schvaluje

dohodu o narovnání se společností Zolova real s.r.o. a společností INSKOL v.o.s. dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

67. nesouhlasí

s účastí v dražbě za účelem nabytí do vlastnictví statutárního města Olomouce pozemku parc. č. 375/2 orná půda, samostatné liniové stavby komunikace umístěné na pozemcích parc. č. 375/2 orná půda, parc. č. 375/1 trvalý travní porost, parc. č. 293/3 a parc. č. 293/7, vše ostatní plocha, samostatné liniové stavby dešťové kanalizace na pozemcích parc. č. 375/2 orná půda, parc. č. 375/1 trvalý travní porost, parc. č. 293/3, parc. č. 293/7 a parc. č. 300/2, vše ostatní plocha, samostatné liniové stavby chodníku na pozemcích parc. č. 375/1 trvalý travní porost, parc. č. 293/2, parc. č. 293/3, parc. č. 293/4, parc. č. 293/7 a parc. č. 91/1, vše ostatní plocha v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc, a samostatné liniové stavby veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 375/2 a parc. č. 375/3, vše orná půda, parc. č. 293/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

Bod programu: 4

Změna č. XIII Územního plánu Olomouc – vydání

Ing. arch. Giacintov: jedná se o vydání změny číslo XIII. územního plánu tak, jak už jsme vlastně měli na našem programu na březnovém zastupitelstvu, tzn., myslím si, že všichni jste s tím obeznámeni, jedná se vlastně o doplnění do přílohy číslo 1 definice v ploše technické infrastruktury specifikaci odpadového hospodářství, včetně definice, že se jedná o energetické využití odpadů v areálu Teplárny. Ve stručnosti asi takto. Prosím o podporu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Změna č. XIII Územního plánu není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací
3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Změnu č. XIII Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 2/2022, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. XIII Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou

T: nejbližší zasedání ZMO

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Primátor na návrh dvou klubů vyhlásil přestávku.

Bod programu: 5

Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje – prodloužení termínu čerpání

JUDr. Major: milé kolegyně, vážení kolegové, dobrý den, já se pokusím získat ztracený čas, protože jak řekl pan primátor, jedná se o body toliko formální. Bod číslo 5 Darovací smlouva na poskytnutí peněžitého daru HZS Olomouckého kraje na nákup zásahového terénního vozidla. My jsme z letošního rozpočtu poskytli částku 1,4 mil. pro tento nákup, nicméně vzhledem k tomu, že počátek tohoto roku bylo rozpočtové provizorium a nebylo možno čerpat mimorozpočtové prostředky na straně HZS, tak žádají o prodloužení termínu vyúčtování 31. 1. 2024.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

znění a uzavření dodatku č. 1 darovací smlouvy na poskytnutí peněžitého daru Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

JUDr. Martina Majora, MBA, náměstka primátora, podpisem dodatku č. 1 darovací smlouvy dle Přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major bez úvodního slova požádal o dotazy.

Materiál byl projednán bez rozpravy. (Rozprava k uvedenému bodu byla vedena v rámci následujícího bodu.)

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

směnu částí pozemků parc. č. 1002/13 ostatní plocha o výměře 55 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/19) a parc. č. 394/9 orná půda o výměře 209 m² (dle GP pozemky parc. č. 394/23 o výměře 206 m², parc. č. 394/24 o výměře 7 m² a parc. č. 394/25 o výměře 6m²) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti SPV red, s.r.o. za část pozemku parc. č. 1002/14 ostatní plocha o výměře 209 m² (dle GP pozemek parc. č. 1002/14) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem, který bude hradit statutární město Olomouc ve výši 40 950 Kč včetně DPH dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. neschvaluje

výkup části pozemku parc. č. 18, zahrada o výměře cca 70 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc ve vlastnictví XXXXX za kupní cenu ve výši 300.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 7

Sluňákov - Středisko ekologické výchovy v Horce nad Moravou, předání majetku

JUDr. Major: opět technicistní materiál týkající se převodu nábytku, jehož seznam máte v příloze, kde se laicky řečeno čekalo, až se cena nábytku sníží pod hranici 200 tis. eur, abychom neporušili směrnici de minimis, neboť se jedná o Sluňákov - centrum ekologických aktivit, obecně prospěšnou společnost.

Ing. arch. Grasse: já se omlouvám, já bych poprosil, pane primátore, kdybyste mohl vždycky mezi vyhlášením diskuse a ukončením aspoň 3 vteřiny, v tom minulém bodu to bylo prostě strašně rychle na mě a je to škoda, protože já jsem chtěl panu náměstkovi Majorovi poděkovat za ten bod 2 z jeho materiálu, ten nákup pozemků za těch 300 tis., že koalice to nedoporučila, takže nemusel jsem dávat žádný návrh na oddělené hlasování, jenom jsem se právě chtěl zeptat, jestli pokračuje úřad na hledání jiné přístupové cesty pro pěší na té druhé straně, kde je dostatek prostoru také. Víím, že to patří k tomu předchozímu bodu, ale to jsem se omluvil, že jsem nestihl vůbec se do diskuse přihlásit, děkuji.

JUDr. Major: tak já možná odpovím, přestože jsme v jiném bodě, pokračuje a můžeme tady s kolegyní se potom ještě pobavit, kam to směřuje.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření smlouvy na bezúplatný převod movitého majetku mezi statutárním městem Olomouc jako převodcem a Sluňákovem – centrem ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. jako nabyvatelem, dle důvodové zprávy a jejích příloh.

Bod programu: 8

Rozpočtové změny roku 2022

Ing. Bačák: důvodová zpráva má tentokrát dvě části, tzn. část A - rozpočtové změny, které bereme na vědomí a část B, které podléhají schválení zastupitelstva. Tam se jedná o přesuny v rámci jednotlivých staveb na odboru dopravy a územního rozvoje a dále vzhledem na to, že převádíme nějaké prostředky školám ve věci příspěvků, kterými řešily provoz adaptačních skupin a je to zvýšení vlastně jejich příspěvků, což je tedy nad 3 mil., tak je to rovněž v části B. Dále v rámci projednávání tohoto materiálu i na finančním výboru a na radě, rada a rovněž finanční výbor doporučili ze soupisu nekrytých požadavků, které spadají do kompetence zastupitelstva, vykrýt položky číslo 2, 3, 4 a 5, tzn. 10 mil. na zvýšené náklady spojené s úhradou úroků, náklady zvýšené za ještě zimní údržbu, která proběhla na začátku tohoto roku a je nutné ji dokrýt pro to, aby byly prostředky na zálohy na jejich financování v závěru tohoto roku, dále prostředky pro Technické služby města Olomouce, na zvýšené náklady spojené se zvýšenou cenou PHM a totéž u Dopravního podniku města Olomouce ve výši 14 mil. Vzhledem k tomu, že tady dneska není předseda finančního výboru, tak budu interpretovat i závěry, nebo stanoviska finančního výboru. K rozpočtovým změnám finanční výbor vydal doporučující stanovisko, tzn. vzít na vědomí část A a schválit část B a schválit vykrytí nekrytých požadavků tak, jak byly uvedeny, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2022 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2022 - část B

Bod programu: 9

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: jedná se pouze o jednu přílohu, dotace v oblasti cestovního ruchu. V souladu s návrhem příslušné komise rada schválila 2 dotace po 12,5 tisících, v součtu tedy 25 tis. a zastupitelstvo bere tuto informaci pouze na vědomí, děkuji.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022 dle příloh č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 10

EIB - revize/konverze úrokové sazby

Ing. Bačák: revize úrokové sazby - město má 7 úvěrů poskytnutých Evropskou investiční bankou, které z toho úvěr, který má revizi sazby právě v letošním roce, je nutné, aby zastupitelstvo, v jehož pravomoci je o této sazbě rozhodnout pověřilo radu, protože spadá do období od 16. 10. do 15. 11., což vzhledem k volebnímu roku a předpokladu, že do té doby pravděpodobně ustavující zastupitelstvo bude, ale při některých variantách možností podání žalob na neplatnost voleb by tam mohlo dojít k nějakému prodlení, tak žádáme tímto zastupitelstvo, aby tuto pravomoc přeneslo na radu, rada určí potom konkrétního člena, který bude vyjednávat s EIB o stanovení nové sazby na další období tohoto úvěru. Toť předmětem tohoto bodu.

Mgr. Feranec: já se omluvám u toho předchozího bodu, přišel jsem pozdě, ale i u toho předchozího bodu vlastně finanční výbor doporučil ty rozpočtové změny, včetně těch béčkových a co se týká vlastně tady tohoto bodu, tak rovněž doporučil schválení toho materiálu všemi přítomnými hlasy členů finančního výboru. Ještě jednou se omluvám, že jsem to neřekl dopředu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. pověřuje

Radu města Olomouce ke schválení nových parametrů u úvěrové tranže dle doporučení v důvodové zprávě

3. ukládá

předložit ZMO schválené parametry

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 11

Navýšení základního kapitálu společnosti VFO, a. s.

Ing. Bačák: v roce 2014 byl vybudovaný objekt provozní budovy a restaurace Výstaviště Flora Olomouc, který byl samozřejmě vybudován za pomoci dotací, a v rámci udržitelného období nebylo možné s tímto majetkem nakládat. Dnes se jeví jako účelné vzhledem na to, že budovy jsou postaveny na pozemcích Výstaviště Flora Olomouc zajistit splynutí těchto majetků a jako nejoptimálnější se nám jeví způsob vkladu do základního kapitálu společnosti a splynutí tedy staveb s pozemkem. V důvodové zprávě je popsán celý mechanismus, Rada města Olomouce doporučila toto schválení, následně po odsouhlasení zastupitelstvem na nejbližším jednání rady bude samotný vklad realizován formou notářského zápisu do základního jmění společnosti Výstaviště Flora. Takže tolik obsah tohoto bodu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

schvalují navýšení základního kapitálu společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s.

nepeněžitým vkladem budovy č. p. 1202, víceúčel, Wolkerova 21, na pozemku parc. č. st. 1890 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jednotku vymezenou dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotku č. 37/2, jiný nebytový prostor, v budově č. p. 37, Wolkerova 17, která je součástí pozemku parc. č. st. 1487/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1/3 na společných částech nemovité věci, opěrné zdi I., II. a III. a osvětlení I. a II. venkovních ploch vše umístěné na pozemku parc. č. 105/76 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc.

Bod programu: 16

Zpráva o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2021

Primátor: je to materiál, který již znáte z minulých let, tzn. jak souhrnné vyhodnocení indikátoru strategického plánu města, tak jak byly naplňovány a já rovnou otevírám rozpravu s dotazy, připomínkami a podněty.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil o prezentaci jenom krátkou. (prezentace) Já se budu vyjadřovat jenom k těm zvýrazněným bodům, ne ke všem, jenom spíš, abych zrekapituloval, jakým směrem se město ubírá a jestli je to zastupitelům po chuti, nebo není. Tak bod číslo 4 – podíl udržitelných forem dopravy, nepříjemné je to, že se z 68 % snížil na 66 %, místo aby se zvyšoval. Je to dost zásadní věc a já si osobně myslím, že město tady v tom má velké rezervy, protože investice do cyklo dopravy a pěší dopravy nejsou dostatečné. Ruší se přechody, kdybychom neintervenovali, tak by se teď rušily další, nezřizují se přechody, které by se zřídit měly např. na Wellnerově u ušáku přes Wellnerovu, cyklostezky nepostupují takovým tempem, jak by měly, to se tady ještě dozvíme, až budeme probírat bod PUMMO atd. Takže bod 4 je za mě teda jako dost nepříjemná záležitost. Pak tady máme dva body, které se týkají mateřských škol, opět je dost nepříjemné, že trend nepřijatých dětí do mateřské školy se sice snižuje, ale opravdu naprosto nevyhovujícím tempem, takže i když je tam smajlík usmívající se, tak to tempo je skoro žádné. Počet nově vzniklých míst v mateřských školách, taky to tempo není dostatečné, takže je to trošku matoucí, ti smajlíci. Bod číslo 6 se týká podobně jako další body 7 a 8 se týká podpory podnikání ve městě, tady máme dlouhodobě velký problém s tím, že město není schopno vybudovat další podnikatelské plochy, ačkoliv tam ten závazek je a počet místních podniků spolupracujících s vysokými školami a vůbec jako spolupráce města s Univerzitou Palackého a dalšími vysokými školami není dostatečná. Tak prosím, další stranu ještě, tak tady máme kapitolu, která se týká cestovního ruchu, tam samozřejmě se dá argumentovat tím, že panovala éra Covidu, proto je tam těch zamračených smajlíků tolik, takže to nebudu dále komentovat, uvidíme, jak to bude vypadat za letošek, ale další pilíř je Udržitelná Olomouc, prosím, posunout a tam už jsou věci, které jsou opět dost důležité. Bod číslo 30 je založená revitalizovaná sídelní zeleň, tam nemáme žádné srovnání, takže nevíme, jestli to číslo, kterého jsme dosáhli, to poslední číslo 2884 m² je dost, nebo málo. Já osobně můžu říct to, že zeleň se sází, ale vzhledem k inženýrským sítím, tak pořád ještě město má rezervy v tom, aby bylo důslednější v jednáních s majiteli těch inženýrských sítí. Dále si taky všímám, že stromy mají ohromný problém přežít, že se vysadí, všechno v pořádku, ale následná údržba není dostatečná a ty stromy živoří nebo přímo odcházejí a není to jenom ve městě, ale i v příměstské krajině, což souvisí samozřejmě s klimatickou změnou. S tím souvisí bod 32, je to oblast tvorby krajiny. Tady si myslím, že to je pole naprosto neorané. Já když jsem to trochu testoval, když jsme za Klimatickou koalici posílali některé dotazy na magistrát v této oblasti, tak opravdu se s tím vůbec nepracuje, ani asi dost dobře zatím magistrát neví, jak to uchopit a já bych opravdu hodně apeloval na to, aby se s tím začalo, protože opatření proti klimatu změně jsou zásadní právě v krajině. Ve městě jsou podružná ta opatření, krajina má mnohem větší potenciál. Prosím ještě další stránku. Míra materiálového využití odpadů, taky když se podíváme, měli jsme výchozí stav v roce 2018 49 %, cíl do příštího roku je 70 % a jsme na 50 %, takže opět to tempo je naprosto nedostatečné a trošku spíme na růžích, pokud jde o odpad, protože jak se to dobře rozjelo zhruba před těmi 10, 15 lety, tak teď to stagnuje ten trend. Další bod je důležitý, číslo 39 a souvisí i velice úzce se současnou energetickou situací a tady jenom chci upozornit na to, že

vůbec nevíme, tady je to černé na bílém, u toho sloupce budovy je pomlčka, nemáme tam žádná svoje čísla, u veřejného osvětlení čísla máme, ale u budov nemáme a je teda zarážející, že vlastně vůbec nevíme, kolik městské budovy spotřebují energie, natož kolik každá jednotlivě spotřebuje energie a jaký je potenciál u každé jednotlivé budovy na jejich úspory. V dnešní době se to ukazuje opravdu jako klíčové, protože k těm úsporám budeme muset přistoupit a bylo by dobré mít relevantní podklady k tomu. Tak prosím další bod, bod 40 je zadlužení města, a ačkoliv teda se na předvolebních sloganech objevuje něco jiného, tak tam ten smajlík je jednoznačný a bod 47 se týká toho, co jsme tady řešili, je to dostupné bydlení a tam je vidět, že tam máme teda taky 660 výchozí stav v roce 2018, 741 je cíl a my jsme prakticky na tom výchozím stavu, takže tady teda je to taky oblast, kde město má neuvěřitelné dluhy. Tak prosím, teď to už asi dojedeme do konce, já jsem tam připojil ještě závěrečnou poznámku, myslím si, že v současné situaci by opravdu strategický plán měl reagovat na klimatickou změnu, tzn. monitorovat i intenzitu adaptačních a mitigačních opatření. Žádný takový monitorovací indikátor tam není a aktualizace strategického plánu by jistě s ním měla počítat do budoucna. Takže tím avizuji to, že my se budeme zdržovat tady u tohoto bodu, protože ten trend, kterým se město rozvíjí, nepovažujeme za ideální.

Primátor: pane kolego, pokud bychom to chtěli procházet celé, bod po bodu a určitě bychom vám 95 % vašich dotazů a nejasností věcně vyargumentovali, protože se jimi zabýváme prakticky celé 4 roky a důvod, proč jsme nepostavili víc bytů, víc cyklostezek a podobně, nebo jsou ve fázi rozpracování, by tady zabral dlouhé povídání, tak teď sám nevím teda, jestli mám natahovat a protahovat jednání, když jste stejně avizovali, že se zdržíte. Popisujeme tady stav, reálný stav, minulost, nikoliv plán nebo volební sliby kohokoliv, takže nevím, jestli chce pan vedoucí odboru jednotlivé věci komentovat, ale opravdu si myslím, že v tom případě tady budeme nepřiměřeně dlouho, protože ty věci se projednávají na různých úrovních různých odborných komisí a ke všemu tady můžeme vést 10, 15 minutovou debatu z těch jednotlivých bodů, jak zazněly, což mně přijde z pohledu řídicího ne úplně efektivní z pohledu času, tak asi spíš se ptám vás, pane kolego, zda potřebujete ty věci, které koneckonců sám si myslím z velké části na ně znáte odpovědi, teď ještě dlouze diskutovat.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil pana Bogoče alespoň o vyjádření, jestli zařadí monitorování adaptačních a mitigačních opatření do další aktualizace strategického plánu.

Primátor: tak to si myslím, že umíme říct vzhledem k tomu, že máme strategii přijatou.

Ing. Bogoč: za mě taky pěkný den přeji, jenom v rychlosti, adaptační a mitigační strategie tak, jak byla schválena na jaře tohoto roku, tak má vlastní sadu ukazatelů, takže ty sledujeme prostřednictvím vyhodnocení této strategie. Samozřejmě v okamžiku, kdy budeme znovu aktualizovat strategický plán, tak se budeme vracet ke všem koncepčním dokumentům, které máme schváleny a budeme je vyhodnocovat jakožto celek.

Primátor: a já pouze doplním, že předpokládám, že aktualizace strategického plánu v souvislosti s nově přijatým programovým prohlášením nové vlády po volbách proběhne tak jako tak a budou do ní začleněny ty priority, ty revize strategického plánu, které si sem přinese případné nové koaliční složení.

Ing. arch. Helcel: ještě bych si dovolil jeden námět. Víím, že se tady začalo pracovat s programem právě na energetické vyhodnocování jednotlivých budov magistrátu, ale že pan energetický manažer toho má hodně, tak se chci zeptat, jestli se ta situace zlepšila a jestli ten program začne být funkční, abychom opravdu mohli začít šetřit.

Ing. Bogoč: tak ten program v dnešní době už je naplněn daty za všechny budovy, které jsou ve vlastnictví města, anebo příspěvkových organizací, takže ten program už dneska funguje. My už jsme pro něj výstupy, například teď dělali ve vazbě na plynové vytápění, kde se připravuje krizový plán pro případ nedostatku plynu, takže s tímto programem už pracujeme a myslím si, že první výstupy už jsou na stole. Nemyslím, ale víím.

Primátor: je to součást úkolu z bezpečnostní rady města, nastavit havarijní plány toho plynového blackoutu nebo výrazného omezení dodávek plynu pro veřejné budovy, včetně těch důsledků. Takže je to věc, která samozřejmě vychází z těchto scénářů stejně tak, jako naplňování cílů mitigační strategie z pohledu právě monitoringu těch spotřeb u jednotlivých budov. Ale všechno to trvá, těch budov je tady dneska výrazně přes 100 a ty data někdo musí zpracovat.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

Zprávu o naplňování Strategického plánu rozvoje města Olomouce za rok 2021 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 17

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Primátor: baterie tabulek s čísly a zároveň stručný popis toho, v jakém stavu k dnešnímu dni jsou jednotlivé městské společnosti z pohledu základní ekonomické struktury a já předávám slovo panu radnímu Ferancovi.

Mgr. Feranec: tak jak bylo řečeno, je to standardní materiál, už jsme si na něho zvykli vlastně za ty 2 roky, co nějakým způsobem funguje v rámci koncernu controlling, takže máte standardně informace k 30. 6. Proč k 30. 6.? Protože v červenci budeme mít, kolem 15. myslím jsou nastavené nějaké termíny, standardní popis činnosti atd., rozvojové záměry a plus pochopitelně tabulková část, kde jsou vlastně hlavní čísla, ekonomické výsledky, tržby nebo výnosy, náklady a hlavně hospodářský výsledek. Co se týká hospodářského výsledku je to pochopitelně k 30. 6., tak z těch šesti našich dceřiných 100% společností je ve ztrátě k 30. 6. toliko dopravní podnik, myslím, že to je mínus 7 mil. Kč, to máze všechno v těch podkladech a jenom to vysvětlení, pochopitelně nejedná se o cashovou ztrátu, protože dopravní podnik má vzhledem k investicím vlastně velké odpisy, takže to vlastně není cashová ztráta. Takže spíše asi jsme schopni reagovat nějakým způsobem na dotazy, ale říkám, standardní materiál, už to tady máme kvartálně; teď nevím, ale standardní materiál, který se neustále bude vyvíjet, pokud budou další požadavky, tak tam dáme něco dalšího.

P. Macek: já za prvé bych chtěl moc poděkovat za to, že se to mohlo stát nadstandardní součástí jednání zastupitelstva, protože si myslím, že to je opravdu krok dobrým směrem a myslím, že v poměrně kvalitním formátu jsem chtěl říct, ale to bych úplně trošku shodil tu svoji druhou větu, že si myslím, že je na tom ještě možné stále zapracovat, na tom, jak to vypadá a v jaké podobě to je, nicméně občas se začne z té druhé strany a to mi přijde výrazně důležitější, že ty čísla konečně zastupitelstvo má 2× do roka k dispozici. Tak tady za to splnění tohohle slibu opravdu děkuji.

Primátor: tak samozřejmě je to, jak řekl pan radní Feranec téma, které lze doplňovat a vylepšovat, tzn., pokud vám někomu obsahově něco chybí nebo chcete nějakým jiným způsobem upravit ty výstupy tak, jak jsou předávány na město, jak jsou agregovány jako ty data, tak my se tomu rozhodně bránit nebudeme. Je to důležitý materiál si myslím z pohledu vnímání městských firem v širších souvislostech, včetně některých investičních rozvojových projektů a záměrů, opozice stejně jako koalice má v těchto společnostech své zastoupení, takže není nic, co bychom v této chvíli nebyli schopni nějakým způsobem po dohodě s městskými firmami doplnit, zapracovat, pakliže by to nenarazilo na nějaký zákonný limit.

Mgr. Feranec: já v podstatě jenom zopakují, co říkal primátor, skutečně je to živý materiál, město má spoustu informací a skutečně je dvakrát ročně dává, pokud budou požadavky na trochu jinou strukturu nebo jiné, není žádný problém. Já si myslím, že těch informací máme hodně a v zásadě ten tok informací funguje, takže je určitě můžeme vylepšit, pokud budou nějaké konkrétní požadavky. Nevidím v tom žádný problém.

Primátor: tak já děkuji všem, kteří se na tvorbě těchto materiálů podílejí, sám mohu říct, že i jiná statutární města projevila zájem a už jednají s našimi zástupci magistrátu o tom, jak takovéto materiály připravovat, v jaké struktuře a formátu, takže v tomto díky vaší péči a vaší práci se stává Olomouc do jisté míry inspirativním městem, a to, že je co zlepšovat, o tom jsme se bavili.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

Bod programu: 18

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Mgr. Feranec: tak zase standardní materiál s tím, že se jedná o nestoprocentní z našeho pohledu dvě, nebo stěžejně je VHS, tam máme většinu, ale nejsme jediný akcionář, potom je to Olterm, kde vlastně... nevím, jestli už je to zapsané těch 49,9 %. Takže zase standardní struktura, pokud budou požadavky a získáme-li ty informace, tak pochopitelně nic nebrání tomu do budoucna tu strukturu změnit. Platí to samé jako u stoprocentních, ale bude to složitější.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 19

Reporting městských příspěvkových organizací, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor: jedná se o reporting o městských příspěvkových organizacích, v obdobné struktuře je materiál zpracovaný na úrovni příspěvkových organizací a příslušného oddělení magistrátu. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 20

Aktualizace Plánu udržitelné městské mobility Olomouc

Primátor: já si myslím, že vše zásadní k tomuto materiálu, který prochází pravidelnými revizemi a sledováním indikátorů už bylo řečeno, nebo je popsáno v daných materiálech, takže otevírám rovnou rozpravu, nemusíme strukturu materiálu předčítat a dávám prostor zastupitelům.

Mgr. Zelenka: už jsem to částečně s vámi projednával, já bych chtěl poprosit vzhledem k tomu, že jeden z indikátorů se týká i školních plánů mobility, který je označen jako splněn, tak bych chtěl asi pana Luňáčka poprosit o zaslání, případně písemně, těch škol a těch plánů, které už to mají. Pak mi tam vrtá hlavou ještě jedna záležitost, je tam jako splněný indikátor napsaný, že máme koordinátora udržitelné mobility. To je nějaká nová pozice, která se vytvořila, nebo to je ten soubor lidí v pracovních skupinách?

Ing. Bogoč: tak koordinátor městské mobility, je to pozice, která tady je už dlouho, respektive je vykonávána kolegou Martinem Luňáčkem a ten má ještě k ruce pracovní skupinu pro PUMMO, kde jsou, jak zástupci například dopravního podniku, Městské policie, tak odborů, které se dotýkají tématu dopravy. Co se týče Bezpečné cestě do škol, tak to vám pošleme. Tedy plány mobility škol vám pošleme.

Mgr. Zelenka: jinak nevím, jestli jste, ostatní kolegové měli možnost pročítat ty indikátory, v podstatě z toho vyplývá, že kromě zvýšení počtu stojanů na kola, co se týče cyklistiky, tak všechny ty indikátory nejsou splněny. To něco vypovídá možná o tom, kterým směrem jsme za poslední roky posílali naše peníze do investic do infrastruktury. Tak to byla jenom poznámka na okraj.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil režii o mikro prezentaci, děkuji, tady máme základní tabulku, která vlastně shrnuje celý materiál a vidíme tam porovnání roku 2016, současnosti a výhledu nebo cíle teda do roku 2030. Opět ta procenta nejsou lichotivá, veřejná hromadná doprava nám spadla o 4 %, a přitom cíl byl o 4 % ji zvednout. Pěší doprava nám naštěstí lehce vzrůstá, takže tam je to v pořádku, kdežto cyklodoprava nám opět spadla a chceme, aby o 2,5 procenta vzrostla, takže ta individuální automobilová doprava místo, aby šla dolů, tak jde nahoru. V podstatě ty trendy jsou opačné, než by bylo žádoucí, když to řeknu jednoduše. Já jsem tady avizoval, že trošku okomentuju infrastrukturu pro cyklisty, tady je vidět, že opět se předpokládá, pokud jde o délku realizovaných cyklotras a cyklostezek, předpokládá se cíl se nenaplní. Další důležitou a nepříjemnou věcí je pokles hodnot pocitu bezpečí v případě cestujících na kole, kdy hodnoty poklesly o 7 %. Je to samozřejmě dáno

tím, že po silnicích jezdí více aut, ale osobně si myslím, že hlavně tím, že síť cyklostezek je chaotická, nenavazující a cyklo generel se upravuje podle toho, jak je potřeba, místo aby to bylo opačně. Tady vidíme, že tím pádem dochází k takovým důsledkům. Já k tomu chci říct celkově to, že když jsem si pročetl celou tu zprávu, tak tam byl jako hlavní důvod toho, že ta čísla jsou v opačném trendu, než bychom chtěli, udáván Covid-19. V takovém případě, když to připustíme, tak potom nechápu, proč ty cíle, které jsme stanovili v roce 2018, podle přechodné situace v době Covidu snižujeme tak, abychom teda si mohli říct, že možná alespoň ty snížené cíle nějak docílíme, abychom si tam mohli dát ty usmívající se smajlíky. Nechápu to, protože Covid je přechodná záležitost a proč si dlouhodobý cíl do roku 2030 takovou přechodnou záležitostí redukuje, když opravdu by to měla být jenom epizoda a ten dlouhodobý trend by skutečně měl zůstat tak zásadní a radikální, jak byl v tom původním návrhu. Takže z toho důvodu, že vlastně slevujeme z toho, co jsme si vytkli jenom proto, že prostě to tempo máme pomalé, takže místo, abychom zvýšili úsilí, tak si raději ponížíme cíl, tak tento přístup odmítáme podporovat, budeme se zdržovat.

Primátor: dobrá a jaké navrhujete opatření a řešení?

Ing. arch. Helcel: navrhujeme opatření a řešení úplně jednoduché, přestrukturovat investiční priority města. Do individuální automobilové dopravy, koordinovaných tahů se investuje dostatečně, investuje se dostatečně do parkovacích ploch, ale neinvestuje se dostatečně do sítě cyklostezek, do pěších přechodů, neprodlužují se intervaly pro pěší na semaforech, některé semaforey by bylo nejlepší třeba úplně zrušit jako na Kosmonautech, neprobíhá prostě, já osobně tady nevidím snahu vedení radnice opravdu postavit na první místo udržitelné formy dopravy.

Primátor: chce se k tomu vyjádřit odpovědný pan náměstek, případně za dopravu, nebo kolegové? Asi opět bychom z toho rozvinuli velmi dlouhou debatu, nemáme tady koordinátora cyklodopravy, chybí nám tady, i když tady máme kolegy z dopravy, protože já se teď nechci pouštět do diskusí o jednotlivých přechodech, zrušených a nezrušených, nemáme tady zástupce Policie České republiky a další orgány státní správy, které jsou většinou těmi, kteří tento proces nějakým způsobem ovlivňují nejvíce, takže s dovořením tu debatu nebudu takto složité otevírat. Máme celou řadu pracovních skupin, které nesou svou míru odpovědnosti za zpracování těch návrhů, které se potom následně budou v rámci strategického plánu prosazovat,

Ing. arch. Pejpek: já bych si možná jenom dovolil poznamenat, že ty výsledky, které teďka tady ukázal David, můžou být do určité míry ovlivněny situací Covidovou, protože ta vedla k tomu, že část lidí přestoupila třeba z MHD jako do individuální dopravy, takže ono půjde o to, jestli se tady ta špatná čísla potvrdí třeba za 2 za 3 roky, jako pokud ten trend bude pokračovat tak, jak tady bylo naznačeno, tak skutečně máme problém. Já bych chtěl říct, že se za náš klub, že se také zdržíme při hlasování, a to především z toho důvodu, že ten materiál, celý Plán udržitelné mobility byl od počátku pojatý jako zásobník veškerých vlastně investičních projektů v oboru dopravy z důvodu, který známe všichni, tzn. z důvodu zajišťování dotací a on nemá nějaký výrazný mobilizační jako aspekt v sobě. Takže to je důvod, proč my se zdržíme a domníváme se, že do budoucna bude nutné vlastně skutečně plánovat, jako opravdu priorityzovat ty věci, pokud chceme něčeho dosáhnout, tak jít po těch prioritách jako daleko přímějším způsobem.

Primátor: ano, já s vámi souhlasím, pane kolego, nové vedení si bude muset definovat své priority u všech strategických dokumentů, které tady máme, to lze předpokládat, pakliže se výrazněji obmění, nicméně už dnes avizovat, že máme a dáváme dost peněz do statické dopravy a do parkování, jak zaznělo z úst pana kolegy Helcela a tyto peníze, které dostatečně uspokojují statickou dopravu a poptávku po statické dopravě máme přelokovat na stavbu cyklostezek, to všechno bude samozřejmě součástí nějakého politického náhledu a za měsíc se tyto myšlenky začnou přetvářet a přetransformovat z velké části i do rozpočtu roku 2023 nebo střednědobého rozpočtového výhledu, který bude schvalovat už nové zastupitelstvo.

Mgr. Feranec: já jenom krátkou poznámku, ono je to o vnímání trošku světa. Tady padají slova „špatné trendy“, prostě lidé jezdí auty. Já si myslím, že je to jejich individuální rozhodnutí a já skutečně prostě nechci vychovávat nebo nerad bych, abychom vychovávali,

že musí dělat jenom toto a musí dělat jenom toto. Prostě je to individuální rozhodnutí tisíců a tisíců individuů, pochopitelně můžeme určité věci preferovat, ale jako jestli hodnotit, že to je špatně, jezdit auty, já to furt беру, že to je individuální rozhodnutí tisíců a tisíců lidí a skutečně nechci lidi vychovávat, jak se mají pohybovat po městě. Jsou dospělí, jsou gramotní, tak si zvolí způsob pro ně nejlepší.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím úplně jenom krátce také zareagovat, protože samozřejmě nikdo nechce nikomu brát možnost využívat nebo volit to, co je mu blízké, tady jde o to, že v současné době ti pěší a cyklisti často nemají možnost použít jako stejně komfortní síť dopravní jako mají ti automobilisté, protože ta automobilová doprava tady byla 50 let preferována v tom veřejném prostoru, takže v zásadě jde o otázku kvality veřejného prostoru, nějakého spravedlivého prostoru vlastně pro všechny druhy dopravy.

Mgr. Zelenka: já si dovolím jenom poznámku, než pan Feranec odejde. Teď doufám, že budete hlasovat proti tomuto materiálu, protože ten říká přesný opak toho, co jste říkal teď.

MUDr. Škvařilová: já jsem k tomu chtěla říct jenom tolik, že my zdravotníci jsme zděšeni tím, že 30 % dětí začíná být obézních nebo je obézních, že strašně vysoké procento dětí nemá ani hodinovou aktivitu pohybovou. Z toho roste obrovský průšvih, obrovská zátěž pro zdravotnictví. Já vím, nemůžeme jim to vnutit, ale musíme pracovat na tom, aby podmínky pro pohybové aktivity byly v tom městě co největší a nejlepší. Toho si musíme být opravdu vědomi, a to je i náš závazek.

Primátor: ano, v tom s vámi naprosto souhlasím. Souvisí to samozřejmě nejenom s podporou těch udržitelných forem mobility, souvisí to také s podporou sportu a sportovní infrastruktury a dalších věcí, o kterých se tady ještě budeme bavit. Takže já s dovolením, ať se nám to nezvrhne do polemiky kolo či motor, tak uzavřu tuto debatu, a budeme hlasovat o důvodové zprávě k aktualizaci plánu udržitelné městské mobility.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Aktualizaci Plánu udržitelné městské mobility Olomouc

Přestávka – oběd.

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Primátor: k tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 8 občanů, z toho 3 občané mají zastoupení svým právním zástupcem, nicméně ten se omlouvá s tím, že teď je na cestě a nestihne úvod dnešního jednání, tudíž bude toto vystoupení zařazeno nakonec.

Primátor připomenul, že každý občan má dle jednacího řádu právo na příspěvek v časovém limitu 5 minut a v případě reakce na jeho vystoupení na repliku v délce 2 minuty.

1. Michael Mencí: dobrý den, radní, pánové zastupitelé, dámy zastupitelky, my jsme před týdnem do kanceláře primátora doručili petici, která se týkala poplatku za komunální odpady. Chtěl bych, protože ona už je zpracována přímo v paragrafovaném znění, včetně

zdůvodnění, tak bych vás s ní chtěl stručně seznámit. Vyhláška obsahuje 3 body a sice dává občanům možnost rozložit platby za odpad do dvou splátek. Ta dosavadní úprava stanovuje pouze jednorázovou splatnost poplatku, a to od 31. května, nově by se zaváděla splatnost poplatku ve dvou stejných splátkách, tím se ulevuje zejména občanům s napjatým rodinným rozpočtem s tím, že navržená změna nebere občanům možnost jednorázové úhrady. Jde tedy o variabilitu se zřetelným sociálním aspektem vůči občanům. Obdobný systémy mají zavedena i jiná města, včetně krajských, například České Budějovice. V druhém bodě se jedná o úlevu na poplatku pro všechny vyživované děti, včetně nezletilých až do 26 let ve výši 50 %. Návrh má opět zřetelný sociální rozměr vůči dětem, které nejsou schopny samy se žít. Vyživovací povinnost rodičů, popřípadě prarodičů nebo jiných příbuzných k dětem trvá do doby, než jsou děti schopny se samy žít. Poslední bod, třetí, ten upravuje úlevu na poplatku pro obyvatele od 65 do 80 let také výši 50 %. To, že dnes jsou senioři od 80 let osvobození zcela, tak to v této úpravě zůstává. Důvodem tohoto bodu je zejména skutečnost, že v 65 letech ve většině případů vznikne občanům nárok na starobní důchod, který poté zůstane jediným zdrojem jejich příjmů. Návrh má proto zřejmý sociální rozměr a reaguje na sociálně ekonomické postavení seniorů ve věku nad 65 let. To je konec citací z materiálů, které jsme na radnici dodali. Já chci říct, že v současné době, když sleduji volební programy politických stran, jejich volební materiály, zejména ty strany, které mají celorepublikovou působnost a všechny deklarují a slibují, že jsou připraveny lidem v současné složité době ekonomicky pomáhat, tak mě to naplňuje optimismem, že by dnešní zastupitelstvo mohlo změnu vyhlášky schválit. Pane primátore, jestli můžu, já jsem vás informoval, abyste věděl, že dnes přijdu s peticí, já mám ještě prosbu jednu, je to poměrně krátká věc. Dnes bude na pořadu jednání, ale až v bodě 20 Aktualizace plánu udržitelné městské mobility. Já jsem byl na jejím veřejném projednávání v červnu s tím, že jsem i řešil ty jednotlivé body s panem Luňáčkem a Bogočem a chtěl bych apelovat na jednu věc. Ten Plán udržitelné městské mobility byl řešen na jaře, od té doby se ve společnosti spousta věcí změnila a ten plán nepočítá s tím, respektive zcela vyřazuje v managementu mobility bod M10, vypracování regulačního řádu dopravy pro smogové situace a v bodě Veřejné hromadné dopravy je to V 40, zavedení MHD zdarma při smogových situacích. Já rozumím, proč k tomu došlo, nicméně jako projektant, jako člověk, který se pohybuje ve stavebnictví, vím, že v současnosti jsou zejména staré byty a domy v centru města, které jsou vybaveny komínem, tak jsou komíny ve velkém čištěny, lidé si pořizují kamna a připravují se na to, že si budou muset ty nezateplené historické domy nějakým způsobem vyhřát. Já se obávám, že po této zimě nebo respektive tato zima přinese tak špatný vzduch, jaký si mladá generace ještě nepamatuje.

Primátor: děkuji za ten podnět, bod už byl projednán a určitě se jím kolegové, pokud jste se s nimi o tom takto bavil, budou zabývat. Koneckonců je to součástí těch opatření, které aktuálně jsou projednávány na úrovni opatření Mitigační a adaptační strategie. Já předám slovo panu gesčnímu náměstkovi, který odpovídá nejenom za odpady, ale také za městskou kasu, aby shrnul své stanovisko a další postup, jak bude nakládáno s předloženou peticí.

Ing. Bačák: já to tady teda zdůvodním, proč nebyl naplněn ten požadavek petentů, aby to bylo projednáno už na dnešním zastupitelstvu. Petice byla doručena 29. 8. a nebylo možné nachystat ten materiál tak, jak se standardně u změn vyhlášek děje, včetně toho, že si vyžádáme vždy i stanovisko dozorového orgánu, což je ministerstvo vnitra. Takže my jsme začali ihned na tom pracovat, nemluvě o tom, že samozřejmě tu otázku rozložení poplatků a netýká se to jenom poplatků vycházejících z městských vyhlášek, řeší se to i na úrovni, například dlouhodobých časových jízdenek MHD, takže tím se zabýváme déle. My připravíme veškerá stanoviska, včetně těch dopadů do rozpočtu, které toto opatření, tento návrh bude představovat s tím, že abychom dodrželi tu zákonnou devadesátidenní lhůtu, tak bohužel budeme muset, nebo bohudík, to ať si každý posoudí, předložit ten návrh té vyhlášky nebo změny té vyhlášky tak, jak ji ještě stávající rada doporučí či nedoporučí na jednání ustavujícího zastupitelstva budoucího. Byť samozřejmě to zastupitelstvo má trochu jinou většinou náplň, ale není možné to odkládat. Prodlení tam nehrozí z toho důvodu, že ta vyhláška po schválení nabyde platnosti 15 dní po vyhlášení. Není to tak, jak bychom třeba chtěli změnit vyhlášku o dani z nemovitostí, kde je nutné, aby byla na ministerstvu do konce

září. Tady ta vyhláška má platit pro příští rok, protože poplatky za letošní rok jsou de facto předepsány a vybrány, tak je to věc příštího roku. Takže teoreticky i na tom zastupitelstvu, které bude na začátku prosince, by to bylo dostačující, ale tam bychom nesplnili tu devadesátidenní lhůtu, takže deklaruji, že na tom ustavujícím zastupitelstvu bude tato petice projednána.

Primátor: děkuji panu náměstkovi, my jsme neměli prostor to řešit v rámci rady, protože k tomu nebyl připraven souhrnný materiál. Já jsem ukládal panu náměstkovi a příslušným kolegům, aby se zabývali všemi těmi souvislostmi, které s takovouto úpravou budou souviset a dopady zejména, nejde tak ani o ten finanční dopad, ale o ten technický, protože právě bylo avizováno se chystaly možnosti v rámci postupné rozšiřující se digitalizace magistrátu, včetně poplatkových aktivit, zefektivňoval, zmodernizoval se ten systém, digitalizoval se, automatizoval se tak, abychom ve chvíli, kdy máme dnes například neplatiče, kteří opomenou platbu už toho stávajícího poplatku, jedno kterého, tak abychom tady měli nástroje, jak avizovat a nezatěžovat ten úřední aparát vymáháním poplatků, a tak dál. Takže je to všechno součástí, teď je ten míč trochu, řekl bych na straně kolegů z magistrátu tak, aby do ustavujícího zastupitelstva nachystali komplexní řešení, které také souvisí s výraznou modernizací do budoucna IT systémů, IT řešení na město jako takovém. Jak bylo řečeno, prodleva tady nehrozí, ta vůle tady byla ty věci řešit už na začátku letošního roku a s těmi přibývajícími ekonomickými problémy jsme právě to rozložení těch plateb, a kterých plateb se to bude týkat a podobně, tak aby to byl funkční systém, abychom si nezažili na problémy, nebo abychom si zbytečně nevytvářeli z důvodu různých opomenutí větší počet neplatičů, než se třeba stávalo teď. Takže tolik ode mě na doplnění, máte samozřejmě dvouminutovou repliku, pokud ještě k tomu chcete něco dodat.

M. Menci – replika: mě samozřejmě mrzí, že to nelze projednávat hned, opravdu jsme do toho vložili všechny síly, abych tak řekl, včetně právníků, abyste to měli v paragrafovaném znění, já tady poslouchám teď jenom jaksi tu technickou stránku věci o rozložení plateb, ke které vidím, že se všichni hlásíte, to bych tedy považoval za věc, která dopadne dobře. Samozřejmě je tady i to snižování poplatků, aspoň nějaký krok, který může město udělat vstříc, když nějakým způsobem vláda v současnosti selhává, takže by město mohlo pomáhat.

Primátor: jenom zase, neztejte se, nejste součástí toho standardního rozhodovacího procesu zastupitelstva nebo rady města, ale každý takovýto materiál s sebou musí přinést analýzu, vyhodnocení, zpracování dopadů na městský rozpočet. Pan náměstek Bačák by asi mohl doplnit, jak v současné době vypadá vlastně financování a nakládání se smíšeným komunálním odpadem z pohledu ekonomiky, z pohledu financování. Čekají nás sta milionové investice technologické do modernizace odpadového hospodářství města, to jsou všechno věci, které se potom stávají součástí nějakého uceleného materiálu. Tohle není prostě jednoduchá volební debata o tom, kolik a kdo má platit jako výši odpadu, toto už je na úrovni zastupitelstva a zaznívá to tady z úst často i opozice, že materiály nejsou dopracovány se všemi těmi důsledky a chybí k tomu nějaké porovnání, manažerská shrnutí a podobně, nechci se teď vracet k diskusi nad jinými srovnatelnými materiály. Takže bude se na tom pracovat a tuším teď do 90 dnů od voleb bude muset být svoláno zastupitelstvo, které o tom pohodlně rozhodne.

2. Oldřich Pražák: vážený pane primátore, vážená rado, vážení zastupitelé, můj příspěvek se bude týkat komplexních pozemkových úprav. Ve stručnosti, kdo nemá přehled, komplexní pozemkové úpravy řeší extravilán obcí, řeší se držba půdy, zjednodušení půdy, řeší se výsadba zeleně, řeší se, a to je nejdůležitější v Droždíně, protierozní opatření, protože tam máme problémy, město následky potom platí, týká se to zpevnění povrchu komunikací, polních cest, s tím jsou taky problémy. Tyto komplexní pozemkové úpravy se provádí jenom v případě, že se přihlásí tolik vlastníků zemědělské půdy, nejen orné půdy, ale i zahrad atd., kteří mají dohromady více jak 50 % rozlohy zemědělské půdy v katastru. V Droždíně by to mělo být řádově 200 ha. Nejdůležitější na tom je, že to všechno platí stát, čili jsou tady nějaké prostředky, které se dají využít, to co je v Droždíně v tomhle směru potřeba udělat, tak na to město nikdy peníze nebude mít, proto bych si dovolil vyzvat politické vedení města, aby se k tomu přihlásilo, pan Mgr. Pelikán zhruba ví, o čem mluvím, protože město vlastní

řádkově odhaduji 10 ha, do těch 200 ha je to hodně málo. Já kolem toho chodím řádkově 20 let, protože jsem v Droždíně náplava, všechno co tam vlastním, jsem získal po převratu, hospodařím na cizí půdě a není to příjemné vždycky. Do teď, do nedávné doby, je to tak 2, 3 měsíce po těch 20 letech na Pozemkovém fondu, který toto řeší, byly jen 4 LV, všechny byly naše. Před lety se mně podařilo město přimět k tomu, aby se tím začalo zabývat a pověřilo jednoho pracovníka. Ten, aby měl přehled, tak se šel zeptat do Slatinic nebo Slatinek, protože tam se ty úpravy prováděly, a tam mu starosta řekl: „Byli by hloupí, kdyby to nechtěli“. Ještě jednou zopakuju, aby se to dostalo do Droždína: Občané Droždína by byli hloupí, kdyby to nechtěli. To je takový problém v Droždíně, protože podařilo se mě třeba docílit toho, že Pozemkový fond nám udělal částečné úpravy, že nám vyměřil všem vlastníkům les, trvalo mně 4 roky, než jsem sehnal tolik podpisů, aby to mohli udělat, no a potom se dočtu, že XXXXX si přijde stěžovat, že to vyměření bylo provedeno špatně. Takže problémy obyvatel to mě je hrozně jasné. Já nevím, je to tak zhruba rok nebo dva, mě politik celostátního významu slíbil, že Droždín je v pořadí. Šel jsem se zeptat na Pozemkový fond a tam se na mě dívali, jak na blázna, o ničem nevěděli. Nakonec se to konečně dostalo do místní komise, která jenom mluvila, dělala zápisy, nic se nedělo, výmluvy na koronavirus. Stačí, kdyby se obešlo 10 největších vlastníků půdy a přesvědčili se, protože těch 10 vlastníků má dohromady s městem těch 200 ha, zatím je tam jenom našich 22 ha, teď jsem se dozvěděl, že se možná přihlásí jeden z místní komise. Pořádala se za tím účelem schůze, řekl bych, že úplně zbytečná, protože to bylo marné, pracovníci Pozemkového fondu, vysvětlili, o co se jedná, ale když jsem se poté šel zeptat na Pozemkový fond, jaký to mělo výsledky, tak jsem se dozvěděl, že prakticky žádný, přišly tam dvě děvčice s 2 ha, z místní komise, prakticky každý tam má nějaký kousek půdy, ti se nepřihlásili vůbec, jak mají pak přesvědčovat ostatní občany. Takže nyní by tam bylo tak 40 - 45 hektarů, s městem dalších 10 a já mám přislíbeny ještě asi 50 - 60 hektarů, což jsem přesvědčil ty větší vlastníky, ale chtěl bych ještě politické vedení města přesvědčit, aby po volbách do komise dali takové lidi, kteří budou ochotni s tím něco udělat, protože to jsou obrovské prostředky, problémy v Droždíně s extravilánem jsou a teď tohle by téměř všechno vyřešilo.

Mgr. Pelikán: padlo tady moje jméno, my jsme skutečně s paní vedoucí se zabývali už začátkem volebního období, co by šlo dělat ve prospěch řešení výsadby alejí, remízku a dalších věcí pro zadržování vody v krajině intravilánu obce. Dospěli jsme k tomu, měli jsme i jednání se zástupci Krajského pozemkového úřadu, konkrétně s panem ředitelem Brnčálem, vytypovali jsme si katastry města podle rozsahu námi držaných pozemků zemědělských a vyplynuly z toho asi jen dva, kde by bylo možné o něčem uvažovat, Slavonína a Droždína. Skrz to, že máme v komisi Droždín předsedu Rostu Haince, tak jsme vstoupili do jednání i s ním, že by bylo dobré využít tuto městskou část pro pilotní projekt. Krajský pozemkový úřad ústy pana ředitele přislíbil, že právě to, že se tam nedělá žádná velká akce, tak by to muselo být se souhlasem vlastníků půdy, že je potřeba asi 60 %, aby to hladce prošlo, tak my jsme tomu dali podporu a podařilo se nám zorganizovat veřejné projednání se zástupci veřejnosti právě v Droždíně, kde pan ředitel a nějaká jeho úřednice prezentovali přínosy komplexních pozemkových úprav s tím samozřejmě, že ta realizace samotná by byla v horizontu třeba 10 -15 let, ale byla tam vysvětlena veškerá pozitiva tohoto řešení. Skutečně teď to stojí na tom, aby se se svou žádostí přihlásili ti největší vlastníci půdy v Droždíně. Bylo nám přislíbeno, že se ta práce na tom zintenzivní, protože pan ředitel Brnčál říkal, že pro něho to je zajímavé, bylo by to skutečně v blízkosti velkého krajského města, oni tam ty kapacity mají vyčleněny, stejně tak jako finanční prostředky a skutečně by to řešilo věci, které v Droždíně řešíme, tzn. erozi půdy, lokální krátkodobé povodně, řešilo by to i to, že máme v majetku města, respektive polní cesty, které jsou využívány třeba chataři, tak jsou na cizích pozemcích, mohli bychom to vysměňovat a skutečně ta věc samotná mě tak nadchla, že jsem si říkal, že má cenu se prostě tomu intenzivně věnovat, ale skutečně přes komisi kvůli Covidu se nepodařilo svolat toto jednání a teď máme do prosince zajistit co nejvíce žádostí. My, abychom se k tomu přihlásili jako město, musíme to dát na zastupitelstvo a skutečně takto budu s paní vedoucí to chystat, abychom na to listopadové nebo prosincové prostě sami podali žádost za město, ale skutečně těch našich 10 hektarů netvoří tu největší část. Já jsem nabídl i panu předsedovi Haincovi, že sám, pokud budou

tyto schůzky, se jich zúčastním a budu přesvědčovat vlastníky půdy v Droždíně, že tohle by za peníze státu nám vyřešilo spoustu problémů v dané lokalitě a byl by to takový ukázkový pilotní projekt. Ale bez vlastníků se neobejdeme.

Primátor: já děkuji panu náměstkovi, jenom doplním, že i my jako vedení Svazu měst a obcí České republiky jsme se tím na té komisi pro rozvoj venkova a lesnictví a zemědělství opakovaně zabývali v tom, aby stát posílil podporu komplexních pozemkových úprav z pohledu financování, zjednodušení některých procesů, takže myslím si, že podpora tohoto zákonného institutu, jak upravit krajinu, je tady jednoznačná a jak se na to dívají ještě další v Droždíně, nám řekne pan kolega Hainc.

Bc. Ing. Hainc: hezké odpoledne, vážený pane Pražáku, vážení zastupitelé, já to jenom doplním. V podstatě tak, jak bylo řečeno, my se tím zabýváme v podstatě intenzivněji 2 - 3 roky, v podstatě ten Covid nám to posunul, protože jsme nemohli vůbec jakoby udělat nějaký ten výkop a seznámení s těmi lidmi a sám asi pan Pražák bude vědět, jak je to složité někdy s těmi lidmi, s těmi vlastníky mluvit a že občas je to opravdu nadlouho vůbec jim správně vysvětlit to, čeho se to týká tak, aby vlastně s tím souhlasili a byli pro tu změnu udělat ty pozemkové úpravy. Já s panem náměstkem intenzivně tady toto řeším, myslím, že i kolega pan Prášil mě možná doplní nebo potvrdí, že jako v komisi jsme tomu věnovali hodně, snažíme se to prostě někam posouvat, ale opravdu to jednání s těmi lidmi není úplně jednoduché. Sám jste byl na té veřejné debatě, která určitě byla... my jsme se snažili, aby se to vůbec dostalo ve známost, aby ti lidi přišli, půlka lidí tam přišlo, takže třeba nemají ani žádné pozemky, ale zajímali se o to, ale zas někteří přišli i ti vlastníci. Nebylo jich mnoho, s některými jsem v kontaktu telefonicky, s některými řeším to, že se teď uvidíme, během následujících dvou měsíců bychom měli mít oslovenou aspoň tu 1/3 nebo 2/3 těch vlastníků a snad se nám to podaří jako někam posunout. Ale nemůžu mluvit za ty lidi, protože opravdu, jako je to hodně složité a setkal jsem se s tím, že se musí prostě i někteří vlastníci v rodině, když mají nějaké podíly na těch nemovitostech a na těch pozemcích, tak v podstatě těžko je potom přemlouvání a je tam taková ta averze, že nechtějí nějakou změnu. Opravdu v Droždíně bychom to uvítali, s komisí jsem uspořádal výjezdní zasedání do Komárova, do obce nad Šternberkem, kde v podstatě už proběhly pozemkové úpravy, abychom se inspirovali, máme vlastně veškeré informace o tom postupu, takže věřím, že se to teďka v nejbližších dnech, nebo spíš já řeknu narovinu prostě v měsících, přesto někam ještě posune.

O. Pražák – replika: mě k tomuhle vystoupení donutilo to, že se na Pozemkovém fondu divili, že se dodneska město nepřihlásilo, to je jedna rovina věci, druhá rovina věci, řešíte to v komisi. V komisi je úplně zbytečné o tom mluvit, je potřeba najít 20 největších vlastníků, najít si člověka, který na něho má vztah a obejít to. Na tu schůzi jsem dotáhl dva lidi, kteří měli dohromady 60 hektarů, ty tam šli jenom kvůli mně, protože já jsem za nimi zašel, nejsou z Droždína a obešel jsem je. Je zbytečné o tom jednat v komisi. Obejít lidi. Vypsal jsem vám a prošel jsem všechny LV v Droždíně, 1348 LV, napsal jsem vám ty, kteří mají největší plochu. Takže jako ještě tady byla připomínka, že bych to mohl řešit já, no, kdyby mě město 10 let nenutilo, abych každý měsíc přišel na radnici, protože 10 let město není něco schopné vyřešit, tak bych měl na to čas, ale jako marné povídání, děkuji.

3. Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

JUDr. Major: nevím úplně přesně jak reagovat, pan Chladnuch má v podstatě totožné paré podkladů jako je na radnici. Já se podívám, co je v tom posledním vašem podání, to si teď nevybavuji a klidně nemusíme si dopisovat, klidně si na to můžeme sednout spolu a můžeme se na to podívat, ale veškeré podklady, co jsou na radnici, v podstatě za tu dobu máte už i vy a ty dotazy jsou pořád dokola stejné. Jako já vám k tomu už nic víc neřeknu, protože o tom víte už mnohem víc než já.

J. Chladnuch – replika: pane Majore, já nejsem primátor, který řídí Radu města Olomouce. Já za to nemůžu, že se to nedostane, to co posílám radě, ani do jejich zápisu, natož aby to někdo projednával. Takže si můžeme vykládat furt něco dokola, já nemám nějaké možnosti, abych vás k tomu přinutil, ale udělám všechno možné, aby se to změnilo, děkuji.

4. Jan Rakovský: dobrý den, vážení zastupitelé, Jan Rakovský jméno mé, kdo se ještě neznáme. Víím, že pro tuto radu jsem tady asi pozdě. Jsem tu ale včas a určitě ne naposledy

pro tu budoucí, kterou utvoří mnozí z vás. Spoléhám, že ta nová bude pracovat pro všechny občany skutečně a bez rozdílu a že stávající priority radních přehodnotí. V tyto dny jsou to přesně 4 roky od otevření komunitního centra na sídlišti Nové Sady určeného k podpoře mezigeneračního soužití. Klub volnočasových aktivit Pešek, jak se oficiálně jmenuje, vznikl v bývalém domě s pečovatelskou službou Pešková 1, v prostorách dlouhodobě sporadicky využívaných jako klub seniorů, v zasedací místnosti Charity, volební místnosti a místnosti pro jednání komise místní části. Oficiální média o něm psali toto: „Z klubu pro seniory se stává komunitní centrum. Zřízení centra je jednou z aktivit prorodinné politiky. Centrum by mělo být místem, kde by měli důvod k setkávání lidé z různých spolků a s různými zájmy. Záměrem je nalákat sem i ty organizace, které by prostory co nejdříve využily k pořádání svých stávajících programů.“ Anebo: „Centrum se nachází na jednom z největších sídlišť v Olomouci, kde žije značné množství rodin s dětmi a kde prostor pro jejich společné využití chybí. Časem bude mít své vlastní webové stránky.“ A jak to s příchodem tohoto vedení dopadlo? Klub zažil jen pár dní života se zajímavým programem a hojnou účastí, aby následně až dosud zůstal na okraji zájmu provozovatele, úředníků, politiků a tedy i široké palety potenciálních uživatelů. Zodpovědný personál byl odměněn a zmínka o klubu zmizela i z oficiálních webových stránek rodinné politiky. Tím vlastně klub zanikl a nyní opět jen sporadicky slouží malé uzavřené a stále zmenšující se skupince seniorů. Oficiální důvody uzavření pro veřejnost nejsou prezentovány, neoficiální jsou mnohdy až absurdní. Obvykle se točí kolem obav, aby si pár vybraných seniorů nestěžovalo na hluk snad bicích nástrojů či dětského pláče, nebo snad nebyli okradeni či přepadeni. Paní náměstkyně Kolářová k nim přidala další, cituji: „Smlouva na pronajímání těchto prostor se musí nechat schválit v radě a v zastupitelstvu“, anebo „mezigenerační setkávání je úžasná věc, ale v bytovém domě není vhodná.“ Ale čerpat na projekt 2 mil. dotací už vhodné je. Zvláštní důvody navíc v kontextu toho, že město jiný městský prostor pro seniory ochotně pronajímá extremistické organizaci Vlastenecké sdružení antifašistů a nemá pravidla, kdo, kdy a jak bude tyto specifické prostory využívat. S plným vědomím zde veřejně sděluji, že pravými důvody jsou neschopnost klubu vést, organizovat náplň, strach ze zodpovědnosti, strach z práce a orientace pouze na potřeby vybraných seniorů. Paradoxem je, že i samotní obyvatelé domu po aktivitách volali. Nechtějí totiž navštěvovat ani klub seniorů rozvráceného špatnými mezilidskými vztahy, takže počet jeho uživatelů stále klesá. Objekt města je přitom ve výborném technickém stavu, má ideální polohu v sousedství knihovny, bezbariérový přístup, sociální zařízení, přebalovací pult, kuchyni, topení a klimatizaci, počítač, dataprojektor a ozvučení. To vše přímo servíruje příležitost k využití. Přesto zůstává ladem. Dodnes není označen žádným nápisem viditelným zdaleka, ale drahým, nikdy neaktualizovaným info totemem. Ani dveře s koulí místo kliky, bídná vnitřní navigace a zvonek ukrytý v hromadném tablu k návštěvě nelákají. Web nefunguje. Připomínám, že v objektu žijou v nedůstojných podmínkách i Městská knihovna, přitom to je politikům a úředníkům vzorem v péči o obyvatele a co chrlí jednu aktivitu za druhou. Tady ne. A co pro to dělají odbory sociální, kultury, sportu, školství a další? Proto vás žádám všechny, zařadte agendu péče o děti, mladistvé, společensky prospěšné spolky, prevenci kriminality a sociálně patologických jevů a vůbec všeho, co vede společnost ke zdraví, rozvoji a vzájemně dobrým vztahům na první místo. U investic do lidí totiž neplatí, že kdo nic nedělá, ten nic nepokazí. Tato investice nestojí skoro nic, a tisíc násobně se vrátí. Společnost to nyní potřebuje více, než kdy jindy. Naprostým závěrem mně dovoluji vás pozvat v pátek na tradiční Novosadské slavnosti, kde máte příležitost se s místními seznámit. Současně, prosím, abyste se tam zdrželi svých politických aktivit a zvlášť, prosím, pana Bačáka, aby v den konání akce gentlemansky odstranil politickou reklamu, která nám významně komplikuje organizaci slavností, děkuji vám za pozornost.

Primátor: děkuji, jestli je tady pan vedoucí Majer ze sociálního odboru a chce reagovat, protože rada města nikdy nezaznamenala podnět na to, že snad tento klub funguje špatně, neprojednávali jsme, nebo nejsem si vůbec vědom, že by se takovýto podnět, pane Rakovský, od vás z komise městské části či jakéhokoliv neziskového sektoru dostal jako podnět, takže pokud skončil na úřednicích, tak ho neprojednávala určitě rada. Pan Majer nám k tomu asi řekne postoj sociálního odboru.

Mgr. Majer: dobrý den, my jsme vlastně, když se vrátím maličko do minulosti, tak ten klub na Peškové vlastně léta výborně funguje a rozhodně si nemyslím, že kdyby tady byl pan předseda nebo účastníci, že by se ztotožňovali s tím, co tady zaznělo, tzn., že je ten klub v nějakém personálním úpadku nebo rozvratu. My jsme se, já se přiznám, že už si to přesně nepamatuju, je to zhruba tak 6 roků, jsme v podstatě se snažili, s tehdejší panem náměstkem Šnevajsem, jsme se snažili ten klub nějakým způsobem uživit, protože jsme si toho, o čem tady mluví pan Rakovský, byli velice dobře vědomi, tzn., že ty prostory se využívaly nahodile a využili jsme k tomu, nikoliv 2 mil., ale velmi malou dílčí část vlastně dotace 2 mil., která byla na celý Olomouc na realizaci velkého množství prarodinných aktivit, tzn., ano nakoupili jsme tam nějaký nábytek a měli jsme tam vlastně po 2 roky zaměstnanou kolegyni na částečný úvazek, která se snažila nějakým způsobem ty aktivity organizovat a podporovat a zhruba po těch třech nebo čtyřech letech, kdy jsme tam měli hostovány různé organizace jako třeba mateřská centra, rodinná centra, tak jsme, bohužel zjistili, že ten zájem o to využívání těch prostor není až takový. Hlavně, protože je tam limitující ta poloha na sídlišti a i když jsme přímo jednali s různými spolky přímo z toho sídliště, tak se nám nepodařilo tam najít někoho, kdo by o to měl reálně jako zájem. Tzn., že i když tam ty aktivity probíhají, řádově je tam 10 - 15 akcí jako za rok, neříkám, že to je nějaké horentní číslo, tak se nám nepodařilo tam jako kdyby najít nějaký udržitelný způsob těch aktivit a jsme rádi, že tam funguje jako v jiných prostorách tohoto typu Klub pro seniory. Podařilo se nám zase díky nějakým prostorovým změnám před dvěma lety pěkně zrekonstruovat vlastně klub pro seniory v Pavelčákově ulici, který slouží tady k tomuhle účelu, jako takové už bych řekl komunitní centrum. Ne, nepronažíváme to Klubu českého pohraničí, mají to tam v bezplatné zápůjčce podobně jako další spolky a je to klub, který sice zní poněkud výhrůžně, ale je to v podstatě takový spolek seniorů, kteří se tam stále scházejí, a nepříjde nám úplně šťastné to nějak ideologicky rozlišovat, jestli jsou hodní nebo špatní. Tzn., schází se tam 7 nebo 8 neziskových organizací, dělají se tam pravidelné akce, a když se podíváme na kalendář toho klubu na Pavelčíkové, tak je velice obtížné tam najít nějaký volný termín. Já jsem se trochu rozvášnil, omluvám se, takže velice stručně, měli jsme podnět z komise místní části, sešli jsme se vlastně 2x s panem předsedou, dal jsem teď do požadavku na rozpočet nějaké zase drobné peníze na dohodu o provedení práce pro někoho, kdo by se o to staral a budeme velice rádi, pokud se ten prostor bude víc jako využívat a pokud by se toho někdo chopil, ať už z té komise místní části nebo někdo z úředníků, nebo někdo úplně jako zvenčí. S panem Rakovským jsme si to taky snažili vysvětlit, ale asi jsme se úplně nesešli.

Primátor: tak já děkuji za doplnění pana vedoucího, jak se ukazuje, ne vždy je všechno tak černobílé, jak tady občas zaznívá.

J. Rakovský – replika: reaguji, že komise místní části se o to nestarala, to není až tak úplně pravda, komise místní části to otvírá teď až v posledních měsících, to je pravda. Na straně druhé ještě bych chtěl doplnit tady pana vedoucího ze sociálního, nebyla udělaná žádná systémová reklama. Vidíte, že máme webové stránky, spoustu možností, jakým způsobem to prezentovat, ale nic takového nebylo, a to jsou tady obrovské rezervy. Potom ty akce, které se tam nyní dějí, tak jsou vlastně výhradně pro seniory, ostatní jako nemají absolutně žádnou možnost se do nich zapojit nebo přidat. Co se týká toho extremistického spolku na Pavelčákové, to jsem si nevymyslel já, ale to je vyloženě stanovisko Bezpečnostní informační služby k tomuto spolku, i když samozřejmě uznávám, že jeho nebezpečnost je relativně mizivá a že je na lokální úrovni. Problém tohoto objektu a nejen tohoto, ale i podobných zařízení, v kterých se provozují kluby seniorů je to, že se primárně myslí jenom na seniory a to je jakási hradba, že cokoliv se tam má učinit, tak musí být jen a pouze pro ně, což si myslím, že je obrovská škoda a že město si v podstatě buduje obrovské bariéry před svými lidmi. Mělo by nacházet cesty, jak to otevřít těm lidem a zapojit je do toho dění, a to si myslím, že se tady neděje, a to je právě to, proč jsem tady, abych vyzval nové budoucí vedení, které vzejde z těchto lidí, aby se k této věci zásadně víc angažovalo, protože to je investice, která se skutečně vyplatí.

P. Macek: zaznělo toho spousta a se spoustou se lze ztotožnit a stojí za to to rozhodně rozpracovat, to je jedna z věcí, nicméně přimlouval bych se i já za to, abychom zrevidovali množství bizarních spolků v prostorách města, ať už jsou to opravdu věci jako Klub českého

pohraničí a podobně, které sice balancují na hraně toho, že je ještě ministerstvo vnitra nevyřadilo ze hry a z čehokoliv, v těch zprávách BIS se opravdu objevují pravidelně a i když jsou víc bizarní samozřejmě, než nebezpečné už jenom svým složením, protože samozřejmě věk bývalých pohraničnicků se nám neustále zvyšuje, asi nepředstavují úplně problém pro demokracii v České republice, tak spolky s heslem „jednou pohraničnick, vždycky pohraničnick“ s čímkoliv, si myslím, že do městských prostor prostě a do veřejných prostor nepatří.

5. Miloslav Pávek: zdravím vás všechny vespolek, vážení zastupitelé, vážený pane primátore, je pravda, že tady celkem pravidelně vystupuju, někdy si to tady užívám a dneska jste před hlasováním tak, abyste odhlasovali další převod, tyto převody se budou týkat Jiráskové a Sladkovského, kde bydlím i já a chtěl jsem vás poprosit a poděkovat všem, kteří v tom předchozím kole hlasovali tak, aby se ty, nechci říct křivdy, ale aby se to napravilo. Dneska jsem sledoval tiskovou konferenci ANO, kde se říkalo, že jediná cesta, jak bydlet, tak je družstevní bydlení. Družstevní bydlení podporovala i paní Marvanová, která je toho zastáncem a jediná cesta pro všechny, jak postavit tyto byty, i pro Olomouc, protože Olomouce se neustále zmenšuje a zmenšuje, tak je stavět buďto městské byty, anebo družstevní byty. Co se týká té výstavby, tak jsem byl ve čtvrtek na debatě kandidátů na primátora, tam hodně se o tom bavilo, kolik je možnost v Olomouci stavět bytů, takže reálně asi patnáct nebo dvacet, jestli jsem to dobře odchytnul, aktuálně by to chtělo minimálně ročně dvě stě bytů a další den jsem četl článek, že Olomouc chce v dalších čtyřech až pěti letech postavit 1000 bytů. Přes negativní zkušenosti, které máme, sice jsme nebyli nikdy družstevníci, ale k tomu jsme takhle jakoby přistupovali, že to je jediná jistota. Samozřejmě stojím tady před vámi už v podstatě druhým rokem a teď přemýšlím, jestli bych do nějakého družstevního bydlení po takové nějaké zkušenosti šel. Obávám se, že ne. Možná jsme byli jedni z prvních, kteří to nějakým způsobem i na základě rozhodnutí v Liberci, tak jsme tu cestu toho družstevního bydlení, neříkám, prošlapali, ale budou potom jasná pravidla, aby se neopakovala tato situace, která se stala v Olomouci. Nehledáme viníky, chceme jenom poděkovat těm, kteří nám s tím pomohli, kteří nás podpořili a chtěl jsem poděkovat všem, především panu architektu Pejpkovi, mladému panu Kaštilovi, paní Hanáčkové, panu Helcelovi, samozřejmě panu primátorovi, vím, že jste pro to udělali kus práce a věřím, že dneska budete hlasovat zase pro to, aby se to nějakým způsobem neodblokovalo, ale abychom na tom byli stejně jako Topolová a Rumunská. To, co nás teď trápí, tak jsou nájemy, které platíme v podstatě někteří už 2 roky. Nechci apelovat a říkat, že jsme na to dostali slovo chlapa, které platí, ale chceme, aby i ty nájemy se nějakým způsobem narovnaly. Takže chtěl jsem vám tímto ještě jednou poděkovat. Nezmínil jsem paní Záleskou, která nás podpořila, nezmínil jsem pana Bačáka a v neposlední řadě i pana Pelikána, který i přes nějaké invektivy s námi komunikoval. Víím, že to není jednoduché. A mám otázku úplně na závěr, proč jsme to nechali dojít tak daleko, proč to řešení, které tady pro Olomouc bylo, proč bylo tak pro nás drahé, tak bolestné. Když se zase podívám kolem sebe, tak tady nejčastější téma jsou energie a zase, když se vrátím zpátky, proč jsme to takhle nechali daleko dojít. Proč jsme všechno prodali, proč to muselo dojít do takového stadia. Hodně lidí to odneslo i psychicky a někteří lidé se s tím těžko srovnají za těch podmínek, které jsou tam teď nastaveny. Nicméně udělejme za tím tlustou čáru, vyrovnejme se s tím nájemným a minimálně to, co já si z toho odnáším, tak je to, že budu mít dále zájem o jednání zastupitelstva, budu chodit na nějaké debaty, protože toto je demokracie, vystoupit a říct svůj názor a nebýt za to nějakým způsobem trestně nebo nějak jinak popotahován. Takže díky vám, hlavně těm, kteří jste nás podpořili, ti, kteří jste nás nepodpořili, tak budu věřit tomu, že změníte názor, a že se v Olomouci opravdu nastaví družstevní bydlení. Já se dívám ještě na pana Grasseho, tomu jsem chtěl taky poděkovat, ale v podstatě jsem chtěl poděkovat každému, minimálně protože si ty materiály přečetli, zejména ale proto, že nějakým způsobem hlasovali. To je za mě všechno. V podstatě otázku nemám žádnou, to proč jsme to tak nechali dojít, to byla jen taková řečnická, na to nemusíte odpovídat, ale to tak prostě je v této společnosti, vždycky řešíme všechno až po. Tak jo, díky za pozornost a věřím tomu, že opět zavládne selský rozum.

Ing. arch. Pejpek: jen krátce, já děkuji za poděkování našemu klubu, ale opravdu já nejsem rozhodně ten, který v té věci by udělal nejvíc a jsem rád, že jste doplnil to poděkování panu náměstkovi Pelikánovi, který i když pro ty dokumenty nehlasuje, tak je připravil a za to mu skládám poklonu, s podporou samozřejmě mnoha dalších. Ale na co jsem chtěl ve skutečnosti reagovat je ta poznámka o tom družstevním bydlení a o té prošlapané cestě. Já se obávám, že tady ten příběh 20 let starý, není nějaký návodný pro otázku družstevního bydlení. Já mám teď zkušenost s jesenické radnice, kde se připravuje takový pilotní projekt asi kolem 40-50 bytů družstevním způsobem, takže budou nějaké příklady jako po okolí, ze kterých se budeme moc inspirovat, ale město Olomouc je limitované tím, že prodalo téměř veškeré pozemky v minulosti, takže nemá moc na čem stavět, jako kdyby v současné době. Takže ta otázka ať už městských bytů nebo družstevních bytů bude velmi limitovaná vlastně tady tou otázkou pozemků, ale připraveni k tomu tu věc řešit samozřejmě jsme.

Primátor: ono to samozřejmě také navazuje na to, co už zaznělo v debatě lídrů, já tady z toho nechci dělat politický happening, to jsme si řekli hned na úvod a ta analýza toho, co lze a kde postavit je zpracována, je to podklad, si myslím, velmi kvalitní podklad pro nové politické vedení, ty limity dané územím a stavebními parcelami, na kterých se už začínají připravovat studie nebo první kroky projektové přípravy máte, všichni zastupitelé k dispozici, stejně tak budou k dispozici novému politickému vedení.

doc. Hanáčková: děkuji panu Pávkovi za nějakou sumarizaci té situace a já má k tomu dvě poznámky a v podstatě obě míří k lidem, kteří dnes, stejně jako v mnoha předchozích případech přišli na zastupitelstvo. Jedna teda je jakési vlastně poděkování, které míří k tomu, že jste se naučili na zastupitelstvo chodit a vytvářet velmi intenzivní tlak na to, abychom jako zastupitelstvo museli jednat, museli reagovat, naučili se vlastně ideálně co nejpříměji odpovídat na dotazy občanů, protože to tady nebývalo v minulosti úplně zvykem. Přiznám se, že já jako z celé této kauzy mám velmi smíšené pocity, i z toho finálního rozhodnutí dvou třetin, ale víte, že to tady prošlo mnoha debatami, takže to není v této chvíli potřeba opakovat. Potřeba je zůstat bdělí a vše dotáhnout tak, aby se co nejlépe při všech kompromisech naplnila ta původní situace, tzn., nedodržená smlouva, nedodržený slib ze strany města ve prospěch nájemníků. A druhá věc, která je pro mě poučením z toho, jak jsem vlastně jednotlivé byty, jednotlivé bytové domy obešla, přestože mě často otvírali lidé, kteří tady na tom zastupitelstvu seděli, tak od řady z nich zazněla tak hluboká nedůvěra k municipalitě a k možnosti ovlivnit rozhodování vedení města, že jsou rozhodnutí nejít k volbám. Tak já vlastně chci požádat vás všechny, kteří tady dneska jste, a to se samozřejmě týká obecně všech zastupitelů, zastupitelek a představitelů města, aby ať se rozhodnete jakýmkoliv způsobem, tak aby se občané opravdu rozhodli vzít věci do svých rukou a přišli k volbám. Takže můžete-li se mezi sebou aktivizovat a požádat své spolunájemníky, aby tímto způsobem svoji vůli vyjádřili, tak se za to velmi přimlouvám.

Primátor: jenom poprosím, nedělejme tady velký volební mítink z toho, byť jsme na zastupitelstvu všichni zástupci politických stran, držme se věcně témat projednávaných bodů.

I. Plíhalová: já mám jedno velké přání, opravdu velké, aby nikdo tohoto výsledku v budoucnosti nelitoval, a to jak ti, co hlasovali pro, tak i obyvatelé těch bytů.

M. Pávek nevyužil možnosti repliky.

6. Mgr. Kučerová Aneta (v zastoupení Mgr. Jouklem)

7. Psík Pavel (v zastoupení Mgr. Jouklem)

8. Sipeki Alena (v zastoupení Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: pane primátore, dámy a pánové, dobré odpoledne, určitě toho limitu nevyužiju a tento první úsek bychom zaměřili na to nájemné, které nás trápí. Nechci to tady jítřit, vždycky se snažíme v těch posledních debatách vystupovat konstruktivně i podpisy smluv, k tomu se také dostaneme, probíhají konstruktivně, účast Městské policie je zbytečná, za 14 zastupitelstev tady nedošlo k žádnému incidentu. Vás, paní Plíhalová, ve vši vážnosti uklidním, že nikdo toho nebude litovat. Napříč městy v České republice došlo k tomuto narovnání, naposledy zhruba před dvěma hodinami hlavní město Praha prostřednictvím rady se jasně vyslovilo, je to čerstvá informace, právě ona Dr. Marvanová, ke které se někteří ze zde přítomných mužů velice nevhodným způsobem chovali, tak ona je autorka toho

družstevního bydlení, takže byl-li tady panem arch. Pejpkem zmíněn Jeseník, tak ten Jeseník tuto situaci vyřešil za 2,5 za 3 měsíce, tady taková šílená slova jsme tady vůbec neslyšeli a myslím, že toho nikdo nelituje, bylo to jednomyslně, takže to družstevní bydlení je správná myšlenka, je to v podstatě dneska jediná cesta, jak ty ceny toho bydlení srazit. Nevím, kdo ze zde přítomných má 60 až 80 000 kupní cenu na metr čtverečný, kdo má tady ten příjem, aby mohl splácet hypotéku, takže je to jedna z posledních možností, jak ještě to družstevní vlastnictví bydlení pro mladé začínající rodiny startovací, protože tehdy to byly mladé startovací rodiny, nějakým způsobem udržet. To, že se to tady devalvovalo, a o tom jsem mluvil na té debatě kandidátů na primátora, a kdo přesně to devalvoval, to už jsme si tam taky řekli. Ale co nás trápí, jsou ty nájem. My jsme tady slyšeli z úst pana náměstka Pelikána, že se to do voleb vyřeší, pak tam byla ještě ta douška, bude-li to v souladu se zákonem, bude-li to možné a pan primátor také tehdy řekl, že udělá maximum, možná jedinou věc, vždycky jsme panu primátorovi děkovali. Takže z té primátorské debaty na mě vyplynulo, že je příliš hodný a váží si těch vztahů, které má, protože děkoval svým kolegům, jak dobře dokončili to volební období, že jsou přáteli, ale někdy možná z mého pohledu a nechci nikomu samozřejmě radit, možná by bylo dobré více bouchnout do stolu a říct, že materiál, na který všichni ti lidé čekají právě proto, aby nedocházelo k tříštění té společnosti, na které jsme zvyklí a vidíme to na té celostátní úrovni, tak dochází, protože ti lidé mají opravdu před sebou a všichni máme neveselou ekonomickou perspektivu a oddalovat tady to rozhodnutí, já už jsem o tom mluvil minule, znamená, že nevíme, kolik těch peněz, jestli teda nějaké přitečou zpátky, budeme to řešit v lednu, pak možná budeme v těch domech zpracovávat nějakou projektovou dokumentaci a stavební sezóna nám uteče. Takže ti lidé, pokud jsme ten materiál nepřipravili a dneska v programu není, tak je to poškození těch lidí. Já jsem si tady zase připravil tu časovou osu, aby v podstatě to nájemné po dobu 20 let to je zřejmé, co nemáme dořešeno, co chybí předložený materiál, tak je to nájemné od dvaceti let, čili po uplynutí 20 let a tam už je to v podstatě u některých 2 a čtvrt roku, pane náměstku Pelikáne, ta věc mohla být opakovaně vyřešena, my se k tomu dostaneme později a ten materiál ve formě vzorce připraven s tím, že tak, jak jsme udělali kuchařku pro převod, tak jsme mohli udělat kuchařku pro nájemné. A já se paní Plíhalové zeptám, jestli by chtěla mít 100 000 Kč někde jenom tak prostě nazdařbůh zasláno a nevědět, jak se s nimi bude nakládat. Posledním důkazem toho je odpověď pana Mgr. Pelikána, který po pěti dnech, kdy už jsou ty první vklady na katastru a zaplácánbůh za to, poděkování zazní potom v té další části, tak mi tam opiše kus smlouvy a v podstatě nic. Tzn., ti předsedové společenství vlastníků jednotek tady za mnou chodí a říkají, pane magistře, co máme s tím dělat, jak máme platit nájem, jak ten nájem bude vyúčtován, jak máme platit energie, kdy se na nás budou převádět, a nevíme nic. Odpověď je tak, jak už jsme trošičku tady zvyklí a zaznívá to v těch předchozích příspěvcích, takže ten dopis z 22. 3. 2022, který poslal Ing. Zelenka, který nás nabádá, vás všechny, aby se nepřeváděly ty 2/3, že je to cesta do pekel. Možná tady v té rétorice, že toho potom budou všichni litovat, já jsem vždycky zvyklý a ty stovky bytů a nikdo nezavřený po celé České republice tomu nasvědčují, že vždycky se snažíme tu věc vyřešit a věděli jsme problém v březnu, tak jsme měli spoustu času ten problém vyřešit. Minimálně ho pojmenovat a vyřešit. A v této složité době spíše ty lidi spojovat, ne je dělit a půjčím si to z politiky, na Babišovce a Fialovce a po sobotě také proruské, nevím jak to je, vaxery nebo něco takového, takže pojďme najít to řešení proboha, aby ti lidé mohli nějakým způsobem v těch domech fungovat. A my jsme tady opakovaně říkali, že nemáme zájem vůči městu vyvolávat žádné spory, žádné podrazy. Vidíte, že ty vklady jsou na katastru, nic se nestalo, funguje to dál, ale ti lidé potřebují vědět, kam mají platit. Jestliže, pane náměstku, napíšete, že ten nájem za září jim bude vrácen, tak sám víte, že to není pravda, že minimálně v té jedné třetině, která je bytového družstva, to asi nepůjde. Takže bylo by dobré, kdybyste se konečně a moc vás prosím, nad tím zamyslel. Poprosím i pana JUDr. Majora samozřejmě, aby také jeho jméno zaznělo, protože tak, jak odpovídá panu Chladnuchovi, můžu říct, že kdykoliv si zavoláme, zvedneme si telefon, diskutujeme o tom, ale ten výsledek se nedostaví, ten věčný výsledek řešení v této těžké době, kdy je potřeba nejenom o tom diskutovat, ale ten problém taky vyřešit, tak prostě není. Takže já vás prosím aspoň v rámci nějaké deklarace, abychom přijali usnesení, že tedy zastupitelstvo má zájem to vyřešit, a to,

že to bude odsouvat na leden 2023, dobře víte, že ty lidi chcete postavit do nepříjemného světla, kdy bude městská kasa prázdná, budeme tady prostě v lednu běhat a říkat, nemáme už peníze ani na tramvaje, tak nemůžeme tady odpouštět žádné ... a řekněte tu částku, kolik je po těch 20 letech přeplaceno, to jsme se také nedozvěděli. Já umím počítat, ale ne tolik, nevím, jestli to je mezi 10, 15, 20 miliony. To je 1 mil. korun zhruba do každého toho bytového domu. Ti lidé to nemají kde vzít ty peníze, že by si vzali čepici a řekli, prosím vás, 30 jsme zaplatili městu nebo 60, nějaké doplatky, nějaké poplatky a pojďme ještě vybrat každý 30, kdyby tady byla nějaká havárie. Já se modlím, aby tam žádná havárie nebyla, protože na těch účtech SVJ žádné peníze nejsou. Zeptám vás, pane magistře, jsou ty domy pojištěné? Kdy přechází to pojištění na ty vlastníky? To jsou základní věci, o kterých, já se omlouvám, vůbec nemáte ponětí a nebyly připraveny. Ale i přesto všechno my sem chodíme konstruktivně, Městská policie může sedět v klidu v předsálí a jenom vás vyzýváme, už to děláme počtrnácté, prosím, věcným způsobem to vyřešme. Nachystejme ten materiál, tisíckrát jsme vás o to prosili a věcně ho zdůvodněme. A jestliže to jde jinde, v jiných městech, tak to musí jít i tady. Anebo se tady nechce a to je potom jiná věc, ale pak to těm lidem řekněte férově. Říct, my to nechceme, my s tím budeme lepit, látat díry 2 miliardy korun a to, co tady zaznělo, dodnes z vás, a proto vždycky jsem bohužel takto na vás zlý, nikdy nezazněla aspoň omluva. Já vím, že vy jste tam neseděl, vy jste to nepodepsal, naopak aspoň tyto smlouvy jste podepsal, takže věříme, že to bude v pořádku, ale aspoň takové upřímné, omlouváme se vám za ty útrapy, to jsme tady za 2 roky neslyšeli. A přesto slušně, možná někdy hlasitým projevem, ale to už, bohužel ke mně patří, se zařatou pěstí, tak prostě se snažíme, aby ty věci byly. Takže ty odpovědi, které jste mně napsal po pěti dnech, jsou naprosto nedostačující, to není hodno ani studenta druhého ročníku Právnické fakulty a já jenom poprosím, pojďme si na to sednout. Vyzval jsem vás ke svolání pracovní skupiny a pojďme aspoň před koncem volebního období těm lidem ukázat, že nás jejich problémy zajímají. Nic jiného, jsou řeči, jakmile se zhasnou světla, skončí přenos, tak to prostě se neřeší. To nás mrzí. Takže k tomu nájmu zkusme, žádám někoho ze zastupitelů, aby si ten návrh osvojil, bude-li to aspoň trošku možné, aby zastupitelstvo prostě přijalo deklaraci, že to nějakým způsobem chce řešit. Stanovili jsme jasná pravidla, řekli jsme těm lidem jednotlivě, kolik tam mají předplaceno a zda někdy k těm penězům se dostanou. To, že to máme a odkazujete na tu smlouvu uzavřenou, je to tam popsáno, to si vzpomínám, že to byl náš návrh, nebo návrh tedy magistra Grepla tak, jak jste mě napsal v té mailové, nebo telefonické komunikaci, ale aspoň na poslední chvíli jsme to tam dostali, že ten nájem prostě neskončí někde ve stoupě a zasela se nerovnost mezi těmi lidmi, protože na Topolové jsou to 2 roky a na Jiráskové a Sladkovského je to třeba půl roku, nebo 3 měsíce. A my jsme nenašli, pane doktore Majore vlastně ani ten právní způsob, jak to půjde udělat a potom ten výsměch z té poslední rady, že nemůžeme platit SVJ, protože to je jiný subjekt, to už nebudu ani tady komentovat. Přece to platební místo, které si zvolíme, je úplně jedno a ti lidé, a to jsme také řekli, se zaváží k tomu, že si ty peníze nevytáhnou zpátky, že by si to potom zpátky nerozdělili, ale ten dům opraví, takže ten dům budete mít pěkný, nebude vám hyzdit okolí a budete to mít udělané, takže proboha, prosím, můžu se ještě postavit na hlavu nebo udělat stojku nebo něco, pojďme to řešit. Dejme těm lidem naději, že se k těm penězům, co jsme jim tady opakovaně přislíbili, vždyť je to v těch zápisech, možná ty pod čarou, že potom bude-li ta právní úprava možná, ta právní úprava to řešení najde, pokud budeme chtít hledat. Budeme-li se chtít schovávat tak, jak jsme chtěli ty lidi původně o ty byty... jako jim je nepřevést, to už je taky pryč, tak pojďme ještě dodělat ten nájem.

Primátor: děkuji, pane magistře, jestli k tomu chce teď ještě pan náměstek něco říct, protože tím de facto plynule už začínáme přecházet do následujících bodů, nebo to necháme k diskusi, k rozpravě ...

Mgr. Pelikán: necháme to do rozpravy, jenom v krátkosti, my jsme ty odpovědi, aby k nim měl každý stejný přístup, zveřejnili na webu města, jedná se o to, že skutečně velkopanský nebudu slibovat něco, co není v mé kompetenci. Funguje to tak, že když řešíme nějaký právní problém, vyzvu odbory, právní kancelář, aby se nám k tomu vyjádřily a aby daly doporučení. Jestliže to doporučení přijde v nějaké podobě, jestliže odkazuje na to, že s těmi 2/3 máme řešit i třetinu, které inkasovalo družstvo za nájemné, že to máme vyřešit až po

tom, co převezmeme ten majetek družstev, tak navrhuju radě potom v materiálu, který je připraven, abychom tímto způsobem předvídatelným postupovali. Stejně tak, pokud mi právníci a zástupci majetkoprávního odboru řeknou to, co jsem tady opakoval poslední dvě zastupitelstva, že nájem můžeme promíjet, známe-li jeho přesnou částku, tzn., až po zavkládání, aby se to spočítalo, tak s tímto režimem my můžeme promíjet potom a samozřejmě nějaká deklarace může být. Může být i vzoreček, ale nebylo to doporučeno. Tzn., pokud jsem tady popotahován za to, že není něco podle vašich představ, tak to není moje nějaká zvůle nebo moje vůle, ale je to naopak předvídatelný postup, kdy skutečně na radě města máme materiál, kde jsou nějaká doporučení a pokud zástupci radnice řeknou, že nechtějí zavazovat budoucí zastupitelstvo nějakým takovýmto deklaratorním usnesením, tak my to respektujeme a takhle jsme to schválili. Je to skutečně tak, že s tou transformací bude spojeno i to, že se bude řešit ten nájem, který inkasovala družstva po tu dobu, tu třetinu a zároveň družstva musí vyřešit ty náhrady za užívání celého bytu v rámci řešení spoluvlastnických vztahů. Takto to bylo zaneseno do smlouvy, takhle minulé zastupitelstvo schválilo usnesení, že se má připravit materiál, který vypořádá, jak ty náhrady za užívání, tak řešení nájemného po uplynutí 20 let.

Mgr. Joukl – replika: je velice složité udržet to ve věcné a konstruktivní rovině. Teď jste v podstatě na to odpověděl, tato pasáž bude zaznamenána stejně jako ta moje. Takže ti lidé mají přeplatky, řekněme, někde kolem 100 000, já jsem se vás ptal, kolik, abychom si to zase ukázali na té ose a vysvětlili to nájemcům, po tu dobu po tom převodu, čili na Topolové 1, 2, 4, které byly dány 1. září, vám zanikl ke dni podání návrhu na vklad nájem, čili i povinnost platit nájemné. Akorát se neříká to B, je tam to bezdůvodné obohacení, před tímto varoval Ing. Zelenka, je to v tom dopise z 22. 3. 2022. Ale přece nemůžete v lednu, proboha těm lidem říkat, kolik měli platit, uměle si vytvořit pohledávku, ne 50 Kč za metr, ale 200 a potom to budete chtít započíst. Vždyť už aspoň jednou, prosím, buďte fér vůči těm lidem a řekněte, co je čeká. Ani to neumíte, pořád se tady schováváte za jakási doporučení, nevím, majetkového odboru, čehokoliv, tak proboha, konkrétně jmenujte, ať je to zaznamenané tak, jak jsme se tady ..., s doc. Hanáčkovou naprosto souzním, jednoduchá otázka, jednoduchá odpověď, kolik bude to nájemné. Copak to má, respektive pardon, ta úhrada za bezdůvodné obohacení od toho 1. 9. Lidé tady jsou, lidem odpovězte. Bude to 50, 240, 350, kolik to bude za metr? Abychom věděli, jaké pohledávky budou stát proti sobě, prosím, odpovězte na to teď, děkuju.

Mgr. Pelikán: tak zase jednoduché otázky, jednoduché odpovědi. Ale opakovaně se nám potvrdilo, že jednoduchá řešení nemusí být vždy ta správná a většinou je navrhuje ten, kdo nemá žádnou odpovědnost. Já skutečně přenáším informace do rady i do zastupitelstva s plnou odpovědností, že to, co tady zazní, se splní, je splnitelné a bude to tak. Pokud jsou ty odpovědi mlhavé, nejasné, tak tzn., že je nemám ve své kompetenci a stanovisko družstev o tom, kolik bude ta náhrada na základě toho, že se přenášejí nějaké povinnosti na nájemníky, jak to bude kapitalizováno, jaký bude výsledek, skutečně dneska neznám a pokud s plným vědomím tady dávám informace, tak vždycky takové, pod které se mohu podepsat.

Mgr. Joukl: ty řešení, omlouvám se tedy, že pokračuji, ještě 2 minuty neuplynuly, ta řešení, které jste udělal, tak jste za ně zodpovědný a je to to, že ti lidé sem chodí, viděl jsem pana Pávka, ten už by mohl kandidovat taky, přesně využil těch 5 minut, věcně se držel tématu. Ale přece nemůžete, znovu říkám, těm lidem to řeknete za půl roku, vždyť to bude už ve vaší gesci, bude to převedené, pak zase vyvoláme prostě bouři a budeme tady si říkat, jestli z toho budeme mít průser, nebo nebudeme. To přece nemůžeme takto dělat, vždyť se to naučte. Ve všech jiných městech to jde, tak se to naučte. Pojdte mezi ty lidi, pojdte někdy do praxe. Naučte se to prosím, odpovězte na otázku, kolik ten nájem bude, vždyť dobře víme v okamžiku, kdy to bude zaúčtováno, už ten březen, už ta transformace, už s tím nic neuděláme. Řekněte těm lidem, že pak se budete vymlouvat na to, že už takhle to bylo zaúčtováno, je udělána účetní závěrka, rozvaha, je to takto oceněno, protože to bude samozřejmě v tom znaleckém posudku, ty pohledávky, ty závazky a že už s tím nic nejde, takže vyrobíme zase 20, 30 milionovou pohledávku vůči těm obyčejným lidem a budeme se to za ten přeplatek snažit započíst. Tak aspoň řekněte, že to tak je, aspoň tohle řekněte. Vy to musíte vědět. Pokud to nevíte, tak pak už nevím teda opravdu. A zase tady budeme v

lednu a budeme vás zbytečně zdržovat, okrádat vás o čas, abychom vám blokovali prostě odbory, protože budeme to furt řešit dokola. To je prostě věc, která jde řešit dopředu, neříkejte, že nejde. Přece známe výši nájemného, tzn., měli bychom vědět, kolik to bezdůvodné obohacení může asi tak činit a ty čísla, kdybyste se na to připravil, tak dneska se mohly promítnout na tabuli. Omlouvám se.

Primátor: já s dovolením do toho trochu vstoupím. Jak už je mým zvykem slušně, bez emocí a nebudu bouchat do stolu, protože, pane magistře, vy sám dobře víte, že koalice není firma, bouchat můžete, jak chcete, ale nakonec se rozhoduje buď šesti, nebo tříadvaceti hlasy, podle toho, zda na úrovni rady nebo zastupitelstva a je důležité dojít, když ne ke konsenzu, tak k neprůstřelným argumentům toho, co se má předkládat. Můj názor, jak se má naložit s tím přeplaceným nájemným také dlouhodobě znáte, včetně toho, jak se má k těm částkám, které mají skončit na účtech podle mého názoru SVJ postavit i město jako spoluvlastník těchto objektů a nemají vznikat fondy bytových družstev jenom na úkor přeplatků jednotlivých nájemníků, ale všech vlastníků, tedy i města jako takového. Protože to k dnešnímu dni, my jsme se o tom bavili krátce ještě dnes na radě, věci, na které se ptáte, zaznívaly i na radě tak, aby se jednoznačně definovalo, o jakých částkách kdy se rozhoduje. Souhlasím s tím, že je potřeba a máme na to ještě pořád 3 týdny v tomto politickém složení a následně několik týdnů po volbách, byť ve stávajícím složení rady, věcně ty podklady připravit tak, aby nové vedení zastupitelstva, které už bude mít dostatečné penzum informací o tom, co se tady 20 let a 2 roky k tomu v podstatě kolem družstevních bytů dělo, mohlo kvalifikovaně rozhodnout minimálně na svém ustavujícím zasedání, protože předpokládám, že nemalá část, aspoň když jsem viděl kandidátní listiny, lidí, kteří tady dnes sedí, se budou o ten mandát ucházet znovu a budou mít možnost se k tomu fundovaně vyjádřit. Takže za mě ten úkol panu náměstkovi Pelikánovi stále trvá tak, jak jsme si to dopoledne řekli na radě, tzn., jednoduchý graf s jednoduchými čísly, s jednoduchými přesuny majetku a právním odůvodněním, jak se můžeme s těmi nájemníky, potažmo nově s SVJ vyrovnat platí, zůstává a jediná diskuse, která se k tomu vedla, zda se má přijmout usnesení, které na základě v této chvíli neznámých čísel, neznámých výší má zavázat budoucí zastupitelstvo o něčem rozhodovat. Tam ani v radě, říkám to tady na rovinu, byť jsme se na tom nemuseli shodnout, v podstatě nezazněl požadavek, něco nachystejte, zavažte budoucí zastupitelstvo, které pak následně bude muset s tím mandátem pracovat. Já jsem přesvědčený o tom, že většina těch, které jste tady dneska jmenoval, jako těch, kteří se postavili na straně nájemníků, ať už z koalice nebo z opozice, budou sedět v novém vedení města a budou mít prostor dokázat, zda ta kontinuita názorová, která tady panovala v těchto věcech napříč politickými stranami, bude pokračovat. Já věřím, že bude a že ty věci dotáhneme do konce, byť taky sám úplně nejsem spokojený s tím, jak se nám to časově daří dotahovat a jaké k tomu jsou připravené argumenty nebo podklady, takže v tomto směru si myslím, že pan náměstek ví, co se má udělat, co se má nachystat, i po dnešním zasedání rady a budeme hledat formát tak, aby se nepřekvapovali političtí reprezentanti napříč stranami, tzn., aby se, ať už z pracovní skupiny nebo jakékoliv, která je rozšířena o nájemníky, nebo jakéhokoliv jednání, které bude probíhat na úrovni zastupitelů, zúčastnili a abychom tu vůli, která tady byla deklarována tím, že chceme v lednu už mít jasno, aby se vědělo, co s těmi penězi bude, tak abychom jí projevovali bez ohledu na to, že tady máme za 3 týdny volby. (z fóra zazněl dotaz, ve kterém lednu) Já se omlouvám a nebudeme se překřikovat, ale budu na tu otázku reagovat, já věřím, že leden 2023, který je tuším součástí usnesení zastupitelstva těch smluv jako takových, tak je v podstatě závazným dokumentem a tímto je to zastupitelstvo vázáno to řešení schválit a uvést ho do života. Rozumím tomu, že ta nedůvěra tady v této chvíli je, ale nic jiného k dnešnímu dni než to, co teď tady pronáším a pronáší kolegové, bude zaznamenáno v zápise, znamená, že se na tom bude intenzivně pracovat, se naplní a že minimálně do podzimu nebo pozdního podzimu toho letošního roku už bude jasný postup, jasné částky a vychytané problémy, o kterých já jsem poslední dobou, stejně jako mí kolegové, neustále zásobováni, že můžou zkomplikovat ten samotný přesun těch prostředků, ať už z města nebo z družstev na konta SVJ. Berte to, prosím, tak, že si tady většinová část rady a věřím, že i zastupitelstva uvědomuje, že máte SVJ, že nemáte peníze, že máte domy, do kterých potřebujete v současné tíživé situaci investovat. Zaznívalo to dnes na radě a my

se budeme opravdu snažit najít řešení tak, aby to, co už se tady přeplatilo, já ten morální závazek i ten prohřešek města s před 20 lety vnímám, mluvím tady o něm opakovaně, můžu se vám za ně také omlouvat, jak to tu také zaznělo, ale to je asi tak v této chvíli to jediné, co s tím může jednotlivec udělat. Rozhoduje kolektivní orgán dvaceti třemi nebo šesti hlasy a já věřím, že se minimálně do ustavení nového vedení schválí materiál, který to, po čem se tady volá, připraví a projde jednáním rady.

doc. Hanáčková: tak já jenom, prosím, v první větě, abych nebyla znovu okřiknuta z nějaké předvolební rétoriky, a myslím si, že konstruktivnější opozici si koalice nemohla přát a připomínám, že bez našich červencových hlasů by se v této chvíli o žádných dvou třetinách tady nehovořilo a nic by se nepřejímalo, že velká část vládnoucí koalice tyto návrhy nepodpořila. Je pravda, že velmi dlouho nebyla svolána pracovní skupina, já jsem teď prošla vlastně všechny maily, které dostáváme, to potvrzuji, velmi poctivě od pana náměstka Pelikána, ve kterých vypořádává ty dotazy. Dívala jsem se na mail z 30. 6., kde bylo napsáno, že vlastně shromažďujete v této chvíli podklady z příslušných odborů, abychom se mohli bavit o tom, kdy a jakým způsobem budou vyrovnány přeplatky od roku 2020. Takže mně nezbyvá než konstatovat, že na začátku září se zřejmě těm příslušným odborům nepodařilo a na základě těch podkladů, které máte, tak jste nemohli vlastně ta konkrétní čísla uvést, ale zároveň konstatuji, že vlastně nebyla svolána pracovní skupina v průběhu léta, a že jsme se tady o tomto nebavili. Já úplně rozumím tomu, proč vlastně je v této chvíli obtížné, politicky krkolomné a vlastně jakoby neefektivní zavazovat budoucí zastupitelstvo k čemukoliv ve chvíli, kdy toto zastupitelstvo se dneska schází naposledy. Zároveň ale říkáte sám, pane primátore, že velká část z nás, kteří tady v této chvíli sedíme, tak tady pravděpodobně podle toho, jakým způsobem voliči vyjádří svoji vůli, tak tady buď budeme sedět, anebo o to alespoň v aktuální kampani usilujeme. Takže já si ráda osvojím to, k čemu nás tady pan doktor vyzývá, pan Mgr. Joukl, pardon, a zkusím zformulovat nějakou deklaraci vůle a odhodlání vyřešit tu otázku přeplatků nájemného ve smyslu předchozích dohod, ale znovu připomínám, že v těch předchozích dohodách i v těch smlouvách je to právně formulováno tak, že v podstatě otázka přeplatku nájemného je možná ve chvíli, kdy bude vyčíslena aktuální hodnota bytů, která je znovu podmíněna dalšími cenovými smlouvami atd. Čili my se těmi krkolomnými formulacemi jako opravdu ocitáme buď v bludném kruhu, nebo v patu, tzn., že všechno má otázku pouhé deklarace, nicméně všechno je v zápisech ze zastupitelstva, všechna vyjádření, ke kterým teď před chvílí pan primátor tady přidal další jakési morálně etické vyjádření vůle tu věc řešit tady je, jakkoliv souhlasím s tím, že v Olomouci to trvá extrémně dlouho, extrémně se to komplikuje a z mého pohledu to mělo být dávno vyřešeno.

Primátor: tak děkuji, já tedy v souladu s jednacím řádem s dovořením uzavřu bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti, neb si myslím, že vše podstatné už zaznělo, plynule jsme přešli k dalším bodům, které se týkají převodu družstevních bytů, a tím je bod 12. Já se zeptám pana náměstka, zda má tým lidí, kteří k tomu mají mluvit, tzn., jeho i externích konzultantů? Jsou přítomni v sále?

Mgr. Pelikán: sedí v předsálí, můžou přijít.

Primátor: a tím pádem s dovořením předávám panu náměstkovi slovo, děkuji panu Mgr. Jouklovi, který je k tomu následujícímu bodu také přihlášen v zastoupení a ještě bude prostor se vyjádřit.

Bod programu: 12

Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jiráskova a Družstva Olomouc, Jižní – Dodatek č. 1 ze dne 29. 7. 2022 k cenové studii znaleckého ústavu Grant Thornton Appraisal services, a. s. ze dne 19. 5. 2022

Mgr. Zelenka (technická poznámka – TP): já ke všem třem bodům obligátně vyjadřuji svůj střet zájmů.

Mgr. Pelikán: bod číslo 12 spočívá ve schválení dodatku číslo 1 k cenové studii znaleckého ústavu Grant Thornton na základě doporučení rady, která se tímto zabývala a schválila tento

dodatek. Jedná se ve stručnosti o skutečnost, že cenová studie, která byla zpracovávána poprvé v listopadu 2021, následně aktualizována, tak pracovala se dvěma sadami údajů a dat, které měly dopady na výměry. Jedny se týkaly prohlášení vlastníka, druhá data vycházela z budoucích kupních smluv. Zjistilo se, že tato data mají značný rozpor, respektive, že v některých případech je rozpor až třeba 14 m², byli jsme na to upozorněni věcně s tím, že se nejednalo o chybu v prepisech dat, ale v tom, že skutečně byla jiná metodika. My jsme dospěli k tomu, že cenová studie není nesprávná, ale že její závěry, když vycházejí ze dvou různých metodik, by bylo vhodné zesouladit. Přišli jsme na to relativně zavčasu, protože ty dopady skutečné měly pouze na převody bytů v domě bytového domu Topolová číslo 7, která shodou okolností podle harmonogramu převodu měla být až poslední, tzn., že tam to nezbytné přeschválení, které nás čeká v dalším bodu, nemuselo být bráno až tak, že by se dělo takové příkoří. My jsme tím přeschválením přepočítali ty dané metry podle prohlášení vlastníka, respektive my ne, ale Grant Thornton, který tento dodatek zpracovával, a tak to doporučujeme schválit dnešním zastupitelstvem.

Primátor: tak já děkuji panu náměstkovi za uvedení do obsahu toho bodu, záměrně jsem mu dal slovo před přihlášenou veřejností tak, abychom věděli, čeho věcně se tento bod týká. Předpokládám, že následně se této problematice budou dotýkat i vystoupení paní Petry Čejkové, zastoupené panem Mgr. Jouklem, pana Jana Chladnucha i pana Jana Rakovského, takže poprosím pana Mgr. Joukla s jeho příspěvkem.

1. Petra Čejková (zastoupena Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: já jenom stručně ještě k těm nájmům. Já děkuju tady za to, že ten návrh bude osvojen, souhlasím s tím, že když ta čísla nemáme, tak se nám to bude dělat velice jakoby složitě, a to je ta taktika, že se to právě natahuje do poslední chvíle, ty materiály se nepředkládají. My jsme dodnes neviděli žádný materiál, který bychom mohli právně buď doplňovat, nebo rozporovat. Žádné právní řešení, pane náměstkú, není na stole, K té technické věci se vyjadřovat nebudu, nebudu zastupitele krátit o čas, už tady toho dneska padlo dost. Já jsem rád, že se to podařilo najít a odstranit, protože to bychom skutečně toho mohli litovat, když tady budu parafrázovat slova, zkuste jenom a já se pak ještě vrátím k Mgr. Juříčkové z AK Konečný, která si zaslouží absolutorium za to, jak technicky zvládá jakoby ty podpisy těch smluv, ale zkuste možná odpovědět na otázku, kdo vás na ty metry upozornil potom.

Mgr. Pelikán: byli jsme upozorněni, jak jsem říkal obecně, ale byl to pan Mgr. Joukl, který dostal informace od nájemníků, jestli se nepletu Sladkovského a Jiráskova s tím, že výměry, které jsou v cenové studii a v navržené smlouvě o převodu neodpovídají tomu, co mají v nájemní smlouvě a budoucí kupní smlouvě. Jenom jsme si tam ještě vyříkávali, že se nejednalo o chyby v prepisech těchto dat a zasílání Grant Thorthonu, ale v tom spěchu, kdy jsme chtěli mít převody, záměry a podobně nachystány, tak jsme dodávali podklady k domu, kde ještě nebylo hotovo prohlášení vlastníka.

2. Jan Chadnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: tak já děkuji, nevím, jestli teď chce někdo reagovat, já na to možná, pane Chladnuchu, navážu. Já jsem tady seděl 4 roky v opozici, a i když jsme přebírali vedení města, tak jsme v podstatě dostali jedinou informaci: „tohle bude velký průšvih, na to si dávejte pozor“, od předchozího vedení. Vy jistě dobře víte, že předchozí zastupitelstvo se tomuto zásadnímu tématu a převodu miliardového majetku se všemi těmi problémy, které tady byly, nechci říct vůbec, ale jsem přesvědčený, skoro mi to slovíčko leží v ústech, téměř nevěnovalo a vzhledem k tomu, jaké bylo obsazení i politického zastoupení v jednotlivých družstvech, tak opravdu v tomto směru tady selhala komunikace, která i díky, jak už tady zaznělo, občanům v podstatě celé to jednání, byť pozdě, převrátilo do úrovně, že se zastupitelstvo těmto věcem muselo věnovat a ten problém nějakým způsobem vyřešit. Budiž to ponaučením pro všechny zastupitele do dalších let, že před problémy nelze strkat hlavu do písku a že je dřív nebo později nejenom jednotlivce, ale i politické subjekty stejně nakonec doženou. Takže já děkuji vám za tu iniciativu a snad se to všechno tak, jak už tady dnes zaznělo nebo zazní, podaří dotáhnout, možná ne do stoprocentního, ale alespoň do zdárného konce.

J. Chladnuch – replika: já jsem předpokládal, že nebudu muset reagovat, že se nebude diskutovat, ale jestliže se to otevřelo, takže já znovu připomenu, že jsem podával někdy nějakou informaci, bylo mně na to odpovězeno: „pan Chladnuch ničemu nerozumí kolem těch družstev“. Vy jste tehdy byl předsedou kontrolního výboru, který tenhle ten pamflet podepsal. Materiály k tomu, které jsem říkal, visí v zápisech zastupitelstva, a kdybyste si to chtěli prolistovat, máte možnost. Byla to 25 stránková brožura, která zase jako vždycky upadla v zapomnění, děkuji.

3. Jan Rakovský: chtěl bych připomenout, že se věnuji profesně mimo jiné i správě nemovitostí. Teď jsem přišel, abych vás upozornil na některá úskalí plynoucí z nedobře organizovaného převodu družstevních bytů, jež poškozují všechny účastníky. Ze zdravotních důvodů jsem se nemohl na minulém zasedání zúčastnit, takže jdu možná trochu pozdě, ale věřím, že všechno ještě není ztraceno. Svoji řeč jsem zařadil pouze do tohoto bodu, to proto, abych nekošatil ty body následující. Omlouvám se, že budu možná některé své předřečníky dublovat. Respektuji, že chcete mít do voleb čistý stůl a nechci tu příliš vířit vášně. Při tom úklidu ale mějte, prosím, ohled na své povinnosti řádného hospodáře a na zbylých bezmála 100 000 obyvatel Olomouce, kteří doposud bydlení nájemníkům významně sponzorovali. Když se převádí byt, je třeba, aby byl přesně definován a podle toho oceněn, včetně svého příslušenství. Proč nejsou zastupitelé, občané a vlastně i nájemníci veřejně seznámeni s prohlášením vlastníka, které všechno konkretizuje a je současně nezbytným dokladem do sbírky listin a do katastru nemovitostí? Kdo soudný koupí byt, aniž by se s ním seznámil? Přesto se to děje s požehnáním právníků. Z předkládaných informací je zřejmé, že přestože jsou vzorně samostatně vymezené pozemky pod přístupovými chodníky a vjezdy, alespoň u družstva Jižní, družstvo Jiráskova jsem nezkoumal, nicméně bude dneska na pořadu, nejsou tyto předmětem převodů, a to navzdory tomu, že jsou jednotky definovány podle nového zákona č. 89/2014. Stejně tak mělo být pohlíženo na svázání pozemku s objekty na něm, tj. s vypořádáním stanoviště na popelnice, inženýrské sítě, vjezdy, chodníky, služebnosti a další. Také balkony domů, co přesahují na městský pozemek, což by v novém pojetí nemělo být tolerováno. Možná je to cíl a další ústupek nájemníkům, ale je to krok, který jim v konečném důsledku uškodí. Nejvíce poškozené však bude město, jež bude pečovat o naprosto zbytečný majetek a vypořádávat požadavky a stížnosti místních obyvatel. Takže rozhodně tato věc nekončí žádným vypořádáním a naprosto souhlasím tady s paní, která říkala, že se to bude ještě dlouho vracet jako bumerang. Cenová studie by příslušenství s pozemky měla už zahrnovat, protože to patří ke standardům příslušenství nemovitostí a doplatků by se to tedy dotknout nemělo. Ostatně i proto se to verifikovalo, vlastně ta výměra podle nového zákona a ne podle starého, kdy byla ta výstavba. Pokud budou nájemci chtít svůj dům například oteplít, mohou se dostat do situace, že si budou kousek pozemku muset koupit za komerční cenu. V každé jiné stavbě se tohle už uplatňuje, proč se tedy město nechová s péčí řádného hospodáře a proč to řeší takto nestandardně a opět nutí platit ostatní občany. Dále bych chtěl upozornit, že předložené stanovy na Jižní a to druhé družstvo bude úplně stejné, mnoho věcí řeší velmi nestandardně, vytváří chaos a ulehčují práci správci. Prý jsou vzorové a nekonfliktní, ale opak je pravdou. To tu zaznělo na minulém zastupitelstvu. Něco jako vzorové stanovy totiž dávno neexistuje. Nový zákon navíc prošel loni významnými novelami, které v nich nejsou zapracovány. Riziková může být jejich potenciální změna ještě před převodem celých podílů. Jaké si město ponechalo záruky? Proč nemají přílohy, domovní řád, povodňový plán a proč zastaralý způsob rozúčtování tepla nahrává jeho zlodějům? Stanovy také vyvolávají otázky, jakou má město strategii na účast na schůzích SVJ? Čí bude hájit zájmy? Kdo tam bude chodit a jak bude hlasovat? Stihne vše zorganizovat za 2 týdny od pozvánky? Zástupci města totiž chodí jen na Sigmu a do ostatních domů ne. I když v domech stále drží město výrazný podíl, hrozí, že díky svému šlendriánu bude město přehlasováno, bude platit zbytečně, anebo nájemníkům zásadním způsobem dál komplikovat rozhodování. Nezapomeňte, že ještě není rozhodnuto o garážích, které tvoří skoro pětinu na domě. Převod jednotek po částech či po dílech už sám o sobě znamená obrovské komplikace a vedlejší náklady na správu. Bude SNO vybírat alespoň tržní poplatky? Bude zveřejněný harmonogram a kompetence ostatních technikálií typu pojištění, určení a zmocnění společných zástupců a dalších? Na základě výše zmíněného

vás žádám, abyste netrpěli předkládání důvodových zpráv na poslední chvíli na stůl, našli čas na studium a konzultace a věci viděli v širších souvislostech, byť je to nepříjemné a do doby vyřešení výše zmíněných problémů převod bytů přerušili. Bude to ku prospěchu všech. Města, správce, občanů a hlavně samotných nájemníků, děkuji za pozornost.

Primátor: děkuji, jak jsem předpokládal, nezazní potlesk, neb i toto je jeden z hlasů, který nezaznívá z radnice, ale zaznívá z veřejnosti a ptám se, jestli má teď pan náměstek, případně externí konzultant prostor reagovat, stačil-li podchytit vše, co zaznívalo z úst pana Rakovského tak, aby se případné pochybnosti o správnosti a postupu města s péčí řádného hospodáře vyvrátily či potvrdily.

Mgr. Pelikán: poprosím Petra, protože ty otázky padaly na příslušenství, tzn., jak to bude s převodem pozemků pod domy, jak to bude s delegací a účastí za město na jednání SVJ, jak je to s prohlášením vlastníka, proč to není, protože to je veřejná listina, proč to není založeno. Já mám za to, že v katastru je založeno všude. Všichni nájemníci jej podepisovali, když se vytvořilo.

Mgr. Ing. Konečný: kolega Rakovský s námi sedí v kontrolní komisi družstev a slyším od něho tyto námitky poprvé, nevím, proč třeba při zasedání kontrolní komise je nevznesl, ale to je jeho věc. Nicméně začnu jako jednu věc, ta věc, jak se dělá prohlášení vlastníka je vysoce odborná a všechna prohlášení vlastníka byla řádně zpracována, byla předložena katastrálnímu úřadu a všechna prohlášení vlastníka katastrální úřad zapsal. Takže to je, jako bych řekl asi první věc. Teď tady dělat asi přednášku o tom, jak se dělá správné prohlášení vlastníka, ano, zpracovala to moje kolegyně z kanceláře Mgr. Juříčková, myslím si, že je široko daleko největší odborník na tuto problematiku, proto jsem jí to zadával a všechna prohlášení prošla. Co se týká toho, jak teďka se zavkladovaly ty smlouvy bez těch pozemků, tam ta odpověď je jednoduchá, je potřeba si to pořádně prostudovat, protože zjistíte, že zatímco město vlastní podíly na bytech, tak zbývajících podíl a veškeré pozemky vlastní družstvo. A pokud se podíváte, kdo je účastníkem smlouvy, tak zjistíte, že účastníkem smlouvy je město a ten člověk, co to kupuje. To družstvo není ani účastník smlouvy. Takže žádné pozemky nejdou převádět, ty se budou převádět až současně s tou zbývajících třetinou, ale bylo to takto ve všech materiálech popsáno a jenom bych se opakoval. Čili postup bude takový, jakmile dojde k přeměně družstev na akciovou společnost a k převzetí jmění, tak město nabídne nejenom třetinu na bytech, ale celé ty pozemky, které souvisí s těmi domy a v rámci té druhé fáze tak, jak je to přesně popsáno i v těch smlouvách o smlouvě budoucí, které tady zastupitelé schvalovali, tak se to převede. A v okamžiku, kdy se to spojí s tou třetinou, tak se i rozloží ten pozemek takovým způsobem, jak by to mělo být. Ten zákon samozřejmě, kdo ho zná jenom tak zběžně, tak máte asi pravdu, ale ten zákon pamatuje právě na ty případy, kdy ti spoluvlastníci historicky na tom majetku nemají stejný podíl. Samozřejmě by bylo ideální, kdyby město a družstvo mělo stejné podíly na těch pozemcích, ale prostě historicky to tak není a narovná se to v okamžiku, kdy si ti lidé dokoupí zbývajících třetinu s celým pozemkem. Jestli to takto stačí k této problematice. Takto je to prostě právně. Další dotaz? Co se týká samotných smluv, ty smlouvy dělala stejná osoba, která dělala prohlášení vlastníka, čili moje kolegyně Mgr. Juříčková, dneska jsem s ní dopoledne komunikoval, informovala mě, že je podepsaných tuším 205 nebo 206 smluv. V podstatě je podepsané celé družstvo Jižní, kdybych to takto označil, zbývá tam asi 7 nepodepsaných smluv, já říkám družstvo, protože je tam i Topolová i Rumunská a nevím, co dalšího a pokud jsem od ní informovaný, tak z těch zbývajících asi sedmi, tak pět se nepodepsalo proto, že mají nějaký problém typu v nemocnici, na dovolené, a tak dál, zrovna dneska mi hlásila, že ještě jedna smlouva bude dneska odpoledne podepisovaná a jenom dvě osoby, pokud jsem informovaný, to nepodepsaly z jakéhosi principiálního důvodu, že si to chtějí ještě rozmyslet. Čili celá ta Jižní je. Já jsem přesvědčený o tom, jak moji kolegyni znám, jak je pečlivá, že znovu, jakmile se to dá na katastr, tak to katastr zavkladuje, protože si myslím, že ta práce je odváděna maximálně kvalitně, byť nemohu vyloučit, všichni jsme omylní, chyba může vždycky vzniknout. Takže asi k tomu, a jaký byl další dotaz?

Mgr. Pelikán: jak město vykonává, jak se účastní zasedání SVJ, tam, kde jsme spoluvlastníci, tak to by mohl pan ředitel Zelenka, jaká je obecná praxe, jestli v mezidobí ji budeme nějak měnit.

Mgr. Ing. Konečný: já zkusím i tuto složitější problematiku trochu zjednodušit. Co se týká stanov, stanovy jsme projednávali s paní notářkou Bischofovou, prošlo to i více lidmi, více právníky a hledali jsme nekonfliktní vzorové v podstatě stanovy pro všechny domy stejné, vycházejí ze základní myšlenky. Teď ty stanovy přijímáme v podstatě 3. Jeden člen družstva ze SNO, a.s., pan Zelenka, já vždycky za to druhé družstvo a pan Matouš Pelikán za město. Ale my nevíme, co ti lidé v těch stanovách budou chtít mít doopravdy, jak by měly vypadat. My jsme toho názoru, že jakmile lidé nabydou ty 2/3 a ovládnou ty SVJ, tak si ty stanovy prostě upraví do podoby, která jim bude vyhovovat, tak se to dělá běžně. Ale v tuto chvíli můžu říct, že ty stanovy tak, jak byly minule tady na zastupitelstvu schváleny, tak jsme u notářky asi týden, možná 14 dní na to ty SVJ podle toho založili, bylo to dáno na obchodní rejstřík na soud a soud všechna SVJ zapsal a všechna jsou zapsána. A jsem přesvědčen, že stejným postupem zapíšeme těch zbývajících 8 nebo 7 SVJ. K tomu bych řekl ještě jednu možná věc, proč to tak děláme. Kdo trochu zná tyto věci po právní stránce, tak ví, že v okamžiku, kdy bychom ty SVJ nepozakládali, tak asi u čtvrtého pátého bytu, bychom museli ukončit vkladování na katastru a ty SVJ založit. Cíleně se to pohlíželo, nemohlo se čekat na to, až si to ti lidé založí, protože by se nám zastavil proces na tom katastru, nebylo by, kdo by to založil. Čili my jsme teď potřebovali nutně, jak říkáte možná rychle, někdo říká, že pracujeme pomalu, ale potřebovali jsme rychle ty SVJ pozakládat, abychom si sami nezablokovali cestu na katastru k podávání smluv. K tomu zdůrazňuji, že ty smlouvy, pokud jsem informovaný, dokonce snad za 2 nebo 3 domy byly už 1. září dokonce podány na katastr, 3 domy, pan Joukl ukazuje. Čili tyhle ty se normálně podaly, a právě v tom okamžiku katastr kdyby to zkontroloval a ty SVJ tam nebyly, tak katastr by to nezakladoval, dokud by ty SVJ se nezaložily. Jinak, dívám se na kolegu Zelenku, pokud ..., já jsem se včera vrátil z dovolené, je na pátek ujednané znovu u notářky zakládání zbývajících SVJ a při troše štěstí ten příští týden by mohly SVJ být znovu zapsané u soudu. A k tomu dalšímu postupu ještě řeknu jednu věc, pokud projdou ty materiály tak, jak jsou předloženy a je taková vůle bych řekl politického vedení města tak, jak teď se udělalo zhruba 200 smluv za necelé 2 měsíce, což není vůbec jednoduchý úkol, včetně ověření, registru smluv, za to musím poděkovat nejenom lidem, co to dělají u nás v kanceláři, ale i třeba odboru majetkoprávnímu, ekonomickému, náměstkům, kteří se tomu věnují, tak opravdu si myslím, že ta práce byla odpracována relativně v rekordním čase a k těm Jiráskova a Topolová 7 je představa taková, že pokud dneska to projde, tak se během těch 14 dnů se zahájí stejný proces, tzn., zasílání těch vzorů smluv těm lidem, kterých se to týká a chtěli bychom, pokud se to povede, ale myslím si, že by se to mohlo povést, aby kolem toho třeba do konce září ty smlouvy byly úplně stejným tempem uzavřeny, dokonce, že by to tempo mohlo být o něco rychlejší, protože už je jakási zkušenost, jak to prostě dělat. Čili z mého pohledu se mi zdá, že ta kritika je zbytečná, protože si myslím, že se pro to udělalo maximum a řekl bych, že ten proces běží. Samozřejmě teď by bylo asi nad rámec toho, co tady říkám, popisovat tyhle ty technické finesy proč je to tak, jak to je. My to musíme dělat tak, aby to prošlo katastrem, aby to prošlo soudem, aby to bylo v souladu se zákonem. Teď nevím, jestli je prostor na to, abych vám vysvětloval ty jednotlivé finesy, proč to je tak, jak to je.

Primátor: Tak já, aby to mělo nějaký řád, tak s dovolením, ať z toho není diskusní kroužek, tak dám prostor ještě dalším přihlášeným do rozpravy a potom pan Rakovský dostane prostor také reagovat.

Mgr. Feranec: ještě jednou dobrý den všem, já jsem pochopil, že pan Rakovský tady vznesl něco jako návrh na v uvozovkách přerušení nebo neschválení těch převodů, pochopitelně je to jeho názor, pokud si tento návrh osvojí některý zastupitel, například ze strany, která ho nominovala do kontrolní komise, pochopitelně se tím budeme zabývat jako zastupitelstvo, určitě to nebude žádný zastupitel z klubu ANO, který by předkládal návrh, abychom dneska to nevyřešili. Určitě ne. Ale pochopitelně je právo každého zastupitele tento návrh předložit. Musel by si to osvojit zastupitel. To jenom čistě jako ... takže za ANO to určitě nikdo nebude, jak jsme to diskutovali několikrát, děkuji.

Mgr. Pelikán: já jsem jenom chtěl velice krátce reagovat na to, že jsme návrhy stanov a jejich doporučení schválně dávali na stůl, skutečně jsme to takhle v tomto termínu nestihli dříve připravit, ale vycházíme z toho, že se jedná o úplně stejné stanovy, které byly

schvalovány na posledním zastupitelstvu, ke kterým jsme nedostali žádné podněty, připomínky, ani náměty, a tak jsme to brali skutečně jako technické schválení. Takže času i ve vztahu k nájemníkům, kteří slovy svého právního zástupce nedávají žádné podněty, návrhy na změny, tak bylo dost v tom prvním kole, v tom druhém kole to vnímám jako technikálii, neboť se jedná o úplně stejnou verzi stanov. Jinak samozřejmě se snažíme, aby se to dělo co nejmíň, dávat věci na stůl.

Primátor: tak já děkuji, takže pane inženýre, máte samozřejmě prostor na repliku k tomu, co tady zaznělo. Já si sám neodpustím zvědavost, vy jste kandidátem letos do voleb?

J. Rakovský: ano, tak napůl jsem kandidátem.

Primátor: napůl? Neumím si představit, a za koho kandidujete?

J. Rakovský: jsem nezávislým kandidátem za STAN a Zelené.

Primátor: tak máte prostor pokračovat, případně korigovat své návrhy před veřejností i před ostatními kolegy zastupiteli, prosím, máte slovo.

J. Rakovský – replika: k tomu STAN, ten můj názor v té straně je naprosto ojedinělý, bohužel. V tom se v té straně vymykám. Chtěl bych říct, že ty věci, které tady řekl pan Konečný, tak jsou mi většinou známy a paní Juříčkovou uznávám jako skutečně skvělou, to klobouk dolů. Podotýkám, že katastr nemovitostí posuzuje soulad se zákonem, nikoliv tu věcnou podstatu, co tam je napsaná, hlavně s důrazem na příslušenství, které je vlastně klíčové a které nový zákon definuje poněkud jinak, než tomu bylo v minulosti. Pozemky, co jsou pod chodníkem a pod vjezdy patří městu, nikoliv družstvu a cílem je, aby se o ně město nestaralo, aby přešly do péče těch vlastníků, protože sám v jednom takovém domě bydlím a tyhle ty problémy, které vlastně vznikly z toho špatného uspořádání a vypořádání tady vlastně řeší stovky domů ve městě a sám pan primátor říká veřejně, jaký je to problém, když se přebírají stavby od developerů, jak to zatěžuje rozpočet a teď se dělá úplně to stejné. Mrzí mě, že teda město tam nemá podstatně větší pojistky, aby si zanechalo opravdu pevný vliv nad těmi domy do doby řádného předání celého stoprocentního podílu. Cílem toho mého snažení tady je, aby ten převod byl provedený opravdu správně právně, ekonomicky a ergonomicky v zájmu všech občanů města, samotných zastupitelů, úředníků a hlavně samotných nájemníků. A to, aby se to nevracelo v budoucnosti jako bumerang. A já osobně tady těch bumerangů vidím docela hodně.

Primátor: pardon, jenom musím, pane magistře, dodržovat jednací řád, takže máme tady přihlášenou paní zastupitelku, která si chce osvojit návrh na odložení tohoto bodu, nebo nechce, nebo chce reagovat...

doc. Hanáčková: já jenom bych pokračovala v tom, o čem jsem mluvila v diskusi občanů, tzn., že jsem pro organizační výbor připravila návrh, respektive doplnění návrhu usnesení a chci to teda nějakým způsobem okomentovat, i když určitě to není tak, že bych v této chvíli já takto svévolně končila debatu. Jenom chci vlastně dokončit to, co jsem začala říkat zhruba před tři čtvrtě hodinou. Já jsem navrhla usnesení, které je deklaratorní a obsahuje jakousi výzvu směrem k budoucímu volebnímu období, k dalším zastupitelkám a zastupitelům a uvědomuju si, že v této chvíli k tomu není úplně ideální bod. My tady dneska nemáme v programu takový bod, který by ideálně vlastně, na který by tento můj návrh ideálně navazoval, proto ho ale navrhuji tady v tom bodě 12, kdy o otázce bytů, což chápeme, že není v této chvíli pouze ten majetkoprávní úkon, o kterém se bavíme, ale je to celý balík problémů, který přímo v důvodové zprávě k dnešnímu jednání odkazuje k důvodovým zprávám z 18. 7. a 30. 6., tak proto to navrhuji v tomto bodě. Já to říkám jako predikci, pokud by někdo oponoval, že to není úplně ideální formulace směrem k tomu, o čem se aktuálně bavíme. Upozorňuji taky, že jsem si vědoma, že v důvodové zprávě, kterou jsme schválili i díky opozičním hlasům v polovině července, je přímo napsáno, že zastupitelstvo ukládá Radě města Olomouce připravit návrh vypořádání nájemného hrazeného po uplynutí dvacetileté doby atd. do ledna 2023, čili vlastně rada budoucí už je tímto způsobem zavázána zastupitelstvem stávajícím vlastně ty nájemy do ledna 2023 řešit, a proto chci vysvětlit, proč vlastně tohle deklaratorní usnesení navrhuji. Když přemýšlím o tom, proč sem vlastně lidé pořád chodí, když my jsme i na pracovní skupině ujišťování, že už je to vysoce sofistikovaná debata mezi právními odborníky a pan Mgr. Konečný to tady vlastně jedním každým svým vystoupením dokládá, jak je to komplikovaná problematika, ale ten důvod,

proč sem lidé pořád chodí a proč se o to pořád zajímají, je v podstatě stejný, jaký teď řešíme celospolečensky. Tzn., to je v podstatě z mého pohledu vyjádřená velká nejistota, nedůvěra, potřeba si to nějakým způsobem pohlídat, vidět, slyšet, jak o tom my tady jednáme a zároveň, to si řekněme, dost nešťastná komunikace o tom problému v období 2019-2021. Od loňského roku probíhá komunikace vzorově. Máme transparentní stránku, máme pracovní skupinu, která se schází nepravidelně, ale schází se, všichni se nějak zklidnili a hledá se řešení, ale do té doby tu problematiku nikdo neřešil. Takže mým smyslem tohoto návrhu je, abychom deklaratorně prohlásili, že jsme připraveni tu problematiku řešit a že k tomu zavazujeme i vlastně nastupující zastupitelky a zastupitele ve smyslu, to tam je, prosím, zdůrazněno, ve smyslu vyjednaných dohod ve stávajícím volebním období. Čili tak, jak tady navrhoval pan Joukl, aby vlastně toto zastupitelstvo deklarovalo, že je připraveno tu otázku přeplatků nájemného řešit ve stejném smyslu, jako byla důvodová zpráva z července a ve stejném smyslu jako tady zaznívá z mnoha úst, ať už z koalice nebo ze stávající opozice navrhuju, abychom to tímto způsobem deklarovali i v tom usnesení, děkuji.

Primátor: no já si myslím, že teď se spousta právníků tady ozývá, pan Feranec zkusí k tomu říct své stanovisko, já se přiznám, že deklarovat vůli a odhodlání není asi to, z čeho se, jak se lidově říká, někdo do budoucna nají. Tři týdny před volbami a před skončením mandátu tohoto zastupitelstva je to opravdu dost málo, stejně jako vyzývat budoucí zastupitelstvo k čemukoliv, aniž bychom věděli, jaké bude. Přiznám se, paní kolegyně, že jsem čekal pregnantnější definici toho. Toto je opravdu spíš opoziční tisková zpráva, byť je tady myšlena teda bez ohledu na politické sezení v tomto zastupitelstvu, zda v koalici, nebo v opozici ... dám slovo panu kolegovi Ferancovi, jsem z toho rozpačitý.

Mgr. Feranec: já jenom krátce, já rozumím tomu důvodu, já jenom říkám, skutečně jako právník, že představa, že končící zastupitelstvo zavazuje příští zastupitelstvo nějak postupovat, tak to potom ale zrušíme volby. Skutečně pochopitelně má to nějaké svoje právní důvody, které už tu byly stokrát vysvětleny prostě, jestli se bude řešit dar, nebo to..., že skutečně musí být vyčíslený. Ale představa, že končící zastupitelstvo zavazuje nastupující, jak má rozhodnout, je pro mě mimo chápání. Tak to si odhlasujeme, kdo má být příští primátor, to si můžeme odhlasovat cokoliv. To skutečně je mimo to ... Ta smlouva říká, že se máme vypořádat, ale vždycky je to rozhodnutí aktuálního zastupitelstva. Potom popíráme jeho roli. To se na mě nezloubte.

doc. Hanáčková (TP): pardon, jenom technická, určitě tam není slovo „zavazuje“, pane magistře, je tam „deklaruje vůli a vyzývá“ to je velký rozdíl.

Primátor: ať z toho není opravdu veřejná diskuse, vraťme se do standardního režimu ukládání úkolů nebo rozhodování a kompetence zastupitelstva. Já rozumím definici, kterou zastupitelstvo uloží radě města připravit návrh toho vypořádání tak, jak už byl jednou definován do toho konce roku 2023, tzn. rada města, potažmo odbory města budou mít jasně definovaný úkol pracovat na tom, co už tady sice bylo jednou schváleno, ale o čem se tady teď vede debata. Toto je rozhodování, toto je úloha a úkol zastupitelstva a úkol pro radu, byť připraví materiál, který bude projednávat už nové zastupitelstvo, ale bude součástí úkolu z toho starého zastupitelstva, který se přenesou. Takto pojatý úkol si umím představit, že bude předmětem diskuse k hlasování nebo případně předložený, ale všechny tyto, nechci se vás dotknout, ale slohová cvičení o tom, že něco ukládáme nebo k něčemu vyzýváme, jde mimo rámec kompetencí nebo toho, že z toho bude jasně definovaný úkol. Takže já nevím, jestli pan Feranec kývá, že souhlasí a připraví nějaký, případně předložíme nějaké, nebo s panem náměstkem, srozumitelné jednoduché krátké usnesení, kterým se definuje ten úkol pro radu města, potažmo magistrátní úředníky tak, aby na tom jasně pracovali, a v příštím zastupitelstvu se bude vypořádávat.

doc. Hanáčková: a mohu se zeptat, jestli je to něco, čím bychom nahradili teďka ten návrh usnesení, to co teď formulujete?

Primátor: ono je to standardní úkol, který v podstatě místo nějaké obecné deklarace a výzvy prostě stanoví jasně úkol, který je potřeba do příštího jednání zastupitelstva udělat, tzn., to po čem tady volal pan Mgr. Joukl, tzn. definovat ten postup, kde bude jasně napsáno, kolik, komu, kdy, za jakých podmínek se případně bude vypořádávat z toho přeplaceného nájemného to, co jsme se tady bavili, tzn. jasná, v uvozovkách „cestovní mapa“, která

definuje i ty právní aspekty, o kterých jsme se tady bavili, jak bude naloženo s přeplatky v současnosti, jak bude naloženo s přeplatky po zapsání zavkládování toho dvoutřetinového podílu, a to jsou věci, které se musí ..., protože takhle jsme se v podstatě my bavili dnes dopoledne nebo ráno s panem náměstkem Pelikánem, že takovýto úkol v podstatě stejně mu bude ze strany rady uložen, takže pokud to uloží rovnou zastupitelstvo, má to vyšší právní váhu jako sledovaný úkol.

doc. Hanáčková: Ta otázka zní, jestli vy sám navrhnete nebo ANO navrhne reformulaci toho mého návrhu ve smyslu uložení úkolu.

Primátor: ano, předkladatelem materiálu je rada, tzn., proto jsem se díval, jestli to teď někdo..., já se přiznám, že musím sledovat dění v sále, takže jestli kolegové právníci, pan Pelikán nebo pan Feranec nebo spolu nachystají jednoduché usnesení, které to, co jsme probírali de facto ráno na radě, jako úkol pro pana náměstka v podstatě bude úkolem ze zastupitelstva.

Mgr. Feranec: já k tomu jen doplním, aby to bylo jako ústavněprávně komfortní, prostě to teď řeknu. Pochopitelně my můžeme doplnit úkol, zastupitelstvo ukládá radě, aby nejpozději ... a teď nevím, na lednové nebo na které nebo na únorové zastupitelstvo připravilo pro zastupitelstvo způsob řešení. Sice už jsme si to odsouhlasili už minule, máme to ve smlouvě, ale jestli to chcete vidět jako úkol, mě to přijde normální, jako klidně, není to nic proti ničemu prostě. Pokud zastupitelstvo uloží ten úkol, říkám, který už jsme si několikrát schválili, tak schvalme to potřetí, vůbec to nevádí, a kdybych ho měl definovat teď, jako možná to někdo upraví, definovat: Zastupitelstvo ukládá radě města, aby nejpozději do ... a teď si musíme tam říct, jestli to je do konce ledna, nebo na které zasedání zastupitelstva, nebo na první zasedání v roce 2023, to jenom upravíme, ... připravilo a předložilo zastupitelstvu způsob řešení nájemného. To si myslím, že to je formulace, která není nic proti ničemu, říkám, my už jsme se tak jednou zavázali, můžeme to udělat znovu, jako nic proti ničemu a je to skutečně ústavněprávně konformní si myslím.

doc. Hanáčková: to slyším s velkou radostí a moc děkuju. Víte, mně nevádí být tady za osobu, která neovládá přesné právnícké formulace. Já nejsem právníčka a to, že nezvládnou jako zastupitelka precizně formulovat zadání pro radu, to nepovažuji za nic ostudného. Pokud vy si to sami osvojujete, tak já jsem velmi ráda, děkuju za to, budu čekat na tu formulaci, protože připomínám, že pojem „cestovní mapa“ jsme tady slyšeli poprvé asi v březnu 2019 jako závazek, jakým způsobem budou řešena bytová družstva, a myslím, že to není jedno, jestli si to schválíme 3× nebo 4×. Považuji za důležité, abychom se o tom bavili na konci volebního období tak, aby v roce 2026 ta věc byla ideálně vyřešena, aby se nepřeváděla ještě dál, děkuju.

Primátor: tak znovu jenom připomínám, že my jsme v podstatě stejný úkol už dnes jako rada zadali panu náměstkovi, takže teď bude povýšen, jakmile to kolegové doladí, na úkol přímo zastupitelstvem, nebráním se tomu, aby se k němu třeba připojil v rámci toho pregnantního formulování i pan kolega Joukl, není to nic proti ničemu a myslím si, že vzhledem k tomu, že asi tím pádem jsme téměř na konci rozpravy, tak vám dám, pane magistře, krátký prostor ještě se k tomu vyjádřit, protože vy už nejste v těch... jste tady ještě v obou těch dalších bodech, tak jestli když tak si vyberete něco do foroty.

Mgr. Joukl: dámy a pánové, jenom velice stručně k vystoupení pana Rakovského. My tady máme spoustu rozporů, ale pokud je věcný argument, tak já jsem vždycky s panem Mgr. Konečným řekl, že takto to je pravda, tzn., co se týká těch prohlášení vlastníka, ano, v jakémisi ideálním světě můžeme řešit komunikace až třeba na D 46, ale v praktickém světě se to neděje. Je to řešeno čistě pod domy, takže ty věci, které tady padly, já asi v 98 % z praxe vůbec s tím nemohu souhlasit a také pokud byste poslouchal tu debatu předtím, tak jsme řekli, že zcela odmítáme ten strašící dopis Ing. Zelenky a máme zájem dořešit ty nájmy, aby tam v podstatě žádná „schovávačka“ v těch SVJ nebyla a mohli jsme prostě tam fungovat jako normální lidé, jestli je vlastník Petr, Pavel nebo Tomáš, tak je to úplně jedno, aby se ten dům prostě co nejdříve spravil a přitekly tam finanční prostředky. Takže nerozumím tomu, proč tu debatu jakoby takovými ne věcnými argumenty rozbíjíte, zčásti bohužel tedy nepravdivými. A co se týká přípravy těch SVJ, tam jsme skutečně ty návrhy prošly, ty byly věcné, už jsme se tady k tomu vyjadřovali minule, bylo lépe ty SVJ připravit

takto, aby si ti lidé potom na to mohli reflektovat, my jsme kvitovali to, že tam nebyla žádná blokační většina, také jsme řekli, že této většiny nezneužijeme, budou-li všechny podmínky transparentně nastaveny, a to už jsme tady řešili minule. A ty převody, my jsme procházeli ty prohlášení vlastníka, já sám jsem byl ten, který jsem říkal, nemají ty náležitosti týkající se bytových jednotek tam být, protože se nám to plete, nakonec jsme zvolili tu verzi odhlasovanou zastupitelstvem, takže v každé té smlouvě je ten byt popsán do posledního detailu, včetně společných prostor. Takže že by ti lidé nevěděli, co kupují, to prostě naprosto odmítáme. My, pokud se ta situace, a to je ta věc, kterou tady opakovaně v průběhu každého jednání vytýkám Mgr. Pelikánovi, pokud se ty podklady připraví a odblokuje se to tím, že tam prostě ta nevole byla, tak pak už to běží rychle, protože si zavoláme s Mgr. Juříčkovou, zavoláme si s Mgr. Křížkovou, paní Michalcovou, pokud je tam nějaký problém, tak ho během toho dne vyřešíme nebo dodáme zástupce SVJ a pan Mgr. Konečný asi úplně neví, co se mu děje v kanceláři, protože těch 250 smluv nebylo za dva měsíce, ale bylo na základě podkladů, které precizně zpracoval odbor nemovitostí, tak jsme zpracovali s vaší kolegyní za 14 dní, takže skutečně tady mohu říct, že se útočí na rekord minimálně v České republice, protože jediný, kdo z toho nemá radost je Katastrální úřad, ale první smlouva se podepisovala tuším 15., nebo 16. září a za to bych chtěl tedy tady i Mgr. Juříčkové veřejně poděkovat. Omlouvám se, děkuju za opravu, 15. nebo 16. srpna. Bylo by to i dříve, lidé chtěli, že jsou prázdniny, tak to chtěli ještě o týden odložit. Takže musím to zcela odmítnout, není to pravda a tady jsme vzácně ve shodě, proto jsme prosili ten nájem, pokud tady bude ta technická připomínka, že se zkrátí ta lhůta, ne do ledna, právě aby to nebylo takové překvapení, ale třeba do konce listopadu s ohledem na volby, tak by to bylo asi nejtransparentnější, ten vzduch by se z hlediska těch nájmů vyčistil a bylo by to nejlepší. Přece jenom tedy, abychom to trošku ještě udrželi v té rétorice, tak jsem zvědavý na pana Mgr. Pelikána, na JUDr. Majora, jak budou hlasovat, protože tady ta odpovědnost není, je to jenom uložení radě, tak doufám, že už aspoň ty nájem podpoříte, děkuji.

Primátor: vidíte, jak ta debata často ukazuje, že v každé z těch politických stran v podstatě ty názory oscilují často od toho jednoho krajního k tomu druhému krajnímu a že si tady žádný lídr, žádná strana nemůže být jistá, zda uvnitř jejich členské základny v rámci demokratické diskuse nezazní názory, které zrovna třeba v danou chvíli nejsou voličsky komfortní, nebo nepředstavují nějaké komplikace. Tak já zatím těmi slovy dávám jenom prostor k tomu, zda máme nachystáno usnesení. Využívám jenom čas.

Mgr. Pelikán: jenom pan Mgr. Joukl ještě zapomněl říct, že si voláme také spolu, a když je to věcné, tak mu nepoložím mobil a dohodneme se velice rychle, takže ta komunikace skutečně probíhá, protože dořešit to, je skutečně vůle všech.

Mgr. Pelikán: zatím přečtu návrh, který prošel velice rychlou kontrolou šesti očí, byl by to jako třetí odstavec tohoto bodu: „Zastupitelstvo ukládá radě města připravit návrh vypořádání nájemného hrazeného po uplynutí dvaceti let trvání smlouvy o smlouvě budoucí a předložit tento návrh na prvním jednání zastupitelstva v roce 2023“ tohle vyplynulo z těch očekávání od toho, samozřejmě je tady návrh na nějaký listopad, to zase z druhé strany by mělo být ustavující zastupitelstvo, může být protinávrh, já předpokládám, že podklady k tomu listopadovému by mohly být pro tu lhůtu uplynutí dvaceti let, kdy se dá kapitalizovat to nájemné, mohou být podklady v listopadu pro stanovení dalších věcí, a Petr to chce ještě doplnit.

Mgr. Ing. Konečný: jen technicky k těm lhůtám. Ten leden je podle mě úplně nejkratší lhůta, která může být, když se tady mluví o těch rekordech, protože uvědomte si, vy chcete řešit celý nájem, tzn., nejenom ty 2/3, které jdou za městem, ale i tu třetinu za družstvy. Už jsem tady minule vysvětloval, že vlastně ten nájem, tu třetinu za město, může město řešit až to nabyde a protože jsme se bavili o těch termínech, že někdy v listopadu, v prosinci, v listopadu si myslím spíš, dojde k transformaci družstev a k 31. 12. by mělo dojít vlastně k tomu převzetí jmění městem, tak to město nejdříve vlastně nabyde tu pohledávku na tom třetinovém nájmě, řekněme, třeba k 1. lednu a teprve potom může teprve řešit celý nájem, teď byste stejně mohli řešit jen ty 2/3. Takže až po převzetí jmění lze řešit jakoby sto procent, teď by šlo o 2/3. Proto si myslím, že i ten leden je poměrně ambiciózní.

Primátor: já jenom k tomu ještě, než dám slovo paní kolegyni Hanáčkové, doplním, že zatím podle zákonných lhůt se počítalo s tím, že by to ustanovující Zastupitelstvo města Olomouce bylo buď 5. nebo 19. prosince, tzn., do té doby bude stále pracovat rada města, dívám se, je to správně? Ne. 17. 10. Já totiž na to vůbec nevidím, na ten telefon. Aha, to bylo rozpočtové. 17. anebo 24. mám to tady, už to přečtu, přelouskám tím miniaturním písmem, tzn., tam jenom jde o ty lhůty případného napadnutí výsledku, tzn. 17. nebo 24. října a z tohoto titulu samozřejmě do té doby bude rada stále pracovat v rámci tohoto úkolu a bude se svolávat program. Jestliže bude vůle už nových zastupitelů a nové připravované koalice, zařadit do ustanovujícího zastupitelstva nějaký další bod, který by se tohoto týkal, tak předpokládám, že už o tom bude jednat to nové politické složení a to následné zastupitelstvo tedy, jak už jsem říkal, by mělo být buď toho 5. zřejmě nebo 19. prosince, což bude zastupitelstvo, které se bude primárně věnovat, předpokládám rozpočtu a opravdu ten leden je nejbližší finální termín, kdy by asi mohlo být vše nachystáno v čase.

doc. Hanáčková: já jenom se svojí čtyřletou zkušeností, to první zastupitelstvo jarní bývá v březnu, i kvůli dotacím atd. Pokud se rada města zavázala v červenci, že do ledna tento návrh na přeplatky nájemného připraví, zároveň mezitím jsou volby, ta 2 zastupitelstva se nebudou zřejmě věnovat tomuto bodu, tak mi připadá tak, jak je to teď formulované asi reálné. Zároveň si dovolím vyzvat k maximální součinnosti družstva, protože loňská zkušenost opět ukazovala, že usnesení, které jsme si tady v potu krve vydolovali 10. prosince, tak ještě první nebo druhý lednový týden vlastně vůbec nebylo naplňováno, protože se argumentovalo dovolenými a „přece Vánoce“ atd. Tak si dovolím teda apelovat na to, aby přestože ten termín je nekonkrétní „první zasedání zastupitelstva roku 2023“ tak, abychom se nesetkali opět s různými zástupnými argumenty typu, že se někdo nestihl sejít, nebo že se něco nestihlo zpracovat.

Primátor: určitě pan Rakovský, váš kandidát a člen kontrolní komise družstva slyšel tuto výzvu, stejně jako ji slyšeli členové ostatních zastupitelských stran v kontrolní komisi a opravdu teď i já si teda dovolím apelovat na to, abychom nepromarnili ty poslední 3 měsíce dohadováním se, abychom je věnovali technickému řešení, věcnému právnímu řešení toho problému. Tak a tím pádem bych s dovolením uzavřel rozpravu k tomuto bodu. A jelikož máme doplněno usnesení, tak poprosím před samotným hlasováním, aby toto usnesení předložené Radou města Olomouce bylo odhlasováno s maximální možnou mírou podpory současného končícího zastupitelstva.

Hlasování č. 22 o doplněném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení několika zastupitelů požádal primátor o úpravu výsledku hlasování. Zastupitelé, jejichž hlasovací zařízení nebylo funkční, vyjádřili svou vůli jednotlivě na mikrofon.

Mgr. Binder - pro

Mgr. Ferancová – pro.

Mgr. Přerovský – pro.

JUDr. Major – zdržel se.

Výsledek hlasování č. 22 byl upraven:

32 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
postup dle důvodové zprávy a s majetkoprávními úkony k předmětným bytům s odchylkou od ceny obvyklé u jednotlivých bytů ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19.5.2022 ve znění dodatku č.1 ze dne 29.7.2022 v příloze důvodové zprávy

3. ukládá
RMO připravit návrh vypořádání nájemného hrazeného po uplynutí 20leté doby trvání smlouvy o smlouvě budoucí a předložit tento návrh na prvním jednání ZMO v roce 2023

T: leden 2023

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 13

Jiráskova 10, 10A, 10B, 10C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E - prodej bytových jednotek a souvisejících pozemků

Primátor: vracím slovo panu náměstkovi Pelikánovi s bodem č. 13, jestli dovolíte, opět ho nechám krátce uvést tento bod a potom bych dal prostor vystoupení tak, aby mohli, případně diskutující z řad veřejnosti reagovat na úvod do problematiky panem náměstkem.

Mgr. Pelikán: velice zjednodušeně, pracovní název je druhá vlna převodů, jedná se o prodej bytových jednotek a souvisejících pozemků v bytových domech Jiráskova 10, 10 A, 10 B, 10 C a Sladkovského 1, 1A, 1B, 1C, 1D, 1E ve znění dodatku číslo 1 cenové studie, kterou jsme před chvílí schválili. Jsou tam navrženy převody zase dle vzorové smlouvy kupní spolu s budoucí kupní smlouvou, včetně odchylky od ceny obvyklé, důvodu pro cenu obvyklou, jakož i doplatečích, které vyplývají z dané cenové studie a schválení zastupitelstva. Podmínky budou zase řešeny před uzavíráním smluv. Ten harmonogram se plánuje v tom týdnu zhruba od 20. září, takže bezdlužnost jako stejně v té první vlně, bydliště v Olomouci, to bychom měli mít u všech nachystané, kteří jsou předkládáni ke schválení a jako v dalším bodě k tomuto převodu budeme zakládat SVJ.

Primátor: tak děkuji, vrací se nám obdobný materiál pouze s jinou adresou a já dávám tedy prostor k vystoupení veřejnosti.

Mgr. Pelikán: ještě pardon, jsou tam upřesnění jména kupujících ve dvou případech, u bytové jednotky číslo 1199/10, Jiráskova 10 C, je prodej nemovitých věcí schvalován paní XXXXX, my jsme měli původně XXXXX a u bytové jednotky 1200/21 v domě Sladkovského 1, má být správně pan XXXXX, takže tyto 2 drobné úpravy usnesení na straně důvodové zprávy číslo 27 a na straně důvodové zprávy číslo 50. Mám to tady poznamenáno od paní vedoucí a měl jsem to říct ještě před předáním slova panu primátorovi.

Primátor: takže děkuji, tyto změny budou součástí zápisu tak, aby to hlasování bylo nezpochybnitelné.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili dva občané.

1. Jan Chladnuch – nevyužil možnosti vystoupit.

2. Sylva Látalová (v zastoupení Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, už jenom opravdu poslední krátké vystoupení, všechno už jsme si řekli minule, není asi ani potřeba to rekapitulovat. Poděkování patří těm všem, kteří hlasují pro ten materiál, včetně tedy těm, kteří se podíleli na jeho přípravě. Ti, kteří tedy nehlasují, nezbyvá, než je znovu vyzvat zejména u strany KDU-ČSL a ODS, aby opravdu jako osoby, které jsou spoluzodpovědné, nikoliv záměrně, tuto situaci vyřešili tak, než oním žalobním návrhem, který v roce 2020 v případě paní Petrové to měl zvrátit na stranu města. Až jasné veřejné mínění a 14× účast na zastupitelstvu tuto situaci nějakým způsobem otočila. Máme v

tom spise mnoho právních znaleckých posudků, máme tam všeho, co si může čtenář přát, nicméně vyplývá z tohoto a ta praxe to nepotvrzuje, že jsou to řešení dovolená, koneckonců takto se vyjádřila i ministerstva a v ten rozhodující okamžik, protože ti občané se vám k těm záměrům, alespoň ti, kteří jsou námi zastoupení, přihlásili, opět opakuju to, že zde není žádná jiná nabídka, tzn. to ekonomické zhodnocení, a ta možná škoda zde není, protože zde není žádná jiná nabídka, je zde nabídka pouze těch lidí, kteří se přihlásili k tomu záměru a ta je ve výši tedy jakoby toho dohodnutého, předjednaného a ze strany města nabídnutého, takže z našeho hlediska zde není ani žádná škoda, kromě toho, že by tedy nemělo město neustále těžit z toho, co způsobilo, protože tak, jak jsme si řekli ty nájemníci to nezpůsobili. Takže ještě jednou, děkuju všem těm... Ti nájemníci nezpůsobili nic, možná se měli podívat na tu úřední desku, ale po těch 20 letech přece jenom ta úřední deska vypadala jinak a tak, jak jsem řekl, potvrzuje i praxe v těch jiných velkých krajských městech, nejsou to jen vesnice, které by tedy převáděly a nebály se toho, protože to nejsou tak velké majetky. Takže ještě jednou tedy těm zastupitelským klubům opozičním a klubu ANO, kteří tedy minule umožnily to prohlasování, ta situace díky Mgr. Juříčkové se razantně zlepšila, pokročila k řešení, takže poprosím, abyste v tomto bloku setrvali a ještě jednou vyzývám kandidáty KDU-ČSL a současné zastupitele Občanské demokratické strany, neboť v jiných krajských městech, zejména v statutárním městě Brně, kde pane JUDr. Majore máte svoji primátorku a ta to opakovaně toto řešení podporuje, takže nevím, proč stále tvrdošíjně prostě setrváváte na těch věcech, na kterých jste i částečně po tu dobu 20 let spoluzodpovědný, takže vás prosím a žádám naposled, před tím dalším bodem už to dělat nebudu, abyste ta svoje stanoviska změnil, ukázal, že vám v této těžké době na těch lidech záleží, že to nejsou jenom tady čárky na zastupitelstvu, které musíte udělat a v opačném případě, pokud tedy, to jsem říkal u těch, kteří se zdrželi tak, abyste ještě zvážili to setrvání na těch kandidátkách, protože dle mého názoru by zde neměli sedět lidé, kterým je osud obyčejných lidí ...

Primátor: prosím, zdržme se minimálně vulgární výrazů ze strany zastupitelstva a poprosím, pane magistře, také, abychom ty útoky i politické trošku zmírnili, držme se tématu.

Mgr. Joukl: takže ještě jednou děkuju těm, kteří budou hlasovat pro, k ostatnímu se vyjadřovat tedy nebudu, pokud jsem zmetek a omlouvám se, že se tady tedy 14 × zastáváme těch lidí, kteří prostě mají problém s tím bydlením, nezpůsobili ho a rádi by, aby se to vyřešilo. Nic víc, nic méně, děkuju, hezký den.

JUDr. Major: kdyby nebylo vašich projevů v únoru loňského roku, tak ti lidé měli své byty za 26 mil. všechny a celé.

Primátor: poprosím o klid v sále, tak pan kolega Major vystoupil, a jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného a nevím, jestli v této chvíli chce pan magistr Joukl reagovat v souladu s jednacím řádem, v replice na vystoupení, nechce, takže s dovolením tedy uzavírám rozpravu k tomuto bodu a můžeme přistoupit k hlasování, tak jak bylo připraveno s tím, že tady hlasujeme o upraveném usnesení, jestli pan kolega náměstek ví, kterých bodů se to konkrétně týkalo, ať to dáme do zápisu, u jednotlivých usnesení ta úprava jmen.

Mgr. Pelikán: usnesení 35. na straně 16, 17, v textu důvodové zprávy str. 27, usnesení číslo 96. strana 47, 48, v textu důvodové zprávy strana 50.

Primátor: takže to jsou ty usnesení, kde se upravovaly jména jednotlivých osob tak, jak zaznělo v rozpravě a bude zaznamenáno i v zápise a pokud je to takto všem členům zastupitelstva jasné a srozumitelné, tak můžeme hlasovat.

Hlasování č. 23 o upraveném návrhu usnesení:

29 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Z důvodu nefunkčnosti svého mobilního hlasovacího zařízení Mgr. Binder požádal o úpravu výsledku hlasování. Vyjádřil svou vůli na mikrofon.

Mgr. Binder – pro.

Výsledek hlasování č. 23 byl upraven:

30 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých bytových jednotek v domech Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E, včetně pozemků pod domy Jiráskova 10C a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022, ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022 které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

2. schvaluje

odůvodnění odchylky kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých bytových jednotek v domech Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E, včetně pozemků pod domy Jiráskova 10C a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022, které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy, dle důvodové zprávy.

3. schvaluje

odchylku kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých bytových jednotek v domech Jiráskova 10, Jiráskova 10A, Jiráskova 10B, Jiráskova 10C, Sladkovského 1, Sladkovského 1A, Sladkovského 1B a Sladkovského 1C, 1D, 1E, včetně pozemků pod domy Jiráskova 10C a Sladkovského 1C, 1D, 1E v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022, které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

4. schvaluje

vzor „Kupní smlouva spolu se smlouvou o budoucí smlouvě“, který tvoří přílohu č. 2 této důvodové zprávy.

5. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/1, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 344/3165, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 175.765,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 101.440,- Kč a částka ve výši 74.325,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/1, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

344/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 344/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.177,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.627,- Kč a částka ve výši 49.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

6. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/2, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 344/3165, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 294.585,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 220.260,- Kč a částka ve výši 74.325,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/2, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 344/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 344/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 196.390,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 146.840,- Kč a částka ve výši 49.550,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

7. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/3, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 489/3165, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 249.456,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 143.803,- Kč a částka ve výši 105.653,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/3, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 489/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 489/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.304,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 95.868,- Kč a částka ve výši 70.436,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

8. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/4, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 348/3165, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 183.983,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 108.794,- Kč a částka ve výši 75.189,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/4, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 348/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 348/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.655,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.529,- Kč a částka ve výši 50.126,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

9. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/5, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 490/3165, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 250.011,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 144.142,- Kč a částka ve výši 105.869,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/5, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 490/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 490/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.675,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.095,- Kč a částka ve výši 70.580,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

10. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/6, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3165, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 291.225,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 215.820,- Kč a částka ve výši 75.405,-

Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/6, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 349/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 194.150,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 143.880,- Kč a částka ve výši 50.270,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

11. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1182/7, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 801/3165, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 432.236,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 259.172,- Kč a částka ve výši 173.064,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1182/7, byt, v domě č. p. 1182, Jiráskova 10, na pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 801/3165; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 801/3165 k pozemku parc. č. st. 126/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 288.157,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.781,- Kč a částka ve výši 115.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

12. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/1, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 464/5718, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 250.069,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 148.146,- Kč a částka ve výši 101.923,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/1, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

464/5718, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 464/5718 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 159.881,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 94.717,- Kč a částka ve výši 65.164,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

13. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/2, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 503/5718, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 269.288,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.799,- Kč a částka ve výši 110.489,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/2, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 503/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 503/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 172.169,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 101.528,- Kč a částka ve výši 70.641,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

14. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/3, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 446/5718, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 239.604,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 141.635,- Kč a částka ve výši 97.969,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/3, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 446/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 446/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.189,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.553,- Kč a částka ve výši 62.636,- Kč bude doplatek kupní ceny,

dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

15. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/5, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 176.939,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 107.306,- Kč a částka ve výši 69.633,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/5, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 317/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.125,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.606,- Kč a částka ve výši 44.519,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

16. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/6, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 239.995,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 141.587,- Kč a částka ve výši 98.408,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/6, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 448/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.440,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.523,- Kč a částka ve výši 62.917,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

17. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/7, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, za kupní cenu celkem ve výši 239.995,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 141.587,- Kč a částka ve výši 98.408,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/7, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 448/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 448/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.440,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 90.523,- Kč a částka ve výši 62.917,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

18. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/8, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 176.797,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 107.164,- Kč a částka ve výši 69.633,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/8, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 317/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 317/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.033,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.514,- Kč a částka ve výši 44.519,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

19. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/9, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 319/5718, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 177.378,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 107.306,- Kč a částka ve výši 70.072,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/9, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na

pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 319/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 319/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 113.406,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.606,- Kč a částka ve výši 44.800,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

20. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/11, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5718, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 433.412,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 248.018,- Kč a částka ve výši 185.394,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/11, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5718, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 844/5718 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 277.100,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.569,- Kč a částka ve výši 118.531,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

21. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1181/12, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 847/5718, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 434.071,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 248.018,- Kč a částka ve výši 186.053,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1181/12, byt, v domě č. p. 1181, Jiráskova 10A, na pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

847/5718; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 847/5718 k pozemku parc. č. st. 126/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 277.521,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.569,- Kč a částka ve výši 118.952,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

22. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/1, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 343/3164, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 175.550,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 101.441,- Kč a částka ve výši 74.109,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/1, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 343/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 343/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.033,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.627,- Kč a částka ve výši 49.406,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

23. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/2, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 345/3164, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 176.066,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 101.525,- Kč a částka ve výši 74.541,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/2, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 345/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 345/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.378,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 67.684,- Kč a částka ve výši 49.694,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

24. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/4, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 347/3164, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 183.767,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 108.794,- Kč a částka ve výši 74.973,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/4, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 347/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 347/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.511,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 72.529,- Kč a částka ve výši 49.982,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

25. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/5, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 488/3164, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 424.697,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 319.260,- Kč a částka ve výši 105.437,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/5, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 488/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 488/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 283.132,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 212.840,- Kč a částka ve výši 70.292,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

26. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/6, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3164, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 317.745,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 242.340,- Kč a částka ve výši 75.405,-

Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/6, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 349/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 349/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 211.830,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 161.560,- Kč a částka ve výši 50.270,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

27. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1186/7, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 805/3164, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 433.100,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 259.172,- Kč a částka ve výši 173.928,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1186/7, byt, v domě č. p. 1186, Jiráskova 10B, na pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 805/3164; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 805/3164 k pozemku parc. č. st. 126/11 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 288.733,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.781,- Kč a částka ve výši 115.952,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

28. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/1, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 529/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1587/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 276.533,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 160.332,- Kč a částka ve výši 116.201,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský

zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/1, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 529/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1058/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.799,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.507,- Kč a částka ve výši 74.292,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

29. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/3, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1443/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 225.460,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.803,- Kč a částka ve výši 105.657,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/3, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 962/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 144.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 67.551,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

30. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/4, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 354/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1062/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12

zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 286.149,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 208.389,- Kč a částka ve výši 77.760,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/4, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 354/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 708/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 182.947,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 133.232,- Kč a částka ve výši 49.715,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

31. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/5, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1380/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.865,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 155.821,- Kč a částka ve výši 101.044,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/5, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 920/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.225,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.623,- Kč a částka ve výši 64.602,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

32. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/6, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1443/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 265.989,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 160.332,- Kč a částka ve výši 105.657,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/6, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 481/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 962/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 170.058,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.507,- Kč a částka ve výši 67.551,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

33. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/8, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1380/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.837,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 155.793,- Kč a částka ve výši 101.044,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/8, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 460/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 920/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.208,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 99.606,- Kč a částka ve výši 64.602,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

34. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/9, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 635/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1905/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 351.711,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 212.226,- Kč a částka ve výši 139.485,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/9, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 635/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1270/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 224.865,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.686,- Kč a částka ve výši 89.179,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

35. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1199/10, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/4854,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1920/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby),

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 359.859,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 219.276,- Kč a částka ve výši 140.583,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1199/10, byt, v domě č. p. 1199, Jiráskova 10C, na pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných

částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/4854,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1280/24270 k pozemku parc. č. st. 126/12 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 230.074,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 140.193,- Kč a částka ve výši 89.881,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

36. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/1, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 470/5962, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 229.695,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 138.158,- Kč a částka ve výši 91.537,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/1, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 470/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 470/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.130,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.105,- Kč a částka ve výši 61.025,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

37. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/2, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5962, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 386.914,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 222.537,- Kč a částka ve výši 164.377,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/2, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 844/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 844/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 257.943,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 148.358,- Kč a částka ve výši 109.585,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

38. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/3, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 391.942,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 300.600,- Kč a částka ve výši 91.342,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/3, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 469/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 261.295,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 200.400,- Kč a částka ve výši 60.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

39. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/4, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 740/5962, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 346.915,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 202.793,- Kč a částka ve výši 144.122,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/4, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 740/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 740/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 231.278,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.196,- Kč a částka ve výši 96.082,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

40. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/5, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se

spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 352/5962, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 180.288,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 111.732,- Kč a částka ve výši 68.556,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/5, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 352/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 352/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 120.192,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.488,- Kč a částka ve výši 45.704,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

41. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/6, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 229.295,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 137.953,- Kč a částka ve výši 91.342,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/6, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 469/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 469/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 152.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 91.969,- Kč a částka ve výši 60.895,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

42. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/7, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 717/5962, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 355.665,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 216.022,- Kč a částka ve výši 139.643,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/7, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc

se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 717/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 717/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 237.109,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 144.014,- Kč a částka ve výši 93.095,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

43. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/8, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/5962, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 178.873,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.707,- Kč a částka ve výši 68.166,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/8, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 350/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 119.248,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.804,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

44. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/9, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 648/5962, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 517.524,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 391.320,- Kč a částka ve výši 126.204,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/9, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 648/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 648/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 345.016,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 260.880,- Kč a částka ve výši 84.136,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

45. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1183/10, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 903/5962, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 429.708,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 253.840,- Kč a částka ve výši 175.868,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1183/10, byt, v domě č. p. 1183, Sladkovského 1, na pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 903/5962; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 903/5962 k pozemku parc. č. st. 126/3 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 286.473,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 169.227,- Kč a částka ve výši 117.246,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

46. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/1, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 515/8390, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 258.801,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.500,- Kč a částka ve výši 100.301,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/1, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 515/8390, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 515/8390 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 172.535,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 105.667,- Kč a částka ve výši 66.868,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

47. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/2, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 323.670,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 192.012,- Kč a částka ve výši 131.658,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/2, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.780,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.008,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

48. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/3, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 186.719,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.568,- Kč a částka ve výši 76.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/3, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 124.479,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.712,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

49. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/4, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 321.011,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 244.860,-

Kč a částka ve výši 76.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/4, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.007,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 163.240,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

50. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/5, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 321.505,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.600,- Kč a částka ve výši 129.905,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/5, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 667/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.337,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 86.603,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

51. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/6, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 350.362,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 218.704,- Kč a částka ve výši 131.658,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/6, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a

panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 233.574,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 145.802,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

52. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/7, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 334.151,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 258.000,- Kč a částka ve výši 76.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/7, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.767,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 172.000,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

53. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/8, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 394/8390, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 188.344,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 111.609,- Kč a částka ve výši 76.735,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/8, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 394/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 394/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 125.563,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 74.406,- Kč a částka ve výši 51.157,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

54. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/9, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 321.505,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.600,- Kč a částka ve výši 129.905,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/9, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 667/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 667/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.337,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 86.603,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

55. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/10, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 323.258,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.600,- Kč a částka ve výši 131.658,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/10, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 676/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 676/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.506,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.734,- Kč a částka ve výši 87.772,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

56. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/11, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 319.451,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 243.300,-

Kč a částka ve výši 76.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/11, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a to podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podíl o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 212.967,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 162.200,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

57. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/12, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 319.871,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 243.720,- Kč a částka ve výši 76.151,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/12, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 213.247,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 162.480,- Kč a částka ve výši 50.767,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

58. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/13, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1083/8390, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 744.325,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 533.400,- Kč a částka ve výši 210.925,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce

vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/13, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1083/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1083/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 496.217,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 355.600,- Kč a částka ve výši 140.617,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

59. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1184/14, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1081/8390, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 512.842,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 302.306,- Kč a částka ve výši 210.536,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1184/14, byt, v domě č. p. 1184, Sladkovského 1A, na pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1081/8390; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1081/8390 k pozemku parc. č. st. 126/4 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 341.895,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 201.538,- Kč a částka ve výši 140.357,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

60. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/1, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 494/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 240.380,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 144.169,- Kč a částka ve výši 96.211,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/1, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 494/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 494/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 160.253,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.112,- Kč a částka ve výši 64.141,- Kč bude doplatek kupní ceny,

dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

61. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/2, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 174.007,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 105.841,- Kč a částka ve výši 68.166,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/2, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 350/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 116.005,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 70.561,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

62. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/3, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 173.851,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 105.685,- Kč a částka ve výši 68.166,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/3, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 350/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 350/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 115.900,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 70.456,- Kč a částka ve výši 45.444,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

63. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/4, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná

plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 251.656,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.280,- Kč a částka ve výši 60.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/4, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 167.770,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.520,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

64. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/5, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 190.485,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 130.109,- Kč a částka ve výši 60.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/5, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 126.989,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 86.739,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

65. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/6, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 498/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 241.992,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 145.002,- Kč a částka ve výši 96.990,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/6, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B,

na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 498/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 498/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 161.328,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.668,- Kč a částka ve výši 64.660,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

66. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/7, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 311/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 163.909,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.339,- Kč a částka ve výši 60.570,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/7, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 311/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 311/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.273,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.893,- Kč a částka ve výši 40.380,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

67. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/8, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 288.676,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 228.300,- Kč a částka ve výši 60.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/8, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 192.450,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 152.200,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy

č. 1 této důvodové zprávy.

68. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/9, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 304/8155, manželům paní XXXXX a panu XXXXX za kupní cenu celkem ve výši 250.487,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 191.280,- Kč a částka ve výši 59.207,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/9, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 304/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 304/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 166.991,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 127.520,- Kč a částka ve výši 39.471,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

69. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/10, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 153.035,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.854,- Kč a částka ve výši 60.181,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/10, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

70. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/11, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se

spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 183.890,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 114.750,- Kč a částka ve výši 69.140,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/11, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 355/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.593,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.500,- Kč a částka ve výši 46.093,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

71. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/12, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 501/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 261.133,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 163.558,- Kč a částka ve výši 97.575,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/12, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 501/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 501/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 174.089,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 109.039,- Kč a částka ve výši 65.050,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

72. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/13, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 163.767,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.391,- Kč a částka ve výši 60.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/13, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec

Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.178,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.928,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

73. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/14, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 163.767,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.391,- Kč a částka ve výši 60.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/14, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 310/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 310/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 109.178,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.928,- Kč a částka ve výši 40.250,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

74. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/15, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, za kupní cenu celkem ve výši 153.035,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.854,- Kč a částka ve výši 60.181,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/15, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy

č. 1 této důvodové zprávy.

75. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/16, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 153.035,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 92.854,- Kč a částka ve výši 60.181,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/16, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 309/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 102.023,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 61.902,- Kč a částka ve výši 40.121,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

76. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/17, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 323.300,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 254.160,- Kč a částka ve výši 69.140,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/17, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 355/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 355/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.533,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 169.440,- Kč a částka ve výši 46.093,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

77. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/18, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

493/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 255.157,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 159.140,- Kč a částka ve výši 96.017,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/18, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 493/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 493/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 170.105,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 106.094,- Kč a částka ve výši 64.011,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

78. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/19, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 657/8155, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 330.900,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 202.943,- Kč a částka ve výši 127.957,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/19, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 657/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 657/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 220.600,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 135.295,- Kč a částka ve výši 85.305,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

79. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1185/20, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby), se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 1010/8155, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 508.292,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 311.584,- Kč a částka ve výši 196.708,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1185/20, byt, v domě č. p. 1185, Sladkovského 1B, na pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o

velikosti id. 1010/8155; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1010/8155 k pozemku parc. č. st. 187/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 338.861,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 207.723,- Kč a částka ve výši 131.138,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

80. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/3, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.590,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.853,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/3, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

81. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/4, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 365/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1095/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 369.438,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 289.262,- Kč a částka ve výši 80.176,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/4, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 730/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 236.198,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 184.938,- Kč a částka ve výši 51.260,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

82. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/5, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 454/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1362/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 257.182,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.726,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/5, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.427,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

83. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/6, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/6, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

84. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/7, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.507,- Kč, přičemž část kupní ceny

byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.770,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/7, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

85. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/9, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/9, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

86. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/10, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 389.769,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 290.482,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/10, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 249.196,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 185.718,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

87. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/11, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 361/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 361/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1083/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 198.963,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.665,- Kč a částka ve výši 79.298,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský

zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/11, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 361/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 722/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 127.205,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.507,- Kč a částka ve výši 50.698,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

88. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/12, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1113/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 232.402,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 150.908,- Kč a částka ve výši 81.494,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/12, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 148.585,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 96.482,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

89. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/13,

byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 388/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 388/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1164/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 213.602,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.374,- Kč a částka ve výši 85.228,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/13, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 388/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 776/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 136.566,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.076,- Kč a částka ve výši 54.490,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

90. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/14, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 397/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1191/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 216.103,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.898,- Kč a částka ve výši 87.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/14, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné

nemovitě věci o velikosti id. 397/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 138.164,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.410,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

91. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/16, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 366/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 366/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1098/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 240.463,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 160.067,- Kč a částka ve výši 80.396,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/16, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 366/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.739,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.338,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

92. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/17, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná

plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.590,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.853,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/17, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

93. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/18, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 365/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1095/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 206.304,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 126.128,- Kč a částka ve výši 80.176,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/18, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 365/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 730/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.899,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.639,- Kč a částka ve výši 51.260,-

Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,
a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy
č. 1 této důvodové zprávy.

94. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/19, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/19, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

95. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/20, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,-

Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/20, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

96. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/21, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX, Olomouc a panu XXXXX, za kupní cenu celkem ve výši 205.507,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.770,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/21, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX, Olomouc a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy

č. 1 této důvodové zprávy.

97. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/22, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 368.206,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 288.469,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/22, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 235.410,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 184.431,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

98. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/23, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/23, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

99. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/24, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 454/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1362/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 257.457,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.731,- Kč a částka ve výši 99.726,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/24, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.603,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.844,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

100. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/25, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 372/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 372/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1116/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 201.379,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.665,- Kč a částka ve výši 81.714,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/25, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 372/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 744/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.750,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.507,- Kč a částka ve výši 52.243,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

101. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/26, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1113/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 201.297,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.803,- Kč a částka ve výši 81.494,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/26, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná

plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.698,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

102. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/27, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 397/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1191/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 335.841,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 248.636,- Kč a částka ve výši 87.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/27, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 214.718,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 158.964,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

103. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/28, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné

nemovitě věci o velikosti id. 397/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 397/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1191/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX za kupní cenu celkem ve výši 216.103,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.898,- Kč a částka ve výši 87.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/28, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 397/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 138.164,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.410,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

104. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/29, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 366/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 366/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1098/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 337.633,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 257.237,- Kč a částka ve výši 80.396,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/29, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovitě věci o velikosti id. 366/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15

zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 164.463,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

105. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/30, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 366/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1098/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 372.037,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 291.641,- Kč a částka ve výši 80.396,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/30, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 366/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 732/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 237.860,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 186.459,- Kč a částka ve výši 51.401,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

106. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/31, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.590,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.853,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/31, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.463,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

107. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/32, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.865,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 126.128,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/32, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.618,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.639,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

108. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/33, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 460.529,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 361.242,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/33, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 294.436,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 230.958,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

109. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/34, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 460.407,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 361.120,- Kč a

částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/34, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 294.358,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 230.880,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

110. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/35, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 363/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1089/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 205.507,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 125.770,- Kč a částka ve výši 79.737,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/35, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 363/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 726/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 131.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.410,- Kč a částka ve výši 50.979,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

111. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/37, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 452/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1356/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 256.743,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.456,- Kč a částka ve výši 99.287,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/37, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 452/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 904/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.146,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.668,- Kč a částka ve výši 63.478,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

112. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/38, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 454/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1362/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 257.457,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 157.731,- Kč a částka ve výši 99.726,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/38, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 454/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 908/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 164.603,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.844,- Kč a částka ve výši 63.759,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

113. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/39, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1113/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 313.355,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 231.861,- Kč a částka ve výši 81.494,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/39, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 200.342,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 148.239,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

114. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/40,

byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 371/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1113/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX za kupní cenu celkem ve výši 201.297,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 119.803,- Kč a částka ve výši 81.494,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/40, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 371/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 742/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 128.698,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.595,- Kč a částka ve výši 52.103,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

115. schvaluje

- prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/41, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 397/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1191/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 215.579,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 128.374,- Kč a částka ve výši 87.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/41, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú.

Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 397/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 794/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 137.830,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 82.076,- Kč a částka ve výši 55.754,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

116. schvaluje

• prodej:

- spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podíl o velikosti id. 61/100: jednotky č. 1200/42, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 399/27027,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 399/27027 k pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

- spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1197/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří (podíl o velikosti id. 2/5 pozemku je ve vlastnictví jiné osoby), v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 383.190,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 295.545,- Kč a částka ve výši 87.645,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

• uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě:

- ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 1200/42, byt, v domě č. p. 1200, Sladkovského 1C, 1D, 1E, na pozemku parc. č. st. 126/9 zastavěná plocha a nádvoří a na pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 399/27027,

- ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 798/135135 k pozemku parc. č. st. 126/15 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hodolany, obec Olomouc,

s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 244.990,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 188.955,- Kč a částka ve výši 56.035,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jiráskova,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

Bod programu: 14

Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11- prodej bytových jednotek

Primátor: já předávám opět slovo panu náměstkovi a konzultantům, aby nás provedl tímto bodem.

Mgr. Pelikán: v bodě číslo 14 řešíme přeschválení bytového domu Topolova 7, kde došlo k úpravě cenové studie, která má dopady na výši doplatku kupní ceny při přepočtu těch metrů čtverečných a současně schvalujeme tzv. zbytkové byty a byty, kde došlo k nějaké úpravě

po schválených záměrech. Jsou tam důvody popsány na straně 1, 2 a 3 důvodové zprávy, jsou tam vyjmenovány ty jednotlivé případy, bylo to už avizováno, byty, které potřebovaly prostě nějaké řádné projednání, vyhodnocení, kde z nějakých, například technických důvodů neexistovala budoucí kupní smlouva nebo se nedohledala a podobně, byly tam případy, kdy původně byli nájemci manželé, později se doložily podklady, čestná prohlášení a podobně, protože kupujícím bude pouze, například paní XXXXX, jestli jste si to všichni přečetli a nemáte k tomu žádné dotazy, tak skutečně předkládáme, jako rada města, ke schválení na základě přijatých záměrů, respektive schválených záměrů a doporučení schválit tyto body, tyto zbytkové byty v domech Topolová 1-7 a 9 a Rumunská 11 a konkrétně pak přeschvaluje všechny převody bytových jednotek, respektive dvou třetin v bytovém domě Topolova 7.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. Jan Chladnuch – nevyužil možnosti vystoupit.

2. Oldřiška Obrtlíková (zastoupená Mgr. Jouklem) – nevyužil možnosti vystoupit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

cenu obvyklou jednotlivých bytových jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022, které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

2. schvaluje

odůvodnění odchylky kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých bytových jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022, které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy, dle důvodové zprávy.

3. schvaluje

odchylku kupní ceny od ceny obvyklé při převodech jednotlivých bytových jednotek v domech Topolová 1, 2, 4, 6, 7, 9 a Rumunská 11 v Olomouci ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 ve znění dodatku č. 1 ze dne 29. 7. 2022, které tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

4. schvaluje

vzor „Kupní smlouva spolu se smlouvou o budoucí smlouvě“, který tvoří přílohu č. 2 této důvodové zprávy.

5. revokuje

usnesení ZMO ze dne 18. 7. 2022, bod č. 2, část č. 88 ve věci schválení:

- prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky

č. 421/17, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20226, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, za kupní cenu celkem ve výši 144.888,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.896,- Kč a částka ve výši 63.992,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření budoucí kupní smlouvy ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/17, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20226, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 413/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.499,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.504,- Kč a částka ve výši 35.995,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní.

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 18. 7. 2022, bod č. 2, části č. 137 - 169 ve věci schválení:

- prodeje spoluvlastnických podílů k nemovitým věcem v domě č. p. 434, Topolová 7 v Olomouci a současně

- uzavření budoucí kupní smlouvy ke spoluvlastnickým podílům k nemovitým věcem v domě č. p. 434, Topolová 7 v Olomouci.

7. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 421/17, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20226, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 144.888,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 80.896,- Kč a částka ve výši 63.992,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 421/17, byt, v domě č. p. 421, Topolová 4, na pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20226; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 413/20226 k pozemku parc. č. 812/22 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.499,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.504,- Kč a částka ve výši 35.995,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

8. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/2, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

766/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 338.663,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 227.394,- Kč a částka ve výši 111.269,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/2, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 766/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 766/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 225.775,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 151.596,- Kč a částka ve výši 74.179,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

9. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/3, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 328/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 132.079,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 84.434,- Kč a částka ve výši 47.645,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/3, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 328/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 328/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 88.053,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 56.289,- Kč a částka ve výši 31.764,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

10. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/4, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 260/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 183.868,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 146.100,- Kč a částka ve výši 37.768,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/4, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

260/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 260/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 122.578,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 97.400,- Kč a částka ve výši 25.178,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

11. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/5, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 158.797,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 56.797,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/5, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 391/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 391/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 105.864,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 37.864,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

12. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/6, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 115.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 37.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/6, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

13. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/8, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 440/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 323.534,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 259.620,- Kč a částka ve výši 63.914,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/8, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 440/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 440/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 215.690,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 173.080,- Kč a částka ve výši 42.610,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

14. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/11, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 663/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 293.701,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 197.394,- Kč a částka ve výši 96.307,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/11, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 663/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 663/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 195.801,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 131.596,- Kč a částka ve výši 64.205,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

15. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/12, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 127.098,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 49.098,-

Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/12, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 338/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.732,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 32.732,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

16. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/14, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 453/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 198.133,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 132.330,- Kč a částka ve výši 65.803,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/14, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 453/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 453/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 132.089,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 88.220,- Kč a částka ve výši 43.869,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

17. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/15, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 289/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 119.980,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 41.980,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/15, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 289/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 289/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX,

Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 79.987,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 27.987,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

18. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/16, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 115.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 37.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/16, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

19. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/17, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 414/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 162.138,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 60.138,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/17, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 414/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 414/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.092,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 40.092,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

20. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/18, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 416/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 162.428,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 60.428,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/18, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 416/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 416/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 108.285,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 40.285,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

21. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/19, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 325/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 125.210,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 47.210,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/19, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 325/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 325/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 83.473,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 31.473,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

22. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/20, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 272.531,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.000,- Kč a částka ve výši 92.531,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce

vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/20, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 637/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 181.687,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 120.000,- Kč a částka ve výši 61.687,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

23. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/21, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 497.966,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 405.000,- Kč a částka ve výši 92.966,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/21, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 640/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 640/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 331.978,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 270.000,- Kč a částka ve výši 61.978,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

24. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/22, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 127.098,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 49.098,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/22, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 338/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 338/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.732,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 32.732,- Kč bude doplatek

kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

25. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/23, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 161.992,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 59.992,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/23, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 413/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 413/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 107.995,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 39.995,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

26. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/24, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 432/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 318.412,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 255.660,- Kč a částka ve výši 62.752,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/24, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 432/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 432/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 212.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 170.440,- Kč a částka ve výši 41.835,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

27. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/25, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha

a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 115.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 37.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/25, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

28. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/26, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 115.913,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 37.913,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/26, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 261/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 261/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.275,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 25.275,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

29. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/27, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 333.933,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 270.600,- Kč a částka ve výši 63.333,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/27, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na

pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 222.622,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.400,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

30. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/28, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 390/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 158.651,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 56.651,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/28, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 390/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 390/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 105.768,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 37.768,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

31. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/29, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 302/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 121.869,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 43.869,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/29, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 302/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 302/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.246,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 29.246,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy

č. 1 této důvodové zprávy.

32. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/30, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 644/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 273.547,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 180.000,- Kč a částka ve výši 93.547,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/30, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 644/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 644/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 182.365,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 120.000,- Kč a částka ve výši 62.365,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

33. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/31, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 682/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 340.135,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 241.068,- Kč a částka ve výši 99.067,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/31, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 682/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 682/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 226.757,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 160.712,- Kč a částka ve výši 66.045,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

34. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/32, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

297/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 121.142,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 43.142,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/32, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 297/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 297/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.761,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 28.761,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

35. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/33, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 312.157,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 252.600,- Kč a částka ve výši 59.557,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/33, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 410/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 410/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 208.104,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 168.400,- Kč a částka ve výši 39.704,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

36. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/35, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 307/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 230.415,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 185.820,- Kč a částka ve výši 44.595,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/35, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id.

307/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 307/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 153.610,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 123.880,- Kč a částka ve výši 29.730,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

37. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/36, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 122.885,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 78.000,- Kč a částka ve výši 44.885,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/36, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 309/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 309/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.924,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 52.000,- Kč a částka ve výši 29.924,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

38. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/37, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 61/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 165.333,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 63.333,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/37, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 436/20235, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 39/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc, a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 436/20235 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to

vše za kupní cenu celkem ve výši 110.222,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 42.222,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

39. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/38, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 459/20235, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 168.674,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 102.000,- Kč a částka ve výši 66.674,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/38, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 459/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 459/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 112.450,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.000,- Kč a částka ve výši 44.450,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

40. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/39, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 326/20235, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 115.724,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 68.369,- Kč a částka ve výši 47.355,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/39, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 326/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 326/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 77.149,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.579,- Kč a částka ve výši 31.570,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

41. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 420/10, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20248, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 150.398,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.800,- Kč a částka ve výši 73.598,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/10, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 475/20248; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 475/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 84.599,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 41.399,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

42. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 420/34, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 439/20248, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 144.820,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.800,- Kč a částka ve výši 68.020,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/34, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 439/20248; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 439/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 81.461,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 38.261,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

43. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 70/100: jednotky č. 424/21, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20231, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 158.256,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 107.640,- Kč a částka ve výši 50.616,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce

vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/21, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20231; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 303/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 71.100,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 48.360,- Kč a částka ve výši 22.740,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

44. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 68/100: jednotky č. 789/37, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 692/48380, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 353.506,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 241.259,- Kč a částka ve výši 112.247,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 32/100: jednotky č. 789/37, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 692/48380; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 692/48380 k pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 174.115,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 118.829,- Kč a částka ve výši 55.286,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

45. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 419/10, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 428/22821, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 143.116,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 76.800,- Kč a částka ve výši 66.316,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/10, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 428/22821; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 428/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 80.503,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 43.200,- Kč a částka ve výši 37.303,- Kč bude doplatek

kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

46. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 422/25, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20447, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 98.148,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 51.200,- Kč a částka ve výši 46.948,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 422/25, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 303/20447; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 303/20447 k pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc to vše za kupní cenu celkem ve výši 55.208,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 28.800,- Kč a částka ve výši 26.408,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

47. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 420/2, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 259/20248, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu ve výši 40.130,- Kč, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/2, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 259/20248; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 259/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu ve výši 22.573,- Kč, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

48. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 420/13, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 306/20248, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 102.965,- Kč, přičemž část

kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 55.552,- Kč a částka ve výši 47.413,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 420/13, byt, v domě č. p. 420, Topolová 6, na pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 306/20248; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 306/20248 k pozemku parc. č. 812/23 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 57.918,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 31.248,- Kč a částka ve výši 26.670,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

49. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 61/100: jednotky č. 434/10, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235, manželům paní XXXXX a panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 320.828,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 228.297,- Kč a částka ve výši 92.531,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 39/100: jednotky č. 434/10, byt, v domě č. p. 434, Topolová 7, na pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 637/20235; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 637/20235 k pozemku parc. č. 812/27 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s manželi paní XXXXX a panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 213.885,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 152.198,- Kč a částka ve výši 61.687,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

50. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 70/100: jednotky č. 424/9, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 547/20231, paní XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 255.389,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 164.013,- Kč a částka ve výši 91.376,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/9, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 547/20231; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 547/20231 k pozemku parc. č.

812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 114.740,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.687,- Kč a částka ve výši 41.053,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

51. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 70/100: jednotky č. 424/18, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 583/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 261.403,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 164.013,- Kč a částka ve výši 97.390,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/18, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 583/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 583/20231 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 117.442,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 73.687,- Kč a částka ve výši 43.755,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

52. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 70/100: jednotky č. 424/25, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 293/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 149.685,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 100.740,- Kč a částka ve výši 48.945,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/25, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 293/20231, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k

jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 293/20231 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 67.250,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 45.260,- Kč a částka ve výši 21.990,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

53. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 70/100: jednotky č. 424/33, byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 626/20231, a to podílu o velikosti id. 5/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce paní XXXXX, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 335.930,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 231.357,- Kč a částka ve výši 104.573,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 30/100: jednotky č. 424/33 byt, v domě č. p. 424, Topolová 9, na pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 626/20231, a to podílu o velikosti id. 5/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s paní XXXXX, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 30/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 70/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku parc. č. 812/24 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 5/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku s paní XXXXX, podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/8 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 626/20231 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 150.925,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 103.943,- Kč a částka ve výši 46.982,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy a přílohy č. 1 této důvodové zprávy.

54. bere na vědomí

informaci o trvalém pobytu na území města Olomouce paní XXXXX od 23. 8. 2022 a souhlasí s uzavřením smlouvy „Kupní smlouva spolu se smlouvou o budoucí kupní smlouvě“ dle usnesení ZMO ze dne 18. 7. 2022, bod č. 2, část 46, k převodu podílu k jednotce č.

422/7, byt, v domě č. p. 422, Topolová 2, na pozemku parc. č. 812/21 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc a další majetkové dispozici, s kupujícími manželi paní XXXXX a panem XXXXX dle důvodové zprávy.

Bod programu: 15

Založení společenství vlastníků jednotek – 2. část

Mgr. Pelikán: je to druhá část založení společenství vlastníků jednotek, kterou předkládáme na stůl po doporučení rady, která se sešla dneska mimořádná v 8:30. Děkuji všem předsedům, kteří byli nominováni za jednotlivé bytové domy, určitě těch problémů, které se při běžné správě společenství vlastníků může objevit, tak věřím, že bude co nejméně a tyto SVJ budou zakládána, včetně tedy máme schválení delegací. Tam je jenom navrženo, že náhradník za mě bude kromě pana JUDr. Majora, náměstka primátora i Otakar Štěpán Bačák, náměstek primátora a v tomhle navrhuje upravit důvodovou zprávu, abychom tam pro jistotu měli náhradníky dva. Tohle je závěr té ranní rady a v pátek máme termín u notářky na samotné zakládání.

Materiál byl projednán bez rozpravy. Důvodová zpráva byla dle návrhu předkladatele upravena. Návrhu usnesení bylo doplněno ve všech bodech slovem „upravené“

Hlasování č. 25 o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. rozhodlo

o založení 8 společenství vlastníků jednotek dle upravené důvodové zprávy

3. schvaluje

stanovy 8 společenství vlastníků jednotek včetně schválení prvních předsedů společenství vlastníků dle upravené důvodové zprávy

4. deleguje

zástupce statutárního města Olomouc k veškerým právním jednáním souvisejícím se založením 8 společenství vlastníků jednotek dle upravené důvodové zprávy

Mgr. Pelikán: jenom chci poděkovat za přípravu materiálu speciálně Janě Juříčkové za její práci a nasazení v uplynulých týdnech, stejně jako zástupcům správy nemovitostí za přípravu tohoto posledního bodu a všem, kteří k tomu přispěli, děkuji.

Mgr. Feranec: já jenom proto, že tady se tak všeobecně děkovalo, tak já skutečně bych chtěl poděkovat panu Jouklovi, protože díky jeho uputnosti a vytrvalosti trval převod jenom o 14 měsíců déle, než mohl trvat. Je to jeho zásluha a to je potřeba za to asi poděkovat nebo ho ocenit, děkuji.

Primátor: tak dobrá, takže děkuji za uzavření majetkoprávního bodu souvisejícího s převodem družstevních bytů a vracíme se do programu. A jelikož minimálně už 4 kluby navrhly přestávku, vyhláší přestávku.

Přestávka

Bod programu: 28

Koncepce veřejných prostranství (předřazený bod)

Primátor: milé kolegyně, kolegové, jak jsem avizoval už při schvalování programu, čekali jsme s bodem 28 Koncepce veřejných prostranství, až k nám dorazí z daleké Prahy paní externí konzultantka paní arch. Melková, je tady, já tedy předávám slovo kolegům z odboru strategie, útvaru hlavního architekta a paní architektce, aby nás provedli tímto materiálem.

Ing. Bogoč: koncepce veřejných prostranství - toto téma vlastně už zpracováváme, nebo tuto koncepci od toho roku 2020, ta koncepce de facto nám navazuje i na další věci, které jsme řešili již dříve a které řešíme i v současné době, takže například koncepce Sadového náměstí, tak tady jsme se nechali inspirovat právě principy, které obsahuje tato koncepce. Koncepce jako taková byla poměrně hodně projednávána s veřejností, bylo několik seminářů pro zastupitele, poslední byl 14. 6. tohoto roku. Proběhly jednání s veřejností, k této koncepci se několikrát vyjadřovala i komise pro architekturu, takže je to dokument, který byl poměrně široce diskutován. Dneska vlastně vám předkládáme ke schválení tuto koncepci z pohledu cílů, přístupů a principu pravidel kvality veřejného prostranství a já tedy asi poprosím paní docentku o pár slov.

doc. Melková: dobrý den, tak děkuju za slovo a děkuju, že jste počkali, já jsem teda nepřijela z Prahy, ale z Brna, jsem věrná Moravě, protože jsem tam v nějaké porotě, takže to fakt nešlo jinak a děkuju. Jenom pár slov a potom spíš, když budou dotazy. Řada z vás tu koncepci už viděla, protože se zúčastnila i jejích prezentací, takže pro ty ostatní jenom shrnu. To slovo koncepce, i když výsledkem je vlastně dokument, který vy dneska projednáváte, tak v podstatě se jedná spíš o nějaký celkový přístup města Olomouce, tím dokumentem to nekončí, je to vlastně věc, která nastoluje nějaký dlouhodobý přístup města ke kvalitě těch veřejných prostranství, takže v jistém smyslu je i takovou deklarací, že vlastně Olomouc se tím zařadila do řady českých měst, které už tohle udělaly, a myslím si, že je to vidět a je to oceňované občany atd. Hodně stručně k tomu dokumentu, ta koncepce vlastně se dívá na kvalitu veřejných prostranství Olomouce jako na celek, tzn., má na zřeteli celé město místopisně, ale taky všechna témata týkající se veřejných prostranství toho města. Výhoda toho dívání se na celek, těch je spousta, ale takový asi nejhlavnější jsou, že jednak ta kvalita těch veřejných prostranství se vlastně vždycky týká celku města, není to nějaká lokální věc, obyvatelé to prostě vnímají v rámci pohybu celým městem i návštěvníci a jednak ten pohled na celek, který je potřeba říct, že je opravdu v dlouhodobém horizontu, ve střednědobém, ale i ve velmi krátkém, tak ten pohled na celek mimo jiné vám jako městu třeba šetří energie a peníze, protože jestliže vy máte neustále před sebou obraz toho, jak ta kvalita má jednou vypadat, tak i když se dělají dílčí věci a dělají se třeba i z důvodu nějakých technických atd. v těch veřejných prostranstvích, tak vám umožňuje už je dělat tak, aby jednou zapadly opravdu do toho finálního celku, což například eliminuje to, že se ta věc 10× nepředělává, protože se udělá třeba tramvaj a pak se za pár let zjistí, že se tam měly vysadit stromy atd. Ta dokumentace ukazuje nějaké principy a pravidla, které platí vlastně obecně, ukazuje nějaké místopisné příklady, zabývá se příkladově dokonce 30 místy ve městě a kromě toho její součástí je generel, tzn., vlastní pohled skutečně mapový na to město. Poslední asi důležitá věc, kterou bych řekla, není to takový ten dokument do šuplíku, co možná jste trochu zvyklí, že vlastně z té oblasti územního plánování se někdy objeví, protože ta koncepce se nezabývá vlastně jenom tím definováním toho obrazu, jak to bude vypadat, ale ona se zabývá především tím, co by se tam mělo dít a teprve podle toho, jaká forma toho prostředí to může umožnit a pak se zabývá taky tím, jak to udělat. Tzn., ona má jakýsi akční plán, zabývá se nástroji, jak docílit toho stavu, ale zabývá se třeba i správou, údržbou a způsobem užívání. K tomu je hodně důležité říct naši zkušenost, protože Olomouc není první z krajských měst, pro které jsme, naše kancelář tu koncepci nebo jiné strategické dokumenty dělali, tak já vím, jak velmi důležitá je vlastně aktivní účast města, není ve všech městech, někdy je to trochu ustřížené a musím úplně upřímně pochválit Olomouc, že vlastně tady jednak s námi útvar hlavního architekta opravdu jako aktivně spolupracoval, v něčem je až tak jako skoro spoluautor a jednak vlastně tady byl docela vysoký zájem politické reprezentace, která tím

pádem nějakým způsobem jsme měli možnost mít i nějakou zpětnou vazbu. Takže za to děkujeme a jsem k dispozici k dotazům.

Primátor: děkuji, my nemáme připravenou standardní prezentaci, protože v materiálu jste měli odkaz, materiál už dneska visí v té podobě, jak byl předkládán nebo také projednáván, na webových stránkách města, takže předpokládám, že jste měli prostor se k němu dostat a podívat se na něj a řada z vás, jak říkala paní doc. Melková, už měla prostor také při tom veřejném projednávání, takže otevírám rozpravu k tomuto materiálu.

Ing. arch. Grasse: tak já asi za ProOlomouc bych chtěl říct na úvod, že my ten materiál podpoříme, i když v tom průběhu zpracování jsme tam měli spoustu dotazů a nechci použít slovo výhrad, ale jiných prostě názorů na to, v co by měl ten celkový materiál vyústit. Já jsem vlastně už v tomhle smyslu tu diskusi vedl už při zadání té koncepce, že za takové peníze se takový obrovský krok, který byl definovaný tím zadáním pojednání, udělat nedal, což byl základní handicap toho výkopu podle mého názoru, no nicméně leží koncepce veřejných prostranství na stole, já jsem rád, že paní docentka řekla, že to je něco jako na půli cesty. Když si vezmu těch 30 reprezentantů, tak domnívat se, že tam člověk zjistí, jak má vypadat Žižkovo náměstí, tak takhle to není, ale z těch úvodních kapitol těch obecných teoretických vlastně znázornění teoretických obecných přístupů k tvorbě veřejného prostranství, tak se to poskládat dá, je to určitě velký úkol pro kreativní práci OSTR a hlavního architekta, myslím si, že pokud půjde o nějaké zásadní veřejné prostranství, tak toho odbor bude moct využít prostě, když si to z té koncepce poskládá pro ten pozitivní výstup k stanovisku OKR, k formování těch veřejných prostranství, takže určitý jakoby dobrý začátek podle mého názoru to je, takže mi to takhle podpoříme i s tím handicapem, který já osobně cítím k tomu, že rozhodně to teda není něco, o co se budeme moci ve sporných případech výrazně autoritativně opřít.

Ing. arch. Helcel: já se rád připojuji k Pavlu Grasse, je to určitě krok správným směrem a já to považuji za důležité, protože je to alespoň jakýs takýs koncepční materiál a pro všechny investice do veřejného prostoru, nejenom městské, ale i soukromé, dokonce část, která bude prohlášena za studii, bude podkladem i pro rozhodování Stavebního úřadu, takže v tom je to super. Mám však jednu obrovskou obavu, že to skončí v šuplíku tak, jako velice dobře zpracovaná modrozelená infrastruktura, která se na investicích a opravách ulic, silnic, chodníků ve vlastnictví města neuplatňuje. Říkám to tak natvrdo, protože to tak je. Já jsem to komentoval už hodněkrát a cítím, že není vůle. Přitom není to o penězích, ale je to o vůli změnit zažitě stereotypy a začít ty věci dělat jinak a mám obavy, že s touto koncepcí to skončí podobně.

Primátor: tak děkuji, slyšela jste to, paní architektko, podle vašich kolegů architektů je to jakýs takýs materiál. Já nesdílím toto, z mého pohledu neprofesionální hodnocení, já si myslím, že to, co jsme tady tomu investovali a i poměr cena a výkon, o kterém mluvil pan kolega Grasse a vlastně ten výběr toho zadavatele byl zpochybňován, tak v tom konečném důsledku představil koncepční materiál, se kterým se dá pracovat. Možná jenom doplním pana kolegu Helcela, spíše ho upozorním na to, že na stole vám leží výčet projektů modrozelené infrastruktury, možná, že vám bude připadat jakýsi takýsi, nicméně ty věci tak, jak se přijímají samozřejmě se do toho běžného každodenního života rozhodovacích procesů zapojují postupně, není to revoluce, je potřeba změnit mentální přístup, jak zadavatele na straně jednotlivých odborů magistrátu, tak samozřejmě tlačit a dělat osvětu u zhotovitelů a dodavatelů projekčních prací. Myslím si, že odkaz na tyto koncepční materiály už se stává součástí buď zadávacích dokumentací, nebo samostatných smluvních vztahů s jednotlivými dodavateli, architekty a projektanty a to, že ten rozběh do roka a do dne od schválení toho materiálu nevidíme na všech ulicích v Olomouci, asi nikdo nemůže chtít. Já bych si přál, aby to bylo rychlejší, ale má to jakousi setrvačnost od doby, kdy se začne pracovat na projektu, kdy se konečně objeví konkrétní řešení v konkrétní stavební zakázce, v konkrétním projektu. Takže já bych nebyl takový jakýs takýs pesimista a dám slovo panu Zelenkovi.

Mgr. Zelenka: dobrý den, já nejsem architekt, nebojte se, naopak bych vyzdvihl výběr zpracovatelského týmu, protože jako fanoušek architektury myslím, že to byla výborná volba a doufám, že toto bude koncepce konečně, která se začne jednou naplňovat. Těch věcí, které jdou naplnit brzo, si myslím, že tam je hodně, mezi nimi jsou i moje oblíbené předzahrádky na náměstí, které přesně, jak tam píšete, masivně oplocené a hrubě zastíněné jsou tím

negativním, co naše centrum města hyzdí. Tak doufám, že i konečně v těch povolovacích řízeních na další léta se toto projeví nějak na tom, jak vypadá naše centrum. A taky jako Hejčíňák děkuji, že jste tam zahrnuli i oblast Tomkovy ulice jako možného urbánního mini centra, na které se moc těším.

Ing. arch. Grasse: jenom chci reagovat, pane primátore, nevím, jestli jsem vám dobře rozuměl, jak jste reagoval na to, co já jsem říkal, jestli jste náhodou neříkal, že jsme zpochybňovali zpracovatele nebo koho jsme zpochybňovali?

Primátor: ano, já si pamatuji na tu diskusi, zda se za ty peníze na tu samotnou zakázku, zda se za ty peníze vůbec přihlásí někdo kvalitní a bude vůbec schopen a ochoten tu zakázku realizovat.

Ing. arch. Grasse: takže ano, to si pamatujete velice dobře, ale my jsme nezpochybňovali zpracovatele, který byl vybrán a já jsem teďka v té diskusi akorát zpochybnil, že vůbec šlo udělat na takové velké město nějakou koncepci ve smyslu, že bychom se detailně zabývali důležitými veřejnými prostranstvími na celém území města za ty peníze. Jenom, abychom si rozuměli, aby paní architektka snad neměla pocit, že já ji teďka tady zpochybňuji, to vůbec ne.

Primátor: paní architektka si tady stačila za tu dobu nějaký pocit a nějaký názor na politickou reprezentaci města udělat.

Ing. arch. Helcel: já mám jenom poznámku k té modrozelené infrastruktuře. Ten materiál byl zpracován před čtyřmi lety v srpnu 2018 a doufám, že koncepce veřejných prostranství a adaptační a mitigační strategie se budou uplatňovat rychlejším tempem.

Primátor: tak děkuji, paní architektko, vidíte, žádné konkrétní dotazy, nic tady nezaznělo, tzn., je to známka toho, že si po podrobném prostudování naší osvěcení zastupitele váš materiál zřejmě vzali za své, tudíž mohu ukončit rozpravu a můžeme hlasovat o usnesení, kterým tento materiál bereme na vědomí a schvalujeme tu jeho základní obsahovou část.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

cíle, přístupy, principy a pravidla kvality veřejných prostranství, definované dokumentem Koncepce veřejných prostranství Olomouce, jako základní směřování pro přípravu a realizaci projektů, jejichž předmětem je výstavba nových nebo úprava stávajících veřejných prostranství, a projektů, které se jakýmkoliv způsobem veřejných prostranství dotýkají

Bod programu: 21

Fond mobility

Primátor: takže fond mobility, materiál, který jak uvádí důvodová zpráva, navazuje na již předchozí rozhodnutí, které rada města učinila. Předám, tedy v této chvíli asi slovo spíš panu náměstkovi Bačákovi, aby nás provedl tou technickou finanční záležitostí, a potom případně v rozpravě se ještě můžeme bavit o těch dopravních věcech.

Ing. Bačák: fond mobility je fond, který má statut schválený zastupitelstvem na rozdíl od některých jiných, například pravidel pro prostředky na bydlení nebo pravidel pro prostředky na havarijní stavy vodohospodářské infrastruktury. Z toho důvodu je znovu překládán do

zastupitelstva. Fond mobility je rozpočtovaný, tzn., probíhá rozpočtem města a z toho důvodu je nutné provést jeho úpravu a zapojit do tohoto fondu výnosy, které budou v budoucnu získány městem ze sankčních poplatků, které budou vyměřovány Městskou policií. Takže to je v podstatě důvod pro úpravu tohoto statutu.

Primátor: tak já děkuji, já jsem záměrně začal tou ekonomickou částí, protože to znamená také výraznou rozpočtovou změnu oproti předchozím letům, ke které se tyto výnosy směřovaly v rámci hospodářské činnosti na financování Městské policie. Už teď se připravuje rozpočet Městské policie, není tady myslím pan ředitel, ale to je jenom jedna z těch částí, který počítá s tím, že dojde k navýšení mzdových prostředků u Městské policie a teď nechci kecat, ale bylo to tuším kolem 13-15 mil. Kč. Tyto prostředky budou alokovány, tedy do fondu mobility na účely, ke kterým je zřízen, a ty prostředky chybějící budou muset být vykryty standardní rozpočtovou položkou v rámci přípravy rozpočtu z příjmů města a nikoliv tedy hospodářské činnosti. Tak a otevírám rozpravu k této úpravě, která je vysloveně technicistní.

Ing. arch. Grasse: tak nevím, jestli je to vyloženě technicistní, mně přijde, že tam je část, která podléhá politické vůli. Ta úprava příjmové stránky toho fondu mobility spočívá, a nebudu říkat ty tři, které mně nevadí, řeknu ten první, o kterém chci hovořit, a to jsou pokuty z nedovoleného parkování, když to terminologicky zjednoduším pro nás laiky motoristy. Do této kategorie určitě spadá i stání na zákazu stání při blokovém čištění. Já jsem asi před dvěma měsíci, teď nevím úplně přesně, panu Ing. Luňáčkovi na zasedání komise dopravy, jsem ho prosil, aby projednal možnosti, jak výše pokuty za zákaz stání při blokovém čištění platit odtahy vozidel, protože momentálně technické služby mají problém, aspoň podle zpráv, které máme, že vlastně ty odtahy jsou tak náročné, že to z peněžních prostředků, které mají k dispozici neutáhnou a pokud ten systém nebude nějakým způsobem dokončovaný, tak bude docházet k tomu, co kritizují občané, že když je blokové čištění, tak se objede to stojící auto a část ulice zůstává nevyčištěná, vítr to hned rozfouká, auta to hned rozjezdí, takže vlastně i ty bohužel vložené prostředky do blokových čištění přichází v tomto smyslu vniveč, že ta ulice není dokonale vyčištěná. Rozumím tomu, že dva měsíce je velice krátká doba, aby se systémově některé věci vyřešily, ale myslím si, že právě kdyby tahle tato věc byla v tom fondu mobility rozlišená, že třeba ty pokuty za nedovolené stání při tom blokovém čištění by nešly do fondu mobility, ale šly by právě na úhradu té odtahové služby, tak si myslím, že to by bylo v rámci nějakého logického systému toku peněz srozumitelné i těm občanům a bylo by to srozumitelné vlastně i jako politicky. Takže to jsem k tomu návrhu chtěl říct, já nevím, jestli na to pan náměstek Bačák bude nějak reagovat, ale myslím si, že tak, jak je to formulováno, tak by potom jakoby všechny ty peníze z těch pokut za to nedovolené stání musely jít do toho fondu mobility, a to si myslím, že by potom podvazovalo řešení toho problému blokového čištění, o kterém jsem mluvil, případně odtahování nebo nadzvedávání aut, ty systémy jsou různé, to není potřeba teď diskutovat, důležitý je ten princip toho toku těch peněz z vybraných pokut.

Ing. Bogoč: jestli můžu doplnit, o tomto podnětu víme a současně, ale to, co je nutné, aby tady zaznělo, v okamžiku, kdy budeme dávat další a další výjimky, tak celý ten systém strašně zesložitíme, takže proto to máme navrženo takto, čili příjmem fondu mobility jsou pokuty za špatné parkování.

Primátor: jenom doplním, mě se to také doneslo, tentokrát teda spíš ze strany technických služeb, protože jsem s nimi právě zmiňovanou problematiku pořízení techniky na jednoduchý a bezpečný odtah odstavených vozidel, jejich navrácení a vymáhání těch nákladů spojených s uvolněním této komunikace řešil. Technické služby to mají nějakým způsobem vymyšlené, napočítané, já si myslím, že je to věc, která byť spolu souvisí, může být předmětem dalších diskusí, co je myšleno v tomto směru pokutou za stání, tzn. za to samotné porušení, jaká je její výše, jaké jsou potom ty další náklady spojené. Myslím si, že v této chvíli asi nejsme schopni to úplně rozdiskutovat tak, abychom potom, protože nejsem ani odborník na přestupky a na to vymáhání těch pokut, abychom zjistili, jestli jsme schopni to rozkódovat, co z toho jsou, řekněme, 2 tis. za špatně zaparkované auto a co z toho je potom 10 nebo 15 tis. nebo kolik je ta částka v jiných městech za ten odtah vozidla a zase navrácení na to původní místo. Takže kolegové to asi vnímají jako jeden z podnětů, který je potřeba řešit a s technickými službami se dohodnout, jakou formou by se zajištění a vyklizení ulic před

samotným čištěním dalo dělat a jak se bude financovat. Vždycky k té úpravě může dojít, kterýmkoliv rozhodnutím zastupitelstva se tento technicistní bod dá upravit. Teď je spíš důležité schválit úpravu tak, aby bylo možné schválit a připravit návrh rozpočtu, protože o tom jsem záměrně mluvil na úvod, nebavíme se tu o stovkách tisíc, ale o milionech korun, které už se teď připravují ve struktuře jednotlivých položek rozpočtu na příští rok.

Ing. arch. Helcel: já bych měl na pana náměstka Bačáka jenom krátký dotaz, kdy bude založen a zpřístupněn transparentní účet fondu mobility, o kterém jste myslím vy osobně hovořil. Zachytil jsem to v nějakém článku. Bylo by logické samozřejmě mít přehled o tom, jaké prostředky a odkud do fondu plynou a jak se dále využívají.

Ing. Bačák: fond mobility je rozpočtový účet, tzn., je dohledatelný v rozklikávacím rozpočtu. Rozklikávací rozpočet je v podstatě transparentní nástroj, jak si rozklikat, jak příjmy, tak výdaje až do příslušných položek, Marcelo? Až do úrovně položek. Takže to je ta transparentnost, možnost získat informace. Kde je to samozřejmě souhrnně za měsíce, vždycky je tam daná růstová křivka za jednotlivé měsíce a zůstává tam samozřejmě historie i za jednotlivé roky dozadu, takže doporučuju, přes webové stránky města se dostanete rozklikávacím rozpočtem na položku fond mobility. Já ještě k tomu, když mám slovo, na kolegu Grasseho, samozřejmě správně jste to pochopili, že tady určujeme jakoby tok těch peněz napřímo, protože doposud to byl obecný příjem, poplatky, ono to tak koneckonců pořád bude, protože chceme, aby v tom výkaznictví zůstalo, kolik teda těch sankčních poplatků je. Z vývoje tady toho návrhu jsme nakonec my, jako ekonomové ještě vyloučili, že by tam šly veškeré předpisy, protože to by bylo komplikované, protože těch pokut je samozřejmě mnoho předepsaných a nejsou uhrazeny tak, aby potom ten fond samozřejmě neobtnal potencionálními příjmy, aby to byly opravdu jenom skutečné příjmy, proto je tam to slovíčko v tom textu „uhrazených“, že by tam šly, a když to řeknu, ten fond samozřejmě má nějaké potřeby, de facto tam tahle ta definice ani nemusela být, protože pořád je tam ten bod 2, který říká, jednorázové převody do fondů, což se třeba aktuálně dělo, kdy rada v podstatě každý měsíc tam převáděla nějaké prostředky, které bylo nutno vykrývat na tu činnost Městské policie. Takže my jsme to tam takhle nepotřebovali, pořád jsou to jedny peníze, na těch penězích není napsáno, k čemu slouží, když bychom nedokryli ty peníze toho fondu, tak bychom je stejně museli vzít odněkud jinud. Pokud si budeme řešit ten požadavek na ty odtahy, které se zřejmě projeví do objednávky služeb od technických služeb, tak budeme ho muset pokrýt z jiných prostředků, než když tyto budeme alokovat, ale to je prostě otázka sestavování rozpočtu, jak říká pan primátor, aby se tahle činnost zabezpečila.

Primátor: děkuji za to doplnění, jenom, ať se sám trochu opravím, když jsem mluvil o těch prostředcích hospodářské činnosti policie, to nebyly objemy prostředků z pokut, tam samozřejmě velkou část toho tvoří prostředky za parkování, tak jenom, ať to zase někde nevyvolá nějakou zlou krev, takže bavíme se o všech těchto příjmech.

Mgr. Feranec: já jen dvě poznámky k tomu, co říkal pan kolega Grasse, já se přiznám, já osobně nejsem nějaký moc velký příznivec různých fondů, protože stále je to levá pravá kapsa atd. Nicméně pokud už je, tak chápu tu logiku, že tam mají být příjmy vlastně z té činnosti, takže naopak je to dobře, protože skutečně my to nemůžeme převést někam jinam na jiný prvek, než právě tam, takže skutečně to umožní přisun těch prostředků do toho fondu. A co se týká té debaty ohledně odtahů, tak tak, jak je to napsáno, tak je to pokuta. Pokuta rovná se trest za dopravní přestupek. Pochopitelně nejedná se o úhradu nákladů spojených s odtahem nebo parkováním atd. Já to беру, že skutečně je to pokuta, která se dává ve správním řízení, takže naopak já říkám, že je dobře, když je tam co nejvíce příjmů, když už jsme to zřídili, tak je to v pořádku a skutečně jedná se o pokuty, což je něco jiného, než náhrada nákladů s tím spojených, protože to není trest. Náhrada nákladů není trest skutečně, pokuta je trest peněžité.

Ing. arch. Grasse: rozumím tomu, co říkal pan Feranec, mně jde o to, jak teda začít ten problém nějak řešit, protože na dozorčí radě technických služeb tento problém dlouhodobě diskutujeme a v podstatě já třeba mám za úkol nebo jsem měl za úkol přenést to na dopravní komisi a vyvolat tuhle tuto diskusi. Rozumím tomu, že kdybych hlasoval teďka proti tomu navrženému stavu fondu mobility, té příjmové stránce, tak tím zabírám i ty další 3 věci jako třeba jízda na červenou a podobně, které jsou tam, čili jakoby té věci moc neprospěju,

kdybych vyzýval ke stažení jako takového. Spíš teda hledám cestu, jak přes to, když máme teďko volby a změní se, někteří třeba tady už nemusím sedět a jiní tady budou sedět, tak jak vlastně do dalšího zastupitelstva udržet tu myšlenku, že by zastupitelé měli být o tomto problému informováni a měli by se vyjádřit, jestli chtějí vůbec blokově čistit ulice smysluplně, nebo nechťejí, jak tento problém řešit příkazem na ty výkonné odbory magistrátu. Takže já bych navrhoval takovou věc, jestli může být do toho bodu 2. našeho standardního ze zastupitelstva, ty úkoly, aby teda OSTR, protože zřejmě pod něj spadá pan Ing. Luňáček, jako vedoucí momentální dopravní komise, tak aby připravil na zastupitelstvo nějaký materiál, kde rozebere i ty právní souvislosti, abychom to tady teď jakoby netvořili ad hoc odtahů vozidel, protože ten odtah něco stojí, některý odtah bude právně složitě zřejmě vymáhatelný, některý bude vymáhatelný, tak aby prostě odbor připravil pro to budoucí zastupitelstvo nějaký koncept, nějaký rozbor, jak tohle by bylo možno do budoucna řešit, protože zastupitelé ze tyto 4 roky žádný takový materiál na stůl nedostali.

Primátor: já bych rád zdůraznil na tomto místě, že se tady nejedná o nějaký nový seznam pokut, které město začne udělovat. Bavíme se o stávajících přestupcích, které doteď byly vybírány, nechystá se žádná nová metla na řidiče, pouze se tady bavíme o konkrétních jednotlivých případech a zkušenostech, které tady byly, pokuty se rozdávaly, nicméně se neřešil právě ten odtah, protože ta pokuta sama nic neřešila v té kvalitě toho úklidu, takže tam asi směřujeme touto rozpravou a pan inženýr Černý řekne, protože tomu problému se věnuje na odboru dopravy už několik měsíců, takže už jsou v nějaké fázi v podstatě těch návrhů.

Ing. Černý: je to přesně tak, dobré odpoledne, v podstatě už asi čtvrt roku řešíme tady tudle problematiku, o které mluvíte, potřebujeme doladit v podstatě nějaký právní problém, jakým způsobem to udělat a předpokládali jsme, že někdy snad do konce roku předložíme materiál radě, který bude řešit odtahy, protože samozřejmě existují odtahy autovraků, existují odtahy vozidel, které tvoří překážku silničního provozu a samozřejmě samostatným problémem je i odtahování, respektive následné navrácení vozidel při blokovém čištění. Diskutujeme i tu problematiku pořízení vozidla s technickými službami, nicméně tam ten problém je spíš takový, že dá se předpokládat, že v případě, že se začne odtahovat při blokovém čištění, tak se respektovanost toho dopravního značení výrazně zvýší. A v ten moment to vozidlo v podstatě jakoby ztrácí smysl, protože pokud počítáte, že ti lidé si to v uvozovkách mezi sebou řeknou během dvou měsíců, tak se může stát, že za 2 měsíce to vozidlo na technických službách vůbec k ničemu nebude. Takže má to spoustu pohledů na tu věc a opravdu předpokládáme, že rádi bychom jako do konce tohoto roku to měli opravdu vyřešeno tak, aby při blokovém čištění v jarních měsících už k tomu nedocházelo.

Primátor: proto jsem to chtěl uvést tím, že to je technicistní materiál, aby si z něj neodnesl nakonec někdo pouze diskusi o pokutách, o kterých se tady dlouze bavíme, ale zdůrazňuji, jsou to v podstatě stávající pokuty, my řešíme něco věcně jiného v této rozpravě. Takže pokud takto stačí, pane kolego?

Ing. arch. Grasse: stačí to, já nechci tu diskusi košatit, ale je to zřízení fondu, kde ty peníze půjdou účelově. To, že byly pokuty vybírány, o tom nikdo nepochybuje, ale šly do společného pytlíku, ze kterého se mohlo vytáhnout na cokoliv. Teď jsou z konkrétního aktu směřovány do konkrétního účtu a v ten moment už je logické, že je možné sledovat efektivitu řešení toho problému, který mi tady máme. Jestli finančně to na to stačí nebo nestačí a jestli to musíme dotovat. O to mi šlo. Mě šlo o to, abychom věděli vždycky, kolik nás nějaký problém stojí a zda ho město dotuje z něčeho jiného, nebo že sám je schopný se zaplatit.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
upravený statut Fondu mobility dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 22

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: tak v tomto materiálu se jedná jenom o 2 změny, je to doplnění akce Univerzity Palackého Meet UP a akce Sportuje celá Olomouc, která proběhne na Horním náměstí v týdnu od 15. 9. Byla naplánovaná už na začátku roku předdesílám, je to třídní akce, která bude prezentovat různé pohybové zájmové aktivity s nějakými exhibičními vystoupeními sportovními.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 2/2022, ve znění OZV č. 7/2022, o nočním klidu, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 23

ZOO – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Mgr. Záleská: je to v podstatě technická, vynětí pozemku v rámci přílohy zřizovací listiny Zoologické zahrady na možnost vybudování ptačí voliéry.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: září 2022

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 24

Individuální dotace v sociální oblasti

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý večer, vážené zastupitelky a zastupitelé, předkládám v tomto bodě ke schválení 2 individuální dotace, a to dotaci na projekt Ordinance pro lidi bez domova ve výši 450 tis., která je již vyčleněna ve schváleném rozpočtu na letošní rok a druhou dotací je dotace na projekt Výdejna materiální pomoci Charity Olomouc; to je nový projekt, který reaguje na obtížnou situaci, která může nastat v současné době velkého zdražování a inflace. Nabízela by se zde materiální pomoc osobám, které se ocitli v materiální nouzi a běžné nástroje pro ně nejsou dostačující, ve zprávě máte vyjmenovány cílové skupiny. Tento projekt jsme koordinovali kromě Charity hlavně s Olomouckým krajem, který se na tom bude také podílet. Předpokládaná částka je 1 500 tis., ale 200 tis. je teď vykryto ze zdrojů sociálního odboru a částka 1 300 tis. by se stala součástí rozpočtu na rok 2023, pokud se takto schválí.

Primátor: tak děkuji za uvedení do problematiky, mohu potvrdit, to jednání bylo opravdu od samého začátku koordinováno s krajem, který tomu dává zelenou stále ještě a je to součástí i řešení využití objektu Hanáckých kasáren jako zázemí té materiální banky.

Mgr. Feranec: já jenom informuji o způsobu projednání individuální dotace vlastně ve finančním výboru. Finanční výbor projednával, nicméně nepřijal souhlasné stanovisko z jednoduchého důvodu, i když pět členů finančního výboru bylo pro, dva se zdrželi, ale nebylo dosaženo kvora, protože to musí být šest, protože musí být ze všech, takže spíš z důvodu nižší účasti a z nějakých technických důvodů, protože je to součást nějakého víceletého programu. Takže jenom informace, že nepřijal doporučující, protože hlasovalo 5, 2 se zdrželi, ale nebylo dosaženo kvora 6 hlasů tak, jak to vyžaduje zákon.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI na rok 2022, dle důvodové zprávy a jejích příloh

3. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací u žádostí nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI, ve znění vzorové a upravené smlouvy, dle důvodové zprávy a jejích příloh

Bod programu: 25

Závěrečná zpráva - nouzový stav, migrační vlna z Ukrajiny

Primátor: bod číslo 25, kterým je závěrečná zpráva - nouzový stav, migrační vlna z Ukrajiny. Vy tento materiál znáte v podobě, která odkazovala na řešení krize související s Covidem. Shrnuje všechna organizační a technicko-ekonomická opatření, které město přijalo, je to víceméně shrnutí té historie a klíčová rozhodnutí tak, jak je přijímal krizový štáb města Olomouce, případně Rada města Olomouce, takže rovnou tedy otevírám rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 26

Informace o činnosti kontrolního výboru

Ing. Alt: dobré odpoledne, dámy a pánové, za kontrolní výbor předkládám výsledky kontrolní činnosti a předem děkuji za schválení.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl poznámku k některým těm reakcím na zprávy kontrolního výboru, ale už nechci tu diskusi moc protahovat, takže selektivně si vyberu 2 body, které mi uvisly v hlavě. První je k vodopádu, tam ta reakce z odboru investic byla taková, že všechno je v pořádku tím, že jsou respektována prioritně pravidla, všeobecné podmínky, které jsou přikládány ke každé smlouvě o dílo, tak těm, kteří ten materiál studovali a ví, o čem mluvím, tak v bodě 3.1 podbod 11 Všeobecných podmínek stojí, že odsouhlasení oznámení změny objednatelem osobou ve věcech smluvních nebo změnového listu vedoucího příslušného odboru se nepovažuje za změnu smlouvy, je to pouze podklad pro dodatek. Tak jenom, kdyby někoho ta problematika zajímala a ono stejně jakoby to vyznění té zprávy kontrolního výboru nesměřuje k všeobecným podmínkám, ale směřuje k něčemu jinému. A k dlouhodobé koncepci hospodaření s městským majetkem, tak tam je těch bodů 5, kterými se zabýval kontrolní výbor, já jenom uvedu reakci majetkoprávního odboru nebo pana náměstka k tomu prvnímu bodu, kde se jedná o prodej pozemků ve Slavoníně a tam konstatuje, že stejně na majetkoprávní komisi ten prodej pozemků šel s tím, že není doporučován, ovšem to usnesení zastupitelstva bylo, že to odůvodnění kategorie B a C nemovitostí v koncepci s dlouhodobým hospodařením městského majetku bude zpracováno a předloženo před prvním podáním jednání o takovém majetku na majetkoprávní komisi bez ohledu na to, jestli ten bod byl doporučován nebo ne. Tak to jsou takové jakoby detaily nebo niance v těch reakcích a vyjádřeních ve zprávě kontrolního výboru. Kdyby někteří zájemci, kteří se v tom budou pročitat, měli zájem o nějaké povídání se mnou, protože jsem jedním z autorů toho prošetřování, tak jsem plně k dispozici.

Mgr. Zelenka: já bych se jenom pár slovy zmínil o kontrole, lidově řečeno, k vodopádu. Tu kontrolu jsme si brali z toho důvodu, že jsme měli trošku pochybnosti o tom, jak to dopadlo, řekněme, estetická kvalita si myslím, že neodpovídá úplně tomu, co bychom čekali od centra města, bohužel. Já tady mám 2 poznámky, první se týká toho, co píše ve svém vyjádření pan kolega Drešr, a to, že odbor památkové péče se nám nevyjádřil ke kontrolním závěrům. Šlo o to, že odbor památkové péče pouze přebíral stanovisko Národního památkového ústavu bez toho, aby jakkoliv se zabýval tím, jestli ten projekt řekněme odpovídá kulturní hodnotě Bezručových sadů a druhá věc je, proč možná ten výsledek vypadá, jak vypadá, nejsem si jistý, jestli byly poptávány, k takto esteticky důležitému dílu ty správné firmy. Byly poptány IDS, Swietelsky a OHLŽS. Kdybych stavěl železobetonový most nebo nadjezd na dálnici, tak jsou to výborné firmy k oslovení, ale nejsem si jist, jestli na dílo, které potřebuje maximálně řemeslnou zručnost v centru města, jsou to ty nejlepší firmy. Proto bych, tady mířím nejenom na Floru, která to nakonec z mého pohledu schytala, ale i na město, aby si vybírali takové dodavatele k oslovení, které budou odpovídat předmětu zakázky. Tady ten předmět nebyl železobetonový most, ale krásně zvládnutý bazének, ze kterého aktuálně čouhá několik novodurových trubek a nějaká izolace a je to myslím škoda pro celý park.

JUDr. Major (převzal vedení zasedání po dobu nepřítomnosti primátora) tak děkuji panu Zelenkovi, dívám se na Marka Drešra, jestli se k tomu chce nějak vyjádřit, nechce, děkuji.

Mgr. Pelikán: jenom v krátkosti, nechci to tady řetězit, jen bych rád upřel vaši pozornost k příloze materiálu, kde je vyjádření k závěrům kontroly ze strany mé a majetkoprávního odboru, kde závěrem se hovoří: „s ohledem na výše uvedené je zřejmé, že předmětné usnesení zastupitelstva nebylo porušeno ani v jednom případě a pracovní skupina kontrolního výboru dospěla k nesprávným závěrům. Tak to jenom pro zvýraznění tohoto vyjádření.

JUDr. Major ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 27

Multifunkční hala Olomouc – nabídka na spolupráci společnosti Nová Velkomoravská, a.s.

JUDr. Major: já mezi námi vítám konzultanty bodu Multifunkční hala Olomouc - nabídka na spolupráci společnosti Nová Velkomoravská a. s. a asi dám prostor Richardu Morávkovi, aby představil svůj tým a představil prezentaci, která je připravena k tomuto bodu.

R. Morávek: dobrý den, dámy a pánové, tak je tady se mnou kolegyně Markéta Ševčíková, naše šéfová právního oddělení a Pavel Nádvorník, což je technický ředitel společnosti Red Stone, který vás provede tou technickou částí prezentace. My jsme si připravili takovou prezentaci, mohl bych poprosit, že by ji někdo spustil? Tak já bych teda s dovolením začal, než rozjedou tu prezentaci. Tak určitě víte, že ovládáme poměrně velké významné rozvojové území v blízkosti centra města při ulici Velkomoravská. To území má samo o sobě více než 17 ha a ta strategická poloha v podstatě předurčuje, a ta dopravní dostupnost, umístění jakékoliv infrastruktury celoměstského, regionálního, případně nadregionálního významu. My bychom to území chtěli využít čistě z hlediska toho, co stavíme, děláme, ať to jsou retailové

věci, administrativní budovy, nebo rezidenční objekty, tak samozřejmě je to jednoduché, ale protože jsme olomoučtí patrioti a záleží nám na místě jako takovém, záleží nám i na rozvoji sportu, víme, v jaké situaci vlastně záležitosti kolem multifunkční haly jsou, tak jsme se pokusili něco vymyslet. Sami podporujeme sport nemalými finančními prostředky a vzhledem k tomu, že multifunkční aréna je opravdu jako složitá záležitost, tak dobře víme, že nás nečeká žádný byznys, ale čeká nás společná práce a zodpovědnost. My jsme přesvědčeni o tom, že soukromý sektor by mohl přispět k tomu řešení toho problému, a proto dnes přicházíme s určitou nabídkou. Dnešním naším cílem není, abyste o té nabídce rozhodli, ale naším cílem je, abychom si řekli, že budeme, nebo nebudeme spolupracovat, že začneme připravovat různé analytické, projektové, přípravné práce a že si řekneme, že to stojí za prověření. Když byste se rozhodli, že to nestojí za prověření, tak my si budeme dělat dál svoji práci a možná budeme mít výrazně jednodušší život, ale každopádně jsme připraveni do toho projektu investovat peníze, čas, energii a nasazení tak, jak to děláme běžně a jak říkám, cílem není, nikoliv schválit, ale je posoudit a prověřit to, abyste v budoucnu mohli schválit, anebo odmítnout, jakkoliv z obou stran, protože samozřejmě ta situace na tom trhu stavebnin je velmi turbulentní, nevíme, co nás čeká na poli energií a nevíme, co nás čeká na poli úrokových sazeb, ale určitě si myslím, že tenhle záměr si tu pozornost zaslouží. Tak já bych vás s dovolením provedl tou prezentací. Jakou máme vstupní situaci. Několik desetiletí se bezvysledně hledá řešení situace ohledně starého zimáku. Město v současné době nemá dostatek prostředků k financování rekonstrukce a dobudování toho zimního stadionu, dotační zdroje v tuto chvíli nejsou k dispozici a situace je dlouhodobě neudržitelná a náš zimní stadion je nejuváděnějším příkladem neřešených problémů města a v podstatě byl bohužel vyhlášen mezi extraligovými hráči jako nejhorší zimní stadion v České republice. Ta situace, když půjde tímto způsobem dál, tak samozřejmě reálně může ohrozit to, že tady hokej, jako tradiční sport na té vrcholové úrovni zanikne. Naším cílem a výzvou je vlastně vytvořit důstojný stánek pro hokej jako jednu z vlajkových lodí olomouckého sportu, protože ten sport samozřejmě přináší určité talenty, ten sport dává dobrý vzor mladým a dětem a multifunkční aréna by byla důležitá nejenom pro hokej, ale i pro ostatní olomoucké kolektivní sporty, které se hrají na vrcholové úrovni. Řešení by mělo i zázemí pro sport, jako jsou tréninkové kapacity, malá hala, mohly by se pořádát důstojné kulturní akce celoměstského nebo regionálního významu, mělo by to význam pro reprezentaci města, pro rozvoj cestovního ruchu a samozřejmě i s ohledem na to, co se děje na tom trhu těch energií, tak ta synergie provozování v jedné hale by mohla být významnou úsporou pro to fungování. Ta lokalita, jak jsem říkal, je strategická poloha blízko centra, přitom je to bez přímé zátěže centra s výstavbou a provozem haly, je tam ideální napojení na ulici Velkomoravská a dá se to zrealizovat bez jakýchkoliv kompromisů, bez prostě toho, že bychom zápasili s pozemkem, protože pozemky jsou naše, máme jich dost a můžeme vlastně ten záměr postavit právě na té plné multifunkci a na tom veškerém doprovodném zázemí. Ty garáže vlastně se dají používat, jak pro ubytování, pro retail, přes den třeba pro administrativní budovu a večer zase pro zápasy nebo pro ty akce, které by byly v té hale, takže tam ta opravdu optimalizace té provozní bilance je poměrně velká. Já teď nevím, jestli to video se dá pustit, asi ne. Pokud jsme ten projekt začali připravovat, tak jsme najali 2 ateliéry, které mají opravdu jako velké zkušenosti s multifunkčními arénami, je to Obermajer Helika, se kterou dlouhodobě spolupracujeme a která je spoluautorem O2 arény a je to ateliér Šuráň, který dělal mimo jiné třeba Werk Arénu v Třinci, která je velmi jako dobrým příkladem toho, jak by ta aréna mohla vypadat a díky těm zkušenostem bychom se mohli vyvarovat určitých omylů, které třeba při těch stavbách vznikly. Díky tomu známe i dokonalé technické a funkčně provozní nároky té haly, které mají vliv na tu celkovou ekonomiku, a myslíme si, že jsme určitě zárukou kvalitního architektonického ztvárnění a reprezentace města, pokud bychom ten projekt realizovali. To, že jako soukromý sektor bychom byli investorem toho projektu, tak převezmeme plnou odpovědnost za zajištění prostředků na výstavbu té haly, jak jsem říkal, vlastně pozemky jsou v našem vlastnictví již dnes, máme zkušenosti s financováním, kde kombinujeme vlastní zdroje, bankovní úvěry a dluhopisové programy, které úspěšně vydáváme. Vybereme určitě kvalitního zhotovitele stavby a jsme schopni tu stavbu zrealizovat kvalitně i s garancí za nějakou rychlost výstavby. Jako provozovatel si myslíme,

že město při vši úctě nebude nikdy dobrým provozovatelem takového stánku, ten soukromý sektor má mnohem větší možnosti těch manažerských schopností, kreativity a know how, které prostě z titulů různých zákonů mít ani nemůžete a v podstatě ten základ toho ekonomického výsledku by byl roční plán sportovních, kulturních akcí a maximalizace a optimalizace využití haly s cílem co nejlepší provozní bilance a samozřejmě řízení té haly na denní bázi. Já vždycky říkám, že ta hala je taková malá továrna, kde musíte během pár hodin udělat z basketbalového hřiště třeba ledovou plochu, anebo z ledové plochy musíte udělat stage pro koncert nějaké skupiny. Samozřejmě využijeme synergie s ostatními aktivitami v lokalitě a v Olomouci a nesli bychom rozhodující míru odpovědnosti a rizik za tu provozní bilanci projektu. V tento okamžik co jsme udělali. Připravili jsme studii haly, studii funkčního využití celého území, odhadli jsme investiční a provozní náklady a dali jsme dohromady analýzu právních možností spolupráce soukromého a veřejného sektoru, tzn., posoudili jsme různé blokové výjimky, notifikace Evropské komise, a tak dál, o čemž vám potom řekne kolegyně Markéta Ševčíková. Poslali jsme nabídku městu s nějakým rámcovým modelem spolupráce. Já bych teď asi předal slovo kolegovi Pavlovi Nádvorníkovi, který by vám mohl říct víc technických věcí.

P. Nádvorník: dobrý den, dámy a pánové, já se vás pokusím technicky provést řešením, které pro nás zpracovalo vlastně seskupení společnosti Helika a arch. Šuráň. Je to vlastně taková předběžná studie celého území, jakým způsobem by opravdu celé území nebo tahle ta část území mohla fungovat. Ono obecně se tady celou dobu mluví o jako víceúčelové hale, nicméně není to jenom víceúčelová hala, jako zadání od nás měli tito naši partneři mimo jiné, aby zde byla i tréninková hala, která má kapacitu zhruba 100 diváků, pardon, ještě ta víceúčelová hala při standardním nastavení hokejového utkání má kapacitu 7,5 tis. diváků, při nastavení pro nějaký koncert, případně jiné řešení má kapacitu až 9 tis. diváků. Dále je tam součástí tady tohohle areálu hala pro míčové sporty, která má kapacitu cirká 700 diváků a aby celý tento soubor nějakým způsobem vlastně fungoval a byl doplněn, tak je součástí hotel plus nějaká administrativní část. Zde vidíte, že jsme nějakým způsobem vlastně nechali zpracovat vlastně detailní analýzu obestavěného prostoru, jsou to čísla, která asi většinu z vás neřeknou nic zásadního, ale vidíte, že jsme vlastně procházeli celým tím procesem do nějakých detailnějších výpočtů, stejně jsme vlastně nechali posoudit kapacitu parkovacích míst pro celý tento multifunkční komplex. Pokusím se vás provést jednotlivými podlažími toho areálu. Tady vidíte, že celý ten objekt, ten areál je kompletně podsklepen a zde vlastně to sklepní podlaží slouží jako parkovací plocha pro všechny ty funkční úseky. Zde asi z tohohle slajdu je asi nejvíc patrné teda to, co je součástí toho celého areálu, je zde vlastně ta celá multifunkční hala, víceúčelová hala, která v tomhle tom nastavení slouží jako hokejová hala, je zde dostatečně velké zázemí pro sportovní kluby, jednak kabina, dejme tomu, hokejového týmu A, plus další šatny pro ostatní kluby, spojena je vlastně ve stejné úrovni vlastně s tréninkovou halou a zde i tahle ta tréninková hala by samozřejmě sloužila, jak pro trénink ostatních částí týmu, případně pro veřejné bruslení a zde je patrná ta hala pro míčové sporty, to je ta nejvíc na jihu. Snažili jsme se tu halu pro míčové sporty navrhnout tak, aby vyhovovala, pokud možno největšímu možnému nastavení, což je nastavení pro házenou, případně pro florbal, ten florbal má totiž stejné rozměry jako ta házená, od minula jsem se poučil a samozřejmě s tím veškeré spojené zázemí, takže ty jednotlivé části můžou fungovat jednak společně, ale zároveň odděleně. Je to výhoda tady toho celého řešení, že vlastně ty technologie, které jsou navrženy pro víceúčelovou halu, můžou zároveň sloužit pro tu halu tréninkovou, případně věci, které vznikají výrobou ledu, či úpravou pak toho ledu, můžou sloužit jako vytápění pro ostatní části tady tohohle multifunkčního areálu, případně pro zásobování nějakou užitkovou vodou. V tomhle tom vlastně prvním nadzemním podlaží je situován veškerý přístup pro sportovce, takže zde vlastně mají přístup veškeré sportovní aktivity, v případě pořádání koncertů je zde zajištěn přístup na plochu ledovou v uvozovkách nebo na tu plochu vlastně k pódiu. Další patro, druhé nadzemní podlaží je vlastně patro, z kterého je možné vlastně vstupovat pro diváky do jednotlivých funkčních částí, máme tady vstup do té víceúčelové haly, což je nalevo a ta modrá šipka je vlastně vstup do haly pro ty míčové sporty a na severu nebo vlastně vpravo nahoře je vidět vlastně areál administrativní, který celou tuhle tu vlastně funkci doplňuje, stejně tak jako pro změnu vlevo

dole je objekt opravdu schematicky naznačen jako hotelový komplex, který by mohl zase doplnit a mohl být plně důstojný pro ty sportovní zařízení. V dalších patrech víceméně se objekt té víceúčelové haly vlastně opakuje, jsou tam nějaké prostory pro administrativu, jsou zde prostory pro klubové zázemí, pro nějakou klubovou restauraci, to je ta hlavní hala. U těch sportů jsou zase šatny, případně prostor pro nějaké Sky boxy nebo pro nějakou klubovou restauraci. Čtvrté nadzemní podlaží a páté nadzemní podlaží je téměř identické, tvoří ho vlastně v té víceúčelové hale zase prostor Sky boxů a v tom pátém patře je vlastně doplněná ta strana víceúčelové haly o prostor pro média. Zda je nějaký schématický řez pro představu toho, jak by mohlo celé seskupení spolu fungovat a pracovat a vlastně vzájemně propojeno v tom podzemním podlaží, případně v prvním nadzemním podlaží. Předám slovo kolegyni paní Ševčíkové.

M. Ševčíková: dobrý den, já vás nebudu nějak zatěžovat složitou právní agendou, ale chtěla bych jenom říct, že projekt multifunkční haly, pokud bude spolufinancován z veřejných prostředků, tak může zakládat veřejnou podporu. Veřejná podpora je obecně podle smlouvy o fungování Evropské unie nežádoucí a nepřípustná, pokud by mohla narušit hospodářskou soutěž. Veřejná podpora má několik kritérií, které pokud jsou naplněny, tak musíme hledat výjimky z veřejné podpory a těmi výjimkami z veřejné podpory máme výjimku de minimis, která jakoby na náš projekt není aplikovatelná pro svoji malou výši podpory 200 000 EUR. Další výjimku z veřejné podpory je tzv. podpora na poskytování vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a tahle varianta, určitě to znáte, využívá se to třeba při autodopravcích atd. nebo poskytování veřejné dopravy, kdy se de facto profinancovává ztráta, což není pro náš koncept zcela optimální a zároveň jakoby primárním uživatelem té haly z řad sportovců je HC Olomouc, což je profesionální sportovní klub, který je považován za podnikatelský subjekt a nebyl by tedy dán zájem obecný. Další možnost, jak sjednat výjimku z veřejné podpory je investiční nebo provozní podpora, která je tzv. blokové výjimky, je to nařízení Evropské komise. Ta bloková výjimka už se více blíží té naší představě, nicméně jakoby zásadní nevýhody provozní podpory jsou v tom, že se opět tak, jako u podpory na poskytování vyrovnávací platby sanuje pouze ztráta, což jakoby není u podnikatele podnikajícího za účelem dosahování zisku úplně nejlepší motivace, aby vykazoval ztrátu, takže ta provozní podpora taky není úplně optimálním řešením. Investiční podpora, když přihlídneme k platnosti toho nařízení, které má platit do 31. 12. 2023, tak jako by to rozložení té podpory ze strany veřejného sektoru do splátek až 30 let vlastně taky jako řešení nenabízí. Takže s právníky jsme se shodli, že jako neoptimálnější varianta je varianta notifikace Evropskou komisí, kdy Evropská komise by ad hoc posoudila ten záměr s tím, že samozřejmě může Evropská komise hned na úvod v rámci tzv. prenotifikace konstatovat, že se o veřejnou podporu nejedná. V případě, že by shledala, že ta hala, ten stadion nemá nějaký zásadní přeshraniční dopad, že má regionální význam, tak v tom případě by se ani o veřejnou podporu nemuselo jednat a průběh by byl takzvaně hladký. Jinak by samozřejmě probíhala regulérní notifikace, kdy vlastně prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se notifikuje Evropské komisi, která následně o té žádosti rozhoduje. Tak tady jenom stručně, jak probíhá ta Evropská komise, samozřejmě bod 1 je vlastně o tom, že město na základě nějakého svého strategického plánu rozvoje města vyhlásí výzvu k předložení projektu na poskytnutí investiční podpory na výstavbu multifunkční hokejové haly. V rámci takového výběrového řízení samozřejmě jsme si plně vědomi toho, že nemusíme být právě my těmi úspěšnými uchazeči a žadateli. Město může získat samozřejmě lepší nabídky a s vybraným uchazečem se vlastně bude postupně připravovat proces notifikace, který už jsem stručně popsala a jak jsem říkala, ten proces notifikace může být skončen už v rámci té prenotifikace nebo až na základě rozhodnutí Evropské komise, že takový ad hoc projekt není v rozporu vlastně se zákazem veřejné podpory v souladu se smlouvou o fungování Evropské unie. Tak a tady bych asi poprosila ještě kolegu Richarda Morávka, aby nám zakončil prezentaci.

R. Morávek: tak ten model té spolupráce by vypadal tak, že v podstatě my na svých pozemcích připravíme projekt, získáme veškerá potřebná povolení, zrealizujeme stavbu a budeme se zabývat řízením provozu té haly. Veřejný sektor by měl součinnost při těch administrativních krocích, včetně té notifikace podpory Evropskou komisí a samozřejmě

dlouhodobý roční příspěvek na ten projekt. V tento okamžik je aktuální odhad měsíčních nákladů zhruba 1,8 miliardy korun, přičemž v tom není započítán pozemek a my uvažujeme příspěvek ve výši zhruba dvou procent, což činí cca 36,9 mil. Kč na dobu 30 let. Pro město z toho plynou výhody, že ušetří miliardové prostředky za projekt, a za tu vstupní investici, nemusí si brát žádný úvěr, zatěžovat město další dluhovou službou, pro zajímavost při stávajících úrokových sazbách, které jsou v korunách, tak jsou běžné úrokové sazby okolo osmi, devíti procent, což je z 1 miliardy korun zhruba 80 až 90 mil. Kč, což samozřejmě my s tak vysokou úrokovou sazbou nepočítáme. Nemusí organizačně nikterak zajišťovat výstavbu, neručí za ten projekt a přitom získá novou špičkovou infrastrukturu pro sport a kulturu za prostředky, které už dneska do té infrastruktury běžně vydává. Nemusí se starat samozřejmě o žádný provoz ani o opravy a ani o údržbu. Navrhujeme další postup. Zahájit přípravu podkladů pro žádost o tu notifikaci toho záměru Evropskou komisí, kde bych možná jenom doplnil to, co říkala kolegyně s tou blokovou výjimkou, tam u té ztráty provozní je potřeba vzít v potaz to, že do té ztráty se nezahrnuje odpis a finanční náklady, což jsou 2 základní položky, a proto vůbec touto cestou nechceme jít, protože samozřejmě to nedává vůbec žádný smysl. Druhá věc je, že ta notifikace podle mého názoru je naprosto transparentní a nezavdává žádný podnět k tomu, aby kdokoliv kdykoliv potom zpochybňoval rozhodnutí té politické reprezentace, která by o tom rozhodovala. Samozřejmě pokračovat v přípravě té projektové dokumentace záměru, veškeré podklady pro ten povolovací proces té stavby, to bychom udělali my, dopracovali bychom podrobný byznysplán na celou tu dobu té spolupráce, to bychom taky udělali my a připravili bychom návrh smluvní dokumentace pro realizaci toho záměru. Tam bychom to dělali ve spolupráci se statutárním městem Olomouc. Prostřednictvím ÚOHS bude následně podána žádost o posouzení záměru před tou Evropskou komisí a v případě souhlasu by byly uzavřeny veškeré smluvní vztahy a zahájili bychom realizaci té arény. Pokud má být ten záměr komplexně vyhodnocen a má-li být rozhodnuto o jeho realizaci, či nerealizaci, ve vzájemné spolupráci, je potřeba připravit řadu podkladů a učinit řadu přípravných kroků. To je to, co jsem říkal, že bychom to měli prověřit. Dnes od zastupitelstva nepožadujeme rozhodnutí o tom záměru jako takovém, ale pouze o tom, zda pracovat, připravovat, prověřovat a následně se rozhodnout, zda to uděláme nebo ne. Samozřejmě ty úkoly by byly pro obě strany a o té spolupráci by rozhodla až nová politická reprezentace, děkuji za pozornost.

Primátor: já děkuji za prezentaci tohoto projektu, o kterém se poslední týdny a měsíce hodně mluví. Je díky investorovi a jeho marketingu také vidět ve veřejném prostoru a v médiích a já jsem rád, že máme možnost vést k němu rozpravu, protože je to jedna z těch věcí, o které bude v těch základních parametrech a možná i v detailech, jestliže se na to najde politická shoda, rozhodovat nová politická reprezentace a je správné, na rozdíl možná od některých kontroverzních projektů z minulosti, že se takováto debata nejenom na úrovni rady, ale i na úrovni zastupitelstva, odborných komisí a na jiných platformách ve městě vede. Takže máte prostor, otevírám rozpravu k dané prezentaci.

Mgr. Zelenka: dobrý den, děkuji za prezentaci, vypadá to krásně, kdo by nechtěl, ale v těch podkladech, které máme, tak v tom úvodním dopise, který nám adresujete, tak se vlastně píše, že tenhle projekt si na sebe nemůže vydělat. Tak jestli to chápu správně, protože provozně se nevyplatí, protože multifunkční haly této velikosti si na sebe nevydělají, jestli jsem to správně pochopil, tak mě zajímá teda váš názor, proč do toho jdete, když se to nevyplatí. Jestli jste to trochu nepředimenzovali.

R. Morávek: Mohu vás poprosit ještě jednou o tu otázku?

Mgr. Zelenka: vy jste psal do průvodního dopisu, že provoz takové haly si na sebe nemůže vydělat. Proč jako podnikatel, který podniká za účelem zisku, jdete do projektu, který si na sebe nevydělá?

R. Morávek: sám osobě ten projekt haly si na sebe nemůže vydělat, ale kombinace několika činností, několika synergií, už jsme říkali o tom, že tam bude administrativní budova, nějaký retail, nějaké gastro zařízení, budou tam Sky boxy, a tak dál, a tak dál, ta kombinace výnosů těchto činností a kombinace vlastně příspěvků a teď to je jedno, jestli to je příspěvek na provoz nebo na investici, dává dohromady kladnou nulu. Ano, bez toho příspěvku nelze tuto činnost provozovat. A my říkáme, že město dneska investuje do různých sportovišť,

například do zimního stadionu nějaké prostředky a pokud by ty prostředky investovalo jedním směrem, kde by ta hala sloužila více sportovištím, více sportům, tak by to pak mohlo mít nějaký smysl. Ale samozřejmě v kombinaci s tím, že tam postavíme ještě k tomu další doprovodné funkce, které by normální hala nikdy neobsahovala a z těch budeme kofinancovat tyto věci.

JUDr. Major: taky děkuji za prezentaci, já vím, že máme úplně poslední zastupitelstvo tohoto volebního období, už jsme snědli společný rozlučkový dort, asi nic dalšího nedostaneme dneska, ale myslím si, že s ohledem na to, o jak rozsáhlý finančně nákladný projekt se jedná, by bylo nezodpovědné dneska říct, jak ano, tak ne, výsledné prezentaci a dál se na to vykašlat. Tak si myslím, že by myšlenka toho projektu měla být posunuta i našim následovníkům, ať jsme to my, nebo kdokoli jiný tak, aby vznikly i ze strany města podklady pro to, ať se budoucí zastupitelstvo, ať už je tvořeno kýmkoliv, mohlo se zodpovědně rozhodnout, jestli do podobného projektu jde, nebo do podobného projektu nejde. Tak si myslím, že bychom měli zaúkolovat asi úředníky, protože ti žádné volební období nemají, ať alespoň připraví pro budoucí zastupitele objektivní podklady pro to, aby se to zastupitelstvo mohlo k tomuto projektu nějak postavit. Neříkám, že má být pro, že má být proti, ale bylo by ztrátou času si sem dnes zvát konzultanty, abychom se podívali na prezentaci a tím to mělo zhasnout. Koneckonců nějaký požadavek ze strany veřejnosti, nebo nějaké očekávání do vedení města určitě vkládáno je, jsou toho plné noviny a koneckonců stav budovy, která je vedle našeho magistrátu, tak hovoří celkem jasně, že v horizontu několika málo let si budeme muset říci, že obecně sporty, které led potřebují v Olomouci končí, anebo si tady postavíme nějakou malou halu, kde budeme provozovat veřejné bruslení, kde budou chodit naše děti do nějakých školiček na bruslení, ale že ten výkonnostní sport v Olomouci končí, že v Olomouci nebude velká hala pro jakýkoliv sport nebo jakékoliv kulturní využití. Proto se vracím k tomu, co jsem řekl na začátku a nabídnul bych vám pár usnesení k tomu dnešnímu bodu, které bychom přijali a o jejichž rozhodnutí by rozhodovalo až zastupitelstvo. Já si dokážu představit, že v lednu příštího roku, nějaké první normální zastupitelstvo, které nebude volit primátora, nebude volit radu, ale už bude řešit normální pracovní problematiku, kterou se bude běžně zabývat. Tak pokud mám slovo a mikrofon, tak bych nabídl usnesení „*Připravit podklady pro jednání RMO a ZMO, které umožní posoudit projekt a následně o něm rozhodnout.*“ Nic neříkající usnesení, ale myslím si, že i pro rozhodnutí ano, nebo ne, je takové rozhodnutí nutné. Dále „*posoudit projekt z pohledu jeho přípustnosti z pohledu územního plánu, posoudit projekt z pohledu případné finanční podpory*“ to se týká vůbec možnosti takovýto projekt dotovat tak, jak o tom mluvila paní Mgr. Ševčíková, „*posoudit projekt z pohledu jeho využitelnosti organizacemi města*“, máme spoustu škol, máme spoustu projektů, které nabízíme v rámci odboru kultury, odboru sportu, jestli by tento projekt byl pro nás využitelný a „*posoudit projekt z pohledu jeho stavební proveditelnosti*“. Tady se dívám na kolegu Drešra, aby se podíval na projektovou dokumentaci a řekl obecně, co si o tom myslí. Portfolio těch úkolů může být, jakkoliv široké, k ničemu nás nezavazuje a příštím zastupitelům ušetří mraky času pro to, aby se k tomuto problému mohli nějak postavit.

Primátor: já děkuji panu náměstkovi, jenom připomenu, že i na něj se vztahuje jednací řád a poprosím ho, aby svůj návrh předložil na formuláři, nikoliv na mých dokumentech pro jednání zastupitelstva, aby ten text písma, které spíš připomíná stenograf, mohly i naše kolegyně přepsat do promítnutelné podoby. Já jenom doplním, že touto prezentací, tímto projektem, o kterém se s investorem už několik měsíců bavíme, se vlastně otevírá protiváha tomu současnému stavu, který tady máme. My máme právoplatné stavební povolení na rekonstrukci zimního stadionu a vybudování druhé ledové plochy. To stavební povolení máme tuším od srpna loňského roku, je zpracovaná dokumentace pro stavební povolení a my s ohledem na pandemickou situaci a loňský strmý nárůst cen stavebních prací a materiálu, a to jsme ještě netušili, co přijde s energiemi a s válkou na Ukrajině, jsme nepřikročili k tomu, abychom zadali zpracování dopracování toho projektu do úrovně pro provedení stavby, neboť to nacenění takového stupně projektové dokumentace se pohybovalo v řádech desítek milionů korun. Dívám se na kolegu Bogoče, jestli to říkám správně, zároveň jsme dlouhé měsíce připravovali koncesní řízení na stavbu mále hokejové haly v intencích toho územního rozhodnutí s vědomím si toho, že při splnění podmínek

Národní sportovní agentury bude potřeba řešit úpravu toho původního schváleného projektu se stavebním povolením, jeho zlevnění s ohledem na finanční náročnost v rámci změny stavby před dokončením, tzn., stáli jsme před tím, vypustit do světa tuto koncesní zakázku, nicméně vše ztroskotalo na dotačních titulech, které administruje, zařizuje a financuje Národní sportovní agentura. Ještě v loňském roce tato agentura měla přes 7 miliard korun ve svém rozpočtu, i přesto nevypsala výzvy, do nichž bychom se mohli přihlásit a počítali jsme s tím, že stavba té druhé ledové plochy bude financována až devadesátimilionovou dotací tak, jak se původně připravovala pravidla pro tento typ regionální sportovní infrastruktury. Ta výzva se bohužel nevypsala, došlo ke změně vlády, my jsme první čtvrtletí letošního roku žili v rozpočtovém provizoriu, kdy nebylo možno vypsát žádné výzvy a k dnešnímu dni Národní sportovní agentura, která mezitím s novým vedením, s novou vládou přišla asi o 3 miliardy korun ve svém rozpočtu, nemá žádnou výzvu připravenou, už vůbec ne výzvu na nadregionální klíčovou sportovní infrastrukturu, kde jsme se původně chtěli ucházet o dotaci na rekonstrukci Plecharény. Nám se v loňském roce nepodařilo s Národní sportovní agenturou, s Ministerstvem financí změnit výši podpory, která byla 300 mil. Kč alespoň na půl miliardy tak, jak jsme původně zamýšleli, nepodařilo se dohodnout vícezdrojové financování napříč jednotlivými poskytovateli dotace, neboť ta úvaha byla taková, že kromě Národní sportovní agentury by mohlo přispět ještě Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo životního prostředí v rámci OPŽP na všechny ty energetické záležitosti, tzn., jak technologie celé haly, tak zároveň její zateplení, prostě ta snaha, o kterou se tady v této zemi snažíme, nebo lidé, kteří se pohybují v dotacích, zástupci samospráv a jiných profesních svazů, aby bylo vícezdrojové financování dostupné, koordinované, prostě se nedaří naplňovat dlouhodobě už několik programovacích období a v této chvíli tedy zůstává projekt rekonstrukce zimního stadionu, ke kterému jsme dodnes přes několikrát dopisy zaslané na vedení kraje nedostali také posvěcení Olomouckého kraje jako partnera pro kofinancování, zůstává tedy, chtěl bych říct u ledu, ale u toho našeho Plecharénového ledu a toto je tedy jedna z těch alternativ, která s ekonomikou počítá tak, že by těch zhruba 15 nebo 18 mil., které dáváme na provoz, 15 mil., které dáváme na provoz Plecharény a zhruba těch 15 mil., s kterými jsme počítali tuším 25 let splátky při koncesním řízení a splácení té druhé ledové plochy, v podstatě kopíruje zhruba těch 30 mil., které bychom do toho, kdybychom ten projekt spustili sami, museli vynakládat a zároveň, jak tady zaznělo, šetří to kofinancování, neboť ten projekt multifunkční arény se také limitně blíží s příslušenstvím k 1,6 - 1,8 miliardy korun. Takže si myslím, že to je ekonomicky srovnatelná alternativa a upřímně řečeno, nevím, co jiného bychom mohli a kde v Olomouci realizovat tak, aby tady vzniklo důstojné zázemí pro hokej. Myslím teď hokej obecně, nemyslím teď extraligu, ale hokej jako takový a zároveň doplnilo ten účel, který je také zmíněn, například v krajské koncepci rozvoje sportu, v našich koncepcích, tzn., víceúčelové sportovní kulturně společenské zařízení, které ke každému krajskému městu patří, a proto se taky většina krajských měst snaží vybudovat každé ve svých finančních možnostech. Víte, že Brno z původně dvoumiliardového projektu se dostalo někde přes 4 miliardy, mluví se dokonce o 8 miliardách a podobně v rámci růstu cen, nevím, jestli se tam vůbec něco spustí a v jiných městech, kde se chystalo původně to řešení, je situace obdobná. Jihlava, Kladno atd. jsou města, které budou mít velké problémy ufinancovat podobné zařízení, jak po té investiční, tak po té provozní stránce.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, pan primátor mluvil mnohem déle, než jsem čekal, tak jsem málem zapomněl, co jsem se chtěl zeptat, ale začnu tím, že se mi tento projekt líbí třeba víc, než třeba Šantovka Tower a jenom jsem chtěl doplnit svůj poznatek k tomu usnesení, že by bylo dobré tam posoudit právě pro to rozhodnutí, abychom měli posouzeny všechny alternativy, které známe, tzn. další držení, peníze do stávajícího zimáku i včetně modelu, co bude za 5, 10, 15, 30 let, tzn., že souhlasím s tím, jak to bylo navrženo, jenom bych tam upřesnil ty věci, aby pro to rozhodnutí bylo připraveno vlastně to celkové posouzení, jaké jsou alternativy a jaké mají silné a slabé stránky. Předpokládám, že tak to pan náměstek Major myslel, ale nevím, jestli to tam přesně je.

JUDr. Major (TP): nebudu rušit tu polickou diskusi, jenom technicky řeknu, že jsem paní kolegyni předal soupis těch dotazů, které budou uvedeny v zápisu, včetně toho tvého, do toho usnesení jsem dal jenom to všeobecné usnesení, že úředníci mají za úkol připravit

podklady pro rozhodnutí zastupitelstva a termín plnění jsem tam dal první zasedání zastupitelstva v roce 2023.

doc. Hanáčková: já mám 2 poznámky a 3 dotazy. První je poděkování za to, že investor s námi jedná tady na zastupitelstvu, myslím, že to je jako výborné poučení z toho, co tady zažíváme poslední dekádu kolem Šantovky Tower a je fajn, že se o tom bavíme opravu na tomto nejveřejnějším plénu a zároveň je určitě potřeba učinit ty kroky, které navrhuje pan náměstek Major, tzn., že město musí prověřit reálnost a vůbec jako vlastně tuto velkolepou a velmi vizionářskou představu toho, jak by mohlo být využito veliké území, které tady máme v Olomouci k dispozici. Moje otázky vyplývají z toho, že já nemám žádné inside info, nevím, jakým způsobem probíhají ta jednání, která jsou jistě intenzivní, a je to dobře. Vlastně v té prezentaci já jsem postrádala informaci o dopravní obslužnosti tohoto gigantického podniku. Tzn., jakým způsobem se jedná o napojení na stávající Velkomoravskou z hlediska automobilové dopravy a jakým způsobem uvažujete o tom, že se k vám dostanou lidé z města. Ptám se z toho důvodu, že to není tak dávno, kdy se mluvilo o tramvajové trati, kterou by mělo snad financovat město tak, aby se k vám a od vás dostali lidé z Olomouce. Takže to je ta první otázka, jakým způsobem uvažujete o dopravní obslužnosti celého toho areálu. Pak další věc, o které se mluví a která tedy vlastně nezazněla, respektive zazněla pouze z vašeho úhlu pohledu, a to je propojení tohoto záměru s dalšími plány na velkou, případně malou halu, protože v některých řečech, které se vedou po městě, tak se objevují vlastně indicie k tomu, že byste rádi měli i nadále vliv na to, co se děje třeba ve velké hale, propojení s tím záměrem a s městem s touto multifunkční halou. A z toho, z těchto dvou otázek, které mám na vás, pane Morávku, vlastně plyne můj dotaz na pana JUDr. Majora. Vy jste říkal, že to nás nic nestojí, když si necháme zadat od jednotlivých odborů analýzu reálnosti proveditelnosti této situace. No, stojí nás to poměrně značné množství pracovních dnů vašich úředníků. A moje otázka, opravdu je to otázka, nebo pochybnost, není to nesouhlas nebo nevěle, ale je otázka, zdali vlastně projekt, který zatím podle té prezentace má spíše hrubé obrysy, tak jestli už jsme v této fázi v okamžiku, kdy bychom měli vlastně zaúkolovat velké množství úředníků k poměrně masivnímu úkolu, prověřit spolupráci s olomouckými školami a prověřit proveditelnost a rentabilitu a já nevím, co dalšího, když tedy pominu, že mluvíme o částce, která ještě před několika dny zněla, že půjde o 30 mil, ročního příspěvku města na 30 let a v prezentaci už jsme viděli téměř 37 mil. Neboli chci říct, že zatím mám pocit, že ten projekt je v hrubých rysech a nevím, jestli vlastně takto masivní zaúkolování úřadu není předčasné.

R. Morávek: můžu reagovat? Doufám, že jsem si všechny otázky zapamatoval. Já možná začnu tím jednodušším. Lokalita bude napojena z ulice Velkomoravská, tam bude hlavní křižovatka, potom je tam podružné napojení dole pod Baumaxem, to tam je funkční a pravděpodobně bude ještě jedno napojení směrem od Baumaxu. Ale minimálně tyto dvě napojení bohatě stačí pro obsluhu celé lokality. To je první věc. Co se týká tramvajové trati, tak nikdy z naší strany nezazněla, ani žádost, ani podmínka, ani něco takového, aby tam ta tramvajová trať byla, my pouze v podkladech, které připravujeme pro regulační plán lokality, uvažujeme v té vlastně silnici, že by tam mohla vést tramvajová trať, ale to neznamená, že tam povede tramvajová trať. Co se týká dalšího napojení pro lidi z města, tak samozřejmě v té reprezentaci to možná nebylo vidět, ale v tom videu, které nešlo pustit to vidět je, máme tam lávku, která vede do ulice Babíčkova, kde se dostanete vlastně přes Wittgensteinovu do centra města. Takže to napojení pro pěší z centra města je tam taky. To je jedna věc. Druhá věc, co se týká nákladů, tady několikrát zaznělo to, že jsou to všechno kvalifikované odhady, které vychází z dnešní doby z nějakých cen, které jsou. Ta cena může být klidně příští rok 50 mil., ale taky může být znovu 30. Já prostě nemám křišťálovou kouli a nikdo z nás podle mě v této složité době nemůže predikovat to, kam se poženou ceny energií, kam se poženou ceny stavebních materiálů, takže proto se bavíme o tom, pojďme to prověřit, pojďme si říct, jaké jsou možnosti a pak si řekneme, ano, nebo ne. I pro nás ta situace není úplně jednoduchá a věřte mi, že by pro nás bylo úplně nejjednodušší stavět to, co stavět umíme a vlastně nezabývat se těmito věcmi a tím možná ještě doplním tu odpověď na otázku kolegy Zelenky, který se ptal, proč to děláme. Děláme to, protože si prostě myslíme, že Olomouc takový stánek potřebuje, že si ho zaslouží, a protože víme, že prostě město není v situaci,

kdy si to může dovolit a my v kombinaci s ostatními záměry jsme přesvědčeni o tom, že to zvládneme. Kolegyně mě ještě doplňovala, co tady možná nezaznělo úplně jasně. My říkáme, my po vás chceme peníze, až to postavíme, ne před tím. My nechceme žádné peníze dopředu nebo nějaké zálohy. Až to postavíme, tak byste začali platit. To zaprvé. Za druhé chceme udělat spolupráci na 30 let, čili vám nabízíme třicetiletou udržitelnost. Doufám, že jsem na všechny otázky odpověděl.

doc. Hanáčková: ještě jsem se ptala na propojení...

R. Morávek: jo, a prosím vás, nějaké propojení s velkou halou, nebo ovlivňování velkého zimáku, to vůbec o tom nic nevím. To je úplně věc, která není určité na pořadu dne. Já si myslím, že asi je potom nereálné, aby vedle nového zimáku a malé haly, fungoval ještě starý zimák. To prostě si myslím, že jako je spíše o tom rozhodnutí města, jestli bude vynakládat dvoje prostředky, nebo troje prostředky, nebo to bude koncentrovat a soustřeďovat do jednoho místa.

doc. Hanáčková: předpokládám, že by to bylo předmětem té analýzy, o kterou teď usiluje pan JUDr. Major.

Primátor: já s dovolením na to zareaguju, aby tady nezůstala pachut' něčeho, co se šíří a podobně, protože jedním z těch klíčových partnerů té diskuse, kterou jsme vedli s Novou Velkomoravskou, a. s., tak jsou i hokejisté. Pro HC Olomouc a nejsou tady dnes, bohužel přítomni, je samozřejmě stav, úroveň infrastruktury, která musí z jejich pohledu splňovat licenční podmínky, životně důležitá, proto dílčími kroky opravujeme Plecharénu tak, abychom sezónu od sezóny splnili jako Olomouc a jako HC Olomouc licenční podmínky a mohlo se hrát v nové sezóně. Jedním z těch důvodů, proč jsme také nepokročili, kromě těch, které jsem zmiňoval, tzn., nedostupnost dotačního titulu, poměrně vysoké náklady na dopracování projektové dokumentace, tzn. tu rozpočtovou část a to samotné technologické řešení, které se také poměrně rok od roku vyvíjí a morálně zastarává tak, jak se zpřísňují ty environmentální a technické parametry a nabídka na trhu, tak bylo to, že se předtím, než bychom chtěli kopnout do Plecharény, musí vyřešit otázka druhé ledové plochy. Víte dobře, že už jenom oprava střechy byla limitována klubem na maximálně 3 měsíce, tzn., v té výluce mezi jednotlivými sezónami. Za 3 měsíce nikdo neopraví Plecharénu, jako takovou. Já jsem zaznamenal různé politické názory o tom, že začneme řešit rekonstrukci stávajícího zimáku a podobně. Nezačneme, dokud tady nebude druhá ledová plocha, kde se dá alespoň trénovat a dokud nebudou mít hokejisté smluvně zajištěný stadion, kde mohou hrát zápasy extraligy po dobu rekonstrukce Plecharény, tak by jenom sebevrah a likvidátor hokeje rozjel akci rekonstrukce zimního stadionu a je jedno, jestli za miliardu za 600 mil. nebo za nějakou podobnou částku, protože prostě to jsou spojitě nádoby. Takže to, že by se začalo stavět někde jinde na zelené louce a klub by s tou značkou a s tím logem mohl přejít do nové haly, dává smysl. Dává to smysl také z toho důvodu, že město by už dál v současném technickém stavu nemuselo řešit samotnou rekonstrukci nebo opravu Plecharény, protože podle těch předběžných odhadů postavit druhou menší ledovou plochu, která by byla, řekněme, „záložní“ v uvozovkách pro město, pro školy, pro bruslení, pro ty projekty, o kterých jsme se bavili, jako je zejména třeba ta školní výuka bruslení, tak by nám stačilo v tom areálu dobudovat druhou ledovou plochu a Plecharéna by de facto jako brownfield mohla být nahrazena něčím jiným, co by potom v souvislosti například po změně územního plánu, mohlo v této lokalitě vyrůst. Takže my jsme se o těchto variantách bavili, je to logické, nemá cenu nic zastírat, prostě nedává smysl investovat do provozu nového svatostánku sportovně a kulturně sportovního a zároveň udržovat v podstatě morálně zastaralou a odepsanou Plecharénu. Ale znovu říkám, pořád musí toto nebo budoucí vedení města, mít v patrnost, že i tento projekt může narazit na spoustu překážek, a že s tím stavebním povolením, které tady leží na stole, s tím územím a s tou Plecharénou se jako s nějakým zdrojem budoucího rozvoje městské infrastruktury musí počítat. Jestli ta studie, o které tady mluvíme, dojde k tomu, že toto je ta správná cesta, tak se bude muset nové vedení rozhodnout, zda bude udržovat Plecharénu, a to se nebavíme v řádech milionů, ale v řádech desítek milionů, do doby, než se postaví něco nového a spustí něco nového, protože za rok může přijít Český svaz ledního hokeje s technickými podmínkami, které nás budou nutit k investicím do Plecharény v řádech desítek milionů korun, jako byla už dříve avizovaná vzduchotechnika,

odstranění té mlhy a podobně, protože prostě ten barák už dneska neodpovídá vůbec ničemu, to je skanzenální záležitost a nelze si myslet, že se rozjede tento projekt, do tří let nebo do pěti let bude stát Nová Velkomoravská a do té doby nevrazíme ani korunu do Plecharény.

Ing. arch. Pejpek: já bych chtěl zaprvé také poděkovat za to, že nám to bylo představeno tady v tom současném stavu, který je, řekl bych jako dost na začátku a že je dobré, že se o tom můžeme bavit právě takhle brzo na začátku. Ten projekt tak, jak teď leží na papíře, tak má samozřejmě řadu výhod proti tomu areálu tady na Hynaisově, který máme vyprojektovaný. Jednu z těch velkých výhod, kterou jste, pane Morávku, zmínil, tak je ta, že by to realizoval zkušený investor a ne samospráva jako tady v měřítku takhle velké a složité stavby. Mě se líbilo to původní usnesení, ten návrh toho současného usnesení, tzn., že to v tuhle tu chvíli bereme na vědomí, protože já si popravdě řečeno, neumím moc představit, že bychom k tomu mohli říct dneska víc. Mě tam chybí zejména informace o ekonomické stránce, protože jediné, co jsme se dozvěděli je těch 30 resp. 37 mil., jako kdyby požadavek na město na spoluúčast po dobu 30 let, což je, jestli se nepletu, něco přes miliardu, ale mně by zajímalo, co město za tu miliardu dostane. Vy jste to formuloval, jako že město dostane tady k dispozici tenhle ten jako sportovní stánek, ale to bude privátní stánek a asi by bylo dobré znát ty okolnosti, v jakém rozsahu, případně za jaké finance si tam bude hokejový klub nebo jiné subjekty tu ledovou plochu pronajímat. Jestli ji budou mít zdarma, jestli tam budou nějaké takové vazby, jak se mluvilo o malé hokejové hale, tzn., aby ta ekonomika vyšla, že si tam budou muset pronajímat led školy, a tak dál, tzn., jako kdyby odkryt jako celý ten ekonomický model, na kterém jako je to spočítané. To mi v tuhle chvíli trochu chybí. Já bych asi jenom z důvodu nějaké základní transparentnosti, možná to nebude překvapivé pro kolegy, my jsme vedli podobné debaty před čtyřmi roky, pan primátor byl velmi přesvědčivý, když přesvědčoval o projektu multifunkční haly, my jsme tenkrát nabádali k velké opatrnosti a ty naše obavy se vývojem potvrdily a chtěl bych říct, že to není jenom, protože nepřišlo 600 nebo kolik bylo slíbených milionů. To financování toho projektu bylo problematické, i kdyby ty dotace přišly. Tzn., my jsme dneska město, které je ve složité ekonomické situaci dlouhodobě, mě to připadá trochu, jako kdybychom byli firma, která má starý vozový park a má obtíže ho obnovovat a teď se shlédne nebo jednou za pár let se shlédne v nějakém novém Lamborghini a jde vyjednávat o tom, že by bylo fajn mít na dvorku vedle toho zanedbaného parku to Lamborghini. Tím zanedbaným parkem víte, co myslím, jako ulice, prašné cesty v místních částech, chybějící stovky milionů ve vodárenství, atd. Tzn., z nějakého takového úplně základního pohledu já avizuji, že náš klub asi nebude do budoucna tady tenhle ten projekt podporovat z důvodu finanční náročnosti, ne z toho důvodu, že by se nám nelíbil, nebo že bychom nechtěli mít v Olomouci takhle kvalitní zázemí. My bychom byli hrozně rádi, aby Olomouc byla v takové ekonomické situaci, v takové kondici, měla vyřešené strukturální problémy rozpočtu, aby si takový stánek mohla dovolit.

R. Morávek: byla to otázka?

Ing. arch. Pejpek: ta otázka byla, ale asi není nutné teď, možná v rámci třeba podkladů, které byste doplňoval vlastně, tak by mě opravdu zajímala ta přesná specifikace té nabídky, co je městu v rámci té spolupráce nabízeno, jaké třeba časy, nebo jaké typy těch prostorů, celý vlastně ten ekonomický model té spolupráce.

R. Morávek: já teda krátce odpovím, nemůžu se ubránit dojmu, že z toho vlastně vašeho vyjádření, je vidět, jakým způsobem se stavíte ke sportu v Olomouci, a myslím si, že to je pro to město jako špatná zpráva. Co se týká toho přínosu, my jsme to tam v té prezentaci měli. Město nemusí nic investovat, město se nemusí o nic starat, město nemusí jít do žádného rizika, město pouze bude platit určité prostředky finanční, a co se týká toho přesného využití, tak jsme tam jasně řekli, že součástí toho, nad čím se potom bude rozhodovat, bude jasný byznysplán, kde bude určité řada odpovědí na vaše otázky.

Primátor: děkuji za to doplnění. Pane kolego, když se vrátím o 4 roky zpátky, já si myslím, že špatné a neprozíravé z pohledu toho projektu multifunkční haly by bylo, kdybych já a mí kolegové nebo rada města ten projekt násilím prosazovali v době Covidu, hospodářských problémů a v současné energetické krizi bychom si tady asi všichni trhali vlasy. Všichni asi ne. Ale my bychom si trhali vlasy na hlavě, že to bylo špatné rozhodnutí. To, že jsme získali

stavební povolení na rekonstrukci zimního stadionu, stávajícího našeho majetku, ten projekt nás s pořízením a s dopracováním přišel na zhruba 15 mil. Kč. Teď se dívám na kolegy, tak je to možná 10 % toho, kolik do té projektové dokumentace bude investovat investor Nové Velkomoravské při ceně toho projektu. Za 10 % máme stavební povolení, které je platné a se kterým můžeme pracovat ve chvíli, kdy tady usedne vláda, která bude ochotna podporovat rozvoj sportovní infrastruktury. Na to, že neseženeme velké státní dotace, došla teď Olomouc a některé další města neznamena, že při stejném způsobu uvažování o podpoře velké sportovní infrastruktury se do těch problémů, kdyby tato vláda pokračovala v této filozofii krácení dotací do sportu, nebude za 10 let dalších 10 měst v České republice. To, že ten přetlak na Národní sportovní agenturu byl vlastně tím důvodem, proč se z těch uvažovaných 500, 600 mil. snížila ta částka na 300 mil., bylo prostě dáno tím, že ve chvíli, kdy se to začalo komunikovat, příprava této výzvy, tak se prostě poprvé v historii této země objevily projekty a potřeba investic a jestli aktuální, nebo to byla jenom vize, prostě to je jedno, ale je to v podstatě ta dlouhodobá podinvestovanost té sportovní infrastruktury v České republice, a to byl ten důvod. Z původních šesti projektů, o kterých se tady uvažovalo, minulá vláda, se jich objevily desítky. To je neufinancovatelné. Stejně jako náš dlouhodobý investiční plán dnes obsahuje projekty za 18 miliard, tak ty projekty v národním investičním plánu nebo do Národní sportovní agentury šly v řádech tisíců procent těch nabízených částek, které stát chtěl prostřednictvím Národní sportovní agentury uvolnit. A je to jedno, jestli Babišova, nebo Fialova vláda, to Ministerstvo financí prostě furt pracuje s nějakým rozpočtovým rámcem, který má a hold tam těch peněz víc neuvolnila ani Schillerova, ani Stanjura, mám-li být jako adresný v této chvíli a my prostě moc možností, jak tu Plecharénu nebo hokej, zimní stadion, jestli tomu říkáme multifunkční hala nebo něco jiného, v podstatě ve městě Olomouci vybudovat. Takže máme tady dvě alternativy, veřejné zdroje versus soukromé zdroje a myslím si, že to dopracování posouzení těchto alternativ je správná cesta tak, jak to tady pan investiční náměstek navrhuje. Je dobré do toho investovat tu kapacitu těch odborných orgánů magistrátu města, je dobré to vydiskutovat v odborných komisích města na té úrovni využití, fungování, urbanismu, a tak dál tak, aby tady bylo v dohledné době na stole nějaké řešení. Za rok může být pozdě, za 5 let může být pozdě, ale můžeme s čistým štítem říct, že jsme minimálně o těch věcech jednali.

Mgr. Zelenka: já bych měl dva dotazy, jeden se týká té částky 30, respektive 37 mil., jak jste k němu došli, protože z těch podkladů, které jsem, pardon přečetl až včera nad ránem a opravdu to je celkem složité, tak z toho vyplynulo, jestli jsem to správně pochopil, že je to vlastně maximální možná míra veřejné podpory, na kterou lze dosáhnout, aby splňovala všechny ty podmínky, o kterých tady paní kolegyně mluvila.

R. Morávek: vůbec to není maximální možná míra, ale je to částka, která odpovídá zhruba dvěma procentům těch předběžných nákladů bez pozemku.

Mgr. Zelenka: Já se ještě vrátím a dopovím, vy jste totiž řekl zároveň, že je to částka, kterou město dává do sportu a tam jsem nepochopil jako do kterého sportu, kde se tahle částka bere a to je incidence, že to náhodou vychází stejně?

Primátor: já to doplním, 15 mil. v současných cenách energií provozu dotujeme provoz zimního stadionu. Je to částka, kterou posíláme na HCO, které k tomu dodává těch dalších 20 % nákladů, tj. 3 mil. a 15 mil. byl předběžný náklad, který bychom spláceli v rámci koncese tomu novému koncesionáři, který by stavěl druhou ledovou plochu a rozjel tím vlastně postupně revitalizaci nebo rekonstrukci té stávající infrastruktury na Hynaisově. Takže to je 30 mil., které město mělo připravené, že bude v následujících letech investovat a za to získá... bude mít stále zchátralou Plecharénu a případně mu investor postaví druhou ledovou plochu. Ty dotace měly být ještě vyšší, protože se počítalo s další dotací zhruba 4 mil. Kč na podporu těch hodin pro bruslení škol v rámci programu, který připravovala paní náměstkyně Záleská na základní výuku bruslení tak, jak to známe z plavání. To bylo asi 3,6 milionů ve starých cenách a to bylo myslím zhruba všechno z těch nákladů, které bychom do toho dávali. A stále jsme nebyli ve vlastních zdrojích na rekonstrukci, tzn., financování toho zimního stadionu. My jsme do Plecharény nalili v tomto volebním období téměř 50 mil. Kč, pokud se úplně nepletu, střecha, osvětlení, mantinely, všechno věci, které jsme museli udělat, aby rok od roku neskončil hokej v Olomouci, neboť už nebylo možné pracovat s

výjimkami z hokejového svazu.

Mgr. Zelenka: tak já ještě doplním tu druhou otázku, kterou jsem měl, a to je, jestli vy počítáte s variantami té multifunkční haly, v jaké podobě by eventuálně mohla být, aby se zlevnily ty investiční náklady, protože určitě jste variovali, jestli je tam nutný ochoz, nebo jestli jsou tam nutné další 2 sportoviště a podobně, tak jestli toto máte propočteno.

R. Morávek: nemáme, protože my se k tomu projektu stavíme tak, že se řídíme takovou zásadou, že buď to uděláme pořádně, nebo vůbec. Nebudeme dělat žádné polovičaté řešení. To nebude fungovat.

Mgr. Zelenka: Takže my to máme jakoby ulehčené, že buď to bude takhle vypadat...

R. Morávek: pane Zelenko, je to hrozně jednoduché, já bych jenom chtěl, aby tady opravdu zaznělo, náš záměr na Velkomoravské nestojí a nepadá s multifunkční halou. My máme opravdu jako své práce hodně, máme spoustu projektů, na desítky let máme co dělat a tady se snažíme nabídnout městu nějakou pomocnou ruku a prostě buďto dojdeme k nějakému závěru, kdy to pro oba partnery bude výhodné, anebo prostě k tomu závěru nedojdeme. To je svobodné a jednoduché rozhodnutí.

Mgr. Zelenka: já zas nechci, aby to vypadalo, že jsem snad proti hokeji, nebo proti vašemu záměru. Já jsem teď hrál ve středu na hale hokejové a netekla tam teplá voda, tak taky bych byl rád, kdyby se dal hrát hokej v nějakých důstojnějších podmínkách. Nicméně 30 mil. na 30 let indexovaných je hrozná darda pro město, tak se nezlobte, že se takto doptáváme.

R. Morávek: určitě je potřeba si vzít papír a tužku a spočítat si, kolik dneska do toho sportu skutečně dáváte, kolik vynakládáte peněz a zkuste si do toho ještě započítat i ty věci, které se týkají takových těch běžných oprav a údržby. A dojdete možná k částce, která je výrazně vyšší než částka, kterou my v tuto chvíli požadujeme.

Mgr. Zelenka: tak já očekávám, že tady ten papír tužku si vezmou úředníci, aby nám spočetli v rámci toho usnesení, které budeme přijímat, i ty celkové náklady, které dáváme do sportu.

JUDr. Major: já se možná po dotazu paní kolegyně doc. Hanáčkové opravím, to nebude zadarmo, já jsem počítal náklady za zpracování nějakých vnějších analýz a nějakých vnějších konzultantů, to asi určitě nebudeme zadávat, ale když si spočítáme platy našich úředníků při jejich neustálém růstu, tak to budou asi nízké stovky tisíc, které budeme investovat do tohoto posouzení. A mně jde primárně o to, aby to téma běželo dál po těch volbách alespoň po té úřednické linii, ať v tom lednu, únoru, nebo březnu v příštím roce mají naši následovníci připravený materiál od úředníků, na základě kterého si sednou do tohoto sálu a řeknou si, co je potřeba ještě doplnit a nějakým způsobem se rozhodnou. Netuším jak, netuším, jak dopadnou volby, ale ty otázky, na které by mělo být zodpovězeno od našich kolegů, vznikají i při tom našem dnešním jednání a myslím si, že ten, kdo bude tento úkol zpracovat, já jsem tam dal teda na první místo odbor strategie a řízení Zdenka Bogoče, který má s podobnými úkoly zkušenosti, určitě si zaúkoluje odbory, které jsou tam uvedeny dál, aby mu dodaly podklady pro zpracování materiálu pro budoucí zastupitele. Určitě to není zadarmo, budeme potřebovat hodně lidské práce a budeme muset zaplatit, abychom se k něčemu dobrali.

Primátor: já děkuju za to doplnění, pořád se tady bavíme o stamilionech až miliardě v konečném důsledku, tzn., to se bez investic v řádech stovek tisíc až milionů nedá nikdy nějak udělat. To je prostě daný fakt, jsou tady kolegové architekti, tak umí posoudit ten podíl té práce a ty částky, kterou do toho musíme vynaložit tak jako tak. Nelze se tvářit, že přijde nějaké geniální řešení nízkonákladové, lowcostové. Je tady někde Marek Drešr? Kolegové dělali posouzení, jak by nám vycházela oprava stávající Plecharény v nějakém, řekněme, lowcostovém řešení, které ale bude už muset splnit v rámci stavebního povolení všechny parametry dané stavebním zákonem, energetickými normami a podobně a pohybovali se tuším kolem 600 mil.? 750 mil. Kč byl odhad investičního odboru na to, když opustíme projekt multifunkční haly a začneme kreslit novou rekonstrukci a byli bychom opět v desítkách milionů projektové dokumentace na to, abychom získali stavební povolení, trvalo by nám to opět 2 - 3 roky minimálně, než bychom získali stavební povolení. Takže není tady řešení, které levně v dalším volebním období bude o něco lepší, geniálnější než to, co dnes máme na stole. Bavíme se tady o dvou variantách, rekonstrukce Plecharény, nebo

partnerství se soukromým investorem. To je cíl toho posudku.

Mgr. Feranec: já jenom krátce na to zareaguji trošku, na to, co říkala paní doc. Hanáčková, jestli se pouštět do toho počítání atd., analýzy. Pro mě je ta situace relativně jednoduchá. Je tady nějaký soukromý subjekt a říká, nabízím spolupráci za plus minus těchto podmínek. Pochopitelně my dneska nejsme schopni rozhodnout, my jenom můžeme říct, je to zajímavá myšlenka a příští politická reprezentace má o tom rozhodnout. Bude rozhodovat na základě nějakých podkladů, ale i na základě nějakých svých priorit. Nejdříve si řekne, máme zájem, aby tady fungoval dál hokej, nebo nemáme? To je diagram. Nemáme, není co řešit. Udržíme to rok, nebo dva. V případě, že máme, co jsme pro to schopni udělat? Jaké jsou alternativy? A to je přesně, a má pravdu kolega Zelenka, kolik nás dneska to udržování stojí a stát bude. Je to o tom, jaké jsou možnosti města. A potom ta debata, co všechno za to získáme. Ale já si myslím, že to jsou relativně ..., úplně jednoduché to není, ale to není úplně stavba jaderné elektrárny. Teď myslím z hlediska našeho rozhodování, nebo ta příští reprezentace, jak se má rozhodnout. To, že pokud tomu dá zastupitelstvo zelenou, že se to bude dopracovávat a tak dále, ale to základní rozhodnutí skutečně, chceme, kolik jsme schopni, kolik nás to stojí, atd. a bude to debata, takže já to usnesení, to co tady říkal tady kolega Major, určitě ano, ať to nezůstane viset ve vzduchu, ať to neusne, ať se k tomu za půl roku nevrátíme, nebo někdo, kdo tady bude sedět místo nás a řekne, pojďme od začátku. Tak to je celý princip a fakt si nemyslím, že na to potřebuje stovky a tisíce stran analýz. Já si to úplně nemyslím, je to o našich prioritách, našich možnostech a co jsme schopni domluvit s tím soukromým partnerem.

Ing. arch. Grasse: já bych navázal na pana kolegu Ferance. Já si taky myslím, že to je skvělá myšlenka. Pan Morávek tady mluvil, že to bude hala, která bude multifunkční, no tak mě třeba v Olomouci chybí, kde by mohli hrát Marillion a nemuseli hrát v Brně a mohli hrát v Olomouci, i když třeba nechodím se koukat na hokej, tak se zase chodím koukat na ty rockové koncerty. Myslím si taky, že to nemusí být stovky stran analýz a hodnocení, zvláště v situaci, kdy víme, že nám bylo promítnuto 8 obrázků, nechci to znevažovat, ale vlastně je to opravdu jenom taková základní vizualizace a i když půdorysy, ale to okolí, dopravní přístupy, celý ten komplex investic, který k tomu bude směřovat, tak zatím stejně, jako by z té prezentace zřejmý nebyl. Takže já se zeptám pana náměstka Majora, proč nemůže rada tu analýzu zadat svým úředníkům jako ve svém standardním výkonu činnosti? Proč my máme jakoby k tomu na nějaké ad hoc usnesení teď rychle reagovat, když jsme dostávali předložených 6 variant, z níž jsme viděli fyzicky jednu na depo tramvají na letišti, tak taky to nešlo předem na zastupitelstvo, přitom to byl zanalyzovaný projekt, včetně detailního dispozičního řešení. Tak proč nemůže rada tohle zadat svým úředníkům v rámci běžného výkonu, OSTRU, jeho práce, investičnímu odboru a OSTR, ať to posoudí, jak to je vůči územnímu plánu, jakou budeme potřebovat změnu na ten záměr. Na to přece my nemusíme jakoby radě odsouhlasovat nějaké usnesení. Protože rada tohle u jiných investic dělá standardně svými odbory.

Primátor: já to možná..., když tak mě doplní pan náměstek, to jsou ale dvě úplně rozdílné věci. Investiční záměr města, na kterém bude město dál pokračovat, ať už úředníci, ať už rada nebo zastupitelstvo a bude ho dál projednávat ve svých orgánech a podobně, je něco jiného, než když tady soukromý investor chce znát většinovou politickou vůli 3 týdny před volbami, zda má do tohoto projektu vůbec cenu vynakládat nějakou energii. Já předpokládám, že i pro investora je v této chvíli investice za téměř 2 miliardy poměrně zásadní a jak už tady zaznělo, zřejmě jí bez podpory a toho příspěvku města nebude realizovat, aby ročně prodělával s péčí řádného hospodáře, byť vlastní prostředky a chtít vědět, jak se k tomu město postaví, aniž by mu potom házelo klacky pod nohy v čemkoliv, v jakýchkoliv dalších fázích, nebo změnilo své rozhodnutí, je zcela legitimní. Ten úkol také, tak jak ho připravil pan náměstek, nesměřuje k odpovědnosti - ukládá radě města, ale je uloženo přímo těm konkrétním odborům, tzn. po volbách tyto odbory dál budou plnit tento úkol, i kdyby se rada už nedohodla, nebo vznikala nová, tzn., všechny ty měsíce následující až do někdy možná čtvrtletí příštího roku na tom projektu budou tyto odbory vázány usnesením zastupitelstva dál pracovat bez ohledu na to, co se bude dít, pokud říjnové nebo prosincové zastupitelstvo neuloží těmto odborům, že na tom úkolů už třeba nemají pracovat, protože

nové politické vedení s tímto projektem nechce mít nic společného. Takže to je ten důvod, proto je taky formulován ten úkol a je směřován konkrétním magistrátním úředníkům.

Ing. arch. Grasse: pane primátore, děkuji, ještě to doplním, já jsem se teď dočetl v Olomoucké drbně, že vy se k tomu vyjadřujete, že to má většinovou podporu rady, což tím pádem to má většinovou podporu současné politické reprezentace a bylo taky řečeno, že nás to usnesení k ničemu nezavazuje, minimálně nás to nezavazuje podepsat tu smlouvu na výstavbu, jakoby na vstup do toho projektu, tak to bylo ze začátku prezentováno, tak po volbách, ať bude situace jakákoliv, tak přece ty politické síly, které budou v zastupitelstvu se potom budou rozhodovat autonomně, jestli v tom projektu pokračovat nebo ne, tak já moc nerozumím jakoby té rétorice, ale nemusím rozumět všemu a děkuju za vysvětlení toho, že nemůžete zaúkolovat své úředníky jako rada, ale potřebujete k tomu usnesení zastupitelstva.

R. Morávek: mohl bych k tomu něco, pardon, dodat? Já bych chtěl uvést na pravou míru to, že my jsme trvali na tom, že bychom chtěli ten záměr projednat na zastupitelstvu, protože rozhodnutí zastupitelstva má pro nás mandát, má pro nás nějakou sílu. Já se nechci dožít opět toho, že se domluvíme třeba na pokračování prověřování toho záměru s radou města a potom budeme několik let grilováni za to, že jsme si to tam někde upekli za dveřmi. Proto jsme přišli na zastupitelstvo, a proto, pokud zastupitelstvo dneska řekne, že nemá zájem o pokračování té spolupráce, nemá zájem na prověření, tak samozřejmě my se budeme nadále zabývat svojí prací a ten záměr opustíme. A jenom na okraj, vy jste říkal pár obrázků, a tak dál, za tím je opravdu jako stovky hodin práce spousty lidí, investice v řádu možná už více než jednoho milionu korun do architektů, do různých studií, do prověřování dopravních situací, do všech možných studií, které se toho týkají a zároveň je v tom spousta peněz a spousta času prověřování právních možností té spolupráce, takže myslím si, že my od začátku k tomu přistupujeme naprosto pragmaticky, ale zodpovědně. I s tím samozřejmě, že tyhle investice z naší strany můžou být zmařeny.

Primátor: Já děkuju, pane Morávku, vy jste mi to vzal z úst, protože dneska tady zaznívalo ústy kolegyně našich pánů architektů, paní doc. arch. Melkové, že zpracovala „jakýs takýs“ materiál. Dneska tady vy předkládáte „pár nějakých obrázků“. Myslím si, že je to, pane kolego, dost neuctivé vůči práci vašich kolegů, se kterými jste součástí jedné komory architektů. My jsme se s tím tady potýkali poměrně často, znevažováním té práce vašich kolegů, ať už to bylo k tomuto nebo jiným projektům, takže to jenom... mě to osobně jaksí, byť nejsem sám architekt, prostě rve uši, ale to je na vás, jak se vyjadřujete o práci svých kolegů nebo jak se k ní stavíte.

Ing. arch. Grasse: jednak to, co říkáte, mně tohle to vaše hodnocení v tomhle případě vůbec nevadí, protože já jakoby hned to okomentuju. My máme řádný materiál do zastupitelstva a třeba obrazová příloha není vůbec k tomu materiálu předložena. Já tady prostě z toho, když se kouknu na promítaný slajd, nemůžu si to předem prostudovat, tak prostě, i když se považuju za architekta, tak nejsem schopen si to na tom zastupitelstvu nastudovat. Zatímco vy zřejmě, pane primátore, ten projekt už znáte, protože s investorem v té věci jste už asi jednal, když ho v drbně podporujete. Takže buďte taky nějak objektivní vůči nám opozičním zastupitelům, kdy my ty informace dostáváme mnohem později než vy a to, co bylo k vystoupení paní Melkové, tak si myslím, že jste to trochu zkreslil, ale to je úplně jedno.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl původně mluvit o něčem jiném, ale teď mě přijde vlastně nejdůležitější, abych pochopil význam toho, o čem budeme..., to usnesení, které navrhl pan náměstek Major teď na stůl, protože já jsem to původně, když jste to navrhoval, tak jsem to chápal tak, že otvíráme cestu prostě k běžnému prověřování, jako kdyby toho projektu. A teď z té následující diskuse vyplývá, že vlastně vysíláme signál investorovi, že ten projekt pokračuje. Já to chápu jako dvě poměrně rozdílné věci a opravdu bych nerad za tohle to zastupitelstvo říkal jako následujícímu zastupitelstvu, které tady bude jako víceméně za měsíc a něco, tak abychom ho vlastně úkolovali nebo respektive úkolovali tu budoucí olomouckou vládu, jak má tady v téhle té věci postupovat. Tak já si myslím, že bychom neměli předjímat žádné závazky, a to říkám s tím, že samozřejmě budu velmi rád za jakékoliv prověření, jenom mám obavu z toho symbolického významu z toho přijetí toho usnesení a moc se mi to nelíbí. A jenom bych chtěl ještě doplnit, že k tomu, co říkal pan primátor, že máme na stole dneska dvě varianty, tzn., jít cestou Hynaisova – připravený

projekt s platným stavebním povolením, nebo že máme na stole tady tuhle tu nabídku, já si myslím, že tam ta možnost, jak postupovat, co se týká bruslení a hokeje v Olomouci, že těch možností je daleko víc a že by se měly prověřit zodpovědně všechny ty varianty, včetně toho, že opravdu si řekneme, že máme nějaké větší finanční limity v současné době a hledat ty cesty, jak si poradit s tou situací s pomocí třeba zase soukromého kapitálu. Víme, že haly typu malá halová plocha, fungují prostě v republice některé na čistě komerční bázi, takže není to tak, že veškerý tady ten hokejový provoz musí být pověšený jenom jako kdyby na bedra statutárního města Olomouc. Tak pojďme, pokud budeme prověřovat, já jsem pro to, prověřujeme, tak pojďme se zamyslet nad opravdu širokým spektrem toho, jak tu situaci dál řešit.

Mgr. Feranec: možná se budou opakovat, ale znovu, v jaké jsme situaci. Soukromý investor říká, mám tuto nabídku spolupráce a my pochopitelně dneska nejsme schopni říct, ano, ne, jenom chceme, ať to nezapadne. Prověřit, uložit, prostě ať získáme další podklady pro rozhodnutí pochopitelně nového zastupitelstva. Já nechci nikoho zavazovat, vždyť jsme se o tom bavili ráno, nebo dopoledne, že my nemůžeme zavazovat další zastupitelstvo, ale je férové od rady, připravit jim podklad, který bude srozumitelný a ten podklad, znovu opakují, chceme to řešit nebo nechceme? Diagram. Nechceme, konec, vyřešeno. Chceme, ale za těchto podmínek atd. A vy se ptáte, jaký to má smysl? No můžeme to říct už dnes, že to ani nechceme prověřovat a tím pádem máme jasno. Je to vyřešené. Když dneska z mého pohledu neprojde ten úkol - prověřte, jestli ta nabídka je zajímavá nebo není zajímavá, jestli je akceptovatelná pro město, když dneska řekneme, že ne, tak to máme vyřešené, tak jsme to vyřešili a nemusíme už nic řešit, jako kdyby z hlediska tohoto. Tak to je určitý smysl a za mě, když řekneme jako zastupitelstvo, rado prověřte to, my přece neříkáme a investor bude činit další kroky, to není náš souhlas, my neříkáme, když to potom zastupitelstvo neschválí, že ho budeme odškodňovat nebo něco takového. To v žádném případě, já to vůbec takhle to..., ale pokud má zastupitelstvo rozhodnout na základě nějakých reálných dat, tak mu je někdo musí připravit, anebo rozhodneme, že to nechceme, a taky je to jasné rozhodnutí, protože tím pádem už neřešíme variantu A, řešíme B, C, D, anebo nulovou variantu, to je celý z mého pohledu, celý princip, proč to dneska říkáme. Vy jste si tady pochvalovali, jak je to transparentní a najednou říkáte, ne, ne, ne, my nechceme o ničem hlasovat, probiha potom bychom mohli to..., tak buď to chcete řešit transparentně, nebo nechcete. A jestli zastupitelstvo řekne, že to nechce tento úkol, tak je to legitimní rozhodnutí zastupitelstva a je to. A oni vědí, že tudy cesta nevede, no tak my budeme řešit, jak utlumit ten hokej.

M. Ševčíková: jestli můžu požádat o slovo, já bych se vyjádřila jenom k té závaznosti. Já už jsem tady mluvila o právu Evropské unie, to, že bychom ten projekt v nejlepším případě notifikovali na Evropskou komisi a podle práva Evropské unie je principiálně vyloučeno, aby vaše dnešní rozhodnutí o tom, zda prověříte projekt, nebo ne, aby nastavovalo jakékoliv závazky mezi námi, jako investorem a městem, jako veřejným sektorem, protože v tom případě bychom se zbavili možnosti uplatňovat ty náklady jako způsobilé, protože způsobilost těch nákladů vzniká až momentem, řekněme, podáním žádosti a ta žádost by vzešla samozřejmě ze strany nás jako investora, ale na základě výzvy města. Město jakoby připraví tu výzvu na základě nějakého strategického plánu rozvoje města a až potom my můžeme reagovat a až na základě žádosti můžeme uvažovat o nějakých způsobilých výdajích. Takže jako o závaznosti vašeho rozhodnutí tady na zastupitelstvu o tom, zda vůbec ten projekt nebo to navržené schéma stojí za to prověřovat, tak tady se vůbec nemůžeme bavit o jakékoliv závaznosti.

Primátor: tak já děkuji za toto vysvětlení, já se jako řídící schůze opravdu nechci dostat do toho, že se začneme motat v bludném kruhu a jenom vytahovat další argumenty. Některé politické subjekty, pane kolego, včetně toho vašeho, už veřejně v rámci voleb a volební kampaně deklarovaly, že tento projekt nechťejí podporovat. Ušetřeme se tedy vzájemných diskusí a pitvání se v tomto projektu, pokud už jste věcně rozhodnutí, zůstaňme vždy v těch věcech, které se mají vyřešit, které případně bude chtít nové zastupitelstvo odůvodnit, vysvětlit a podobně, jenom ať se tady další hodinu netočíme a nepřesvědčujeme přesvědčené.

JUDr. Major: mě jde jenom o to, že tato prezentace bude muset proběhnout znovu v novém

složení zastupitelstva. Šlo mi jen o to, aby úředníci, kteří tento projekt dnes tady vidí, většinou kromě Zdeňka Bogoče asi úplně poprvé, tak ať mají trošku vyšší úroveň znalosti než budou ti noví zastupitelé, ať vědí, jestli se v tomto objektu půjde hrát extraligový hokej, ať už Petr Hlída ze sportu ví, že tam bude kapacita sedaček tolik a tolik, že to bude splňovat všechny reglementy stanovené pro extraligu, ať víme, jestli tam budou chtít bruslit školáci, ať paní PhDr. Fantová ví, že tam bude k dispozici nějaká kapacita, kde budou moci děti bruslit, ne na té prvoligové ploše, ale někde jinde, ať víme, jaká je tam kapacita pro nějaké kulturní aktivity a ten projekt máme alespoň z pohledu těch úředníků trochu načtený a když se s tím budou seznamovat noví zastupitelé v příštím roce, já si myslím, že to nebude dřív než v březnu příštího roku, tak ať alespoň z té úřednické části naší radnice mají oporu a ať někdo v průběhu v tom mezidobí komunikuje s Novou Velkomoravskou o nějakých podrobnostech týkající se tohoto projektu. A když budou komunikovat, ať k tomu mají nějaký mandát, protože asi by se divil pan Morávek, kdyby mu zavolał zítra Bogoč bez jakéhokoliv mandátu od politiků, od zastupitelů a zjišťoval podrobnosti o tomto projektu. Já si myslím, že ti úředníci potřebují nějaký mandát, na základě kterého si zjistí podrobnosti o tomto projektu, o kterém bude rozhodnuto až v novém složení zastupitelstva. Ať pozitivně, nebo negativně. To dneska vůbec neřeším.

Primátor: já děkuji za to doplnění a s dovolením, protože jsem tady nebyl v těch prvních minutách prezentace, se obrátím ještě na pana Morávka, my jsme jako jednu z těch podmínek, když ta nabídka přišla, se bavili o tom, že chceme, aby účastníkem tohoto jednání o tomto klíčovém projektu z pohledu nadregionální infrastruktury, krajské infrastruktury byl i Olomoucký kraj a zároveň jsme chtěli, aby součástí a vtažena do hry byla i Univerzita Palackého, která je, řekněme, nejenom na teoretické úrovni, ale i na té praktické z pohledu podpory klubů, byť nejsou přímo zřízeny univerzitou, ale SK UP má úzkou vazbu a i jiné sportovní oddíly spojené s univerzitou, právě na ten sport, tak zda ta komunikace na nějaké úrovni probíhala a případně s jakým výsledkem.

R. Morávek: mluvili jsme o tom s Olomouckým krajem, Olomoucký kraj nevyločil tu spolupráci, ale v podstatě zjednoduším to, řekl, že počká, až jak to bude pokračovat z hlediska města, protože město je klíčový partner a univerzita to zvažuje i s ohledem na investice do haly UP, protože má několik variant rekonstrukce té haly a samozřejmě by jim velmi prospělo, kdyby nějaká míčová hala ještě vznikla někde jinde.

Primátor: takže děkuji za to, protože to si myslím, že to je také důležité, aby bylo zaznamenáno, že se tady bavíme nejen na úrovni města, ale všech klíčových aktérů z pohledu podpory a rozvoje sportu.

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, k tomu postoji. Já jsem tady možná jako jediný z politických klubů jako avizoval předběžně náš postoj k tomu projektu, tzn., že nejednám nějak netransparentně. Já zareaguji na to, co říkal pan Feranec. Já si myslím, že ta situace není taková, jak ji popisujete, pojďme se dneska rozhodnout, anebo to prostě odpískáme. Přece tak ta situace není. Ale jsme v situaci, kdy jsme 3 týdny před volbami a tady toto rozhodnutí, jestli prověřovat, nebo neprověřovat předpokládám, že bude jedna z věcí, na kterých se budou stavět prostě povolební koalice, že tohle to bude přece součástí jednání o tom, jaký bude program následující vlády a mně přijde opravdu nelogické, abychom 4 týdny nebo 3 týdny vlastně tady před touhle tou situací předjímalí to rozhodnutí, které prostě udělá legitimní nová rada města a není nic proti ničemu, pokud vy, jako dosluhující rada města požádáte odbory o to, aby začaly v té věci jednat a ta nová rada města až bude ustanovena, tak prostě tohle to rozhodnutí potvrdí, anebo ho skrečuje. Já v tom nevidím žádný jako kdyby jako technický problém, opravdu nerozumím tomu, proč by mělo teď toto končící zastupitelstvo vlastně nějakým symbolickým způsobem tu věc posouvat dál, protože nic jiného než symbolický význam to nemá, protože vy to, jako rada města, můžete udělat úplně to samé.

doc. Hanáčková: ještě jednou říkám, že jsem moc ráda, že tuto debatu vůbec vedeme, ale přiznám se, že mi vlastně význam schválení těch doporučených usnesení v této chvíli taky přijde zásadnější, než se to jevílo na začátku debaty, kdy jsme se tvářili, že o nic nejde a před chvílí říkal pan Morávek, že by vlastně rád slyšel dneska nějaké rozhodnutí, tak to bych opravdu nerada činila za sebe na základě té prezentace, kterou jsme tady viděli a ke které

mám teda další dotaz, protože tam někde hned na začátku a nemám se opravdu o co opřít, zaznělo, že vlastně by musel celý ten záměr podléhat výběrovému řízení, což pokud tomu dobře rozumím, tak by před tím mělo město definovat nějakou poptávku na novou multifunkční halu, jestli dobře rozumím tomu postupu, jakým způsobem by mohl pan Morávek vlastně vstoupit do nějakého výběrového řízení. Čili je vlastně otázka, zdali před tím, než začne město prověřovat konkrétní záměr a jeho proveditelnost, by nemělo město definovat tu poptávku, na základě které teprve se vstupuje do výběrového řízení. Já vím, že se bavíme o obrovské jako obrovském projektu, ve kterém velmi pravděpodobně by vstupoval do toho řízení jediný subjekt, ale jako z logiky té věci, která zazněla přímo v té prezentaci, tak mi připadá, že vlastně ten postup, který volíme v čase těsně před koncem působnosti tohoto zastupitelstva, není úplně logický. Tak jestli mi to můžete jenom upřesnit, já vím, že to tam souviselo s tou směrnicí, nebo podmínkou Evropské komise, ale protože nemáme v ruce podrobnější materiál, protože jsme měli za to, že budeme dneska se pouze seznamovat s tím záměrem, nikoliv cokoli, byť minimálně závazného tady rozhodovat, tak já se přiznám, že jako fakt těch podkladů je málo.

Primátor: já na to zareaguju. Právě ta příprava podkladů pro jednání rady a zastupitelstva je to, po čem vy voláte. Znamená to posouzení těch následujících kroků, to co tady je nad rámec toho, protože i to, co tady zaznělo v prezentaci, není prezentace rady města. To je prezentace investora, který dospěl k těmto závěrům na základě konzultací s úředníky, s právníky, s odborem strategie, ale je to jimi zpracovaný materiál, stejně jako jimi jsou zpracované, i když v konzultaci a ve spolupráci s našimi právníky ty podklady, které se týkají notifikace. To, po čem voláte, je výstup z tohoto navrženého usnesení, kdy úředníci dostanou úkol přímo zastupitelstvu předložit, nikoliv jenom radě, ale přímo zastupitelstvu, nebo pro nové zastupitelstvo připravit vlastně celý ten možný průběh toho, jak získat, jak vypsat zakázku, poptávku, jak vtáhnout nabídku, která tady je do hry, aby se o ní vůbec dalo jednat. My se tady bavíme, ale o, když to zjednoduším, měsících, možná až o roce, který v těch úředních procesech, v posudcích, diskusích, které se k tomu povedou, bude trvat, než tady bude zastupitelstvo vůbec o něčem rozhodovat. A po tu dobu budeme doufat, že soukromý investor bude držet kapacity, bude pracovat na tom projektu, bude ochoten dál, jak tady zaznělo, investovat do těch podkladů, které budou pro notifikaci z vlastních zdrojů nebo z velké části tak, aby nakonec mu někdo řekl, to byla zbytečná práce, my jsme se teď rozhodli, ne na základě věcných věcí, ale na základě toho, že jsme si dali do volebního letáku to, že to nebudeme nikdy podporovat a je to vlastně zmařená investice i na straně toho investora. Bohužel ta politika v tomhle nedává investorovi záruky toho, že jakékoliv další kroky tady nebudou pro něj ztráta času a ztráta peněz. Dopracování, relevantní dopracování těch podkladů, tzn. pan Bogoč, kolegové z právního, investic, kteří budou jeho lidi otravovat nebo lidi na Nové Velkomoravské otravovat s přípravou podkladů, je jediná šance, jak můžete vy nebo kdokoliv, kdo tady bude sedět po volbách, dostat nějaké relevantní podklady. Diskutovat o nich v různých komisích, které tady taky máme, které si jistě vymíní právo do toho mluvit, komise dopravy, architektury, sportu a já nevím, která ještě, kultury, které do toho budou chtít mluvit a do toho navíc vstupují další partneři, proto jsem to zmínil, univerzita, kraj, příliš mnoho názorů, které mohou být jakkoliv politicky motivované podkreslené, které zrovna nedávají investorovi záruku, že tady jedná o životaschopném projektu.

M. Ševčíková: já bych možná zodpověděla dotaz jako právně, protože já se přiznám, že jsem tu výzvu k podání nabídek vložila do prezentace já. Předpisy Evropské unie, tzn. smlouva o fungování Evropské unie a bloková výjimka a nařízení Evropské komise o blokových výjimkách, nic takového nenařizují, ani nepředvídají, nepředpokládají, tzn., v podstatě město, pokud to vnitřní nějaké regule města umožňují, si opravdu klidně může vybrat přímo investora, totiž nepohybujeme se v režimu zadávání veřejných zakázek nebo koncesí, my se pohybujeme v režimu dotací. Takže vložila jsem to tam já a není to rozhodně..., je to určitě jakoby nějaký projev nebo návrh, jak ztransparentnit už tak poměrně hodně transparentní projekt, pokud bychom s ním šli k Evropské komisi. Čili to bylo jakoby moje předjímání toho, jak město by se k tomu mohlo postavit, aby zcela vyloučilo jakoukoliv netransparentnost. Takže není to jakoby..., je to z naší reže.

Primátor: paní magistra je trošičku profesně postižena těmi lety, kterými působila v evropských dotacích, jako naše bývalá kolegyně a transparentnost, kterou jsme ji se Zdeňkem Bogočem nalívali léta do žil, se tady projevuje.

I. Plíhalová: já jsem dneska ráno vytáhla ze schránky volební listinu, pročetla jsem si ta jména a mám dojem, že ta skladba toho příštího zastupitelstva se personálně nebude moc lišit od té současné. Bude se lišit možná v tom, kdo bude sedět za tím stolem. Takže já toto беру tak, že víceméně jsme dostali my teď už, byť teda já tady třeba už nebudu, ale vy ostatní asi ano a mám dojem, že jsme dostali teď nějaký podklad a že právě proto, že už ta prezentace proběhla, tak vlastně nevidím důvod v tom, proč teda neurychlit jakoby ten proces té přípravy v případě, že to příští zastupitelstvo by řeklo, že teda do toho jde. Takže já nevidím problém v tom, proč nemůžeme dneska říct, ano, je to zajímavá nabídka pro příští zastupitelstvo a pojďme se na to připravit, nebo pojďte se na to připravit.

Ing. Jirotko: děkuji za slovo, tak teď mi paní Plíhalová zrovna vzala tu myšlenku z úst, protože já si taky myslím, že složení budoucího zastupitelstva bude velmi podobné z hlediska politických stran, hnutí a subjektů, jako je toto zastupitelstvo a myslím si, že pan Morávek vlastně chce mít ten symbolický mandát k tomu, pokračovat. Mně se ten projekt líbí, nebo našemu klubu se ten projekt líbí, abych to trošku odlehčil, tak také se mi líbí to, že celým dnešním zastupitelstvem posledním se nesou takové mírné politické pŕůtky a bojůvky mezi zastupiteli a znáte to rčení, nikdo nemůže vám dát tolik, jako politik vám může před volbami slíbit, tak si myslím, že do budoucna by se konečně projekt multifunkční haly nemusel stát politickým trhákem před volbami, když ho postaví soukromý investor, ale to jenom tak na odlehčení. A protože vlastně už je strašně moc hodin a já už jsem avizoval, že jsem měl v šest hodin odejít, protože mě za chvíli letí letadlo, tak bych se s vámi všemi chtěl rozloučit a omlouvám se za to, že to říkám teď v tuto chvíli, poděkovat vám za čtyřletou spolupráci, protože pro mě byla velmi plodná a přínosná a pokud se uvidíme v dalším zastupitelstvu, tak budu jenom rád.

Primátor: děkujeme za vyjádření, přejeme šťastný dolet a šťastný návrat.

Ing. arch. Helcel: já budu osobní a upřímný, já se zdržím u toho hlasování, a to z toho důvodu, že jsem studoval dost podrobně memorandum, které teda údajně je mimo hru o výstavbě multifunkční haly a tam se objevilo ze strany investora hodně požadavků a já jsem z toho nervózní, tak z toho důvodu nechci jakýmkoliv způsobem zavazovat, úkolovat, nebo naznačovat něco příštímu zastupitelstvu a zdržím se v tomhle hlasování. Ne náš klub, mluvím teď sám za sebe.

Primátor: děkuji, tím pádem považuji diskusi k tomuto obsáhlému ledovému bodu za vyčerpanou.

Ing. arch. Grasse (TP): já bych, pane primátore, poprosil o desetiminutovou přestávku za ProOlomouc a Piráti a Starostové.

Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Primátor: v tomto pokročilém čase jsme před závěrečným hlasováním po uzavření rozpravy a já poprosím, aby nám kolegyně promítly navržené usnesení, poprosím předkladatele toho usnesení zejména pana JUDr. Majora, zda je tak, jak ho mám před sebou, protože já to po něm opravdu nepřečtu, aby to bylo dobře.

JUDr. Major: my jsme tam v mezidobí doplnili akorát za slovo „projekt“ text „připravený společností Nová Velkomoravská, a. s.“, abychom věděli, o jakém projektu se bavíme.

Mgr. Zelenka (TP): já mám takový nervózní pocit z toho konce věty. Posoudit chápu. A následně o něm rozhodnout, to zní, jako hned by měli rozhodovat. Když tam „následně o něm rozhodnout“ nebude, tak se nic nestane, ne? Teď ten projekt nemůžeme posoudit, protože nemáme dostatek informací a umožní o něm ...

JUDr. Major: ... o možné další spolupráci s investorem?

Mgr. Zelenka: ano, mě vadí to slovíčko „následně“.

JUDr. Major: ...“umožní posoudit a rozhodnout o další formě spolupráce s investorem projektu“. Souhlas?

Primátor: přátelé, držme se, prosím, jednacího řádu tzn., teď toleruji tuto diskusi nad zněním usnesení, předkladatelem je pan náměstek.

JUDr. Major: já jsem extrémně konsenzuální...

Primátor: jinak se bavme o protinávrzích. Tak děkuji, pane náměstku, je to v pořádku?

JUDr. Major: ... „umožní posoudit a rozhodnout o další spolupráci s investorem projektu Nová Velkomoravská, a. s. „

Primátor: dobrá, tím pádem je pan předkladatel spokojený, děkuji zástupcům Olomouckého kraje za doplnění a věřím, že i Olomoucký kraj bude dál participovat na krocích směřujících k vybudování této infrastruktury. Poprosím tedy o to, abyste si aktivovali své hlasovací zařízení, a můžeme spustit hlasování.

Hlasování č. 33 o upraveném návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. ukládá

připravit podklady pro jednání RMO a ZMO, které projekt připravený společností Nová Velkomoravská, a. s., umožní posoudit a rozhodnout o další spolupráci s investorem (T: 1. jednání ZMO v roce 2023)

T: leden 2023

O: vedoucí odboru strategie a řízení, vedoucí odboru investic, vedoucí odboru školství, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Bod programu: 29

Různé

Primátor otevřel rozpravu.

P. Macek: já poprosím o promítnutí slajdu, tak máme tady dneska poslední zastupitelstvo tohoto volebního období, tak možná je čas se podívat na pár věcí z programového prohlášení rady a dovolím si pár věcí, které tady zaprvé dneska nezazněly říct, které se úplně nepodařilo splnit. Část těch věcí samozřejmě souvisí s tím, že nebyly úplně konkrétně pojmenovány, takže možná na to máme rozdílný názor na ty věci, co znamená slovo splněno nebo nesplněno, to samozřejmě určitě existuje a možné to je. Je to za roky 2018-2022. Část těch věcí jsme si pojmenovali, já nebudu zacházet do podrobností tam, kde si myslím, že jsme se o tom bavili dlouhodobě na jednání zastupitelstva, tak nemá cenu to úplně pitvat a rozvádět i z časových důvodů, přece jenom opět je nějakých 7 hodin, ale pojďme se podívat na těch část věcí, které se úplně nepovedly. Máme věci, které, opravdu to беру z programového prohlášení a neberu ty věci, které byly čistě proklamační, ale ty, které konkrétně „bude uděláno“, a bude uděláno, za mě znamená slib, takto to chceme dělat a uděláme to. Zpracován dlouhodobý investiční plán statutárního města Olomouce na období 2019-2034, který bude vycházet z koncepčních rozvojových dokumentů města. Z našeho úhlu pohledu vznikl spíše zásobník projektů, než plán, což jsou dvě rozdílné věci, ale je to jedna z těch věcí, na kterých se nemusíme shodnout. Postupně budou navyšovány finanční prostředky směřující do obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury. To se úplně neděje a nepodařilo se to už zrealizovat. Zavedeme systém voucherů pro přímou podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže i

dalších vhodných projektů, v dalším bodě potom je, že budeme podporovat děti. Děti podporujeme tak, že jsme snížili podporu dětí zhruba na polovinu toho, co jsme dávali na začátku volebního období na děti a mládež, tak to je slíbená podpora. Do rozhodování města budou ve větším rozsahu zapojeny komise městských částí a odborné komise rady, které rada města aktivně zapojí do rozhodovacích procesů. Tak asi taky tušíme, jak to dopadlo. Rada města každé své významné odchylení od doporučení odborné komise zdůvodní, to se sama rada zavázala k tomu, že to dělat bude, abychom byli úplně konkrétní. Bude dořešeno umístění pracovišť Magistrátu města Olomouce, rozhodnutí o dalším využití budovy Namiro, či jiném objektu. Uplynuly 4 roky a tušíme asi, kde jsme, co jsme pro to všechno udělali, nebo neudělali. S předstihem sestavován a zveřejněn plán veřejných zakázek na příslušný kalendářní rok. Původně jsem to měl ve věcech, které byly splněny, ale tohle se podařilo zrealizovat pouze v roce 2021, který tam visí, na rok 2022 už to nikdo nebral vážně. Jednou jsme to udělali, tak je to v pořádku a stačilo. Rozšiřována digitalizace v rámci Magistrátu města Olomouce, mluvil jsem o tom mockrát, nebudu to rozvádět, asi to nedává úplně smysl se opakovat, byla by to škoda času. Zpracování koncepce rozvoje kvality veřejného prostoru a veřejného prostranství na období 2020 až 2024 a budou realizována konkrétní opatření z ní vyplývající. Zásady známe, které v koncepci jsou, ale v praxi nejsou příliš často uplatňovány. Zahájena projektová příprava revitalizace významných městských veřejných prostranství. Kolik jich bylo a existuje nějaká souhrnná zpráva rady města, která na to reaguje? Jestli jsme se tím zabývali? Ve spolupráci s Povodím Moravy a státním podnikem Agenturou pro ochranu přírody a krajiny ČR bude vyhotovena architektonická studie v rámci přípravy III. etapy protipovodňových opatření. Stále suneme před sebou tento úkol. Budována a rozšiřována síť cyklostezek, cyklotras, a to ve spolupráci s okolními obcemi. V rámci přípravy dalších projektů cyklostezek, cyklotras bude kladen důraz na včasné a účelné řešení majetkoprávních vztahů. Do cyklostezek šla zhruba polovina peněz, než v předcházejícím volebním období a chronicky dlouho připravované cyklostezky do Topolan a Chomutova stojí na majetkoprávních věcech dodneška. Vyřešeno parkování kol u hlavního vlakového nádraží a v centru města. Není vyřešeno. Řešena tranzitní automobilová doprava tak, aby došlo ke snížení dopravní zátěže. Ve špičkách Olomouc víceméně kolabuje. Z rozpočtu města poskytována podpora využití volného času dětí a mládeže. Tak tam jsme si už v předchozím bodě řekli, že je to zhruba staženo na polovinu a tvoří to zanedbatelnou část, pokud nejde o vrcholový sport, tak nejsme schopni děti a mládež v zásadě vůbec podpořit. Zpracována koncepce rozvoje dostupného bydlení. Mluvil jsem o tom sáhodlouze, ... asi se nebudu opakovat. Vybudováno minimálně 20 bytů v režimu dostupného bydlení. Dneska máme na stole a bavili jsme se o prvním záměru nějakého projektu a další příprava v zásadě neexistuje něčeho takového. Ve spolupráci s Olomouckým krajem bude vybudován Senior Point. Ani taková malá věc se nepodařila prosadit a nestala se, minimálně podle stránek pokud to někde bylo zmíněno, na stránkách Senior Pointu Olomouc není zmíněna. Pokud se to dostalo, tak určitě je to možné, ale nejsme schopni to prodat. Na stránkách Senior Pointu to opravdu není. Zpracována strategie Smart City. Mluvil jsem o těch věcech, které z našeho úhlu pohledu nejsou dobré, i jsme se o nich bavili, takže chápu, že to je jeden z těch bodů, na který můžeme mít rozdílné úhly pohledu, co to všecko znamená. Za nás to nejsou úplně chytré lavičky, ale jsou to opravdu ta chytrá řešení, což se ukazuje, zvláště v této době jako výrazně důležitější. Postupně bude zavedeno chytré energicky úsporné veřejné osvětlení. Část těch věcí, což jsme se dočetli určitě ve zprávě, všichni co jsme četli, akciových společností a dalších, tak se čeká na dotace, část těch věcí se asi bude realizovat, část je možná nachystaná v projektové přípravě a postupně se ty věci v příštích letech realizovat budou, za nás se to děje příliš pomalu a příliš pozdě v souladu s tím, co se zavázala k tomu sama rada a jenom to přeložila a je to škoda, zvláště vzhledem k tomu, jak vypadá trh s energiemi. Zaměřena pozornost na využívání moderních prvků v rámci placení jízdného v rámci MHD. Tak kdy zaplatíme kartou v tramvaji, možná už budeme používat jiné prostředky do té doby, než se něco takového někdy stane. Posílena možnost online komunikace občanů a dalších subjektů s úřadem. Bude rozšířena nabídka subjektů a agend. Existuje portál, který vznikl až potom, co se začaly poplatky víceméně platit, řeší pouze poplatky, část těch agend tam samozřejmě není a narážíme na velkou věc, která možná je zmíněna i u těch senior pointů a dalších věcí, mnohdy často jsme schopni ty věci naházet na

nějaký portál a myslíme si, že bylo splněno. Olomouc těch portálů, různých adres a dalších věcí má tolik, že ani člověk, který tady bydlí nebo se pohybuje, se není schopen v rámci těch věcí plně zorientovat a najít ty věci tam, kde má, protože máme tolik webů na každou věc, na každou činnost, že se to opravdu hledá obtížně. Tady už existuje odkaz, tady u té konkrétní aspoň víceméně. Z rozpočtu města bude poskytována podpora na pořádání kulturních akcí, činnost kulturních akcí a publikační činnost. Pokles grantů v této oblasti za 5 let je zhruba o jednu třetinu. Podporována výstavba Středoevropského fóra. Myslíme si, že radnice úplně neudělala v tomto směru příliš žádné kroky. Podporováno vícezdrojové financování kultury, což tam bylo zmíněno mockrát, včetně nefinanční podpory, víceleté financování a vícezdrojové financování v zásadě neexistuje téměř u ničeho a podpora v tom směru úplně se nepodařila, za nás, úplně zrealizovat. Modernizován areál plaveckého stadionu. Projekt je teprve v raném stadiu přípravy, v tuhle chvíli je pouze studie, přitom stav rekonstrukce bazénu, vany, střechy má blízko k havarijnímu stavu a řešení se nedá úplně odkládat a přesto se tohle úplně nepodařilo dokončit. Víceletá podpora cestovního ruchu už je potom zase jenom třetíčkou těch víceletých podpor, samo o sobě to samozřejmě nedává smysl, ale víceletou podporu v zásadě nemáme u ničeho. Já to nebudu dále protahovat. Věci, které se povedly tak jsme četli a můžeme na to zase mít rozdílný názor v publikaci, která šla „Měníme Olomouc“, ale samozřejmě je třeba se podívat na ty věci, které se úplně nepovedly, a nepodařilo se je dotáhnout. Děkuji.

Primátor: tak já děkuji panu kolegovi, mně je líto, že se v těch věcech neorientujete po tolika letech. Ono to bylo v podstatě vidět z toho vašeho proslovu a nebudeme tady sedět do rána, abychom vám, pane kolego, vysvětlovali širší souvislosti, rozpracovanost a podobně, takže přejdu to velkoryse s dovolením. Máte prostor ještě si ty věci nastudovat, oslovit radu města, oslovit jednotlivé úředníky, mile rádi vám tu situaci objasní a dovysvětlí.

doc. Hanáčková: já chci mluvit o jedné věci, jako členka komise městské části v Hejčíně, o něčem, co se stalo minulý týden a opravdu je asi spíše náhoda, že jsme zrovna minulý týden v debatě předvolební mluvili o participaci a že se vlastně jakoby, pane primátore, tak paní náměstkyně, jste si vlastně pochvalovali, jak se pěkně participace v Olomouci rozjela. Já o tom nechci mluvit jako s nějakým kritickým ostnem, chci spíš upozornit, jaké věci se v této oblasti dějí a požádat vlastně budoucí zastupitelstva a hlavně budoucí radu, aby těmto věcem věnovali trochu větší pozornost. Minulý týden jsme dostali jako členové komise městské části výzvu, abychom se vyjádřili k asi dvojnásobnému navýšení částky za realizaci cvičebních prvků. Je to věc, která se táhne od listopadu minulého roku, teď se zjevně už realizovala, my jsme ad hoc, pozdě, dostali vyjádření k navýšení, načež jsme se v horizontu několika hodin dozvěděli, že už se vlastně vyjadřovat nemusíme, protože už je to rozhodnuto, zapláceno a dostáváme to na vědomí. Mezi tím lidé, kteří v té komisi sedí, což, prosím pěkně, jsou často inženýři, architekti, podnikatelé, lidé, kteří jsou schopni si ověřit velmi rychle informace, tak konstatovali asi trojnásobné předražení té zakázky a našli na několik kliknutí konkrétní prvky z té faktury, kterou jsme teda viděli pozdě, za opravdu třetinovou částku a ve finále teda vinou snahy to nějak jako rozklíčovat, co se vlastně stalo, tak k nám doputoval až poměrně nedůstojný mail, s citací, „na nic se jich neptej, prostě jim to oznam“. Takže pokud tímto způsobem vlastně mezi sebou zřejmě komunikují úředníci na městě a pokud se to na konci dostane k lidem, kteří prostě dochází 4 roky na komisi městské části, tak jenom konstatuji, že to opravdu vede k poměrně silné demotivaci těch lidí, kteří tak, jak jsem je za 4 roky poznala, tak často fakt jako s velmi upřímným zájmem o dobrý život v té své dané lokalitě, se snaží o hospodárné, efektivní, pokud možno rychlé řešení různých trablů, které se v těch městských částech dějí. Takže můj apel je, pro budoucí zastupitelstvo a pro budoucí radu, zvážit, zdali je opravdu dobrý a funkční a efektivní ten systém koordinace komisí městských částí a zdali je i funkční ten systém, kdy každý náměstek nebo člen rady má na starosti některé komise městských částí a jak často jste se, milí radní a náměstci, na ty své komise dostali, a jak reálně máte přehled o tom, jak fungují. Víím, že někteří jste součástí těch komisí městských částí a nechci vytahovat úplně konkrétní případ naší komise, a jak často jsme tam našeho garanta měli.

Primátor: já děkuju za ten podnět, byť nevím, jestli úplně to není jenom taková obecná deklarace, paní kolegyně, já nevím, o co se jedná, jestliže máte pocit, že tady dochází k

něčemu špatnému, tzn., ke zneužití veřejných prostředků, tak to řekněte narovinu, nezastírejte to, my nečteme žádné maily mezi úředníky, pokud máte tento podnět, tak ho rada města prověří. Já nemám rád tady takové rádoby tolerantní vystoupení, smířlivé ve chvíli, kdy tady mluvíte téměř o předražené zakázce, tzn. o nehospodárném nakládání s veřejnými prostředky, o kterém si tady ještě z vašeho tvrzení, jak jsem pochopil, vykládají úředníci nebo politici. Rada města každých 14 dnů projednává 30-40 bodů, někdy 50, ten záběr, který teď máme, je neuvěřitelný, neustále se 4 roky bavíme o tom, zda nepřenést některé z těch rozhodovacích věcí na tu nižší úroveň spíš úřednickou, protože spousta těch věcí, které projednáváme v rámci vedení města, už vlastně překračuje i ty kompetence nebo ten rozsah toho, co by rada běžně měla dělat a i úředníci si zvykli, „než bych něco rozhodl, tak to nechám schválit na radě“, protože ty věci jsou třeba kontroverzní z pohledu toho, že budou zase někde občané nadávat, nebo je na to nejednotný názor. Před malou chvílí jsme tady měli, když už jsme zmínili tuto místní část, diskusi o jednosměrce na Dolní hejčínské a podobně, prostě spousta trablů, o kterých by měla rada rozhodovat a které jako úplně nesouvisí se samotným řízením města. Je to spíš řešení sousedských sporů. Takže já nevím, o jaký konkrétní projekt, kde, o co se jedná, ale pokud ten podnět máte, tak ho standardně dejte a prověříme ho. Nevím, jestli jsou tady úředníci, kteří za to zodpovídají, je tady paní náměstkyně, která má na starost koordinaci komisí městských částí, nevím, jestli podnět, který teď zaznívá, dostala i ona, aby se jím mohla zabývat, aby mohla na jednání zastupitelstva reagovat, jinak jsme tady strávili 10 minut diskusí o něčem, o čem nikdo nic nevíme a vlastně ani nevíme, jak to máme řešit.

doc. Hanáčková: jenom velmi stručně věcně, ta věc se stala na sklonku minulého týdne, komise zasedá zítra, takže my o tom zítra budeme jednat. Ten můj apel byl obecný a mile ráda to sepíšu, včetně názvu té firmy atd. Čili já to samozřejmě budu konkretizovat, ale protože už bych neměla šanci tady na zastupitelstvu o tom mluvit, tak to vznáším jako obecný apel na péči o tyto věci a zítra po jednání komise, která k tomu jistě vydá také nějaké vyjádření, protože ti lidé jsou naštvaní a rozhořčení ze způsobu jednání, jde tam o pár desítek tisíc, čili z hlediska ekonomiky města jde o malou částku, ale my tam se bavíme o desítek tisících jako o rozhodujících částkách, čili tomu rozhořčení rozumím. Čili po zítřejším jednání určitě o tom dostanete referenci, jak od vedoucí komise městské části, tak i já to můžu nějakým způsobem sepsat, včetně těch jako kvalifikovaných odhadů lidí, kteří se na to dívali a kteří by proti takovému jednání protestovali, kdyby na to měli čas. Stalo se to minulý týden.

Primátor: a my bychom ho řešili, kdybychom o něm vůbec věděli, takže budeme rádi za jakýkoliv podnět, jestli skončí na úrovni vedení města nebo některé z dalších rad, tak se tím samozřejmě budeme zabývat. A nechci, aby tady zůstala nějaká pachuť, že se tady dějí nějaké nepravosti, kterými se rada nezabývá, nebo je dokonce přehlíží.

Mgr. Pelikán: krátká reakce, řešili jsme podobný případ, prostě překážky na sportoviště nebo nějaké jiné cvičební prvky, může být dána ta cena nutností certifikace, ne každý dodavatel ji má a potom ti certifikovaní dodavatelé, kteří ručí za tu bezpečnost, tak skutečně potom ty svoje cvičební prvky nabízí jako za jiných podmínek. Ale neznám ten případ, jenom co vím z té zkušenosti, že něco takového v tom může hrát podstatnou roli. Já jsem chtěl jenom reagovat na tu mikro prezentaci o jednom slajdu, Petra Macka, kde nevím, z jakého důvodu dal Smart lavičky. Víme z jakého důvodu, asi ve snaze zaujmout a bylo to jen takové plácnutí, protože sám ví, že ty lavičky, které tady byly instalovány za minulé koalice, tak byly předmětem i mé kritiky. Snaha hodnotit Smart strategii, že vy máte na to jiný názor, zase tam zaznělo, než dělat lavičky, tak trochu se mě to dotýká, protože zaměstnanci oddělení Smart City a informatiky na tom, Honza Langr, pracoval poctivě déle než rok, prošlo to projednáním s veřejností, bylo tam veřejné projednání se všemi odbory, poctivě to odpracoval. Ten plán pro chytrou Olomouc je nastaven se všemi indikátory, sledování a podobně a vnímám, že to je prostě kvalitně zpracovaná strategie a koncepce a rozhodně to nebylo výsledkem toho, že máme pokračovat v tomto nešvaru, který tady byl. Takže dávat obrázek z minulého volebního období ve snaze nás tak nějak jakoby shodit, tak taky bych se připojil k panu primátorovi, že to je možná neznalost, ale já si spíš myslím, že to byl jako záměr.

Primátor: tak já jenom, ať nekošatíme debatu. Svatým právem opozice je kritizovat neschopnost koalice, svatým právem koalice je prezentovat své výsledky a trpělivě snášet kritiku, takže, pane kolego, máte slovo.

P. Macek: tak já jsem schválně u Smart City to nerozebíral a nebudu to rozebírat ani teď. Protože jsme si o tom povídali mockrát. Náзор na kvalitu té koncepce samozřejmě se liší náš. Rozebírali jsme si ho samostatně, takže nebudu tímhle tu debatu košatit. Já si dovolím pouze na ten lehce arogantní závěr, pane primátore, jenom jednu větu a poprosím jenom o tuhle věc, protože to nechci rozebírat celé samozřejmě, bychom tady strávili spoustu času a nedávalo by to smysl, ale co bylo nepochopením z mé strany, nebo z naší strany, na kritice toho jednoho bodu minimálně, ať se bavíme o něčem konkrétním, byl s předstihem sestavován a zveřejněn plán veřejných zakázek na příslušný kalendářní rok. Tak poprosím o repliku nebo reakci na to, co je v tomhle směru v rozporu a co v tomhle případě rada udělala tím pádem dobře, nebo co jsem špatně pochopil na téhle kritice, děkuji.

Primátor: to je dotaz na pana tajemníka, na magistrát. Rada města schvaluje plán zakázek, rada města schvaluje rozpočet města a součástí rozpočtu města je investiční plán, součástí rozpočtu města a dalších činností na úrovni magistrátu je seznam zakázek. Zda jsou zveřejňovány, já se přiznám, pane kolego, nevím. Takže pan tajemník může sám odpovědět.

Bc. Večeř: nedokážu ten důvod teď říct, jestli se bavíme o plánu zakázek. Pochopitelně zakázky jako takové jsou zveřejňovány podle zákona, ale bavíme se o plánu. Nedokážu na to zareagovat, nemám tady šéfa odboru.

P. Macek: děkuji, za mě směřoval na radu, protože to byl slib rady, že bude zveřejňován, tak proto směřoval na radu, protože rada to slíbila, že to konkrétně udělá, děkuji.

JUDr. Major: já si myslím, že primárním důvodem je to, že když byl plán uveřejněn, tak se během celého roku na ně kliklo 4×, tak bylo známo, že asi není poptáván mezi veřejností, které se zajímají o veřejné zakázky tohoto charakteru.

E. Kolářová, DipMgmt: chtěla bych se vyjádřit k tomu Senior pointu. My jsme v Olomouci zřídili místo Senior pointu OLSEN, jako olomoučtí senioři, a to z toho důvodu, že za tu značku Senior point bychom museli platit 185 tis. ročně. To jsme dali jako zbytný výdaj, jenom za značku platit tolik peněz, když ty služby ten OLSEN poskytuje úplně stejné jako Senior point. Mají tam poradny senioři a všechny ty věci, které do toho spadají, je to místo pro setkávání a je to na ul. Pavelčákové 1. A druhá věc, nenavyšování peněz do té vodohospodářské infrastruktury, takže já jsem si dělala takový výtah, co se investovalo v předcházejícím volebním období a myslím, že se dá říct, že zhruba jsme to navýšili v průměru o 20 %, takže snažili jsme se, byť neříkám, že je to stav ideální, toho dluhu jsme si vědomi, ale prostě snažíme se plánovat současně rozkopávky ve městě tak, aby prostě to město nebylo současně rozkopané.

Ing. arch. Pejpek: nemusíte se, kolegové bát, já budu úplně rychlý a naposledy v tomhle tom volebním období. Já jsem chtěl těm úředníkům, kteří tady do této pokročilé doby ještě zůstali, vedoucím odborům a dalším, tak jsem jim chtěl poděkovat za velkou vstřícnost při vyřizování veškerých dotazů a i reakcí na podněty, vážím si toho a vím, že ta práce tady není lehká a že některé profese velmi bojují s tím, aby měli dost kolegů na to, aby ta práce byla zvládnutá. Takže chci poděkovat tady za to, a chtěl bych popřát všem našim soupeřům a partnerům ve volbách, které budou následovat, dobré výsledky a budu se těšit, že se tady potkáme. Za nás jenom to, že jsme se snažili pracovat tak, jak to šlo, jak je nejlíp v našich silách a uvidíme, jak to bude oceněno, děkuji.

doc. Hanáčková: já mám podobnou snahu na konci pro mě vyčerpávajícího zastupitelstva, protože vy si to jistě pamatujete, pane primátore, jak je náročné z opozice v malém počtu lidí se připravit na zastupitelstvo tak, abychom kompetentně rozuměli všemu. Dneska tady bylo několikrát vidět, jak je pro nás těžké se někdy orientovat v informacích, které s pravidelností dostáváme na stůl, nicméně chci poděkovat za velmi dělnou spolupráci a vám osobně za velmi kultivované vedení zastupitelstev, protože si myslím, že jsme tady často zažili situace, které byly z hlediska jako čistě etiky nebo nějaké morálky veřejného vystupování, veřejného zájmu velmi hraniční, a že jsme jimi prošli kultivovaně je do značné míry vaší zásluhou. Já jsem vždycky byla vděčná, když nastupoval nový zastupitel nebo nová zastupitelka, že tady opakovaně zazníval slib zastupitele a zastupitelky, který jsme tady všichni na začátku skládali a že tady vlastně slova o tom, že všichni jsme tady ve veřejné službě a že máme konat věci ve veřejném zájmu, takže jsou hlavním posláním toho, co jsme tady 4 roky dělali. Takže moc děkuju všem, kteří k tomu přispívali a kteří slova toho slibu měli po celou dobu na mysli. A

protože vím, že jsme to my, opozice aktuální tato čtyřletá, která je příčinou těch velmi dlouhých jednání, že bychom často všichni rádi byli dřív doma a dostávali jsme se domů často pozdě v noci, někdy před půlnocí, tak moc děkuji všem trpělivým a myslím, že bez výjimky ženám z organizačního oddělení a všem úředníkům a vedoucím odborů, kteří tady s námi trpělivě vydrželi, děkuju.

Mgr. Kubjátová: další děkovačka, pane primátore, já si teda troufnu říct, že nemluvíme za klub ČSSD. Já bych chtěla všem, nejen kolegům ze zastupitelstva, ale i kolegům z magistrátu a nejen těm, kteří tady musí teda sedět do pozdních hodin, ale i těm, kteří to všechno musí zpracovávat v těch kancelářích a bohužel jsou mnohdy upracovaní, ale o to neviditelnější. Já bych všem chtěla popřát hodně zdraví, štěstí, osobních a pracovních úspěchů a těm, co kandidují, co nejlepší výsledek ve volbách a třeba budu doufat, že tady možná ještě taky budu sedět. Takže užijte si poslední klidné chvíle, nebo perné chvíle, vyberte si, z které strany se na to podíváte do toho 23. září a pak už necht' rozhodne občan a uvidíme, jaké to bude. Jediný, kdo zůstává, tak je úřad.

PhDr. Zima: já bych chtěl taky jménem svým a jménem našeho klubu poděkovat vám za spolupráci, Olomoučanům přeji šťastnou ruku a dobrou komunální vládu, díky.

Primátor: já teda nevím, jestli mohu za koalici nebo chtějí i kolegové, ať to nenatahují. Tak, jak jsem začal s vírou toho, že to jednání dnes bude klidné, tak já si dovolím ještě také skončit poděkováním vám všem, poděkováním zejména vašim blízkým, protože jsou to vaše rodiny, které teď sedí doma a čekají až dorazíte, tak jako sedávaly i v jiných dnech, abyste za nimi přišli a vyčerpaní a unavení se jim věnovali, tak přeji vám všem, nám všem jako Olomoučanům, jak už tu zaznělo, pokud možno klidný průběh volební kampaně, který tak, jako jednání zastupitelstva bude ukazovat na to, že politická kultura v Olomouci může být příkladná, stejně jako jsem přesvědčen, může být příkladná spousta věcí, které město Olomouc nejenom za poslední 4 roky, ale za poslední léta pro občany města vytvořilo.

Bod programu: 30

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast, popřál všem příjemnou cestu domů a příjemný zbytek večera a v 19:40 hodin 24. zasedání zastupitelstva ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Yvona Kubicová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Marek Zelenka, LL.M. v. r.
člen zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva

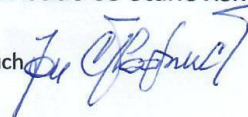
Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

PhDr. Jiří Zima v. r.
člen zastupitelstva

Přílohy: vystoupení občanů

Na minulém zastupitelstvu tj. dne 18.07.2022, jsem se v tomto bodě vyjadřoval k Aquaparku v Olomouci, jak je podchyceno na str. 140 zápisu. Na mou repliku, zaznamenané na str. 5, reagoval JUDr. **Major**: nevím pane Chladnuchu, ale my jsme se na ten Aquapark potkali snad 10x a ***o nějakém nejnovějším podání se přiznám, že lautr nic nevím.*** Ale poptám se po tom. Ale to, že bych zrovna já nekomunikoval na téma Aquapark, to mi přijde úplně asi mimo tuto realitu? U mě v kanceláři jste byl kolikrát? 6x, 7x kvůli tomuto tématu. **Pan primátor** poté ukončil debatu, kde i zaznamenané: ... poprosím o to, zanechat tady písemnou podobu toho příspěvku, ***aby mohli příslušní kolegové pana náměstka zareagovat na jednotlivé podněty,*** které z úst pana Chladnucha zazněly. Jak ale bylo zareagováno, mi není známo. Je mi líto, že o nejnovějším podání lautr se nic neví, vždyť ***„nejnovější podání“ jsem adresoval RMO již 22.02. 2022!*** Byl jste pane Majore rovněž přítomen na jednání ZMO dne 07.03.2022, kde jsem o „**Výzvě**“, podchycené na str. 127 zápisu informoval. Množství setkání, ani počty uskutečněných jednání si neeviduji, takže nic nerozporuji, když vše končí rokem 2018. Pro jednání jsem předával písemný podklad, ale ve své podstatě se u AQP nic nevyřešilo. **Byla to doba naivního přesvědčení, že jevíte zájem o AQP v pozici zástupce zadavatele, mající definici v bodě 8.1 Koncesní smlouvy: Zástupce zadavatele je osoba, která je zmocněná zastupovat zadavatele v souvislosti s plněním koncesní smlouvy.** Držívám se faktů, tak pro objasnění uvedu **ve zkratce z podkladu jednání ze dne 21.09.2016 s názvem: Předání podkladových materiálů JUDr. Martin Major, 1. náměstek primátora & několik poznámek. Předávám publikaci „námetů...“ pro TECPROM a.s., 51 str.:-** Jak jsem byl Vámi informován, **Mgr. Petr Konečný je pověřen k zaujetí stanoviska k „námetům...“.** **Doporučuji přednostně řešit v části Vysvětlivky bod 7. & 8., na str. 3 bod 13.:-** Je nutné řešit skutečnost, ***zda je plněno Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA*** - předány 2 listy podkladů; Připomínám, že dne **24.10.2022 uplyne 10 let**, kdy byla podepsána Smlouva o převodu akcií v kupní ceně 138 025 856,- Kč, kde kupujícím bylo SMOL, prodávajícím TECPROM a.s., a kdy kupující neprovedl dostatečnou/přesněji žádnou kontrolu, ***zda pro tento odkup byly splněny určené podmínky. Je totiž dosti podstatný rozdíl mezi kontrolou a schvalováním v zastupitelstvu.*** Uhrazení kupní ceny bylo stanoveno nejpozději do: **31.10.2012 ve výši 69 012 928 Kč a 21.1.2013 ve výši 69 012 927 Kč. Následující odkup** byl podepsán 4.11.2014 se splatností nejpozději do 04.12.2014 ve výši 41 376 192 Kč. **Třetí odkup** akcií byl podepsán dne 27.11.2017 s odkupem nejpozději do 04.12.2017 ve výši 23 660 448 Kč. **Stanovisko k poslednímu odkupu** akcií jsem podával dne **06.02.2019. Dodnes nejsem vyrozuměn, jak bude se Stanoviskem naloženo, ani to není poprvé, že to zde uvádím.**

Jan Chladnuch



Důvodová zpráva úvodem odkazuje na předešlá jednání ZMO a považuje za dostačující, s připomenutím možnosti si prostudovat podklady pro jednání zastupitelstva dnes. Takže informací je příliš, vzájemně se některé překrývají, ale veškeré potřebné materiály zde nenacházím. Proto se ptám, jaká to byla příprava na „převody bytů“, jež započala již výstavbou před více než 20 - ti lety? Jaká je známost ZMO o rozpracování a kontrole plnění bodu ad 6/ z členských schůzí družstev ze dne 03.04.2017? Je zde uváděno - **potřeba navýšit o 50% odměňování orgánů družstva v návaznosti na nově zajišťovanou agendu koncepce a přípravy převodu bytů a dalších jednotek a prostor do vlastnictví nájemců, včetně prohlášení vlastníka, zajištění prověřování a sběru potřebných údajů do prohlášení a smluv o převodu jednotek, vypořádání závazků a pohledávek, dořešení zabezpečení nákladů na tuto agendu, daňových a účetních záležitostí, technických záležitostí včetně požadovaných oprav před převodem a jejich vypořádání, správy a vzniku společenství vlastníků, a to vše ve spolupráci s podílovým společníkem Statutárním městem Olomouc, včetně nastavení systému kontroly a plnění této agendy.** Jaký to je zavedený systém kontroly, když se vše dotváří nedostatečně v předstihu, bez potřebné kvality, důkladného ověření, projednání a seznámení se s doklady? Stav, jak je zde objasňován, je neuspokojivě vysvětlen, když musí být zodpovědným dostatečně známo, jak se má postupovat. Jak tedy bylo postupováno při výběru subjektu, který zpracuje či připraví „Prohlášení ...“? Jak byly stanoveny **termíny pro jejich zpracování, kontrolu ve smlouvě** s tímto subjektem, byla dodržena, kolik Kč zde bylo vyplaceno, je soulad se zákonem o zadávání veřejných zakázek atd.? Proč družstva bezprostředně nepřistoupila k postupu podle Nařízení vlády 336/2013 Sb., o úpravě některých záležitostí souvisejících s bytovým spoluvlastnictvím ze dne 30.10.2013? Co předpokládala družstva touto svou nečinností, když **nebyla průběžně zpracovávána potřebná agenda**, aby byla připravena na průběžnou dobu k použití? Domnívám se, že dokud proces převodu bytů nebude úspěšně dokončen, **nelze opomenout vyhodnotit, jak družstva vlastně pracovala.** Je skutečností, že registr smluv podchycuje uzavření kupní smlouvy v počtu cca 127, proto připravované vyjádření k bodům 13. & 14. tímto ruším. Jen krátce sděluji, že 21.07.2022 jsem podal žádání o informaci, z jakých finančních prostředků/účtů byly použity korunové částky družstvem Jižní při splácení odkupu podílů uvedených v kupních smlouvách. ŽOI byla městem odložena, že se na ni žádost podat informaci nevztahuje. 10.08.2022 jsem podal stížnost proti postupu povinného subjektu. Krajský úřad vydal rozhodnutí a odeslal. ŽOI u družstva Jiráskova ke kupním smlouvám v odkupu podílů, jsem podal 08.08.2022. Dne 15.08.2022 byla městem žádost odložena, stížnost podám.

Jan Chladnuch

