

**22. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 6. června 2022
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNÁISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16. června 2022

.....

Zahájení

Dvacáté druhé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 6. června 2022 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Předsedající konstatoval, že dle prezenčních listin je přítomno 38 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže je možno jednat a usnášet se. Upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Z 22. zasedání ZMO se omluvili: PaedDr. Miroslav Skácel, doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Petr Fojtík (přítomen od 9:50 hodin), Mgr. Milan Feranec (přítomen od 10:30 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna od 11:00 hodin), Mgr. Hynek Melichar, Ph.D. (přítomen od 13:50 hodin), Ivana Plíhalová (nepřítomna od 17:30 hodin), Mgr. Matouš Pelikán (nepřítomen od 16:30 hodin)

Dále se z jednání omluvil tajemník magistrátu Bc. Jan Večeř.

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 21. zasedání zastupitelstva, které se konalo 7. 3. 2022, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Josef Kaštil, Ivana Plíhalová, Magdaléna Vanečková, Mgr. Jakub Knápek, MUDr. Marcela Škvařilová, Ph.D., Ing. David Alt, PhDr. Jiří Zima, Mgr. Yvona Kubjátová, Mgr. Matouš Pelikán.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 22. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně/na stůl byly předány materiály:

- bod 34 Pomoc Ukrajině
- Informace k stavu přípravy IV. etapy protipovodňových opatření (k bodu 21)

Primátor konstatoval, že obdržel tyto návrhy na úpravu programu:

- vyřazení bodu 32. a 33. týkající se delegování na schůzi spoluvlastníků Jižní a Severní tribuny Androva stadionu. Z důvodu, že tato problematika je v kompetenci rady města a do programu zastupitelstva byla zařazena omylem.
- projednání bodu 18 *Adaptační a mitigační strategie* z důvodu účasti externího konzultanta od 10:00 hodin
- projednání bodu 23 *OLTERM&TD Olomouc, a. s. – navýšení základního kapitálu společnosti a delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti* z důvodu účasti externího konzultanta od 10:30 hodin
- projednání bodů týkajících se družstev po diskusních příspěvcích veřejnosti, tj. ve 14 hodin.

Předsedající otevřel rozpravu a navrhl upravený program zasedání schválit.

Program byl projednán bez rozpravy.

Hlasování č. 2 o upraveném programu

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: upravený program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

program 22. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2022
6. Návrh závěrečného účtu za rok 2021
7. Účetní závěrka k 31. 12. 2021
8. Výměna úvěrové smlouvy
9. Dotace z rozpočtu SMOI
10. Individuální dotace v sociální oblasti
11. Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jižní a Družstva Olomouc, Jiráskova **(od 14:00 hodin)**
12. Družstvo Olomouc, Jižní – delegování na členskou schůzi, zahájení projektu přeměny na akciovou společnost
13. Družstvo Olomouc, Jiráskova – delegování na členskou schůzi, zahájení projektu přeměny na akciovou společnost
14. Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách
15. Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání
16. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
17. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu
18. Adaptační a mitigační strategie **(od 10:00 hodin)**
19. Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro období 2021 – 2027 – koncepční část – úpravy na základě hodnocení MMR
20. Cyklodoprava - dodatek ke smlouvě
21. IV. etapa protipovodňových opatření – Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace
22. Varianty postupu přípravy zahrádkářské osady Andělská
23. OLTERM & TD Olomouc, a.s. – navýšení základního kapitálu společnosti a delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti **(od 10:30 hodin)**
24. Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy – ukončení členství
25. Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2022
26. Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
27. Knihovna města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
28. Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

29. Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
30. Navýšení základního kapitálu společnosti LMO, a. s.
31. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouva o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví p. o. – školy
32. ~~Společenství vlastníků jednotek Jižní tribuna Androva stadionu delegování na schůzi spoluvlastníků~~ **(vyřazeno z programu)**
33. ~~Společenství vlastníků jednotek Severní tribuna Androva stadionu delegování na schůzi spoluvlastníků~~ **(vyřazeno z programu)**
34. Pomoc Ukrajině (materiál předložen na stůl)
35. Pojmenování ulic a mostu
36. České dědictví UNESCO
37. Organizační záležitosti – volby do zastupitelstva města 2022
38. Individuální dotace – Divadelní Flora
39. Přísedící Okresního soudu v Olomouci
40. Různé
41. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc:

(seznam byl doplněn a upraven dle dodatečných návrhů zastupitelů)

bod 3 - Majetkoprávní záležitosti: **Křížková, Kličková, Jarmer, Hrbáčková, Křenková**

bod 4 - Majetkoprávní záležitosti odboru investic: **Drešr, Válková**

body 5, 6, 7,8,9 – týkající se Rozpočtových změn, Návrhu závěrečného účtu za rok 2021, účetní závěrky, úvěrové smlouvy a dotací: **Dokoupilová, Hélová, Drápelová**

bod 10 – Individuální dotace v sociální oblasti: **Majer**

bod 11 – Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI s družstev Jižní, Jiráskova – **Křížková, Zelenka, Trávníčková, Kosatík (ext. k.)**

body 14, 15 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a vydání: **Černý, Kuklová, Lajčíková**

bod 16 – OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství: **Müllerová, Majorová, Štěpánek**

bod 18 – Adaptační a mitigační strategie: **Bogoč, Luňáček, Jedlička (ext. k.)**

bod 19 - Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace ...: **Bogoč, Struna, Havránek Malenková, Sítek, Martinec**

bod 20 – Cyklodoprava-dodatek ke smlouvě: **Bogoč, Losert**

bod 21 – IV. etapa protipovodňových opatření – Dodatek č. 2...: **Bogoč, Vrtalová**

bod 22 – Varianty postupu přípravy zahrádkářské osady Andělská: **Bogoč, Žaláková, Drešr, Kociánová, Křížková**

bod 23 OLTERM & TD Olomouc, a.s.-navýšení základního kapitálu a delegování...: **Bogoč, Vrtalová, Kopecký, Staniczková, Křížková, Konečná, Paclík (ext. k.), Ritter (ext. k.)**

bod 24 – Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy – ukončení členství: **Bogoč, Struna**

bod 25 – Okresní hospodářská komora – žádost o dotace: **Bogoč, Struna**

bod 26, 27 – týkající se změn Zřizovacích listin Hřbitovů a Knihovny...: **Bogoč, Svozil**

bod 28 - Servisní společnost odpady Olomouckého kraje – delegování: **Bogoč, Staniczková**

bod 29 – VHS – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu: **Bogoč, Staniczková**

bod 30 – Navýšení základního kapitálu LMO, a. s.: **Dokoupilová**

bod 31 – Dodatky zřizovacích listin - škol: **Fantová**

bod 34 – Pomoc Ukrajině: **Vysloužil**

bod 35 – Přísedící Okresního soudu v Olomouci: **Vrtalová**

Hlasování č. 3 o konzultantech:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

- k bodu 11 Převody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jižní a Družstva Olomouc, Jiráskova - 10 občanů:
Chladnuch Jan
Klučáková Hana
Miroslav Kouřil, Mgr. Kateřina Křížová, Monika Vodíková (zastoupeni panem Mgr. Jouklem a panem Mgr. Adamem Polanským)
Kunešová Hana
Pávek Miloslav
Čejková Petra, Látalová Silva Obřtlíková Oldřiška (zastoupeni panem Mgr. Zdeňkem Jouklem)
- k bodu 22 Varianty postupu přípravy zahrádkářské osady Andělská - 2 občané:
Koudelová Zuzana
Drlík Jan (zastoupený paní Koudelovou Zuzanou)
- k bodu 23 OLTERM & TD Olomouc, a.s. – navýšení základního kapitálu společnosti a delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti – 1 občan:
Ing. Ivo Vlach

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 5, podnět Ing. arch. Pejpka:

Ing. arch. Pejpek: dobrý den všem, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore, chci poděkovat za odpovědi na oba dva dotazy a k tomu, který se týká sponzorství Androva stadionu, mám prosbu. Když jsme v roce 2018 schvalovali koupi Androva stadionu, tak pan primátor Staněk uvedl, já ho budu citovat: "Sigma má 10 let na to, aby sehnala partnera, nebo se dostane do problémů." A pan Mgr. Konečný říkal, že pro Sigmu bude výhodnější hledat akcionáře, který nepůjde po majetku, ale bude mít zájem o sportovní klub jako takový. Oba dva předvídali v té diskusi při schvalování koupi, že Sigma bude hledat investora. Pro statutární město Olomouc má Andrův stadion, protože se jedná o jednoúčelové zařízení, tak má pro něj smysl opravdu jenom tehdy, když se tam ten vrcholový fotbal hraje a město by proto mělo mít zájem na tom, aby Sigma měla silného partnera, ať už ve smyslu partnerů, nebo investorů. A protože statutární město Olomouc je, jestli se nepletu, dosud akcionářem, tak si myslím, že by mělo mít dostatečné informace o tom, jaká jednání probíhala, nezávisle na tom, že je třeba dělat ten druhý akcionář. Takže já bych vás chtěl znovu poprosit, jestli bych mohl dostat ty informace o těch proběhlých jednáních, i kdyby to mělo být třeba v neveřejném režimu, pokud by to byla žádost klubu, ale domnívám se, že bychom měli ty informace dostat.

Primátor: chce se k tomu zástupce města v klubu vyjádřit? Takže proběhne nějaké separátní jednání, nicméně transparentní.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 4 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Předkladatel provedl materiálem po jednotlivých bodech. Rozprava proběhla k bodům:

body 1.2, 1.3, 1.4:

Ing. arch. Helcel: já bych měl takovou souhrnnou poznámku k bodu 1.2, 1.3 a 1.4. Jedná se o standardní převody pozemků s infrastrukturou nebo s komunikacemi z developerských projektů na město za symbolické částky. Neodpustím si poznámku, že máme připravená pravidla jednání s investory, dosud neschválená, která nám umožňují nejenom tyto pozemky převzít za symbolickou cenu, ale dokonce žádat od investorů na jejich budoucí správu kontribuce. Takže tyhle ty tři body stále běží postaru. Ty sítě a komunikace se pouze přebírají a ještě město platí symbolickou cenu 1000 Kč, místo aby investoři platili městu. Takže to jenom toto jako poznámku, budu to uvádět při každé vhodné i nevhodné příležitosti, že je třeba tyto věci, které mohou být zdrojem peněz do městského rozpočtu, využívat.

bod 1.10:

Mgr. Pelikán: je to bod, který se týká přearování pozemku určeného k prodeji či směně z kategorie A do kategorie C. Na vysvětlení, jedná se o projekt, kterým se zabýváme už více než dva roky. Řešili jsme jak v lokalitě Před Lipami nastartovat výstavbu dostupného bydlení, kde konkrétně v této lokalitě chceme vystavět startovací byty a impulzem byla spolupráce, respektive oslovení investorem A. I. B. Invest, se kterým jsme hledali řešení, zadali jsme i posouzení právní kanceláři Frank Bold Advokáti, ze kterého vyplynulo, že ty uvažované věci, které sami navrhovali, že by byly reálné, tak nakonec označili za problematické s ohledem na zákon o zadávání veřejných zakázek a další věci, kdy ta spolupráce s investorem na nějaké společné výstavbě, se ukázala jako v tomhle nemožná a po těch dvou letech jsme museli investorovi říct, že ten společný projekt budeme muset realizovat sami. Možná jste zaznamenali, byla debata i o tom, že aby tu výstavbu dostupného bydlení realizovala družstva. To bylo v době, kdy jsme uvažovali o tom, že ten doplatek půjde jim. Projednalo to představenstvo a možná i kontrolní komise, ale určitě představenstvo s tím souhlasilo. Teď se jeví jako možné, v případě až budou dokončeny převody, jestliže se tak stane, takže bychom ty peníze alokovali na výstavbu toho dostupného bydlení v té lokalitě. Co je pro nás atraktivní, tak je studie, která byla zpracována právě investorem, který na tom chtěl s námi spolupracovat, kterou projednala následně komise pro architekturu, byla představena radě a vychází z toho, že k dané studii se pozitivně vyjádřily i odbory města, útvar hlavního architekta, úřad územního plánování apod. Investor šel dál a zpracoval pro tuto studii už projekt pro stavební povolení. Pro nás je tedy velká šance ten projekt získat, abychom tu výstavbu tam mohli rozjet, což odpovídá i koncepci dostupného bydlení a dalším schváleným materiálům i zájmům města včetně programového prohlášení rady apod. Teď se dostáváme

k tomu, že začátkem celého toho jednání byl zájem o pozemek, který je předmětem dnešního jednání za účelem výstavby podzemního parkování. My jsme zvažovali dvě varianty, nebo i více variant včetně třeba i prodeje pozemku, nebo společné výstavby apod. Ale od začátku se jevily dvě varianty s tím, že jedna by byla, že bychom věcným břemenem umožnili výstavbu podzemního parkování pod naším pozemkem a druhá, že naopak pozemek prodáme a věcným břemenem si zajistíme přístup na ten pozemek a to, aby sloužil jako vnitroblok. Nakonec byla právníky doporučena ta druhá varianta, která je tady dnes navrhována a byť jsem se neúčastnil majetkoprávní komise, abych mohl tak, jak to tady dnes vysvětluji vám, to členům nějakým způsobem v tom kontextu vysvětlit, tak majetkoprávní komise nedala většinově doporučující stanovisko, ale na radě jsme se shodli, že je pro nás tento projekt jako prioritní. Vychází to i z materiálu, který byl v radě, kde jsme měli vytipovány vhodné lokality pro výstavbu dostupného bydlení a tahle byla nejdál, nejvíc připravená. My tím prodejem pozemku získáme nějaké prostředky, ale úplně to hlavní to není. Zřídíme tam věcné břemeno, bude to sloužit jako vnitroblok, máme tam nachystané nějaké k tomu garance. Následně, jak je uvedeno v tom materiálu, tak bude na některé z následujících schůzí předložena ke schválení koupě projektové dokumentace bytového domu za kupní cenu ve výši 2 mil. Kč bez DPH. Taková je dohoda s tím investorem. To pak může, jestli bude nějaký dotaz, pan radní Giacintov doplnit, tak ta cena projektu je podle kalkulačky asi 4,2 mil. Kč a když ten projekt nějakým způsobem posuzoval, tak bylo sděleno, že je zpracovaný tak, jak vnímáme, že bychom to takto chtěli postavit. K tomu je příloha, kde je ta studie v materiálech. Další dotazy když tak případně odpovím. Jenom jsem chtěl uvést kontext toho, proč chceme ten pozemek prodat, proč chceme zajistit jeho užívání včetně toho, že by měla být péče o ten pozemek, o tu zeleň tam v rámci toho vnitrobloku realizována investorem, a že máme zájem prostě o následné nabytí tohoto projektu a vlastní výstavbu.

Ing. arch. Grasse: vážení, kolegyně, kolegové, já děkuju panu náměstkovi Pelikánovi, že ten bod takto uvedl. Nechci si přičítat trochu zásluhu tohoto vašeho podrobného informování, protože jsem avizoval, že budu žádat oddělené hlasování, ale kdyby to tak bylo u více bodů vždycky uvedené, tak by to bylo z mého pohledu, jako nějakého sledovatele majetkových transakcí radnice, fajn. Takže za ten úvod moc děkuju. Na tom je krásně vidět, jak vybranými informacemi se vždycky ten příběh dá trochu moderovat a já nebudu říkat celý svůj diskusní připravený příspěvek, ale jenom se dotknu dvou bodů, které tady zazněly, proč dávám oddělené hlasování. Vlastně tří. Začnu trochu zezadu. Tak když zatím ten náš záměr sociálního bydlení je ještě pevně neukotven v termínech, ve financích a v tom, jak by proběhl harmonogram realizace, tak je zbytečné předem prodávat nějaký pozemek, který s tím souvisí. Rozumím tomu, že město slibovalo nějakému partnerovi v developingu něco a zajímavé je, že až posléze zjistilo, což podle mého názoru mohlo zjistit i předtím, že nelze těm slibům, které zřejmě město dávalo, já jsem u těch jednání nebyl, tomu developerovi k naplnění toho projektu, takže zjistilo až ex post, tak to se nedá snad ani komentovat, protože 2 roky není tak dlouhá doba, myslím si, že právní řád ve sněmovně... sněmovna v tuto dobu k dané věci, zejména v zákonu o zadávání veřejných zakázek a v zákonu o obcích nic nezměnila. Ty garáže mají stát na celé parcele, o kterou A. I. B. Invest žádá. Ty garáže primárně mají sloužit polyfunkčnímu domu, který má stát na parcelách A. I. B. Invest. Ty pozemky, které máte uvedeny v důvodové zprávě 447/23 a 447/24, o které taky žádal, tak to jsou právě ty pozemky, kde má stát ten objekt sociálního bydlení plánovaný a žádaný městem. V důvodové zprávě je také napsáno, že správa nemovitostí, majetkoprávní komise s prodejem toho pozemku ke garážím nesouhlasila, a že komise architektury souhlasila. Já jsem na té komisi architektury seděl, komise tam primárně projednávala ten dům sociálního bydlení a ne garáže, bez toho aniž by současně s tím byl realizován ten dům sociálního bydlení. Takže tolik posun, jak ve vysvětlení pana náměstka Pelikána, tak i v samotné důvodové zprávě. Toto mně přijde trochu nefér, ale nic, prostě účel světí prostředky. Jinak o správu toho pozemku podle informací, jak z důvodové zprávy, tak i souběžných informací, které jsme dostávali s tím bodem v komisi architektury, tak o ten pozemek z hlediska zeleně je postaráno. Tam byly nájmy, které se klidně mohly prodlužovat a jsou tam teď zahrádky, které plní funkci modrozelené infrastruktury města úplně stoprocentně. Na rozdíl od objektu

garáží, který celý pozemek vykope, zabetonuje a pak na střeše udělá nějakou zelenou úpravu, která z hlediska jakoby podstaty modrozelené infrastruktury je velice diskutabilní. Takže pokud nebude jasné, jak dál bude postupovat ten městský záměr se sociálním bydlením, tak já vůbec nechápu, že město připouští variantu nějakému developerovi, a za nějakého se omlouvám, má to být obecně jakémukoliv, pardon, developerovi, takový obrovský pozemek ve vnitrobloku, tak sociální bydlení se třeba nikdy nezrealizuje, ten pozemek tam zůstane, myslím ten 447/23 a 447/24 jako rezerva města majetková a pro další nějaké záměry, které se když tak časem vyvinou, ale ten veliký pozemek ve vnitrobloku už městu patřit nebude. Takže dávám návrh na oddělené hlasování a za ProOlomouc nesouhlasíme, aby se před tím, než bude vyřešen problém objektu sociálního bydlení, který s tím věcně úzce souvisel, se zahájením celé té úvahy o celkové šíři projektu, tak aby ten pozemek zůstal ve vlastnictví města.

Mgr. Pelikán: jen upřesním, nejde o sociální bydlení, ale dostupné, chceme tam startovací byty a to, jestli víme, nebo nevíme, co s tím budeme dělat, tak skutečně vychází z toho, že je to zadáno přímo v té koncepci, která má i monitorovací indikátory, vychází to z toho, že rada opakovaně projevila vůli tento projekt realizovat. Co se týče těch kontur, tak to je jasné, že teďka před volbami i s ohledem na poskládaný rozpočet a podobně, to nemáme v plánu realizovat jako od září třeba, ale počítáme s tím, že jak jsem tady naznačil, v momentě, kdy se nějakým způsobem spustí převody bytů, tak je projevená vůle, abychom peníze z tohoto projektu alokovali a použili na tento projekt. Tohle je prostě zatím ten postup, který rada nějakým způsobem doporučuje a stojí za ním. A co se týče těch garáží, tak i na té komisi pro architekturu právě byly opakovaně projednávány a zmiňovány různé varianty i parkování na povrchu, které se doporučují nevyužít, ale bylo tam řečeno právě to, jak by se nakládalo s tím pozemkem. Takže bylo to prezentováno, probíráno jako komplex. Ale to není tak podstatné, za mě je důležité to, že se nezmění zásadně nějak funkce toho pozemku, bude sloužit skutečně jako vnitroblok, zůstane tam zachována zeleň a my tím i umožníme prostě nějakým způsobem dotáhnout nějaké věci, které jsme prostě avizovali, a na kterých jsme chtěli spolupracovat. Myslím si, že tam ještě došlo k nějaké změně, kdy se posunul ten projekt těch podzemních garáží tak, aby nesousedil přímo s naším pozemkem, aby došlo k nějakému odstupu tak, aby v momentě, kdy budeme realizovat ten náš projekt, tak ta realizace tím nebyla jakkoliv dotčena. To bylo také na základě nějakých doporučení našich odborů a podobně.

Ing. arch. Helcel: já k tomu dodám jenom stručně, aby mohl kolega Grasse reagovat. Náš klub podpoří návrh na oddělené hlasování už jenom z toho důvodu, že nebyl respektován jako v jediném případě názor odborné majetkoprávní komise a já k tomu dodám jako architekt to, že nemám dostatek dokladů k tomu, abych se mohl rozhodnout, že chybí řez celým tím územím, kde by byly znázorněny oba 2 domy a kde by byly vidět výškové vztahy mezi těmito domy, protože jestliže bude vystupovat objekt toho parkingu výrazně nad terén, tak bude velice problematicky možno ho využít jako zázemí vnitrobloku k tomu našemu městskému bytovému domu, protože by tam lidé museli chodit po schodech a nebylo by to moc komfortní. Z předaných podkladů toto nejsem schopen vyhodnotit, takže nemůžu zodpovědně o této věci hlasovat.

Ing. arch. Grasse: já začnu odpovědí na to, co říkal teď David. Ten pozemek garáží nebo ten objekt garáží přesahuje úroveň terénu, o tom jsme se taky na komisi architektury bavili, takže se tam bude chodit po schodech. To je jedna věc, ale to, co jsem vlastně chtěl reagovat na pana náměstka Pelikána, tak já fakt nerozumím tomu, že konstatování, že využití pozemku se nemění, když teď jsou tam zahrádky s aktivní vrstvou humusu půdy a bude tam na celé ploše parcely vybudován polo zapuštěný objekt garáží, tzn. stoprocentní vylití betonem a nahoře bude třeba nějaká jakoby zelená zahrada o mocnosti vrstvy prostě v řádu do půl metru, to by mě možná mohl doplnit... a půl metru to už je moc, to už se dělá na stromy, což pochybuju, že má vůbec logiku ve vnitrobloku dělat takovou intenzivní náročnou na údržbu zahradu na zelené střeše, která by plnila nějakou biologickou funkci, protože tráva a skalničky samy o sobě té biologické funkce tolik nevyprodukují, to je v podstatě jenom jako, aby se predátor najedl a kozička nám zůstala.

Primátor: dobrá, já asi nebudu tu debatu košatit, já jsem slíbil, že dneska budeme pokračovat svižně, je tady návrh na oddělené hlasování, který bude akceptován nebo bude realizován na konci tohoto bloku.

bod 1.25:

Ing. arch. Helcel: já mám k tomu bodu jednu úvahu, nebo jak to nazvat. Jedná se o lokalitu Holandská čtvrť. Já stručně zrekapituluji důvodovou zprávu. Šlo o to, že město developerovi prodávalo pozemek, který měl 24 tis. m² za 24 mil., tedy za 1 000 Kč/m², tedy podstatnou část pozemku pod jeho developerským záměrem. Ta smlouva byla uzavřena v roce 2012 a podmínkou smlouvy bylo vybudování mateřské školy o jedné třídě, 25 dětí zhruba, do 1. 9. 2016. Před uplynutím tohoto termínu byla smlouva zastupitelstvem prodloužena do 1. 9. 2022. Teď máme na stole další žádost o prodloužení do 31. 9. 2024, popřípadě 2025. Ve zprávě jsou oba tyto termíny. Ve smlouvě je sankce za nedodržení termínu 10 mil. Kč a já mám jako férový dotaz, já sám jsem na vážkách, co s tím dělat. Máme developerovi donekonečna prodloužovat ten termín, mezitím všechny děti už odrostou a věkový průměr lokality se výrazně zvýší, anebo máme být tvrdí a žádat po developerovi sankci 10 mil. Kč, za kterou postavíme kontejnerovou školkou, dejme tomu. Takže já se férově ptám všech kolegů tady v sále, co s tím? Tak byl bych rád, kdybychom o tom trochu diskutovali, ať ten bod nenecháme jenom tak proletět, protože je to určitý precedens pro budoucí případy, které se mohou opakovat, děkuji.

Primátor: také děkuji, není to jenom řečnická otázka. My jsme si tu otázku a nejenom my, ale i na komisi si ji kladli úplně stejně. Protože v podstatě to jsou bohužel věci, které se před 10 lety nějakým způsobem nastavovaly. 10 mil. před 10 lety mělo nějakou hodnotu a víme, že developeri, bohužel, často nedodrží, zejména co se týká dostavby a vybudování té infrastruktury, ty sliby. Já spíš tady k tomu mám dotaz, jestli když dostaneme 10 mil. za ty pravda nic nepostavíme, je otázka, jestli potom máme kde postavit i tu kontejnerovou školkou, a to teď nevím, jestli někdo z kolegů ví, jestli tam vůbec potom na prodej toho developmentu máme pozemky nebo prostor vůbec tu infrastrukturu dovybavit, protože já když jsem se na ten bod taky díval, my jsme v tomhle detailu to neřešili, ale napadla mě úplně stejná věc a je to totiž taky poučení pro budoucnost, zda když se zbavíme kompletně té lokality a není zabřemeněná minimálně nějakým právem stavby tam něco postavit, tak je to obrovský problém. Tak jestli pan náměstek ví?

doc. Konečný: já jsem se tedy nepřihlásil přes systém, ale mohu zkusit odpovědět. My jsme se problematikou kontejnerových školek zabývali v souvislosti, když vypukla krize na Ukrajině. Řešili jsme několik lokalit, tehdy jsme někdy v první polovině března netušili, kolik ukrajinských dětí předškoláků, respektive dětí ve věku mezi třetím a šestým rokem tady budeme mít. Odbor investic v součinnosti s námi, se školstvím, vytypoval několik lokalit. V podstatě by se jednalo o umístění kontejnerových školek do areálu zahrad již existujících našich mateřských školek, například jedna z možností byla využít velkou zahradu u mateřské školky Na Bystřičce, jiná možnost byla vedle mateřské školky Wollkerova atd. Mně se to od začátku nelíbilo, protože by došlo ke zmrzačení a vlastně znehodnocení těch velkých krásných areálů, zahradních areálů, které ty děti mají k dispozici u těch školek, ale nevěděli jsme teda, jak velký bude vlastně nával těch dětí. Pak jsme zjistili, že to zvládneme kapacitně, ty adaptační skupiny jsme umístili tu největší do MŠ Dělnická, kde jsme zrovna nedávno zkolaudovali, vlastně se to tak krásně potkalo a zjistili jsme teda, že se bez těch kontejnerových školek obejdeme. Další velký zádrhel byl i to samotné dodání těch kontejnerových školek, tzn. příprava toho pozemku, sítí a potom i těch samotných buněk, nebo jak to nazvat, což by byla otázka třeba roku nebo roku a půl a celkově jsme od toho ustoupili. Ještě řeknu obecně, pokud jdeme a připravujeme nové investice, například MŠ Baarova v Chomoutově nebo jiné rozšiřování kapacit, tak jedno dítě, jako vytvoření nové kapacity pro jedno dítě znamená 1,2 milionu korun se vším všudy. Čili za 10 mil. bychom rozšířili kapacity tak pro 8 dětí, jestli počítám dobře v dnešních cenách tak, aby to vyhovovalo všem standardům, tzn., aby to prošlo přes dotace, přes investice, přes hygienu, všechny tady tyto standardní věci. Čili za těch 10 mil. bychom si až tak jakoby moc nepomohli. My máme nachystáno v rámci projektu ITI rozšíření kapacity na příští rok, to samozřejmě bude schvalovat už teda zastupitelstvo po volbách, kde se počítá s velkou

novou třídou právě v tom Chomutově a rozšíření při MŠ Čajkovského a Husitská. Já se domnívám, že těch 10 mil. by nám... ano, jistě by nám to pomohlo, ale kapacitně by se jednalo o 8-10 dětí, víc ne.

Ing. arch. Grasse: já jsem při studiu zrovna tohoto bodu přemýšlel nad tím vlastně, co z hlediska města při nějakém pozitivním vymáhání spoluúčasti při budování veřejné infrastruktury, při developerských záměrech, co je únosné. Nevidím tu situaci tak, že bychom měli chtít vymáhat 10 mil. za nedodržení termínu. Těch možností, jak se na věc podívat a jakým směrem s developerem jednat je přece jen více. Jednak teda z důvodové zprávy nevyplyvá, co vedlo k tomu, že stavební povolení na tu věc dostal developer až nyní. Jednou byla ta smlouva prodloužena, z hlediska jakoby vnějšího pohledu se nic nedělo, za nějakou dobu zřejmě byl dopracovaný projekt, kdo tomu projektu házel klacky pod nohy, to se z důvodové zprávy nedovíme, takže vlastně pro to uvažování zastupitele, který není celou dobu do toho případu zasvěcený, je velice obtížné, ale jelikož jde už o druhé prodloužování této smlouvy, tak já bych tam viděl prostor třeba v nějaké přidané hodnotě. Tak zase se smlouva prodlouží, penále 10 mil. požadované nebude, ale třeba se dohodne s developerem, že vybuduje nějaký chodník navíc nebo něco takového. Prostě něco, co v tom čase mu neumožní jenom neustále tu smlouvu bez žádných důsledků prodloužovat. Jak říkám, kdyby v té důvodové zprávě byly opravdové důvody prodloužení, třeba nějaké objektivní ze stran získání stavebního povolení, ale nic takového tam prostě vyčíst nelze. Takže já i v tomto případě navrhuji oddělené hlasování a mimo formulované usnesení bych vyzval nebo požádal nebo doporučil nebo dal námět majetkoprávnímu odboru, aby s developerem jednal při tom problému prodloužení smlouvy o nějakém dalším plnění v nějakém procentu rozumném tak, aby vlastně minimálně třeba to sledovalo inflaci nebo něco takového, děkuji.

Ing. Kličková: dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, my jsme požádali společnost Moravia Star Invest, aby nám to jako ještě blíže osvětlila, jaké důvody ji vedou k tomu a proč žádá znovu o prodloužení termínu. Mаем nám dneska ráno sdělili, že v podstatě výstavba byla ovlivněná dozvuky hospodářské krize, prostřední část projektu, etapy 4 až 5 zasáhl krach druhé největší stavební společnosti, tj. společnost PSJ, a. s., která realizovala stavbu v pozici generálního dodavatele. Dokončení domů v 5. etapě a proces získání potřebných povolení pro závěrečnou etapu, která obsahuje i mateřskou školu pak negativně ovlivnila pandemická opatření v souvislosti s Covidem. Nicméně mají zájem tu mateřskou školu i nadále vybudovat přes všechny obtíže s tím spojené.

Ing. arch. Grasse – technická poznámka (TP): ona to přímo není technická, ale jestli, pane primátore, dovolíte, já bych na to jenom reagoval, protože pak už by to nemělo smysl. Děkuji za to dovysvětlení. Tak podle mého názoru tyhle tyto důvody jsou věci podnikatelského rizika, protože nefiguruje tam nic takového, jako že by třeba orgán ochrany životního prostředí kvůli třeba spodním vodám nebo něčemu, požádal vypracovat nějaký jiný materiál projektové přípravy, který nám to třeba jako u východní tangenty u Olmy brzdí o několik let. Takže to si myslím, že jsou subjektivní důvody. Já jakoby nevidím, že bych je zlehčoval, je to opravdu asi zlá situace, která nás v posledních letech postihla, ale myslím si, že to nejsou důvody ty, které já bych očekával, že by státní správa tak, jak se pořád diskutuje v souvislosti s nově připravovaným stavebním zákonem, tomu projektu nějakým způsobem házela klacky pod nohy.

Ing. arch. Pejpek: já jen krátce zareaguju na jeden detail, co říkal pan náměstek Konečný, tzn. na to, že to jedno místo stojí přes 1 mil. Já, když tak mě opravte, možná, že mám špatné informace, ale pokud vím, tak je, nebo bude velmi brzo vypsán dotační program na tzv. dětské skupiny, což je zařízení, které se velmi blíží, ono jsou malé dětské skupiny a velké dětské skupiny, ty velké dětské skupiny mají v podstatě parametr mateřských školek, s 90 či 100% dotací. Tak já jenom, prosím, jestli byste tu informaci prověřili, protože to by tu optiku úplně měnilo.

doc. Konečný: děkuji, prověříme, ještě to jednou zkonzultuji s panem inženýrem Sítkem, vedoucím odboru pro dotace a pošlu vám to písemně, jestli to může takto být.

Mgr. Zelenka: dobrý den, já bych trochu propojil ty dva body 1.10 a 1.25, protože spolu dost souvisí. V jednom případě, tedy 1.25, jsme před lety prodali pod cenou developerovi za

nějakých podmínek a teď zjišťujeme, že na slibu plně se nedá stavět a chceme udělat úplně to samé u toho bodu 1.10, nejdřív prodat a potom doufat, že nám developer postaví, co slíbil. Nebylo by lepší, teď apeluju na majetkoprávní odbor a právníky, jestli by bylo lepší dávat tam odkládací podmínky. Napřed postavíš, napřed splníš a potom ti předáme teda náš pozemek, ještě k tomu v takhle lukrativní části. Druhá věc, 1.25 znamená, že 10 mil. Kč sankci už posouváme od roku 2016 až do teď, 2024. Kolega Tichák mě teď vypočítal, kolik z těch 10 mil. nám „sežrala“ inflace. Od roku 2016 by to mělo být přes 1,5 mil., a to tam nepočítáme letošek, kdy ta inflace narostla extrémně. Jinými slovy, my v podstatě odpouštíme tomu developerovi dluh. Jestli developer píše, že máme hospodářskou krizi a podobně, tak ano, ale na druhé straně ceny nemovitostí za poslední dobu extrémně vzrostly, takže nevěřím, že by úplně na Holandské čtvrti zrovna nějak tratil a že by na to neměl. Takže budu souhlasit s odděleným hlasováním a budeme proti, aby majetkoprávní odbor ještě dostal možnost s developerem vyjednat lepší podmínky, protože si myslím, že toto nemůžeme odhlasovat.

Primátor: pardon, jste politik, tak zkuste navrhnout to řešení, protože my to, co říkáte, všechno co tu zaznívá, diskutuje i vedení města se všemi těmi konsekvencemi, historií, za kterou toto město, toto vedení města samozřejmě nemůže, protože jsme to zdědili. My máme ten samý problém a ještě ta úvaha jde dál, jestli pokud získáme ty peníze, developer se „vyváže“ zaplacením pokuty, která ho bude stát méně, než kdyby reálně investoval ty peníze, tak čeho v té lokalitě s obrovskou poptávkou po takovéto infrastruktuře vlastně dosáhneme? To je potřeba tyhle ty jako konsekvence vždycky umět domýšlet do konce, protože budeme mít 10 mil. a otázka zní to, co jsem tady kladl a myslím si, že nemáme v té lokalitě prostory, kde bychom to vybudovali, protože pokud se nepletu, dívám se na kolegy z majetkoprávního, tak ten projekt je developerský celý a měl se pouze předávat. Tzn., oni nic nepostaví, my máme 10 mil., ale jak budeme tu situaci v lokalitě řešit? A o to je to složitější.

Mgr. Zelenka: minimálně radikálně navýšit tu smluvní pokutu, v případě...

Primátor: dohodou obou stran...

Mgr. Zelenka: ideálně, když tam jsou dvě strany, tak to asi jinak nejde.

Primátor:... myslím, že teď jste si sám odpověděl jako asi. Jako my jsme se dívali s panem náměstkem Majorem, já nechci otvírat a nechci zpochybňovat toho developera takto veřejně na veřejném zasedání, neznám ho, je potřeba se podívat do rejstříku, už tam došlo k nějakým majetkoprávním přesunům a ten investor je dneska dvoustetistisícové s. r. o., nevím, jakou formou bude dál ten projekt pokračovat. Máme tady pouze jeden e-mail, že pokračovat chtějí s odkazem na krach jedné ze stavebních firem, která je majetkově propojená s dalšími firmami, které jsou součástí tohoto developerského projektu. Takže já opravdu sám nevím, co je v této chvíli jako nejlepší řešení. Jestli požadovat 10 mil. a jestli je vůbec někdy dostaneme a budeme je vymáhat po někom, anebo jednat o formě toho dostavění. Opravdu jako můžeme to stáhnout, můžeme dál jednat, ale v nějaké fázi se nám to, buď tomuto, nebo dalšímu vedení města, vrátí jako bumerang na stůl.

Mgr. Zelenka: v podstatě mi odpovídáte na bod 1.10. Dostali jsme se úplně zbytečně do situace, kdy taháme za kratší konec a navrhujeme to ještě jako zopakovat v bodě 1.10, kde na konci budeme doufat, že tam teda postaví garáže nebo startovací byty. A tam budeme mít jako smluvní sankce jaké?

Primátor: to jste myslím vůbec nepochopil ten bod 1.10, o kterém se bavíme.

Mgr. Zelenka: my tady prodáme a doufáme, že tam postaví ten projekt, ne?

Primátor: on postaví projekt v rámci své developerské výstavby. To nesouvisí s naším projektem, protože my z prodeje pořídíme projektovou dokumentaci a počítáme s tím, že toto bude naše vlastní stavba. Proto jsme se dostali do té fáze. Takže teď prosím jenom nemaťme účastníky v sále nebo posluchače tohoto jednání. Před Lipami má být projekt města.

Mgr. Zelenka: tak ještě poprosím o vysvětlení. Ale ten developer nám Před Lipami staví na vlastních pozemcích a potřebuje pozemek města, aby dostavil to, co teď deklaruje. A já se ptám, nemůže to skončit tak, že developer řekne, ten projekt nevyšel a ještě k tomu dostane pozemek města?

Mgr. Pelikán: jasně, ale ten pozemek města je přesně omezený tím, co tam může být. Nesmí být nic na povrchu, že se prodává za účelem vystavění podzemních garáží a s věcným břemenem užívání jako vnitroblok. Pokud tam bude, můžeme tam dát nějaké odstoupení od smlouvy, pokud to nebude realizováno v nějakém čase. To jsou věci, které ještě jsou za mě možné, ale nejsou navrženy, ale vnímáme to tak, že my jsme jednali o vlastním projektu a celé ty debaty byly o tom, že místně to spolu souvisí. A developer měl velký zájem, aby postavil náš projekt v souvislosti s výstavbou vlastního projektu. Za tímto účelem nás oslovil, tohle jsme řešili, ukázalo se to jako nerealizovatelné, protože a teď odpovídám i Pavlovi Grasemu, že v momentě, kdy externí konzultanti nám řekli, že my za to, že dáme pozemky v hodnotě 6 mil., můžeme dostat 2 byty z 19, tak jsme usoudili, že byt je to právně možné, že to není chtěné. My jsme totiž zvažovali různé formy koncese, kdy se třeba z těch 19 bytů 8 prodá, 11 nám zůstane a budeme to splácet a podobně. Celé je to dáno tím a vysvětloval jsem to opakovaně, že standardně to město staví samo a neřeší to. V momentě, kdy město nemá peníze, tak hledáme formy spolupráce s investory, developery a tohle je cesta, která se ukazuje na západě úplně běžná, v našich podmínkách to naráží na jednak nedostatečné standardy kvality firem, které prostě nejsme úplně schopni při nastavení zákona o zadávání veřejných zakázek prostě nějakým způsobem řešit a naráží to na to, že prostě aspoň město Olomouc v podmínkách, v jakých je, tak ty vlastní prostředky nemá a ta spolupráce není úplně jednoduše nastavitelná. Proto jsme řekli po těch dvou letech, my jsme vám blokovali vaši výstavu, protože jsme to chtěli dělat společně, vy potřebujete ten 1 pozemek, ty naše 2, kde na tom třetím ani my stavět nechceme, nemůžeme, oni na něm taky stavět nemůžou a nechtějí, chtějí ho využít pro podzemní garáže, ukázalo se, že prostě to může být v souladu, takto to bylo doporučeno, máme tam stanoviska kladná z orgánů, proto jsme řekli, prodáváme ten 1 pozemek pro výstavbu podzemního parkování s tím, že věcné břemeno péče o pozemek a přístup je dobré prostě pro veřejnost, pro ten vnitroblok. A my ten náš projekt, pro který oni udělali studii, pro kterou my jsme projednávali i projekt pro stavební povolení, tak budeme realizovat svépomocí, protože se ukázalo, že tady prostředky mohou být ze strany družstev, která s tím souhlasila, popřípadě ze strany města. Takže oni chtějí realizovat podzemní garáže a jestli je tam zrealizují nebo ne, tak si myslím, že město v tom problém mít nebude. Takže takhle to zjednodušuji, co se týče těch předchozích. Co se týče té školky, tak vy jste toho byli taky svědkem, majetkoprávní komise se zabývala tím, že v minulosti se ty smluvní pokuty dělaly stylem, že se dávaly vysoké částky a vlastně se ukázalo, že ani město nechce tak vysoké smluvní pokuty uplatňovat. Přešlo se na model nižších částek za nějaké měsíce, za dny, za týdny, přešlo se na to, že teď, kdy se nastavují ty projekty a ta smluvní pokuta se tam dává, tak se snažíme to nastavit tak, aby to bylo regulativy nachystáno, aby to nebylo jako poslední akce v tom projektu, aby ta vymahatelnost byla mnohem vyšší. Takže tohle jsou skutečně pozůstatky z minulosti, kde se ukazuje, že mít 10 mil. a stavět na cizím pozemku je k ničemu, ale určitě snaha o nějaké jednání skutečně naráží na to, že prostě v těchto případech nemáme toho partnera pro to jednání.

Mgr. Zelenka: ještě zpět k ul. Před Lipami, není lepší tam dát tu odkládací podmínku? Abychom na konci po pěti letech tady neseděli a říkali si, zase to nevyšlo, máme sice věcné břemeno na pozemku, pozemek je v cizích rukou, ale teď už s tím nic neuděláme. Nebylo by lepší převézt, až když bude vystavěno podle kvality, kterou jsme si určili dopředu a splnili všechny podmínky?

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, já jenom k 1.10, jenom taková připomínka, že dneska se má pouze schvalovat přechod jako v rámci koncepce nakládání s nemovitým majetkem, takže ještě tady vůbec žádný majetkoprávní převod, ani žádné návrhy smluvních podmínek nejsou. Tak jenom abychom věděli, o čem se má dneska hlasovat k bodu 1.10.

Mgr. Zelenka: toho jsem si vědom, ale pan náměstek už tady popsal celou následující anabázi, která nás čeká.

Mgr. Pelikán: přesně. Protože kvůli tomu to děláme, to nepřetváříme jenom tak, ale O.K. Majetkoprávní úkon, takže můžeme se zamyslet ještě nad navrženým, co tady byly garance napříště. Beru to tak.

Ing. arch. Helcel: děkuji za tu diskusi, myslím si, že resumé je takové, že ten bod je zralý na stažení. Já uvedu jenom dva důvody. Za prvé to, nedostali jsme odpověď, jestli tam město má ještě k dispozici nějaké pozemky nebo ne, to je jedna věc. Druhá věc je ta, že nebyly prověřeny jiné možnosti, jako třeba ty dětské skupiny, které by se daly eventuálně zřídit i v rámci stávajících prostor a třetí věc je ta, že mě celkem udivilo to, že ta školka 6 let nikomu nechybí. Ona měla být hotová před 6 lety, 2016 a teď máme 2022 a život běží dál. Takže to mě vede k tomu, že by možná nebylo od věci udělat demografický průzkum, jaká poptávka tam teď vlastně po té školce je a na základě toho popřípadě ten požadavek vybudovat tu školkou nebo tu nutnost revidovat. Takže za mě chybí nám tyhle ty dost důležité podklady pro rozhodnutí a já si stojím za tím, že ten bod není hlasovatelný.

Primátor: já jenom, prosím vás, připomenu, než budeme filozofovat a zadávat studie. Ta školka měla být vybudována k 1. 9. 2022. Další zastupitelstvo bude zasedat s největší pravděpodobností 18. 7. a následně až v září, kdy dojde k naplnění této povinnosti a město bude tuto povinnost vymáhat a snažit se kapitalizovat, anebo zpětně s nějakou zpětnou účinností v podstatě to prodloužení zadávat. Takže můžeme řešit studie, můžeme rok bádát, nebo půl roku, nad tím, jestli tady máme demografickou křivku takovou či onakou. Myslím si, že paní vedoucí odboru školství ví, i pan náměstek, jak jsme na tom s kapacitami těch navazujících, ať už soukromých nebo městských školek, které jsou na hranici své kapacity. Každé vybudované zařízení nám ulehčí, protože se rozmělní ta spádovost pro ty děti i z této lokality, takže asi se všichni shodneme na tom, že ta školka tam být měla. Kdyby tam stála a fungovala, tak by s největší pravděpodobností praskala ve švech jako jiné školky, které jsou součástí spádově nějaké větší bytové zástavby, a teď se opravdu bavíme o tom, jestli budeme vymáhat pokutu, která nám naskočí k 1. 9. tak jako tak a město by nemělo být v tomto směru nečinné, anebo to odsuneme a budeme dál jednat. Tady jako, myslím si, že moc variant nemáme, aspoň se dívám na pana náměstka, ať on potom posoudí, je-li tady návrh na oddělené hlasování o tomto bodu, může přijít s bodem 1.10, ale ať se pohneme z místa poté, co se ještě vyjádří pan kolega Grasse.

Ing. arch. Grasse: děkuji, k tomu, co říkal teď pan primátor, původně to mělo být do roku 2016. Z důvodové zprávy se nedovídáme proč, na základě jakých důvodů to bylo prodloužené do roku 2022. Myslím si, že podstatné v tom, co tady diskutujeme a zdržujeme tak ostatní body zastupitelstva, tak je uvádět přesná fakta a ne si selektivně vybírat ty měkčí data. K tomu, co říkala konzultantka, no to je přesně ono. My potřebujeme napřed podle i schválených postupů zastupitelstvem, přeradit ten majetek do majetku, který je určený pro prodej, abychom ho mohli prodávat. Jiný postup ani není možný v tomhle případě. Takže zase postup náměstka Pelikána v tomhle případě je správný. Napřed přeradit v koncepci hospodaření s majetkem a následně prodat. Při té diskusi na komisi architektury, když to budu chtít teď trošku rozkošatit, tak se, znovu opakuju, posuzoval ten projekt jako celek s tím, že tam něco bude v konečných strukturách vybudováno. Žádné varianty se nezvažovaly. Nezvažovala se varianta, jestli pro ten polyfunkční objekt společnosti A. I. B. Invest s.r.o., jestli bude stačit polovina nebo třetina té prodávané parcely. I to by bylo pro mě, že to je nějaké koncepční uvažování o pozemcích, protože může se pro ten dům startovního bydlení zrovna polovina té parcely hodit taky na parkování, protože v ulici Pod Lipami nejsou místa na parkování. Je samozřejmé, že ten projekt našeho startovního bydlení má v suterénu parkovací místa, ale proč pro potřeby města tam tu parcelu nevyužít z poloviny taky pro naše potřeby. Bylo tady v diskusi řečeno, že investor, který ten pozemek od města teď dostane, že ho umožní jako využívání vnitrobloku, že tam budou moci lidi z vnitrobloku chodit na střechu po schodech, takže je tam nějaký závazek, ale my to teď prodáváme i s tím závazkem? A jak bude vymáhatelný? Prostě přijde mi to jako věc, a to je můj osobní názor, že rychle před volbami je potřeba tenhle ten pozemek prodat, ať jsou k tomu důvody jakékoliv. Ty důvody koncepce ve vztahu k politice bydlení města nebo k územní politice ve vztahu na realizaci územního plánu, zkvalitňováním a využíváním zástavbou prostředí, kde ještě stavební parcely jsou, tam v žádném případě nevidím. A nevidím tam důvod k takovému postupu.

Mgr. Pelikán: O. K., teď se to neprodává, teď se to přerazuje, do voleb chceme udělat maximum pro přípravu toho projektu dostupného bydlení. V momentě, kdy prodáme tento pozemek, získané peníze, investujeme do nákupu projektu pro stavební povolení. Dává nám

to smysl, odpovídá to naší dvouleté práci na tom. A kdybychom chtěli hledat 100 a 1 důvod, proč to nedělat, tak 100 a 1 důvod pro to najdeme. My se snažíme skutečně ten projekt posouvat dál, protože odpovídá koncepci, doporučení, schvalování radou a vnímáme ho v té lokalitě včetně toho využití jako vhodný, dobrý a správný.

Primátor: tak děkuji panu náměstkovi za shrnutí a připomenutí toho, že tímto bodem opravdu nic neprodáváme, pouze odblokováváme tento pozemek pro další jednání s investorem a zároveň pro pokračování našeho záměru, který vyplývá ze schválené koncepce dostupného bydlení, realizovat jeden z těch zhruba tří projektů, které město v tomto volebním období připravilo. Projekt Před Lipami, projekt Jánského a projekt Horova, případně investiční studii na objekt Tomkova, tzn., řekněme 3 a půl nebo 4 projekty, což si myslím, že je dobré východisko i proto, aby nové politické vedení mělo tu situaci zmapovanou a mohlo se o vůbec možnosti dostavby dostupného bydlení bavit. Já mám za sebou několik jednání na úrovni vlády, ministerstva pana Bartoše, který se sem chystá přijet, bude to taky jedno z témat diskuse o tom, kde stát bude chtít naplňovat a jakou formou politiky a podpory svůj politický slib postavit 20, teď už jsem se dokonce dozvěděl 40 tis. bytů ve volebním období, takže nechci tady košatit debatu o stavbě dostupného bydlení, ale pokud nezačneme, nebudeme dělat ty kroky, tak tady na úrovni dostupného bydlení v majetku města nevybudujeme nikdy nic.

Ing. arch. Grasse: pane primátore, ještě jste ve mně vyvolal potřebu posledního dotazu na vás, jak to dostupné bydlení, které jste teďka tady v principu popsal, souvisí s prodejem parcely na garáže, jež vůbec s tím dostupným bydlením nesouvisí. Budou privátním počinem developera k jeho polyfunkčnímu domu přístupnému z ulice Litovelská, ne z ulice Pod Lipami. Z ulice Pod Lipami dostupné bydlení vůbec nesouvisí s prodejem pozemku na garáže.

Primátor: tak, než si přečtete zápis, tak to jenom připomenu, mluvil o tom opakovaně pan náměstek. Tento investor připravoval projektovou dokumentaci v souladu s městem, v souladu s kolegy, tady pan kolega radní Giacintov, který u toho projektu byl a další, včetně úředníků města a je taková dohoda, že město Olomouc projekt, který má, nevím, jestli je před vydáním stavebního povolení, takovou míru rozpracovanosti v podstatě můžeme převzít a ve chvíli, kdy se začne plnit fond bydlení, který tato městská rada zřídila, například prostředky z prodeje jiných nemovitostí nebo jiných příjmů, tak můžeme ten projekt v podstatě začít financovat s hledáním zdrojů dostupného bydlení. Jak doufáme, i vláda přijde s dotačním titulem a chceme být připraveni na to, abychom stáli na startovací čáře. Takže to je ta spolupráce, obdobně jako nám jiní developeři například předali projektovou dokumentaci pro výstavbu mateřské školy Baarova v Chomoutově a podobně. Takže se snažíme, aniž jsme měli schválený dokument o kontribuci, jednat se soukromými investory a hledat nějaká společná řešení.

bod 1.30:

Ing. arch. Grasse: tady město prodává pozemky ve veřejném prostoru Olmě, jsou to pozemky při vjezdu do areálu a parkoviště před podnikovou prodejnou, proti tomu celkem nic, ale ulice Pavelkova podle územního plánu je důležitá městská komunikace, obsluhující velké průmyslové plochy a přes tuto ulici v druhé části, té jižní, stávajícího parkoviště před Olmou jdou diagonálně pozemky Olmy, které město bude potřebovat pro vybudování prodloužení ulice Pavelkovi. Vůbec nechápu, proč předmětem toho materiálu není směna a vyrovnání toho, co nelze realizovat k té směně jakoby ve finančním objemu. Proto také navrhuji oddělené hlasování pro tento bod a cítím to jako ne na rezignaci, ale uvádění územního plánu do nějaké připravenosti realizovat tyto důležité páteřní dopravní komunikace.

Mgr. Pelikán: paní vedoucí, jestli se chce vyjádřit, nebo paní arch. Křenková? K té směně bylo řečeno, že se směnou se nesouhlasilo, že se to využije v jiném dalším kole jednání o dalších pozemcích. Jestli tak stačí?

Ing. arch. Grasse: já jsem udělal to před zastupitelstvem, že jsem s paní vedoucí o všech bodech mluvil, takže vím, že je na mě připravená. Tak je to věc názoru vás, pane náměstku, majetkoprávního odboru, ale samozřejmě s takovým postupem nesouhlasím, protože proč odkládat něco, co lze vyřešit teď. Už z toho pohledu, že Olmě nikdo nebrání roky využívat

městské pozemky, jak při vjezdu do svého areálu, tak parkoviště před jejich podnikovou prodejnou, tam město žádné zábrany k tomu nekladlo. Čili že by hrozilo prodlení z toho, že se město teď rychle zbavuje pozemků ve veřejném prostoru. Prostě tam máme na to jiný politický názor. Nechceme se zbavovat něčeho, co může sloužit k vyjednávání mezi privátními subjekty a městem a odbýt to konstatováním, že se o tom bude někdy jednat příště. To prostě není náš pohled na zodpovědnou správu města. Protože, jak víme, příště třeba na Aquaparku stojí město veliké peníze v dluhové službě, v bodě 1.25 a jednání příště nás stojí vědomí, že 10 mil. má dneska hodnotu 8,5 milionu atd. Tak my si správu města nepředstavujeme.

Mgr. Pelikán: tak děkuji za vyjádření, asi bych ho nazval spíše předvolebním, ale nebudu se pouštět do těchto debat.

Ing. arch. Grasse: s dovolením ještě poznámku k náměstkovi Pelikánovi. No jasně, celé 4 roky my tady vedeme předvolební příspěvky jako opozice, takže ať je před volbami nebo po volbách, vždycky naše příspěvky jsou volební agitací.

bod 1.36:

Ing. arch. Grasse: tam se zdá situace nevinná, jde o pozemek pod chatkou. To, co je na tom z mého pohledu zvláštního, je to, že ta chatka je postavená načerno. Když vlastník žádal nějakým způsobem o legalizaci té chatky, a to ani ne jako mechanismem dodatečného povolení, ale nějakého předložení pasportů, tak mu to Stavební úřad zamítl. Ten vlastník má v současné době vydané územní rozhodnutí nebo společné povolení, to teďka nevím, na rodinný dům, který je při té hlavní cestě v Černovíře ze strany parcely, ale součástí toho povolení žádná zahradní chatka není. Co tím chci říct. Že město prodává pozemek pod černou stavbou a nemá žádné ambice, aby si ten vlastník napřed v souladu s platným právem uspořádal svoje majetkové vztahy. Budu navrhopat v tomto případě oddělené hlasování. Nejde principiálně ani o ten kousek parcely, jako o to, že město opravdu neumí vymáhat po svých obyvatelích vůbec nic. Ten prodej není inicializován ani nějakým probíhajícím správním řízením, že by Stavební úřad vyzval toho černého stavitele, aby doložil nějaký majetkový vztah k tomu pozemku z důvodu dodatečného povolení stavby. Nic takového se neděje. Prostě vlastník má načerno stavbu, nic neřeší a město mu pod ní prodá kus svého pozemku. S takovým postupem nemůžeme souhlasit a pane náměstkou, klidně to berte jako předvolební prohlášení ProOlomouc.

Mgr. Pelikán: tak já se dívám na všechna vyjádření, která k tomu jsou dotčených orgánů, jsou všechna pozitivní vůči tomu bodu, ale jestli je návrh na oddělené hlasování, tak budeme odděleně hlasovat, popřípadě budeme hlasovat o tom, jestli budeme odděleně hlasovat. Jinak děkuji panu zastupiteli Grassemu, že se i setkal s paní vedoucí a tyto věci projednal dopředu, protože nakonec jsme se to naučili, že když je nějaký dotaz, tak ať jsme na to připraveni, že to je pro všechny lepší.

Další body materiálu byly projednány bez diskuse.

Primátor: pokud jsem správně zaznamenal, tak je tady návrh na oddělené hlasování o bodech 1.10, 1.25, 1.30 a 1.36, teď se jen ptám organizačního, zda o návrhu na oddělené hlasování u každého bodu budeme hlasovat samostatně? Ptám se předkladatele materiálu, pana náměstka, zda u některého z těch bodů souhlasí s odděleným hlasováním jako předkladatel, či zda navrhuje a doporučuje hlasovat o materiálu en bloc tak, jak bylo předloženo?

Mgr. Pelikán: dneska se přikloním k druhé variantě, budu navrhopat, abychom hlasovali o všem en bloc.

Hlasování č. 5 návrh hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.10 důvodové zprávy:

18 pro

17 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 6 návrh hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.25 důvodové zprávy:

18 pro

15 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Feranec navrhl úpravu výsledku hlasování, vyjádřil na mikrofon svou vůli – hlasoval PROTI.

Výsledek hlasování č. 6 byl upraven:

18 pro

16 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 7 návrh hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.30 důvodové zprávy:

18 pro

16 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 8 návrh hlasovat odděleně o usnesení k bodu 1.36 důvodové zprávy:

18 pro

16 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor: můžeme tedy hlasovat o bodu 3 a usneseních tak, jak byly předloženy.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

7 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. neschvaluje

úplatné nabytí části pozemku parc. č. 185/330 ostatní plocha o výměře 68 m² a pozemku parc. č. 2190 ostatní plocha, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

bezúplatný převod části pozemku parc. č. 185/330 ostatní plocha o výměře 68 m² a pozemku parc. č. 2190 ostatní plocha, oba v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

darování části pozemku parc. č. 296/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 296/2 ostatní plocha) o výměře 43 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti REZIDENCE U PARKU, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 793/1 ostatní plocha o výměře 7 949 m², parc. č. 793/7 ostatní plocha o výměře 150 m², parc. č. 793/10 ostatní plocha o výměře 463 m², parc. č. 793/19 ostatní plocha o výměře 137 m², parc. č. 793/27 ostatní plocha 75 m² a parc. č. 795/16 ostatní plocha o výměře 149 m², vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc a koupi 3 laviček a prvků mobiliáře dětského hřiště umístěných na pozemku parc. č. 793/10 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc, vše z vlastnictví společnosti Rezidence Chomoutov s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za celkovou kupní cenu ve výši 1 331,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 1678/299 ostatní plocha o výměře 78 m² a parc. č. 1678/300 ostatní plocha o výměře 90 m², oba v k. ú. Holice u Olomouce, parc. č. 82/11 ostatní plocha o výměře 1 315 m², parc. č. 210/2 ostatní plocha o výměře 26 m², parc. č. 210/4 ostatní plocha 103 m², vše v k. ú. Nový svět u Olomouce, vše obec Olomouc z vlastnictví společnosti Vision spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. schvaluje

koupi části pozemku parc. č. 740 trvalý travní porost (dle GP parc. č. 740/4) o výměře 44 m² v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 24 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. nevyhovuje žádosti

společnosti MOSPA s.r.o. o uzavření dohody o narovnání týkající se částí pozemků parc. č. 403/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/64 ostatní plocha) o výměře 138 m², parc. č. 403/30 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/30 ostatní plocha) o výměře 715 m², parc. č. 805/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 805/46 ostatní plocha o výměře 521 m² a parc. č. 805/47 ostatní plocha o výměře 109 m²) o celkové výměře 630 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce a části pozemku parc. č. 403/29 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 403/66 zahrada) o výměře 32 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti MOSPA s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje žádosti

společnosti MOSPA s.r.o. o uznání vydržení vlastnického práva k částem pozemků parc. č. 403/5 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/64 ostatní plocha) o výměře 138 m², parc. č. 403/30 ostatní plocha (dle GP parc. č. 403/30 ostatní plocha) o výměře 715 m², parc. č. 805/6 ostatní plocha (dle GP parc. č. 805/46 ostatní plocha o výměře 521 m² a parc. č. 805/47 ostatní plocha o výměře 109 m²) o celkové výměře 630 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 243 ostatní plocha o výměře 51 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX ze dne 13. 1. 2022 na koupi ideálního podílu 1/27 na pozemku parc. č. 874 orná půda o výměře 496 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

11. trvá

na usnesení ZMO ze dne 11. 9. 2019 ve věci nevyhovění žádosti pana XXXXX o směnu pozemku parc. č. 243 ostatní plocha o výměře 51 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za ideální podíl 1/27 části pozemku parc. č. 874 orná půda (dle GP č. parc. č. 874/2 orná půda) o výměře 106 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví pana XXXXX dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

12. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 328/29 ostatní plocha o výměře 190 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví pana XXXXX (ideální podíl 1/2) a SJM XXXXX (ideální podíl 1/2) za část pozemku parc. č. 330/1 zahrada (dle GP parc. č. 330/6 zahrada) o výměře 81 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím že statutární město Olomouc uhradí doplatek cenového rozdílu ve výši 50 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/2 XXXXX za kupní cenu ve výši 25 000,- Kč,
- podíl o velikosti 1/2 SJM XXXXX za kupní cenu ve výši 25 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

13. revokuje

usnesení ZMO ze dne 16. 5. 2016, bod programu 3, bod 31 ve věci schválení směny části pozemku parc. č. 700/3 zahrada (dle GP parc. č. 700/26 zahrada) o výměře 47 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce, na kterém se nachází stavba oplocení ve společném jmění manželů XXXXX, která není součástí tohoto pozemku a nebude proto předmětem směny, za část pozemku parc. č. 701/12 zahrada (dle GP parc. č. 701/34 ostatní plocha) o výměře 4 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX s tím, že manželé XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 17 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

14. schvaluje

směnu pozemku parc. č. 700/26 zahrada o výměře 47 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 701/34 ostatní plocha o výměře 4 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX s tím, že manželé XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 47 035,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

15. schvaluje

přeřazení pozemku parc. č. 446/1 zahrada v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc v rámci „Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví SMOI na období r. 2019-2022“ z kategorie A – nemovité věci ve vlastnictví SMOI, které nejsou dlouhodobě určeny k prodeji či směně, do kategorie C - nemovité věci určené k prodeji či směně dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

16. nevyhovuje žádosti

společnosti VENDINGNET s.r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 1575/4 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 178 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

17. nevyhovuje žádosti

společnosti Nestlé Česko s.r.o. o prodej pozemku parc. č. 840/1 ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

18. nevyhovuje žádosti

společnosti URGA, s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 841/41 o výměře 74 m², parc. č. 1086/31 o výměře 83 m² a parc. č. 1086/54 o výměře 75 m², vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

19. nevyhovuje žádosti

obecně prospěšné společnosti Společnost Podané ruce o.p.s. o prodej částí pozemku parc. č. 86/2 ostatní plocha v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

20. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 140/20 orná půda o výměře 616 m² a parc. č. 818/2 ostatní plocha o výměře 37 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

21. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 1961/11 ostatní plocha o výměře 87 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

22. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 732/16 ostatní plocha o výměře 24 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

23. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 586/3 ostatní plocha o výměře 37 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

24. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 805/6 ostatní plocha o výměře 27 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.19.

25. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 210/5 ostatní plocha o výměře 211 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.20.

26. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 719/3 orná půda o výměře 248 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc. dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

27. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 45/13 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.22.

28. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 45/13 ostatní plocha v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.22.

29. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 400 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

30. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke kupní smlouvě č. OMAJ-SMV/KUP/001970/2017/Mlc ze dne 7. 9. 2017 uzavřené s Vojenskou nemocnicí Olomouc, příspěvkovou organizací, kterým dojde k prodloužení termínu pro rekonstrukci ohradní zdi na pozemcích parc. č. st. 3/2 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 24/3 zahrada, parc. č. 37/3 zahrada a parc. č. 24/1 zahrada, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc do 5. 10. 2026 dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

31. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 ke kupní smlouvě č. MAJ-PR-KS/68/2012/Vr ze dne 12. 11. 2012 se společností Moravia Star Invest s.r.o. ve znění dodatku č. 1 ze dne 9. 5. 2016, kterým dojde k prodloužení termínu pro vybudování nebytových prostor mateřské školy v rozsahu jedné třídy o kapacitě max. 28 míst včetně vnitřního zázemí, zahrady a včetně potřebného vybavení a současně zahájení jejího provozu do 31. 12. 2024 dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

32. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc se spolkem Jdeme Autistům Naproti z.s. při kupní ceně ve výši 2 704 840,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

33. schvaluje

budoucí zřízení věcného práva výhrady zpětné koupě ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu určitou do 31. 5. 2027 na pozemek parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za cenu 2 704 840,- Kč a za podmínek dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

34. schvaluje

budoucí zřízení předkupního práva jako práva věcného k pozemkům parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve prospěch statutárního města Olomouce na dobu neurčitou za kupní cenu ve výši 2 704 840,- Kč při zcizení celých pozemků parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc nebo za kupní cenu ve výši 1 778,- Kč za m² při zcizení části uvedených pozemků parc. č. 2238 ostatní plocha a část pozemku parc. č. 219/3 zahrada (dle GP parc. č. 219/3 zahrada) o výměře 1 160 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

35. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 6 zahrada o výměře 211 m² a částí pozemků parc. č. 4 zahrada (dle GP parac. č. 4/4 zahrada) o výměře 3 m², parc. č. 1046/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1046/3 ostatní plocha) o výměře 15 m² a parc. č. 1215 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1215/1 ostatní plocha) o výměře 130 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc, panu XXXXX, za kupní cenu ve výši 2.220.000,- Kč.

V případě, že pan XXXXX neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí XXXXX za kupní cenu ve výši

2.210.000,- Kč s tím, že paní XXXXX je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že paní XXXXX neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí paní XXXXX za kupní cenu ve výši 1.950.000,- Kč s tím, že paní XXXXX je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

36. nevyhovuje

nabídce manželů XXXXX a nabídce společnosti Stavitelství Pospíšil s.r.o. na prodej pozemku parc. č. 6 zahrada o výměře 211 m² a částí pozemků parc. č. 4 zahrada (dle GP parac. č. 4/4 zahrada) o výměře 3 m², parc. č. 1046/1 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1046/3 ostatní plocha) o výměře 15 m² a parc. č. 1215 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1215/1 ostatní plocha) o výměře 130 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

37. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 6 zahrada o výměře 211 m² a částí pozemků parc. č. 4 zahrada (dle GP parac. č. 4/4 zahrada) o výměře 3 m², parc. č. 1046/1 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1046/3 ostatní plocha) o výměře 15 m² a parc. č. 1215 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1215/1 ostatní plocha) o výměře 130 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

38. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 1213 ostatní plocha o výměře 144 m², parc. č. 1216 zahrada o výměře 203 m² a částí pozemků parc. č. 1046/1 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1046/5 ostatní plocha) o výměře 27 m² a parc. č. 1045/20 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1045/54 ostatní plocha) o výměře 21 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc společnosti UNNI Development beta s.r.o., za kupní cenu ve výši 2.832.222,- Kč.

V případě, že společnost UNNI Development beta s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí paní XXXXX za kupní cenu ve výši 2.822.222,- Kč s tím, že paní XXXXX je povinna uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy.

V případě, že paní XXXXX neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej shora uvedených nemovitých věcí panu XXXXX za kupní cenu ve výši 2.770.000,- Kč s tím, že pan XXXXX je povinen uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

39. nevyhovuje

nabídce pana XXXXX, nabídce paní XXXXX, nabídce pana XXXXX, nabídce manželů XXXXX, nabídce společnosti Stavitelství Pospíšil s.r.o. a nabídce pana XXXXX na prodej pozemků parc. č. 1213 ostatní plocha o výměře 144 m², parc. č. 1216 zahrada o výměře 203 m² a částí pozemků parc. č. 1046/1 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1046/5 ostatní plocha) o výměře 27 m² a parc. č. 1045/20 ostatní plocha (dle GP parac. č. 1045/54 ostatní plocha) o výměře 21 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

40. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 44/3, parc. č. 44/4, parc. č. 44/6, vše zahrada, parc. č. 45/1, parc. č. 45/2, parc. č. 45/3, vše ostatní plocha, a parc. č. 1613/3 trvalý travní porost, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou obci Horka nad Moravou za kupní cenu ve výši 946.325,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

41. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej id. 1/2 části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 320 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou a žádosti paní XXXXX o prodej id. 1/2 části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 320 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

42. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 195 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

43. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 573 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

44. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 159 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

45. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 160 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

46. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 150 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

47. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 140 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

48. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 136 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

49. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 140 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

50. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 340 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

51. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 206 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

52. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 44/3 zahrada o výměře 135 m² a výměře 176 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

53. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 44/6 zahrada o výměře 200 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

54. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 44/6 zahrada o výměře 235 m² a parc. č. 45/3 ostatní plocha o výměře 7 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

55. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemků parc. č. 44/6 zahrada o výměře 244 m² a parc. č. 45/3 ostatní plocha o výměře 6 m², vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

56. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 44/6 zahrada o výměře 122 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

57. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX a XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 44/6 zahrada o výměře 130 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

58. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. 44/6 zahrada o výměře 380 m² v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

59. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 327 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Hynkov, obec Příkazy České republiky – s právem hospodařit s majetkem státu pro státní podnik Povodí Moravy, s. p. za kupní cenu ve výši 75,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.29.

60. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 1959/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1959/4) o výměře 1847 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím společnosti OLMA, a.s. za kupní cenu ve výši 5 737 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.30.

61. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 987/10 ostatní plocha a parc. č. 987/11 ostatní plocha, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ČOLOT a.s. za kupní cenu ve výši 1 901 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.31.

62. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 34/1 (dle GP díl „a“) o výměře 19 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti Bytový dům Lazecká s.r.o. za kupní cenu ve výši 83 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.32.

63. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 2593/7 ostatní plocha a parc. č. 2599/2 zahrada, vše v k. ú. Huzová, obec Huzová společnosti REVEL VUTZ, s.r.o. za kupní cenu ve výši 319.235,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.33.

64. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1045/33 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 165 000,- Kč do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 1/3 XXXXX za kupní cenu ve výši 55 000,- Kč,
- podíl o velikosti 1/3 XXXXX za kupní cenu ve výši 55 000,- Kč,
- podíl o velikosti 1/3 XXXXX za kupní cenu ve výši 55 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.34.

65. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 700/27 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 21 605,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.35.

66. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1105/6 zahrada (dle GP parc. č. 1105/10 zahrada) o výměře 20 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 27 235,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.36.

67. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 695/1 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lošov, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č.e. 7, rod. rekr., ve vlastnictví kupujícího, a parc. č. 695/2 ostatní plocha a části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/10 lesní pozemek) o výměře 61 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 108 930,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.37.

68. schvaluje

prodej pozemků parc. č. 2027/1 zastavěná plocha a nádvoří, na kterém se nachází budova bez čp/če, jiná st., ve vlastnictví XXXXX, a parc. č. 2027/2 ostatní plocha vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům XXXXX a XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 60 970,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.38.

69. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/14 lesní pozemek) o výměře 138 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 64 440,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.39.

70. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 691/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 691/13) o výměře 41 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 16 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.40.

71. schvaluje

darování uměleckého díla – sochy „Revoluce“ z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

Bod programu: 18

Adaptační a mitigační strategie

Primátor: Adaptační a mitigační strategie je dokument, který prošel poměrně náročným způsobem zpracování, několika veřejnými projednáními. V podstatě navazuje na schválený dokument Zastupitelstvem města Olomouce z roku 2020. Tento dokument, si myslím, velmi racionálně a věcně zohledňuje v souladu s metodikou pro SEKAP, tedy akční plán pro udržitelnou energii a klima věci, které může město Olomouc věcně ovlivnit, zohledňuje zejména projekty, které město připravuje a jsou součástí, například dlouhodobého investičního plánu. Také si myslím velmi racionálně navazuje na připravované dotační tituly, které schvalovala, ať už předchozí nebo současná vláda, tzn., vychází také z reálných možností financování projektů, které lze připravovat. Já jsem se účastnil těch veřejných projednání, na nichž vlastně zaznívaly názory, které, řekněme, jsou více orientovány na podporu ochrany klimatu a těch, které celou tu problematiku nějakým způsobem relativizují. Můžeme ho označit za málo ambiciózní, stejně tak ho můžeme označit za příliš ambiciózní, myslím si, že ten přívlastek je jakási rozumná zlatá střední cesta. Je potřeba si také uvědomit, že vlastně tím pilířem, jedním z těch hlavních pilířů tohoto dokumentu je zaměření a cílené úspory energií, což v podstatě odpovídá dalším navazujícím schváleným dokumentům, včetně Strategie města Olomouce, takže se opravdu opírá o ty věci, které městská samospráva může ovlivnit, anebo tam, kde má intervenovat, tak je může podpořit. To jsou zejména ty opatření, která se realizují, ať už v soukromém a privátním nebo podnikatelském sektoru, který je ale také významným příjemcem dotačních titulů a samozřejmě naším cílem je, aby se maximálně využívaly ty trendy, které jsou dnes dotovány, ať už jsou na úrovni bytové výstavby, programy nové zelené úsporám, kotlíkových dotací, postupující ekologizace individuální automobilové dopravy, která vlastně má vazbu nebo souvisí přímo s tím, co dělají automobilky, tzn., snižují se emise u jednotlivých typů dopravy, souvisí s tím také investice a podpora podnikatelského sektoru z jednotlivých dotačních titulů, ať už z ministerstva životního prostředí, národního plánu obnovy a případně z investic do energie z programu ministerstva průmyslu a obchodu. Takže sám za sebe žádám o podporu tohoto dokumentu, který se vlastně reálně bude v těch velkých projektech realizovat s projektů financovaných z ITI, tzn., z té navazující dokumentace, kterou už město jako strategický dokument schválilo, zároveň jsou součástí dlouhodobého investičního plánu a přípravy na projekty, které budou financovány třeba z individuálních dotačních operačních programů a myslím si, že ta intervence, řekněme, do toho privátního sektoru je v tomto případě spíš výrazně potlačena, neboť je nám jasné, že vlastně nemáme ani v současné době nástroje, které bychom uměli prosazovat. Bavíme se o tom, co přinese, například změna Stavebního zákona a možnost daleko více vymáhat věci související s modrozelenými standarty, které jsme jako jedno z prvních měst v České republice přijali v rámci modrozelené infrastruktury, následně standardy, které se zpracovaly a které v podstatě hledají svou cestu podpory, zejména teda z dotačních titulů státních, protože na té úrovni městské to asi moc možné nebude. Takže ten dokument, si myslím, je strategický, jinými slovy je to plán, který samozřejmě můžou následující politická vedení města nějakým způsobem modifikovat v rámci jeho evaluace, bude-li trend, řekněme, zpříšňovat, je to v podstatě rozhodnutí na samosprávě, bude-li trend některé věci rozvolňovat, například s ohledem na současnou aktuální situaci související s energetickou krizí a nebojím se to slovo použít, tak samozřejmě lze některé věci přehodnotit. Je potřeba si říct, že ten dokument tak, jak vznikl tuším přes rok, tak samozřejmě za tu dobu se také ta situace výrazně proměnila, všichni dnes vnímáme strmý nárůst, vnímáme problematiku plynofikace energetických zdrojů s ohledem dostupnosti toho plynu, takže vím, že na jednání už jste se mě na to sami ptali, do jaké míry ten dokument pak reaguje na aktuální konflikt na Ukrajině a problematiku. Samozřejmě je poplatný době, kdy byl sepsán, tzn., před válkou a určité jeho další vyhodnocení, které by mělo proběhnout, řekněme, v horizontu půl až tři čtvrtě roku, by mohlo znamenat přehodnocení některých klíčových parametrů, ale já bych nechtěl, abychom kvůli válce v podstatě zastavili procesy, které tady běží, jenom protože nevíme, co se stane za několik měsíců. Prostě bude důležité ten dokument například podrobit nějaké analýze,

minimálně si myslím po letošní topné sezóně. Jako příklad uvedu to, že k 31. 12. letošního roku mělo končit spalování těžkého topného oleje, mazutu na špičkové výtopně tady v Olomouci a kde začala společnost Veolia postupně tuto výtopnu plynofikovat tak, aby splňovala ty přísné ekologické limity, nicméně riziko toho, že nebude plyn nás vede k tomu, abychom začali jednat o zákonodárné iniciativě, která například tuto zákonnou výjimku protáhne minimálně o rok a společnost bude schopna například nakoupit těžký topný olej minimálně ještě jednu sezónu, jakkoliv je to, řekněme, ekologicky zatěžující a dokonce obtěžující technologicky, protože jakékoliv nakládání s těžkými topnými oleji je daleko diskomfortnější než plyn a jejich cena roste tak jako u plynu, tak v podstatě může znamenat to odsunutí a změnu některých parametrů. Takže to jenom takový technický detail, kterými se opravdu vedení města v této chvíli zabývá právě v reakci na tu aktuální situaci, která za pár měsíců může být úplně jiná. Takže tolik jenom z mého pohledu k tomu materiálu, jestli mě pan vedoucí ještě doplní a případně konzultanti?

Ing. Bogoč: my jsme měli připravenou prezentaci pro vás, která by nás velmi stručně provedla tady touto strategií. Vzhledem k času vám tu prezentaci rozešleme, abyste ji měli k dispozici. Co se týče toho, co říkal pan primátor, my už s těmi riziky, jako je nárůst cen energií, jejich nejistota v budoucnu, vliv ukrajinského konfliktu, tak už s těmito aspekty pracujeme, máme k tomu nastavenou analýzu rizik, která je v tom dokumentu obsažena. Takže tím se budeme pravidelně zabývat. Současně ta implementační část bude vždycky modifikována ve vazbě na aktuální rozpočet, tedy na připravovaný rozpočet pro následující rok. Takže to jsou věci, které budou poměrně živé a ke kterým se budeme vracet. To je asi na doplnění vše.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil o prezentaci k tomuto bodu, já k tomu řeknu obecně, bylo to opravdu poctivě prodebatováno na několika fórech a zhruba tak asi minimálně 10x. Obecně k tomu, je to málo ambiciózní, tzn., že to příliš spoléhá na celostátní opatření, především celostátně energetický mix a také na opatření, které souvisejí s provozem olomoucké teplárny, což jsou věci, které jdou mimo město a město by se mělo více snažit ovlivňovat své investice a dění na svém území. Dále je ta strategie málo akční, protože dostatečně nevyužívá možnosti, které jsou teďka jedinečné a vyplývají z Národního fondu obnovy po epidemii Covid-19 a poslední připomínka, kterou uvádím pravidelně je to, že chybí pozice manažera pro klimatickou změnu, což se i v tom dokumentu projevuje, že energetická opatření mají jednoznačného zastřešujícího odpovědného člověka, a to je energetický manažer. Kdežto u těch adaptačních opatření jsou různě uváděni různí vedoucí odborů a je tam velice nejasná ta odpovědnost za realizaci. Konkrétněji to, co tam píšu, u tepelných čerpadel nejsou konkrétně, u konkrétní akce zcela chybí využití fototermiky, další problém protierozní a půdo ochranná opatření v krajině mají začít, teď se omlouvám, tam (promítnutý slajd) nemá být 2082, ale 2028, není důvodu to odkládat, protože ty věci nepočkají a obecně v té krajině jako bychom z těch investic měli strach, asi trochu nevíme, jak na to, ale prostě se to musíme naučit. Analýza rizik, o které byla řeč, tak ta kapitola působí opravdu formálně a navíc je tam taková formální chybička, že tam chybí tabulka, která v tom textu je zmíněna. Důležitá věc další je ta, že u polopropustných a propustných povrchů jsou zmiňovány pouze pěší komunikace, ale těch komunikací parkovacích a automobilových je mnohem víc v majetku města a s těmi se tam nepočítá, přitom ta opatření tam jdou celkem jednoduše uplatňovat také. Prosím o další stranu (další slajd) a chtěl bych uvést 2 konkrétní inspirativní příklady ze soukromého sektoru. První je relativně nové parkoviště u Lidlu na Schweitzerově ulici. Z celého parkoviště jsou dešťové vody svedeny těmi mezerami v obrubnících, jak vidíte na pravé straně a na obou stranách toho horního snímku a na pravé straně toho dolního, jsou svedeny úplně jednoduchým způsobem do zeleně. Je to spádováno směrem do zeleně a na celém parkovišti není jediný kanál, uliční vpust odborně. Podle mě to řešení není dražší, než vybudování náročné dešťové kanalizace, do které je to spádování složitější do jednoho bodu, než takhle jednoduše. Tak tady (další slajd) vidíte situaci pohled seshora, opravdu je to spádováno jednoduše do zeleně všechny ty nově provedené komunikace a parkovací plochy, detail těch mezer v obrubníku ještě s dotážením detailu parkovacích zárážek, aby auta nenarážela zase do toho sloupku, který

tam je zase proto, aby auta nevyčuhovala do té cyklostezky, která vede kolem. Prostě soukromý investor si tyhle věci dokáže pohlídat a doufám, že to bude příklad, který bude město ve svých investicích následovat. Teď prosím ještě další stranu (další slajd), ještě 1 příklad si ji dovolím uvést. To je nová zástavba 15 rodinných domů ve Chvalkovicích, ulice Za Kolejemi. Možná ani nevíte, kde to je, já jsem to taky nevěděl. Zase je tam nová komunikace mezi těmi řadovými rodinnými domy a vidíte, že ta opatření mohou i hezky vypadat. Opět tam není jediný kanál na celé komunikaci mezi těmi rodinnými domy a mezi těmi obrubníky jsou opět mezery široké asi 4 - 5 cm a takovým hezkým elegantním zásypem je dešťová voda svedená zasakována v zelení. Myslím si, že to je velice zdařilé řešení a opět doufám, že to bude inspirace, například pro projekt v Rokycanově nebo v Krakovské ulici, které se mají rekonstruovat a které jsou svedeny celé do kanálu. Takže proto to tady uvádím, aby se skutečně město inspirovalo a respektovalo svoji strategii modrozelené infrastruktury i právě schvalovanou strategii adaptace a mitigace. Závěrem řeknu to, že my, náš klub, adaptační a mitigační strategii podpoří, protože je to krok správným směrem.

Primátor: tak já děkuji za ty příklady dobré praxe, které vlastně samy o sobě ukazují, že i ty skupiny, ať už podnikatelské nebo vlastně investorské, developerské, v bytové výstavbě mají sami zájem postupovat v souladu s těmi modrozelenými standardy a do jisté míry je to také tím, že samozřejmě ani současná legislativní úprava už nenabízí žádné jiné možnosti, než jít u mnoha projektů takto. A je už potom na městě, aby prostřednictvím svých útvarů odborných vlastně chtělo tyto projekty realizovat v souladu se standardy. Co se týká vaší poznámky k té krajině, tam jenom připomínám, tady jsme rozhodně na nic nerezignovali. V současné chvíli Univerzita Palackého pro město Olomouc zpracovává studii, která řeší nakládání se zemědělskými pozemky v majetku města tak, abychom v maximální míře byli schopni náš majetek využít pro opatření, která budou zabraňovat, ať už erozi nebo budou zadržovat vodu přímo v krajině. Takže první projekty, které už se vlastně začaly realizovat, máme například na Lošově, počítáme s tím, že budeme pokračovat dál, kromě té výsadby ke hvězdárně se už připravuje další etapa těch alejových výsadeb a samozřejmě vždycky to nějakou dobu trvá, zejména v té zemědělské krajině jsme zavazováni, například pachtý, které tady jsou. Díkybohu tam, kde jsme zatím narazili na jednání se zemědělci nebo s vlastníky, tak je zájem ty projekty realizovat společně, takže zatím si myslím, že řada těch soukromých zemědělců nebo družstev jsou osvědčené osoby, které si uvědomují nutnost ochrany zemědělského půdního fondu či krajiny. V přípravě jsou další projekty na zadržování vody zejména třeba v našich lesích, ale jsou to všechno věci, které vyžadují nějaký čas, projektovou přípravu a čeká se například na vhodné dotační tituly, protože jedna věc je mít strategii, druhá věc je mít finanční prostředky, za které jí budeme realizovat. Ale děkuji za vaše připomínky.

Ing. arch. Grasse: já mám takovou poznámku, která zdánlivě nesouvisí s tímto bodem, ale fakticky s ním souvisí, což doložila tahle tato diskuse. Já bych poprosil, pane primátore, jestli je možné na příští zastupitelstvo připravit nějakou takovou zprávičku o dosavadním řízení se a uplatňování koncepcí modrozelené infrastruktury v tom smyslu, kolik, kde, jak byly dodrženy parametry, protože jestli si vzpomínáte, my jsme za ProOlomouc zkritizovali, že některé ty příklady jsou až natolik konkretizovány, že máme obavu, aby v praxi byly dodrženy, což byly nějaké profily ulic, a tak dál, ale my máme velice těžké jaksí omezené možnosti zjistit všechno, co město za tu dobu od schválení té koncepce realizovalo. K tomu mají přístup úředníci a nevím, jak bychom to hledali, takže bych poprosil, jestli byste mohl dát příkaz příslušným odborům, aby takovou svodku dali do kupy a zvláště třeba upozornit, teď myslím v tom pozitivním slova smyslu, kde se to nepovedlo a jaké byly důvody, protože můžou to být důvody na straně třeba správců sítí atd. Jenom, abychom měli přehled, jak třeba obtížné je ty věci implementovat do praxe. Takže děkuju moc.

Primátor: příkaz vydám, kolegové se na to podívají z pohledu těch investic. Mě mrzí, že se nepodařilo realizovat ten konkrétní projekt, zatím se to nepodařilo realizovat, protože ještě nebyla zahájena výstavba, a to je vlastně úprava ulice Šantovy, kde ten projekt je nachystán, dělal se právě jako standardizovaný projekt modrozelené infrastruktury, je to projekt, který už prostě bude realizován asi v závěru celé té investiční akce u Sochorových kasáren jako finální úprava a já věřím, že v těch nejbližších letech se vlastně podaří vychytat a ukáže se

také z pohledu města jako investora, co to přináší za případná úskalí při té samotné realizaci. Ale projekt je minimálně nachystán, ale řeklo se, že se s ním počká, až se vlastně dokončí celý ten blok té výstavby, aby následně nebyl znehodnocen nějakou technikou a vlastně tou probíhající velkou investiční akcí.

Ing. arch. Pejpek: já bych za náš klub asi úplně stručně vyjádřil podporu tomuhle tomu bodu. Ten materiál se nám zdá právě na rozdíl od toho dokumentu k modrozelené infrastruktuře přiměřeně obecný i konkrétní a nemáme žádný důvod pro něho nezvednout ruku, spíš naopak, v obou vlastně těch složkách, tzn., i snižování CO₂ i z hlediska, jako kdyby té přípravy na tu probíhající klimatickou změnu, nám to přijde jako dobrý plán a dostatečně konkrétní plán. Máme tam samozřejmě nějaké poznámky, vy jste to, pane primátore, už zmínil, které se týkají třeba otázky plynu, jako nějakého topného média, které by mělo nahrazovat, to si myslím, že možná už není úplně aktuální záležitost. Ještě jsme tam narazili na jednu věc, jedno z těch opatření jsou opatření na zvýšení plynulosti dopravy. My už z přípravy PUMMO víme, že zlepšování automobilové dopravy může naopak vést třeba k vyšším emisím, což se tam prokázalo v některých případech, takže i tenhle ten bod by možná jakoby zasloužil ještě prozkoumání, ale není to důvodem, jako kdyby ten materiál nepodpořit. A já ještě si přihřeju teď jednu konkrétní jako polívčičku, mohl bych poprosit o promítnutí jednoho slajdu, protože to s tím souvisí. Ten dokument samozřejmě obsahuje velké množství velkých opatření. My jako komise místní části v Chválkovicích jsme se před dvěma roky obrátili na město a požádali jsme, jestli by nám nepomohlo s výsadbou, jako ne přímo zajistit, ale spolupracovat s námi na výsadbě aleje podél cyklostezky od Chválkovické pevnůstky do černovírského lesa. Na té cyklostezce dneska skomírá pár stromů, je to krajinně poměrně jako vhodné místo, tady vidíme příklady, jak v řadě míst v České republice v současné době starostové obcí prostě vysazují aleje kolem cesty, je to velmi příznivý trend. Já jsem tu věc urgoval potom u pana náměstka Bačáka a po nějaké době, když nám architektky z útvaru hlavního architekta k tomu připravily nějaký dokument, tak jsme si je pozvali na komisi KMČ jako zjistit proč, proč to nejde. Protože výsledek byl, že to asi nejde. Tak jsme se ptali, proč to nejde a zjistili jsme jako 2 věci. 1 věc, jako na části té trasy jsou složité majetkoprávní jako kdyby věci, což je očekávatelné a bylo by to přesně o té intenzivní komunikaci vlastně s vlastníky dlouhé řady pozemků, protože tam jsou nasekané nudle, jak to někde známe, ale druhou věc, na kterou jsme narazili je, že statutární město Olomouc, ani odbor správy zeleně a odpadového hospodářství, ani Flora v současné době nedisponuje pracovními silami, které by uměly zajistit kapacitu přípravy, tu soutěž, realizaci a údržbu té zeleně. Máme ty kapacity jako na intravilán, ale nemáme je na extravilán. Tak nám to bylo na komisi tlumočené. Nevím, jestli to je jako úplně takto, ale pokud by vlastně ozeleňování krajiny brzdil třeba nedostatek jednoho pracovníka, jako kdyby na odboru, což si myslím, že by mohl být tak ten rozsah této činnosti, tak by to bylo, tak si myslím, že tohle to jedno opatření je velmi levné v podstatě a mohlo by jako kdyby velmi urychlit a nastartovat tu obnovu té příměstské zeleně, protože opravdu ty opatření v té příměstské krajině jsou v podstatě efektivnější a levnější často, než náročné investice na přestavbě infrastruktury v intravilánu.

Primátor: pane kolego, děkuji, z toho plyne jedno ponaučení, až příště budete chtít vysadit nějakou alej, tak nechodte za úředníky, přijďte za primátorem, já o té iniciativě, se přiznám, nevím. Obdobnou zkušenost měli kolegové na Lošově, mohli bychom tady dlouze vyprávět o tom, proč nešel ten projekt realizovat a mohli bychom uvést krásný příklad, nemusíme chodit do jiných měst, kde ta alej už je dneska vysazená, podíleli se na její výsadbě někteří z vás, dokonce i z úředníků, Zdeněk Bogoč tam byl, takže je potřeba samozřejmě přes všechny ty těžkosti, které úředníci dokáží vydefinovat jako problém, tak se dá najít i řešení a věřím, že do budoucna, pokud opravdu to nezabrdí a nezablokují ty majetkoprávní vztahy, což je výstavba cyklostezek a dalších prostě bohubilých činností, opravdu velmi obtížně překonatelný problém, když někdo řekne ne, tak zkrátka ne, ale určitě najdeme nějaké řešení. Už jsme si to vyzkoušeli. Ale samozřejmě nemůžou se měnit každé 4 roky primátoři, protože potom je problém tyhle věci nějakým způsobem dotahovat.

RNDr. Holpuch: já jsem rád, že ta debata se nese v konsensuálním duchu a že má více rovin. Já se s dovolením vrátím k meritu věci, k meritu toho materiálu a jenom připomenu, že

projednávání tohoto bodu během toho stávajícího volebního období předcházely vystoupení klimatické koalice tady na zastupitelstvu poměrně oživující, nechtěl jsem říct dramatická. Projednávali jsme Pakt starostů a primátorů, vůči němuž ODS mělo a má závažné připomínky. Ten stávající materiál, který máme dnes na stole, se myslím, liší právě tím, že není ambiciózní a není tak akční, jak by mohl být, což možná pro některé kolegy je důvod zvažovat jeho podporu. Pro nás je to dobrá zpráva a díváme se na něj tak, že de facto kopíruje celostátní pohled na tuhle problematiku, že rezonuje s kroky, které se chystají na úrovni vlády a parlamentu a že příprava na klimatickou změnu nutně nemusí znamenat, že musíme být na čele progresivistických měst, které k tomu přistupují tak, aby byly „výkladní skříní“. To my jsme nechtěli, my si myslíme, že je potřeba ty věci posuzovat v kontextu toho, co to bude stát a z našeho pohledu je ten materiál poměrně vyvážený a byli bychom ho bývali rádi podpořili s jednou výjimkou, která ale není v ruce zpracovatelů, ani zastupitelstva a koneckonců pan primátor to tady zmínil. Je to ta nová situace, kterou můžeme nazvat energetickou nebo surovinovou krizí a souvisí s tou změnou pohledu primárně na plynofikaci. Byť ten plyn v tom materiálu se nevyskytuje na mnoha místech, přesto, co se týče největšího tepelného zdroje Teplárny Olomouc, je tam zmiňován, a to v souvislosti s projektem, který by měl vést v jedné variantě až ke 40 procentnímu přechodu výroby tepla na plyn, což jaksí v této situaci je krok, na kterém visí spousta otázníků a myslím, že se shodujeme na tom, že zrovna, konkrétně v tomhle bodě asi moc nevíme a pro nás to byl důvod, abychom při projednání na radě navrhovali, abychom projednání a schválení téhle té strategie odložili, protože teď jsme skutečně v době, která je turbulentní a nejistá. Bylo nám řečeno, že tím hlavním důvodem, proč to máme projednávat dnes, je otázka dotací, které jsme dostali na zpracování té strategie, což je praktický důvod, to mi nějak nezpochybňujeme. S tím se holt nedá nic dělat. Nicméně rádi bychom našli způsob, jak tenhle bod nějakým způsobem překlenout a zároveň nehlasovat proti, nebo se zdržovat. Takže bychom chtěli navrhnout rozšíření usnesení ještě o jeden bod, a to: *„Zastupitelstvo ukládá radě města předložit Zastupitelstvu města Olomouce aktualizaci Adaptační a mitigační strategie (T:30. 6. 2023)“*. Byť ta aktualizace se bude týkat například toho záměru na plynofikaci Teplárny Olomouc, tak si myslíme, že to je natolik důležitý bod celé té strategie, že si to vyžaduje ještě znovu předložení do zastupitelstva. Tolik tedy náš návrh na doplnění usnesení spolu s argumenty, proč tohle navrhuje.

Primátor: já bez jakýchkoliv pochybností si tento návrh osvojuji tak, aby nemusel být předkládán jako protinávrh. Souvisí to samozřejmě i s tím, že my jsme před tou poměrně významnou aktualizací Národního plánu obnovy a čekáme vlastně na parametry modernizačního fondu, z něž mají být financovány i ty velké investiční akce do modernizace olomoucké Teplárny, takže předpokládám, že právě nastavení jednotlivých operačních programů, ze kterých bude financována velká část, neřkuli téměř vše, co je v adaptační strategii nastaveno, může znamenat některou aktualizaci projektů a podobně, tak se tomu nebráním, protože navíc bude nové politické vedení, které by se mělo k akčnímu plánu a strategii, tak jako tak, vyjádřit. Takže nemám s tím problém a souhlasím s tím předloženým návrhem. Myslím si, že ho můžeme podpořit asi napříč, protože víceméně to je opravdu jenom aktualizace, která souvisí ať už s politickou změnou nebo s novinkami, které přinese život na poli dotací.

Primátor uzavřel rozpravu a nechal promítnout upravený návrh usnesení k uvedenému bodu.

doc. Hanáčková: dobrý den, já jsem byla u státních zkoušek, tak všechny zdravím, omlouvám se za pozdní příchod a jen jsem se snažila se přihlásit do systému, žádný příspěvek do debaty nemám, děkuji.

Ing. arch. Grasse (TP): já jenom, pane primátore, abych rozuměl, pro co budu hlasovat, teď jste říkal, že návrh pana náměstka Holpucha nějak do toho usnesení adoptujete, který to je?

Primátor: bod 3, teď byl promítnut.

Ing. arch. Grasse: ... do roka

Primátor: tzn., že to může být klidně i dříve

Ing. arch. Grasse: anebo později s ohledem na bod 2, kde se všechny termíny vždy prodlužují, tak pokud, pane primátore, dodržíte slovo a budete dále 4 roky primátorem, jak jste se shodli s koaličními partnery z ODS, tak určitě to bude prodlouženo.

Návrh usnesení byl doplněn o bod 3 citovaný RNDr. Holpuchem.

Hlasování č. 10 o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

„Adaptační a mitigační strategii města Olomouce“ dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

Radě města Olomouce předložit Zastupitelstvu města Olomouce aktualizaci Adaptační a mitigační strategie (T:30. 6. 2023)

T: červen 2023

O: Rada města Olomouce

Mgr. Tichák za klub Piráti a Starostové a ProOlomouc navrhl přestávku.

PŘESTÁVKA

Bod programu: 23

OLTERM & TD Olomouc, a.s. – navýšení základního kapitálu společnosti a delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Primátor připomenul, že na svůj příspěvek má časový limit pět minut a následně má právo na 2 minutové vystoupení v rámci repliky.

Ing. Ivo Vlach: děkuji za slovo, chystáte se udělat dosti zásadní strategické rozhodnutí a já se musím sám za sebe omluvit, protože volbu varianty jste dělali v červnu loňského roku a díky tragédii, která mě postihla, jsem to vůbec nezaznamenal. Celý loňský rok jsem to ale sledoval, ale přesto se pokusím vám říct, proč si myslím, že je třeba volit jinou variantu. Začnu exkursem do historie. S firmou Veolia máme dvě partnerství. Jedno se týká vody, infrastruktura vlastněná městem je pronajatá, Veolia platí nájem, my ho máme investovat, čas od času je kritika, že se celý nevrátí do vody a že si ho využívá město v jiných věcech. Všichni jste deklarovali ochotu vrátit vodu občanům. Na to budou potřebovat peníze. Infrastruktura tepla pronajatá firmě Olterm, kterou ovládá firma Veolia, je pronajata, Olterm neplatí a sám má investovat, ukázalo se, že 104 milionů neproinvestoval a nikomu to nevadí. Postavení města v těchto projektech. V případě vody hlavní zdroj, srdce toho zásobovacího systému je ve vlastnictví Vodohospodářské společnosti, je to prameniště, které je městem kontrolovaná společnost a v souladu s projektem vrátit vodu občanům byste ho mohli provozovat. Teplo, hlavní zdroj teplárna, je ve vlastnictví Veolia energie a nikdy ho nebudete mít pod kontrolou. Nyní řešíme teplo. Z analýzy vám vyšly dvě varianty, kde jednička je vložit majetek do Oltermu bez finančního příjmu a symbolicky posílit minoritní vliv. Druhá, zamítnutá varianta, o něco horší vám vyšla, je prodej majetku a minoritního podílu za peníze. Zbavení se infrastruktury, která je stejně závislá a v případě, že ten vklady je výhodnější vám vyšlo proto, že výrazně

posílíte kontrolu nad tím projektem. To je jediné kritérium, které to převážilo ve prospěch této varianty. Kontrolu posílíte z 34 na 49 %. Jak je to s tou kontrolou. Olterm sám vyrábí 16 % dodávané energie, 84 % nakupuje od ovládající firmy, od Veolie. Od Veolie komodity navíc Olterm nakupuje, jak plyn, tak elektrickou energii, stejně jako Veolia energie. Kontrola města se posiluje z 34 na 49 %, to je z hlediska zákona o obchodních korporacích nevýznamné posílení, nemá žádný vliv fakticky, právně. Chtěl bych se zeptat členů, kteří v orgánech města v představenstvu jsou 3 roky, pana RNDr. Šnevejse, pana Ilerheima, jak tu kontrolu provádějí. Zjistil jsem takový případ, chtěl jsem zjistit, jak se jim vyvíjejí ceny, a znám se s lidmi, kteří si kdysi koupili výměničku, která byla pronajata Oltermu, Olterm ji pak vrátil městu, protože tam je malý prostor, oni si ji koupili, měli závazek, že tam musí udržet formou věcného břemena to vybavení Oltermu, s Oltermem jednali, pak jim přišel návrh smlouvy a na základě toho návrhu smlouvy to podepsali a jejich partnerem je jak v dodávkách, tak v tom věcném břemenu Veolia ČR a Olterm už tam nefiguruje. Jak to kontrolujete teda? Jak ta kontrola vlastně funguje? Vy vlastně postupně ztrácíte celých 20 let vliv na tu teplárenskou infrastrukturu, a myslíte si, že ho budete mít vyšší. Můj závěr je. Olterm je od roku 1999 plně zapojen do nadnárodní skupiny Veolia a tato skupina ho dokonale ovládá a vy na to těžko budete mít jakoukoliv kontrolu. Proto vám doporučuji vklad majetku a všechna navržená usnesení zamítnout, začít jednat s firmou Olterm o prodeji majetku i podílů s možným výnosem až 100 mil. Kč, to jsou peníze, které v dnešní době při takovém zadlužení, jste nejzadluženější krajské město, nemůžete nikde najít a žádat rychlejší splacení závazku 104 milionu korun, který chcete rozsplátkovat na 6 let, přestože Olterm vlastně nemá ty peníze, on je vložil do Veolia Finance, jdou přes Cash pooling, on je na nic nepotřebuje, ale vám říká, že vám je bude splácet 6 let. Na ty peníze máte nárok okamžitě. A tyto peníze ponechte vázané na projekt Vrátit vodu občanům, protože tam budete rádi, že je máte, až ten projekt budete chtít realizovat. V konečném důsledku vy ty peníze zase vrátíte skupině Veolia za kroky, které budete dělat v rámci toho projektu, které zatím neznám. Takže mám takovou větu na závěr. Je to politická věta. Opravdu se chcete politicky a mediálně přihlásit k tomu, že posilujete kontrolu nad procesem zdražování energií občanům, kteří to teď už silně pociťují, když budete minoritním podílem kontrolovat 16 % výroby, pro cca 50 % občanů? Nechápu to.

Primátor: děkuji panu Vlachovi za jeho příspěvek a zároveň tedy můžeme přejít k projednávání samotného bodu. Poměrně obsáhlý materiál, který je výsledkem, teď nevím, jestli více než ročního nebo dvouletého snažení hledání společné cesty, která, jak už zaznělo i z úst pana Vlacha, byla započata rozhodnutím o výběru jedné z variant, zda město má zcela odejít z kontroly nad dodávkami tepla a energií ve městě Olomouci a vše nechat v rukou státního regulátora a soukromé firmy, nebo zda si má uchovat nějakou formu kontroly, která do jisté míry je dána i samotným vyjednáváním o cenách tepla, které se už ukázalo v minulosti, minimálně v letošním roce víme, že například jednání o navyšování cen tepla byly poměrně náročná a původní návrhy, se kterými přišla Veolia a Olterm se nakonec podařilo i v kontextu jiných měst dostat na nějakou rozumnou úroveň, která ještě jakžtakž zohledňovala růst těch vstupních parametrů podle toho kalkulačního vzorce, ale zároveň neměla dramatický dopad, byť by třeba z něj i město Olomouc jako akcionář této společnosti mohlo profitovat. Já, než se dostaneme k tomu samotnému projednávání těch detailů, což zase byla třeba z velké části záležitost kolegů, kteří byli pověřeni vlastně hledáním cesty, zejména pan náměstek Bačák tady sehrál si myslím velmi významnou roli a velmi tvrdě hájil zájmy města, tak chci připomenout, že vlastně celé to naše jednání také bylo motivováno k tomu, abychom dosáhli na ty prostředky, které dlouhodobě byly vázány tím odloženým nájemným, a nebylo jasné, zda se k nim město jako takové dostane. Úplně nesouhlasím s tím, že bychom právě tím posílením té pozice ztráceli možnost vyjednat právě o ceně, protože ten letošní, jak jsem zmínil, byl důkazem toho, že sama Veolie má zájem se samosprávami jednat, se samosprávami komunikovat. Veolie je také jedním z partnerů při jednáních o dalším, například energetickém využití odpadů, což je součástí toho velkého krajského projektu Servisní odpadové společnosti a nakládání s odpady ve městě Olomouci jako s budoucí surovinou pro modernizovanou olomouckou teplárnu. Takže ten příběh energie se prolíná s odpady, prolíná se i s jednáním o zmíněné vodě, kde rada města vlastně přijala i v rámci pracovní skupiny ten koncept, který tady také byl zmíněn, tzn., přechodu vody a správcovství kontroly nad distribucí

a prodejem vody do rukou samosprávy. Ale pokud na to nepřijde řeč, tak nechci toto téma ještě košatit dalším tématem. Takže za mě je to poděkování všem, včetně externích konzultantů, kteří nakonec s Veolií a s Oltermem našli společnou řeč a ten projekt nám dává prostor do budoucna mít strategické partnerství v komoditě, která prochází turbulentní dobou, což jsme si koneckonců sami všichni potvrdili i při projednávání Mitigační a adaptační strategie a i to je vlastně jeden z důvodů, proč jsme si chtěli v této společnosti zachovat nějaký vliv, protože prosazování určitých environmentálních cílů v rámci modernizace celé teplárenské soustavy je pro nás samozřejmě snazší nebo je to vyšší garance, pakliže v té společnosti máme nějaký vliv a můžeme, například, i když můžeme být přehlasováni, to je pravda, ale pod nějakou společenskou kontrolou, tak můžeme i třeba na úkor zisku této společnosti prosazovat některé environmentální cíle a politiky, které v budoucnosti bude chtít vedení města a občané naplňovat díky tomu vlastnickému podílu. Také jsme díky tomuto partnerství začali uplatňovat energetický management, což byl jeden z asi dvouletých problémů od schválení energetické politiky v roce 2020, sehnat, zaplatit a vlastně zajistit naplňování energetické politiky prostřednictvím kvalifikovaných lidí, kteří na trhu v energetice nejsou. Olterm se stal vlastně naším dodavatelem, smluvním partnerem, nahradil pracovněprávní vztahy a myslím si, že kolegové z odboru strategie, pan Luczka, by mohli už vlastně dneska přednést nebo mluvit o některých konkrétních projektech a naplnění některých požadavků, které město už na Olterm v tomto směru měla. Takže za mě si myslím, že je to jeden z těch klíčových strategických rozhodnutí ve vztahu k vlastnickým podílům ve firmách a jakkoliv vnímám tu poznámku, že jsme se mohli úplně kontroly nad tímto podílem zbavit, prostě toto politické vedení se rozhodlo jít jinou cestou a rozhodně jsme nebyli motivováni pouze tím, že bychom si zjednodušili velmi náročnou evidenci majetku, řešení složitých majetkoprávních vztahů, které se tady vlastně kumulovalo po dlouhá desetiletí a bylo potřeba také rozseknout ty původně uzavřené smlouvy a já předám slovo panu náměstkovi Bačákovi, aby ještě stručně vlastně popsal ty závěry a výstupy, které z toho pro město plynou.

Ing. Bačák: děkuji za slovo, tak já myslím, že ten materiál stručně jasně ..., nakonec ten závěr samozřejmě nebylo nějaké rozhodnutí rady, vzešel primárně z pracovní skupiny, která byla ustavena pro teplárenství, čili tam byla shoda napříč politickým spektrem, že se půjde touto cestou. Já chci jenom říct, že otázka toho, samozřejmě my bychom velice rádi byli, kdyby nám Veolia nabídla 51 procentní podíl, o tom nikdo nebude pochybovat, že jsme několikrát sondažovali tuto možnost, a to až přes nejvyšší vedení Veolie, ale ta cesta nebyla schůdná. U mnoha těch jednání musím říct, že to bylo na takové, jak řekl pan primátor, že to byla tvrdá jednání, opravdu několikrát to bylo o tom, že jsme se téměř prostě zvedli od toho stolu a šli každý svou cestou, ale nakonec jsme vždy ty kompromisy našli. Já jsem už na tuším předminulém jednání zastupitelstva poskytoval tabulku, která jednoznačně ukazuje, že jestliže si dáme vedle sebe ceny tepla, poskytované v jednotlivých městech a ty majetkové podíly, které města zaujímají v těch společnostech, které dodávají, tak tam je jasná korelace mezi tím, jak se ta cena odvíjí, čili i ten náš minoritní 49 procentní podíl bude mít určitě ten sociální aspekt, tzn., dopad na to, jak bude ta cena konstruována a hlavně jakou část té ceny, kolik do toho přidá společnost Olterm svými náklady, svým vedením, svým řízením. Chci ještě říci, samozřejmě taky poděkovat, protože to byly hodiny jednání a hlavně teda stovky mailů a tisíce stran, které jsme museli vzájemně načíst, vyměnit si je a hledat ten kompromis. My už jsme potom samozřejmě šli tou cestou, že to je prostě naše společnost a jestliže jsme přistupovali nebo řešili jsme otázku postupného splácení odloženého nájemného, ale zase jsme dosáhli patřičné úrovně toho odloženého nájemného, aby to nebylo opravdu na té úrovni, že nám zaplatí jenom tu jistinu a já za sebe osobně řeknu nějaký svůj ekonomický názor na tu věc, že majetky vždycky rozdělují na ty, které hodnotu ztrácejí a tudíž těch je potřeba se zbavit a pak jsou majetky, které jsou schopny jakousi hodnotu trvale nést a ty se maximálně pachtují. Tak mě to učila moje babička, prostá žena. Takže já mám za to, že toto je majetek, který má ještě svoji hodnotu prostřednictvím dividend, které budeme získávat z té společnosti, jsme schopni přinést tomu městu ještě mnoho let velký užitek z toho majetku, než prostě se ho zbavit a mít nějaké peníze, které vždy víme, se rozkutálejí mnohem rychleji, než jak je na začátku o nich deklarováno. Takže já děkuju všem svým interním a externím spolupracovníkům, se kterými

se nám to podařilo dotáhnout do této podoby a budu rád, když to podpoříme v co nejširším politickém spektru.

RNDr. Šnevajs: já si dovolím z titulu, že jsem zástupcem města právě v představenstvu Oltermu, doplnit ty informace, které tady zazněly jak od pana primátora, tak od pana náměstka. Skutečně ta jednání o úpravách cen energií v tomto roce probíhala, řekl bych na jedné straně věcně, ale na druhé straně velmi tvrdě a velmi razantně se řešilo, co si město, nebo jak se mohou energie zdrazit, aniž by to mělo nějaký fatální vliv na ty příjemce. Řešili jsme to, jak na jednotlivých představenstvech, tak i na úrovni jednání odborných pracovníků Oltermu s odborem strategie a řízení. Jednalo se o tom, jaké budou mediální výstupy a zdůvodnění těch kroků, aby to bylo všechno transparentní a jasně srozumitelné pro ty, na které ta úprava cen nejvíce dopadne. Co se týká zvolení té varianty, tak já to vidím podobně jako pan náměstek Bačák. Samozřejmě, že ta vidina, že jednorázově dostane město částku, možná pro někoho vypadá líbivě nebo by se nám mohla hodit do rozpočtu třeba na příští rok, ale na druhou stranu právě ten příslib zvýšených dividend z fungování Oltermu, které pravidelně chodí a které jsou pravidelným příjmem rozpočtu a město s ním může dlouhodobě počítat ve svých rozpočtových výhledech je něco, co má svoji cenu a co tu cenu nebude ztrácet, na rozdíl od té částky, kterou bychom třeba jednorázově dostali. A třetí argument, proč si myslím, že bychom měli tento materiál tak, jak byl dlouhodobě připravován schválit je ten, že naše jednání s Veolí budou pokračovat do budoucna. Prostě Veolie je významným hráčem na trhu s energiemi a nejenom tam i v oblasti odpadového hospodářství, takže my s Veolí musíme řešit záležitosti týkající se například tuhého komunálního odpadu v Olomouci nebo Čistírny odpadních vod a kaly, které zde vznikají jako druhotný produkt. Takže to jsou věci, které je potřeba řešit, a to naše postavení, když budeme 49% spoluvlastníky firmy, která má jakýsi vliv na tepelné zásobování ve městě Olomouci, tak věřím, že k tomu přispěje, že tato jednání budou do budoucna příslibem toho, jak správně hospodařit na všech těchto úrovních. Tolik ode mě, děkuji.

Primátor: a pan kolega Feranec, který zároveň má gesčně svěřeno koncernové řízení a také dohlíží na to, jak se naplňují vlastnické politiky v jednotlivých firmách, kde má město svůj podíl.

Mgr. Feranec: dobrý den všem, já jenom krátce zareaguji, předpokládám, že odpovím panu Vlachovi. Pochopitelně víme, že voda a teplo je dlouholetý problém. Jsou tu nějaké letité smlouvy, já bych řekl, že ta voda je na tom výrazně lépe z pohledu města, protože máme kontrolu nad tím zdrojem, to je to prameniště a pokud je ta naše strategie, že naše společnost VHS převezme provozování, a to 1. 5. 2025, jestli to říkám správně, jakmile skončí ta koncese. U toho tepla ta situace byla mnohem složitější pochopitelně, my nemáme a nebude mít kontrolu nad tím zdrojem toho tepla, my teplárnu nemáme. A já беру, že tento výsledek, který se dosáhl, je v dané chvíli maximum možného. Jasně, že by se mi líbilo, kdyby to bylo 51 %, ale na to musí být dva, aby to odsouhlasili. Takže pokud my jsme mohli pokračovat v té smlouvě, která se neustále prodlužuje, protože není reálná varianta, anebo to zkusit řešit. Takže já to беру jako maximum možného, to je těch 49 %, pochopitelně máme páky z hlediska řízení atd. atd. Je jasné, že to nebude ovládaná společnost, určitě ne, ale ten akcionář má tam velký vliv. A co se týká možnosti prodeje, já nevím o tom, že by byla na stole varianta, že by si Olterm chtěl koupit, ten náš majetek, jestli za 100 nebo za 10, já o tom nevím a taková varianta podle mě nikdy ani na stole nebyla. Takže tak, jak je to v životě. Není to dokonalé, ale já беру, že to je maximum možného, co jsme mohli udělat pro narovnání a zprůhlednění těch vztahů a zjednodušení těch vztahů. Takže já opakuji znovu, vždycky na tu dohodu musí být dva, což výsledkem bylo, že ano, 51 a 49.

Ing. arch. Pejpek: projednáváme to dneska už poněkolkáté, potřetí, podruhé, my jsme ten záměr, náš klub ho podporoval, protože nám přišlo logické tu roztržitou vlastnickou strukturu těch teplárenských sítí sjednotit a město v tom z mého pohledu tahalo za kratší konec jako kdyby z hlediska nějaké kompetence a logiky správy toho vlastně majetku, jehož stav se postupně jako kdyby zhoršoval, respektive byl nahrazován, jako kdyby modernějším jiným postupně. Takže ten krok podporujeme, ale mám otázku, protože potom v tom mezidobí tam přibyla ta záležitost s kotelnami, ta tam původně v této věci nefigurovala, nebo já jsem ji tam nezaznamenal a chtěl jsem se zeptat, my jsme teďka narazili v diskusi na otázku, jestli to, že předáme kotelny i v městských budovách, tak jestli nějakým způsobem má vliv, jakým

topným médii se bude v těch budovách v budoucnosti topit. Zda nesvazujeme a nezavazujeme se k využívání tepla od Veolie tady v těch případech. To je první otázka a druhá otázka ...není otázka, ale konstatování, že celý ten model je pro nás důležitý z hlediska správy majetku města, ale podle mého názoru nevylepšuje nějakým způsobem pozici města v tom, aby mohlo účinně kontrolovat ceny tepla pro obyvatele, protože, a to je ta otázka která Olomoučany bude zajímat úplně nejvíc, nevím, jaké budou v příštím roce a v následujících letech ceny tepla, ale mělo by být naším cílem, aby byly sociálně co nejvíce únosné.

Ing. Bačák: co se týká těch kotelen, tak tady je potřeba říct, že naopak my ty kotelny jako takové nebo ty výměňkové stanice a další věci, jsme právě naopak vyňali z toho, tzn., na podkladě intervence útvaru hlavního architekta jsou to objekty, u kterých víme, že buď můžou být v budoucnosti pro město využitelné, anebo naopak nechceme, kdybychom je vložili nebo prodali jiným subjektům, aby se na těchto pozemcích, které jsou v té bytové sídlištní zástavbě, případně aby se tam budovalo něco, co neodpovídá tomu území. Tady to spojujeme pořád s tou otázkou, na to byl dotaz kolegy Zelenky, jakým způsobem vlastně tato transakce má nebo nemá vliv na to, jakým médii a čím se vlastně bude v budoucnu topit. Tam my tohle to vlastně neřešíme, ta smlouva zanikne, naopak my jsme jenom získali, když to řeknu dokonce podruhé získáváme věcná břemena za to, že v našich objektech budou nějaká zařízení Oltermu, ale to nijak nebrání tomu uživateli toho objektu, samozřejmě to věcné břemeno teda nevypoví, ale to je otázka jeho smlouvy, jestliže se rozhodne, že bude vytápět něčím jiným, tak pak nebude mít s Oltermem smlouvu, bude ji mít třeba s někým jiným, nebo s nikým a tudíž potom ani Olterm to svoje věcné břemeno nevyužije, protože to zařízení de facto bude mrtvé. Tzn., nebude potřeba, aby ten předmět toho věcného břemena využil. To se nějakým způsobem jako neřeší těmito majetkovými smlouvami. Naopak my jsme se tím, že jsme i ta věcná břemena vyřešili najednou, že jsme tam neřešili nějaký padesátiletý odklad na to řešení nebo nevím, už si nevzpomínám, tak byla tam taková varianta, že jsme je prostě vyřešili teďko jednorázově, tak toto je majetkově vypořádáno a otázka toho, jak si to potom budou jednotliví uživatelé řešit ve vazbě na ty změny toho způsobu vytápění, tak to s touto věcí nesouvisí. Byť samozřejmě jako 49 procentní podílník určité společnosti budeme mít zájem na to, aby ta společnost tenhle ten byznys měla, aby nějakým způsobem prosperovala, na druhé straně právě tou naší účastí, a to jsem už v podstatě odpovídal, určitě budeme mít ten vliv na to, jak se bude ta cena těch kJ prostě kalkulovat a doplnil to kolega Šnevajs z pohledu člena statutárního orgánu.

Primátor: já možná ještě navážu, protože možná pan kolega se ptal trošičku na něco jiného, nebo nevím, jestli ta odpověď byla úplně srozumitelná. Oddělil bych výměňkové stanice, jak říkáme kotelny na sídlištích, kde část jsme si opravdu ponechali v majetku města, a ta, která bude technicky využívána, zůstala v tom vkladu do Oltermu, který s ním bude dál pracovat a ta část, která zůstala v majetku města, případně kromě těch břemen ještě bude například pronajata podle nové smlouvy, podle nových podmínek. Vy jste se ale možná, pane kolego, ptal spíš na ten vliv, který má město na to, jakými zdroji se bude topit v těch objektech, které nejsou součástí centrálního zásobování teplem, ale jsou tam třeba ty plynové kotelny dneska. To je velice jednoduché. Tím, že jsme vlastně z Oltermu také udělali našeho energetického poradce, který nasadil spolu s našimi kolegy vlastně ten auditní systém, který měří vlastně spotřeby, tak vlastně jsme teď, a to jsme tady nikdy neměli, v podstatě schopni průběžně vyhodnocovat jednotlivou energetickou náročnost těch budov a vlastně na základě toho přijímat nějaká konkrétní opatření. Ať už v tom samotném zdroji systému vytápění, nastavení, systému měření a regulací, nebo případně energetických úspor v rámci projektu snižování energetických úspor zejména teda zateplování a podobně. Takže předpokládám, že tím, že vlastně dneska budeme mít všechny tyto zdroje, nebo už jsou možná součástí toho nastaveného a nasazeného systému měření, tak vlastně jsme schopni také připravovat různá opatření, kterými chceme jít, buď cestou samotných úspor, případně ekologizace těch jednotlivých zdrojů vytápění. Já nechci dávat silná prohlášení v tom, že budeme postupně odpojovat například plynové kotelny a nahrazovat je buď soláři, nebo tepelnými čerpadly a podobně, protože to všechno bude součástí vlastně té energetické politiky, energetického managementu a vlastně toho postupného vyhodnocování a doporučení, která pro ty zařízení budou. Někde se může ukázat, že to bude čím dřív, tím lépe, někde to bude tak, že se nechají

třeba dožít stávající zdroje tepla, kotelny plynové a podobně a budou se nahrazovat jinými alternativními zdroji. Ale jsme na začátku cesty, já nevím, dívám se na pana kolegu Bogoče, jestli máme ten systém dneska nasazený na všech budovách, nebo nemáme, nebo jak to postupně zavádíme.

Ing. Bogoč: tak my máme v současné době data ze všech objektů, jak škol, tak i objektů, které jsou ve vlastnictví města nebo příspěvkových organizací. To, kde teď děláme nějaké kroky, tak vytipováváme zhruba třetinu objektů, které mají největší spotřebu. V rámci této třetiny jako kdyby v prvním kole, budou i návrhy na energetické úspory, dále co ještě řešíme, tak je vytipování objektů, kde je vhodné umístění fotovoltaiky, takže teď jsme opravdu ve fázi, že zhruba tak třetinu bychom měli mít během tohoto roku detailně zmapovanou a už navrženy konkrétní kroky.

Ing. arch. Pejpek: jestli můžu ještě úplně krátce, já jsem jenom, abych se v tom zorientoval v té odpovědi. Já chápu, že teda část se vkládá a část zůstává, ale v obou dvou těch skupinách nic nebude bránit změně toho vytápěcího média budoucnosti? Ne, dobře.

Primátor: samozřejmě ale není součástí nějaké dlouhodobé strategie v této chvíli odpojování od centrálního zásobování teplem. To já bych rád zdůraznil, bylo to jedno z témat, které jsem právě otevřel na ministerstvu pro místní rozvoj, aby ta města, není jich zas tolik, která mají centrální zásobování teplem, nebyla handicapována z pohledu nastavení dotačních titulů a podobně, protože mám někdy pocit, že všichni mluví o fotovoltice, tepelných čerpadlech, ostrovních systémech a podobně, ale zapomínají na to, že to centrální zásobování teplem v podstatě dneska i v rámci modernizačního fondu, je v podstatě jako jeden z těch výrazněji ekologizujících nástrojů k tomu, jak snížit lokální zdroje, ale zároveň zajistit dodávku těm více než 30 000 domácností ve městě Olomouci a téměř všem velkým výrobním závodům. To prostě nenahradí žádná elektrárna větrná, ani soláry, ani nic jiného a naším primárním cílem jako města by mělo být vlastně modernizovat to CZT a byli bychom sami proti sobě, kdybychom podporovali například odpojování nebo nenapojování nových lokalit na CZT.

Mgr. Zelenka: vlastně navážu teď na vás. My tím minoritním podílem ztratíme jako reálnou nebo vlastně nenabydeme reálnou možnost, jak to ovlivnit. To, jestli v těch městech, kde mají ten společný podíl, mají levnější teplo, nebo ne, já nevím, jestli je to korelace nebo kauzalita, já si myslím, že je to spíš náhoda nebo nemám proto jakékoliv důvody. Ale ta situace z letoška, kdy nikdy v minulosti nebyla taková poptávka po tom, abychom nahrazovali plyn a podobně alternativními zdroji tepla vlastně nás, náš klub, donutila k tomu, že budeme hlasovat proti, protože my ten benefit v podobě dividendy, kterou budeme mít z Oltermu snad vyšší, tak je v rozporu s tím, co vlastně chceme, odstránění od Ruska a podobně, protože my neovlivníme ty koncové zákazníky, kterými nebude město, budou to paneláky, budou ty výrobní haly. Když oni budou chtít přejít na jiný alternativní zdroj, čemuž vlastně budeme všichni fandit, abychom nespotřebovali fosilní paliva, tak nám se sníží dividendy. My budeme v postavení, kdy budeme doufat a držet palce, aby ostatní zůstali u plynu a centrálního vytápění, protože jinak se nám bude snižovat dividendy. Nejsem si jistý, jestli je to vhodné nastavení. Myslím, že to riziko by měla nést spíš teplárna, než město. Jinak v souvislosti s těmi kaly a podobně, tzn. s tím, co do teplárny reálně půjde, jestli tam půjdou vysušené kaly, biomasa a podobné odpady, tak si myslím, že neschválení této smlouvy, toho vyššího majetkového podílu nám nezabrání v tom, abychom s Veolii reálně vyjednávali o těchto věcech. Reálně nás pořád budou potřebovat. Ty kaly budou mít nejbližší tady a odpady taky. Takže tento argument, že se nám to v budoucnu vyplatí pro další vyjednávání v souvislosti s odpady, já úplně nemůžu do toho započítat. Pozitivum, které vidím na celé věci je, že se konečně vyřeší dvacetiletá nepříjemná smlouva. To je velké pozitivum a za to gratuluji všem, kteří v tom celém procesu vyjednávali, muselo to být strašně složité, ale myslíme, že ta varianta prodeje minimálně měla být znovu přepočítaná, abychom věděli, jestli jdeme správnou cestou, protože takový výkyv na trhu nepamatujeme. A to, co se mohlo zdát loni jako dobrá varianta, myslím, že od letošního února může být úplně jinak.

Primátor: děkuji, jenom doplním, abychom se nestrašili tím scénářem plynu, který tady trošičku jaksi podprahově zazněl. Cílem je mít plyn jako záložní a doplňkový zdroj při špičkovém vytápění, tak to je zatím koncipována modernizace olomoucké výtopny, která nebo teplárny, která má přejít na palivový mix, primárně postavený na energetickém využití

směsného komunálního odpadu zpracovaného na tuhá alternativní paliva. Zatím nikdo nemá technologii, která by dokázala ten plyn, zejména v těch špičkových výkonech v těch kritických několika měsících a několika desítkách dnů, dá se říct, nebo týdnů, v podstatě nahradit. My o tom s Veolíí velmi intenzivně jednáme, Bůh opatruj města, která odešla od uhlí, anebo mazutu a přešla čistě na plynofikaci, protože ty v této chvíli nemají žádnou alternativu a také i kvůli nim se vyjednává momentálně výjimka na dodávky ruského plynu tak, jako je to v Bulharsku nebo Maďarsku, protože tam zkrátka asi není možné zajistit energetickou stabilitu v případě nějakých budoucích přechodů a změny koncepce energetické politiky státu. Takže tady tím bych se asi nestrašil, protože my jdeme opravdu tou cestou, že budeme mít zajištěný jiný zdroj tak, jak je to teď například v Přerově, kde se kotel bude co nevidět spouštět a to, že navrhuje prostě podíl prodat, předpokládám v souladu s vystoupením pana Vlacha, to je prostě jeden z politických, řekněme, jako pohledů na danou věc, který nás ale historicky posouvá o několik let zpátky po té práci, která na tom byla odvedena, úplně nekoreluje s těmi argumenty, které si myslím napříč politickými stranami tady zazněly, které vlastně v rámci pracovní skupiny toto podporují. Nemyslím si, že to je úplně v souladu také s tou současnou situací kdybychom se úplně zbavili té kontroly, byť třeba není rozhodující, tak všichni, a říkal to tady pan kolega Šnevajs, u těch jednání jsme byli a Veolia už není v té pozici dominantního hráče, který si diktuje natvrdo podmínky a město se svými zástupci pouze zkonsumuje 2 chlebičky a odejde z těch jednání v pozici nějakého outsidera. Takže tady jsem přesvědčený já o tom, že se situace změnila a do budoucna se i měnit bude, protože předpokládám, že každé další politické vedení bude chtít mít ostřejší lokty a do těch věcí daleko víc vstupovat a myslím si, že i současné politické složení je toho důkazem, že si umíme prosadit své zájmy.

RNDr. Šnevajs: já teda cítím povinnost ještě zareagovat na pana kolegu Zelenku. Já jsem rád, že se shodujeme v tom, že je to krok kupředu, že to je krok správným směrem. Tady rezonuje ve všech těch vystoupeních, že ta dosavadní praxe, jakési nájemní smlouvy s odloženým nájemným, že to bylo něco přežitého, špatného, nefunkčního a konečně se podařilo dohodnout, že toto skončí. To, že teďka budeme vlastníky 49 %, nám podle mě, nevím, jestli si to pan kolega uvědomil, jakoby nezavírá tu cestu, že třeba do budoucna, když skutečně se najde zájemce o ten podíl, tak město ten podíl může prodat. Já si nemyslím, že by to bylo strategické nebo prozíravé, ale rozhodně ten stav, který se tady teďka navrhuje, je lepší, než byl ten dosavadní stav a nezavírá nám to vrata nebo dveře před tím, co tady kolegové naznačují, nebo co by v budoucnu mohlo být na stole.

Primátor: to si myslím taky, že je důležitá poznámka, akorát už nebudeme muset oceňovat všechny ty trubky, ventily a technická zařízení.

Ing. Bačák: já jsem to chtěl vlastně jenom doplnit, že přesně, že my ten hmotný majetek jsme přetavili do finančního majetku, který prostě bude mít svoji hodnotu. Chtěl jsem ještě reagovat, Marek Zelenka měl požadavek na to, abychom se i my třeba podívali přímo u nás na radnici, jakým způsobem je ta radnice vytápěna, jak je to ve vztahu teda k té ceně. Teď na minulé radě se zrovna probíral materiál vyhodnocení, co se týká Oltermu, tak tam je vidět, že jsou tam dvě sazby, které se týkají opravdu toho centrálního zásobování teplem přes teplárnu a i toho lokálního, ta sazba je trošku nižší a teď dokonce vlastně nastal paradox díky tomu rapidnímu zvýšení ceny, bohužel tady dneska není pan tajemník, ale informoval mě o tom, že dneska jsme na velice výborných cenách, protože ony jsou vyhlašovány vždycky pro ten rok, takže teď na tom vyděláváme, když máme tady tu kJ cenu a ne tu kilowattovou. Ale ještě mi k tomu dluží ty informace, které jste po mně chtěl, takže jakmile je budu mít, tak je dodám. Chci zas ještě podpořit, že ono to není jenom o tom, že tady řešíme jednu dílčí věc, že v tom byznysu, když vyjednáváte, tak je to o tom komplexu, určitě kdyby to spalování těch odpadů, na které my se dneska chystáme bylo byznysově lepší, tak už je pálíme roky a roky, ale protože to není byznysově lepší, tak ta technologie v návaznosti, všichni si uvědomujeme už i ve vazbě na tu adaptační a mitigační strategii, kterou jsme tady dneska schválili, že ono to zachraňování té planety opravdu něco bude stát a jestliže si neodřekneme něco ze svého pohodlí, tak si budeme muset taky odříct něco ze svých prostředků. A ty peníze se do tohoto úspornějšího ekologičtějšího způsobu získávání tepla promítnou. Buď v ceně toho tepla, anebo to zaplatíme společně v cenách za likvidaci toho odpadu. Čili to je takový druhý směr, který my dneska zase řešíme na úrovni SSOK, ponechat si alespoň část toho byznysu ve

vlastních rukách a mít nad ním kontrolu, protože vždycky ten byznys má 2 části. Má náklady a má zisk, a když držíte část toho byznysu, tak máte kontrolu zejména nad tím ziskem, protože těch nákladů tam se samozřejmě můžete držet, ale vždycky je tam spousta vnějších vlivů, které neovlivníte, ale jakou si stanovíte míru zisku, to vždycky jenom závisí na vás, jako na byznysmenovi. Takže to je ta část, která s tím souvisí, a můžu to ještě propojit na to, že opravdu ty vztahy, které si budujeme, zase to můžu říct na příkladu Spalovny odpadů v Brně, pokud my dneska a v minulosti jsme s nimi spolupracovali, tak oni nám dneska dávají najevo, že ta spolupráce za dobré ceny bude prostě i v budoucnu, když tu spolupráci nepřerušíme. A tohle si budujeme a musíme budovat i z úrovně toho Oltermu i z úrovně té Veolie a určitě se vždycky takové budování těch vztahů zúročí v tom, že pak přicházíme na ty kompromisy, protože já skoro mám jako vždycky zábranu říkat, co všechno my jsme tam ještě jako dokázali, k čemu jsme je donutili ve vazbě na promlčené pohledávky, které byly uznány atd. atd., jaká cesta byla prostě k oceňování toho majetku, jaká cesta byla k tomu určení, co teda bude ten podíl, co bude emisní ážio atd., to bylo obrovské množství prostě těch vyjednávání. Už jsem říkal na začátku, mnohdy to bylo o tom, vstát od toho stolu a jít pryč. Takže já doufám, že jsme tím nastavili jakýsi úzus, že jsme schopni se dohodnout i do budoucna a být k sobě vzájemně tolerantní a i ve vazbě na tu cenotvorbu budoucího tepla si myslím, že díky tomu jako budeme mít, byť ten 49%, ale že budeme mít vliv na to, jaká bude cena tepla ve městě Olomouci.

Primátor: tak já děkuji a můžu jen potvrdit, protože jedním i s vrcholným vedením Veolie a podobně, tak i z jejich úst zaznívá podiv nad tím, jakou míru autonomie si v těch vyjednáváních zachovává město Olomouc a že je to mezi řádky v podstatě intergalaktický posun v tom, jak jsme přistupovali k jednání s těmito koncerny a jak jsme se v podstatě opravdu dokázali postavit na vlastní nohy, současné vedení města. Ale i za podpory, kterou máme napříč politickými stranami, takže to není jenom o té koalici, protože ta pracovní skupina byla složená ze všech.

Mgr. Feranec: já jenom krátce zareaguji na to, co říkal pan Zelenka, že před rokem mu to dávalo logiku a teď následkem událostí v únoru to logiku nemá. To nemá s tím nic společného. Věřte mi prostě, protože celý princip té smlouvy je, že ta smlouva historická nájemní, kdy bylo odloženo, neplatilo se nájemné a navíc o investicích rozhodoval vlastně ten subjekt, kolikrát ten náš majetek ztrácel hodnotu celkem logicky, takže teď jenom říkáme, ať se o to stará jedna firma o celý ten náš majetek, vložili jsme to tam a pochopitelně my máme, jasně 49 není 51, tomu rozumím, ale je tam takové zastoupení v orgánech, že určitě i ty orgány, jasně, cena tepla je věčně usměrňována, ale vždycky se můžou podívat, jak členové představenstva, tak i dozorčí rady, jak je tvořena, které položky tam jsou atd. Takže já jenom říkám, a opakuji znovu, skutečně jaké bude médium, to je věc, jak se to bude vyvíjet. My teplárnu nemáme a nikdy ji mít nebudeme. Já v tomto smyslu znovu opakuji, že za mě je to maximum možného, co šlo v dané chvíli dosáhnout, je to krok správným směrem.

Mgr. Zelenka: jen stručně poprosím o to zaslání materiálů, ale vlastně z toho vychází z té debaty, že do budoucna budeme doufat, že na nás Veolia bude tak hodná s cenami tepla jako byla hodná poslední rok. To si pojďme říct otevřeně.

Primátor: my nebudeme doufat, my budeme prostě jednat. My nejsme v situaci, že bychom pokorně stáli u dveří Veolie a klonili se a doufali. Ty parametry i ty formy spolupráce jsou jasně dané, ať už státní regulací nebo vyjednáváním, které tady bylo. Jestli se dohodneme, nebo se nedohodneme, zatím jsme se vždycky dohodli a já věřím, že to bude férové jednání a zatím se tak tváří i Veolia.

Ing. Flek: já bych ještě navázal na kolegu Zelenku, úplně jako chápu, že poslední týdný a měsíce nás vedou k tomu, abychom se dívali na celou energetiku a otázku tepla a těchto věcí zásadních, abychom se na to třeba dívali jinak a představa, že každý dům bude dneska ostrovní tepelný energetický systém, je lákavá, byť zatím stále ne technologicky dořešena. A úplně chápu tomu pocitu, že předtím jsme si mysleli, že podpoříme tenhle ten postup v rámci Veolie, teď se ta situace mění, tak budeme proti němu, protože ta situace je turbulentní a všechno se mění, ale já bych se právě naopak na to díval obráceně. Právě proto, že ta situace je natolik turbulentní a nikdo z nás neví, co nám udělá cena plynu a nevíme do budoucna, v horizontu dvou tří let, tak právě proto bych sázel na jistotu, a proto si myslím, že tenhle ten

krok, který děláme, je správný, protože nás posunuje, ale přitom nás nezabavuje možnosti energii mít a máme jakousi jistotu, že to teplo k občanům dopravíme. Za jakou cenu bude, to je jiná otázka, ale my máme jistotu, že to nějakým způsobem bude fungovat. Takže právě naopak, protože je doba turbulentní, pojďme dělat rozumné pomalé a řekněme trochu konzervativní kroky.

RNDr. Holpuch: já bych se vlastně opakoval, chtěl jsem říct něco velmi podobného, co pan kolega Flek. Tak jenom jako pár ad hoc poznámek na věci, které tady zazněly. Porovnávat tu situaci na trhu s teplem a vodou můžeme, ale je tam jeden základní rozdíl. Teplárna nikdy městská nebyla na rozdíl od vodárny a podobně. Taháme tam od začátků za kratší provaz, pan Ing. Vlach tady říkal ty procenta, kolik Olterm vyrobí sám a kolik musí koupit. To jsou jako základní limity, se kterými nikdy nic neuděláme. Kdyby byla normální doba, bylo by stabilní tržní prostředí, tak vlastně za sebe bych se přikláněl k tomu, to taky prodat. Ale ta doba zdaleka nemá blízko k nějaké stabilitě, hrají tam roli faktory, které nedokážeme ovlivnit a které jako ani nesouvisí s tou turbulentní bezprostřední dobou, ale jsou jako širší. Zákaz skládkování, který nás nutí nějakým způsobem uvažovat, co s odpadem budeme dělat a asi ho budeme muset někde spalovat a je potřeba kde. Ústup od uhlí. To je jako další faktor, který ten trh a to běžné byznysové prostředí jako naprosto deformuje nebo ovlivňuje, ať tedy použiju neutrální výraz, a to embargo na plyn nebo situace, která souvisí s válkou a ústup od plynu, to je jenom jako další faktor, který to celé znepřehledňuje. Protože se pohybujeme v těchto tekutých píscích, tak si myslím, že ten krok, který v tuhle chvíli navrhujeme, je na jednu stranu dostatečně transparentní a čitelný a narovnává ten smluvní vztah, který je skutečně historický a bude končit a už to tady mnohokrát zaznělo, ale zároveň nemá charakter nevratného kroku, že bychom se toho zbavovali. Takže mě to připadá jako rozumný kompromis. Poslední reakce na to, co říkal pan kolega Zelenka, my máme ve Chvalkovicích rodinný dům a kdysi jsme tam topili uhlím a pak jsme přešli na plyn a koneckonců to, že je někdo odkázaný na centrální rozvod tepla, to až jako doposud nebyla pravda. Spousta zákazníků přešla na plyn, postavili si svoje plynové kotelny, ta Dalkia byla nucená být konkurenceschopná a nikdy si nemohla dovolit s tou cenou jít nahoru. Ta situace teď je taková, že jako my v těch Chvalkovicích máme plyn a asi jako tuhle zimu nebudeme schopni vytápět tepelným čerpadlem nebo slunečními kolektory a myslím, že to potrvá ještě mnoho let a za sebe říkám, že bych byl mnohem klidnější, kdybychom byli zákazníkem Dalkie, napojení na centrální rozvod tepla, než se budeme strachovat na podzim, jestli ten plyn vůbec bude.

doc. Konečný: školáci mají 85 budov a obávají se, co bude příští rok. Odhad nárůstu spotřeby energií byl jenom pro systém školství, tzn. ty budovy mateřských a základních škol, nárůst o 40 %. Děláme, co umíme, abychom ty budovy ekonomizovali, abychom zateplovali, vyměňovali okna atd. Jenže, podívejme se třeba na MŠ Dělnická. Komplexní zateplení a rekonstrukce mezi 25 a 30 mil., přičemž dotace z OPŽP je třeba jenom 25-30 %. Nyní probíhá velká zateplovací akce na MŠ Husitská a podobně. Trvá to 2 roky, cena mezi 25 a 30 mil. Kč. Tady právě musím vyzdvihnout Veolii, že poté, co je to dokončeno, tak nám Veolie do našich budov tam, kde provedeme takové rozsáhlé rekonstrukce, věnuje dovnitř rekuperační jednotky a na střechu fotovoltaiku i s těmi bateriemi. Ale celkový deficit při zateplování tady těchto budov je prostě obrovský. Nevím, odhaduji ho na 400 až 500 mil. dnes. Neumím si představit jako při současných finančních možnostech města, přičemž dotace pokryjí tady na tento program jenom třeba z těch 30 %, na jak dlouho? Jak dlouho to bude trvat než město prostě jako dosáhne opravdu optimálního stavu.

Ing. Vlach – replika: na úvod řeknu, že i ta varianta, kterou volíte, je 10× nebo 100× lepší, než ten průser, do kterého se město dostalo rozhodnutím z roku 1999, které bylo nezodpovědné a město ztratilo kontrolu nejenom nad svým podílem, ale i nad vlastním majetkem, který nekontrolovalo. Přesto, zaznělo tady, že varianta prodeje nebyla na stole. V červnu jste tady měli 6 variant. Varianta prodeje byla jenom o těsných..., o nějakou desetinku horší a byla horší proto, že jste dali váhu ekonomické výhodnosti jenom 35 %. Z ekonomického hlediska byla výhodnější. To je argument proti tomu, co říká pan kolega Bačák. Vy jste si najali renomovanou firmu Grant Thornton a ta vám řekla, že to je ekonomicky lepší, to co já navrhuji. A horší je to jenom proto, že tam byla 2 kritéria, která byla opravdu horší. Jedno bylo kritérium, že nebudete mít kontrolu případné insolvence tohoto podniku. To mi

připadá hodně úsměvné, protože ten partner, kterého tam máte, má roční tržby asi 6× vyšší než je roční rozpočet města Olomouce, holding Veolia má volné cash flow tak velké, že si 3× může koupit 3 stejně velká města, jako je Olomouc se vším jeho majetkem. Takže tam nějaké riziko insolvence, že je vlastně větší, když to dostane Veolia, mně připadá jako nesmyslné hodnocení, a to tam bylo 20 % takhle vyhodnoceno. Další kritérium, které to převážilo, bylo právě to hodnocení, že získáte kontrolu nad tím provozovaným majetkem. Co s tou kontrolou? Vy tady používáte pojem kotelny. To je zmatení pojmů. Vy máte 200 objektů, z toho jenom asi 30 jsou kotelny. To ostatní jsou předávací stanice, které slouží k předávání tepla vyrobeného v jiné kotelně velké, v teplárně. Ty jim předejte, ale současně říkáte, že tady máte ostrovní systémy, máte je ve školách a vy je nechcete, vy je tam přidáte k nim. Vy je tam dáváte. I ty kotelny v těch školách tam přidáváte. A ještě jste tady projednávali bod, který se jmenoval Strategie adaptace a mitigace. Bohužel jsem tak hloupý, že když jsem si to přečetl, tak jsem nevěděl, co to je, tak jsem si to ani neotevřel. Mitigace je ve zdravotnictví jakési zmírňování projevů choroby, takže možná je to zmírňování projevů té choroby země, planety. Kdybych si ho přečetl, tak vlastně vy máte nějaké ostrovní systémy fakticky, které můžete potom volně řešit, jak chcete, ale vy je předáte. To jsou ty kotelny v těch školách.

Primátor uzavřel rozpravu.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

5 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. Schvaluje

nepeněžitý vklad pozemku parc. č. st. 636/1 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 469, obč. vyb., Janského 8, v k. ú. Povel, obec Olomouc, pozemku parc. č. st. 1104 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 721, obč. vyb., Werichova 1, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, pozemku parc. č. 451/118 ostatní plocha v k. ú. Povel, obec Olomouc, teplovodu č. 12 (k tepelnému zdroji Družební), teplovodu č. 2 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu č. 1 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu k bl. 1,2, obj. 194 (k tepelnému zdroji Neředín K3), teplovodu k bl. a-e, obj. 198 (k tepelnému zdroji Neředín K1), teplovodu k bl. 14,15, obj. 196 (k tepelnému zdroji Neředín K1,K2), teplovodu k bl. 12, obj. 199 (k tepelnému zdroji Neředín K2), teplovodu k bl. 9, obj. 195 (k tepelnému zdroji Neředín K2), teplovodu k bl. 10,11, obj. 197 (k tepelnému zdroji Neředín K2), teplovodu k bl. 3,4a,4b,5,6, obj. 201,202 (k tepelnému zdroji Neředín K3), teplovodu k bl. 7,8, obj. 244 (k tepelnému zdroji Neředín K2,K3), teplovodu k bl. 13,16, obj. 200 (k tepelnému zdroji Neředín K1,K2), teplovodu obj. 239 (k tepelnému zdroji Neředín K1), teplovodu obj. 240 (k tepelnému zdroji Neředín K2,K3), teplovodu pro obj. 115 (Nové Sady - Jih), teplovodu pro obj. 055,088 (Nové Sady - Jih), teplovodu obj. 137,4 část (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu obj. 164,5 část (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu obj. 238 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu obj. 254 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu obj. 204, 205, 211 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu č. 13 (Nové Sady - Jih), teplovodu č. 11, obj. 305 (Nové Sady - Jih), teplovodu VS (k tepelnému zdroji Pasteurova), teplovodu Nešporova, obj. 580 (k tepelnému zdroji Nešporova), teplovodu Lužická, obj. 590 (k tepelnému zdroji Nešporova), kolektoru včetně teplovodu a TU (k tepelnému zdroji Teichmanova), teplovodu č. 7, obj. 154 (k tepelnému zdroji Fischerova),

teplovodu č. 9, obj. 197 (k tepelnému zdroji Fischerova), teplovodu k DPS, obj. 482 (k tepelnému zdroji Fischerova), teplovodu č. 6, obj. 135 (k tepelnému zdroji Fischerova), teplovodu T1+T2, 634 b.j. (k tepelnému zdroji C1K3), teplovodu T3, Lazce, 634 b.j., Na Letné (k tepelnému zdroji C1K3), teplovodu II/I kot. C2K3 (k tepelnému zdroji C2K3), teplovodu ke kot. C2K1, Na Letné 53 (k tepelnému zdroji C2K1), teplovodu ke kot. C2K2, Dlouhá 58 (k tepelnému zdroji C2K2), teplovodu ke kot. C2K2, Dlouhá 58 (k tepelnému zdroji C2K2), teplovodu, Lazce II, obj. č. 55 (k tepelnému zdroji C1K2), teplovodu, Lazce II, kot. C1K4 (k tepelnému zdroji C1K4), teplovodu T4, Lazce I, obj. č. 37 (k tepelnému zdroji C2K1), teplovodu, Lazce II ke kot. C1K1 (k tepelnému zdroji C1K1), teplovodu T1, obj. č. 029, 48 b.j. (k tepelnému zdroji Pasteurova), teplovodu T2, Pasteurova, obj. č. 030 (k tepelnému zdroji Pasteurova), teplovodu, Pasteurova pro 80 b.j. (k tepelnému zdroji Pasteurova), teplovodu, Pasteurova obj. č. 018 (k tepelnému zdroji Pasteurova), teplovodu Pasteurova, obj. č. 021 (k tepelnému zdroji Pasteurova), kanalizační přípojky k bl. 6,11, Lazce II (k tepelnému zdroji C2K3), teplovodu Přednádraží (k tepelnému zdroji Kosmonautů 9), topného kanálu, Přichystalova (k tepelnému zdroji Přichystalova), teplovodu, Přichystalova, pro 80 b.j. (k tepelnému zdroji Přichystalova), teplovodu, Přichystalova blok D (k tepelnému zdroji Přichystalova), teplovodu, Holice pro 80 b.j. (k tepelnému zdroji U Cukrovaru 18a), teplovodu, Holice pro 96 b.j. (k tepelnému zdroji U Cukrovaru 18a), teplovodu, Holice, U Cukrovaru 22-28 (k tepelnému zdroji U Cukrovaru 8/10), teplovodu, Neředín V, blok 1,2 (k tepelnému zdroji K1), teplovodu, Neředín, obj. 244 (k tepelnému zdroji K2), teplovodu, Neředín, obj. 195 (k tepelnému zdroji K3), teplovodu, Neředín V, blok 14,15 (k tepelnému zdroji K3), teplovodu, Neředín V, Stiborova 10 (k tepelnému zdroji K1), teplovodu, Neředín V, blok 11a-f (k tepelnému zdroji K3), teplovodu, Neředín, blok 12 obj.199 (k tepelnému zdroji K3), teplovodu, Neředín, blok 13,16 (k tepelnému zdroji K2), teplovodu, Neředín V, blok 2-6 (k tepelnému zdroji K1), parovodní přípojky, Vítězného února (k tepelnému zdroji Helsinská), teplovodu, Polská blok c (k tepelnému zdroji Mišákova), teplovodu, F I/1, sídl. II., III (sídl. F1), teplovodu, V Křovinách blok 20-22 (k tepelnému zdroji V Křovinách), kanalizační přípojky, Jeremiášova (k tepelnému zdroji V Křovinách), teplovodu, Jeremiášova, F II/3 (k tepelnému zdroji V Křovinách), teplovodu ke kot. K 38 č. p. 533 (k tepelnému zdroji F3K38), teplovodu T1 a T2 ke kot. K37 (k tepelnému zdroji F3K37), teplovodu T 10, F III/2 (k tepelnému zdroji F3K59), teplovodu pro obj. 023,031, F III (k tepelnému zdroji F3K38), teplovodu T9, F III (k tepelnému zdroji F3K59), teplovodu, F III, pro obj. 232 (k tepelnému zdroji F3K42), teplovodu, F III pro kult. zařiz. (k tepelnému zdroji F3K38), teplovodu ke kot. K 59, F III (k tepelnému zdroji F3K59), teplovodu, Nové Sady-Jih, obj. 115 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu, Nové Sady-Jih, obj. 055 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu, Rožňavská 8-18 obj. 37a (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu, Rožňavská, obj. 137 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu, Rožňavská, obj. 164 (k tepelnému zdroji Rožňavská), teplovodu, Werichova, obj. 238 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu, Werichova, obj. 254 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu, Werichova, obj. 204 (k tepelnému zdroji Werichova), teplovodu, Brněnská 2/1 (k tepelnému zdroji Vojanova), teplovodu, Heyrovského 2-4 (k tepelnému zdroji Heyrovského), teplovodu, Heyrovského 5-10 (k tepelnému zdroji Heyrovského), teplovodu, I. P. Pavlova, F III (k tepelnému zdroji Čajkovského), parovodní přípojky Vídeňská (k tepelnému zdroji Vídeňská 19), teplovodních kanálů, F III (k tepelnému zdroji F3K37), teplovodů F, blok 1,2,3,4 (k tepelnému zdroji Vojanova), teplovodů F III A,B,C,D (k tepelnému zdroji Vojanova), teplovodu Mošnerova (k tepelnému zdroji Mošnerova), teplovodu, F II/2, Kpt. Jaroše (k tepelnému zdroji Nedvědova), teplovodu, blok 11,12,15,16 (k tepelnému zdroji Nešporova), teplovodu, Nová Ulice, blok 36 (k tepelnému zdroji Nedvědova), teplovodu, Kischova (k tepelnému zdroji Nedvědova), teplovodu, Heyrovského pro služ. MP (k tepelnému zdroji Heyrovského), teplovodu, Heyrovského F II/2,13,14 (k tepelnému zdroji Heyrovského), teplovodu FII/2 (k tepelnému zdroji Janského), teplovodního kanálu, VS Kmochova E (k tepelnému zdroji Svornosti (E) Kmochova), teplovodu VST Heyrovského (k tepelnému zdroji Heyrovského) a dalšího majetku uvedeného v příloze č. 1 důvodové zprávy a peněžitý vklad ve výši 11.506.000,- Kč do základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.

3. Schvaluje

uzavření Dohody akcionářů dle ust. § 491 ZOK o zvýšení základního kapitálu dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. Schvaluje

uzavření Dohody o ukončení Smlouvy o nájmu, správě a provozování nemovitostí a technologických zařízení uzavřené dne 20. 12. 1994 mezi Městem Olomouc a společností OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

5. Schvaluje

uzavření Smlouvy o započtení pohledávky akcionáře proti pohledávce společnosti na splacení emisního kurzu a Dohody o uplatnění DPH u nepeněžitého vkladu dle přílohy č. 4 důvodové zprávy

6. Schvaluje

Prohlášení vkladatele o vnesení nemovitých věcí do společnosti dle přílohy č. 5 důvodové zprávy

7. Pověřuje

primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA k podpisu Dohod, Smlouvy a Prohlášení a případně dalších souvisejících dokumentů dle důvodové zprávy a jejich příloh

8. Deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Přestávka (oběd)

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 7 občanů.

Primátor připomenul, že každý občan má dle jednacího řádu právo na příspěvek v časovém limitu 5 minut a v případě reakce na jeho vystoupení na repliku v délce 2 minuty.

1. Kňábová Pavla: dobrý den, děkuji zastupitelům, že mi dnes umožnili přednést moji žádost. Týká se komunikace na ulici Zákřovská v Nemilanech ve vlastnictví města, u které bych chtěla požádat zastupitele, aby dovolili pokračovat pro 4 rodinné domy ve zpevněné komunikaci ve šterkovém povrchu, který se zde již nachází u dvou rodinných domů, a změnil požadavek na šířku komunikace ze čtyř metrů na 3,5 metrů. Jsem vlastníkem parcely u této komunikace, a abych mohla pozemek stavebně využívat, požaduje se po mně, abych tuto komunikaci opatřila asfaltovým povrchem a dešťovou komunikací a navíc takto upravila již zkolaudovanou část komunikace, před již dvěma postavenými domy za vlastníky, kterým bylo umožněno ji zpevnit pouze šterkovým povrchem. Nyní se po mně požaduje, abych jim to před jejich domy finančně nákladně vylepšila. Navíc k tomu přeložila sloupky nadzemního vedení do kabelového podzemního vedení z důvodu, že při požadavku na šířku komunikace čtyř metrů sloupky v komunikaci zavazí, a tak zbytečně vzniká požadavek přeložky v milionech korun. Přitom stačí obyčejný selský rozum a změnit požadavek šířky komunikace ze čtyř metrů na 3,5 metrů a sloupky již nezavazí. Taková šířka komunikace je vyhovující, jak pro hasiče, tak i v souladu se zákonem, který hovoří, že ke každé stavbě musí vést zpevněná komunikace o šířce nejméně 2,5 metru. Takové nadstandardní požadavky města vyžadují milionové investice na majetek města, které nemůžu splnit ani já, ani zbývajících 4 vlastníci stavebních pozemků na této ulici. Jsou neadekvátní vzhledem k velikosti našich

malých pozemků a nejsou zde ani potřeba a ani zákon to neukládá a navíc takový požadavek je nespravedlivý, protože zvýhodňuje vlastníky již postavených dvou rodinných domů, kteří komunikaci v délce 38 m zkolaudovali ve šterkovém povrchu. Na zbylé části komunikace je v současné době nezpevněný povrch z hlíny a trávy, cesta vede do pole, má povrchové nerovnosti, které neumožňují průjezd vozidlem. Pokračování ve zpevnění ve šterkovém povrchu pro 4 další rodinné domy by bylo dostačující a město by i tak získalo mnohem kvalitnější komunikaci, než jakou nyní má. Nadstandardní požadavky města zde finančně nemůže nikdo splnit, a to by znamenalo, že by se zde zastavil rozvoj a není ani potřeba tady tohle, protože komunikace nenavazuje na nějaké dopravní toky. Jedná se o zastrčenou komunikaci sloužící výhradně pro majitele domů v této ulici. Tudíž vás žádám, abyste mi povolili šterkový povrch a šířku komunikace 3,5 metru z tohoto důvodu, děkuji vám.

Primátor: tak já děkuji a otevírám rozpravu k tomuto bodu, zda jsou teď nějaké aktuální dotazy nebo podněty, připomínky. Především, že problematikou rozvoje této lokality se opakovaně zabývala celá řada komisí, včetně Rady města Olomouce, takže samozřejmě ze strany zastupitelů mohou vzniknout dotazy konkrétní, které budou zodpovězeny zejména příslušnými úředníky Magistrátu města Olomouce. Zastupitelstvo není gesčně odpovědné, tím orgánem, který vydává stanoviska za vlastníka, ale samozřejmě kterýkoliv ze zastupitelů si může tuto problematiku osvojit a vést s příslušnými odbory magistrátu na toto téma debatu nebo diskusi. Takže nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, takže váš požadavek je samozřejmě zaznamenán a v rámci zastupitelstva se s ním mohou kolegové zastupitelé vypořádat.

Ing. arch. Grasse: tak na vaši výzvu, pane primátore, mě teď napadlo, jakože na příští zastupitelstvo by ty příslušné odbory nám mohli dát nějakou zevrubnou zprávu k tomu.

Primátor: jak si myslím, že vám ji mohou dát i bez doby vyčkání zastupitelstva, tzn., proto jsem řekl, že vám navrhuju se s tou problematikou samozřejmě seznámit, pokud ji bude chtít kterýkoliv ze zastupitelů projednat na zastupitelstvu, je to samozřejmě věc, která je možná, navíc je to věc, která taky prochází majetkoprávním odborem, který ty věci projednává, takže pakliže tam budou úkony majetkoprávního charakteru, tak se to třeba do zastupitelstva bude dostávat.

Ing. arch. Grasse: tak jestli můžu, pane primátore, jenom poprosit mimo teda režim zastupitelstva co nejdříve, ať mi ty příslušné odbory k tomu pošlou nějaké zprávy, abych mohl na úřad zajít, protože myslím, že není produktivní, aby každý zastupitel teď, kterého to zajímá, dělal detektivní práci, když to tady bylo předneseno.

Primátor: ano, proto jsem řekl, že pakliže bude ten zájem, tak vám samozřejmě, tak jako v kterémkoliv jiném případě, odbory veškerou problematiku k tomu sdělí.

Ing. arch. Grasse: tak já vyslovuji ten zájem a ať se na mě odbory obrátí.

2. Cudrák Josef: dobrý den, díky, že tady můžu promluvit. Mám teprve 3 roky propachtovanou zahrádku od města. Před dvěma lety jsem písemně podal žádost o dodatečné povolení stavby dřevěného zahradního domku a odkup pozemku. Mezitím jsem postavil nový plot, vysazoval dřeviny, prostě zveleboval pozemek. Po dvou letech jsem se konečně dočkal odpovědi. Všechno zamítnuto a navíc výpověď z pachtu bez udání důvodu. Při telefonickém dotazu na důvod výpovědi a co můžu dělat, mi bylo sděleno úřednicí, že je to kvůli tomu domku a že mi přece nebude radit, jak mám dál postupovat. Položil jsem si tedy otázky, proč trvalo tak dlouho, než mi magistrát odpověděl, proč není ve výpovědi napsaný důvod a proč taková neochota ze strany města. Potom mi začalo docházet, o co tady asi jde. Všechno to jsou jenom mé dedukce, které ale do sebe zapadají jako puzzle. Na tomto pozemku číslo 401, katastrální území Nové Sady jsou 4 zahrádky. Jednu z nich už druhý rok užívá syn stavitele, toho stavitele, co má cca 60 m vzdálenou rozestavěnou stavbu. V té stavbě mu stojí v cestě další 3 zahrádky. Moje je jednou z nich. Na tu zastavěnou stavbu mu dal někdo razítko, když končilo minulé volební období. Díky velké nevoli místních občanů byla tato stavba pozastavena. Máme tu další konec volebního období, na které se zřejmě čekalo, aby až teď se řešila moje záležitost. Po mně už zbydou jenom 2 zahrádky, které když nějakým způsobem získá, bude mít pozemek, který mu město posléze prodá, třeba je to jinak, ale proč tedy ta neochota ze strany magistrátu, když se o pozemek starám a

pachtovné platím. Chtěl bych, abyste ještě jednou projednali moje žádosti, ke kterým přidávám ústní žádost o zrušení výpovědi. V případě, že dojdete ke stejnému závěru, tak prosím o písemné zdůvodnění.

Primátor: asi nejsme schopni teď v tuto chvíli reagovat na konkrétní příklad, takže poprosím, zaznělo tady číslo parcely té žádosti, takže pan majetkoprávní náměstek si značí a určitě se na ten případ podívá tak, abyste dostal řádnou odpověď.

Ing. arch. Pejpek: já se jenom připojím k předchozí prosbě pana arch. Grasseho, jestli i o tom bychom mohli být spraveni.

Primátor: ano, je zaznamenáno, bude v rámci vypořádání podnětu z diskuse s občany zasláno na jednotlivé zastupitelské kluby.

3. Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: děkuji, chce někdo zareagovat z pléna na ty podněty? Pakliže ne, tak děkuji panu Chladnuchovi, opět pan náměstek Pelikán bere ten podnět v rámci své gesce.

4. Boudníková Eva – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu zápisu

Primátor: jestli chce pan náměstek zareagovat? Víím, že ten materiál opakovaně prošel radou, majetkoprávními komisemi, takže určitě pro zastupitele je dostatečné množství materiálů pro nějaké zase jednání s odborem majetkoprávním.

Mgr. Pelikán: chtěl bych říct jen to, že to opakovaně řešila majetkoprávní komise i rada, řešili jsme i v rámci projednávaných bodů vaše návrhy, paní Boudníková, dopadlo tak, jak to dopadlo, dnes to ztvdilo zastupitelstvo.

Primátor: takže opět tak, jako u paní Kňákové, váš požadavek je zaznamenán, zastupitelé se mohou s celou touto problematikou podrobně seznámit a je součástí těch standardních procesů, tzn., projednávání odbornými komisemi, radou města, takže nelze tady na zastupitelstvu předjímat výsledek, ale minimálně se jím mohou kolegové zabývat.

Ing. arch. Grasse: já bych k tomu měl takovou poznámku. Já jsem se s tím snažil podrobně seznámit od toho, kdy to naposledy před zastupitelstvem přišlo na majetkoprávní komisi a je to teda vpravdě zapeklitý případ. Z hlediska majetkoprávního, dejme tomu, je to zapeklitý případ, ale to, co mi nejde do hlavy, je to hledisko územní. Proč zrovna součástí tohoto zapeklitého majetkoprávního případu je i nějaká studie na výstavbu nějakých domků, které v tom území nemají vůbec žádnou strukturální logiku. Tam jsou přece navazující plochy, to jsou sportovní plochy toho hřiště, zelené plochy podél Moravy a tam najednou, ale je to v souladu s územním plánem, je tam nějaký appendix zastavitelné plochy kolem cesty, která nikdy nemůže být nějakou rozumnou využitelnou oboustranně obestavěnou městskou ulicí. Prostě jeden zmatek nad druhý. Takže já bych začal tím, pokud paní Boudníková dovolí, tento názor ji asi neuspokojí, já bych to celé odložil a napřed bych se zabýval revizí územního plánu, co vlastně v tom místě má být ve vztahu k sportovním plochám, protipovodňovým opatřením a ve vztahu k té pevné logické struktuře zástavby v Černovicích. To je asi tak jakoby můj příspěvek k dané problematice, který to určitě jakoby z toho majetkoprávního odboru přehazuje na odbor koncepce, pane primátore, na váš odbor.

E. Boudníková nevyužila možnosti repliky.

5. Kučerová Aneta (plná moc pro Mgr. Joukla)

6. Sipeki Alena (plná moc pro Mgr. Joukla)

7. Psík Pavel (plná moc pro Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl: dámy a pánové, dobré a odpoledne, já vám asi udělám radost, když řeknu, že ten příspěvek maximálně zkrátím. Já se rozhodl nevyužít tady toho času, abychom se v tom jednácím programu posunuli dál, protože já myslím, že všechno co už jsme si chtěli říct, tak už jsme si řekli, všechno už jsme si napsali, tak jsme popsali možná ještě více, takže by to bylo asi zbytečné opakovat. Slyšíme, těch zapeklitých případů je tady víc, tak aby se taky dostalo na ostatní. Takže já to nevyužiju, toho časového příspěvku, využiji toho až v tom daném bodě a udělám potom takovou stručnou rekapitulaci.

Primátor: děkuji, to bylo slovo hodné může a tím pádem máme dokonce s předstihem vyčerpán ten program bodu mezi jednou a druhou hodinou, pokud se správně dívám a vidím, máme 13:33, tak bychom teoreticky mohli přistoupit k projednávání dalších bodů, než udeří čtrnáctá hodina a začneme projednávat bytová družstva.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major: vážení kolegové, ten materiál má toliko 4 stránky, tak zeptám na vaše dotazy nebo připomínky k materiálu jako celku.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. Schvaluje

darování části pozemku parc.č. 607/10 ostatní plocha o výměře 30 m² (dle GP parc.č. 607/12) v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. Schvaluje

změnu náležitostí kupní smlouvy dle důvodové zprávy u výkupu části pozemku parc.č. 905/9 orná půda o výměře 82 m² (dle GP pozemek parc.č. 905/97) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. Schvaluje

změnu náležitostí kupní smlouvy dle důvodové zprávy u výkupu části pozemku parc.č. 905/4 orná půda o výměře 172 m² (dle GP pozemek parc.č. 905/96) v k.ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. Schvaluje

převod projektové dokumentace a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investiční akce „Hřbitov Neředín – výstavba veřejného WC“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Hřbitovy města Olomouce, příspěvková organizace, tř. Míru 138/102, 779 00 Olomouc Neředín, IČ: 00534943 („nabyvatel“) dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2022

Ing. Bačák: předložená důvodová zpráva se tentokrát dělí na část A) tzn. rozpočtové změny na vědomí a část B) rozpočtové změny určené ke schválení zastupitelstvem v jedné položce. Přílohou důvodové zprávy je soupis nekrytých požadavků. Kromě navrženého usnesení 1 a 2, kde bereme na vědomí důvodovou zprávu a schvalujeme zprávu týkající se rozpočtových změn v části B), navrhuji ještě z pozice předkladatele dvě další usnesení. První souvisí se soupisem nekrytých požadavků, kde bychom potřebovali souhlas s vykrytím položky číslo 3 v objemu 3 077 316 Kč, což je vyúčtování zálohy na vyrovnávací platbu společnosti Aquapark

Olomouc za služby, které byly poskytnuty za rok 2021 a druhé usnesení se bude týkat bodu 25 Okresní hospodářská komora - žádost o dotaci, kde bylo radou navrženo zvýšení z 200 na 300 tis., ale odbor strategie a řízení to nemá vykryto, takže navrhujeme zařadit částku 100 tis. do soupisu nekrytých požadavků a ihned vykryt z rezervy. Celkově tak navržené vykrytí představuje částku 3 177 tis., přitom v rezervě máme 3 191 tis., takže toto vykrytí je možné provést přímo na jednání zastupitelstva. Takže tolik úvodní informace.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: já na úvod jenom přednesu doporučení finančního výboru, který bere na vědomí tu část A) a doporučuje schválit část B), kterážto je teda jenom jedna rozpočtová změna, ke které se chci ale zároveň dál vyjádřit, a sice k těm 6,5 mil. korun, které se mají přesouvat z původně zamýšlených 10 mil. na demolici malé haly do nákupu mantinelů. Mně se jakoby, jedna moje otázka je samozřejmě, proč zrovna mantinely a proč zrovna teď, vzhledem k tomu, že tento požadavek nebyl v těch požadavcích do rozpočtu před koncem tedy roku 2021, když se schvaloval rozpočet. Není to ani v těch investicích takzvaně pod čarou, jsou tam, co se zimního stadionu týče, jiné záležitosti, jako například vzduchotechnika, trafostanice a další věci, kteréžto teda jsou i pod tou čarou, realizace vzduchotechniky je 5 milionů, které jsou takzvaně tedy připraveny k zařazení. Moje otázka je, proč tedy, jak se zrodila myšlenka, že zrovna teď je potřeba vykryt tady toto, což se na konci minulého roku vůbec nevědělo, to je jedna věc, obecně druhá věc je taková připomínka, že se mi moc jako nelíbí tady tato rozpočtová změna technicky, a to z toho důvodu, že teda bylo realizováno nějaké výběrové řízení, pokud jsem se správně díval, jde o zhruba 4,5 milionu bez DPH, které jsou potřeba tady na tuhle investici, tedy na 6,5 milionu se dostaneme, proč je to tedy zrovna 6 mil.? A druhá otázka s tím související, pokud teda ta investice na demolici malé haly se nebude letos realizovat, proč tedy těch zbylých 3,5 milionu zůstává na té položce, a nejdou do rezervy, což by člověku jako přišlo logičtější, než nechávat nějakých 3,5 milionu na nějaké položce, která je takzvaně mrtvá. Já jako tady na tohle upozorňuji a upozorním na to ještě jednou potom v tom bodě Závěrečný účet, protože co se konkrétně týče právě té investiční části rozpočtu, tak se tam s tady těmihle sumami, které jsou vyšší než 1 mil. Kč nakládá tady tím způsobem a mě se to obecně moc nelíbí, protože mám radši absolutní čísla, než tady takhle jako nechávání jednotek až jako nižších desítek milionů někde na nějakých položkách bez nějaké vize a potom v průběhu roku se teprve přehazují tady ty miliony z položky na položku a celkově to potom působí jakoby netransparentně. Protože potom vlastně ten rozpočet, který schvalujeme, tak je právě v té části C), v té části A) a B) tomu tak jako není, tak v té části C) je potom velmi změněn v tom rámci porovnání toho schvalovaného rozpočtu a toho závěrečného účtu. Ale říkám, k tomu se dostanu. Zopakuji tady ty svoje 2 dotazy, za prvé, proč ta investice teď musí být zařazena, když vlastně při schvalování rozpočtu se o ní ještě nevědělo a otázka druhá byla připomínka, to nebyla otázka. Děkuji.

JUDr. Major: tak jestli můžu k tomu, proč děláme tuto investici teď a neděláme něco jiného, tak jde o to, že povinnost mít tyto mantinely je už delší dobu, olomoucký stadion opakovaně získával výjimku z této povinnosti, že mohl být osazen i těmi starými mantinely, tzn. rozdíl možná pro ty, kteří se tím nezabývali, nebo se o to nezajímali, rozdíl mezi těmi mantinely minulými a těmi, které se mají namontovat je takový, že v minulosti byly ty mantinely nepohyblivé a z důvodu bezpečnosti byla stanovena povinnost, že ty mantinely při nárazu hráče mají uhnout o pár centimetrů a snížit riziko poranění bruslících osob. My jsme v minulosti na to dostávali několikrát výjimku, teď nevím, jak se ta soutěž jmenuje, prostě od svazu hokeje obecně vzato, nicméně na začátku nebo ještě před začátkem letní pauzy nám bylo oznámeno, že na příští sezónu tato výjimka udělena nebude, respektive, že nebude udělena žádnému klubu v rámci extraligové soutěže. V minulosti tyto výjimky byly uděleny dvě, jednu měla Olomouc a tuším Karlovy Vary. Tak z tohoto důvodu bylo přistoupeno k tomu, jestliže chceme pokračovat v extralize v Olomouci, takže ať chceme nebo nechceme, tak ty mantinely budeme muset osadit, jinak bychom museli hrát extraligu někde jinde a někde jinde ji hrát nejde. My jsme v podstatě postaveni před hotovou věcí a i mluvčí olomouckého hokeje Erik Fůrst byl přesvědčen ještě na začátku roku, že tu výjimku tradičně získáme, protože s tím v minulosti nebyl tak zásadní problém a nebyli jsme jediní, ale toto

rozhodnutí přišlo ke konci minulé extraligové sezóny. Co se týká toho rozpočtového opatření, proč přesouváme jenom část, to vám asi řekne kolega Drešr, ale obecně nežijte v ideálu, že ty 4 mil., nebo ta částka, která tam zůstane, tam zůstane do konce roku, protože ten tlak na hledání rezerv na odboru investic je tak obrovský, že v rámci naší investiční činnosti tyto částky převádíme pravidelně a koneckonců vy to víte. Tuším, že to jako ekonomicky není úplně správné, že správnější by byl ten postup, co říkáte vy, ale má dlouholetá zkušenost je taková, že jakmile to jednou dáme do rezervy města, tak co peklo schvátí, už nenavráť a potom už se obtížně hledají ty rezervy, které jsou potřeba pro jiné investiční akce. Ale je to debata o tom, co bylo dříve, jestli vejce, nebo slepice, je to hlava XXII.

Ing. Drešr: dobrý den, dámy a pánové, i za mě. Já jenom skutečně doplním, ta položka tam vznikla z toho důvodu, že byla před spadnutím koncese na výstavbu malé haly, tudíž tomu musí předcházet demolice stávající malé haly, proto tam ta položka v rozpočtu byla. Teď už víme vzhledem ke stavu Národní sportovní agentury a jejich dotacím, že se demolovat letos nebude, tak jsme tu položku využili tady na tuto potřebnou investici.

Ing. arch. Pejpek: já jsem chtěl za náš klub jenom odůvodnit, proč se budeme zdržovat kontinuálně, protože jsme nepodpořili návrh rozpočtu, jinak v těch rozpočtových změnách je několik věcí, které bychom kritizovali, ale to už bych se opakoval, typu televize, navýšení peněz pro tvarůžkový festival atd. a je tam naopak jedna položka, teda vedle samozřejmě nerealizace demolice malé haly, tak je tam položka, za kterou jsem rád, a to je vyčlenění peněz na soutěž na protipovodňovky III. etapa, což předpokládám, že je zahájení procesu, který se rozběhne spíš v příštím roce. Určitě ta souvislost je zcela náhodná, a už jsem to tady připomínal, že uplyne zanedlouho 25 let od velkých povodní, ale důležitější je, že to je v programovém prohlášení, jestli se nepletu, koalice, takže za to jsem rád, že to tam je.

Primátor ukončil rozpravu.

Návrh usnesení byl na návrh předkladatele doplněn o nové body 3 a 4.

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně přílohy týkající se rozpočtových změn roku 2022 - část A a B

2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2022 - část B

3. schvaluje

zařadit částku 100 tis. Kč do soupisu nekrytých požadavků a ihned vykrýt z Rezervy k dispozici RMO/ZMO na položku - neinvestiční transfery spolkům (pol. 5222, Okresní hospodářská komora).

4. schvaluje

vykrýt z Rezervy k dispozici RMO/ZMO položky č. 3 Soupisu nekrytých požadavků

Bod programu: 6

Návrh závěrečného účtu za rok 2021

Ing. Bačák: předkládáme návrh závěrečného účtu, on samozřejmě koresponduje s finančním vypořádáním, které jsme schvalovali v březnu, tzn. hospodaření města za rok 2021 úhrnným přebytkem ve výši 235 milionů korun, zaokrouhleně, oproti schválenému rozpočtu, který měl končit ve schodku 224 mil. Kč. Co se týče příjmů, ty byly naplněny na 100,56 % z toho daňové na 111 %, co se týká nákladů provozních na 92 %, kapitálové 62, v souhrnu 84. V důvodové zprávě jsou dále rozepsány základní typy provozních výdajů a na závěr teda přehled té úvěrové zadluženosti, přehled všech úvěrů a samozřejmě jejich kontinuální splácení v souladu s úvěrovými smlouvami. Jak říkáme na radě, to jsou věci, které už nezměníme, jsou dané, tak to hospodaření dopadlo. Myslím, že dopadlo při těch původních výchozích parametrech pro ten rok 2021, kdy jsme byli v další vysoké vlně Covidové, tak dopadlo v konečném důsledku velice dobře.

Primátor: tady se asi zaslouží poděkovat i panu kolegovi Bačákovi, který v rámci vlastně toho programu řízení rozpočtu právě v souvislosti s těmi ne zrovna optimistickými vyhlídkami z přelomu let 2020 a 2021 a Covidu velmi důsledně dbal na to, aby se, jak na té stránce výdajové, tak na stránce příjmové vlastně naplňoval ten program, který jsme si nastavili a ten konečný výsledek díky práci jeho a jeho týmu byl takový, jaký je, tzn., nad očekávání z těch predikcí.

dr. Tichák: opět začnu doporučením finančního výboru, který tedy doporučuje zastupitelstvu schválit tento materiál, a dovolím si jenom krátký komentář, který jsem avizoval. Za prvé tedy je nutno podotknout, že ten minulý rok byl velmi turbulentní, co se týče těch daňových příjmů, to vidíme v té první části toho závěrečného účtu, což se dá jako samozřejmě vzhledem k té situaci Covidové i očekávat, že se nedalo úplně predikovat, jakým způsobem se ty daňové příjmy budou vyvíjet. Schválený rozpočet na letošní rok vlastně skoro až na vlastně ten výkyv v té dani z příjmu právnických osob, konzervativnější výkyv, kopíruje vlastně spíš tu realitu toho roku 2021. Tam z toho plyne jedna moje otázka, a to protože máme půlku roku 2022, zda a kdy se očekává nějaká jako revize tady těch daňových příjmů, případně nějaká rozpočtová opatření, která se tady toho budou týkat, protože předpokládám, že jak jsem viděl tu tzv. plničku těch daní, tak to není úplně jakoby, že by to kopírovalo ten minulý rok. Co se týče potom té výdajové části, tak tam už jsem avizoval jednu věc, a to je vlastně to, co se týká té investiční části, že když se podíváme na stabilitu té části A a B, těch vlastně výdajů, tak tam se většinou u toho čerpání pohybujeme kolem 70-90 někdy 100 %, většinou mezd a podobně, občas se to nevyčerpá více na dílčích položkách, ale není to nic tragického. U těch investic je to zásadně jiné, tam prostě je vidět, že se to v průběhu toho minulého roku otočilo úplně vzhůru nohama, že plno investic bylo realizováno, přestože v rozpočtu nebyly a většinou se to týkalo těch jakoby velkých investic, které byly do toho rozpočtu zapojeny, ale nakonec se nerealizovaly. Tady tenhle trend vidíme i vlastně v tom letošním roce. Je tady ta malá hala, nějakých 10 mil., v minulém roce to bylo třeba odpadové centrum, které potom nakonec se nerealizovalo. A potom vlastně jenom filozofická otázka, že ta debata, kterou vedeme potom jakoby na tom prosincovém zastupitelstvu o rozpočtu je potom taková vlastně opravdu jenom filozofická, protože ta realita potom vypadá hodně jinak, co se týče těch investic a vzhledem k těm závazným ukazatelům, které máme schválené, je to potom vlastně spíše jenom na vědomí zastupitelstva, jak se ty investice nakonec vyvíjejí, protože většina těch investic jsou menší věci do těch 3 mil. a jsou zapojeny v rozpočtových změnách pouze tak, že to zastupitelstvo dostane na vědomí. Takže teďka vlastně teprve teď v tom závěrečném účtu si můžeme jako zastupitelé přečíst, co vlastně všechno, samozřejmě jsme to měli v těch rozpočtových změnách, ale teď máme přehledně, co vlastně se všechno realizovalo a je zajímavé si to porovnat s tím rozpočtem toho roku 2021, s tím schváleným, který se v tomto jako velmi liší. Říkám samozřejmě, beru na vědomí, že je to ten Covidový rok, že prostě, co se týče trhu stavebních materiálů a podobně, že to nebylo nic jako jednoduchého, přesto moje úvaha je taková, proč vlastně nezačínat těmi malými věcmi, těmi jako bezproblémovými u té tvorby rozpočtu, které stejně nakonec většinou už teď jako ze zkušenosti z těch předchozích let do toho rozpočtu zapojíme. Protože takové ty investice kolem 2 mil., ta konkrétní místa už na tom prosincovém zastupitelstvu vlastně se dozvědí, že

tedy ty peníze nepřijdou, ale pak ony tam nakonec stejně přijdou a kdyby se to otočilo, tak bychom vlastně jako tady tyhle věci měli v tom rozpočtu fixované a ta procenta, která máme potom na konci té plničky toho rozpočtu v investiční části, by nebyla 30, 100, 20, 0, 0, 0 oproti schválenému rozpočtu, ale byla by prostě tak, jak u těch částí A a B. Říkám, je to jako nějaká filozofická úvaha trošku, ale přesto si myslím, že s tím nezacházíme úplně obratně tady v tomto a druhá poznámka je na to, co říkal pan náměstek Major už předtím, a to je vlastně taková podle mě trošku zbytečná obava, nebo jakoby nevraživost mezi těmi jednotlivými částmi rozpočtu. Jak říkáte, co město schvátí, to už nikdy nenavrátní, já si nemyslím, že by to takhle mělo fungovat, že by investiční odbor měl schraňovat peníze a bát se o ně, že už je nedostane zpět. Pořád je to jeden rozpočet, pořád si myslím, že na radě se rozhoduje o všech těch položkách shodně, nikoliv o investicích jako zvlášť, že jakoby s tou rezervou se potom dá lépe nakládat, když se tady tyhle rezervy netvoří čtyři, ale tvoří se jedna. Ale to je opět jenom připomínka.

Ing. Bačák: já bych to ještě okomentoval z hlediska těch investic. Tady když se podíváte, tak já jsem loni, kdy jsme řešili tu otázku hodnocení těch podmínek, zda jsme je v rozpočtu zohlednili nebo nezohlednili, týkající se navýšení daně z nemovitosti, která nám teď přišla v pondělí tuším na účty v objemu 105 milionů, za což jsme velice rádi, tak jsem bral ty rozpočty 10 let dozadu a dělal jsem ten průměr, protože tam byla ta podmínka toho navýšení těch oprav, tak jsem hledal ty průměry. 10 let dozadu v tom rozpočtu najdete totéž, co tady vidíte v té tabulce 4. Investice jsou v nějakém objemu, upraveným rozpočtem se navýší, loni to bylo z 573 na 955 a proinvestuje se 600. A takhle je to 10 let dozadu. Vždycky se to navýší zhruba o 10, 20, 30 %, ale vždycky se jich udělá přesně za tu původně naplánovanou hodnotu, ale samozřejmě v tom portfoliu úplně jiném. A to je to, že v podstatě ano, ty investice mají takový nevděčný úkol, protože kdyby to bylo takové, jdu a postavím si dům a tím to končí, ale tady je milion, nebo prostě obrovské množství vstupů, zejména týkajících se přesně těch dotací a soutěží, a toho, co ten soukromý investor vůbec jako nemusí řešit. Prostě přijde, najme si firmu, ví, co chce postavit, postaví to tak, jak potřebuje, maximálně tam má nějaké věci týkající se té samotné stavby. Kdežto oni prostě mají to portfolio rozkročené a tím prostě vlastně tohle vzniká. Co se týká dotazu na plnění daní letošní, my máme ty daňové výnosy meziročně navýšené o 160 mil., celkově tuším plnění těch příjmů bychom měli mít po tom pátém měsíci zhruba na 40 %, jsme na 39 %, ale z toho v podstatě cash co je těch 160 mil. navýšení, tak už po tom pátém měsíci vlastně těch 80 mil. navíc v těch konkrétních daních máme. Bohužel musíme od toho odečíst, jsou tam nějaké výpadky, překvapivý větší výpadek než jsme předpokládali, byť jsme si to napočítali na tu změnu toho daňového balíčku, který pokračuje v letošním roce, tzn., opět se navyšovala nezdánitelná částka, opět se navyšovaly nezdánitelné částky na děti, tak ty výpadky jsou mnohem větší, asi přibýlo hodně dětí. Takže to tam vidíme a musím říct, že daně přišly v pondělí, jak jsem řekl, a mně velice překvapilo, na to, jakou máme inflaci, na to, jak slyším, že to nijak nedopadá do spotřeby já nevím PHM, že to nedopadá do spotřeby alkoholu a dalších významných komodit, které jsou součástí příjmů státního rozpočtu, kde máme ty podílové daně, tak tam je výpadek jenom za ten rozdíl meziměsíční skoro 20 mil., na 87 milionech to dělá 20 milionů. Vypadá to, že lidé začínají opravdu šetřit. Čili zase tam budeme mít něco, co jsme nemohli predikovat v prosinci 2021 a budeme se s tím muset určitě vypořádávat v rámci sledování toho rozpočtu podobně, nebude to zase jednoduchý rok udržet proporcionalitu mezi příjmy a výdaji. A ještě jsem chtěl reagovat na něco...

Primátor: já možná jenom krátce ještě doplním pana náměstka, my se s tím, jak se plní nebo neplní investiční rozpočet, samozřejmě potýkáme a jsme si toho vědomi taky. Koneckonců byla to vlastně de facto téměř jediná výtka, kterou nám dala ratingová agentura, když jsme obhajovali ten mimořádně dobrý ratingový výsledek, ale aniž bych se chtěl vymlouvat na Covid, tak ta realita a potvrdí mi to kolegové z investic, je prostě taková, že harmonogram těch investičních akcí je nějak nastavený a jakákoliv prodleva, která do něj vstoupí, tak nám může úplně překopat celý ten plán. Tzn. spousta těch akcí je koordinovaných, třeba zejména ty dopravní akce, protože jsou navázané na výluky, na objízdné trasy a podobně a někdy, když se nám třeba nepřihlásí zhotovitel a podobně, tak nám to rozbourá celý systém a padá nám jako karty hned několik akcí. Koneckonců dnes

ráno rada města mimořádně zasedala kvůli investici na koordinovaný tah, kdy v podstatě řešíme vyloučení jednoho z uchazečů a případné prodloužení nebo nové vypsání soutěže, dotovaný projekt s poměrně významným podílem evropské dotace, který je momentálně ohrožen tím, že budeme postupovat transparentně a podle zákona v tom, že už možná ty peníze vůbec nedostaneme, protože ho nestihneme právě kvůli složité koordinaci zrealizovat. A co se týká ještě té poznámky toho navyšování toho objemu investic, to vyplývá také ze zákona, prostě my nemůžeme začít soutěžit, dokud nemáme rozpočtové krytí na ty jednotlivé investiční akce. Takže pokud my tam zařadíme novou investiční akci, která v každém rozpočtu „čeká“ pod čarou, tak ji musíme mít nejdříve rozpočtově vykrytou, samozřejmě ji často zařazujeme až právě v reakci na některé investice, které se třeba odloží nebo se objeví nějaký důvod, proč nejsou zahájeny. Ta větší akce potom se ale nezrealizuje v celém objemu tak, jak je rozpočtově dopředu krytá. Takže to jsou všechno věci, které já bych asi nenazval chaosem, ale prostě to je vyvoláno tím zákonným způsobem, jak ty investice řídit, a nemyslím si, že se dá najít moc velké zlepšení, protože prostě to jsou administrativní procesy. A poslední možná poznámka, na každou takovou akci, která nám z jakéhokoli důvodu vypadne nebo je na ní prodleva, v dlouhodobém investičním plánu máme projekty za 18 miliard, z toho tuším za téměř 5 miliard projekty pod stavebním povolením a pakliže se nám třeba mimořádně, jako to bylo letos u některých cyklostezek, podaří ještě v ITI vyalokovat volné evropské peníze, tak ty projekty prostě zařadíme a snažíme se je zrealizovat tak, abychom vyčerpali dotace. Takže ten systém, opravdu i díky těm nástrojům, které toto vedení města, a nechci se jen chlubit, zavedlo, tak výrazně prostě zlepšilo dynamiku realizace těch zakázek. Nicméně neumíme ovlivnit to, že se nám například nepřihlásí žádný zhotovitel, jako se to stalo při investici na opravu střechy v Droždíně, nebo se nám zvedne cena zakázky a vůbec zvažujeme, jestli ji za vyšší cenu máme zadávat nebo nemáme. Prostě, bohužel ta situace, sám jste to říkal, v těch investicích je teď momentálně tak turbulentní, že se snažíme v podstatě opravdu ad hoc reagovat na tu vzniklou situaci tak, abychom v těch závěrečných účtech i třeba programových, dotačních, potom byli co nejúspěšnější v tom čerpání těch prostředků.

Mgr. Záleská: omlouvám se, kolegové, já bych chtěla reagovat na pana Ing. Pejpka, já se omlouvám, já to tady teď hledám v těch rozpočtových změnách, peníze na Tvarůžkový festival určitě navýšeny nebyly. Jedná se o přesun peněz v rámci našeho odboru. Ba naopak, my jsme získali na Tvarůžkový festival ještě dotaci z Olomouckého kraje.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

26 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Mgr. Feranec navrhl úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřil na mikrofon svou vůli – hlasoval PRO.

Výsledek hlasování č. 14 byl upraven:

27 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. Schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2021

3. Schvaluje

v souladu s §17, odst. 7) Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb. celoroční hospodaření SMOI v roce 2021, a to "bez výhrad"

Bod programu: 11

Prevody spoluvlastnických podílů na bytech ve spoluvlastnictví SMOI a Družstva Olomouc, Jižní a Družstva Olomouc, Jiráskova (projednán od 14:00 hodin)

K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 10 občanů.

1. **Chladnuch Jan** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

2. **Klučáková Hana:** dobrý den, já se chci zeptat, jak to bude teda s tím nájemným, které jste nám slibovali, že nám bude vrácen, že je na nějakém zvláštním účtu. Kdy my, jako někteří senioři, kde na to máme vzít, na ten hrozný doplatek, co po nás chcete. Vždyť my nebudeme mít ani na jídlo, ani na léky, na nic. S takovou asi si budeme muset pořídit necky a učit se lehat do necek. Protože na to fakt mít nebudeme na ten velký doplatek. Můžete mě poradit, kde, jak, co? To je, jak „koza musí zdechnout, aby se vlk nažral“. Mě to tak připadne. Jak to bude teda s tím nájemem, protože jestli se bude započítávat do té části, co po nás chcete?

Primátor: jestli to je všechno, ten dotaz v rámci rozpravy? Nevím, jestli chce teď pan náměstek zareagovat, nebo pak se vyjádříme k nájemnému en bloc, protože to bude asi téma na vícero dotazů. Takže, pane náměstku, jestli chcete reagovat? Dáme to potom asi souhrnně, pokud vám to tak bude vyhovovat. Předpokládám, že to bude součástí vícero dotazů.

3. **Kouřil Miroslav** (zastoupený Mgr. Adamem Polanským)

4. **Mgr. Křížová Kateřina** (zastoupena Mgr. Adamem Polanským)

5. **Vodicová Monika** (zastoupena Mgr. Adamem Polanským)

Mgr. Polanský: vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, vážení hosté, vážené dámy, vážení pánové, já dnes budu myslím velmi smířlivý, jenom na úvod řeknu, že se budu vyjadřovat pouze tedy k těm předloženým materiálům, nikoliv k těm souvisejícím otázkám. Setkáváme se zde již poněkolkáté k řešení stejné záležitosti, kdy se jedná bezesporu o problematiku velice složitou, ať už právně nebo politicky. Přes mnohá úskalí a zaškokbrtnutí jsme však nakonec našli, myslím bezpečnou cestu, manifestovanou právě předkládaným materiálem. Na vás nyní je už pouze zvednout pro toto široce vydiskutované řešení ruku. Chtěl bych na tomto místě poděkovat za konstruktivní přístup nejen nájemníkům a mým kolegům Jouklovi a Greplovi, ale také zástupcům města a kolegovi Konečnému. Já vás, vážení zastupitelé, nyní prosím, nezhadíte práci desítek lidí, stovky hodin práce i vašich kolegů, když jsme dohromady našli optimální a z pohledu zástupců města nejbezpečnější řešení celé věci. Pojdme, prosím, udělat to, že uděláme co nejrychleji tečku za celým příběhem, a to ještě před blížícími se komunálními volbami. Podle mého přesvědčení je totiž zbytečné dělat z celé věci politikum a předmět předvolebního boje, právě naopak jsem si jistý, že vaši odvahu a ochotu celou věc vyřešit ještě do voleb vaši voliči pozitivně ocení. Popravdě budete moci svým voličům říci, že jste tento, pro město závažný a dlouholetý problém, pomohli odpravit a připsíte si tak zasloužené politické body. Opakuji, že statutární město Olomouc se stejně nevyhne povinnosti plnit, když dle rozsudku Nejvyššího soudu ze

dne 19. 12. 2019 odpovídá obec za škodu způsobenou neplatností právního jednání podle § 39-41 Zákona o obcích. Od mé poslední návštěvy v prosinci loňského roku přibyla další judikatura, například rozsudek Okresního soudu v Liberci, kdy je zjevné, že v demokratickém právním státě neexistuje pro jakoukoliv obec způsob, jak se vyhnout nějaké formě plnění z obdobného závazku. Dovolím si zde nyní pro názornost ocitovat odůvodnění odchylky od ceny obvyklé, které je součástí předkládaných materiálů a myslím, že objektivně vystihuje situaci. Cítuji: „Odchylka od ceny obvyklé je odůvodňována, co do důvodu a výše, důležitým zájmem SMOI na hodnotě důvěry mezi těmi, kdo obec spravují a těmi, jejichž záležitosti a zájmy jsou spravovány, jakož i zájmem na harmonii komunitního života a širšího sociálního smíru, řešením bytových potřeb a dále zájmem na naplnění legitimních a ekonomických očekávání zájemců o převod v návaznosti na okolnosti založení těchto očekávání při současném rozumném narovnání sporných právních vztahů z minulosti v zájmu předcházení soudním sporům.“ Předložené materiály představují pracně vyjednaný kompromis, přijatelný vesměs pro všechny aktéry. Tedy statutární město Olomouc jako veřejnoprávní korporaci, Družstva jako soukromoprávní korporace a stovky nájemníků jako fakticky slabší stranu. Materiál je podepřen názory a fundovanými analýzami ze strany desítek renomovaných právníků, mezi jinými absolutních kapacit svého oboru, jako je tomu v případě JUDr. Petra Čecha. Máte nyní k dispozici řadu kvalifikovaných právních a ekonomických analýz v hodnotě stovek tisíc korun, je zde aktualizovaná a časově nikoliv neomezená odborná studie renomovaného znaleckého ústavu Grant Thornton. Příprava předložených materiálů stála velké úsilí všech zúčastněných a značné prostředky města. Byla by tedy myslím velká chyba, kdyby toto vše mělo přijít vniveč. Paradoxně zde může vzniknout statutárnímu městu Olomouc škoda neschválení předložených materiálů. Abych to tedy shrnul. Předkládané řešení je v této chvíli zdá se maximem možného, průsečíkem často zcela protichůdných zájmů stovek aktérů. Jedná se o objektivní, vyvážené v rámci možností spravedlivé řešení, které plně vyhovuje zákonné úpravě, judikatuře, jakož i ustanovení § 2, odst. 2 Zákona o obcích, podle kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Prosím vás tedy o podporu usnesení v předloženém znění a svolání mimořádného zastupitelstva pro schválení vlastních majetkoprávních úkonů v co nejdřívějším termínu tak, aby se vše stihlo uzavřít nejpozději do 23. září, tedy k datu konání komunálních voleb. Termín je to zvládnutelný a věřím, že pro všechny zúčastněné je výhodné uzavřít celou tuto záležitost právě do voleb.

6. Mgr. Kunešová Hana: vážený pane primátore, Rado města Olomouce a vážení spoluobčané, víme, o co všechno se tady jedná, my bychom právě rádi po vás chtěli teď, co se pořád řeší, aby byly převedeny ty 2/3 našeho bytu na nás jako plus potom ta transformace a zeptat se jako, kdy to bude, jestli se mohu zeptat, jako kdyby to mohlo být, protože přece jenom už tady tahle záležitost, která se neustále stále řeší, trvá velice dlouhou a jsme z toho všichni zničení.

Primátor: já poprosím klid v sále, protože určitě ten termín a harmonogram bude součástí prezentace, součástí materiálu, takže pokud vám to bude stačit, pan náměstek Pelikán by vám ty jednotlivé kroky časově nastínil v rámci seznamování se s tím materiálem.

Mgr. Kunešová: dobře, tak doufáme teda, že to bude jako v pořádku, že to bude kratší doba a dále potom na doplatky těch přeplatků, protože přeplácíme už velice hodně, tak tady na tohle bychom se chtěli zeptat.

Primátor: také bude zodpovězeno v rámci dotazů, které už zazněly i od paní Klučákové

Mgr. Kunešová: protože vlastně v těch bytech, kde bydlíme, je tam obrovské množství starších lidí, dokonce u nás ještě chodí někdo ze starších lidí i na brigádu, aby na to měl peníze, jsou tam rodiny s malými dětmi a doopravdy ty peníze jako nejsou, protože většina z nás přeplácí neustále a být už měl být podle té smlouvy, už měl být prostě v našem vlastnictví a platit jsme měli pouze SIPO.

Primátor: takže to bude samozřejmě součástí i toho odůvodnění, protože samozřejmě otázka možných splátek a podobně už se také řešila, takže zase bude zodpovězeno, pokud vám to teď takto bude stačit, za malou chvíli v rámci projednávání materiálu si myslím odpovíme vše, na co jste se chtěla zeptat.

Mgr. Kunešová: dobře, děkuji vám a já si myslím, že teď se i projeví ten váš charakter a my vám věříme, pane primátore, máme vás rádi a věříme, že i zbytek tady jako rady se postaví konečně jako na tu naši stranu a uzná, že ty byty by měly být v našem vlastnictví.

Primátor: já také doufám, že vlastně i ten dnešní materiál je jakýmsi rozuzlením celé té nepříjemné kauzy a věřím, že dnes nebudete odcházet tak, jako z těch předchozích zastupitelstev rozmrzelí, byť samozřejmě nelze uspokojit úplně všechny a ve všem, protože ty požadavky se můžou v jednotlivých detailech lišit, ale jak zaznělo z úst pana Mgr. Polanského, myslím si, že se nám po tom dvouletém maratonu, do kterého byly vtaženy nejenom ty zmíněné instituce nebo právníci, ale i státní instituce a podobně, podařilo najít nějaký průchozí průsečík.

Mgr. Kunešová: dobře děkuji, věříme vám, že to už všechno vyřešíte.

7. Pávek Miloslav: vážení zastupitelé, vážení radní, pane primátore, ty dva roky opravdu byly náročné. Na jednu stranu se říká, že všechno zlé je pro něco dobré a já díky tomuto martyriu jsem měl možnost poznat osobně hodně z vás, a když vás potkám třeba na ulici, nebo třeba v Hornbachu nebo kdekoliv jinde, tak vás můžu pozdravit, díky tomu sleduji dění města, protože jsem náplava, od svých 40 let bydlím v Olomouci, tak jsem se nikdy o ty věci nezajímal, sleduji stránky, jak společně, ProOlomouc, tak STAN, chodí mi nějaké setkání. Tak nějak bych si možná představoval, že by ti občané měli mít zájem o to město. Pravdou je samozřejmě, že občané moc toho zájmu nemají, nicméně je to dané nějakou historickou..., protože jsme tady žili do roku 1989 pod nějakým jediným červeným praporem, nemáme zájem a všichni chceme být zalezlí doma. Nicméně bych chtěl fakt poděkovat všem zastupitelům a radním, kteří si na nás udělali čas, samozřejmě brali nám telefony, samozřejmě pan Mgr. Matouš Pelikán, pan primátor si vždycky na nás udělal čas. Já bych vás chtěl všechny tady poprosit. Pojďme to dneska nějakým způsobem vykopnout, už to konečně rozjet, protože jediný důvod, proč nechceme, aby to šlo k soudu, je jenom jeden. Když si vezmu, jak byla medializovaná kauza s paní Parkanovou, jak to trvalo 10 let, po 10 letech řekli, jo, je to v pořádku i kdyby to prostě takhle bylo, tak všichni řeknou, je to v pořádku, my se omlouváme, ale teď to máme 2 roky zničeného života, a tak by to bylo 10 let zničeného života, proto nechceme jít k soudu, nechceme se dohadovat a radši jsme přistoupili na tu variantu dvou třetin, že si počkáme a budeme doufat, že se toho dožijeme. Proto je tato varianta pro nás přijatelná. Chtěl bych se zeptat pana primátora, jestli drží svůj chlapecký slib, že nám bude nájem nějakým způsobem započítán, nebo vrácen, to je jedna moje otázka a druhá taková jenom glosa, protože už jsem tady avizoval, tak se pohybuji v peněžnictví a pojišťovnictví, tak jak se ty věci vyvíjejí, tak poslední judikatura Ústavního soudu, říká jasně, že klient nemá znát, nebo neručí za to, jestli smlouvy jsou platné nebo ne. Tady se konkrétně jednalo o smlouvy investičního životního pojištění. Čili klient nenese povinnost, to nesou pojišťovny, takže on nezodpovídá za to, jestli ta smlouva je platná nebo ne. Takže ony ty věci se vyvíjejí a chci, aby se to dobře vyvinulo i tady v Olomouci, díky za pozornost a rád vás budu všechny potkávat, budu vám posílat laiky, budu se více zajímat o dění v Olomouci i díky třeba sociálním sítím. Tak to je za mě všechno.

Primátor: já děkuji také, co se týká toho vrácení přeplatku na nájemném, tak to není jenom můj chlapecký slib, jak jste říkal, my se o tom samozřejmě bavíme, je to diskuse napříč kolegy na vedení města i celého zastupitelstva. Možná tím, že to bylo přímo na mě, tak jedna z těch variant, kterou bychom rádi, nebo neříkám, že všichni, ale předpokládám, že to bude varianta, která bude na stole, o které jsme se bavili, aby se to nájemné, zase pokud najdeme tu správnou zákonnou cestu, dostalo zpátky do těch domů. Tam bude asi trošičku problém možná vracet ho individuálně na ty přeplatky, protože by vznikla trošičku nespravedlnost mezi těmi co zaplatili, co dostanou, a tak dál, takže pakliže by ty peníze skončily zpět v těch domech na tu často zmiňovanou opravu a údržbu a já samozřejmě neumím teď stoprocentně říct, zda v devadesátiprocentní nebo osmdesátiprocentní výši, protože jsou zase nějaké právní úskalí toho statutu toho nájemného, tak jako spousta jiných věcí bylo zase nějak nastaveno a nikdo nedomýšlel, co bude, jaká bude legislativa za 20 let, takže samozřejmě nejenom já, ale řada mých kolegů se budeme snažit, abychom tu cestu tak, jako s tím konečným převodem našli a ten příběh se vlastně trošičku vrátil o ty 2 roky zpátky minimálně z pohledu těch peněz, které jste vy jako vlastníci vynaložili, protože kdyby ten převod byl

realizován před dvěma lety, stejně byste, tak jako tak, museli zřizovat v těch SVJ fondy oprav a ty peníze do nich vkládat. Takže pakliže se najde ta cesta, tak jste si v uvozovkách „předplatili“ vlastně tu kultivaci a úpravu těch domů a je to možná ta nejlepší tečka za celým tím příběhem. Já doufám, že do těch konečných majetkoprávních úkonů, převodů, transferů se to podaří, byť to rozhodnutí bude už asi součástí nového politického vedení, protože ty převody, které by měly začít v polovině července, samozřejmě uvidíme, jak se nám podaří stihnout ve všech těch 300 případech do voleb, ale to už bych vykrádal panu náměstkovi Pelikánovi jeho komentář k předloženému bodu. Takže pokud takto stačí, já děkuji a já jsem zapomněl, když tady byl pan Polanský, že vlastně zastupoval i paní Moniku Vodicovou, trošku má chyba, jestli můžu považovat váš příspěvek jako za všechny 3 zastoupené, děkuji, kývete, že ano.

8. Čejková Petra (zastoupena Mgr. Zdeňkem Jouklem)

9. Látalová Silva (zastoupena Mgr. Zdeňkem Jouklem)

10. Obřtlíková Oldřiška (zastoupena Mgr. Zdeňkem Jouklem)

Mgr. Joukl: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, bohužel teď už nemůžu být tak stručný jako předtím, i když možná by si to někteří z vás přáli. Já bych navázal a zrekapituloval, co jsme tady dneska všechno slyšeli v rámci nějaké smířlivosti, skutečně byl připraven asi nejkomplexnější materiál, takže aspoň v jednom má statutární město Olomouc jaksi primát, protože tolik materiálu v žádném městě, já tu problematiku víte, že se s ní orientujeme v celé republice, tak nemáme. Trošku ten materiál připravený je demonizován, pořád se tady bavíme o nějaké odpovědnosti, ale chci, abychom nezapomněli na to základní. Pořád zpracováváme a případně odhlasováváme jakousi kuchařku. Neodhlasováváme ty samotné majetkoprávní úkony, a tak by se k tomu mělo nějakým způsobem přistupovat. Protože hlasování o odchylce od ceny obvyklé zákon neukládá. Ona odchylka od ceny obvyklé je alfa a omegou toho materiálu. Její výše je přípustná, je dovolená a není omezená. To je ten základ. Pokud někdo tvrdí, že má jiný právní názor, tak bych řekl, že to jiný právní názor není, je to pouze názor matematický a jmenuje se 200 mil. Kč. Nic jiného za tím nehledejme a bylo by dobré, kdybychom si tady nalili čistého vína. Tím, že se zvolil ten způsob transformace, tzn. převod oné jedné třetiny z bytového družstva, kdy pánové a dáma nechtěli přijmout tu odpovědnost, které se po 20 let nezříkali, tak se to převedlo na statutární město a tím onen argument, že je to jiné jak v České republice, se rovněž smazal, protože je to naprosto stejné jako v Liberci, naprosto stejné jako v Brně, naprosto stejné jako v Pardubicích. V Brně i v Liberci už jsou dál v těch skupinách, neběhají tam žádné antony, žádná trestní oznámení a právníci i z Občanské demokratické strany, paní primátorka Vaňková, pan radní Židek v Liberci, tato řešení aprobují a k těmto se přihlašují. Já jsem žádal pana náměstka Majora, protože říkal, že má jiný právní názor, abychom si ho vydiskutovali, ale zatím jsem se ho nedozvěděl. Z hlediska toho zpracování tedy je argumentováno často, že AK Žižlavský, případně kolegové od kolegyně Glacové se k tomu nekloní, nabízí se otázka, proč tedy nebylo to zadáno, a ten dotaz se učinil na paní JUDr. Marvanovou, která právě zabráňuje těm H-systémům, respektive snaží se o ty refundace a v neposlední řadě také vyjednávala s resortním ministrem panem Stanjurou ve věci daní, což je jediná věc, která se Olomouce netýká. V těch materiálech, se kterými mohu z valné části souhlasit, nebavím se teď o tom vzoru té budoucí smlouvy, je ono poměření testu rozumnosti a účelnosti. Na druhé straně vypadává ta celková bilance, ale právě ta celková finanční bilance je důležitá k tomu, abychom zjistili, že ten projekt pro město nebyl prodělečný, a to je ten základ. Město na tom projektu netratí, tudíž nemůže vzniknout žádná škoda. A pokud bychom tady přijmuli onu základní tezi a opakovaně omílanou tezi neplatnosti, tak nikdo nemůže nabýt z neplatného právního jednání prospěch. Takže jednak pro město to neskončilo mínusem a nemůže nabýt z neplatného majetkového úkonu. Potom, pane náměstkovi Pelikáne dotaz na vás, jaký je plán B? Vy jste tady opakovaně upozorňoval, že bude se všemi jednáno stejně, tzn., nemusejí si podávat žaloby, nemusí se soudit. Ale pokud by ten dnešní materiál neprošel, co by této skupince lidí vlastně zbylo? Maximálně oči pro pláč. Co se týká tedy vyloučení odpovědnosti, k tomu jsme si řekli a já bych tedy víceméně už se blížil k závěru a poprosil bych možná, protože tak, jak řekl pan Pávek, s mnohými z vás komunikujeme, můžete mít jiné názory, my to respektujeme, snažíme se vám říkat naše

názory, tak já bych apeloval na pana doc. Konečného, bývalého primátora pana Staňka, ale nevidím ho tady, protože za jeho primátorství se ten problém nějakým způsobem detekoval, i když se ho veřejnost nedozvěděla. Také bych poprosil Mgr. Plíhalovou...

I. Plíhalová: nejsem magistra

Mgr. Joukl: omlouvám se, Ivanko, tak bych tě poprosil, zda bys také nezhodila minimálně z toho lidského hlediska, protože nikdo by... nechtěla by ses určitě dostat do stejné situace, jako jsou ti lidé. A v neposlední řadě také na pana JUDr. Majora, který, ať chce nebo nechce, je představitelem města po dobu více než 10 let a nemůže se té odpovědnosti za tu situaci a já se nebavím o úmyslu, nemůže se jí zbavit. A poprosím také náměstka pana Mgr. Pelikána, protože tak, jak říkám 26. 6. to šlo, pak to zase nešlo. Co bylo tím rozhodujícím kritériem? Ona odborná stanoviska, která a omlouvám se všem kolegům, nemají právní váhu? Vždyť jsou tady kýmle judikatury, kýmle doporučených komentářů, které to schvalují, faktická jednání těch měst, že to je aprobované jednání v rámci celé České republiky, takže zejména na vás pánové, žádám vás, apeluji na vás, abychom získali maximální podporu pro tyto návrhy, pro tuto kuchařku. Čili slyšel jsem i nějaké zvažování tajného hlasování, je to samozřejmě na rozhodnutí zastupitelstva, ale to bych viděl až na ten majetkoprávní úkon, ale je to názor Zdeňka Joukla, který může být samozřejmě špatný. Ještě se vrátím k těm soudům, my jsme žádali spoustu informací, ať už se týká správy nemovitostí, nedostali jsme je, nevíme, jak hospodaří, kam jdou peníze, je to zastřešeno pláštěm tajemství. A co se týká soudů, žádný soud jsme nezmařili, to odmítám, první soud zinscenování paní Petrové je pravomocně skončen, soud nezadal právní zájem. Druhý soud pana Černého, družstvo se odvolalo a vlastně prodloužilo celý ten proces, třetí, pan Grulich, k tomu se vracet nechci, vyklízet člověka, který zde bydlel s tetou, to asi úplně není nejlepší vizitka a u oněch 210 podaných žalob soud postupuje tak, jak postupuje, my jsme žádné odvolání nepodali, soudní poplatky jsme-li vyzváni, jsme zaplatili a naopak mám celou hromadu dotazů podle 106 na dokumenty, které se například uzavírali v roce 2018, ale odpovědi na ně nemám. Takže pokud bychom chtěli férový soud, museli bychom ty dokumenty dodat a nemáme je. Já bych chtěl dneska také poděkovat panu primátorovi, že si vždycky, a to i ve víkendových časech, našel na tuto problematiku čas, paní doc. Hanáčkové, která celou věc posunuje svými konstruktivními dotazy, také panu arch. Grassemu, který svým pragmatickým přístupem toto řešení možná avizoval už minulý rok, akorát jsem ho asi špatně poslouchal, určitě také pánům Jirotkovi a Kubíčkoví, kdy se nám na začátku všichni smáli, že máme takové kamarády a podporovatele, také paní Mgr. Záleské která, když jsme tu problematiku vysvětlili, tak se o to začala zajímat a svým způsobem to i řešit a samozřejmě také panu RNDr. Šnevajsovi, který se v komunikaci mezi námi přihlásil k odpovědnosti a opakovaně vyzval zastupitele, aby hlasovali pro tento návrh, protože z té korespondence vyplynulo, že i on jednal v dobré víře a v domněnku, že ty smlouvy jsou uzavírány řádně. Také se vrátím ještě k jedné záležitosti, já jsem tady možná v zápalu boje a myslím, že to byl pan architekt Lubič, mě tehdy důrazně napomenul, hodil všechny do jednoho pytle a připomněl jsem ten Vidkun. Já myslím, že ta záležitost se týká pouze některých jedinců a vidím i z toho vašeho zájmu, že většina z vás jsou slušní lidé, kteří jenom byli vmanévrováni jakousi skupinkou lidí do nějakého nešťastného řešení. Takže ještě jednou se omlouvám a vím, že to nebyla pravda, vím, že jsem se hluboce mýlil. Takže to je k tomu, co jsem chtěl říct k tomu materiálu, který je připravován a ty dotazy, protože pořád je to jakýsi dílčí krok v postupu, je harmonogram převodů, možná tím nemusíme zdržovat dnes, ale chtělo by to dát písemně, tzn., za nás schvalovat záměry zveřejnění 3× za sebou je skutečně nestandardní, já myslím, že napotřetí už by se to mohlo povést třeba hned 13. 6., do prázdnin by ty záměry mohly být vyvěšeny. Tím, že se jedná pouze o polovinu, tak není potřeba ztrácet čas, omlouvám se, ale každé odsunování o 14 dnů bereme na to, že do toho někdo sype písek a zbytečně celou tu záležitost prodlužuje. A potom tedy 30. 6. nebo 18. 7. bychom vás požádali, pokud je možné si na to vyhradit časový prostor, abychom tu první skupinu nějakým způsobem schválili. Rovněž nás zajímá to řešení nájmu, protože zejména v té první skupině lidí jsou to už částky přes 100 tis. Kč, rovnající se a dnes už i přesahující v podstatě ten doplatek a spoustě lidí v dnešní složité a ekonomický prostě velice napjaté době by to umožnilo nějakým způsobem normálně žít a fungovat s tím, že ti lidé určitě nemají problém, pokud se to vrátí do

společenství vlastníků jednotek, určitě nemají problém, pokud se to nějakým způsobem skontuje o náklady, které s tím byly spojeny a nemám problém, zkontualoval jsem to s klienty, aby se zavázali v těch budoucích smlouvách, že to využijí v určité dohledné době na opravu těch domů, což by jistě přineslo lepší kvalitu bydlení a minimálně nějaký lepší vizuální vjem. Takže opravdu vás poprosím, proto i dneska nevyužívám těch časů, už jsme napnuli všechny síly, abychom to dokončili, vzali jsme si vlastně příklad z těch statutárních měst, kde to jde, kde to vyřešili, nemají k dispozici tak hromadné materiály komplexní, ale věří tomu, co dělají, že dělají správně, dělají to ve prospěch svých občanů, nikoliv v zájmu žádných lobbistických skupin. Nájemcům jsem připomenul samozřejmě ten aspekt toho trvalého bydliště. Takže dámy a pánové, já vám děkuji a skutečně občané, nejenom ti, kteří sem dneska přišli, ale také ti, kteří nás sledují prostřednictvím elektronických sítí, na vás spoléhají.

Primátor: děkuji a rovnou tedy předávám slovo panu náměstkovi Pelikánovi, aby nás asi už stručně provedl základním konceptem toho materiálu, který už jste bezesporu všichni, ať už zastupitelé nebo i zástupci nájemníků či jejich právní zástupci, dostatečně měli možnost prostudovat, takže, pane náměstku, máte slovo.

Mgr. Pelikán: děkuji za slovo, jsem jeden z předkladatelů, protože předkladatelem tohoto materiálu je rada města, která ten materiál dostala v řádném termínu stejně jako zastupitelé, podařilo se tedy to skutečně naplánovat tak, aby všichni měli všechno zavčas, bylo pro jeho projednání a probrání a zodpovězení otázek svolán seminář pro zastupitele tak, abychom čas, který jsme tomu věnovali, byl na něj klid, byl prostor pro otázky a vysvětlování a i to bylo využito z důvodu absence jednoho ze zpracovatelů Petra Konečného, který tady dneska nemůže být, protože má skutečně už tři čtvrtě roku naplánovanou dovolenou. My jsme se shodli na tom, že to zvládneme bez něho, když se udělá ten seminář, a když se všechno nachystá řádně a včas, za což mu děkuji. Mám za to, že v tom materiálu je popsáno to hlavní, tzn., proč volíme variantu, popřípadě subvariantu 9.2, tzn., že chceme převádět zvoleným způsobem převod dvou třetin a jedné třetiny budoucí kupní smlouvou, že se snažíme tímto způsobem eliminovat rizika na obou stranách, jak nájemníků, že nebude výše doplatku měněna, tak na straně města, že nějaký doplatek bude a že vztahy, které nastavíme tím rozdělením spoluvlastnictví tím, že skončí nájemní smlouva, bude spoluvlastnictví s tím, že bude probíhat proces přeměny, který potřebuje nějaký čas, tak aby to bylo všechno bez nějakých větších komplikací a rizik. Je to materiál, který je skutečně asi maximum možného, úplně nesouhlasím s panem Mgr. Polanským, že se jedná o nejbezpečnější řešení, ale to jsme si odvykládali v uplynulém roce, kdy jsme vyloučili čekání na soud a podobné varianty. Jedná se tedy o materiál, kde za doplatek, který schválilo zastupitelstvo v prosinci 51 mil., teď, protože tam je o 3 byty míň, tak je to 50 mil. a něco, budeme převádět 355 bytů, chceme je převádět jako celek, ale s ohledem na to, že nejsme vlastníky té jedné třetiny, tak jdeme cestou jedné smlouvy, která kombinuje kupní smlouvu na 2/3 a budoucí kupní smlouvu na 1/3. Řešíme tím, že cena obvyklá, kterou máme znaleckou studií Grant Thornton, cenovou studií, tak ta musela být aktualizována, popisuje to tak, že skutečně všechn ten majetek dělí na třetiny, akontace, nájem, dotaci, doplatky a podobně, tak tou aktualizací kupní ceny je známa cena obvyklá a pak na základě našich zadání dochází v rámci matematické a ekonomické metody k odpočítávání tak, abychom zjistili, kolik by měl být ten doplatek. Tzn., cenová studie není odůvodněním odchylky od ceny obvyklé, ale cenová studie nám na základě našich zadání, respektive zadání toho zastupitelstva z prosince, kde se zvolil doplatek 51 mil., dává nějaký režim a scénář toho, abychom si to dokázali početně představit. Zároveň identifikujeme způsob, který je zákonem možný a dovolený, tzn., že jdeme k převodům s odchylkou od ceny obvyklé, tzn., možnost uplatnit odchylku od ceny obvyklé můžeme a ty důvody, to odůvodnění musí být v rámci co nejpregnantnější stanovených důvodů, které nesmí být zpochybněny ani v budoucnu, protože by nesprávné stanovení těchto důvodů, nepřesné či nějaké zatajované, mohlo způsobit opět budoucí neplatnost těchto převodů. Proto je a v tom materiálu se to popisuje, těch důvodů spíše méně a jsou dány ty nejobjektivnější, ale existují, jsou stanoveny, jsou tam popsány a samozřejmě pak je tam popsána i ta výše odchylky, což zaznívá v tom smyslu, že to není nějaké démonizování nebo strašení, není tomu tak, ale je vždy lepší být v tom popisování

radši přesnější, než abychom to třeba natírali narůžovo. Ale to už je další věc. Mám za to, že nejde o majetek v hodnotě jedné miliardy, který bychom měli v penězích, tzn., byl bych nerad, aby tady zaznívaly debaty, že jsme za to mohli postavit školky, mosty, opravit silnice. Ten majetek je hodnota toho majetku, ale my jsme od začátku slibovali a snažili jsme se o to, abychom jej převedli nájemníkům pouze s podmínkou, která nám to zdržovala a zdržuje a stěžuje, aby to bylo v souladu s předpisy, takže nelze to brát tak, že kdybychom ten materiál neschválili, smlouvy neuzavřeli, tak budou pokračovat soudní spory a my s tím majetkem nebudeme disponovat. To je potřeba si uvědomit, ale je potřeba si uvědomit, že by mohlo být zavádějící, kdybychom se pouštěli do bilancí typu, za příspěvek nájemníků jsme postavili garáže, které nám zůstanou, novou Peškovu a podobně. Ten ekonomický model je tam skutečně daný v tom smyslu, že nájemník, který přispěl tou akontací, tak nejde o společný projekt ve smyslu toho, že by byl investorem nějakého společného balíku, ze kterého jsou nějaké užítky a výnosy po uplynutí těch let. Takže tam bych se taky bránil některým věcem, které by mohly být z tohoto pohledu zavádějící. V zásadě tady všechno to, co jsem uvedl, tak je na tom všeobecná shoda a dostáváme se do toho, kdy ta míra toho odůvodnění odchylky a výše, tak může být brána z pohledu těch právních doporučení jako určité riziko a určité převzetí zodpovědnosti, což bylo zastupitelům opakovaně sdělováno. Myslím si, že každý ví, že se jedná o naplnění nějakých závazků z minulosti, ale ve formě té, že jsme je označili za neplatné a jdeme nějakým konstruktem, který prostě to musí vypořádat. Myslím si, že lepší materiál do voleb nedostaneme, myslím si, že skutečně je příležitost tu věc vyřešit a myslím si, že i díky tomu nápadu a řešení v podobě budoucích kupních smluv, které byly trochu zesměšňovány, můžeme tu záležitost vyřešit i pro budoucí zastupitelstvo, které už nebude v momentě, až bude převádět jednu třetinu, pod tlakem nutnosti odůvodnit odchylku od ceny obvyklé nějakými narovnáními, důvěrou a podobně, jak to děláme my, ale pouze tím, že předchozí zastupitelstvo schválilo budoucí kupní smlouvy a jestliže budou řádně zveřejněny a schváleny zastupitelstvem, tak nikdo jejich platnost nemůže zpochybňovat. Takže, v uvozovkách, máme „řešení“, které, byť časově se nenaplní hned, ale až s tím procesem dokončení přeměny, tak je řešení i pro budoucnost a sejmem tím to břemeno pro budoucí zastupitele a vedení města. Jestli jsem něco neřekl, co tady mělo zaznít, tak v případě nějakých dotazů, tak odpovím, ale pokud mám ještě slovo tak, co se týče toho harmonogramu, na který tady byl dotaz, v případě, že materiál projde, ukládá se tam chystat majetkoprávní úkony, šel dotazník jednotlivým zastupitelským klubům, kdy nejdříve by mohlo být mimořádné zastupitelstvo s tím, že majetkoprávní odbor se zavázal, že nejdříve možný termín takového zastupitelstva by mohl být 30. 6., jako druhý do toho dotazníku jsme stanovili termín 18. července. Od pana primátora mám informaci, že víc zastupitelů by mohlo být osmnáctého, takže pokud projde materiál, mělo by být 18. 7. mimořádné zastupitelstvo. Zároveň v mezidobí na 13. 6. bylo avizováno, že by mohly být schvalovány záměry u těch sedmi domů s tím, že na mimořádném zastupitelstvu by se mělo schvalovat všech 7 domů Družstva Jižní, pro něž by se zakládaly SVJ a vše se chystalo během léta s tím, že pokud to bude schváleno na mimořádném zastupitelstvu, tak pro další Družstvo Jiráskova bude k jednání buď řádný termín zastupitelstva, anebo konec srpna, kdy by zase mohla být účast nějakým způsobem reprezentativní pro schválení těchto úkonů. Mám za to, že v momentě, kdy se to rozjede a ukáže se, že i k tomu mimořádnému zastupitelstvu je to vše nachystáno a stačí na to hodinka dvě, tak ve stejném režimu klidně ten konec srpna jsme schopni takto realizovat. A co se týče dotazu na doplatek kupní ceny, toto bude předmětem ještě jednání, protože vzor kupní smlouvy schvalujeme jako přílohu tohoto materiálu, je psaná maximálně stručně, je psaná tak, aby byla právně možná, a samozřejmě jsou tam věci, kde zájmy nájemníků a zájmy města mohou být v určitém konfliktu, jak bylo identifikováno právními zástupci nájemníků. Avizoval jsem, že tyto připomínky projdou interním připomínkovacím kolečkem města, odbor právní, majetkoprávní, advokátní kanceláře, které nás zastupují a následně budou s těmito vyjádřeními postoupeny radě, aby rada rozhodla, zda v tomto ta smlouva se bude, nebude měnit, ale zastupitelstvo z toho nebude vynecháno, protože při schvalování majetkoprávních úkonů, jestliže projde dneska ten materiál, tak bude schvalována i samotná kupní a budoucí kupní smlouva a do té bude moci mít případně, pokud někdo ze zastupitelů bude mít takovou vůli, možnost do ní nějak zasahovat nebo

navrhovat nějaké změny. To je, co se týče tedy smlouvy a dalšího postupu. Co se týče, tady padl dotaz, teď je nastaven doplatek na 2/3 do 15 dnů, je tam ke zvážení, může to být 30 dnů, ale myslím že zrovna z toho vypořádání vyplývá, že se změnit může, ale vůle rady je, aby se splatnost toho doplatku neposouvala, jak bylo původně navrženo, až k té druhé třetině nebo respektive jedné třetině v budoucnu a v případě, že by se ukázalo, že někdo z nájemníků pro ten svůj doplatek nedisponuje finančními prostředky v takové výši a bude mít důvody pro to, aby bylo umožněno jeho splátkování, tak v individuálních případech to bude řešeno standardně radou nebo zastupitelstvem a schválí se to. Ale není to deklarováno jako pro všechny nastavené podmínky a budeme to řešit individuálně v případě odůvodněných žádostí. Co se týče, to už jsem odpovídal, splatnost, harmonogram, pan primátor odpovídal na nájem, skutečně jsem to avizoval opakovaně na zastupitelstvech, abychom nájem mohli promíjet, musíme znát jeho výši toho uhrazeného nájmu, která zase bude známa, až budeme znát přesně, anebo alespoň odhadem v okamžik převodu, ke kterému se to dá spočítat. Bylo avizováno, že takto to bude do zastupitelstva a do rady dáno variantně, prominuto, nebo prominuto, nějak se tím netajíme, a tak to chceme chystat. Co se týče potom formy, tak ta skutečně byla zvažována, protože my budeme muset řešit i nájem vůči družstvu, té jedné třetiny i poplatek za užívání jedné třetiny v rámci spoluvlastnictví, kde zatím orgány družstev, jak bylo avizováno, že by to evidovali a nechali na vypořádání až po okamžiku převodu, kdy by právě tato část mohla být použita na základě údržby a podobně do SVJ také.

Mgr. Feranec: já jenom pár slov, doplním pana náměstka Pelikána, jen trošku vysvětlím ty záležitosti kolem odchylky od ceny obvyklé, což je důležitá informace pro zastupitele. Tak jak je ten materiál naceněn, pochopitelně de iure, podotýkám de iure, odchylka, jak je v usnesení, 1 miliarda a 46 milionů, což je logicky rozdíl mezi cenou obvyklou dnešní a tím, co bylo a bude zaplacen. Pokud se nepletu, tak bylo zaplacen myslím 101 milionů a má se zaplatit 50 milionů, takže plus minus berte to. Takže to je to de iure, ten rozdíl. Na druhé straně my jsme od začátku deklarovali, že chceme nastavit tu smlouvu tak, ať se co nejvíce přiblížíme ke smlouvě původní. A když se podíváte na tu cenovou studii Grant Thornton, protože ten problém je porovnávat skutečně zaplacených 100 mil. před 20 lety a dnešní ceny. Když se tam podíváte, tak tam je to všechno dopočítáno. Akontace v dnešních cenách je vlastně 364 mil., nájemné, respektive to, jako kdyby zisk z toho nájemného, je nějakých 384, ta dotace je nějakých 207 mil. Chci jenom říct, že vlastně de facto ta odchylka, je to tam krásně popsáno, je těch 176 mil. Kč, to jen ať si uvědomujeme, skutečně de iure je to 1 miliarda, ale de facto je to 176 mil. korun a je to přesně popsáno v tom, pokud platí to, co jsme říkali vždycky, chceme nastavit nové smlouvy tak, ať se co nejvíc přiblíží těm původně uzavřeným smlouvám. Tak to jenom vysvětlení vlastně k té odchylce. A co se týká, já si myslím, že dnešní hlasování je důležité, ať to nějakým způsobem tuto záležitost dořešíme a v případě, že to schválíme, tak já říkám, že nabíhá určitý automat, jak se to zveřejňuje, přijímají se záměry a schvaluje atd. Takže i kdyby teoreticky se to nestihlo ještě v červenci, já si myslím, že bude prostor, ale to jenom zdůrazňuji, takže spíš to jenom k té odchylce, vysvětlení těch pojmů.

Primátor: děkuji, takže to bylo adresováno spíš kolegům zastupitelům, aby ta částka, která je definována jako ta odchylka, nebudila nějaké velké zděšení při jejich rozhodování a hlasování.

RNDr. Šnevajs: vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, já chci v prvé řadě poděkovat panu náměstku Pelikánovi za to shrnutí. Jsem přesvědčený, že všechno podstatné bylo řečeno, že všichni víme, o čem se má dneska hlasovat. Já k tomu jenom přidám ten pohled jaksi historický, že to hlasování je skutečně pro mě i jakýmsi převzetím zodpovědnosti za to, jak rozhodovali naši předchůdci. Samozřejmě můžeme mít názor na to, že měli postupovat opatrněji, že ty smlouvy mohly být před 20 lety dokonalejší, ale víme, jak budou posuzovat naše skutky naši nástupci za 20 let? Nevíme. Takže pro mě to dnešní hlasování je o jakési kontinuitě, předvídatelnosti, a proto bych vás chtěl všechny požádat, abychom ten materiál podpořili a skutečně se posunuli o výrazný krok dál.

doc. Hanáčková: kolegyně, kolegové, dneska tady zaznívají podstatně smířlivější projevy, než tady zaznívaly v uplynulém roce a půl, to je určitě dobře. Pan Pávek tady mluvil o tom, k

čemu, zdali vůbec vlastně bylo nám celé tohle to dlouhoměsíční martyrium dobré. Určitě je dobrým konstatováním, že se uměla rada města a věřím, že i zastupitelé poučit vlastně ze situace, která tady nastala před rokem. Kdybychom před rokem touto dobou měli semináře pro zastupitele, pracovní skupinu, dobrou vůli k řešení atd., tak jsme mohli být podstatně dál a v tomto ohledu je určitě potřeba ocenit celou tu cestu, kterou ušlo celé to přítomné společenství v transparentnosti jednotlivých kroků a v dobré vůli vlastně tu věc společně řešit. Je otázka, pokud bychom se vlastně stejně na to dívali z pohledu nájemníků, zdali ta cena, kterou zaplatili oni, tzn., velké emoce, často velké nervy, zdravotní újm, trápení, tak zdali to stálo za to. Nicméně teď stojíme před hlasováním, které může velmi zásadním způsobem celou tu situaci posunout a já chci jenom velmi stručně rekonstruovat to, co se událo za ty poslední měsíce, protože podoba těch připomínek, které padaly na pracovní skupině a které byly i předmětem písemné korespondence, tak se týkaly vlastně rozpracování dvou a potažmo už potom pouze jedné jediné varianty. Já jsem se opakovaně vyptávala, zdali skutečně varianta dvou třetin je ta nejvýhodnější a jediná možná, proč vlastně není dále rozpracována a předložená varianta, která byla v prosinci označena číslem 4, která se týkala převodu celého majetku a vlastně ten nejpodstatnější argument, proč máme přistoupit k této variantě dvou třetin, spočívá především v tom, že sami nájemníci na tuhle variantu vlastně chtěli přistoupit a chtěli se posunout tak, jak nám to tady vlastně opakovaně sami říkali. Takže toto byl hlavní důvod, proč vlastně i my přistupujeme k tomu, že variantu, která kdybychom o ní mluvili před rokem, tak by nám připadala jako nepřipustná nebo nelogická, tak proč ji dnes podpoříme a zároveň vyjadřuji já podiv nad tím, že v koalici není nad touto variantou shoda. Protože je v ní, jak tady konstatovali i oba právní zástupci, stovky hodin práce, obrovská práce celé rady, nekonečné diskuse, které jste vedli, a je vlastně s podivem, že samotná koalice v tomto ohledu nestojí jednotně za návrhem, který je předmětem tak velké práce. Připomínám, že v této chvíli stojí velký úkol před všemi právníky, a to jak městskými, tak těmi, kteří zastupují nájemníky, protože není vypořádáno asi 6 nebo 7 zásadních připomínek k tomu, abychom v červenci opravdu schvalovali smlouvy, které dávají lidem jistotu a bezpečí celé té operace. Po prosincovém zastupitelstvu, kdy jsme o něčem zásadním rozhodli, trvalo 3 týdny, než se vlastně poprvé nějakým způsobem posunulo to jednání směrem k vypořádání toho usnesení prosincového, zlobila jsem se v lednu, jak je možné, že vlastně teprve přicházíme ke schůzi družstev, teprve se rozhoduje o zadání dalšího posudku, když se mohlo začít jednat bezprostředně 11. prosince. Čili já apeluji na to, aby se teď neztratil ani den, protože je zjevné, že vypořádání těch šesti nebo sedmi připomínek, vypisování záměrů a všechny tyto věci se teď musí dít v horizontu dnů, protože jsme ztratili v předchozím roce a půl dlouhé týdny, dokonce měsíce dlouhým vyjednáváním a vypisováním stále nových posudků. Zároveň si dovoluji apelovat na kolegyně zastupitelky a kolegy zastupitele směrem k mimořádnému zastupitelstvu, které, pokud dnes všechno dobře dopadne a ten návrh bude hlasován, tak má proběhnout v polovině července. Řada z nás měla už naplánovanou na tu dobu dovolenou, řada z nás měla nějaké jiné plány, ale prosím, abychom se tady sešli a odpovědně hlasovali už o tom majetkoprávním úkonu, který opravdu z nás nesejme odpovědnost rozhodnutí, abychom tady byli přítomni a svým hlasováním potvrdili vůli celou tuto kauzu dotáhnout do konce.

Ing. arch. Grasse: tak já bych chtěl za klub ProOlomouc deklarovat minimálně většinový postoj našeho klubu k celé záležitosti. Říká se lepší vrabec v hrsti nežli holub na střeše. Jak už tady bylo řečeno, tak můj pragmatický vhled do té kauzy byl, zahájit tento proces mnohem dříve před koncem volebního období, ale tehdy jsem byl označován za člověka naprosto neznalého věci a souvislostí. Jsem rád, že nakonec k tomuto řešení převodu dvou třetin bytů dochází, že alespoň něco ke konci volebního období nájemníkům dáme a odsouhlasíme ve smyslu původních smluv a dohod. Mrzí mě, že to trvalo tak dlouho i proto, že třeba na některých věcech, jako prodej pozemků na Lazcích pod územní rezervou na komunikaci tam takové váhání a čekání nebývá zvykem, tam je koalice jednotná, ale už se stalo. Takže za klub ProOlomouc my tento návrh podpoříme.

Primátor: děkuji, protože už není nikdo další přihlášen z řad zastupitelů, kdo by si chtěl před samotným hlasováním přihrát polívičku, tak máme samozřejmě ještě formální akt, kterým je možnost repliky přihlášených z řad občanů nebo jejich právních zástupců.

Mgr. Joukl – replika: dámy a pánové, ještě jenom 2 stručné poznámky. Ten doplatek 51 mil. je nejvyšší v celé České republice. Nevím, jestli to mám říkat, aby to pak nebylo, že jsme tady vlastně za nájemníky nevyjednali úplně nejlepší materiál, ale pořád se odrážíme od toho prosince, abychom pořád nedělali revize revizí a nenahrávali těm, kteří ten materiál pořád zdržují, tak abychom to nedělali. Takže upozorňuji, že ten doplatek je nejvyšší s těmi srovnatelnými městy. To je základní fakt. Ta celková bilance, můžeme na to nahlížet každý z jedné strany, na to má pan náměstek Pelikán určitě právo, ale je potřeba vnímat ty vstupy a ty byly z lidí, ze státní dotace. Město tam prostě žádné prostředky nedalo. To není to nejpodstatnější, co jsem chtěl říct, to nejpodstatnější, prosím, je příprava té smlouvy. Tady zase zaznělo, že to potom zastupitelé na konci budou schvalovat. Už to nedopustíme. Souhlasím s paní doc. Hanáčkovou, nemyslím si, že tady by si někdo měl něco přihřívát. Pojďme to udělat zodpovědně a pojďme ty podmínky nastavit vyváženě. My jsme chtěli, vážená rado, ten doplatek odsunout, jednak to byl nápad Mgr. Konečného, za což jsem ho pochválil. ...Byl to možná špatný nápad, ale dívejme se na ty lidi. Oni mají zaplatit nějaké 2/3 a potom čekat, až se jim kdy ty 2/3 vrátí. Čili minimálně jim to dělá problém v cash. Pane magistře, podívejte se na ty lidi, to nejsou žádní podvodníci, oni vám s těmi 2/3 doplatku neutečou. Je tam možnost odstoupení, je tam spousta sankcí, tak prosím, jenom bych o to požádal, já nechci teď rozebírat smlouvu, já jenom apeluji na to, abychom tu smlouvu začali dělat dříve než 18. 7., abychom tady potom jednotlivé připomínky si nepromítali prostě na tabuli a nediskutovali o nich. Souhlasím, že město musí jednat s péčí řádného hospodáře, musí mít své závazky zajištěny, o tom není pochyb, ale nemáme-li dořešen nájem, tak by to chtělo, aby to bylo prostě v jedné hromádce vyřešeno. A ještě tedy znovu závěrečný apel na oba pány náměstky, už jsem to říkal, prosím, pana JUDr. Majora, prosím, pana náměstka Pelikána za všechny občany, aby se přidali k panu primátorovi, který na začátku o tom měl možná nejméně informací, možná měl i na věc jiný názor, poté si to nastudoval a dneska se snaží, aby ta 20 let, podobně jako řekl RNDr. Šnevajs, záležitost, kterou nikdo jistě nevyrobil úmyslně, skončila. Takže pánové, prosím, jak tady zaznělo z pléna, jste rada a jako rada byste měli být jednolitá. Takže vás prosím jménem občanů, abyste hlasovali pro, děkuji.

Primátor: jelikož už nevidím nikoho přihlášeného k následné replice, tak s dovolením před samotným hlasováním uzavírám rozpravu a na návrh jednotlivých klubů poprosím o desetiminutovou přestávku tak, aby se zároveň mohli potkat předsedové klubů, a prosím sdělit mi také své předběžné závěry z hlasování před tím samotným hlasováním tak, ať jsme připraveni, protože na tento bod a výsledky tohoto bodu navazuje další bod, kterým jsou valné hromady družstev a zahájení procesu transformace, tak ať jako řídící dnešního jednání zastupitelstva vím, které z bodů dál budou projednávány jako body návazné. Takže desetiminutová přestávka, prosím o schůzku předsedů nebo zástupců jednotlivých klubů.

Přestávka

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. Schvaluje

postup dle důvodové zprávy a ukládá připravit majetkoprávní úkony k předmětným bytům s odchylkou od ceny obvyklé u jednotlivých bytů ve výši dle cenové studie Grant Thornton Appraisal services a.s. ze dne 19. 5. 2022 v příloze důvodové zprávy a v jejich celkové výši 1.046.185.187,-Kč

Bod programu: 12

Družstvo Olomouc, Jižní – delegování na členskou schůzi, zahájení projektu přeměny na akciovou společnost

Primátor: pokud to není v rozporu s jednací řádem, můžeme dvanáctku a třináctku odhlasovat jako navazující body, ať se k nim nemusíme vracet... takže snad nikdo nezpochybní hlasování o projednávání těchto bodů, tudíž předávám slovo panu náměstkovi Pelikánovi, aby nás téměř identickými body 12 a 13, které navazují na předchozí bod, krátce provedl, ať můžeme hlasovat.

Mgr. Pelikán: jedná se o technické materiály, nezbytné pro zahájení procesu přeměny družstev a současně pro konání řádné členské schůze Družstva Jižní a následně Jiráskova. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na členskou schůzi družstva Družstvo Olomouc, Jižní s pověřením dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

Družstvo Olomouc, Jiráskova – delegování na členskou schůzi, zahájení projektu přeměny na akciovou společnost

Primátor bez úvodního slova nechal hlasovat o předloženém materiálu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníka) na členskou schůzi družstva Družstvo Olomouc, Jiráskova s pověřením dle důvodové zprávy

Bod programu: 7

Účetní závěrka k 31. 12. 2021

Ing. Bačák: předkládáme návrh účetní závěrky k 31. 12. 2021, ověřené naším auditorem. Podobně jako u závěrečného účtu se propisuje do účetní závěrky ten hospodářský výsledek. Tam na straně 3 toho výkazu zisků a ztrát můžete vidět, že meziročně je tam to srovnání z těch minuloročních výsledků, jsme v hlavní činnosti hospodářský výsledek zvýšili o 174 milionů a v hospodářské činnosti 82, což je těch deklarovaných 235, skoro se to podobá. Jinak jsou to standardní účetní výkazy, které je potřeba schválit v souladu se zákonem.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: pouze stručně, finanční výbor doporučuje ke schválení.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje
účetní závěrku SMOI sestavenou k 31.12.2021 v souladu se zákonem o účetnictví č. 563/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcími předpisy, určujícími povinnost a organizaci schvalování účetní závěrky územního samosprávného celku.

3. pověřuje
náměstka primátora Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem „Protokolu o schvalování účetní závěrky“.

Bod programu: 8

Výměna úvěrové smlouvy

Ing. Bačák: výměna úvěrové smlouvy, už jsme se o tom dneska tady bavili, nebo vlastně se o tom bavíme poslední 3 roky, že hledání těch úspor je naším denním chlebíčkem. My máme od roku 2015 uzavřené smlouvy na tzv. směnečný program. Tzn., že každého čtvrt roku já nakupuji nebo mí předchůdci v mé funkci nakupují za nějaký nabídkový úrok směnky, jednu za 31 250 000 tuším, ale s tím, že ta úroková sazba je vždycky fixovaná na celé čtvrtletí a

vlastně těch 31 mil. za každou tu směnku, v sumě si půjčujeme zhruba 125 milionů, tak ty peníze celý čtvrt rok musíme vlastně mít bez ohledu na to, jak se nám vyvíjí cash. My jsme požádali Komerční banku o operativnější nástroj, protože tak, jak už dneska avizoval pan primátor, například díky tomu, že můžeme využívat pro velkou investiční stavbu Tramvajovou trať ex Ante prostředky, které nám leží na účtu ČNB, čili není to ten případ, který rovněž vždycky v tom hospodaření nám dělá vrásky, kdy nám přicházejí dotace zásadně 30. a 31. prosince, kdy už s nimi opravdu nic neuděláme, takže jsme požádali o ukončení tohoto směnečného programu a nahrazení revolvingovým úvěrem. Ten má tu výhodu, že si každý den můžeme ty prostředky půjčit přesně v takové výši, jakou potřebujeme tak, jak nám oscilují ty rozpočtové účty. Je to v rozpětí, dejme tomu, mezi 200 až 300 mil. a nyní se dostáváme na nějakých 400 mil., případně nám řádově, tedy pokud si půjčujeme tímto směnečným programem 120, takže nám třeba 80 mil. chybí, takže není potřeba, abychom si půjčovali celých 125, ale třeba jenom na týden těch 80 mil. Komerční banka nám nabídla dokonce tento produkt s nižšími, jak úrokovou sazbou, tak s nižší cenou za rezervaci. Je to dáno tím, že při té turbulenci dneska ty tzv. krátké peníze jsou levnější, než ty peníze dlouhé. Protože tato smlouva podléhá ze strany banky požadavku na schválení v zastupitelstvu, takže předkládám návrh na výměnu této úvěrové smlouvy, tzn. ukončení toho směnečného programu, což bude, teď nám skončí ty směnky tuším v červnu nebo v červenci, 22. července a následně bychom už čerpali jenom revolvingový úvěr a dojde tam k jakési významné úspoře prostředků na obsluhu dluhu.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: na finančním výboru k tomu proběhla podobně obšírná debata, ale s tím nebudu zatěžovat, pouze řeknu, že finanční výbor na konci taktéž doporučuje ke schválení.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. Schvaluje

přijetí revolvingového úvěru ve výši 125 mil. Kč dle doporučení v důvodové zprávě

3. Ukládá

náměstkovi primátora Ing. Bačákovi podepsat smluvní dokumentaci ke schválenému revolvingovému úvěru

T: dle důvodové zprávy

O: Bačák Otakar Štěpán, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 9

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: to je materiál, který předkládám sice já, ale gesčně samozřejmě přísluší všem mým kolegům náměstkům a jejich odborům, kteří dávají dohromady návrhy na dotace podle jednotlivých oblastí, jak je máte v přílohách číslo 1-10 předloženého materiálu, tzn. 1-7 jsou

přílohy na vědomí, tzn. dotace do 50 000 a přílohy 8, 9, 10 jsou ke schválení, to jsou částky nad 50 000. Já bych jen upozornil na jednu věc, a to, že na základě podnětu právě z jednání finančního výboru, co se týká dotací do 50 000 v ochraně obyvatel, my jsme položku číslo 22, tj. 18 000 Kč navržených pro Městskou policii Olomouc shledali, že byť se teda projednává v rámci těchto dotací, tak samotnou dotací potom není, protože Městská policie je nedílnou součástí města a tudíž po tom prověření bych upravil tu přílohu, důvodovou zprávu není třeba upravovat, protože tam ty součty nejsou promítnuty, takže upravil bych přílohu vyškrtnutím této položky a my tu položku budeme řešit tak, jak se má, tzn. že komise doporučila, aby byly přiděleny prostředky v rozsahu 18 000 a my těch 18 000 převedeme prostou rozpočtovou změnou schválenou radou a nikoliv jako dotační titul, na který by měla být uzavřena smlouva a následně podáno vyúčtování. Takže tuto změnu, prosím, zaznamenat do zápisů a jinak zůstává důvodová zpráva a přílohy beze změn.

Primátor otevře rozpravu.

dr. Tichák: kromě standardního samozřejmě doporučujícího usnesení finančního výboru, který tedy doporučuje zastupitelstvu i tento materiál ke schválení, bych rád zastupitele upozornil na jednu konkrétní dotaci, a to je dotace v rámci dotací do cestovního ruchu nad 50 000, které schvalujeme, kde vlastně a na to se chci zeptat rady, na základě jakých kritérií vyhodnotila, že zrovna tato dotace na Národní výstavu psů by měla dostat tedy jinou částku, než byla schválena odborem i komisí vzhledem k tomu, že u všech ostatních dotací se tedy tím doporučením komisí řídila.

Primátor: dneska se Národní výstava psů stala jednou z nejnavštěvovanějších výstav, které jsou pořádány na Výstavišti Flora Olomouc a nejsou to přímo akce konané městem. Ta dotace v plné výši je vlastně průtoková, na úhradu pronájmu výstaviště od Flory Olomouc, takže jsou to peníze, které de facto končí ne v těch pořadatelích, ale končí přímo na Výstavišti a my jsme velmi rádi nebo minimálně toto vedení města, že akce, která má účast v řádech tisíců návštěvníků, stovek vystavovatelů a desítek rozhodčích, z toho nemalá část je rozhodčích z celého světa, vlastně dnes patří v tom kalendáři národních výstav mezi ty nejprestižnější, což je i hodnocení zpětné. Je to díky unikátnímu areálu, který vlastně umožňuje výstavu pořádat v době, kdy jsou rozkvetlé parky, a proto je i ta návštěvnost, která je navíc ještě doprovázená doprovodným programem, který pořádají různé neziskové organizace a spolky v rámci oživení celého areálu vlastně Smetanových sadů, jednou z těch nejúspěšnějších. Takže v tomto smyslu nám tedy dovolu, že rada města si dovolila a byla troufalá, přiřadit tyto prostředky, na které možná měla komise jako poradní orgán rady trochu jiný názor a využila své zákonné možnosti tyto prostředky, které naopak neskončily v dotaci teď nevím, pro nějaký projekt, o kterém jsme se tam bavili, a který vzbuzoval v radě trošičku pochybnosti ve prospěch nejenom této výstavy, ale zároveň Výstaviště Flora. Ono je to trošku podobné jako s tou dotací, kterou budeme schvalovat pro Floru Olomouc, kdy také vlastně Výstaviště Flora, nebo divadlo jsou partnery těchto akcí, tak pak neuplatňují slevy jako třeba spolupořadatelé a podobně, ale účtují si plné sazby u těchto organizátorů a ty peníze vlastně tečou přímo do těchto městských organizací, ať už příspěvkových nebo akciových. Takže to je to odůvodnění, kterým se ta změna na radě provedla.

P. Macek: já bych to doplnil, chápu argumenty, které tady zaznívají, ale předpokládám, že ty argumenty jsou známy, jak odboru, tak komisi, to je jenom konstatování, to nezpochybňuji právo rady o tom takhle rozhodnout nebo navrhnout zastupitelstvu a opět bych rád zmínil, že prostě z důvodu toho, že nemáme finanční prostředky, tak jsme škrtali na děti a mládež například a další spoustu velkých věcí, kde ty peníze prostě chybí, takže je to trošku nesystémová aktivita a těch věcí je tam víc a z tohoto důvodu se náš klub zdrží.

Primátor: ano, proti tomu bychom mohli postavit celý ten balík a objem těch žádostí, kde prostě se škrtá a nejsou zdaleka uspokojení všichni. Tak a jelikož není přihlášen nikdo další, tak já děkuji a uzavírám rozpravu k tomuto bodu a můžeme rovnou přistoupit k hlasování. Jenom jsem se zapomněl zeptat ke střetu zájmů, není nikdo, kdo by třeba zapomněl z pohledu příjemců dotací?

Mgr. Kaštil: pokud se nepletu, tak já, je tam nějaká dotace přiznávaná Vědecké knihovně v Olomouci, tak v tomhle tom případě bych byl ve střetu zájmů.

Návrh usnesení byl upraven v souladu s návrhem předkladatele doplněním slova „upravené“ do bodu 2 usnesení v souvislosti s úpravou přílohy č. 7.

Hlasování č. 20 o upraveném návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022 dle příloh č. 1 - 6 a upravené přílohy č. 7 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2022 dle příloh č. 8 -10 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. nevyhovuje

žádosti žadatele dle přílohy č. 8 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 10

Individuální dotace v sociální oblasti

E. Kolářová, DipMgmt: dobré odpoledne, dámy a pánové, v tomto bodě vám předkládám ke schválení důvodovou zprávu, potom vám předkládám na vědomí dotaci do 50 000 Kč, jedná se o částku 25 000 pro Centrum pro rodinný život a ke schválení dotace nad 50 000, které jsou uvedeny v příloze číslo 1. Tyto návrhy byly projednány, jak na sociální komisi 17. 5., tak i v RMO 23.5.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: byly projednány i na finančním výboru, který taktéž bez diskuse doporučuje ke schválení.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

poskytnutí dotace u žádosti do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022, dle důvodové zprávy

3. schvaluje

poskytnutí dotací u žádostí nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

4. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace u žádosti nad 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022 s příjemcem, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, ve znění dle vzorových smluv

Bod programu: 14

Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

Ing. arch. Giacintov: dobrý den, ještě jednou, já si asi úvodem neodpustím zopakovat to, co už jste mnohokrát slyšeli, tzn. nějakou genezi vývoje celé záležitosti. Vrátil bych se na začátek do roku 2001, kdy proběhla urbanistická soutěž Centrum jih, která chápe tu lokalitu od jihu městské památkové rezervace přes hlavní nádraží, tzn. na té ose třídy Kosmonautů, jako vhodnou lokalitu pro rozšíření městského centra s celoměstským regionálním významem a v této studii bylo počítáno i s výškovými stavbami a dominantami a samozřejmě do dnešní doby už tam taky některé z těchto staveb jako BEA, Moravská vysoká škola, budova Univerzity Palackého, galerie Šantovka, Sochorovy kasárna atd. vznikly. Pak došlo v podstatě v roce 2005 k realizaci toho záměru, který známe pod tím názvem Šantovka Tower, kdy se to začíná připravovat a toto pokračuje a dostáváme se, skočím do roku 2015, kdy byla zrušena výšková regulace v této ploše, přičemž tam byla výška zástavby 19/23 a specifická výška pro administrativní objekty 20/27. Následně v březnu 2015 rozhodlo zastupitelstvo o pořízení změny číslo II., v září 2015 bylo společné jednání, v prosinci 2015 nesouhlasné stanovisko ministerstva kultury, v lednu 2016 výzva k doplnění stanoviska ministerstva kultury, v dubnu 2016 doplnění stanoviska ministerstva kultury, v květnu 2016 opětovná výzva k doplnění stanoviska ministerstva kultury, následně jednání na ministerstvu kultury za účasti zástupců památkové péče a památkové inspekce, v osmém měsíci roku 2016 přepracované doplněné odůvodnění, v květnu 2017 veřejné projednání spojené s odborným výkladem, v lednu 2018 potom výzva k uplatnění stanoviska, 9. února stanoviska ministerstva kultury k návrhu rozhodnutí a vyhodnocení, v květnu 2018 předložení návrhu rozhodnutí o námitkách, v červnu 2018 potom nepřijalo zastupitelstvo žádné usnesení, žádáme v osmém měsíci 2018 odbor strategického rozvoje o metodickou pomoc, dostali jsme metodickou pomoc, v září 2018 žádá tajemník znovu o metodickou pomoc, tentokrát ministerstvo vnitra, v říjnu 2018 jsme dostali tuto odpověď, v lednu 2019 jsme dostali upozornění z ministerstva kultury, že přehodnocují stanovisko, v únoru 2019 jsme opět žádali o metodickou pomoc odbor strategického rozvoje a v březnu 2019 se nám pořizovatel vyjádřil k podnětu na prověření smluv o nečinnosti. 17. června v roce 2019 opakovaně bylo předloženo zastupitelstvu, tato změna, zastupitelstvo nesouhlasilo, vrátilo to k úpravě s variantami a v červnu 2019 získala tato stavba územní rozhodnutí. Mluvím o výškové stavbě Šantovky Tower. Následně bylo zpracováno v roce 2019 ateliérem Pavla Šemory to přepracované variantní řešení, v březnu 2021 zastupitelstvo schválilo tady tu jednu z těch variant, variantu 1 k dalšímu podřizování, a to bylo 9. 6. 2021 veřejně projednáno distanční formou. V únoru 2020 veřejný ochránce práv napadl toto územní rozhodnutí, které jsem citoval, a teď v nedávné době byla tato žaloba odmítnuta, protože nebyl shledán zvlášť závažný veřejný zájem. Já si myslím, že smyslem té legislativní ochrany a vůbec podřízení veškerých stavebních prací z památkového pohledu není to, aby v památkově hodnotných sídlech měly památkové hodnoty přednost před zájmy jednotlivce, anebo naopak, aby měly zájmy jednotlivce přednost před památkou ochranu, ale jde o to, aby nadále vznikaly v sídlech nové kvalitní, a to jak po stránce urbanistické, tak architektonické, hodnoty, které

budou respektovat hodnoty historické. Ministerstvo kultury se nevyjádřilo k umístění konkrétní stavby, tedy s danými a známými technickými parametry, konkrétní podobou, objemovou hmotou, výrazem na umístění v konkrétních částech pozemku v této dané lokalitě a samozřejmě rovněž ne s tím vydaným územním rozhodnutím. Tím územním rozhodnutím se nezabýval ani pan arch. Šemora při zpracování, jak jsem našel, tak píše, že po prostudování změny číslo II., kterou zpracoval tým Žaluda – Mareš a závěrů projednání s dotčenými orgány, především ministerstvem kultury, nebyla v rámci řešené plochy prověřována varianta výškových staveb, která byla považována jako negativní. Zpracovatel při posuzování variant řešení dospěl k závěru, že v dané lokalitě výškové stavby nad 40 m výšky od stávajícího terénu nejsou vzhledem k pohledům a pohledům z městské památkové rezervace vhodné. Zpracovateli změny je územní rozhodnutí známo, stejně jako jeho napadení veřejným ochráncem, takže po vlastním ověření nevhodnosti umístění stavby o výšce 78 m v předmětné ploše od prověřování v rámci změny číslo II. územního plánu upustil. Takže každá nová stavba vždy bude negativně nebo pozitivně působit v dané ploše a mně je zcela jasné, že to je velice nelehký úkol, posoudit tento záměr a předložit jednoznačný a nevyvratitelný důkaz, který by toto vyvrátil nebo prokázal. Myslím si, že uplynuly opět 3 roky od té doby, kdy to bylo zpracovááno a na základě vývoje kulturních hodnot mohlo klidně dojít i k posunu odborných názorů procesu posuzování výškových staveb, a také v posouzení této jedné konkrétní stavby, neboť si myslím, že územní rozhodnutí by mělo mít vliv na územní plán, tzn., že změna územního plánu, která teď se projednává, by měla reagovat na toto území rozhodnutí. Já bych byl velice nerad nařčen z toho, že na základě jakýchsi svých subjektivních pocitů buď nadřžuji, nebo odmítám jakoukoliv stavbu či cokoli nového bez zohlednění nějakých základních zásad právního státu, proto si dovoluji změnit celé usnesení tak, jak jste ho dostali, a to do tohoto znění: v bodě 1. bere na vědomí důvodovou zprávu v předloženém znění, v bodu 2. neschvaluje návrh rozhodnutí o námítkách uplatněných v návrhu číslo II. Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení a 3. vrací úřadu územního plánování návrh změny číslo II. Územního plánu Olomouc a v souladu s § 54, odst. 3, zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů ukládá upravit návrh a prověřit výškovou regulaci s přihlédnutím k vydaným územním rozhodnutím týkajících se dotčeného území.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já už jsem se bál, že nebudeme diskutovat. To si myslím, že v tomhle tom případě by nebylo vhodné, protože ten návrh, který teď jsme dostali je zajímavý, je překvapivý. Já nevím, jestli byl avizovaný třeba na komisi architektury, údajně nebyl, takže já zkusím zareagovat tak, jak asi předvídáte a převyprávím ten příběh, který teď Michal říkal podrobně, tak já ho převyprávím velmi stručně. Po tom zrušení v roce 2015 té části územního plánu v lokalitě Šantova, vznikla ta první varianta návrhu změny územního plánu, která obsahovala tzv. lokální dominantu. Tzn. něco polovičního, než je ten návrh Šantovky Tower. To navrhl arch. Mareš a za nás nebo za náš klub nám to přišlo jako ta správná varianta, protože to bylo řešení, které neohrožovalo dominanci těch hlavních dominant jako historického jádra, jako je věž Dómu, věže Svatomichalského kostela atd. v tom vnímání historického jádra Olomouce, ale zároveň prostě tam ponechávala stavebníkovi možnost udělat tam, jako kdyby výškovou dominantu a zhodnotit to svoje území, jako kdyby nadstandardně a zanechat tam ten odkaz, o kterém se tady často mluví, že i současná doba by měla přinášet nějaké nové prvky. Bohužel ministerstvo kultury tenhle ten návrh odmítlo, a to považujeme za velkou chybu, protože já si myslím, že v tomhle případě mělo ministerstvo kultury hledat tu shodu a mělo hledat průnik těch zájmů. Tzn., že ta nyní předkládaná varianta obsahuje výškovou regulaci 19/23 m a obnovení dalších podmínek pro výstavbu. Ten návrh je dneska kladně projednán s dotčenými orgány. Při přípravě toho předloženého materiálu byly splněny všechny potřebné kroky a návrh rozhodnutí o námítkách byl nadstandardně a kladně posouzený nezávislou právní kanceláří. Protože v tomhle tom ohledu ten návrh je stoprocentně připravený ke schválení, neshledáváme žádný důvod, proč by zastupitelstvo Olomouce mělo ten návrh odmítnout. Jsou naopak 2 důvody, proč si myslíme, že by mělo ten návrh vypořádání námitek a ten následující krok, tzn., schválení

změny přijmout. Prvním tím důvodem je ukončení 7 let trvajícího pořizování změny a obnovení územního plánu na té dotčené ploše tak, jak předpokládá stavební zákon. Připomínám ten čas těch 7 let. Druhým důvodem je obnovení rovného prostředí pro výstavbu. Ta dnešní díra v územním plánu zakládá nerovné podmínky pro stavebníky, kdy stavebník na té jedné ploše nemusí plnit omezení uložená územním plánem, zatímco stavebníci na ostatním území města musí plnit podmínky uložené územním plánem. Připomínám, že na většině plochy Olomouce platí výšková regulace velmi přísná. Nejsou nám známy žádné důvody, které by ospravedlňovaly prodlužování této trvalé nerovnosti mezi stavebníky. To, co navrhuje teď Michal, je v podstatě pokračování, pokud by to bylo vyhodnoceno jako to, co je ať už z hlediska, jako kdyby časového, tzn., že samozřejmě celý ten proces se prodlouží o rok až dva znovu, nebo v případě, že by třeba nějaký nový zpracovatel územního plánu dospěl k tomu, že v této lokalitě je možná, jako kdyby stavba výškové budovy a tento návrh velmi pravděpodobně by narazil opět na ministerstvo kultury, tak my tady prostě na další 2 roky prodlužujeme to okno, kdy fixujeme tu nerovnost mezi stavebníky na ploše Šantovy a na ostatních plochách v Olomouci. Nad rámec tady toho projednávaného bodu bych chtěl říct, že náš klub vítá otevření té politické i odborné debaty o výškových limitech a pohledech na městskou památkovou rezervaci. Považujeme za potřebné prověřit uvolnění výškových limitů minimálně v některých částech města. Já uvedu jako příklady třeba oblast hlavního nádraží a oblast Velkomoravské. Je třeba o tom aktivně jednat s ministerstvem kultury, hledat shodu a potom tu rozumnější výškovou regulaci promítnout do územního plánu. A úplně poslední bod, na té nedávné konferenci, která proběhla z iniciativy Hospodářské komory města a Sdružení olomouckých stavitelů a architektů, tak tam byla právě výšková regulace často zmiňována jako ta poklička nebo to výrazné omezení, které vlastně omezuje rozvoj Olomouce. Já bych chtěl jenom k tomu podotknout, že to určitě je významné omezení, ale my vidíme v současné době i další výrazná omezení. Já uvedu dvě. Jedno je výstavba dopravní infrastruktury. Východní tangenta, která se staví a nestaví, pomalu to bude 25 let, nebo z takových menších věcí třeba severní spoj, tzn. dopravní napojení Řepčína, které výrazně omezuje, ať už pohodu bydlení nebo vlastně průmyslový rozvoj Olomouce. Další z těch třeba výrazných limitů, které já vnímám je to, že Olomouc má v územním plánu vymezeny, asi se nespletu, když řeknu stovky hektarů zastavitelných ploch, ať už pro bydlení nebo pro průmysl, ale tyto pozemky dlouhodobě se nezastavují. Tyto pozemky jsou, prostě ty barvičky v tom územním plánu máme, ale nestaví se. Je to třeba případ lokality na Pražské, nebo je to případ toho velkého prostoru mezi sídlištěm Povel, Nové Sady a Slavonín. I tady jsou limity, které výrazně vlastně podvazují možnost rozvoje Olomouce a je třeba se podrobně podívat na ty důvody, proč třeba tady v těchto dvou konkrétních aspektech je olomoucký rozvoj takto podvázaný a co můžeme, jako kdyby rada města nebo zastupitelstvo, co může udělat pro to, aby se ta situace do budoucna akcentovala a zlepšila. To je asi náš postoj k tomu, tzn., že my budeme, až si přečtu znovu ten návrh toho usnesení, tak nepodpoříme tu cestu, že by se měla zpracovávat změna na vysokou Šantovku Tower v tuto chvíli.

Ing. arch. Giacintov: jestli můžu zareagovat rovnou, děkuju. Já se s tím zcela ztotožňuji. Jako nemůžu říct krom toho, že jsem musel to usnesení zmínit takto, abych reagoval na vydané územní rozhodnutí, tak nemám k tomu, co jsi řekl, vůbec žádné námítky. Samozřejmě bych svým způsobem byl rád, aby se nám tam objevilo, nejen reagovat s přihlédnutím na územní rozhodnutí, ale reagovat na výšky tak, jak jsi citoval v rámci celé Olomouce a územního plánu. Já se s tím ztotožňuji, ale nyní se jedná o tento bod, takže nechci nic takového do něho implementovat, abych to zbytečně nekomplikoval. Takže já s tím souhlasím a plně se s tím ztotožňuji, ale nyní v podstatě reaguji na to, že je vydáno právoplatné územní rozhodnutí, bylo soudně napadnuto, bylo to odmítnuto a nyní v podstatě legitimní krok, který můžeme udělat, je dát územní plán do souladu s vydaným územním rozhodnutím.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil o spuštění prezentace 1, jenom ta první strana bude stačit zatím. Tohle je územní plán Olomouce a my se bavíme o tom lichoběžníku, který je tam zvýrazněn. Takže já to jenom směřuju k tomu, že my teďka rozhodujeme o území Šantovka, ne o celém území Olomouce a já bych se fakt rád dozvěděl, o co ještě jde?

Šantovka Tower má územní rozhodnutí, Galerie Šantovka 1 a 2 jsou postavené, výstavba v areálu bývalých plynáren probíhá, v té smlouvě z roku 2010 už nic dalšího nebylo, ta smlouva je naplněná, tak proč my ještě máme blokovat regulaci na tomhle tom území? Z toho území už se nedá více dostat. Takže já ten smysl toho blokování opravdu nechápu a náš klub ho samozřejmě taky nepodpoří. Naopak já navrhuji hlasování o původním usnesení tak, jak jsme ho dostali v podkladových materiálech, a byl bych rád, kdyby ho obsluha připravila, abychom o něm mohli hlasovat. Děkuji.

JUDr. Major: vážení kolegové, já možná navážu na oba předřečníky, tak na pana arch. Giacintova. V této lokalitě bylo vydáno několik územních rozhodnutí a i v kontextu velké prezentace, respektive toho semináře, nebo toho sezení minulý nebo předminulý týden na téma rozvoj města Olomouce, byla prezentována nová varianta výstavby v této lokalitě, která svým charakterem, alespoň mně subjektivně se líbí mnohem více, než ta původní prezentovaná. Pokud by došlo k přijetí změny číslo II., znamená to, že bychom zde zakonzervovali tu původní variantu, tu kterou jsme v minulosti viděli. Když jsme se dívali na tu novou variantu, tak se mi líbil i názor arch. Roberta Bishopa z ateliéru Benoy, který říkal a nevím, jestli jsem si to přeložil správně, že si z Olomouce nemáme nechat udělat Londýn a právě se snažit vyhledávat mezi spoustou nabídek z developerského světa ty skvosty, ty mimořádné projekty, které svou kvalitou převyšují záměr nebo zájem nad zachováním výškové zonace v této lokalitě. Proto bych doporučil prověřit tuto variantu, prověřit tuto lokalitu v tom smyslu, že od doby přijetí územního plánu v rámci města Olomouce uteklo v Moravě spousta vody a přece jen ten svět jde někam dál. A byl bych rád, kdyby Michal Giacintov, a do značné míry je to v kontextu s tím, co říkal kolega arch. Pejpek, v rámci změny číslo X. Územního plánu města Olomouce prověřil území celého města právě z pohledu výškové zonace, zdali v Olomouci není více lokalit, které by si zasloužily, aby ten výškový limit byl vyšší než současně maximálně stanovený ministerstvem kultury. Toto asi nenavrhuji úplně do usnesení, stačí mi, že to bude někde v úkolech, že se o tom vědět. Michal to slyší a ví o tom. Pokud bychom se ztotožnili s tímto názorem, tak v rámci změny číslo X. územního plánu bychom se mohli podívat na město Olomouc jako na celek a říci si, kde by ta olomoucká City mohla v budoucnu vzniknout.

Mgr. Feranec: 2 poznámky, první, co říkal pan náměstek Major, bavíme se o tom dlouhodobě, já jsem taky pro, ať v rámci vlastně té velké aktualizace, to je ta změna X. územního plánu, ať skutečně tam proběhne nějaká debata. Myslím se na tom shodujeme všichni ohledně výškových limitů na území celého města, to není o jedné lokalitě. Takže já se za to přimlouvám. To, že o tom bude rozhodovat nové zastupitelstvo, tak je úplně jasné, ale skutečně ta debata by měla proběhnout. Naštěstí už probíhá i nějaká veřejná debata o tomto, to stoprocentně souhlasím. A druhá poznámka, trošku navážu na to, co říkal pan Pejpek, když říkal, že není žádný důvod neschválit změnu číslo II. Protože ministerstvo kultury říká a ten to říká a právní posudek... Já mám jeden důvod a říká se mu zastupitelská demokracie. Právo občanů skrze své zástupce rozhodovat. Mít možnost rozhodovat, v jakém městě chtějí žít. To si myslím, že je vždycky, že v tomto je to zastupitelstvo suverén. Já to vždycky takhle chápu a pro mě to stojí i nad nějaké názory ministra kultury. To, že se to bude muset procesně potom nějak vyřídit, to je věc jiná. Tak já jenom taková jako odpověď, pro mě je ten důvod ta zastupitelská demokracie.

akad soch. Lubič: dobrý den, já se přiznám, že jsem trošku v šoku, protože jsem se těšil, že konečně tuhle tu ostudu, když si myslím, že naší povinností je budování právního státu a součástí právního státu jsou jeho zákony a jeho nějaké pravidla hry a považují systém pořizování územního plánu jako něco, co máme všichni v tomto státě společného a co má být prostě dodržováno. Já se domnívám, že tady jsme svědky nějaké dlouhodobé obstrukce, která by šla i interpretovat, že určitá skupina politické reprezentace možná s dobrým úmyslem pozvednout Olomouc ke světovosti, straní nějakému jednomu z developerů, stavitelů v Olomouci. Já si myslím, že jako podporovat investory v Olomouci a pomáhat jim vybudovat mimořádné stavby a zlepšovat kvalitu tohoto města je naprosto legitimní a v pořádku. To, že teďka slyším, že ten fakt, že je tam územní rozhodnutí, je důvodem pokračovat v této, z mého pohledu, obstrukci, mě zaskočil. Já jenom připomenu, že Olomouc dlouhodobě selhává, nebo respektive politická reprezentace Olomouce dlouhodobě selhává

v oblasti architektury a urbanismu, respektive moderování vývoje staveb, které se na dlouhou dobu zapisují do jeho tváře. Začalo to stavbou BEA centra. Připomenu, když jsme jako pod vlivem nespokojenosti mé a kolegů architektů založili klub architektů, protože jsme neměli čas organizovat pobočky Obce architektů nebo České komory architektů, protože jsme taková menšina pracující intenzivně a nemající kapacitu na nějakou spolkovou činnost, tak jsme měli schůzku s tehdejším primátorem Martinem Novotným, a ten měl potřebu tenkrát nám úvodem říct, že se omlouvá, že když byla debata o stanovisku města k této výškové stavbě BEA centrum, takže se mylně domníval, že puštění té stavby do územního rozhodnutí, neznamená její realizaci a že se to ještě prostě bude jako nějak dále posuzovat atd., že to vnímá jako chybu. Myslím si, že měl pravdu, že to chyba byla a myslím si, že ta nešťastná stavba neměla vzniknout a že je i na pozadí touhy obdobně se vizualizovat, odborně se tomu říká signifikantní stavbou podpisem jednoho z investorů. Potom tu máme příběh tramvajové trati a nešťastné smlouvy. Já se v tom nechci babrat, ale když jsem si pročetl odůvodnění, jak se podařilo odboru památkové péče na městě odůvodnit legitimitu Šantovky Tower na tom místě v chráněném pásmu památkové rezervace, tak jsem byl z toho, řekněme, smutný. Ten elaborát existuje. Ten průběh, jak se vedl pink ponk toho procesu námitek a diskuse, je dokladován. Já se domnívám, že město v situaci, kdy se zavázalo, že nebude klást překážky tomu celému projektu, tak rezignovalo na svoji funkci a nevedl se férový dialog o této výškové stavbě v ochranném pásmu. Že nechalo schopného developera a jeho architekta a lidi prostě vybudovat konstrukt, kdy nepříjemné věci byly různě diskvalifikovány, když byla nějaká fotka, tak neměla souřadnice, když to tam dal památkový ústav, Národní památkový ústav, tak byl diskvalifikován z podjatosti, prostě stalo se, ale pořád mám za to, že to město má pečovat o tyhle ty věci a má hlídat tyto věci. Až nyní jsme byli svědky konference, kterou aktivovala Hospodářská komora, kdy se o tom začala vést nějaká debata. Ale pořád jsme se vraceli k tomu, že jsme v právním státě a že to, co tu dneska máme na stole je produkt statusu quo, který tu je. Já se domnívám, že by bylo férovější přijmout vypořádání námitek a řešit v nějaké další změně to, co tu bylo naznačeno. To, že teďka je navrhováno ponechat toto provizorium, tzn., všem ostatním z toho územního plánu nechat ty pravidla hry a jednomu, možná v dobrém úmyslu, jako ponechat prostor, aby tam mohl dál tvořit, mně nepřipadá prostě fér. Děkuji.

Ing. arch. Grasse: já jsem chtěl navázat na to, co říkal pan náměstek Major o té diskusi o hledání nových možností výškových staveb v Olomouci, kterouž tu debatu měla otevřít konference zmiňovaná. Škoda, že na ní nebyli všichni zastupitelé, protože takhle bychom se v tomto kontextu mohli o té konferenci bavit. Takhle je to jenom prostě pro některé, kteří tam byli, ostatní neví o čem je řeč. Takže to mně přijde v rámci tohoto bodu jako by smutný fakt, ale nic se s tím nedá dělat. K problému konference alias Šantovka mi přijde, že ta konference až tak svůj účel nesplnila, protože tam výrazná diskuse o výškových nebo o 3D rozměru města nebyla. Tam spíše bylo zehrání na stávající stavební zákon, pak tam byly nějaké příklady, které byly strukturálně, hlavně ty zahraniční, nesouvisející s Olomoucí a mě velice mrzelo, že Martin Krupauer, což je pro ty, kteří to jméno neslyšeli, opravdu jako výrazná osobnost české architektury porevoluční, podílí se na spoustě zajímavých projektů v Praze, tak i ve svých domovských Českých Budějovicích a on říkal, že kvůli svému pracovnímu vytížení si nestihl připravit diskusní svoji prezentaci. Loni odevzdal pro město České Budějovice přesně tu práci, o které se tady bavíme, teoretický rozbor celé východní poloviny města České Budějovice z hlediska možných rozvojů, a to i nějakého Byznys Super City s výraznými výškovými dominantami. A protože České Budějovice, možná i to bylo důvodem v těch devadesátkách, že bylo spřátelené město Olomouce, je v podstatě podobného urbanistického jaksi fungování, je to radiálně okružní systém a je tam výrazné historické centrum obehnané částečně prstencem na místě původního hradebního systému a potom je tam výrazná městská třída, spojující nádraží, které bylo budováno tehdy daleko za městem a tak, jako v Olomouci je tam železnice výrazným předělem dvou částí města, je tam málo průchodů a ukazuje se, že stejně tak jako v Olomouci, taková ta odstřižená část města měla pomalejší vývoj, byla takového perifernějšího charakteru, jako my to máme tady v Hodolanech nebo na Bělidlech, zatímco intenzivněji se rozvíjelo to atraktivnější město kolem historického jádra, jako jsou ty úřední čtvrti atd. u nás. Teď jsem si to změřil, v

Olomouci Šantovka Tower je od radnice nějakých 730 m v té nové poloze, máme trošku dál to nádraží a v Budějovicích to Martin Krupauer navrhl za to nádraží do vzdálenosti 1,2 kilometru od Černé věže, protože tam byla taky podmínka památkářů, aby nenarušovali jakoby to vnímání a panorama. Tam je to tedy větší placka, to je potřeba říct, v Budějovicích. Mě mrzí, že neměl možnost tu svoji studii představit, když se právě přesně tím problémem zabýval. My jsme se zacyklili a zasekli jenom na lokalitě kolem Šantovy ulice celou tu dobu, co tady řešíme problém výškové regulace, i když David Mareš ve své studii hledal další možné body výškových staveb, někde je nacházel v té linii Velkomoravské ulice, tak ale další body prověřovány nebyly. Já si myslím, že než se něco takového, co nás učiní světově proslulými, v Olomouci postaví, že by stálo za to zintenzivnit ty konference a semináře a pozvat lidi, kteří se orientují v tom místním prostředí znovu, jako třeba toho Martina Krupauera a diskutovat s ním o tom, jaká je analogie v urbanismu a problémech fungování města v Olomouci a v těch Českých Budějovicích. Nemusíme chodit prostě někde na jiné kontinenty, ale myslím si, že tyto zkušenosti by bylo dobré více diskutovat, než takovým podle mě trošku pohodlnějším způsobem teď budeme přijímat takové usnesení. Je pravda, že pokud by se to původní usnesení přijalo, tak lze taky kdykoliv pořídit změnu, která tu výšku pustí trošku výše. Je to jenom otázka toho, zda má být rychle udělané právní okno na nějakou výšku, která převyšuje momentálně to stanovisko ministerstva kultury ke změně číslo II., anebo jestli jde opravdu o upřímnou diskusi. Pokud by šlo o tu upřímnou diskusi a pokud by ta participace města byla v tom hledání ideální polohy a podpory nějakého opravdu jako byznys centra s nějakými výškovými stavbami, které jednak ukojí ty touhy těch, kteří vidí v tom světovost, ekonomii místa, nerozšiřování se do úrodné půdy, ale do výšky, tak to by mi přišlo v dnešní době všelijakých vědeckých poznání jako přiměřenější forma než ta, kterou teďka předkladatel zvolil v té náhle změně usnesení. My jsme se ještě ve čtvrtek na schůzce u pana primátora bavili spolu o tom, jak ta věc bude, a žádné avízo jsme neměli. Takže, někdo to tady z nás řekl, já jsem byl šokován, proto jsem se hlásil, až jsem se odšokoval. Prostě s takovou zásadní změnou usnesení jsme nepočítali. Takže to jen na vysvětlenou, že tím jsme šokováni všichni.

Ing. arch. Giacintov: já teda bych chtěl poděkovat Pavlovi i Martinovi, protože v podstatě oba hovoří o dialogu, oba hovoří o diskusi a oba vlastně naznačují, že ty limity tak, jak jsou dnes nastaveny, že nejsou správně. A já jsem to pečlivě zvážení toho, zda udělat ten krok a změnit usnesení, uvažoval tak, pokud to chceme změnit a chceme, že to má být jinak, tak je signálem, že zastupitelstvo to odmítne, tu regulaci. Ne, že ji přijmeme a pak si řekneme, teď jsme narovnali nějaké prostředí a vlastně je to špatně, tak tu změnu zase otevřeme. Já si myslím, že je lepší krok, nadále dávat signál tomu ministerstvu kultury, že s tím jejich výškovým diktátem nesouhlasíme, že prostě to v Olomouci chceme jinak. To je ten krok, co mě k tomu vede.

Ing. Flek: já bych měl jednu otázku na kolegu Giacintova a na pana kolegu Černého. Mě by zajímalo, co se stane, když nepřijmeme tento bod, kolik teoreticky v tom daném území může teda potom vzniknout výškových baráků. Jestli prostě tímto krokem to neznamená, že tam nevznikne jedna Šantovka Tower, ale třeba deset. Teď to záměrně přeháním. Mě by zajímalo, co to v praxi znamená. Takže to je první bod, děkuji potom za odpověď. Co se týče tady té diskuse, tak samozřejmě výškové limity a rozvoj města do výšky atd., to jsou relevantní témata, která se musí řešit. Ale pak je tady jediný bod a opravdu, nezlobte se na mě, nad tím se musím pozastavit, jak je možné, že svébytné sebevědomé město Olomouc již několik volebních období není schopno se srovnat s jedním developerem, prosím vás pěkně, nezlobte se na mě, ale to když nad tím člověk zpovzdálí přemýšlí, tak si říká, kde je problém? Proč ty obstrukce? Proč ty prapodivné kličky, různé kroky na pomezí zákona či zákonných postupů. Zcela zbytečné a myslím si, že pro toto město nedůstojné. A děkuji za tu odpověď.

Ing. arch. Giacintov: jestli se smím toho ujmout, co se týče počtu těch staveb, možná bych to přenechal Markovi, kolik staveb by v tom území byl schopen povolit. Já si osobně myslím, že vždy musíme hovořit o zdravém rozumu. Když jsme označili, a to prosím, hovořím neutrálně, to se nechci zastávat žádného stavebníka, žádné výškové stavby, ale pokud označíme, že se snažíme nadržet jednomu jedinému stavebníkovi, který chce vytvořit

jedinou výškovou stavbu, tak si uvědomme, že v Olomouci těch výškových staveb je spousta, které už vznikly, pokud vím, tak všechny legálně, žádná z nich nevznikla nějakou podkobercovou metodou a stejně tak jsem zaznamenal v diskusi o panoramatech to, že které panorama chceme chránit. To, které zaniklo vznikem sídlišť atd. atd. Čili to jsou takové zavádějící dotazy, které chtějí vlastně ukázat na tuto jedinou stavbu. My se bavíme o této jediné na stavbě, ale musíme ji vztáhnout k území celého města, že opravdu na území dnešní Olomouce máme mnoho moderních, teď nebudu brát kostely a historické dominanty, ale mnoho vzniklých dominant, ať už v poslední době nebo ještě za totality, které se velmi výrazně prosazují v panoramatu města a toto je jenom jedna další, která se tam nějakým způsobem snaží dostat nebo ukázat nebo prostě zohlednit. Já na to nahlížím opravdu, že tady musí proběhnout diskuse, musí proběhnout ten dialog a opravdu si myslím, že tím, že přijmeme, že nechceme a souhlasíme s regulací, nedáme ten správný signál, že se nám to nelíbí, jak v Olomouci je nám diktován výškový limit ministerstvem kultury.

RNDr. Šnevajs: nejsem ani architekt ani stavař a potřebuji si v tom udělat trochu jasno z hlediska člověka, který třeba do toho nevidí tak úplně, jak někteří kolegové. Já tu diskusi chápu tak, že všichni se v podstatě shodujeme na tom, že v lokalitě Šantovka Tower je vymalováno, že tam prostě je právoplatné územní rozhodnutí a podle toho, buďto ten developer realizuje ten svůj záměr nebo nerealizuje a všichni se shodují víceméně na tom, že regulace 23 m pro Olomouc, plošná regulace, je špatně, že se musí změnit. Takže já vidím jakoby tu diskusi jenom v tom, jak si město vytvoří lepší výchozí podmínky pro otevření diskuse s ministerstvem kultury pro dialog o prolomení toho jejich názoru, nevím, kolik let starého, že v Olomouci nesmí vzniknout nic vyššího než 23 m. Jsou 2 cesty. Buďto teda teď se na chvíli budeme tvářit, že souhlasíme s tou regulací, kterou nám nadiktovalo ministerstvo kultury, a pak otevřeme diskusi, že to má být jinak, anebo, a to mně připadá poctivější, říct, že prostě většinový názor třeba v tomto zastupitelstvu je takový, že ta regulace 23 m není v pořádku a začít o ni diskutovat rovnou. Když tak mi vyvraťte, jestli to chápu špatně.

Ing. Flek (TP): já bych jenom pro pořádek prosil o odpověď na moji otázku pana Černého, kolik teoreticky nepřijetím se tam dá postavit výškových domů.

Ing. Černý: dobré odpoledne, dámy a pánové, to je filozofická otázka a já nejsem filozof. Za mě, může tam být tolik staveb, kolik umožní jejich umístění. Tzn., pokud územní rozhodnutí prokáže celý ten proces, že tam může být 50 staveb, bude jich tam 50. Pokud prokáže, že tam bude 1, může tam být 1. Přece územní rozhodnutí je celý proces, ke kterému se vyjadřují dotčené orgány, je to zákonný proces a na konci je nějaký výsledek. Ten říká, kolik staveb, v jaké podobě, v jaké výšce, v jakém rozsahu tam může být umístěno. Na to se nedá odpovědět.

Primátor: jenom doplním, i to stávající územní rozhodnutí nevzniklo jenom tím, že je někde díra v územním plánu, abychom to nezjednodušovali. Ty dotčené orgány se k tomu vyjadřovaly, dávaly k tomu stanoviska, takže posuzovaly i to, jestli se tam jedná o jednu výškovou dominantu, nebo jestli tam má být soubor čtyřicetimetровých staveb a podobně. Posuzovaly to v celém kontextu. Tak jenom, abychom se tady trochu neděsili, že na té jedné konkrétní parcele, kterou tady pan arch. Helcel ukázal, naráz může vyrůst řada stébel, které tam budou na sebe navazovat i technickými normami, odstupovými vzdálenostmi a dalšími věcmi, to samozřejmě v územním řízení jako asi není dost dobře možné.

Ing. arch. Grasse: samozřejmě ta diskuse pro mě už začíná sklouzávat přesně jakoby do parametrů nějaké konference nebo nějakého ani ne semináře, spíš jako konference výměny spousta názorů, což si myslím, že děším se toho, jak tento bod skončí. Protože opravdu jsou nastolovány další a další otázky, já v tomto případě výjimečně souhlasím s panem inženýrem Černým, ano, územní rozhodnutí snadno může prokázat, že tam vleze na společné podnoží tak, jako je to v České republice zvykem, vedle sebe 50 jehel, které nepotřebují žádné odstupy. Ale to bychom fantazirovali. Na té diskusi je zajímavé to, že pořád se i pro zastánce toho, přijmout ten původní návrh, nebo přijmout ten nový návrh, tak pořád není tedy řešena ta základní otázka, proč po tolika letech na malém kousku Olomouce nemá být žádná jurisdikce výškové regulace, má se vycházet z toho, že třeba developer prohlašuje, že by mohl barák snížit o 2 patra, takže pozor zastupitelé, nekladte mi žádné

překážky, jinak bych to nemohl udělat, ale právně může ten barák zvýšit klidně o 3 patra a zastupitelé se k tomu nebudou moci vyjádřit, neb tam není výškový limit a pokud si to uhájí v územním řízení, tak tu změnu územka dostane o 3 patra výš. Já neříkám, že to chce udělat, ale jenom abychom byli féroví ke stavu, o kterém teďko diskutujeme a který zastánci toho, odsunout to rozhodnutí, obhajují. Já bych, čistě teoreticky, dovolím si tvrdit profesí dlouholetý územní plánovač, se nebránil takovému návrhu usnesení, kde by byla zrušena nad celým územím města výšková regulace. A byla diskutována, tím pádem by všichni developeři na území města dostali stejné podmínky k tomu, aby ekonomicky dokázali si obhájit svoje vize a co nejrychleji ty svoje výškové baráky postavit, čímž by automaticky vyšachovávali ty, kteří by byli pomalejší. Takhle na jednom místě jsou hájeny exkluzivní podmínky, které nic neohrožuje, protože na ostatním území města žádná taková exkluzivní výšková regulace momentálně povolená není. Někdo řekne, že jsem se zbláznil, že to by památkáři nikdy nepřipustili, ale když si to rozeberete, tak je to jediný férový postup. Jestli chce někdo udělat z Olomouce Manhattan a mít tady 40 mrakodrapů výšky 100 m, tak jestli Olomouc bude mít jako ekonomickou sílu, tak ať to udělá, ale proč to má být exkluzivita jedné lokality, která je takhle diskutabilní. Ta konference neprokázala, protože vlastně ani meritorně se tomu nevztahovala, že zrovna toto je vhodné místo. V podstatě o tom místě, kromě představení Galerie Šantovky 2, další varianty, nebylo o té lokalitě vůbec hovořeno. Mě to mrzelo, protože speciálně, když jsem viděl Martina Krupauera, tak jsem si říkal, ten určitě přinese ten svůj jakoby zážitek z loňského roku z těch Českých Budějovic a osvětlí nám, jak k tomu přistupoval. Nestalo se tak. Takže já bych viděl východisko z té stávající naší situace, pokud by to Michal vzal, nebo si přisvojil, ať zastupitelstvo uloží zrušit komplet výškovou regulaci na území města. Pak budou mít všichni rovné podmínky a začne boj o to, kdo nejrychleji postaví stometrový barák v Olomouci.

Primátor: děkuji za ten návrh, uvidíme, do příštího zastupitelstva je nějaký čas, jestli si ho rada a pan zastupitel osvojí.

Ing. arch. Giacintov: já na to zareaguji, děkuju za ten zajímavý podnět, ale musím tě Pavle zklamat, stejně jako si nepřisvojím zakázat regulaci i v místě, kde je vydáno územní rozhodnutí, tak si neosvojím návrh zrušit regulaci na území celého města.

Primátor: už jenom proto, že Šantovka je trošičku jiná lokalita z pohledu toho, co tady zaznělo, to znamená historie, je to v podstatě bývalý brownfield, není to stabilizované území tak, jak ho známe v jiných lokalitách, kde určitě nechceme, aby developeři, i když chápu, že návrh byl záměrně přitažen za vlasy, tak se bavíme o trošičku jiném typu rozvojové lokality, která už dneska rozvojovou lokalitu totiž až tak moc nepřipomíná, protože jsme všichni zapomněli, jak vypadal areál, když jsme chodili kolem Mila k Plynárnám a podobně.

JUDr. Major: já musím říct, že mně překvapila u Standy Fleka, jinak si myslím pravcově smýšlejícího kolegy, formulace, že nejsme schopni „srovnat“ developera. Já si myslím, že úkolem ani Stavebního úřadu ani úřadu územního plánování ani naším není nějakým způsobem srovnávat developery ve městě. Před třemi hodinami jsme se tady bavili o tom, že náš investiční rozpočet je dlouhodobě ve výši plus minus půl miliardy korun a na území města se proinvestuje jen do bytů ročně 2,5 miliardy korun. Všechny neveřejné investice mohou být v katastru města, kolik, 5 miliard? Přece naším cílem má být dialog. Má to být dialog mezi samosprávou a tímto neveřejným sektorem, soukromým sektorem, abychom z nich získali to nejlepší, co my chceme pro naše území a samozřejmě, že to musí ekonomicky vycházet v jejich analýzách a v jejich ekonomických cílech. Několikrát jsme říkali, že developer není nepřítel, developer je partner. Jako červená nit se nese celým tímto zastupitelstvem spolupráce s developery, tak se soustředíme na tohle. Bavili jsme se o tom s panem Helcem právě na té konferenci, že by naším cílem mělo být, si říct, jaká bude naše politika, jakým způsobem budeme vyjednávat s těmi developery, ať právě z jejich projektů pro město Olomouc získáme to nejlepší, ne, že je budeme někde „srovnávat“ pomocí Stavebního úřadu nebo úřadu územního plánování.

Ing. Flek (TP): já jenom, Martine, neříkal jsem, pane kolego, srovnat, ale, řekl jsem porovnat. Porovnat celou tu situaci. Aspoň to jsem měl na mysli, nebo srovnat se s tou situací a celá řada nestandardních podivných kroků tam opravdu byla, minimálně na hraně procesních, ale to je jiná diskuse, děkuju.

Mgr. Zelenka: já navážu na to, co bylo zmíněno o té konferenci. Ta se opravdu trochu mýjela tematicky s tím, co dneska projednáváme. Byl jsem tam oba dva dny, složení té konference bylo opravdu obdivuhodné, nicméně s panem Bishopem i s panem Agcou z Londýna jsem měl možnost se bavit a říkali mi úplně v podstatě opak. Oni mi říkali, že hlavně si zachovejte ty výškové limity, to je strašně důležité, přece nechcete dopadnout tak, jak ten Londýn, jak už tady bylo zmiňováno. U Šantovky Tower pan Bishop říkal, ano, tady si myslím, že je to jako klenot tady tohohle návrhu, ale musí být dobře prodiskutován s veřejností a musí to chtít. Takže navážu na pana kolegu Ferance, když říkal, zastupitelská demokracie, tak já jsem, a opět se opakuju, to územní rozhodnutí možná je na hraně legality, možná je legální, ale stále není legitimní, protože to nikdo nenavrhoval. Nikdy to nebylo tady na zastupitelstvu jako návrh, pojďme tady udělat výškovou budovu. My jsme se o tom bavili minule, pořád to tady nikdo nenavrhoval. Když jsem se bavil s panem doc. Kynčem, který olomoucký územní plán vytvářel, tak mi potvrdil úplně to samé. Kupodivu mi řekl, že si myslí, že aktuálně na ministerstvu kultury jsou vztahy a osoby takové, že kdyby správně politická garnitura a odborníci na ministerstvo si zajeli, tak vyjednájí nějaké zvýšení těch limitů, jaké on navrhoval před lety, tzn. asi o ty dvě patra. Jestli, pane kolego, navrhuje stáhnout tento bod právě z důvodu, abychom přesvědčili ministerstvo, že nám na tom záleží, tak si myslím, že na ministerstvu se nepodlomí v kolenou. Spíš si myslím, že s ministerstvem by se mělo vyjednávat trochu jinak, právě tak, jak navrhl pan doc. Kynčl. To, co vzbudí tady ta otočka víkendová, vzbudí jenom totální nedůvěru ještě větší k celému projektu a myslím si, že to Šantovce Tower, i když potom bude postavena, tak jí to vůbec nepřidá.

RNDr. Holpuch: já jsem vlastně váhal, jestli se do té debaty mám přihlásit. Minule jsme se tady bavili ještě déle než dnes, pak jsme se o sobě dočetli, že snad máme za to, že jsme se dovolili přihlásit do diskuse, slíbené nějaké byty v Šantovka Tower, tak jako dnes jsem zvažoval, jestli se přihlásit o slovo, ale ta diskuse mě k tomu inspirovala. Ale přece jenom jako v reakci na to, co proběhlo v médiích, co já osobně tedy pokládám za hranou, tak chci zdůraznit, a chci, aby to tady jasně zaznělo, že můj podíl na projednávání a rozhodování v této záležitosti neznamena žádnou výhodu. Tady cituju z našeho jednacího řádu. Ta situace se oproti minulému zastupitelstvu podle mého názoru změnila minimálně v jedné věci. My jsme se bavili o tom, že to naše rozhodnutí odložíme, protože za prvé probíhá nějaký soudní spor, protože máme nabídku nějaké zajímavé mezinárodní konference, a protože je možné, že ministerstvo se na tu plošnou výškovou limitaci v našem městě po letech může dívat jinak. Ten soudní spor proběhl, ta konference taky proběhla, každý z nás, kdo jsme tam byli, evidentně to interpretuje nějak jinak, nicméně ta témata tam byla debatována minimálně ve složení, které tohle město ještě nezažilo. A teď je tady ta třetí věc, jak se to ministerstvo může, nebo nemůže dívat na to svoje roky staré odargumentované rozhodnutí, že prostě nikde ne víc než 23 m, když to mám bagatelizovat. Já myslím, že my máme jen dvě možnosti. Buď můžeme znovu hlasovat o vypořádání námitek tak, jak to už tohle zastupitelstvo minimálně jednou před čtyřmi lety udělalo s nějakým výsledkem, anebo můžeme hlasovat o jiném typu usnesení. Já si pamatuju před čtyřmi lety, když to dokonce bylo v tajné volbě, když jsme o těch námitkách jako na zastupitelstvu rozhodovali a neprošlo to, tak z mého pohledu se ta situace zablokovala, protože naši úředníci říkali, no vy jste to sice neschválili, tu argumentaci jste nepodpořili, tu argumentaci vůči odmítnutí těch námitek, ale nedali jste nám žádné zadání, čili nám nezbyvá nic jiného, než vám to předložit znovu a my jsme tady vlastně vystaveni riziku nečinnosti a podobně. Můžeme teoreticky si to tady dnes znovu zopakovat, uvidíme, třeba to projde, ale třeba to zase neprojde a ta situace bude z mého pohledu úplně stejně zabetonovaná. To, co předkládá Michal Giacintov, to mě osobně se líbí, byť jako i já cítím, že by to nemělo být staženo na tu jednu konkrétní parcelu, nesouhlasím s tím, že to je dáno nějakou vstřícností vůči developerovi. Je to dáno tím, že on jediný u soudu napadl ten územní plán a ten ho tam zrušil a říkal jsem tady minule, že kdyby to udělal kterýkoliv jiný developer na svém území, tak patrně soud rozhodne stejně v jeho prospěch. Ale to je jedno. Když to usnesení dnes projde, tak z mého pohledu dává našemu úřadu jasné zadání, co má na tom ministerstvu prověřovat a my se dozvíme, jak dopadne tedy ta třetí podmínka, o které jsme se minule bavili, jestli náhodou ministerstvo kultury po těch letech názor nezměnilo. Čili rozumím tomu, že to z pohledu navrhovatele asi není

jednoduché a že to tady vzbuzuje značné rozpaky, i já jsem tím překvapen, ale připadá mi, že to je cesta, jak tu záležitost odblokovat, jak znovu nebýt další volební období nečinný, přijde mi to zajímavé o tom hlasovat a zkusme rozhodnout a zjistit, jaký názor na to má většinově naše zastupitelstvo.

Ing. arch. Pejpek: spekulujme teď o tom, že ten návrh tak, jak ho podal Michal, že bude přijatý, co to bude znamenat. Bude to znamenat v praxi, jako kdyby prodloužení o minimálně 1 rok, řekněme 1 až 2 roky toho stavu, kdy na této parcele není výšková regulace, tzn., že v tomto dalším okně bude moci zcela legitimně vlastník nebo investor požádat o územní rozhodnutí na libovolnou stavbu, protože v té lokalitě téměř žádná prostorová regulace neexistuje. Tzn. to, co tady zaznělo, asi tam nemusí vzniknout 50 věží, ale viděli jsme, na té konferenci byly promítnuté nějaké malé obrázky, jako kdyby nějakých úvah nebo nových variant vlastně zpracování té lokality, kde byly budovy, které byly přes ten stávající výškový limit a my nevíme, jestli tohle to je třeba ta finální podoba toho území, nebo jestli samozřejmě investor může ještě 3× změnit své plány a nakonec tam povolit, řekněme, třeba další dvě 40, 60 metrové stavby tak, jak se to podaří projednat z hlediska stavebního zákona. To není v principu špatně nebo respektive je to zcela jako kdyby z pohledu developera, je to zcela legitimní, ale my jsme v tuhle tu chvíli v situaci, kdy my, jako zastupitelstvo, neznáme, co je optimální nebo nejde o to, co je optimální, ale co je ta hranice pro to, abychom skutečně nepoškodili to památkové jádro. My na něj trochu jako kdyby zapomínáme, ale opravdu jsme v ochranném pásmu památkové rezervace a měli bychom jednat v té věci zodpovědně a odborně. V tuhle tu chvíli proběhl vlastně tím odborným posouzením, proběhl pouze ten návrh, který máme teď k dispozici a potom ten druhý s tou jednou lokální dominantou, který bohužel neprošel přes to ministerstvo. Nemáme víc podkladů a informací pro to, jestli je naprosto v pohodě, aby se tam ty výškové limity uvolnily, že to historickému jádru neublíží, anebo jestli tam by měla být nastavena nějaká prostorová regulace, která vlastně tu hodnotu toho historického jádra prostě pohlídá. Existují pro to dvě cesty, nebo respektive existuje pro to jedna cesta, a to je, prostě to pořádně odborně prověřit a projednat se všemi těmi, kterých se to týká. To může být samozřejmě udělané v rámci tady toho, co navrhuje teďka, ale měli bychom pohlídat podobu zpracování toho územního plánu, aby tam nedošlo k tomu, jako kdyby negativnímu excesu. Pro mě to znamená automaticky a teď to bude na vás působit, na předkladatele, možná jako rudý hadr, pro mě to znamená automaticky v tu chvíli tam vyhlásit uzávěru nad, řekněme, výšku 23 nebo 25 m a můžeme vesele projednávat, co je optimální pro tu lokalitu. Anebo pojďme druhou cestou, tzn., obnovme výškové limity a pořizujeme změnu územního plánu, která to prověří. To jsou podle mě dvě cesty, které jsou zodpovědné k tomu, abychom jako zastupitelé města v té věci neudělali jako vážnou chybu.

Primátor: jelikož už nevidím nikoho dalšího přihlášené do rozpravy, tak si dovolím rozpravu uzavřít a přistoupit k hlasování o protinávru, který je v této podobě původním návrhem, který jste měli zaslán v návrzích, to znamená návrh, který byl v materiálu. Poprosím o kontrolu (promítnuto), takže toto je protinávrh předložený panem kolegou Pejpkem.

Hlasování č. 22 o protinávru Ing. arch. Pejpkova (původní návrh usnesení):

14 pro

9 proti

19 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Byl promítnut upravený návrh usnesení, předložený předkladatelem.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

12 proti

3 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. neschvaluje

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Změny č. II Územního plánu Olomouc, které je přílohou tohoto usnesení

3. vrací

úřadu územního plánování návrh Změny č. II Územního plánu Olomouc a v souladu s § 54, odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (Stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, mu ukládá upravit návrh a prověřit výškovou regulaci s přihlédnutím k vydaným územním rozhodnutím týkajících se dotčeného území.

Bod programu: 15

Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání (staženo)

Primátor: jelikož usnesení bylo přijato v jiné, než původně navržené podobě, je tedy bezpředmětné hlasovat o bodě číslo 15, který by navazoval v případě přijetí nebo vypořádání jednotlivých námitek.

Bod byl stažen.

Bod programu: 16

OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: v důvodové zprávě je tedy popsáno, že původně jsme zamýšleli, že budeme měnit pouze ustanovení, které jsou ve vazbě na změnu zákona o místních poplatcích, nicméně po konzultacích s ministerstvem vnitra jsme už měli avizováno, že při vydání nové vyhlášky nám nebude akceptována naše dlouholetá příloha číslo 2, ve které byly vyjmenovány subjekty, které byly od tohoto poplatku osvobozeny. Takže tato příloha zcela z vyhlášky mizí. Podstatně zvyšujeme ten poplatek týkající se parkovacího místa v návaznosti na přijatou koncepci parkovací politiky tak, aby ten poplatek korespondoval s nově zavedenými nebo předpokládanými sazbami a po tom jsme ještě dodatečně při závěrečné konzultaci nebo kontrole dostali podnět na úpravu definice náplavky jako takové, takže ten se taky upravil tou konkrétní formulací, která je tam uvedena. Takže tolik k nové vyhlášce.

Mgr. Zelenka: náš klub bude hlasovat proti, a to z toho důvodu, že nás mrzí, že to není provázáno s tou metodikou veřejných prostranství, nebo s metodikou pro zahrádky, pardon, nevím, jak se jmenuje, která byla představena v únoru a do konce června má být schválena a to tak, že by se právě bonifikovali ti, kteří dostojí podmínkám v té metodice. Jinými slovy, ideálně nejjednodušší varianta, kdo nemá pódium, ze zahrádek platí méně. Jednoduché, a to si myslím, že by tam mělo být. Další věc, to když tak poprosím ODÚR, aby mně vysvětlil, za umístění stavebních zařízení do 30 dnů se neplatí žádný poplatek, jestli jsem to správně pochopil, jinými slovy stavebník, stavitel, který zabere veřejné prostranství před svou stavbou, včetně chodníků, zeleně a podobně, není ani motivován k tomu, aby se uskromnil co nejvíce, aby nechal zprůchodněné ty pěší trasy minimálně, a to si myslím, že je druhou chybou té vyhlášky. Jestli je to jinak, je to součást stavebního povolení a podobně, tak mě prosím opravte, budu rád.

Ing. Bačák: z hlediska zahrádek samozřejmě jsme na to ještě nereflektovali, protože ta koncepce opravdu není uzavřena a já se přiznám, že opravdu vidím velikou distorzi mezi našimi představami o tom, jak má vypadat zahrádka a mezi tím, co si představují jednotliví provozovatelé těch zahrádek a tam nevím, do jakého kompromisu tedy dospějeme a co tedy

eventuálně bude předmětem, ale máte pravdu, nicméně třeba u těch vývěsních štítů jsme to řešili v letošním roce nějakými vypsáními dotacemi na realizaci těch nových označení, takže uvidíme. Vyhláška je samozřejmě živá, tzn. změnitelná de facto na každém zasedání zastupitelstva, takže až budeme mít definitivní tu koncepci, tak to můžeme promítnout. Co se týká záboru veřejného prostranství, tam povolovací režim určitě musí být, to je jenom otázka poplatků za ten zábor, ale samotné povolení, rozsah a podmínky toho záboru, ty jsou potom předmětem podle toho, jestli je to zábor na komunikacích, zábor na zeleni a tam jsou stanoveny přesně podmínky, které musí stavebník dodržet při tom, včetně toho, na co narážíte, ať už je to průchodnost, ať už je to pořádek kolem té stavby atd. atd. Tohle je jenom otázka toho samotného poplatku, že za tu dobu 30 dnů není teda vyměřen. Pokud mně nedoplní konzultanti ještě v této věci... A je to nezměněné, tak to bylo i v dosavadní vyhlášce. Tam kromě té sazby za to parkování a zrušení těch zón, protože jsou vymezeny, už nejsou textově vymezeny, jsou vymezeny v příloze 1, jsme tam nic neměnili v té vyhlášce.

Mgr. Zelenka: vlastně ale po těch 30 dnech ho penalizujeme nějakou peněží ...

Ing. Bačák: ne, začne platit ten zábor

Mgr. Zelenka: tak jestli by to nešlo, aby když zabere chodník, zda by se neměl platit už od začátku. A ještě poslední věc, od poplatku se osvobozuje město, příspěvkovky, ale už ne městské firmy. Taky nevím, jestli to jde vůbec, ale nevím, proč by DPMO, TSMO...

Ing. Bačák: doposud byly ty městské firmy vyjmenované v příloze číslo 2, ale vzhledem na to, že to už jsou podnikatelské subjekty a my nedokážeme vydefinovat...já si myslím, že ta příloha 2 se nám tam začne vracet, pokud budeme schopni slušně vydefinovat ty jednotlivé subjekty, které si, dejme tomu, to osvobození zaslouží, ale dokážeme to vydefinovat tak, jak je řečeno v té důvodové zprávě, transparentním nediskriminačním způsobem. Dneska se v tom našly od fyzických osob přes podnikatelské subjekty, školy, sociální zařízení atd., takže jsme to zatím nedefinovali, uvidíme, jaké budou požadavky, byť třeba můj názor je, aby ten poplatek byl vybírán stejně a spíš se těm subjektům dostávaly ty prostředky na úhradu toho poplatku jinými cestami, ať už jsou to dotace nebo další způsoby.

doc. Hanáčková: já se chci zeptat na část „sazba poplatku“, písmeno h), a to je užívání veřejného prostranství pro potřeby tvorby filmových a televizních děl. Je to tady vyčísleno na 5 Kč za metr čtverečný a den, což pro televizní filmové produkce, které v Olomouci chtějí natáčet, znamená statisíce v okamžiku, kdy se rozhodnou v Olomouci utratit peníze za hotely, za catering, za taxíky, dají práci místním firmám, místním hercům, zlepšují PR města, zlepšují obraz města a dělají to, co se velmi těžko nějakým způsobem kvantifikuje v penězích, to, co je Word-of-Mouth, tzn. dobrá pověst toho města, síťování, atraktivita atd. Já jsem to konzultovala s profesními svazy filmařů, kteří jsou v této chvíli v takové situaci, že raději volí malé sídlo na hranici Olomouckého kraje, aby se dostali ještě do štedrých dotačních titulů buď Jihomoravského kraje, nebo Zlínského kraje, ale aby nebyli v Olomouci, nebo v Olomouckém kraji, který jako jeden vlastně z mála těch moravských krajů nemá žádné speciální fondy, žádné dotace, žádné vlastně podpůrné mechanismy, jimiž by právě filmovou nebo televizní produkci podpořil. Takže nám se tady na periferii kraje, na hranicích, odehrávají vlastně pobídky, které by nám mohly zatraktivňovat obraz toho města, ale ty produkce sem nedojedou mimo jiné kvůli opatřením, které tady máme teď dneska schvalovat. Takže je to otázka jednak na pana náměstka Bačáka, ale možná i na paní náměstkyni, protože to je věc, kterou opakovaně řešíme na kulturní komisi, vím, že se řeší i na kultuře na kraji, ale stále nedocházíme k nějakému výsledku, který by byl pro ty velmi atraktivní filmy Mirka Krobota, Jana Hřebejka nebo Viktora Tauše, který by byl vlastně příznivě nakloněn, který by nám sem ty filmaře vodil a tady jim dáváme další poplatek za třeba dvou nebo třídní zábor v centru města.

Primátor: ta stížnost na to, jestli kraj podporuje nebo ne, to se musíme podívat, kdo je ve vedení kraje samozřejmě a apelovat asi na to současné vedení, ale nechci tady používat nějaké podpásovky politické. My jsme se bavili vlastně o tom principu osvobozování od těch poplatků, protože jakmile rozjedeme další sérii těch, kde si to zaslouží a dělají bohubílou činnost, například v oblasti sociálních služeb a jiných aktivit a podobně, tak ten seznam bude, kterým je osvobozeno úplně, bude téměř nekonečný, takže já jsem přistupoval k tomu, že i ten tlak, tak mi to aspoň tedy kolegové prezentovali z těch dozorových orgánů, byl takový,

abychom šetřili vlastně tím osvobozením. Tady jsme na pěti korunách za metr čtverečný za den, já nevím, jak velký je zábor takové produkce, jestli to je 100 m nebo 300 m za den, za 2, za 3 natáčecí dny, bavíme se o částkách v řádech jednotek tisíců nebo nějaké desítky tisíc korun, jestli to je důvod, proč nenatáčet v Olomouci. Takže já si spíš myslím, nevytvářejme tady bariéru, že toto je ten důvod a bavme se spíš o tom, jestli kraj má mít jakousi podporu tak, jak je to v jiných městech. Koneckonců paní náměstkyně se těch jednání účastní taky poměrně intenzivně ve vztahu k podpoře filmové produkce, takže já fakt nevím, s kým jste mluvila a do jaké míry a v jakém vůbec rozsahu, o jakých penězích se za dané situace bavíme. Jestli film s rozpočtem v řádech desítek milionů korun, je důvod nenatáčet v Olomouci kvůli 10 tis. za zábor veřejného prostranství, neumím to posoudit, ale nevychází mi z toho, že bychom se tady bavili, z toho co říkáte, i z těch natáčecích dnů, o nějakých extrémních částkách. Spíše se kloním k tomu, co říkal pan náměstek Bačák, narovnat ty podmínky a zrušit většinu těch různých výjimek, které tady historicky vznikaly. Já se trochu obávám, že bude řev, když to řeknu jako lidově, protože ta vyhláška spoustu věcí v zásadě mění a spoustu benefitů bude ukrajoval, anebo zdražovat.

Ing. Bačák: já souhlasím, kolegyně Záleská mi v podstatě napovídá, že samozřejmě máme potom možnost podporovat opravdu ty kvalitní věci, protože takhle v podstatě dáme možnost vzniku kdečeho, že by se to potom vztahovalo zase na všechny ty produkce, takže takto třeba máme možnost naopak jim to refundovat tím, že investujeme nebo teda dáváme ty dotace na ty filmy a jsou tyhle ty granty, takže uvidíme, zvedne-li se, dneska je to o 10 milionech ten poplatek, bude to větší příjem do rozpočtu, budeme mít možnost většího donátorství a můžeme kultivovat tady tu věc tímto způsobem.

Primátor: nemluvě o tom, že ten nástroj, to co říká pan náměstek, jestli tady někdo požádá, nemusí žádat o odpuštění toho záboru, ale požádá o dotaci 50 000 individuálně, kterou nám následně vrátí, tak aspoň komise ví, kdo co natáčí a může souhlasit, protože to jsou furt jedny a ty samé peníze, které pouze přetečou přes nějakou takto podpořenou produkci a není to standardní dotace, trochu je to model podpory zmiňovaných výstav na Floře, Divadelní Flory, v naší příspěvkové organizaci prostě to jenom proteče tím systémem, všichni o tom víme a je to možný nástroj té podpory.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, já bych se chtěl zeptat předkladatele na bod číslo 2, na ten paušální poplatek za vyhrazené trvalé parkovací místo 51 100 Kč ročně. Chtěl bych se zeptat, jestli se to týká všech prostranství, nebo v rámci celé Olomouce, jestli je to takto míněno...

Ing. Bačák: ...všech veřejných prostranství, ano.

Ing. Jirotko: ano, veřejných prostranství. Protože před tím se mluví o zóně A a B, takže v tomto bodě se nemluví o žádné zóně, myslí se všechna veřejná prostranství. A pak jsem se chtěl zeptat, jestli ten poplatek bude v případě, že to trvalé parkovací místo není vyhrazeno trvale, ale řekněme, třeba jen v pracovní dny a určitou omezenou dobu, třeba 12 hodin přes den, jestli se to bude nějakým způsobem snižovat ten poplatek, nebo nebude.

Ing. Bačák: měli jsme o tom polemiku, ale nakonec jsme dospěli k závěru, že parkování zejména v té zóně A potažmo, je opravdu lukrativní záležitost a tudíž jsme se rozhodli, že žádné krácení nebude uplatněno.

Ing. Jirotko: takže když to není ani v zóně A, ani v zóně B, prostě je to někde mimo, tak nebude to nějak kráceno? Rozumím tomu dobře.

Ing. Bačák: ne

Ing. Jirotko: protože si myslím, že pro spoustu organizací je to desetinásobné zvýšení té ceny, co platí teď, takže ...

Ing. Bačák: teď aktuálně to bylo asi 34 000, jestli se nepletu, ten celoroční poplatek.

Ing. Jirotko: určitě ne na jedno auto, protože my jsme měli 3 vyhrazená místa pro zdravotní služby, určitě jsme neplatili 90 000. Platili jsme maximálně kolem 20 tis. za ty 3 místa, takže tohle je obrovské zvýšení té ceny.

Ing. Bačák: teď si neuvědomuji, jestli jsme tam měli jinou sazbu pro áčko a béčko... měli, takže to bylo 34 000 v áčku a tím pádem vy jste byli v béčku, vy jste byli v jiné, než vyjmenované..., v centru, tak jste měli nižší sazbu, ano, dneska to sjednocujeme.

Primátor: já říkal, že bude řev. Na druhou stranu k tomu doplním, opět jsme v té situaci, tam, kde město nebo zastupitelstvo bude cítit vůli ulevit té službě, jako veřejně poskytované službě,

dotované službě, se to může projevit, například ve zvýšené dotaci, která zase následně prostě proteče do toho městského rozpočtu v rámci té spojené služby. Takže je to jakýsi, jako celá parkovací politika má být regulačním nástrojem, transparentním regulačním nástrojem, tak to lze uplatňovat samozřejmě i v tomto případě. Prostě nedělejme úlevy, nedělejme výjimky, ale transparentně podpořme a ukažme, co stojí ta daná služba. Může to znamenat, že se navýší objem dotací, na druhou stranu se to ale propojí v tom, že se ty peníze vrátí do městského rozpočtu. Je to nalil-vylil, ale snažíme se tím opravdu minimalizovat počet různých výjimek, které si kdo, kdy vyjednával, které nám navíc už současná legislativa ani neumožňuje tím transparentním způsobem přijímat takovým tím zvykovým, jak se to tady dělalo dlouhá a dlouhá léta.

Mgr. Záleská: já bych jenom velmi kratičce okomentovala podporu filmařů v Olomouci. Když začalo tohle to volební období, tak já jsem přišla s myšlenkou, aby Olomouc jako město, protože tehdy byla v Jeseníku, měla svoji filmovou kancelář, vedli jsme o tom debaty, a dokonce jsem byla kvůli tomu v Praze na Czech Film Commission. Olomoucký kraj se tehdy rozhodl, že tu filmovou kancelář nechá pod svojí centrálou cestovního ruchu. Další kolo jednání proběhlo s novým panem náměstkem teď na Olomouckém kraji, kde jsme si říkali, že by tuto iniciativu mohl převzít Olomoucký kraj a město Olomouc by se podílelo tak, že by mohlo platit 2 zaměstnance této filmové kanceláře. Tam zatím čekáme na nějaký postup. A co se týče podpory finanční, my jsme před dvěma lety tuším, vyhlásili dotační titul pro filmaře, tehdy se tam objevil myslím jenom 1 film. Věřte, že i na kulturní komisi probíhala debata, jestli filmaře finančně podporovat vyšší měrou, protože si stejně ty peníze nějak seženou, takže v tomhle asi ten názor úplně jednotný není. My jsme tehdy podpořili i takové filmy, které točí pan Hřebejk, tentokrát jsme dokonce možná i tu částku navýšili, už si to přesně nepamatuji, ale co je důležité, že vlastně my si uvědomujeme, jaký přínos to má pro město a snažíme se těm filmařům naprosto ulehčit ty věci ve vyřizování, v pořizování, když použiju slovo se stejným slovním základem, jednání s policií, jednání s hasiči, určitě i něco financujeme, u záborů si teď nejsem jistá, ale určitě ho vyřizujeme. A tak, jak se bavíme s filmaři, tak oni říkají, pro nás je velmi důležité právě pomáhat tady s těmi formálními technickými záležitostmi a k finanční pomoci, samozřejmě jsou rádi, když je podpoříme, ale to, co zaznívá, je pomoc při tom vyřizování. Takže tolik na okraj.

P. Macek: většina věcí tady zazněla, já bych se dovolil možná jenom trošku vymezit proti tomu, že zaznívá, a od pana primátora to zaznělo dneska několikrát, a to jsou ty průtokové dotace. Já bych považoval za dost nešťastné, abychom tím stylem v podstatě ty peníze vybírali a potom dávali na dotacích a další věci a dívám se schválně na kolegy z ODS a z Čehokoliv, protože přijde mi to, že to je..., za prvé se ty peníze zaplatí dvakrát, ten systém těch dotací není vůbec levný a levný samozřejmě nikdy nebude a není to jenom zvedání ruky zastupitelstva a dalších věcí a nebo rady, ale samozřejmě to není úplně ideální systém, takže byl bych rád, abychom se zamysleli nad jinou možností, jak ty věci financovat, než tím průtokovým mechanismem.

Primátor: pane kolego, asi jste, nevím, zda záměrně nebo z jiného důvodu, nepochopil, o čem se tu bavíme. My se bavíme o tom, že dlouhá léta se tady dělaly různé úlevy, benefity a podobně a není vůbec vyčísleno, naprosto netransparentním způsobem, kolik město skrytě dotuje různé služby. My tady máme, například, regulované nájemné a podobné věci, já jsem chtěl po paní náměstkyni Kolářové, aby řekla, aby dopočítala, kolik je rozdíl mezi, například regulovaným nájemným a běžným nájemným nebo pod tržním nájemným, což je v podstatě skrytá dotace do nějaké veřejné služby, kterou město zajišťuje. Stejně tak je to s těmi různými úlevami v parkovním a podobně. Každá služba, kterou zajišťujeme, která není rovnoprávný přístup, v podstatě nějakým způsobem netransparentně křiví ty věci, které jsou s tím spojené. To, že to stojí nějaké peníze, to že se ty peníze vynaloží, například formou schválené dotace, tak víme, máme oceněno, můžeme to deklarovat jako jednu z těch forem podpory, přímé podpory konkrétní veřejné služby, kterou město podporuje. Takže o tom tady mluvíme a já jsem přesvědčený o tom, že tento systém, který se takto ztransparentní, naráz významně navýší objem prostředků, které město vynakládá do různých podforem veřejné podpory a narovná to prostředí, kde dnes schvalujeme různé výjimky, o nichž se tu dohadujeme, proč někdo má, někdo jiný nemá, kdo si zaslouží, kdo si je nezaslouží. Takže o tom ten příběh je.

I. Plíhalová: já bych chtěla jenom podpořit názor paní náměstkyně Záleské a chtěla bych poděkovat všem za film, který se tu natáčel, pana Krobota. Měl jsem jmenovat Schneider, bude se jmenovat Velká premiéra a velká premiéra Velké premiéry bude v Karlových Varech na festivalu 6. července a zároveň potom jedeme takovou šňůru Prostějov, Olomouc, Zábřeh a Šumperk a končíme v Praze, takže kdo by měl chuť, přijďte 19. července ve 20 hodin do Metropolu na premiéru Velké premiéry. Srdečně vás zvu a myslím, že to pro Olomouc bude velká reklama.

P. Macek: já si dovolím repliku na pana primátora a dovolím si nesouhlasit. Samozřejmě to tak není, protože to, že nedokážeme vyčíslit, jako kdyby seznam výjimek, to že nedokážeme si věci spočítat, protože to samozřejmě neevidujeme a nemáme k tomu data, to nesouvisí s tím, jestli to dotujeme, nebo jestli někde jsou uvedeny, protože tušíme, komu jsme ty výjimky samozřejmě udělili, takže vypočitatelné by to bylo a kdybychom dokázali spolupracovat s institucemi, které se tím dokážou zabývat ať už v rámci diplomek a čehokoliv, tak bychom samozřejmě ty data mohli klidně mít v nějaké kvalifikované podobě a mohlo by to být výrazně levnější než správa dotací.

Ing. Jirotko: já bych přece jenom chtěl reagovat na pana primátora, aby nevypadalo, že vlastně ta organizace, o které jsem mluvil, měla nějakou výjimku. My jsme si vytvořili projekt, tím projektem jsme prošli, u dopravního značení jsme velmi drazě zaplatili vyhrazená parkovací místa, jejich vyznačení a zaplatili jsme řádnou cenu za rok, která byla stanovena vyhláškou města. Já jsem mluvil jenom o tom, že vlastně došlo v rámci tohoto vyhrazeného parkování k mnohonásobnému zdražení. Nemluvil jsem o výjimkách, že bychom byli v nějaké výjimce a měli něco zadarmo.

Primátor: rozumím, pane kolego, bylo to myšleno v rámci těch výjimek, které jsme standardně schvalovali v minulosti, tzn., paušálně, já jsem nemluvil o vašem případě, ale o těch výjimkách, které jsme tu měli a které vlastně asi ani není už možné dál schvalovat, protože to bylo předmětem výtky dozorového orgánu.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

6 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. Vydává

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 17

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV o nočním klidu

Mgr. Záleská: dovoluji si vám předložit 4 změny, které se týkají vyhlášky o nočním klidu. Jedná se o hudební akce, jednu akci v rámci KMČ v Chomoutově a jednu v Týnečku. Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 2/2022, o nočním klidu

Bod programu: 19

Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro období 2021 – 2027 – konceptční část – úpravy na základě hodnocení MMR

Primátor: úprava na základě připomínek MMR, takže věcně technický materiál, máte vše popsáno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

upravenou/doplňenou Konceptní část Integrované územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro nové programové období 2021-2027 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

odbor strategie a řízení vypořádáním případných dalších formálních připomínek k přílohám žádosti (dokumentu konceptní části ISg ITI OA 21+ a popisu transparentnosti procesu a ošetření střetu zájmů) v součinnosti s externím zpracovatelem a s odborem dotačních projektů

Bod programu: 20

Cyklodoprava - dodatek ke smlouvě

Primátor: taktéž víceméně technický materiál, který upravuje smluvní podmínky, takže máte vše popsáno.

Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.1 ke smlouvě o spolupráci při přípravě integrovaného projektu „Cyklistická stezka Samotíšky – Droždín – Bystrovany“ dle důvodové zprávy

3. ukládá

primátorovi města Mgr. M. Žbánkovi, MPA, podepsat Dodatek č.1 ke smlouvě o spolupráci při přípravě integrovaného projektu „Cyklistická stezka Samotíšky – Droždín – Bystrovany“ dle důvodové zprávy

T: 5. 9. 2022

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 21

IV. etapa protipovodňových opatření – Dodatek č. 2 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace

Primátor: dodatek k veřejnoprávní smlouvě, kterým se posunují termíny a závazky na straně města ve vztahu k poskytnutí dotace v souvislosti s posunem a harmonogramem přípravy tohoto projektu.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil k té informaci, kterou jsme dostali na stůl ještě doplnit finanční rámec, který tam standardně při minulých informacích býval. Tzn. aktuální investiční náklady na etapu IV. A i IV. B a uзнatelné a neuznatelné náklady podle toho, jaký dotační titul bude využit. Před rokem jsme tam tuhle informaci měli a teď ji tam nemáme, tak bych ji chtěl doplnit.

Ing. Bogoč: ten materiál, který jste dostali na stůl, byl vlastně požadavek v rámci projednávání bodů dnešního zastupitelstva v rámci zastupitelských klubů minulý týden tuším ve čtvrtek, kde někteří zastupitelé chtěli informace o stavu přípravy IV. etapy, takže je to opravdu jenom informativní materiál. Když vezmu finanční částky jakožto takové, tak ty potom ve vazbě na ten dodatek, který dneska projednáváme, tak ty budou zpřesňovány na základě dopracované projektové dokumentace a na základě výběrového řízení, protože dnešní dodatek je obecně tuším na 44 mil. Kč, jestli se nepletu, a ten bude následně případně zpřesněn po soutěži a po dopracování. Takže ten materiál, který jste dnes dostali, byl na vyžádání, abyste měli informace o aktuálním stavu.

Primátor: pokud to takto stačí, tak samozřejmě je to projekt, který přechází do dalších let, do nového politického vedení, takže předpokládám, že opět bude i na místě, jakmile dojde k posunu na straně zpracovatele projektové dokumentace, svolat například pracovní skupinu, která se zabývala celou tou etapou a znovu si ty aktuální informace, zejména z úst zpracovatele, případně poskytovatele dotace vyslechnout a aktualizovat.

Ing. arch. Helcel: já bych chtěl tedy časové upřesnění, do kdy ty propočty budou hotové.

Ing. Bogoč: to vám teď nedokážu říct, ta projektová dokumentace se dneska zpracovává, bude záležet ještě na výsledcích výběrového řízení na zpracovatele stavby, na zhotovitele stavby, nedokážu vám to dneska říct.

Ing. arch. Helcel: mě budou stačit i rozpočtové náklady.

Ing. Bogoč: až bude dopracována projektová dokumentace pro provádění stavby, potom vám to rádi dáme, každopádně celý ten postup je průběžně konzultován na komisi protipovodňových opatření.

Ing. arch. Helcel: takže můžu se podívat na harmonogram a podle toho zjistit, kdy bude dopracován projekt. Platí harmonogram, který dostala rada na jednání?

Primátor: váš požadavek je zaznamenán, protože zpracovatelem není město, tak oslovíme na základě vašeho požadavku zpracovatele a zaslanou odpověď vám nasdílíme. Pokud ty informace má v podobě, ve které nám je poskytne, tak určitě nejsou tajné, takže vám je předáme, pokud to takto stačí.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

JUDr. Major požádal o úpravu výsledku hlasování, hlasoval pro.

Výsledek hlasování č. 28 byl upraven:

40 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. Ukládá

primátorovi města, Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA podepsat Dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

T: 5. 9. 2022

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Primátor na návrh klubů ANO 2011 a ODS vyhlásil přestávku.

Přestávka

Bod programu: 22

Varianty postupu přípravy zahrádkářské osady Andělská (STAŽENO)

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. Drlík Jan (předložil plnou moc pro Zuzanu Koudelovou)

2. Zuzana Koudelová: dobrý den všem přítomným v sále, za pár minut zde začnete projednávat bod 22, a to důvodovou zprávu ohledně realizace prodeje zahrad na lokalitě Andělská, ale domnívám, že je pro vaši informovanost nutné sdělit vám následující. V roce 2017 ZO ČSZ Morava dostala od Magistrátu města Olomouce výpověď ze zahrad u Moravy bez nároku na jakoukoliv náhradu. Po protestech dostali zahrádkáři příslib zajištění náhradní plochy zahrad za stejných podmínek užívání jako na zahradách u Moravy. Tento příslib se následně změnil dopisem tehdejšího primátora města pana Antonína Staňka, změnil se podmínky úhrady na 5 Kč za metr čtverečný. Přístup současného vedení Magistrátu města Olomouce byl zpočátku vstřícný, ale potom, co jsme předložili alternativní studii, která prokázala udržitelnost zahrad i podle podmínek PPO jsme se setkali se zásadním odmítnutím. Každý další dopis a akce ze strany magistrátu popíraly ty předešlé a podmínky přechodu na lokalitu Andělská se začaly zhoršovat, jak finančně, tak časově. Od toho prvního pronájmu za 5 Kč/m², přes prodej za 500 Kč/m² a nejasný způsob prodeje zahrad nás magistrát postupně dovedl do situace, kdy nevěříme vlastním očím. Viz důvodová zpráva připravená na dnešní jednání. Magistrát města Olomouce zastoupený předkladateli panem primátorem Miroslavem Žbáňkem, náměstkou primátora panem Martinem Majorem a Matoušem Pelikánem rozhodli takto, citace: „Z jednání konaného dne 17. ledna 2022 vyplynulo, že k realizaci této akce je nutné přistoupit obchodním modelem, který je nutný nastavit tak, aby příjmy města z prodeje pozemku pokryly náklady na stavbu.“ Tato podstatná změna ale nebyla nikomu ze zahrádkářů sdělena, což považujeme za nefér. Ten, kdo sestavoval zdůvodnění navýšení ceny prodeje, hledal, kde mohl a bez uzardění srovnával inzeráty na pozemky bez sítě, se sítěmi, bez zástavby, se zástavbou a také například s mobilheimem. Přitom stačilo jedno kliknutí na kteroukoliv realitku a zjistil by ten dotýčný, za kolik se prodává metr čtvereční pole, protože magistrát neprodává zahrady, ale oplocené kousky pole. Odpovědní pracovníci magistrátu nabízí zahrádkářům pouze zničené a vyčerpané pole, jež rozparcelují, oplotí, vybaví studnou, elektrickou přípojkou a vybudují přístupové cesty s nezpevněným povrchem. Přes realitní kancelář vám na koupi pole stačí pouhých 40 Kč/m², včetně DPH, leč majetkoprávní odbor došel za pomoci znaleckého posudku, jak uvádí, k ceně 1 620 Kč/m². To, že v inzerovaných cenách zahrad v rozptýlu od 1037 do 4 439 Kč za metr, jak uvádí, jsou zahrnuty stavební objekty, sítě, vzrostlá zeleň, udržované trávníky a podobně, tak nějak opomenul a připočítává tyto náklady podruhé ve formě nákladů stavby a dalších a dalších nutných výdajů, spojených s touto akcí. Tím dospěl k celkové ceně 78 539 775 Kč, viz třetí strana důvodové zprávy. Takže cena průměrně velké zahrady je 994 840, což je asi 250 m a cena za metr zahrady je 3856. Tomuto způsobu výpočtu se říká lichva. Vysvětlení pojmu lichva najdete, například ve Wikipedii. Pokud by byl použit správný způsob výpočtu, tzn. cena pole plus náklady na výstavbu, tak se dostáváme na částku 2 276 Kč na metr čtverečný, a to v ceně pořád zůstávají náklady na vybudování komunikací, jež jsou veřejně přístupné, nejsou uvnitř objektu, ale po vnějším, neoploceném obvodu a počítá se i s parkovišti pro návštěvy, protože zahrádkáři mají parkovat na své zahradě. Mimo jiné tady v tomto prostoru momentálně existuje i zkratka mezi Novými Sady a Slavonínem, která bývá často používána, je to polní cesta, takže předpokládám, že tyto cesty, které budou kolem zahrad, budou i nadále používány lidmi tady z těchto okrajových částí Olomouce, je na 100 % pravděpodobné. V případě, že částka komunikace se může pohybovat, může jít až na polovinu nákladů stavby, tak když bychom od částky 2276 odečetli zase ještě polovinu, tak jsme na částce asi 1 100 Kč. Náklady na komunikace se v těch částkách, které byly původně hledány na internetu, neobjevovaly, nebyly a neví se, jakým způsobem se tedy budou financovat. Další, neúměrný náklad, jež mají zahrádkáři v této ceně uhradit, je třístupňová projektová dokumentace. Podotýkám, že jsem stavař. Neznám žádného investora, jež by nechal zpracovat projektovou dokumentaci k vybudování zahrad tímto způsobem. Na tak jednoduché zadání se běžně používá dvoustupňová dokumentace, kdy dokumentace pro povolení stavby je zhotovena s podrobností dokumentace pro provedení stavby, což by v tomto případě činilo úsporu 320 650, včetně DPH. Poněvadž cena projektu je 1 217 260 Kč viz smlouva OI-PRIP/ISOD/001276/2019/Koc. Nechápu, jak může město, jež má tak hluboko do kapsy, tímto způsobem rozhazovat statisíce korun a následně si tyto zbytečně utracené peníze vytáhnout z kapes občanů města. Mimochodem studie, jež jsme si

nechali zpracovat, jako zahrádkáři na variantní řešení stála 140 000 Kč. Od původně plánovaných 12 000 000 nákladů na stavbu zahrad, jak bylo řečeno, se zodpovědní pracovníci dostali na částku 78 539 775 Kč, viz důvodová zpráva k tomuto jednání. Tuto kauzu považuji za hrubé morální i profesní selhání předkladatelů této důvodové zprávy vůči občanům města Olomouce. Lidově se tomu říká plivnutí do obličeje. Je to zároveň vážné varování ostatním občanům města Olomouce, protože nejsme dle programu dnešního zasedání, první ani poslední, s kým se tedy takto jedná. Takže žádám tímto předkladatele o písemné zdůvodnění, proč jsou v ceně zahrnuty 2 × náklady na budování zahrad, jednou skrytě v ceně za metr čtvereční plochy pozemku a podruhé v nákladech vynaložených magistrátem města Olomouce. Také žádám tímto předkladatele o písemné vyjádření, zda cena obslužné komunikace zůstane v ceně zahrady a pokud ano, jak se tato věc bude dál řešit na katastrálním úřadě a jak bude zajištěno to, že komunikace bude sloužit pouze zahrádkářům. Podotýkám jednu věc, část komunikace, podle toho, jak jsem se dívala na přílohu číslo 2, začíná mezi domy na Andělské, není vůbec v prostoru jako těch zahrad a počítá se do ceny těch zahrad. Dále tímto žádám předkladatele o informaci, zda pozemek, jehož majitelka zemřela a jež nebylo možné vykoupit z důvodu pozůstalostního řízení, je už v majetku města. Tento pozemek je na přístupové komunikaci k zahradám. To je z mé strany vše.

Primátor: děkuji, je to jedna z těch kauz, které toto vedení města zdědilo a u které jsme, na rovinu říkám, velmi zvažovali, po tom dramatickém nárůstu cen stavebních prací a poměrně velké kritice ze stran napříč politickým spektrem, že na splnění slibu, který neměl formu žádného městem schváleného a zastupitelstvem schváleného závazku, ale je to příloha pouze, kterou jste tady četli, tzn. příloha dopisu bývalého primátora a její právní závaznosti, vůbec v tomto volebním období ještě otevírat. Protože se tady polarizovaly naprosto dva nesouměřitelné a protichůdné názory od toho, že město, a je to precedent, nemá žádné dodatečné lokality v řádech jednotek, desítek, mnoha desítek milionů budovat, protože nedělá nic jiného než ukončuje nájemní vztah na svém vlastním majetku, s péčí řádného hospodáře pokračuje v realizaci protipovodňových opatření, což je součást dokonce jeho zákonných povinností, jak chránit majetek a rozhodně s tím nelze spojovat, v uvozovkách „developerský zahrádkářský“ projekt, až po to, že má tento projekt být zrealizován jako jakýsi vzorový projekt budování zahrádkářských kolonií s vyčíslením nákladů a hodnoty, kterou tyto kolonie mají, protože všichni víme, že kolonie, které se budovaly v šedesátých, sedmdesátých letech minulého století často mimo režim i tehdy platných stavebních předpisů už dnes nikdo není schopen vybudovat. Takže se zadalo zpracování projektové dokumentace, u které jsme všichni postupně trnuli při projednávání těch jednotlivých studií a následně stupňů projektové dokumentace, kam až se i díky zapracování požadavků dotčených orgánů státní správy šplhá v podstatě ten projekt a jeho cena, která se za poslední rok zvýšila o desítky, ne-li o 100 % téměř proti tomu, s čím jsme počítali. Poslední šok jsme zažili, a to nezastírám, na radě města, když jsme dostali zpracovaný znalecký posudek, který tu cenu určoval na té hranici 1 600 Kč/m² pozemku tak, jak leží a běží, s odkazem na jeho využití dané územním plánem pro ten účel vybudování rekreačního zařízení, nemluvě o tom, že se samozřejmě ozvali i soukromí investoři, kteří měli zájem bez té samotné realizace vůbec ty pozemky kupovat, aniž bychom je prodávali nebo využívali pro ten účel zahrádkářské kolonie. Takže se nakonec nechala ta studie a ten projekt dopracovat tak, aby skončil na stole tohoto zastupitelstva, my s panem náměstkem Majorem a s panem náměstkem Pelikánem máme taky obrovský problém s tím, jak ta cena teď leží na tom stole, protože je v kategorii cen, o kterých si myslíme, že je neúměrná metru čtverečnímu budování zahrádkářské kolonie. Bavili jsme se o tom, obdobně jako u družstevních bytů, jaká je možnost, chceme-li dodržet to, o čem se tady víc než 2 roky bavíme s družstevními byty, tu odchylku od stanovené ceny nebo ceny obvyklé, aniž bychom porušili zákonná ustanovení a čím bychom tu odchylku od obvyklé ceny, která je stanovena znaleckým posudkem vlastně odůvodnili. K tomu se můžou vyjádřit ještě kolegové z majetkoprávního odboru, kteří ten materiál nakonec dopracovali. My jsme teď v situaci, že tady máme, jak stanovený propočet ceny. Bavili jsme se obdobně jako vy, že ty komunikace, které se budují, nakonec zůstávají třeba v majetku města a podobně, ale je to obdoba a byla to i obdobná argumentace, že je promítne stejně developer, který staví například domy a dělá svůj vlastní developerské projekt, do ceny za bytovou jednotku, kterou následně, ty veřejná

prostranství a veřejnou infrastrukturu za korunu převádí do majetku města, aby na tom provádělo v podstatě tu dlouhodobou údržbu. Já to dořeknu, vy jste se ptala, tak já to dořeknu.

Z. Koudelová: já právě, že jsem se ptala na něco jiného, než teď mě povídáte. Já jsem se ptala na to, jakým způsobem vlastně město došlo k tomu, že dvojnásobně započítalo cenu vlastně zahrad a zarazila mě ještě v tom vašem povídání jedna věc, když jste byli jako letos tak úžasně překvapení, že ta cena za ten projekt se téměř stonásobně zvýšila, že jste podepsali jako vlastně smlouvu na projekt v roce 2019. To je dohledatelné na veřejných stránkách všude. Já jsem vám četla to číslo té smlouvy. Tenkrát to bylo jenom o nějakých možná 140 tis. míň nebo tak nějak, protože byly dva dodatky vlastně vystavené, takže cena smlouvy s projektantem se nezdvojnásobila teď naráz.

Primátor: bavíme se o ceně realizace stavby, nikoliv o ceně projektu. Vy se ptáte na cenu projektu...

Z. Koudelová: já reaguji na to, co jste řekl, jenom, že jste řekl, že jste byli nesmírně překvapení a že vás to samotné velice překvapilo

Primátor: ano, ale ne cena projektové dokumentace, ale cena té samotné realizace stavby, protože já si vzpomínám, když jsme se v roce 2018 při rozjezdu projektování bavili, tak cena té zahrádkářské kolonie realizační, byla někde kolem 16 mil. Kč, to je cena, která se podle mě dá dohledat v původních materiálech Rady města Olomouce, nikoliv 45 mil., které máme teď z té finální projektové dokumentace. Takže to je to, o čem jsem mluvil, proto jsme také chtěli mít ten projekt řádně dopracovaný, abychom se vyhnuli politickým příslibům, které jsou součástí toho dopisu, kdy podle mně v podstatě nebylo asi úplně zřejmé, nebo možná bylo, já jsem u té historie nebyl, kolik to v konečném důsledku bude stát. Takže máme tady na stole cenu 3 800 Kč, u níž bylo na úrovni rady města řečeno, že odůvodnitelná odchylka od této ceny, která je pevně daná z toho, řekněme, úřednického pohledu standartu zpracování, jak k tomu řeknou asi kolegové, kteří ten posudek zadávali, byla snížena o těch 800 Kč jako odchylka, kterou předkládá rada města s odkazem na to, že noví uživatelé nebo noví nabyvatelé těch zahrádek jsou vázáni, nebo je tam jakýsi historický příslib. Pokud bychom se chtěli bavit a my jsme byli připraveni k diskusi na to, zda má být cena nakonec za metr čtverečný 1 000 Kč, 1 500 Kč, 2,5 tisíce Kč a podobně, tak někdo musí dát zákonný důvod, proč ta kolonie nebo proč ta odchylka od ceny obvyklé, aby ta smlouva zaprvé byla platná, a aby za druhé nebylo počínání vedení města považováno za nezákonné, ne-li trestné, byla nějakým způsobem odůvodněná. Takže to jenom ode mě na úvod a teď možná k tomu stanovení ceny poprosím konzultanty, aby se k tomu vyjádřili.

Z. Koudelová: já nechci zdržovat, já budu žádat o písemnou odpověď, takže mě bude stačit jako na ty moje 3 otázky písemná odpověď, protože vlastně se dostáváme jako v té diskusi úplně někam jinam než, o co jde. To nemá smysl.

Ing. arch. Pejpek: rozumím požadavku na písemnou odpověď, ale chtěl jsem poprosit, protože o tom materiálu dneska budeme hlasovat, tak jestli by přesto nemohl třeba pan Drešr, pokud to chystal ty dokumentace, aspoň stručně odpovědět na ty položené otázky.

Ing. Drešr: dobrý den, dotaz byl, pokud jsem to dobře zaznamenal na navýšení ceny za projektovou dokumentaci. Jak bylo řečeno, 2 dodatky, já to teda úplně nevím přesně, omlouvám se, odpovím určitě písemně, ale určitě jeden z dodatků byl z důvodu nutných průzkumů spodní vody, protože panovala obava v jednu chvíli, že bude ovlivněna výška spodní vody a navazující Kaprodróm na tu lokalitu přijde o vodu. Takže to jsme museli zadat už v průběhu zpracování projektové dokumentace a to byl taky jeden z důvodů, proč ta cena byla navýšena a jak už tady bylo zmíněno, byly to určitě i požadavky dotčených orgánů státní správy. Ale podrobně to určitě zdůvodníme klidně písemně.

Ing. arch. Helcel: já chci jenom vyjádřit svůj názor vzhledem k tomu, že to tady bylo dosti zpochybněno, ten odhad ceny pozemků i cena projektu a celé té investice, tak já se za sebe zdržím, protože nemám dostatek podkladů pro kvalifikované rozhodnutí a jenom k tomu ještě podotknu, že v bodě majetkoprávní záležitosti jsme schvalovali prodej zahrádek obci Horka nad Moravou v ceně 105 Kč/m² tedy nikoliv 1650 jako v tomto případě. Tam jsou ty zahrádky samozřejmě taky už jako včetně přístupové komunikace atd. Takže jen pro srovnání tyto dva případy.

Primátor: já poprosím, aby k té ceně, protože to samozřejmě i na radě bylo asi nejdiskutovanější téma, a jak už jsem řekl, nás ta cena toho samotného pozemku zaskočila, takže poprosím, aby konzultanti z majetkoprávního odboru a případně pan kolega Krejčí, ještě řekli vlastně to, co nakonec vedlo k tomu, že ta cena 1 620 Kč je v tom materiálu a znaleckém posudku, a zatím jsme to nikdy nedělali, víte, že ta debata se tady vedla častokrát, nezádávali, protože jsme to považovali za vysoce rizikové, aby rada města, když se zdá cena nepřiměřeně vysoká, zadala druhý posudek, aby se cena tohoto posudku snížila a přiznám se, že nikdo neměl tu odvalu, aby následně nebyl popotahován, že účelově snižoval cenu, která je v tom výsledném projektu. Takže jindy jsme popotahováni, že cena je neúměrně nízká, jsou zpochybňovány znalecké posudky, takže tady si myslím, že zadat ještě nový posudek, který to sníží v řádech, a to jsme se také bavili, v řádech stovek procent jako dolů, tak to jsme opravdu nechtěli. Ale kolegové se k tomu určitě ještě vyjádří z majetkoprávního.

Mgr. Křížková: dobrý den, dámy a pánové, co se týká znaleckého posudku, zpracoval ho renomovaný znalec, nerozporujeme, cenu stanovil opravdu na 1 620 Kč. Možná ještě jenom k těm informacím, které jsou v té důvodové zprávě a možná se zdají potom jakoby trochu zavádějící tam ty informace o tom, za jaké ceny nabízí realitní kanceláře prodej zahrádek. Jsou jenom opravdu pro informaci, nejsou nijak započítány do té výsledné ceny, protože opravdu soudní znalec nezávisle na těchto informacích zpracoval znalecký posudek. Takže bylo to tam víceméně tak jenom demonstrativně uvedeno, že v momentě, kdy se zpracovávala důvodová zpráva pro Radu města Olomouce, tak v ten moment byly jakoby na realitním trhu nabízeny zrovna tyto zahrádky jako s těmito parametry. Je pravda, že tam jsou i ty stavby a podobně, ale nejsou nijak jakoby tyto ceny promítnuty do té výsledné ceny. Ale jinak opravdu znalecký posudek byl zpracován Ing. Kafkou a nemáme k tomu co víc říct.

Ing. arch. Pejpek: já jestli jsem zachytil v řeči vystupující ty otázky, tak jedna z těch otázek byla na to, jestli v ceně té realizace, ne dokumentace, jestli jsou započítané některé věci 2×, a jestli všechny ty náklady, které tam jsou, včetně komunikace, jestli jsou nezbytné a odůvodněné. Tak jestli na tyhle otázky by bylo možné odpovědět, protože ten důvod, proč se na to ptám, je stejný, pane primátore, který jste říkal vy, že ta částka prostě mně přijde opravdu jako nepřiměřená, a to se bavíme o těch stavebních nákladech, a ne teď o tom pozemku, o kterém mluvíte.

Ing. Drešr: já si nemyslím, že bychom tam něco určitě měli 2× započítáno, kontrolovali jsme to samozřejmě. Hodně nahoru šly odvozy zeminy, nebo manipulace s tím materiálem, kterého tam bude hodně, i když se má rozprostírat zčásti na ty pozemky, ale nicméně, něco se odvážet bude a neříkám, že ta cena konečná nemusí být levnější a celkem významně, protože vlastně tohle jsou rozpočtované ceny z nějakých ceníků, které zrovna tady v těch položkách, o kterých mluvím, šly významně nahoru oproti minulosti, ale můžeme se dostat na cenu nižší, ale to ukáže až soutěž.

Primátor: já jsem trochu rozuměl tomu dotazu paní Koudelové tak, zda jsme už ty sítě nebo ne my, ale znalec už ty komunikace, sítě, oplocení nezahrnul v té ceně 1 620 Kč a následně, jestli jsme to tam nepřipočetli znovu v rámci těch dalších 2 200 Kč. Takže na to jsme se samozřejmě ptali taky, odpověď byla, znalec ocenil pozemky a k nim jsme přičetli investiční akci.

Mgr. Křížková: ano, je to tak, v těch 1620 korunách nejsou započítány žádné stavby, žádné sítě, ale je samozřejmě ten pozemek oceněn podle územního plánu. V územním plánu momentálně je už individuální rekreace.

Primátor: my jsme se samozřejmě na radě bavili, zda nevyvolat potom nějakou širší politickou diskusi, protože je potřeba zahájit investiční přípravu této akce tak, aby nějakým způsobem navazovala na zahájení té investiční akce IV.A protipovodňové etapy, i když už se to časově nepotkává a závěr z toho byl ten, že prostě zastupitelstvo by si mělo říct, zda chce jednat například o úpravě té ceny a odchylky od ceny obvykle a zároveň si v podstatě to právo vymínit. My jsme jako rada, opravdu to znovu říkám, nešli cestou, že bychom při existenci jednoho posudku, zadávali druhý posudek s úkolem, cena musí být taková. To je protizákonné, do toho nikdo nepůjde.

Ing. Flek: možná to bude nepopulární, co teď řeknu vzhledem k občanům, ale my jsme opravdu ve zlomové situaci, kdy ceny nemovitostí, pozemků, prostě všechno jde brutálně

nahoru, nevím, jestli sledujete dneska, už i v Olomouci je stavební pozemek za 5 000 Kč/m² a není to úplně cena neobvyklá a může nám to připadat úplně šílené. Takže to jenom k tomu cenovému posunu. My, když jsme to viděli na grémiu tuhle tu studii, tak jsme si taky říkali, ta cena je šílená. Ale pak, když se podíváte do reality, jak se nám vyvíjejí ceny, no tak prostě bohužel v této době jsme. Ta aktivita založení, přípravy zahrádkářských kolonií, já si myslím, že je velice pozitivní, bez jakoby úplně ohledu na to, jestli stávající zahrádkáři, kteří dostanou výpověď se stávajících pozemků, tam budou chtít za nějakých podmínek přejít, ať už třeba formou nájmu nebo prostě jakkoliv. Tam je v blízkosti v podstatě další velké sídliště nedaleko, takže tato lokalita sama o sobě jako taková, jako umožnění individuální rekreace pro občany v těch daných lokalitách, přece je chvályhodná, byť jsou ceny obrovské, nám připadají dnes obrovské. Já vás můžu ujistit, že za 2 roky nám budou připadat normální, protože si na ně zvykneme. Neradi, ale budeme muset si na ně zvyknout. Takže ceny nemovitostí obvykle neklesají, ceny pozemků obvykle maximálně stagnují. Je to krutá pravda naší doby, která prostě je taková. Takže z mého pohledu tento záměr by bylo dobré podpořit, byť to vnímám tak, že opravdu ceny jsou momentálně z našeho pohledu brutální. A to opravdu jsou. Ale prostě to je realita, kterou jsme si my nevymysleli, ta je nám dána, nevím, jestli shůry, či ze světa, či z globálního světa, ale prostě, tak to je.

Ing. arch. Pejpek: jsem chtěl trochu shrnout postoj za náš klub. Rozumím tomu, co jste říkal, pane primátore, co jste říkal o té právní závaznosti, slibu pana primátora Staňka. Myslím, že je nás tady víc, co nás mrzí, že pan exprimátor Staněk není dneska přítomen, ale ten rozdíl mezi 5 Kč a 115 Kč je něco, co se opravdu asi té zahrádkářské obci jako těžko vydýchává. Ty zahrádky mají dva možné smysly. Jeden je prostě to splnění toho slibu, který byl těm zahrádkářům daný, a to víme, že prostě při té cenové disproporci prostě není naplněním tohoto slibu a druhá možnost je ta, o které teďka mluvil pan kolega Flek, tzn., že jakože bez ohledu vlastně na stávající zahrádkářskou kolonii a její osud, tak je vhodné vlastně zakládat takové plochy z mnoha různých důvodů, o tom asi není spor, ale pak je otázka, jestli to je, protože jde opravdu o nemalou částku, neslyšel jsem zatím, možná jsem to přeslechl, jestli je podpořená nějakými dotacemi, tak v podstatě by šlo o poměrně významnou investiční prioritu, jako kdyby rozhodnutí o poměrně velké investiční prioritě, která zase nebyla podle mě diskutovaná v celém tom jako žebříčku těch investičních priorit, takže bychom ad hoc teď odsouhlasovali prostě opravdu jako vysoký výdaj bez toho srovnání nějakého. Takže za náš klub se v tuhle tu chvíli, protože ani ta jedna z těch poloh nám nepříjde teď dostatečně podložena, tak za náš klub se zdržíme v té věci.

Z. Koudelová – replika: já bych chtěla jenom zareagovat na to, co říkal pan Flek, že se musíme smířit s tím, že ty věci všechny budou dražší a dražší. Jako já s vámi souhlasím, já jsem s tím smířená, ale když si představím, že někdo za zahrádku tam na tom poli, kterou bude muset tak 5 let kultivovat, aby tam něco vypěstoval, tak dává společně s chatkou třeba 1 300 tis. nebo 1 500 tis., tak když se podívám do inzerátů, tak tady nad Radíkovem v krásné oblasti koupí chatku, včetně zahrady za 1 300 tis. Chatku 3+1, ano, já vám ten inzerát klidně přepošlu, takže lze koupit i tady takhle. Zrovna tak se prodávají teď pozemky zahrad v Řepčíně. Tam se prodávají zahrady, kde jsou vzrostlé stromy, kde je trávník atd., tak plocha bez jakékoliv úpravy další od prodejce, se prodává za 990 Kč/m² a je to soukromník. Proto mě zaráží přístup vlastně radnice, že znaleckým posudkem, ano, já to беру, že znalecký posudek řekne 1700, protože na té zahradě už jsou vzrostlé stromy, jsou tam nějaké třeba trávníky, je tam nějaká chýška atd., tak tu zahradu nacení tady takhle. Máte to tak v inzerátech. Ale že by si člověk jako při tom, když ví, že cena zahrady, včetně toho, toho a toho, stojí třeba 1700 m², zaplatil 3800 za zahradu, kde má jenom pole, kde nemá ani tu chatku, tak mi přijde absurdní. Mě přijde absurdní, když srovnávám ceny, které jsou normálně běžné teď na trhu, neviděla jsem, že by někdo prodával za 4000 metr zahrady, holé bez ničeho. Takže když srovnám tady tyto dvě věci, tak se dostáváme do silně absurdní situace, a proto říkám, že cena prací investovaných do zahrady, je v té ceně 1700 Kč. A to, že vlastně se připočítává cena veškerých nákladů, které tam vznikají ze strany města, tak je duplicitní. Buď teda vezmete cenu pole, když se podíváte na realitku Novosadský 37 - 50 m², realitka. Já vím, vy jste to třeba zase překopali, ale je tam, když to vezmu 40 Kč a potom klidně k tomu připočtete všechny ty oprávněné náklady, které vlastně s tím souvisí. Já chápu, že město nějakým způsobem jako

chce vydělávat, ale je smutné, že chce vydělávat na těch nejobyčejnějších, protože ti tam mají pronajaté zahrady. Protože ti bohatí si nekoupí za 1,5 mil. kousek pozemku tam na tom poli. Ti půjdou někam jinam. Ti, kdo mají ten 1,5 mil. v kešeni, tak prostě budou nakupovat jinde. A ten 1,5 mil., který nakonec dají vcelku ti lidi dohromady, vlastně s tím, že to osází, osejí, dají tam chatku a já nevím, co všechno, tak ti lidi vlastně, proč by to dělali, proč by kupovali tady takovou jako šílenost, dali do toho hromadu peněz, a přitom věděli, že 5 let tam nic nevypěstují, protože to pole je zdevastované po té kukuřici a po všech těchto pěstebních metodách, které tady jsou běžné. Nezlobte se, ale jako tady vyvstává otázka, proč je ta cena tak vysoká?

Primátor: já se opravdu musím ohradit vůči tomu, že město tady chce na tom projektu vydělávat. To není pravda. My jsme se tady řídili standardním zákonným postupem. My se tady teď bavíme s kolegy o tom, že jsme chtěli tuto kauzu, kterou jsme zdělili po předchozím vedení s jejich příslibem, ještě v tomto vedení radnice předložit na zastupitelstvo, aby se reálně ukázalo, co tento minulý slib znamená o 4 roky později v reálných cenách a v reálném postupu. Bavili jsme se také o tom, že to nemusíme předkládat vůbec. Já jsem dokonce se přiznám, nakloněn tomu ten materiál stáhnout, což ve svém důsledku bude znamenat to, že se nezačne stavět žádná kolonie, protože je tady nevěle ze strany třeba budoucích zájemců o ty zahrádky, můžeme prověřit, kdo o to má zájem, můžeme jako politické kluby vést minimálně v tomto složení debatu, jaká má být cena, případně odchylka od této ceny, ale stejně to dřív nebo později někoho dožene tak, jako družstevní byty a jiné kauzy, kdy město to zařadí do investičních priorit, nebo to město nebude dělat vůbec. Obávám se, že ve chvíli, kdy do voleb neschválíme žádnou variantu, a začnou stavební práce, tak už žádná zahrádkářská kolonie na Andělské nevznikne, ani za 3 000 Kč, nicméně bude tady poměrně zajímavý v uvozovkách zahrádkářský developerský projekt, který může být jako vzorová ukázka toho, co to stojí. Takže proto jsme chtěli, aby tato rozprava dnešní na tom zastupitelstvu k tomuto materiálu byla, protože my za dané situace, kromě toho, že tady někdo z plezíru bude chtít navrhnout nižší cenu za metr čtverečný bez odůvodnění odchylky, což se obávám, že pro to nikdo po kauze družstevní byty nezvedne ruku, se odsouvá na neurčito.

Z. Koudelová: já bych jenom chtěla znovu zopakovat tu citaci: „Z jednání konaného dne 17. ledna 2022 vyplynulo, že k realizaci této akce je nutné přistoupit obchodním modelem, který je nutné nastavit tak, aby příjmy města z prodeje pozemků pokryly náklady na stavbu.“ Náklady, protože jste vlastníci toho pozemku, tak náklady na stavbu vlastně vznikají stavbou vlastní plus cena pozemku. Ale to nejsou náklady na stavbu ta cena pozemku, já vím, že jste změnili územní rozhodnutí, uděláte z toho rekreační oblast a já nevím co všechno a de facto vytvoříte neprodejný produkt a neprodejný produkt se vytváří tehdy, když není zájem prodávat.

Primátor: já vám s dovolením vysvětlím tu větu. Ta věta je napsaná správně. Tak, aby příjmy města z prodeje pozemků pokryly náklady na stavbu, jinými slovy, město by mělo dostat minimálně 45 541 495 Kč. Počítáme s tím, že neprodáme všechny pozemky a řada z nich zůstane jako standardní nájemní pozemky těm zájemcům, kteří si je pronajmou, protože nebudou chtít stavět chatu, pouze si tam udělají kůlnu na dříví a podobně, nebo na nářadí, vysadí si tam stromy a podobně. Takže máme-li reagovat na to, co tady říkal pan kolega Pejpek, že se to stává jakousi nezařazenou investiční prioritou, tak je tady správně uvedeno, že bychom rádi, aby příjem z toho prodeje pokryl alespoň to, co zaplatíme za stavbu a zbytek budeme standardně pronajímat podle toho ceníku. My v této chvíli nevíme, kolik zájemců z té původní zahrádkářské kolonie bude mít zájem odkoupit si, protože velká část za původně avizované ceny řekla, že zájem má. Mezitím se objevila velká, poměrně velká skupina lidí, kteří mají zájem kupovat pozemky na vybudování zahrádek zřejmě i za tyto peníze, a to všechno bude předmětem následných dalších kroků, protože bez nich nemůže rada města a tady kolega Krejčí a příslušní zaměstnanci magistrátu, dál jednat o tom, jestli bude kolonie pokračovat nebo ne.

Z. Koudelová: poslední informace ohledně ceny pozemku bylo 500 Kč/m², a to se podstatně liší od ceny, která proběhla takto. Takže věřím, že hodně lidí jako řeklo ano, máme zájem. Od té doby se neodehrálo vůbec nic, zahrádkáři se nedozvěděli ani slovo a jenom tady z té zprávy a z tohohle jednání jsme se dozvěděli, že naráz z ceny 500 Kč/m², kterou nám pan Krejčí, nebo de facto zaručoval zahrádkářům při jednání, když podepisovali, no pan Krejčí...

podle situace, a takže vlastně tehdy všem řekl 500 Kč/m². Nakonec to vzniklo nedopatřením, protože jste se nechtěně prořekl při jednání na protipovodňové komisi, když jsem tvrdila, že když nebudeme realizovat Andělskou, takže město ušetří 12 mil., které tenkrát byly avizované a vy jste se tak nějak prořekl, že jako město nic neztratí, město to prodá. To byla tenkrát první informace o tom, že se bude prodávat. Takže při dalších jednáních s panem Krejčím jsme se ptali, jak to vlastně je. Já jsem s ním telefonovala, já to vím. Takže napřed to trvalo možná nějakých 10 minut, ale potom asi po čtvrté otázce jsme se dozvěděli, že cena byla stanovena na 500 Kč. Od té doby zahrádkáři žijí v tom, že budou kupovat zahradu za 500 Kč/m². Uvědomujete si, jako že tady toto je svým způsobem výsměch těm lidem? Nikdo nebyl informovaný o tom, že došlo k takové zásadní změně ceny.

Primátor: já se obávám, že budu muset tuto rozpravu ukončit, protože jsme už mimo jednací řád, na což tady poukazují i kolegové.

akad. soch. Lubič: zkusím maximálně stručně, opět překerní situace, chceme udržet kontinuitu, to si myslím, že je správné a naší povinností. Na druhé straně máme tady zadlužené město a domnívám se, že se ukazuje často, že město by nemělo stavět, město by nemělo být developer, město to neumí, nebo je to prostě velmi složité a tyhle ty propočty, tyhle ty třístupňové projekty, na jejichž konci je potom položkový rozpočet, na základě kterého teprve lze vybrat dodavatele atd., jsou relativně luxusní a drahou záležitostí. Já bych jenom dal inspiraci, že mně připadá přiměřené dané situaci, zvážit nějakou variantu, že situace je taková, jaká je, cena se nám vyšplhala v držení práva jakoby pravidel hry do téhle té extrémní polohy, ale vidím tu pozitivní moment. Město připravilo pilotní projekt něčeho bohulibého, tomu fandím a nemá, nebo je riziko, že ta forma se nesetká s úspěchem, to sám postavit, ale je to produkt, který má projekt, který má parametry a když jsem se tím bodem zabýval, tak jsem se díval i na zákon o zahrádkářích, tam jsem tuším viděl, že může být vztah i mezi městem a nějakou tou buňkou zahrádkářskou, nebo skupinou zahrádkářů, umím si představit, že může vzniknout družstvo zahrádkářů pro postavení Andělské, nebo to může být soukromý subjekt. Tzn., myslím, že je i varianta dát tento produkt na trh, nebo na výběrové řízení, preferovat třeba družstvo zahrádkářů, původně z kolonie Morava a nevstupovat do toho procesu zajišťování dodavatele a budování, ale to vybudování dle této dokumentace této kolonie teprve potom odprodat nebo převést majetkově ty pozemky, aby se nestalo, že tam vznikne nějaká rozestavěná činnost. Tzn., to, co jsme se tady setkávali v starších bodech, že prodáváme a nedržíme si tu kontrolu nad tím vývojem až tak, tak se to tady podle mě nabízí. Přijďte s projektem, my vám slíbíme cenu za pozemek, naplňte, co je v projektu, budete pak vlastníky a převedeme to, až to bude hotové. Ale nedělat stavebníka, nedělat dozory, nedělat výběrová řízení atd.

Primátor: v zásadě s tím, pane kolego, souhlasím, protože dostali jsme se do této šlamastyky díky tomu, že někdo od stolu slíbil něco, co nebylo v podstatě vůbec projekčně ani investičně připravené do té podoby, aby se to za 4 roky dalo zrealizovat s nějakým předběžným příslibem. A to nemluvě o tom, kam se dostaly ceny stavebních prací a ceny nemovitostí. Znovu říkám, nikdo z nás si v této chvíli netroufne asi přijít s návrhem, pojďme udělat nový posudek s politickým zadáním, že má být poloviční. To jako asi ne.

Mgr. Feranec: já jenom, jestli vlastně ten materiál, usnesení je jaké? Bere na vědomí a souhlasí s postupem navrhovatele, ve smyslu, že chce, má v úmyslu prodávat pozemky nebo nabídnout za cenu rovnající se, znalecký posudek plus náklady. Jaké máme možnosti? Máme možnosti, nevím, jestli tady přijde nějaký návrh, ne, prodávejme jim to za něco jiného. Ale to je potom potřeba celý ten postup, schválit odchylku atd. To si myslím, že už nejsme schopni. Můžeme to odmítnout ten materiál teoreticky, ale pro ně je to známka, že nebudou připravovat tu investici. Je to tak? Tak jenom jak z toho vyjít, protože bojím se, že kdyby tady někdo fakt střelil, že to bude za 1 000 Kč. A já se odmítám bavit na zastupitelstvu o znaleckých posudcích. Prostě to je věc znalce. My skutečně nemáme dávat politickou vůli, jak má vypadat znalecký posudek. To fakt jako nikdy jsem to nedělal a nechci to dělat. Takže spíš jenom, protože se to blíží, jak pokud je nějaký jiný návrh, je potřeba to říct a co s tím, jako zastupitelé. Ať se s tím zastupitelé vypořádají. To je celé, ty argumenty, tady úplně všechny.

Primátor: takže pokud tady je zájem, já jako předkladatel klidně ten materiál stáhnou, nicméně byl bych rád, aby se potom jednotlivé politické kluby k té kauze vyjádřily, protože od toho

zasedá i protipovodňová komise, která se touto kolonií zabývá opakovaně, jenom zdůrazňuji, že se do konce roku s největší pravděpodobností už nic z toho v rámci realizace nestihne. Staré vedení města určitě nebudete tendrovat tuto komplikovanou spornou zakázku v posledním měsíci svého mandátu a spadne to na nové politické vedení, tzn., ta realizace toho samotného projektu se odsune minimálně o rok, tzn. i po termínu zahájení stavby protipovodňových opatření.

Z. Koudelová: ono to stěhování těch zahrad stejně nepadá v úvahu, protože jestliže vlastně v samotném zadání je uvedeno, že se začne jednat, až když se nashromáždí peníze, tak mezitím už ty zahrady na té Moravě dva roky nebudou, bude to mrtvé. Takže lidi budou začínat od nuly, tzn., že si tam nemůžou ani třeba přemístit ty keře nebo květiny atd.

Primátor: po této rozpravě, já za ni děkuji a děkuji i za to vyjádření těch jednotlivých zahrádkářů, protože je tady v podstatě si myslím velmi jasně dané, jak ten problém je složitý a jak opět bude složité najít nějaký cenový kompromis v té šílené turbulentní době, kterou tady máme a že opět bude vyžadovat, spíš než úpravy znaleckých cen, tak odůvodnění nějaké odchylky a to jsem zvědavý, protože najít veřejný zájem na odůvodnění odchylky, když jsme ho 2 roky hledali u uspokojení bytových potřeb, určitě nebude jednoduché, zejména když tady máme proti tomu standardní tržní poptávku po zahradách. Tzn., těžko se nám bude odůvodňovat třeba poloviční, třetinová cena ve chvíli, kdy jsme schopni sousední zahrádku prodat v rámci tržní ceny, možná i za tu, která je tady stanovena. Takže materiál je stažen a bude projednáván následně v odborných komisích.

Bod programu: 24

Regionální agentura pro rozvoj střední Moravy – ukončení členství

Primátor: v zásadě v tomto pojetí technická věc, kdy ukončujeme na základě předchozích opakovaných jednání svou činnost a své zastoupení v Regionální agentuře Střední Morava. Myslím si, že jsme k tomu na jednání klubů v zastupitelstvech i při projednávání dotací v uplynulých letech už poměrně dost věcí řekli. Máte ty základní parametry popsány v důvodové zprávě. My jsme analyzovali to základní riziko v rámci projektu Česko-polské spolupráce, na kterém jsme se nakonec dohodli, že se budeme podílet přímou dotací, ta byla agentuře už poskytnuta. Dívám se na kolegy, jestli se nepletu, tzn., tento závazek, který my vnímáme jako rizikový z pohledu poskytovatele dotace související s činností města, byl eliminován a vše ostatní a budoucnost agentury tedy zůstává na těch ostatních účastnících sdružení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 29 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
vystoupení Statutárního města Olomouce ze zájmového sdružení právnických osob
Regionální agentura pro rozvoj Střední Moravy

3. ukládá
primátorovi Mgr. Miroslavovi Žbánkovi, MPA podepsat doporučený dopis oznamující
vystoupení Statutárního města Olomouce z Regionální agentury pro rozvoj střední Moravy a
tento dopis následně odeslat Správnímu výboru RARSM

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 25

Okresní hospodářská komora – žádost o dotaci na rok 2022

Primátor: vše podstatné je opět popsáno v důvodové zprávě, včetně aktivit a přímé spolupráce, máme tady i pana ředitele Okresní hospodářské komory, takže otevírám rozpravu.

Mgr. Feranec: já jenom jsem chtěl upozornit, že jsem členem představenstva Okresní hospodářské komory, já si myslím, že podle jednacího řádu a zákona o obcích to není konflikt zájmů v tom smyslu, protože schválením i neschválením mě nevznikne ani újma, ani užitek, neboť členství je bezplatné, ale nicméně pro jistotu na to upozorňuji.

dr. Tichák: já určitě nebudu věčně rozporovat ten obsah tady této žádosti, pouze technicky chci upozornit na to, že už se podruhé stalo totéž, a sice, že tento materiál a ta diskuse, kterou tady nechci právě vést, protože už jednou vedena byla, a to na půdě té komise hospodářského rozvoje, my jsme nakonec k nějakému konsensu došli, ale rada tento konsensus opět nevzala v potaz, takže spíš jako ke zvážení, zda je vůbec nutné příště na komisi hospodářského rozvoje tady ten materiál předkládat. Já jsem na komisi hospodářského rozvoje pro tu částku hlasoval, tady pro tuto částku hlasovat nebudeme určitě.

Primátor: to, že předkládáme materiály na komisi, kde se o tom vede rozprava a následně rada rozhodne jinak, a je připravená si své rozhodnutí takto veřejně obhájit, si myslím, že je znakem vyspělé politické kultury, nikoliv nevyspělé, takže já sám v tom nevidím žádný zásadní problém. Rozhoduje tak celá řada kolektivních orgánů veřejné moci, včetně vlády, která se prostě rozhodne vypořádat se s doporučeními orgánů, komisí a poradců a podobně, takže nedémonizujme, těch odchylek, které tady rada dělá, bychom napočítali na prstech jedné ruky a určitě to je její zákonná pravomoc.

doc. Hanáčková: my tady tu debatu vedeme každý rok, takže já znám argumenty pana Kašpara, znám argumenty pana JUDr. Majora, přesně tedy vím, jak mi bude replikováno a zopakuji to, co tady říkám každý rok. Je otázka, zdali profesní komora, jejímž hlavním cílem, předpokládám ve spolupráci s městem, je vytvářet co nejlepší příležitosti pro podnikatele v Olomouci, zvyšovat potenciál pro vynikající podnikatelské prostředí v Olomouci, zprostředkovat radě, případně zastupitelům a všem lidem, kteří v samosprávách působí kontakt s podnikatelskou sférou, zdali tento klub podnikatelský opravdu má zapotřebí, žádat o dotaci 300 000 Kč. K protiargumentu, který zazní, že na to má zákonné právo a že úplně stejně může žádat komora lékařů, soukromých zemědělců, stomatologů, architektů, kohokoliv jiného, se táži, proč tak nečiní a proč pouze Okresní hospodářská komora každoročně touto dobou si přichází do města pro žádost o 300 000 Kč. Argumentačně si myslím, že se točíme v kruhu pořád dokola, to znamená, že město, konkrétně rada v této částce vyjadřuje symbolickou podporu Okresní hospodářské komory. Nepochybuju, že vždycky řádně je ta dotace vyúčtovaná, ale otázka zní, zdali opravdu a dnes jsme toho byli svědky několikrát, v

situaci, kdy město šetří, hledá způsob, jak vybrat poplatky za každý metr čtverečný každého, kdo se tady chvíli zastaví na rohu atd., tak zdali jsme v situaci, kdy můžeme takto vlastně štědře z hlediska jiných potřeb města, dotovat právě toto profesní sdružení.

JUDr. Major: já vynechám svoji obvyklou argumentaci, protože to za mě řekla paní doc. Hanáčková, jen řeknu, že po mnoha a mnoha letech olomoucká hospodářská komora konečně funguje tak, jak by Hospodářská komora fungovat měla.

MUDr. Škvařilová: já mám jenom dotaz na pana Ferance, který určitě ví, jaké procento nákladů je zhruba tahle dotace.

Primátor: na to asi odpoví pan ředitel přímo.

Mgr. Kašpar: vážený pane primátore, vážené dámy, zastupitelky, vážení pánové, zastupitelé, dobrý den, co se týká vašeho dotazu, tak žádáme o 300 000 Kč, respektive ta žádost o dotační příspěvek, měl-li bych to nazvat takto, byl původně ve výši 400 000 Kč, jen ještě si připomenu, že komise hospodářského rozvoje přijala 200 000 Kč, přičemž tam byl ten dovětek, že může navýšit v okamžiku, kdy tam ty finanční prostředky budou. Co se týká té celkové výše, tak rozpočet nepřesahuje 3 000 000 Kč, takže je to nějak kolem 10 %, neberte mě úplně teď doslova, ale je to zhruba v těchto mantinelech.

Ing. Flek: já vůbec nechci rozporovat tuto dotaci, já bych spíš takovou myšlenku ještě z druhé strany. Když jsme o tom na grémiu diskutovali a byly tam různé názory o výši této dotace, tak jsem se podíval, jaké firmy jsou členy té hospodářské komory, a musím říct, že jsou tam perfektní firmy, perfektně vedené tak, jak je z blízka i zdáli znám, je tam teda i skupina advokátů, to nedokážu posoudit, jak jsou perfektně vedení advokáti, to nevím bohužel, ale jsou tam skvělé firmy, máme v regionu úžasné firmy, úžasné podnikatele a já se na to chci podívat obráceně. My možná jako město a možná by to bylo dobré ve spolupráci s hospodářskou komorou, my jako město neumíme využít potenciálu těchto těch firem, protože tyhle ty firmy, když za nimi přijdete, tak rády podpoří smysluplné projekty, rády zasponzorují, jenom jim to musíme správně podat a správně říci. Máme řadu institucí typu divadlo a neříkám, že se to neděje, že nás firmy nepodporují, ale možná, a když jsem viděl ten seznam firem, tak si myslím, že ten potenciál je daleko větší, chtělo by to možná nějaký trochu marketingový a PR plán, jak s těmi firmami komunikovat a co jim nabídnout, protože jsou tam opravdu fajn podnikatelé a fajn firmy. Tak to je taková myšlenka z druhé strany, možná trochu od věci, ale tím, že tady pan ředitel je, tak to říkám jako námět k přemýšlení, k prohloubení spolupráce.

Primátor: pane kolego, to co zůstalo trošičku skryté v tom popisu aktivit hospodářské komory pod tím slovíčkem CSI nebo společenská odpovědnost firem je v podstatě a stalo se to v posledních třech letech vlastně ústředním tématem spolupráce mezi hospodářskou komorou a jednotlivými firmami, takže to, po čem voláte se tady prakticky 3 roky děje. Součástí všech návštěv města a jednání s těmi významnými partnery nebo firmami je vždy téma společenské odpovědnosti firem, prezentace aktivit na poli nejenom těch firem uvnitř, tzn., například ke svým zaměstnancům a podobně, je vždy prezentace aktivit v rámci komunity, tzn., co ty firmy také dělají pro město jako takové. Zároveň děláme to, že ve chvíli, kdy se na nás obrátí některá nezisková organizace nebo někdo s projektem, kde lze zapojit podnikatelský subjekt, tak já a případně společně s panem ředitelem, obesíláme seznam firem, které jsou členy hospodářské komory a žádáme je o podporu a příspěvek na tyto projekty. Takže já jsem rád, že právě tato věc se poměrně silně rozjela a byť nám ji 2 roky opět, tak jako téměř všechno, brzdil Covid, tak jenom teď za poslední dobu jsem tuším 2 nebo 3 projekty vlastně, v uvozovkách „poslal“ do podnikatelského světa, odkud už máme konkrétní odezvu na podporu Výsadba parku lásky a přátelství na Nových Sadech, kde se bude dít za účasti některých podnikatelů, kteří si tam dokoupili své stromy. Nedávno jsme psali další dopis, teď si to sám ani nepamatuju, takže jestli k tomu ještě pan ředitel chce doplnit... Mimochodem téma společenské povinnosti firem je také téma například Moravské vysoké školy, která se tím zabývá i na té akademické sféře a zrovna s ní jsme na to také měli před Covidem uspořádány některé akce a chceme v tom do budoucna pokračovat i na té bázi nejenom, řekněme, těch konkrétních realizovaných projektů, ale i třeba trošičku na té akademické bázi, abychom byli schopni do budoucna třeba umět vyčíslit hodnotu toho, co byznysový sektor vlastně vkládá ze svých zdaněných prostředků do podpory a naplňování některých veřejných aktivit a de facto je

kofinancuje, takže nejsou financovány jenom ze strany města. Takže je to jeden z velkých úkolů, které Okresní hospodářská komora do budoucna má, abychom třeba tak, jako jsme se bavili o těch skrytých dotacích a různých úlevách, slevách a podobně tak, abychom na druhou stranu třeba byli schopni vyčíslit, kolik vlastně peněz se mimo dotací nebo financování veřejných služeb, dostává do toho komunitního života byznysu.

Mgr. Kašpar: já tu debatu rozhodně nechci košatit, ale jen si dovolím doplnit, ostatně jsme na to trochu neformálně debatovali s paní docentkou Hanáčkovou na jejím facebookovém profilu, ta komora tady není od toho, aby tady jen žádala peníze, ale opravdu do toho regionu peníze přináší a já si dnes dovolím tvrdit, že díky našim aktivitám a nejsou to jen návštěvy z vedení města, ale i další, kdy jsou nám čelní představitelé velkých firem nablízku, tak díky tomu se každoročně, a dovolím si bez nadsázky tvrdit každoročně, dostávají částky v řádech milionů korun na podporu společenské odpovědnosti, respektive projektů v oblasti sociální podpora kultury a podpora sportu, takže opravdu tahle oblast je velkým tématem a dovolím si říct, že i díky hospodářské komoře často jsou firmy takto nasměrovány, kde je zrovna potřeba, tak tam pomáhají.

Primátor: jenom možná doplním, my jsme obdrželi letos ocenění Město pro byznys v tom krajském kole. Při tom přebírání ceny jsme samozřejmě s tím pořádajícím subjektem také výrazně mluvili také o spolupráci města Olomouce s Okresní hospodářskou komorou jako jedním z těch parametrů, které potom ten byznysový sektor při hodnocení toho, jak se v kterých městech podniká, vnímá velmi pozitivně, takže ty nádoby jsou jaksi spojené. Když ta spolupráce funguje, tak samozřejmě kromě toho, že dostáváme nějakou plaketu, nějaké ocenění, tak je to to, co říká pan ředitel, že to opravdu přináší prosperitu tomu městu.

P. Macek: já bych to taky nerad košatil, myslím, že těch věcí tady padlo hodně a rozhodně nejsou jenom negativní a v žádném případě tak nemají ani vyznít, ale já se přiznám, že jsem z několika věcí jako poněkud rozpačitý dlouhodobě. Jedna věc, že se opravdu bavíme o nejzadluženějším městě v republice statutárním, takže to, že šetříme na všem ostatním, na všech ostatních dotacích, na čemkoliv a tady se vytrvale držíme stejné částky, tak je za mě alarmující trošku lehce z různých důvodů a pochopil bych právě, kdybychom ji snižovali s ohledem na okolnosti. Já si nemyslím, že podnikatelé sdružení v hospodářské komoře by chtěli, aby ty peníze byly na úkor dětí a dalších a kultury, čehokoliv, kde jsme škrtili prostě z jakýchkoliv důvodů. Samozřejmě zase mě neberte jenom za slovo, s troškou nadsázky a nemyslím si, že by to chtěli. Prošel jsem si registr smluv reálně a prošel jsem si ho v republice v rámci měst porovnatelných s Olomoucí, větší, menší, Zlínem počínaje a Ostravou, kýmkoliv dalším. Většinou hospodářská komora a je to 90 % těch měst, nedostává nic v rámci měst, ani jedna z těch a mají různé ty samozřejmě historicky a tam, kde fungují, mají dotace a zdroje prostě z jiných možností, jsou to samozřejmě kraje a další, chápu, že tam ty veřejné zdroje se někdy prolínají. To je jedna věc. A tam, kde náhodou ano, tak vidím a může to být klidně samozřejmě problém, a proto nechci, aby to bylo vnímáno jako útok, ale za mě a nemusí to být problém Okresní hospodářské komory, ale vidím to jako dlouhodobý problém rady města, nedokážeme odkomunikovat, co se za to nachází. Když se podívám na tu žádost, která je předložena Okresní hospodářskou komorou, a to si myslím, že letos je řádově lepší, než v životě byla v předchozích letech, a Martin Major řekl před chvílí, že konečně je něco vidět, že hospodářská komora konečně něco dělá, a to je na tom taky vidět, tak to neumíme úplně prodat. Nedokážeme to uchopit a kde ve výročních zprávách, v požadavcích, žádostech prostě sebemenší nezisková organizace, spolek, cokoliv dokládá čísla za loňský rok, tak tady vidím jenom, co se udělá, co by se mohlo udělat a hromadně v jednom balíku. Byl bych rád, aby tohle bylo podrobnější, protože v duchu těch ostatních příspěvků to samozřejmě není zanedbatelný příspěvek pro ostatní a tím pádem, neříkám, že vůbec nemáme dávat, nedává smysl, tam kde smysl dává, tak byl bych rád za to, aby se i Okresní hospodářská komora inspirovala, aby ty věci byly konkrétní, ty výstupy, co jsem viděl, v Brně, v Českých Budějovicích tuším a někde a dokázal bych jmenovat, ta nabídka pro město, to co je ve smlouvě, byla velmi konkrétní s vyčíslením akcí, vyčíslením toho, co to bude znamenat. Tady za stejných podmínek to vyčíslení nevidím.

Mgr. Kašpar: jen velmi krátce, nicméně ta žádost má konkrétně počty akcí, počty aktivit a věřím, že i například vezmu-li si jeho jméno do úst, protože mluvil a je současně členem

komise hospodářského rozvoje i kolega Tichák snad potvrdí, že na komisi hospodářského rozvoje byl asi 35 stránkový report, kde jsou veškeré aktivity tak, jak byla ta žádost podána, tak přesně ten konkrétní bod jak byla podána ta žádost, tak jsou rozepsané ty aktivity, včetně print screenů, screen šotů, výstupů, počtu účastníků, a tak dál, takže domnívám se, že my jsme privilegovaní v tom, že jako jedna z mála dotací zde máme prostor na zastupitelstvu, máme velký report, nedomnívám se, že to úplně všechny a všichni žadatelé ze všech oblastí, tak to mají, nám to nevadí, my se za nic nestydíme, my jsme na svou práci hrdí a stojíme si za ní. Stejně tak si stojíme za svými výstupy, takže klidně vám ten report můžu poslat.

Primátor: já poprosím, abychom to panu kolegovi poslali, včetně dalších kolegů, kteří o to budou stát.

doc. Hanáčková: já jenom upřesním, že u standardních žadatelů ve standardních termínech standardních dotací, prochází veřejnými prezentacemi, například kulturní komisí, všichni, kdo žádají nad 200 000 Kč. Právě ta privilegovanost toho prostoru v pravidelném čase červnového zastupitelstva, způsob žádostí individuální dotací, nikoliv standardní dotaci na vzdělávací aktivity a poradenství, které nabízíte vlastně v té žádosti o dotaci, to je přesně ten důvod té nevole, že vlastně má Okresní hospodářská komora privilegované postavení, jakkoliv náplní jistě ho má, ale jako žadatel o dotaci je v podstatě ve stejné pozici jako jakýkoliv jiný žadatel o dotaci v částce nad 200 000 Kč, takže tak jako vy jste vlastně prezentoval svoji činnost a dodal jste rozsáhlý materiál, tak totéž činí třeba Jazz Tibet Club, totéž činí Academia film, všichni další velcí žadatelé o dotace nad 200 000 Kč, alespoň tedy v kulturní komisi. Víím, že to není úplný standard, ale rozhodně nejste jediní, kdo vlastně obhajují částku, o kterou žádají a veřejně prezentují, proč ji chtějí a jaké mají za sebou výsledky.

Mgr. Kašpar: paní docentko, ale tohle všechno běží i u nás. My máme veřejnou prezentaci, kde před komisí hospodářského rozvoje tohle každoročně prezentujeme, takže opravdu nevidím ten rozdíl, pardon.

doc. Hanáčková: no, jenomže jste říkal, že jste vlastně jakoby jedni z mála, kteří tu možnost mají, a já vám říkám, že ne, že to je standardní postup, ale ve standardních dotacích. Vy žádáte o individuální dotaci, to je ten základní rozdíl.

Primátor: protože nemáme dotační titul na podporu profesních komor. Pokud se nové vedení města rozhodne, že takový titul vypíše, bude to v jeho kompetenci. Tady dokonce zaznělo a já nevím, proč Česká komora architektů nepřijde a s panem Kaslem se teď vídávám víc, než je zdrávo při různých příležitostech a neřekne, my bychom s vámi založili nějaké podobné partnerství, jako je tady, takže je to třeba výzva pro jiné profesní komory a když ten požadavek bude, abychom zřídili klidně dotační titul speciálně pro profesní komory.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

24 pro

7 proti

8 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce Okresní hospodářské komoře Olomouc ve výši 300.000 Kč na aktivity uvedené v příloze č. 1 důvodové zprávy

3. schvaluje

Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2022 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

4. ukládá

Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Olomouce pro Okresní hospodářskou komoru Olomouc na rok 2022

T: červen 2022

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 26

Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 31 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: červen 2022

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 27

Knihovna města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

doc. Konečný: je to další dílčí krok na dlouhé cestě, na jejímž konci by měla být pobočka naší městské knihovny. O Oltermu už dnes tady byla řeč o těch výměňkových stanicích, tohle je

první příklad, kdy bychom chtěli jednu z těch kotlen přeměnit na tu pobočku té knihovny. Peníze už jsou alokovány na přípravu projektové dokumentace, která by měla být hotova příští rok.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Knihovna města Olomouce dle důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Knihovna města Olomouc

T: 5. 9. 2022

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 28

Servisní společnost odpady Olomouckého kraje, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: v tomto případě tedy není navrhován statutární zástupce primátor, ale paní kolegyně Kolářová. Důvod je prostý, jelikož jsem delegován jako předseda představenstva za město Olomouc, tak nemohu zároveň zasedat v této dvojroli. Program valné hromady máte před sebou, předpokládám, že k té samotné obsahové náplni toho byznys plánu servisní společnosti je ještě připraven samostatný workshop pro zastupitele 20. června, takže tam se dozvíte ty další kroky, související s postupem servisní společnosti, jíž jsme akcionářem.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Servisní společnosti odpady Olomouckého kraje, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 29

Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Primátor: standardní bod, vše máte v důvodové zprávě, pozvánku k příloze, takže otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Ing. arch. Pejpek: jenom opakuji na mikrofon prosbu, pane primátore, kterou jsem měl na té pracovní schůzce před zastupitelstvem, jestli by mohla být informována pracovní skupina pro vodárenství o aktuálním posledním ročním či rok a půl trvajícím vývoji.

Primátor: ano, pan Bogoč s tím počítá, takže předpokládám, že jakmile se nachystá nějaký souhrnný materiál, tak pracovní skupina bude informovat. Jediná změna, která v tomto bodu nastane, je změna v delegování zástupců, protože čas je neúprosný a ukázalo se, že já i pan Major jsme v ten inkriminovaný den na jiných jednáních důležitých, tak rada města schválila, že zástupcem na této valné hromadě bude pan radní Feranec a jako náhradník pan náměstek Bačák. Takže, prosím, abyste si případně ve vašich materiálech tuto nominaci upravili.

Ing. Bogoč: jenom ještě doplním, ta pracovní skupina k vodohospodářské infrastruktuře, zatím pracovní termín je 11. července. Bude ještě včas rozeslána pozvánka.

Mgr. Feranec: jen informace, ta valná hromada má standardní průběh jednání, tzn. standardně výroční zprávu, účetní závěrka, zpráva představenstva, není tam nic neobvyklé a takhle vlastně informace, co se bude těšit na té valné hromadě.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
upravenou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s. dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 30

Navýšení základního kapitálu společnosti LMO, a. s.

Ing. Bačák: tam pouze, bohužel, musíme revokovat původní usnesení a nahradit novým, protože nám tam vypadl 1 pozemek, takže prosím o opětovné schválení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 35 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. revokuje

usnesení ZMO ze dne 10. 12. 2021, bod usnesení č. 17, část č. 2 ve věci schválení navýšení základního kapitálu společnosti Lesy města Olomouce, a. s. nepeněžitým vkladem pozemků p.č. st. 147, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je rodinný dům č.p. 14, p.č. 375/1, zahrada, 375/2, zahrada a p.č. 617/3, ostatní plocha; vše v k. ú. Unčovice, obec Litovel.

3. schvaluje

navýšení základního kapitálu společnosti Lesy města Olomouce, a.s. nepeněžitým vkladem pozemků parc. č. st. 147 zast. plocha a nádvoří, jehož součástí je rodinný dům č. p. 14 včetně příslušenství a pozemky parc. č. 375/1 zahrada, par. č. 375/2 zahrada, par. č. 376, zahrada a par. č. 617/3 ostatní plocha, vše zaps. na LV 414 pro kat. úz. Unčovice, obec Litovel.

Bod programu: 31

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouva o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví p. o. – školy

doc. Konečný: prosím o schválení přijetí dodatku zřizovacích listin v bodě 2 a jednu smlouvu o bezúplatném převodu. Vše je vysvětleno v důvodové zprávě, jsou k tomu přílohy, případně paní PhDr. Fantová poskytne doplňující informace.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Fakultní základní škola Komenium a Mateřská škola Olomouc, 8. května 29, Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvková organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc – Nemilany, Raisova 1, Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc – Holice, Náves Svobody 41, Dodatek č. 2 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Gorkého 39, Dodatek č. 5 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 dle příloh důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc – Nemilany, Raisova 1 dle přílohy důvodové zprávy

4. ukládá

informovat ředitele škol o přijatém usnesení

T: červen 2022

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 32

Společenství vlastníků jednotek Jižní tribuna Androva stadionu delegování na schůzi spoluvlastníků (vyřazeno z programu)

Bod programu: 33

Společenství vlastníků jednotek Severní tribuna Androva stadionu delegování na schůzi spoluvlastníků (vyřazeno z programu)

Bod programu: 34

Pomoc Ukrajině (materiál předložen na stůl)

Primátor: takže materiál, který navazuje na předchozí jednání krizového štábu k žádosti našich partnerských měst o pomoc a následné poskytnutí humanitární pomoci. Takže máte tady souhrnný materiál, který vlastně pomoc Ukrajině od zahájení ruské agrese shrnuje, včetně vyčíslení těch jednotlivých nákladů, takže je to obdoba toho, na co zastupitelstvo bylo v minulosti zvyklé při řešení Covidové krize nebo Covidové pandemie. Takže děkuji kolegům z odborů a kolegům také z krizového štábu a dnes nepřítomnému kolegu Honzovi Langrovi, který jednak koordinoval vznik toho materiálu, ale vlastně jako tajemník krizového štábu také od začátku vypuknutí tohoto válečného konfliktu v rámci krizového štábu města vlastně zvládá

v koordinaci s krajským krizovým štábem, případně ústředním krizovým štábem všechny výzvy, které jsou před nás postavené, takže je to souhrnný materiál.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 35

Pojmenování ulic a mostu

E. Kolářová, DipMgmt: předkládám zastupitelstvu ke schválení názvy pěti ulic, a to ve Chválkovicích v souladu s kulturní komisí a KMČ rada navrhla název ulice Švestková, v katastrálním území Nová Ulice zase byla shoda na Václava Morávka, Leopolda Pospíšila a Milana Ticháka, zde se jedná o pojmenování tří ulic, v katastrálním území Hodolany se všichni shodli na pojmenování ulice U Cajneráku a poslední ulice je v katastrálním území Slavonín, zase shoda na Milady Mašatové. Pak tady máme poprvé název nového mostu, je to ten náš rejnok a jako název byl doporučen most Václava Rendra.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 38 byl upraven:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

názvy ulic a mostu dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic a mostu

T: ihned

O: vedoucí oddělení KMČ a DP

Bod programu: 36

České dědictví UNESCO

Mgr. Záleská: v rámci dobrovolného svazku obcí, kde jsme s městy ostatními, která jsou v UNESCO, musíme předkládat jakékoliv výstupy týkající se hospodaření. Prošlo to auditem za loňský rok, bez výhrad. Pak jsme ještě v květnu na valné hromadě přijali nového člena, což jsou Mariánské Lázně, protože loni se lázeňský trojúhelník se všemi třemi městy dostal do UNESCO, s těmi dalšími dvěma jednáme, takže potřebujeme schválit změnu ve stanovách.

Primátor: takže dobrá zpráva i pro spolek, který díky tomu získal 100 000 Kč.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 39 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2021

3. schvaluje

nové znění Stanov dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy

Bod programu: 37

Organizační záležitosti – volby do zastupitelstva města 2022

Primátor: materiál, který předchází každým volbám, návrh rady města, respektive organizačních odborů magistrátu a následně rady města zachovává současný stav počtu zastupitelů a 1 volební obvod.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 40 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. stanovuje

počet členů Zastupitelstva města Olomouce na volební období 2022 - 2026 v celkovém počtu 45 členů a ponechání jednoho volebního obvodu

3. ukládá

zveřejnit rozhodnutí zastupitelstva dle uvedeného bodu 2 na úřední desce SMOI nejpozději do 8. 6. 2022.

T: 5. 9. 2022

O: vedoucí odboru správních činností

Bod programu: 38

Individuální dotace – Divadelní Flora

Mgr. Záleská: vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit o schválení individuální dotace pro Divadelní Floru, která letos slavila dvacáté páté výročí. My jsme v poměrně krátkém čase řešili možnost poskytnutí dalších peněz, a to na využití služeb v Moravském divadle, protože jak víte z minulosti, nejsme oprávněni podle zřizovací listiny poskytovat slevy pořadatelům jiným a vlastně vždycky se to musí řešit individuální formou. Pokud tuto slevu poskytneme, tak musí projít do zastupitelstva. My jsme se rozhodli udělit Divadelní Floře slevu ve výši 70 % z celkových nákladů, myslím, že v minulých letech to bylo 80 %, pokud mě paměť neklame, čímž jsme doplnili peníze pro Divadelní Floru, protože v tom prvním balíčku, který byl určen na dotační tituly, bylo o 1 mil. Kč méně, zhruba. My jsme teď z vlastního rozpočtu přeřadili peníze na dotační tituly tak, jak jsme slíbili pro kulturu ve výši 1 100 tis. Kč. Všichni hlavní aktéři, kteří nebyli dofinancováni v té první části, tak si podali individuální dotace, čili splnili jsme ten slib, sehnali jsme peníze na pokrytí a čekáme na rozhodnutí kulturní komise a říkám to proto, že Divadelní Flora je jednou z těch, kteří si ještě žádají na pokrytí toho letošního ročníku, protože jedním z důvodů je i to, že se jim snížila dotace z ministerstva kultury.

Primátor: tak já děkuji paní náměstkyni, ta situace kolem Divadelní Flory opravdu bude vyžadovat asi detailnější analýzu, sednout si s organizátory, sednout si s městem a sednout si s krajem a nadefinovat si, co vlastně chceme. Tento prestižní festival vlastně vyrostl do takové velikosti, že ty granty jednoznačně nestačí té kvalitě, kterou tady Divadelní Flora do Olomouce, nikoliv do Prahy, nikoliv do Brna, do Plzně, ale do Olomouce každý rok přivádí.

Pokud by se mělo do budoucna jít tím trendem, že stát a kraj budou ty příspěvky snižovat a město bude vystaveno tomu, že buď má dorovnávat, anebo bude snižovat taky v rámci vlastních úspor, tak ten projekt vlastně bude muset doznat nějaké asi výrazné změny. O tom bychom se měli jako politická reprezentace s pořadatelem bavit. Takže je před námi, opravdu už za 5 minut 12, začít jednat o tom, jaká bude Divadelní Flora v roce 2023 a to rozhodnutí už by se mělo také promítat vlastně do návrhu sestavování rozpočtu a toho vlastně, co jsou ty vlajkové lodě a jaký budget peněz město, případně kraj do toho bude dávat. My máme za sebou jednání také s vládou a prostě škrtní v těch národních dotačních titulech, které je avizované, v podstatě bude komplikovat život nám samosprávám, které podporujeme takto velké projekty větší měrou, než je únosná. Já sám prostě nemám žádný recept na to, jak z toho vyjít ven, ale každopádně avizuji, že ta debata nás bude čekat.

Ing. arch. Pejpek: děkuji paní náměstkyni za splnění toho slibu toho přesunu těch peněz a pan primátor mně teď vzal z úst většinu toho, co jsem chtěl říct. Já považuju to, že vlastně si Divadelní Flora, kterou považuju s Academia filmem za jednu z těch vlajkových lodí, takže vlastně měsíc po skončení toho festivalu, tak si musí žádat jako kdyby o dokrytí formou individuální dotace, za jednak trošku jako nespravedlivé k tomu festivalu a za druhé, že takhle není možné samozřejmě plánovat a pořádat jako i z toho časového hlediska. Jestli se dobře pamatuju, tak k té změně došlo zvýšením těch nájmů na straně divadla a od té doby se to vlastně vykryvá těmi individuálními dotacemi, ale to není jako dlouhodobě udržitelné systémové řešení, takže by asi bylo dobré opravdu, jak říká pan primátor, se domluvit na nějaké koncepci, co město od toho festivalu chce, jestli jej podpoří prostě v tom rozsahu, do kterého se vyvinul a potom nastavit nějaké možná i dlouhodobější nebo víceleté financování.

Mgr. Záleská: já to jenom doplním, než začne mluvit paní docentka. Protože nám přistávají samozřejmě ty žádosti na radě a nemyslím si teď procentuálně..., snažíme se některé vykryvat, ale 80 % samozřejmě nevyhovíme, protože to jako není možné řešit všechno ve slevovém systému, ale myslím, že u Divadelní Flory jsme udělali zcela jednoznačně podloženě tu výjimku a znovu upozorním na to, že jinou formou to nešlo. Takže, že by to bylo za 5 minut 12, to určitě ne. Tam probíhaly jednání s Moravským divadlem, jakým způsobem by to v současné době šlo udělat, nešlo udělat, takže bylo to tím ztíženo a možná jsme na to potom měli kratší čas. Zda do budoucna z toho udělat nějaký systém, myslím, že jsme to už konzultovali, asi to bude velmi obtížné a znovu říkám, že Divadelní Flora letos doplatila i na nižší dotace samozřejmě z Olomouckého kraje i z ministerstva kultury.

doc. Hanáčková: já chci v podstatě potvrdit to, že na kulturní komisi se objevilo asi 12 žádostí o individuální dotace a já tady konzistentně proti individuálním dotacím vystupuju a i tentokrát jsme se vlastně přiklonili k tomu, aby žadatelé nešli tou cestou individuálních dotací, ale aby si do průběžně vypsání dotačního titulu podali žádosti řádné. Co se týká této dotace, tak Petr Nerušil o ni žádal už někdy začátkem března, my jsme o tom spolu mluvili v jednom z výklenku Kacpu někdy opravdu v prvních čtrnácti dnech března, protože on věděl dopředu, na základě těch snížených peněz, jak z kraje, tak z Olomouce, že vůbec nebude schopný ten nájem, který je stanoven v Moravském divadle, zaplatit. Byla na to navázána už vlastně objednaná představení těch německých i českých souborů. Takže jenom chci říct, že v tomto ohledu nechápu tu individuální dotaci jako něco extra pro Floru, ale jako opravdu dopředu vlastně domluvený způsob, jak může město prostřednictvím své městské příspěvkové organizace vlastně dorovnat částku, kterou se nepodařilo nashromáždit v těch původních dotačních titulech. A musím říct, že moc ráda slyším, že uvažujete o Floře v nějakém jakoby zvláštním režimu spolu s Academia filmem, domnívám se, že ty 2 festivaly mají pro Olomouc podobný potenciál, jako je festival dětského filmu pro Zlín, kde se to stalo absolutní vlajkovou lodí toho města a samozřejmě v této chvíli nechci srovnávat finanční a ekonomickou situaci Zlína a Olomouce, bohužel je nesrovnatelná, ale tam jdou na podporu tohoto festivalu jako obrovské miliony, které se samozřejmě pak tomu městu vrací v tom, že se na týden to město stává centrálním městem dětského filmu. Takže kdyby se nám vlastně podobný trend podařilo vytvořit přes Floru a přes vědecko-populární film pro Olomouc, tak by to bylo skvělé, ale že to nepůjde za stávající peníze, to je zřejmé. Takže moc děkuju za tu zprávu a mile ráda nabízím součinnost, minimálně třeba s tou univerzitní půdou, k diskusi o tom, co se s tím dá dělat.

RNDr. Holpuch: my se tady vzácně shodujeme a notujeme si vzájemně, určitě nikdo nebude zpochybňovat, nebude chtít zpochybňovat význam Divadelní Flory a Academia filmu pro Olomouc. Ono to možná působí trochu dramaticky, že to schvalujeme až ex post, ale skutečně musím potvrdit, že tam byl delší dobu jasně artikulovaný závazek ze strany paní náměstkyně, který dnešním hlasováním snad potvrdíme. Souhlasím s tím, co říkal Tomáš Pejpek a co se týká nějakého dlouhodobého financování víceletých grantů. Myslím, že tohle je zrovna případ akce, která si něco takového zaslouží a bez čehož nemůže smysluplně plánovat další ročníky. Nesouhlasil bych snad s jednou věcí, já se domnívám, že tenhle příspěvek, který nakonec skončí v divadle, je systémové řešení, protože i volič i my, kteří o tom v zastupitelstvu rozhodujeme, máme mít představu o tom, jaká je celková částka podpory a tahle ta podpora ze strany divadla byla mnoho let automatická, skrytá byla projevem dobré vůle, nicméně je dobře, když se třeba vzájemně handrkujeme s krajem o tom, kdo, jak moc, nebo málo, podporuje v tom či onom roce kulturu, tak myslím, že i tenhle půlmilion zhruba má být zřetelně označen a má být jasno, že je součástí naší podpory téhle vlajkové lodi.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Ferancová navrhla úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Vyjádřila na mikrofon svou vůli – hlasovala PRO.

Výsledek hlasování č. 41 byl upraven:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí individuální dotace z rozpočtu SMOI roku 2022 a uzavření navržené smlouvy o poskytnutí dotace

3. ukládá

uzavřít smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle předložené důvodové zprávy

T: 5. 9. 2022

O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 39

Přísedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor: technicistní materiál Přísedící Okresního soudu, máte vše podstatné uvedeno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Kubjátová a Ing. arch. Grasse požádali o úpravu výsledku hlasování, z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Svou vůli vyjádřili na mikrofon.

Mgr. Kubjátová: jsem pro.

Ing. arch. Grasse: jsem pro.

Výsledek hlasování č. 42 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 35.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů do funkce přísedící Okresního soudu v Olomouci paní PhDr. Janu Procházkovou Libíčkovou pro funkční období 2022 – 2026

Bod programu: 40

Různé

JUDr. Major: vážení kolegové, určitě si vzpomenete, že na minulém jednání zastupitelstva jsem tady předkládal návrh na odvolání pana primátora, tak toto podání je zde opět. Jestli si vzpomínáte, tak mezi námi tady chodil pan Hlásenský z KTV, který si dělal nějaké záběry a smysl tohoto podání je, že pan primátor, jakožto velitel krizového štábu podle § 18, odst. 2 zákona 240/2000 podle pana Hlásenského neplní své povinnosti, které z této funkce vyplývají, které spatřuje v tom, že nedostatečně reaguje na podání pana Hlásenského ve věci šikanování manželů XXXXX, kteří jsou šikanováni vlastníkem bytu, ve kterém jsou v nájmu, panem XXXXX, který je nějakými 5G sítěmi, potom nějakým našeptáváním do lebky, zahříváním končetin a různé další praktiky zkouší a neustále je šikanuje, nicméně toto podání bylo stejně tak odesláno na Českou inspekci životního prostředí, Ministerstvo spravedlnosti ČR, Krajské ředitelství Policie České republiky, dále na Okresní státní zastupitelství, Krajské státní zastupitelství, Generální ředitelství bezpečnostních sborů a všechny tyto orgány toto sdělení odmítli, jakožto nedůvodné. Podle zákona o obcích my toto bereme na vědomí a já nedoporučuju nic dalšího v této věci konat.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím ještě zdržet zastupitele dvěma body. V prvním bych chtěl reagovat, jak už jsem, pane primátore, avizoval, na rozhovor, který jste dával k multifunkční hale a zimnímu stadionu. Na konci minulého roku město obdrželo 2 návrhy memoranda o spolupráci od společnosti Redstone. Ty návrhy, podle toho, co mi říkal pan Bogoč, prověřují odbory magistrátu. Ten návrh předpokládá výstavbu malé haly v areálu zimního stadionu a

výstavbu multifunkční haly v areálu firmy Redstone na Velkomoravské. Navrhuje, aby město hradilo 30 let příspěvek na provoz tady těchto staveb a dále platilo užívání těch ploch. Návrh těch memorand obsahuje i další závazky města v souvislosti s výstavbou v areálu firmy na Velkomoravské. Já jsem vás chtěl, protože já nevím přesně, jaký bude mít tenhle ten materiál osud, rada města o něm, pokud vím, ještě nejednala, mohlo by se taky stát, že by třeba na posledním zastupitelstvu nám přišel materiál toho memoranda k odsouhlasování, já to jenom uvádím jako možnost, neříkám, že to tak bude. Chtěl bych vás poprosit proto v dostatečném časovém předstihu, protože ty návrhy memoranda obsahovaly opravdu jenom nějakou orientační představu o té finanční stránce těch projektů, neobsahovaly třeba návrh toho, co by město tam platilo nad rámec nějakého toho pravidelného paušálu ročního, tzn., kolik by bylo nějaké minimum pronájmu třeba těch ploch a mnoho dalších, jako kdyby souvislostí, které s tím souvisí. Tzn., chtěl jsem vás poprosit, jestli bychom mohli dostat nějaký stručný finanční model a nemyslím tím rozhodně něco na způsob jako studie proveditelnosti. To je nějaký další krok. Jenom jako vlastně upřesnění té nabídky, kdyby to přišlo na stůl tak, abychom o tom měli podrobnější informace. Ještě bych chtěl říct jenom jednu věc. Vy jste v tom článku uváděl jako možnost, že by Redstone mělo zájem o pozemky, respektive o starý zimní stadion v případě tady té transakce, tzn., o pozemky tady naproti Hynaisovy a vy jste tam zmiňoval, že se jedná o brownfield zatížený čpavkem, atd. Já jsem chtěl upozornit jenom na to, my jsme o tom majetku jednali před 4 – 5 lety, když jsme kupovali ten areál. Tehdy nepadly žádné informace o tom, že ty pozemky by byly zatíženy nějakými ekologickými škodami, nebo něčím takovým. Já si to nepamatuju z těch rozprav a nevím, jestli máte k dispozici nějaké nové informace tohoto typu, nějaké audity nebo něco takového. V případě, že ne, tak bych doporučoval tady v tomhle tom opatrnost, protože kdyby k tomu skutečně došlo, tady k tomuto modelu, tak abychom předem snižovali hodnotu toho městského majetku, který by se případně zcizoval. Tak na to jsem chtěl jenom upozornit. Druhé téma, můžu dělat přestávku, jestli chcete reagovat.

Primátor: asi jenom krátce, ono to bude za pár dnů rok, co jsme získali stavební povolení na rekonstrukci toho stávajícího zimního stadionu. Ten rozhovor se samozřejmě týkal tohoto ročního výročí, kdy se ptají všichni na pokračování tohoto investičního záměru. Jak jistě dobře víte, tak ty poslední výzvy z Národní sportovní agentury a je to koneckonců součástí toho rozhovoru, zdaleka nedosáhly výše, která by byla schopna pokrýt náklady a bez spolufinancování kraje, které bylo avizováno, nelze fakticky tu stavbu realizovat. Proběhlo jednání se starým vedením kraje a města, proběhlo jednání s novým vedením kraje, které také řeklo, že za dané situace nejsou schopni ani ochotni jít do tohoto projektu, který má krajský význam, nicméně ve chvíli, kdy se objevila před tím více než rokem nabídka Redstone jednat, alespoň hledat cestu, jak případně vstoupit do nějakého partnerství, tak my jsme oslovili kraj i univerzitu jako významné instituce, které mají vliv na sportovní dění v tomto městě, zda by byli ochotni o tomto projektu jednat dál. Takže jenom doplňuji, že to není o memorandu, které by bylo pouze trojstranné mezi městem, hokejem a Redstone, nebo tím, kdo bude developovat ten případný projekt, ale že naším zájmem je, aby tam těch partnerů, kteří by se podíleli na využívání a případně na kofinancování, bylo daleko více a jak univerzita, tak kraj projevíli zájem být účastníci těch dalších kroků, které v tomto projektu budou činy. My samozřejmě narážíme v této chvíli na podmínky, jak financovat z veřejných rozpočtů takovouto vybudovanou infrastrukturu, ať už investičním nebo provozním příspěvkem, protože spadá do limitů, které stanovuje Evropská komise a zřejmě by na ni musela být vyjednána individuální bloková výjimka. Takže čekáme, až nám odborní poradci, kteří jsou specialisté na tyto formy veřejné podpory, dají vůbec možná doporučení, jak do takového projektu jít. Může to dopadnout tak, že žádnou cestu, zákonnou cestu nenajdeme, a to, co nám tady zůstane na stole je platné stavební povolení a budeme se muset my, nebo nové vedení města bavit o tom, jak pokračovat dál se zimním stadionem. Ono ta reakce na ten brownfield a on to brownfield bude, protože všichni víme, v jakém stavu ta infrastruktura je. To čpavkové hospodářství, pokud jste měli možnost samozřejmě procházet ten objekt, tak je prostě jako součástí, v této chvíli to není nic, co by ohrožovalo občany nebo provoz toho města, nicméně jakmile dojde v podstatě k ukončení té činnosti, ten čpavek se odčerpá, tak samozřejmě ta technologie jako taková bude vyžadovat nějaký

speciální režim na své odstranění. Takže toto nebylo řečeno, za účelem snižování hodnoty, děkuju za to upozornění, ale bylo to jenom upozornění, že třeba například ta technologie, která tam dneska je, je někde úplně jinde. Dnes jsou technologie, které využívají ty moderní multifunkční haly a nejenom její rekonstrukce, ale následně i například její odstranění, včetně těch potrubí, které tam vedou z jedné budovy do druhé a podobně, bude vyžadovat nemalé finanční zatížení té lokality. Takže to bylo jenom na doplnění. My ty informace máme, takže já předpokládám, že jakmile nám dojdou ty posudky a bude se jimi muset rada zabývat, tak zřejmě dojde k nějakému dalšímu svolání těch aktérů toho jednání o tom, zda budeme dál pokračovat a hledat cestu, jak tady konečně velký sportovní stánek na krajské úrovni a také na krajské kapacitě, protože tady nechceme investovat do něčeho, co má spíš charakter metropolitní, pražský nebo brněnský, ale co bude odpovídat svými parametry modernímu stánku na dalších 50, 70 let. Takže o tom určitě budeme zastupitelstvo informovat.

Ing. Bogoč: jenom doplním, co se týče univerzity, tak univerzita plánovala a plánuje rekonstrukci sportovní haly, původní rozsah rekonstrukce byl následně ze strany univerzity omezen z důvodů finančních prostředků a ty sporty, které původně v té sportovní hale měly být realizovány, tak se předpokládá, že by se mohly přesunout právě do multifunkční haly. To je jedna věc. Co se týče posudků, tak pořád ještě čekáme na některé posudky z pohledu veřejné podpory, jak nahradit, například právě ty provozní výdaje, takže jakmile toto budeme mít, tak se budeme moci posunout dál.

Ing. arch. Pejpek: já rozumím těm otázkám, co se týkají té veřejné podpory, pak je to otázka samozřejmě ještě přesně jak jste, pane primátore, říkal toho regionálního charakteru a ekonomických možností města a pak mě ještě napadá takový doplněk k tomu, že jenom, abychom si uvědomili, že to vydané stavební povolení na multifunkční halu tady na Hynaisově, tak je v podstatě zároveň stavební uzávěrou na cokoliv jiného, než je ten projekt multifunkční haly, tzn., že nám v podstatě stavební povolení teď brání tomu, kdyby se město rozhodlo k prosté rekonstrukci nebo přestavbě jenom zimního stadionu, tak v tuhle tu chvíli pokud nepoložíme nebo nepotopíme to stavební povolení, tak to vlastně nemůžeme.

Primátor: to my víme, nicméně také máme předběžné odhady, že samotná rekonstrukce jenom bez výstavby druhé ledové plochy se pohybovala ve starých cenách kolem 600 mil. Kč, dívám se na kolegu Drešra, tzn., není to o moc levnější v té absolutní částce, než v podstatě dělat to jako dílčí část vlastně toho původního Štefkova projektu tak, jak byl rozetapizován, takže taková ta demonizace, že stavíme za 2 miliardy nevhodnou halu, vlastně se ukazuje, že je tam rozdíl někde v řádu nějakých stovek milionů korun. Je otázka, protože nikdo nevěděl, jak budou nastaveny dotační tituly, zda rekonstrukce zimního stadionu nebo výstavba nové multifunkční haly s tou přidanou hodnotou, o které všichni spoléhali, že bude součástí dotačního titulu, vlastně bude součástí té nadregionální infrastruktury, Národní sportovní agentura nedá jasné parametry, tak jsme se dohodli, že nemá cenu pohřbívat investiční projekt, do kterého jsme dali zase ne přemrštěné peníze, protože pořád to je pouze zlomek toho, co by stála nová projektová dokumentace, v dnešních cenách bychom se dostali někde k 50 - 60 mil. Kč. My jsme za ni zaplatili tuším 12 mil. Kč vcelku, takže pořád máme velmi levné stavební povolení a je to jakási rezerva na to, s čím přijde vláda v rámci dotačních titulů. Obávám se, že to moc štědrá nabídka nebude, ale v tom čase před dvěma lety, kdy se rozjížděla Národní sportovní agentura s velkou vizí financování těch několika velkých projektů, jsme samozřejmě nemohli počítat s tím, co se bude dít před volbami, po volbách, že přijde Covid a podobně.

Ing. arch. Pejpek: k tomu bych ještě podotknul, že ono z té studie proveditelnosti na zimní stadion nebo na multifunkční arénu vyplynulo, že město by mělo i za předpokladu vlastně čerpání těch dotací z Národní sportovní agentury i z kraje, takže by město mělo opravdu velký problém s financováním z vlastních zdrojů, takže ono to, proti čemu jsme varovali jako před těmi roky na začátku, když jsme se setkali tady v tom problému poprvé, tak si myslím jakože je pořád ve hře, jestli ten záměr v tuto chvíli není prostě, jako kdyby nad poměry Olomouce. Ale takhle můžeme filozoficky diskutovat dál, já jenom přejdu k tomu, ať teď nezdržuju, k tomu druhému bodu. Pokud vím, tak se v současné době posuzuje druhá a to se týká spíše právně technistního problému, tak se posuzuje druhá nabídka na odkup budovy NAMIRO. Ta první nabídka byla před několika lety zhruba, jestli se nepletu, na

částku kolem 400 mil. Kč. V té době si správa nemovitostí nechala vypracovat oponentní posudek, který vyšel, že tržní cena toho objektu je 230 mil. Kč a z toho obchodu, jako kdyby díky tomu rozdílu v těch dvou představách finančních jako sešlo. Já se chci zeptat na důvod toho, proč v současné době, kdy se jedná vlastně o nové podobné nabídky na odkup té budovy, tak proč město nešlo aktualizací toho existujícího posudku, podobně jako se běžně aktualizují posudky toho Grant Thorntonu na družstevní byty. To, že po uplynutí několika let je aktualizace jako potřebná, je úplně jasné, ale není jasné, proč je nutné vypracovávat jiný posudek nějakým jiným znaleckým ústavem, když evidentně ta aktualizace by byla levnější. Navazujeme na tu debatu, která tady už dneska proběhla, že ve stejném případě není vhodné objednávat jako alternativní posudek. Tak nerozumím tomu, proč město neaktualizuje ten původní cenový posudek. Já jsem se na to ptal pana náměstka Pelikána a nechci teď tlumočit jeho slova, protože tady není, ale já jsem to pochopil tak, že ta aktualizace toho posudku by nebyla dobrým východiskem pro dohodu s tím prodávajícím. Já tomu úplně přesně nerozumím a chtěl jsem jenom požádat o vysvětlení. Souvisí s tím do určité míry ještě druhá věc, a to je to, a je to možná zase na filozofickou debatu, kterou nechci rozvádět, ale že z pohledu našeho klubu je chybou, že město se nezajímá o Hanácká kasárna ve smyslu alokace té kapacity úředníků v tom objektu. Protože ten problém dosud není vyřešený, vím, pane primátore, že podnikáte kroky k tomu, aby ten objekt byl nějakým způsobem aktivně využitý a ta kapacita, řekněme, úřednická, protože víme, že ten objekt obsahuje různé části, které mohou být využity různým způsobem, například depozitářů atp., tak ta kapacita úřednická je v tuhle tu chvíli nevyužitá a já stále nerozumím tomu, proč se město nezajímá o využití tady téhle té části té budovy.

Primátor: já nevím, jestli mám opakovat, asi k tomu posudku nejdříve, ať jdeme per partes, tak asi vedoucí majetkoprávního odboru vám řekne k těm posudkům, já u toho zadávání nejsem, ani u těch jednání s vlastníky NAMIRA.

Mgr. Křížková: takže k posudkům bych řekla asi toliko, že samozřejmě majitelem té budovy není město, je to společnost NAMIRO a ta se znaleckým posudkem zpracovává, nebo tím, který nechal zpracovat pan Ing. Zelenka, nesouhlasí. Proto jsme se domluvili, že bychom nechali udělat jiný posudek, ale abychom se nedostali do situace, kdy tady budeme mít jakoby 2 posudky, tak proto se řeklo, že půjdeme cestou právě nějakého renomovaného znaleckého ústavu a opravdu ústavu, nejenom nějakého ústavu, který má tento název, jako by své firmy, a proto jsme oslovili 3 znalecké ústavy při vysokých školách a nakonec se ozval jeden. Ano, cena zatím jakoby vypadá, že by měla být 225 000 mil. O tomto budeme teprve jednat znovu s majitelem NAMIRA a Rada města Olomouce by se tímto problémem měla zabývat v pondělí 13. 6., jakou cestou dál se vydáme.

Primátor: takže to je odůvodnění toho zadání nezávislého a asi všemi stranami respektovaného posudku, který nebude budit žádné vášně na straně kupujících, prodávajících, nebo politických reprezentantů. Co se týká budovy Hanáckých kasáren, pane kolego, víte, bavíme se o tom, nic neskrýváme. Město podniklo v uplynulých dvou a půl letech několik pokusů, ze kterých sešlo, nebylo nikdy rozhodnuto o tom, že bychom za 262 mil. ten objekt odkupovali a následně ho za neurčité stamiliony korun se pokoušeli přestavět pro nějaké účely města. Vždycky jsme preferovali ten bezúplatný převod, který se ukázal jako cesta, kterou se nedá asi jít, minimálně v tomto politickém složení reprezentace, ale například s ohledem na teď v posledním roce, nebo tři čtvrtě roce, prudký nárůst cen, který vlastně prodraží jakoukoliv rekonstrukci tohoto objektu. Takže varianta vyjednávání o stávajícím NAMIRU, jakkoliv se to asi většině složení rady také nezdá po těch všech 20 letech jako úplně nejlepší zakončení celé té kauzy, může v případě dohody vyjít jako jedno z řešení, které nám předejde dalším 10 letům nájemního vztahu, během kterého bychom velkou část toho objektu asi zaplatili podruhé. O pořízení nebo o nákup Hanáckých kasáren usiloval úplně stejně kraj a úplně stejně univerzita. Všechny tyto instituce tak, jako město, nakonec z toho přímého nákupu, který je podmiňován celou řadou limitujících prvků, včetně tuším do tří let ten objekt zprovoznit a plně využívat, nakonec ustoupily. Rada města se rozhodla, že v souvislosti s alokací nebo dislokací svých úředníků, ale do té hry vtáhne nejenom objekty, které jsou mimo, nebo jsou využívány, ale i vlastní objekty, schválil se materiál o přípravě investičního záměru na rekonstrukci Hauendschildova paláce a

Edelmannova paláce, do kterého se mimochodem už některé odbory v současné době stěhují a stejně tak i v budově olomoucké radnice, abychom jasně deklarovali, jaké jsou vlastně dnešní kapacitní možnosti v objektech, které vlastní město. Víte dobře, že 2 roky jsme také nechtěli řešit úplně NAMIRO, případně další objekty, protože nebylo jasné, kde skončí těch 100 úředníků schváleného nejvyššího Stavebního úřadu, potažmo krajských pracovišť, kde těm 100, možná i více zaměstnancům, by reálně hrozilo, že odejde, takže jsme prostě těch faktorů, které vstupovaly do hry, měli tolik, že udělat jednu koncepci, která se nám potom začne sypat pod rukama, například s tou chystanou novelou nového stavebního zákona je tolik, že v tomto volebním období stihneme ty základní průzkumy, analýzy, stavebně historické průzkumy a podobně, budeme mít nějaké kapacitní poměry a bude na novém vedení města, kterou cestou se vydá. Víím, že máme v nejbližších dnech na radě mít představen projekt developerské výstavby administrativního komplexu na Fibichově ulici, kde ten developer projevil zájem jednat s městem o tom, zda například pořízení nového objektu na míru, který by si postavilo ať už město nebo i kraj, by nebylo z toho dlouhodobého hlediska lepší, než například NAMIRO, které také trpí určitými neduhy dispozičními, provozními, ukázal to i Covid, zda by nebylo lepší možná dát víc peněz, ale nechat si postavit na dalších 100 let vlastní budovu a zda by to třeba nebylo také ekonomicky výhodnější, než rekonstruovat ten objekt Hanáckých kasáren, který má také své limity. Takže předpokládám, že i s touto nabídkou se seznámíme a dáme to všechno na papír tak, aby už asi nové politické vedení rozhodlo o tom, kterou cestou se vydat. Myslím si, že kdybychom v těch uplynulých Covidových dvou letech udělali nějaké rozhodnutí, tak už bychom ho dneska možná jako litovali, protože by se ukázalo jako buď technicky, organizačně, nebo ekonomicky špatné.

Ing. arch. Pejpek: já tomu rozumím včetně toho, co jste teď popisoval, že třeba Hanácká kasárna jsou obtížný problém na uchopení. Já v podstatě jenom postrádám to, aby se s tou možností, aby se relevantně prověřila. Nerozuměl jsem tomu argumentu, který tady padal jako historicky, že nemůžeme prověřovat jako objekt v cizím vlastnictví. To se domnívám, že je nějaký nonsens. Pokud se zajímám o využití toho objektu, tak se domnívám, že můžu prověřovat a my v současné době můžeme spekulovat o tom, jestli ta výstavba na zelené louce by byla levnější, než NAMIRO, ale nevíme to, protože nemáme žádná čísla k tomu a ty si myslím, že by bylo vhodné ještě pořídit.

Primátor: souhlasím

JUDr. Major: už jen velice krátce, v souvislosti s naší debatou asi před šesti hodinami, týkající se změny číslo II. územního plánu jsme se většinově shodli, že bychom chtěli prověřit výškovou zonaci v rámci města Olomouce, tak bych chtěl, aby se objevil v zápise z dnešního jednání úkol pro pověřeného zastupitele, aby v rámci přípravy změny číslo X. územního plánu zadal nebo zajistil prověření výškových limitů na území města. Jenom ať máme podklady pro naše rozhodnutí.

Primátor: jako sledovaný úkol.

JUDr. Major: ano

Primátor: jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, milé kolegyně a kolegové, končím bod Různé, máme v rámci závěru pouze termín konání dalšího zastupitelstva, my mu pracovně říkáme „mimořádné“, neb je v jiném, než v tom tříměsíčním intervalu a podle toho průzkumu, který udělal odbor kancelář primátora, tak byla většinová shoda na termínu 18. července. Je to pondělí, já předpokládám máme 2 možnosti, protože by ten bod měl být technicistní, i když už dnes víme a jsou avizovány některé jiné body, které tam možná budou zařazeny, než jenom družstva, protože určitě budou chtít úředníci využít toho, že jsou tady nějaké věci k projednání vzhledem k tomu, že to bude předposlední zastupitelstvo před volbami, tak to určitě nebude jenom o jednom bodu, takže uvidíme, jak to bude vycházet, tzn., myslím si, že devátá či desátá hodina bude standardní, přijde vám pozvánka podle toho, jak se sesypou na organizační oddělení požadavky jednotlivých odborů, co všechno chtějí v tom červenci ještě případně projednat a schválit.

Bod programu: 41

Závěr

Primátor poděkoval všem přítomným za účast a ve 20:10 hodin 22. zasedání zastupitelstva města ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Jakub Knápek v. r.
člen zastupitelstva

MUDr. Marcela Škvařilová, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

PhDr. Jiří Zima v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Yvona Kujátová v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Přílohy: vystoupení občanů

DOBŘÝ DEN

Jmenuji se Eva Boudníková a bydlím zde v Olomouci v Černovíře.

Ráda bych se vyjádřila k prodeji pozemků v Černovíře. Jedná se o 3 aukce A, B C.

Pozemky z aukce A máme pronajaté od roku 1999. Před povodní 1997 nám část pozemků patřila IPŘI povodni ZDE popadaly domy a město tam nedovolilo novou zástavbu

Pronajaté pozemky užíváme jako zázemí domu k uskladnění dřeva, kterým vytápíme dům, dále tam je veškerá technika spojená se zpracováním dřeva a prací na zahradě. Na okraji pozemku protéká potůček, který čistí a filtruje rybníček na našem pozemku. V zimě jsme zde měli zazimovanou drůbež. A toto vše se nachází vzdálené od našeho domu asi 20 metrů po komunikaci, kterou město přiřadilo k aukci B

Během doby pronájmu jsme několikrát žádali o odprodej například. V roce 2016 žádala dcera v roce 2017 syn oba neúspěšně a to z důvodů realizací souvisejících staveb protipovodňové ochrany ??? Naše poslední žádost 2018 a ta se řeší ještě teď

Od této doby jsme několikrát navštívili majetkoprávní i pana ing. náměstka Pelikána a vždy jsme odcházeli s nadějí, že nám budou pozemky prodány na přímo. Nejednalo se pouze o nás, ale i o pana Porta, který podobně potřeboval pozemky z aukce B.

Na majetkoprávním oddělení nám v roce 2021 bylo řečeno, že chtějí zcelit pozemky a tak jsme jim věřili. Pak přišlo překvapení byli jsme pozváni na schůzku s paní Číhalovou a vedoucí oddělení paní ing. Kličkovou, kde nám předložili náskres dvojdomku a to tak, že jedna část byla na našem vlastním pozemku a druhá na pozemku, který máme v pronájmu a o který jsme žádali k odkoupení.

Proto jsme si sjednali schůzku u pana náměstka Pelikána, kde jsme se domluvili na tom, že my tedy dáme část pozemků synovi a on tam tedy postaví rodinný dům podle záměru města. Pozemek jsme tedy převedli na syna

Dále V aukci B došlo ke scelení pozemků kde město přidalo část komunikace do aukce a tím si znepřístupnilo přístup k části svého pozemku a také přístup k našemu zázemí

Na problém s cestou jsem upozornila a žádala o zpřístupnění vstupu na náš pozemek dne 4.4.2022. což bylo ještě před podepsáním geometrického plánu, který byl podle informace pana ing. Hlaváčka Podepsán 11.4.2022 a to na základě tvrzení majetkoprávního, že jsou s námi domluvení o odprodeji části komunikace která je mezi mým a synovým pozemkem. Tomuto už nevěříme a proč bychom to teď měli kupovat Slibů a lží už bylo dost

Možnost zúčastnit aukce jsme nevyužili a to z důvodu vysoké ceny neboť zde nejsou inženýrské sítě a ani řádná příjezdová cesta! Stávající příjezdová cesta je obousměrná a má pouze 3,5 m

Tak jsem se snažila najít řešení aby bylo pro obě strany uspokojivé proto jsem požádala město o přímí prodej pozemků ze zrušené aukce C, kdy tyto pozemky sloužily před povodní jako zázemí a zahrada domu kde žijeme. Dům je na hranici těchto pozemků a vzhledem k jeho stáří je třeba časté údržby, která by nebyla příjemná pro nového majitele ale ani pro nás kdybychom neustále museli někoho žádat o umožnění přístupu ohledně údržby a oprav domu

Abychom se tomuto vyvarovali a mohli v klidu bydlet tak jsem požádala město o přímí prodej pozemku aukce C s tím že v budoucnu nikdo nebude ani nechce bránit ve výstavbě dvojdomku na

pozemcích z aukce A taky bychom netrvali na průchodu přes komunikaci která byla přiřazena do aukce B k našemu pozemku jelikož bychom si vytvořili přímo za domem

nové zájezdní

Závěrem bych chtěla dodat, že Nestandardních postupů při prodeji pozemků v Černovíře bylo více, ale nedá se to popsat, abyste tomu všemu bez zákresu a podrobných materiálů porozuměli. Chtěla jsem jen upozornit na to, že se město chová nestandardně, někteří úředníci lžou a dohody neplatí. 1. 4. 2022 jsem všem zastupitelům města Olomouce poslala email s prosbou o pomoc.

Všechno je také podrobně popsáno v žádostech, které jsem na město posílala.

Žádám, aby byly přehodnoceny všechny aukce v Černovíře, celé nové parcelní rozdělování a ponechána stávající obecní spojovací cesta. Proto žádám ještě jednou o přímý odkup pozemku z aukce C, nebo ponechání průchodu k našemu pozemku. Věřím v rozumné a pro všechny vyhovující řešení

Děkuji za vyslechnutí je to moje poslední možnost se vyjádřit k tomuto více jak 20letému maratonu s koncem jaký je i když pro nás bez zdárného konce

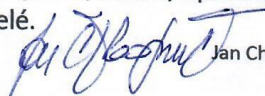
Přeji pěkný den

Nesdílím názorem, jak je přistupováno k firmám, které se podíleli s městem při výstavbě bytových domů v Olomouci, kde převládá zkreslování skutečností. Chlubení se, že zde něco bylo zachráněno, je alibismem pro zastření nejen vlastních chyb a nedostatků. Připomenu, že MERA-CZECH a.s. - osobně Ing. Radek Menšík v únoru 2000 daroval městu v Olomouci dvě bytové jednotky s pozemkem v lokalitě Povel, Slavonínská 20. Jedna bytová jednotky s pozemkem byla městem prodána v roce 2008 za 563 500,- Kč, druhá za 604 000,- Kč v roce 2011, se stanovenou dobou úhrady kupní ceny do 90 dnů. Při dnešní nejistotě a drahotě, je v nových předložených smlouvách stanovena splátka kupní ceny do 15 dnů. Jak je zajištěno to **vaše, pokud nebylo dohodnuto písemně jinak?** MNG COMP s.r.o. měla stálé zastoupení (Ing. Jiří Tomandl) v Bytovém družstvu Jiráskova do 20.03.2003. Darování pozemků nejen jím, je v usnesení ZMO ze dne 14.12.2000. MNG požadovalo po městu Olomouc majetkoprávní vypořádání sdružení, kdy záležitost garáží byla vyřešena Dohodou o narovnání, viz ZMO ze dne 21.09.2004. ZMO dne 27.04.2011 projednalo vypořádání spoluvlastnických podílů s městem pod budovou č. p. 1200 (Sladkovského 1C, 1D, 1C), z důvodu přípravy rozdělení budovy na jednotky dle zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, **což se ale neuskutečnilo. Opomíjí se**, že kupní smlouvy v odkupu majetku od MERA-CZECH a.s. a MNG COMP s.r.o., obsahuje ujednání, že **odkupem přecházejí na nabyvatele, tj. na jednotlivá družstva veškerá práva a povinnosti.** Po MERA-CZECH je to listopad 2000 až srpen 2001 (4 odkupy), u MNG COMP (2 odkupy) duben 2000 a leden 2001. Po nabytí právní moci kupních smluv, byla vždy uzavřena „**Dohoda o hospodaření se společnou věcí**“ mezi městem a příslušným Bytovým družstvem, obsahující mimo jiné ujednání, ... že o přidělování bytů v předmětných nemovitostech včetně změn nájemců, a dále o stanovení výše nájemného a ostatních úhrad bude rozhodovat výlučně spoluvlastník město, a to tak, aby úhrady, které budou stanoveny v souladu s obecně závaznými právními předpisy, kryly náklady spojené s provozem a správou předmětných nemovitostí, umožňovaly **splácení úvěrů a současně odpovídaly smlouvám o smlouvách budoucích uzavřenými s nájemci, které jsou oběma stranám známy.** Poslední úvěr byl splacen v roce 2014. Jsou-li po prvotních smlouvách nyní rozdílné smlouvy, je jednoduché ukázat na svévolného viníka změn. Je spousta materiálů, ale prvotní smlouvy nejsou publikovány, stejně jako smlouvy o sdruženích, což by osvětlilo řadu nynějších nejasností. Je zajímavé, že materiál Zastupitelstva města Zlína ze dne 29.06. 2000, uvádí podklady z Olomouce, tj. „Smlouvu o budoucí smlouvě o převodu vlastnictví k bytu a spoluvlastnického podílu ke společným částem domu a pozemku“ a „Smlouvu o budoucí nájemní smlouvě“. Ve „Smlouvě budoucí ...“ je pasáž, zůstatková cena 1,- Kč za vše, tj. dům ve výstavbě na pozemku p.č. 487/1, k.ú. Neředín, budoucí prodávající Město Olomouc ... & MERA-CZECH a.s. **Nesdílím ani to, že je nejvhodnější, aby nedostatky družstev napravovali ti, kteří je neodhalili za 20 let, kdy výsledek jejich snažení se nedá ani hodnotit za uspokojující.** Odmítnutí právního posouzení paní JUDr. Hany Kordové Marvanové, kterou jste jeden čas „evidovali“ jako odborného konzultanta za město, také leccos naznačuje. Družstvo Jižní k 31.12.2020 eviduje v bance finanční prostředky ve výši 52 704 243,- Kč, závazek k městu je ve výši 19 376 134,- Kč; Družstvo Jiráskova v bance eviduje 14 442 861,- Kč, závazek vůči městu 14 701 798,- Kč.



Jan Chladnuch

Předložený materiál neposkytuje stanoviska nájemců, ani jejich právního zástupce, proč? Vzor kupní smlouvy postrádá skutečnost, že nájemci splatili podíl na výstavbě, či zda byli seznámeni s tímto materiálem současně s dotazníkem. Vidina brzkého získání bytů a pozemků je podmíněná. Není brán ohled na první nájemce, kteří zajistili rozběh projektu výstavby a nyní na to doplácí. **Nejlépe jsou na tom ti, kteří opustili již byty s vyplacením akontace a části z nájemného, když bylo umožněno, že družstvo je úložnou peněz a městu to nevadí.** Určitou výhodu mají i ti, kteří vstoupili do pozdějších nájemních vztahů. Dnes nikoho již nezajímá věk, zdravotní stav, zda operují finanční hotovostí v takové výši, že v určeném čase jsou schopni splnit splátkovou povinnost. Není zde splátkový kalendář, jiná možnost než plat, jsem zde nenalezl, neboť vyjádření „... pokud nebude dohodnuto jinak.“, ještě nic nezaručuje, kdy dodržení příslibů, zde více než 20 let neplatí. Současná **cena obvyklá**, se stala již cenou spekulativně vysokou. Stanovy od prvopočátku, tj. Bytové družstvo, dnes družstvo uvádějí, že do něj mohou vstupovat i jiné než právnické osoby, ale tomu bylo/je bráněno proto, že by se splňovaly podmínky pro bytové družstvo a nebyl by to stav žádoucí pro ty, kteří chtějí jen rozhodovat bez kontroly a odpovědnosti. Vzor kupní smlouvy spolu se smlouvou o smlouvě budoucí je nevýhodným a nevyváženým aktem vazalství pro nabyvatele. Proč tak usuzuji, se pokusím objasnit. Úvodní preambule nevychází z podstaty zahájené bytové výstavby. K **čl. II., bod 1.**: neuvádí se sjednocující tabulka všech bytových jednotek s údaji, které zde jsou, tj. dohodnutá kupní cena, akontace, výše doplatku; **k bodu 2.**: z vyjadřování nájemců, i na ZMO nepředpokládám, že je naplněno jejich legitimní a ekonomické očekávání; **k bod 3.**: co čekává ty, kteří váhají a nepřistoupí na ujednání, se zde ani v podkladech nesdělují; **k bodu 4.**: nepřiměřeně krátká doba, bez jistoty prodloužení, či splátkového kalendáře; **k bodu 5.**: příliš krátká doba na řešení, kde mohl vzniknout problém v nezaplacení; **k bodu 8.**: není uvedeno, zda nevznikají jiné daňové povinnosti při převodu; **k bodu 10.**: poplatek by měl být splacen z dnes zadržovaných nájmů/řešit až v bodě 9 čl. V.; proč se neeviduje přibližná cena; kdo bude sepsávat smlouvu, nemá mít vazbu na předkladatele Vzorů z titulu právní jistoty nabyvatele; paušální výše neuvádí, jakou výši platí převodce; **čl. III.: Prohlášení o rozdělení práva k domu na vlastnické právo k jednotkám**, předat celé a v přiměřeném čase před podpisem kupní smlouvy; **čl. IV. bod 1.**: převodce neuvádí povinnost, předložit soupis údajů v evidenci katastrálního úřadu, některé eviduje podklad RMO ze dne 21.02.2022/09.05.2022 (web Družstva je neuvádí), není-li zde zpochybněna smlouva města & MERA uzavřená s Oltermem ze dne 02.11.2000, tak nemohou být i jiné smlouvy, kde je MERA zpochybněna; **čl.V. bod 1.**: jsou-li zde uváděna družstva, mají být účastníky smluv i s podpisy, není zde ani přibližná doba pro převzetí; **k bodům**, mající obdobný obsah s výše uvedeným, platí shodné stanovisko; **čl. VI. bod 1.**: doba trvání spoluvlastnických vztahů není časově omezena, přesto se veškeré úkony přesouvají k tíži nabyvatele, jsou tu nepřiměřené požadavky s nátlakem na nájemce, které jsou i v bodech 3, 4, 5, 6; **čl. VII. k bodu 3.**: uspořádání na webu je nepřehledné, nejsou zde veškeré potřebné informace. Vyměřený čas neposkytuje prostor pro detail. Nájemcům přeji víru, zdraví, optimismus, a zastupitelům rozhodnutí, které přivítají očekávající nabyvatelé.


Jan Chladnuch