

**21. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 7. března 2022
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE – prezenčně + distančně
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 18. 3. 2022

.....

Zahájení

Dvacáté první zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 7. března 2022 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Z důvodu izolace kvůli onemocnění Covid-19 se část zastupitelů účastnila zasedání distančně.

Primátor seznámil zastupitele s některými organizačními záležitostmi tohoto jednání zastupitelstva.

Primátor: Na jednání zastupitelstva obce se vztahuje povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest. Tato povinnost se uplatní vždy, koná-li se zasedání ve vnitřním prostoru. Povinnost dodržovat ochranu dýchacích cest je třeba vztáhnout na členy zastupitelstva, přítomnou veřejnost i na zaměstnance obecního úřadu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jeden ze zastupitelů je v současné době v izolaci, je jeho účast zajištěna distančně, tedy prostřednictvím on-line videokonference v reálném čase. Z tohoto důvodu je navrhováno přijetí ad hoc Jednacího řádu pro zasedání ZMO dne 7. 3. 2022, kterým bude distanční účast zastupitelů na tomto zasedání umožněna a stanovena pravidla jednání.

Jedná se o pana zastupitele akad. soch. Martina Lubiče.

Distančně přítomný zastupitel potvrdil tuto skutečnost oznámením svého jména v rámci on-line přenosu.

Předsedající konstatoval, že dle prezenčních listin je přítomno 43 členů zastupitelstva, 1 člen zastupitelstva se na jednání přihlásil on-line k distanční účasti, celkem tedy bylo přítomno 44 členů zastupitelstva, což je nadpoloviční většina, takže je možno jednat a usnášet se.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 45 členů zastupitelstva.

V průběhu jednání se omluvili: Ivana Plíhalová (přítomna od 14:15 hodin), doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (nepřítomna od 18:30 do 20:15 hod), Mgr. Milan Feranec, Mgr. Miroslava Ferancová (přítomni do 19:15 hodin), RNDr. Ladislav Šnevajs (nepřítomen od 19.30 hodin), doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. (nepřítomen od 19:50 hodin), PhDr. Jiří Zima (nepřítomen od 20.30 hodin).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

K výsledku hlasování zastupitelů v sále byl vždy přičten výsledek hlasování zastupitele účastnícího se online a byl oznámen celkový výsledek hlasování. Předsedající upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

Hlavní skrutátorkou byla určena Mgr. Petra Vychodilová.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 20. zasedání zastupitelstva, které se konalo 10. 12. 2021, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. arch. Tomáš Pejpek, PaedDr. Miroslav Skácel, Magdaléna Vanečková, Mgr. Jakub Knápek, Ing. David Alt, Mgr. Josef Kaštil, Ing. Otakar Štěpán Bačák, Mgr. Matouš Pelikán.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 7. 3. 2022

Primátor: Z důvodu konání zasedání zastupitelstva v kombinované formě prezenčně a distančně přítomných zastupitelů je nejprve nutné schválit ad hoc jednací řád, který bude platný pouze pro toto jednání ZMO. Z toho důvodu dochází i k úpravě programu vložením tohoto bodu v úvodu jednání.

Uvedený ad hoc jednací řád Vám byl rozeslán dne 3. 3. 2022. Obsahuje, mimo jiné např. pravidla pro přihlášení online připojených zastupitelů do diskuse, řeší způsob podání návrhu na úpravu, změnu a doplnění usnesení, nebo způsob hlasování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Hlasování č. 2 o schválení ad hoc jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 7. 3. 2022:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Ad hoc Jednací řád pro za sedání ZMO 7. 3. 2022 byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Ad hoc Jednací řád pro zasedání ZMO konané dne 7. 3. 2022 dle přílohy důvodové zprávy

Bod programu: 1.2

Schválení programu 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byl zveřejněn nový bod 43. Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ

Na stůl byly předány materiály:

- nový bod 1.3 Deklarace podpory statutárního města Olomouce obyvatelstvu Ukrajiny
- nový bod 1.4 Humanitární pomoc Ukrajině
- nový bod 1.5 Poskytnutí výtěžku z koncertu organizaci Post Bellum

Dále bylo navrženo bod 6 týkající se Družstev Olomouc, Jižní a Jiráskova projednat od 14 hodin a body 18 a 19 týkající se změny č. II ÚP Olomouc z důvodu účasti externího konzultanta projednat od 16 hodin.

V souladu s dohodou předsedů klubů zastupitelů před jednáním zastupitelstva bylo z důvodu zrychlení jednání navrženo předřazení některých bodů (dle rekapitulace).

Předsedající otevřel rozpravu a navrhl hlasovat o zařazení uvedených bodů do programu zasedání a o úpravě programu en bloc.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
 - 1.1 Schválení ad hoc Jednacího řádu ZMO pro zasedání dne 7. 3. 2022
 - 1.2 Schválení programu
 - 1.3 Deklarace podpory statutárního města Olomouce obyvatelstvu Ukrajiny
 - 1.4 Humanitární pomoc Ukrajině
 - 1.5 Poskytnutí výtěžku z koncertu organizaci Post Bellum
2. Kontrola usnesení ZMO
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
23. Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
24. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem
25. Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem
28. Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2022
29. Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)
30. Změny zřizovacích listin příspěvkových organizací, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)
31. Závěrečná zpráva COVID-19 za období podzim 2021
32. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Olomouc, Dvorského 33, Smlouva o bezúplatném převodu majetku
33. Přísedící Okresního soudu
34. Cena města Olomouce 2021
36. Program prevence kriminality na rok 2022
37. Poskytnutí daru z rozpočtu SMOI v souvislosti se živelní pohromou
38. OZV o nočním klidu
39. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na územní SMOI
40. OZV o udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, o ochraně veřejné zeleně a o užívání zařízení sloužících potřebách veřejnosti ve městě Olomouci
41. Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – dodatek č. 1 ke Smlouvě o podpoře činnosti pro rok 2022
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Petice „Za zachování zahrádkářské kolonie při ulici Na Trati“
6. Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – převody bytů – rozhodování o dalším postupu **(od 14 hodin)**
7. Dohoda o společném postupu k naplnění cílů Memoranda o spolupráci při navýšení základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.
8. Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro období 2021-2027 - Koncepční část

9. Strategický plán rozvoje města Olomouce – evaluace a aktualizace
10. Rozpočtové změny roku 2021
11. Rozpočtové změny roku 2022
12. Rozpočtové změny roku 2022 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2021
13. Návrh – Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2023 – 2025
14. Dotace z rozpočtu SMOI
15. Individuální dotace v oblasti zahraničních vztahů
16. Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova – pořízení změny č. I
17. Dílčí změny I/05, I/07 a I/08 Souboru změn č. I ÚPO – ukončení pořizování
18. Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách **(od 16 hodin)**
19. Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání **(od 16 hodin)**
20. Změna č. XII Územního plánu Olomouc – vydání
21. Změna č. XIII Územního plánu Olomouc – návrh na pořízení
22. Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – doplnění možnosti pořízení s prvky regulačního plánu
26. Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů
27. Fond mobility
35. Prorodinná politika SMOI
42. Vyjádření ke Zprávě kontrolního výboru
43. Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ
44. Různé
45. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 3 - schválení programu

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Navrhované body byly zařazeny do programu zasedání a upravený program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 21. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu – en bloc: (seznam byl doplněn a upraven dle dodatečných návrhů zastupitelů)

- bod 1.1 - Schválení ad hoc Jednacího řádu ...: **Vrtalová**
- bod 1.3 - Humanitární pomoc Ukrajině: **Langr, Staniczková**

- bod 3 - Majetkoprávní záležitosti: **Křížková, Kličková, Křenková**
- bod 4 - Petice „Za zachování zahrádkářské kolonie při ulici Na Trati“: **Křížková, Kličková, Černý, Křenková**
- bod 5 - Majetkoprávní záležitosti odboru investic: **Drešr, Válková**
- bod 6 - Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – úprava a doplnění záměru postupu převodů bytů ve spoluvlastnictví SMOI a družstev: **Zelenka, Trávníčková, Konečný (ex. k.)**
- bod 7 - Dohoda o společném postupu k naplnění cílů Memoranda o spolupráci při navýšení základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.: **Bogoč, Vrtalová, Křížková, Kopecký, Konečná, Lang (ex. k.)**
- bod 8 - Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro období 2021-2027 - Koncepční část: **Bogoč, Struna, Havránek Malenková, Mikulášek, Martinec, Misiaček (ex.k.)**
- bod 9 - Strategický plán rozvoje města Olomouce – evaluace a aktualizace: **Bogoč, Struna, Misiaček (ex. k.)**
- body 10, 11, 12, 13, 14 - Rozpočtové změny, finanční vypořádání hospodaření SMOI, střednědobý výhled rozpočtu, dotace z rozpočtu: **Dokoupilová, Hélová + zástupci odborů**
- bod 15 - Individuální dotace v oblasti zahraničních vztahů: **Podlipská**
- bod 16 - Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova – pořízení změny č. I: **Černý, Šobr, Křenková**
- bod 17 - Dílčí změny I/05, I/07 a I/08 Souboru změn č. I ÚPO – ukončení pořizování: **Černý, Šobr, Lajčíková, Křenková**
- bod 18, 19 - Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a vydání: **Černý, Lajčíková, Křenková, Šemora (ex. k.), Hučínová (ex. k.), Konečný (ex. k.), Morávek (ex. k.), Chupík (ex. k.)**
- bod 20 - Změna č. XII Územního plánu Olomouc – vydání: **Černý, Zedníček, Křenková**
- bod 21 - Změna č. XIII Územního plánu Olomouc – návrh na pořízení: **Černý, Polcr, Křenková**
- bod 22 - Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – doplnění možnosti pořízení s prvky regulačního plánu: **Černý, Lajčíková, Křenková**
- bod 23, 24, 25 - Reportingy a informace o příspěvkových organizacích a městských akciových společnostech: **Bogoč, Svozil**
- bod 26 - Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů: **Bogoč, Struna, Luňáček, Kruťová Strejčková, Šlachťová**
- bod 27 - Fond mobility: **Bogoč, Luňáček**
- bod 28 - Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2022: **Bogoč, Křenková**
- body 29, 30 - Dopady související s COVID-19 u městských společností a změny zřizovacích listin příspěvkových organizací: **Bogoč, Svozil**
- bod 31 - Závěrečná zpráva COVID-19 za období podzim 2021: **Langr**
- bod 32 - Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Olomouc, Dvorského 33, Smlouva o bezúplatném převodu majetku: **Fantová**
- bod 33 - Přísedící Okresního soudu: **Vrtalová**
- bod 34 - Cena města Olomouce 2021: **Schubert**
- bod 35, 36, 37 - Prorodinná politika SMOI, Program prevence kriminality na rok 2022 a Poskytnutí daru z rozpočtu SMOI v souvislosti se živelní pohromou: **Majer**

- bod 38 - OZV o nočním klidu: **Staniczková, Masničáková**
- bod 39 - OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na územní SMOI: **Staniczková, Masničáková**
- bod 40 - OZV o udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, o ochraně veřejné zeleně a o užívání zařízení sloužících potřebách veřejnosti ve městě Olomouci: **Matzenauerová, Staniczková**
- bod 41 - Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – dodatek č.1 ke Smlouvě o podpoře činnosti pro rok 2022: **Matzenauerová, Bartoš**
- bod 42 – Vyjádření ke Zprávě kontrolního výboru: **Kopecký, Plachá, Dostál, Chrenko**

Hlasování č. 4 o konzultantech:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
41 pro	1 pro	42 pro
0 proti	0 proti	0 proti
1 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse. V souladu s Jednacím řádem ZMO se k jednotlivým bodům z řad občanů přihlásili:

k bodu 6 Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – úprava a doplnění záměru postupu převodů bytů ve spoluvlastnictví SMOI a družstev:

- Černá Edita, Dokoupilová Jana, Chalupa Petr, Chrapková Petra, Mgr. Joukl Zdeněk (zastupující Petru Čejkovou, Silvu Látalovou, Oldřišku Obrtlíkovou), Klučáková Hana, Kunešová Hana, Pávek Miloslav, Mgr. Polanský Adam (zastupující Milenu Jendřiščíkovou)

k bodu 18 Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

- Mertová Martina

Bod programu: 1.3

Deklarace podpory statutárního města Olomouce obyvatelstvu Ukrajiny

Na úvod zazněly hymny České republiky a Ukrajiny.

Poté primátor přečetl deklaraci, která vyjadřovala podporu národu a lidu Ukrajiny:

Deklarace podpory statutárního města Olomouce obyvatelstvu Ukrajiny

Při vědomí, že žádná ideologie nemá vyšší hodnotu než lidský život, při vědomí toho, že každá útočná válka je od základu zločinem, odsuzujeme agresi Ruské federace vůči suverénnímu státu Ukrajina. Současně vyjadřujeme plnou podporu ozbrojeným složkám Ukrajiny i obyvatelům této země v jejich odporu proti okupaci a boji za svobodu. Česká republika má s invazemi cizích okupačních armád vlastní neblahé zkušenosti. Vždy se agresor, ať už přicházel ze západu nebo z východu, zaštiťoval nějakou ideologií. Vždy své kroky zdůvodňoval velkými, ale prázdnými frázemi a především množstvím polopravd a zcela vylhaných dezinformací. Také tentokrát jsme měli možnost v přímém přenosu slyšet argumenty, pomocí nichž se původce války snaží zcela převrátit příčiny a důsledky. I v těchto dnech, kdy na Ukrajině po dopadech ruských raket umírají ženy i děti, sledujeme pokusy o různé pseudohistorické výklady a fantasmagorické vize,

zdánlivě ospravedlňující zločinné válečné jednání. Kulisy se v průběhu staletí mění, ale podstata věci zůstává. I sama Olomouc má díky historii vojensky významného města vlastní bolestné zkušenosti s následky několika ničivých okupací. Také proto se Olomouc od počátku invaze ruských sil na Ukrajinu rozhodla spojit s ukrajinským městem Černovice, s nímž byla v kontaktu už v minulých letech, a nabídnout mu zcela konkrétní a rychlou pomoc. Současně s tímto městem Olomouc zahájila jednání o dlouhodobé spolupráci. Už minulý týden byla na Ukrajinu vypravena první velká zásilka materiální pomoci a další budou v případě potřeby následovat. Stejně tak je Olomouc připravena poskytnout azyl všem uprchlíkům, které z jejich domovů vyhnala válka. Velký dík patří i obyvatelům Olomouce. K humanitárním aktivitám vedení města se totiž prakticky ihned spontánně připojily tisíce Olomoučanů, což samo o sobě ukazuje, kdo je v nynějším konfliktu vnímám jako agresor a kdo jako oběť. Ve svobodném světě totiž není třeba nařizovat, co si lidé mají myslet. My, zastupitelé města Olomouce v nynější situaci vyjadřujeme plnou podporu suverénní a svobodné Ukrajině, odsuzujeme neospravedlnitelnou agresi Ruské federace proti Ukrajině a vyzýváme útočníky k neprodlenému zastavení bojů a opuštění cizího území. Jak prohlásil ukrajinský prezident Volodymyr Zelenskyj: „EU s námi bude daleko silnější. Bez vás, Evropské unie, bude Ukrajina sama.“ V Olomouci dne 7. března 2022.

Primátor: dámy a pánové, k tomuto bodu, který byl předložen v rámci bodu 1.3, máme usnesení, kterým schvalujeme vyjádření podpory této deklarace. Žádám vás o hlasování a podporu této deklarace.

Tato deklarace bude dnes také přečtená ve 14 hodin panem náměstkem Konečným na veřejném vystoupení k oslavám výročí Tomáše Garrigue Masaryka na Žižkově náměstí.

Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

vyjádření podpory "Deklarace podpory statutárního města Olomouce obyvatelstvu Ukrajiny"

Bod programu: 1.4

Humanitární pomoc Ukrajině

Primátor: v důvodové zprávě, která vám byla předložena a o které jsme také informovali na jednání klubů, se bezprostředně po zahájení ruské invaze aktivoval v první řadě odbor ochrany města, následně Bezpečnostní rada města a poté, po vyhlášení nouzového stavu také Krizový štáb města Olomouce. My jsme už v neděli po zahájení útoku měli jednání na úrovni hejtmána Olomouckého kraje a představitelů všech obcí s rozšířenou působností v našem kraji. Tam jsme se dohodli, že město Olomouc připraví humanitární konvoj s využitím firmy EGT Express, se kterou máme zkušenosti, která nám také v minulosti v době boje s pandemií bezplatně poskytla své dopravní a logistické služby v rámci svého areálu ve Velké Bystřici a tato společnost nám nabídla

bezplatnou přepravu humanitární pomoci až na území Ukrajiny a do města Černivce, kde má tato společnost své logistické centrum. V přehledu máte souhrn materiálů, které jsme předávali v rámci naší pomoci, tzn. pomoci přímo města, ať už jsme ho pořizovali na základě veřejných zakázek v rámci nouzového stavu, anebo z našich skladových zásob odboru ochrany. Tento materiál tedy je vyslán přímo s darovací smlouvou do města Černivce, kde jej přebere přímo místní vedení města a bude distribuován pomocí civilní obrany a domobrany, ať už na území města, v případě potřeby blíž k vojenské frontě. Město Černivci je historické dvěstěpadesátitisícové město, řekněme, toho rakousko-uherského typu, velmi podobné městu Olomouc. Má zapsanou památku UNESCO, jejich univerzita je partnerskou univerzitou naší univerzity, takže probíhají dlouhodobě přímé kontakty mezi jednotlivými institucemi a válka zrychlila i projednávání a přípravu na uzavření partnerství s tímto městem, které nás s žádostí o navázání užší spolupráce oslovilo už před dvěma lety, tzn., před vypuknutím Covidové krize, kdy jsme následně všechny tyto aktivity s navazováním nových vztahů partnerských ukončili. Součástí toho materiálu samozřejmě máte i vyčíslení hodnoty toho materiálu a podrobný rozpis.

Mgr. Kaštil: vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebyl jsem si úplně jistý, v rámci kterého bodu, ani do tohohle toho bodu, který je nazvaný Humanitární pomoc Ukrajině to asi úplně stoprocentně nespadá, nicméně přece jen mi dovozte pár základních informací. Nejprve velké poděkování za to, co statutární město Olomouc již pro občany Ukrajiny a pro Ukrajinu samotnou udělalo, ať již tou zmiňovanou materiální pomocí, nabídkou azylu, deklarací podpory, kterou jsme právě před chvílí schválili. Máme samozřejmě před námi ještě spoustu dalších možností, jakými můžeme obyvatelům Ukrajiny, kteří navštíví město Olomouc pomoci. Jednou z nich už již od minulého týdne Dopravní podnik města Olomouce spolu s odborem dopravy a i s některými členy rady města spolupracuje, dává do kupy materiál, který bude předložen na nejbližší radě města týkající se možnosti bezplatné přepravy právě občanů z Ukrajiny, kteří Ukrajinu opustili právě z důvodu toho, co se tam v tuhle tu chvíli děje. Tzn., já bych chtěl za prvé poděkovat odboru dopravy, řediteli dopravního podniku i Otovi Bačákovi za to, že již od minulého týdne spolupracují na tom připravovaném materiálu. Zároveň bych poprosil vedení města, radu města, aby tento materiál schválilo, a budeme rádi, když touto drobností opět přispějeme k pomoci Ukrajině. Další informace a za mě poslední k tomuto bodu je, kdy dopravní podnik spolupracuje v tuhle tu chvíli s vedením Olomouckého kraje, a to tím, že bude poskytovat minimálně 3x denně autobus, kterým budeme přepravovat opět občany Ukrajiny, kteří přijedou do Olomouce, do města na hlavní vlakové nádraží a budeme je přepravovat na zajištěné ubytování.

Primátor: děkuji kolegům z dopravního podniku, já vím, že paní náměstkyně Záleská obdobně jedná například s dalšími městskými akciovými společnostmi o možnosti nějakého aktivního zapojení a využití občanů, kteří utíkají před válkou s využitím některých našich společností, kulturních, sportovních a podobně, takže tyto věci, jakmile se nastaví funkční modely a projdou schválením krizovým štábem města, se dostanou samozřejmě i na jednání rady. Já děkuji všem, kteří s těmi aktivitami přicházíte, ono je to, nebudu zastírat, poměrně živelné, ta válka je velmi krátce, v podstatě přitom významně ovlivnila a zasáhla život každého z nás a my se prakticky denně konstituujeme v té pomoci stejně tak, jako se dál budeme konstituovat v té přípravě na nápor uprchlíků. Také jsme se o tom dnes na radě bavili. Jak jistě víte, kraj přesunul do Hanáckých kasáren tzv. Krajské asistenční centrum pomoci Ukrajině, tzn., z Krajského úřadu se přesouvá do objektu Hanáckých kasáren. My, jako město Olomouc, budeme ve velmi úzkém kontaktu spolupracovat, koneckonců i naši hasiči pomáhali s vybudováním tohoto centra a v této chvíli máme aktivovaný, jak evakuační centrum na Tererově náměstí, tak azylový dům pro matky s dětmi, kde už nám prochází první

maminky s dětmi a počítáme samozřejmě s tím, že ve spolupráci s krajem se ta pomoc bude rozšiřovat. Také jsme se dohodli s Charitou, že další vlny humanitární pomoci a sbírky budeme už ve spolupráci s krajem a s Charitou organizovat, že už to nebude čistě akce města jako taková, protože pro nás bylo poměrně náročné také zajistit pomoc z dalších měst, z Přerova, z Prostějova, protože se vlastně připojili všichni. Aby ty kamiony vyjely a byly dostatečně celně odbaveny a podobně, tak to bylo poměrně hektické posbírat ten materiál, sepsat veškeré celní prohlášení, zaevidovat ho a podobně, takže věřím, že už v dalších dnech a týdnech, bohužel asi i měsících, se naučíme formálně procesovat ty věci a já také děkuji za podporu k tomuto bodu, který opravdu vznikl ve velmi hektickém tempu. Na tomto místě samozřejmě musím poděkovat vlastně všem kolegům, kteří od začátku pomáhali rozběhnout celou tu mašinerii. Honza Langr tady sedí a je připraven jako konzultant odpovědět na vaše body, spolu s ním jeho tým a už zmiňovaní dobrovolní hasiči vlastně nastoupili do služby v rádech jednotek hodin, hned poté, co jsme se dohodli na tom, že aktivujeme naše složky odboru ochrany, takže děkuji i jim.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

dr. Melichar požádal o úpravu výsledku hlasování a vyjádřil svou vůli na mikrofon.

dr. Melichar: pro

Výsledek hlasování v sále byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí věcného daru a uzavření darovací smlouvy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem darovací smlouvy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 1.5

Poskytnutí výtěšku z koncertu organizaci Post Bellum

Mgr. Záleská: hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, já bych na začátku poděkovala Moravskému divadlu v rámci této akce za to, jak na základě iniciativy pana Plíhala se

podařilo velmi rychle vše připravit. My jsme se k tomu samozřejmě připojili v rámci toho, co bylo potřeba. Včera se odehrál koncert s ovacemi vestoje. Ta částka, která se vybrala, a kterou bych poprosila doplnit do materiálu je 625 100 Kč, z toho 425 000 se přímo získalo na vstupném a 200 100 Kč na streamech. Je to jedna z mála věcí, když mám slovo, ještě patří poděkování všem kulturním aktérům. Samozřejmě ta solidarita ve společnosti je nezměrná, ale přidávám se tady k tomuto kulturnímu bodu a děkuji zároveň všem a nebylo toho málo za ten týden, kteří uspořádali nějakou společenskou nebo kulturní aktivitu, jejíž směřování bylo získat peníze, které se posílají na Ukrajinu. Takže děkuji.

Primátor: paní náměstkyně, poděkování samozřejmě patří také vám, protože to byla vaše velká iniciativa, když se to vlastně spustilo po té formální a procesní úrovni a podařilo se ten koncert zorganizovat a zajistit a já jen mohu za sebe říct, že my jsme prakticky online s lidmi na Ukrajině a s městem Černivci ve spojení a informujeme je o všem, co se v Olomouci na podporu, nejenom v té humanitární a materiální pomoci, ale tady v té společenské nebo politické děje a já mám oprávnění nebo spíš jsem byl požádán panem primátorem, abych vám, jako zastupitelům města Olomouce a také občanům Olomouce a všem, kteří tady působí a podílejí se na té podpoře, včetně lidí, kteří se účastní těch demonstrací, studentům, vyjádřil obrovské poděkování a víru v to, že se s námi rádi potkají nejen u nás v Olomouci, ale že nás také rádi uvidí a uvítají ve svobodné Ukrajině a v jejich krásném městě. Takže my jsme původně plánovali, že by se zástupci města připojili, ale ta situace je tam natolik složitá, že jsme nebyli schopni zajistit online přenos, dokonce ani ne v této chvíli nahrávku. Takže takto tlumočím velké poděkování.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí příspěvku z koncertu organizaci Post Bellum

3. ukládá

podepsat darovací smlouvu

T: ihned

O: vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Primátor: málem bych zapomněl, když jsem byl u těch poděkování, mám také vyřídit velké díky od ukrajinského velvyslance, kterého také informujeme o tom, co se v Olomouci děje a musím říct, že to byl velmi dojemný telefonát, protože pan ukrajinský velvyslanec měl, si myslím, hlas třesoucí se dojetím z té vlny podpory, kterou jsme mu avizovali, nebo o které jsme mu za město Olomouc říkali. On město Olomouc zná, i když tady nebyl na oficiální návštěvě, navštívil ho několikrát neoficiálně a těší se, až přijede k nám, a to poděkování bude tlumočit přímo a osobně.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 2, bod 5:

Ing. arch. Helcel: přeji všem dobrý den, já bych se chtěl vrátit ke straně 2, bodu 5, kde v souvislosti s ukončením pořizování změn číslo XI. územního plánu jsem vnesl dotaz, kdo je zodpovědný za sledování, vyhodnocování a aktualizaci územního plánu, to bylo na minulém zastupitelstvu a dostal jsem odpověď, že ze stavebního zákona je to obec, tedy samospráva, a že proběhne jednání, které upřesní tyto kompetence v organizačním řádu magistrátu. Tak bych jenom prosil o velice krátké info, abych si to mohl odškrtnout tento bod jako vyřešený, že ta jednání proběhla, a že kompetence jsou v organizačním řádu upřesněny.

Primátor: poprosím pana tajemníka o informaci k tomuto.

Bc. Večeř: teď na nejbližší radu jde tady tato úprava.

Ing. arch. Helcel: já bych si na to ještě dovolil zareagovat. Pane tajemníku, to jsem měl poděkování připraveno na straně 4, ale já se teď bavím o bodu, který souvisí s pořizováním změn číslo XI. územního plánu a tam šlo o to, že jsme tady trochu vedli dilema, jestli je za aktualizaci územního plánu odpovědný odbor strategického rozvoje, útvar hlavního architekta jako samospráva, anebo pořizovatel územního plánu. A vzhledem ke stavebnímu zákonu je to opravdu samospráva a v té odpovědi bylo napsáno, že aby nebylo to dilema řešeno ještě několikrát v budoucnu, že se kompetence upřesní v organizačním řádu. Tak jsem se jenom chtěl přesvědčit. Nebo mi pošlete zprávu, že opravdu v tom organizačním řádu je to upřesněno.

Bc. Večeř: ano, pošlu vám to, myslím, že to tam je.

str. 5, bod 4:

Ing. arch. Pejpek: dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé, já jsem se chtěl jenom zeptat k bodu 4 na straně 5, který se týkal dotazu k Sigmě, tak já se chci jenom zeptat, já jsem buď přehlídl tu odpověď, anebo jsem ji nedostal.

JUDr. Major: ani jste ji dostat nemohl, protože jsem ji neposlal, ale toto je opravdu velice jednoduché. Já si myslím, že to zvládneme během dvou minut. V současné době je situace taková, že za poslední dobu získala Sigma dvě docela zajímavé akvizice. Ta první je společnost Next Bike, je to ta společnost, která provozuje krátkodobé půjčování kol na území města, hodnota toho kontraktu je půl milionu korun ročně. Ta druhá velká smlouva, co se teď řeší, je navázání spolupráce se společností Tipsport, což je společnost, která je se společností Fortuna, nebo Sazka jednou z největších, co se týká kursového sázení nebo loterie obecně. Nám se podařilo v loňském roce se společností Tipsport podepsat smlouvu s ročním plněním v několika jednotkách milionů, nicméně to plnění se v letošním roce rozšířilo. Naši hráči byli zcela zdarma na zimním soustředění na Maltě. Jednáme se Sigmou o rekonstrukci areálu pro mládež, který je v Řepčíně, současně jednáme o vybudování nového zimního centra taktéž v Řepčíně a hodnota kontraktu, už toho, co je podepsané v letošním roce je kolem 5 mil. Kč. V současné době je na představenstvu této společnosti v Berouně navázání na tuto spolupráci v

hodnotě, řekněme, desítek milionů korun, ale teď si můžeme tak maximálně držet zatím palce, pevně věřím, že to dopadne, že společnost Tipsport, která už je teď největším partnerem našeho fotbalového klubu, tak pozvedne do budoucna olomoucký fotbal o doufám hodně příček v tabulce výše. Ale nějaká bilance oproti loňskému roku, tak máme zde dvě tyto nové společnosti, jednak menší společnost Next Bike a druhá velká, kde je to sponzorské plnění v řádu zatím dejme tomu do 10 mil. Kč s potenciálem poměrně velkého rozšíření. Ale teď čekáme na vyjádření představenstva společnosti Tipsport.

Ing. arch. Pejpek: jestli můžu ještě zareagovat, děkuju, to je určitě perfektní zpráva o získání toho většího množství podpory, bylo by samozřejmě jako milé, kdyby to bylo z regionu, ale v každém případě je to skvělé. Já jsem chtěl jenom poprosit ještě, a to nemusíme teďka, o nějaké krátké doplnění jako z hlediska, já jsem se ptal samozřejmě mimo jiné i na ty jednání, které nevyšly, tak jenom, jestli bych to mohl dostat písemně.

JUDr. Major: to můžeme, nemám s tím problém.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
1 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Primátor: nyní začneme skákat, přecházíme na body, které byly předřazeny, já bych pro urychlení s dovolením provedl těmito body sám, abych nemusel předávat slovo kolegům, a my jsme získali drahocenné minuty pro projednávání té složitější materie.

PaedDr. Skácel: budu trochu slavnostnější, zítra je 8. března, a to je Mezinárodní den žen. Náš klub jako každoročně připravil malou kytičku pro členky zastupitelstva, pro vedoucí odborů. Během tohoto zasedání všechny ženy, které tady jsou, dostanou od nás jednu růži. Přeji všem ženám, které jsou pro nás přítelkyněmi, slečnami, maminkami, babičkami, aby s námi měli trpělivost, a my jim do tohoto života přejeme hodně zdraví, štěstí a pohody.

Bod programu: 5

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Primátor uvedl, že vše je popsáno v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	0 pro	42 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemků parc. č. 389/1 ostatní plocha o výměře cca 286 m², parc. č. 389/16 ostatní plocha o výměře cca 20 m², parc. č. 389/2 ostatní plocha o výměře cca 35 m², parc. č. 389/10 ostatní plocha o výměře cca 26 m², parc. č. 200 o výměře cca 233 m² a parc. č. 343/1 ostatní plocha o výměře cca 11 m², vše v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, jak je zřejmé ze situačních výkresů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování částí pozemků parc. č. 134/3 ostatní plocha o výměře cca 1,5 m², parc. č. 134/6 ostatní plocha o výměře cca 18,5 m², parc. č. 589/2 ostatní plocha o výměře cca 15,5 m², parc. č. 589,5 ostatní plocha o výměře cca 40 m², parc. č. 589/7 ostatní plocha o výměře cca 25 m², parc. č. 590/1 ostatní plocha o výměře cca 11 m², parc. č. 610/7 ostatní plocha o výměře cca 13,5 m² a parc. č. 663/2 ostatní plocha o výměře cca 18,5 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje v rozsahu, jak je zřejmé ze situačních výkresů dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy a budoucí darování části pozemku parc. č. 495/1 ostatní plocha o výměře cca 7,5 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc, a částí pozemků parc. č. 134/14 ostatní plocha o výměře cca 20,5 m², parc. č. 601/1 ostatní plocha o výměře cca 53 m², parc. č. 610/3 ostatní plocha o výměře cca 133 m² a parc. č. 663/4 ostatní plocha o výměře cca 41,5 m², vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, jak je zřejmé ze situačních výkresů, z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce v rozsahu, jak je zřejmé ze situačních výkresů dle důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 23

Reporting a informace o příspěvkových organizacích, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Pejpek: já se omlouvám, měl to být úplně krátký bod, ale já tady k tomu bych něco rád řekl. Mně se jedná o situaci u Moravského divadla, kde ten předložený reporting nezobrazuje prodloužené čerpání příspěvku na dotace z roku 2020 a z roku 2021 a dochází tak vlastně ke zkreslení na příjmové stránce rozpočtu, protože se rozpočet tváří, jako kdyby byl vyrovnaný, ale není. Protože pravděpodobně část z vás je ten problém známý, myslím si, že byl diskutovaný i na finančním výboru, tak bych se chtěl zeptat, jakým způsobem to město chce řešit, protože ten problém se projeví pravděpodobně v roce 2023, tzn. v příštím roce, chybějících zhruba 20 mil. Kč v rozpočtu divadla, tzn., zajímalo by mě, jak to město chce řešit, jakým způsobem ten problém byl řešený v uplynulých letech a jestli vznikla nějaká koncepce, nebo nějaké zadání pro ředitele divadla k úsporám.

Primátor: stačí vám to poslat písemně, pane kolego? Protože teď nevím, jestli tady jsou všichni konzultanti okamžitě připraveni reagovat na to, jelikož to nebylo avizováno dopředu. Jsou tady, vidím, ředitelé...

Mgr. Záleská: my jsme určitě, pane architekto, schopni vám to zpracovat písemně, my teďka se scházíme poměrně často. My máme zatím z pátku ale, promiňte, ty události se tak valily, takže toho teď bylo hodně, takže jsme si předběžně stanovili čtvrtek 24. března na šestnáctou hodinu na pracovní skupinu tak, jak jsme se bavili, takže vám to bude zasláno, tak vlastně se na to můžeme připravit i v rámci jednoho bodu tady toho našeho prvního setkání, jestli by vám to tak stačilo. Budu ráda, když za každý klub vyšlete toho, kdo má ke kultuře blízko a kdo se o to nejvíce zajímá.

Ing. arch. Pejpek: děkuju za tu informaci a já bych poprosil teda potom o informování na zastupitelstvu o tom postupu a případném výsledku.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
38 pro	0 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
3 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	4 zdržel se hlasování
3 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

Bod programu: 24

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde je statutární město Olomouc jediným akcionářem

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
41 pro	1 pro	42 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	10 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 25

Reporting a informace o městských akciových společnostech, kde statutární město Olomouc není jediným akcionářem

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
41 pro	1 pro	42 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 28

Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace 2022

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2022 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOI mezi 6 akcí obnovy podle tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2022“ v příloze důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení a předkladateli požádat o poskytnutí účelové dotace ministerstvo kultury v Programu regenerace na rok 2022 dle důvodové zprávy

T: červen 2022

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 29

Dopady související s COVID-19 u městských společností, kde je SMOI jediným zakladatelem a organizací, kde je zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 31.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu, vč. příloh

Bod programu: 30

Změny zřizovacích listin příspěvkových organizací, kde je SMOI zřizovatelem (mimo školská zařízení)

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 32.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Zřizovací listiny příspěvkových organizací (mimo školská zařízení) včetně jejich příloh

Bod programu: 31

Závěrečná zpráva COVID-19 za období podzim 2021

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 43 pro	1pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

RNDr. Šnevajs požádal o úpravu výsledku hlasování, vyjádřil svou vůli na mikrofon.

RNDr. Šnevajs: jsem pro.

Výsledek hlasování v sále byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 33.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 32

Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Olomouc, Dvorského 33, Smlouva o bezúplatném převodu majetku

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 34.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33, dle přílohy důvodové zprávy

3. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33, dle přílohy důvodové zprávy

4. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele školy

T: březen 2022

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 33

Přísedící Okresního soudu

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 35.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci paní Ing. Radku Severovou, paní Šárku Harazinovou, paní Evu Hronkovou, pana Ing. Miroslava Bednáře a pana Mgr. Zdeňka Šebestíka pro funkční období 2022 – 2026

Bod programu: 34

Cena města Olomouce 2021

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

MUDr. Škvařilová: dobrý den, vážení zastupitelé, my za ProOlomouc relativně velmi oceňujeme, že z velké nabídky byli vybráni osobnosti, které si pravděpodobně letos tu cenu zasloužili nejvíc, jenom chceme do budoucna požádat, jestli není možné zvážit nějaké omezující kritéria pro ty návrhy, protože se tam objevují jména, která jsou někdy až legrační, komická, nevím úplně, jak to udělat. Ve Zlíně, například je to omezeno tak, že hlasují všichni zastupitelé a do druhého kola se dostanou jenom osobnosti, které dostanou aspoň 11 hlasů. Tak možná tímhle způsobem omezit ten výběr. Nemám přesný návrh, ale dávám ke zvážení, děkuji.

Primátor: naše pravidla říkají, že kdokoliv může podle nastavených kritérií jmenovat kohokoliv. My nehodnotíme, zda to jméno je komické nebo není, myslím si, že kdo je člen pracovní skupiny, tak ví, že se opravdu přistupuje s velkou zodpovědností ke všem jménům, ten výsledný seznam se někdy rodí těžce, protože naopak je tam mnohdy vícero jmen, mezi nimiž se musíme rozhodovat a není to jednoduché, takže já bych v rámci demokratického procesu jmenování kohokoliv, byť se nám nemusí líbit, tento postup neměnil, protože je tady komise, která pak je schopna si myslím vyselektovat takto kvalitní seznam laureátů pro daný ročník.

doc. Hanáčková: hezké dopoledne všem, já chci jen potvrdit, myslím si velmi důkladnou a kultivovanou diskusi, která proběhla v rámci té pracovní skupiny, ale vlastně mám na srdci něco podobného jako paní kolegyně dr. Škvařilová, ale možná jako z jiného úhlu pohledu. Dávám na zvážení, jakým způsobem Cenu města Olomouce propagovat. Jak o ní dlouhodobě mluvit, jak vlastně dlouhodobě zvyšovat její prestiž a jak motivovat zastupitele a zastupitelky, členy komisí městských částí, neziskové organizace, příspěvkové organizace tak, aby vlastně ta Cena města Olomouce neodrážela, jakoby aktuální situaci toho, kdo si zrovna všimne, že jsou vyspány nominace, ale aby to byla celoměstská taková shoda na tom, že opravdu teď nominujeme ty největší osobnosti. Čili spíš asi apeluji na větší propagaci té ceny a pokus navýšit její prestiž tím, že se o tom prostě dlouhodobě mluví a že jsou opravdu vyzváni všichni, kdo k tomu mají nějakým způsobem co říci. Já vím, že ty snahy probíhají, vím, že byly oslovovány jednotlivé organizace, možná trošku mířím k těm komisím městských částí, mířím k Olomouckým listům atd.

P. Macek: já asi jenom doplním kolegyni Hanáčkovou, za sebe souhlasím se vším, co v zásadě řekla, tak to rozhodně nebudu opakovat. Ta otázka prestiže samozřejmě, o tom zvážit, jestli je potřeba všechny prostě ty kategorie, tolik věcí dělat každoročně, jestli by prostě nestačilo tohle dělat jednou za 2 roky a teď se bavím o zvážení těch věcí, ne o tom, že takhle to má být samozřejmě. Těch příkladů z jiných měst je samozřejmě spousta, ten náš je ten nejjednodušší a mohl by se zdát nejdemokratičtější, nicméně demokracii máme samozřejmě i zastupitelskou, nemáme jen přímou a nemáme tady referenda a další věci a opravdu bych se přimlouval za to, aby to neskončilo na tom, že kdokoliv, kdo si zrovna všimne formuláře nebo něčeho, může cokoliv navrhnout. A teď se nebavím o tom, jestli má být nějaká kvóta nebo něco, já bych nerad ty systémy samozřejmě teď vymýšlel, tady na zastupitelstvu obzvláště ne, myslím si, že to je na nějakou schůzku, myslím si, že se o tom dá pobavit, podívat se na ty jiná města a spíš to, prosím, berte jako podnět, děkuji.

Primátor: děkuji, je to v gesci paní náměstkyně Záleské, potažmo samozřejmě už v gesci nového politického vedení, protože ceny za rok 2022 už se budou schvalovat v novém složení zastupitelského sboru, takže samozřejmě pakliže přijde iniciativa na nějaké úpravy, tak se jí určitě paní náměstkyně, ani nikdo jiný bránit nebude.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
38 pro	1 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	4 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 36.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2021 dle důvodové zprávy

Bod programu: 36

Program prevence kriminality na rok 2022

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
40 pro	1 pro	41 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval	0 nehlasoval	3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 38.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2022, dle příloh č. 1 a 2 důvodové zprávy

Bod programu: 37

Poskytnutí daru z rozpočtu SMOI v souvislosti se živelní pohromou

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 39.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

právní jednání, jímž byl poskytnut dar statutárního města Olomouce ve formě převodu peněžité částky 20 000 Kč na účet obdarované a prominutí nájemného za období od 15. 12. 2021 do 31. 3. 2022 ve výši 26 644 Kč za nájem bytu č. 14 v domě Balbínova 373/5 v Olomouci, se zdůvodněním dle důvodové zprávy

Bod programu: 38

OZV o nočním klidu

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já jen krátce, určitě je mnohem víc lidí, kteří se chtějí pořádkem radovat, já mám na mysli i ty spoluobčany, kteří si třeba chtějí v noci odpočinout. Když jsem se podíval teď na tu vyhlášku, na datumy, tak v podstatě od dubna do října pokrývá v každém měsíci výraznou část dnů. Já bych chtěl tady uvést jeden příklad dobré praxe, jestli to tak můžu říct. My v KMČ na Nových Sadech také pořádáme Novosadské slavnosti, končili jsme ve 22 hodin a neměli jsme na to nějaké výrazné kritiky, pokud si

pamatuju, že jsme utnuli hudební produkce v tu dobu. Myslím si, že mnoho těch akcí lze stihnout v tu standardní dobu. Já bydlím v blízkosti Wolkerovy ulice a můžu říct, že když se konají nějaké produkce hlasité v centru města i v okrajových částech, tak já to tam všechno slyším. I po té dvaadvacáté hodině. Prostě slyším všechno, skoro si můžu i ty písničky jakoby v klidu na zahradě poslechnout. Myslím si, že není nutné, aby organizátoři se nesnažili, neříkám ve všech případech, ale v hodně případech to, co máme ve vyhlášce navrženo, udělat ten program tak, aby v těch 22 hodin tu hlučnou produkci ukončili. Samozřejmě chápu takové akce jako ohňostroj na Nový rok nebo akce v letním kině, kdy se čeká na to, až se setmí, tak tam nějaké důvody k tomu bych řekl skoro objektivní jsou, ale v hodně akcích je nevidím a samozřejmě naskytá se otázka, jestli v důvodové zprávě pro ty zastupitele by nemělo být mnohem větší zdůvodnění, proč to zrovna nejde ukončit ve 22 hodin. Ale jak jsem uvedl, my jsme při přípravě těch novosadských slavností na tento rok v KMČ diskutovali o tom, kdy tu akci skončíme a většinově jsme se shodli na tom, že ji ukončíme do těch 22 hodin. Takže za mě, dá se i takhle k tomu přistoupit.

Primátor: děkuji, pane kolego, vnímám to buď jako apel na organizátory, anebo jako možný protinávrh na vypuštění některých aktivit, které budete navrhovat. Máte nějakou selekci připravenou?

Ing. arch. Grasse: nemám, protože upravená vyhláška šla teď „na stůl“. Já jsem ani nespároval to, co bylo v materiálu na zastupitelstvo a to, co jde na stůl, protože jako předseda klubu, když už se zahájí program, tak nemám vůbec čas na nic, jenom sledovat vás, pane primátore, a to, jak tečou body, takže to je současně i moje kritika toho, že materiály, které jdou na stůl a mohly by být třeba dány v neděli večer do pošty, tak bych se za to napříště přimlouval, abych si je mohl prostudovat. Já se zdržím, v podstatě celý ten můj monolog k té problematice byl vysvětlením toho, proč se při této vyhlášce zdržím.

Primátor uzavřel rozpravu.

Do materiálu byla zapracována příloha rozdána na stůl, tj. upravená verze vyhlášky, což bylo také zohledněno doplněným slova „upravené“ do bodu 2 usnesení.

Hlasování č. 22 o upraveném návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
39 pro	0 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
3 zdržel se hlasování	1zdržel se hlasování	4 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 40.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

OZV o nočním klidu dle upravené přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 39

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na územní SMOI

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

P. Macek: dobrý den ještě jednou, co se týče... dlouhodobě, tak máme samozřejmě problém s touto vyhláškou a její nějakou jako reálnou vymahatelností. Věci, které nejsou vymahatelné, bychom neměli schválně nějakým způsobem uzákoňovat. Máme tady přestupkový zákon, přesně takhle vyhláška ho víceméně uceleně pokrývá. Druhou věcí je nějaká předvídatelnost práva, protože když se podíváte dneska na výjimky, které jsou zmíněny v této vyhlášce, kterých tam je jako kvanta, od parků přes Dolní a Horní náměstí, které samozřejmě město dává pro své spřátelené další akce, tak být turistou nebo být studentem, který v Olomouci studuje, zvláště pak, nedej bože, zahraničním, tak nemám absolutně šanci samozřejmě vědět, kdy se někde může pít, nebo nemůže. To je něco, co není absolutně v tuhle chvíli realizovatelné. Jestli jste někdo byli někdy v nedávné době v Anglii nebo někde jinde, tak víte, že parky a další věci jsou vždycky zřetelně označeny, tady se prostě nepije a hotovo, protože sem chodí maminky s dětmi nebo kdokoli. Stejně cedulky občas člověk vidí někde u škol a dalších lokalit, kde samozřejmě potom to dává smysl a rozhodně to nechci zlehčovat, ale ten systém výjimek a věcí a potřeba zahrnout co největší oblasti, z toho dělá přesně tu naprosto bezzubou vyhlášku, která se uplatňuje pouze vůči pár obyvatelům města a případně návštěvníkům.

Ing. arch. Grasse: já jsem se chtěl jenom zeptat předkladatele, jak je ošetřeno, pokud by ta vyhláška schválena nebyla, to sporné ustanovení, které vlastně je vypouštěno, protože už v návrhu usnesení je jenom návrh na schválení vyhlášky, čímž se automaticky ruší to sporné ustanovení, kdy rada může povolovat výjimky. Ale pokud by ta vyhláška neprošla, tak vlastně zůstává ta původní s tím sporným ustanovením. Takže odpovím si skoro sám, předkladatel předpokládá, že by taková vyhláška nemohla neprojit. Je to tak?

Primátor: ano, je to tak, ta vyhláška by nebyla platná, protože by byla v rozporu s legislativou a my jsme pouze touto úpravou museli narovnat výkladovou praxi a vyhláška stávající vlastně by nemohla platit.

Ing. arch. Grasse: doplňující dotaz, čili je to tak, že pokud by v hlasování tento bod neprošel, tak automaticky stejně to sporné ustanovení jakoby je nevykonatelné. Tzn., že rada by, i když by to v té vyhlášce zůstalo, tak by jenom nemohla toto ustanovení používat.

Primátor: Ta vyhláška sama o sobě by nebyla platná a dohledový orgán...

Mgr. Vrtalová: jestli můžu, ano, ta vyhláška by byla platná, ale to ustanovení vlastně kdyby rada se pokusila vydat nějaké rozhodnutí, tak by bylo nicotné.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
35 pro	0 pro	35 pro
0 proti	0 proti	0 proti
8 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	9 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 41.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejném prostranství na území SMOL dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 40

OZV o udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, o ochraně veřejné zeleně a o užívání zařízení sloužících potřebách veřejnosti ve městě Olomouci

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: tak ještě 1 nebo 2 krátké dotazy k tomu. Ten systémový, ten vlastně mi byl zodpovězen v předcházejícím bodě, protože tam je úplně stejný problém a pak mám jenom dotaz ke čl. 4 bod 2e), kde je napsáno, že jezdit ve veřejné zeleni jednostopými a dvoustopými vozidly na kolech, koloběžkách, kolečkových bruslích atd. s výjimkou ploch veřejné zeleně, které jsou pro takový účel určeny. Mám na mysli vyšlapané cestičky ve veřejné zeleni na sídlištích, tzn., když po takové hliněné vyšlapané cestičce pojede kolo nebo koloběžka, jaká je představa předkladatele, protože tahle věc není řešena srozumitelně obecnou legislativou a my si ji tady detailně upravujeme. Čili, jaká je představa, že tahle věc bude kontrolována, případně postihována, řešena. A druhý dotaz hned řeknu, v bodě i) je napsáno, rozdělávat ohně a grilovat mimo místa k tomu účelu vyhrazená vlastníkem veřejné zeleně. Přiznám se, že jsem moc nehledal, ale kde má město na svých pozemcích vyhrazená místa, kde se může grilovat a opékat ve veřejném prostranství? Rozárium? A je to někde na mapě města? Děkuji.

Primátor: takže druhý bod byl zodpovězen a na ten první bod je odpověď stejná, jako je to s vymáháním zákazu ježdění kol a koloběžek po chodnících. Prostě v této chvíli platí buď zákon jako tento případ, nebo městská vyhláška jako při poškozování městské zeleně. Už samotný samozřejmě vyšlapaný chodníček na městské zeleni, na ploše, která je vydána jako městská zeleň, lze kvalifikovat jako poškozování městské zeleně. Ale nejsme v policejním státě a samozřejmě Městská policie, pakliže shledá takovéto porušení vyhlášky, tak zpravidla sama posuzuje míru společenské nebezpečnosti a z velké části se uchyluje k upozornění dotyčného pachatele, který se může dopustit přestupku porušení městské vyhlášky, není to, že bychom plošně začali sankcionovat všechny, co jedou po nějaké vyježděné hliněné stezce nebo po trávě. Ale jsou samozřejmě povinni také jednat ve chvíli, kdy, a to je velká většina případů, přijdou podněty od občanů k tomu, aby tady Městská policie zasahovala. Znovu ale taky říkám, že máme v hlídce tuším 6 nebo 7 dvoučlenných hlídek na celé město Olomouc a kdybychom měli postihovat vše, co je buď v rozporu se zákonem, nebo s vyhláškou, tak by tento násobek musel být stonásobný, dvěstěnásobný, abychom z toho udělali policejní stát, což určitě nikdo nechce. Takže tady je potřeba a úkol nás zastupitelů apelovat na všechny, aby tuto vyhlášku dodržovali a respektovali pravidla nějakého soužití v našem městě.

Ing. arch. Grasse: čili mám tomu rozumět tak, z toho co jste, pane primátore, teď říkal, že na operativních poradách s ředitelem Městské policie, že tuto věc probíráte v tom

smyslu, jak jste říkal, čili není to jenom, že vydáme tu vyhlášku a pak vlastně už se o tom problému mezi vedením města a Městskou policií nehovoří?

Primátor: pro Městskou policii je každá vyhláška a každý z ní potenciálně plynoucí přestupek samozřejmě úkolem k jejich vymáhání a dodržování těchto pravidel, ale není to nástroj k nějaké, s odpuštěním, buzeraci občanů, ale spíš k jejich edukaci. Ne každý občan tyto pravidla zná, takže samozřejmě dochází-li tam k nějakému opravdovému úmyslnému poškozování městské zeleně, městského majetku a podobně, tak tam zasahuje Městská policie samozřejmě jinak, než když někdo jde po vyšlapané hliněné cestičce.

Ing. arch. Grasse: ten dotaz směřoval k tomu, jestli tohle téma je permanentně v průběhu roku s vedením Městské policie ze strany vedení města diskutováno, jako jestli jsou dávány jakoby, v uvozovkách, noty, jak má být k této vyhlášce přistupováno.

Primátor: samozřejmě, protože to není jen o té trávě, je to o všech ostatních porušení, které tady jsou a na které je apelováno a Městská policie po dohodě se mnou nebo příslušným resortem, pod kterého to spadá, například městská zeleň, dělá například preventivní akce, ať už jsou to pejskaři, jednou jsou to cyklisté, kde se vlastně zaměřuje na konkrétní porušování přestupků a co je důležité, městský strážník se účastní všech jednání komisí městských částí, tzn. on ví, kde ty problémy konkrétně jsou, které trápí občany, a které komise či městské části považují za důležité je řešit.

Ing. arch. Grasse: ještě úplný závěr k tomu, já jsem se vlastně na to všecko ptal, protože tato vyhláška mi dává smysl, protože ta obecná úprava je velice jakoby nekonkrétní a chci ji podpořit, tak jsem se ptal, jakým způsobem je vlastně implementována do té obecné praxe, děkuji za vysvětlení.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
1 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 42.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku o udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, o ochraně veřejné zeleně a o užívání zařízení sloužících potřebám veřejnosti ve městě Olomouci dle přílohy č.1

Bod programu: 41

Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. – dodatek č. 1 ke Smlouvě o podpoře činnosti pro rok 2022

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 43.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2022 a vykrytí částky 1.500.000,- Kč z rezervy RMO/ZMO ihned.

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka podpisem dodatku č. 1 ke Smlouvě o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2022

T: ihned

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Pelikán provedl materiálem po jednotlivých bodech, diskuse proběhla k těmto bodům.

str. 39, bod 2.22:

Mgr. Pelikán: bod 2.22 stahujeme na základě podnětu pana zastupitele Grasseho, neboť z mapových podkladů nebylo jasné, jak bude pokračovat vedení komunikace. Prověřili jsme to a je tam doporučení odboru strategie a řízení na stažení bodu, takže jej stahujeme. Děkuji za připomínku.

Ing. arch. Grasse: jestli byste, vážené kolegyně a kolegové, dovolili, já jsem si k tomu připravil takovou prezentaci.

Primátor: možná v rámci úspory času promítněte ji kolegům z odborů příslušných, pokud na tom netrváte, aby se problém vyřešil.

Ing. arch. Grasse: kolegové z příslušných odborů jsou odborníci a ta prezentace je udělaná zábavnou formou pro kolegy zastupitele, které problematika územního plánování zajímá, ale neměli doposud čas se v tomto oboru nějak více, prostě jakoby získat více informací.

Primátor: rozumím tomu, nicméně budete promítat prezentaci k bodu, který není předmětem jednání.

Ing. arch. Grasse: dobře, pane primátore, protože samozřejmě nechci dělat problémy a chci vycházet vedení města vstříc, tak jestli dovolíte, já to promítnu v Různém.

str. 46, bod 2.24:

Ing. arch. Grasse: já jsem si taky připravil k tomuhle bodu takovou krátkou prezentaci, jestli můžu poprosit organizační odd., aby mi to tam začali promítat. Tohle to je jenom na osvěžení z přílohy, kterou pan náměstek nám přikládá k materiálu, dál prosím, ten červený to je samozřejmě pozemek, o jehož prodej se jedná, dál prosím, tady je vidět kolika vlastně různým vlastníkům se tento pozemek prodává. On velikostně v podstatě je tak velký jako pozemky rodinných domků na protější straně ulice a i vidíte severně od tohoto pozemku, tam jsou atriové domky, tak v podstatě už i vizuálním posouzením se jedná o přibližně stejně velký pozemek. Dál prosím. Vždycky než se tam objeví obrázek, tak já možná vždycky k tomu něco řeknu, vycházíme z nějakého předpokladu, že v Olomouci je hlad po stavebních parcelách a že by ulice, minimálně ty hlavní, bylo dobré v Olomouci dotvářet ve své už založené struktuře, protože jsou tam většinou kapacitní sítě minimálně pro 1 rodinný domek navíc a je škoda toho nevyužít a pokud jsme dostali do pošty, nevím, v neděli nebo v sobotu, dopis pana Morávka, tak tam v jedné pasáži zmiňuje, že i pan primátor se někde vyjádřil, že je potřeba v zastavěném území města vlastně tu výstavbu intenzifikovat. Samozřejmě, že může existovat názor, který jsem také zaslechl, že právě tento pozemek v dotyku s ostatní zelení kolem železniční trati je vhodný pro řešení celého problému modrozelené infrastruktury města, ale já se s tímto názorem neztotožňuji. Tady vlastně vidíte, že dneska to funguje jako zahrádky a ti zájemci o koupi to chtějí dále koupit jako zahrádky, dál prosím, tady je jenom vidět, jak jde ta parcelní struktura na té ortofotomapě, kde jsou vlastně stávající uliční čáry a hranice mezi sousedními pozemky, dál prosím, já jsem tady jenom pracovníě nahodil, jak by mohla vypadat a dotvářet se zástavba v té ulici Přichystalové tak, aby v podstatě vycházela z logiky území. Vleze se tam třeba rodinný domek o užitné nebo zastavěné ploše 120 m², což je jakoby pěkné, je k tomu i malá zahrádka, v podstatě co do hustoty využití toho území je to adekvátní těm okolním atriovým domkům. Na druhé straně té Přichystalové ulice už je jiný katastr, takže v té rychlé přípravě na zastupitelstvo jsem nezpracovával celé území města, ale z těch ortofotomap je vidět, že tam ty pozemky rodinných domků stávajících na té druhé straně v podstatě jsou stejné velikosti. Dál prosím, tady vidíte záběr z té ulice, v podstatě jde o to, že tato strana by mohla být zakončena přízemním rodinným domkem v návaznosti na tu atriovou zástavbu, takže vlastně ten městský majetek byl mnohem více zhodnocen, než pro prosté využití zahrádek a byla by také ta uliční čára potvrzená. Další prosím, tento poslední obrázek má dokumentovat, že by určitě nebyly problémy ani s odstupovými vzdálenostmi. Současná developerská výstavba v centru města jde na mnohem, řekl bych, brutálnější vzdálenosti při pohledu z oken do oken v obytných místnostech. Tady vidíte, že v tom sousedním domě to vypadá, že žádné obytné místnosti nejsou, ale jenom příslušenství bytů. Takže tolik z té obrazové dokumentace a navrhuji pro tento bod oddělené hlasování, protože nemůžu podpořit prodej takového pozemku, který ani nebyl prověřený pro to možné využití pro zástavbu a doplňování té ulice, tak nemůžu souhlasit s prodejem na zahrádky, děkuji.

Mgr. Pelikán: můj komentář k bodu 2.24, neřešíme tady dneska územní plán, ani regulační plán. Jestli v budoucnu někdo se rozhodne, až bude ta potřeba toho zahuštění taková, že si od těch čtyř vlastníků to odkoupí, nebo se nějak domluví mezi sebou, že se tam postaví. My reagujeme na to, že teď tam jsou zahrádky, dostali jsme žádost o prodej těchto pozemků, komise městské části i odborné orgány města to doporučily, majetkoprávně je to za mě v pořádku, cena odpovídá stavebním parcelám, tzn., že nemám důvod to nějakým způsobem měnit, sám od sebe stahovat.

Primátor uzavřel rozpravu a požádal předkladatele před hlasováním o jeho stanovisko.

Mgr. Pelikán: nepovažuji za vhodné to řešit jinak, než to je navrženo, takže nebudu podporovat ani oddělené hlasování.

Hlasování č. 26 (návrh Ing. arch. Grasseho) o možnosti hlasovat o bodu 2.24 odděleně:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
13 pro	1 pro	14 pro
12 proti	0 proti	12 proti
17 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	17 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování nebyl přijat.

Mgr. Pelikán: já jsem nedal slovo paní vedoucí majetkoprávního odboru, ale když jsem to s ní konzultoval ve čtvrtek, tak tohle byla její slova, takže jsme se shodli, že nebyl návrh to nějak dál komentovat, či měnit, nebo stahovat.

Návrh usnesení byl v souladu s rozpravou upraven stažením bodu usnesení 25 v souvislosti se stažením bodu 2.22 důvodové zprávy.

Hlasování č. 27 o upraveném návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
32 pro	0 pro	32 pro
0 proti	0 proti	0 proti
10 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	11 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX ze dne 18. 11. 2019, 3. 9. 2020 a 17. 2. 2021 o prodej pozemku parc. č. 245 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, jehož součástí je stavba č.p. 99, obč.vyb., Lidická č.o. 31, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej bytu 2 + 1 v domě č. p. 131, Černá cesta 16, na pozemku parc. č. st. 231/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. nevyhovuje

nabídce společnosti Radio Haná, s.r.o. na darování pozemku parc. č. 1947/3 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z jejího vlastnictví do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínek dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

4. nevyhovuje žádosti

Římskokatolické farnosti Olomouc – Nové Sady o směnu pozemků parc. č. 249/21 trvalý travní porost o výměře 961 m², parc. č. 247/4 zahrada o výměře 847 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 180/15 orná půda o výměře 1 392 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Římskokatolické farnosti Olomouc – Nové Sady dle důvodové zprávy bod č.

2.2.

5. schvaluje

směnu částí pozemku parc. č. 764/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 763/1 ostatní plocha díl "b+c") o celkové výměře 37 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve společném jmění manželů XXXXX za části pozemků parc. č. 763/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 763/2 ostatní plocha) o výměře 11 m² a parc. č. 842/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 842/6 ostatní plocha) o výměře 127 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že manželé XXXXX uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 212.800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

6. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 1120/5 ostatní plocha o výměře 16 m², parc. č. 1229/15 ostatní plocha o výměře 456 m², parc. č. 1229/17 ostatní plocha o celkové výměře 86 m², parc. č. 1229/18 ostatní plocha o výměře 3 m², parc. č. 1229/20 ostatní plocha o výměře 18 m², parc. č. 1229/23 ostatní plocha o výměře 22 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc a částí pozemků parc. č. 291/34 ostatní plocha o výměře 102 m², parc. č. 291/35 ostatní plocha o výměře 9 m², parc. č. 292/1 ostatní plocha o celkové výměře 57 m², parc. č. 292/2 ostatní plocha o výměře 32 m², parc. č. 293/2 ostatní plocha o výměře 48 m² a parc. č. 293/4 ostatní plocha o výměře 5 m², vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

7. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 545 ostatní plocha o výměře 19 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

8. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 127/2 ostatní plocha v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

9. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 755/224 ostatní plocha v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

10. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 46/6 orná půda o výměře 49 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

11. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 401/1 zahrada o výměře 252 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

12. nevyhovuje žádosti

společnosti Veolia Energie ČR, a.s. o prodej pozemku parc. č. st. 580 zastavěná plocha a

nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

13. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 145/1 a parc. č. 144/6 ostatní plocha, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

14. nevyhovuje žádosti

spolku Hanácký aeroklub Olomouc, z.s. o prodej části pozemku parc. č. st. 1386 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 401 m², jehož součástí je stavba č.p. 972, jiná st., v k. ú. Neředín, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 500 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

15. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 1410 orná půda v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

16. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 994/35 ostatní plocha o výměře 68 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

17. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 994/35 ostatní plocha o výměře 60 - 90 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

18. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 787/3 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 787/2 ostatní plocha a parc. č. 784/4 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

19. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 894/2 orná půda o výměře 166 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

20. nevyhovuje žádosti

manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 200 ostatní plocha o výměře 96 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 413/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba bez čp/če, garáž, ve vlastnictví kupujících, manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 85.800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

22. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 896/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 896/8 ostatní plocha) o výměře 19 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši

45 630,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

23. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 432/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 2611 zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 1 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům XXXXX, do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 3.300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

24. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 158/21 ostatní plocha v k. ú. Neředín, obec Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 75 100,- Kč, a to:

- podíl o velikosti 1/2 XXXXX za kupní cenu ve výši 37 550,- Kč,

- podíl o velikosti 1/2 paní XXXXX za kupní cenu ve výši 37 550,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

25. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 75/135 ostatní plocha (dle GP parc. č. 75/159 ostatní plocha) o výměře 38 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti GERI Plus s.r.o. za kupní cenu ve výši 308 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.23.

26. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 727/2 zahrada (dle GP parc. č. 727/6 zahrada) o výměře 66 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 146 360,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

27. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 727/2 zahrada (dle GP parc. č. 727/8 zahrada) o výměře 99 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 218 950,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

28. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 727/2 zahrada (dle GP parc. č. 727/5 zahrada) o výměře 70 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 148 150,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

29. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 727/2 zahrada (dle GP parc. č. 727/2 zahrada o výměře 141 m² a parc. č. 727/7 zahrada o výměře 73 m²) o celkové výměře 214 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 464 650,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.24.

30. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 727/3 zahrada (dle GP parc. č. 727/3 zahrada) o výměře 91 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 238 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

31. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 727/3 zahrada (dle GP parc. č. 727/4 zahrada) o výměře 67 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc do společného jmění manželů XXXXX za kupní cenu ve výši 176 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.25.

32. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 543/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 543/23 ostatní plocha) o výměře 20 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 82 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.26.

33. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 848/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 848/7 zahrada) o výměře 5 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní XXXXX za kupní cenu ve výši 11 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.27.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 2/18 orná půda a části pozemku parc. č. 2/95 ostatní plocha o výměře 5 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 314 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.28.

35. nevyhovuje žádosti

společnosti kolokau trading s.r.o. o prominutí nájemného za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 438,71 m² v 1. PP budovy č. p. 889, byt. dům, Masarykova třída č. o. 3, která je součástí pozemku parc. č. st. 790 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za období od 1. 11. 2021 do 17. 11. 2021 ve výši 29 506,37 Kč vč. DPH dle důvodové zprávy bod č. 3.1.

36. schvaluje

prominutí nájemného za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 ve výši 54 572,40 Kč spolku Spolek přátel olomouckého jazzu, z.s. za nájem prostoru sloužícího podnikání o celkové výměře 287,89 m² v 1. NP budovy č. p. 551, obč. vyb. ul. Sokolská č. o. 48, která je součástí pozemku parc. č. st. 42/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za podmínky uhrazení dluhu na nájemném do 31. 3. 2022 včetně úroků z prodlení se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 3.2.

Bod programu: 4

Petice „Za zachování zahrádkářské kolonie při ulici Na Trati“

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl jenom pro zastupitele k tomu krátkou poznámku, spíše ze zasedání komise architektury, kde jsme se shodli, že je dobré tuto cestu řešit nějakým rychlým postupem. To, co je navrženo v usnesení, že se nedoporučuje změna územního plánu, to by byl ten dlouhý postup, samozřejmě je potřeba hledat, jestli zákon umožňuje nějaké kratší cesty k nějakému cíli a dohodě. Byla nastíněna možnost, že město pořídí územní studii, která v pozici, když je zaevidovaná, tak je už podkladem, který je relevantní pro posuzování správních orgánů. Je to cesta krátká a levnější, tak já

jsem za to rád, že k té shodě na půdě odborné komise k tomu došlo a současně bych chtěl také poděkovat panu primátorovi, že se z materiálu dovídáme, že vlastník toho pozemku vyčká s jeho nabídkou k prodeji, až se vlastně ty názory města v nějaké právně relevantní rovině usadí natolik, aby ten rozvoj šel maximálně s dohodou všech zúčastněných na věci. Jak města, tak okolních obyvatelů, tak uživatelů atd. Prostě v tom smyslu obecného smíru. Takže za to moc děkuji.

doc. Hanáčková: já jsem chtěla vznést otázky, na které právě kolega Grasse odpověděl. Já jsem v poměrně obtížné situaci, protože tam velmi blízko bydlím a touto zahrádkářskou kolonií denně procházím, čili já bych si přála, aby tam samozřejmě zůstal zachovaný zelený pruh, který je navíc velmi úzký a představa jakéhokoli domu nebo developerské zástavby tam je poměrně nepříjemná. Zároveň si dovedu představit, jaká různá dilema tam město řeší. Takže děkuji Pavlovi Grassemu za zodpovězení otázek, které tím pádem ani nepoložím.

Ing. arch. Giacintov: já bych chtěl k tomu pouze dodat, že samozřejmě nejenom, že v té oblasti rovněž bydlím a znám názory spoluobčanů, tak jsme po konzultaci na komisi architektury a po konzultaci se zpracovatelem změn číslo X navrhli regulaci v tomto území takovou, aby v té severní části opravdu zůstala zeleň a v té jižní části by byla v podstatě možná pouze nízkopodlažní zástavba rodinnými domy, případně vilkami a nemohla tam vzniknout nějaká zástavba, která například byla nedávno spatřena na protější straně trati u těch zahrádek.

Primátor: já tam nebydlím, ale mám to jako jeden z okruhů s kočárkem, takže k tomu možná jenom doplním to, co samozřejmě rezonovalo v minulých letech, krátká informace k tomu přechodu, který jsme řešili. My jsme jednali se Správou železnic o možnosti úrovněvého křížení poté, co byla ze strany občanů a komise zamítnutá varianta podchodu, který už možná dneska mohl se relativně stavět, ale v této chvíli máme informaci, že v rámci investičního plánu ministerstvo dopravy, Správa železnic pozastavilo přípravu na rekonstrukci těch jednotlivých nástupišť ve městě, včetně teda Řepčína, Nové Ulice a podobně, takže nedojde ani k položení kabeláží, které by umožnily instalovat signalizační zařízení a jsme tedy dohodnuti, že budeme dál jednat o té situaci se Správou železnic. Samozřejmě případná zástavba a podobně by také mohla mít vliv vlastně na tu situaci kolem rozhledových poměrů a podobně, což byl jeden z těch argumentů, který nám Správa železnic dávala jako problematické z pohledu umístění toho úrovněvého křížení. Takže není to tak, že bychom nejednali, ty jednání proběhly opakovaně v loňském roce, došlo také k reorganizaci, to jste zaznamenali, kdy Oblastní ředitelství se z Olomouce přesunulo do Ostravy a nás tedy bude čekat další kolo jednání o tom, za jakých podmínek je možné, případně úrovněvé křížení vybudovat, protože zatím to stanovisko, že ho nelze dělat podle současných norem jinak, než se signalizačním zařízením je neměnné. A signalizační zařízení prostě by znamenalo dotáhnout tam vlastně až od hlavního nádraží kabeláž, což je investice, která nikdy nesplní nějakou Cost-benefit analýzu prostě nějaký investiční záměr z pohledu jednoho křížení, takže pan kolega Grasse, můj bývalý kolega ze Správy železnic ví, že ten problém je opravdu složitý a v této chvíli se to, co se nám podařilo v minulosti dojednat, tzn., že dojde k rekonstrukci a my jsme to podporovali, všech nástupišť tak, aby se z nich staly bezbariérové, tak je v této chvíli jako investiční akce pozastaveno.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. neschvaluje

nabytí pozemků parc. č. 471/4 ostatní plocha o výměře 3 522 m² v k. ú. Hejčín a parc. č. 809/84 ostatní plocha o výměře 1 231 m² v k. ú. Nová Ulice, oba obec Olomouc z vlastnictví ČR – Správa železnic, státní organizace do vlastnictví statutárního města Olomouce.

2. neschvaluje

pořízení změny Územního plánu Olomouce spočívající v zařazení pozemků do systému městské zeleně jako nezastavitelnou součást Územního systému ekologické stability, nebo do ploch veřejné zeleně.

3. ukládá

odboru majetkoprávnímu odpovědět petentům dle důvodové zprávy.

T: ihned

O: vedoucí odboru majetkoprávního

Bod programu: 7

Dohoda o společném postupu k naplnění cílů Memoranda o spolupráci při navýšení základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.

Primátor: ten bod je poměrně rozsáhlý, byl diskutován v celé řadě úrovní a seznámení jste s ním byli vy, jako zastupitelé, na odborném semináři, takže já rovnou přistoupím k otevření rozpravy k tomuto bodu.

Mgr. Zelenka: dobré dopoledne, panu kolegu Bačákovi se omlouvám, já myslel, že tento bod bude až po obědě, že se stihneme na obědě potkat, vy jste měl tu radu ranní, která vás zdržela, takže touto cestou můj dotaz je, s ohledem na situaci na Ukrajině a na zdražování ropy i plynu, které se dá očekávat, viděli jsme to i při nákupech plynu do Dopravního podniku, se chci zeptat, jestli tak, jak je navržena ta smlouva, nás nebude nějak omezovat v tom smyslu, abychom modernizovali naše plynové kotle v těch tuším 69 místech, které mají ty plynové kotelny a spravuje je Olterm, tak jestli ta smlouva nebude nás zavazovat k tomu, že budeme mít stále na několik let plynové kotle, i když bychom je chtěli modernizovat za jiný zdroj tepla. Tzn., netýká se to té části dálkového tepla, která se vztahuje k těm sídlištím a podobně, jsou to ty samostatné plynové kotle na radnici, ve všech základních školách a podobně, které patrně z logiky věci bychom chtěli časem změnit na nefosilní a mým dotazem je tedy, jestli ty samostatné smlouvy, nebo ta smlouva mezi Oltermem a městem na provoz tady těchto jednotlivých kotlen nás nebude zavazovat k tomu, že bychom byli omezeni v té inovaci, v modernizaci

těchto lokálních topenišť.

Primátor: já s dovolením odpovím. Nebude, my jsme na to téma narazili a v podstatě naše navýšení vlastně toho našeho rozhodovacího podílu je vlastně i také jakýsi větší důraz na to, abychom prosazovali naše vlastní energetické nebo environmentální cíle a také jsme se bavili vlastně o té roli, kterou má Olterm do budoucna hrát, tzn., například v tom nahrazovat ty fosilní paliva jinými zdroji, které budou přicházet. Koneckonců Olterm sám má vlastně roli energetického manažera, je součástí jednání o mitigační strategii města do budoucna a určitě to nebude Olterm, kde budeme mít téměř padesátiprocentní zastoupení, kdo by bránil v tom, abychom nenaplnňovali některé z těch politik, které město bude schvalovat. Samozřejmě ale je to o ekonomice a o těch cílech, které budeme chtít i my, jako zastupitelé, vlastně jako spolujemitel této společnosti prosazovat, takže to povede k nějaké racionální diskusi. My jsme se také bavili o tom, jak současná situace na Ukrajině může ovlivnit některé z rozhodnutí, například o odsunu odchodu od uhlí a podobně, jak v této chvíli vedení Oltermu a Veolie nemá žádné stanovisko, které by měnilo ty původně zveřejňované plány, co se týká modernizace zejména městské teplárny, ale samozřejmě nikdo neumíme teď na tomto fóru předjímat, jaká rozhodnutí budou v rámci těch globálních rozhodnutí přijímány.

Mgr. Zelenka: v tomhle smyslu se tedy zeptám, jestli je něco v připravované smlouvě s Oltermem nebo spíš s Veolií, které by nás opravňovalo k tomu, abychom si v uvozovkách „dupli“, protože 34 % nebo 49 % je v zásadě to samé, pořád taháme za kratší konec provazu. Abychom si něco prosadili, tak musíme prosit a Veolia je ekonomický subjekt, který chce zisk, takže to, co by nebylo výhodné pro ně, asi nepodpoří.

Primátor: prosím vás, není to tak, že my si teď budeme dupat. Tady musí být jasná shoda na tom, na čem si chceme dupnout. Jestliže zastupitelstvo řekne, nahradíme všechny plynové kotle soláry, anebo tepelnými čerpadly, tak je to věc, kterou budeme prosazovat. Ale jestliže nic takového nenastane, tak to zůstává prostě v nějaké racionální ekonomicko-environmentální strategii, kterou chceme. Pokud někdo chce něco prosazovat vůlí zastupitelstva, nic mu k tomu nebrání. Ale já v této chvíli nevím, jestli je 45 zastupitelů připraveno tlačit politiku odchodu od plynových kotlen s ohledem na její životnost, investice a podobně, takže já si myslím, že naším cílem je právě i tím naším vstupem a tím navýšením ne jenom si zjednodušit nějakou majetkovou účast, ale zároveň daleko víc prosazovat záměry města. Ale to vyplyne z dalších koncepčních materiálů, které město bude připravovat a schvalovat. Nemluvě o tom, že nové zastupitelstvo ho může celé překopat.

Mgr. Zelenka: nevím, jestli si rozumíme, ale mohl bych teda poprosit do příště, nebo písemnou formou zodpovědět dotaz, jestli když se objeví třeba nový dotační titul, jako že tyhle se dají předpokládat s ohledem na situaci na Ukrajině, že nás tahle smlouva s Oltermem nebude zavazovat k tomu, abychom pokračovali v plynových kotlích v našich budovách?

Primátor: já se přiznám, že jako to vám asi můžeme, já nevím, jakou konkrétně chcete odpověď, jako já nevím, že by z té smlouvy vyplynulo něco, že nemůžeme prosazovat, ale jsme 49% nebo 34%, vy jste to říkal sám, my se na 51 % nedostaneme a byla to i součást vlastně těch dohod a nějakých dalších kompenzací, které jsme dostali, včetně vypořádání odloženého nájemného a další věci, které se nám podařilo vlastně po dlouhých letech dotáhnout do nějakého smysluplného řešení. Takže je to o vnitřní debatě. Nevím, jestli k tomu ještě pan náměstek je schopen říci něco víc, než jsem řekl já.

Ing. Bačák: já si myslím, že podstatu toho dotazu chápu. Je to otázka našich možností, nebo do jaké míry tam bude závazek na tom, že se zůstane u stejného topného média. Podíváme se na to, ta smlouva samozřejmě ještě finální není, ta nás čeká až na

zastupitelstvu v šestém měsíci, ale víceméně teď se bavíme jenom o věcných břemenech na prostory. Ne na způsob vytápění v těch prostorech. A to už potom zase se dostáváme k tomu, co řekl pan primátor, do jaké míry ten Environment bude řešený. Já jsem vám poskytl nějakou tabulku přehledu těch cen dálkového vytápění v celé České republice a tam je vidět, že společnosti samozřejmě, kde ty města jsou stoprocentně vlastněny, kde je ten částečný podíl toho města a kde není vůbec žádný podíl toho města, tak přesně tomu odpovídají ty ceny. Čili bez ohledu na to, že nemáme 51% podíl, tak prostě ten vliv na tu cenu konečnou spotřebitelskou máme s tou účastí v té distribuční společnosti. A to jsme účastní jenom v distribuční společnosti, nikoliv ve společnosti, která to teplo produkuje. Ale chápu ten dotaz, podíváme se na to, nebo budeme to řešit v rámci té přípravy a zpracujeme odpověď.

Ing. arch. Helcel: já bych rád navázal na slova pana primátora o tom, že zatím nemáme jasný konsenzus na tom, jak chceme nakládat se zelenými zdroji energie a s plynovými zdroji atd. Proto mám velice jednoduchý praktický návrh stáhnout tento bod pro dnešek z programu a vzhledem k tomu, že v půlce roku bude hotova adaptační a mitigační strategie, která přesně řeší ten konsenzus, o kterém pan primátor mluvil, takže navrhuji řešit tento bod na zastupitelstvu, kde budeme zároveň schvalovat adaptační a mitigační strategii a podle toho, co bude strategie obsahovat, tak opravdu kompetentně a odborně tento bod v širších souvislostech vyhodnotit a pak o něm rozhodovat.

Primátor: já se, pane kolego, obávám, že na to nemůžu přistoupit, protože už teď nastavený harmonogram, protože to neschvalujeme pouze u nás, ale schvaluje se to na úrovni Veolie přímo ve Francii, vlastně bychom nebyli schopni dotáhnout ty termíny a ty lhůty, takže prostě je to politické rozhodnutí tohoto vedení města, my se vám budeme snažit každý z vašich dotazů a podnětů odpovědět, ale určitě tento bod nebudeme stahovat, protože se na něj váže další postup.

Ing. Kuchař: dobrý den, já bych se chtěl na to podívat trochu z jiné stránky. Doteďka město dostávalo nájem za tyto budovy, produkty atd. Podle té nové strategie by mělo dostávat vlastně procento z dividend. Je to tak? Můžeme nějak ovlivnit to procento z dividend, kolik se bude vyplácet? Bude to řídit Veolie, ta řekne, jaká ta dividenda bude a ta část, kterou bude mít město, vlastně připadne městu. Je to tak, nebo se mýlím?

Primátor: tak budeme mít 49% podíl, tzn., budeme dostávat větší podíl na dividendě. Jaký bude konečný zisk, samozřejmě záleží na tom, jaká se bude prosazovat obchodní politika. Jestliže to bude například prosazování environmentálních opatření a investic na úkor samotného zisku, tak prostě bude samozřejmě logicky klesat i příjem města. Jestliže to bude na úkor vyššího zdražování energií, tak můžeme, což znamená zase výdaj na straně, jak samozřejmě města, ale také na straně občanů, tak ta dividenda může být vyšší. Je to v podstatě naplňování obchodní politiky, o které budeme my do budoucna rozhodovat.

Ing. arch. Grasse – TP (technická poznámka): pane primátore, já bych chtěl požádat před hlasováním o tomto bodě o pětiminutovou přestávku za kluby ProOlomouc a PirStan.

Primátor vyhlásil přestávku.

Primátor uzavřel rozpravu k bodu 7.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
35 pro	1 pro	36 pro
0 proti	0 proti	0 proti
7 8 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	8 zdržel se hlasování
2 1 ne hlasoval	0 ne hlasoval	0 ne hlasoval

MUDr. Škvařilová požádala o úpravu výsledku hlasování – zdržela se.

Výsledek hlasování v sále byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dohodu o společném postupu k naplnění cílů Memoranda o spolupráci při navýšení základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s., dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

primátorovi Mgr. Miroslavovi Žbánkovi, MPA, podepsat Dohodu o společném postupu k naplnění cílů Memoranda o spolupráci při navýšení základního kapitálu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s., dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

T: ihned

O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 8

Integrovaná územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro období 2021-2027 - Koncepční část

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil o mikro prezentaci, kterou mám připravenou, abych to urychlil. Tak integrovaná územní strategie, tady vidíte to hezké barevné schéma, 4 strategické cíle, další specifické cíle, asi ji znáte, prosím posunout níž, vidíme, že záběr koncepce je široký, od ekonomiky, vzdělání, sociální, životní prostředí, památky, cestovní ruch až po mobilitu. Důležité je, že v druhé polovině letošního roku naváže na koncepci akční plán, který bude mnohem zajímavější, protože bude obsahovat především seznam konkrétních strategických projektů. Vzhledem k tomu, že se dosud realizovaly spíše projekty v rámci jednotlivých měst a obcí, například, jak jsem tam uvedl v Olomouci Tramvajová trať 1. máje, Revitalizace svatého Mořice, nebo Národní dům v Prostějově, Ekocentrum Hranice, nebo Modernizace učeben napříč krajem, tak já jsem se chtěl zeptat, nevím, máme tady zpracovatele. Považuji za důležitou věc to, aby v koncepci byly také projekty napříč celou aglomerací. Já tady uvádím 1 příklad z oblasti mobility, kde se za takový projekt dají považovat cyklostezky, to je hodně důležité, ale

mělo by se taky uvažovat o velkém potenciálu, který tady máme, a to je příměstská drážní doprava s tím, že na tu drážní dopravu by navazovaly ve spádových obcích dopravní terminály, včetně záchytných parkovišť tak, aby lidé, kteří dojíždějí do Olomouce třeba ze Šternberka, nejeli tím autem do Olomouce a tady přesedli na místní dopravu městskou, ale aby nechali auto nejlépe doma, anebo v tom Šternberku na nádraží a aby tady do Olomouce už dojížděli vlakem, což je hrozně důležité pro ta větší města, aby se tady lépe pak zvládala dopravní situace a především problém s parkováním. Takže můj dotaz směřuje k tomu, jestli počítáme se zařazením takovýchto Trans aglomeračních projektů do té strategie a jak jsem napsal poslední větu, věříme, že se tam alespoň několik těch projektů objeví a pak aktualizaci určitě podpoříme, protože z projektu ITI tady vyplynulo opravdu velké množství dotací, takže je to určitě výhodné pro naši aglomeraci. Takže poprosím o odpověď na tu otázku.

Ing. Bogoč: tak v rámci tvorby programových rámců, které budou teď navazovat na schválenou strategii, tak tam počítáme, že budou projekty za celou aglomeraci. Čili napříč celou aglomerací. Jak jste zmiňoval třeba terminály, tak v současné době ještě se vyjednává, kolik peněz v jednotlivých tématech bude mít olomoucká aglomerace k dispozici a tady je na co navazovat, protože v minulém období se dělal třeba Šternberk, dopravní terminál ve Šternberku. Ale rozhodující bude, kolik nám jednotlivé resorty dají finančních prostředků do jednotlivých témat. Projekty budou napříč celou aglomerací a budeme hledat opravdu ty integrované prvky, čili tak, aby to mělo co největší dosah.

Primátor: jenom doplním, ty Park and ride terminály, například u železničních zastávek nejsou na rozhodnutí olomouckého zastupitelstva, o tom rozhodují 3 klíčoví hráči, tzn. sama obec, Správa železnic, případně České dráhy. Pokud by se tyto přestupní terminály budovaly tak, jak ho známe například ze Šternberka, takže samozřejmě pokud budou připravené na této úrovni projekty, tak lze je financovat a nemusí to být automaticky v rámci ITI strategie, ale to můžou být také samozřejmě individuální projekty, které budou tyto instituce realizovat, například z operačního programu doprava nebo v rámci investičních akcí, které na jednotlivých tratích v podstatě třeba připravuje Správa železnic. Takže není to tak, že město Olomouc teď bude schvalovat konkrétní projekty. My se budeme zabývat těmito tematickými územními integrovanými řešeními, kam spadají například cyklostezky, ale konkrétně budování těchto terminálů je zase v nějakém horizontu času, takže nevím, jestli jsou tady teď kolegové z konkrétní pracovní skupiny a s konkrétními projekty do tzv. programových rámců, že bychom vás uspokojili tím, že třeba vzniknou 3, 4, 5 takovýchto přestupních terminálů, nevím o tom teď z hlavy. Jestli to ví pan kolega Struna nebo pan kolega Bogoč?

Ing. Bogoč: tak sběr těch projektových námětů, které potom se nám budou propisovat do těch programových rámců, tak to prováděli kolegové z odboru dotačních projektů, takže ti by mohli říct, jsou tady přítomni, tak ti by vám mohli říct více. Každopádně na terminál je tuším 100 mil. Kč, což není mnoho.

Ing. arch. Helcel: ať to tady neprodlužujeme, bude stačit, když mi tady ten soubor projektových námětů pošlete na e-mail. Já jsem tu mobilitu uvedl jenom jako příklad. Tady těch oblastí, kde se dá spolupracovat napříč celou aglomerací je určitě v každém tom strategickém cíli několik a jsem hodně rád, že to teda máte na zřeteli taky, protože k tomu ITI především slouží. Tady nejde o to, opravovat z ITI olomouckou radnici nebo Národní dům v Prostějově, ale skutečně řešit například mobilitu obyvatel napříč celou aglomerací, protože tady tyhle ty dílčí projekty se dají dobře realizovat i z jiných dotací, kdežto tady tyhle velké projekty právě se mají realizovat z ITI a z těch dílčích dotací realizovat nejdou. Takže je jinými slovy škoda vyčerpat dotace ITI na lokální projekty. K tomu jsem směřoval. Aby se to v tom akčním plánu, na který se hodně těším a na ty konkrétní projekty, aby se tam objevovaly právě tady ty velké akce a ne jenom ty lokální. Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
43 pro	1 pro	44 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Koncepční část Integrované územní strategie ITI Olomoucké aglomerace pro nové programové období 2021-2027 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 9

Strategický plán rozvoje města Olomouce – evaluace a aktualizace

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já bych opět poprosil o mikro prezentaci. Takže tady vidíme opět, že strategický plán je asi pro všechny známá věc. Já bych tady chtěl upozornit na problém stakeholderů, tedy těch hlavních klíčových aktérů rozvoje. Zatím se pracuje s vedením města, včetně koaličních i opozičních stran, s Olomouckým krajem, Univerzitou Palackého, Moravskou vysokou školou atd. Navrhujeme jednak intenzivněji spolupracovat s Univerzitou Palackého, protože ona chystá podobný projekt, jmenuje se Quo vadis Olomouc, takže si myslím, že by byla velice účinná synergie tady v tom. Dále navrhujeme přizvat více příspěvkových organizací městských i akciové, taky ještě doplním kulturní instituce, Vlastivědné muzeum a Arcidiecézní muzeum, ale hlavně rozšířit podnikatelský sektor. Za ten je tam hlavní reprezentant Okresní hospodářská komora, ale já mám poznámku, ta sama sebe specifikuje jako prestižní podnikatelskou organizaci, proto navrhuji přizvat jednak profesní komory i různá sdružení, cechy i hlavní velké firmy, jako třeba Farmak. Dále rozšířit také neziskový sektor, tam mám poznámku organizace čerpající dotace statutárního města, tím mám na mysli to, že statutární město poskytuje dotace a může zároveň využít vlastně spolupráci s těmito organizacemi, aby jim připomínkovala strategický plán, takže vlastně by se takhle dalo spojit více věcí v těch dotacích a hlavně více zapojit veřejnost. Tam by se dalo dobře využít komisí místních částí, dále místní agendy 21, sám jsem v odborné skupině a tam jsou velké rezervy, ale i velký potenciál, protože místní agenda 21 má tohle to jako jeden ze dvou úkolů hlavních a samozřejmě další možnosti, které město má od webu až po Olomoucké listy. A nenarazil jsem, že by tam byli zastoupeni reprezentanti armády, což je celkem dost důležitý taky hráč tady v Olomouci pořád ještě. Tak a teď lehce zhodnotím evaluační zprávu. Ta klade důraz jednak na tu komunikaci s veřejností, o které jsem mluvil, jednak na oběhové hospodářství, adaptaci a mitigaci, dále na řešení zadluženosti města, udržitelného financování a dotací, teď myslím externích dotací a taky se zmiňuje o investicích s ohledem na budoucí provozní výdaje. Myslím si, že to je

taky zajímavé hledisko, které se zatím moc neuplatňuje. O restrukturalizaci magistrátu, tady na tom už se začalo pracovat, o lepší komunikaci s krajem a při rozdělování dotací statutárního města ověřovat jejich soulad se strategickým plánem, což se děje, ale mohlo by to být jedno z objektivních kritérií při tom rozdělování dotací, mohlo by se posílit. A další fakt, vyplývající z evaluační zprávy je ten, že monitorovací indikátory byly plněny pouze z necelých 50 %, přitom zcela nenaplněná je 1/4 z celkového počtu 49 indikátorů. Nedaří se naplňovat, což je velice zajímavé, zejména podíl vytrříděného komunálního odpadu a míru materiálového využití odpadů. Tady jsme byli na špici, ale před deseti lety. Je vidět, že teď už zaostáváme a samozřejmě se stále nedaří omezit vysokou zadluženost města. V návrhové části, kterou máme taky dneska na stole, tak jsem vybral z té obsáhlé návrhové části jenom tady tyto 3 body. Zvýšit atraktivitu historického centra pro obyvatele i pro návštěvníky. Řeší se tím klasický problém, že dochází k úbytku prodejen změnou nákupního chování a dopadem velkých nákupních center. Proto se město zavazuje podpořit drobné místní podnikatele v centru. Já tam mám právě v závorce příklad obchodního centra Šantovka a v současné době povoleného obchodního centra Šantovka II, takže tím narážím na to, že máme koncepci, ale praktické kroky směřují opačným směrem. Podobně v dalším bodě zlepšit kvalitu veřejných prostranství, tak tam máme bod, že při umisřování staveb a souborů se bude posuzovat vliv na speciální vizuální charakteristiky Olomouce, především na hodnotnou zachovalou strukturu zástavby, panoramata, zachovalé pohledové vztahy atd. To tady budeme řešit ve 4 hodiny odpoledne, takže tam mám v závorce jenom Šantovka Tower. Dbát, aby investiční záměry přesahující běžnou údržbu zvyšovaly celkovou kvalitu prostoru. To je další taková bolavá záležitost, protože dnes je klasická praxe, že opravami se současné nevyhovující řešení zakonzervuje na dalších 30-50 let jenom proto, že není čas ty věci udělat pořádně, nebo že jsou omezené finanční prostředky nebo z jiných důvodů. To je například problém rekonstrukce mostu přes Mlýnský potok a mostu přes Bystřičku, které se vlastně nedávno dokončily, a tam se například vůbec nemyslelo na cyklisty atd. Je to škoda, protože pracuje se podle zastaralých projektů, nějak není vůle vzhledem k tomu, že hoří termíny a dotace, ty projekty aktualizovat tak, aby ty investiční prostředky byly vynaloženy v souladu tady s tímto závazkem. A poslední příklad je z oblasti bydlení. Tady, jak už jsem několikrát i tady říkal, pokud jde o dostupné bydlení, dá se to řešit i tak, protože víme, že prostředky v rozpočtu na to příliš nejsou a k nějakým bytům se město zavázalo, že vybuduje. Dá se využít kontribuce developerů, a to nejenom ty finanční, ale někteří developeri u bytové výstavby by třeba byli schopni nabídnout místo financí i určitý podíl nebo určitý počet bytů a věnovat je v rámci svých kontribucí městu a město je pak může zařadit do svého fondu dostupného bydlení. Implementační část, tedy ta aplikační, tam mě zaujalo, že je tam napsáno, že za implementaci je primárně odpovědný manažer strategického plánu, tak jenom jsem měl takovou technickou otázku, kdo vykonává tuto funkci. Protože já o tom nevím, že by ten manažer existoval. Ten každoročně schvalovaný a taky každoročně vyhodnocovaný akční plány je úzce provázaný s rozpočtem, a taky tady ta implementační část obsahuje časový harmonogram, ale vzhledem k tomu, že ten akční plán máme ještě na programu dneska, tak to tady teď zatím nebudu šířit dál, budeme se tomu věnovat v samostatném bodu. Takže když to celé shrnu, tak očekáváme větší respekt ke strategickému plánu při správě města, očekáváme širší okruh stakeholderů, zejména pokud jde o podnikatelskou a neziskovou sféru a širší zapojení veřejnosti. Ještě dodám, což mám teda jako třetí bod, speciální důraz na participaci veřejnosti. Takže my tento bod podpoříme, ale s tím, aby opravdu se tady na tyhle minimálně 3 body do budoucna dbalo a nebyla ta koncepce až tak formální.

Primátor: děkuji za připomínky, dotaz na manažera.

Ing. Bogoč: manažerem strategického plánu je vedoucí oddělení strategického rozvoje na odboru strategie, kolega Mgr. Dušan Struna.

Ing. arch. Pejpek: já to zkusím shrnout, postoj za náš klub k tomu návrhu. Strategický plán by měl být optimálním plánem, na kterém panuje většinová shoda v té komunitě, které se týká, tzn. v politické reprezentaci, mezi občany, mezi ekonomickými subjekty. Já se obávám velmi silně, že cíle našeho strategického plánu, tím méně třeba jeho hlavní claimy, že nikdo v Olomouci téměř nezná. Je to v podstatě administrativní záležitost, která se tvoří v té skladbě stakeholderů, jak to tady popisoval David, ale hlavní je to, že vlastně samotná praktická politika se potom od toho liší a jede po nějaké linii, kdy se prostě promítají do těch záměrů priority stávající politické reprezentace a práce vlastně úřednického aparátu radnice. Tzn., že ten rozpor mezi tím, do určité míry, formálním dokumentem, který se dodržuje nebo naplňuje jenom z části, někdy město vlastně koná úplně v rozporu s těmi požadavky, které jsou ve strategickém plánu napsané, zmíním třeba konkrétně zimní stadion, tak to je evidentní. Potom si myslím, že ten strategický plán vlastně neplní tu roli, který má plnit. Přitom politická reprezentace, ne, že by to plánování nepotřebovala nebo respektive město, že by to plánování nepotřebovalo, my tápeme ve spoustě věcí, od péče o infrastrukturu, v bytové politice, můžeme zmínit konkrétní věci, jako je tramvajové depo, třídírna odpadu, zimní stadion, tedy ty velké investice. Druhý bod, který bych chtěl zmínit, ty navržené úpravy ve vizi a v cílech. Já tady řeknu 2, 3 příklady. Cíl, který se jmenoval Konkurenceschopné a kreativní centrum s atraktivním podnikatelským prostředím, odpovídající nabídkou pracovních příležitostí a rostoucí ekonomikou, stavící na vzdělanosti a inovacích, jsme nahradili, místo „rostoucí ekonomikou“, jsme nahradili „udržitelnou ekonomikou“ a místo „inovací“ jsme nahradili „kreativitu mladých lidí“. Já bych se, opravdu si nejsem jistý, jestli když tady olomoucký region je v republikových průzkumech hodnocený jako ten s velmi slabými inovacemi v rámci různých srovnání, tak jestli je opravdu správným cílem vypustit ze strategického plánu zrovna to soustředění na inovace, přitom tady máme z čeho vycházet. Máme tady univerzitu, máme tady základnu, tzn., že my máme prostředí, kde je možné inovace rozvíjet, ale na tenhle ten cíl chceme rezignovat. Další z těch hlavních cílů, cíl Moderní univerzitní a inovativní město budoucnosti, tak se to má jmenovat. Dřív se to jmenovalo Historická perla Moravy, hrdé a vzdělané město s budoucností. Takže my jsme jednu, v obou dvou těch claimech jsou vlastně obsaženy silné stránky Olomouce. V jedné byla historie a v druhé, že jsme univerzitní město. Já si myslím, že do těch hlavních claimů prostě patří oboje, že nejsme jenom historická perla a nejsme jenom univerzitní město, ale jsme historické univerzitní město. Nechápu tady tohle přesouvání z toho těžiště, z jednoho na druhé, jako kdyby to druhé neexistovalo. A poslední trošku konkrétnější. Byl tam bod Zlepšit vodní režim krajiny, jejich ekologickou stabilitu a vybudovat protipovodňovou ochranu města. Tento bod byl zahrazený bodem Podpořit adaptace na dopady změny klimatu. Já si myslím, že nikdo dnes jako rozumně nemůže namítat nic proti tomu, že se chceme adaptovat na změny klimatu, ale opravdu nerozumím tomu, proč body jako Vybudovat protipovodňovou ochranu města v situaci, kdy polovina protipovodňové ochrany města víc než 20 let po velkých povodních není vybudovaná, tak jak můžeme vypouštět z té strategie cíl Vybudovat protipovodňovou ochranu města. A samozřejmě třeba ten bod Vodní režim krajiny, ten zní tak, jako kdyby možná jako že se to týká ekologů, ale vodní režim krajiny znamená, že se nám zaplavují třeba Topolany, jako když se vylévá Topolanka ze svých břehů a my nemáme udělané ty opatření vlastně v krajině, které by zabránily těm splachům půdy a rychlému odtoku vody. Tzn., to jsou úplně konkrétní opatření, které jsou prostě pro Olomouc a pro Olomoučany jako kdyby vlastně životně důležité a my říkáme teď, že je nebudeme realizovat nebo respektive, že přestávají být hlavními cíli. Tzn., já si myslím, že v tom návrhu těch změn ne všechny jsou opravdu dobře promyšlené s tím, a to může

samozřejmě mít dopad potom, jako kdyby na vůli města a na schopnosti města je realizovat a financovat. Závěrem bych řekl, že to plánování je důležitou součástí života města a nemělo by být vlastně formální, nemělo by být bráno jenom jako nějaká nutnost. Tzn., měli bychom plánovat trochu lépe, brát to jako běžný nástroj municipální politiky, plánovat odvážně, ale také realisticky, tím mám na mysli jako množství těch cílů a především transparentně. To už tady bylo zmíněné, nedostatek vlastně transparentnosti a komunikace toho plánování vzhledem k veřejnosti a tím nemyslím jenom obecnou veřejnost, ale i třeba tu podnikatelskou, tak si myslím, že jedna z těch věcí, aby mohlo dojít ke ztotožnění vlastně komunity s těmi strategickými cíli, takže na té komunikaci je potřeba velmi zapracovat. Z těch konkrétních důvodů, které jsem tady uvedl, tak my se zdržíme hlasování o té aktualizaci.

Primátor: tak já děkuji, já to, pane kolego, jenom shrnu. Je potřeba ten materiál číst jako celek, tzn., ne pouze headliny, ne pouze úvodní tabulku. Všechny věci, které postrádáte v úpravách na té barevné malůvce, najdete rozpracované. Z velké části se šlo koncepčně, takže se věci, které byly v přílišném detailu, nahradily obecnějšími věcmi, které jsme třeba neměli při původní tvorbě plánu zpracované, tzn., pokud se někde neobjevila adaptační mitigační strategie, tak dneska je přímo v tom bodě 3 pod udržitelnou Olomoucí a pod ní samozřejmě zůstávají všechny ty dílčí opatření, ať už je to protipovodňová ochrana, ochrana před srážkovými vodami a podobně, takže nic z toho jsme nevypustili, nic z toho nezmizelo, jenom se prostě formálně upravilo znění těch jednotlivých headlinů, stejně tak jako historická atraktivita zůstává pod Olomoucí perla Evropy, takže je to spíš, řekněme, slohové cvičení kolegů, kteří nad tím vedli nějakou debatu, není to věc, kterou by se rozhodla rada města přepsat, takže jsme vycházeli z doporučení odborných pracovních skupin, které tento text tak upravily. Úplně stejně bychom ho po dnešním jednání zastupitelstva při další dvouhodinové rozpravě mohli upravovat také, takže nemusíte se obávat. Rozumím tomu, že text nechcete podpořit, já vás ujišťuji, že vše o čem jste mluvil, je součástí strategie jako takové. Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
39 pro	0 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	5 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

Evaluační zprávu Strategického plánu rozvoje města dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. souhlasí

s prodloužením období platnosti Strategického plánu rozvoje města Olomouce do roku 2025

4. schvaluje

Návrhovou a Implementační část Strategického plánu rozvoje města Olomouce, a to včetně Katalogu indikátorů, které jsou přílohou č. 2, 3 a 4 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Rozpočtové změny roku 2021

Ing. Bačák: to jsou ještě poslední rozpočtové změny minulého roku, které neprošly zastupitelstvem, tzn., od 2. prosince, kdy nebyla splněna lhůta pro jejich předložení, do konce roku.

dr. Tichák: jenom v rámci toho rychlého prohlédnutí ke všem bodům 10-12 souhrnně, vzhledem k tomu, že tam není žádné hlasování zastupitelstva, které by schvalovalo něco, všechno bereme pouze na vědomí, tak i finanční výbor tady toto na vědomí vzal a tím pádem doporučuje zastupitelstvu udělat totéž.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
37 pro	0 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	5 zdržel se hlasování
3 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2021

Bod programu: 11

Rozpočtové změny roku 2022

Ing. Bačák: první rozpočtové změny roku 2022 v převážné míře zapojení došlých dotací a přidělování prostředků z rezervy, což okomentuji v bodě 12, jak vznikla rezerva.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
36 37 pro	0 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	5 zdržel se hlasování
4 3 nehlasoval	0 nehlasoval	2 nehlasoval

Ing. Bačák požádal o úpravu výsledku hlasování, na mikrofon vyjádřil svou vůli – pro. Výsledek hlasování v sále byl upraven.

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2022 - část A a B

Bod programu: 12

Rozpočtové změny roku 2022 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2021

Ing. Bačák: takže máte celou tu anabázi popsanou si myslím celkem přehledně v důvodové zprávě, konstatuji jenom, že souhrn zůstatků v bankách ve výši 333 mil. se rovná vlastně výsledku přebytku hospodaření plus těch cash náležitostí, z toho podstatnou částku tvoří ex Ante příspěvek na výstavbu tramvajové trati ve výši 158 mil. Kč. Z přebytků bylo vykryto na požadavky odborů celkem zhruba 98 mil., to je ta tabulka číslo 3 a zůstatek k dispozici do rezervy byl 16 225 000 Kč, to je to, o čem jsem mluvil, že už ty rozpočtové změny první jsou kryty z tohoto přebytku přiděleného radě k dispozici.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
42 pro	1 pro	43 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2021 a rozpočtových změn roku 2022 - vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2021

dr. Tichák (TP): já bych se s dovolením přimlouval tu třináctku přece jenom dát po obědové pauze, ať to neženeme teď, to je docela důležitý bod tak, byť nečekám žádnou tahanici, tak si myslím, že to zvládneme po obědě.

Primátor: záleží, jestli to je na 3, na 5 minut, takže zkusme to ještě projet, uvidíme, nebo jestli máte nějaké prezentace dat a podobně? Pojďme to zkusit projet, ať máme i pro kolegy z odboru potom už volněji.

Bod programu: 13

Návrh – Střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2023 – 2025

Ing. Bačák: takže střednědobý výhled samozřejmě vychází ten první rok z letošního rozpočtu. My jsme se tam snažili nějakým způsobem zejména dosáhnout reálné hodnoty těch kapitálových výdajů, tzn., stávající střednědobý výhled, pokud si ho nalistujete nebo podíváte, tak tam ty částky, které jsou v těch posledních letech, dosahovaly řádově 100 mil., což je absolutně nereálné pro ten investiční plán, který město má a ty akce, které jsou dneska už v připravovaném nebo dokonce rozestavěném stavu. Takže proto jsme se snažili být za. Samozřejmě tento střednědobý výhled deklaruje zafixování těch provozních výdajů, což určitě v budoucnu bude znamenat určité restrukturalizace a hledání dalších dodatečných úspor atd. atd. Dále jsme do něho pojali v podstatě všechny známé alternativy, co se týkaly predikce ministerstva financí v daňové oblasti. Co se týká eventuálně té dotační politiky, tam jsme spíš byli, protože samozřejmě není nic s přísliby, takže tam jsme byli hodně dolů, nebo snažili jsme se tam nefabulovat nějaké velké příjmy, ale zaznělo to tady určitě z těch projektů ITI, pokud to budou kvalitní projekty, tak dojde ještě k razantnímu navýšení, tzn., na straně příjmové v těch dotačních titulech a tím pádem samozřejmě na stránce výdajové v té oblasti kapitálových výdajů, což je sen a přání každého ekonoma, aby se investovalo do kvalitních projektů a zejména do projektů, které jsou potom schopné přinést úspory právě i v té provozní oblasti. Já si myslím, že víc k tomu není třeba dodat. Střednědobý výhled je samozřejmě možné prakticky měnit na každém jednom zasedání zastupitelstva, uvidíme, jestli tento mustr tak, jak jsme předchystali, vydrží do konce roku, nebo si ho potom ještě následně nová politická reprezentace upraví. Ale myslíme si, že z toho jasně je zřetelné, jakou cestou se musí ubírat vždycky ta reprezentace, zejména co se týká hlídání těch provozních výdajů.

Primátor otevřel rozpravu.

dr. Tichák: pokusím se být stručný. Na finančním výboru jsme toto taky diskutovali déle, než ty předchozí body samozřejmě, protože se jedná o důležitější materiál, byť on na první pohled vypadá jakoby právě technický, že je to pouze materiál, který je nutno schválit ze zákona, proto vlastně ta čísla jsou trošku jakoby smyšlená, na druhou stranu moc děkuju za to, že už to není tak technický materiál, jako býval v minulých letech. Jako se mnohem blíže blíží realitě a jenom pro ostatní zastupitele upozorňuji, že střednědobý výhled je právě důležitý právě především kvůli roku 2023, protože z těchto čísel se bude vytvářet jako první výkop při tvorbě rozpočtu na ten příští rok. Takže já se dívám především na ten rok 2023, protože je jasné, že ty další roky se můžou v průběhu letošního i příštího roku měnit. Tam hlavně kvituju to, že v rámci těch dotací je tam realistický ke snížení vzhledem k celostátním úsporám, takže už asi nebudeme moct čekat takové objemy dotačních prostředků. Zároveň je tam teda navýšení daňové na té příjmové stránce. Co se příjmů týče, tak tam vlastně na finančním výboru proběhla ta debata asi nejširší. Na té výdajové stránce kvituji zmrazení těch provozních výdajů a zároveň i to, že ani v tom roce 2025 v rámci investičních výdajů není 0 tak, jak jsme už zažili v tomto volebním období v návrzích střednědobého výhledu. Je tam teda zhruba cirká těch 400 mil. na každý ten rok, i když si jsem samozřejmě vědom toho, že velká část tohoto jsou náklady fixované z těch předchozích let vždycky na ty investice, ale i té další politické reprezentaci se tam poskytuje tímto jistý manipulační prostor, stejně tak jako v tom roce 2024 a 2025 tím konzervativním výhledem nerostoucí ekonomiky, která snad nám klesat nebude, ale samozřejmě to se všechno uvidí. Takže za ten materiál děkuju a jenom předávám i doporučující stanovisko finančního výboru, který tedy doporučuje tento materiál ke schválení.

Ing. arch. Pejpek: já jsem pokládal ještě panu náměstkovi nějaké doplňující otázky, zajímal mě ten poměr kapitálových výdajů tak, jak z těch zhruba 400 mil., které jsou tam

uvedené, tak jaký je ten podíl těch zasmulvněných nebo nezbytných investic. Tak dneska mě pan náměstek psal, že to je zhruba $\frac{3}{4}$, tzn., že ta budoucí rada města bude mít k dispozici, pokud ta struktura zůstane takto, tak bude mít k dispozici v podstatě 100 mil. na jako vlastní rozvahy o investicích, což není moc. Při tom pohledu na to, co je na stole, tak mě napadá, že samozřejmě tam není řešena teda ta otázka, o které jsme tady často mluvili na zastupitelstvu, tzn., otázka obnovy infrastruktury a péče o majetek, protože je tam vlastně to zafixované dneska na nějakých 100 milionech a my víme, že to je daleko méně, než jsou ty potřeby, které máme. Napadá mě ještě otázka, že pokud zafixujeme výdaje na objednávky veřejných služeb, tzn., dopravní podnik, technické služby atd., tak jestli to bude při té inflaci, kterou teď čekáme, jestli to bude znamenat snižování standardu těch služeb, nebo jestli z toho bude ven cesta na příjmové stránce. Ale to se asi všechno uvidí. My se zdržíme, ale není to proto, že bychom ..., je to spíš jako kvůli nastavení některých konkrétních částek, není to kvůli tomu, že bychom nějak chtěli kritizovat jako celý ten materiál jako celek.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
37 pro	0 pro	37 pro
0 proti	0 proti	0 proti
4 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	5 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh týkající se střednědobého výhledu rozpočtu SMOI na rok 2023 - 2025

2. schvaluje

střednědobý výhled rozpočtu SMOI na rok 2023 - 2025 včetně příloh

Návrhy, připomínky a podněty občanů

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 4 občané.

1. **Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu zápisu.

Primátor: ptám se kolegů, zda chtějí v této chvíli nějakým způsobem reagovat, zejména z pohledu uchování dokumentace, jak tady zazněla obava před jejich skartací? Nehlásí se nikdo, takže také děkujeme.

2. **Mgr. Aneta Kučerová** (zplnomocnila k vystoupení Mgr. Zdeňka Joukla)

3. **Pavel Psík** (zplnomocnil k vystoupení Mgr. Zdeňka Joukla)

4. **Alena Sipeki** (zplnomocnila k vystoupení Mgr. Zdeňka Joukla)

Primátor připomenul, že pan Joukl má právo na vystoupení v délce 3 x pět minut.

Mgr. Joukl rozdal zastupitelům text e-mailu.

Mgr. Zdeněk Joukl: dámy a pánové, hezké dobré odpoledne, děkujeme, že jste vyšli vstříc lidem, aby mohli přijít na čtrnáctou hodinu a nemuseli si vyblokovat celý den a nedocházelo tady třeba ke zdravotním indispozicím. Já myslím, že je to pro komunikaci

dobře, že umíme takto si vycházet vstříc. Tak já zas zkusím být dneska maximálně věcný, proto jsem využil tady toho času ještě týkajícího se příspěvků veřejnosti, protože tak, jak jste jistě zaznamenali ve svých mailových schránkách, tak ty materiály, máme tu sice takový nešvar, chodí nám na poslední chvíli, tak jsem si dovolil ještě z toho udělat takový nějaký výtah, který bych rád probral a pak bych požádal pana náměstka Pelikána, do jehož gesce to patří, zdali by mohl jakoby přednést v podstatě ty závěry té rady, protože mám nějaký sumář telefonicky, ale rádi bychom tedy věděli vlastně o čem dneska zastupitelstvo bude hlasovat. Čili pokud se to pokusím nějakým způsobem jednoduše zrekapitulovat tak, jak to vnímáme za nájemníky, tak jsme tady 10. 12. po dlouhé rozpravě přijali nějaký materiál, který v podstatě, jak my říkáme, posunul to do dalšího kola, nebyl materiálem majetkoprávním a měli jsme z toho radost, že už se ta věc nějakým způsobem pohne. My jsme si ty nešvary vydiskutovali poměrně hlasitě na pracovní skupině, takže tak, jak jsem slíbil, nebudu se k tomu nějakým způsobem vyjadřovat, každý, kdo se snaží hledat objektivní pravdu, si na to koneckonců názor může udělat sám. Bylo objednáno stanovisko renomované AK paní JUDr. Glatzové a pana JUDr. Čecha, já jsem informoval i doktora Konečného, že tady budu, jestli by chtěl potom na to reagovat, aby to věděl, že budu mluvit už od 13 hodin, aby ta diskuse byla seriózní a věcná, takže mohu potvrdit to, co asi bude zmiňovat, že jsou to jedni z největších kapacit v České republice, podobně jako posudek námi zvoleným doktorem Lasákem. Já se teď v detailu k tomu posudku nebudu vyjadřovat, z části s ním souhlasíme, z části s ním nesouhlasíme, nicméně bereme z něho jednoduchý závěr, a to je to, že město, ani nájemci v podstatě těmi doporučenými cestami fúze a likvidace asi nechce postupovat, protože by nám to celý ten problém posunulo o rok, v případě likvidace bychom asi těžko hledali likvidátora. Takže, ať už jsme se zadáním toho posudku souhlasili, ať už můžeme premisy, z kterých ten posudek vychází, že ty smlouvy jsou neplatné a neuznává ani to, že ty smlouvy jsou sporné, můžeme s nimi nesouhlasit, tak ty závěry jsou jednoznačné, a jak jsme vnímali tu komunikaci s městem, tak prostě jsou pro město nepřekročitelné. Takže začala se hledat zase nějaká jiná varianta, čili nyní v podstatě z varianty jedné máme variant devět, nebo devět zpracovaných, devět vyjádřených. Oceňuji to, že ten materiál vůbec vznikl a že to tady nemusíme prostě ty argumenty vám tady sázet zprava zleva, že se do těch podkladů můžeme nějakým způsobem dívat. Já bych ještě uvítal nějaký sumář k té variantě 4, ať už kladné prostě body z toho, nebo záporné, to si můžeme říct třeba v tom dalším příspěvku, každopádně chtěl jsem to osvětlit z pohledu nájemníka. Čili, pokud se podíváme do těch mailů, já jsem se snažil to, co jsme si vám teď dovolili rozdat, tak je v podstatě postup dle poslední důvodové zprávy k variantě číslo 4, čili to je ta varianta, která je předmětem té důvodové zprávy, kdy z té důvodové zprávy vyplývá, že právě ta varianta 4 by se nyní dále měla rozpracovávat, čili nájemníci kvitují, že se již vykrystalizovalo v podstatě jediné řešení, avšak si dovoluujeme zdůraznit z hlediska nájemců důležité aspekty, které jsme sdělili už 2. 3. po vlastně jednání té pracovní skupiny a 3. 3. V tom materiálu postrádáme to, zda se tam objevuje i ta dispozice s pozemky, protože se tam všude mluví o bytech, takže nevíme, jestli se budou převádět z bytových družstev i pozemky, což by bylo samozřejmě nanejvýš žádoucí. Chápeme a samozřejmě díváme se do katastru, takže víme, že družstva jsou vlastníkem celých pozemků, takže tam jsme navrhovali ještě doplnění o pozemky, to je v tom bodu I. písmeno a) arabská 1. Následně tedy by se měly převádět celé byty z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví nájemce. Tady jsme však apelovali na to a je to i v návrhu těch usnesení, aby tam byla deklarace města, protože nemá význam si hrát tady na schovávanou a zkoušet se, jestli někdo tu lest prohlédne. Nájemci mají dvě základní obavy, že celé toto je děláno z hlediska času, aby se ten problém oddálil nejlépe za volby a pak třeba v jiném složení se řešil jinak. Tak to by bylo férové

nájemcům na tuto skutečnost odpovědět a druhá věc samozřejmě je ta, že může dojít zase k cenovému posunu přecenění, a to bychom rovněž neradi. Třetí věcí, kterou je potřeba si tady říct, že v okamžiku, kdy se to předvede na statutární město, tak je otázka osudu těch budoucích smluv, ať už jsou platné, nebo nejsou. Takže toto jsou 3 základní obavy, proč tam ten bod 2 je uveden, že je potřeba, abychom tedy propojili všechny ty kroky spolu, aby tady už opravdu byla nějaká jasná deklarace těch následujících kroků. Hovořili jsme také o daňovém aspektu, který je v podstatě nejpodstatnější z těch variant. Poplatníkem daně z příjmů je bytové družstvo, to je ze zákona a bez přenosu této povinnosti na nájemce zákonným způsobem nelze. Takže s tím jsme souhlasili. Podkladový materiál tak, jak jsme říkali, kvitujeme, že vznikl, nicméně tradiční bolesti těch materiálů je to, že neobsahují následné kroky, neobsahují žádné časové harmonogramy a vždycky se to jako posune do dalšího kola a pak už záleží, jak jsou nájemníci hlasití a pak se tady zase zbytečně zdržujeme 4-5 hodin i vašeho času. Takže odkazují na ten materiál B), kde ty poznámky jsou zapsány červeně. Výše doplatku tam, jak nájemci zdůrazňovali, jestli tam prostě vzniká nějaká daňová povinnost, tak by byli neradi, aby se přenášela na nájemce, což se v té důvodové zprávě naznačuje a zase se tam otvírá cestička, jestli by náhodou ještě ti nájemci nesnesli dalších 50 mil. Nesnesli. Písmeno B, dovoluujeme si tedy navrhnout následující harmonogram, požádali bychom vás, pokud k tomu bude politická vůle a vůle, řekl bych, morální, o tato usnesení, že tedy bere na vědomí, protože jsme neviděli ten návrh usnesení doposud, bere na vědomí důvodovou zprávu, což je zřejmé a v podstatě už jsme odsouhlasili ty další kroky, čili bod 2 odkazuje na tu cenovou studii a deklaruje ten zamýšlený převod, což je to, aby ti nájemníci měli aspoň nějaký hmatatelný výsledek. Následuje tedy převod z bytového družstva na statutární město, máme tam takové ty základní časové lhůty, všichni víme, že katastr je to schopen převést za 30 dnů, my píšeme o 20. Pak jsme slyšeli, že by mohlo být snad mimořádné zastupitelstvo, kde by se mohly již schválit záměry převodu ze statutárního města na nájemce, aspoň v té fázi, kde už máme ty materiály odsouhlasené s těmi nájemci osobní údaje, to je v písmenu C. Dále je zveřejnění záměru, které tak, jak byly ty informace v pracovní skupině a z majetkového odboru, tak ty záměry jsou připraveny, akorát by se tam asi doplnila ta 1/3 toho spoluvlastnického podílu těch 133 adresných záměrů a zveřejnění záměru, to jsme si teď řekli a E) zastupitelstvo řádně plánované 6. 6. by tedy mohlo rozhodnout o té majetkoprávní dispozici, která je nejdůležitější, na kterou mají být správně připraveny ty materiály a která, protože často tady také zaznívají různá stanoviska ministerstev, tak ta ministerstva by se měla vyjadřovat až k tomuto materiálu. My pořád posíláme nějaké dílčí materiály nebo statutární město posílá dílčí materiály a pak se diví, co z těch ministerstev chodí. Pokud by nebyla na tomto politická, organizační, nebo jiná vůle, tak bych vás poprosil, zdali bychom se nevrátili k variantě II, což je v podstatě doplnění toho, co se přijalo 10. 12. My jsme upozorňovali spolu se zástupci zejména opozice na to, že je tam ta omezilka těch bytových družstev a pořád se nám to vrací jak bumerang. Takže záměry jsou sice připraveny, zpracovány, nájemníci na všechno odpověděli, nicméně družstva se k ničemu nevyjádřila, anebo respektive nevyjádřila se v tom směru, že by se zveřejněním souhlasila, takže záměry zveřejnit v podstatě v této fázi nelze. Čili mělo by jít v podstatě o revokaci, změnu toho usnesení a ten text, který by odtud měl vypadnout v podstatě škrtlý, čili jednalo by se o převod alespoň v této fázi a zveřejnění těch dvou třetin tak, aby se ta situace neznepřehlednila, ale nájemníkům se konečně dala nějaká jistota toho, že alespoň něco drží. Tzn., bylo-li 10. 12. zde většinou zastupitelstva, a to je potřeba si připomenout, deklarováno, že je zde soulad s převodem dvou třetin, tak pokud nebudeme umět dnes najít nějakou jinou variantu, tak necht' zatím tuto rozpracováváme. Ty varianty se nemusí křížit, mohou se doplňovat a i variantou 2 získáme v podstatě 4 týdny času na to, abychom případně dopracovali variantu 1.

Záměr může být zveřejněn, předpokládám, že zdůvodnění máte u každého materiálu, že koneckonců nemusí být přijat zastupitelstvem. Tzn., že to, že zveřejníme záměry, lidé se k nim přihlásí, tak posuneme administrativně tu věc minimálně o 4 týdny dopředu. O to prosím, o to žádám, připomeňme si dnes narození prezidenta osvoboditele, velkého demokrata, také zmiňuji a apeluji na nájemce v této nelehké situaci celosvětové, ekonomicky se zhoršující, opravdu ta situace není jednoduchá. Zaznělo tam číslo 133. My jsme opakovaně žádali, aby nám byli sděleni ti nájemníci, kterým ta výzva nebyla zaslána a proč jim nebyla zaslána. Tuto informaci jsme do dnešního dne nedostali. Upozorňuji a dovoluji si proti tomu vznést protest. Připravuje se také v této věci petice, anebo přímluva, aby bylo se všemi nájemci v této věci jednáno stejně, protože dodnes ti nájemci nemají jistotu, pokud z nich někdo zemře, co se vlastně s tím bytem stane, jestli ti právní nástupci budou mít jistotu. Z té první várky je to dobře známá Dr. Sýkorová, která je likvidována za to, že zřejmě mně dovolila přivést, nebo celou tu věc rozvířila a pak je tam třeba pan Grulich, který má žalobu na vyklizení, jehož teta skočila do Macochy a je tu také tuším ještě paní Koničková, která tu výzvu nedostala. Takže my jsme žádali o ten seznam lidí, kteří tu výzvu nedostali a proč nedostali. Takže pokud by ta diskuse, a ten postup byl průhledný a konstruktivní a vůči těm všem nájemníkům férový, možná bychom tak nebrojili, možná bychom tady pořád do nekonečna nevystupovali. Já jsem řekl, že budu maximálně konstruktivní, ale pokud jsem se seznámil s materiály a jsou tady některé obavy zase a viděl jsem ten materiál z minulého zastupitelstva k tomu jezdeckému areálu, kde se prostě šetřily dotace, nájemníci se tam chtěli projet na koni, protože pan náměstek to zdůvodňoval, že to je vlastně pro všeobecné dobro, tak obyčejný člověk se tam nedostane. Cena byla 1 400 Kč, což několik telefonátů do realitních kanceláří bylo někde na 2,5 tisíce. Takže jestliže z tohoto zastupitelé, ti, kteří pro to hlasovali, nemají obavy, tak bych si vás dovilil uklidnit, abyste neměli obavy ani z těchto majetkových transakcí, protože ta majetková transakce na těch Lazcích, ten jezdecký areál je 10× horší, než to, o čem tady diskutujeme. Já nechci rozporovat a možná na to naváže pan náměstek nebo pan Konečný, my nerozporujeme tu diskusi. Je dobře, že ty materiály, ty daňové věci, tam se ve všem shodneme, je dobře, že se otvírají, protože tak těm problémům můžeme předejít. Kdybychom tady skutečně to odmávali na první dobrou za hodinu, materiály dostali předtím, nebyl by to šťastný postup, celé by nám to spadlo na hlavu. To nikdo nechce. Ale, prosím, také vnímejme to, že 18 měsíců, respektive v podstatě celé volební období v případě některých již zasvěcených, kteří o té neplatnosti nebo těch problémech věděli, v podstatě nejsme schopni manažersky dospět k nějakému rozhodnutí. Všechny tyto problémové otázky mohly být vytyčeny někdy v roce 2018, 2019. Ano ta judikatura se vyvíjí, ty názory na to se samozřejmě nějakým způsobem doplňují, takže i my to musíme revidovat ty postupy, ale tento postup a odkládání toho problému v okamžiku, kdy ti lidé platí každý měsíc 5 000 Kč zbytečně, nemají jistotu, že se jim ty peníze vrátí, nemají jistotu, co se s nimi stane v případě, že se jim něco stane, je pro nás nepřijatelné. Takže opravdu vám děkuji, že budeme o tom diskutovat, budeme zvažovat, co zase dneska jsme schopni udělat tady ad hoc, bohužel, abychom to teda někam posunuli dál. Takže my jsme si v tom materiálu tady dovolili navrhnout v podstatě 2 řešení tak, abychom to možná nějak spojili, ale to už potom bude předmětem toho doplnění. Takže, jestli může být otázka na vás, buď tedy na pana náměstka, nebo na pana primátora na závěry dnešní rady, abychom věděli, na co v těch příspěvcích máme reagovat, děkuji.

Primátor: dobře a také děkuji a předám tedy slovo panu náměstkovi s tím, co vlastně bude následně projednáváno v rámci bodu 6, kdy už se nám to téma promítá s tím, že samozřejmě ještě počítáme s tím, že v rámci tohoto bodu je možné, že dojde k nějakému pracovnímu setkání klubů zastupitelů, ale to nechám na panu náměstkovi před tím samotným bodem 6.

Mgr. Pelikán: tak teďka je samozřejmě otázka, co bylo předmětem rady, bude to předmětem ještě všem, kteří přišli k veřejnosti na tento bod, bude předmětem jednání, které je avizované na 2 hodiny. Já nevím, kdo z nájemníků přijde na 2 hodiny, konzultanti jsou objednáni, tzn., jde o to, jestli bod samotný začneme, zahájíme rozpravu a projednání teď v 13.30 nebo ten samotný bod bude přednesen ve 2 hodiny. Já ho tedy, protože jsem byl na to dotázán, tak ho přednesu i teď i potom, asi takhle jsem to pochopil, že tam směřujeme, takže si to zastupitelé i ostatní vyslechneme 2×. V zásadě velice zjednodušeně, zastupitelstvo v prosinci rozhodlo o tom, že se má převádět majetek, byty spoluvlastněné městem a družstvy, společně městem a družstvy. Zastupitelstvo šlo tak daleko, že schválilo podmínky, za kterých se má převádět z družstev, i z města. Doplatek z města nula, doplatek družstvům 52 mil., a aby byla možnost vyřešení právě na straně družstev, tak byl úkol připravit na zastupitelstvo 7. března návrh změny stanov. Bylo to nazvané jako obezlička, bylo to řešeno tak, že záměry se mají projednat a schválit orgány družstev, záměry převodu dvou třetin, takto to bylo zastupitelstvem schváleno a takto jsme tedy postupovali, připravili jsme to a v té variantě, která se udála, tak v mezidobí přišly závěry analýzy AK Glatzová. Zjednodušeně, příprava nebo změna stanov nestačí k zamýšlenému cíli. Tzn., my jsme na radě poslední únorový týden byli seznámeni s těmito závěry a hledali jsme řešení, protože neskončilo to tím, že nelze změna stanov, ale skončilo to tím, že máme tady nějaký návrh řešení, který by byl zákonem předvídatelný, umožnilo by to městu dostat k dispozici majetek tak, aby orgány družstva neporušily péči řádného hospodáře a podobně, prostě závěry, které jsme dostali, ten návrh řešení, se nám nelíbil s tím, že jsme předpokládali, že s tím nebudou souhlasit ani nájemníci kvůli tomu času. My máme ambici, aby to řešení, které přineseme, tak co nejlépe odpovídalo závěrům prosincového zastupitelstva, zároveň, aby to bylo co nejrychlejší, protože máme ambici, aby se to stihlo vyřešit do voleb. Já vnímám obavy nájemníků s tím, že po volbách nová reprezentace může mít k tomu jiné názory, zejména budou potřebovat čas k tomu, aby se s tím seznámili a podobně. Vnímáme to, že pokud to jen půjde, tak to chceme vyřešit my. Na tom je shoda napříč radou a nechceme z toho dělat téma volební kampaně, nechceme z toho dělat politické téma, k čemuž jsme se zavázali, respektive to deklarovala i opozice a dlouho se nám to dařilo. Abychom to stihli co nejrychleji, tak skutečně likvidace ani fúze to řešení není, proto na pracovní skupině, bylo to teprve minulé úterý, takže to není ani týden, byl znovu oprášen návrh, kterým jsme se zabývali už v minulosti, tzn., převést majetek z družstev na město pomocí jeho nabytí, úplatného nabytí, kdy ta kupní cena samozřejmě je několik variant, jak může být uhrazena, jestli bude vedena jako pohledávka, jestli bude započtena, či jiným způsobem vyřešena, aby město nemuselo řešit to, že v rozpočtu tu částku, která je teďka neceněná, ten majetek na 380 mil., že nemáme, tak aby to bylo prostě vyřešeno s tím, že tato varianta byla zatím na první dobrou reflektována pozitivně nájemníky i orgány družstev, tam to šlo dokonce tak daleko, že byla už projednána na kontrolních komisích a byla orgány družstev dokonce doporučena, ať se dále rozpracovává, a že v případě tohoto postupu by kontrolní komise s tím souhlasily. Když se samozřejmě vyjadřovaly k tomu záměru, jak jsme je vyzvali, tak se sešla i kontrolní komise, jestli se nepletu ve středu čtvrtého a vyjádřily se tak, že záměry se nemají zveřejňovat, protože platí, že by se zveřejňovaly záměry převodu celého bytu po tom nabytí majetku. Takže zjednodušeně, varianta má předběžnou podporu nájemníků a má, dá se říci, plnou podporu družstev. Co je problém na městě a proč není dneska připravena ke schválení. Jednak neznáme konkrétní nacenění toho majetku. Ono to zjednodušeně vypadá tak, že když znám obvyklou cenu celého bytu, znám její rozložení té ceny, co připadá kupní cena na město, na družstvo, akontace, doplatky, slevy, takže velice jednoduše z tohoto nacenění zjistím, jaká je obvyklá cena jedné třetiny prostým dělením. Ovšem Grant Thornton přišli s tím, že už

jsme dál, už vznesli dotaz, komunikovali jsme s nimi, chtěli jsme od nich nacenění. Teď mě musí Markéta opravit, jestli to říkám pořád ještě trochu srozumitelně, nebo už je to moc právní.

Mgr. Záleská: ještě srozumitelně

Mgr. Pelikán: tak prostě přišli s tím, že není cena třetinového podílu prostá třetina těch doplateků nebo akontací a podobně, ale že je to asi 380 mil., ale je to nějaký odhad, který k dnešnímu dni nám nejsou schopni dát písemně, abychom měli jistotu, ne pro majetkoprávní převody, ale zejména pro stanovení výše daně, kde máme informaci, že právě pro daňové otázky je mezi spojenými osobami při převodu takovýto možná znalecký posudek nutný. Takže tohle ještě nemáme potvrzeno, každopádně k tomu, abychom mohli nabývat majetek družstev, potřebujeme nabídku. My nejsme schopni dneska na zastupitelstvu říct, že to nabýváme bez toho, od koho to máme nabývat, bez jeho souhlasu. Ten souhlas máme deklarovaný, ale nemáme jednoznačné rozhodnutí, které k tomu je majetkoprávně potřeba. Věřím tomu, že pokud se takto shodneme a bude ta varianta rozpracována, tak to rozhodnutí asi nebude problém získat, ale nemáme ho dnes, abychom byli připraveni na majetkoprávní převod a jeho schválení. Tzn., bude potřeba znát tedy cenu toho třetinového podílu s tím, že cena toho podílu má dopady na daňové povinnosti, kde to zaznělo na pracovní skupině, zaznělo to v těch posudcích, ani u varianty fúze, ani u varianty likvidace, ani u varianty převodu z družstev na město se nevyhneme daňové povinnosti. Tak teď jsem skončil u toho, že je tady předběžný souhlas s tím, že tato varianta je prioritní, mezi družstvy a nájemníky, u města to teda dopadá na to, že ten úkol rozpracovat a nějakým způsobem připravit tuto variantu, tak dopadá na debatu o tom, zda odůvodníme udržitelně, tzn. i do další budoucnosti to, že nabýváme majetek v hodnotě 380 mil., když jej nabývat nemusíme. Ta odpověď, že jej nabývat nemusíme, tak my ho nabývat chceme, protože kdybychom ho nabývat nechťeli, tak bychom museli jít do variant, které zastupitelstvo v prosinci odmítlo, respektive neschválilo, a to je převod za jiných podmínek, tzn., za tržní cenu toho podílu družstev s nějakou slevou, nebo čekat na soud, nebo podobně. To je to, jak pan Mgr. Joukl vykládal, že v tom materiálu jsou zase ty varianty uvedeny, ale jsou tam skutečně zopakovány a platí, že teď z těch všech je prioritní varianta číslo 4, tzn., nabýt tento majetek. A zároveň ale, abychom nezůstali zase, jak nám je vytýkáno, s nějakým řešením, které se dospěje k tomu, že zase nejde, tak se má i přesněji rozpracovat a připravit varianta číslo 9, což je převod těch dvou třetin. I na té pracovní skupině to zaznívalo, že převod dvou třetin je možná obrazně vrabec v hrsti, ovšem důsledky, které jsou, jak pro nájemníky, tak pro orgány družstev prostě rizikové v tom smyslu, že přestanou platit standardní nájemní vztahy, bude to mít dopady na probíhající soudní řízení a bude to mít dopady zejména na to, že my umožníme stav, kdy orgány družstev, respektive družstva obecně, budou menšinovým spoluvlastníkem, vytvoří to několik kategorií nájemníků, respektive do těch vztahů se dostane takový nepořádek, respektive takový chaos, že to skutečně ve finále se nám vrátí a my na dalším zastupitelstvu bychom stejně byli postaveni před úkol vyřešit to, že ten majetek by se měl převést na nájemníky. Samozřejmě zaznívají hlasy po tom, že takový převod těch dvou třetin by mohl mít třeba i pozitivní vliv na rozhodování soudů, když třeba v tom rozsudku, který jsme dostali v Liberci, tak v odůvodnění i soudce právě argumentoval tím, že město se rozhodlo převádět majetek do družstev a tím nějakým způsobem to odůvodňoval, že takhle to je spravedlivé, a tak tedy žalobě vyhověl a označil smlouvy za platné. Tzn., že máme tady prostě různá pro a proti a chceme skutečně přijít s tím, že bude jistota a jednota na straně vedení města i pro zastupitele, že to, co uděláme tak nenarazí prostě na nejbližším dalším zastupitelstvu, protože musíme uvážit nejen otázky daňové, stanovení ceny, ale připravit i majetkoprávní záležitosti, jak bylo řečeno, včetně pozemků. Tam předpokládám, že tam nebudou pouze zmíněny, ale jednoznačně, že

bychom chtěli ten majetek z družstev nabývat včetně pozemků pod těmi domy tak, aby to bylo logicky převáděno dohromady, ale nemyslím si, že tam byl nějaký záměr, že to tam nebylo konkrétně uvedeno, ale čistě je to nějaká záležitost. Takže ten materiál hlavně ukazuje, ten, který byl řádně odevzdán v termínu, že se záležitost družstev nedá jednoduše překonat. Nedá se jednoduše překonat povinnost péče řádného hospodáře, náležité loajality vůči společnosti, ne vůči vlastníkovi jako je město, ale vůči společnosti jako korporaci družstvu, a že skutečně řešení, která nám byla nabízena, tak se budeme holt muset vrátit k tomu, že asi nenajdeme lepší řešení, než spojené s tou daňovou povinností a s dalšími aspekty. Protože záležitost likvidace i fúze, když se dostaneme k dispozici s majetkem v podobě bytů a budeme je chtít převádět na nájemníky, tak skutečně tu zodpovědnost plně přenáší na zastupitelstvo a vedení města, což je stejný případ jako ta varianta číslo 4, kterou teďka vnímáme jako nejlepší. Tak opět jsem se to tam nějakým způsobem snažil vše uvést. Co se týče těch připomínek, co jsme dostávali, revokace, změny usnesení, já předpokládám, že dopracování varianty číslo 9, tzn. převod dvou třetin, by znamenala, že bychom v případě, že by rada vyhodnotila, že to je nejsprávnější řešení, tak už bychom na zastupitelstvo po zveřejnění záměru dávali jednak revokaci, že se nečeká na družstvo, ale rovnou i ty převody. Takže tam to vnímám tak, že ten postup, to číslo 2 potom, to bude skutečně rozpracováno, doplněno a budou tam řešeny ty detaily, tak se bere za mě, že by to mělo být jako automatické. Seznamy lidí, kteří nebyli osloveni a proč, tam skutečně jsem dával jednoznačnou odpověď, že byli osloveni všichni, kteří mají platnou nájemní smlouvu a uzavřenou budoucí kupní smlouvu. Jestli někdo něco z toho nemá, tak vám to může říct, ale my jsme se nechtěli pouštět do toho, že zveřejňujeme všechny osoby a ty důvody, proč tomu tak je, proč tomu tak není, protože úkol byl, dále to řešit, ne v té první vlně a tohle je skutečně standardní postup, protože bez splnění těchto dvou podmínek bychom neobhájili, proč chystáme převod, musíme to prostě dořešit. Stejně tak bylo naznačováno, že v případě nabytí majetku nemáme z družstev nabývat všechny domy, podíly na všech bytech, ale začít třeba v menším rozsahu těch čtyř Topolových, protože se můžou stát nějaké renoncy na katastru a podobně, ale v tomhle nemáme jednotu, bude záležet na doporučení zpracovatele a spíš bych se přikláněl k tomu to nedělat na ty části, ale zároveň, ale to bude součástí toho úkolu tyto věci vychytat a předložit na radu. Tak pan primátor, jestli mě chce doplnit...

Primátor: v této chvíli samozřejmě je potřeba říct, že tady máme z poslední pracovní skupiny a já děkuji kolegům, kteří zpracovali vlastně celou tu souhrnnou materii, variantu, která není dodnes z pohledu toho, co zaznívalo i z úst celé řady zastupitelů, úplně, lidově řečeno, vyfutrována z pohledu rizik s postupem a toho, zda by ten převod nemohl být napaden do budoucna a ta smlouva, která by se uzavírala, zpochybněna. Takže já budu hrozně rád, pokud se nám podaří a třeba i ve spolupráci s právními zástupci nájemníků, získat všechny komplexní materiály a podklady a ujištění o tom, že převod na město za 380 mil. a následný prodej za 51 mil. už celé bytové jednotky, nemůže být jakkoliv do budoucna zpochybňován, protože bychom se neradi dostali do té situace, že ty byty převedeme a někdo z důvodu porušení nějakého zákonného postupu zpochybní ten převod. Takže tady bych já spíš poprosil, aby se napnuly všechny právní síly, které neustále proudí do celé této kauzy a vyvrátily ty pochybnosti tak, abychom se už konečně mohli hnout z místa k nějakému finálnímu řešení. Ten důsledek, v podstatě to, že z výnosů toho prodeje se akorát zaplatí daně, si myslím, že v téhle chvíli není úplně jako relevantní, kdyby smlouvy byly platné a já bych si to pořád strašně přál, nebo jsme měli alespoň usnesení soudu, respektive rozsudek soudu, tak bychom stejně převáděli za 400 Kč a město by z toho žádnou dodatečnou výtěž nemělo. Takže já poprosím, aby se, protože jako právník laik to pouze můžu poslouchat, co tady zaznívá za argumenty, aby se teď opravdu napnuly síly, a aby se našla nějaká společná řeč gest

ze strany města, nájemníků a dalších právních advokátů a důrazně bych varoval před tím, aby tady vznikaly další posudky, které prostě jakkoliv budou tento způsob zpochybňovat, protože zase se dostáváme do té situace, že pak by se čekalo jenom na různá trestní oznámení, soudy a podobně a celá ta kauza by se protáhla na neurčito. Takže tolik asi za mě. Pokud jsem to pochopil správně, tak nevím, jestli ještě bude, pane náměstku, probíhat jednání politických klubů před finálním zněním toho usnesení, nebo bude platit to, co jsme si předložili. Já jsem tady obdržel nějakou úpravu, musím se v tom zorientovat, v rámci důvodové zprávy, kde je napsáno, že se ukládá prověřit a rozpracovat variantu číslo 4 a variantu číslo 9 do příštího zasedání zastupitelstva. My dnes budeme schvalovat v bodu Závěr jednání příštího zastupitelstva, což by mělo být mimořádné zastupitelstvo 22. dubna, po Velikonocích v pátek to je tuším, které by už mělo udělat konkrétní majetkoprávní kroky směřující, pakliže se potvrdí, jestli jsem pochopil správně, o tom budeme hlasovat, varianta 4. V případě, že by se objevila jakákoliv komplikace s touto variantou při jejím dopracování, tak alespoň varianta číslo 9, tzn., příprava toho záměru. Ale je potřeba si ještě vyříkat, jestli můžeme dnešním usnesením, nebo doplněním důvodové zprávy, revokovat to usnesení s tím uložením, nebo jak jste, pane náměstku, navrhoval, že by se to udělalo jedním materiálem. To nejsem schopen správně právně a organizačně posoudit.

Mgr. Pelikán: já jsem jenom upozorňoval na to, že máme tady pro zveřejnění a podobně podmíněnost souhlasu družstev. V momentě, že by se ukázalo, že ta varianta prioritní č. 4 nějak hapruje a my bychom chtěli jít tou cestou varianty číslo 9, což zatím není patrné, že bychom chtěli, tak tam si myslím, že bychom to mohli dát přímo před tím schválením majetkoprávním to zrevokovat. Není potřeba to za mě dořešit dneska. To je můj názor.

Primátor: dobře, váš názor je přece jenom důležitý v tomto směru jako předkladatele a právníka, takže toto je asi závěr, se kterým se bude vstupovat do rozpravy v rámci bodu 6, a já dám slovo teda ještě na repliku panu Mgr. Jouklovi.

Mgr. Joukl (replika): no tak teď to musíme uchopit tak, abychom to nerozbourali. Ono se to pěkně poslouchá, je to takové mírumilovné, ale bohužel my jsme zatíženi tím balastem časovým a těch vynaložených prostředků. Jak říká bývalý pan premiér, vy jste mě vytvořili, já bych tady nestál, kdyby to probíhalo nějakým způsobem automaticky tak, jak by to probíhat mělo. Já bych byl rád, pane náměstku, kdybyste a už jsme vás k tomu vyzývali opakovaně, řekl jasné termíny. My jsme připraveni o těch věcech komunikovat. Můžu tady říct, že jsme spolu komunikovali v sobotu, vy jste nám ten materiál zaslal zhruba v 16 hodin, já jsem si to na oslavě vytiskl a ve 20 hodin jsem vám poslal na to nějaké, no v podstatě ten e-mail, který teď držíte. Ale dodnes zase na něho nemám žádnou odpověď. Může se stát, zpracovatel, renomovaná kancelář, že nedodá v termínu, to se všechno může stát, ale podívejme se, kdy jsme si to objednali. Kdy jsme ten materiál objednali a pořad, a to už bych se vracel k tomu, co jsem říkal, bylo by dobré, kdyby ta suma těch sporných otázek byla vymezena na začátku, a pak jsme si jenom odškrtovali, která ta varianta je lepší. My neumíme vytvořit bezpečnou variantu. Pokud chceme vytvořit stoprocentně bezpečnou variantu, mrháme časem a mrháme hlavně prostředky daňových poplatníků. My se také ptáme, kolik to všechno stálo. My se také ptáme, kde jsou ty odměny z těch družstev a jediná replika na kolegu Konečného a pak už to řešit nebudu, vždyť je tam proboha ten střet zájmů, tak řekněme si zase na rovinu, že teď smýváme tu odpovědnost těch družstev vlastně, minimalizujeme ji na nulu, limitně blížící se nule a házíme to na zastupitele. A kdo nám k tomu radí? Mgr. Konečný jako předseda představenstva, který není schopen napsat jednu A4 souhlasu, kterou jsme si tady mohli odhlasovat. V tomto světě žijeme a říkáme, že to je v pořádku, proboha. Volali jsme si samozřejmě, řešili jsme to teď, když jsem sem jel s kolegou Konečným, jestli není možné to riziko také rozložit, že by ty družstva to pozbývala za

menší cenu. Já jsem ještě volal do Prahy kolegovi Lasákovi a ten mně řekl, že si to umí představit. Bylo by spravedlivé to neprodávat za 350, ale za 175, aby teda polovinu rizika a já ho tam nevidím až tak veliké, nesla družstva, která to způsobila, protože nechci se do té historie vracet, Mgr. Konečný psal ty smlouvy mezi Merou a družstvem, on tam zapomněl ty nájemníky vypořádat. To jste nebyli vy. Tak nechme tu odpovědnost taky částečně za ty odměny na něm. Já to zopakuji, až tady bude, nebo možná mě slyší. Takže jsme dopoledne telefonovali, jakou tu cenu jsme vlastně schopni, nebo vy jste schopni obhájit. To, že bude proti tomu nějaká obvyklá cena, která je základem daně a máme jakousi horního limitu, že ta legrace a ten jeho převod bude stát 50 mil. městskou kasu, on to o sobě vykládá, že to vlastně zachránil, ale to už je jedno, historie si to posoudí sama, tak to víme. Ale pojďme najít variantu, která bude, já si zase dovedu představit, že zpracujeme materiály a 4 dny před zastupitelstvem zase doneseme nějaký nově renomovaný posudek, o kterém jsme se tady minule ujišťovali, že už žádný objednávat nebudeme, žádný. On stál 500 tis. plus DPH minimálně, nebudu se ptát na ty dodatky a ty doplnění, kolik to bude stát, tak prostě to nedoděláme nikdy tady z tohoto důvodu. Takže pojďme si říct, pojďme všichni nést nějaké riziko, nějaké, i ti nájemci řekli, že ponesou riziko toho, že se to převede na město, čili v ten okamžik budou držet cáry papíru a ne budoucí smlouvy a hlavně, a to jsem vyzýval vás, pane náměstků, přihlaste se k té svojí odpovědnosti. Vy jste tady s kolegou Konečným a ještě si to řekneme, před 40 svědky řekl, že si nemají ty věci zažalovat, že to je zbytečné, to jste neřekli, ale že se zbytečně živí právní zástupci, ale když si přečtete ten rozsudek v tom Liberci, kde tedy soudce okresního soudu cituje tu moji špatnou smlouvu, protože já to, jak se mě smál kolega Major, že v podstatě ta smlouva je k ničemu loňské září 2020, tak Okresní soud v Liberci se tomu nesměje, on ji tam na několika místech v těch 40 stranách cituje právě jako odůvodnění tak, jak jste správně řekl, že pokud se takto převádí, tak je to v pořádku, on to verifikuje ten postup ten soud, tak my se tady tím prostě neřídíme. A říkáte-li ty argumenty proč ne ty 2/3, pak používáte argumentaci družstev, pane náměstků Pelikáne, takže zkuste udržet jakoby tu ideologickou linku, jestli jste teda náměstek a zastupitel, anebo zároveň hájíte družstva. Já si myslím, že bychom měli být všichni na jedné lodi. Jak zastupitelé, tak družstevníci, tak ti vaši občané. A ne pořád hledat. My rádi budeme na těch materiálech spolupracovat, ale připomeňme si Žižlavského. To nám vyjde, to bude perfektní, ten nám to pokryje. Dva dny předtím jsme dostali bombu do toho. Bombu. Ano, měli jsme se vypořádat a kolega Žižlavský, když přišel a slyšel tady tu vřavu, tak uznal, že je to takový jako extrémnější názor. To, co jsem já slyšel předtím v tom pirátském vstupu těch 15 minut, to byl úplně jiný Žižlavský, než nevystupoval tady. A to stejné máme teď s Glatzová, Čechem. Ono nám to vyjde. Ví to jenom kolega Konečný a 3 dny předtím se dozvíme, byť ten závěr je třeba správný, že to nejde. Takhle postupujeme pořád. A to je mor, který nás v podstatě provází, a kvůli tomu to nejsme schopni dodělat. Takže pojďme si to říct spravedlivě. Nebudeme, i kdybychom to hledali dalších 5 let, nenajdeme nulovou variantu, která by byla nula, ale pojďme se podívat do té České republiky, že se to převádí, větší majetky, i v Brně už to chystají na zastupitelstvo v květnu, nejezdí tam zatykače, neběhají tam státní zástupci a jsou to stejné převody. Čili jestliže to převedeme na město a my pro tu variantu nehorujeme, my sneseme i ty 2/3. Jestliže to převedeme na město, tak celá ta judikatura a všechno nám v podstatě padne, omlouvám za ten výraz, jako zadek na hrnec. A všechnu judikaturu a všechny věci se přestaneme točit dokola. Ale pojďme si dát jasný časový harmonogram a ten dodělejme. Ne, že si vždycky voláme a kamarádíme se 2 dny před zastupitelstvem, abychom to nějak dali dohromady a hlavně tady z toho nebyla vřava. To je návrh za nás.

Bod programu: 6

Družstvo Olomouc, Jižní a Družstvo Olomouc, Jiráskova – převody bytů – rozhodování o dalším postupu (čas projednání bodu 6 – od 14:00)

Do diskuse se k tomuto bodu přihlásilo 11 občanů:

1. **Černá Edita:** začíná to být zase opět zamotané. Hodně tady toho řekl náš právní zástupce pan Joukl a ještě bych se teda chtěla zeptat, že nám není trošku jasné, z jakých důvodů tady byly ty brzdy. Nejdřív to vypadá, že je problém na straně bytových družstev, anebo statutárním městě Olomouc. Když se podíváme na fakta, že družstvo Olomouc, Jižní má tři členy, což je družstvo Olomouc, Jiráskova, SNO a statutární město Olomouc. Družstvo Jirásková disponuje jedním hlasem, SNO také jedním hlasem a statutární město Olomouc devíti hlasy. Nejvyšším orgánem družstva je členská schůze. Vlastně podle čl. 16, bod 6 podle vašich stanov družstva patří do působnosti členské schůze, cituji: „schvalovat převod nebo zastavení takové části závodu, která by znamenala podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu podnikání nebo činnosti družstva“ konec citace. Z toho vyplývá, že pokud se jedná o převod bytu, respektive spoluvlastnického podílu družstva na bytech Topolová, Rumunská, Jiráskova, Sladkovského měla by tam rozhodovat členská schůze, protože družstvo převádí podstatnou část svých aktiv. Takže vzhledem k tomu, že statutární město Olomouc disponuje devíti hlasy, byl by převod bez problémů schválen, a to váhou hlasů statutárního města Olomouce. Takže tady je vlastně na tom..., teda potom musí rozhodnout. Je tady neustále tak, jak říkal pan Joukl, že se na poslední chvíli zase najdou nějaké závady na tom, nějaké jiné posudky se zase vyžadují, které stojí peníze, které všechno zase někde brzdí nebo zbytečně to stojí peníze. Myslím si, že tady tohle to..., proč jste jako tady tímhle tím způsobem nepostupovali podle vašich stanov. Jde tady o to, že ta možnost tady vždycky byla s tím, že se ta cena odchylky od ceny obvyklé dá normálně zdůvodnit a to tím, že smlouvy by se měly plnit. Na tomto si neustále trvám, protože tak to je. Když se tady neustále vytváří nějaké další varianty a stejně pořád říkáte, že to někde někdo, dlouho trvá, než to někdo zpracuje, pošle, tak se snad může na ně zatlačit. Jako třeba v soukromé sféře toto neexistuje, aby trvalo něco tak dlouho. Tam byste nedostali ani rohlík za chvíli do obchodu. Zároveň je taky potřeba si uvědomit, že v podstatě v této fázi všichni lidi, všichni nájemníci opravdu veškeré podmínky splnili, včetně těch, co nedostali tady tyhle ty dopisy, výzvy k převodům. Z vaší strany je to vlastně nespravedlivé, protože všichni mají smlouvy o budoucích smlouvách a mělo by se to na tom zakládat a měli by mít tuhle tu možnost, normálně regulérně k bytům přijít podle smlouvy o budoucí smlouvě. Žádné podmínky nebyly porušeny. To je asi všechno a jenom bych chtěla, prosím vás, ať to opravdu začnete velice rychle řešit. Já už jsem to říkala opravdu několikrát a žádala jsem vás, to už se nedá vydržet v této době, fakt ne. Myslím, že těch problémů už je dost a není potřeba ještě jít tady, nebo zdržovat něco vůči nám nájemníkům, kteří jsme nic neudělali, jako vůči obyvatelům tohoto města, protože tím pádem už začínají být trošku i naštvaní i ostatní lidé, nejenom ti, co vlastně tyto byty, ale vlastně jejich rodiny, jejich kamarádi, příbuzní, protože už to vnímají, že to už není normální postup.

Primátor: já také děkuji, jestli rovnou chceme zareagovat, protože samozřejmě i my jako řadový členové rady jsme se ptali na tu problematiku rozhodovací pravomoci členské schůze a poprosím tedy kolegy, aby vysvětlili vlastně ten postup a odpovědnost, kdo, co, schvaluje a podobně.

Mgr. Pelikán: jestli chce Petr vysvětlit, na to jsme naráželi hned zkraje, že samotná delegace a pověření k převodu na členskou schůzi nestačí. Bylo tam zdůvodněno jednak tím, že potom ty orgány by nebyly tím vázány, respektive, že by nemusely plnit a podobně. Takže jen to vysvětlení, proč nelze realizovat vůli samotnou členskou schůzí.

Mgr. Ing. Konečný: dobrý den, já ještě než to vysvětlím, tak začnu jednou věcí. Naprosto odmítám lži typu, že jsem autorem těch smluv o smlouvách budoucích a říkám tady veřejně, že mi asi nezbyvá, než na pana Joukla podat žalobu, záznam máme a nechť mi dokáže u soudu, kdo je autorem smluv. Pan Joukl neřekl, kdo to podepisoval, ale kdo je autorem. Já autorem nejsem, nikdy jsem nebyl.

Primátor: poprosím o klid

Mgr. Ing. Konečný: poslední věta a věnuji se problému. Dokud si nepřestaneme lhát, nikdy ten problém nevyřešíme. Co se týká těch družstev, ten poslední posudek AK Glatzová, dr. Čecha, který je asi kapacitou číslo 1, nebo je v prvních třech kapacitách České republiky, jenom prokazuje, že ze strany družstev se nejedná o žádný naschvál a že je prostě taková zákonná úprava. Nepomůžou žádné členské schůze, žádné hlasování, nepomůže dokonce ani změna stanov, která je víc než členská schůze. Zkuste si ten posudek v klidu přečíst. Zkusme se chovat k tomu naprosto inteligentně. Ten posudek to jasně říká a ten posudek říká, jaké jsou cesty. Pan Čech je stonásobně větší odborník, než každý z nás tady právníků, co tady jsme. Specializuje se pouze na tuhle jednu oblast korporací a ten posudek v podstatě vám potvrzuje, že vám neděláme žádné naschvály, ale že musíme postupovat nějakým způsobem.

Primátor: poprosím vás o klid v sále, poprosím o klid v sále, toto jednání vždy zatím probíhalo opravdu v intencích nějaké slušné komunikace. Poprosím i pana... poprosím vás, asi nikdo nechce, abychom teď přerušovali schůzi, abychom se k sobě chovali slušně, děkuji. Prosím vás, milí přátelé, pokud chcete slyšet názory, nebo vaše názory, my si je rádi vyslechneme tak, jako si je vyslechneme u všech, kteří se řádně přihlásili do tohoto bodu jednání. Kdokoliv z vás má prostor v souladu s jednacím řádem svůj názor kultivovaným způsobem..., nejsme tady někde na východě Evropy, na Balkáně, prosím, respektujme se navzájem, jsme v evropské demokracii, zastupitelské demokracii, a takto komunikujme, děkuji.

Mgr. Ing. Konečný: já k tomu chci říct, zkusme se vrátit k té věci. Základem jsou převody. Máte momentálně k dispozici materiál, ze kterého plynou nějaká řešení, dal jsem si tu práci, že jsem udělal dokonce všech 9. Hledal jsem i desátou, aby to bylo desatero, to se mi nepovedlo a z těch devíti máte momentálně nějaké preferované, které se tváří tak, že by se to mohlo vyřešit, a tak jako doposud, uděláme všechno pro to, aby se to vyřešilo, to vám můžu říct. Začneme ale tím, že věnujme se tomu odborně a dělejme to tak, jak se to dělat má, protože pokud to neuděláme dobře, tak to nepomůže ani nám, ani vám. Já vím, že jste si teď ze mě udělali nepřítel, ale nezbyvá mi nic jiného než to, aby to všechno odpovídalo právnímu stavu.

Primátor: pane magistře, já vás poprosím, zazněl konkrétní dotaz, jak je to tedy s rozhodnutím jednotlivých orgánů, proč je potřeba souladu orgánů družstev, a to jen poprosím krátce vysvětlit, abychom se drželi věcných otázek, které tady zaznívají.

Mgr. Ing. Konečný: problém je v tom, že prostě český právní řád ve vztahu ke společnostem je založen na tom, že společnosti mají určité limity, nemohou rozdávat majetek tak, jak je napadne. Prostě je tam zákonné omezení. Tyto zákonné omezení, bohužel, nebo bohudík, chrání to družstvo i proti vlastním orgánům i proti členské schůzi, dokonce i proti vlastníkovi. Prostě je třeba zvolit zákonný postup, jak ty družstva prostě dotáhnou ten převod do konce. Čili v prosinci zastupitelstvo řeklo, že stačí změna stanov, i já jsem se mýlil a myslel jsem, že to bude stačit a jestli nám pan dr. Čech, zkuste si ho najít na internetu, říká, že to nestačí a že je potřeba postupovat jinak a jsme s ním v kontaktu, i dneska jsem s jejich kanceláří konzultoval, tak prostě postupujeme podle pokynů tohoto odborníka, žádný větší odborník v České republice podle mě na oblast korporací není. Jestli nějakého znáte, tak nám ho řekněte. Nevím, co k tomu víc, takový je odborný stav věci.

doc. Hanáčková: já mám vlastně takovou jakoby prosbu, která by nám možná trochu vnesla jako strukturu do té debaty, která se týká pana magistra Konečného. Není to vůbec nic osobního proti němu, ale tady opravdu nastává zmatek v tom, kdy on mluví jako právní zástupce, právní poradce zřejmě města a kdy mluví jako předseda představenstva těch bytových družstev. Ono to opravdu jako vytváří velmi podivný dojem, když vlastně jakoby mluvčí, člověk, který stojí v čele orgánu, který po celou dobu nějakým způsobem nutně reaguje a bohužel taky často blokuje celý ten proces, tak je vlastně zároveň autorem jakoby všech právních rozkladů, důvodových zpráv a posudků, které naznačují městu, jak by mělo dál postupovat. Proto já rozumím jakoby té nevoli, proto třeba vzniká i občas ostrá situace na pracovní skupině, protože já za sebe opravdu taky nikdy nevím, zdali ke mně právě mluví předseda představenstev družstev, anebo zdali ke mně mluví právní zástupce města, kteří se ocitají po celou dobu po dlouhé měsíce v rozporu. Můžu se zeptat, pane primátore, proč tento problém tohoto střetu zájmů vlastně dávno neřešíte? A fakt to není nic osobního.

Primátor: tak to není konkrétní otázka předpokládám na mě, v této chvíli je to spíš otázka na majetkoprávní odbor a na pana náměstka, protože samozřejmě na té kauze už se odpracovalo neuvěřitelné množství stran a materiálů a jakkoliv i mně se to nelíbí, když se to vleče, protože víte dobře, že na poslední pracovní skupině se přišlo s novou variantou, která se prakticky během pár dnů a večerů rozpracovala do nějakého dalšího postupu, tak my jsme mohli na té pracovní skupině říct, že najmeme dalšími právníky, nebo to budou dělat právníci města, pokud se na to cítí, aby ten materiál rozpracovali. V této chvíli pan náměstek drží nějakou kontinuitu dopracování těch materiálů, ale prosím, ono to není jenom to, o čem mluvíte, o střetu toho zájmu, protože jsou tady samozřejmě i zastupitelé, kteří jsou v orgánech těch družstev, které zatím nevyjádřili žádnou konkrétní vůli napříč politickými stranami, takže není to jenom pouze o právním zástupci, který teď samozřejmě není, vnímám to tak, vůbec v jednoduché roli, ale úplně stejně tak jsme už možná mohli před časem ten problém odblokovat změnou v orgánech, možná už by tady nebyly jiné posudky, v loni v červnu jsme možná už mohli schválit materiál, na základě kterého bychom s mírou, daleko menší mírou právních argumentů, než máme dnes, převáděli byty. A já jsem také přesvědčen, že by se nestalo nic hrozného, že bychom dnes byli všichni trestně stíháni, kdybychom to tenkrát převedli za 26 mil. tak, jak se to připravovalo a měli jsme na to vyjednanou křehkou podporu před tím tři čtvrtě rokem nebo kolik to je. Takže v této chvíli v podstatě navazovat, začít úplně od začátku s novou třeba s tou čtvrtou variantou, by asi nebylo úplně jednoduché, abychom na dnešní zastupitelstvo vůbec něco dopracovali. Ale jestli k tomu chce říct pan náměstek, protože v jeho gesci je ty materiály připravovat.

Mgr. Pelikán: možná bych si odpustil slovo „blokuje“. Pokud nás právní zástupce varuje před nějakým právním problémem, před nebezpečím porušení zákona, tak bych to nenazýval tímto slovem, které tady před nájemníky může znamenat, že skutečně jako tady bojujeme s nějakým vnitřním nepřítelem. Tak tomu není. V momentě, kdy jsme se dostali do situace v červnu, a mně bylo vytýkáno, že tedy nějakým způsobem respektuji pouze jeden právní názor, který je třeba příliš přísný, tak já jsem vyvolal tu debatu, abychom zadali někomu nezávislému, renomovanému, posouzení té právní analýzy, jak je to s pravostí, respektive s platností a neplatností smluv a s tím navrženým konceptem a ukázalo se, že AK Žižlavský na to měla ještě konzervativnější a přísnější názory. Tzn., že se nevyvrátily ty skutečnosti, které náš právní zástupce uváděl, že jsou tam ta rizika. Nevyvrátilo se, že by se mýlil. Naopak, právní posudky, které jsme si zadali a které nám bylo kritizováno, že to nějakým způsobem komplikujeme, tak spíše ukazují, že to bylo vstřícnější, než by to udělali oni. To znamená, přicházíme s tím, že se nevyvrátilo doposud, že by věci, které jsou nám doporučovány, byly třeba špatně a ta práce, která je odváděna, tak je samozřejmě, lišíme se v právních názorech s právními zástupci

nájemníků, lišíme se mnohdy i třeba s názory, co má náš právní nebo majetkoprávní odbor v nějakých detailech, ale v zásadě s plynutím času se ukázalo, že to, co nám bylo doporučováno, tak bylo potvrzeno právními kapacitami. Tzn., že i to, že někdo sedí nad těmi materiály 6 dní v kuse od té pracovní skupiny, abychom měli nějaký materiál, tak nám ukazuje, že asi těžko toho člověka prostě nahradíme, co se týče toho výkonu. Rozumím těm výtkám, že sedí za město v orgánech družstev. Je tam zástupce města v orgánech družstev, ale vždycky bylo odpovězeno, že ty zájmy města a družstev by měly být stejné. To, že někdy se to nedaří a někdy to zjednodušeně nazývám tak, že jsou 3 entity, družstvo, město a nájemníci, tak je to pro nějakou lepší představu a zjednodušení, že každý ten orgán může postupovat jinak. Družstva mohou využívat zákon o obchodních korporacích a limity, které dává městu zákon o obcích, odchylku od ceny obvyklé, ale v zásadě by mělo platit, že skutečně ten zájem města, naplňovat ty bytové potřeby, dotáhnout ten projekt, a družstva, by skutečně měly být stejné, a proto ten střet zájmů, který je tady uváděn opakovaně právě v momentě, když nám to nevyhovuje, tak naopak v momentě, kdy nám to vyhovuje, tak tam zase není. Takže skončím u toho, že bych nepoužil slovo „blokuje“, protože by nemuselo být úplně tak, jak jste ho asi zamýšlela, předpokládám.

Primátor: prosím vás, přátelé, opravdu toto není happening, ale jednání zastupitelstva. Děkuji za to, že to respektujete, protože tímto způsobem komunikace se nepohneme z místa, děkuji.

Vážený pane, já vás žádám, abyste se choval slušně tak, jako většina lidí v tomto sále, jinak budu nucen přerušit toto jednání, děkuji.

Ing. arch. Pejpek: vážení kolegové, já jenom zareaguju teď na tu diskusi a přiznám se, že to asi není jako úplně tím nejdůležitějším, čím bychom se měli zabývat, ale připomenu, že o to, aby byl řešený ten střet zájmů pana Konečného, ta jeho jako vícečetná role, tak jsme o to žádali už minule, když jsme podmiňovali vlastně tady tím krokem náš souhlas s hlasováním zastupitelstva. Bohužel se to nestalo. Tím se obracím na pana primátora vlastně s opakováním této žádosti. A druhá věc je, zaznělo tady, že vlastně ten problém je i v zástupcích v orgánech družstev. Já se s tímhle tím pohledem neztotožňuji, protože klíčová je vůle vlastníka. V okamžiku, kdy vlastník, jako město, nevykonává tu svoji, jako kdyby nějakou jednoznačnou vůli vůči těm družstvům, tak nemůžeme čekat od těch jeho zástupců těch družstev, že oni sami budou ty věci iniciovat. Já čekám daleko silnější pozici rady města v celé té akci a mě opravdu znepokojuje, že prostě po roce a půl, že jsme pořád, jako kdyby v rozpracovaném nějakém stavu a opravdu se budeme všichni modlit, aby se to stihlo do těch voleb tak, jak jste o tom tady mluvili. Prosím vás, zkusme se domluvit na těch věcech, které už tady paní Hanáčková říkala vícekrát. Tzn., nějaký jasný harmonogram, jasné kroky, protože pro nás je to opravdu neuchopitelné. My vás nechceme kritizovat za to, že to děláte špatně, ale z toho manažerského hlediska se mi zdá, že prostě ten postup je strašně rozpačitý a pomalý. Chtěl bych jenom ocenit pořízení toho posledního posudku právního, myslím si, na rozdíl od některých předřečníků, že to byl správný krok, který potvrzuje a dává nějakou jistotu pro ten další postup.

Primátor: já, pane kolego, mám na vás jenom dotaz. Vy máte úplně stejné penzum informací jako členové rady, jako všichni, tzn., co konkrétního za ty, jak říkáte, rychlejší, radikálnější a různější opatření považujete?

Ing. arch. Pejpek: pane primátore, opoziční zastupitel není členem rady města, který je odpovědný za to, aby tu situaci vyřešil. Tzn., my samozřejmě můžeme dávat návrhy a my jsme dávali návrhy před rokem v tom smyslu, pořídte si firmu z nějaké, řekněme top 5, která vám celý ten problém připraví po stránce právní, po stránce daňové, po všech stránkách tak, abychom dostali na stůl jednu, maximálně dvě varianty a byli jsme schopni rozhodnout. Místo toho tady postupujeme nějakou sérií deseti kroků, kdy

vždycky dvě hodiny, nebo teď přeháním trochu, jeden den před konáním zastupitelstva tak dostaneme nějakou rozpracovanou důvodovou zprávu, pokud ji nedostaneme přímo na jednání zastupitelstva, takže já si myslím, že to opravdu není manažersky dobře zvládnutý úkol, který, já neříkám, že je jednoduchý. Rozhodně složitý je.

Primátor: a jak byste reagoval, kdyby před tím rokem některá z těch top firem přišla za drahé peníze s rozhodnutím, které bude znevýhodňovat ty občany, kteří tady dnes sedí. Zvedl byste pro to ruku? Jako všichni víme, o čem se tady bavíme. Všichni máte stejné penzum informací i my jsme ho dostali v podstatě v tom časovém sledu jako ostatní. Já se celou dobu snažím, stejně jako spousta mých kolegů, najít řešení, které bude co nejvstřícnější tomu původnímu záměru a tomu zpackanému projektu, který, i když pan Konečný říká, dopadl dobře, ano, v konečném důsledku byty stojí, někdo v nich bydlí, ale z pohledu těch 20 let dneska řešíme problémy, které jsme tady nemuseli řešit. Ale o tom se nemusíme přesvědčovat. Hledáme takové řešení, já už jsem to říkal dnes v tom úvodu, které následně, když zvolíme nějakou variantu a nejde mi teď o to, za jaké peníze a kdo komu co převádí, ale aby nebylo, nedej Bože, právně zpochybněno a napadnuto, protože jsou tady prostě v tom právním prostoru a pan Mgr. Joukl to ví, lidé, kteří sledují tyto kauzy a nedej Bože, první chybu, kterou my uděláme, potom začnou zpochybňovat ten samotný převod, a to je to, co za sebe nechci, aby nastalo.

doc. Hanáčková: já jsem chtěla reagovat, pane primátore, na to, jak jste říkal, že vlastně máme všichni stejné penzum informací. Nastala na pracovní skupině vlastně situace, kdy my jsme se až teď, když byla ta pracovní skupina minulý týden, tak jsme se vlastně dozvěděli, co se dělo od toho 10. prosince. Chci jenom připomenout, že vlastně domluva byla taková, že pracovní skupina se zúží, že zůstane jenom velmi úzký tým lidí, daňářů, právníků atd., že už se nebude scházet ta velká skupina, aby byly zajištěny akční kroky k vykonání všeho, co je potřeba k naplnění usnesení z 10. 12. a my jsme se vlastně pro mě s překvapením dozvěděli, že teprve v prvním lednovém týdnu začalo jakoby vlastně vyjednávání o tom, jak naplnit to usnesení z hlediska změny stanov. Pro mě to bylo překvapení, protože bych očekávala, že tyto kroky se stanou 11. 12., že vlastně okamžitě poté, co bude vytvořeno dlouze očekávané usnesení, tak že budou podniknuty první manažerské kroky k tomu, aby do dnešního zastupitelstva jsme měli jasněji. A dozvěděli jsme se minulý týden, že vlastně v prvním lednovém týdnu se teprve začalo o tom jednat, ve třetím lednovém týdnu se teprve sešly orgány družstev, pak se teprve začal zadávat ten posudek a výsledkem je, že vlastně rada má až příští týden jednat o detailech těch jednotlivých variant, které tady magistr Konečný nastínil v tom přípravném materiálu. Takže když říkáte, že máme jakoby dostatek informací a stejné informace, není to tak úplně pravda a z toho, co říkal kolega Pejpek, tak i mě zarazí, že vlastně v tomto ohledu není rada schopná prioritizovat řešení a konkrétní kroky manažerské, které je třeba dělat, aby naplnila tak dlouho očekávané usnesení zastupitelstva z 10. prosince.

Primátor: tady dám slovo panu náměstkovi, protože samozřejmě to, co se děje jaksi na pozadí těch jednotlivých jednání s právníky, advokáty, daňovými poradci v podstatě ví on nejlépe a asi to taky objasňuje složitost toho materiálu v návaznosti jednotlivých věcí.

Mgr. Pelikán: já nevím, jestli to byla nějaká tady trochu schválnost, nebo paní docentka zapomněla na e-mailovou komunikaci, že od 10. prosince jsme se dohodli, že v případě, že nebude množství aktualit, informací pro fyzické svolání pracovní skupiny, budou se rozesílat informace členům, šel itinerář, který byl schválený hned po Novém roce, kdy jsme skutečně předtím nemohli svolat pro dovolené, Vánoce a podobně všechny důležité aktéry, kteří se na tom podíleli, tzn. správa nemovitostí, zástupce družstev, majetkoprávního odboru, právního odboru, a to, že prostě dřív nemohli, tak to je prostě fakt, protože čerpali před Vánoci dovolenou a bez správy nemovitostí jsme nemohli postupovat s přípravou formulářů a v momentě, kdy 17. 12. šel itinerář předběžný,

svolání pracovní skupiny, 26. ledna aktualizace, dvacátého sedmého byly rozeslány členům pracovní skupiny formuláře, 3. 2. šla zase informace o dalším postupu, a tak bych mohl pokračovat. Tzn., že pracovní skupina byla řádně, i paní docentka mě to jednou, dvakrát mi to připomenula, že bych měl zase napsat nějakou zprávu, aby byla informována. Protože reakce členů pracovní skupiny byla taková, že s tím zúžením nesouhlasí, pan Chalupa psal, nejsem právník, ale zastupuji nějakou entitu nájemníků, chci být o tom informován, chci být účasten, tak jsme od zúžení ustoupili a skutečně všichni členové pracovní skupiny dostávali tyto informace až do okamžiku, kdy byla svolána zase prezenčně pracovní skupina potom, co došlo k důležitým aktualizacím. Ty důležité aktualizace beru to, že došlo k nějakému dílčímu rozhodnutí rady, nebo že přišel zásadní právní posudek analýza AK Glatzová. To, že jste byli s tím seznámeni teď na začátku března není pravda, skutečně tam proběhlo, kdybych to vypisoval, tak ještě v únoru šly další e-maily, snažil jsem se skutečně dohánět, co mi by bylo vytýkáno, že ta informovanost tam není a k tomu bych podotkl, že před tím rokem, nebyl o to ani takový zájem a z hlediska opozice bylo řečeno, jednejte, chystejte, my to podpoříme, až později s tím, jak to drhlo, se zvyšoval zájem účastnit se na tomto procesu přípravy materiálů, přenášení informací a podobně, tak na to bylo reagováno. Takže rozhodně nesouhlasím s tím, že členové pracovní skupiny nic nevěděli, není to pravda, byli informováni o tom, které jednotlivé domy, kde probíhá sběr formulářů, jak vypadají ty formuláře, jak vypadá návrh záměru a podobně, všechno tohle členové dostávali. Nelíbí se mi, že dneska pak se tady uvádí, že něco bylo jinak. To je teda odpověď na to, jak je to s tím manažerským řízením a s tou přípravou dokumentů a myslím si, že pan primátor trochu narazil na to, co je ten hlavní problém, že my často nechceme od těch renomovaných kanceláří slyšet tu pravdu. My tu pravdu jakoby známé a chceme, aby nám ji někdo potvrzoval, a pak je to takové trochu problematické.

doc. Hanáčková: já jenom chci reagovat, omlouvám se, pokud špatně vyznělo, že jsme byli neinformováni, protože v tomto ohledu je třeba přiznat, že ty informace chodí velmi pravidelně a jsou obsáhlé, ale to nebyla podstata toho, co jsem řekla. Podstata je taková, že pokud vlastně tady se poprvé, pokud se nepletu, v červnu, podruhé v srpnu a nakonec v prosinci řeklo, že jedna z variant je změna stanov a my teprve vlastně 3 týdny po usnesení začínáme zjišťovat, co ta změna stanov bude znamenat, že to vlastně nejde podle renomovaného posudku pana dr. Čecha, tak to je podstata té výtky. Je to v podstatě jenom totéž, už to nechci větvit, to co říkal kolega Pejpek. Že ad hoc vždycky řešíme nějaké věci, které jsme předpokládali. Vždycky předpokládáme, že navrhujete něco, co je reálné, co se může stát a pak zjišťujeme, že to vlastně reálné není a že je potřeba najít jiné varianty.

Primátor: já jenom zareaguju opět. My máme radou schválené záměry na prodej dvou třetin majetku. Prostě kdybychom nenarazili na složitost toho převodu na družstvech a jak tady říkal pan kolega Pejpek, že on jako neviní orgány družstev z čehokoliv, protože tam asi sedí i jeho straničtí zástupci, já ten názor prostě nesdílím a jsem kritický i k našim stranickým zástupcům a víme to a není mi to příjemné, že se neshodneme jako kolegové z jednoho či druhého hnutí, tak v této chvíli v podstatě my jsme byli připraveni okamžitě zveřejňovat záměry. To, že jsme přišli minulý čtvrtek s variantou, že jednodušší za dané situace bude sjednotit tu majetkovou držbu, je v podstatě fenomén, který vůbec nesouvisí s tím, jestli jsme začali právní stanoviska připravovat 11. prosince nebo 15. ledna. Prostě k tomu jsme se dostali až teď, ale my tady ty záměry máme, bude na vás dnes, na zastupitelích, jakou variantu, jakou cestou se rozhodneme jít a co podpoříme. Myslím, že už to tady i z úst pana Mgr. Joukla zaznělo, my ty materiály máme na stole, takže ten proces se může nějakým způsobem pohnout, jenom samozřejmě nevíme, která za dané situace je ta jednodušší cesta, protože schválíme-li převod dvou třetin a já jsem pro to a od začátku jsem to prosazoval, pan magistr a

mnozí to ví, že jsem chtěl, aby se na tomto zastupitelstvu schvaloval převod, nebo se upravilo usnesení tak, abychom ho mohli po zastupitelstvu zveřejnit, tak pořád nemáme dořešenou variantu, a to je potřeba lidem říct, jak budeme postupovat s tou jednou třetinou u těch družstev, zda variantou likvidace, sloučení, zaplacení daní a bude to nějakou dobu trvat, nebo zda půjdeme variantou číslo 4, tzn., že teď neschválíme záměry a půjdeme nejdřív do majetkového přesunu 22. dubna na město a potom následně prodej celého majetku. Takže není pravda, že jsme teď v nějaké slepé uličce. Dnes opravdu rozhodujeme přesně o tom, co tady pan magistr Joukl přednesl. Máme tady nějaké niance v tom, v čem doplnit nebo nedoplnit důvodovou zprávu, ale není to tak, že přešlapujeme na místě a rada v podstatě schválila dopracovat obě varianty, pustit cestu ke zveřejnění záměru a zároveň pracovat na variantě číslo 4 s tím, že v podstatě lidé budou vědět, že buď se převedou alespoň 2/3 a zbytek musíme hold dořešit, je to právně složité a neslyšel jsem tady z řad ani opozice, kterou variantou se vydat, že je jednodušší a víc posudků k tomu už asi nezískáme než ty, které máme a které jste četli i v tom posudku od Glatzové, Čecha, které máme dneska v materiálu. Takže my máme dneska na stole úplně všechno, takže mně přijde, že tato debata je téměř zbytečná, kterou tady vedeme, přestřelku mezi opozicí a koalicí, protože to je jenom o tom, o čem budeme během půl hodiny nebo tří hodin nebo já nevím, jak dlouho tato rozprava bude probíhat, v podstatě hlasovat.

doc. Staněk: děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych jenom krátce reagoval na tu debatu, která zde probíhá. Na prvním místě bych chtěl poděkovat Radě města Olomouce, přestože sedím jako opoziční zastupitel, za to, jakým způsobem přistoupila k celé záležitosti, neboť sám jsem měl možnost 4 roky připravovat podklady pro Zastupitelstvo města Olomouce se svými kolegy a vím, že pokud máte řešit problém, jak se dostat z bodu A do bodu B po krásné rovné umetené cestě, tak je to záležitost na několik málo minut. V okamžiku, kdy máte řešit problém, jak se dostat z bodu A do bodu B celou řadou oklik a nástrah, které jsou na té cestě nastraženy, a uvědomujete si, že nesete odpovědnost nejenom za finance města, ale za celé další i své kolegy v zastupitelstvu a podobně, tak to není vůbec jednoduché. Takže já se domnívám, že celá ta kauza tak, jak je už dlouhodobě dnes projednávána na zastupitelstvu, se pomalu ale jistě s blížícími se volbami stává volebním tématem. I proto možná ta přestřelka mezi opozicí a koalicí. Já oceňuju přístup Rady města Olomouce v tom, že si velice dobře uvědomuje, jak riskantní může být rozhodnutí, které sice bude pro dnešní uživatele bytů příznivé, nicméně bude velmi riskantní a stačí jedině zpochybnění tohoto rozhodnutí a může to znamenat, že nejenom, že ti obyvatelé nebudou mít v ruce kromě papíru nic jiného, ale může být zpochybněn celý ten proces a současně město se dostane do situace, že bude muset platit další náhrady. Prostě není to vůbec jednoduché a takové ty věci typu útoku na pana doktora Konečného, já si myslím, že zase je to klasická situace, kdy je 99 rozhodnutí v pořádku a jedno, které je problematické, se stane klíčovým. Já se osobně domnívám, že to, co tady máme předloženo, to, co připravila rada, jenom nasvědčuje tomu, jak složitý to je problém, opravdu není jednoduše řešitelný. Ani právníci, ani advokáti nemají v celé věci jasno. A já se musím přiznat, že jestliže jsem měl alespoň trochu jasno v prosinci o tom, jak se budu rozhodovat a bylo mi víceméně opravdu jasné, že pokud se družstva k tomu budou moci zapojit, i když jsem v té době byl téměř přesvědčen, že je to absurdní situace, tlačit družstva do podobného rozhodnutí, protože to je účelové, evidentně jasně účelové rozhodnutí, které ta družstva nemůžou ustát, tak jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval. Bohužel já jsem přesvědčen, že ta situace se nadále komplikuje a jedině rozhodnutí je úplně jiné, než dneska přijmout tak, jak se to tady nabízí. Takže podle toho se také zachovám při konečném hlasování.

P. Macek: já si dovolím jenom malou drobnou poznámku, že možná jsme mohli být časově kousek dál, kdyby se tímto problémem už zabývala minulá rada pod vedením pana exprimátora Staňka a bohužel tu informaci samozřejmě měl a mohl se jí zabývat.

doc. Staněk: tak já samozřejmě věřím, že tak, jak říká pan kolega Macek, bychom určitě byli dál, myslím si, že bychom byli dál, kdyby se tím problémem zabývalo zastupitelstvo, které bylo před námi ještě, nebo těch 20 let po celou tu dobu se tím intenzivně všichni zabývali. Takže mi to jen potvrzuje úvahu, kterou jsem před chvílí řekl, že je to záležitost ryze politická a vůbec tady nejde o podstatu problému.

E. Černá – replika: jenom jsem ještě chtěla doplnit, že to všechno dlouho trvá, ale už minimálně od roku 2018 nebo 2017 to pan Konečný věděl a mohlo se tady toto řešit. Už se to tady opakovalo několikrát, nemuselo se to řešit teď, až 2 roky po ukončení platnosti smluv. Dále ještě k tomu, že vzhledem k tomu, že statutární město Olomouc disponuje devíti hlasy, by byl převod bez problémů schválen, jak jsem už říkala, a taky může samozřejmě rozhodnout o změně stanov nebo odvolání členů představenstva a to je jedna věc, ale hlavně to, prosím vás, opravdu prosím moc opakovaně, zkuste řešit co nejdříve. To je jediné, co asi chceme, abychom se tady s tím netahali ještě do dalšího roku. Jsou to peníze, čas a zdraví.

2. Dokoupilová Jana: dobrý večer všem, já teda bych řekla, že tahle situace kolem převodu bytů na nájemníky se táhne už opravdu velmi dlouho. Na minulém zastupitelstvu teda došlo ze strany města a nás nájemníkům ke kompromisu, i když pro nás pro nájemníky to není zrovna po stránce finanční jednoduché a není to teda příjemné, obzvlášť pro nás staré. A tak se ptám, nájemníci projevili i po této stránce dobrou vůli, ale jak koná město časově a jak koná hospodárně? Kolik teda bylo zadáno těch znaleckých posudků a kolik to teda stálo? Jestli to teda není posudek sem, posudek tam, což teda já nemůžu posoudit a byly vynaloženy všechny tyto prostředky na tyto posudky hospodárně, nejedná se jen o prodlužování času, odkládáním řešení a naše přehlížení? Nezlobte se, ale mi to hrozně těžko neseme. S nadsázkou, však on zas někdo umře, nebo podle pořekadla mojí babičky, psí hlas do nebe nevolá, nezlobte se, to je pouze řečnický. Jak se chová město ke svým občanům? Je to stresující a přinejmenším nedůstojné. Tak se už konečně pochlapte, začněte konat v úplně jiném tempu, než jste konali dosud. Jinde všude to jde, jen v Olomouci to nejde. A prosím neříkejte nám už, že jinde jsou v jiné situaci. Mimochodem bylo by pro vás všechny užitečné, když se udělaly převody v jiných městech a obcích, se na to aspoň podívat a trošičku se tím inspirovat. Vědělo se o tom problému opravdu hodně dlouho, mohlo být něco připraveno. Problémy se musí řešit a vyřešit, ne odsouvat. Tak doufám, že se pochlapíte, doufám ve vaši odvahu to konečně vyřešit, zbavit nás především nejistoty a stresu. Děkuji a opravdu apeluji, abyste se k nám, jako k občanům, kteří tu žijí celý život, chovali opravdu jinak, než jak jste se chovali dosud, protože my už to nemůžeme psychicky unést, obzvlášť my, staří lidi. Děkuji za pochopení.

3. Chalupa Petr: přeji všem dobré odpoledne. Nezlobte se, že začnu takovým dojmem, který jsem získal v té uplynulé debatě a obrátím se na vás, jako na členy rady. Nemáte takový pocit, že se ocítáte mimo? Bylo řečeno demokracie. Démos je řecky lid. Když se lid tady projeví, tak nemáte jiný prostředek než ho umlčet. Je to demokracie zastupitelská, my jsme si zvolili vás, jako zastupitele, abychom si vašim prostřednictvím vládli. Něco tady nehraje, když se ozývá nespokojenost. Dovolím si jít ještě o kousíček dál. Už tady zazněl takový odkaz na to, co se děje na východ od nás. Můžeme na to mít různé názory. Jedním z nich je zneužití moci. Zneužití svěřené moci proti těm, kteří ji svěřili. Jestli chcete dělat něco podobného, jako se děje na východ od nás, potom celý ten systém demokracie, zastupitelské demokracie svým jednáním zpochybňujete. Já nebudu mluvit o těch detailech. Vy, pane primátore, jste už tady dnes řekl, nejsem právník. V květnu roku 2020 jsme se sešli poprvé, vy jste tehdy říkal, že jste poprvé

informován o problému. Od té doby znovu a znovu odkazujete na to, že nejste právník. Za 2 roky je možné vystudovat polovinu studijního času práva a není potřeba, aby každý zastupitel byl právníkem. Každý má svůj zdravý rozum, kterým dokáže rozlišit, co ve kterém právním posudku je vhodné a uskutečnitelné, použitelné a v čem jiný posudek je nevhodný. Proč nepoužíváte zdravý selský rozum, když nerozumíte právu? A chci k tomu dodat ještě svůj dotaz, který bych zformuloval po takovém zase jiném druhu úvahy. Zaznělo tady, někteří cítí tendenci v tom zesložňování pořád toho procesu, celé to posunout až po volbách na to další zastupitelstvo. Myslíte si, že ty strany a ta hnutí, které vy reprezentujete, bude někdo v těch volbách volit, aby pokračovali v tom způsobu řešení problému, jaký vy tady demonstrujete? Dotaz tedy na závěr na vás, pane primátore. Cítíte vy alespoň tu dvanáctinu odpovědnosti jako člen rady za ten stav, do kterého se celá ta záležitost dostala?

Primátor: začnu postupně a jsem rád, že tuto filozofickou debatu tady vedeme, protože vrátím-li se k vládě lidu, tak bych s dovolením zase já vám připomněl, že demokracie je vláda podle nějakých pravidel. Zastupitelstvo města ze zákona jedná podle jednacího řádu. V tuto chvíli je to pro nás náš zákon a naše vyhláška, naše pravidla. Já, jako řídící této schůze odpovídám za to, že se podle těchto pravidel chovají všichni, kdo jsou v tomto sále. Určitě mi tuto pravomoc, zákonem svěřenou pravomoc, nikdo nemůže upírat i za cenu, že 10× slušně poprosím, aby se každý podle těchto pravidel choval, a pojednání už zvednu hlas tak, abychom tu situaci neeskalovali, abychom pravidla, které jsou pilířem demokracie, dodržovali všichni. Co se týká právních znalostí, máte pravdu v tom, pane doktore, že za ty 2 roky, co se zabývám touto problematikou a jsem nucen číst už dnes tisíce stran právních posudků a stanovisek, už bych si skoro troufl přihlásit se na Právnickou fakultu. To, co si ale netroufnu, je predikovat další postup, další zpracování, další kroky. To jsou věci, na které tady máme právě odborníky, kteří jsou odpovědní za to. A to, co si netroufnu, je právě převzít odpovědnost za přípravu a zpracování těch materiálů v takové podobě a opět říkám dneska opakovaně, aby nebyly nikdy v budoucnu právně napadnuty. Představte si situaci, že půjdeme cestou varianty číslo 4 a já jsem rád, že pan Mgr. Joukl to tady řekl, my převedeme ten majetek z družstev na město a z těch smluv, které tady dnes jsou, se stane cár papíru, cituji pana magistra a někdo rozhodne o tom, že převod za těch 51 mil. je natolik právně problematický, že ho nelze z jakéhokoliv důvodu učinit. Nevím, který orgán to udělá. Ministerstvo, právníci, policie nebo kdokoliv. To, co vám zbude, je nula. Tomu já chci zabránit. Do této situace jsme se dostali a znovu říkám, na stole ta varianta leží. Nechcete přece i vy ostatní nájemníci mít stejně jako zastupitelé v tomto sále jistotu, že ty kroky, které teď začneme činit, nikdo v budoucnu nezpochybní, že nepřijde rozhodnutí soudů, které anuluje zápis vkladu, celou tu transakci, která tady bude? Já to nechci. Nejsem právník, neumím to posoudit. Chci ujištění, a proto jsem také prosil, najděme tu cestu, kdy to půjde tak, abychom eliminovali to riziko na minimum. Je to v zájmu všech tady. Vůbec nejde o to, co bylo v minulosti. Já minulost nezměním, já se snažím hledět na budoucnost, na dalších 20, 30, nebo 50 let, kdy budou nájemníci s tím majetkem disponovat, ať už oni, nebo jejich potomci a nabydou ho takovým právním aktem, který se nezpochybní. A ta třetí míra odpovědnosti té jedné dvanáctiny, myslím si, že je tady v sále spousta lidí, kteří vědí, že od začátku se snažím hledat takové řešení, které nakonec povede k převodu toho majetku minimálně v intencích toho, na čem jsme se dohodli a co bylo schváleno v prosinci loňského roku. Těžko mě můžete obviňovat z toho, že bych já jakýmkoliv způsobem bránil těm krokům a byl bych rád, aby i od kolegů od vás nájemníků, se kterými se bavím, možná zaznělo, jestli jsem to já, nebo kdo vlastně v tomto sále těm krokům brání. Hledejme, prosím, společně cestu. Mě to taky není příjemné neustále vás vystavovat tomu stresu. Bavím se s celou řadou z vašich kolegů nájemníků, uvědomuji si, v jaké složité situaci jste, ale s každým posudkem, a

máte pravdu, je tady přeposudkováno, jak říká kolega Feranec, s každým dalším posudkem vykopeme tu jámu, ve které momentálně jsme o metr hlubší a pak hledáme způsob, jak se z ní dostat. Takže v této chvíli poprosím, vraťme tu demokratickou diskusi do té hladiny komunikace, kdy se snažíme vysvětlit si ten postup. Argumentujme tak, aby to následné hlasování, které dnes bude probíhat, posunulo tu věc k nějakému pro všechny strany přijatelnému závěru.

P. Chalupa: já bych si dovilil jen jednu maličkost. Ta jistota pro vás i pro nás, v tom se naprosto shodneme. Jenom ten čas, po který k té jistotě spějeme, to mě znejišťuje, to trvání toho nabývání té jistoty. Za 2 roky, už to bylo řečeno, v žádném podniku komerčním byste si takový způsob jednání nemohli dovolit.

Primátor: V žádném komerčním podniku bychom si nemohli udělat ty chyby, které tady před 20 lety vznikly, bohužel.

doc. Hanáčková: já jsem se chtěla ohradit vůči průměrům pana doktora Chalupy a poprosit všechny další diskutující, jestli se můžeme zcela vyhnout jakýmkoliv srovnání toho, co tady prožíváme a způsobu diskuse, který tady vedeme a válečnému konfliktu, který probíhá na východ od nás. S úctou k ukrajinským i ruským padlým a s bezprecedentní agresí, kterou předvádí Rusko. Myslím si, že ty dvě situace jsou tak nesouměřitelné a bylo by tak neuctivé je srovnávat, že prosím, abychom se toho nedopouštěli. Druhá poznámka se týká toho, co říkal pan doktor o selském rozumu a co tady padá, jako by o nějakých opozičních a koaličních sporech, které vedeme. Pokud se podíváte do zápisů z jednání zastupitelstva, tak zjistíte, že opozice průběžně připomínkuje, případně napadá, ohrazuje se atd. vůči procesním věcem. Chyběly nám manažerské souhrny, chybělo nám průběžné informování, chybělo nám včasné vyjednávání shody atd. V tomto ohledu musím říct, že se jakoby rada poučuje a kdybychom tímto způsobem spolu jednali před rokem a půl, tak bychom možná byli dál. Ale to, co nerozporujeme, je obrovská jako právní složitost. Já se vždycky snažím doptat dalších právníků, jestli opravdu neexistují žádné precedenty, judikáty, způsob, jak by se vlastně tyhle ty věci daly řešit a opakovaně se mi dostává ujištění, že situace, ve které je Olomouc, tak prostě není právně přiměřitelná k ničemu jinému, co v České republice je. Takže v tomto ohledu jenom potvrzuji, že jak pro radu, tak pro zastupitele, je velmi obtížné se v tom orientovat a jakkoliv základní principy opravdu ukazují k tomu, na čí straně stojí jakoby ta pravda a ten selský rozum, tak právně to vyřešit tak, aby vlastně všechno proběhlo v rámci právního řádu České republiky je tak složité, jak tomu odpovídá složitost těchto jednání.

4. **Petra Chrapková:** dobrý den, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, tak jsme tady zase. Já nebudu dlouho zdržovat, nemá to smysl. Já myslím, že za ta léta jsme se dostali do nějaké argumentační smyčky. Jsme někde, kde jsme buď byly v roce 2020, možná v roce 2018, možná někde dřív. Nevím, kdy ten problém začal a ani vy to možná nevíte. Ale myslím si, že už by bylo opravdu načase, vždyť vidíte, co se tady děje, jak ti obyvatelé jsou nervózní z celé situace, která opravdu nastala, jak po Covidu, tak možná teď i s tím válečným konfliktem. Ta hysterie, řekla bych, že narůstá, a nemyslím si, že by se to rozmotalo teď, zítra, možná se to nerozmotá ani do těch kýžených voleb, které budou teď na podzim. Já si myslím, že by opravdu bylo dobré se chytit jedné varianty, protože ten problém je evidentně roztříštěn do mnoha bodů a nikdo neví, čeho se chytit. Najděte tu společnou cestu, prosím, chytněte se jednoho bodu, a to klubko rozmotejme, všichni spolu. Já vám děkuju a přeju hezký den.

5. **Klučáková Hana:** tak dobrý den, stojím tady opět a chtěla bych poprosit, už trochu pospěšte s tím, protože už to je na nervy v té nejistotě žít, to už se opravdu nedá. Víte, my bojujeme o svoje byty. Splnili jsme všechny podmínky, nic jsme neporušovali, takže byste mohli trochu, promiňte mi ten můj výraz, nechtěla jsem ho použít, ale nám jde opravdu, my máme jenom ty us..ný byty. My nemáme víc majetku a vy ještě nám v tom

bráníte, abyste nám to převedli. A co se týče těch smluv o smlouvě budoucí, jak říkal pan Konečný, že to jenom podepsal, tak on asi podepsal něco podvodně, on jako studovaný člověk a neví, co podepisuje. Takže prosím bych byla ráda, kdybyste už s tím taky trochu pospíšili, protože už se to fakt nedá.

doc. Hanáčková: já jsem chtěla, abychom právě pospíšili, mě zaujalo to, co jste říkal, pane primátore, že na stole leží 2 varianty a my se teď budeme rozhodovat pro jednu z nich, což by znamenalo, že máme návrhy dvou usnesení. Ale já jsem si to teď ověřovala na organizačním a jenom se chci ujistit, že tomu dobře rozumím, že vlastně v této chvíli nám na stole leží jedno usnesení, a to je, že se zavazuje rada prověřit variantu číslo 4 a variantu číslo 9. Čili nebudeme dnes rozhodovat mezi jednou a druhou variantou, ale připravujeme se na mimořádné zastupitelstvo, tzn., že rozhodnutí odkládáme, respektive odkládáme ho ve prospěch prověření přesných procesních kroků.

Primátor: takto to připravovali kolegové právě z toho důvodu, abychom neschválili jednu z variant, například variantu 4, u které se ukáže, že by byla z jakéhokoliv důvodu, který jsme nebyli schopni během těch tří dnů posoudit, jako problematickou tak, aby se pracovalo i v souladu s tím, co přednášel právní zástupce nájemníků i s variantou přípravy toho záměru na převod dvou třetin, protože získáváme tím čas a nedostaneme se do situace, že když teď schválíme jednu variantu, tak na další zastupitelstvo budeme pouze schvalovat postup podle nějaké další varianty.

P. Macek: já se zeptám pro kolegy jenom, protože mě to je samozřejmě asi víceméně jasné, jenom ať to zazní jako vážně, jedná se tedy o deklaratorní usnesení, které v zásadě by rada mohla rozpracovat sama bez usnesení zastupitelstva, rozumím tomu správně?

Primátor: teď nevím, já si myslím, že stejně ještě uděláme asi poradu zastupitelských klubů...

P. Macek: ...ukládá se dále prověřit a rozpracovat variantu číslo 4 a variantu číslo 9 do příštího zasedání Zastupitelstva města Olomouce, takto jsme to aspoň dostali napsáno rukou do našich materiálů, co jsme dostali na stůl, a to vnímám deklaratorně. Samozřejmě můžeme to ještě reformulovat nebo cokoli, to je samozřejmě jasné poměrně, jenom v tuhle chvíli se opravdu jedná za mě o deklaratorní usnesení.

Primátor: my v této chvíli jednáme o těchto dvou variantách a předpokládám, že i na základě rozpravy před samotným hlasováním proběhne diskuse o formulaci usnesení, protože může přijít nějaký návrh, protinávrh, my se mu nebráníme, je možné, že v podstatě se pouze doplňují některé formulační věci, ale logika věci zatím je postavená na tom, aby se připravovaly obě varianty s tím, že bude-li průchozí varianta číslo 4 a získáme-li pro ni podporu, a nenarazí někde na červenou na semaforu, tak by se pracovalo s ní. V případě, že za týden zjistíme, že je to problematické a může se to stát, tak aby se rozjela varianta převodu dvou třetin a následných kroků, které je potřeba udělat na převod majetku z družstev, což se vrátíme někam zřejmě k variantě Glatzová, Čech.

6. Kunešová Hana: vážený pane primátore, Rado města Olomouce a vážení spoluobčané, tady tohle vlastně už se táhne velice dlouho, to co tady řešíme a všichni budeme rádi, když už se to konečně vyřeší a kdybyste se alespoň dneska dohodli na té variantě, která bude postupovat a která jako bude řešená, protože doopravdy pořád se to říká dokolečka, všichni jsme z toho nervózní a ty peníze také nemáme, abychom to všechno řešili. Většina z nás už přeplácí. Vlastně jsme to už dávno podle té smlouvy, která teda myslíme si, že jsou platné ty smlouvy, že by to mělo být už dávno převedeno, ale není a neustále přeplácíme dál a dál. Věříme, že jste také upřímní lidé a rozumíte nám a že dneska teda padne rozhodnutí o té variantě, která bude, jelikož o tom ví i neuvěřitelné množství lidí jako tady z Olomouce, a tak oni sami nedokáží pochopit, že prostě ty byty nemohou být převedeny jako bez doplatků. Když ty smlouvy jsou platné,

to jenom prostě se to tady vymyslelo a jsou potřebné peníze někde jinde, ale nemůžou se ty peníze tahat prostě z někoho, kdo ty peníze nemá a snaží se, aby to všechno bylo, co prostě nejlépe, aby to tady fungovalo ve městě Olomouci. To, že vlastně jsou tam ještě v těch družstvech jako ty problémy, že vlastně i my potom budeme ještě asi muset platit opravy těch domů a prostě ty neustálé, prostě co všechno je nutné zaplatit, tak není to vůbec pro nikoho příjemné. Takže vám věříme, že se to dneska rozhodne, že ta varianta se vyřeší, a že budeme všichni tady, že budeme spokojeni a budeme moci říci alespoň trochu, že jsou tady někteří jako slušní lidé. Já jsem ve výboru Matice Svatokopecké, tam jsme to včera řešili a tady tohle jsme se bavili a řeknu vám, že před Kristem jsme si všichni rovni a on nás bude soudit, takže vy se taky musíte podle toho..., tady třeba budete mít, kdo má spoustu peněz, tak potom může být úplně někde jinde. A v podstatě na tom budou lépe lidé, kteří ty peníze nemají, ale chovají se tak, jak mají, podle pravdy.

doc. Hanáčková: protože doufám, že se zároveň pořád nějak posunujeme k finálnímu hlasování a rozhodování, aby tady pak nevypukla další debata, která to vlastně celé bude jenom opakovat. Dívám se na ten e-mail od pana dr. Joukla a ten detail, který mě aktuálně zajímá, tak je zohlednění Grant Thorntonu z listopadu 2021. Vy říkáte, pane primátore, že vlastně v následujících týdnech, pokud dneska schválíme usnesení, které navrhuje aktualizovaná důvodová zpráva z dnešního rána, tak že vlastně budete zkoumat jednotlivé kroky, které by vedly buď k variantě 4, tzn., k převodu majetku z bytových družstev na město, anebo varianta 9, což jsou 2/3. A v tom mailu pana dr. Joukla je vlastně součástí toho návrhu k variantě 4 to, že se nebude hýbat s cenami, že se dodrží Thornton z listopadu 2021 a moje otázka vlastně v této chvíli, protože ve chvíli, kdy dáme radě jako zastupitelé vlastně bíanco šek v této chvíli k rozhodování v následujícím měsíci, tak je, jestli vlastně jedním z těch úhelných kamenů, které by to mohly zkomplikovat, tak je už posun ceny bytů, nutnost udělat si nějakou novou cenovou nabídku atd. Neboli se ptám, jestli ve variantě 4 tak, jak v této chvíli vlastně o ní budete jednat, tak jestli se počítá s Thorntony z listopadu 2021, anebo jestli je na stole ještě nějaká jiná varianta, která by mohla pohnout s cenami bytů.

Primátor: varianta 4 počítá v souladu s usnesením z prosince s cenou pro doplatek nájemníků 51 mil. Kč, pokud se zastupitelstvo nerozhodne jinak a ten pohyb je pouze, řekněme, účetní záležitost při převodu mezi městem a mezi družstvy, který má dopad na daňovou povinnost na straně družstev, jako prodejce toho majetku a příjemce vlastně toho plnění, ať už peněžního nebo jiného, v rámci toho započtení majetku. Takže v této chvíli není na stole v žádném z těch materiálů jiná cena, než 51 mil. Kč doplatek následný při prodeji, nebo při převodu celého bytu na nájemníka.

doc. Hanáčková: víme-li už teď, že ta částka za daňový poplatek bude vyšší, než částka 51 mil., což si dovedu představit, že pro hospodáře města je velký problém, může toto být ten problém? Já se snažím predikovat ty věci, abychom se pak rozhodovali kompetentně jako zastupitelé. Může být toto problém, který vlastně budeme znovu stát v dubnu před tím, že daně jsou vyšší než částka, kterou město může vlastně za ty byty získat? Ne. Toto nebude hrát roli.

Mgr. Pelikán: odpověď je, Thorntoni nenaceňovali 2/3, to je varianta 9, Thorntoni nenaceňovali třetinu, to je varianta 4. Nacenění pro variantu číslo 4 je trošku jiné, protože tam nebudou slevy, diskonty a podobně, ale jsou schopni to zpracovat, proto v tom materiálu už se hovoří předběžně o částce 380 mil. Pro variantu 9 potřebujeme nacenění, protože je potřeba znát cenu obvyklou. Jestli byla v listopadu nějaká, nemůžeme uhnout z toho, že se jich nemusíme zeptat, zda sedí ceny u toho, co bylo nastaveno a oni nám řeknou, ano, sedí to, nebo ne, nesesí to. Ale to je, když se bavíme o té obvyklé ceně celého bytu. Ale my, když budeme chtít 2/3, tak oni musí přecenit na 2/3. A v případě toho, že město řeklo, doplatek je nula a říká to i Mgr. Joukl, je ta debata

skutečně už odborná, jestli v případě toho, že mám doplatek nulu, musím znát cenu obvyklou, anebo stačí říct, no tak, když jsou 2/3, tak je pravděpodobně nižší a u toho skončit, anebo převádím 2/3, doplatek je nula, ale na trhu nemovitostí došlo k posunu pravděpodobně asi víc a tečka. My máme ten přísnější názor, aspoň Petr Konečný, že bychom to měli prostě pro jistotu tu cenu obvyklou znát aktuálně ke dni převodu, v měsíci převodu a podobně a přes to, že bude třeba, tak se budeme bavit o tom, jestli ta odchylka bude vyšší nebo nižší. U toho převodu na město je ta situace ještě jiná tím, že my nemáme naceněné 2/3 a tam to budeme muset oprostit ty akontace a ty slevy a podobně, ale budeme znát obvyklou cenu při převodu z družstev na město. Takže Thorntoni z listopadu nemají zvlášť naceněno 2/3 a nemají zvlášť naceněnou třetinu, a dokonce už máme předběžně, a to je přílohou toho materiálu, že v momentě, kdy převádím 2/3 na nájemníka, tak je tam diskont za minoritu, protože je to podíl na bytě, ale v momentě, když převádím třetinu na město, tak ten diskont, ta sleva za minoritu se nedává, protože to nabývá ten vlastník 2/3. Je to zase záležitost, která prostě je od oceňovacího ústavu, my jsme si to nevymysleli, my se snažíme, aby ta cena, za kterou bude město při variantě 4 nabývat, byla co nejnižší, protože tomu bude odpovídat výše daně, ale nemůžeme sami jít do rizika, že řekne Pelikán nebo Konečný, že to je 280 mil. při pohledu z okna. Takže teďka zjednodušeně, obvyklá cena se musí hýbat a musí se řešit aktuálně k okamžiku převodu. Výše doplatku záleží na znění zastupitelstva, a pokud to nikdo nezmění, tak platí prosincové zastupitelstvo 51. I s vědomím, a to bude v těch materiálech muset být uvedeno v těch finálních, že zastupitelé jsou si vědomi toho, že družstva zaplatí daň a že finální účet bude mínus 6 mil., třeba.

Primátor: takže já myslím, že to zaznělo jasně, v této chvíli neleží na stole, ani se nepočítá s jinou variantou, než je doplatek 51 mil. celkem, tzn. 2 400 Kč asi za metr čtverečný tak, jak to schválilo zastupitelstvo v prosinci. Vše, o čem se bavíme, je řekněme, ztráta z důvodu zaplacení daně na straně města, potažmo družstev. Jestli se ptáte, jestli to může být nějaký problém, já na to v tuto chvíli neumím odpovědět. To je přesně to, že tyto otázky zaznívají, jsou relevantní, budeme na ně chtít znát odpovědi, ale nepracujeme s jinou variantou, tzn., zatím vylučujeme variantu, že bychom jakkoliv navyšovali doplatek ze strany nájemníků.

doc. Hanáčková: tomu jsem porozuměla, pane primátore, ale zároveň z toho, co říkal pan náměstek, tak mám pocit, že tam nutné mezikroky musí být, že se budete ptát, doptávat se, jakým způsobem to vlastně vyřešit, jak ve variantě 4, tak ve variantě 9 a vlastně směřuju k tomu, po čem tady nájemníci volají, a to je trochu jasnost toho časového řešení. Zdali těch zhruba 6 týdnů, co teď nastanou do mimořádného zastupitelstva, zda vlastně budou stačit radě k tomu, aby toho 22. nebo 19. dubna tady ležela jasná varianta k hlasování.

Primátor: v této chvíli se to, předpokládám, pan náměstek počítá po debatě s daňovými poradci a podobně, že se stihne, protože už jsme v nějaké fázi rozpracovanosti a pokud jsem pochopil, tak od pátku, respektive z víkendu vlastně na tom pracují daňoví poradci. Neumím říct, jestli nevyskočí někde nějaký šotek, jestli někdo se nedoptá na ministerstvu financí nebo někde, jakože je v něčem nějaký problém. Proto je to tak strašně složitá materie, ale nepředpokládáme, že už bychom se odchýlili od toho, co zaznělo na prosincovém jednání zastupitelstva.

7. Pávek Miloslav: vážení zastupitelé, vážená rado, vážený pane primátore. V těch některých minulých příspěvcích jsem se s vámi bavil na téma krize důvěry, krize komunikace a dneska bych to chtěl rozvést na krizi víry. Ta krize víry není v tom, že bych byl věřící, my jsme český národ, to jsou ateisté, ale nikdy bych nevěřil tomu, co vidím dneska v televizi, nikdy bych nevěřil tomu, že dva roky budeme nosit roušku a nikdy bych nevěřil tomu, že tady budu stát a budu k vám mluvit. Samozřejmě musíme něčemu věřit a věřit můžeme spravedlnosti. Bohužel spravedlnost je jako vlak, který má

skoro vždycky zpoždění. Spravedlnost jako taková, když se nad tím zamyslíme a zástupci družstev říkají, pojďme k soudu, ale k soudu se nechodí pro spravedlnost, k soudu se chodí pro rozsudek. O tom to celé je. Já bych ještě teďka navázal tady na pana Konečného, mně se líbilo na pracovní skupině, jak se bavil o devadesátkách. Navážu na to, co tady zaznělo, že si necháváte od ministerstev financí, vnitra zpracovat určité posudky nebo jejich názory. Mrzí mě paní Plíhalová, že zase odcházíte. Je to zase o té komunikaci, posledně tady taky nebyla, aby mi odpověděla. Když si vezmu devadesátky, tak je to inspirativní, protože zase to chci trochu odlehčit a chci využít celý čas, tak jestli si vzpomínáte, tak král popu Michael Jackson byl jeden z prvních, který nosil tuhle tu roušku, je otázka, jestli se bál něčeho nebo kryl svoji plastiku nosu. Další, co mě napadlo z těch devadesátek, bylo to i v televizi, že jedna nejmenovaná firma šla přímo na ministerstvo financí, šla za vedoucím odboru nepřímých daní a ptala se ho, jestli může ty lehké topné oleje prodávat jako naftu nebo ne. Dostali bumášku, dostali papír s razítkem ministerstva financí a stejně, když se potom hledal nějaký viník, tak je odsoudili. Takže to, co vám napíše ministerstvo financí, nebo ministerstvo vnitra, za mě není vůbec jako relevantní. Teď se tady oháníme nějakým posudkem pana Čecha. Co mám informaci, možná pan Konečný by mi to vyvrátil, tak takovýto případ tato firma řešila poprvé. Je tomu tak? Ano je to poprvé. Když se zase vrátím k těm devadesátkám a všichni se mýlí, vy jste taky už 2×, za to teda oceňuji, že jste řekl, že se mýlíte. Náš prezident se taky mýlil. Co když ten pan Čech se taky mýlil. A ještě zpátky k těm devadesátkám. Po všech těch průšvících, co byly s těmi LTO, tak potom ministr financí přiznal, byla to chyba. A je to jenom o tom, abychom tuto chybu neudělali. Oceňuji přístup pana primátora a horuji za tu variantu 2/3 a vysvětlím proč. Už tady padlo „vrabec v hrsti“. Za mě to není žádný vrabec v hrsti. Teď platíme nájem a nemáme nic. Takhle, když budeme mít v ruce ty 2/3, což za mě není vrabec v hrsti, tak pak můžeme dále pokračovat, protože je to schválená varianta, kterou jste schválili 10. 12. na tomto zastupitelstvu. Za mě toto je jediná schůdná varianta, kde se nic dalšího nemůže jakoby stát. A my pak s těmi družstvy se nějakým způsobem vypořádáme, klidně i u toho soudu. Protože do poslední chvíle nevíte, jak ten soud rozhodne. Ať rozhodne jakkoliv, tak prostě pak už to musíme respektovat. Ale klidně budu platit nájem družstvu, nebo se s ním dohodnu, nebo ten byt prodám tomu družstvu, proč ne, ale mám aspoň něco v ruce. Když se někomu tady něco stane, jak říkala tady paní, nemusím se toho ani dožít, tak máme aspoň něco. Takže zase vás poprosím, jednejte s rozvahou, se selským rozumem a ještě řeknu jednu věc. Tady padlo to demokracie, já navážu na to, co jsem řekl předtím. Politika je správa věcí veřejných, takže se, prosím, podle toho všichni chovejme. Děkuji za pozornost.

doc. Hanáčková: já jsem se chtěla zeptat, pane Pávku, jestli byste mohl říci, jaká je jako většinová vůle těch nájemníků, protože já se na to doptávám a jako není to tak, že by všichni chtěli 2/3. Je tam řada nájemníků, kteří 2/3 nemají a já zase rozumím tomu, že vlastně potřebuje město řešit tu situaci jakoby pro všechny nájemníky. Neříkám pro všechny stejně. Ale jestli můžete vlastně zastupitelům a zastupitelkám říci, jak je to z hlediska poměru lidí, kteří jsou ochotni žít v bytě, kde vlastní 2/3 toho majetku.

M. Pávek: tak samozřejmě je to jenom o té komunikaci to těm lidem vysvětlit, jaká je výhoda a nevýhoda. Tu výhodu a nevýhodu jsem tady řekl. Tzn., aspoň budeme mít něco v ruce, a pokud se někomu něco stane, tak má ten jeho spolubydlící, nebo rodina aspoň něco. A klidně to potom můžeme poslat k soudu. Ten soud potom rozhodne. Já rozumím tomu, že někdo ten byt chce prodat, tomu rozumím. Já ten byt nechci prodat a většina těch nájemníků, když se jim to takhle vysvětlí, tak by s tím souhlasila, protože jak řekl pan primátor, ta daňová povinnost, pokud by se přenesla na nás, tak to je dalších 50 mil. Já jsem to tady slyšel, ale já už jsem tady slyšel tolik, co se tady deklarovalo, že tomu jakoby prostě nevěřím. Je to o té ztrátě důvěry, o ztrátě víry a o ztrátě komunikace.

Takže to je, za co já horuju, nebo bojuju, protože bojovat musíme. Ale souhlasím s panem primátorem. To je to, co jsem tady chtěl říct a co se mně zdá jakoby logické. Protože když to budeme natahovat a natahovat a oni nás furt budou posílat k soudu, tak furt budeme platit a možná je dobře, že jste se na to zeptala, protože my jsme taky chtěli, aby se to nějak zastropovalo, protože proč budeme pořád platit a platit a platit.

Primátor: děkuji za tu reakci a jenom doplním, město neuvažuje o tom, že kdyby převádělo teď 2/3, že mu zůstane v družstvech 1/3. Pořád platí usnesení a nikde z materiálu to nevyplývá, že se bude převádět celý majetek, jenom je otázka, jestli se bude převádět jako celek podle varianty 4 s předchozím převodem na město, nebo se bude převádět per partes, tzn., že se bude muset u varianty převodu dvou třetin potom dopracovat varianta, jak převést jednu třetinu tak, aby toho bylo za 51 mil., tak jak tak, ale například likvidací družstev nebo nějakou jinou formou. Takže nikdy jsme, aby tu nebyl nějaký omyl, nikdy jsme jako rada města neuvažovali o tom, že bychom převáděli pouze 2/3 a zbytek zůstal městu, tzn., nedávalo by to smysl.

8. **Jendřiščíková Milena** (plná moc pro Mgr. Polanského) – p. Polanský se omluvil

9. **Obtlíková Oldřiška** (plná moc pro Mgr. Joukla)

10. **Látalová Silva** (plná moc pro Mgr. Joukla)

11. **Čejková Petra** (plná moc pro Mgr. Joukla)

Mgr. Joukl Zdeněk: dámy a pánové, navážeme na to vystoupení a pokusíme se zodpovědět nějaké otázky, protože, bohužel tím, jak zase je to hektické, tak se nám ta debata zase roztříštila, že už se málokdo v tom dokáže zorientovat. Navážu na tu poslední otázku, jaká je vůle těch lidí. Chtějí celý byt teď, co nejdříve, nebo chtějí 2/3. My to nevíme, protože za 3 dny jsme to nemohli zjistit, takže to nevíme. Ale předpokládali jsme jakousi tu vůli, takže teď řeknu, zkusím ty nejdůležitější věci a pak se vrátím k těm jednotlivostem, až už bude pozornost upadat. Takže za nás, když bych se vrátil k tomu materiálu, který jsem přednesl, tvrdíte-li v té variantě I, že potřebujete ten Grant Thornton k tomu majetkoprávnímu úkonu, k převodu, já si myslím, že ho nepotřebujete, že jste schopni to spočítat, žádná norma to neukládá. Máme tady kolegu Konečného, který může, já jsem se díval do obchodního rejstříku, podepisovat sám tuším, pokud to říkám správně, tak ten tu žádost by mohl podat, čili bylo by to hlasovatelné to usnesení, ale pokud to nechcete udělat, tak pokud jsem vyrozuměl od pana Pávka i ostatních, posuňme, prosím, II. variantu a odhlasujme to zveřejnění záměru. A znovu říkám, zveřejnění záměru neznamena, že nájemníci preferují pouze 2/3 a že by se nemělo pracovat na variantě 4. To nám dá ten měsíc času, vy si, rozuměj město, ty záměry zveřejní, lidé se k nim přihlásí a během toho měsíce budeme vědět, jestli varianta 4 má červenou nebo má zelenou. Z logiky věci bude-li mít varianta 4 zelenou nebo oranžovou, tak samozřejmě každý soudný nájemník a předpokládám, že i pan Pávek, si raději vezme celý byt, než by zůstal u dvou třetin. Ale jde o to, co tady zmínila, k čemu já se dostanu na závěr, je zde spousta neznámých, jednak placení a jednak nejistota z hlediska zdravotních důsledků, že zase bude slečna Trávníčková běhat po Okresním soudě v Olomouci a bude za město žalovat na vyklizení předmětných bytů. Já ty žaloby na vyklizení nepodávám, já ty lidi nestraším. Ti lidé tam byli a ti lidé to viděli. Takže ještě jednou za mě, když to shrnu, neumíme-li hlasovat I, protože potřebujeme dopracovat stanovisko Grant Thornton, což podle mě není pravda, ale já nejsem předkladatel těch návrhů a nemohu do toho zasahovat, bohužel, tak je otázka, jestli to bude ta deklarace, co jste si navrhli. Co se týká II., pokud to odsouhlasíme tak, jak je to navrženo, tzn., z části revokujeme to usnesení z 10. 12. tím, že nepotřebujeme bytová družstva, tak to můžeme zveřejnit a tu rozbočku, jestli půjdeme celým bytem, protože to do konce volebního, a já to беру jako váš politický slib, pane náměstků, jsme schopni zprocesovat, tak tomu dá každý přednost. Pokud bychom věděli, že se budeme muset chtít nechtě vrátit ke stanovisku Čech – Glatzová, tak pak

už bychom neztráceli ty 4-6 týdnů a můžeme to nastartovat. Máte tady zástupce majetkoprávního odboru, tak se, prosím, zeptejte, jestli to, co říkám já, je pravda. Takže to k tomu, co bychom dneska rádi, s čím bychom odcházeli spokojení. Zastupitele to k ničemu nezavazuje, ten postup k ničemu, prosím, nikoho nezavazuje, ten majetkoprávní úkon převodu, ta odpovědnost, je až v tom příštím hlasování. Jestli budeme převádět to, či ono. K tomu se vážou všechny materiály a k tomu se mohou vázat stanoviska ministerstev. To, co děláme, tak nám to sice otvírá možnost diskuse, ale bohužel nás to zbytečně zdržuje a průměrem kolegy Ferance se stále podkopáváme pod sebe, s tím souhlasím. K té debatě ještě mám tady poznámku. My z toho neděláme politické téma. Ve všech zastupitelstvech, kde jsme to s plnou vážností projednávali, na záznam, na mikrofon, jsme našli maximální podporu. To nemůže být politické téma. To je cesta do pekla. Těžko se nám ale pracuje, pokud ty materiály dostáváme na poslední chvíli. Zaplat'pánbůh za ten materiál a řeknu to, co jsem vám slíbil, tak když materiály dostáváme těsně předtím a musíme svoje návrhy v podstatě tlačit, předkládat opozici, protože, pane náměstků, z vaší strany úplně tu velkou vůli možná až na poslední dobu necítím, to se nám potom dělá těžko. Takže pak z toho možná vypadá, že to je politické téma, ale my za to nejsme rádi. Podívejme se, jak to vypadalo před rokem, jste se mně posmívali, že máme kamarády v SPD a SPOZ. Ještě jsem slíbil panu magistru Konečnému, protože se snažím být v té debatě korektní, šel jsem za ním, všichni jste to viděli, minule jsem se omlouval panu náměstkovi, neřekl jsem slovo budoucí smlouva, podíváme se na to na záznam, pokud jsem to řekl, tak bych se vám samozřejmě omluvil. Mluvil jsem o smlouvě Mera Czech a bytové družstvo z roku, abychom to měli na tom záznamu přesně, 2000, kde jste v té době ne vy, ale město, nechalo podepsat ty budoucí smlouvy a převedli jste to, město, z Mery na družstvo. Pan magistr píše tady, že na tom nevážnou žádné vady. Takže jste ty nájemníky vzali, hodili jste do koše jejich peníze a dneska to bude stát 52 mil. Kč. To je ten důsledek. A na konci je napsáno, výslovně „...potvrzuji, že v souladu s ustanovením § 34 ... to není podstatné...tuto mnou sepsanou smlouvu podepsali Mgr. Ing. Petr Konečný, advokát.“ Takže o budoucí smlouvě se nebavím, tam jsme si udělali dotaz podle 106, protože můžeme říkat, že před 20 lety jsme nevěděli, kdo to podepsal, ale my jsme si dali dotaz podle 106, kdo to podepsal v roce 2017 ty budoucí smlouvy a v roce 2018. Protože se tam vybíraly dary za ty městské byty, ty dary skončily v bytových družstvech, ten účet je bytového družstva a je to na vás, pane doktore Šnevajsi. Já pokud bych si chtěl na magistrátu, předpokládám objednat pastelku, tak to projde minimálně čtyřmi odbory, kde budou dole na těch smlouvách parafy. Tady na těch smlouvách nejsou žádné parafy. Nikde. Ptáme se v tom materiálu, kdo ty smlouvy za statutární město viděl. Nebo jste to s kolegy z družstev podepisovali někde na benzínce na kapotě, nebo kde vám ty smlouvy přinesli? Nekritizuju, vracím se znovu k tomu projektu, že ten projekt byl dobrý, zaplat'pánbůh za něj. 400 lidí možná zatím má, kde bydlet, ale pojďme se podívat do toho roku 2017, 2018, kde jste to věděli. Kde jste to věděli, řekli jste to na záznam a máme svědectví, že jste to věděli od roku 2010. Jak je to možné, že jste to podepsali? Každou jinou budoucí smlouvu máte řádně zveřejněnou. Tam je potřeba z toho vyvodit jasnou odpovědnost. A my teď stojíme pořád na tom rozcestí, kdy se nám říká, nepřilévejte, prosím, benzín do ohně. My ho nechceme přilévat. Pak zjistíme, že 3 měsíce a já si nemyslím, že informace jsou dostatečné, my z jiných měst můžeme porovnat, že se na tom pracuje daleko intenzivněji. V podstatě do konce ledna jsme vůbec nevěděli, že se něco děje a pak to řešíme, a to zase uznávám, s kolegou jsme si zavolali, řekneme, zavoláme Lasákovi, Lasák nám to potvrdil, nevím, jestli jste to tam vzadu slyšeli, když jsem to říkal a řešíme to. Ale řešíme to 12 hodin předtím a pak vám to máme vysvětlovat, abychom vám vyvrátili, že jako to bude právně stabilní a budete za to mít co nejmenší odpovědnost. Vždyť to přece ze své podstaty nemůže fungovat takové řešení. Takže

pak bych se obrátil hlavně na oba dva pány náměstkyně, já samozřejmě chápu vás, pane magistře Pelikáne, že jste to nezpůsobil, ale prostě jednou jste tu politickou vůli, a to byla možná ta poznámka o demokracii, přijal a je potřeba prostě to nějakým způsobem dořešit, dokud na té židli sedíte. A samozřejmě nás mrzí reakce na pana doktora Majora, který se neúčastní těch jednání těch pracovních skupin, možná má samozřejmě povinnosti v Poslanecké sněmovně, možná organizuje různé humanitární pomoci, budiž, ale pokud jste se minule zdržel a za ten problém jste spoluzodpovědný a žádné konkrétní řešení jsme od vás neslyšeli. Vaši straníci v ODS, kolega Židek v Liberci, primátorka v Brně dr. Vaňková, ty řešení předkládají aktivně, tak se omlouvám, ale velice nás to mrzí. Vrátil bych se k těm pozemkům, Lazce jste odmával prostě levou zadní, přitom dobře víte, kolik stojí pozemky, váš pozemek ve Slavoníně zaplacený v hotovosti atd. Tam je 3000 a tady je běžná cena 1400. Takže nás to mrzí, ale musím to tady prostě tlumočit. Co se týká ve vztahu k družstvům. My jsme na té pracovní komisi vyzvali zástupce družstev, aby rezignovali. Pokud s tím nejsou ztotožnění a nechtějí nést tu kůži na trh, tak to umíme pochopit a nechť rezignují. Navrhovali jsme řešení, a to je vstup těch jednotlivých lidí do bytového družstva a jejich převolení. Tato varianta je vždycky někde v nějaké větvičce vyloučena, ale ty lidi by si na sebe tu odpovědnost vzali, protože se jedná o jejich bydlení. Já už teď nechci rozpracovávat další varianty, ale jenom říkám, že když si řekneme A proč to nejde, tak k tomu řekneme také konkrétní B, jak by to šlo. Takže my vždycky, dostaneme-li se do slepé ulice, pokud se to dozvíme, kde ten problém je, protože my ho nevíme, my se to dozvíme až na konci tak, jak třeba u kolegy Žižlavského, že tady pak stojíme a čteme 80 stránek 2 hodiny předtím, tak jsme schopni nějakým způsobem navrhnout řešení. Co se týká ještě ke kolegyni Glatzové, chtěl bych, aby to tady zaznělo, my jsme navrhovali kolegu Lasáka a vždycky navrhujeme ty konzultanty, kteří už s tou problematikou jsou seznámeni. Vy jste mi řekli, že to nechtějí dělat, protože by byli ve střetu zájmů. Já jsem se na to pana Lasáka výslovně dneska ptal, říkal mi, že jste mu volal a že jste řekl, že už je to zadané u Čecha a že oni by to museli odmítnout, protože jsou ve střetu zájmů. Tak jste to řekl vy. Já nechci tady ty hry hrát, ale i braní těch nových poradců, kteří se s tou problematikou musí seznamovat a nikde v České republice je neřešili, byť jsou odborníci, o tom nepochybujeme, tu věc prostě celou prodlužuje. Jenom bych zmínil, doufám, že to je na záznam, doufejme, že na mě bude zase nějaká stížnost, ale i podle informací, které mám, dr. Glatzová radila panu Bakalovi proti nájemníkům. Takže, bohužel, vždycky nám to směřuje k tomu a můžete se chytat za hlavu, pane Feranec, ale já jsem neviděl to řešení, omlouvám se, neviděl jsem to řešení, že bychom si vzali někoho, kdo je hlasem pro ty nájemníky. Jediným hlasem pro nájemníky byla JUDr. Marvanová a jak už jenom jako k ženě se s ní tady zacházelo, nebylo to dobré. Jak jsem posílal minimálně do pracovní skupiny, paní JUDr. Marvanová je nejdůvěryhodnější politik v Praze podle průzkumu. Tak možná, já chtěl-li bych být, ne líbivý, ale důvěryhodný, tak bych se z toho třeba od ní něco poučil a ty její právní názory zatím byly všude v České republice reflektovány, na rozdíl od Olomouce. Je nám také často vytýkáno, že se nechceme soudit. Jedním z těch důvodů je tady ten problém, kdy jsme hodili do koše ty budoucí smlouvy těch nájemníků, té jedné třetiny, a to dobře víme a nebudeme si to nalhávat, na druhé straně jsem nabízel v minulém týdnu těm, kteří se chtějí soudit a šla ta výzva zástupcům kontrolních komisí, kteří jsou v tom relativně nevinně, šla i vám, pane náměstkyně, my říkáme panu inženýru Zelenkovi a paní JUDr. Trávníčkové, že pokud se chtějí soudit, my jim to dopřejeme, ale měli by postupovat stejně jako ti nájemci. Tzn., z hlediska vlastního majetku. Už to tady zaznělo, ti lidé žádné bydlení nemají, nejsou to žádní realitní magnáti, takže pokud se někdo chce soudit z této pětice, nechť mi napíše, já ho přidám na stranu žalovanou a bude spoluzodpovědný za ty škody, které vznikly, a bude ručit osobním majetkem, ať je to vyrovnané. Nemůžeme to přece zkoušet na těch

lidech jako lakmusových papírcích, pokusných králíciích, jestli nám to vyjde nebo nevyjde. Máte pravdu, že jste to nereflekoval v poslední době, že byste se chtěl soudit, ale vám, říkám to tady ve veřejném plénu, chce-li někdo soud, nemáme s ním problém, ať mi napíše souhlas, já to přiložím na soud, napíšu, XY chce být žalovaný, zodpovídá za škodu, protože to od roku 2018 věděl, neudělal v rámci prevenční povinnosti nic a může čelit osobním majetkem té tři čtvrtě miliardě. Každý má tu možnost, každý se mi může přihlásit. Co se ještě týká toho rozsudku, proč je potřeba to řešit, to asi pak řeknu v tom shrnutí, tak i ten Liberec říká, to je to zásadní, ta nešťastná rada, že ti, kteří si to v té roční lhůtě neuplatnili to právo v té výzvě, tak se jim promlčel i ten nárok na náhradu škody. Čili nebavíme se o nahrazení projevu vůle, jestli mají dostat byt, ale mají zavřenou cestu i k té náhradě škody. Takže to je potřeba, aby si ti, kteří ty rady dávali, přečetli ten rozsudek Okresního soudu v Liberci, který už je dnes pravomocný, protože zastupitelé v Liberci vzali na sebe tu odpovědnost a prohlašovali to, že se vzdají práva odvolání a rozsudek byl pravomocný. Takže vidím, že čas vypršel, já potom to shrnutí, proč bychom měli postupovat rychleji, ale ne překotně, ne bez rozmyslu a podle nás to řešení má. Já jsem to řekl na začátku, já to ještě zopakuju. Takže děkuji, že jste to vyslechli, omlouvám se, že to bylo možná více zase, jako bych řekl kontroverzní, než jsem chtěl, ale bylo potřeba tady zareagovat na některé ty věci, které se jako tradují, proč se nesoudíme atd.

doc. Hanáčková: já se chci zeptat, jaký konkrétní návrh usnesení plyne z toho, co tady pan doktor teď říkal, abychom věděli, o čem se jdeme vzápětí radit. Jedno usnesení jsme se tedy shodli, že bereme na vědomí upravenou důvodovou zprávu. Pokud bychom chtěli vyjít vstříc tomu, co tady říkali poslední dva řečníci, tak tzn., ještě nějaké jiné usnesení?

Primátor: já navrhuji, abychom teď po ukončení rozpravy udělali poradu jednotlivých klubů, abychom si přesně toto vydefinovali s panem náměstkem, o jakém usnesení se budeme bavit, protože samozřejmě můžeme se bavit i o tom, že přeneseme některé textace do důvodové zprávy, ale myslím si formálně, že by bylo lepší reagovat vlastně na usnesení, která máme už z minula, tzn., buď je revokovat, důvodovou zprávu upravit a nejlépe jasně vydefinovat vlastně postup, který máme. Ale to bychom si asi vyříkali, aby to bylo procesně formálně a srozumitelně nejenom pro ostatní zastupitelé, ale i pro občany jasné o čem se hlasuje a co z té obsáhlé důvodové zprávy je vlastně to zadání.

Mgr. Feranec dobrý den, no řešíme to hodinu a tři čtvrtě a od začátku říkáme, že to je složitý právní problém, ale těch argumentů právních tady bylo minimum. Řešili jsme Ukrajinu a nevím co všechno, ale nicméně vraťme se k tomu, jaký je stav. Jaký je výchozí stav. V prosinci se schválila varianta město nula, družstva nějaký... s tím, že v tom usnesení, respektive v důvodové zprávě bylo uvedené, že se mají připravit záměry, projednat na úrovni družstev, jestli do toho jdou za těch 50, připravit změnu stanov atd. a řešit to jako celek. A vypadá to, že to nejde řešit jako celek z dnešní úrovně poznání a máme dvě možnosti, respektive, proč bylo navrhováno řešit variantu 4 a 9. A teď se obrácím k zastupitelům. Na rovinu, co znamená varianta 4? A teď jenom k logice rozhodování zastupitelstva. Nejdříve rozhodlo, že 2/3 všech bytů dá za nulu, s doplatkem nula. Následně by měli rozhodnout, že jednu třetinu koupí za 380 a následně ji prodá, za 2 týdny, za měsíc, za 50. Konstituujeme nový právní vztah. Já jsem skeptický k této variantě, ale jestli zastupitelé v pohodě to schválí, řeknou, že to je v pořádku, že město, zatím jsme se bavili o tom, že město nakonec z těch bytů nebude nic mít, doplatek nula. Ale teď budeme doplácet. Jestli jsou to zastupitelé ochotni schválit, v pořádku. Jen si to uvědomme. Já proto říkám, nechme ty dvě varianty, my vůbec ještě nevíme, co nám řekne na tuto odchylku, tu druhou odchylku ministerstvo vnitra, které je gesčně zodpovědné za dodržení zákona o obcích § 38, 39. Už teď nám do toho hodilo trochu vidle MMR pan Bartoš, ale to si možná vyříkáte s ním. Takže já

jenom říkám, mají zůstat tyto 2 varianty. Pokud chceme jít a připravit ty 2/3 a já jsem spíš pro to, protože to je určitá rychlejší a reálná varianta, která každému dává možnost se rozhodnout. Každému z vás. Někdo chce rozhodnout tak, někdo chce rychlost, někdo chce to... a já si myslím, že spíše toto, ale prověřme obě dvě. Jenom bychom museli upravit, on v podstatě pan Joukl to napsal správně, upravit tu důvodovou zprávu, rozpojit tam to spojení. To, že to přinese milion provozních problémů 2/3, 1/3 z hlediska jako kdyby ne nájmů, ale možná ... ocenění, to jo, ale já si myslím, furt jsou to provozní záležitosti. Tak já jenom, jestli chceme zveřejňovat záměry, tak měli bychom tedy jako zastupitelstvo říct, že to nutně nespojujme a neznamena, že to takhle dopadne a skutečně ještě prozkoumat ty dvě varianty. Já nechci tady někomu něco slíbit, a za dva měsíce říct, že to nejde. To bych velmi nerad. Proto si myslím, že by měli zůstat tyto dvě varianty.

doc. Hanáčková: já se chci ještě zeptat, abychom měli informace úplné, než se půjdeme radit, jaká je pravděpodobnost nebo možnost varianty 8, a to je rozhodnutí soudu, jestli má město jakýkoliv přehled o tom, že soud bude o některém z těch sporů, ve kterém by padlo rozhodnutí jednat.

Mgr. Pelikán: přehled o soudních sporech máme, dostáváme je na radu. Jestli teď je, v uvozovkách, klid zbraní, u 95 % žalob bylo požádáno o přerušení řízení, dívám se na pana magistra, jsou tam některé, které se kauzy dotýkají okrajově, to jsou o náhradě škody, vyklizení a podobně, ale u těch čistých sporů na náhradu projevu vůle si myslím, že většina je přerušena, tzn., že tam hned tak rozhodnutí nebude, byť souhlas s přerušením byl dán ze strany města, z družstev ještě vyjádření bylo s ním odkazováno na rozhodování dnešního zastupitelstva. Takže i tak, kdyby hypoteticky se po dnešku ty spory zase rozjely, tak si myslím, že by to bylo stále ve formě vyjádření k žalobě, výzva k zaplacení soudního poplatku a podobně a samotné jednání by bylo nařízeno, můj odhad, třeba v řádu tří měsíců a není tam, podle mě, tak půl roku pro řešení typu, jsou tam návrhy svědkové a podobně, takže můžeme mít tak za 9 měsíců rozhodnutí ve věci, vyhotovení rozsudku 2 měsíce, jsme na 11 měsících a pak se bude řešit nějaká otázka odvolání, takže můj odhad dnešní, kdyby se v té věci v tom sporu mělo jako v tom „čistém“ v uvozovkách rozhodovat s čistým, nemyslím, že ostatní jsou nečisté, ale že se té kauzy týkají třeba z jiných důvodů, tak že jsme podle mě na konci roku tohoto. Tady tohle je ta odpověď, byť kraj se tím zabýval už právě v těch sporech, které se toho dotýkají okrajověji a tam byť měl možnost se k tomu nějak vyjádřit, tak možnosti nevyužil, ale logicky nechce se zabývat něčím, čím nemusí zase na druhou stranu, takže mohou přijít nějaké rozhodnutí, ale touto standardní cestou, myšleno v tom sporu tak, jak byl založen na náhradu projevu vůle, tak si myslím, že je to konec roku. Ale zase opakoval bych se, soud může najít spravedlnost, může tam vyjádřit tyto věci, které se nám zastupitelům nedělají tak snadno a může říct, převádějte, jak družstva, tak město za korunu. To my úplně neumíme.

Mgr. Joukl - replika: tak já navážu tady na pana kolegu Ferance. Ukazuje to rozpolcenost, že ani sami zastupitelé nevědí, protože vy spíše preferujete variantu číslo 9 a nechci vám nic jakoby vkládat do úst. Ale ještě jednou říkám, když bych to nakreslil, protože jinak už nevím, jak to mám udělat, tak ten první bod jsme dnes, tzn., na co jste se, paní docentko, ptala, není-li I. vůle odhlasovat ty návrhy těch usnesení, protože potřebujeme cenu z Grant Thornton, já tvrdím, že ji nepotřebujeme, ale jak jsem řekl, nebudu se opakovat, tak nechť odhlasujeme alespoň variantu II, která je jakousi revokací, je tam škrtnuté to, co by nemělo tam patřit z toho usnesení z toho 10. 12. Ta velká knedle je pořád ten dnešní bod, a toho 22. 4. si definitivně řekneme, jestli pokračujeme devítkou, anebo nám zase ministerstvo vnitra do toho hodí vidle a zjistíme, že 4 prostě z nějakého důvodu není možná, anebo nebude mít politickou podporu, ale to řešení budeme řešit až 22. 4. a dneska říkáme, posuňme aspoň devítku do dalšího kola,

ať neztrácíme..., ale to neznamená, že ji preferujeme, ani že ji odsouhlasujete. Ten majetkoprávní úkon bude na konci. Takže dneska jsme tady, posuneme to, jak nejvíc to půjde, za mě neodkazujeme, prosím, na ty důvodové zprávy. Já s nimi v drtivé většině souhlasím, ale mějme aspoň jednou rozhodnutí, které nám říká, že všichni víme, i ti lidé, co jsme vlastně odhlasovali. Ty systémy těch důvodových zpráv, kdy se to cyklí a odkazuje jedna na druhou, je něco tak nepřehledného a možná by stál dotaz na ministerstvo vnitra, jestli taková rozhodnutí jsou vůbec právně v pořádku. To teda za mě. Takže to je ta odpověď tady na to. Když se vrátím k tomu soudu, znovu to opakuju. My chceme, aby ti, kdo se chtějí soudit, k tomu soudu chodili taky. Ten soud bude mimořádně náročný, protože jsou předvoláni všichni tehdejší zastupitelé, aby řekli tu vůli, co se vlastně tehdy odhlasovalo, jestli skutečně nedošlo třeba atrakci na tu radu a nebyla v podstatě rada minimálně v těch prvních bytových domech oprávněná v podstatě ta rozhodnutí uzavírat. Ale tam je potřeba provést dokazování a ne ty zkoušky těmi lakmusovými papírkami, že někoho zatlačíme do kouta, chceme ho vystěhovat, promiňte, a pak to jako chceme udělat na soudním jednání jednom. To není. Já jsem se na to, pan náměstek mi to potvrdí, já jsem říkal, byla-li by tady vůle, že zastupitelstvo vyjádří jakousi deklaraci, že se nebude odvolávat proti tomu usnesení zastupitelstva, je to taky jedna z cest, ale to jsme neslyšeli. Takže ne do konce roku, ale bylo-li by to odvolací řízení, tak jsme minimálně 2 roky, při té délce těch soudních řízení. A to těm lidem prostě, to nikdo akceptovat nebude. Navíc si dovedu představit, že ty argumentace, že jsme si vybrali zase jenom nějaký spor, který se nám hodil a že zase ten spor je jiný. Takže to je to, po čem voláme. Dejme ty karty na začátek na stůl a pak podle nich můžeme jednat. Ale nemůžeme říct, když se nám to bude hodit, tak se nebudeme odvolávat a budeme měnit pravidla v průběhu hry, to nejde a na to pořád dojíždíme. Co se týká té právní argumentace, to je samozřejmě důležitá poznámka, té tady moc nezaznělo, to máte pravdu. Já odkazuju na vystoupení kolegy Polanského, který je v těchto věcech věcnější, není tolik v komunikaci s těmi lidmi, čili nenechá se unášet těmi emocemi, protože já na rozdíl od vás všech, byť jsem vás několikrát opakovaně vyzýval, ať se jdete podívat do těch bytových domů, jak na těch domech vznikají ne milionové, ale desítky milionů škod, protože mám už seznamy těch nedodělků, těch vad, které se za těch 20 let provozu objevily. Ty se neopravují a cena těch stavebních prací roste. Takže ta náhrada škody nebo ta škoda, která tam tím vzniká, je obrovská k dnešnímu dni. Jsou to desítky milionů korun. A co se týká pramenů práva, protože se tady pořád odvoláváme na právní posudky, stanoviska ministerstev, on to tady takovou laickou formou přednesl pan Pávek. Dobře víme, že pramenem soukromého práva je ústava, zákon a konstanční judikatura. Doporučuju ten rozsudek okresního soudu, který říká, smlouvy jsou platné. Je-li právní jednání obce absolutně neplatné, odpovídá obec za škodu tím vzniklou bez spoluzavinění, nezkoumá se žádné zavinění, je to objektivně konstatovaná škoda, řekla to i ta soudkyně Dvořáčková. Taková ta mantra té platnosti nebo neplatnosti. Soud tady v tuto verzi řekl, nelze ty smlouvy vykládat jako neplatné, byly-li uzavřeny do roku 2002 v podstatě do konce roku. Je tam modifikace, není tam neplatnost, tam nebyla výslovně stanovena, ale je potřeba, aby v souladu s principy soukromého práva byly ty smlouvy vykládány jako platné. To je prostě základ, nebo náhrada škody. To, jak se to potom modifikovalo, běželo to v čase, uzavíraly se dodatky, každá ta kauza je skutečně jiná. Takže z těchto postulátů, které mají zákonný odkaz, jsou pravomocné a jsou v rozhodnutí, já pak z toho když tak udělám výtah, jsou v rozhodnutí i Ústavního soudu, tak těm bychom měli dávat zelenou. Nikoliv posudkům. Ano, v posledním kole jsou objednáni renomovaní právní kanceláře, opět to podtrhuju, ale zákon, jeho výklad, ústava, judikatura, mají přednost, na to, prosím, nezapomínejme, takže ještě jednou bych vás požádal, abychom to dneska posunuli, tzn. neumíme-li I., protože potřebujeme cenu, opakuju znovu pošesté, že si to

nemyslím, dejme zelenou dvěma třetinám, zpracujme ty podklady, zefektivněme komunikaci, pokud nám ty, nejenom ten výsledek, ale i to zadání, co jste od těch právních expertů zadali, protože my to nevíme to zadání, tak my to můžeme připravovat. Já už jsem dneska předjednával s kolegou Lasákem, že poptáte-li Čecha, můžeme k tomu, ne oponentní, ale podpůrné stanovisko získat. To mohu udělat, ovšem mám-li to zadání. To jsem nikdy nedostal. Dostanu vždycky až výsledek. Takže ještě jednou vás prosíme a dopředu děkujeme a omlouváme se, že jsme vám tady zabrali celé odpoledne, nechci se k tomu vracet a doufáme, že to rozhodnutí bude rozumné a ukáže nájemníkům, že to není snaha přesunout ten problém za volby. My jsme tady o tom byli ujišťováni a jediné skutečné ujištění bude takové, že bude přijato usnesení, které s tím koresponduje, děkuju.

Mgr. Pelikán: já jsem chtěl jenom technickou, aby to tady nezaznělo, že jediný důvod, proč nemůžeme nabývat majetek za 380 mil. je, že neznáme cenu. Tam logicky majetkoprávní převody se dělají standardně tak, že máme předmět toho majetku specifikován. Pozemky, podíly na bytech, uvedený. Máme to schváleno, předjednáno v orgánech schváleny záměry, paní vedoucí by nám to mohla potvrdit, skutečně od toho úterního jednání pracovní skupiny nešlo dohnat to, abychom na zastupitelstvu schvalovali majetek 380 mil. Kč. Protože tak to znělo, že je to jenom kvůli té ceně.

Mgr. Joukl: já se omlouvám, já už jsem několikrát výrazně pozvedl obočí nad hrubou neznalostí. Prosím, nabýváme-li majetek, není žádný záměr. Aspoň pro dnešek. Není žádný záměr. To je to, co chci, abychom udělali ten harmonogram do konce, protože, bohužel, tomu nerozumíte. Není žádný záměr, omlouvám se.

Primátor: jelikož nemáme v této chvíli už dalšího přihlášeného z řad zastupitelstva, vyhláši dvacetiminutovou přestávku, na které se potkají zástupci jednotlivých politických klubů nad formulací, finální formulací usnesení, které se bude předkládat k hlasování, takže poprosím předsedy, aby si svolali své zástupce do jednací síně vedle a mohli jsme pokračovat.

Přestávka

Primátor: jako řídící tohoto zastupitelstva se omlouvám všem, že ta avizovaná přestávka byla o něco delší, nicméně bylo důležité opravdu, máme-li přijmout usnesení, které bude mít hlavu a patu a nějakým způsobem garantovat další postup, jak pro občany, tak pro zastupitele, bylo důležité si to rozvykládat tak, abychom získali pro usnesení, které bude pan náměstek za malou chvíli předkládat, co nejširší politickou podporu, byť ještě v této chvíli nerozhodujeme o žádné majetkoprávní dispozici, ale reflektujeme to, co tady také opakovaně zaznělo, tzn., nějaký harmonogram zastupitelstev, včetně zastupitelstva 22. dubna. Takže já poprosím pana náměstka Pelikána, jakmile dokončí s kolegy formulačně to usnesení, aby nám bylo promítnuto před samotným hlasováním. Takže poprosím o promítnutí upraveného usnesení, které reaguje na doplněnou důvodovou zprávu v rozsahu rozpravy, kterou jsme k tomuto vedli. Před samotným hlasováním dám ještě prostor kolegům případně se zeptat, aby bylo jasné a všem srozumitelné, o čem se hlasuje.

Primátor citoval navrhovaný text upraveného usnesení:

„ZMO 1. bere na vědomí doplněnou důvodovou zprávu. 2. souhlasí s postupem dle doplněné důvodové zprávy. 3. ukládá Radě města Olomouce dále prověřit a rozpracovat variantu č. 4 a variantu č. 9 do příštího zasedání ZMO. 4. schvaluje vypuštění odkládací podmínky pro zveřejnění adresných záměrů spočívající v povinnosti projednat a schválit tyto záměry v orgánech družstev v souladu s upravenými stanovami družstev.

doc. Hanáčková: ještě ty upravené stanovy, nesouviselo to s tím, že jsme si mysleli, že se budou upravovat stanovy? Patří to tam?

Primátor: to je věta, která se vypouští. Toto ustanovení vypouštíme, a proto je naformulováno tak, jak bylo v té původní důvodové zprávě. To nesouvisí s nějakou úpravou stanov.

P. Macek: děkuju za tu dohodu, akorát bych chtěl vyjádřit přání, abychom v takové podobě už opravdu na jednání zastupitelstva usnesení neschvalovali, které vznikají s důvodovou zprávou tímto způsobem předkládané, a to teď nemyslím konkrétně, myslím radu a vyzývám radu jako celek, abychom se nad tím zamysleli, nad tím předkládáním materiálů touto formou, protože předkladatelem je rada, děkuji.

Primátor: já děkuji za vaši připomínku, ale pane kolego, myslím, že ty 2 hodiny jste byl účasten v sále, takže víte důvod a příčinu toho, co tady vzniklo a je to konsensus jednání všech politických subjektů.

Mgr. Joukl (mimo mikrofon) požádal o vysvětlení podstaty, co se změnilo v důvodové zprávě.

Primátor: v té důvodové zprávě se změnilo pouze to, co je teď přeneseno do usnesení zastupitelstva, tzn., my jsme pouze větu, která byla v důvodové zprávě, přenesli do usnesení zastupitelstva, tzn., rozpracování těchto dvou variant 4 a 9 a zároveň se tím odblokovává možnost zveřejnění záměru radou města po dnešním zastupitelstvu, tzn., není potřeba čekat na projednání a schválení v orgánech družstev.

Mgr. Joukl (mimo mikrofon) to byla ta druhá otázka, tzn. lze zveřejňovat záměr.

Primátor: ano. Po tomto jednání lze zveřejnit záměry. Pokud je to všechno, uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování o upraveném usnesení a důvodové zprávě.

Hlasování č. 36 o upraveném návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
38 pro	1 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
6 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	6 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

doplňnou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s postupem dle doplněné důvodové zprávy

3. ukládá

RMO dále prověřit a rozpracovat variantu č. 4 a variantu č. 9 do příštího zasedání ZMO

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Rada města Olomouce

4. schvaluje

vypuštění odkládací podmínky pro zveřejnění adresných záměrů spočívajících v povinnosti projednat a schválit tyto záměry v orgánech družstev v souladu s upravenými stanovami

Následovalo projednání předřazených bodů 18 a 19.

Bod programu: 18

Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Martina Mertová - nevyužila možnost vystoupit.

Ing. arch. Giacintov: vážení kolegové, jedná se o bod, který se týká změny číslo II Územního plánu Olomouc, a to konkrétně rozhodnutí o námitkách. Pokusím se stručně shrnout genezi. V roce 2015 zrušil krajský soud svým rozsudkem opatření výškové regulace maximální výšky pro tu zástavbu v tom území, a proto rozhodlo zastupitelstvo v roce 2015 o pořízení změny číslo II. Na společném jednání v roce 2015 dotčený orgán památkové péče vydal nesouhlasné stanovisko a v tom odůvodnění ministerstva kultury se nám to jevílo jako nedostatečné. Požádali jsme o doplnění, ti to doplnili, ovšem nezávislá právní kancelář opět shledala toto odůvodnění jako nedostatečné, takže v roce 2016 byla další výzva k doplnění. V roce 2016 v srpnu jsme obdrželi nové stanovisko s již doplněným odůvodněním. Takže upravený návrh změny číslo II. pak byl na veřejném projednání v roce 2017, kde byla uplatněna námitka vlastníka, následně byl návrh rozhodnutí předložen zastupitelstvu. Toto zastupitelstvo nesouhlasilo s tím návrhem a požádalo upravit návrh změny s variantním prověřením. Toto opět proběhlo, ministerstvo kultury však souhlasilo pouze s variantou číslo 1, tzn., s jedinou výškou 19/23 a rovněž tak byly námitky ze strany ministerstva obrany, které souhlasilo rovněž s variantou číslo 1. Zastupitelstvo potom vybralo nejvhodnější variantu, a protože bylo vázáno zastupitelstvem, jediná varianta byla tato varianta číslo 1. Veřejné projednání proběhlo 9. června v roce 2021 distanční formou a k návrhu byly uplatněny opět námitky vlastníků pozemků. Vy jste v tom materiálu vlastně dostali celý ten soupis těch námitek, bylo to na několika stranách, vždy je tam odůvodní, proč se těm jednotlivým námitkám nevyhovělo a tento návrh a rozhodnutí o námitkách byl ještě posouzen nezávislou právní kanceláří, která konstatovala, že toto splňuje zákonné požadavky. Tímto ve stručnosti shrnuji genezi toho materiálu, který určitě jste si prostudovali, a já bych vás chtěl požádat o to, abyste doporučili schválit návrh tohoto rozhodnutí o námitkách, abychom se mohli přesunout k dalšímu bodu, což bude vydání změny číslo II., děkuji.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já bych poprosil pana Mgr. Františka Chupíka, odborného konzultanta, aby prezentoval svoji připravenou prezentaci. Zároveň bych prosil obsluhu, aby tu prezentaci spustila.

Mgr. Chupík: ... o olomoucké památkové rezervaci se tvrdí, že tu máme historicky nejvýznamnější (bez zvuku) na Moravě. (další snímek) Navzdory úsilí investora, že neexistuje, tedy investora Šantovky Tower, že neexistuje, ani památková rezervace, ani její ochranné pásmo, existuje povinnost územním plánem nesnižovat hodnotu kulturních památek, a to ani nepřímou. Tady se navíc nejedná jenom o jednu památku, ale o celý soubor památkovou rezervaci. Vpravo vidíte judikát krajského soudu, který nám říká, že všichni občané, dokonce i ti, kteří přejímají územní plán, nesmí, a to ani nepřímou, snižovat hodnotu kulturních památek. (další snímek) Naše město je poměrně rovinaté a výškové stavby nedaleko centra se uplatňují v jeho obraze a dotýkají se pohledově chráněných historických dominant. (další snímek) Jaké jsou důsledky ignorace územní ochrany a neřízeného kontrastu starého a nového vidíme všichni na uplatnění BEA centra. Opravdu chcete takto pokračovat? (další snímek) Náš ústav vložil do řízení orgánu památkové péče o věži na Šantovce své vlastní vizualizace. Ne všechny pohledy mohou být chráněné, jistě. Ale je nutné poukázat na ty, které prokazují drastický dopad výškové stavby tak blízko centra města. Podle názoru účastníka řízení jsou ty naše tendenční, souhlasím, máme tendenci bránit poškození památkové rezervace, dokonce

jsme za to placeni státem. Měl by to dělat ale i orgán památkové péče a ptám se, jestli by k tomu nemělo přihlédnout i zastupitelstvo, když zvažuje rozvojové možnosti v územním plánu. (další snímek) Na území bez výškové regulace tak může vzniknout například skoro 80 m vysoký věžák. Zrovna v tomto místě, v zamýšlené formě a povrchu se bezpochyby stane první a vizuální nejvýznamnější dominantou města a předstihne svou hřmotností stometrovou věž Katedrály svatého Václava. (další snímek) Chcete se dívat na jakkoliv vysokou skleněnou věž z Dolního náměstí? Systém památkové péče totiž posuzování výškové stavby v lokalitě Šantova fatálně selhal. Vy máte možnost vyvážit pochybení státní správy. (další snímek) To řízení o čtyřech závazných stanoviscích bylo o tom, jak malý dopad na celkový výraz a charakter rezervace bude mít výšková stavba na Šantovce, jak ji nepoškodí. Jak je vývoj města vždy nedokončený a je třeba vrstvit, vrstvit a vrstvit. Pro zdejší orgán památkové péče je historické panorama neurčitý pojem. To je pozoruhodné, v jiných řízeních tomu tak není. Ateliér Benoy přímo chce, aby se věž stala výrazným doplněním panoramatu tohoto historického města. To jsou jejich webové stránky. Máme na to být hrdí. Budeme hrdí na to, že nejvýraznější stavba ve městě poškodí pohledy na chráněné centrum? (další snímek) Dosud panorama památkové rezervace stále existuje, doplnění výškovými stavbami nepotřebuje. Dokáží ho najít třeba kamery filmařů. Myslím, že sami víte, že stále existuje. Tím netvrdím, že Olomouc nemůže najít pro své výškové budovy své místo a hledat rozvojové možnosti. Ptám se, jestli mají být výškové budovy na území ochranného pásma památkové rezervace. (další snímek) V expirované strategii cestovního ruchu Olomouc deklaruje uvědomění hodnot své památkové rezervace. V připravované strategii čteme hned v první větě: Olomouc je město, známé pro své kulturní historické bohatství. (další snímek) Co ilustruje váš strategický plán. Obrázek centra města z památkové rezervace. Jak chce Olomouc být perlou Evropy, když umožníte významové narušení toho nejcennějšího co má, totiž své památkové rezervace. Bude to strategické? Bude to vyvážené uplatnění veřejných a vašich zájmů? (další snímek) Tzv. nárazníkovým pásmem památky UNESCO, zdejšího Trojičního sloupu je celá rezervace. Ve vašem plánu řízení péče o tento statek, který schválilo zastupitelstvo je jedním z cílů posílení ochranné funkce nárazníkového pásma. Naplňuje tento cíl vizuální devastace středu města prostřednictvím díry v územním plánu? Je to vaše město, vaše rozhodnutí a hlavně je to město vašich dětí, které dočasně spravujete. Svou nečinností dáte prostor zbavit Olomouc své jedinečnosti, anebo také ne. Díky za pozornost.

Ing. arch. Grasse: jestli se můžu zeptat pana Mgr. Chupíka, jestli jsem to dobře postřehl, jak citoval nebo zmiňoval se o tom rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, tak mám tomu rozumět tak, že vlastně to rozhodnutí říká, že v rozhodování orgánů veřejné správy by neměla být v územně plánovací dokumentaci nebo snižována ta stávající hodnota těch památek. V tomhle smyslu pokud jsou podkladem pro vypořádání, jak těch námitek, tak současně pro definování té regulace bylo odborné stanovisko dotčeného orgánu státní správy, ministerstva kultury, takže vlastně jakoby zastupitel, který by hlasoval proti tomuto odbornému názoru ministerstva kultury, nebo názoru ministerstva kultury, by se vlastně dostával do rozporu s právním řádem, protože zastupitel slibuje, že bude vykonávat svoji činnost podle správního řádu České republiky. Jak závažné je pro nás to rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, že nesmíme vlastně jakoby ve svých rozhodnutích podporovat snižování památkové hodnoty vlastně toho, o čem hlasujeme?

Mgr. Chupík: byl to rozsudek Krajského soudu předně a ten se opřel o deklaraci i zákona o státní památkové péči, která říká v § 9 odst. 3: „Organizace i občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí dokonce a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek.“ Podle mě

je to rozhodnutí významné v tom, že samo o sobě tato deklarace vymahatelná si myslím není, protože není sankcionována v památkovém ústavu přímo, ale ani to nebránilo krajskému soudu, aby to využil, to deklaratorní ustanovení.

Mgr. Záleská: dovolila bych se zeptat pana ředitele, protože jsme nedávno měli možnost, tak jsme si povídali o různých věcech, asi je známo, že jezdím hodně po Evropě, když můžu, tak vyjíždím a mám tady takový typický obrázek z Vídně, zachycuje Stephan dom a historické jádro, které, teď to nemám jak ukázat. Je to možné nějak ukázat z mobilu? Jsme tady poblíž Vídně, jsme u sousedů, jsme ve střední Evropě, Vídeň všichni považujeme za velké kulturní město a máme tady jedno panorama vlastně toho historického centra, které doplňují ve svém okolí moderní budovy, které jsou poměrně vysoké. Tak jenom váš názor tady na Vídeň, jestli byste mi sdělil.

Mgr. Chupík: tak předně si myslím, že jste zastupitelé města Olomouce, Vídeň má jistě své vlastní regulativy a česká památková péče a hodnoty památkové péče, to, proč máme tolik úspěšných seznamů na seznamu světového dědictví, tolik statků, tak je založeno dlouhou tradicí ochrany měst. Památková rezervace byla zde shledána jako hodnotnou ještě před prvním památkovým zákonem. To nebylo samo sebou. Prosím vás, rozhodujte o tom, jestli mají tak blízko být výškové stavby města, a dotýkat se a znehodnotit památkovou rezervaci.

Mgr. Záleská: a ještě bych si dovolila, teď prosím, mluvím o památkách obecněji, samozřejmě si uvědomuju, že bydlím v Olomouci, bydlím tady od narození, ještě bych podotkla jednu takovou bolístku, kterou tady v České republice máme, a to je novelizace památkového zákona, která neproběhla. Tak jenom z hlediska té odbornosti.

Primátor: tak další dotazy na konzultanta, když tak budou, já možná, protože tady poměrně silně zarezonoval střet, není to poprvé, Národního památkového ústavu a orgánu ochrany památkové péče, jestli na něj chce zareagovat paní vedoucí, protože si myslím, že by to bylo určitě zajímavé slyšet to stanovisko, protože do té situace jsme se dostali nějakými souslednými kroky.

Vedoucí odboru památkové péče (mimo mikrofon) uvedla, že není teď na místě, aby se k tomu vyjadřovala, a to i vzhledem k soudnímu sporu, který probíhá.

Primátor: dobrá, tak nutit vás asi nemůžu, na to páku nemám, přece jenom jste orgánem státní správy, ale jaksi byla jste tady celkem, nebo váš odborný útvar byl napaden, což je vždycky takové trošku pro nás nepříjemné, když se přou odborníci, koneckonců už jsme si to před nějakou chvílí zažili ve sporu právních odborníků na téma převodu, tady se přou památkáři, dobrá nutit vás nemohu, každý si z toho asi udělá nějaký svůj obrázek.

JUDr. Major: milé kolegyně, vážení kolegové, tento projekt není pro zastupitelstvo města vůbec nic nového, tuto lokalitu řešíme už z éry pana primátora Novotného, pak jsme tento projekt řešili po dobu mého primátorování, vidím před sebou Antonína Staňka, tento projekt se řešil i za éry primátorování pana primátora Staňka a teď se tento problém přenesl až do tohoto volebního období. Na počátku byla smlouva o spolupráci, kdy jsme se rozhodli jako Zastupitelstvo města Olomouce, že využijeme možnost spolupráce se soukromým subjektem a výsledkem této spolupráce je, že po podzemních garážích nákupního centra, kulturně nákupního centra v této lokalitě jezdí naše tramvaj. Už z této doby jsou první skici, které ukazovaly vizualizaci budovy, která v této lokalitě měla vzniknout. Po dlouhou dobu, kdy jsme se o tom v tomto zastupitelstvu bavili, krom oné podepsané smlouvy o spolupráci, bylo vydáno územní rozhodnutí, které nějakým způsobem zakotvilo tuto dominantu, tuto budovu do této lokality. Pro mě, alespoň pro mé vidění světa a pro ODS není developer nepřítel, je to partner, je to partner pro naše město a měli bychom hledat model nějaké vzájemné symbiózy tak, aby město Olomouc mělo z podnikatelské činnosti tohoto developera co možná největší prospěch a samozřejmě umožnit tomuto developerovi, aby na území města vykonával

činnost, kterou plánuje. Já si myslím, že by bylo fér, stejně tak jako dostal příležitost pan kolega Chupík vystoupit na tomto zastupitelstvu, aby prostor dostal i zástupce developera, je mezi námi Richard Morávek a jestli s tím souhlasí, já bych mu rád dal pár minut, aby představil tento projekt a řekl nám svůj úhel pohledu na naše dnešní rozhodování.

Primátor: dobrý den, máte dnes výjimečné postavení, nejste tu jako občan s pětiminutovým příspěvkem a následnou replikou, jste konzultant, tak já věřím, že zastupitelstvo využije příležitosti, koneckonců vy jste zastupitele oslovil nějakým svým pohledem na tu věc, takže budu rád, když se rozvine debata, která do této hodně zamotané a složité kauzy zase vnese trošičku světla z jiných úhlů pohledu.

Richard Morávek: dobrý večer, dámy a pánové, protože už tady chvíli sedím, tak vím, že za sebou máte nejenom dlouhý, ale docela náročný den a tím víc si vážím toho prostoru, který jsem dostal. Můj předřečník, pan ředitel Chupík z Národního památkového ústavu samozřejmě prezentoval ten projekt tak, jak ho vidí on, my ho vidíme trochu jinak. To, že máme neshody a v podstatě já nejsem připravený nebo nebyl jsem připravený reagovat na ten projev a musím říct, že to byla klasická ukázka nějaké určité manipulace s obrázky, protože samozřejmě velmi dobře víme, že z Dolního náměstí ta budova nebude vidět, prostě nebude, ta vizualizace je lež, to není pravda. Zrovna tak se odkazuje na nějakou, řeknu expirovanou studii turismu, a tak dál, a tak dál. Já si myslím, že prostě je to o tom, že každý člověk má jiné vnímání světa tak, jako ho máme my, a tak jako ho může mít Národní památkový ústav. Naše rozpory jsou známé dlouhodobě a jako příklad toho našeho jiného vidění světa uvádím naprosto bezproblémovou věc, a to je stavba dětského hřiště na Šantovce, která prostě z hlediska vyjádření Národního památkového ústavu je v rozporu se zájmy památkové péče v daném území. Já vlastně moc nevím, co je jako špatně na dětském hřišti, ale prostě pro Národní památkový ústav mám prostě pocit, že kdybychom postavili nějaký bunkr, tak bude moc hluboký nebo bude já nevím jaký. Prostě vidíme to jinak. Já jsem se vždycky snažil nevnašet do těch věcí jako osobní záležitosti, ale mnohdy jsem byl velmi očerňován osobně od řady lidí, někteří z nich sedíte v tomto sále a já jsem se rozhodl, že prostě už je nejvyšší čas jako říct opravdu to, co si myslím o vystupování některých lidí. Já jsem byl velmi rád, když rada města na začátku svého volebního období uspořádala debatu na téma Šantovka Tower a my jsme mohli vlastně prezentovat svůj záměr, mohli jsme argumentovat, mohli říct, jak to vidíme a byli přizváni i zástupci ProOlomouc. Tam jsem pochopil, že pan Pejpek nechce diskutovat, nechce dialog, on chce prostě problém. On se chce na něčem vymezit, ukázat, zviditelnit. To bylo, co ho zajímalo. Odmítl před námi komunikovat a radní si to určitě vzpomenou, že to tak je. Jediný a komu patří palec nahoru, byl pan Helcel, který byl připraven komunikovat, protože pan Helcel a tomu rozumím, byť máme úplně jiný názor, to má jako v sobě, má v srdci prostě to, že ten projekt se mu nelíbí, on ho tady nechce a dělá to opravdu z vlastního přesvědčení. Jsem přesvědčený o tom, že někteří lidé to kvůli vlastnímu přesvědčení nedělají. Další věc, která mě trochu mrzí, nebo mrzí, vždycky jsem považoval úředníky za lidi, kteří jsou velmi objektivní, kteří mají nadhled, kteří mají prostě určitou odbornou erudici, a jsem přesvědčen o tom, že 99 % lidí takových je. Ale nemůžu nezmínit jednu věc, která mě prostě mrzí. Jsou úředníci, kteří pracují třeba na odboru územního plánování, který se aktivně podíleli třeba na demonstraci proti Šantovce, dokonce nesli transparent a k mému zděšení potom čtu jméno toho úředníka, jako jednoho z týmu, který vypořádává naše námítky. To mi přijde úplně absurdní. Pan Šobr velice dobře ví, o čem mluvím. A třetí věc, která mě zaráží, je vlastně žaloba, kterou podala paní ombudsmanka několik dní před odchodem z funkce a pozadí té žaloby je mi vlastně taky záhadou, protože si myslím, že tady není veřejný zájem. Teď jsme slyšeli o tom, že vlastně nesmíme poškodit historický statek. My nechceme

poškodit žádnou historickou budovu. Já si myslím, že prostě my chceme to město posouvat dál a já jsem už několikrát nabízel a nabízím, kdo chce o tom projektu mluvit, o jakémkoliv projektu, všichni vědí, že se s námi dá mluvit, s námi můžou komunikovat, prostě jsme ochotni a připraveni o těch věcech jednat a nepovažuju to za klientelismus. Žijeme ve městě, které má 100 000 obyvatel. Jako tady každý každého zná, to je prostě realita a znovu opakuju, my jsme připravení rozpoutat debatu o výškové regulaci. Přece nám nebude někdo na ministerstvu kultury říkat, kolik tady máme mít metrů. Ty lidi to řeší od stolu, většinou ty lidi ani pořádně neví, jak Olomouc vypadá, jako to je realita. Ale prostě my bychom to město měli bránit, měli bychom se snažit vybudovat moderní metropoli, kde se bude snoubit historie, budou tam moderní prvky, mělo by to město být vlastně atraktivní pro investory. Je to o tom zahušťování. Nedávno řekl pan primátor v nějakém článku, že bychom měli zahušťovat. Zahušťování není jenom plochou, ale i výškou. Čím vyšší budovy budeme stavět, a to neříkám, že má být všechno vysoké, ale čím vyšší budovy budeme stavět, tím budou kvalitnější ty budovy, budou mít kvalitnější veřejné prostranství, protože prostě zbude víc místa na to veřejné prostranství. Já si myslím, že prostě mluvit a diskutovat je jedna věc, ale pojďme už s tím konečně něco udělat. My jsme na to připravení. Opravdu abychom dokázali, že to myslíme vážně. My jsme neustále napadáni za nějakou smlouvu o spolupráci, která tady vznikla někdy v roce 2008, 2009, už nevím přesně, 2010 možná, ale ta smlouva, jako jenom znovu musím zdůraznit, to není smlouva, protože jsme nepřišli za městem, že chceme takovou smlouvu, anebo město přišlo za námi. To byla smlouva, kterou chtěla švýcarská strana kvůli dotaci na tramvajovou trať. Toto je historie, a to je důvod, proč ta smlouva vznikla, a já jsem připraven a říkám to tady se vši vážností, začít jednat o ukončení smlouvy a vést debatu o tom, že ji ukončíme. Protože to dávno není o té smlouvě. Bylo to tady řečeno panem Chupíkem a pod to se podepisuju. My to neděláme pro sebe, my to děláme pro své děti, děláme to pro své vnoučata. Pojďme té Olomouci pomoci, pojďme ji někam posunout. Dneska budete hlasovat o tom, jestli zvítězí právo a spravedlnost, anebo jestli zvítězí bezpráví a já věřím, že se přikloníte na stranu práva. Já vám děkuju za váš čas.

Primátor: děkuji, vy máte prostor tady samozřejmě zůstat na případnou další rozpravu a dotazy, jste konzultant, takže zaplacené nedostanete, je to vaše povinnost, když už jste se na to dal tady s námi vydržet.

Ing. Flek: já bych, dámy a pánové, jenom pár drobných poznámek. Já bych za prvé chtěl reagovat na paní kolegyni Záleskou. Máte pravdu, Vídeň má výškové budovy, i když je má posunutě trošku dále, ale pokud byste chtěla srovnávat, tak je potřeba se inspirovat ve městech, které jsou prostorově odpovídající Olomouci. Vídeň je velkoměsto a vždycky byla, už ve středověku, takže zde bych doporučil spíše inspiraci ve městech, jako je Luzern, Heidelberg a podobně. To jsou města, která jsou prostorově a typově podobnější Olomouci, včetně té kompaktní historické zástavby. Pak bych ještě na kolegu Majora, já úplně souhlasím, protože jsem také aspoň trochu z byznysu, plně souhlasím, že by město mělo kooperovat s byznysem a je to nesmírně důležité, aby prostě byznysmeni tady byli vítáni, protože oni přinášejí peníze, přinášejí práci, přinášejí pozvednutí města. Nejsem si ale vždy jist, alespoň v minulosti, že ten vztah byl rovnocenný. Že byl rovnocenný, že město nebylo v konečném důsledku ten, kdo tahal za kratší provaz. Takže tolik jenom k tomu a závěrem bych chtěl říci, že hodnoty, které nám tady zanechali předkové, je potřeba hájit a i ten pohled na to, co je moderní, co je kvalitní, co je trendy, se samozřejmě mění. A chtěl bych říci, že výhoda Olomouce je ten její konzervativismus, protože já tvrdím, že kdyby Zlíňáci bydleli v Olomouci, tak už dneska tu krásnou Olomouc nemáme. Takže díky tomu tady vlastně zůstal zakonzervovaný nějaký statut nebo stav pohledový a ten dnes z dnešního pohledu a z pohledu trendů, má obrovskou hodnotu. Má větší hodnotu než beton a sklo v

bezprostřední blízkosti historického jádra. To mi věřte. To, co se nám tady podařilo zachovat a možná díky tomu hanáckému konzervatistickému přístupu k životu, tak dnes nabývá na velké hodnotě. Takže tolik k tomu. Trochu mě mrzí projev pana Morávka, kterého vnímám jako úspěšného byznysmena, myslím si, že nemá zapotřebí tady veřejně vyjmenovávat úředníky, kteří mu z jeho pohledu ublížili. To je jako podpásovka. Pak, pane Morávku, vyjmenujte ty, kteří vás podporují, a bude to fér.

JUDr. Major: já si velmi vážím toho, co tady padlo ze strany zástupce investora Richarda Morávka, že je ochotný jednat o budoucnosti oné smlouvy, kterou jsme uzavírali někde v roce 2008 nebo 2009. Já sám jsem jedním ze spoluautorů tohoto dokumentu a nabízím nějaké kompromisní řešení. O tomto územním rozhodnutí v současné době rozhoduje soud. Pokud se nepletu, tak tento měsíc bude druhé stání v této věci a my pokud dneska rozhodneme o změně číslo II. územního plánu, tak je to nevratný krok. Pojdme tento materiál, jak materiál číslo 18, tak materiál číslo 19 stáhnout, dejme je na jednání na příští zastupitelstvo a do té doby buď rozhodne soud, anebo o tom rozhodneme příště a v mezidobí využijme té možnosti a komunikujme s developerem o možnosti změny té smlouvy o spolupráci, která byla v minulosti uzavřena a bavme se o dalším rozvoji tohoto území.

Mgr. Feranec: dobrý den, já mám takové 3 poznámky. První reaguji na to, co říkal pan kolega Grasse, že když budeme hlasovat nějak jinak, tak porušíme zákon. Na prvním místě je tady slib zastupitele, že má hlasovat podle svého vědomí a svědomí atd. atd., ale to je jenom technická poznámka. Druhá poznámka obecná se týká, už tady padlo několikrát, výškových limitů ve městě Olomouc. Teď se to týká jenom té jedné části, kde chybí. Já vůbec nechápu logiku, že v celém městě jsou nastavené výškové limity. Já chápu, bylo to rozhodnutí nějaké a tak dále a zmínil to tady pan ředitel, jako stálo by za to v nějaké době otevřít toto téma, jestli skutečně to má být nutné všude těch 19 nebo 21 metrů, protože to mi nepřijde logické a nevím, jestli je nějaké jiné město naší velikosti, kde by to takhle bylo. Já nevěřím, že každé území má být stejně chráněno. Protože všichni říkáme, město se má rozvíjet. Může se rozvíjet do šířky, zabírat tu hanáckou ornou půdu? Ne, to asi nechceme. Může se rozvíjet a zahušťovat, zabírat veřejné prostranství. To asi taky nechceme, anebo do výšky. No do hloubky asi těžko, já pochybuji, že by někdo chtěl bydlet v minus desátém patře. Tak do výšky mi to přijde jako logické. Tak to jenom obecně. Pochopitelně třetí věc se týká vydaného územního rozhodnutí, které pochopitelně napadneme u soudu, a ten soud nějak dopadne. Já si neumím představit, my změníme územní plán, a co říkáme tím všem investorům? Přijďte, zkuste tady něco postavit, až získáte územní rozhodnutí, nám se to nebude líbit, tak změníme územní plán. Přijde mi to trochu ..., já chápu, že v případě, jestli to soud zruší, nemám s tím problém. Takže v tomto smyslu mi přijde logické to, co říká náměstek Major s tímto rozhodnutím vyčkat do doby rozhodnutí soudu. Mě to přijde úplně logické. Jinak se pouštíme na neprobádané území a nevíme, co to přinese za důsledky.

Ing. arch. Grasse: tak já doufám, že si vzpomenu na všechny ty střípky, na které jsem chtěl reagovat. Tak první k panu kolegovi Ferencovi, je to opravdu zajímavé jak úplně drobná změna v té formulaci změny smysl toho, co bylo řečeno. Já jsem netvrdil to, co vy jste tvrdil, že jsem tvrdil. Já jsem se ptal, jak máme chápat rozhodnutí krajského soudu. Já jsem se ptal, jestli ho máme takhle chápat. Já jsem neříkal, že se všichni dopustíme nějakého proti... ale cítíte to, jo? A speciálně od vás mě to udivuje, protože vy dost často jakoby ty právní soudy tady vynášíte a vyzýváte k tomu, že vlastně tím vykladačem práva jsou soudy. Já se ptám na rozhodnutí soudu a teď mně řeknete, že nabádám zastupitele. Tak to je jeden střípek. Tak to bylo teď tak trochu emocionální, za to se omlouvám, ale vrátím se k tomu, co jsem chtěl říct úplně původně. K panu náměstkovi Majorovi, developeri jsou také přátelé ProOlomouc. Vlastně vy nás někdy

označujete za stranu architekta a my s developery celý život jakoby pracujeme a může to být i v pozici města nebo privátního developera. Takže primárně prostě developeri jsou také naši jakoby přátelé, nebo partneři. To jsem chtěl jakoby zdůraznit. Teď jenom velice stručně k tomu, co říkal pan Morávek. Já jsem velice rád a teda byl bych rád, kdyby taková nějaká konference v Olomouci byla o těch výškových budovách. Škoda, že už dávno nebyla, možná, že jsme měli i my po ní volat, protože zatím je ta diskuse zřejmě pořád velice úzká. Jsou dva tábory, které se přestřelují, kdo má zrovna jakoby silněji nabito a možná, že právě chybí ta velká platforma i třeba z okolních států, které jsou v našem dotyku a mají nějaké to kulturní prostředí podobné. Třeba polská města se rozvíjela po tom rozpadu socialistického bloku v tomhle velice zajímavě. Čili i z těchto končin možná by se té konference někdo mohl zúčastnit a mohlo by z toho opravdu něco být vygenerováno pro vlastně tu realii Olomouce. V této souvislosti moc nerozumím tomu, co pan Morávek nám posílal v sobotu nebo v neděli v tom dopise, kde vlastně psal: „jako zastupitelé jste jistě vedeni předpokladem, že podklady, které jsou vám předkládány, jsou kvalitně zpracovány při zachování principu odbornosti a nestrannosti. Samotný jejich obsah však dokládá opak.“ Čili jakoby čtu to tak, že ten materiál, který byl na zastupitelstvo předložen, se jakoby tváří jakoby odborný, ale ve skutečnosti odborný vůbec není a nestranný taky ne. Ten materiál podle toho, jak se orientuji v územním plánování, vychází primárně z toho stanoviska ministerstva kultury. Já jsem rád, že tady máme na zastupitelstvu pana exministra kultury, nechci se ho ptát přímo, ale naskytá se mi otázka, jestli teda on má povědomí o tom, že na ministerstvu kultury nejsou žádní odborníci, ale jsou tam samí stranní lidé, kteří prostě vůbec nerozhodují kompetentně. V tom případě bych začal mít pochybnosti o celém našem státu, protože ministerstvo je výkonná složka pro realizaci politiky státu. Takže to je asi k tomu, co jsem chtěl říct v té prezentaci pana Morávka. Ale jinak za tu konferenci bych se přimlouval, kdyby pan primátor zahájil nějaké jednání a byl bych rád, kdyby ProOlomouc taky k tomu nějakým způsobem byla přizvána, minimálně jako abychom to mohli sledovat.

Primátor: my budeme taky rádi, narovinu říkám, my jsme to zamýšleli už v rámci našeho česko-slovenského roku, což už jsou teď tuším dva roky zpátky, protože jsem se na to téma třeba bavil s paní starostkou Bratislavy - Starého Mesta, která je architektka urbanistka a také jsme, když tady byla několikrát na návštěvě, otevírali téma a diskusi právě buď kontrastu, nebo symbiózy moderní a historické architektury a ochrany památkové péče. Bohužel všichni víte, že přišel Covid, změnilo se téma priorit a prostě ty dva roky utekly jako voda, takže my se k tomu tématu chceme vrátit, protože jsou tady další významné rozvojové lokality. Koneckonců také lokality, kde investuje Redstone nebo firma pana Morávka a které určitě debatu o výškách, jak jsme k nim došli, jak se k nim máme stavět, jaká je vlastně rovina a pravomoci a kompetence vlastně zastupitelů versus orgánu ochrany památkové péče. My jsme také na to téma narazili při přípravě nového stavebního zákona a postavení dotčených orgánů a podobně, takže to všechno jsme původně mysleli, že promítneme do jednoho tematického bloku, možná i díky tomu, že se připravuje vlastně novela stavebního zákona, je nejvyšší čas tuto diskusi tady otevřít a budeme jí určitě nakloněni.

doc. Staněk: milé kolegyně, kolegové, já bych chtěl na úvod poděkovat a vyjádřit to, že si vážím, že pan Morávek přišel na dnešní zastupitelstvo a před námi zastupiteli obhajoval nebo objasňoval svůj podnikatelský záměr a stavbu tzv. Šantovky Tower. Myslím si, že toho, co by mohl říci k tomuto tématu je mnohem více, než kolik tady dnes řekl a šetřil tak samozřejmě náš čas, nicméně každý podnikatelský záměr má, jak svou hodnotu tu, řekněme, vnější a kulturní, tak samozřejmě i hodnotu, která vychází z podnikatelského záměru. Jsou developeri a podnikatelé, kteří svá města vysávají a využívají pro svůj zisk a prospěch a jsou podnikatelé, kteří svému městu vrací to, co mu

město přes svou image poskytuje jako přidanou hodnotu. Myslím si, že každý, kdo se seznámil s projekty, které souvisejí s firmou a společnostmi pana Morávka, tak nemůže tvrdit, že by to byly projekty, které naše město zásadním způsobem poškodily, nýbrž naopak. Zaznělo zde, že jde o pohled a vidění světa. Já ze svého vidění nemám problém, ani s obchodním centrem Šantovka 1, ani s obchodním centrem Šantovka 2 a myslím si, že kdo se na ně podívá a bude vidět i to, co je za nimi, pracovní místa, kulturní projekty a další a další věci, kterými obohacuje, jak ten ekonomický, hospodářský, kulturní, společenský život našeho města, tak musí konstatovat, že jsou to projekty, které jsou pro město přínosné. Další projekty a pan primátor to tady zmínil, se připravují. Ať už obchodního charakteru nebo sportovního. Ať už je to sportovní areál vedle dnešní Sokolovny, který se má připravovat, nebo je rozjednáán, ať je to nová čtvrť v bývalých kasárnách. Zaznělo zde také, že v mnohých případech se na věci díváme pohledem líbí – nelíbí. Já jsem se v minulosti poměrně jasně vymezoval vůči některým stavbám na území přímo v památkové rezervaci města Olomouce s tím, že se mi líbí, nebo nelíbí a bylo by to velmi tvrdě vytýkáno. Nicméně jsem rád, že i architekti mají tento pohled, líbí – nelíbí, nemohu to ovšem potvrdit, protože jsem na té debatě nebyl a pouze jenom cituji, co zde zaznělo v tom vystoupení pana Morávka. Zaznělo zde také to, že město Olomouc je cenné právě svým konzervatismem a že k historickým památkám, k historickým budovám beton a sklo nepatří. Možná v některých případech jsou pohledy jiné. Někde je možná třeba i výjimka. Šantovka Tower prošla, myslím, že i velmi úspěšnou mezinárodní soutěží, nebo projektem, kterých tady bylo několik návrhů, ze kterých si developer vybral ten vítězný návrh. Ne všechny takovéto projekty v historickém městě jsou spojeny s architektonickými soutěžemi. Já musím říci a pan exprimátor Major mně zmínil, že i naše vedení města řešilo otázku Šantovky Tower, že já v této záležitosti mám naprosto čisté svědomí a jsem v celé záležitosti naprosto konzistentní. Tak i proto chci říci, že podporuji návrh pana náměstka Majora na stažení obou dvou bodů, ponechání prostoru pro soudní rozhodnutí a další následné rozhodování na základě tohoto verdiktu. Na tu poznámku dobře míněnou pana kolegy Grasseho mohu říci pouze jedno, ano, na ministerstvu kultury jsou odborníci a já jsem vždy byl přesvědčen, že rozhoduji naprosto nestranně, nicméně rozhodují ve správním řízení a do správního řízení vlastně víme, že jdou věci tak, jak jsou předloženy a rozhodují na základě prostě nějakých faktů. Nicméně tady v tomto případě je na začátku úplně něco jiného. Byla to smlouva, která zde byla uzavřena s městem, souvisí tady spousta další a dalších věcí, které jaksi v rámci toho správního řízení, o kterém vy hovoříte, už ti úředníci ministerstva kultury v potaz neberou, nemusí brát, protože s tím jejich rozhodnutím nesouvisí. Čili nezpochybňuji rozhodně kvalitu odborníků na ministerstvu kultury, nicméně si nemyslím, že jsou schopni vždy rozhodovat v kontextu toho, co naopak můžeme vnímat my zastupitelé.

Ing. arch. Helcel: já budu reagovat na část toho, co tady zaznělo a na pana investora budu reagovat až později. Nejdříve bych chtěl uklidnit pana Mgr. Ferance, ono je to tak, že když my bychom schválili změnu II, tak to už nemá vliv na vydané rozhodnutí. Tzn., že my můžeme schválit změnu II a Šantovka Tower se může postavit. Takže to je jenom tak, abyste neměl obavy, že tady my zablokujeme územní rozhodnutí tímto. To určitě ne, protože ze zákona územní rozhodnutí platí dál, nelze je tímto způsobem zpětně zrušit. To může udělat jedině soud. To je první věc. Pokud jde o tu přemílanou smlouvu z roku 2010, já to nebudu rozebírat sám, ale poprosil bych naši konzultantku v této věci paní doktorku Hučínovou z AK Ritter Šťastný, aby nám v podstatě odcitovala to, co je k této smlouvě uvedeno ve stanovisku statutárního města Olomouce k žalobě veřejného ochránce práv, kde je přesně ošetřena závaznost smlouvy a je zdůvodněno, že tato smlouva není nijak závazná pro rozhodování samosprávy. A abych to neříkal já, tak skutečně bych byl rád, kdyby to přednesla ona, protože v tom stanovisku, které ona

vypracovala, to naprosto jednoznačně a jasně říká. Tak bych poprosil, aby nám to tady..., v podstatě stačí, když to odcituje. Není to dlouhé, je to pár vět.

JUDr. Hučínová: dobrý den, já jsem Hučínová z AK Ritter-Šťastný, jsme právní zástupci v tom soudním sporu, který vyvolal ombudsman. Zastupujeme tedy, jak statutární město, tak magistrát. Stanoviska jsme za město do toho řízení podali. Pokud k tomu můžu uvést, nebo asi na mě směřuje dotaz, nemám u sebe přesně ta podání, která se činila vůči soudu, jenom zhruba řeknu, že podstata byla ta, že pokud jde o rozhodování v orgánech města, tak podle našeho názoru už ta smlouva o spolupráci z roku 2010 jednak je jakoby překonána nebo už naplnila svůj účel a jednak v těch částech, které jsou pro třeba stanovisko zastupitelů podstatné, tak nemohou dle našeho názoru nějak zakládat nároky vůči městu a nějak významněji ovlivňovat rozhodování zastupitelů při těch územních řízeních a všech těch úkonech, které se kolem té stavby vedou. Já se tady v tomto celku nebo v naprosté části se shoduju s právní analýzou, kterou dělal už v roce 2017 Mgr. Ing. Konečný. Já nevím, jestli je s tím kdo seznámen, protože ta je nejvíce, zdá se i podle toho, jak krajský soud vede to dokazování, tak soud se tou smlouvou o spolupráci docela zabývá, a zdá se tedy, že je pro něj podstatná, přitom ta smlouva o spolupráci podle mě tedy měla jiný účel, než jaký je tomu nyní podsouván i tím ombudsmanem, který tam apeluje v té své žalobě, na to, že to zakládá významně systémovou podjatost při rozhodování v územním řízení díky tomu, jak je samospráva a veřejná správa v současné době v našem státě nastavena, ale platí to, že byla uzavírána a měla svůj účel a v těch částech, které jsou zcela určité, přesné, srozumitelné a jasné, tak se týkala té etapy první výstavby, to byla Galerie Šantovka na straně developera a infrastruktury jako druhého projektu, a to bylo na straně města. V této části je ten projekt naplněn, ta smlouva je tím pádem z mého pohledu jakoby konzumována. Pokud je nyní vykládáno, že smlouva zavazuje do budoucna zastupitele a město, aby činili kroky vždy ve prospěch toho projektu, ať už jde o druhou a třetí etapu, protože ona se zabývala zcela zásadně a přesně tou etapou jedna, ale etapa dva a tři, ta byla jakoby jenom načrtnutá, zmiňuje se snad ve dvou ujednáních, takže to z pohledu té smlouvy podstatné nebylo. Jsou tam jenom dvě ujednání, o kterých může třeba argumentovat developer, anebo někteří, že mohou zakládat nějaké nároky vůči městu a že to jako drží město a jeho představitelé v rozhodování určitým způsobem, pak stejně jako Mgr. Ing. Konečný musím uzavřít, že taková ujednání tam nejsou. A pokud jsou, tak mají své zákonné limity. Tzn., každý zastupitel má jednat v souladu se zákonem o obcích, ústavou, a tak dál, se všemi normami, ale nemůže se cítit být vázán tou smlouvou jako takovou, že ho k něčemu zavazuje a není z toho jakoby cesty ven. Mgr. Ing. Konečný to stanovisko sděloval v roce 2017, já po těch pěti letech se musím k jeho názorům ještě více přiklonit. Takže pokud se tady teď bavíme o tom, jestli je nějaká vazba mezi rozhodováním teď o II. změně územního plánu a tou smlouvou o spolupráci, tak se domnívám, že ne. Je věcí každého zastupitele, jak bude jednat a rozhodovat. Protože ta ujednání, jsou tam dvě, o kterých by se případně dalo uvažovat, že to byly takové ale nepříliš určité docela vágní ujednání, tak ta by se s ohledem na znění zákona o obcích a povinnosti zastupitele musela považovat za absolutně neplatná. Takže nevím, jestli jsem odpověděl na to, co bylo mým zadáním. V tomto smyslu se také město vyjadřovalo k žalobě ombudsmana a myslím, že na tom stanovisku trváme. Samozřejmě pokud by měl developer nebo kdokoliv jiný názor, že pokud tady bude přijata II. změna územního plánu nebo budou přijaty jiné kroky a bude nějakým způsobem město v budoucnu o té věci rozhodovat o tom záměru, že by z toho mělo založit nějaké nároky vůči městu, tak samozřejmě s konečnou platností by o případných nárocích, pokud by byly nějaké vzneseny na město, by rozhodl soud. Nicméně já jsem toho názoru, že bych byla velice skeptická k tomu, že by takové nároky vzniknout mohly, a že by jim soud v budoucnu mohl přisvědčit. Takže vlastně zastupitelé, radní mohou

rozhodovat o těch změnách územního plánu skutečně dle své vlastní úvahy na základě podkladů, které mají k dispozici, ale smlouva o spolupráci jako taková si myslím, že je v tomto nelimituje.

Ing. arch. Grasse: čili, abych shrnul to, co před chvílí říkal pan kolega Staněk, který naznačoval, že ministerstvo kultury pro rozhodování mělo nějaké podklady, ale nevědělo o nějaké smlouvě, kterou má město a že město, respektive v reprezentaci zastupitelů musí vědět, že taková smlouva existuje a musí se rozhodovat i v kontextu této smlouvy a nám vlastně tenhle ten fakt byl na různých jednáních a konzultacích předkládán v minulosti, co jsem v podstatě 7 let zastupitelem a tento problém se od té zrušené části územního plánu řeší. Takže z toho, co říkáte, my jako zastupitelé nemusíme mít strach, že svým rozhodnutím uvalíme na město nějaké finanční sankce z té smlouvy tak, jak některými výklady nám bylo předkládáno.

JUDr. Hučínová: podle mého názoru je to tak, že samozřejmě nedá se nikomu zabránit, aby pokud nějaké rozhodnutí města nebude někomu vyhovovat, aby nějaké nároky uplatnil, ale byla bych skutečně skeptická k tomu, pokud by se kolem toho vedlo soudní řízení, že by to mohlo být úspěšné.

Ing. arch. Grasse: a jaká je tam teď ta osobní zodpovědnost zastupitele, který by teda hlasoval v souladu se zákonem o obcích, jakože podle svého přesvědčení, i na něho osobně se může vztahovat nějaký finanční nárok ze strany developera, že vlastně jakoby hatí to, co on má s městem uzavřeno ve smlouvě s developerem?

JUDr. Hučínová: nikoliv, to bych prakticky zcela vylučovala.

JUDr. Major (TP): co právník, to názor. My jsme se asi 1,5 volebního období tímto problémem zabývali, dokonce k tomu existují právní rozborů a možná by nebylo špatné, kdyby nám Petr Konečný k tomu řekl odlišný, nebo jiný pohled na věc, protože opravdu to není první názor v této dané věci.

Mgr. Ing. Konečný: co k tomu říci. Je pravdou, že jsem v roce 2017, jsem si to našel, jsem skutečně nějaké docela podrobné stanovisko dělal, jsem rád, že i kolegyně JUDr. Hučínová říká, že to nebylo úplně špatně udělané. Já samozřejmě za těch 5 let jsem žádné nové informace neobdržel, takže já asi musím zůstat u toho názoru, který jsem prezentoval před pěti lety, navíc jsem v tom názoru samozřejmě zastupoval město Olomouc versus právníci developera, kteří měli k tomu nějaký svůj vlastní posudek, který na to má asi zcela jiné názory a v čem se asi s JUDr. Hučínovou shodujeme, že ten můj posudek byl jakoby obhajobu toho, co město může a nemůže a do jaké míry je ovlivněno při své, řekl bych přenesené působnosti a samostatné působnosti tou smlouvou. Ale na závěr jsem samozřejmě říkal, že na to mohou být i jiné názory, jako na všechny věci a že samozřejmě by záleželo na tom, jak rozhodne soud, protože neskrývám, že samozřejmě existují i jiné názory, celkem renomovaná kancelář, která zastupovala developera, na to měla přesně opačný názor než já, čili mohu říct, že jsem nějak závěry k posudku nezměnil i včetně toho závěru, že rozhodují soudy v České republice a mohou mít jiný názor, než máme všichni a jsme omylní, zvláště v těchto složitých věcech. Možná tam v těch obecných principech, které třeba jsme slyšeli dva body zpátky, že se mají smlouvy dodržovat a podobně, se to třeba judikatorně posouvá kousek dál, ale já fakt nevím, protože by záleželo na rozhodnutí soudu a za těch 5 let jsem nic jiného v tom neudělal. Když to řeknu jednou větou, trvám na těch závěrech, ale nemůžeme říct, že to je stoprocentní, protože vždycky rozhoduje soud.

doc. Staněk (TP): já jenom v reakci na pana kolegu Grasseho. Paměť je krátká, ale před několika málo minutami jsme tady strávili 3 hodiny debatou o různých právních názorech a odvolával se pan doktor Konečný z pozice družstev atd. Dneska se zase o něho opíráme, takže je vidět, že opravdu, co právník, to názor.

RNDr. Holpuch: hezký už večer, kolegyně, kolegové, probíhá tady vlastně předvídatelná debata. Asi bychom byli schopni dopředu říct, kdo s jakým názorem se do

diskuse přihlásí, a když navážu na to, co říkal pan doc. Staněk, zase jsme u bodu, kde najednou pro naše rozhodování zaznívají právní argumenty, které zdá se, by měly být nejpodstatnější. Já myslím, že bychom se neměli nechat ošálit, protože to je jenom jako okrajová část toho, o čem máme dnes rozhodovat. Nemáme dokonce rozhodovat ani o Šantovka Tower, nenechme se tím ošálit. My tady nerozhodujeme o tom, jestli ten barák má nebo nemá vzniknout. To není naše role. Kdyby to tak bylo a měli bychom rozhodovat přímo o tom, asi bych se musel z té debaty vyloučit. 25 let mám živnostenské oprávnění, živím se výrobou webových stránek, udělal jsem jich desítky a měl jsem to štěstí nebo smůlu, že za tu dobu jsem jich několik udělal i pro firmy, které majetkově jsou navázány na pana Morávka, takže bych musel nahlásit střet zájmů tak, jako to dělám pravidelně na radě. Já z tohoto důvodu se hlasování zdržím, ale myslím si, že ta debata je o něčem jiném, než o tom developerského projektu. Ta debata je přece o tom, jestli máme vydat změnu územního plánu, přijmout argumenty ministerstva kultury, které nám velmi razantně nařizuje, sděluje, použijte tak tvrdý termín, jak to sami cítíte, že prostě v Olomouci nemá vzniknout žádná stavba vyšší než 19/23 m. To je přece jádro toho sporu. To je to, o čem dnes máme rozhodovat, ta změna územního plánu číslo II, kterou bychom měli vydat poté, co rozhodneme o námitkách, říká přesně tohle. Já si dlouhodobě myslím, že tenhle názor je extrémní. Můžeme se lišit v názorech na to, jestli tady má vzniknout budova, která má výšku Šantovka Tower, nebo jestli má být nižší, jestli se nám ta budova líbí architektonicky nebo nelíbí, ale jaksi přijmout názor, o kterém víme, že teď v Olomouci si to můžu dovolit říct, že nám byl nadiktován z Prahy, že zrovna v našem městě nemůže vzniknout žádná vyšší budova, než spousta dalších, které tady historicky jsou. Já si myslím, že k tomu bychom museli mít skutečně velmi pevné argumenty, ale já je nenacházím. Část z nich, nevím, jestli jste to dostali všichni, nebo jenom členové rady, jsou v e-mailu, který jsem dostal od pana Morávka v neděli, ale když jsem sledoval zajímavou prezentaci pana ředitele Chupíka, tak mě napadl ještě jeden a přijde mi natolik absurdní, že si nenechám ujít příležitost ho tady říct. On, když na tom svém slajdu ukazoval to panorama města, které je lákavé pro filmaře tak, jestli se moc nepletu, tak to je panorama města, které můžeme vidět z hotelu Flora. Je to jeden z nejkrásnějších pohledů na panorama města. V závorce řeknu, že v rámci toho záběru nebyla vidět ani jedna z těch dvou výškových budov, které to panorama v uvozovkách „hyzdí“ a nebyla by tam vidět ani Šantovka Tower, ale to podstatné, to panorama je takhle vidět z terasy hotelu Flora, který má, jak jsem se dočetl v tom mailu 40 m a který by tady nikdy nemohl vzniknout, kdybychom skutečně přijali argumentaci ministerstva kultury a schválili změnu územního plánu tak, že obsahuje ten výškový limit 19/23. Jak dál? Jak z toho ven? My jsme zase, je to takové děja vu u rozhodování, jestli ty námitky přijmout, nebo nepřijmout, a když přijmout, tak tu změnu vyhlásit, nebo nevyhlásit, a když to projde, tak s tím stejně neovlivníme tu Šantovka Tower, ale otvrdíme ten, z mého pohledu extrémní názor, že prostě 23 m a basta, anebo to zase neprojde a nebudeme vědět, jak dál. Z tohoto úhlu pohledu mě ten návrh a to dnešní hlasování odložit ze dvou důvodů, abychom získali čas na to, jak se na to vydané územní rozhodnutí dívá soud, ale hlavně vytvořit si prostor pro skutečně odbornou debatu o těch výškových limitech, mi připadá jako rozumné, a protože si myslím, že ty výškové limity tak, jak jsou v tuto chvíli obsaženy v tom návrhu, nejsou v zájmu města, a tak dávám vám všem ke zvážení skutečně ten dnešní bod stáhnout a věnovat se mu po debatě nad dvěma otázkami, které jsem tady zmínil. Děkuju vám za pozornost.

Ing. arch. Pejpek: já jsem rád za to, jak teď můj předřečník převedl debatu vlastně k tomu, co je obsahem dnešního jednání, tzn., bavíme se o tom, že před pěti šesti lety byla soudně zrušena malá část územního plánu nad jedním malým flíčkem blízko historického jádra Olomouce. Ze stavební legislativy vlastně vyplývá to, že v okamžiku takového soudního zrušení, tak vlastně pořizovatel, potažmo město, prostě by měli

konat a nějakým způsobem se s tím zrušením té části toho územního plánu vyrovnat, což se děje a my se o to pokoušíme už těch dlouhých 5 nebo 6 let. Otázka je, k čemu to ponechání té otevřené díry, a já řeknu, že se to týká v tuhle tu chvíli, že ta situace prostě extrémně zvýhodňuje jednoho vlastně stavebníka ve městě proti všem ostatním stavebníkům v Olomouci, protože nikdo jiný vlastně nemůže stavět nad tu úroveň těch 23 m a tady vlastně tím, že ten územní plán byl špatně odůvodněn, soud legitimně rozhodl a tady ta jedna parcela se vlastně v současné době vymyká vlastně ze všech ostatních. Otázka je, jestli když se jako hanácky tady zatneme na tom, že dokážeme těm Pražákům, že neměli pravdu, že my si tady ty výškové stavby jako kdyby prosadíme u toho historického jádra, tak jestli to je vlastně ten správný přístup a jestli tím jako vyřešíme tu situaci. Já se domnívám, že ji tím vůbec nevyřešíme. Já bych si skoro dokonce tipnul, že dokud nebude uzavřená kauza Šantovky Tower, tak nebude možné, jako kdyby najít nějakou rozumnou řeč i s tou památkářskou obcí a s tím ministerstvem kultury, protože sám fakt tady toho sporu blokuje nějakou racionální debatu. My v současné době, je třeba si připomenout, už to říkal David Helcel, že to, že probíhá soud ohledně územního rozhodnutí je něco jiného než to, co je dneska na stole na dnešním zastupitelstvu. Vydané územní rozhodnutí na Šantovka Tower může potvrdit, nebo odmítnout jenom ten soud. To, co rozhodujeme my je, jestli vlastně budeme respektovat to, co říká ministerstvo kultury, jak se máme chovat k městské památkové rezervaci na celém území města, jestli vrátíme to nařízení, které vychází z ochrany kulturních památek, tak jestli vrátíme v rámci nějakého zákonného procesu tak, jak probíhá, jestli ho vrátíme a pak můžeme samozřejmě otevřít debatu o tom, jak by se mělo postupovat v různých částech města a já jsem možná i tady v minulosti sám říkal, že jsem příznivcem takové debaty, protože tak, jako mnozí z vás cítím, že není žádný velký důvod, proč by nemohly existovat v Olomouci části města, kde by byla prostě vyšší výšková hladina, nebo kde by byly i nějaké výraznější dominanty. Můj názor třeba i na tu lokalitu Šantovky je jiný, než názor ministerstva kultury, ale to dneska není předmětem jednání, my dneska máme na stole jedinou vlastně legální variantu, kterou můžeme schválit, nebo neschválit a já si opravdu nemyslím, že tím, že ji neschválíme, nebo že ji odsuneme, tak že jakýmkoliv způsobem pomůžeme za zaprvé podnikatelům, za druhé developerovi Šantovky Tower, protože o tom bude rozhodovat soud a ne my a za třetí vlastně nějaké celkové kultivaci právního prostředí v Olomouci, protože ta situace, že takovým ad hoc způsobem jako bychom rozebírali územní plán, tady zrušili část jako soudním verdiktem, tady zrušili část..., to není rozumný způsob, jak s tím městem nakládat a rozhodně to není něco, co bychom měli chtít my jako zastupitelé. Samozřejmě, že se to může stát.

Ing. Jirotko (TP): dobrý podvečer, já nevím, jestli to přímo patří k technické, ale my vlastně, nebo všichni tady předřečníci a diskutující vlastně podle mě mluví k bodu, který ještě nenastal, k té vlastní změně územního plánu. Nicméně když už teda se o tom tady diskutuje, tak bych si chtěl jenom upřesnit to, co tady už zaznělo z několika úst a podle mě je zavádějící. Ta změna, pokud by se odsouhlasila, tak se týká přesně specificky vymezeného území, protože už tady několik řečníků řeklo, že vlastně bychom se omezili v Olomouci na stavby 19/23. Chápu tu změnu územního plánu tak, jak je to předkládáno, že se to týká specificky vymezeného území, které je tam jmenováno? Netýká se to celé Olomouce?

Primátor: pane kolego, měl jste pravdu, nebyla to technická, byl to příspěvek k diskusi. Odpověď zní, bavíme se o pouhé konkrétní parcele, kde v této chvíli neplatí územní plán, ale platí tam to soudně pozastavené územní rozhodnutí na výškovou budovu Šantovka Tower 78 m. Pro zopakování jenom, já dám teď slovo panu kolegovi Lubičovi, protože jsme tak různě tady přeskakovali v těch hlášeních takže, abych na něj

nezapomněl, a dám mu prostor a zároveň vyzkoušíme, jestli nám funguje pořád on line spojení tak, jak má.

akad. soch. Lubič: dobrý večer, děkuji za slovo, já jsem si doma nasadil sako i košili, abych se i z domácího prostředí nemocen účastnil hlavně kvůli tomuto bodu. Navážu na poslední slova pana investora Morávka, který se dovolává práva a spravedlnosti. To, co jsem chtěl zdůraznit, řekli už kolegové. Myslím, že mícháme hrušky a jablka. To, co dneska řešíme je územní plán, a myslím si, že téma pravidel hry, téma zákonnosti, téma budování demokracie, kde každý člověk má rovné možnosti, je i o tomto bodu. A právě, jestli to dobře chápu, protože já jsem architekt samouk a urbanismus je to nejvzdálenější, co jsem se naučil z oblasti architektury, tak žijeme v právním systému, který ukládá městům, aby si pořídily územní plány, a v rámci těch územních plánů jsou dotčené orgány, které se k tomu vyjadřují. Jsme v situaci, kdy jsme opakovaně zkoušeli ministerstvo kultury, aby přehodnotilo striktní postoj, což se nepodařilo a jednáme o tom, abychom nad celým městem vnesli pravidla hry, byť se nám nelíbí. To je to, o čem tu běží, a domnívám se, že tak bychom se na to měli dívat. To, že nám tam vyskakuje trauma s jiným pohledem na to, jak udělat Olomouc lepším městem, je jiný příběh, který v podstatě i nás přivedl do politiky, jako řadu architektů. K tomu bych se nechtěl teď vracet, jenom naznačím, že politická reprezentace, která toto město má v rukou, se možná v dobré víře nebo z jiných důvodů, dopustila chyb. Ta velká chyba byla, že vznikla výšková stavba BEA, ta velká chyba vznikla údajně, ale mám informaci, že to je pouze údajně, z nevědomí nebo nedorozumění, kdy tehdejší politická reprezentace připustila územní rozhodnutí a bylo, jak se říká, vymalováno. A nyní se soutěží, kdo ke svému developerskému projektu, ať je sebevíce osvětlený, přitáhne pozornost a kdo se dovolává práva na zviditelnění. Jenom chci prostě poznamenat, že i téma, které, teď mě omluvte, mnozí z nás vnímají, že na východ od nás je zem, kterou bychom rádi viděli v demokraticky fungujících strukturách, ta se potýká s problémy nefungující demokracie, tak je smutné, když se dneska podíváte, kde pracují tehdejší lidé, kteří možná v dobré víře fandili některým objektům, o kterých si mysleli, že povznesou Olomouc, kde dneska pracují. Nechci naznačovat, jen prostě říkám, teď se bojuje o to, abychom žili v Olomouci, kde je to padni komu padni, kde je to fair play a velice vítám pana Morávka a jeho podané ruce, abychom o těch věcech partnerství komunikovali. Opravdu architekt žije díky investorovi a bylo by absurdní si myslet, že naším koníčkem je ubližovat investorům, zvláště tak úspěšným a solventním, jako je představitel této společnosti.

Primátor: s dovolením na tu diskusi navážu, abychom neztratili nic z těch témat, protože opravdu skáče mezi územním plánem, územním rozhodnutím, budoucností výškových limitů a je to takový odskok všeho. Na první pohled se zdá, že v této chvíli tak, jak úřad územního plánování zpracoval bod 18 a 19, se jedná o ryze technicistní materiál, kdy vlastně ani není jiná možnost, než ho schválit. Takto ten materiál v podstatě prošel radou právě se záměrem, aby se vedla širší politická i veřejná diskuse na toto téma. Opakovaně tady z úst koalice i opozice zaznělo, jak důležitá je spolupráce s investory, jak důležitá je předvídatelnost rozhodnutí veřejné správy, jak důležité je držet slovo, jak důležité je neohrožovat soukromý kapitál při přípravě investic. Já, ač jsem v minulosti nikdy nebyl příznivcem výškové budovy v tom limitu v 78, 80, 74 a jiných metrech, tak musím na druhou stranu říct, že za ty 3 roky se významně proměnila spolupráce a já jsem za to rád, mezi městem a mezi developery. Spolupráce, komunikace a transparentnost vlastně celého toho vztahu. Vy jistě dobře víte, že to, že tady je pan Morávek dneska jako konzultant, jako významný investor, není samo sebou. Je to asi poprvé, podruhé, kdy vlastně na zastupitelstvu vystupuje a má možnost mluvit o svých projektech nebo projektech svých kolegů, svých společností, které tady realizují investiční záměry. Není to jenom o Šantovce, není to o plánované Šantovka Tower, je to o revitalizaci dalších lokalit a brownfieldů, což je plně v duchu se strategií města

Olomouce, ale je to také o spolupráci, která už nabírá, ne obrysy územního či stavebního řízení, ale je to o spolupráci, která už má obrysy jakési sociální odpovědnosti a myslím si, že je důležité na tomto plénu říct, že například, je to pár měsíců zpátky, rada města za 1 000 Kč získala projektovou dokumentaci za téměř tři čtvrtě milionu korun na rekonstrukci mateřské školky v Chomoutově, kterou nám právě developer zpracoval, vědom si toho, že rozvoj této lokality díky velkému developerskému projektu a výstavbě rodinných domků významně zasáhne do demografické struktury této městské části. A když to řeknu slovy, o kterých jsme se tady často bavili třeba i s panem Helcelem, toto je příklad kontribuce, která je opravdu realizovaná v praxi. Není to to, co trochu naznačoval kolega Flek, že tady má developer, kterýkoliv, nějaké své úředníky, které mu jdou na ruku. Je to právě o tom, že ty vztahy s developery nejsou o nějakém pokoutném podezření z toho, že si platí toho, či onoho úředníka, nebo korumpuje toho, či onoho politika. Je to o tom, že se veřejně mluví o spolupráci, protože koneckonců i ta kontribuce do budoucna je vlastně formou veřejné a transparentní spolupráce a tak, jak ji známe například z Prahy a podobně, se dokonce i výškové limity, zastavěnost území a podobně, tzn., jiné a kvantifikovatelné hodnoty územního plánu, mohou měnit na základě předem daných, předem pevných pravidel, třeba podle plánovacích smluv a podle nějakých zásad spolupráce města s developery, které jsou v této chvíli v nějaké fázi rozpracovanosti, a vede se o nich debata. Takže mohl bych dokonce říci, že rada města, která přijala tuto nabídku spolupráce, by se mohla tvářit jako podjatá při jakémkoliv rozhodování, když o tom mluvil pan kolega Holpuch, ale tady se nebavíme o individuálním vztahu k nějakému developerovi, tady se bavíme opravdu o vztahu mezi městem, reprezentovaným radou a konkrétním investorem. Také dobře víte, že jsme zahájili diskusi na téma rozvoje lokality na Velkomoravské, kde společnost Redstone vlastně chystá jeden z největších asi developerských projektů za uplynulá desetiletí, ne-li vůbec největší v řádech miliard, kde se hledají formy spolupráce, například při investici do městské infrastruktury, multifunkční haly, sportovního zařízení, kde je součástí toho dialogu Univerzita, Olomoucký kraj, další veřejné instituce, například v diskusi na téma vybudování technologického parku, který známe v Hněvotíně jako kontroverzní problematiku, kde se tato lokalita dostala právě do hledáčku jednoho z možných brownfieldů, kde by třeba mohla takováto symbióza soukromého kapitálu a klíčových infrastrukturních nebo strategických inovačních projektů ve městě Olomouci fungovat. Já tady ten obecný úvod do spolupráce města a investorů na té opravdu nové, řekněme, transparentní předvídatelné bázi uvádím záměrně, ale zároveň mám konkrétní dotaz, protože to mi samotnému není jasné. Ve chvíli, kdy bude schválena změna územního plánu a my budeme jednat například z developerem, a to je asi na našeho konzultanta pana Morávka debata, protože jsme se před tímto jednáním krátce na to téma bavili, já jsem chtěl, aby záměrně vystoupil o tom, že se tady nebude stavět třeba budova o 78, 75, 60, 40 m, nebude možné v podstatě potom následně kvůli tomu vydanému územnímu rozhodnutí snížit ani třeba tuto výšku? Je to tak? Jo. Tzn., že si zablokujeme vlastně úplně prostor, buď tady bude něco za 23 metru, nebo 21 m, ale zbavíme se i možnosti vlastně postavit tam něco v parametrech nižšího objektu, jiného objektu, hmotově jiného, možná méně kontroverzního. Takže je to taková trošku i pro mě složitá situace ve chvíli, kdy tady je a zazněl tady veřejný zájem investora, pojďme se bavit o tom, co může vyrůst tady, co může vyrůst v jiných částech města a de facto tím neohrozíme jiného investora, protože víme, že se to týká jednoho jediného investora na jedné jediné parcele, tak i já teda se možná kloním k tomu ten materiál dnes, pokud s tím bude předkladatel souhlasit, stáhnout, sednout si k jednacímu stolu i s kolegy zastupiteli z jiných politických subjektů a říct si v podstatě, pojďme nastavit pravidla debaty, protože i ta avizovaná jednání o městských kontribucích v podstatě nemůžeme nikdy do budoucna schvalovat v rámci vykopaných zákopů, nekomunikace mezi

jednotlivými zájmovými skupinami. Já jsem to bohužel v poslední době často cítil na tom jednání se sdružením architektů a developerů, které vlastně zastupuje významnou část této oblasti, že jsou tady jakési bolístky, které nám na jedné, či na druhé straně brání v tom, důvěřovat si, že hledáme cestu, která do budoucna bude vstřícná vůči městu i vůči developerům a koneckonců i vůči občanům, protože v podstatě se pořád vymezujeme v nějaké aktivistické rétorice, případně podezřívání se z toho, že všem jde pouze o zisk, což si myslím, že ten dialog, který dneska, například společnost Redstone, ale i jiné s městem začínají vést, tak asi není možné považovat za honbu za ziskem.

Ing. arch. Grasse: já už jsem samozřejmě všechno, co jsem chtěl říct, zapomněl, než jsem se dostal ke slovu.

Primátor: proto jsem si dovilil sebrat slovo, protože já jsem na tom podobně.

Ing. arch. Grasse: já jsem to pochopil a cítil jsem to i jako takovou výzvu, abych prvně reagoval na vás. Z toho jsem zapomněl zatím dost málo, nebo respektive něco jsem si zapamatoval, abych byl přesnější. Ale nenechám se k tomu lákavému zlákat. Takže na vás reagovat nebudu. Já to cítím jenom jako váš posun k tomu, že politika se dá dělat jako výměnou něco za něco, a to je úplně legitimní postoj. Já jsem chtěl reagovat ale původně na kolegu Holpucha, a to v tom smyslu, že doporučoval stejně jako pan Mgr. Feranec, jestli se nepletu i pan JUDr. Major, odložení toho materiálu na někdy příště. Jak se pohybuju v územním plánování, tak jsem si téměř stoprocentně jist, že to není to, co je tím problémem, protože to územní rozhodnutí je jiná, jakoby z hlediska struktury stavebního zákona, jiný právní problém, než problém územního plánu. Vy jste tam, pane doktore, říkal jednu věc, že se získá čas na odbornou diskusi. Já při vši úctě se domnívám, že ta odborná diskuse bude velice složitá, protože i to, čím jste to obhajoval, bylo odborně velice odvážné. Třeba řekl jste, že na území města se nemůže postavit žádná výšková budova. Ona může, ale jenom ne v tom místě podle stanoviska ministerstva kultury, tj. první věc. Druhá věc, říkáte, že nám sem z Prahy ministerstvo kultury vnucuje, nebo nařizuje nějaký velice ostrý pohled, ale to je jeho role. Takhle je postavený právní řád. Legislativa praví, že návrh územního plánu musí být dohodnut s dotčenými orgány státní správy. Ta právní úprava před rokem 2006 nebyla tahle tvrdá, ale Parlament rozhodl v roce 2006, že ta právní úprava bude tvrdší, takže pokud chceme vést odbornou diskusi, tak ale musíme vědět, jaké argumenty pro ni máme připravené. Takhle je to jenom o odsunutí problému a budeme úplně ve stejné situaci, ať už v červnu na zastupitelstvu, nebo prosinci, protože odborně my nic nevyřešíme. My máme teďka vlastně jedinou možnost. Buď tu změnu vydáme, anebo ji nevidáme, ale pak ji nevydáme nikdy, protože ani, a teď si dovolím takovou jakoby literární romantickou úvahu, ani za dobu, kdy byl pan exministr Staněk ministrem, se mu nepodařilo, nevím, jestli se o to snažil, oslabit pozici ministerstva kultury ve smyslu ochrany památkových zájmů vůči třeba stotisícovým městům, kterých je v republice 7, které by mohly tvrdit, že mají tolik odborníků, že jsou schopni si svoji výškovou regulaci zpracovat sami tak, jak jsem vyrozuměl vlastně i z připomínky, která od vás zazněla. Ale abychom ten problém vyřešili, tak by někdo z města dávno musel jezdit do Prahy na to ministerstvo kultury a tam s ním permanentně debatovat o tom jejich stanovisku a hledat nějaké to sblížení. Tím, že my to odložíme na příští zastupitelstvo, tím rozhodně žádnou shodu nenajdeme a jenom prodloužíme ten stav, já bych neřekl, že to je nezákonný stav, ale otevřeného nějakého řízení, který my bychom měli v tom územním plánu dokončit. Tím, ať už rozhodneme dneska tak, nebo onak, to rozhodně nebude mít podle mého názoru žádný vliv na to, jak budou soudy rozhodovat v kauze územního rozhodnutí na Šantovku a pokud ten soud potvrdí platnost územního rozhodnutí, tak to naše rozhodnutí s tím nic nenadělá. Vůbec toho developera nebude nikterak blokovat.

Mgr. Zelenka: dobrý den, předně i náš klub nemá developery spojené s nějakým sprostým slovem. Pan Morávek jakožto developer má minimálně z mého pohledu x

skvělých developerských projektů, ale některé se mi prostě nelíbí, mezi nimi i návrh Šantovky Tower. Doufám, že se na mě za to nezlobí. Já bych jenom zopakoval, že opravdu teď jednáme o tom, že zacelujeme díru v územním plánu, která vznikla tuším roku 2015 rozhodnutím soudu a jsme v prodlení. Už jsme to řešili tuším dva roky zpátky, už tehdy jsme byli v prodlení, ten soud řekl, zaplňte tu díru a v mezičase si tam, milá rado, dejte stavební uzávěru, abyste si zaregulovali tu stavební výšku. Doufám, že jsem to pochopil správně. Teď máme teda díru v územním plánu, kde může být klidně ta dubajská věž kilometrová a bylo by to v souladu s aktuálním stavem. Před asi rokem jsem tady říkal něco o legalitě a legitimitě, pan primátor říkal, že to bylo moc složité, tak teď se to dá ukázat hezky na příkladu, ten soud, který vyvolala ombudsmanka Šabatová, a tuším, že je to tak druhý případ, kdy využila tohle úplně specifické oprávnění žaloby ve veřejném zájmu, tak ten se bude týkat toho, jestli ten postup byl legální. Jestli byl v souladu se zákonem, když Šantovka Tower v té díře dostala územní rozhodnutí. Tak a teď k té legitimitě. Já bych čekal od kolegů, kteří říkali, že bychom neměli developerům bránit, že naopak přijdou s nějakou změnou územního plánu, kde řeknou, tady a tady bychom chtěli výškové budovy a-la La Défence bude to v Holici a chceme, aby tam byla výšková regulace 70 m, 100 m a obhájili si to a jako zastupitelé jsme o tom hlasovali a schválili to. V případě Šantovky Tower nikdy podle mých informací k tomuhle nedošlo. My tady budeme mít mrakodrap, o kterém nikdy zastupitelstvo nehlasovalo, ale mezitím takovou shodou zvláštních okolností dostalo územní rozhodnutí. Takže navrhněte nějakou takovou oblast, kde budeme stavět výškové budovy, udělejme o tom konferenci, ale nemusíme, není žádný důvod odsouvat toto rozhodnutí, protože k té konferenci stejně může dojít, i když to teď schválíme.

JUDr. Major: mám dvě věci, první je, že role konzultanta je hloupá v tom, že člověk se nemůže přihlásit ke slovu, nemá právo na repliku a tady bylo řečeno ze strany zastupitelů strašně moc a myslím, že by bylo dobré, abychom dali slovo i Richardu Morávkovi, aby mohl na některá vyjádření reagovat a potom bych měl asi návrh na usnesení, pokud se nakonec nedobereme k doporučení pana primátora, abychom to dnešní rozhodnutí, anebo abychom ten dnešní materiál stáhli a vrátili se k němu příště, tak bych navrhoval nějaké usnesení, ale to uvidíme až z další diskuse.

R. Morávek: děkuju za slovo, já teda jsem v tom svém prvním vystoupení neřekl vlastně to úplně podstatné, a to je to, že jsme chtěli požádat o odložení toho bodu, o odložení hlasování, protože ten soud skutečně má být 24. března a my se domníváme, že by mohl rozhodnout. My jsme samozřejmě optimisté v tom, že potvrdí to územní rozhodnutí, které máme vydáno. Já jsem se nechal v tom prvním diskusním příspěvku trochu unést emocemi, za což se omlouvám, protože jsem reagoval na prezentaci pana ředitele Chupíka. Možná bych jen doplnil Honzu Holpucha, z hlediska toho krásného pohledu na to panorama města, které je z hotelu Flora, to tak je a bohužel ten náš územní plán dneska říká, že kdyby náhodou Floru se rozhodl majitel zrekonstruovat a postavit v novém, řeknu, designu a s novými konstrukčními výškami atd., protože ta panelová konstrukce neumožňuje to udělat jinak, než to zbourat, tak by tam mohl postavit zhruba poloviční objekt. Takže to je ten paradox, to je prostě paradox územního plánu. Jakkoliv si vážím řady pozitivních v podstatě vystoupení i stran opozice, se kterou třeba nemáme nejlepší vztahy, tak samozřejmě přijímám tu výzvu a pojďme se o tom bavit, pojďme o tom diskutovat. Myslím si, že pan Zelenka nemá úplně přesné informace, že to soudní rozhodnutí je trochu dezinterpretováno, protože je to v podstatě o tom, že soud řekl, že jedna z možností je, tam dát stavební uzávěru. On neřekl, dejte tam stavební uzávěru. Tak to nebylo. Já si prostě myslím, že když dneska schválíte územní plán, tak skutečně dojde absurdně k situaci, že kdybychom se dohodli na tom, že upravíme ten výškový objekt třeba o 2 patra, to je prostě k diskusi, tak vlastně nemůžeme, protože to bude v rozporu s tou úpravou územního plánu. Kdybyste v té

schválené změně územního plánu akceptovali to vydané územní rozhodnutí, nebo ta vydaná, protože dneska ta lokalita má vydáno, možná 90 % ploch už má vydáno územní rozhodnutí, dokonce u jedné visí stavební povolení, tak vlastně k tomu nemůže dojít. Ale já si myslím, že pokud mě moje znalosti neklamou, takže touto regulací vlastně by došlo k tomu, že i kdybychom chtěli, tak už to vlastně nemůžeme změnit. To jenom na okraj. Pak si myslím, že není to tak, že v celé Olomouci je 19/23. Samozřejmě, myslím si, že nejvyšší výšky jsou kolem třídy Kosmonautů, tam je tuším 29 m a jak říkám, my jsme připraveni pracovat na koncepci výškové regulace celé Olomouce, jsme připraveni do toho dát nějakou naši odbornost, řadu různých architektů a pojďme se prostě o tom bavit. Ale pojďme přestat mluvit a pojďme to udělat. A chtěl jsem vás požádat, abyste odložili to rozhodnutí. Děkuji vám.

E. Kolářová, DipMgmt: dobrý večer, dámy a pánové, já se omlouvám, já nebudu mluvit ani jako architekt, ani jako odborník na památky, ale jako běžný občan Olomouce, který svoje město má velice rád a velice se mu líbí. Podle mého skromného názoru mě Šantovka Tower vůbec nevadí, protože se historického jádra nedotkne. Musím souhlasit s kolegou Holpuchem, musím souhlasit s kolegyní Záleskou, všude ve světě kolem historických jader jsou výškové budovy, protože, bohužel, jak to už podotkl kolega Feranec, do šířky se nedá rozrůstat. I když se na to podívám tak trošičku z pozice městských financí, to město nebude mít v budoucnosti na to, aby udržovalo komunikace, chodníky, osvětlení a dopravní obsluhu, protože už teď to děláme se skřípějícími zuby, natož, kdyby se to město rozrostlo ještě v budoucnu do dálky. Je to sice hezké, že od těch developerů dostaneme za směšnou cenu nové silnice, nové chodníky, nové osvětlení, nové rozvody, ale to jsou další náklady prostě na to. Já, co se týká té regulace, já ji nepodpořím, protože si myslím, že výškové budovy by v Olomouci měly být, Šantovka Tower historickému jádru podle mě vůbec nevadí, a když tak šíleně bráníme historické jádro, já si myslím, že Olomouc těch historických budov má daleko víc. Bavili jsme se s památkáři o Svatém Kopečku, o silnici, o obchvatu, o cestě na Svatý Kopeček. Proč se tak třeba nebavíme o Hradisku, kde tady zrovna výhled na Hradisko a výškové limity v té lokalitě byly porušeny a to byl svatý pokoj a klid, nikdo nic neřekl. Za mě, já to nepodpořím a já jsem pro to, aby se to postavilo.

RNDr. Holpuch: děkuji za možnost reagovat na tu diskusi. Rád bych se vyjádřil k tomu, co tady říkal pan arch. Grasse nebo pan arch. Lubič. Tam je v celé té diskusi opravdu podstatný moment v tom smyslu, že v celém městě by měly platit jedny pravidla hry, rovné podmínky pro všechny, že bychom měli jako držet slovo. Ale já prostě nesouhlasím s tou interpretací, že to je zvláště města, díky které zrovna na tom jednom území ten územní plán neplatí. Ten územní plán tam přece zrušil soud proto, že vlastník toho pozemku ten územní plán zažaloval a soud konstatoval, že ta výšková regulace z jeho pohledu nebyla dostatečně odargumentovaná. Zrušil ho na tom jednom konkrétním území přece proto, že to je území toho developera, který tu žalobu podal. Kdyby takovou žalobu podal kterýkoliv jiný vlastník pozemků ve městě, tak velmi pravděpodobně, téměř jistě, by ten soud na těch pozemcích výškovou regulaci zrušil taky. Čili to jako není zvláště kohokoliv, že zrovna tam to neplatí. To je přece jako konstatování a zkusme se na to dívat jako na příležitost. Zaznělo tady od pana arch. Pejпка a spousty dalších, že ten argument plošné výškové regulace tak, jak ho tam teď máme, že je možná hodně striktní a že vůči tomu možná máme jako osobně spoustu výhrad. Koneckonců, vždyť pan arch. Pejpek je autorem úspěšné budovy, která je 35 m vysoká, je blíž k historickému jádru než Šantovka Tower, ta vila na síle, je to stavba, která je v publikaci pana prof. Zatloukala zanesená jako slavná vila Olomouckého kraje a je krásná a nemohla by tam vzniknout, protože je vyšší než těch 23 m, jestli se nepletu, tak má 35 m. Podobně by nemohl vzniknout „hotelák“, který, jestli si dobře vybavuji, v Šumných městech pan David Vávra prezentoval jako nesmírně zajímavý architektonický počin v našem městě.

Ta výšková limitace je určitá míra fundamentalismu, která říká, ne, tyhle ty budovy tady vzniknout nemůžou, nemůže tady vzniknout ani La Défence někde v Holici, protože jestli jsem to správně konzultoval tady s kolegou, který tomu rozumí podle mého názoru tady z nás nejlíp, protože je pověřený zastupitel, tak ani v té Holici nemůže vzniknout stavba vyšší než 29 m, což je maximum té výškové regulace. Čili já tohle nevnímám jako snahu za každou cenu vytvořit podmínky pro vybudování nějakého konkrétního investičního záměru, ale jako příležitost vést debatu o výškové regulaci, o které se všichni jako víceméně shodujeme, že je taková podivná a že to město svazuje jako příliš. Souhlasím s tím, že když teda tady teď bouchneme do stolu a řekneme, ne, my to teď jako neschválíme a ukážeme tomu ministerstvu v Praze, že tady máme vlastní hlavu, že to nikam nepovede, tak jako ta předchozí naše rozhodnutí, ale zároveň jsem taky přesvědčen, že když tu změnu územního plánu schválíme a přijmeme tu argumentaci, že teda 19/23, takže je iluzorní si myslet, že za měsíc, za půl roku se nějaká debata na téma výškových limitů skutečně odehraje, a že to nějakým způsobem zlomíme. Ta příležitost to v tuhle chvíli odložit a tu debatu vést, mně připadá jako rozumný kompromis z několika důvodů. Ten soudní spor, byť není podstatný pro tohle rozhodování, tak samozřejmě že vnese nějaký nový pohled, ale především je tady nějaký vstřícný krok developera, sám se do té debaty vložit a představa, že se v Olomouci na tohle téma odehraje nějaká konference mně přijde zajímavá a mimo jiné třeba i na tom ministerstvu dojde ke změně pohledu, protože když tady byl zmiňován pan doc. Staněk jako ministr kultury, který mohl tu věc nějakým způsobem, nechci říct ovlivnit, ale kde jsme mohli oprávněně očekávat, že ministerstvo může mít nějaký odlišný pohled, tak ta situace je teď jako totožná, máme novou vládu a já bych to teda jako každopádně zkusil.

Primátor: pane radní, ty jsi mi trochu nahrál, já jsem zrovna včera pozval, byť esemeskou, ne oficiálním dopisem nového pana ministra kultury k nám do Olomouce a právě památková regulace významné, nebo chcete-li kontroverzní stavby, ať už na straně soukromých developerů, nebo státních institucí jsem chtěl, aby bylo jedno z těch ústředních témat diskuse právě s novým panem ministrem a jeho kabinetem. Takže i to může být pro nás samozřejmě zajímavé, zda nová vláda chce nějakým způsobem svůj pohled na toto téma prezentovat, případně revidovat. Takže uvidíme, dá se to dokonce spojit možná s nějakou širší odbornou debatou.

RNDr. ŠnevaJS: vážené kolegyně, kolegové, jak tady tak poslouchám tu debatu, tak se přiznám, že celou dobu uvažuji o tom, zda vůbec mám právo tady diskutovat, protože nejsem, ani právník, ani architekt, ale několikrát tady zaznělo, že bychom měli používat selský rozum, a tak spíš jsem vám chtěl nabídnout takový pohled, možná pro někoho překvapivý, že když si uvědomím, nebo když přemýšlím nad tím, proč mám vlastně Olomouc rád, nebo co mi na ní je tak blízké, tak si uvědomuju a často to zaznívá i v nějakých historických povídkách o městě, že to nejcennější, co tady máme, tak vzniklo vlastně na základě takových docela vyhraněných střetů, názorových střetů, které se prostě hádali a snažili se ukázat tu lepší stránku, v čem jsou lepší, než ti druzí. Takže když vezmu nějaký primitivní příklad, tak bylo tady období, kdy vznikaly stometrové věže kostelů a často za tím bylo to, že třeba evangelický kostel chtěl být vyšší, než katolický a naopak. Když tady vznikaly stometrové věže svatého Václava, tak to taky nebyla jednoduchá diskuse, pořád se řešilo, jestli ano, jestli tady ten zrovna má být nejvyšší, nebo ne. Když si představíme, že tady bylo období, kdy vznikal třeba vysoký památník Rudé armády, který taky nějakým způsobem reflektoval tu dobu, tak nakonec vznikl a máme ho tady a musíme se smířit s tím, že to je odkaz na nějakou dobu, která třeba některému z nás není příjemná. Když si vezmu teď aktuálně třeba stavbu olomouckého krematoria, tak to je věc, kolem které prostě se stovky lidí do krve hádalo a zastupitelstvo tady víc než rok hledalo řešení, které nakonec našlo v tom, že se přikoupil další kus hřbitova a tam se prosadila stavba krematoria, protože to byla jediná

možnost, jak obejít ten nesouhlas těch, kteří si dělali právo na ten stávající hřbitov. Takže já jenom, ať to neprodlužuji, chci říct, že já se přimlouvám za to, abychom tu možnost názorové plurality nechali zachovanou a abychom si toho vážili, že tady prostě jsou lidé, kteří jsou ochotni věnovat vlastní peníze, vlastní energii a často se i nechat očerňovat, protože chtějí vytvořit něco, čemu věří a čím chtějí pozvednout město dál a výš.

Ing. arch. Giacintov (TP): já se omlouvám, že to nebude technická, pouze jsem chtěl vstoupit do té diskuse, protože ta diskuse je už poměrně dlouhá, já to velice pozorně poslouchám a vnímám, že tento bod nemá takovou podporu, jakou jsem si představoval, že bude mít. Zazněly tady diskuse nebo návrhy o konferenci o výškových stavbách, zazněly tady příklady ze zahraničí, z kterých samozřejmě víme, že výškové stavby patří do měst, i v Nördlingenu mají výškové stavby po okolí, přestože to je město v kráteru, tzn., že jako nemohu se ubránit tomu, že vždycky si vzpomenu na to, jak kolega arch. Mareš zpracoval ty varianty a když jsem se s ním bavil, tak v podstatě on se snažil o tu variantu druhou, která tam měla dominantu, nepodařilo se to prosadit a vlastně zvítězil zase ten názor ministerstva kultury. Já bych to asi s odvoláním na kolegu Lubiče, který řekl, že bychom neměli řešit padni komu padni, při mém nejlepším vědomí a svědomí i já jsem tam stál jako jeden z těch, kteří protestovali proti té stavbě, i když jsem nedržel žádný transparent a necítím se teďko na to v té pozici, abych na sílu prosazoval něco a bylo mně to vyčítáno, takže já ty dva body stáhnou s tím, že je předložím příště a doufám, že proběhne potřebná diskuse, jak v našich politických klubech, tak i nad tím, co naznačil investor, že uvažuje o nějaké regulaci nebo omezení té výšky. Takže já bych si dovolil ty dva body 18 a 19 stáhnout.

Primátor: tak nicméně považuji za férové, i když se bude stahovat tento bod, aby se i kolegové vyjádřili v kontextu pouze toho, že bod se nebude dál projednávat, abych úplně neutnul diskusi.

Ing. arch. Helcel (TP): já mám opravdu technickou, kdy to je příště, bych se rád zeptal předkladatele. Tzn. 22. dubna?

Ing. arch. Giacintov: 6. června, protože před tím je mimořádné zastupitelstvo a tady takovou dlouhou diskusi, kterou předpokládám, že asi znovu bude. Tak na tom řádném.

Ing. arch. Grasse: já bych chtěl, pane primátore, ještě reagovat na poslední vystoupení pana Morávka, kdy on vlastně říkal, že to přijetí změny územního plánu by zabránilo takové té pozitivní diskusi s městem, že třeba by se ta stavba dala o nějaké patro snížit a tím by se hledal nějaký kompromis v tom, co by vlastně, jaký vliv by to mělo na tu vedutu olomouckou, panorama z nějakých třeba důležitých pohledů atd. Já si myslím, že z hlediska toho legislativního procesu je úplně stejně rovnocenná varianta, a proto jsem ji chtěl jakoby vyslovit, že by se ta změna přijala a hned, ale to mě trochu do toho vidle hodil pan kolega Holpuch, hned by se hledala nějaká kompromisní varianta, pro kterou by se potom udělala následně ta změna územního plánu. Ale pan kolega Holpuch říkal, že vlastně, nebo naznačil něco takového, že možná hned žádná diskuse nevznikne, a to mě trochu zamrazilo, protože já se přiznám, že opravdu dneska jsem se zaradoval, že ta konference tady bude a že opravdu se to dostane z nějaké zákopové války do veřejného prostoru a obě strany možná ztratí pocit toho, že je potřeba prosadit tu absolutní pravdu. No a tak když už člen koalice a pravicové strany mně říká, že žádná diskuse nenastane, tak čemu už já tady můžu jakoby věřit.

Primátor: nastane, o to se postarám. Pojdme dál, ať se nezdržujeme.

RNDr. Holpuch: nastane. Já jsem jenom chtěl říct, že přece, když přijmeme ty argumenty tím, že tu změnu bychom teď odhlasovali a následně je zpochybníme a budeme se snažit o nich diskutovat, tak nedává smysl. Smysl dává teď nerozhodnout a bavit se o tom rozhodování předtím, než k němu dojde.

Ing. arch. Grasse: tak je postavený ten stavební zákon. Ono to územní plánování, jak jsme četli v tom dopise od pana Morávka, to není navěky. Vždyť přece víte, že přijímáme tolik změn územního plánu a v momentě, kdy nějakou vydáme, už můžeme schválit záměr pořízení další změny, která řeší podobnou meritorní věc jako z toho územního plánu. Takže je důležité, abychom si uvědomili, že to územní plánování je opravdu živý a dynamický proces a rozhodně bych se ohradil proti tvrzení, jestliže a nemyslím teď ve změně číslo II., ale o jakékoliv změně mluvíme, budeme se za chvíli bavit o změně číslo X., že jestliže dneska něco přijmeme, že nemůže úřad, pořizovatel, na základě zadání OSTR zahájit kroky, které budou prověřovat věci, které dneska nám přijdou jakoby neprojednatelné, neschválně.

Ing. arch. Helcel: děkuji, že mě nelimitujete, bylo by toho ještě samozřejmě hodně do této diskuse, jenom se vyjádřím k tomu, že opravdu kolem Kosmonautů je výška až 29 m, opravdu to není ta výška 21 m, se kterou se tady operuje. To je jedna věc. Druhá věc je ta, že to, že takhle limitujeme výšku, tak neomezujeme přece rozvoj Olomouce, ani urbanisticky, ani hospodářsky. Vezměme si, jak se tady jako naprosto bezprecedentně v celorepublikovém měřítku staví všude. Je to všude bez problémů, protože to respektuje územní plán, viz Sochorova kasárna v těsné blízkosti lokality Šantovka. Úplně bez problémů, je už to skoro hotové, nikdo s tím nemá problém. Envelopa Office Center, taky s tím nikdo nemá problém, je to pěkný dům sám o sobě, klidně to tady takhle řeknu. Takže to vůbec neznamena, že výškové stavby nějakým způsobem tady musí být a bez nich hospodářský rozvoj neexistuje. To je jedna věc. Druhá věc je ta, že taky neznamena to, že když budeme stavět vysoké domy, že tím docílíme vyšší hustoty zalidnění, nebo tím, že tam dáme na metr čtverečný více obyvatel. To vůbec není pravda, protože čím vyšší dům, tím vyžaduje vyšší odstupovou vzdálenost, tzn., vzájemná vzdálenost mezi těmi domy je úměrná výšce. O tom jsme se přesvědčili u Šantovky Tower, když se musela posunout z té první polohy do druhé polohy. To bylo, ne protože by investor to z dobré vůle dal do té odlehlejší pozice, ale bylo to jenom proto, že to musel udělat kvůli tomu, že mu nevycházely odstupové vzdálenosti od stávající zástavby v Šantově ulici a právě od těch Sochorových kasáren, které už mezitím získali územní rozhodnutí, když on o to žádal. Takže jenom tím chci pár argumentů, které se tady berou jako dogma trochu uvést na, podle mě, pravou míru. A ještě jedna věc. Kdybychom, když tu změnu budeme takhle odkládat, teď zase budu faktický, tam budeme, jako zastupitelstvo, opět nečiní. Už víme, co to znamená, a že je to nezákonný stav. Protože jestliže chceme debatovat, tak i když budeme hodně svižní v té debatě, bude to do konce roku, když na základě debaty zadáme jakousi novou změnu II, bude to na další 2,5 roku, takže budeme mít další 3,5 roku, podle téhle představy, díru v územním plánu, a to je skutečně teda už opravdu neúnosné.

Primátor: já jenom doplním, abychom si rozuměli a zaznělo to i z úst pana Morávka v této chvíli a z úst pana Giacintova. My se nebavíme o tom, že budeme předkládat v červnu v zastupitelstvu jiný přepracovaný materiál, s jinými výškovými limity a myslím, že jsme to všichni pochopili tak, že v této chvíli to odkládáme, počkáme, co na to řekne soud, povedeme nějaký dialog a v nějaké podobě předpokládám, protože nevím, co jiného by ještě mohl úřad územního plánování v rámci vypořádání připomínek v souladu se stanoviskem kultury, obrany a podobně, přednést jiného, takže já nevím, co se předloží, ale asi jsme se teď nebavili o tom, že by se zásadně změna číslo II. územního plánu přepracovávala, protože asi nejsou jiné parametry, které by tam byly zohledněny.

Ing. arch. Helcel: můžu ještě úplně krátce zareagovat? Takže já to chápu tak, že jestliže soud uzná, že územní rozhodnutí je nezákonné a zruší ho, tak že my ztratíme zábrany schválit změnu II. v tom znění, jak ji máme. Vypadá to tak.

Primátor: já nevím, je tady 45 zastupitelů, kdo bude mít jaké zábrany, každopádně tady bude zrušeno územní rozhodnutí a v červnu bude pan předkladatel předkládat nějaký

materiál. Nevím, jak by ho jinak přepracovával, protože když si to všichni přečtete tu změnu s odůvodněním připomínek, tak nevím, jaké jiné odůvodnění by se našlo. Můžeme se na to zeptat pana Ing. Černého, ale nechci tu debatu košatit, protože už jsme rozhodli o stažení toho bodu a chytřejší budeme zřejmě po soudě a zřejmě potom při přípravě materiálu do zastupitelstva.

Ing. Jírotka: já nechci a nebudu zdržovat, nechci mít ani poslední slovo, já bych jenom za náš klub chtěl říct, že kvitujeme stažení tohoto bodu z projednávání a navázal bych na kolegu Grasseho, nebo na jeho slova vlastně, které řekl, že pokud soud potvrdí územní rozhodnutí, tak vlastně žádné rozhodnutí zastupitelstva nezabrání stavbě. A pokud vlastně by zrušil územní rozhodnutí, tak vlastně tím schválením toho územního plánu, nebo té změny se dostáváme na tu regulaci. Pro mě logicky z toho vyplývá, že opravdu nemá smysl dneska vlastně hlasovat, nebo řešit změnu územního plánu II., ale logicky pro město vyplývá, počkejme na rozhodnutí toho soudu, nezavírejme si zadní vrátka a pak se můžeme bavit o tom dál, co vlastně vznikne na tom místě, nebo nevznikne.

Primátor uzavřel rozpravu.

Bod byl z projednání stažen.

Bod programu: 19

Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání

V souvislosti se stažením bodu 18 byl stažen také bod 19.

Bod programu: 14

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: jak chci říct, že já předkládám tento materiál z titulu administrace komplexních tabulek za všechny dotační tituly a uvodím to jenom jedním konstatováním, a to, že rada odsouhlasila u dotací do 50 000 všechny tak, jak je navrhly odborné komise a doporučuje zastupitelstvu schválit všechny dotace nad 50 000 tak, jak je navrhly odborné komise.

Primátor otevřel rozpravu.

P. Macek: já mám několik věcí. Jednu věc, děkuju a kvituju konečně, že to všechno máme kompletně v jedné tabulce, kdybychom se chtěli pro příští rok posunout, tak by ještě byly fajn ty hypertextové odkazy nějaké, to co Excel samozřejmě umí, pan kolega Bačák určitě ví, takže kdybychom to posunuli, tak by to bylo super...

Ing. Bačák: to nechávám na svého nástupce, po mně zůstane tahle kompletní tabulka.

P. Macek: za to jsem chtěl poděkovat, že to opravdu jsme se posunuli. Pak mám několik vážnějších věcí, výrazně a ty se týkají samozřejmě dotací jako takových. Já zkusím zmínit dvě věci a je to samozřejmě vidět u těch konkrétních položek. Jednou z nich je samozřejmě kultura jako taková, asi tušíte, jakým způsobem se v tuhle chvíli snižují prostředky, které právě jdou do grantové sféry na úkor projektů, které realizuje přímo město. Když se podíváte do té tabulky, tak reálně opravdu je to snížení prostě o nějakých 30 %. Vlastní akce jsou téměř 8 mil., ten nárůst je poměrně velký, omlouvám se, zmizela mi teď tabulka, možná to pak doplním po kolegovi Tichákoví. Řeknu tu druhou věc, kterou jsem chtěl říct, a to jsou samozřejmě dotace pro děti a mládež, pro organizace, které pořádají tyhle aktivity. To snížení je výrazné, asi kolegové tuší, i kolega Konečný, já když se podívám v tuhle chvíli a dovoluji mi, byť ve střetu zájmů můžu samozřejmě být díky tomu, že jsem členem boardu národní organizace, co se týče skautů. Ale to snížení je v tuhle chvíli na nějakých 90 000 Kč za všechny skauty v rámci Olomouce, z nějakých 250 000 Kč, které jsem kritizoval na začátku tohoto volebního období tak, jak probíhalo, což je částka, která je oproti ostatním statutárním městům,

oproti městům, já nechci říct směšná, to by bylo samozřejmě hloupé, protože žádné peníze nejsou směšné, nicméně je tak nízká v tuhle chvíli, že úplně neospravedlňuje tu administrativu, kterou už jsem kritizoval, která je s tím spojená. Já když se na ty granty podívám, tak dlouho bylo zvykem, zvláště v téhle komisi, že se podávaly granty, čím víc si jich člověk podal, tím měl větší šanci. Kritizoval jsem to dlouho, aby se to změnilo tahle strategie, bylo by fajn přistupovat rozumně k těm organizacím opravdu poctivě, určitě se to týká i ostatních, protože to snížení bylo opravdu velké a razantní pro všechny, takže nemluvím jenom za skauty, ale troufnu si za skauty to říct a bylo by fér snížit administrativu i na straně města. Bavili jsme se o tom, jestli administrujeme 20 projektů, 30 projektů, anebo jestli řekneme, že ta celková částka, jako v případě univerzity je nějakých 90 000 Kč, nebo 50 000 Kč do budoucna, nebo 100 000 Kč, tak potom by stálo za to, klidně podat je jedním grantem, rozdělit si v rámci Skautů v Olomouci, kterých počet roste, já jsem se díval, v tuhle chvíli se bavíme o 1500 dětech a mládeži reálně, nebavím se o dospělých, o těch se zmiňovat samozřejmě nebudu, což je poměrně dost nezanedbatelný počet. Chápu, že ty peníze je potřeba někde samozřejmě vzít, ale za mě by bylo dobré to komunikovat a nastavit parametry tak, aby nerostla s tím samozřejmě ta administrativní zátěž. A pokud se bavím o organizacích tohoto typu, na rozdíl od sportovních aktivit a dalších věcech, o kterých by možná dokázali mluvit kolegové asi z jiných stran, kteří se toho účastní, tak tady se bavíme z 99 % o dobrovolnické práci. Zcela. I na straně těch administrativních úkonů, podávání grantů a dalších věcí. Místo, aby se tahle věc během volebního období zjednodušila celého, tak se zesložituje a ubývá množství prostředků, o které je tímto způsobem možné požádat. Ve chvíli, kdy jsou potřeba, aby se tyto organizace do čehokoliv zapojily, tak jsme strašně rádi a chlubíme se, ve chvíli kdy máme potom tu práci nějakým způsobem ocenit, nebo komunikovat, tak se to, bohužel, neděje. K té kultuře se vyjádřím po kolegovi Tichákovi hned, jak si najdu data.

Primátor: děkuji, pokud budu abstrahovat od vašeho střetu zájmu, který jste nahlásil, tak já s vámi v mnohém souhlasím. Například projekty domů dětí a mládeže, kterých je tam neskutečné množství, jsou možná ještě křiklavějším příkladem, protože zatímco vaše skautské oddíly asi fungují jako samostatné organizace, tak dům dětí a mládeže je jedna instituce, která podává celou řadu projektů, takže já bych sám byl rád, aby se hledala cesta, jak zjednodušit ty žádosti i z pohledu potom následné administrace. Bohužel zatím prostě, ani na úrovni vás, jako jednotlivých odborných skupin, kde se ta debata vedla, nepřišlo vůči radě nějaké jednoznačné doporučení a stanovisko. Já za ně budu sám rád, protože není jednoduché nastavit kritéria, jak to uchopit z pohledu jednoho žadatele, nebo právě třeba u těch skautů vícero žadatelů a podobně. Takže asi s vámi souhlasím, pakliže se toho ujmete, jako zastupitelské kluby, nebo jednotlivé odborné komise a přijdete s nějakým systémovým opatřením, jak tu situaci zjednodušit, tak sám budu rád a určitě tomu rada města nebude principiálně bránit. My jsme se na to téma bavili i na radě s paní náměstkyní Záleskou, že je to jedna z cest, jak ulevit i potom té byrokracii při tom vyhodnocování.

dr. Tichák: tak, jak avizoval pan kolega Macek, tak přicházím především teda se stanoviskem finančního výboru, který ty přílohy 1-13 vzal na vědomí a doporučuje zastupitelstvu schválit přílohy 14-24, které tedy se týkají žádostí nad 50 000, které podléhají schválení zastupitelstvem. Na finančním výboru ta debata, jenom velmi stručný report, se týká většinou jako technicky té stránky finanční, nikoliv politicky té stránky obsahové tolik, že tahle debata se spíš odehrává na těch jednotlivých gesčních komisích, že tam jako, pokud by někdo z těch komisařů chtěl něco dodat, tak samozřejmě může. Já obecně se k tomu můžu vyjádřit tak, že vidím samozřejmě priority koalice, která má ve všech komisích většinu takže, co se týče těch jednotlivých dotací,

tak to tam samozřejmě patrné je a ještě jenom dodám svůj střet zájmů, který je v příloze číslo 24, na položce 12 291, kde najdete moje příjmení, není to shoda jmen.

P. Macek: já si dovolím navázat na tu kulturu. My když se na to podíváme v tuhle chvíli v rozpočtu, tak samozřejmě někde to dává smysl, je to poměrně logické, asi se o tom budeme bavit, je to samozřejmě filharmonie, divadlo, kde ten nárůst je dán tím, čím je, oproti roku 2015 a je to někde na 120 %, u filharmonie je to nějak téměř 140 % nárůstu a dohromady té původní částky tak, jak byla v tuhle chvíli... Na 140 % pardon, ne 140% nárůst, abychom si špatně nerozuměli, ale na 140 % původní částky. U knihovny opět, a bavíme se o platech, samozřejmě to roste. Na úrovni odboru, ale už se bavíme, co se týče akcí, které jsou pod ním skryty je dneska na 251 % roku 2015. Tzn. z nějakých 3,1 milionu korun, na 7,8 milionu korun v roce 2022. Pokud se bavíme potom samozřejmě o kultuře jako takové, tak ten pokles je opravdu ten třicetiprocentní teďka v tuhle chvíli a bavíme se o hranici možného u té neziskové kultury, u těch neziskových organizací. Pokud chceme zničit kulturu v Olomouci a chceme organizovat aktivity pouze městem, tak je to jedna samozřejmě z možností, kterou to můžeme dosáhnout. Nevyšlo mi to časově, aby tady byla kolegyně Hanáčková, abychom se o tom mohli pobavit za kulturní komisi. Ale přijde mi to opravdu velmi nešťastné.

Mgr. Záleská: já si dovolím reagovat za oblast kultury, nikoho z nás netěší, že v tuto chvíli byla částka snižena, ale byla snížena v době, kdy se rozhodovalo, nebo kdy jsme navrhovali rozpočet stejným škrtem. To, že je za pár roků škrť větší, to si asi všichni tady přiznáváme, asi z toho velkou radost nemáme. Co se týče kultury, nevím, prosím, jak máte tu tabulku koncipovanou, od kterého roku mluvíte o jakém procentním snížení?

P. Macek: od roku 2015 versus rok 2022

Mgr. Záleská: od roku 2015, považuju to za poměrně dlouhou dobu, navíc jsem tady v tom volebním období nebyla, čili vůbec neznám parametry nastavení tehdejšího vedení a k tomu bych se ráda nevyjadřovala, nepříjde mi to fér. Možná srovnávejme tohle období, ale pak si řekněme, že přišel Covid a podobné další věci. Já jsem se veřejně vyjádřila, že ač kultura v dotačních titulech byla snížena, tak my budeme hledat v rámci svého odboru úsporu tak, aby byla dorovnána na tu loňskou výši. Stále se ve veřejném prostoru objevuje jedna věc, že město tím, že dělá, teď když to spočítám z hlavy asi 6 kulturních akcí ve městě, tak ničí tu jinou kulturu, tu kulturu, která tady vlastně dotváří i tu stálou kulturu, na které to stojí, na třech pilířích, a to je Moravské divadlo a Moravská filharmonie, tzn. tu kulturu, kterou dělají neziskové organizace a další kulturní aktéři. Já bych jenom připomněla, že na stotisícové město a tu částku, kterou uvádíte, nejsem si jistá, že je určená jenom na akce, jistě je tam zapojena i podpora Výstaviště Flora na další věci, na výzdobu květin a podobně, čili to bychom si museli spolu tady probírat. Jestli si myslíte, že to je jenom na honoráře hudebníků, tak já si to určitě v tuhle chvíli nemyslím, a zároveň si nemyslím, že na stotisícové krajské město mít na odboru vyčleněno 7 mil. na celou kulturní produkci, která nezahrnuje jenom akce a ty pódia, ale zahrnuje taky zařazení se do projektů, které jsou celostátní, a to jsou Dny evropského dědictví, Brány památek dokořán a další a další věci. Takže určitě to není něco, čím bychom tady chtěli ničit kulturu. Kdyby byly peníze větší, určitě bych vyjádřila velkou radost a Moravské divadlo, Moravská filharmonie, o tom povedeme debatu v rámci pracovní skupiny a uvidíme, kam se ta debata nasměruje. Já opravdu jenom nesouhlasím s tím, že kulturu tady má dělat jenom nějaký výsek kulturních aktérů, kterých my si neuvěřitelně vážíme, a v této souvislosti ještě poznamenám, prosím, jednu věc, pokud přijdete a my jsme mnohokrát vyzývali, ať na město chodí lidé se svými projekty zezdola. V minulému po Covidovém období to byl třeba pan Havran, který letos za ten svůj projekt dostal Cenu města a těch lidí chodí velká spousta. Já jsem taky v rámci jedné veřejné diskuse napsala, že my si opravdu spočítáme, kolik vlastně v rámci těch našich odborových peněz přispíváme ještě na tyto aktivity, které jsou úplně mimo

dotační rámec, a na kterých my se podílíme spoluorganizačně, či jako partneři a je těch věcí opravdu spousta. Já jsem se tam zavázala, že si to v letošním roce spočítáme, abychom měli tu cifru, kterou potom dáváme do kultury, nejenom to, že se tady dělají tanečky někde na náměstí, nebo do divadla, na filharmonii. Ale k těm dotacím, ještě přidáme tuto cifru, kterou podporujeme řadu dalších věcí. Ale znovu ještě upozorním, že v rámci těch akcí, které město pořádá a které pořád považujeme v této chvíli za základ, který by se mělo město ohlídat, tak zapojujeme velmi mnoho místních kulturních aktérů a nejenom aktérů, ale řadu podnikatelů, prodejců atd.

P. Macek: já si to dovolím jenom samozřejmě glosovat, protože se bavíme, pokud jde o granty, tak se bavíme o těch 14,5 milionech korun v roce 2015, versus 9 mil. Kč letos. Jakým způsobem vzrostly náklady, ceny a další věci asi plus minus tušíme, ale to se o letošním roce samozřejmě nebavím, protože s tím se počítat samozřejmě v rozpočtu nedalo a nedalo se to předpokládat. Bavíme se o tom, že do pevné kultury a do věcí, které tam jsou, dáváme v tuhle chvíli velkou část samozřejmě toho rozpočtu, tady se bavíme o poměrně marginální částce, která se neustále snižuje, a bavíme se o tom, že pokud paní náměstkyně říká, že samozřejmě z rozpočtu odboru se zapojí další finanční prostředky do těch různých festivalů, tak se můžeme bavit, nakolik je to transparentní a nakolik by ten otevřený transparentní grantový systém mohl být, pokud by se o to ucházeli i ostatní, to je samozřejmě další část toho celého příběhu. Já budu rád, pokud o tom povedeme nějakou hlubší diskusi na úrovni klubů a dalších věcí a samozřejmě i na úrovni předvolebních témat a věcí, které s tím budou samozřejmě souviset, protože je otázka, jestli tímhle způsobem chceme olomouckou a tu neoficiální kulturu a tu, která probíhá, neziskovou a další část úplně vyhladovět a zlikvidovat. Já chápu, že to záměr není, ale výsledek, bohužel, takový je, a totéž bych byl rád, kdybychom samozřejmě vedle těch dětí a mládeže, jestli opravdu tady prostě v tuhle chvíli chceme podporovat špičkové sportovní kluby a mnohdy obhajujeme u toho sportu, že to jde do dětí a dalších a bereme si ty počty těch dětí, o které se staráme v rámci těch sportovních klubů a u těch ostatních dětí v zásadě se bavíme o takto marginálních částkách, které už téměř nedávají smysl administrovat.

Mgr. Záleská: já to ještě doplním, mluvil jste o transparentnosti, já si myslím, že o tom nemusíte mít vůbec žádné pochyby, a to, že se město zapojuje, a ještě jsem zapomněla filmaře a další věci, tak považuji za velmi důležité a za nic, za co bychom se měli stydět, nebo vůbec jako pochybovat o tom, že by to nemělo být.

Mgr. Fojtík: dobrý večer přeju, já bych možná pro kontext navázal na pana Macka, že vlastně to se týká cestovního ruchu to snižování prostředků docela výrazným způsobem. Zatímco v roce 2020 šlo vlastně do dotačních programů 2 750 000 tak letos, to byl už pouze 1 mil., takže jsme pouze na 36 % stavu roku 2020.

Mgr. Záleská: ano, my jsme byli velmi rádi, že se nám v loňském roce podařilo navýšit, vzhledem na finanční situaci jsme ty prostředky vraceli z části, teď si nejsem jistá, ale Covid nás, bohužel, v tomhle zarazil a pamatuji si dobře, že to, že jsme navýšili loni o ten 1 mil. oproti těm předchozím rokům, dívám se na Karin, tak za to jsme tady byli kritizováni.

Primátor: tak nelze se, paní náměstkyně, zavděčit všem a opozici téměř vůbec, takže to prostě je úděl, který musíme nést a toto břímě a jelikož je půl osmé a máme před sebou ještě celou řadu bodů, s dovolením uzavírám rozpravu, do které už nikdo není přihlášen. Zároveň vás chci poprosit o určitou střídmost ve svých vystoupeních, jakkoliv vám to nemůžu nakázat a také zdůraznit, zejména koaličním zastupitelům, že jednání a jejich účast ukončí až úderem závěrečného bodu, aby neopouštěli sál.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 37 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
35 pro	0 pro	35 pro
0 proti	0 proti	0 proti
5 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	6 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022 dle příloh č. 1 - 13 důvodové zprávy - část A

3. schvaluje

poskytnutí dotací z rozpočtu SMOI roku 2022 dle příloh č. 14 - 24 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje

znění vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SMOI, dle přílohy č. 25 důvodové zprávy - část C

5. schvaluje

uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace s příjemci dle příloh č. 14 - 24 důvodové zprávy ve znění vzorové veřejnoprávní smlouvy

6. nevyhovuje

žádostem žadatelů dle příloh č. 15, 18, 19, 21, 22, 23 a 24 důvodové zprávy - část B

Primátor na návrh tří klubů vyhlásil přestávku.

Přestávka

Bod programu: 15

Individuální dotace v oblasti zahraničních vztahů

doc. Konečný: Campanella je významné kulturní těleso, ale protože se to týká turné do zahraničí, tak si dovoluji navrhnout zastupitelstvu já, jako náměstek, který má i zahraniční agendu, přidělení podpory pro velké koncertní turné Campanelly, konkrétně do Spojených států. Jde o to, že také vlastně v letošním roce si připomínáme dvacáté páté výročí spolupráce, partnerské spolupráce s městem Owensboro v Kentucky a Campanella by ráda na závěr, na ten poslední týden té své cesty v Kentucky vystoupila. Celkový rozpočet, jak to tady máte v důvodové zprávě je 2 130 000, náš příspěvek 200 000 Kč, který schválila i příslušná komise pro zahraniční styky, který pokrývá

necelých 10 %, nějakých 9 % rozpočtu. Dodávám jenom, že Olomoucký kraj se bude podílet dvojnásobně, 400 000 Kč. Takže bych velice stál o to, abychom tento příspěvek poskytli. Je samozřejmě rozpočtově pokryt.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já mám takový velice přízemní dotaz, protože kultura není můj obor, ale chtěl bych se zeptat. Budeme tam mít při tom vystoupení, při tom koncertu alespoň logo, jako město?

Mgr. Záleská: budeme tam mít i propagační materiály...

doc. Konečný: to samozřejmě, oni vystoupí v New Yorku v Českém domě a ve Washingtonu a budou propagovat Olomouc úplně jaksí maximálně, co to půjde. Takže to je samozřejmě jedna z podmínek, o tom není sporu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 38 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
40 pro	1 pro	41 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

individuální dotaci v oblasti zahraničních vztahů dle důvodové zprávy

3. ukládá

uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace dle důvodové zprávy

T: 6. 6. 2022

O: Konečný Karel, doc., PhDr., CSc., náměstek primátora

Bod programu: 16

Regulační plán RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova – pořízení změny č. I

Ing. arch. Giacintov: všechny tyto body jsou změnami, první je pořízení změny číslo I regulačního plánu 19 Sídliště Nové Sady a jedná se o pořízení změny, jejíž obsahem je prověření záměru na vybudování zázemí dílen a skladů v areálu stávajících dílen Moravského divadla a prověření možnosti náhrady navrhované kapacity parkování. Už jsme to tu měli, protože podkladem pro návrh té změny bude územní studie, která prošla komisí architektury i komisí městské části bez připomínek.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já mám sice připravenou mikro prezentaci, ale ušetřím vás jí a okomentuji to. Účelem regulačního plánu je zejména snížení deficitu statické dopravy a vymezení veřejných prostranství, především pro parkovou zeleň. Změna má dále za

úkol zpracovat záměr Moravského divadla Olomouc na vybudování zázemí dílen a skladů ve stávajícím areálu na Zikově ulici, zároveň s nabídkou služeb pro obyvatele sídliště. Je tam psána komunitní dílna, půjčovna kostýmů a podobně. Já bych navrhl za náš klub, výborně super, to je ta prezentace, za náš klub bych si dovolil navrhnout doplnění zadání změny regulačního plánu, které se teprve bude tvořit, a to o jednu formulaci. Provozy s nabídkou služeb pro veřejnost budou zabírat minimálně 50 % celkové užité plochy areálu zázemí Moravského divadla Olomouc. Proč tohle to? Z jednoduchého důvodu. Je to velice cenný veřejný prostor v lokálním centru kolem Zikovy ulice, a to urbanistické řešení, v té územní studii předložené, je opravdu velice kvalitní dle našeho názoru a náš návrh směřuje jenom k tomu, aby se z těch dílen a z těch skladů, které se tam chystají, nestaly jenom mrtvé dílny a sklady, ale aby tam alespoň v těch 50 % byl život a opravdu se stalo z toho živé komunitní centrum. Jinak opravdu zástavba tak, jak je navržena i ty veřejné prostory, včetně zeleně, je zpracováno velice kvalitně, nadstandardně, je vidět, že zpracovatel je opravdu kreativní, na rozdíl od jiných regulačních plánů, ale bylo by dobré si tu veřejnou funkci touhle tou vsuvkou do zadání pojistit. Takže my to podpoříme, ale rád bych třeba od pořizovatele slyšel jakýsi příslib, že tohle bude v zadání zohledněno.

Ing. arch. Giacintov: já teda si netroufám tady projektovat, ani nic slibovat, ale vzhledem k tomu, že ten materiál opravdu, ta studie, je velmi kvalitní a ten zájem Moravského divadla je, aby to sloužilo veřejnosti, tak nepochybuji o tom, že tomu tak bude. Ale jestli to bude 43 %, nebo 53 %, to si vůbec tady netroufám otevírat, ale určitě to sloužit bude a nepochybuji o tom, že ta spokojenost na straně občanů, že se to dělá pro ně, tak bude.

Primátor: tak já si taky myslím, že to děláme účet bez hostinského, není tady Moravské divadlo, nevíme přesně, jaké to má být a možná paní náměstkyně ještě krátce pár slovy řekne o dalších rozměrech tohoto projektu ve vztahu k polygrafické škole.

Mgr. Záleská: no netroufám si úplně sama popisovat tady ten projekt, protože on se ještě vyvíjel v čase, ale s Olomouckým krajem je domluveno, že v areálu Polygrafické školy by a teď si nejsem jistá, jestli jsme se bavili už o nějakém centru, které by zohledňovalo i kreativní průmysly a vznikly by tam ty dílny, stejně jako nový vzdělávací obor, který by vtáhl zase ty studenty do toho, aby se věnovali něčemu atraktivnímu, proč by nám pak neměli odcházet. Možná se vrátím k té Zikové, když jsme o tom s panem ředitelem mluvili, tak určitě některé ty návrhy směřovaly, nebo některé, většina, kromě samozřejmě půjčovny kostýmů, protože divadlo trpí nedostatkem tady těch skladovacích prostor a dalších, tak byly založeny na tom komunitním rázu a podle toho, co Moravské divadlo dělá, jak se prezentuje i nějakým celospolečenským problémům, tak bych si dovolila důvěřovat v tuto chvíli tomu, že to slovo komunitní, bude naplněno úplně plnohodnotně. Bohužel tady není pan ředitel, aby nám to popsal.

Primátor: jinými slovy, pokud doplním z toho posledního jednání, které jsem absolvoval s paní náměstkyní, s panem ředitelem a s panem Žůrkem, tak ta úvaha je taková, že by právě ta tvrdá výroba, tzn. dílny, mohly do budoucna existovat v rámci polygrafie, stejně jako nově otevírané studijní obory, jevištní technik apod. Tzn., že tam by se soustředila vlastně ta výroba, to, co není samo o sobě pro veřejnost a ty prostory na Zikové by právě mohly sloužit víc k tomu komunitnímu charakteru a nikoliv vzdělávacímu, nebo výrobnímu, ale je to zase projekt, který se v této chvíli rodí a je to spíš úvaha, kdy samo divadlo preferuje vlastně tu funkci, o které tady mluvíme, akorát si asi těžko opravdu můžeme v téhle chvíli dovolit natvrdo říct 50 %, protože myslím si, že to samo z toho „reguláku“ a z té debaty potom následně bude vyplývat. Takže je to živý projekt, který se právě ve spolupráci s Olomouckým krajem bude ještě dotvářet. Já nevím ani sám v jaké teď je fázi, účastnil jsem se těch jednání naposledy na sklonku loňského roku a

předpokládám, že za tu dobu se to zase někam posunulo, ale nemáme tady ředitele divadla.

Ing. arch. Helcel: výborně, děkuji, já jsem tam těch 50 % právě dal, abych vás trochu vyprovokoval. Mě šlo o to, aby se tyhle ty věci diskutovaly ještě před tím zadáním, protože tam to už musí být naprosto jasné, v rámci reguláku už se nebude diskutovat o takových věcech. Ještě bych se pozastavil nad tím účtem bez hostinského. Tady jsme hostinští, doufám teda, my, jako město. My přece musíme určovat, jak si představujeme, aby tam to území vypadalo. Po Moravském divadlu můžeme chtít jejich požadavky, ale to, o čem to území má být, si musíme určovat my, jako město. A doufám, že my, jako město v tom budeme důvěřovat odborníkům, což jsou autoři té studie.

Primátor: ale nikdo z těch autorů studie vám neřekne, co bude v tom kterém konkrétním objektu za konkrétní službu. Tam si zase nemůžeme dovolit bez Moravského divadla a jeho nějakého dlouhodobého záměru, takže vy směřujete k využití území z pohledu toho, co v tom baráku bude, a proto říkám, že je to velmi problematické. Nevím, jestli paní kolegyně Plíhalová má tu informaci o tom, jak to bude v konečné podobě vypadat, myslím si, že v téhle chvíli ji nemá nikdo, i divadlo a je tady pouze ideová představa toho, jak se bude případně doplňovat Zikova s možnou realizací projektu na té střední škole.

Ing. arch. Helcel: to právě by bylo dobré to vyjasnit, ať ten regulační plán, protože on samozřejmě obsahuje funkční využití těch budov, tak aby v tom bylo co nevíce jasno, protože se tomu může dobře přizpůsobit ještě, protože když budeme vědět, co chceme, tak regulační plán může být opravdu velice kvalitní.

Mgr. Záleská: já to jenom doplním, protože vím, že mě pan ředitel informoval, je-li tomu tak, že byl v úzkém kontaktu s panem architektem Grassem, kdy celou tady tu věc konzultovali, ale nevím, do jaké míry a detailně.

I. Plíhalová: já samozřejmě žádné informace nemám, ale velmi ráda vám zprostředkuji, pane Helcele, schůzku s panem ředitelem a on vám to určitě dopodrobna vysvětlí.

Ing. arch. Helcel: já to s ním nechci probírat.

I. Plíhalová: ... ale když vás to zajímá?

Ing. arch. Helcel: mě jde o to, aby se to vyjasnilo to zadání... (mimo mikrofon)

I. Plíhalová: ale jestli vás to zajímá, tak se zeptejte, on vám řekne

Ing. arch. Helcel: mě to zajímá z principu... (mimo mikrofon)

Ing. arch. Grasse: já nevím, jestli jsem byl paní náměstkyní vyvolaný, ale když už to bylo zmíněno, tak chci říct, že vlastně jakoby ten smysl toho projektu, který tam prvně vnesl pan ředitel divadla, s výstavbou nějakých vyhovujících prostorů, které by zlepšily provozní problémy, které má v těch stávajících prostorech, tak byl vázaný na různé dotační tituly, které třeba tam přihrávaly body do těch projektů, když to bude mít komunitní funkce, a tak dál. My jsme se k tomu dostali vlastně i jednak na minulých zastupitelstvech, kdy ten regulák byl řešený, ale i na komisi místní části a v podstatě jsme iniciovali jako určitý jiný pohled, takový širší pohled na tu lokalitu i v souvislosti s výstavbou té tramvajové tratě, teď toho dopravního uzlu toho nákupního centra, který tam je, aby to v podstatě nezůstalo jenom u náhrady, jestli si vzpomínáte, toho objektu parkovacího, za nějakou zase halovou stavbu dílen a vymýšleli jsme, jak vlastně tam dosadit do toho místa nějaké čtvrté centrum, což se ve spolupráci potom i s krajem a ty diskuse se vrátili potom přes pana primátora na město, takže najednou ten projekt jenom skladů divadla a dílen dostal veliký přesah i do školství olomouckého a vlastně se na to nabalovaly další jakoby myšlenky, něco ve smyslu Smart uvažování o městě, což nás velice jakoby nadchlo a komise místní části to v tom výsledku podpořila a my teďka vlastně jakoby schvalujeme, nebo máme schvalovat pořízení regulačního plánu, který v sobě všechny ty myšlenky obsahuje oproti těm utilitárním potřebám původním jenom divadla. Tak to asi jenom k tomu na vysvětlenou. Já to chápu jako takový jakoby dobrý

počin koalice, opozice a všech lidí na všech úrovních města, kteří s tím přišli do styku, a velice to oceňuji.

doc. Konečný: já bych toho využil, když se otevřela diskuse tady o té lokalitě a jenom stručně, protože se množí dotazy ohledně knihovny. Je to sice druhý konec té Žikovy ulice směrem ke krajským hasičům, ale protože ty dotazy se množí, tak jenom několik stručných informací. Jsem, snad to mohu říct, dohodnut s panem ekonomickým náměstkem, kolegou Otakarem Bačákem, že nejpozději v květnu bychom dostali formou rozpočtové změny do rozpočtu ty 2,5 milionu na projektovou dokumentaci. Současně hlídáme velice bedlivě dotační titul, ten se rysuje, tam by mohlo být těch 85 %. Co ale může být velkým rizikem, bude cena, protože ta soutěž proběhla někdy před dvěma a půl lety tuším, ale při současných cenách všeho, stavebních prací, materiálu atd. to zatím nedokážeme odhadnout. Čili my se potom budeme snažit to dostat i do návrhu rozpočtu na příští rok, který už ale bude schvalovat nová sestava a tady nejsem schopen garantovat, že se nám to podaří. Takže tolik jenom stručně informace k tomuto, byť se to týká teda jiné části, než na kterou jsme se teď soustředili, ale je to pořád kolem té Žikovy ulice.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 39 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
38 pro	1 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §72 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova zkráceným postupem, jejímž obsahem je prověření záměru na vybudování zázemí dílen a skladu v areálu stávajících dílen Moravského divadla Olomouc, a prověření možnosti náhrady navrhované kapacity parkování, dle důvodové zprávy.

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení změny č. I. regulačního plánu RP-19 Sídliště Nové Sady, Werichova

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 17

Dílčí změny I/05, I/07 a I/08 Souboru změn č. I ÚPO – ukončení pořizování

Ing. arch. Giacintov: bod sedmnáct se týká dílčích změn I/05, 07 a 08 souboru změn číslo I. To pořizování začalo v roce 2015 a po různých peripetiích jsme opětovně dostávali nesouhlasná stanoviska od životního prostředí, tzn., že v podstatě tyto změny nelze opatřit kladným stanoviskem, a proto není možné v procesu pokračovat. Jenom pro upřesnění ta změna I/05 byla pořizována z podnětu pořizovatele a bude znovu prověřována v rámci změny číslo X.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 40 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
38 pro	1 pro	39 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval	0 nehlasoval	1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. vydává

usnesení o ukončení pořizování dílčích změn č. I/05, I/07 a I/08 Souboru změn č. I Územního plánu Olomouc

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ukončení pořizování dílčích změn č. I/05, I/07 a I/08 Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 20

Změna č. XII Územního plánu Olomouc – vydání

Ing. arch. Giacintov: takže v podstatě změna číslo XII se týká rozšíření rozsahu veřejně prospěšných staveb pro IV. etapu protipovodňových opatření. Nebyly uplatněny žádné námitky, takže to předkládám.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 41 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
39 pro	1 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že Změna č. XII Územního plánu není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací
3. se stanovisky dotčených orgánů a Krajského úřadu Olomouckého kraje

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. XII Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 1/2022, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. XII Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 21

Změna č. XIII Územního plánu Olomouc – návrh na pořízení

Ing. arch. Giacintov: bodem 21 je opět pořízení změny, tentokrát se změna týká plochy, která je u teplárny. Vzhledem k tomu, že teplárna by chtěla nakládat s vysušenými čistírenskými kaly, potřebujeme, aby v tom území byl změněn územní plán, protože dnes v té ploše technické infrastruktury to neumožňuje územní plán. Tzn., že Veolie nemůže žádat o podporu z fondů Evropské unie a tuto změnu je připravena financovat.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: já mám opět mikro prezentaci, můžete to zkusit promítnout, já to mezitím řeknu ústně. My máme teplárnu poměrně dost blízko centra města a já bych se v souvislosti s tou chystanou změnou chtěl zeptat na dvě věci minimálně pro tuto chvíli.

První je, jak se zvýší dopravní a ekologická zátěž s tím novým provozem, protože dosud samozřejmě teplárna jede s větší částí na plyn, takže ten se tam dopravuje potrubím, a když tam budou jezdit nákladní automobily z ČOV s kaly, tak jaký to bude mít dopad tady na bezprostřední okolí a totéž, jestli to nějak zásadně neovlivní emise potom teplárny. Já se jenom ptám, to nevím, netuším a asi by bylo dobré to ještě možná před zadáním té změny ověřit, jestli to nebude něco neúnosného. Druhá otázka je, jaký je názor odborných komisí, tzn. architektury, životního prostředí, popřípadě hospodářského rozvoje.

Primátor: tak já s dovolením odpovím, když tak pan kolega to doplní. Celý ten projekt samozřejmě do jisté míry souvisí se zákonnou povinností, která souvisí s projektem realizace sušárny kalů, kdy není možné ukládat čistírenské kaly na zemědělské pozemky a město neví, co s nimi, tudíž musí je vysušit. Vysušením se výrazně zmenší objem těch čistírenských kalů, celá ta technologie podle informací Veolie musí splňovat velmi přísné ekologické limity na přepravu tohoto odpadního materiálu, protože ony nejsou inertizovány, tzn., budou se podle informací, které máme a které budou součástí projektové dokumentace a zřejmě i EIA v podstatě při modernizaci teplárny převážet v nějakých hermeticky uzavřených kontejnerech, stejně tak se musí upravit vlastně celý ten proces přesunu kalů do spalovacích kotlů, v daleko přísnějších limitech, než třeba současné vytápění uhlím, které tady probíhá. Zároveň, ale to nebude nějaká enormní zátěž tak, že bychom si představovali, že tam denně pojede 20 kontejnerů, nebo 20, 30 nákladních aut, protože takovou produkci těch šamanských kalů ani město samo o sobě nemá. Bude to nějaká kontinuální přeprava z té naší výroby, nevím teď přesně, v jakém objemu, protože to si nepamatuju ty čísla. Určitě je možné to u kolegů zajistit. Takže celý ten proces bude v tom konečném důsledku výrazně ekologický, než tak, jak jsme se ke kalům chovali do současné chvíle a zároveň samozřejmě musí splnit všechny ty přísné limity emisní a jiné z pohledu na nakládání s tímto odpadem. Je to daleko přísnější, než například převážení a manipulace s tuhými alternativními palivy, které se třeba vyrábějí ze směsného komunálního odpadu. Pokud to takto stačí.

Ing. arch. Helcel: já jsem čekal odpověď alespoň na tu dopravní zátěž, že přesně víme, že dopravní zátěž se opravdu nezvýší, protože to je asi největší riziko.

Primátor: já vám neumím říct samozřejmě, kolik toho bude, protože nemám před sebou ty čísla, škoda, že jste se na to nezeptal dřív, nemáme tady, nevím, jestli pan kolega Bogoč je teď schopen takto odpovědět, můžeme vám to samozřejmě dát, tu odhadovanou kapacitu, protože já sám teď nevím, jakou mají kapacitu ty kontejnery, kterými se to bude převážet. Říkám, musí to být hermeticky uzavřené a celá ta vlastně vykládka z kontejnerů do dopravníků v podstatě probíhá bezprašným, bez emisním způsobem, což bude samozřejmě i jedna z podmínek, jestli se tady bude dělat i EIA, tak pro to samotné technologické řešení. Takto nás vlastně už sama Veolia informovala o té modernizaci.

Ing. arch. Helcel: Máme nějak zajištěno to, že opravdu Veolia tady tohle to..., nebo máme ve smlouvě nějaké maximální limity, které Veolie musí respektovat, když jí takhle vycházíme vstříc změnou územního plánu?

Primátor: na to vám z plezíru neumím odpovědět, protože samozřejmě teď nemáme upraveno ani to, kolik tady jezdí vagonů s uhlím a podobně, takže jako neumím také posoudit jaké v podstatě, jaký bude palivový mix a čím se nakonec místo uhlí bude topit v tom kotli, pakliže dojde k modernizaci a přestavbě na fluidní kotel, tak já to můžu posoudit z pohledu toho, co jsem viděl v Přerově, kdy zmizí ty obrovské skládky s uhlím, které tam mají třeba za jejich teplárnu a v podstatě to chtějí nahradit vlastně překladištěm paliva ze směsného komunálního odpadu, případně výrobní linkou na TAPy, nebo nějaké topné médium plus dovoz biomasy. Ale obávám se, že toto není

záležitost územního plánu, ale spíš posouzení vlivu na životní prostředí, které bude muset být součástí celého toho projektu.

Ing. arch. Grasse: já nemám, pane primátore, v podstatě ani otázku k té změně územního plánu, ale zaujalo mě, co všechno víte o tom ZEVO, tak jsem se chtěl zeptat, jestli vlastně se počítá jenom s těmi sušenými kaly z naší ČOV, jestli nebude Veolie skupovat kaly vysušené třeba z jiných měst, aby jakoby určitou zásobu paliva zajistila. Jestli se o tom nevedla diskuse.

Primátor: v této chvíli úplně stejnou kapacitu, o něco menší, bude mít spalovna v Přerově, která už je dohodnutá s odběrem sušárenských kalů z Přerova. Jiná větší produkce, která by tady byla, nevím, jestli je v území a neumím taky samozřejmě odpovědět, z čeho a jak bude do budoucna Veolia míchat palivový mix, zase to bude součástí toho posouzení vlivu na životní prostředí, včetně dopravní zátěže, které se tady bude vyhodnocovat a samozřejmě bude-li o to zájem, jsou to věci, které budou veřejně projednávány v rámci těch řízení. I město bude účastníkem toho řízení, takže předbíhal bych a čistě bych spekulovat, což nechci. Zase až takovým odborníkem se býti necítím. Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 42 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
37 pro	1 pro	38 pro
0 proti	0 proti	0 proti
3 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	3 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s §55a zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. XIII Územního plánu Olomouc zkráceným postupem, jejímž obsahem je zpřesnění podmínek využití plochy technické infrastruktury 03/001S o možnost energetického využití vysušených čistírenských kalů

3. ukládá

odboru dopravy a územního rozvoje zahájit pořízení změny č. XIII Územního plánu Olomouc zkráceným postupem

T: ihned

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 22

Soubor změn č. X Územního plánu Olomouc – doplnění možnosti pořízení s prvky regulačního plánu

Ing. arch. Giacintov: bod 22 se týká souboru změn číslo X územního plánu Olomouc, tzn., to jsou ty změny, které se právě teď zpracovávají, a my zde máme pouze odsouhlasit doplnění možnosti pořízení s prvky regulačního plánu. Jedná se o to, že na zasedání v červnu 2019 jsme schválili pořízení toho souboru změn a můžeme stanovit, že bude podřízena změna s prvky regulačního plánu. To je sice uvedeno v kapitole 19, ale tato skutečnost není uvedena v usnesení zastupitelstva, a proto, abychom tady o tu možnost nepřišli, tak se jedná pouze o doplnění toho textu.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: já si myslím, že v tom usnesení zastupitelstva to nebylo uvedené proto, že jednoduše zastupitelstvo si nepřálo, aby územní plán města měl územní plán s regulačními prvky. Je potřeba si uvědomit, co to vlastně znamená. Kolegové, jistě všichni víte, jak vypadá regulační plán, že to je detailnější plán území s uličními čarami, stavebními čarami, regulačními čarami i pro vnitrobloky a toto si představme, že by nám schválení této možnosti otevřelo cestu k řešení takové detailní struktury ve velkém územním plánu. Vůbec si nedovedu představit, jak by se potom řešily ty drobné změny při tom, když developer předloží svůj záměr a náhodou jeho prvky v podrobnosti regulačního plánu by se neshodovaly s naším územním plánem. To bychom se z těch změn toho velkého územního plánu nikdy nevymotali. Máme problém se změnou číslo II, kterou tady řešíme tolik let. Já jenom mám takový osobní strach z toho, že si na sebe šijeme jakoby velký bič, když tohle to umožníme. V tom zákoně a v podstatě v nějakých metodických materiálech ústavu pro územní rozvoj, což je odborná organizace zřízená ministerstvem pro místní rozvoj pro účely územního plánování, bych to tak řekl zjednodušeně, jakoby metodické a poradenské činnosti, tak ten územní plán s regulačními prvky je jaksi vysvětlován jako taková dobrá možnost pro malé obce, které nemají peníze na to, aby pořizovaly potom regulační plány nebo územní studie a ta malá obec je tak malá, že tam to ten zpracovatel i zastupitelstvo se je schopno v tom detailu na malé části území dohodnout. Olomouc je něco jiného. Já jsem se ptal na té schůzce pana primátora, pana určeného zastupitele, a potom vlastně mi na to odpovídat pan Ing. Černý, co by těmi regulačními prvky mělo být. Tak ze srandy tam zaznělo, třeba tvar střechy. To snad jako nikdo tomu nevěří, že by v územním plánu města někde, byť i v těch vesnických částech na Kopečku jen tak někdo si dovolil říct, že tam budou třeba jenom šikmé střechy o sklonu 35 stupňů. To snad jako nemyslíme vážně. Takže já bych se chtěl zeptat, v čem bychom toho mohli využít. Já jsem se totiž v tom zadání, které jsme schválili, dočetl jedné souvislosti, která by byla použitelná, a tu považuju za velice nebezpečnou právě, že by se některé ty regulativní prvky z územních studií překloupily do územního plánu. Myslím, pan určeným zastupitel mi ještě říkal, že bychom potom mohli zrušit všechny regulační plány, když bychom to překloupili. Jenomže my je zrušit nemůžeme, protože tam máme udržitelnosti. To si neříkal? Dobře, ale kdyby někdo s takovou myšlenkou přišel, tak bychom to udělat nemohli, protože tam máme pětiletou udržitelnost, proto úplně stačí, když se o této možnosti budeme bavit za 5 let, až budeme moci, případně některé ty regulační plány bez náhrady zrušit a překloupit je do podrobné regulace velkého územního plánu. Tak já už dál nebudu zdržovat, protože všichni se těšíme na ukončení na bod Různé, kde mám tu prezentaci, a děkuji, že jste mě vyslechli.

Primátor: jestli k tomu chce Marek Černý..., je to prostě možnost, není to povinnost, takže to je asi jediné, co tomu já řeknu jako krátký komentář a jak ji budeme využívat, tohle vedení města už možná toho moc nestihne a to nové si to může rozmyslet.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 43 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
32 pro	1 pro	33 pro
4 proti	0 proti	4 proti
4 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	4 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

doplnění usnesení ZMO č. 6, část 2., ze dne 17. 6. 2019 o pořízení Souboru změn č. X Územního plánu Olomouc o možnost pořízení s prvky regulačního plánu

Bod programu: 26

Strategický plán rozvoje města Olomouce a Plán udržitelné městské mobility Olomouc – aktualizace akčních plánů

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Ing. arch. Helcel: mám opět mikro prezentaci a než ji obsluha spustí tak zdůvodním, proč se budeme zdržovat. Já už jsem to tady avizoval dopoledne, když jsme probírali strategický plán. Máme k tomu 4 důvody. Za prvé je rozpor akčního plánu pro strategický plán s evaluační zprávou, která, jak jsem dopoledne upozorňoval, tak zmiňuje, že největší slabiny má město v odpadovém neboli oběhovém hospodářství a ve zdravém funkčním řízení města. Když se podíváme do té tabulky, která je pod tím, když to dáte kousek níž, ano to je ona a najdete si tam ty kolonky, zajistit trvale efektivní odpadové hospodářství a dodržovat principy zdravého finančního řízení, tak tam máme dvě nuly. Takže pro tento rozpor s evaluační zprávou, se budeme zdržovat. Dále se budeme zdržovat, protože máme jiné priority v oblasti investic. Tramvajová trať, II. etapa demolice Malé haly nebo Vídeňské zastávky na Žižkově náměstí opravdu nejsou našimi prioritami. Dále máme problém se vzájemnými proporcemi a systémem přidělování dotací. Už jsme tady trochu narazil na tu kulturu, můžeme se bavit o dotacích hospodářské komoře nebo o dotacích na vrcholový sport, takže to je třetí důvod a čtvrtý důvod je ten, že si všímáme toho, že máme poměrně nízký podíl externích dotací, takže by bylo dobré asi zaměřit trochu investice tímto směrem, abychom těch externích dotací získali více. Takže úplně jednoduše řečeno, z těchto čtyřech důvodů tady tento materiál nepodpoříme. O tom PUMMO už se nebudu, abych to neprodužoval, zmiňovat, máme tam podobný problém, že máme jinou prioritizaci investic. Neinvestovali bychom tolik do individuální automobilové dopravy, ale naopak bychom posílili investice do té aktivní mobility takzvané, což je cyklo a pěší doprava. Ale to by bylo ještě na sáhodlouhou další diskusi, takže náš klub se zdržuje.

Ing. arch. Grasse: tak ono nejde o to, jestli já to podpořím, nebo ne, ale máte pravdu, já to nepodpořím a teď stručně řeknu, proč. Ani ne tak proto, že to není v souladu s nějakou jinou zprávou, i nejenom ta prioritizace, ale vy jste vlastně při takových jednání

o mostu na Masarykové, při problematice cyklodopravy sám říkal, že prostě jako když se ozýváme pozdě, tak je pozdě. Tak já se pokusím teďka ozvat včas. Jde třeba o okružní křižovatku v Droždíně. V cyklogenerelu je, že tam půjdou piktogramové koridory, přitom ten projekt na okružní křižovatku vůbec cyklistickou dopravu neřeší. Já bych teďka mohl vybírat i jiné projekty, které jsou tam, ale tím nechci zdržovat, prostě mám takový pocit, že město sice pořizuje různé koncepce, teď v červnu bychom na zastupitelstvo dostat koncepci veřejných prostranství a tam jsou zásady které, jak jsme diskutovali na komisi architektury, můžou být ve výrazném rozporu s tím projektem na okružní křižovatku v Droždíně. Přitom není to jediný způsob, jak tam vyřešit tu dopravní situaci. Takže město v podstatě jakoby připravuje projekty, které nekoordinuje v širším slova smyslu se svými koncepcemi, ať už, znovu zopakují ty dvě, které jsem zmiňoval, cyklogenerel, čili koncepce cyklistické dopravy a koncepci rozpracovanou veřejných prostranství a ty my schvalujeme a máme je pak v šuplíku, ale ty skutečné investice se potom odehrávají v jiných parametrech. A s tím se prostě nemůžeme nějak vyrovnat. Tolik odůvodnění na jednom příkladu, proč i v těch ostatních prostě nám celý ten akční plán v prioritizaci neseď.

Primátor: já tomu rozumím, jenom kolegyně, kolegové, už jsme všichni unavení, já nechci zdržovat vysvětlováním, ale bavíme se o akčním plánu na rok 2022, schváleného v souladu se schváleným rozpočtem, proto jsem říkal, že nepočítám s tím, že když jste nepodpořili rozpočet a investiční část, že budete podporovat dílčí materiály tohoto typu. To, že jsou tam někde nulové položky, je prostě dáno tím, že se, například investice do odpadového centra posunula do doby jeho aktualizace a ta 200 - 300 milionová investice do zlepšení systému nakládání s odpady prostě půjde do rozpočtu dalších let po dopracování toho projektu. A tak bych mohl procházet tu strategii a vyčerpávajícím způsobem s vámi debatovat klidně do dvou do rána. Nechci to ale dělat, takže toto je, troufnu si říct, z velké části technicistní materiál, který vlastně rozpracovává to, co jsme schválili v rozpočtu a plánu práce na letošní rok, byť to odkazuje na některé výhledové položky v letech dalších, které už si může ale kdykoliv úderem, řekněme, listopadového zastupitelstva nové vedení města měnit, jak ho napadne. Tolik jenom na dovysvětlení, aby bylo jasné, o čem hlasujeme.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 44 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
23 pro	0 pro	23 pro
0 proti	0 proti	0 proti
16 zdržel se hlasování	1 zdržel se hlasování	17 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Akční plán Strategického plánu rozvoje města Olomouce na rok 2022 dle přílohy č. 1

důvodové zprávy

3. schvaluje

Akční plán Plánu udržitelné městské mobility Olomouc na rok 2022 dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 27

Fond mobility

Primátor bez úvodního slova otevřel rozpravu.

Mgr. Zelenka: budu velmi stručný, děkuju, že toto schvalujeme, že to vůbec vzniká, to mám velkou radost. Děkuji i za ty obecné formulace, jenom bych upřel vaši pozornost na čl. 5, tady je možná malá chyba a taková zvláštní duplicita. Budeme hlasovat pro, tak jenom asi na pana Bogoče, ten statut fondu mobility se patrně opsal z Brna, jak jsem to tak viděl, že tam jsou stejná slova, ale v čl. 5 jakoby konstituujeme rozhodnutím zastupitelstva pracovní skupinu PUMMO, jenomže tu jste konstituovali už v roce 2019 jakožto rada s takovým tím schématem s tematickými skupinami a podobně a teďka ji najednou jako konstituujeme znovu podruhé tak, aby vám to nedělalo potom problém a čl. 5, odst. 4 se objevuje slovo komise, která se nikde v tom statutu neobjevuje, naopak se objevuje v brněnském statutu. Jestli to můžete okomentovat? Já mířím k tomu, oproti tomu brněnskému, v té jejich komisi fondu se objevují i zástupci politiků, je tam zástupce rady, zástupce finančního výboru. U nás jsou to vyloženě jenom úředníci, byť je tam větička, pracovní skupinu PUMMO jmenuje Rada města Olomouce, což jsou taková, já jsem pochopil, otevřená dvířka na to, aby si tam rada jmenovala, koho chce.

Ing. Bogoč: tak ta pracovní skupina, jak říkáte, tak je opravdu už jmenována před nějakou dobou, chtěli jsme vytvořit, nebo využít ty stávající mechanismy, které tady máme. Pracovní skupina PUMMO se schází už nyní nad právě přípravou projektů v oblasti dopravy, takže proto využíváme tuto skupinu tak, jak je navržena. Inspirace byla z Brna, ano, to přiznáváme, protože tam de facto je to nejvíc rozjeté a využíváme zkušenosti právě z Brna, ať už pomoci poradenské firmy, která nám parkovací politiku zpracovávala, tak i v rámci nějakých přímých kontaktů, které na magistrát máme. A „komisi“, tak tam děkuji, tam nám to uteklo, tam já to opravíme na „pracovní skupinu“, děkuji za upozornění.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 45 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
39 pro	1 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zřizuje

v souladu s ust. § 5 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, k 1. 4. 2022 účelový peněžní fond s názvem „Fond mobility“

3. schvaluje

statut Fondu mobility dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 35

Prorodinná politika SMOI

E. Kolářová, DipMgmt: předkládáme vám ke schválení již 4. vydání Koncepce prorodinné politiky na roky 2022 - 2024, tentokrát koncepci připravila v rámci pracovní skupiny pro prorodinnou politiku a spolu se zaměstnanci odboru sociální věci následně byla předložena jednotlivým odborům ke schválení, také odborným komisím rady města k připomínkování. Ke koncepci se mohly také vyjádřit komise místních částí. Celkem se sešlo 9 připomínek, 4 byly okamžitě zapracovány a ostatní byly předány příslušným odborům. V roce 2014, 17 a 19 jsme zvítězili v soutěži ministerstva práce a sociální věci v soutěži Obec přátelská rodině a Obec přátelská seniorům, což významně přispělo k rozvoji aktivit v této oblasti a jejich vybavení, například rodinných center a klubu seniorů, v jejich klubech a v místnostech, které sdílejí. Schválení této koncepce zastupitelstvem města Olomouce je pozitivně hodnoceno i v soutěži, kam se chceme i letos přihlásit. Koncepce obsahuje jak povinnou analytickou část, dále pak návrhovou část, kde jsou zpracovány jednotlivá opatření a implementační část, která stanoví každoroční schválení akčních plánů a předkládání zpráv o naplňování koncepce. Vše řídí odbor sociálních věcí.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 46 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
39 pro	1 pro	40 pro
0 proti	0 proti	0 proti
0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 37.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Koncepci prorodinné politiky statutárního města Olomouce na roky 2022-2024

Bod programu: 42

Vyjádření ke Zprávě kontrolního výboru

Primátor: jsme u bodu 42, kterým se rozpracovalo vyjádření ke zprávě kontrolního výboru na základě zjištění a doporučení kontrolního výboru smlouvy TK Plus, vyjádření jednotlivých gesčních odborů magistrátu, poskytovatele dotace a další věci vypořádané související se zjištěními máte popsány v rozsáhlé důvodové zprávě a stanoviscích.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Zelenka: budu mluvit jménem kontrolních skupin ve složení mé osoby, kolegy Grasseho a pana kolegy Koláře. My jsme se v tom kontrolním závěru zaměřili na smlouvu, která byla tříletá za celkem 6 milionu bez DPH a spočívala v tom, že firma TK Plus bude město propagovat na různých akcích. Náhodným vzorkem jsme přišli na to, že nás tak docela nepropagovala, obzvlášť zajímavé to bylo v Covidovém roce, kdy všechny ty akce, nebo velká část se zrušila a tato firma si stejně nechala proplatit všechno, co ta smlouva předpokládala. Tzn., jakoby za všechny akce, které byly předpokládány, nebýt pandemie. V souladu s paní Plachou, která o tom ví asi nejvíc tady a odedřela na tom spoustu práce, chtěl bych ji poděkovat, si vykomunikovali s TK Plus, kolik reálně těch akcí nebylo vůbec provedeno a, řekněme, rozsah té fiktivní fakturace. Domluvili se na čísle 7, tzn., 7 akcí si nechala společnost TK Plus proplatit neoprávněně. Smlouva s TK Plus toto předpokládala a myslela na tady tento stav a říkala, že za každou neprovedenou akci zaplatí společnost TK Plus smluvní pokutu 300 000 Kč. $7 \times 300\,000$ je 2,1 milionů bez DPH, to je teoreticky tedy to, co by TK Plus měla zaplatit zpátky městu na smluvní sankci. Z našeho pohledu při jednání s představiteli odboru jsme navrhovali, aby v jednání s TK Plus se pokračovalo a chtělo se po nich buď zaplacení této smluvní pokuty, anebo návrh nějakého adekvátního protiplnění. Namísto toho ten výsledek je, že se TK Plus zavázalo, že nás bude propagovat opět jenom v sedmi akcích příští rok. Abych to úplně zjednodušil, my jsme našeho smluvního partnera natchytali na tom, že nám lhal a řekli jsme mu, tak nevádí, tak nám to jakoby splníš příští rok ve stejném rozsahu. Mě to přijde velmi nefér a špatný obrázek vůči všem ostatním dodavatelům, kteří můžou cítit, že vlastně město si nedupne a nebude vymáhat to, na co má ze smlouvy nárok. Proto navrhuji stáhnout tento bod a pokračovat v těch jednáních s TK Plus. To tedy navrhuji předkladateli. Vedle toho kontrolní skupina zjistila, nebo přišla na to, že jsou tady nějaké rozpory se zákonem o zadávání veřejných zakázek a ty jsme si s odborem zakázek vysvětlili, jsem rád, že jsme dospěli k tomu, že tyto vlastně neduhy, které se objevily na profilu zadavatele, by se daly napravit. Jedním z nich je, že se člověk nemohl podívat na dokumenty, které se týkaly té zakázky z roku 2017, přičemž ta zakázka nebo její plnění, ještě běželo. Evidentně profil zadavatele, profil města, kde jsou všechny ty dokumenty k zakázce, je nastavený tak, automaticky odstraňuje z toho profilu ty dokumenty, které už překročily tu minimální zákonnou lhůtu dvou let. Tady tedy prostřednictvím patrně pana kolegy Majora, bych doporučoval prodloužit lhůtu minimálně na 5 let tak, aby jinými slovy dokumentace k zakázkám visely na profilu zadavatele minimálně 5 let. Nebude to žádný technický problém, ten profil to umožňuje, na dopravním podniku jsme se mimochodem domluvili na tom samém. Stejně tak na profilu zadavatele nebyla vidět takzvaně skutečně uhrazená cena, myslím, že jsme si vyjasnili ten zvláštní výklad, tím už vás nebudu zatěžovat, ale tady tyhle dvě věci, tzn., prodloužení doby, kdy si veřejnost může ověřit dokumentaci k zakázkám a vyvěšování skutečně uhrazené ceny, bych po panu kolegu

Majorovi, který má v gesci investice, rád požádal, aby se naplnily, myslím, že by to neměl být velký technický problém. Shrnu, stále platí za naši kontrolní skupinu to, že bychom navrhovali, aby se ten bod vrátil zpátky a předkladatel zvážil, jestli dohoda o narovnání je skutečně ekonomická pro město a nebylo by záhodno ještě s TK Plus otevřít jednání.

Primátor: já k tomu požádám o vyjádření právníky, kteří připravovali ten materiál a kteří nás informovali o variantách řešení. Jenom na úvod připomenu, kauza této smlouvy a jeho plnění je někdy z roku 2017, tudíž je to zděděná pauza, která potom také prošla v rámci organizační struktury z odboru na odbor a skončila u paní kolegyně Plaché, já bych jí také tímto poděkoval, že se opravdu snažila, jakkoliv vlastně zdědila tu kauzu a bylo velmi složité se dohledat, protože řada úředníků už tady dnes nepracuje, kteří se na té kauze podíleli, dopracovat tam ta stanoviska a v podstatě návrh toho řešení a ve vztahu k tomu, proč to není doporučeno dál vyjednávat a že také město, bohužel, a úředníci magistrátu, nikoliv politické vedení nebo rada, mají trochu máslo na hlavě ve vztahu k přejímání toho plnění, nedoporučují vyjednávání, TK Plus nebylo ochotno přistoupit na finanční plnění, pouze na nabídku dokončení té protihodnoty podle původní smlouvy a v čem je toto lepší řešení než případně prohrát soudní spor, jak jsme byli informováni, řekne pan kolega.

Mgr. Kopecký: dobrý večer, já bych v prvé řadě doplnil informaci pana zastupitele Zelenky, v tom konkrétním roce 2020 se mělo konat 30 akcí, z čehož se nekonalo 7. Byl to ten Covidový rok. Se společností TK Plus jsme vedli několik velmi komplikovaných jednání ohledně možnosti náhradního plnění, případně smluvních sankcí. V podstatě jsme zvolili takové řešení, které žádným způsobem nepoškodí město. V přiloženém vlastně návrhu dohody o narovnání jsou vymezeny navíc smluvní sankce tak, aby skutečně, pokud k nějakému z těch náhradních plnění nedojde, tak aby tam byla odpovídající smluvní pokuta. Jedná se de facto o nahrazení té konkrétní akce, která se nekonala, jedná se o 7 akcí z 30, za přesně tu samou akci, pokud se může konat. Ještě jsme tedy mysleli i do budoucna, kdyby došlo k nějakým komplikacím třeba z důvodu Covidu, nebo jinému zásahu, aby tyto akce mohly proběhnout nejen v roce 2022, ale případně v případě nutnosti i v roce 2023. Co se týče smluvních sankcí, tak za stávající situace je reálná šance na jejich soudní vymáhání v podstatě mizivá, tudíž pro město je toto nejlepší možné řešení.

Primátor: děkuji a z tohoto důvodu tedy nebudeme stahovat a prodlužovat agónii, chceme tu kauzu vyřešit, chceme ji vyřešit v letošním roce, spadá také do balíčku těch Covidových problémů, které jsme v minulosti vypořádávali a které prostě zasáhly segment nejenom kultury, nejenom gastronomie, ale samozřejmě i ten segment sportovní. Já v žádném případě nepopírám, že tam ty chyby byly, děkuji za to, že při až investigativním způsobu zkoumání této zakázky se na ně došlo a že jsme schopni tuto věc touto formou dohody narovnat. A věřím, že k nim také nebude do budoucna docházet.

Mgr. Zelenka: jenom k formě investigace, opravdu to byl náhodný vzorek a porušení bylo tak flagrantní, že to nebyla zas žádná velká detektivní práce, objevit tam rozpory. Jenom bych chtěl upozornit na to, co se vlastně chce schválit. Ten někdo nám, v uvozovkách, něco dluží a jako sankci mu řekneme, to nevadí, tak si to odpracuješ jako poté. Kdyby ta smlouva o narovnání neobsahovala 7 za 7 akcí, ale třeba 21, aspoň trojnásobek, tak řeknu OK, tak aspoň se museli chytit za nos, aspoň to byla nějaká sankce, protože oni nás podvedli. Oni si nechali fiktivně vyfakturovat něco, co neodvedli a my říkáme, ne, je to v pohodě, 7 za 7. Mně to prostě nepřipadá vůbec fér vůči ostatním dodavatelům a mám téměř jako pochybnosti o tom, že by to bylo i v souladu se zákonem o zakázkách. Co se týče podstatné změny smlouvy, to už jsme se bavili

v zákulisí, já to nechci rozpitvávat, ale pravdu nevím, jestli je toto dobrý obrázek, jak si město dokáže ošetřit své smluvní závazky.

Ing. Flek: já když jsem tady při diskusi o výškových limitech hovořil o tom, že někdy nejsme dostatečně tvrdí, že některé naše smlouvy s některými podnikatelskými subjekty, byť je to zděděná kauza, to chápu, že jsou prostě zajímavě pro město ne vždy výhodné, tak tohle mi připadá přesně ten případ. My odpustíme pokutu tak, jak to tady slyším. My se skloníme před tím, že případný soudní spor nemůžeme vyhrát. To nevím, na základě čeho se takhle rozhodujeme. A ještě prostě té společnosti, která nás evidentně podvedla, že teda ještě bych řekl, nezlobte se za ten výraz, řekl bych až skoro drze podvedla, tak prostě jí dáme možnost to napravit. Opravdu se přiznám, byl bych i já se přikláněl k tomu, že bychom to měli stáhnout a být tvrdší.

Primátor: pane kolego, vnímám, ani já nejsem šťasten z toho, že tuto zděděnou kauzu musíme dotahovat do konce zrovna my. To jednání, které vedli kolegové od nás na odboru, bylo to hned několik zástupců, respektive z několika odborů, vyústilo v návrh tohoto řešení, které umožní tu kauzu dotáhnout do konce. Já to klidně můžu stáhnout, můžeme se soudit, můžeme se hádat, výsledek bude s velkou pravděpodobností nula, nebo se to celé povleče do nekonečna. Zatíží nás to z pohledu soudních poplatků, aparátu právního a podobně. Můžeme to udělat, mě to v této chvíli přijde jako malý zisk vůči tomu, než když tuto kauzu sprovedíme se světa dotažením toho původního plnění a jakkoliv bych s vámi souhlasil a jsem naštvaný na to, že vůbec k téhle kauze, zděděné kauze došlo, protože všichni víme, jakým politickým konsekvencím tato smlouva byla v minulosti vystavována mezi koalicí a opozicí, takže nenalhávejme si, že jsme teď překvapení, že se z toho stává silné politikum, tak si myslím, že to budeme dál hrotit a výsledkem, například, bude to, že nedosáhneme vůbec ničeho, protože naši úředníci to plnění podepsali, schválili a podobně, to všechno bude předmětem nějakého vleklého sporu, kdy budeme hledat viníka uvnitř toho magistrátu, uvnitř naší organizace, uvnitř našich kontrolních mechanismů, bude to velmi nepříjemné, protože součástí toho samozřejmě také byl výklad o tom, na základě které smlouvy, zda té původně uzavřené, nebo té, které z ní potom plynula, se to má plnit, já nevím, jak to tam je všechno popsáno v tom materiálu, možná paní kolegyně Plachá k tomu řekne vlastně kauzu toho výkladu toho plnění k těm jednotlivým smlouvám, takže je to opět zamotaný případ a já v této chvíli nechám raději ten bod prohlasovat, i když neprojde, tak samozřejmě pak je potřeba se bavit o tom, co dál, nebo navrhnout nějaké usnesení zastupitelstva, kterým se bude dávat jasný mandát k tomu, jak tuto kauzu vypořádávat. Takže já bych to spíš raději měl ze stolu a nehromadil si problémové kauzy, kterých tady máme na dořešení v tomto volebním období už tak dost, další, z mého pohledu, trochu marginální záležitostí, jenom proto, abychom potrestali pana Černoška a společnost TK Plus a podobně, protože je předmětem nějakých politických aktivit. Takže jestli ještě kolegové k tomu na doplnění řeknou to, co možná nezaznělo nebo nebylo to sepsáno, jak vlastně došlo k tomu pochybení, že jsme převzali 7 akcí a proplatili je.

Mgr. Plachá: my jsme, jako už zmínil pan primátor, celou tu anabázi převzali, tady tuhle smlouvu od předchozího vedení a odboru jiného v rámci organizační změny. Došlo k tomu, že v podstatě u veřejné zakázky se řešila, jak celková rámcová smlouva, tak potom vždy prováděcí smlouva na rok. Rámcová smlouva obsahuje určité údaje o tom, máte ji všichni přílohou toho materiálu. Co má být jakoby tím základním plněním. Jak zmínil kolega, akcí na rok 2020 bylo 30 a nesplněno bylo po té kontrole 7 s tím, že ta rámcová smlouva tam ukládá to minimální plnění, z kterého my jsme vycházeli, a tohle byl ten okamžik, kdy jsme v podstatě to brali jako za splněné, protože poměrná část těch akcí proběhla a bylo naplněno to minimální plnění dle rámcové smlouvy. U veřejné zakázky jsem nebyla ani já, ani kolega, ani pan primátor, jak zmínil, a proto jsme to začali řešit i samozřejmě s oddělením veřejných zakázek, jak vlastně to je. Tady na ten

problém nebo ten tu část jsme právě narazili, že společnost vyhrála vlastně tu zakázku díky tomu rozsahu těch nabídnutých akcí a tomu plnění. Takže primárně my jsme vycházeli z rámcové smlouvy, ale bylo nám vysvětleno oddělením veřejných zakázek, že rámcová smlouva je vždy nějak nasazená, ale potom se vlastně plní podle té prováděcí na každý daný rok. Tam nastala ta chyba toho, že jsme se drželi primárně té rámcové smlouvy, kdy jsme to minimální plnění z toho vyhodnotili.

P. Macek: já děkuji za popis té kauzality, ale pokud se podíváme do smlouvy jako takové, tak odstavec zní: v případě neuskutečnění akce z ročního plánu propagace je objednatel oprávněn požadovat po dodavateli zaplacení smluvní pokuty ve výši 300 000 Kč za každou akci. Dodavatel se zavazuje takto uplatněnou smluvní pokutu zaplatit. My se nebavíme o marginální částce, bavíme se někde 2,1 mil. Kč, což mi úplně marginální nepřijde, pane primátore, zvláště v kontextu toho, co jsme před chvílí řešili, dotací na kulturu, dotací na mládež, tak to je částka, která násobně převažuje třeba tu dotaci na mládež na celý letošní rok. A bavíme se o tom, že teď v tuhle chvíli, já nechci na nikoho ukazovat prstem, protože si to v žádném případě netroufám, ale někde zřejmě k tomu pochybení pravděpodobně došlo a přijde mi zvláštní, že ve chvíli, kdy spoustu věcí reálně řešíme za pomoci externích kanceláří. Smlouvu máme se dvěma minimálně v tuhle chvíli, tak tohle, co se dotýká úřadu, jako takového a několika odborů a já opravdu nechci na nikoho ukazovat v tuhle chvíli prstem, ani si to netroufám, protože rozhodně jsem to nezkoumal, nám chybí ten externí posudek předtím, než to uzavřeme. My tady máme nějaké dojmy zevnitř, že by to bylo lepší samozřejmě takhle, protože se to tímto způsobem zamete, v uvozovkách, pod koberec, škoda bude vyřešena a tím pádem nemáme co řešit, ani vůči externí firmě, ani vůči zaměstnancům, ani vůči někomu, kdo mohl případně pochybit. A i kdyby náprava toho pochybení měla znamenat změnu interních procesů a dalších věcí, ke které určitě předpokládám dojde na základě těchto věcí, tak bylo dobré podívat na to určitě externě a máme minimálně dvě AK a znát jejich názor před tím, než zastupitelstvo odsouhlasí takto navržené řešení, které je interně úřadem, protože mi to přijde nevhodné minimálně v tuhle chvíli, zvláště ve chvíli, kdy propagaci města touhle agenturou nepovažujeme zcela evidentně i dle názoru rady, která se rozhodla v té smlouvě nepokračovat, nějakým způsobem za adekvátní, tak co tím vlastně získáme. Získáme propagaci na sedmi akcích podobného typu, které, a vy jste to zmínil, pane primátore, nepovažujete za úplně jako nejlepší variantu propagace města a tam jsme víceméně ve shodě. Takže mi přijde, že předtím, než k takovému kroku rozhodneme, by bylo dobré znát ten názor AK, protože ta částka mi opravdu marginální nepřijde.

Primátor: tak ještě kolegové právníci, ať se k tomu vyjádří, jak se cítí pevní v kramflecích, protože jednou je zpochybňujeme a chceme externí, jindy máme externí a klademe důraz na to, proč to nedělají naši právníci. Je to ale vůle zastupitelstva, takto oscilovat mezi různými názory.

Mgr. Kopecký: upřímně řečeno, ta smluvní sankce tak, jak je zakotvena ve smlouvě, je s ohledem na nastalou situaci, kdy plnění bylo přijato, už v podstatě u soudu reálně nevymahatelná, respektive s největší pravděpodobností by se u soudu neuspělo a musíme započítat i to, že samotné vedení takového soudního sporu by znamenalo v konkrétním případě dost vysoký soudní poplatek a s tím spojené další náklady, o které bychom dále přišli.

Mgr. Zelenka: já s kolegou Kopeckým částečně souhlasím, že je to riskantní podnik se soudit v případě, že jsme to plnění vlastně přijali a konkludentně s tím zaplacením souhlasili. Nicméně nemyslím si, že je to nevyhratelné. Nechci tady hledat nějakého viníka, ta smlouva byla celá zvláštní, ty přílohy byly opravdu těžko vyložitelné. Za mě ten následující postup by mohl být jednoduchý. Vstoupit znovu do jednání s TK Plus s tím,

že tento návrh smlouvy o narovnání neprošel zastupitelstvem, ať navrhnou něco adekvátnějšího.

Mgr. Kopecký: jak už jsem říkal na začátku, výsledek tady té dohody o narovnání je na základě opravdu velmi komplikovaných jednání s tím TK Plus a nemyslím si, že bychom dosáhli nějakého lepšího výsledku.

P. Macek: já se omlouvám, ono to tady zaznělo několikrát i z úst občanů ve chvíli, kdy se řešily samozřejmě bytová družstva a další věci s tím související a hledat viníky 20 let zpátky je dost složité a většinou promočené samozřejmě, ale přijde mi opravdu jako zvláštní ve chvíli, kdy tady máme způsobenou škodu za 2 100 000 Kč, což není úplně opravdu málo a opravdu to nepovažuji za marginální, ani v tom olomouckém rozpočtu, že se vyrovnáme opravdu s tím, že to vlastně odepíšeme a že nebudeme hledat, nechci říct viníky, jakýmkoliv způsobem, nebo nenajdeme cestu, a to už opravdu může být externí AK, může to být kdokoliv, protože kdokoliv na úřadu je v tuhle chvíli samozřejmě zaujatý jako z principu. Nemyslím to vůbec ve zlém, ani v ničem, klidně může říct prostě externí AK O. K., nikdo nepochybil, všechno je v pořádku, jinak jste to udělat nemohli. Nicméně máme tady pořád škodu za 2 100 000 Kč a náprava tím, že vznikne v tuhle chvíli 7 akcí, o které víceméně jako město evidentně nestojíme, moc nám nedají, tak tu škodu těžko napraví.

Primátor: pane kolego, co na to mám říct. Je to prostě zděděný hřích, zděděná kauza a my jsme se bavili o tom s kolegy právníky, zda má cenu v této chvíli vynakládat finanční prostředky na soud, který dle stanoviska právníků a posouzení, které trvalo několik měsíců, v podstatě nevymůžeme, zjistíme, že chyba je na naší straně, budeme hledat nějakého úředníka, který to zavinil, a potom navrhuje, že půjdeme teda po něm a budeme po něm chtít vymáhat škodu. Protože v podstatě to je jako velmi nepříjemné, já si myslím, že kolegové, kteří to teď zdělili tu celou tu zakázku po svých předchůdcích, tak z toho nespali několik měsíců, protože, ano, byla to od začátku problémová zakázka z pohledu možná politického, z pohledu věcného určitě diskutabilní a z pohledu chyby, která nastala v době Covidu při neplnění 7 z 30 akcí jako neoddiskutovatelná. Takže ta snaha o narovnání není zametání pod koberec, ta snaha je prostě z toho průšvihy, který tady je, získat alespoň nějaké plnění, než se soudit a vynakládat další finanční prostředky na spor s nejistým výsledkem. Nic jiného v tom není. Jestli se zastupitelstvo usnese o tom, že se máme soudit, vymáhat škodu, úroky a podobně, tak můžeme, ale musíme si být také vědomi toho nejistého výsledku. Já v tuto chvíli nechám ten materiál prohlasovat, jestliže neprojde, tak zkrátka budeme hledat jinou cestu. To není obhajoba, ani zametání pod koberec, to si, prosím, vyprošuji tyto slova, protože my se snažíme z tohoto průšvihy nějakým způsobem vybruslit, ale vůbec bych to nesrovnával s kauzami a škodami, které jste tady zmiňoval, protože prostě mě to samotnému není příjemná a myslím si, že nikomu, když jsme se na to téma bavili, to není příjemné. A bohužel lidé, kteří u toho stáli, ať už politicky nebo úřednický, tady dneska nejsou a nejsou na magistrátě, nebo dneska nejsou přítomni, aby nám k tomu řekli, co je k celému tomu příběhu někdy v roce 2017 vedlo.

P. Macek: tak já to zkusím krátce, já jsem určitě nenavrhoval, že se máme soudit, pokud by to nedoporučila AK, pouze jsem zpochybnil zaujatost úřadu a máme dvě AK, které pro město pracují v rámci rámcové smlouvy, takže si myslím, že by nebylo problém samozřejmě mít tam doplněný ten jejich posudek a řečeno to, že to nemá smysl, nebo návrh řešení, nebo něco podobného. Tak to je to, co jsem navrhoval já, a ne, pojďme se okamžitě soudit. To je jedna věc. A druhá věc, pokud je opravdu nějaký úředník vinný a já to nedokážu konstatovat ani říct, protože samozřejmě ani to nechci dělat v tomhle směru, tak samozřejmě jsou tady příslušná ustanovení zákoníku práce se vším všudy, co to obnáší.

akad. soch. Lubič: dobrý večer, já bych se chtěl dotázat kolegů v plénu, jestli by neslyšeli na určitou moji myšlenku opravdu nevynakládat prostředky daňových poplatníků na nejistý spor soudní, ale na druhé straně naprosto korektně a věcně popsat v médiích, kterými disponujeme, v Olomouckých listech tuto kauzu se suchým konstatováním, že osobnost majitele, toho a toho, nebyla ochotna zohlednit své pochybení a po náročných jednáních byla zvolena tato cesta. Prostě oznámit, že tento člověk ztrácí v mých očích morální kredit, když ani nebyl schopen nabídnout symbolicky jednu akci navíc. A tím bych to prostě ukončil.

Primátor: tak samozřejmě, já myslím, že tímto se to dostává úplně do politické roviny, kdy jeden z čerstvých, je to pár minut, nositelů Řádu bílého lva bude v vzápětí v rámci této politické kauzy, která bohužel má spíš pochybení opravdu někde na úrovni pracovníků a úředníků firmy TK Plus a úředníků magistrátu jiný přesah, protože pochybuju, že pan Černošek, na kterého pan kolega Lubič naráží je ten, který tu zakázku připravoval, administroval a vystavoval faktury, takže já opravdu nechci tuhle kauzu, jakkoliv se to nabízí, politizovat, protože i ta jednání se vedla na úrovni pracovníků společnosti, kteří odpovídali za tu samotnou realizaci té zakázky a našich úředníků, a tak jako to není kauza, která by šla za primátorem, tak nevím, jestli to je kauza, která jde za majitel společnosti TK Plus. To si opravdu netroufnu tvrdit, abych ho nějakým způsobem veřejně očerňoval. To už je z mého pohledu za hranou, protože ta jednání proběhla, nevím, jak se jmenuje ten šéf toho kterého...

Mgr. Kopecký: pan inženýr Chytil.

Primátor: no, já nevím, těch jednání se účastnili naši úředníci.

I. Plíhalová (TP): já si myslím, že tím převzetím se očernil sám.

P. Macek: jen krátce, že se nebavíme o očernění nebo něčem podobném, ale bavíme se opravdu o škodě za 2 100 000 Kč a vyfakturované částce jako v téhle výši a já chápu, že pro spoustu z nás to zřejmě nepředstavuje jako velkou částku, ale nerad bych to opravdu marginalizoval, nepříjde mi to úplně vhodné.

Primátor: teď jsem tu větu nepochopil, pro spoustu z vás, nevím, jak jste to myslel, ale v této chvíli, tedy kolegové, já nechám o tomto bodě hlasovat, protože je to doporučení úředníků, aparátu, které schválila rada města a pakliže tento bod nebude prohlasován, tak nám nezbyde nic jiného, než dál jednat o tom, jak máme, či nemáme postupovat v náhradním plnění, nebo vymáhání škody.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 47 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
23 pro	0 pro	23 pro
12 proti	1 proti	13 proti
4 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	4 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 44.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

navržený postup dle důvodové zprávy a příloh

3. schvaluje

uzavření Dohody o narovnání

4. pověřuje

primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA podpisem Dohody o narovnání

Bod programu: 43

Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ

E. Kolářová, DipMgmt: obrátil se na mě pan Ing. Charouz, předseda KMČ v Lošově s nezvyklou žádostí o snížení odměny. Předávám k tomu i zastupitelstvu ke schválení. Pan Ing. Charouz je osoba samostatně výdělečně činná a přihlásil se k paušální dani. Bohužel zákon, říká to, že nesmí ze závislé činnosti pobírat více jak 3 400 Kč měsíčně. Aby nemusel znovu naběhnout na celé účetnictví, tak se proto obrací na zastupitelstvo, které je k tomu kompetentní, aby mu tu odměnu snížilo na 3400. Jenom jemu.

Primátor: je to velmi netradiční, protože samozřejmě má to návaznost na to, že zastupitelstvo schválilo výši odměn, tudíž je také jediný orgán, který může rozhodnout o změně, byť jsme to nikdy nedělali, pouze u jednoho člena komise a navíc na jeho žádost.

P. Macek: já se omlouvám, ale tohle je strašně nesystémový krok jako reálně. Za prvé si myslím, že odporuje několika legislativním věcem, ale to nechám na právníky, to samozřejmě nebudu posuzovat já a netroufám si to, nicméně protože se bavíme o stejných odměnách a o dalších věcech, neměli bychom to snižovat jednomu člověku, a to, že se rozhodl svobodně přihlásit k paušální dani, no to je přesně důvod, proč já jsem se k ní nepřihlásil, protože samozřejmě ta výše to převyšuje částečně, byť by to pro mě bylo výhodné. Přejde mi to jako obcházení zákona v tuhle chvíli tak, jak je nastavený a můžu si o něm myslet, co chci, o tom zákoně samozřejmě, asi bychom se politicky s některými shodli, s některými méně v tomhle případě v mém pravicovém pohledu, ale nicméně pořád je to obcházení zákona a přijde mi úplně nefér a nesystémové. Je to rozhodnutí pana Charouze, prostě se rozhodl tímhle způsobem vstoupit do tohoto daňového režimu, úplně stejným způsobem si mohl podat daňové přiznání.

E. Kolářová, DipMgmt: tak určitě jako do tohoto režimu vstoupil dřív, než se dověděl ty následky, to je jedna věc a druhá věc je, že prostě říkal, že za těchhle těch podmínek asi by dál tuhle funkci nevykonával a my se dostáváme na 9 měsíců, prostě není tam kandidát, který by tu práci vykonával.

Ing. arch. Grasse: já samozřejmě jsem už ten názor svůj vyjevil na naší schůzce předsedů klubů, zdá se mi to dost nesystémové a vzhledem k vážnosti bodů, které jsme dnes projednávali, a vzhledem k určité atmosféře předchozího bodu bych řekl, že to je taková hezká tečka za tím naším případem. Prostě myslím si, že projednávání této věci není ani hodno zastupitelstva v tomto kontextu, je to můj osobní názor, omlouvám se možná za něj, pokud se to pana předsedy KMČ dotklo, ale přece my nemůžeme takhle jakoby řešit individuální problémy jednoho občana města s jeho daňovým přiznáním. To si myslím, že opravdu není adekvátní těm bodům bytových družstev, změn územního plánu a podobně.

RNDr. Holpuch: já se omlouvám, ale musím říct, že na to mám jako kategoricky odlišný názor od toho, co tady prezentoval pan kolega Macek. Domnívám se, že slova jako obcházení zákona v téhle souvislosti jsou jako neskutečně silná a já bych si jako fakt

rozmyslel tohle to říkat veřejně na jednání zastupitelstva. Já v tom žádné obcházení zákona nevidím. Myslím, že ty důvody, které tady byly řečeny na rovinu, jsou pochopitelné, jsou legitimní, jestliže vykládáme, jak členové komisí městských částí a předsedové dělají záslužnou činnost, často ve svém volném čase nad rámec té odměny, tak nevidím jediný důvod, proč bychom panu předsedovi v tom nemohli vyjít vstříc. Jako fakt nevidím jediný důvod. Možná kdybychom se chtěli bavit v nějaké podobně legrační rovině, tak bychom mu mohli doporučit, ať to pro nás dělá na živnosták, nebo něco takového, ale jako důležitým bodem je že, že ten člověk za stejnou práci chce od města míň peněz a fakt mě úplně uniká, proč bychom o něm měli mluvit jako o někom, kdo obchází zákon.

Primátor: já za to děkuji, on totiž tady možná ani ten argument nemusel zaznívat, ale prostě zazněl, tak já děkuji panu kolegovi Holpuchovi za jeho stanovisko.

Mgr. Pelikán: já jsem chtěl podobně jako Honza reagovat. My v KMČ Lošov jsme měli dlouhodobého předsedu jako KDU, ve které jsme byli garantem té komise a přišel za námi předseda, že chce končit, že už tam po letech prostě se chce věnovat zaslouženému důchodu a že sehnal náhradníka, zástupce pana Charouze, kterého nám na radě představil s tím, že prostě pracuje pro BESIP a s městem spolupracuje na dalších aktivitách s tím, že zase chce se tam nějakým způsobem, ten Lošov, rozvíjet a podobně, a je to možnost, jak mu vyjít vstříc, kdyby zastupitelstvo nebylo, nebo kdyby to bylo prostě pro nás administrativně náročné, složité, tak bych to chápal, ale v momentě, kdy to řešení tedy existuje, slušně o to požádá, nevnímám to jako nějakou krajně nesystémovou věc. Prostě, jestli ty důvody pro to má, nám to nic neudělá, nic jiného, než to, že to můžeme odsouhlasit zastupitelstvem, tak bych prostě tady tomu vyhověl. Kdyby se chtěl vzdát té odměny, tak to taky udělá, prostě nechce se vzdát, může mu to činit nějakou komplikaci, nám to asi takovou komplikaci, kromě toho, že nad tím strávíme 10 minut zastupitelstva, asi nečiní.

Ing. arch. Grasse: já jsem si vzpomněl při této příležitosti na jednání z počátku našeho volebního období, kdy jsme v podstatě diskutovali nad tím, jak budou fungovat KMČ, jakou budou mít náplň práce, jaké budou odměny jednotlivých členů a my jsme to tenkrát, vlastně i z důvodu nějaké časové tísně, jsme to potřebovali rychle vyřešit, tak jsme se dohodli, že prostě ten návrh, který byl na stole, že jako opozice podpoříme, tenkrát to bylo za jiného příslušného pana náměstka a vzpomínám si, pokud mě paměť neklame, že tam existovala nějaká dohoda pracovní, že se k tomu po určitém čase vyhodnocení vrátíme, přehodnotíme, jak ty činnosti, tak ty odměny, bohužel vývojem i společenských problémů, třeba s Covidem, možná si to tak vysvětluju mylně, už jsme se k tomu téma nikdy nevrátili a možná, že už bychom to teď neřešili, protože už bychom sami snížili všem předsedům komisí jejich ohodnocení a odebrali kus práce, kterou vykonávají, tak to možná pro koalici, že kdyby dodržela dohody, tak možná jsme to dneska nemuseli řešit.

Primátor: já za to děkuji, a jelikož už není nikdo další přihlášený, já si nemůžu na závěr odpustit na adresu pana kolegy Macka také osobní poznámku. Možná by, pane kolego, někdy stálo za to opustit svou komfortní zónu rozumbrady a potkat s těmi lidmi. Já si pana kolegy Charouze nesmírně vážím. Pokud bychom měli víc takových předsedů komisí městských částí, lidí, kteří pracují pro město z velké části také bezplatně v rámci svého osobního života, a to zejména v Besipu a podobně, kteří tak, jako mnozí jiní předsedové procházejí městskou část, a když je potřeba, tak prohrnou ucpanou svodnici nebo posečou trávu někde na veřejném prostranství, tak by ten svět byl možná i pro vás daleko snesitelnější a příjemnější. Takže děkujeme lidem jako pan Charouz, že v komisích pracují a tomuto městu věnuji nejenom tu práci v rámci komise, ale spoustu volného času.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 48 o předloženém návrhu usnesení:

Výsledek hlasování v sále:	Výsledek hlasování online:	Celkový výsledek hlasování:
28 pro	1 pro	29 pro
0 proti	0 proti	0 proti
11 zdržel se hlasování	0 zdržel se hlasování	11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval	0 nehlasoval	0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 45.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

odměnu za výkon funkce předsedy KMČ č. 8 Lošov Ing. Miroslava Charouze dle důvodové zprávy

Bod programu: 44

Různé

JUDr. Major: vážení kolegové, já to vezmu rychle, protože hlouposti se mají brát rychle, statutární město Olomouc bylo adresátem žádosti pana Jana Řeháka, který žádá odvolání primátora za to, že nerespektuje zákon 128 z roku 2000, což je nám všem intimně známý zákon o obcích, konkrétně § 69, to je povinnost zastupitele konat v souladu se slibem zastupitele, čehož se měl pan primátor dopustit tím, všichni určitě znáte pana Hlásenského, který má svoji KTV televizi, kterou promítá na YouTube kanále a jedná se o kauzu jedné paní, tady je napsáno jméno, já s ohledem na zachování nějakých důvěrných informací nebudu zmiňovat její jméno, neustále posílá panu Hlásenskému MB, TB, obrovské kvantum fotografií, téměř intimní povahy, že má různé části těla zarudnuté a svádí to na využití tajných zbraní, využívajících mikrovln a jiných podobných téměř kosmických zbraní. Já vzhledem k tomu, že jsem vždycky schován v kopii této zprávy a tyto zprávy jsou mi rovněž odesílány, tak doporučuji, i v souladu se zákonem o obcích, vzít tuto informaci na vědomí a z důvodu toho, že tato žádost nebyla, že k ní nebylo připojeno 509 občanů, kteří by se k tomuto museli podepsat, což je půl procenta stálých obyvatel, abychom byli nuceni tuto záležitost vážně probírat, tak ji pouze na základě doporučení Ministerstva vnitra České republiky bereme na vědomí a dále bych se jí jako nedůvodnou nezabýval.

Primátor: já jenom na vysvětlenou, v podobných kauzách už se navrhovalo odvolání celé řady mých kolegů primátorů a starostů napříč republikou a já jsem si tu pozornost vysloužil poté, co podobnému útoku byly vystaveny nekonající hygiena, policie, státní zastupitelství a u nás jsem tento materiál postoupil odboru ochrany, který žadateli k tomuto podnětu odpověděl, že není v gesci města Olomouce věci, které jsou uváděny, jako je vypořádání se s těmito útočnými vlnami, se zabývat, takže tím pádem jsem si vysloužil to porušení, údajné porušení zákona o obcích.

Ing. arch. Grasse: já se, pane primátore, zatím nepřipojuji k žádosti o vaše odvolání, já se ozývám se svým původně avizovaným bodem, ale protože vidím u pana náměstka

Majora, jednoho z největších znalců územního plánování, protože to měl několikanásobně v gesci, že toto téma už není vítáno, tak nebudu promítat tu prezentaci, jenom upozorním zastupitele, já vám to promítnu příště, protože doufám, že pan náměstek Pelikán určitě to na příští zastupitelstvo připraví, ten materiál. Já bych chtěl jenom upozornit zastupitele, aby věnovali pozornost stránkám magistrátu, kde jsou vystaveny územní studie evidované, tzn. územně plánovací podklady, které by neměl při svém rozhodování stavební úřad opomenout a tam je územní studie, která se jmenuje Slavonín, Topolovka a jasně z ní vyplývá, že část toho, co jsme chtěli dneska jakoby prodávat, je součástí navrženého veřejného prostranství. Takže nevím, z jakého důvodu OSTR neměl problémy s tím prodejem, protože pokud je to evidovaná územní studie, tak by právě OSTR měl její znění respektovat. Takže pokud příště bude zájem, tak já tu prezentaci, na které jsem si dal hodně záležet, tak promítnu.

P. Macek: tak já taky, pane primátore, nebudu žádat vaše odvolání, ale dovolím si vás požádat, jestli na základě svých dojmů si příště zkusíte odpustit své invektivy, děkuji.

Primátor: pokusím se. Jelikož nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy a ustál jsem i riziko mého odvolání, já vám všem děkuji za dnešní jednání, které si myslím tak, jak je u nás na zastupitelstvu v Olomouci dobrým zvykem, mělo velmi kultivovaný hladký průběh, byť jsme zažili pár emotivních chviliek, dokázali jsme se všichni k sobě chovat s patřičným respektem, za což si zasloužíte mé poděkování. Snad se na dalším jednání zastupitelstva, které se bude konat 22. dubna, rozloučíme v dřívějších hodinách, než v těchto pozdních. Přeji vám příjemnou cestu pěšky, autem, městskou hromadnou dopravou domů a klidný zbytek večera.

Bod programu: 45

Závěr

Primátor ukončil 21. zasedání ZMO v 21:30 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Mgr. Jakub Knápek v. r.
člen zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva

Ing. Otakar Štěpán Bačák v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Matouš Pelikán v. r.
člen zastupitelstva

Příloha: vystoupení J. Chladnucha

ZMO 07.03.2020 pevný bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Názor zastupitele v lednovém výtisku Olomouckých listů, pod názvem-Pravda o olomouckém aquaparku, žádnou podstatnou informaci nemá, nezmiňuje plnění Koncesní smlouvy, natož aby konkretizoval a rozebral smlouvu č. 219/21/LCD s ČS z 15.12.2021 na úvěr 240 mil. Kč. Proto, že se skrývá pravda o aquaparku, odevzdal jsem dne 22.02.2022 podklad pod čj. SMOL/053303/2022: **Výzva radě města Olomouce** k plnění ustanovení koncesní smlouvy a tím zabezpečit, aby byla ukončena dlouhotrvající svévole v bagatelizaci na má diskusní vystoupení, přednášená na zastupitelstvu města Olomouc k projektu aquapark Olomouc, kdy současný stav naznačuje prosazování/odkládání zásahu do koncesní smlouvy snad pro zabezpečení, že dnem 02.03.2022 lze přistoupit k „použití“ § 216 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek - umožňující tak zadavateli, ukončit povinnost uchovávat veškerou dokumentaci o zadávacím řízení, tj. **koncesního řízení**, které bylo **zveřejněno** na centrální adrese dne **29.06.2006** pod názvem „**Zajištění financování, stavby a provozu aquaparku ve statutárním městě Olomouc formou partnerství veřejného a soukromého sektoru**“ podle zákona č. 40/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

V následujícím odstavci upozorňuji na neobjasněné dodržování zmiňovaných zákonů a zákona 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení, platný při „úpravě aquaparku“ započaté v roce 2008. Zmiňuji i Krycí list stavby, který navyšuje náklady stavby z **497 491 342,-Kč** na **638 100 000,- Kč** bez DPH, uskutečněné bez informování o tomto krycím listu v ZMO, jak se domnívám. Pokračuji odstavcem: „**Sdružení ATZWANGER, GEMO, SKANSKA**“ tj. Vybraný Uchazeč vystupující pod **TECPROM a.s.**, kdy má setrvat ve Sdružení do platnosti koncesní smlouvy (rok 2032), ale výmaz v obchodním rejstříku se datuje k 21.01.2021. Upozorňuji, že nebyla prováděna kontrola, zda k odkupu akcií jsou splněny závazky podle Koncesní Smlouvy a ostatních Projektových Dokumentů a zmiňuji i porušení Dodatku č. 3 Akcionářské dohody v odkupu akcií. Závěrečný odstavec **informuje o neplnění vlastních stanovisek**, jak je patrné ze „zápisu valné hromady AQP Olomouc“ dne 10.06.2016 v části Ad 6)... bylo dohodnuto, že **modernizované objekty budou v dohledné době řádně popsány v rámci aktualizovaných příloh Koncesní smlouvy ...** . Výzvu doplňují **přílohy: Určeno zastupitelům z února 2016, předáno po 1 ks do jednotlivých „stran“ po volbách v roce 2014; Stanovisko ... čj. SMOL/035457/2019 ze dne 06.02.2019 (zatím nereagováno); Výzvu doplňují podklady: Prohlášení o společné a nerozdílné odpovědnosti a vázanosti ve sdružení ze dne 24.08.2006 & zmiňovaný Zápis ze dne 10.06.2016, které tvoří jeden svazek s Výzvou. Předem děkuji, že bude zachována, tj. archivována dokumentace k uvedenému koncesnímu řízení. Současně děkuji i za sdělení, jak bude na „výzvu“, včetně podkladů/příloh reagováno.** To jsou závěrečné věty „výzvy“, ale krátce nejen k AQP & Plavecký stadion Olomouc. Koncesní smlouva v bodě 5.2 Koncesionář se zavazuje, že po dobu trvání této Smlouvy: odst. viii) nebude uzavírat žádné další smlouvy s jinými klienty kromě Zadavatele ani jinak podnikat mimo plnění této Smlouvy. Jak je ustanovení dodržováno?

Jan Chladnuch

