

**2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 9. prosince 2022
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE,
VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE, HYNÁISOVA 10, OLOMOUC**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 19. 12. 2022

.....

Zahájení

Druhé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 9. prosince 2022 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Konstatoval, že je pořízován přímý přenos ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, takže bylo možno jednat a usnášet se. Primátor upozornil, že k přijetí usnesení je potřeba 23 hlasů.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; celkový počet byl max. 43 členů zastupitelstva.

Z 2. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Miroslava Ferancová, MUDr. Ivo Mareš, MBA

V průběhu jednání se omluvili: doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. (přítomna do 12:00 hodin), Mgr. Radim Lindner (nepřítomen 13:00 – 13:50 hodin).

Na zasedání bylo využíváno mobilní elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena dvojím zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 1. ustavujícího zasedání zastupitelstva, které se konalo 21. 10. 2022, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Magdaléna Vanečková, Ing. arch. Pavel Grasse, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D., Ivana Plíhalová, Ing. David Alt, Mgr. Markéta Záleská.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

Schválení programu 2. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Dodatečně byly zpřístupněny materiály:

- bod 29 Humanitární pomoc Ukrajině
- bod 30 Přeložka silnice I/46 – východní tangenta – shrnutí vývoje
- Dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek č. 1 k bodu 7 Dotace z rozpočtu SMOI

Primátor konstatoval, že obdržel tyto návrhy na úpravu programu:

- doplnění programu o nový bod **28 Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ** (materiály byly zpřístupněny spolu s ostatními podklady 11 dnů před ZMO)
- doplnění programu o nový bod **29 Humanitární pomoc Ukrajině**
- doplnění programu o nový bod **30 Přeložka silnice I/46 – východní tangenta – shrnutí vývoje**
- předřazení bodu 27 Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu za bod 5 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023 (z důvodu účasti externího konzultanta Mgr. Tomajka)
- předřazení bodu 30 Přeložka silnice I/46 – východní tangenta – shrnutí vývoje na dobu od 14:00 hodin (z důvodu účasti externího konzultanta Ing. Smolky)

Předsedající otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu.

Jiné návrhy nebyly podány.

Jelikož nikdo nenavrhl jiný postup, primátor nechal hlasovat o zařazení tří nových bodů do programu en bloc.

Hlasování č. 3 – návrh na zařazení citovaných bodů č. 28, 29, 30 do návrhu programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh byl přijat

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + **Dodatek č. 1**
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023
6. Rozpočtové změny roku 2022
7. Dotace z rozpočtu SMOI + **Dodatek č. 1**
8. Družstvo Olomouc, Jiráskova – přeměna na akciovou společnost
9. Družstvo Olomouc, Jižní – přeměna na akciovou společnost
10. Návrh na změnu regulačního plánu RP-22
11. Návrhy na změny regulačního plánu MPR Olomouc
12. Návrhy na změny Územního plánu Olomouc
13. OZV o cenové mapě
14. Institucionální zakotvení Agendy 21
15. Smlouva s členem ZMO
16. Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
17. Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – navýšení základního kapitálu společnosti
18. Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2023
19. Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví
20. Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
21. Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny
22. 6. komunitní plán sociálních služeb
23. Fond pomoci olomouckým dětem – změna statutu fondu
24. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku
25. Individuální dotace – kultura
26. SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
27. Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu (**předřazeno za bod 5 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023**)
28. Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ (**na stůl**)
29. Humanitární pomoc Ukrajině (**na stůl**)
30. Přeložka silnice I/46 – východní tangenta – shrnutí vývoje (**na stůl, předřazeno na 14:00 hodin**)
31. Různé
32. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 Jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 4 o schválení upraveného programu 2. zasedání:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený program byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený program 2. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor nechal v souladu s jednacím řádem zastupitelstva **odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů** k projednávaným bodům programu: (bez titulů)

bod 3 - Majetkoprávní záležitosti: **Křížková, Kličková**

bod 4 – Majetkoprávní záležitosti odboru investic: **Drešr, Válková**

bod 5 – Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023: **Dokoupilová, Hélová + vedoucí odborů**

body 6, 7 – Rozpočtové změny a Dotace z rozpočtu SMOI – **Dokoupilová, Hélová**

body 8, 9 – Družstva Olomouc Jižní a Jiráskova – přeměna na akciové společnosti: **Konečný (ext. k.)**

body 10, 11, 12 – body týkající se změn regulačních plánů a územního plánu: **Černý, Lajčíková, Šobr**

bod 13 – OZV o cenové mapě: **Bogoč, Struna, Dosoudilová**

bod 14 – Institucionální zakotvení místní Agendy 21: **Bogoč, Struna, Hloch**

bod 15 – Smlouva s členem ZMO: **Bogoč, Křenková**

body 16 – Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství: **Müllerová, Majorová**

bod 17 – VFO - navýšení základního kapitálu společnosti: **Dokoupilová, Fuglíčková (VFO)**

bod 18 - Sluňákov – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2023: **Bartoš (Sluňákov)**

bod 19 – Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví: **Bogoč, Nadymáčková**

body 20, 21 – Hřbitovy a ZOO – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny: **Bogoč, Svozil**

bod 22 – 6. komunitní plán sociálních služeb: **Majer**

bod 23 – Fond pomoci olomouckým dětem – změna statutu: **Majer, Fantová**

bod 24 – Dodatky zřizovacích listin PO škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku: **Fantová**

bod 25 – Individuální dotace - kultura: **Vykydalová, Schubert**

bod 27 – Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu: **Hala, Kopecký, Tomajko (HCO)**

bod 29 – Humanitární pomoc Ukrajině: **Langr**

bod 30 – Přeložka silnice I/46 – východní tangenta – shrnutí vývoje: **Bogoč, Smolka (ŘSD)**

Hlasování č. 5 o konzultantech

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů

Primátor konstatoval, že k jednotlivým bodům z řad občanů se nikdo nepřihlásil.

Bod programu: 2

Kontrola usnesení ZMO

Primátor provedl materiálem po stranách, diskuse byla vedena k bodům:

str. 1, bod 1:

JUDr. Major: mám prosbu, hned k tomu prvnímu bodu. Vzhledem k tomu, že se jedná o nejdůležitější dopravní stavbu asi za posledních 30 let, bavím se o východní tangentě, jestli by tento bod, který je rozvedený dneska v samostatném bodu na konci jednání zastupitelstva, nemohl být pravidelnou součástí alespoň kontroly usnesení, abychom si řekli, co je v tom daném kvartále, vždycky když bude příslušné jednání zastupitelstva, co je v této kauze nového.

Mgr. Žbánek: budeme-li mít ty informace ze strany zejména investora, protože, pane kolego, víte, že město Olomouc není investor, tak tyto informace budeme předkládat a příslušný pan náměstek z odboru strategie si to bere za svůj úkol, pane náměstku.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

Mgr. Žbánek: předávám s bodem číslo 3 slovo panu náměstku Bačákovi, který zastupuje paní náměstkyni Ferancovou.

Ing. Bačák: ještě jednou dobré ráno všem, děkuju za slovo, dneska se tedy ujmu i všech bodů, které pro nepřítomnost nemůže předložit jako překladatelka paní náměstkyně Ferancová. Začínáme tedy majetkoprávními záležitostmi. Jedná se z velké části o záležitosti, které probrala ještě i minulá rada, nová rada byla seznámena s těmito rozhodnutími předchozí rady, vzala je na vědomí, neprovedla žádné změny v předchozích rozhodnutích rady. Budu tedy jako standardně číst po bodech, pokud z pléna vzejde nějaký dotaz, pan předsedající vyzve. Takže bod 1.1 opětovné projednání prodeje spoluvlastnického podílu, jedná se o přechod jednotky po porozvodovém majetkovém vypořádání, kdy jeden z manželů ze smlouvy bude vypuštěn, rada doporučuje. 1.2 nabídka na uplatnění předkupního

práva na parcelu v centru města, rada města doporučila schválit nepřijetí tohoto předkupního práva. 1.3 tady je jiný problém, stejně jako u 1.1, žádost o převod jednotky, tady rada doporučuje nevyhovět, protože by došlo z právního hlediska k nedodržení těch podmínek nabytí té bytové jednotky, navíc by ten obmyslený nebyl ani daňově zvýhodněný, protože by se na něho nestahovala aktuálně schválená novela daňového zákona, která nabytí těchto jednotek osvobozuje. 2.1 změna dohody o parcelaci, rada města doporučuje tuto změnu dohody, vyhovět jí. 2.2 darování části pozemků jednak z vlastnictví Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje a naopak, za účelem stavby obchodní centrum Olomouc-Šibeník, jsou to malé části, rada doporučuje prodej. 2.3 prodej pozemků ve Slavoníně, tam rada doporučila nevyhovět prodeji a schválila pacht těchto pozemků. 2.4 prodej části pozemků Nové Sady, rada doporučuje. 2.5 prodej pozemků v katastrálním území Řepčín společnosti KM - Prona opět rada doporučuje schválit v souladu se souhlasem svých poradních orgánů. 2.6 prodej pozemku - zahrada v katastrálním území Olomouc-město, bylo tam více žadatelů, rada doporučuje schválit prodej manželům XXXXX a nevyhovět žádosti paní XXXXX 2.7 prodej části pozemku Chomoutov, 6 m², jedná se o možnost vybudování únikového schodiště z výrobní haly, rada doporučuje.

Dodatek, který jsme projednávali, ještě na jednání rady, jedná se o schválení koupi pozemků z vlastnictví společnosti Praha West Investment do vlastnictví statutárního města Olomouce v katastrálním území Řepčín, rada města doporučuje pozemky koupit.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **revokuje**

usnesení ZMO ze dne 18. 7. 2022, bod č. 2, část 8 ve věci schválení

- prodeje spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 419/3, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 756/22821, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 65/100 k jednotce paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 65/100 k jednotce panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 313.490,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 196.352,- Kč a částka ve výši 117.138,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření budoucí kupní smlouvy ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/3, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 756/22821, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce s paní XXXXX, Olomouc a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 35/100 k jednotce s panem XXXXX, Olomouc, a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id.

756/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, a to podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 756/22821 k pozemku s paní XXXXX, Olomouc, a podílu o velikosti id. 1/2 ze spoluvlastnického podílu o velikosti id. 756/22821 k pozemku s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.338,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.448,- Kč a částka ve výši 65.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje

- prodej spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 65/100: jednotky č. 419/3, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 756/22821, panu XXXXX, Olomouc za kupní cenu celkem ve výši 313.490,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 196.352,- Kč a částka ve výši 117.138,- Kč bude doplatek kupní ceny, a současně

- uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě ke spoluvlastnickému podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 35/100: jednotky č. 419/3, byt, v domě č. p. 419, Topolová 1, na pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 756/22821; a ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 756/22821 k pozemku parc. č. 812/20 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, s panem XXXXX, Olomouc, to vše za kupní cenu celkem ve výši 176.338,- Kč, přičemž část kupní ceny byla již uhrazena formou akontace ve výši 110.448,- Kč a částka ve výši 65.890,- Kč bude doplatek kupní ceny, dosud ve vlastnictví Družstva Olomouc, Jižní,

a to vše s odůvodněním odchylky kupní ceny od ceny obvyklé dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

3. schvaluje

nepřijetí nabídky pana XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k podílu o velikosti id. 1/2 budovy č. p. 837, byt. dům, 1. máje 26, na pozemku parc. č. st. 169 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

4. schvaluje

nepřijetí nabídky pana XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k podílu o velikosti id. 1/2 budovy - kůlny a bazénu, obojí nezapisované do katastru nemovitostí, na pozemku parc. č. st. 169 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

5. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX ve věci udělení souhlasu s převedením spoluvlastnického podílu k jednotce vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a to podílu o velikosti id. 68/100: jednotky č. 789/7, byt, v domě č. p. 789, Rumunská 11, na pozemku parc. č. st. 1376 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc (pozemek je ve vlastnictví jiné osoby) se spoluvlastnickým podílem na společných částech předmětné nemovité věci o velikosti id. 678/48380 dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

6. schvaluje

změnu dohody o parcelaci č. OMAJ-PR/DOH/002713/2015/Mlc uzavřené dne 24. 2. 2016 s panem XXXXX a XXXXX a postoupené dne 14. 9. 2016 souhlasným prohlášením o postoupení práv a povinností z dohody o parcelaci panu XXXXX, spočívající ve změně termínu pro uzavření darovací smlouvy do 31. 1. 2027 dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

7. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 614/27 ostatní plocha (dle GP díly „b“ a „d“) o celkové výměře 72 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

8. schvaluje

darování částí pozemku parc. č. 614/24 ostatní plocha (dle GP díly „a“ a „c“) o celkové výměře 12 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce bod č. 2.2.

9. nevyhovuje žádosti

pana XXXXX a paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 1114/2 ostatní plocha a parc. č. 1220/3 ostatní plocha, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

10. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 232/15 ostatní plocha (dle GP parc. č. 232/16 ostatní plocha) o výměře 28 m² a pozemku parc. č. 232/6 ostatní plocha, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti SOCHAŘI, v.o.s. za kupní cenu ve výši 104 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

11. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1177/5 ostatní plocha v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti KM-PRONA, a.s. za kupní cenu ve výši 360 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

12. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 253/2 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 131 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

13. nevyhovuje žádosti

paní XXXXX o prodej pozemku parc. č. 253/2 zahrada v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

14. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 369 ostatní plocha (dle GP parc. č. 369/2 ostatní plocha) o výměře 6 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc společnosti ABO valve, s.r.o. za kupní cenu ve výši 7 986,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

15. schvaluje

koupi pozemků parc. č. 930/22 orná půda o výměře 1 303 m² a parc. č. 1024/3 ostatní plocha 130 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Praha West Investment v.o.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 780 268,50 Kč vč. DPH a za podmínek dle Smlouvy o převodu nemovitých věcí uzavírané mezi společnostmi Praha West Investment v.o.s. a statutárním městem Olomouc dle přílohy č. 1 k dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Mgr. Tichý: děkuji za slovo, já poprosím, aby se připravili případně konzultanti. Budu výrazně stručnější než pan náměstek Bačák, máme toho méně v majetkoprávních záležitostech odboru investic, celkem 4 body. Dovolím si tedy pokračovat stejným způsobem, budu číst bod po bodu a nechávám na vaše případné dotazy. Takže bod 1.1, kupujeme pozemek pod chodníkem Topolany. Když tak mě zastavte, prosím, kdyby se někdo hlásil. 1.2 bezúplatný převod části pozemku Povodí Moravy v souvislosti s protipovodňovou ochranou. Bod 1.3 nabytí pozemků bezúplatně od Olomouckého kraje pro případnou investiční akci Moravské divadlo - výstavba kulturně edukačního centra. A

poslední bod 2.1, převod projektových dokumentací z vlastnictví statutárního města na Povodí Moravy, které bylo investorem této akce.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje

koupi pozemku parc. č. 389/12 ostatní plocha o výměře 12m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, ve společném jmění manželů XXXXX a XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za cenu určenou znaleckým posudkem 24 624,- Kč dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 93/22 (dle GP část e) o výměře 0,33 m², parc. č. 93/27 (dle GP část c) o výměře 15 m², parc. č. 94/5 (dle GP část a) o výměře 18 m², parc. č. 145/1 (dle GP část b) o výměře 272 m² a parc. č. 146/1 (dle GP část d) o výměře 18 m², vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví České republiky s právem hospodařit pro Povodí Moravy, s.p. dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

darování pozemku parc.č. st. 1033 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 789 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

budoucí darování části pozemku parc.č. 249/6 ostatní plocha o výměře cca 348 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 1.3.

6. schvaluje

bezúplatný převod projektových dokumentací "Most – U Rybářských stavů" a „Dolní Novosadská – přečerpávací stanice“ z vlastnictví statutárního města Olomouc (převodce) na Povodí Moravy, s.p. (nabyvatele) spolu s právy a povinnostmi s nimi souvisejícími dle důvodové zprávy bod 2.1.

Bod programu: 5

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023

Ing. Bačák: takže dámy a pánové, dostáváme se k jakési ústavě, finanční města nebo každé instituce, kterou si musí schválit a podle které se potom řídí v následujícím kalendářním, respektive finančním roce. Já tady nebudu opakovat informace, které máte podrobně zpracovány v důvodové zprávě, my jsme zahájili samozřejmě přípravu rozpočtu už s předchozí radou, ale nebylo možné samozřejmě, aby rada zavazovala radu novou

nějakými pevnými ukazateli, takže jsme to museli projednat samozřejmě se členy nové rady, tím nám trochu časově chyběl asi 1 měsíc na to, abychom ten rozpočet byli schopni propracovat detailněji a ve vazbě na tu hektickou dobu, která je a která se nám děje, kdy v podstatě po schválení rozpočtu byly naprosto změněny predikce hlavních finančních institucí, ať jsou to banky, ať je to ministerstvo financí, nicméně myslíme si, že jsme i v rámci těchto změněných predikcí pořád s tím rozpočtem v nějakých reálných možnostech, jak na příjmové, tak na výdajové stránce rozpočtu. O co méně jsme mohli se věnovat tomu propracování do rozpočtu, o to více se tím pádem rada, oddělení rozpočtu a já osobně, budeme muset věnovat tomu řízení toho rozpočtu. Já si myslím, že se nám to v těch hektických i v uplynulých letech dařilo, my jsme si to udobřili i na finančním výboru, že vlastně ta minulá rada nemusela ani jednou, vyjma toho, když jsme potřebovali okamžitě zabezpečit prostředky pro tenkrát vlastně ještě vyvstalou situaci, týkající se ochranných pomůcek, tak my jsme nemuseli někdy ke konci roku nebo v tom posledním čtvrtletí, sahat na ty rozpočtované náklady a věřím tomu, že tento trend se nám podaří udržet i v těch dalších obdobích. Já tady mám i spoustu pomocných přehledů, v rámci tohoto rozpočtu jsme se třeba zabývali i otázkou toho, co se nám podařilo, a to je snížení míry dluhu ve vazbě na čtyřletý průměr příjmů, aby jsme se dostali z toho pásma tzv. rozpočtové nezodpovědnosti, do pásma rozpočtové odpovědnosti, což se nám podařilo v minulém roce i v letošním roce, byť ještě v této chvíli dočerpáváme úvěr v objemu asi 200 mil., tak na konci roku předpokládáme, že zůstaneme v pásmu, byť teda jenom na úrovni 59 %, ta hranice je 60, a tak jak máme ten rozpočet teďko připravený pro rok 2023, tam bychom se mohli dostat k 53 %. Takže to je věc, kterou já jsem tady vzpomínal, tuším už na červnovém jednání jsem řekl, že nový ekonomický náměstek si tuto hranici bude muset hlídat a bude ji muset korigovat zejména tím, jaké budou čerpány úvěry. Co se týká ukazatelů, které potom jsou součástí schválení usnesení, tak ukazatele bychom chtěli ponechat ve stejných hodnotách, tzn. pravomoc rady schvalovat do objemu 3 mil. u provozních výdajů, do objemu 10 mil. u investičních výdajů. Tam se to osvědčilo, že opravdu jsme neblokovali možnost rozpočtových přesunů, protože spousta i velkých akcí investičních, vlivem soutěžního prostředí, vlivem změn cen dodavatelů, vlivem neoperativy možných dodavatelů jsme potřebovali přesouvat ty prostředky tak, abychom byli schopni plnit i tu investiční část toho rozpočtu. Očekáváme, že bude ta skutečnost letos naplněna na 581 mil. z plánovaných 680 mil., a proto jsme třeba i v tom příštím roce, zejména proto, že jsme na počátku nového plánovacího nebo jsme v průběhu nového plánovacího období, ale ty projekty všechny jsou na počátku, takže jsme tam střídám, nicméně parametricky opět víc jak půl miliarda prostředků je určena pro investiční výstavbu. Celkově tedy navyšujeme značně prostředky v očekávaných daních, je to v souvislosti s tím, že to daňové prostředí, byť vycházíme z predikcí ministerstva financí, případně dalších institucí to naznačuje. Nejsme na nějakých těch nejoptimističtějších predikcích. Víme, že tam bude docházet k nějakému přesunu těch daňových příjmů, protože se budou navyšovat obraty, naštěstí pro nás jako obce v těch položkách 21% sazbou DPH, ale je jasné, že o to více zase bude nějaký pokles v těch částkách nebo těch nákupech, ale těch, které jsou zatíženy 15% DPH, takže proto tam ten optimistický nástřel zejména v té části daně z přidané hodnoty. Pokud se týká výdajové stránky, tak tam bylo hlavní zadání možnost navýšit a predikovat to zvýšení výdajů v oblasti energií a v oblasti PHM a bohužel toho danajského daru, který dostáváme formou nařízení vlády o platových poměrech, tzn., kdy jsme povinni dodržovat samozřejmě platové tabulky a navyšovat platy zaměstnanců magistrátu, příspěvkových organizací, byť oni ve své podstatě si uvědomují ten dopad, že to potom v tom rozsahu může znamenat omezování toho počtu těch pracovních míst. Můžete si rovněž všimnout, že jsme udrželi ty 3 pilíře, o kterých já jsem tady mluvil při ustavujícím zasedání, tzn., jednak že nebudeme podsekávat tu příjmovou stránku rozpočtu nějakými dodatečnými úlevami, že jsme zachovali, nebo dokonce navýšili tu sociální část, která by měla přispět samozřejmě k tomu rozsáhlému sociálnímu programu vlády, tak i za město jsme navýšili nebo jsme dali 10 mil. do Fondu olomouckých dětí, jehož změna statutu je součástí i dnešního jednání. A poslední z těch věcí je otázka důrazu na opravy a zachování teda té kvóty na investice, o které už jsem tady mluvil. Myslím, že tím jsem stručně vyčerpal ty základní parametry, které nás vedly k tomu

sestavení rozpočtu a k tomu návrhu. Myslím, že pan předseda finančního výboru ještě okomentuje výsledné hlasování finančního výboru jako sboru odborníků na ekonomiku. My jsme se tam vypořádávali i s materiály, které byly předloženy. Já už jsem vlastně tady odpověděl, stejně jako jsem odpovídal na finančním výboru na ty důvody, proč tam k některým těm zvýšením na těch výdajových položkách došlo a jak jsme konstruovali tu příjmovou část. Ale předpokládám, že ještě v rozpravě se k tomu dostaneme. Takže to je za mě trochu delší úvodní slovo, které si myslím, že tato norma si zaslouží a předávám slovo panu předsedajícímu.

Mgr. Žbánek: tak děkuji za poměrně obsáhlý a logicky uspořádaný a strukturovaný komentář k rozpočtu. Rozpočet stejně jako v uplynulých letech ve městě Olomouci je vždy uměním možného, je to umění kompromisu. Vzhledem k tomu, že rozpočet sám o sobě v podstatě v těch základních parametrech vznikl ještě v době bývalé koalice a samozřejmě z velké části kopíruje vlastně ty návrhy, které zpracovaly jednotlivé odbory, tak se liší vlastně od toho původního návrhu víceméně v jednotlivostech, v řádu drobných položek a jako celek v podstatě si myslím, že je to konzistentní materiál, se kterým lze pracovat. My si uvědomujeme, že jsme sestavovali rozpočet v době veliké nejistoty. Já jsem včera mluvil s panem ministrem financí nebo přednášel svůj pohled na aktualizované predikce z pohledu růstu ekonomiky HDP a daňových příjmů a myslím si, že tento rozpočet koreluje i se stanoviskem ministerstva financí a všichni budeme věřit, že nepřijde nějaká zásadní ekonomická katastrofa, která by výrazně podsekla tu příjmovou stránku rozpočtu, anebo naopak tu predikovanou míru inflace nevyhnala do takových výšin, že by nám ta výdajová stránka rozpočtu nezafungovala a museli bychom se uchýlit k nějakým dalším opatřením tak, jako jsme si to bohužel už prožili s minulým vedením města v době dramatických jednorázových škrtů na té provozní stránce, kde jsme se z velké části dostali už na dřeň provozních výdajů města. Takže já tento rozpočet považuji za jakýsi kompromis práce předchozího a nového vedení, který budu rád, když se nám podaří schválit a také budu rád, když budeme napříč politickými stranami sledovat vlastně samotný vývoj. Máme tady poslance, kteří mohou do jisté míry pomoci městu s některými položkami a situacemi, které se v tom životě rozpočtovém na straně výdajů nebo příjmů ve městě vyskytují. Nepodařilo se nám to, o co usiloval Svaz měst a obcí napříč republikou, tzn., výrazně vylepšit tu příjmovou stránku z pohledu mimořádných daní, které stát plánuje vybírat, ale berme to tak, že to je politický život a není to ani nějaká stížnost, prostě je to jenom povzdechnutí a věřím, že se ta situace nebude zhoršovat a že i vláda tak, jak mi přislíbil pan ministr financí, bude ochotna otevírat některá nová témata, včetně například diskuse nad rozpočtovým určením daní, i když tam jsem taky realista, stojím oběma nohama na zemi. Takže za mě krátký komentář k obecné rovině a otevírám rozpravu k tomuto zásadnímu dokumentu. Samozřejmě, ať to ještě uzavřu, děkuju všem, kteří se na tom podíleli, zejména na úrovni jednotlivých odborů, protože se musely najít ve velmi krátkém čase poměrně dramatické úspory a myslím si, že je to velké dílo zaměstnanců magistrátu, kteří následných 12 měsíců budou muset s tímto dokumentem pracovat.

Ing. Navrátil: já jenom za finanční výbor bych chtěl podat informaci, pan náměstek Bačák už to tady zmínil, v podstatě proběhla velmi intenzivní a podle mě konstruktivní diskuse k celému rozpočtu. Proběhlo tam hlasování o prvním usnesení, kdy finanční výbor z dobrých důvodů a s dobrými úmysly navrhoval, že bychom doporučili schválit rozpočet s doprovodným usnesením. Byla to taková trochu úniková cesta, si myslím i pro tvůrce rozpočtu. Nakonec to hlasování dopadlo 5 pro, 5 proti, 1 se držel, takže to nebylo přijato a konečné usnesení, tedy druhé, skončilo tak, že finanční výbor doporučuje schválit rozpočet statutárního města Olomouce na rok 2023, pro bylo 6, proti bylo 2 a zdrželi se 3. Takže finanční výbor v konečném důsledku doporučuje rozpočet schválit. Já bych jenom si ještě tady dovolil takovou krátkou prezentaci, jestli byste mi to mohli přepnout na plátno. Je to taková moje vlastní úvaha po tom, co jsme ten rozpočet projednávali a jakým způsobem to jednání probíhalo. (byla promítnuta prezentace) Když se podíváte na předvolební deklarace všech koaličních stran, tak zněly velmi optimisticky. ANO Olomouc - snižujeme zadlužení města, ProOlomouc a Piráti - v příštím volebním období snížíme zadluženost minimálně o 500 mil. Kč, to bylo poměrně velmi odvážné a myslím si, že by postupně už mělo začít.

SpOLEčně mělo - vysekáme město z dluhů. Bohužel realita je potom trochu jiná, když se na ten rozpočet podíváte podrobněji, rozeberete si jednotlivé položky, tak zjistíte, že tam především rostou běžné výdaje. Běžné výdaje v návrhu rozpočtu vzrostly o nějakých 449 mil., což je 20 %. Jde to napříč v podstatě všemi oblastmi, všemi odbory. Kapitálové výdaje naopak, tzn. investice, ty poklesly o nějakých 158 mil., což je -23 %. Aby tohle mohlo být dodrženo, tak samozřejmě je nutné, aby došlo k dalšímu zadlužení města. To další zadlužení města představuje devadesátimilionový úvěr, plus minus zhruba devadesátimilionový úvěr a k tomu ještě musí pan náměstek sáhnout pro 70 mil. do svých našetřených peněz na účtech, což jako opozice vidíme velmi pozitivně, že dokázal v těch minulých časech ty peníze ušetřit. Když se na to podívám namátkově, tak jenom na objednavce veřejných služeb je celkový nárůst nějakých 146 mil., což je 22 % nárůst, dopravní obslužnost je 76 mil. a výdaje technických služeb 54 mil. Vidíte, furt to dělá 20 %. Mám z toho takový pocit, že došlo k nějaké dohodě, že budeme si přidávat po dvaceti. Na platech máme navíc plus 77 mil., což je 14 %, výdaje odborů 59 mil., což je 18 % a na grantech je to 13 mil. plus, co tady bylo zmíněno, ten fond 9 mil. pro ty děti. Takže jako opozice máme trochu pocit, že ty peníze začínají hořet. Tady ještě jsem po dohodě s panem Ing. Vlachem, se kterým jsem to tak nějak spolu zpracovali, si půjčil od něho jeden graf. Ten graf je poměrně jednoduchý, vidíte ten vývoj v letech do roku 2021, ta červená horní křivka, to je zadlužení města a ta zelená je saldo peněz. Ty dvě křivky by se měly někde protnout za ideálního stavu. Vidíte, že za posledních asi 5 - 6 let docházelo ke snižování dluhu a těch peněz přibývalo, ale bohužel, když tam do toho přidáte rozpočet na příští rok, tak se znovu ty dvě křivky rozcházejí. Tzn., že dochází zase ke zvyšování dluhů a ke snižování těch prostředků, které jsou k dispozici. To je za mě všechno. Děkuji za pozornost.

Mgr. Žbánek: také děkuji, já myslím, že uvedená čísla velmi jednoduše okomentuje a zdůvodní pan náměstek Bačák. Nechci se vracet a hrabat se v tom, čím je dán ten nárůst, neboť z velké části je dán okolnostmi mimo samotné dění města. Ale pan náměstek vám k tomu asi řekne svoje.

Ing. Bačák: já už jsem to komentoval, ale abychom to napojili, tak samozřejmě pokud tady mluvíme o zvýšení například, na co se vždycky poukazuje, zvýšení nákladů, co se týká vůbec činnosti magistrátu, tam když se podíváte do té rekapitulace, tak vidíte, že to navýšení je pouze u dvou odborů, a to je odbor ekonomický, a to vlivem úroků, protože my máme většinu těch úvěrů na plovoucích sazbách a tam jsme prostě z nějakých půlprocentních sazeb se dostali v přiboru už dneska to míří někde k sedmi, takže jsem dokonce rád, že poslední revizi, kterou jsme dělali, tak jsme šli na fix a už teď vyděláváme tím fixem, protože už teď ta úroková sazba je vyšší, než my jsme ji zafixovali před půlrokem a druhý nejvyšší je samozřejmě odbor kancelář tajemníka, a to je opět o čem jsem mluvil, a to jsou jenom a jenom energie, maximálně pohonné hmoty. Co se týká té platové části, tak tam se zase děsíme dalšího ještě navýšení z titulu nařízení vlády, takže tam si myslíme, že stejně i těch 14 % možná bude v konečném důsledku málo, ale více nemáme a opravdu už tam budeme muset jít na omezování případně těch služeb. Co se týká Dopravního podniku, tam je to samozřejmě spojeno, i když máme zafixovanou cenu energií, tak jsou tam další typy energií, na kterých ta společnost musí běžet, jak plyn, který zafixovaný nemáme a marně se snaží sehnat nějakého dodavatele a podobně, je to samozřejmě u technických služeb a stejně tak u Dopravního podniku, protože nějaké i letošní plánované hodnoty PH, tj. tuším 23 Kč na litr bez DPH, tak se méně jak pod 30 Kč vlastně nedostali, takže tam jsou to objektivní věci. Nicméně my, když jsme skončili tu finalizaci toho roku rozpočtu 2023, tak kolegové mi to potvrdí, že jsem řekl, tak a od zítřka začínáme řešit rozpočet roku 2024, a to je přesně to, že oni ve svých rozpočtech, ve svých resortech, které garantují, opravdu už musí začít řešit otázku rozpočtu 2024, protože my přetahujeme do příštího roku 70 mil. úvěr nebo zbytek 70 mil. úvěru, který můžeme dočerpávat ještě do konce března za původních úvěrových podmínek, které jsou velice příznivé a bylo by v této situaci nevhodné tento úvěr nevyužít a budeme mít pro něho krytí, byť v prvním kvartále samozřejmě žádná velká investiční činnost se dít nebude. Další věc, kterou máme v oblasti té poznámky týkající se navyšování toho úvěrového zatížení, tak jednak jsem to tady už okomentoval, že ta rozpočtová odpovědnost se bude posilovat, že zhruba o 6 % budeme mít lepší to procento té

rozpočtové odpovědnosti a my jsme splatili celý směnečný program, který do určité míry v podstatě byl trochu fixní. Podařilo se nám opravdu, máme teda teďko k dispozici úvěrový příslib na těch 120 mil. kontokorentního úvěru. A víte samozřejmě, že kontokorent je velice pružný nástroj, tzn., že opravdu my budeme moci ty prostředky v tom období toho roku, kdy nám ty příjmy chodí velice proměnlivě ve vazbě na to, jaké jsou splatnosti, například u daně z nemovitosti, u splatnosti poplatku za odpady atd., takže my budeme moci reagovat velice pružně a pracovat s tou peněžní zásobou, a proto se i v těch grafech ona trochu snižuje, protože my ty prostředky prostě, byť tam dneska byly, tak to byly prostředky, které jsme měli načerpané prostřednictvím těchto úvěrových nástrojů, ale vlastně nám ležely na účtech a v určitých obdobích jsme je ani nepotřebovali. Na druhé straně my jsme se snažili je zúročit zase na těch jiných nástrojích a musím říct, že veškeré zvýšené zatížení z hlediska úroků jsme nemuseli ani řešit nějakým dodatečným rozpočtovým přesunem. My jsme je všechny pokryli úroky, které jsme vydělali na těch penězích, které jsme měli k dispozici, takže tím, že je příští rok nebudeme zbytečně čerpat, tím je ani nebudeme muset ukládat, a proto to tam je na tom odboru ekonomiky takto zvýšené. Já bych jenom chtěl ještě jednu věc, abychom ten proces toho rozpočtu měli, zapomněl jsem to říct v podstatě hned na začátku, v příloze číslo 2, což jsou investiční výdaje, se nám bohužel vloudil malinký šotek, a to na straně 3, kde je poslední akce číslo 15 MŠ Husitská - energetická opatření a v té příloze je tam pouze celkový náklad stavby a očekávaná dotace v roce 2023. A ono se nám to, protože to byl dodatečně vložený řádek, tak se nám to nepromítlo do těch součtů. Ale na rozpočet, na vyvěšení rozpočtu to nemá žádný vliv, protože celkový náklad stavby, tato částka, nijak nevstupuje do rozpočtu, vstupují tam pouze ty kapitálové výdaje a ty jsou v tomto případě nulové a rovněž dotace jako taková, částka za dotace se neurčuje 1 : 1 tady k tomu součtu za všechny tabulky přílohy číslo 2, ale tam vždycky dáváme nižší částku, protože z hlediska nějaké rozpočtové obezřetnosti je tam nižší částka. Takže jenom, aby bylo jasné, že v usnesení budeme muset schvalovat upravenou důvodovou zprávu, protože došlo tady k tomu drobnému šotku, který tímto komentářem do zápisu sděluji, pokud by někdo na tu chybu dodatečně přišel, abychom se vyvarovali toho, že by někdo zpochybnil proces schvalování rozpočtu.

Mgr. Záleská: tak já bych se chtěla zaměřit na jednu kapitolu, a to jsou dotace, kde dochází oproti minulým letům k velkému navýšení. Já bych asi zahájila větou, kterou řekl před chvílí pan primátor. „Museli jsme najít poměrně velké úspory“. Pokračuji-li a navazuji-li i na něj, „které byly použity ...na něco“. Ta jeho věta může pokračovat „abychom to zvládli, abychom to ustáli, abychom mohli financovat něco jiného“. Proč o těch dotacích mluvím. Protože v minulém období, obzvláště po Covidu hrozilo jednu chvíli, že dotace nebudou vůbec, pak byly výrazně omezeny, řekla bych až přiškrceny a samozřejmě pro ty organizace už to nebylo jednoduché. Ale věřte mi, milí kolegové, že i ta debata a ten náhled v tom minulém vedení byl o tom, že peníze na dotace se zvyšovat nebudou, ve smyslu parafráze, pokud to shrnu krátce, „nemáme, nedáme, musíme šetřit, proč bychom dávali“. Čili mě teďka výrazně zaráží obrát tohoto trendu, a proto bych se chtěla obrátit v tomto směru, zvláště na své ex kolegy z minulé rady a jmenovitě na pana primátora a na pana ekonomického náměstka, který byl vždycky výrazným odpůrcem navyšování a už v prvním čtení rozpočtu bylo jasné dáno, jaká výše dotací bude. Čili prosím o vysvětlení, proč nastala tato výrazná změna, když jste v minulém období byli zastánci něčeho jiného. A obrátila bych se taky na pana náměstka Ticháka. Srovnám-li si některé navyšování odborů, snižování a navyšování výši dotace, tak v jeho odboru je tam uvedena na počátku částka 9 milionů, zvýšena na částku 13 milionů. Není tam ale konečná částka, která se kultuře přidala během roku, kterou jsme ušetřili z vlastního provozu, což dělá 1,1 milionu korun. Přesto jste vlastně ty peníze vzal z rozpočtu na rozdíl od odboru zeleně třeba, která navyšuje a z provozu nebere a navyšuje teda peníze na provoz. Takže tam bych moc ráda věděla, asi to navazuje na nějakou vaši strategii v oblasti kultury, pokud to berete z provozu, takže bych vás požádala o vysvětlení.

Mgr. Žbánek: děkuji, za mě velmi krátký rychlý komentář. Co se týká navýšení toho celkového balíku na dotace, největší položka, jak už tady zaznělo, tvoří právě dotace do Fondu pomoci ohroženým dětem. Koneckonců tak, jak jsme společně vyjednávali podmínky koaliční spolupráce, tak napříč všemi stranami, se kterými hnutí ANO jednalo, zazněla

jednoznačná podpora tomu projektu vytvoření jakéhosi dotačního polštáře pro rodiny ohrožené touto současnou ekonomickou krizí tak, aby byly zajištěny některé aktivity, zejména u dětí zajištění kroužků, kulturních, sportovních a podobně, takže to se navýšilo a myslím, že to je v souladu s programovými prohlášeními většiny politických stran dnes zastoupených v zastupitelstvu, takže věřím, že toto určitě nebude asi předmětem nějakých zásadních výtek a ten rozdíl v těch řádově několika milionech korun, který to potom tvoří, to jsou pouze přesuny, kdy se z provozních výdajů jednotlivých odborů vlastně prostředky, tak jak byly v minulých letech, přesunuly do dotací. Jinými slovy, pokud si dobře pamatuji, tak například u odboru kultury z provozních výdajů akcí, které zajišťovalo město, se prostředky přesunuly do možnosti tyto aktivity nechat zajišťovat externími subjekty z té oblasti kultury a cestovního ruchu, takže to jsou, jak jsem na začátku také ve svém komentáři mluvil, spíš kosmetické úpravy, nikoliv žádné zásadní navýšení, protože se držela i při schvalování toho rozpočtu ta linka, kterou už minulé vedení nastavilo, tzn., sestavte na úrovni odboru takový návrh rozpočtu, který bude kopírovat rozpočet z roku 2022. Detaily si asi víc pamatuje pan náměstek, takže poprosím ještě o komentář jeho.

Ing. Bačák: já chápu kolegyni Záleskou, že ona si pamatuje mě, coby velkého Harpagona a ten boj, který jsme měli kolem toho, takže samozřejmě to bylo, ty požadavky byly mnohem vyšší na tu podporu, takže v tom si myslím, že jsem trošku zase jako se choval stejným způsobem konzistentně a důraz jsme nakonec našli i v tom, že opravdu město nemůže zachránit všechno, ale že může pomoci těm rodinám v metodice čerpání toho státního deštníku, jak to vláda nazývá, takže proto opravdu ty prostředky tak, jak původně byly zamýšleny, že by se dostaly do toho rozpočtu, tak byly zkorigovány několikanásobně, ale myslím si, že ta míra, kterou unese i ten rozpočet, tak tu jsme zachovali. Uvidíme sami, vyzkoušíme si i tu schopnost té administrace, je součástí toho změněného Fondu pomoci olomouckým dětem, kde to není jenom o tom způsobu administrace, ale i o těch příjemcích, kteří nově budou moct čerpat tyto prostředky. Co se týká ještě navýšení o 3,5 milionu, tam opravdu došlo k půlmilionové úspoře, ale 3,5 milionu, to ještě okomentuje pan náměstek Tichák, 3,5 milionu došlo jenom prostě k přesunu z provozních prostředků odboru kultury do těch dotačních titulů, kdy máme za to, že podpoříme, aby byly zajištěny některé ty akce, nebo byla více podpořena činnost těch externích subjektů a město si zejména, o tom jsme dlouho diskutovali, musí zachovat ten dohled nad tou koordinací, aby se nestávalo to, že budeme podporovat akce, které potom probíhají v identickém čase a v podstatě rozměňují tu návštěvnost a potom rozměňují i efektivitu těch dotačních prostředků a vlastních prostředků těch příjemců dotací do toho, aby ta akce byla navštěvovaná, aby byla úspěšná, aby byla konkurenceschopná pro další období. Takže to je můj přínos nebo moje činnost, která se nastavila na poli dotací.

Mgr. Žbánek: než ještě dám slovo panu náměstkovi Tichákovi, krátký dovětek. Já z tohoto místa apeluji zejména na vás, kteří máte vliv na úrovni krajské, protože my jsme měli sezení s Olomouckým krajem k tomu, že město Olomouc bude chtít zachovat výši dotační podpory na úrovni letošního roku a že snižování dotační podpory do kultury či do sportu se potom negativně bude promítat na ekonomice těch žadatelů a následně ti žadatelé budou končit u nás, takže snažíme se i tyto věci koordinovat s krajem tak, aby ta výše podpory za celek v tom území zůstala stejná a bylo by zbytečné tady apelovat na vládu České republiky, která v tomto směru spíš avizuje výrazné úspory, například na úrovni národních dotačních titulů a podobně a opět to může znamenat velký problém pro naše žadatele a příjemce v území, který se následně bude přenášet s velkým tlakem na městský rozpočet. Takže opět prosím všechny, kteří máte možnost a vliv ovlivňovat současnou vládu, požádejte je, apelujte na ně, aby se v tomto směru chovala sociálně.

dr. Tichák: já děkuju paní Záleské za ten dotaz, abych taky mohl okomentovat ten nárůst, o kterém jste mluvila. Ono jde opravdu jenom jako o korekci vlastně technickou, protože v minulém období vlastně i v rámci těch finančních položek, o kterých jste taky hovořila, vlastně docházelo k objednávce služeb od externích subjektů, ta objednávka byla ale vlastně z provozního rozpočtu odboru kultury, cestovního ruchu a sportu. Tady to, co se vlastně teď udává v tomto rozpočtu je de facto trošku i ztransparentnění toho procesu, protože tyto externí subjekty si mohou zažádat o dotaci a ten proces projde standardním schvalováním

kulturní komise, kde jsou mimo jiné samozřejmě zástupci i opozice. My jsme tady toto v minulém období kritizovali právě proto, že vlastně, když dochází k tomu přímému zadávání z rozpočtu provozu odboru těm externím subjektům, tak vlastně nedochází k žádnému transparentnímu, řekněme, vybírání těchto dodavatelů, je to de facto rozhodnutím věcně příslušného náměstka a vedoucího odboru, komu se tady tato věc zadá. Nicméně k tomu navýšení dochází ještě z dalších důvodů, ale tam opravdu máte pravdu v té strategii řekněme, a to je ta věc, že vlastně došlo ke sjednocení komise kultury a cestovního ruchu. My mimo jiné rušíme ten dotační titul na celoroční aktivitu v oblasti cestovního ruchu, kde historicky bylo tam 700 tis., těchto 700 tis. je teď taky v tom balíku, o kterém jste mluvila, v těch 13 milionech, protože i ten dotační titul na akce v kultuře, tak jsou teď rozšířené na akce v kultuře a cestovním ruchu, protože v minulém období právě díky tomu, že v těch jednotlivých komisích nebyl žádný personální překryv, tak docházelo často k dublování těch žádostí, ten proces nebyl úplně dobře nastavený. Takže z tohoto důvodu jsme to sjednotili, protože vlastně i ti žadatelé se často ptali, zda ta jejich konkrétní akce je spíš akce kulturní nebo akce na podporu cestovního ruchu. Teď je to snad, doufejme dáno jasněji. A taky je tam ještě jedna věc, a to končící smlouva s Vlastivědným muzeem, která byla víceletá, kde vlastně jsme každý rok dávaly 300 tis., takže i těchto 300 tis., s nimi jakoby počítáme v rámci tohoto velkého dotačního balíku. To je jako jeden milion. Druhý milion je vlastně z nákupu služeb, jak jsem o tom mluvil, jenom právě, že to není úplně provoz. Ono to slovo provoz je trochu zavádějící, opravdu je to z té položky nákup služeb, tedy nákup služeb externími subjekty. Tak teď jsou externí subjekty vyzývány, aby si podaly žádost o dotační podporu z těch vypsanych programů.

Mgr. Záleská: já bych chtěla panu náměstkovi jenom vyjádřit naději, protože máme sloučené dotace, tak aby v kulturní komisi také zasedli, tak jak je vlastně zvolená, tak aby v ní zasedli také odborníci na cestovní ruch, protože zatím jsou tam jenom lidé za kulturu a ke svým ex kolegům bych se přece jenom vrátila, děkuji vám za obsáhlé vysvětlení, ale možná poprosím úplně o jednoduchou odpověď. Já jsem se ptala a odpovězte mi, prosím, jestli tak výrazně, bavíme se o částce více než 20 %, samozřejmě je tam Fond dětem, když se podíváte, výrazně se navyšuje ve všech dotacích, jestli jste přehodnotili v rámci toho ten svůj postoj z minulého období, anebo do tady toho zasáhl výrazně požadavek vašich koaličních stran. Nezlobte se, že se ptám, ale opravdu jsem s vámi seděla, ale ty rozpravy kolem dotací byly obsáhlé a nemilosrdné ve smyslu toho, že se navyšovat nebude. Takže mi jednoduše odpovězte, jestli jste toto přehodnotili, doba je jiná, myslíte si, že by to tak mělo být, mělo by se navyšovat, anebo do toho vstoupil výrazně tady koaliční partner, který to měl třeba jako svůj zásadní požadavek.

Ing. Bačák: já to okomentuju přímo na číslech. My jsme v loňském rozpočtu měli neinvestiční dotace v rozsahu 60 844 000 Kč. V průběhu roku jsme ještě navýšili na 64 228 000 Kč, to je upravený rozpočet roku 2022 a v návrhu rozpočtu 2023 je 73 480 000 Kč, což je těch 13 mil., o kterých tady pořád mluvíme. 9 mil. Fond olomouckých dětí, 1 mil. jde ještě do sportu a 3,5 milionu přesun, který tady kolega okomentoval. Čili to jsou jenom tyhle ty přesuny a já jsem chtěl ještě říct, je to trochu asi možná neuctivé, ono skoro bych řekl, chvála Pánu Bohu za to, že válka začala na jaře, protože když to porovnáme s tím, jak jsme opravdu razantně museli nebo obávali se poskytování dotací v tom období Covidovém, tak jsme opravdu nevěděli vůbec, co nás bude čekat. Teď díky tomu, že mezitím se udělalo spousta opatření na celostátní úrovni, že máme zastropovány ceny, že víme, jaký dopad to bude mít na naše akciovky, kde vidíte nejrazantnější navýšení toho rozpočtu, tak my jsme dneska v mnohem jistějších číslech, než jsme byli tehdy a i v tomhle tom rozpočtu, já vím, jaké tam mám ještě rezervy právě pro ty případy, že by něco nevyšlo, ale samozřejmě ty úkony, které byly udělány, tak jsou pro nás velice příznivé, pro to, abychom si byli naprosto jisti v tom, že tyto prostředky budeme moct poskytnout, protože by bylo asi největší katastrofou, kdybychom..., jakože už máme vypsány všechny ty dotační tituly a najednou bychom v průběhu toho roku... Víte, že tenkrát to bylo tak, že my jsme to hned na začátku srazili, protože jsme opravdu nevěděli, jak ty prostředky potečou, jaký objem těch prostředků bude, jestli vůbec ty akce budou atd. atd. a potom jsme je v průběhu navyšovali, abychom se tenkrát stejně nakonec dostali, tuším na 90 % toho plnění těch rozpočtů, těch plnění, tedy

objemu těch prostředků, které byly v tom druhém Covidovém roce tak razantně na začátku vlastně seškrtány. Takže pořád mluvíme jenom o těch 13 mil.

Mgr. Žbánek: já nevím, to už bychom se opakovali, už jsme myslím těch 13 mil. okomentovali, tzn., ty 3 mil. jsou v řádech procent oproti tomu původnímu rozpočtu, takže nevím, paní kolegyně, jakou očekáváte odpověď ...

Mgr. Záleská: já jsem se snažila i v té druhé části vám položit krátkou otázku osobní, abyste odpověděli A/ nebo B/ a vracíme se k té obsáhlosti. Už končím svůj příspěvek.

Mgr. Žbánek: pokud chcete politickou odpověď, tak hnutí ANO prosadilo 9 mil. Kč, které jsme programově navrhovali a ostatní kolegové v koalici s tímto navýšením souhlasili, neboť také korelovalo s jejich programovým prohlášením. Vše ostatní byly kosmetické přesuny v rámci jednotlivých odborů a nedošlo k žádnému navýšení, nikdo nám neklekl na krk, abychom něco navyšovali a měnili nějakou strategii rozpočtové odpovědnosti, kterou jsme tady měli v uplynulých čtyřech letech. Pokud takto stačí.

RNDr. Holpuch - technická poznámka (TP): já jsem se přihlásil s technickou, protože bych chtěl reagovat na to, co říkal pan náměstek Bačák a koneckonců i vy pane primátore. Ta řeč je skutečně o těch 13 mil. navýšení grantů, ale jestliže máme stejné podklady, tak bych vás chtěl upozornit, že těch 9 mil., což je ten Fond pomoci olomouckým dětem, v těchto neinvestičních dotacích není. Ten je na provozu odboru školství. Jinými slovy, kromě těch 9 mil. Kč, které jsou na provozu odboru školství, vy jste ty granty skutečně navýšili o 13 mil. Kč. Například grant, který je přímo pod odborem kanceláře primátora, podpora společensko-prospěšných projektů je navýšen o více než 300 %. O tom je ta debata.

Mgr. Žbánek: to je to navýšení na ten 1 mil. zpátky? Já to teďka totiž z hlavy nevím, přiznám se. Ano, to je navýšení po těch úsporách Covidových zpátky na 1 mil. Kč tak, jak jsme ho měli v té původní verzi tak, jak si je pamatujete. Já se přiznám, že nemám teď jednotlivé vyhlášené granty před sebou, takže jestli máte ještě nějaké jiné dohledané, ve kterém já se teď neorientuji, určitě to okomentujeme.

RNDr. Holpuch: stačí si otevřít tu tabulku na záložce neinvestiční dotace a tam je nárůst skutečně de facto u všech položek...

Mgr. Žbánek: já se omlouvám, já to nepřečtu...

RNDr. Holpuch: ... sumárně o 20 %, což je těch 12,6 mil. Kč plus těch 9 mil. na odboru školství.

Mgr. Žbánek: takže teďka mi kolegové říkají, museli bychom fakt jít položku po položce, takže je tam odbor sociální navýšený...

Mgr. Záleská: promiňte, to je to, o čem jsem mluvila a pan náměstek se do toho trochu zamotal s tím, že těch 9 mil. do toho vtáhl, ale já jsem mluvila o tom, že i v kontextu historie, že je to navýšení výrazně všude. To mi pan náměstek rozporoval. Možná by se teď mohl vyjádřit k tomu, určitě je připravený na dnešní zastupitelstvo, u této zásadní věci mu to uniklo, tak asi bychom tu rozpravu mohli vést dál, ale proto ta moje otázka byla tak naléhavá, protože to navýšení je opravdu velmi výrazné, proto jsem se ptala, jestli jste změnili názor.

Ing. Bačák: jo, podstatné navýšení opravdu bylo zase opět v té sociální oblasti, tam je to skoro 5 mil, 3 mil. je ta kultura a potom jsou to otázky 100, 200 tisícových navýšení tak, jak si to navrhly odbory. Připouštím, že teda se nebavíme o 13, ale bavíme se o 22 mil.

Mgr. Žbánek: děkujeme za upozornění.

Mgr. Machová: pěkné dopoledne, za STAN a Zelené rozpočet nepodpoříme. Tady padlo spoustu argumentů, které byly prezentovány na finančním výboru zastupitelstva panem Ing. Vlachem, koneckonců Petr Navrátil, zastupitel, některé tyto údaje už zmínil. Já řeknu tolik, hlavní příčinou teda je růst běžných výdajů, je to o 450 mil. V době, kdy Olomouc je druhé nejzadluženější město stejné velikosti bych viděla snahu snižovat v podstatě veškeré výdaje určitě jako jednu z hlavních priorit. Navíc letošní rok díky v podstatě tomu, co se stalo, je válka na Ukrajině, zvyšují se ceny energií, které v podstatě se samozřejmě promítají do rozpočtů, tady by bylo na místě šetření. Znovu upozorňuji, není to tak, na jednotlivých odborech se navyšují položky. Pan náměstek říkal, že se jedná zhruba o 2 odbory, když si vezmete ten soupis, který je přílohou, tak je zjevné, že zhruba polovina odborů nemá navýšení a druhá polovina navýšení má. Samozřejmě energie a platy jsou na odboru tajemníka, takže zde se nepromítají energie. Vy jste nám psali do zprávy, že se jedná

zejména o to, že se navyšují energie a že se navyšují platy. Není to tak. To, co tady zmínila paní kolegyně Záleská, naprosto se k tomu také připojuji, to navýšení grantů opravdu je hodně vysoké a zatěžuje rozpočet. Já za nás jenom ještě pár informací. Ty platy rostou o 77 mil., tj. 14 %. Ano, tam rozhodně nerozporuji tento fakt, protože tomu neutečete, ta realita je taková, nicméně rostou příspěvky školám, rostou příspěvky ostatním organizacím, do akciových společností samozřejmě nevidíme, do toho, kolik je navýšení, pokud se jedná o energie. Ale ta grantová schémata jsou opravdu navýšená hodně vysoko, zatěžují rozpočet a pak je opravdu otazné, pane náměstků, zdali zadlužovat město a brát si další úvěry na to, že se budou v tak těžké době, jak vy to prezentujete tady v tom materiálu, rozpouštět peníze dál, poskytovat příspěvky, poskytovat dary. Určitě bych ráda slyšela, jestli tohle konvenuje s vaším záměrem, měla jsem za to, že jste velice střízlivý a chcete ten rozpočet mít, nechci říct v mašličkách, ale chtěl byste ho mít jinak, ale jak vy vnímáte to zadlužování vzhledem k tomu rozpouštění peněz dál?

Ing. Bačák: mluvil jsem tady už, nebo k tomu zadlužování v podstatě už tady padly dva argumenty. První argument je, že co se týká toho zvyšování zadlužování, tak přecházíme od těch fixních úvěrů, k těm plovoucím úvěrům, čili to je jeden příspěvek k tomu, jak snížit zadlužení toho města a druhá informace je ta, kterou jsem řekl, tzn., že snížíme ten poměr zadluženosti o těch 6 %, tzn., dostaneme se ještě do větší jistoty toho pásma rozpočtové odpovědnosti. Je to zejména z důvodu toho, že některé dotační tituly už si to dneska kladou jako podmínku, že nebudou dotace poskytovány městům nebo v některých grantech, pokud nejsou v pásmu rozpočtové odpovědnosti. Já teď tady nemám samozřejmě detailní tabulku, kolika obcí se ta rozpočtová neodpovědnost týká. My jsme rádi, že jsme spadli do takového hrubého středu obcí, které se pohybují mezi těmi 40-60 % zadlužení, čili to je tato část. Samozřejmě ty transfery mají ještě jeden aspekt. Ještě teda budu reagovat na ty položky, my samozřejmě při tom sestavování rozpočtu už od počátku, a kolegové z příspěvkovek to ví, jak jsem důrazně chtěl, aby opravdu v těch návrzích jsme měli zvlášť ty energie a zvlášť ty platy, abychom to tam viděli, že opravdu se tam nenavyšuje, nebo kolik se jim to teda potřebuje navýšit ve službách, protože samozřejmě ten průměr platový nebo mzdový a energetický se následně tou setrvačností samozřejmě projevuje všude a oni pláčou, že nejsou schopni sestavit rozpočty příspěvkových organizací s těmi příspěvky, které jsme měli, ale tam je právě druhý ten aspekt, který my jsme vnímali už třeba, když jsme tady schvalovali kdysi program pro jakousi kompenzaci obyvatelům na Nábřeží a vždycky to bylo s důrazem tím, že oni ty vouchery potom mohli použít zpátky v těch našich zařízeních a vlastně je to další dodatečný příjem, který se dostává buď těm sportovním zařízením nebo těm kulturním zařízením města, zařízením jako je Zoologická zahrada, určené pro volnočasové aktivity. Takže to je zase ještě jakýsi transfer skrytý, kterým my se snažíme posílit ty budoucí rozpočty těch našich příspěvkových organizací. Takže v tom vidím, že to není jenom nějaké bezduché rozdávání, jak my ekonomové říkáme, že peníze jsou olej toho soukolí a teď, když ten olej vypustíte, tak to soukolí se zadře, takže to je taky takový příspěvek k tomu, aby se ten olej nevypouštěl a ty peníze zůstávaly pořád v koloběhu. Pomohly, ale vrátili se. Takže to je ten můj náhled na tu grantovou politiku.

Mgr. Machová: pane náměstků, já jsem se ptala, jestli považujete za správné si brát úvěry a poskytovat příspěvky. Jestli to považujete vy za správné.

Ing. Bačák: určitě by bylo špatné, kdybychom si brali úvěry, které by byly vyšší, než máme investiční politiku města. Tzn., že bychom dotovali provoz. Ale takto rozhodně rozpočet nastavený není, čili my primárně úvěry si bereme pro investiční činnost. Při výběru těch investičních činností, toho jsme se ještě dneska nedotkli, jaká je vlastně ta skladba, do jaké míry se snažíme splácet ještě ten jeden velký dluh, který tady máme, to je ten nefinanční nemonetizovaný dluh, a to je dluh na majetku města, kdy zvyšujeme téměř na dvojnásobek výdaje týkající se majetku města. Ve fondu nebo teda v plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury plánujeme 104 milionů, že vrazíme do této infrastruktury, která je v podstatě nesmírně důležitá pro fungování toho města, a jsou to bohužel investice, které nevidíme, protože jsou 5 m pod námi, ale o to je to větší tikající bomba, kterou nesmíme nechat vybuchnout.

Mgr. Machová: dobře, já jenom na závěr, nezpochybňuji to, že v rozpočtu je spousta položek, které jsou důležité, nicméně je to finanční plán na tento rok a musím připomenout i to, co padlo na začátku, to co zde říkal Petr Navrátil. Vy jako koalice jste se zavázali před několika týdny před volbami, že budete snižovat rozpočet. Bylo by dobré toto připomenout i zde na dnešním zasedání zastupitelstva, že tento váš v podstatě slib občanům města Olomouce není v tomto rozpočtu dodržen.

Ing. Bačák: ten slib, snížit zadlužení města v řádech třeba až půl miliardy, bereme velice vážně. My budeme mít v podstatě v nejbližší době důležité jednání týkající se právě investic a ve vazbě i na zadlužení města a budeme koncipovat, je to jednak v souladu s připravovaným programovým prohlášením, do kterého se to musí jednoznačně promítnout a hlavně budeme připravovat druhý důležitý finanční dokument pro město, a to je střednědobý rozpočtový výhled. My ho z titulu požadavku bank dokonce naproti povinnostem stanoveným zákonem plánujeme ještě o rok déle a v tomto střednědobém výhledu opravdu a já, kolegové, jak z minulé rady, tak ze současné to ví, že já kladu na tento dokument velký důraz, protože by opravdu to neměl být jenom nějaký dokument, byť je to jeden list A4, že opravdu by to měl být řídicí a závazný dokument a v tomto dokumentu opravdu se budeme snažit najít nebo sestavit ho tak, aby z něho vyplývalo, že je možné dosáhnout to snížení těch úvěrových prostředků řádově klidně třeba i o tu půl miliardu, aniž bychom podvázali tu investiční činnost města a věříme, že zachováme i tu provozní. Já bych chtěl ještě poděkovat, když tady byl vzpomenut i pan Ing. Vlach, on přinesl na finanční výbor i nějaké náměty, kterými bychom se měli zabývat, takže samozřejmě také jsme je už projednali i v radě a je to to, co jsem říkal. Kolegové, od zítřka řešíme rozpočet roku 2024 v tom, že ho nemůžeme řešit zase v srpnu, ale vy už v průběhu možná některá opatření a já jim říkám, že to nejsou úspory, že to by měla být opatření, abychom neplýtvali, tzn., abychom zamezili plýtvání, pokud ho ještě někde jsme schopni objevit a najít, abychom prostě zamezili těmto věcem, aby se možná projevy v tom rozpočtu 2023, ale stoprocentně už naběhly v plné činnosti pro ten rozpočet roku 2024. A za to děkuju panu inženýrovi, že se na to podíval téma opozičníma očima a určitě jsou to náměty pro příslušné gesční náměstky, jak tyto náměty prověřit a zabývat se jimi. Takže za to děkuju.

Mgr. Pelikán (TP): děkuji za tu zprávu o střednědobém výhledu, jenom bych se přimlouval, zda by byla jako příloha k tomu nebo materiál ještě, bylo možné rozpracovat plánovací období pro ITI 2021+ ve vazbě na střednědobý výhled tak, abychom to měli jako oba dokumenty, protože je to důležité a vím, že vás čekají k tomu jednání. Takže prosím potom na to příští zastupitelstvo, díky.

Mgr. Žbánek: v této chvíli je to součást vlastně těch přípravných prací na programovém prohlášení, protože právě seznam projektů, které budou následně financovány nebo kofinancovány městem a financovány z velké části z evropských dotací v podstatě vzniká teď, v souvislosti tak, jak nabíhají výzvy v novém plánovacím období. Vy víte, pane kolego, že je to trošičku, ne trošičku, ale je to poměrně složité vlastně udělat tu finální sestavu těch projektů, ale počítáme s tím tak, jako se to připravovalo v průběhu toho letošního roku, tak ty přípravné práce budou pokračovat až do té finální podoby projektu, které budou součástí těch programových rámců ITI, případně individuálních výzev, které chceme využívat na financování.

Mgr. Feranec: dobré dopoledne všem, já mám pár poznámek i k tomu, co tady zaznělo ze strany opozice. Všichni si asi uvědomujeme, že ten příští rok bude složitý, to nepochybně, spíš je potřeba počítat s tím, že patrně asi dojde k nějakému mírnému poklesu, může dojít k mírnému poklesu HDP, což se může projevit. To si všichni uvědomují, včetně rady si to neuvědomují a je potřeba k tomu přistoupit. Ale teď k těm výtkám. Co je rozpočet? Rozpočet je nástroj. Rozpočet je nástroj rady, zastupitelstva, jak zajistit udržení nebo neudržení kvality života pro občany. To je přece nástroj. A pokud objektivně budou ty náklady stoupat, oni stoupají a budou stoupat dál, energie, PHM atd., tak to město má a potýkají se s tím všichni, včetně občanů, to město má dvě možnosti. Buď přenést ty zvýšené náklady na občany města, typu navýšení daní, poplatků atd., nebo jízdného, anebo se snažit vzít trošku to břímě na sebe v rámci nějakého udržitelného rozpočtu a pokrýt to ze svých příjmů, a to je právě tento rozpočet 2023. A všichni přece před volbami říkali, nebudeme zvyšovat nic. My jsme

říkali po dobu krize, někteří říkali dva roky atd. A tento rozpočet je odrazem toho, že ty zvýšené náklady, že tady budou, vzalo na svá bedra město. Říkáte, narostly běžné... a tady se myslí jako provozní výdaje o 450 mil., jasně, ale v tom je přece objednávka veřejných služeb. Přece PHM a elektřina, plyn roste pro ty společnosti a řešení by mohlo být - zvýšíme příjmy, vybereme od občanů víc, anebo to vlastně ponese, ten náklad, město. Tato koalice zvolila tuto variantu, že náklady ponese město. Naštěstí to město je v situaci, že ty náklady, když to řeknu takhle, unese, protože naštěstí nejsme... dostali jsme se z té dluhové neodpovědnosti, z toho pásma, to je těch 60 %, což je otázka potom ratingu atd., nákladů úvěrových a naštěstí jsme se dostali z té situace, která tady byla v roce 2013, když byl dluh 2 miliardy a 30 milionů, v roce 2014 zase přes dvě miliardy, myslím 2 mld. a 100 milionů, kdy skutečně se město potácelo. Z toho jsme se dostali a po roku 2023 i při zvýšených výdajích vlastně se dostaneme na úrovni 53 % té dluhové služby jako kdyby. Takže pro mě tento rozpočet je zpráva o tom, že břímě zvýšených nákladů občanů města vzalo na svá bedra město. A je to otázka, jak už jsem říkal, nebude se zvyšovat jízdné, daně, poplatky a je to i ten Fond pomoci olomouckým dětem, je to náš nápad, my jsme si to prosadili, myslím si, že to je správná věc a je to skutečně o tom, kdo ponese ty zvýšené náklady. Občané je ponесou stejně, ale pokud město může trochu pomoci těm lidem, tak to má udělat. A o tom je tento rozpočet, děkuji.

Mgr. Tichý: já si dovoluji navázat i na diskusi pana Ferance, ale také na prezentaci, kterou jsme viděli od pana Ing. Navrátila. Poprosil bych jenom, jestli by mohl být promítnut úplně jednoduchý graf, který jsem poslal. (byl promítnut graf) Tady je asi ve stručnosti to, o čem hovořil pan Feranec, teď tady je vývoj zadlužení, ty čísla, která vidíte, jsou za jednotlivá volební období vždy na konci. Všechny strany v průběhu volebních kampaní vždycky slibují, že sníží zadlužení města. Asi vidíte, že nejvyšší zadlužení bylo za období 2010-2014, teď se omlouvám, že budu trošičku politicky pichlavý, já jsem si našel předvolební program TOP 09 z roku 2010, kde bylo, že zastavíme vzrůstající zadlužování města. Na konci loňského roku dosáhlo zadlužení 1,2 miliardy, což představuje víc než 60 % ročních příjmů. Tady je vidět, jak se podařilo tento předvolební slib splnit. Stejně tak jsme slibovali, že snížíme zadlužení města i my za období 2018-2022, což se nám podařilo o nějakých 100 mil., i v té těžké Covidové době. Když se bavíme o snížení zadlužení města na ty následující 4 roky a věřím, že to je, nebo vnímám to tak, že to je myšleno za celé volební období, věřím, že na konci našeho volebního období bude ten dluh nižší, děkuji.

Mgr. Žbánek: taky děkuji panu náměstkovi za prezentaci, samozřejmě já vnímám, že každé schvalování rozpočtu je do značné míry rétorickým cvičením a pamatuji si, když nás tady kritizovali kolegové z ProOlomouc a z Pirátů. Ta kritika ale často směřovala a myslím si, že v tom byla odvázná, do konkrétních návrhů opatření, komu máme ty peníze sebrat. Myslím si, že i z pohledu veřejnosti, která sleduje nebo následně vyhodnocuje ta jednání je vždy fér a je dostatečně politicky odvázná při té kritice výše dotací, výše financování, například příspěvkových organizací, přicházet s konkrétními návrhy, o kterých můžeme, kromě toho rétorického cvičení, vést rozpravu. Protože potom se ukáže na ty důsledky, dopady, které nese vždy ta vládnoucí koalice pro ty konkrétní skupiny občanů. Je jedno, jestli jsou to hudebníci z filharmonie, zaměstnanci Moravského divadla, provozovatelé klubů, provozovatelé nestátních neziskových organizací a podobně, kterým saháme v rámci těchto úspor na peníze. Vše, co se týká nárůstu platů, беру jako kritiku vůči současné vládě, kterou jsme nikdy jako město, ani jako města a obce České republiky zastoupené buď ve Svazu, nebo ve Sdružení místních samospráv, nežádali o ta navýšení platů úředníků, přesto je vláda v souvislosti s inflací, za kterou také město rozhodně nemůže, provedla a způsobuje nám to v řádech desítek milionů korun růst výdajů. Proto jsem také mluvil o tom, že inflace, růst platů, energie, jsou prostě věci, které se promítají do toho rozpočtu a jdou mimo to samotné reálné ovlivnění a jediné, jak to můžeme změnit, je doporučení současného ministra financí, ať zvedáme daně občanům. Daň z nemovitosti patří k jedné z nejnižších v rámci Evropské unie a pan Stanjura nám, vedením měst, vzkazuje, zvýšte občanům daně. Mohu ho citovat, mohu si to dovolit, absolvoval jsem před řadou svědků několik těchto setkání z pozice místopředsedy Svazu měst a obcí. Rozumím tomuto argumentu, nicméně když jsme to udělali před čtyřmi lety, zvedla se poměrně velká nevole občanů. Ale neumím si

představit, jak bychom sestavovali rozpočet bez toho navýšení tohoto koeficientu. Takže my s žádným takovýmto opatřením nepočítáme a snažíme se zatím udržet stabilitu a vyrovnanost těch financí. Nerozkolísat jakousi sociální stabilitu i v těch příjemcích dotací a snažíme se nerozvrátit strukturu magistrátu a příspěvkových organizací, případně námi zřizovaných organizací tupými škrty, jejichž důsledky bychom nebyli schopni následně vysvětlovat samotným občanům.

RNDr. Holpuch (TP): já jsem zmáčkl technickou, protože teď jsem byl na řadě já, ale tím, že pan primátor se do té diskuse vložil, což je samozřejmě jeho právo, tak já jsem z toho seznamu vypadl, takže zneužívám technickou k tomu, abych se přihlásil do řádné diskuse.

Mgr. Žbánek: v tomto případě se nijak nepohoršuji, máte slovo.

RNDr. Holpuch: já možná na úvod svého vystoupení zareaguji na to, co říkal pan poslanec Feranec, koneckonců i pan primátor, k tomu, v jaké jsme situaci. To, že ta situace je těžká, protože jsme uprostřed inflační krize, bezpečnostní krize, energetické krize, to není překvapivé pro nikoho z nás a není to ani okolnost, která by se objevila teď v rámci přípravy rozpočtu. To je věc, se kterou jsme všichni počítali, když jsme připravovali naše volební programy, když jsme formulovali naši nabídku voličům. Je taky pravda, že asi všichni jsme občanům před těmi volbami slibovali, že nepřeneseme tupě nárůst těchto výdajů na ně, asi všichni jsme více či méně uvažovali o tom, že zastropujeme poplatky za svoz komunálního odpadu, za městskou hromadnou dopravu, daň z nemovitosti a podobně. To se v tom rozpočtu děje a není to nic, co bychom si vzájemně měli vyčítat, naopak, v tomhle táhneme za jeden provaz. To, co mnozí z nás neříkali a naopak, za co nás mnozí z vás pranýřovali, byla otázka zadlužení města, protože v této situaci některé politické subjekty zadluženost v té volební kampani vyzdvihovaly jako klíčový problém tohoto města. A ejhle, poté, co se dostaly k přípravě rozpočtu, tak tenhle motiv je někde zapomenut. Čili my vám nevyčítáme to, že se navyšují provozní výdaje o náklady na energie, že se navyšují mzdy, protože tarify rostou a podobně. My jsme překvapeni, že se neostýcháte po těch volbách v rámci prvního rozpočtu ten slib na snižování dluhů upozadit a pak máme taky problém s tou plošností u příspěvků, protože si myslíme, že například Fond pomoci olomouckým dětem je program, který je zcela na místě a adresný a slouží nízkopříjmovým rodinám, slouží k tomu, aby děti mohly vykonávat svoji zájmovou činnost, chodit do Sokola nebo do hudebky a to je správné. Ale nemyslíme si, že je nějaký neoddiskutovatelný důvod plošně navyšovat granty o 20 % mimo tohle. To, prosím, berte jako reakci na vystoupení předřečníků přede mnou. Pan náměstek Bačák pěkně mluvil o podnětech pana Ing. Vlacha, které formuloval na finančním výboru. Já to hrozně rád slyším a také proto my jsme připraveni na závěr projednávání tohoto bodu předložit návrh na usnesení, který bude zcela v intencích toho, co pan náměstek Vlach neúspěšně na finančním výboru předkládal s tím, že to neprošlo o jediný hlas. Třeba ta změna pohledu na jeho výtky se projeví v hlasování zastupitelstva. Tím posledním, co bych tady chtěl otevřít a nesouvisí s obecnou debatou o rozpočtu, o tom, že se budeme handrkovat o výši příjmů a výdajů, je to věc konkrétní a týká se Fondu mobility. Ten fond jsme jako zastupitelé schválili na začátku tohoto roku, a když se podívám do důvodové zprávy, tak přímo ocituji, my jsme ten fond založili proto, aby umožnil peníze získané městem v oblasti mobility znovu do mobility vkládat, a tak občanům prezentovat transparentním způsobem účelnost plateb. Příjmem toho Fondu mobility je to, co město vybere na poplatcích z parkování. Od 1. ledna, jak jsme rozhodli myslím, že v září se dalším příjmem mají stávat pokuty, které zaplatí motoristé, když překročí rychlost na území města nebo špatně zaparkují a podobně. Ta otázka je velmi citlivá a my jsme zřízení toho Fondu mobility, jako ODS v minulé radě, ne jako jediní, tlačili mimo jiné proto, že v souvislosti se záměrem rozšiřování parkovacích zón a zavádění parkovací politiky, občané velmi citlivě vnímají to, že budou muset za služby, které teď mají zdarma, nově platit a chtějí vědět, za co ty peníze utratíme. A my jsme jim řekli, zřízení tohoto fondu, peníze, které vybereme od vás za parkování, utratíme na to, aby vznikly nové parkovací místa a aby se zlepšil komfort pro motoristy, ale nejenom pro ně, i pro cyklisty a podobně. Z tohoto úhlu pohledu a teď se dostávám k tomu, proč v rámci toho bodu, proč to otevíráme v rámci bodu projednávání rozpočtu, musím konstatovat, že odraz toho Fondu mobility do návrhu rozpočtu je takový, že občanům, bojím se, nepřináší větší transparentnost. Ten Fond mobility je zmíněn v kapitole

příjmů, kde je 75 mil., je to okomentováno tím, že je tam nárůst oproti zhruba 23 milionům v letošním roce díky těm pokutám a díky rozšiřování těch zón. A jak těch 75 mil. utratíme. Z toho statutu Fondu mobility vyplývá, že bychom o tom měli rozhodovat zvlášť, že bychom o každém výdaji měli vědět. V návrhu rozpočtu máte složku nebo samostatný list Fond mobility, kde najednou je ale 45 mil. Kč, které jsou obecně okomentovány, že jsou to náklady spojené s pořízením nezbytného softwaru, a tak dál. A když jsem se ptal pana náměstka Bačáka, kde je těch zbylých 30, protože vybereme 75 a ve Fondu mobility je 45, tak mi sdělil, že to je 30 mil., které převádíme Městské policii na úhradu části mezd těch příslušníků, kteří mají na starosti provoz. Já jsem se potom do toho rozpočtu díval podrobněji a zjistil jsem, že to tak není, že se v návrhu investic objevuje položka 15 mil. Kč u parkoviště na Kopečku a že zhruba o 18 mil. Kč rostou mzdy v položce Městské policie, kde je to také okomentováno tím, že je to použito z Fondu mobility. Já mám v této souvislosti vlastně dvě prosby. Nebudu do vás tepat, jsou to skutečně prosby. Ani z toho návrhu rozpočtu na příští rok, který je první, který s tím Fondem mobility pracuje, není na první, dokonce ani na druhý pohled jasné, co z toho Fondu mobility budeme platit. Ani v návrhu usnesení není jasné, jestli schválením tohoto rozpočtu naplňujeme ten statut fondu a rozhodujeme o rozdělení, nebo jestli to přijde ještě někdy dál. Když se podíváte do rozklikávacího rozpočtu na úrovni města na našich webových stránkách, tak vůbec netušíte, kolik je na tom fondu peněz, kolik v tuhle chvíli, kolik jich tam přiteklo a za co byly utraceny. Já jsem se dočetl v médiích, že rada města ústy pana vedoucího Luňáčka projednala návrh parkovací politiky a že ji prostě budete realizovat v podstatě v nezměněné podobě. Myslím, že tím spíše je důležitější, aby ten Fond mobility skutečně byl v souladu s tou důvodovou zprávou při jeho zakládání transparentní, aby se každý, nejenom zastupitelé, z toho Excelu špatně, ale každý, mohl podívat, jak s těmi prostředky nakládáme, na co byly využity. A v tomto směru bych rád požádal, poprosil, apeloval na radu města, aby úpravou rozklikávacího rozpočtu a podkladů, které dostáváme jako zastupitelé, nám vnesly jasno do této problematiky. Bude to velmi citlivá a možná výbušná otázka v příštím roce, děkuji.

Ing. Bačák: já na to budu reagovat, ano, ono to bylo už v letošním roce převáděny, ty prostředky, jakmile se ten Fond mobility zřídil, tak se udělal, čili ty převody jsou kryty rozpočtovými změnami. Jde o to, že ono je to problematické třeba i s těmi pokutami, že ono se to vždycky mělo objevit opravdu na těch položkách a paragrafech tak, jak to odpovídá v podstatě té platby, aby to taky bylo z hlediska jiného státního výkaznictví vždycky poznat, co vlastně za příjmy přišly a my je potom těmi transfery v rámci rozpočtových změn přesouváme. Co se týká rozklikávacího rozpočtu, tak nesouhlasím, vlastně už dneska je tam samostatný příjem Fondu mobility, je možné se na něho naklikat. Já už jsem tady minule, předminule k tomu něco bylo, tak opravdu tam ten příjem do Fondu mobility je. Otázka výdaje Fondu mobility, ta bude právě tím, že to dneska máme na samostatné kartě, tak budeme mít. Nikdy tam nedostaneme do toho ty investiční věci, protože ty investice prostě mají svoje samostatné označení, takže vždycky asi budeme se muset nad tím zamyslet, jestli nějakým způsobem všechny položky, které se to toho budou týkat, nebudeme označovat FM – a pak teprve název té akce a tím nějakým způsobem budeme schopni jakoby mít transparentněji vyjádřené, že to je investice, která souvisí s Fondem mobility a je čerpaná z prostředků Fondu mobility. Takže to je asi ta možnost, kterou tam já v tomto spatřuji, stejně tak potom ty převody, kdy opravdu zase ty mzdové prostředky budou přesouvány do kapitoly mzdové prostředky z těch původně vybraných prostředků, které budou soustřeďovány přes ty příjmy. Takže děkuju za podnět, budeme se tím zabývat, abychom tu transparentnost byli schopni potom třeba už na příštím jednání zastupitelstva oznámit, jak to bude nastaveno v tom rozpočtu, jak je možné si zkontrolovat příjmovou a výdajovou stránku Fondu mobility.

RNDr. Holpuch: pane primátore, můžu krátce zareagovat?

Mgr. Žbánek: ano

RNDr. Holpuch: já myslím, že ty investiční akce byste tam měli dostat, protože v tom statutu Fondu mobility se píše, že správce fondu předkládá Zastupitelstvu města Olomouce návrhy na použití fondu na základě schválených návrhů za použití pracovní skupiny a o použití

fondy rozhoduje zastupitelstvo města. Čili každé použití fondu by mělo být zvlášť evidováno a nebyl by problém, aby bylo zvlášť dohledatelné.

Ing. Bačák: jo, já jsem teď mluvil jenom o té technické části pro obyvatele, aby opravdu to viděli a mohli si to vyhledat nějakým jako jednoduchým klíčem.

RNDr. Holpuch: pokud se týká toho rozklikávacího rozpočtu, vy tam najdete mezi příjmy to, co vybereme. V rozpočtových změnách možná ještě bude příležitost si říct konkrétně jak. Najdete tam kapitolu na OSTR, která je ovšem už osekána o ty mzdy, ty nikde zvlášť nedohledáte. A za co ta kapitola byla utracena, tam taky nedohledáte. Když se podíváte, probíhá prezidentská kampaň, každý kandidát má svůj transparentní účet, kde vidíte, kdo mu co dal a za co ty peníze ten kandidát utratil, myslím, že to je jeden z možných způsobů, jak se podívat, jak občanům transparentně dokumentovat, jak a za co byly prostředky z toho fondu utraceny, děkuji.

Mgr. Žbánek: bavíme se o nějakých technických úpravách, samozřejmě nikdo se nebrání tomu, co je možné a co nám umožňuje i výkaznictví tak, jak je vůbec struktura nastavená to nějakým způsobem neupravit. Jenom možná zareaguji, právě pro tu větší transparentnost se rozbíhá už minulým vedením rady ustavená investiční komise, která se pak následně nescházela, protože nebylo moc o čem jednat vzhledem k tomu, že investice de facto přecházely z roku na rok, nebo se přesouvaly v souvislosti s Covidem, takže myslím si, že ten seznam investičních akcí, které budou financovány z Fondu mobility, budou právě procházet i tou bezprostřední diskusí na investiční komisi, kde jsou zastoupeny, pokud se nepletu, všechny strany, všechny subjekty v zastupitelstvu.

E. Kolářová, DipMgmt: já jen krátce ještě k těm neinvestičním dotacím, dobrý den přeji všem kolegům. Když jsem se na to dívala, vlastně vy srovnáváte schválený rozpočet 2022 a návrh rozpočtu 2023. V tom loňském roce při schvalování návrhu rozpočtu ty dotace byly také vyšší a v podstatě i v tomto návrhu jsou na tu úroveň dány. Pak se hledaly peníze, šetřilo se, takže ta schválená částka těch rozpočtovaných příspěvků je daleko nižší. Já jenom co můžu za odbor sociálních věcí, je tam navýšení téměř o 5 milionů, a to z toho důvodu, že konečně jsem při schvalování rozpočtu, nebo nová kolegyně, se nechytalo na program prevence kriminality, protože jsme si vědomi toho, že problémy v populaci budou narůstat. Nekrátila se Bezbariérová Olomouc, kde se taky dělá spousta investičních akcí a navíc tam přibyly dotace, které se týkají nového projektu právě materiální a potravinové pomoci občanům během příštího roku, které se budou zajišťovat ve spolupráci s krajem a s Charitou. A to, že ostatní sociální organizace také budou mít problémy s úhradou energií, je nám jasné, proto jsme ty částky nechali takto vysoké.

Mgr. Žbánek: tak děkuji paní radní za doplnění právě těch souvisejících dopadů na tu velmi citlivou, velmi rozkolísanou oblast sociální, jejíž udržení se stalo samozřejmě jednou z priorit současné koalice a překonávání a zvládání krize jako takové.

Ing. arch. Pejpek: já ještě před tím, k čemu jsem se hlásil, tak jsem chtěl poděkovat také za ten podnět k tomu Fondu mobility, protože zavedení parkovací politiky nebude jednoduchá změna komunikačně vzhledem k občanům a tady tohle to je samozřejmě jedna z té stránky, kterou je nutné umět komunikovat jako správně. Takže také se k tomu připojuji a věřím, že se to podaří prostě jako odladit, aby to bylo skutečně transparentní. Já jsem chtěl jenom úplně stručně za ProOlomouc a Piráty říci jenom několik krátkých komentářů k tomu návrhu rozpočtu. Začnu sociální oblastí, už se tady o ní hodně mluvilo. My jsme ji měli jako jednu z priorit toho, s čím jsme šli do voleb vzhledem k tomu, že jsme čekali, že se opravdu ta sociální situace v souvislosti s energetickou krizí jako výrazně zhorší. Jsem rád, že jsme se na tom v rámci koalice shodli, podpořili jsme i některé ty konkrétní formy té pomoci, kterou do toho vlastně navrhlo ANO. Kateřina Dobrozemská se podílela vlastně na konkretizaci a přípravě tady toho programu, který dneska budeme se ještě k němu vracet a stejně tak ty nárůsty v těch dalších položkách se vlastně směřuje všechno k tomu cíli, abychom v těch mantinelech, které naše město má, mohli adresně pomáhat. Druhá věc, kterou už tady myslím pan Bačák zmiňoval, je infrastruktura. Já tam uvedu dvě věci, za které jsem rád. Jedna se týká vodohospodářské infrastruktury, nejde jenom o tu celkovou výši, ale pokud se zopakují ty čísla, které byly v minulých letech na financování plánu obnovy vodohospodářské infrastruktury ze strany Moravské vodárenské, tak bychom měli plnit tentokrát ty požadavky

konceptu vodního hospodářství z roku 2014. Ten materiál, teď probíhá jeho aktualizace, ale ty stávající výdaje, které tam jsou vlastně jako kdyby stanoveny jako ty minimální, tak bychom na základě rozpočtu, který dneska budeme schvalovat, tak bychom měli plnit. Znamená to, že to je všechno v pořádku a z různých jiných hledisek bychom do toho samozřejmě měli přidávat, ale to nejdůležitější si myslím, že tady v tom rozpočtu je obsažené. Druhá věc je ne úplně marginální navýšení v oblasti velkých oprav, tzn., to jsou zase věci, které jdou do infrastruktury. O tom dluhu už tady bylo zase řečeno dost. Já jsem rád za to, co pan kolega Bačák řekl, protože ten předvolební slib o půlmiliardě jsme dávali my, já jsem rád, že to, i když často slyším od kolegů smích nad některými našimi předvolebními sliby, naposledy včera, tak jsem rád, že to není úplně bráno jako na lehkou váhu a že se k němu budeme vracet v souvislosti, předpokládám hlavně s investicemi. A to je poslední věc, o které jsem chtěl mluvit, jedna vlastně z těch úvodních věcí, když jsme přistupovali k těm hovorům o koalici, bylo nějaké ztransparentnění a plánování investic ve střednědobém a dlouhodobém horizontu. My jsme se zasadili o to, aby se začala jako znovu scházet investiční komise, požádali jsme o to, aby ta investiční komise byla i včetně opozice, protože mně přijde podstatné, aby tam byl ten přesah i přes hranici jednoho volebního období, aby ta politická diskuse o investicích byla vlastně kontinuální a nedělo se to, co se dělo nám, když jsme byli v opozici, že jsme vlastně od té debaty o investičních prioritách byli vlastně úplně odříznuti. Takže věřím, a ta debata je teď před námi a je to složité v tom, že jsme vlastně pod časovým tlakem už přípravy těch výhledů třeba do ITI a zároveň jsme ještě před tím, kdy se ta debata povede právě na investiční komisi, ale těším se na to, že to povedeme i v rámci koalice i s vámi s opozicí.

JUDr. Major: tak děkuji za slovo, pane primátore, já jsem nechtěl asi ani vystupovat v této části, protože koneckonců vy si ten svůj rozpočet prosadíte tak, jak jste si jej navrhli a na radě schválili, je to vaše výsostné právo koalice a trpným údělem opozice, nicméně k mému vystoupení mě přivedl graf, který předložil Mio Tichý, který velmi vtipně končí rozpočtově už minulým rokem, kdy nám ukradl tu naši modrou barvu a přisvojil si zásluhy za snižování městského dluhu, nicméně myslím si, že spoléhání se na rozpočty krajské nebo státní je rozpočtově inertní, pan primátor si to konečně vyzkoušel už v minulých letech, kdy předsedou vlády byl pan Andrej Babiš a ministryni financí Alena Schillerová. Já jsem se začal alespoň teď na poslední chvíli do investiční části tohoto rozpočtu, kterou jsem měl několik volebních období na starosti a musím říct, že to není tragédie, ale je to strašně smutné čtení. Jestli město Olomouc s 3 miliardovým rozpočtem má největší investiční akci nějakou komunikaci na ulici Šantova, podchod na Pionýrské, rekonstrukci Mateřské školy Baarova, tak si myslím, že pan náměstek Tichý se v příštím roce bude na radnici nudit, ale nicméně přeji mu, ať se mu práce daří a hlavně ať se s Markem Drešrem nenudí.

Mgr. Žbánek: pan náměstek zareaguje na ten výhled pracovního vytížení...

Mgr. Tichý: ...ne na výhled pracovního vytížení, na ten můžu reagovat taky, je tam spousta samozřejmě investic, které město potřebuje, ta infrastruktura je velmi zanedbaná a té práce si myslím, že bude hodně v těch následujících letech, ale chtěl jsem zareagovat na barvu, snažil jsem se trefit naši, ta vaše je myslím světlejší, ale to je jedno, ale nedal jsem tam samozřejmě do toho grafu, kdo byl součástí jednotlivých koalic, tak si dovolím to napravit, tam kde docházelo k největšímu zadlužení, tak vždy byla ODS v koalici a primátor byl, myslím, pan Martin Novotný.

Mgr. Žbánek: Tak já myslím, že tato přestřelka už možná je až nad rámec toho samotného bodu jako takového, takže dám slovo panu kolegovi Kellnerovi, který neseděl ani u jednoho z minulých rozpočtů a může se vyjádřit tedy k tomu současnému návrhu.

Bc. Kellner: děkuji za slovo, pane primátore, i za mě dobré dopoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně, já rád využiju té hozené rukavice panem primátorem, to je první věc, že jsem nebyl ani u jednoho rozpočtu, druhá věc, chtěl bych navázat i na řeč pana kolegy Ferance o tom, co to je rozpočet, to se mi moc zalíbilo ta jeho definice, že to je nástroj udržení kvality života občanů. Nevím, jestli je to až známé, já jsem to dneska slyšel poprvé, omlouvám se, pokud jsem v tomhle nováček, ale je to nádherná věta a chtěl bych navázat i na to, že jste, pane primátore, tuším komentoval, že dříve opozice přicházela s nějakými konkrétními návrhy, nejen s rétorickým cvičením. Já se omlouvám, nebude to úplně

stoprocentní návrh z pohledu, kde vzít a kde přidat, ale jenom v té fázi přidat. Já bych začal trochu zešíroka, omlouvám se, ale potřebu to tady sdělit. Jedná se o moje rodiště, o místní část Hejčín, kde v podstatě za posledních 45 let se ten rozvoj té oblasti změnil natolik, že z polní cesty mezi Chomoutovem a Hejčínem se stala asfaltka, že se tudy vedou části půlmaratonu olomouckého, významné akce, že se zde na přelomu tisíciletí rekonstruovala část ulice Tomkova, kde byly ještě pořád kočičí hlavy a nyní je tam krásný asfalt, ale problém je v tom, že dlouhodobě od této rekonstrukce usilujeme o jednu významnou akci investiční, a to je přechod pro chodce na Mrštíkově náměstí. Jenom pro dokreslení od Chomoutova podle posledního sčítání dopravy přijíždí denně 10 000 vozidel, nebo tou silnicí projede 10 000 vozidel, ulicí Lazeckou projede 5000 vozidel denně, ulicí Jarmily Glazarové, Tomkova a navazujícími dalšími 5000. Statistika pokračuje dál. Ve chvíli, kdy se podíváme na Lazeckou ulici, byť samozřejmě neporovnávám délku těchto ulic, ale spíše ten provoz a zatížení chodci, tak na ulici Lazecká existuje 6 přechodů pro chodce na 5000 vozidel denně, na ulici Tomkova a Jarmily Glazarové existuje jeden. Velmi významně na komisi městské části a pan primátor to určitě ví jako garant v posledních čtyřech letech i kolega Major jako investiční náměstek vědí o tom, že prioritou komise městské části je vybudování tohoto přechodu. Ta investiční akce byla zařazena do plánu investičních akcí na rok 2023 a opět v návrhu rozpočtu skončila pod čarou. Je to investiční akce za necelých 10 mil. Kč, na které je možnost čerpání dotace 85 % z ITI. Docela by mě zajímalo, proč z hlediska snižování investic tady tuto investici jste zavrhnli. Dokázal bych tolerovat menší snížení zadluženosti, pokud by ta zadluženost padla na takovéto projekty, které řeší dopravní situaci, které řeší dlouhodobé problémy občanů a které pomohou těm občanům ve zkvalitnění života. Poslední jenom poznámka, ve středu proběhla první komise městské části v novém složení a dostalo se nám informace, že prý armáda hodlá v Hejčínských kasárnách změnit původní vjezd nebo dosavadní vjezd do areálu za jinou lokalitu, která přímo s touto investiční akcí koliduje a je tam problém. Takže bych se možná zeptal i pana vedoucího odboru investic, jestli něco o tom ví a v konečném důsledku bych chtěl potom navrhnout tedy doplnění usnesení, a to aby do rozpočtu byla tato akce, která tam dříve v plánu investic byla, tak aby byla zařazena, děkuji.

Mgr. Žbánek: tak jestli to okomentuje pan náměstek, protože o tomto přechodu jsme se opakovaně bavili v rámci investičních akcí, nebo pan vedoucí odboru, nechám to na vás, pane náměstku.

Mgr. Tichý: bavíme se o Mrštíkově náměstí, řešíme to tam s vojáky, protože ti tam budou dělat ten vjezd, když tak bych nechal, ať pan vedoucí okomentujeme aktuální stav.

Ing. Drešr: dobrý den všem, ano, máte pravdu, o této akci víme, ministerstvo obrany nebo jednotky zvláštního určení, které tam sídlí nás, jako město oslovily, pana primátora, dopisem a žádaly o koordinaci těchto dvou staveb. Oni tam budou budovat vjezd do kasáren, budou tam údajně parkovat vozidla zaměstnanců a i armádní vozidla a tenhle jejich záměr koliduje s tím naším přechodem pro chodce, proto jsme tuto investiční akci nezařadili do plánu rozpočtu na příští rok. Musí se přepracovat, ten přechod bude muset asi být posunut, oni se přihlásili k tomu, že zafinancují tady ty náklady, které budou znamenat přepracování projektové dokumentace.

Mgr. Tichý: Jestli můžu pokračovat ještě k tomu zařazování investičních akcí do rozpočtu, právě ideální platformou pro tohle je ta nově zřízená nebo obnovená investiční komise. Těch požadavků na akce, které bychom mohli zařadit do rozpočtu už je víc a tím, že všechny kluby jsou v ní zastoupeny, tak i váš klub bude zastoupen v investiční komisi. Nejlepší je to navrhnout tam. Tam se o tom budeme bavit, pouze o tom investičním rozpočtu. Já věřím, že i ten celkový rozpočet na ty investice dozná nějakých změn v průběhu roku, takže zdá se mi to jako ideální platforma, proto řeší právě ten investiční rozpočet ta komise.

Bc. Kellner: jestli můžu jenom zareagovat, samozřejmě budeme se snažit přes investiční komisi, děkuju za ten návrh, na druhou stranu prostě v rámci investičního plánu to bylo zařazeno, proto jsem se na to ptal, co je tím důvodem. Slyšel jsem odpověď pana vedoucího, děkuju, na druhou stranu musím to komentovat velmi lakonicky, prostě jsme se pročekali do té chvíle, než přišla armáda a zjistila, že její plán na přebudování vjezdu, který je v těch místech prostě léta a nikdy se o ničem takovém dlouhodobě neuvažovalo, tak začal

kolidovat s tím naším plánem, který se takto připravuje už 20 let a měl být příští rok, doufejme realizován, takže se to zase posune. Opět prostě ta situace se nezlepší a pořád tam budou občané chodit přes silnici, která je vytižená ta cyklostezka, která tam vede, opět prostě bude nezajištěná, může tam docházet... nevím, jestli čekáme prostě na to, až nastane první nějaká dopravní kolize, pak to budeme řešit. Máme, prosím pěkně aspoň termín té akce od Armády České republiky, že to bude třeba v roce 2024? Děkuju za odpověď.

Ing. Drešr: ano, takhle to plánujeme, že by to mělo proběhnout v roce 2024, jestli všechno se dobře povede vyřídít legislativně.

Mgr. Žbánek: jinak, pane kolego, my neneseme odpovědnost za to, že v uplynulých 20 letech se ten přechod nezrealizoval. Jsou tady jiné strany, zastoupené v zastupitelstvu, které tady v uplynulých 20 letech seděly, které mohly ten přechod, chcete-li nám to vyčítat, mohly ho zrealizovat.

Mgr. Tichý: ještě jenom doplním, vy jste zdůvodňoval potřebnost té investice, na investiční komisi se setkáte s mnoha dalšími požadavky obdobně zdůvodněnými. 20 let, 10 let se něco neřešilo, takže bude tam skutečně balík dalších podobných investičních akcí.

Mgr. Žbánek: takže soustředíme se na to, co vyřešíme, ne co se v uplynulých 20 letech nestihlo vyřešit a co nedostalo politickou prioritu v jednotlivých částech města.

Mgr. Feranec: jenom krátká reakce, já souhlasím s tím, co říkal tady kolega Major, že město se musí spoléhat samo na sebe, že skutečně spoléhat na kraj nebo stát jako může, ale nedočká se, protože minimálně v nejbližší době vlivem objektivní situace a tak dále, protože skutečně poslední pomoc vlády, pokud si pamatuji z hlediska městského rozpočtu, bylo teď myslím v roce 2020, když byl kompenzační bonus, což byl výpadek daně z příjmu fyzických osob, který byl vlastně kompenzován jako kdyby kompenzací městům a teď nevím, jestli to bylo 100 mil. Kč v případě Olomouce a druhá pomoc byla vlastně myslím v roce 2021, jestli se nepletu, změna rozpočtového určení daní, kdy se podíl měst navýšil na dnešních 25,8, jestli se nepletu, ze všech sdílených daní, takže v tomto smyslu říkám, spoléhejme sami na sebe, dobře už bylo. A druhá poznámka, a to je zase otázka, jestli investovat nebo udržovat majetek. Obě polohy, názory jsou legitimní, zase je to, z mého pohledu je prioritou udržovat stávající majetek, prostě vůbec zabránit jeho chátrání a možná kdybych se měl rozhodnout i na úkor toho, že budeme stavět, nic ve zlém, nové a nové nějaké megalomanské projekty nebo pomníky. To si myslím, že je prioritou vlastně ten majetek, který jsme zdědili od svých předků, o ten se starat. Ten zajišťuje i kvalitu toho života pro ty občany ve městě, děkuji.

Mgr. Žbánek: děkuji, pane kolego, pane poslanče, vaše slova mohu potvrdit, není to dávno, kdyby úplně stejně bych mohl ocitovat pana současného ministra financí, který mě sdělil, vážený pane primátore, takové peníze jako jsme vám dali v letech 20 a 21 už od ministerstva financí nedostanete. Takže trošku mě to pobavilo.

JUDr. Major: tak myslím, že pan náměstek Tichý ani nečekal, že bych neodpověděl na jeho šturec, že za éry primátorů za ODS došlo k největšímu zadlužení města. Ta interpretace je samozřejmě naprosto chybná, protože k zadlužení města došlo díky změně rozpočtového určení daní tuším v roce 2008 a byl to právě primátor za ODS, který domluvil aspoň částečné napravení této situace, kdy jsme dostali, pokud si vzpomínám, asi 300 mil. Kč jako jednorázovou kompenzaci. Ale možná k těm investicím. My jsme ještě tenkrát s Martinem Novotným mívali takový zvyk, že jsme se v práci nenudili a během toho zadlužování došlo k vybudování největších investic v dějinách tohoto města. Postavila se nová tramvajová trať na Nové Sady za půl miliardy, spravili se cesty v centru města, ul. 8. května, 1. máje, ulice Pekařská. To jsou všechno stavby za stovky milionů korun a my jsme se tenkrát maximálně snažili využít toho, že byla poměrně otevřená dotační politika, snažili jsme se z tohoto koláče ukousnout co možná největší díl. Takže já věřím, že se pan náměstek Tichý inspirovat touto politikou, touto investiční politikou a bude v ní pokračovat.

Mgr. Tichý: já už jsem se inspiroval v tom grafu, nebudeme se k němu asi vracet, ale byly tam i výše investic, takže se dalo srovnat výše zadlužení a výše investic v letech 18 - 22 téměř 3 miliardy investic, nejvíce a přesto snižování zadlužení.

Mgr. Žbánek: tak přátelé, já vám doporučuji, protože věřím, že jsme stále ještě všichni přátelé, vrátit se k tomu v nějakém soukromějším intimnějším prostředí, než je oficiální jednání zastupitelstva.

Mgr. Kaštil: pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom mě zaujaly dvě konstatování, které tady dneska padly, ke kterým se chci vyjádřit. To první bylo konstatování, že tíhu těžké doby na svá bedra bere město, a to mimo jiné, například nezvyšováním jízdného. Tady jenom dovolte jeden postřeh a jednu informaci pro některé, že i prostředky města skrze rozpočet, když budeme něco dělat, tak prostředky města jsou pořád prostředky Olomoučanů. Když se bavíme konkrétně o závazku, že nebudeme zvyšovat jízdné, například jednorázové jízdenky, tak tím v podstatě dotujeme každého člověka, který bude využívat městskou hromadnou dopravu a u těch základních jízdenek nejde primárně o Olomoučany, ale jde třeba o turisty a mimo olomoucké cestující, což znamená, že v podstatě Olomoučané tímto závazkem budou dotovat turisty v Olomouci, když budou jezdit tramvají nebo obecně MHD. Tou druhou záležitostí, která tu zazněla a která zaznívala i před volbami a už tady byla xkrát zmíněná, a je to xkrát omílané zamezování plýtvání krom toho, když už se nebudu vyjadřovat k navyšování grantů, a to nejenom na kulturu, a to na dluh, tak mi dovolte, že bychom mohli konstatovat takové to, že pokud chceme, abychom utahovali obecně opasky u našich občanů, tak bychom mohli začít šetřit primárně u sebe. Asi se očekává, když zmiňuju tohle to, že to zkusím připodobnit ke komisi městských částí. Dlouhodobě zmiňujeme, že efektivita členů a efektivita komisí městských částí není nikterak valná, že vždycky tam pracuje pouze hrstka aktivních, jsou to 2, 3, 4 lidé, já jsem tak trochu doufal, že se změnou politické garnitury dojde i k omezení počtu členů, což z těch původních 13 mělo dojít na 9, nakonec to není 9, je to 11 členů. Kdybychom zůstali u těch devíti a nenavyšovali bychom na těch 11, tak mým lehkým propočtem bychom za rok mohli ušetřit zhruba 1 mil. Kč. Tady mi dovolte říct, že Tabulkový vrch chce jít příkladem a chce být rozpočtově odpovědný a na našem posledním zasedání padlo rozhodnutí, že v tuhle tu chvíli nebudeme navyšovat počet členů a zůstáváme na počtu devíti. Já doufám, že další městské části budou taktéž příkladem a třeba tím ušetříme nějaké finanční prostředky.

Mgr. Žbánek: děkuji, jestli k tomu chce pan náměstek Tichák, do jehož gesce to patří a v jehož gesci se také dojednávala ta politická dohoda právě nad redukcí nejenom samotného počtu členů, ale případně i efektivitu komisí?

dr. Tichák: možná jenom dvě věty, že to necháváme plně v rukou komisí městských částí a děkujeme.

Ing. Navrátil: děkuji za slovo, já bych si jenom, pod dojmem nebo vzhledem k té probíhající diskusi, která tady probíhá už delší dobu, dovolil přidat jedno usnesení a usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce připravit rozpočtovou změnu, na základě které dojde ke snížení běžných výdajů o 3 % z celkových příjmů, s termínem do prvního jednání zastupitelstva města Olomouce v březnu 2023“.

Mgr. Žbánek: tak děkujeme, máme zaznamenáno, budeme hlasovat o samotném návrhu na doplnění a následně o usnesení k rozpočtu jako takovém.

Mgr. Feranec: já jsem jenom chtěl k tomu navrženému usnesení. Ono se používá vlastně pojem běžné výdaje. Všichni víme, že z hlediska struktury rozpočtu rovná se jakoby ostatní provozní výdaje. Jenom jestli navrhovatelé chtějí upřesnit, jestli to má být z objednávky veřejné služby nebo z grantu nebo z jiných záležitostí, protože jak říkám, používá se běžné výdaje, ale z hlediska rozpočtu rovná se, buď jsou to kapitálové, anebo provozní, když to řeknu takhle. A do provozních ale patří vlastně všechno. Od příspěvkovek našich přes objednávku veřejné služby a skutečně i ty granty. Tak jestli by, když doporučují, chtěli nějakým způsobem upřesnit, co máme jako rada připravit na škrtnutí. Jako obecně se dobře snižuje schodek. Problém vždycky nastane, komu vzít. Tak jestli jsou schopni to nějakým způsobem upřesnit, nebo ochotni, děkuji.

Ing. Bačák: já se řídím tím, že samozřejmě na finančním výboru, jak bylo řečeno, jsme to probrali, 3 % zhruba odpovídají zhruba 100 mil., beru to, že text běžné výdaje znamená provozní výdaje, zahrnuje to teda celou tu kapitolu, je to s důrazem na to, že bychom neměli sáhnout na investiční výdaje, to je rovněž zjevné z toho záměru toho návrhu doplnění usnesení, takže opravdu pokud by takto jsme byli zavázáni zastupitelstvem, tak už potom

nejsme omezováni, nejsme více jako omezováni, tzn. opravdu by to bylo na rozhodnutí rady, jak připravit tuto úpravu i v těch možnostech, jestliže jsou vyhlášeny granty. Naštěstí teda granty jsou vyhlášeny samozřejmě s předpokládanou alokací schváleného rozpočtu, tzn., nejsou vyhlášeny s pevnou částkou, takže s tím bychom se určitě jako rada i v této textaci byli schopni vypořádat.

Ing. Navrátil (TP): ano je to tak, jak říká pan náměstek Bačák. Děkuji za upřesnění.

Mgr. Žbánek: já jenom připomínám, že ta situace momentálně z pohledu rozpočtu roku 2023 je ale úplně obrácená. Stávající rozpočet z pohledu příjemců těch běžných výdajů je pod obrovským tlakem, abychom naopak ty rozpočtové položky tak, jak byly upraveny oproti původním návrhům, se vrátily do těch původních návrhů, které byly v rámci prvního či druhého čtení rady města a vidím tady kolegy z příspěvkových organizací a podobně, takže jenom ta realita a kolegové, kteří tady u rozpočtu seděli, ne jenom minulé, předminulé a před předminulé období vědí, že ten trend je spíš obrácený a že už se teď objevují položky na to, abychom v průběhu času z rozpočtových rezerv, z mimořádných úspor, které budou například z investic naopak některé provozní výdaje z pohledu údržby majetku nebo provozu některých příspěvkových organizací nebo objednávky veřejné služby spíš navyšovali, anebo očekávají, že k jejím navyšování bude docházet. To je realita života, to není politická deklarace a samozřejmě pan náměstek Bačák ví, že musí k nějakým úsporám dojít tak, abychom jiné výdaje, které se v průběhu roku objeví, byli schopni nějakým způsobem kompenzovat. Nechci teď mluvit o konkrétních položkách, já některé z nich nosím v hlavě a vím, že jsme se ještě před pár hodinami, před pár dny na jejich téma bavili.

Ing. Bačák: Já bych si dovolil ještě reagovat velice krátce na tu poznámku pana zastupitele Kaštila ohledně jakoby dotace jízdného pro ne Olomoučany. Jedna z významných položek příjmů je daň ze závislé činnosti. Tam bych chtěl upozornit na tu technikalii, že ta se podílí podle počtu pracovníků k danému městu a je i pro mě neuvěřitelný údaj, že to se vysčítává tak, že všechny mzdové účetní nebo daňáři teda posílají po skončení roku na Finanční úřad tabulku počtů opravdu míst zaměstnanců v daném katastru obce a u Olomouce je to víc než 90 tis. My tady máme 90 tis. zaměstnanců. A z toho opravdu máme ten daňový výnos, což je teda úžasně a opravdu bychom si vlastně měli tyto zaměstnance hýčkat, měli bychom tedy dbát na to, aby ta pracovní místa tady byla zachována a aby ti lidé sem tedy jezdili a pracovali a jejich podíl z daně ze závislé činnosti putoval do rozpočtu města. Tak to jenom takové drobné doplnění toho námětu.

Mgr. Žbánek: pokud možno, aby nejezdili individuálně automobilovou dopravou, ale tou veřejnou.

RNDr. Holpuch: ještě dovětek k tomu návrhu usnesení, které předkládá Petr Navrátil. Záměrně tam není navrhováno, v jakých kapitolách by se ta úspora měla uskutečnit. To skutečně je na libovůli rady města. Reaguje ten návrh usnesení, který připomínám, formuloval pan bývalý náměstek Vlach na finančním výboru a o těch jeho návrzích tady bylo z mnoha úst pěkně hovořeno, čili my se přikláníme k obsahu těch návrhů na usnesení a předkládáme je zastupitelstvu a ty návrhy reagují na skutečnost, že celkem v provozních výdajích je v předkládaném návrhu rozpočtu nárůst o 450 mil. Kč, což je 20 %. 20 % oproti loňskému rozpočtu je nárůst a tahle ta samotná skutečnost nás vede k tomu, abychom radu města vyzvali k úvaze na úsporu. A to nejdůležitější, co jsem chtěl k tomu dodat, v případě, že tento návrh usnesení, který předkládáme, zastupitelstvem projde, jsme připraveni ten rozpočet na příští rok podpořit.

Mgr. Žbánek: já se zeptám. Budete úplně se stejnou logikou přistupovat k návrhům úspor v akciových společnostech, v jejichž dozorčích radách máte zastoupení?

RNDr. Holpuch: my radě nedáváme úkol, aby uspořila ty peníze na objednávce veřejných služeb. Je na vás, jestli ta úspora bude realizována, například tím, že zeštíhlíte magistrát tak, jak se o tom mluvilo při volbách, nebo tím, že třeba budete reagovat na vlastní důvodovou zprávu, kterou budeme projednávat v rámci statutu Fondu pomoci olomouckým dětem, kde sami říkáte, že sice teď máme schovat 9 mil., ale že reálné je, že vyčerpáme zhruba polovinu. Pakliže ty úspory budou smysluplné a budou se dotýkat objednávky veřejných služeb v akciových společnostech, rádi je podpoříme.

Mgr. Žbánek: tak já děkuji, to bylo mé strany popíchnutí, protože, kolegové, víme, že ten rozpočet jsme připravovali, ještě jsme zahajovali společně tu jeho přípravu, takže všichni dobře víme v těch rozpočtových položkách, o co se jedná, včetně možných úspor a neúspor. Takže беру to opět jako součást jakési politické deklarace, která myslím si, že reálně všichni, kteří seděli v radě ještě před pár měsíci, víme, že nalézt tam dnes 100, 150 mil. v provozních výdajích je reálně pouze za tak bolestivých úprav a škrťů, které si neumím představit, že by kdokoliv z vašich kolegů ještě před pár měsíci podpořil a prosazoval v radě města. Ale to je už pouze třeba má domněnka. Přátele, jelikož máme vyčerpáno povinné kolečko připomínek a rozpravy k bodu rozpočtu na příští rok, tak máme před sebou samotné hlasování. Já s dovolením uzavírám o půl dvanácté rozpravu k tomuto bodu a my budeme hlasovat o návrhu na úpravu a doplněním usnesení. Poprosím o promítnutí textu. Pan náměstek k tomu dá své stanovisko.

Ing. Bačák: ano, takže my hlasujeme pouze o tom, zda doplníme či nedoplníme to usnesení, čili nehlasujeme ještě o finálním znění kompletního usnesení. Já podobně jako na finančním výboru jako předkladatel nesouhlasím s doplněním toho usnesení.

Mgr. Žbánek: děkuji, před samotným hlasováním poprosím, zkontrolujte si a aktivujte si svá hlasovací zařízení, protože mohla usnout v průběhu rozpravy.

Hlasování č. 9 o návrhu Ing. Navrátila na doplnění usnesení:

„Zastupitelstvo města Olomouce ukládá Radě města Olomouce připravit rozpočtovou změnu, na základě které dojde ke snížení běžných výdajů o 3 % z celkových příjmů, s termínem do prvního jednání zastupitelstva města Olomouce v březnu 2023“.

16 pro

19 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 10 o návrhu usnesení k bodu 5 Návrh rozpočtu na rok 2023, včetně upravené přílohy č. 2:

27 pro

5 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh rozpočtu SMOI na rok 2023 byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Mgr. Žbánek: děkuji ještě jednou na závěr k tomu právě schválenému bodu všem, kteří se podíleli na přípravě toho rozpočtu, tzn., ať už to bylo bývalé vedení města, současné vedení města a také úřední aparát a zástupci příspěvkových organizací a městem zřizovaných firem a věřím, že se nám bude dařit tento rozpočet úspěšně naplňovat.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh a upravené přílohy č. 2

2. schvaluje

a) návrh rozpočtu SMOI na rok 2023 dle důvodové zprávy včetně příloh a upravené přílohy č. 2

b) přijetí krátkodobého úvěru ve výši 120 mil. Kč v roce 2023 se splatností 1 rok
u Komerční banky, a. s.

c) závazné ukazatele roku 2023 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2023

dle důvodové zprávy

e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2023 ve smyslu závazných ukazatelů

Bod programu: 27

Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu /předřazený bod/

Ing. Bačák: dámy a pánové, obrátil se na nás správce zimního stadionu čili sportovního zařízení k majetku města s tím, že samozřejmě dopad zvýšení energií, zejména co se týká plynu je nerealizovatelný nebo nepokrytelný stávající výší příspěvku, který je zakotven v dlouhodobé smlouvě. Rada města se tímto zabývala a stejně tak v právě schváleném rozpočtu byla schopná najít navýšení o 2 mil. Kč, ale pouze tedy pro rok 2023, kterými by byl tento předpokládaný výdaj krytý. Samozřejmě z hlediska využívaného nařízení o možnosti hrazení pouze 80 % způsobilých výdajů nebo respektive nákladů z toho vyplývá, že pokud bude ten náklad na ty energie nižší, tak o to bude potom i ve vyúčtování nižší ten příspěvek města z tohoto poskytnutého rámce tak, jak je uvedený v příloze důvodové zprávy a to v návrhu dodatku číslo 1 uzavřené smlouvy.

Mgr. Žbánek: tak děkuji za přednesení, já si myslím, že zrovna toto je typická ukázka toho, co nás zřejmě může čekat právě v následujících měsících a proč jsme právě jako rada města měli problém přijímat ten protinávrh a doplnění dodatku, neboť není to jediné avízo mimořádných žádostí o podporu, které se začíná teď objevovat v souvislosti s energiemi, v souvislosti s inflací, krizí, nárůstem platů a podobně. Takže věřím, že podporou tohoto bodu, tohoto materiálu neotvíráme úplně stavidla, nicméně vysíláme poměrně silný signál, že město nechce nechat významné instituce spojené s naším městem padnout a jsme připraveni v případě potřeby na základě řádného odůvodnění pomoci.

Mgr. Feranec: jenom doplním to, co říkal kolega Bačák, tu smlouvu pokud si pamatuji, tak jsme to řešili v roce 2018, 19, pokud si pamatuji, pochopitelně vycházeli jsme tehdy vlastně z hlediska sumy nákladů z cen roku 2019. Když si jenom promítneme, jaká je kumulovaná inflace 19, 20, 21, 22, tak skutečně se dostaneme přes 20, 25 % si myslím, možná mezi 25, 30 %, takže v tomto smyslu mi přijde jako logické zvýšit ten příspěvek města, protože skutečně ty náklady rostou. A druhá věc je, každý ten náklad musí být doložitelný fakturou, takže v tomto smyslu se i já přimlouvám za přijetí tohoto bodu.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí provozní podpory /dotace/ na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu z rozpočtu statutárního města Olomouce dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá

primátorovi Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA a náměstkyni primátora Mgr. Miroslavě

Ferancové podepsat dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí provozní podpory /dotace/ na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu z rozpočtu statutárního města Olomouce dle přílohy č. 3 důvodové zprávy

T: 6. 3. 2023

**O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města, Ferancová Miroslava, Mgr.,
náměstkyně primátora**

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2022

Ing. Bačák: jenom velice stručně, souhrn rozpočtových změn od posledního nebo toho výkonného ne ustavujícího ZMO, máme tam pouze část A, tzn. rozpočtové změny, které bere zastupitelstvo na vědomí. Máme tam vyjádřenou hodnotu rezervy rady 4 814 tis. a nemáme tam tentokrát přílohu nekrytých požadavků, protože rada všechny požadavky vykryla a ještě má tuto 4,8 milionovou rezervu, což je odraz toho, o čem jsme tady diskutovali, že opravdu se snažíme hospodařit zodpovědně. Takže, prosím o podporu pouze toho usnesení, že bereme ty rozpočtové změny na vědomí.

RNDr. Holpuch: já bych rád využil té příležitosti a poprosil pana náměstka o dovysvětlení těch přesunů, které se týkají Fondu mobility. Je to na první stránce a druhé stránce toho materiálu. Tam máme, jestli tomu dobře rozumím, navýšení příjmů v kapitole ostatní záležitosti pozemních komunikací, příjem z poskytování služeb o 3 mil. Kč a je to komentováno, že to je zapojení finančních prostředků Fondu mobility na refundaci mzdových výdajů zaměstnanců Městské policie.

Ing. Bačák: ano

RNDr. Holpuch: a naopak máme i navýšení o 3 mil. na položce výdajů, je to na straně číslo 2 ta druhá položka v kapitole odboru strategie a řízení, posílení provozního výdaje je umožněno zapojením finančních prostředků... Já jsem měl pocit z toho návrhu rozpočtu, který byl právě schválený, že na té položce 2019, příjmové, se scházejí peníze z toho parkovného a ty jsou následně rozdělovány částečně na OSTR a částečně na mzdy. Tak je to v tom návrhu rozpočtu 2023. Tady nám přitečou 3 mil., o 3 mil. povýšíme příjmy na stejné položce, ale je to komentováno, že to je zapojení finančních prostředků Fondu mobility na refundaci mzdových nákladů a ty 3 miliony skončí u OSTR. Jakým způsobem se ty 3 mil. dostanou na Městskou policii?

Ing. Bačák: ono to ještě teďko souvisí s tím, že v podstatě veškeré ty prostředky z parkování bývaly součástí vlastně hospodářské činnosti. A teď máme takový přechodný rok, kdy jsme vyvedli ty účty vlastně do rozpočtu, ale převádíme je nadále prostě z té hospodářské činnosti a potom na úrovni rozpočtů je zase zapojujeme do těch rozpočtových výdajů. To je vlastně takové nejstručnější vyjádření. Já nevím, jestli to ostatní kolegové potřebují úplně detailně teďko rozklíčovat, my bychom to, když tak popsali a my bychom to rozeslali všem zastupitelům, aby věděli, jakým způsobem vlastně to teďko běží a i ve vazbě na to, co jsme si tady diskutovali v tom předchozím bodu nebo před předchozím bodu, tak řekneme, jak to bude vidět v tom rozpočtu roku 2023, jestli souhlasíte?

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2022

Bod programu: 7

Dotace z rozpočtu SMOI

Ing. Bačák: dotace z rozpočtu jsou v podstatě ve stejném ranku, tzn. všechny dotace v intencích maximálně do rozpočtu 50 000. Původní materiál to jsou dotace na označení provozoven městské památkové rezervace, 2 dotace a k tomu byl ještě následně rozeslán Dodatek číslo 1 projednaný na poslední radě, týkající se dotací v oblasti sociální, tzn. nějaké uspořené nebo nerozdělené prostředky právě ve vazbě na zvýšené úhrady služeb za energie. Byli vyzváni již příjemci dotací, aby si požádali, což se stalo a tyto prostředky rovněž v tom členění maximálně do 50 000 tak, jak máte v příložených tabulkách číslo 1 a 2 byly ještě dodatečně poskytnuty těmto subjektům z oblasti poskytování sociálních služeb.

RNDr. Holpuch: poznámka, kterou jsem tlumočil i finančnímu výboru. My tam v rámci těch dotačních titulů na označení provozoven máme 130 tis. a podařilo se nám rozdat jenom 30. Jsou tam pouze 2 žádosti, kterým vycházíme vstříc, přičemž jedna z nich je Univerzita Palackého. Tato bohatá instituce, která na to, aby si zkrášlila svoji výkladní skříň na Horním náměstí, absolvovala to martyrium a nakonec od nás získává 15 000 Kč. Vzhledem k tomu, že je v tom schváleném rozpočtu na příští rok stejná částka 130 tis. plus dalších 300 tis. nová dotace na restaurační předzahrádky. Dávám ke zvážení radě města, zda nechce podrobněji prozkoumat, jak byrokraticky náročné je takovou žádost podat a absolvovat, protože se bojím, že ten stávající systém může být natolik nepružný, že prostě běžnému soukromníkovi to nestojí za to.

Mgr. Žbánek: nemám tu informaci od kolegů, ani nějakou zpětnou vazbu od potenciálních žadatelů o tom, že by šlo o nějakou byrokratickou bariéru. Nevím, jestli kolegové z OSTR nebo útvaru hlavního architekta mají. Byl to nový dotační titul, který se rozbíhal, jenom doplním, že my nezkoumáme, jak bohatý je ten žadatel, zda si to může nebo nemůže dovolit, zda to je moc nebo málo. Asi budeme v té komunikaci, kterou jsme už v minulosti zavedli s provozovateli v památkové rezervaci, budeme v tom pokračovat a děkuju za podnět. Samotného mě to překvapilo vzhledem k estetické úrovni některých reklam v MPR, byť museli projít schvalováním na úrovni minimálně památkářů., mám sám problém a uvidíme, jestli to bylo menší informovaností, fakt neumím spekulovat. Ale děkuji za ten podnět. Jelikož není nikdo další přihlášený, uzavírám rozpravu a můžeme hlasovat o předložených usneseních, tzn. včetně dodatku číslo 1.

Návrh usnesení byl doplněn v obou bodech zařazením Dodatku č. 1

Hlasování č. 13 o upraveném návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh a Dodatku č. 1

2. bere na vědomí

poskytnutí dotací u žádostí do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOI roku 2022 dle přílohy č. 1

Bod programu: 8

Družstvo Olomouc, Jiráskova – přeměna na akciovou společnost

Ing. Bačák: takže já budu se snažit říct tak trochu laicky o co jde. Pokračujeme v tom plánu, tak, jak byl uložen radě města zastupitelstvem, vedoucí k tomu, že poslední 1/3 podílu na těch bytech bude převedena stávajícím uživatelům a dneska vlastníkům těch 2/3. Ten postup spočívá v tom, že dojde k přeměně družstev na obchodní společnost, v tomto případě na akciovou společnost v rámci tohoto procesu. Jediným vlastníkem těch akciových společností bude statutární město Olomouc, což zjednoduší i další postupy vedoucí k tomu splnutí toho majetku těch družstev s majetkem města a ten poslední krok tedy bude možnost v rámci těch budoucích kupních smluv převést i tu poslední třetinu. Tady je v podstatě v podkladových materiálech popsán veškerý ten postup, včetně toho, že 19. 12. budou u notáře podepsány všechny dokumenty vedoucí k té transformaci, prosím jenom o doplnění v důvodové zprávě, kde kromě toho, že budeme delegovat mou osobu a náhradníky ke všem úkonům na členské schůzi družstva a končí ten odstavec „v souladu s projektem změny právní formy ze dne 14. 11.“, tak je nutné ještě doplnit „a ke schválení řádné, mimořádné, či mezitímní účetní závěrky“. Ty závěrky jsou potom důležité i proto, že vlastně, jak družstva, tak správa nemovitostí se vzdávají těch svých podílů, které měly jako členové, těch členských podílů vlastně při té transformaci za podmínky, že po uzavření těch závěrek budou jejich členské podíly vypořádány, tzn., nejsou nějakým způsobem zase ty jejich členská práva omezena nějakým administrativním nebo politickým rozhodnutím. Tak to je asi stručně, jak já to vnímám jako laik a myslím si, že takto jste schopni to pochopit i vy. Pokud k tomu je potřeba říct, nebo jsou tady dotazy hlubšího právního charakteru, máme tady zpracovatele nebo pomocného zpracovatele a konzultanta kolegu Konečného, takže v diskusi vzneste ty dotazy.

Mgr. Feranec: já jenom doplním, nechci se opakovat. Skutečně tento krok je dílčí krok k tomu, abychom naplnili usnesení z června 2022, kde jsme vlastně schválili prodeje dvou třetin a smlouvu o smlouvě budoucí na tu jednu třetinu, takže je to technický krok. Dalším krokem bude vlastně následné převzetí jmění jediným společníkem, jediným akcionářem a potom může dojít k tomu prodeji. Jenom z technického hlediska doplním, družstva se k 1. 1. promění v akciovou společnost s tím, že orgány zůstávají beze změny, tzn., představenstvo zůstává to, jak bylo představenstvo družstev, akorát kontrolní komise zase bez personálních změn se překlápí v dozorčí radu. To je ta změna. Další krok potom bude, další rozhodnutí bude potom to samotné převzetí jmění, to zase bude nějaký proces a po jeho skončení družstva/akciovky zaniknou, stane se to majetkem města. Město podle uzavřených smluv o smlouvě budoucí to převede za stanovených podmínek na ty „družstevníky“ v uvozovkách nebo na nájemce.

Mgr. Žbánek: děkuji za dovysvětlení, já myslím, že vše ostatní je řádně popsáno, probíhaly k tomu už několikrát rozpravy a pracovní skupiny a podobně, takže i z toho důvodu vnímám ...

Mgr. Pelikán: já mám jen krátký konkrétní dotaz na Petra Konečného nebo na předkladatele stran zjištěné, nebo přílohou je tam znalecký posudek oceňující hodnotu majetku družstev, zda je použitelný, respektive nejprve, zda jsou tam nějaké významné korelace vůči cenové studii a zda je použitelný v případě třeba na ocenění těch garážových stání do budoucna?

Mgr. Ing. Konečný: odpovím stručně, ať vás nezdržuji před obědem, ten posudek slouží skutečně k tomuto účelu pouze. My v podstatě tak, jak jsme to načasovali, kdy pokud 1. ledna se nám podaří, aby vznikly 2 akciové společnosti, no je to na jedné straně jednoduchá záležitost technicky, ale skutečně je to poměrně složitý právní proces, ale věřím tomu, že se tak stane, že od 1. ledna budou 2 akciovky, tak nás čeká ještě následný proces převzetí jmění, který si myslím a odhaduji sám na nejméně 3 měsíce, kde Grant Thornton samozřejmě použije ty posudky, ale bude je muset aktualizovat pro tento konkrétní krok a my se tím pádem do doby, kdy se bude převádět, dostaneme podle mě nejdříve někdy na dubnovém, květnovém, nebo já nevím, jaké bude, zastupitelstvu a tam se obávám, že vždycky nám Thornton dávali cenovou studii na 6 měsíců, takže se obávám, že i při nejlepším načasování budeme muset použít nejdříve ten posudek, který bude na převzetí jmění, který můžeme zkusit se pokusit takto nechat zpracovat, pokud to znalecký ústav jakoby umožní. V podstatě,

když to zjednoduším, tak ty milníky jsou, leden - vznik akciové, březen - převzetí jmění, červen - majetkoprávní úkony.

Mgr. Pelikán: minimálně tím, že ten majetek nějakým způsobem posuzují, tak třeba o to levnější bude nacenění třeba těch garážových stání, předpokládám.

Mgr. Ing. Konečný: oni v podstatě ty garážová stání už zmapovali, protože tady naceňovali celý majetek družstev, to je rozdíl oproti té cenové studii, kde se řešily pouze ty byty, co se převáděly nebo ty podíly, toto vlastně obsahuje veškerý majetek družstev, včetně místních šetření v těch domech, takže předpokládám, že by to nemělo být nic složitějšího a bude to zohledněno i v ceně.

Mgr. Feranec: já jenom doplním, ono toto je ocenění jmění a skutečně jako účetní kategorie, není to to samé, jako ocenění majetku jako takového. Pochopitelně vychází z toho a jenom možná doplním, že vzhledem k rozhodnému datu se stejně bude muset aktualizovat na stav k 31. 12. To jsou podmínky vlastně zákona o přeměnách obchodních společností. Jenom to doplňuji. Ocenění není to samé jako ocenění jednotlivého majetku, je to trochu jiná kategorie.

Mgr. Ing. Konečný: dokonce se dá říct, že i ty částky musí vycházet logicky jinak z tohoto důvodu.

Mgr. Žbánek: takže ti, co tomu rozumí, se navzájem ujistili, že tomu rozumí, my ostatní můžeme přistoupit k hlasování o předloženém usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s přeměnou družstva Družstvo Olomouc, Jiráskova na akciovou společnost Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s. dle projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

3. schvaluje

stanovy akciové společnosti Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s., které jsou přílohou projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

4. navrhuje

zástupce Statutárního města Olomouc do orgánů akciové společnosti Městské bytové domy Olomouc, Jiráskova a.s. dle projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

5. souhlasí

s ukončením členství Správy nemovitostí Olomouc, a.s. a Družstva Olomouc, Jižní v Družstvu Olomouc, Jiráskova dle důvodové zprávy

6. deleguje

zástupce Statutárního města Olomouc (včetně náhradníků) na členskou schůzi družstva Družstvo Olomouc, Jiráskova s pověřením dle důvodové zprávy

7. souhlasí

s postupem dle důvodové zprávy

Bod programu: 9

Družstvo Olomouc, Jižní – přeměna na akciovou společnost

Ing. Bačák: zdůvodnění naprosto identické, připomínám jenom, že rovněž u bodu 9 doplňujeme důvodovou zprávu v rámci té delegace o ten konec věty „*a ke schválení řádné, mimořádné, či mezitímní účetní závěrky*“. Jinak tady vysvětlení jsou identická.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s přeměnou družstva Družstvo Olomouc, Jižní na akciovou společnost Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. dle projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

3. schvaluje

stanovy akciové společnosti Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s., které jsou přílohou projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

4. navrhuje

zástupce Statutárního města Olomouc do orgánů akciové společnosti Městské bytové domy Olomouc, Jižní a.s. dle projektu změny právní formy ze dne 14.11.2022

5. souhlasí

s ukončením členství Správy nemovitostí Olomouc, a.s. a Družstva Olomouc, Jiráskova v Družstvu Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy

6. deleguje

zástupce Statutárního města Olomouc (včetně náhradníků) na členskou schůzi družstva Družstvo Olomouc, Jižní s pověřením dle důvodové zprávy

7. souhlasí

s postupem dle důvodové zprávy

Přestávka - oběd

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Předsedající konstatoval, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásili tři občané, paní Zdeňka Tkadlečková, paní Oldřiška Obrtlíková (zastoupení Mgr. Jouklem) a p. Zdeněk Švarc, který se přihlásil po vypršení lhůty, stanovené jednacím řádem ZMO. Z toho důvodu nechal primátor o jeho vystoupení rozhodnout zastupitele hlasováním.

Hlasování č. 16 o schválení vystoupení p. Zdeňka Švarce v rámci bodu Návrh, připomínky a podněty veřejnosti:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: vystoupení p. Švarce bylo schváleno.

1. Zdeňka Tkadlečková: dobrý den, dámy a pánové, dneska jsem velice netrpělivá, protože vám chci říct velice dobrou zprávu. Včera jsem obdržela mail od pana Ing. Pejпка a byl to mail skvělý, hnedka jsem samozřejmě tento mail přeposlala občanům, kteří podepsali dopis ohledně neumístění laviček na v ulici Nábřeží. Všichni jste si ten dopis určitě přečetli, poslala jsem ho mailem. Chtěla bych tady poděkovat panu Ing. Navrátilovi, který teda bohužel jako jeden z mála reagoval, komunikoval se mnou. Občané byli nadšení, já jsem okamžitě měla reakci, všichni měli obrovskou úlevu, vyjadřovali nadšení, úlevu prostě všechny tyhle ty emoce. Já bych dnes, ten můj příspěvek bude velmi krátký, chtěla bych poděkovat všem, kdo se přičinili o to, aby ty lavičky, ty zátoky s lavičkami na ulici Nábřeží nebyly, chtěla bych především poděkovat panu Ing. Pejpkovi, který s námi občany komunikoval, Nábřeží navštívil, seznámil se s celým tím prostředím a díky tedy jeho iniciativě ty lavičky tam nebudou. Já bych všem chtěla popřát krásné svátky, krásné prožití svátků všem vám a nám občanům bych chtěla, prosím vás popřát to, aby v tom veřejném prostoru, v tom politickém prostoru se opět objevily ty hodnoty, které nám doteď chyběly, a to jsou hodnoty mír, to je hodnota prosperita, to je hodnota svoboda slova, to je hodnota soudržnosti a lásky. Všem vám přeju krásné svátky.

Mgr. Žbánek: děkujeme za krásná slova.

Ing. arch. Pejpek: tak já bych, jestli si můžu dovolit, to komentoval. Já jsem se opravdu na základě vaší výzvy jel podívat, kontroloval jsem projekty a po nějaké debatě, kdy ne všichni kolegové z magistrátu sdíleli můj názor, tak jsem poprosil o to, aby skutečně ty tři taková drobná místa na tom Nábřeží byly z toho projektu jako, respektive položil jsem dotaz, zda můžou být ještě v tuto chvíli z toho vyjmuty a ten důvod není ten, že by ProOlomouc a Piráti chtěli ve městě Olomouci, jako že by zaváděli novou politiku kácení hlaviček. Já bych řekl, že to je úplně naopak, my se budeme snažit o to, aby v Olomouci bylo laviček co nejvíce, ale tady umisťování tady těch různých zastavení a vlastně ožívování prostorů by mělo být vždycky jako kdyby ne otázkou jako nějakého obecného ožívování a estetiky, ale také by to mělo být vyloženo funkční záležitostí. A protože tady jsem měl pochybnosti o té funkčnosti a včetně jako kdyby vlastně vynaložení finančních prostředků s tím spojených, tak jsme toto vyhodnotili tady takhle a děkuju všem kolegům z magistrátu a nepřímo nebo respektive zprostředkovaně panu řediteli technickému z Povodí Moravy, protože to vůbec nebylo jednoduché, bylo to poměrně komplikované.

Z. Tkadlečková - replika: já bych vám skutečně chtěla poděkovat, ta zpráva byla vynikající a to, že tam bude zeleň, to vítáme, že tam budou stromy, to vítáme, že to bude hezky zatravněné, keře, to všechno my vítáme, takže moc a moc vám za občany, za naši komunitu děkuji.

Mgr. Žbánek: také děkujeme, přejeme krásné svátky i vám a nejen všem občanům z té dlouhá léta trápené lokality protipovodňovými opatřeními.

2. Oldřiška Obrtlíková (v zastoupení Mgr. Jouklem)

Mgr. Joukl: vážený pane primátore, vážení zastupitelé, radní, občané, dovoluji, abych vám pogratoval znovu ke zvolení do zastupitelstva a také bych si dovolil tady poděkovat nejdřív za to uplynulé období, kdy jsme provedli všech téměř skoro 350 vkladů bez jediné chybičky díky tedy vašemu majetkoprávnímu odboru a také advokátní kanceláři Konečný a zejména tedy magistře Juříčkové, kdy tedy i ve spolupráci se všemi občany a všem těm občanům se ulevilo, protože sice mají, jak bylo v Taková normální rodinka dvoutřetinové mléko, oni mají sice dvoutřetinový byt, ale i dvoutřetinový byt je byt a dá se v něm bydlet a nikdo ho z něho nemůže vystěhovat. Takže lidé většinou slaví už před Vánočními svátky, někteří se přišli podívat a chtějí vám moc poděkovat, protože ten pocit jistoty být ve vlastním se zaplatit

nedá. Takže za to upřímné díky. Také jsme sledovali to jednání zastupitelstva v tom dopoledním bloku, takže rovněž děkujeme, rovněž tedy znovu AK Konečný a Glatzová, že připravili projekt přeměny, který tedy podle toho původního harmonogramu může pokračovat k tomu 1. 1. 2023 a je tedy ten předpoklad, že nikoliv těch 24 měsíců, které jsme si dali do té budoucí smlouvy, ale snad někdy v září roku 2023, pokud se nestane něco nepředvídaného, tak by mohl dopadnout, což nájemci by opět nějakým způsobem jistě kvitovali. Ne všechny ty věci jsou úplně tak růžové, ale asi o nich úplně dneska mluvit nebudu. Nebyla úplně tedy ta součinnost při tom předávání ze strany SNO, já jsem se snažil do toho nějakým způsobem nevstupovat, naopak jsem nabádal ta SVJ, aby zůstaly u toho stávajícího správce, protože ten ty domy zná nejlépe. Dva předsedové už tu funkci složili, protože prostě ta součinnost tam nějakým způsobem, nevím, nebyla, ale to je spíš jenom pro informaci, že také ti lidé se potýkají s nějakými problémy a samozřejmě to nepadá na vrub zastupitelstva. V podstatě v té druhé závěrečné fázi my komunikujeme s paní náměstkyní Mgr. Ferancovou, nám tedy zbývají i ve vztahu k tomu usnesení z tuším 6. září, že tedy na to první zastupitelstvo v roce 2023 se mají dořešit ty přeplacené nájemy po uplynutí 20 let do dne podání návrhu na vklad. Tak na to bych apeloval, poprosil bych radu zejména, aby připravila materiály zastupitelům, protože tak, jak jsem tady avizoval, ta SVJ teď sestavují jakési finanční plány a bylo by dobré, aby věděly v této nelehké situaci, s čím mohou a nemohou počítat. Takže to bych si dovolil pouze připomenout, vy samozřejmě to víte, že to usnesení existuje a pak jsou tam takové drobné body nebo body, které jsme schopni operativně řešit, to je tedy výše bezdůvodného obohacení za tu jednu třetinu bytu, která zůstává ve vlastnictví bytových družstev, tady jsme slíbili nějakou vzájemnou součinnost, kterou dodržujeme, a nájemníci platí nebo dneska už vlastníci těch 50 Kč, tu poměrnou částku. Tu částku jsme nesnižovali ani nezvyšovali, aby tedy město nemuselo vynakládat nějaké zbytečné finanční prostředky, takže to bychom také potřebovali nějakým způsobem dořešit. O transformaci jsme si tady řekli, no a co je taková poslední nedořešená věc, tak bych poprosil, kdyby se nějak vykrystalizoval ten názor na převod spoluvlastnických podílů na těch garážových stáních, protože tady v zákulisí to byl v podstatě nejčastější dotaz a já si myslím, že samozřejmě jsme říkali, vždycky primárně bydlení, garážové stání až nakonec, ale pokud bychom tady pracovali s tím termínem září letošního roku, tak si myslím, že i ta problematika těch garážových stání a posouzení těch smluv a posouzení případných skont, které by tam byly možné, ti nájemníci samozřejmě sledují ty materiály, které se objevily na webu města, takže ví, že to garážové stání bylo oceněno na 355 000 Kč, tak oni samozřejmě tu informaci vnímají a zase by rádi věděli, jak moc finančně to pro ně bude náročné. Tak 5 minut se blíží, takže jsme to dneska vyčerpali všechno, ještě jednou teda děkujeme, že jste to vyslechli, že jsme letos všechno zvládli i díky vám a všem za vlastníky, spoluvlastníky bytů hezké svátky.

Mgr. Žbánek: tak já také děkuji za ta milá adventní slova díky, samozřejmě i nová rada si je vědoma toho, že hned po Novém roce budeme muset pokračovat dál v těch dalších věcech, které je potřeba řešit, včetně garážových stání. Teď asi na to nejsme úplně připraveni, abychom k tomu dávali nějaké vyjádření, myslím si, že ta komunikace už teď probíhá relativně dobrým způsobem. Paní náměstkyně, bohužel ze zdravotních důvodů do konce roku nebude přítomna, takže předpokládám, že s ní a s dalšími kolegy z právního a majetkoprávního odboru se bude komunikovat i o tom zbytku. A pokud se tady nikdo další už k tomu nechce vyjadřovat, takže asi takto popřeji na dálku všem spoluvlastníkům těch bytových jednotek, aby v těch bytech prožili klidné Vánoce, a já věřím, že ten příští rok je tím rokem posledním, kdy se na nich podílíme jako spoluvlastníci a od dalších let už byty budou plně v jejich vlastnictví s tou mírou odpovědnosti, která samozřejmě vlastnictví přináší.

3. Zdeněk Švarc: (byly promítány fotografie) dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolte nám, abychom vám poblahopřáli ke zvolení do Zastupitelstva města Olomouce za společenství jednotek Albertova a Wolkerova ulice. Jmenuji se Zdeněk Švarc a jsem předseda SVJ Albertova a zároveň zastupuji i SVJ na ulici Albertova a Wolkerova. K vystoupení na dnešním zasedání Zastupitelstva města Olomouce nás přiměla, spíše přinutila situace řešení, spíše neřešení vnitrobloku Albertova ulice. Na dnešním zasedání jste projednali návrh rozpočtu statutárního města Olomouc na rok 2023, pokud se teda nemýlím, jak jsem se díval do programu a mimo jiné i přílohu číslo 2 kapitálové výdaje. K uvedenému

návrhu rozpočtu máme z naší strany zásadní připomínky. V první řadě není v tomto návrhu uvedená stavba místní komunikace Albertova – vnitroblok. Máme názor, že akce v návrhu rozpočtu pod číslem 19 v části D Investice - Pionýrská podchod v celkovém nákladu 26 mil. by mohla být přesunuta na rok 2024. Jsme přesvědčeni, že uvedený podchod není v havarijním stavu, tak jako vnitroblok Albertova. Dámy a pánové, nejsme v žádném případě proti zkvalitňování dopravní infrastruktury pro cyklisty. Ba naopak. Víme, jaké to je, když vám pod okny projede tisíce aut, včetně vozidel nad 12 tun. Jen malá připomínka. Neměly by tudy, tedy Albertovou a Foerstrovou ulicí projíždět žádná vozidla nad 12 tun, ale opak je pravdou. Nikdo to neřeší. Jsme pro, aby se nadále prodlužovaly v Olomouci cyklostezky, ale aby se zároveň stanovily i priority. Na příští rok je celkem v projektu dopravní infrastruktury pro cyklisty plánováno celkem cca 16 mil. Kč. Nebylo by na zvážení, že nějaká stavba cyklostezky by se přesunula na rok 2024 a tyto finanční prostředky použít na stavbu vnitrobloku Albertova? Alespoň na první etapu. Na stavbu místní komunikace Albertova-vnitroblok bylo dne 7. 6. 2021 vydáno stavební povolení. My jsme rádi, že jsme tak daleko po 10 letech dospěli, že máme v ruce opravdu stavební povolení. Stavba má být podle tohoto stavebního povolení ukončena nejpozději do 31. 12. příštího roku. O revitalizaci vnitrobloku žádáme od roku 2012. Již 3 volební období je nám neustále slibováno radou města, zastupitelstvem, že neutěšený stav bude řešen. Nespočítáme na prstech jedné ruky, kolik primátorů, náměstků, zastupitelů se přišlo podívat na katastrofální stav uvedeného vnitrobloku. Z tohoto počtu nevyjímáme členy komise městské části číslo 18 a úředníky Magistrátu města Olomouce. Stavba, jak bylo výše uvedeno, má být dokončena do toho 31. 12. 2023. Doposud nemáme žádné indicie k tomu, kdy stavba bude započata a zda vůbec bude dokončena v původně plánovaném termínu. Samotný projekt stál desetitisíce korun, podílel se na něm nespočet pracovníků magistrátu. Nyní tedy odložíme projekt a stavební povolení někam do šuplíku a budeme mrhat poctivou prací svědomitých lidí? Není přece možné, abychom ke svým domovům jezdili po rozblácené uježděné a nezpevněné a v noci neosvětlené cestě. Abychom se v nepříznivém počasí, teď momentálně nás čeká sníh, mráz, déšť, velice problematicky dostali od domu k parkovišti, a to prosím, nehovořím, jakým způsobem si máme donést k domu ledničku, pračku či jiné bytové doplňky, o kompletním stěhování vůbec nehovořím. Jenom malé poznámky. Příchod k autům s dětmi, anebo za zábavou. Dovedete si představit, já už jsem to říkal, pan Ing. Drešr to ode mě slyšel snad 10×, 15×, jdou s gumáky v ruce, přezují se a v autě se znovu přezují nazpátek. Takhle jsme prosím vás dopadli u nás. Když přijedou návštěvy na Floru, tak se diví, /jestli můžu potom poprosit o ty fotografie/ v jakých podmínkách v tom vnitrobloku žijeme. Když jsme dávali návrhy a připomínky k nové parkovací politice, tak jsme řekli, že je možnost parkování u Ředitelství silnic a dálnic. Spočítali jsme, že mají celkem 28 parkovacích stání a spočítali jsme, že je tam zhruba 19 pracovníků. Kde jsou další ty auta, jezdí si tam svoje osobní a tak dovolme těm lidem, kteří tam bydlí kolem, aby tam mohli stát od 18 do rána do sedmi. To se neděje a parkoviště jsou prázdné celou noc, jenom proto, aby zase přijeli prostě ráno pracovníci ŘSD. Příchod matek s dětmi do přilehlé mateřské školky v ulici Albertova je po nezpevněné neupravené neosvětlené rozblácené cestě velice problematický. Jelikož se parkování vozidel uskutečňuje na nezpevněném povrchu, je na základě telefonických anonymů volána Městská policie, dochází k poškozování pneumatik, stěračů a tím se samozřejmě narušují sousedské vztahy. V neposlední řadě a velice důležitá je skutečnost, že se k obytným domům nedostanou složky integrovaného záchranného systému, nemáme možnost provést opravy a údržbu kanalizace domu z důvodu toho, že oslovené firmy s technikou se nedostanou k bytovému domu. Jen pro informaci z druhé strany Albertovi ulice je pětiproudová silnice a dům je situován podél světelné křižovatky, kde je zastavení a stání vozidel zakázáno. Neustále věříme, a to již 10 let, že na naší radnici zvítězí zdravý rozum, že vyslyšíte potřeby a žádosti svých voličů, občanů města Olomouce. Někteří v okolí vnitrobloku tady bydlí již 60 nebo 70 let a snad si zaslouží vaši pozornost. 29. 11. 2022 jsme po jednání s náměstkem primátora města Olomouce Mgr. Tichým předali petici občanů, ve které žádáme o zařazení stavby místní komunikace Albertova-vnitroblok do plánu investic na rok 2023. Využívám i této příležitosti, abychom vás, zastupitele města Olomouce oslovili, abyste

vyslyšeli naše potřeby a zařadili výše uvedenou stavbu do plánu investic. Zároveň vám přeji příjemné prožití svátků Vánočních a hodně zdraví a štěstí v Novém roce.

Mgr. Žbánek: děkuji panu Švarcovi, samozřejmě my jsme si té situace vědomi, ta se vrací téměř s každou investiční komisí, s každou přípravou rozpočtu. Já poprosím pana náměstka Tichého, aby se vyjádřil za své odbory k této problematice a k jejímu možnému řešení.

Mgr. Tichý: já především děkuji panu Švarcovi a kolegyním, kteří mě navštívili toho 29. 11. My jsme to projednali, seznámili mě se svými připomínkami tak, jak seznámil nyní všechny zastupitele, petici jste podali, petice ke mně patrně propadne, vyjádří se odbor investic. Já jsem slíbil a to dodržím, že tato investiční akce bude první, kterou zařadíme na jednání investiční komise v lednu s tím, že investiční komise ji projedná a samozřejmě je to kolektivní rozhodnutí, tak uvidíme, jak se investiční komise k tomu postaví.

Mgr. Žbánek: tak já děkuji, samozřejmě vzhledem k tomu, že se nám teď dostávají do popředí projekty, které se připravovaly už před nějakým časem, ne vždy také odpovídají těm standardům modrozelené infrastruktury, tak i to jsou důvody, proč se dnes nad těmi projekty znovu bádá z pohledu kvality toho investičního projektu tak, aby naplňoval ty současné parametry, které byly schváleny v minulosti zastupitelstvem. To je jedna věc. Druhá věc, samozřejmě kolegové také musí, pan náměstek to ví, posoudit možnost případného čerpání a využití dotací na tyto projekty, protože jakmile řekneme přesahuje hranici několika milionů korun, tak tou podmínkou pro tu úspěšnou realizaci zpravidla bývají dotované projekty. To se také týká některých vámi zmiňovaných investičních akcí, které zase třeba mají vazbu na ten úsek tramvajové trati nebo cyklostezek, takže jsou to všechno spojitě nádoby a věřím, že nový pan náměstek bude hledat takové řešení, aby se ten stav, který se nám tady na Albertovu vrací, já jsem tam sám byl několikrát v tom minulém volebním období, tu situaci jsem viděl, hledali jsme alespoň nějaká dočasná řešení, ale jsme si vědomi toho s kolegy z oboru dopravy, že vysypat tam někde Tatru škváry nebo štěrk v podstatě není správné řešení, takže se to někam posune.

Mgr. Tichý: jestli můžu dodat, první co jsem udělal je, že jsem tedy pověřil vedoucího odboru dotačních projektů, aby prověřil možnosti získat dotace, ať už teď nebo i později v jiných dotačních zdrojích pro tuto akci, takže už v tom něco konáme. Primátor uzavřel blok vystoupení veřejnosti.

Bod programu: 10

Návrh na změnu regulačního plánu RP-22

Ing. arch. Grasse: na pořadu máme bod číslo 10 Návrh na změnu regulačního plánu RP-22, což je regulační plán sídliště Neředín, Nová Ulice. Do plochy občanské vybavenosti na ulici U Kovárny na pozemku stávající restaurace žádá firma BFOL přestavbu této restaurace na podlažní polyfunkční dům. Z hlediska té funkce požadované a předložených projekčních podkladů, z nichž zejména z řezu vyplývá výška, která zřejmě převyšuje tu limitní výšku 17 m nad úroveň veřejného prostranství přilehlého podle územního plánu, tak vlastně ta žádost není v souladu s platným územním plánem a znamenalo by to, kromě tedy změny regulačního plánu i změnu Územního plánu města Olomouce. Jsou tam i k další důvody, pro které pořizovatel nedoporučuje pořídit tuto změnu, já bych řekl, že třeba za mě je to i charakter navrženého objektu, kde stavební čára je v rozporu s navazujícím územím a vlastně celková výměra toho příslušného pozemku, která bude ztěžovat dopravní obsluhu takovéto kapacitní investice. Opakuji tedy návrh, předkládáme návrh na zamítnutí žádosti o pořízení této změny regulačního plánu číslo 22.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

E. Kolářová, DipMgmt požádala o úpravu výsledku hlasování z důvodu nefunkčního mobilního hlasovacího zařízení a vyjádřila svou vůli na mikrofon:

E. Kolářová, DipMgmt: pro.

Výsledek hlasování č. 17 byl upraven:

34 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. neschvaluje

pořízení změny regulačního plánu RP-22 na základě předloženého návrhu dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat navrhovatele změny regulačního plánu RP-22 o výsledku jednání zastupitelstva

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 11

Návrhy na změny regulačního plánu MPR Olomouc

Ing. arch. Grasse: v bodě 11 máme návrh na změnu regulačního plánu Městské památkové rezervace Olomouc. Jsou tam 2 požadované body na změnu ve Wurmově ulici v objektu arcibiskupství ve dvoře, kde se jedná o žádost o umožnění přístavby výtahu ve dvoře, což je jistě činnost bohulibá a druhý bod ve Švédské ulici tu žádost podával za město pan kolega Major, takže určitě i on s tím bude souhlasit. Je to přístavba ve Švédské ulici záměru rekonstruovaného objektu bývalé Jednoty a přistavovat by se tam měla zhruba do plochy 70 m droboulinká stavba bistra, které by určitě tu Švédskou ulici v propojení hlavního Horního náměstí a třídy Svobody oživilo a bylo by také prvkem pasivní bezpečnosti v těch večerních a nočních hodinách. Takže já přijetí toho návrhu na změnu regulačního plánu doporučuji.

Mgr. Žbánek: děkuji, tak jak je uvedeno, i tento návrh prošel komisí pro architekturu, takže si myslím, že o něm můžeme směle hlasovat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

v souladu s § 72 odst. 2 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn č. XI regulačního plánu MPR Olomouc zkráceným postupem, jehož obsahem je prověření podmínek pro využití pozemků parc. č. st. 187/1 a parc. č. 116/4 k.ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy, za podmínky uzavření dohody o úhradě nákladů na zpracování změny č. XI/1 regulačního plánu a vyhotovení úplného znění regulačního plánu a následně úhrady poměrné části nákladů do 30 dnů ode dne zaslání návrhu dohody o úhradě nákladů ze strany statutárního města Olomouce.

3. ukládá

informovat navrhovatele změny regulačního plánu MPR Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 12

Návrhy na změny Územního plánu Olomouc

Ing. arch. Grasse: bod 12 se týká návrhu na změny Územního plánu města Olomouc. Jsou tam 4 návrhy na změny, ten první je spíše informací, v lokalitě Droždín. Vlastník pozemku dává návrh na změnu pozemku, který je v podstatě izolovaný v krajině pro účely bytové zástavby, ovšem ve smyslu stavebního zákona na výzvu úřadu územního plánování nedoložil všechny potřebné podklady, takže úřad územního plánování musel tuto aktivitu zastavit a v podstatě informuje zastupitelstvo o tomto aktu. V bodě 2 se jedná o Radíkov, pozemek mimo zastavěné území obce a jedná se vlastně o rozšiřování zástavby do volné krajiny na pole, které sousedí s lesem. Je to na konci ulici Náprstkové, kde nepokračuje ani žádná místní komunikace přiměřená pro obsluhu nové zástavby a nepovažujeme za rozumné do zemědělského půdního fondu obec v tomto místě dále rozšiřovat a pořizovatel navrhuje z důvodů, které jsou v důvodové zprávě uvedeny, vlastně jakoby základní principy pro územní plánování města Olomouce, tak navrhuje tuto žádost zamítnout a já se k té žádosti připojuji. Třetí bod je pozemek ve Slavoníně v lokalitě Trávníky u železniční trati na Prostějov. Zde je také žádost o výstavbu bytové zástavby v záplavovém území na zemědělské půdě první třídy ochrany. Tady je potřeba uvést, že ty půdy s první třídou ochrany se odejímají ze ZPF pouze výjimečně a v situaci, kdy město má momentálně dostatek ploch stanovených pro bytovou výstavbu v stávajícím územním plánu, tak z tohoto důvodu pořizovatel navrhuje zamítnutí této žádosti a já se k této žádosti připojuji. Čtvrtý bod se týká v Nemilanech pozemek podél ulice Povelské, který je v podstatě v podobné lokalitě jako předtím ten Slavonín, také jde o záplavové území, drobný pozemek zemědělské půdy s první třídou ochrany a ten je úplně izolovaný podél té cesty Povelské, takže tam také navrhujeme zamítnutí pořizování. Takže vlastně schválením tohoto bodu všechny ty žádosti, o kterých jsem hovořil, tak dále by to pořizování nepokračovalo.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. neschvaluje

pořízení změn Územního plánu Olomouc na základě předložených návrhů dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat navrhovatele změn Územního plánu Olomouc o výsledku jednání zastupitelstva

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13

OZV o cenové mapě

Ing. arch. Pejpek: takže to je to standardní materiál, který většina z vás zná. Pro zájemce o realitní trh doporučuji si přečíst tu průvodní zprávu, protože obsahuje poměrně zajímavé údaje o nárůstu cen stavebních pozemků a jenom si dovolím zareagovat na podnět veřejnosti, respektive našeho bývalého kolegy Marka Zelenky, který se týkal toho, zda by údaje o cenové mapě mohly být zveřejňovány v rámci Open dat. Tak tuhle tu věc jsme konzultovali a bude tomu vyhověno tady tomuto přání. To je za mě asi všechno.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2023, s účinností od 1. 1. 2023, dle příloh důvodové zprávy

Bod programu: 14

Institucionální zakotvení Agendy 21

Ing. arch. Pejpek: institucionální zakotvení místní agendy 21 je v podstatě povinná záležitost, pokud chceme pokračovat tady v tomhle tom programu, který zde již běžel v minulém období.

Z toho pohledu jde o technicistní záležitost. Smyslem agendy 21 je podporovat udržitelný rozvoj území. Je to agenda, kterou si bere za své pan primátor, budeme schvalovat vlastně i jeho roli jako zodpovědného politika pro místní agendu 21. A ještě poznamenám, že jsme v rámci koaličního vyjednávání přistoupili z hlediska nějaké racionalizace fungování komisí ke sloučení agendy 21 a Smart agendy pod hlavičku jedné komise. Jinak prosím o dotazy.

Mgr. Žbánek: děkuji, takže není to nic nového, pouze navazujeme na materiál, který jsme schvalovali už v minulém volebním období a pouze v novém složení zastupitelstva v podstatě deklarujeme pokračování v tomto projektu.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. ustavuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora statutárního města Olomouce, jako odpovědného politika pro MA21 dle důvodové zprávy

3. schvaluje

Deklaraci k podpoře udržitelného rozvoje prostřednictvím místní Agendy 21 dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Smlouva s členem ZMO

Ing. arch. Pejpek: zase to není nic nového, je to návrh na uzavření smlouvy s určeným zastupitelem. Michala Giacintova, který působil v téhle té roli v minulém volebním období, tak nahrazuje Pavel Grasse. Ty parametry smlouvy jsou až na nepatrné zvýšení hodinové sazby, tak v rámci obsahu vlastně té činnosti jsou stejné. Já se budu moc těšit na spolupráci s určeným panem zastupitelem, protože máme před sebou změnu číslo 10, což je něco jako poloviční územní plán nebo minimálně třetinový územní plán, takže určitě se k té problematice budeme velmi často potkávat.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s uzavřením smlouvy v parametrech dle důvodové zprávy

3. ukládá

Ing. arch. Tomáši Pejpkovi, náměstkovi primátora, uzavřít smlouvu dle parametrů důvodové zprávy

T: 6. 3. 2023

O: Pejpek Tomáš, Ing. arch., náměstek primátora

Bod programu: 16

Změna OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Bačák: my jsme v červnu tohoto roku přijali novou obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za užívání veřejného prostranství a nastavili jsme tam, co se týká zejména poplatků za využívání parkovacích míst maximální sazbu, kterou nám povoluje zákon, ale bohužel už jsme do té vyhlášky nemohli zahrnout nějakou výčtovou přílohu, v rámci které byly osvobozené některé subjekty. Následně jsme s ministerstvem jako dozorovým orgánem vyjednávali o možnosti doplnění té vyhlášky, nebylo to jednoduché, ministerstvo obecně u všech vyhlášek dneska požaduje, aby ty definice byly naprosto transparentní a naprosto nediskriminační, tzn., aby bylo jasné, komu a z jakého titulu je úleva poskytnuta. Pokud jsme se podívali na ty vyhlášky napříč Českou republikou, tak té úlevy, kterou my jsme pojali za cíl dosáhnout, jsme našli v těch vyhláškách pouze pro vyhrazení parkovacích míst pro vozidla složek integrovaného záchranného systému, takže tu jsme tam pojali a věděli jsme, že projde ministerstvem bez připomínek, ale potřebovali jsme tam zahrnout rovněž některé další, a to zejména subjekty neziskového charakteru, tzn., poskytující sociální služby a potom církve a náboženské společnosti. Takže do toho stávajícího článku se nám nakonec podařilo s ministerstvem vyjednat toto osvobození, nebo respektive tuto úlevu v podstatě na úrovni 20 %, tj. 10 000 Kč, kde jsou zahrnuty tyto dvě výjimky pro tyto subjekty, které spadají do těchto kategorií a plus tedy ještě to úplné osvobození se bude vztahovat na akciové společnosti, ve kterých je statutární město jediným akcionářem a tudíž jde tam potom vlastně o nějaké přidávání prostředků jenom z jedné do druhé kapsy. Takže zmírňujeme důsledky té vyhlášky a zase tady poskytujeme jakýsi benefit pro některé ty sociální služby a církevní a náboženské společnosti. Zase vidíte, že když nás někdo kritizuje někdy, že jsme město, které si nedrží ty příjmy atd., a jak jsem již řekl, je to například tím, že ty města opravdu takové úlevy těm subjektům neposkytují. Nicméně jsem jako předkladatelé a jako člen té skupiny, která se snažila o vyjednání těchto výjimek, tak doporučuji, abychom tyto nové úlevy do vyhlášky zakomponovali, a my samozřejmě s nimi počítáme i už ve schváleném rozpočtu, že tyto peníze do rozpočtu nepřitečou.

Primátor otevřel rozpravu.

Mgr. Kovaříková: dobré odpoledne, dámy a pánové, já bych měla dotaz právě k té navržené změně vyhlášky, a sice k těm poskytovatelům sociálních služeb, jestli to je nějakým způsobem definováno, nebo ten termín vyplývá z nějakého zákona, nebo kdo vlastně teda konkrétně tím subjektem je. To je jedna otázka. A druhá otázka je, proč byla zvolena právě ta částka, jaká zvolena byla, těch 10 000, proč to není méně nebo více, proč zrovna tato a zda s těmi, vlastně koho se to má týkat, probíhala nějaká jednání s těmito subjekty a jakým způsobem, protože ty různé neziskové organizace jsou financovány často z různých darů, účelově určených darů, a zda, já tedy nechci tady působit jako jejich advokát, ale jestli vůbec budou schopni ufinancovat takovéto částky, děkuji.

Ing. Bačák: my jsme, a dívám se na pana vedoucího sociálního odboru, tak samozřejmě, pokud se týká o to projednávání o to určení toho rozsahu, o tu definici těch společností, které dneska spadají do této definice, tak to je všechno ve spolupráci se sociálním odborem a víme přesně, takže to je ta konzultace, které byly jako vedeny s nimi, ten rozsah, nebo týká se to i toho určení. Ta původní částka, která byla předtím v platné vyhlášce, byť oni tam měli plnou úlevu, tak byla kolem 13 000, jestli se nepletu. My jsme žádali buď variantu pevné částky, anebo variantu procentního snížení. Prošla nám ta pevná částka, takže jsme se tam dostali ještě pod tu původní hodnotu, která původně byla za to plné parkování. Máme za to, že i ta částka, pokud je nějak zvolená, tak má mít nějakou regulační činnost, i když ta regulace samotná může probíhat už na úrovni toho vyjádření samosprávy, zda takové parkovací místo zřídit či nezřídit, ale ta částka by tedy měla nějakým způsobem to regulovat. Takže my přesně víme ty vymezené společnosti, částku jsme určili tak, aby měla ten jakýsi regulační charakter, a zase zpětně vazbu máme za to, že tato částka je akceptovatelná a je realizovatelná proto, aby mohly pokrýt ty svoje potřeby spojené s tím vyhrazeným parkováním.

Mgr. Kovaříková: jenom pardon, takže chápu správně, že teda existuje nějaký seznam potenciálních adresátů těch služeb? Mně jde o to, jestli se může do tohoto režimu dostat spolek, který si změnil stanovy a dá si tam do stanov jako účel poskytování sociálních služeb.

Mgr. Žbánek: my dneska máme krajskou síť poskytovatelů sociálních služeb, což je ten základní v podstatě výčet služeb.

Ing. Bačák: Tím samozřejmě nemůžeme eliminovat to, co říkáte, že někdo to prostě formálně bude, ale to je pořád ještě otázka toho před kroku, že nejdříve musí získat v podstatě souhlas se zřízením toho parkovacího místa, následně teprve získává tuto slevu. Takže to už zase ještě je tam jakoby dvojí kontrola toho, že to opravdu budou služby, které projdou nějakou kontrolou opravdu jejich účelu zřízení a hlavně jejich skutečného výkonu, v čemž nám zase pomáhá náš sociální odbor vydatně, který má toto prostředí velice dobře zmapované. Pokud to tak stačí.

Mgr. Záleská (TP): promiňte, prosím vás, já bych přece jenom dala slovo paní Dobrozemské, jestli by se nám k tomu mohla vyjádřit, děkuji.

Bc. Dobrozemská: ano, děkuji, velice ráda. Já bych jenom chtěla doplnit, že poskytovatel sociálních služeb musí mít ze zákona registraci a tím pádem je velice zřejmé, kdo tu registraci má a splňuje ty podmínky a kdo by chtěl účelově dosáhnout na zvýhodněnou cenu. Zároveň potřebuju říct, že se nám ještě schází připomínky od organizací, kterých se toto zvýhodnění nedotkne, a my hledáme individuálně cestu, zda ještě je nějak podpořit, anebo jsou jejich žádosti už mimo to, co chceme dotovat.

Ing. Jirotko: dobré odpoledne, dámy a pánové, my samozřejmě za náš klub vítáme tuto změnu a já bych požádal pana náměstka Bačáka a ekonomický odbor, aby prověřili s ministerstvem další možnost vlastně úlevy pro domácí zdravotní péče. Domácí zdravotní péče jsou služby, které jsou registrovány na kraji samozřejmě taky, jsou přesně definovány, konkrétně se jedná o ošetřovatelskou péči, rehabilitační péči nebo paliativní péči. Jsou to služby, které se poskytují také samozřejmě v tom domácím prostředí toho klienta a tyto služby byly podle novely zákona o silničním provozu, která platí od 1. 1. 2022 a splňují tyto požadavky, tak tyto služby mají možnost požádat o speciální označení vozidel, které jim umožňuje nedodržovat zákaz zastavení a zákaz stání vlastně v tom místě, kde vlastně působí. Tudíž v tomto jsou v podstatě dány na úroveň integrovaného záchranného systému. Já si myslím, že navíc tyto domácí zdravotní služby nebo tato domácí zdravotní péče, vlastně srovnám-li tyto služby se sociálními službami, myslím terénními, jako je pečovatelská služba, odlehčovací služba, osobní asistence, kterých se tato změna týká, tak jsou na stejné úrovni. Proto bych vás požádal, abyste prověřili tu možnost s ministerstvem, připojit přesně danou domácí zdravotní péči, myslím ve významu tohoto slova do této změny.

Ing. Bačák: já si jenom dovoluji doplňující dotaz, jestli opravdu jsme ve stejné problematice, protože jestli nemluvíme, vy o zastavování na parkovacích místech u různých klientů atd., nebo opravdu jde o vyhrazené parkovací místo většinou u sídla té společnosti.

Ing. Jirotko: já to upřesním, ano, to je jiný problém, ale já jsem na tomto chtěl v podstatě zdůraznit to, že vlastně touto výjimkou, nebo touto novelou zákona se vlastně jakoby tyto služby povýšily v rámci svého výkonu, že jsou dány v podstatě při působení skoro na úroveň

tomu integrovanému záchrannému systému, že mají tuto možnost. Čímž jsem chtěl říct, že by se mělo též umožnit to, že budou mít možnost této změny v rámci této změny toho OZV. Ten jejich význam, prosím zdůrazňuji, jejich význam v tomto.

Ing. Bačák: dobře, zaznamenali jsme a prověříme.

RNDr. Holpuch: já se přidávám k tomu, co tady zaznělo z úst pana kolegy Jirotky. Uvědomuji se, že to je problematika, kde se nikdy nenajde stoprocentně dobré řešení. Chci upozornit kolegy, že ten výčet, který jsme zvolili, nebo který je nám předkládán, sociální služby a náboženské organizace, má i tak absurdní konotace, že například pan arcibiskup za vyhrazené, hypoteticky vyhrazené místo parkování bude platit sníženou sazbu a střední škola, kam rodiče vozí děti, které jsou třeba na vozíčku, bude muset platit plnou sazbu. Ale rozumím tomu, že to je záležitost, která se bude nějakým způsobem usazovat. Rozumím tomu taky a navážu na to, co říkal pan kolega Bačák, že ta problematika není tak málo individuální, jak se zdá, protože vedení města má skutečně v rukou rozhodování o těch konkrétních vyhrazených parkovištích a ne každému je může přidělit. Ale já jsem se přihlásil o slovo z jiného důvodu. Ta důvodová zpráva je hodně akademická a obecná a principiální, ale my se tady přece bavíme o konkrétní situaci v našem městě, která je popsána a dovolil bych si položit dotaz, kolik vlastně takto vyhrazených parkovacích míst v našem městě momentálně je a na kolik z nich se to naše dnešní rozhodování vztahuje.

Ing. Bačák: Já to teď z hlavy nevím, my to teda poskytneme písemně, ale myslím, že se to týkalo nějakých 50... a teď nevím, subjektů, anebo parkovacích míst? Subjektů, 50 subjektů, ale podíváme se, které ty subjekty, můžeme to jako odvodit jenom z toho, které doposud tu výjimku užívaly, ale týká se to 50 subjektů a jako někdy je to až o třech parkovacích místech, takže to bude v tom rozpětí 50-150 míst týkat. A ještě bych řekl k těm školám. To je věc, kterou my v podstatě doporučujeme a dneska už se to stává standardem, že vlastně se u škol zřizují ty parkovací místa typu „kiss and ride“, tzn. že ty rodiče mají možnost tam přijet na 10-15 minut a je to kontrolovatelné i případně Městskou policií, takže tam ta možnost přijetí, bezpečného zaparkování, vystoupení, nastoupení je tímto způsobem a doporučujeme to i mnohým dalším, aby si to takhle vyhradovali, protože je to, si myslím, přesně to splňuje pak tu podmínku, že tam není trvale blokováno nějaké to parkovací místo a ten přístup je tam takhle bezpečně zajištěn.

Mgr. Žbánek: děkuji za doplnění, ono koneckonců myslím toto je i jedna z těch součástí parkovací politiky, právě ty „kiss and ride“ stání u škol.

Bc. Kellner: dobré odpoledne i za mě, já možná jenom rozšířím ten dotaz, který tady položil kolega Holpuch, totiž já se přiznám, že jsem nebyl u toho předchozího schvalování vyhlášky, chtěl bych se zeptat vlastně, co bylo motivem sjednocení té částky na těch 52 000, protože pokud mě hlava neklame, tak předtím byly 2 pásma, jedno bylo v centru města zhruba a druhá byla ten zbytek, tam bylo těch zhruba 11 000 ročně poplatků. A dle mých informací a samozřejmě můžou být liché, v podstatě do té doby nějaký velký problém s tím nebyl, že prostě těch 10 000 bylo mimo město, mimo centrum a 50 v centru. Teď došlo ke sjednocení těch sazeb a tak, jak já to vidím a možná je to příliš velká parafráze, ale když tak mě opravte, horko těžko hledáme definici toho, kdo je od těch 50 000, jakoby komu je uleveno, možná budeme dohledávat ještě nějaké další skupiny subjektů a je to dle mého jenom proto, protože jsme prostě těm subjektům, které v centru města neměly vyhrazená stání, protože si nemohly dovolit ani nájmy, aby tam byly, tak jsme najednou ty jejich parkovací místa zdražili i mimo to centrum, no a oni teďka hledají tu cestu, jak se dostat k té původní ceně. Takže jako celkově tady ten motiv té regulace, který jste říkal pane náměstkovi Bačáku, že je to regulační prvek, já s tím souhlasím, že ten místní poplatek je takhle regulačním prvkem, ale to, že ještě musí samospráva rozhodnout, jestli vůbec to parkovací místo povolí nebo ne, je myslím další dostatečná regulace, tudíž mě tam uniká ten smysl, proč vlastně došlo k tomu zvýšení všem a teďka hledáme ty cesty, jak těm konkrétním subjektům, které budou poskytovat ty ony tamty služby, budeme ulevovat. Nic proti tomu, církevní společnosti, sociální služby a kdo ví, které další určitě tu úlevu si zaslouží, protože podle mého většina z nich bude sídlit právě v těch místech, kde doteď zaplatili tu sazbu nižší. A ještě bych chtěl doplnit jeden dotaz a zřejmě to bude teda taky na písemnou odpověď. Opravdu by mě zajímalo, kolika parkovacích míst by se to týkalo v tom centru města, kde doteď platily 50 000, pro ty subjekty, které by teď měly mít tu

úlevu. O čem se opravdu bavíme. Jestli se bavíme o tom mém pohledu, že ty subjekty jsou v tom mimo centru a doteďka platili 10 a my hledáme tu cestu, jak jim ulevit, anebo jestli se bavíme o tom, že určitě malá část parkovacích míst mohla být i v centru města, kde doteďka těch 50 platily a my jim budeme slevovat na 10 000, děkuju.

Ing. Bačák: polemika o navýšení poplatků za parkování měla přímou ... a byla dlouhodobě vedena, opravdu byla o tom, že to parkovací místo je statek vzácný ve městě Olomouci a čím blíže centru, tím je vzácnější. Takže z toho důvodu a možná jsme tady naskočili na tu rétoriku, že máme ty vzácné statky teda zpoplatnit tak, jak ta cena odpovídá té jejich hodnotě, a my vidíme, že tlak těch ostatních subjektů tady není, tzn., že vidíme, že ti lidi jsou, nebo ty organizace jsou ochotny zaplatit tuto částku za to obrovské privilegium na úkor všech ostatních tisíců, desetitísiců občanů města, kterým vlastně omezují to právo zaparkovat na těchto veřejných parkovacích místech. Samozřejmě, když teda budeme dělat tu statistiku, koho se to týká, tak to můžeme rozvrstvit i na ty původní zóny, které tam byly. My jsme se před předložením toho červnového opravdu bavili, jestli to bude o 30 000, 40 000, o 50 000 a opravdu jsme nastoupili tu nejvyšší variantu s tím, že ta slevová politika potom je vždycky snadnější, než ta opačná, když to opatření nezafunguje a naopak se musí dalšími postupnými kroky to tzv. řízení korunou zpevňovat, aby ta poptávka se vlastně snížila a nebyl na ní takový tlak. Souhlasím s tím, řekl jsem, že to povolování samotné těch počtů míst je v rukou částečně samosprávy, takže je tam ta regulace, ale jak říkám, to řízení korunou mnohdy vede k tomu..., protože my jsme zjistili, že někteří, kteří to měli úplně zadarmo, tak opravdu neváhali si říct a snesli všechny možné argumenty o tom, že potřebuji 3, 4 parkovací místa a teď se dokonce přiznali k tomu, že oni mají vlastní parkovací místa, ale že blbě se jim tam jezdí atd. atd. Takže nechť ta koruna rozhodne o tom, jestli se jim tam opravdu blbě jezdí nebo ne blbě jezdí a vypadá to potom, že opravdu třeba to jedno místo bezpodmínečně potřebují pro ten rychlý výjezd toho vozidla, ale ty další vozidla klidně mohou zůstat parkovaná na těch místech, kde nemusí platit žádný poplatek. Takže je to vždycky tak, jak jste řekl, je to vždycky velice složité, spravedlnost v tom nehledejme, možná ta spravedlnost je právě potom o tom, že nejsou žádné úlevy, jak jsem říkal, v těch městech, že je to jenom o tom, že chceme být trošku více příznivější a poskytovat tyto jakési formy, je to dotace, když to tak řekneme těm některým subjektům, ale musíme v tom být opatrní i ve vazbě na to, co jsem říkal při projednávání rozpočtu, nesmíme si podseknout ani tu příjmovou stránku rozpočtu a samozřejmě informace dáme dohromady a rozešleme standardně.

Mgr. Žbánek: tak to myslím stačí na dovysvětlení, samozřejmě to, co říká pan náměstek a zaznívalo to i na radě, to místo má svou hodnotu v těch nejcennějších zónách dneska, víme, že to je 100 Kč za hodinu, kdyby to bylo jenom 10 hodin denně, tak je to 1 000 Kč denně, kdyby to bylo 200 dnů v roce, kdy mají takto komfortně vymezené místo, tak hodnota toho parkovacího místa trvale vyhrazeného je třeba 200 000 Kč. Mohl bych adekvátně snížit tu částku tam, kde je zóna 40 Kč, která se bude do budoucna rozšiřovat, takže je to prostě nějaká matematika.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu změny obecně závazné vyhlášky

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění a doplňuje OZV č. 6/2022 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 17

Výstaviště Flora Olomouc, a. s. – navýšení základního kapitálu společnosti

Ing. Bačák: všichni známe přístavbu Výstaviště Flora Olomouc, která zajistila rozvoj tohoto areálu. Po skončení doby udržitelnosti není důvod, abychom tyto objekty drželi v majetku města a vzájemně si je s Výstavištěm Flora přeúčtovali, takže navrhujeme tyto objekty tak, jak jsou popsány v důvodové zprávě převést do společnosti Výstaviště Flora Olomouc formou navýšení základního kapitálu společnosti. Tolik stručně k tomuto technicistnímu materiálu.

Mgr. Žbánek: tak materiál, který se připravoval delší dobu, už v minulém vedení, takže si myslím, že je celkem srozumitelně už projednán napříč politickými subjekty.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Binder požádal o úpravu výsledku hlasování z důvodu nefunkčnosti mobilního hlasovacího zařízení. Svou vůli vyjádřil na mikrofon.

Mgr. Binder: pro

Výsledek hlasování č. 24 byl upraven:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

vložení nemovitého majetku do základního kapitálu společnosti Výstaviště Flora Olomouc, a.s. a to budovu č.p.1202, víceúčel, Wolkerova 21, část obce Olomouc, na pozemku parc. č. St. 1890 zastavěná plocha a nádvoří v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jednotku vymezenou dle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotku č.37/2, jiný nebytový prostor, vymezenou v pozemku parc. č. st. 1487/4, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č.p. 37, část obce Olomouc, Wolkerova 17, v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 1/3 na společných částech nemovité věci

Bod programu: 18

Sluňákov – centrum ekologických aktivit města Olomouce, o. p. s. – Smlouva o podpoře činnosti pro rok 2023

Ing. Bačák: v rámci rozpočtu jsme schválili, to byla taky otázka navýšení těch prostředků týkajících se dotačních, a to je smlouva o podpoře činnosti Sluňákova. Zase v důvodové zprávě máte to zdůvodnění. Je to standardní smlouva, kterou podporujeme tuto obecně prospěšnou společnost. Myslím si, že rozhodně touhle tou navýšenou podporou, kterou jsme my valorizovali už v rámci rozpočtu roku 2022, vidíte ty kritické stavy financování toho Sluňákova, na druhé straně musím říct, že zase to procento jejich samofinancování je, rádi bychom si ho přáli u jiných společností příspěvkových našeho města, takže velice rádi tento příspěvek chceme Sluňákovu, který nás reprezentuje, a myslím si, že je slyšet napříč Českou republikou a je věděno, že Sluňákov k Olomouci patří, tak chceme tímto příspěvkem podpořit a já děkuju za vyslovenou podporu.

Mgr. Záleská: v této souvislosti bych se chtěla zeptat i s ohledem na dopolední debatu kolem rozpočtu o potřebnosti některých, kterým navyšujeme, aby si vyřešili tíživou situaci a pan primátor na schůzce předsedů doslova řekl, chceme podporovat Sluňákov, abychom napravili křivdy minulé, se ptám, pokud máme v důvodové zprávě rozepsáno, jaká je tam potřeba finančních prostředků a vy sám jste to, pane náměstků, teď ještě zabalil do toho významu, který Sluňákov má nejenom pro město, pro edukační volnočasové aktivity, ale i pro turismus, proč už v tomto roce nepřikračujete k nějakému navýšení finančních prostředků, proč jste si to třeba nevzal za své a proč ten finanční příspěvek je stejný jako v loňském roce.

Ing. Bačák: v letošním... Já říkám, že letos už byl valorizován a je to z toho ranku, kdy předpokládám, že stejně jako jsme to valorizovali v průběhu letošního roku, tak se podíváme na tu valorizaci v rámci toho vyvíjejícího se rozpočtu 2023 a zřejmě v průběhu roku přijdu na zastupitelstvo, pokud nalezneme krytí. Tak to je ta část provozní a aktuálně my pracujeme na získání velice slušné dotace na revitalizaci toho celého systému vytápění a té vnitřní technologie Sluňákova, takže tomu dáváme vysokou podporu ze strany města, nejenom hlavně teďko organizační s panem ředitelem Bartošem, což by mohl být slušný příspěvek a kde samozřejmě bude nějaké potom kofinancování ze strany města jako vlastníka toho objektu, takže nenechává mě to teda lhostejným a budu se tomu věnovat. Ta výzva, předpokládám, přes paní zastupitelku pramení, nebo ruku v ruce se správnou radou Sluňákova, které jsem se účastnil, v pondělí jsme se potkali, takže tam to taky zaznělo, že bych se tomu měl věnovat, tak já určitě v tomto nebudu zahálet.

dr. Tichák: já bych jenom upřesnil, že ta schválená výše dotace pro Sluňákov vlastně v minulém roce byla 5,1 mil. v rámci rozpočtu a právě i v návrhu rozpočtu už tedy ta suma 6,6 mil. je. Je to 1,5 mil., který byl právě v tom banku vámi kritizovaných dotací, které se zvyšují. To je tedy ten milion a půl, který je součástí těch 13 mil.

Mgr. Žbánek: tak, jinak si myslím, že by mohl případně pan ředitel Bartoš potvrdit, že ta komunikace o tom, jak stabilizovat ten personální kádr probíhala v průběhu celého letošního roku a čeká nás i v příštím roce, stejně tak jako diskuse o zmiňovaných investicích.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2023

3. pověřuje

náměstka Ing. Otakara Štěpána Bačáka ihned podpisem Smlouvy o podpoře činnosti se společností Sluňákov - centrum ekologických aktivit města Olomouce, o.p.s. pro rok 2023

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru městské zeleně a odpadového hospodářství

Bod programu: 30

Východní tangenta (předřazený bod)

Ing. arch. Pejpek: předpokládám, že tady v sále jsou někteří, které tady tahle ta problematika velmi zajímá a avizoval to už bývalý pan náměstek Major i formou svého vystoupení na sociálních sítích a potom dopisu vedení města či panu primátorovi. My jsme se té záležitosti v podstatě od chvíle, kdy jsem na radnici, tak jsme se jí intenzivně začali zabývat. Vlastně rozklíčování těch dějů, které se udály a které nebylo pro mě osobně úplně jednoduché jako načíst a rozklíčovat. Podáváme vám, jako zastupitelstvu, poměrně podrobnou zprávu, která shrnuje vývoj, který se týká, ať už umisťování a přípravy stavby východní tangenty v území, který byl taky poměrně dramatický v uplynulých 20 letech, tak i informace, které se týkají ochrany vodních zdrojů Olmy, které se v současné době stávají vlastně předmětem toho, na čem stavba východní tangenty v tuhle tu chvíli, jako kdyby stojí. Po projednání té věci s panem ředitelem olomoucké pobočky ŘSD, panem Smolkou a po projednání té věci v radě města si dovoluujeme vám dát ten návrh usnesení, který máte v materiálech a který směřuje k tomu, aby statutární město Olomouc podalo podnět na úpravu ochranného pásma Olmy, vyhlášeného v roce 2020, které pro svou velkou přísnost vlastně, nechci říct, že vylučuje, ale ano, jako zabraňuje v pokračování přípravy stavby východní tangenty v současné době. Já jsem prosil pana ředitele Smolku, jestli by přišel k nám na zastupitelstvo a mohl tu situaci okomentovat z jeho pohledu, protože z toho jednání, které jsme spolu v posledních týdnech dvakrát vedli, tak vyplynul právě poměrně jednoznačný postoj Ředitelství silnic a dálnic vlastně k tomu stavu, ve kterém dneska jsme. Považoval jsem za velmi užitečné, aby zastupitelé slyšeli postoje ŘSD přímo od povolané osoby a tímto ho tady vítám.

Ing. Smolka: dobré odpoledne, dámy a pánové, já jsem byl požádán, abych vás informoval o aktuální situaci stavby I/46 Olomouc, východní tangenta. 3. listopadu získalo ŘSD souhlasné závazné stanovisko o posouzení vlivu stavby na životní prostředí tzv. stanovisko EIA. U naprosté většiny staveb se jedná o stanovisko, které odstartuje investiční přípravu staveb. Ale v případě té východní tangenty se jedná spíš z našeho pohledu o Pyrrhovo vítězství. V době, kdy se EIA projednávala, jsme zjistili, že v roce 2020 vydal Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí opatření obecné povahy, které změnilo podmínky užívání ochranného pásma II. stupně vodního zdroje společnosti Olma tak, že v podstatě stavbu východní tangentyablokovala. Opatření stanovuje, že v ochranném pásmu je povolena jen a pouze výstavba zařízení, které souvisí s jímáním, čerpáním a úpravou podzemní vody, ale nic jiného. Jedná se fakticky o stavební uzávěru. Musím říct, že opatření bylo vydáno v době přísných Covidových opatření formou vyvěšení na úřední desce a mezi dotčené orgány a ostatní přímo obesané subjekty odbor životního prostředí nezařadil Ministerstvo dopravy, potažmo Ředitelství silnic a dálnic. Možná nemusel, ale určitě tomu nic nebránilo. Když jsem si to procházel, tak naopak byli obesláni, například Ministerstvo obrany, Povodí Moravy, Krajská hygienická stanice, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a další a další, nikoliv však ŘSD. O tomto opatření obecné povahy neinformoval podle mých informací ani vrcholné představitelé města a nevím, jak si mám vysvětlit, že úředníci magistrátu v podstatěablokují veřejně prospěšnou stavbu, která má eliminovat nepříznivé dopady dopravní zátěže na desetitisíce občanů města, neinformují o tom primátora, například prostřednictvím tajemníka magistrátu. Společnost Olma k návrhu na toto opatření předložila hydrologický posudek, který zpracoval Výzkumný ústav vodohospodářský Tomáše Garrigua Masaryka, nicméně v tomhle

posudku není nikde napsáno, že by východní tangenta nebyla možná postavit, naopak v tom závěru úplně zmiňuje 12 podmínek, které se mají splnit v případě, že se tangenta stavět bude. Například na území ochranného pásma nesmí parkovat, ani být odstavována mimo pracovní dobu a činnost stavební technika. Nerozumím proč a na základě čeho odbor životního prostředí stavbu zakázal. Dokumentace EIA tento posudek zapracovala, je součástí dokumentace, ale já docházím k úplně jinému závěru. Územím ochranných pásem prvního a druhého stupně prochází v České republice 4000 km silnic a komunikací. Z nich je to 95 km dálnic, 400 km silnic prvních tříd. Vedení silnic přes území ochranných pásem je na území České republiky běžné, nepředstavuje významná rizika. Koexistence nově navržené stavby I/46 Olomouc, východní tangenta a ochranného pásma vodního zdroje II. stupně Olma je při profesionálním návrhu stavebního řešení možná a z hlediska ochrany podzemních vod a vodního zdroje nekolizní. To je závěr stanoviska EIA. Z toho, co jsem uvedl, tak vlastně vyplývá, že ŘSD nemůže pokračovat v přípravě stavby, dokud se nezmění podmínky ochranného pásma, a to ve svých závěrech uvádí i dokumentace EIA. Podle vodního zákona a je to zákon č. 254/2001 Sb. může změnu navrhnout pouze Olma, anebo úřad, čili odbor životního prostředí sám z moci úřední. Zaráží mě, že to ještě neudělal, když posudek EIA je na stole po jednom měsíci, a v podstatě proto bych se na vás, jako zastupitele města, rád obrátil s žádostí, abyste pověřili vedení města, pana primátora, aby ten podnět podal odboru životního prostředí na změnu podmínek z moci úřední. Já se domnívám, že tento krok by mohl být vnímán jako deklarace zájmu statutárního města Olomouc o tuto významnou stavbu a potvrzení toho, že stavba veřejně prospěšné a pro město strategické stavby má minimálně stejnou prioritu jako ochrana vodního zdroje soukromého podnikatelského subjektu. Deklaruji, že ŘSD je připraveno se k této iniciativě připojit a ten podnět podá také. To je za mě vše, dámy a pánové, děkuji vám.

Primátor otevřel rozpravu.

Ing. Smolka: chtěl bych vás ještě informovat, že na rozdíl od východní tangenty se nám daří s ostatními stavbami velice dobře, v současné době soutěžíme a v příštím roce zahájíme stavbu dálnice D55 v úseku Olomouc - Kokory, to je vlastně polovina dálnice mezi Olomoucí a Přerovem. Soutěžíme a začínáme, v současné době máme vykoupeno 95 % pozemků na stavbu západního obchvatu, čili to je ten zbývajíc úsek dálnice D35 v úseku Slavonín - Křelov a v příštím roce budeme soutěžit a nejspíše v roce 2024 zahájíme tuto další dálniční stavbu obchvatu. Jenom je tady zajímavá paralela, protože tato stavba, čili stavba Slavonín – Křelov, tak musela znovu získat stanovisko EIA a k tomu došlo v roce 2018, protože se změnil v té době zákon, takže jsme začínali úplně od začátku. To byl rok 2018. Teď máme rok 2022, máme vykoupeno 95 % pozemků, mezi tím se událo strašně moc věcí, které bych tady nemohl vyjmenovat ani během čtvrt hodiny, kolik práce tam proběhlo, a v příštím roce budeme soutěžit a v roce 2024 bychom mohli tento dopravní špunt a nepříjemnost definitivně vyřešit. To ještě na doplnění, děkuji.

Mgr. Feranec: ještě jednou dobrý den všem, no tangentu tady řešíme dlouho. Já si pamatuji, že v roce 2014, když jsem byl na ministerstvu dopravy na centrální komisi, že jsme to tam schvalovali, jako vlastně financování, a když je tady pan Smolka, tak já mám 2 dotazy na něho. První, pokud vím, tak v roce 2017, 18, možná až 19, probíhala nějaká jednání, taky jsem se toho účastni, mezi ŘSD a Olmou, kde princip byl prostě nalézt nějaké řešení a to je otázka vlastně eventuálně vybudování nějakého náhradního nebo záložního vodního zdroje. Tak jenom jsem se chtěl zeptat, jestli to potom nějak dopadlo, nebo nedopadlo, to je první dotaz. Druhá věc, ač možná ode mě to zní podivně, já bych se tady zastal úředníků, ode mě to teda možná zní divně, kdybych já se zastával úředníků, protože pan ředitel tady říká, úředníci zablokovali stavbu tím, že vydali nějaké rozhodnutí. Pochopitelně je to státní správa, nicméně nemyslím si, že chtěli něco zablokovat. Pan ředitel je, vy už jste dlouho ředitelem, tak asi víte, kdo je dotčený orgán a víte, že ŘSD není dotčený orgán, ani ministerstvo...

Ing. Smolka: Víím, ale neznamená to, že nemůže být osloveno.

Mgr. Feranec: nechejte mě domluvit. Tak mě spíš jenom zaujalo, že v roce 2020, když se projednávalo rozšíření toho pásma, že jste na to nějak nereagovali. Jasně, že nebyli jste obesláni, tomu rozumím. Vy nesledujete úřední desku magistrátu? Máte dvě velké stavby na starosti, ne? Tangenta a D 55...

Ing. Smolka: řekněte mě, až budu moct odpovědět.

Mgr. Feranec: jo, takže první věc je, jak dopadlo to jednání ohledně toho náhradního zdroje a druhá věc, když tady říkáte, že úředníci zablokovali něco, to já si teda nemyslím, tak jestli ŘSD nesleduje úřední desky.

Ing. Smolka: dobře, tak nejdřív k té první otázce, která se týká záložního zdroje podzemní vody. Byl to vlastně požadavek Olmy od samého začátku, která se samozřejmě obávala toho, že by při výstavbě nebo při provozu mohly být ty stávající zdroje narušeny, a proto požadovala to, aby ŘSD vybudovalo záložní zdroje a ty byly v případě, že by došlo k nějaké havárii a podobně vlastně poskytnuty Olmě, aby nebyla přerušena samozřejmě výroba. ŘSD na to reagovalo a postupně našlo 3 zdroje, provedlo 3 vrty, ukázalo se, že ty zdroje byly nedostatečné, Olma průměrně odebírá asi kolem 15 l/s s tím, že má povolený odběr asi kolem 33 litru maximální a ty zdroje, které jsme našli tak měly 9 litrů. Proto jsme hledali další zdroje, museli jsme proto udělat nové průzkumy, najít pozemky a provést prostě ty průzkumné práce na tom místě. Našli jsme vodu asi kolem 25 l, což je o 10 l víc, než Olma průměrně odebírá. Nicméně všechny tady ty podklady, o kterých hovořím, jsme samozřejmě dali do dokumentace EIA, a to, že jsme připraveni vybudovat tady ty záložní zdroje, bylo v té dokumentaci EIA uvedeno. Nicméně musím konstatovat, že v závěrech EIA, v těch 46 podmínkách, které tam jsou, tak tam podmínka toho, že by ŘSD mělo ty záložní zdroje vybudovat, nebo rezervní, není. Tzn., že opravdu v těch 46 bodech tam vybudování jako povinnost ŘSD vybudovat záložní zdroje není, v podstatě to není tak v celé České republice, že by se nějaké záložní zdroj pro někoho budovali. Uvedu vám příklad, například dálnice D1, která jak víte, probíhá nad údolní nádrží Želivka, neboli Švihov, tak si neumím představit, že by Středočeský kraj, který je zásobován touto pitnou vodou chtěl, aby se budovala druhá záložní údolní nádrž ještě jedna. Čili tato povinnost tam není a neumím si představit, že by teď stát vybudoval tyto záložní zdroje, osobně. Ale je to moje stanovisko osobní. A k tomu druhému dotazu, ano, máte pravdu, nesledujeme nástěnky, nebo úřední desku, pardon, Ředitelství silnic dálnic v Olomouci má na starost investice, nikoliv dvě stavby, má 19 staveb v hodnotě 40 miliard korun a má na to 35 lidí. Naše silnice a dálnice probíhají přes desítky obcí a měst a já nemůžu, aby těchto 30 lidí každodenně kontrolovalo úřední desku. Spoléhali jsme na to, že když jsme měli nějaké memorandum o tom, že se budeme vzájemně informovat o všem, co se děje, že minimálně na úrovni úředníků budeme informováni. Nemuseli jsme být osloveni, to neříkám, že jsme museli, my nejsme dotčeni, i když tam máme samozřejmě komunikaci I/35, máme tam rozestavěnou investici za asi 60 mil. Kč, ta povinnost tam nebyla, ale mohli jsme být. Nic to nevylučovalo, nic tomu nebránilo. Jenom se ptám, proč jsme nebyli, když probíhaly pravidelné schůzky. Ještě podotýkám tedy, že to bylo v době lockdownu, kdy všichni úředníci byli na home office.

Mgr. Žbánek: samozřejmě je to vždycky velmi složité, protože ten dotaz v tomto směru zda, anebo proč jste nebyli osloveni, by směřoval na státní správu a tady z titulu jednání zastupitelstva, samosprávy nemůžu teď úkolovat státní správu, nechce-li sama vystoupit a vyjádřit se k tomu, aby vystoupila. Jediný, na koho se můžu obrátit oficiálně, je pan tajemník. Pokud umí odpovědět na váš dotaz, který tady zazněl, anebo ví tu odpověď, tak ji může sdělit, ale nechci překračovat kompetence, zákonné kompetence jednání zastupitelstva.

Bc. Večeř, tajemník MMOI: tak já se té odpovědi nebojím pochopitelně, nicméně řeknu vám celý ten příběh z mého pohledu. Celá ta kauza vznikla v roce 2005, vznikla tím, že došlo k přeložce vzdálenosti na základě vůle samosprávy, což jistě víte z toho materiálu, z původní trasy na novou trasu, s plným vědomím toho, že je tam problematika ochrany vody. Už v roce 2005 Olma do své žádosti a připomínek dávala naprosto nekompromisní stanovisko, že je potřeba řešit náhradní zdroj vody. Já bez ohledu na to, kdo vlastní Olmu, jestli je to pan Babiš, tak si představuji, že bych ji vlastnil já. Od roku 2005, když vlastním Olmu, proběhlo stovky jednání, na kterých Olma neustále upozorňovala na to, že nebude souhlasit s jakoukoliv trasou. Jsem přesvědčen o tom, že varianty slibů nejsou reálná nabídka řešení. Já vlastnit tu firmu, tak udělám všechno pro to, abych ty zdroje ochránil. Využiju všech legislativních možností, požádám státní správu postupně o zvedání limitů té ochrany, dodám veškeré potřebné dokumenty a vím, že státní správa musí reagovat na ty potřebné dokumenty. Pokud splním veškeré požadavky legislativní a splnil jsem je tím, že v roce 2020 jsem mimo jiné

předložil posudek, který dělal Výzkumný ústav, jehož zřizovatelem je ministerstvo životního prostředí, tak jsem si, takřka jist jako vlastník, že státní správa nemá kam uhnout a vydá kladné rozhodnutí. Mezitím ovšem probíhají roky a roky, kdy někdo jedná s mou fabrikou, která se jmenuje Olma shodou okolností a neustále mi tvrdí, že se snaží udělat něco s náhradními zdroji, o kterých ví od roku 1999. Myslím si, že reakce Olmy byla očekávaná, za vlastníka a reakce státní správy byla taky očekávaná. Že nedošlo v průběhu roku k jednáním, k reálným jednáním o náhradním zdroji, ať už ve formě nabídky státu jako investora k řešení celého toho problému, tak se mi dnes jeví, že ten problém se posunuje ze státu na samosprávu, a pro mě je naprosto, pane inženýre, nepředstavitelné, že stát, který investoval desítky milionů do přípravy té stavby, tak čeká na to, jak to vyřeší samospráva tohoto města. Je to můj názor. Myslím si, že stát by měl pokračovat a být iniciativní v realizaci té stavby, a přijít za mnou, jako za majitelem té firmy a nabídnout nějaké řešení toho problému. Je to můj názor.

Mgr. Žbánek: tak já děkuji panu tajemníkovi. Jenom krátká vsuvka než dám slovo panu kolegu Majorovi, panu poslanci Majorovi. My jsme spolu opakovaně jednali za účasti Olmy, opakovaně jsem žádal ministerstvo dopravy, aby projednalo možnost financování náhradních zdrojů. Máme informaci, máme dokumentaci k tomu, kdy jsme byli informováni, že prostřednictvím pravidel SFDI se podařilo odblokovat možnost vybudování náhradních zdrojů, že tato věc půjde do centrální komise ministerstva, aby tato vyvolaná investice byla ze strany této investiční akce financovatelná. Já se obávám, že my jako samospráva jsme tím vyčerpali, můžete mi to vyvrátit, všechny možnosti legálního ovlivnění možného získání toho stanoviska. To, že se to nakonec neobjevilo ve stanovisku EIA, vám s čistým svědomím můžu říct, nikdo z nás nepředpokládal, tak jako ani vy, tak ani my jsme neovlivňovali závěry, ale taky jsme ani neměli důvod nevěřit tomu, co nám sdělilo ministerstvo dopravy, tzn., že otázka náhradních zdrojů je vyřešena. Jistě si pane řediteli, pamatujete, že jsme dokonce v roce někdy 2018, 19 jako město nabízeli nejenom vlastní pozemky k tomu, aby proběhly nejenom ty zkušební vrty, ale případně i vybudování na našich pozemcích. Dokonce jsme nabízeli, že jsme připraveni spolupodílet se na úhradě části nebo celé částky, podle té její výše, na vybudování, ať už vodních zdrojů nebo přípojek, prostě věcí, které by pomohly s touto stavbou. Takže sám za sebe nevím, co jsme ještě víc mohli v tom, jako samospráva s kompetencemi, které máme, víc udělat. Tak, pokud chcete zareagovat, nebo dám slovo asi panu kolegu Majorovi, aby se k tomu vyjádřil i on, protože byl u toho, když jsme jako samospráva tyto jednání vedli.

JUDr. Major: tak já navážu na pana primátora, možná je potřeba komunikovat. To v první řadě. Já nejdřív řeknu, že nejsem blázen, abych si myslel, nebo abych tady bojoval proti Olmě, jednomu z největších zaměstnavatelů tady v regionu jenom kvůli tomu, že patří do portfolia holdingu Agrofert. Já všechny zájmy v této lokalitě vnímám jako legitimní, vnímám legitimní boj Olmy za záchranu nebo zachování zdrojů pitné vody. Koneckonců je to primární surovina, kterou oni potřebují pro výrobu svých produktů, stejně tak vnímám jako legitimní zájem soukromých investorů, kteří jsou na druhé straně této lokality za ulicí Hamerská a stejně tak vnímám jako legitimní zájem samosprávy a Ředitelství silnic a dálnic o vybudování východní tangenty. Co mně přijde na celém procesu strašně prapodivné je, že když jsem začal bubnovat na poplach asi před měsícem, tak jsem v ten moment ještě netušil o tom, že nějaké rozhodnutí v roce 2020 vůbec učiněno bylo. Dokládají to i zápisy z jednání zastupitelstva, kdy se mnozí zastupitelé, kolega Pejpek, kolega Helcel, kolega Grasse několikrát ptali, jak to vypadá s postupem přípravy východní tangenty a vždy byly ubezpečení, že všechno probíhá dobře, že se vlastně nic neděje a že budeme pravidelně informováni. O ničem jsme informováni nebyli, a to, co koneckonců říká pan primátor, tak svědčí o tom, že jako primátor o rozhodnutí z roku 2020 nevěděl. Nevěděl jsem o tom ani já, který jsem byl resortní náměstek, který řídí odbor dopravy. O rozhodnutí státní správy v tomto směru jsem neměl ani tušení a určitě bych v ten moment reagoval. Co nabízím, tak určitě nabízím prostor nebo vytvoření nějakého prostoru k jednání. Vzhledem k tomu, že se jedná o investici, která je v řádu x miliard korun a na realizaci této stavby čekají desetitisíce občanů tohoto města, tak si dokážu představit, že i město samotné ze svého rozpočtu bude částečně financovat přivedení náhradního zdroje pitné vody do Olmy. Dokážu si představit vytvoření tlaku na ministerstvu dopravy, aby se rovněž tak podílelo na vytvoření tohoto polštáře peněz, ze kterého by tento

náhradní zdroj pitné vody byl financován. Ale co si myslím, že musí skončit, musí skončit takovéto našlapování kolem problému a neinformovat ani samotné zastupitele. Dám prostor dalšímu, pak se k tomu ještě vyjádřím.

Ing. arch. Pejpek: vítám každou nabídku ohledně komunikací, veškerých dobrých nápadů na řešení. Přidávám se samozřejmě, ale já si nemyslím, že dneska toho příliš moc vyřešíme, když se budeme ptát, proč vznikl v roce 2020 problém s neinformováním samosprávy. Já si myslím, že je klíčový, protože samozřejmě v tu chvíli jsme, ať už jako samospráva nebo jako investor, propásli možnost využít prostě legální prostředky opravné, které jsme v tu chvíli měli k dispozici a dneska jsme, bohužel, v situaci daleko slabší. To, co navrhuji a prosím potom vás o podporu při hlasování, je využít ten velmi slabý nástroj, který máme dneska, tzn., obrátit se znovu na státní správu a požádat ji, aby vyhodnotila tu situaci a z vlastní vůle znovu posoudila tu věc, protože se objevily nové skutečnosti. Ty nové skutečnosti jsou uvedené vlastně v té dokumentaci EIA a myslím si, že je legitimní jako názor ten, požádat, aby se tím státní správa znovu zabývala a že tady tímhle tím krokem nějakým způsobem nepřekračujeme své kompetence ve smyslu, že bychom tlačili na státní správu a jak říkám, překračovali nějakým způsobem své kompetence. Pokládám tyto kroky, které možná vypadají jako kdyby symbolicky, ale pokládám je za velmi důležité, jestli statutární město Olomouc vyjeví svoji vůli v tuto chvíli a stejně tak, jestli to udělá Ředitelství silnic a dálnic, protože i oni mají do té věci nainvestováno velmi mnoho energie a peněz za celou tu dobu, takže ten náš zájem je, si myslím, v tuhle chvíli společný. Co se týká té druhé věci, tzn., jednání ohledně toho, jak se pokoušet odblokovat tu situaci. Já věřím tomu, že ta jednání budou pokračovat, ale ta jednání probíhala už mnoho let, bylo do nich také vloženo velmi mnoho energie i ze strany pana primátora, a jak víme, tak ten krok, který se stal v tom roce 2020, tak úplně, jako kdyby neodpovídal duchu těch jednání, jestli se můžu pokusit interpretovat svůj pohled jako z pozice vnějšího pozorovatele na to. Ale určitě se o to budeme dál snažit.

Mgr. Feranec: ještě poznámku, pochopitelně historie tangenty je bohatá, různé pokusy, omyly atd. všem nám jde o jednu věc, ale nějak se to nedaří. Nicméně obávám se jedné věci, že možnost financování ze státního rozpočtu ŘSD je velmi silně omezena právě tím, že tato podmínka není nějakým rozhodnutím, a to je EIA. Protože pochopitelně náklady vyvolané stavbou lze financovat, ale musí k tomu dát podnět nějaké rozhodnutí a logicky to je EIA. Proč to tam není nevím, tak někdo žádá o to... Já jsem žil totiž v tom, že v roce 2017, 18 já si to nepamatuji, že byla nějaká dohoda, ale to už se stalo. Ale můj dotaz zní, myslíte si, že ano, dneska můžeme, zastupitelstvo rozhodne, že máme požádat státní správu, že tento krok tu situaci odblokuje? Já se obávám, že nemusí úplně. Jestli to skutečně přinese to řešení té situace, nebo začátek řešení situace, protože všem nám jde nakonec o tu jednu záležitost a jasně tady padlo, všechny zájmy jsou legitimní. Voda, tangenta, soukromí vlastníci, to je jasné. Jenom se ptám, jestli když ta situace byla zablokovaná, jestli tento krok tu situaci odblokuje, anebo možná zakonzervuje. Je to spíš dotaz na někoho, asi se zvedá tady nějaký právník, možná mi odpoví, děkuji.

Mgr. Mrázek (konzultant): dobré odpoledne, jestli teda mám navázat na ten váš dotaz, jestli to tedy odblokuje, tak to samozřejmě dopředu nemůžeme vědět, protože jak pan náměstek Pejpek už několikrát zdůraznil, ten nástroj je poměrně slabý, ale pořád je to nástroj a je to nástroj v rámci správního řádu. Jako vy jste tady naznačil, že my budeme žádat státní správu, aby změnila..., my žádat nikoho nebude, nebo na někoho vyvíjet nátlak. Já jsem tady slyšel nějaké poznámky, že je prostě otázka, jestli to vlastně děláme dobře, jestli zastupitelstvo nepřekračuje své meze, tak to vůbec není.

Mgr. Feranec: já jsem to neřikal.

Mgr. Mrázek: dobře, беру zpátky, je to jenom z mojí hlavy, něco jsem si vyložil mezi řádky, moje chyba, omlouvám se. Každopádně se pohybujeme fakt v mezích správního řádu, podle § 42 prostě podáme podnět, pokud s tím budete souhlasit a jde jenom o to, že prostě dáme tomu vodoprávnímu úřadu argumenty, které budou součástí toho podnětu, že si myslíme, že to ochranné pásmo, jak bylo v roce 2020 vydáno, prostě překročilo nějaké zákonné meze a státní správa se musí držet v rámci toho zákona, nesmí překračovat, nemůže v rámci nějaké své libovůle dělat něco, co jí není zákonem uloženo. Státní správě byla v tomhle případě uložena ochrana vod. A za nás, nebo za mě osobně, já se domnívám, že to ochranné pásmo

jak je vyhlášeno teď, tak nejenom, že chrání vody, jak by mělo, protože původně v tom ochranném pásmu bylo, že stavby nesmí ohrozit jakost a vydatnost podzemních vod a v tom případě nebudou povoleny, ale teď, jak už vlastně tady zaznělo z úst pana ředitele, nesmí tam být žádné stavby, bez ohledu na to, jestli ohrožují vydatnost, jakost podzemních vod. Tudíž se tam pak momentálně schválila stavební uzávěra, která ani nemá nic společného s ochranou vod jako takovou. A to veřejné právo na ochranu vod vlastně převážilo všechny ostatní veřejné zájmy, včetně té východní tangenty. Jestli to bude k něčemu, jestli vodoprávní úřad přihlédne k těm argumentům, které v tom podnětu budou, to už je věc druhá, to nemůžeme předjímat. Ale každopádně je to nástroj, který správní řád nám umožňuje a může mít vliv, že se ty věci rozhybou, ano. Každopádně podáme, pokud to schválíte, podnět a do 30 dnů vodoprávní úřad sdělí, protože v té žádosti, pokud by se podala, určitě bude žádost o sdělení, jak s tím vodoprávní úřad naloží, takže vodoprávní úřad bude povinen sdělit, jak se vypořádal s tím podnětem, jestli shledal, že jsou závažné důvody ke změně toho ochranného pásma z moci úřední.

Ing. arch. Pejpek: já si dovolím opět úplně technické dopřesnění. Když bylo teď řečeno, co to současně vyhlášené ochranné pásmo neumožňuje, tak přesně neumožňuje stavbu zařízení, s výjimkou zařízení, které jsou spojeny s tím jímání vody, a co se týká staveb, tak tam není zákaz jako staveb, ale vlastně veškeré stavby musí být podmíněné, jejich povolování, souhlasem Olmy. Takhle zní zhruba to ustanovení, které lze samozřejmě považovat jako oprávněně za tu stavební uzávěru, protože pokud ten vlastník toho vodního zdroje prohlásí, že tam nechce východní tangentu či jakoukoliv jinou stavbu, tak tomu tak bude.

JUDr. Major: musím konstatovat, že jsem se nikdy nesetkal s tím, že by o nějaké stavbě v území rozhodoval jiný soukromý investor a de facto mohl blokovat výstavbu v celé dané lokalitě. To jsem za celou svoji dvacetiletou praxi komunálního politika prostě nezažil. Přijde mi to divné, myslím si, že je tady nějaký funkční problém. Kdyby se neozval Martin Smolka a Ředitelství silnic a dálnic a soukromí investoři, tak jsme se zase o ničem nedozvěděli. Zase by toto třetí ochranné pásmo prošlo bez našeho povšimnutí a pak bychom se na sebe smutně koukali, co jsme zase dopustili. Možná, že by bylo zas nějaké veřejné zasedání, kam by možná někdo přišel. Ne jako v roce 2020, kde bylo veřejné zasedání a hrozně se divíme, že tam nikdo nepřišel. Bohužel byl Covid, v podstatě se lidé nemohli scházet, tak proto asi nikdo nepřišel. Kolega Feranec se diví, že si ŘSD nechte nástěnky. Kdo z vás tenkrát to četl tu nástěnku. Je nás tady 45 zastupitelů, nikdo si tu nástěnku nepřečetl. Dobře, tak je to úřední deska, která tady visí u vchodu do magistrátu, a samozřejmě vím, že je na internetu, ale nikdo ze zastupitelů si ji zjevně za 2 roky nepřečetl, aby toto věděl. Kdyby se to ŘSD náhodou nedozvědělo v průběhu procesu projednávání EIA, tak to dodneška neví nikdo.

RNDr. Holpuch: já doplním svého předřečníka, pana poslance Majora. Připadám si, použiju ten přírůbek, trochu jako v Jiřikově vidění. Před myslím čtyřmi lety to bylo, když jsme tady s panem kolegou Pejpkem, s panem primátorem seděli ve Chválkovické sokolovně, kde jsme před volbami slibovali, co všechno uděláme pro to, aby se projekt východní tangenty, který se Chválkovic bytostně dotýká, pohnul. Proběhly volby, nastala celá řada kroků, vedení města v tom bylo iniciativní, pan primátor tady zmiňoval schůzky s Olmou, měli jsme pravidelné informace o tom, jak se vyvíjí možnost z rozpočtu města případně zafinancovat náhradní zdroje a podobně. Pak přišel Covid. Ty informace měly nějakou setrvačnost, když se podíváte do kontroly usnesení jednotlivých zastupitelstev, které nám předkládal odbor pana Ing. Bogoče, tak to jsou informace o tom, že ta věc se nějakým způsobem standardně vyvíjí. Koneckonců, když se podíváte na kontrolu usnesení dnešního zastupitelstva, tak z popisu východní tangenty taky nepoznáte, že se něco dramatického děje. My tady projednáváme mimořádný bod a v popisu pro kontrolu usnesení je, že prostě probíhá nějaká EIA a nějak to plyne samospádem. Čili celé zastupitelstvo mělo za to, že se to vyvíjí v intencích těch předvolebních slibů a pak se ejhle najednou po dvou letech všichni dozvídáme, že náš vlastní magistrát vydal rozhodnutí, které tu stavbu de facto blokuje. Máme možnost tady slyšet pana ředitele, že se to dozvídá de facto taky po dvou letech a že za to možná může on, protože nestuduje naši úřední desku. Tak já být v pozici primátora tohoto města, 2 roky jednat s vedením Olmy, 2 roky jednat s Ředitelstvím silnic a dálnic o tom, jak tu věc odblokovat a po dvou letech se dozvědět, že mi úřad něco takového zapomněl říct, asi bych se netvářil takhle

stoicky a vnímal bych to jako minimálně podraz vůči své osobě od kolegů v rámci magistrátu. Já to považuju za skandální. Asi máme velmi úzký manévrovací prostor, co dělat. Nicméně rád bych s plnou vážností při této příležitosti poděkoval panu náměstkovi Pejpkovi, že na to dnešní zastupitelstvo ten materiál takto předkládá, že máme příležitost si tu věc prostě říct, tak jak je a my ho určitě podpoříme a vedení města se může spolehnout na naši podporu, při jakémkoliv kroku, který povede k odblokování této zajímavé situace.

Mgr. Žbánek: já jenom doplním, já nejsem stoicky klidný, já jsem nas..ný, jenom si nemůžu dovolit, omlouvám se přítomným dámám, na jednání z tohoto titulu ty své emoce dávat tak najevo. My jsme si to už vyříkali na různých interních setkáních v rámci magistrátu, když jsme hledali cestu, jak z toho ven. Takže vy, pane kolego, dobře víte, že ten problém modelu smíšené správy je mnohem víc komplikovaný, než si možná autoři v minulosti mysleli a ukazuje se, že to přiblížení se občanům tím, že z krajských úřadů přeneseme státní správu na obce s rozšířenou působností, nemusí být vždy a toto je takový typický příklad, tím přiblížením.

Bc. Kellner: děkuji za slovo, já pozoruju tu diskusi, která se kolem té východní tangenty vede a velmi pečlivě jsem poslouchal pana tajemníka a jeho jakoby vysvětlení toho pohledu vlastníka Olmy na ten celý proces, a to, co mi z toho plyne a i z toho stavu, ve kterém se teďka nacházíme, chci se zeptat, možná spíš akademicky. My jsme si s Olmou něco udělali? Protože tak, jak je to postaveno, tak jak to pan tajemník vysvětloval z toho pohledu majitele, tak tak já bych přistupoval prostě k někomu, kdo se mnou nekomunikuje, kdo je se mnou v nějakém sporu, abych ho neinformoval o krocích, které mu můžou zabránit postavit stavbu v řádu x miliard, jak říkal kolega poslanec Major, která bude ovlivňovat pozitivně životy deseti tisíců Olomoučanů, tak jako to bych asi opravdu udělal ve chvíli, kdy bych byl, a teď se omlouvám za ten výraz, nas..ný vůči té protější straně. Tak proto se ptám, my jsme si s Olmou něco udělali? A беру to jako akademickou otázku. A teďka trochu jako můj osobní pohled tady na tu situaci a dnes a jako neberte to jako výzvu, abyste se ke mně připojili, ale opravdu spíš jako vyjádření toho, co říkal pan primátor, jak se cítí vevnitř. Bylo tady řečeno dopoledne, že máme 90 000 zaměstnanců v Olomouci. Spousta z nich je určitě z Olmy. Určitě můžeme být rádi, že tady pracují. Určitě ta Olma je ráda, že ji město poskytuje služby typu MHD, tam určitě jezdí, že ji osobně poskytujeme služby, že kupujeme jejich výrobky, takže promiňte, ale pokud Olma vůči městu vystupuje stylem, hájím jenom svoje, nikomu nic o tom neříkám, nekomunikuju, já to беру jako podraz, sám za sebe, tak v tuto chvíli, omlouvám se Olmě, pokud prostě se cítíš ve stavu, že jsme tě jako město něčím nas..li, omlouvám se znovu za ten výraz, tak ale já v tuto chvíli, byť jsem považoval tvoje výrobky za jedny z těch lepších z koncernu Agrofert, tak je přestávám kupovat. Je to můj osobní názor, děkuju.

Ing. Smolka: já se vám moc omlouvám, dámy a pánové, už trochu tady ta debata je vedena mimo moji odbornost, já bych se asi omluvil tady z toho jednání, nicméně ještě bych možná zareagoval na ten dotaz pana Mgr. Ferance. On byl totiž docela důležitý. S panem Ferancem se známe delší dobu, samozřejmě byl náměstkem na ministerstvu dopravy, ale ten jeho dotaz byl docela zajímavý. On se ptal, pokud to odblokujeme, jestli to k něčemu bude. Možná tím mířil, že když to odblokujeme, tak my půjdeme dál, jako ŘSD, ale ta Olma, pokud není spokojená, pořád bude cítit, že bude potřeba chránit své zdroje pitné vody, tak má dalších, prostě celou řadu nástrojů, jak může blokovat další fáze přípravy té stavby. V podstatě její realizaci, kolaudaci atd. Čili já si myslím, a musím prohlásit, že ŘSD má s Olmou přes všechno korektní vztahy, takže by se s Olmou jednat mělo, nicméně ŘSD se teď uzavřela možnost na to, aby vybudovala ze státních peněz, z rozpočtu ministerstva dopravy, záložní zdroje, které prostě Olma požaduje. Takže otázka, jestli by nemělo třeba tu iniciativu převzít město a s tou Olmou jednat, protože musím na její obranu říct, že ty požadavky jsou prostě pořád konzistentní celou dobu. Jenom jsem chtěl naznačit, že prostě nám se uzavírá ta možnost nějaké záložní zdroje v téhle podobě vybudovat, protože požadavky EIA to prostě nejsou.

Mgr. Žbánek: mě to, pane řediteli, velmi mrzí, protože 4 roky jsme šli jedním směrem, naráz vámi zadáný posudek EIA ty dveře zavírá. Jak říkáte správně, Olma je v tomto konzistentní. My jsme se naposledy s vrcholnými představiteli Olmy potkali, pan kolega Bogoč mi řekne..., na začátku září a z jejich strany zaznělo, my nadále budeme podnikat všechny kroky k tomu,

abychom dosáhli svého cíle, a odpovídám panu kolegovi Kellnerovi, „neberte si to, pane primátore, ani vy, ani město nijak osobně. My celou dobu tvrdíme stále to samé, požadujeme korektně stále to samé a hledáme odpověď na druhé straně.“ Proto jsem také mluvil o tom, že naše manévrovací možnosti ve chvíli, kdy jsme nabídli mediaci mezi ministerstvem dopravy, SFDI, Olmou a ŘSD k tomu, aby se mohly vybudovat náhradní zdroje, jsme si splnili svůj příslib na tom, že se na tom případně budeme podílet, aniž jsme dopředu tušili, v jakém objemu, protože ani já, se přiznám, jsem k tomu neměl zastupitelstvem nebo radou žádný mandát a byl to pouze příslib jednání o tom, že bychom se v tomto zapojili, protože ani já si nemůžu dovolit překračovat své kompetence a někde slibovat něco závazným způsobem. Takže dnes se zase dostáváme do bodu nula, vrátíme se o minimálně 4 roky zpátky v těch jednáních a bohužel v tom návratu o 4 roky nám tam zůstává ten rok 2020, který to ještě víc zkomplikoval, než to bylo komplikované před těmi čtyřmi lety. Takže my jsme připraveni dál na to téma jako město jednat, ale potřebujeme k tomu ty partnery, protože nejsme ani investorem tangenty a nejsme ani investorem případných vodních zdrojů, jakožto provozovatel nebo vlastník vodohospodářské infrastruktury ve městě, protože i pro nás ty vodní zdroje takto vybudované, včetně přivaděčů do fabriky, nebudou standardní součástí vodohospodářské infrastruktury. I to je téma, na které jsme se před čtyřmi lety bavili, kolegové z odboru strategie mi to potvrdí, hledali jsme způsob, jak mít tyto záložní zdroje například připojené na naši vodohospodářskou infrastrukturu, tenkrát to Olma odmítla, protože chtěla mít tu garanci, že jsou to čistě plnohodnotné zdroje, které budou sloužit pro její výrobu.

Ing. Smolka: mohu zareagovat, pane primátore? Tam z vaší strany byla malá nepřesnost, protože toto stanovisko EIA vydal Krajský úřad Olomouckého kraje a v naší dokumentaci, v dokumentaci ŘSD ty záložní zdroje jsou, takže my jsme je tam navrhli. Ale nezávislý posudek, který si platí krajský úřad, nebo ministerstvo životního prostředí je tam nedoporučil, a to proto, že to není běžná praxe. Nikde v České republice se žádné záložní zdroje nikdy nikomu nevybudovaly.

Mgr. Feranec (TP): jenom než skončí diskuse, já bych rád požádal kolegyně a kolegy zastupitele, ať dle možností se moc nevyjadřují k úředníkům státní správy a už vůbec ne ve smyslu skandální atd. Nerad bych se dočkal toho, že by mohlo tam nastoupit něco jako systémová podjatost, protože to celý ten proces vrátí zpátky o několik let. Jde nám o ten výsledek, tak prosím, kolem se vyjadřujte, jak chcete, to je každého věc, ale dle možností nevyjadřujte se skutečně k úředníkům státní správy, protože může do budoucna vzniknout problém, děkuji.

Bc. Kellner: děkuji za tu odpověď, jenom jsem chtěl poznamenat to, co pak řekl pan ředitel, že ty náhradní zdroje byly nabídnuty, a proto ta konzistence toho postupu Olmy se mi zdá podivná, protože v podstatě jim bylo nabídnuto řešení. Tak proto jsem začínal ten svůj příspěvek tím, jestli jsme ji něčím naštváli, když to mám trochu zmírnit.

Mgr. Kovaříková: jak bych se ještě v té debatě chtěla znovu vrátit k tomu roku 2020, respektive přelom roku 2019 a 2020 a moje otázka směřuje k tomu, proč přestala fungovat pracovní skupina pro východní tangentu, která byla před nějakou dobou zřízena. Já jsem si nechala od pana Ing. Bogoče poslat zápisy z té skupiny, a velmi mě překvapilo, já jsem tedy nebyla před čtyřmi lety nebo minulé 4 roky v zastupitelstvu, takže ty informace jsem neměla a velmi mě překvapilo, že poslední jednání této pracovní skupiny bylo 9. ledna 2020 a od té doby už se nikdy nesešla. Pokud teda mám kompletní dokumenty. A v tom lednu 2020, když se podívám do toho zápisu, tak všichni přítomní na tom jednání, kterých tam bylo hodně, dostali informaci o tom, že byla podána nějaká žádost o rozšíření podmínek ochrany pásma vodního zdroje Olmy, nicméně zároveň byli informováni a teď cituji, že podle informací z odboru životního prostředí „byly shledány další nedostatky podání, tudíž vlastní řízení o rozšíření podmínek ochrany pásma vodního zdroje zatím nebylo zahájeno“. Tato věta je nepravdivá, protože to řízení bylo zahájeno už v předchozím roce v srpnu podáním návrhu Olmy na rozšíření toho ochranného pásma druhého stupně. Bylo pouze přerušeno a já se domnívám, že pokud členové té pracovní skupiny dostali informaci, že řízení neběží, tak je to dost významný rozdíl oproti tomu, že nějaké řízení běží, ale je pouze přerušeno. Tudíž se domnívám, že mohli určitým způsobem ztratit ostražitost, ale co pořád nerozumím, proč se potom ta skupina už nesešla. Chápu, byl potom Covid, nicméně Covid taky byl jenom nějakou

dobu a řada orgánů se scházela online, takže znovu prostě ta otázka zní, proč se nesešla. A jenom k samotnému tomu opatření obecné povahy, kterým bylo rozšířeno to pásmo druhého stupně ochrany. Podle mého názoru ta podmínka, která je tam uvedena, že se tedy podmiňuje jakákoliv výstavba v tom ochranném pásmu souhlasem nějakého soukromého subjektu je mimo jakýkoliv legislativní rámec, protože vlastně přenáší nějakou rozhodovací pravomoc, kompetenci na soukromý subjekt z orgánu státní správy, respektive dotčeného orgánu státní správy, který případně se vyjadřuje, protože takové kompetence nemají ani sousedé, kteří mohou být dotčeni na svých vlastnických právech, aby mohli něco takovýmto způsobem zablokovat. To může udělat dotčený orgán státní správy negativním závazným stanoviskem, ale ne soukromý subjekt. Takže já si myslím, že je na zvážení, opravdu jestli tahle ta podmínka tam má co dělat v tom rozhodnutí, abych teda nepoužívala úplně přesnou terminologii, když to nemám tak detailně nastudováno a je proto velká škoda, že se propásly lhůty, které třeba správní řád dává pro nějaké přezkumy a podobně.

Ing. arch. Pejpek: budu reagovat jenom na tu druhou část. Proč nebyla svolána pracovní skupina, na to reagovat nemohu, ale co se týká těch důvodů, tak my dneska budeme jenom rozhodovat o tom, že zastupitelstvo, zda pověří nebo nepověří pana primátora podáním toho podnětu, ale vlastní znění toho podnětu bude teprve připravováno a samozřejmě využijeme veškerých dobrých právních podnětů, které se dostanou a už samozřejmě nějakým způsobem ten materiál je dneska rozpracovaný a předpokládám, že v průběhu ledna, že by byl podán.

Ing. Bogoč: jestli bych mohl ještě reagovat, chtěl bych reagovat na dvě věci. Už co zaznělo tady před chvílí je první věc, čili informace, které šly od nás, našeho odboru do zastupitelstva v rámci kontroly usnesení. My jsme při tvorbě těchto informací vycházeli z komunikace a z debat nebo z jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic a my jsme v té době nevěděli o tom opatření obecné povahy, které vydal odbor životního prostředí, jinak bychom samozřejmě postupovali jinak. Takže to, co jsme dávali do zastupitelstva, bylo vždycky konzultováno s kolegy z ŘSD a to, proč se nescházela pracovní skupina, ono to s tím souvisí, protože v okamžiku, kdy ŘSD nám sdělilo, že zahájili práce na posuzování vlivů na životní prostředí, tak už potom jsme čekali na výsledky tohoto posuzování a na to, jaké dál podmínky z toho posuzování vzejdou. Takže proto už ta pracovní skupina se nescházela, i když byl Covid, to byl také jeden z důvodů, ale bylo to vázáno na právě práce, které souvisely s posuzováním vlivů na životní prostředí.

JUDr. Major: tak tomu de facto teď Zdenek nasadil korunu. Těžko můžeme vyčítat řediteli místní ŘSD, že se nedívá na naši úřední desku, když jeden odbor v podstatě neví, co vydal druhý odbor. Teď se dívám vyčítavě i sám na sebe, protože jsem byl součástí tehdejšího vedení. Ale my se na sebe jako trochu hnusně díváme, ale my jsme na jedné lodi tentokrát a já už jsem se o tom bavil s Martinem Smolkou, plánujeme jednání s ministrem dopravy, řekl jsem o tom i kolegovi z Poslanecké sněmovny Milanu Ferencovi. Tak, jak máme my telefon na ministra dopravy, tak asi se nebudeme schovávat za bukem, někteří z nás mají telefon na vedení Olmy a určitě bych vyzval k nějakému jednání u společného stolu a hledat cestu, jak z této šlamastyky ven, protože ono je jedno, jestli jsme některý modrý a druhý modřejší, ale prostě tady je v sázce opravdu stavba, nejdůležitější dopravní stavba v porevolučních dějinách tohoto města a myslím si, že musíme síly spojit a hledat východisko, jak legálním způsobem bez nelegálních ataků na státní správu dojít k tomu cíli, aby Olma měla zabezpečeny dostatečné zdroje pitné vody, koneckonců je to největší zaměstnavatel v tomto regionu, aby ministerstvo dopravy, potažmo Ředitelství silnic a dálnic mohlo postavit východní tangentu, aby soukromí investoři v této lokalitě mohli dál pokračovat ve výstavbě svých developerských záměrů, které jsou součástí námi schváleného územního plánu a toto by měl být náš společný cíl, bez nějakého hnusného dívání se jeden na druhého.

RNDr. Holpuch: jenom krátce, aniž bych se chtěl nějak pasovat s panem poslancem Ferencem, přesto si dovoluji zareagovat na to jeho umravňování, aby snad nevzniklo podezření na systémovou podjatost. Já jsem neřekl, že rozhodnutí naší státní správy bylo skandální, já jsem řekl něco jiného. Já jsem řekl, že jestliže se primátor tohoto města před volbami osobně veřejně zaváže, že se bude této problematice věnovat, potom dva roky řídí jednání dotčených subjektů Olmy, Ředitelství silnic a dálnic a celé to řídí a potom se po dvou letech dozví o tom,

že existuje nějaké rozhodnutí, které tu stavbu blokuje, to já považuju za skandální. To, že se to dozví po dvou letech. A jestli chcete, tak to považuji za naprosto skandální.

Mgr. Žbánek: já už jsem své emoce k tomu popsal, takže myslím si, že v této chvíli bylo řečeno dost, tak jako v úvodu řekl předkládající pan náměstek, v této chvíli ten jeden z mála nepříliš silných nástrojů máme popsán v tom návrhu usnesení, kterým si dovolíme vyzvat i v kontextu toho, co tady zaznívalo, například z úst i paní kolegyně Kovařkové a řádně odůvodnit tak, aby ta rozprava tak, jak jsme ji tady vedli, vlastně byla zformulována do těch jednotlivých bodů, které jako samospráva považujeme za příliš silné to omezení, které je v současné době v tom druhém pásmu. Jak s tím bude dál naloženo, to už neumíme nikdo z nás ovlivnit a jediné co nám zbývá, tak je samozřejmě to, co tady také zaznělo, tzn., další jednání zejména těch zúčastněných subjektů, investora, vlastníka dotčených pozemků a samozřejmě to naše formulování názorů, tentokrát už názoru, který budeme mít za samosprávu k rozšiřování a zpřísňování podmínek v tom ochranném pásmu, má do jisté míry i vztah k tomu současně běžícímu, pokud se nepletu, stále ještě běžícímu připomínkování toho vydání toho rozšíření pásma ve směru směrem na Lipník. Takže i toto je v podstatě pro nás práce, kterou jako samospráva můžeme odvézt v té druhé části v té odlehle lokalitě.

JUDr. Major (TP): už jen vyloženě technická. Já si velmi vážím toho, že kolega náměstek Pejpek se ujal zpracování tohoto materiálu, koneckonců ze současné rady je tomu odborně asi nejvíce nadán, nicméně já jsem chtěl požádat vás, pane primátore, abyste se tomuto problému společně s panem Ing. Pejpkem věnoval osobně, protože primátor je jenom jeden a přece jenom váha primátora na těchto jednáních je nezastupitelná. Takže bych vás požádal, abyste autorem a spolupředkládatelům těchto materiálů byl společně s panem náměstkem Pejpkem i vy.

Mgr. Žbánek: ano, počítám s tím, tak jak tomu bylo v minulosti a budu pevně věřit v to, že už nás další rozhodnutí na úrovni našeho magistrátu, o kterých bychom nevěděli, minimálně v té míře detailu, který nás všechny zaskočil, už nastávat nebudou. Takže, dámy a pánové, v tomto směru uzavírám rozpravu k tomuto velmi důležitému bodu a poprosím o promítnutí usnesení, která jsou jeho součástí. Vše podstatné bylo řečeno, nebo bude součástí zápisu, tak poprosím o hlasování. Jenom si aktivujte své spící krabičky. Zároveň věřím, že i v tomto směru bude probíhat i komunikace s ŘSD tak, abychom ty naše argumenty měli jednotné. Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 30.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. pověřuje

primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA dát podnět na změnu podmínek ochranného pásma vodního zdroje Olmy, a.s.

Bod programu: 19

Zástupci SMOI ve svazku obcí Vodovod Pomoraví

Ing. arch. Pejpek: já si dovoluji požádat vás o podporu jmenování pana Miloslava Tichého do funkce zástupce statutárního města Olomouce ve Vodovodu Pomoraví a v souvislosti s tím o odvolání pana Martina Majora tady z této funkce. Jde o výměnu v orgánech společnosti Vodovod Pomoraví. Jeho funkci pravděpodobně znáte, je to rozsáhlá vodárenská síť na Moravě, která z malé části zásobuje i statutární město Olomouc.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. odvolává

JUDr. Martina Majora, MBA, z funkce zástupce SMOI ve Vodovodu Pomoraví, svazku obcí

3. jmenuje

Mgr. Miloslava Tichého, náměstka primátora, do funkce zástupce SMOI ve Vodovodu Pomoraví, svazku obcí

Bod programu: 20

Hřbitovy města Olomouce – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Ing. Bačák: jedná se pouze o zúžení majetku hřbitovů, a to na parcelách na Nové Ulici, kde ten hřbitov se zužuje s tím, že ostatní části přechází do správy odboru městské zeleně a tvoří se tam park.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle

přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 21

Zoologická zahrada Olomouc – změna Přílohy č. 1 Zřizovací listiny

Mgr. Žbánek: opět technický materiál související s úpravami na některých pozemcích, kde došlo k výstavbě gastronomických zařízení.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu Přílohy č. 1 Zřizovací listiny příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontroingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Zoologická zahrada Olomouc

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 22

6. komunitní plán sociálních služeb

Mgr. Dobrozemská: dobrý den, dovoluji, abych vám předložila ke schválení strategický dokument 6. komunitní plán sociálních služeb. Tento dokument je podstatný proto, aby služby, které jsou na území města Olomouce, mohly žádat o prostředky ze státního rozpočtu a z prostředků z fondů Evropské unie. Nezavazuje nějak významně město Olomouc k financování těchto služeb, naopak jim umožňuje na ty prostředky dosáhnout, takže ty služby vlastně díky tomuto dokumentu mohou vzkvétat. To, že se podílíme na jejich plánování společně s poskytovateli a s uživateli kultivuje vlastně to prostředí, které je potom dostupné občanům města Olomouce.

Mgr. Žbánek: vzhledem k tomu, že je to materiál, který už zastupitelstvo projednává opakovaně, tak si myslím, že je srozumitelně popsán v důvodové zprávě.

Mgr. Machová: pěkné odpoledne, chtěla bych poděkovat všem, kteří se na plánu podíleli. Je velice dobře zpracován a věřím, že se podaří alespoň zčásti naplnit.

Mgr. Žbánek: tak to si také přejeme všichni, i to malé navýšení dotačních titulů je toho pro příští rok příspěvkem ze strany našeho zastupitelstva.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

6. komunitní plán sociálních služeb Olomoucka na období let 2023-2025

Bod programu: 23

Fond pomoci olomouckým dětem – změna statutu fondu

Mgr. Dobrozemská: v tomto bodě předkládáme návrh změny statutu Fondu pomoci olomouckým dětem. Tuto změnu jsme realizovali společně s odborem školství, respektive sociální odbor s odborem školství a za vydatné pomoci právníků. Hledali jsme vlastně cestu, jak podpořit rodiny s dětmi v tom, aby dosáhly buď na tzv. doplňkové školní aktivity, což jsou různé školy v přírodě, lyžáky, adaptační kurzy atd. nebo volnočasové aktivity, na které by děti z důvodu zhoršené socioekonomické situace rodin nemusely dosáhnout, protože jsou to první zbytné položky, které ty rodiny mohou ze svých rozpočtů vyškrtnout. Zároveň jsme hledali nějakou rovnováhu mezi administrací a zatížením magistrátu a tím, jak tu pomoc adresně zacílit, takže jsme výrazně zjednodušili žádost a pokud budou jakékoliv dotazy nebo jste neměli dostatek informací v důvodové zprávě, tak je buď já nebo konzultanti rádi zodpovíme.

Bc. Kellner: já by chtěl, jak říkáme my matematici, vytknout před závorku, že jsem pro jakékoliv pomoci, zvláště takto handicapovaným dětem, tzn. handicap je pro ně nízkopříjemnost rodiny, ale měl bych k tomu, k té důvodové zprávě a k tomu fondu jako takovému několik dotazů. Za prvé, chápu teda správně, že je předpokládáno zhruba 1800 dětí, že bude podávat žádost?

Bc. Dobrozemská: protože základním kritériem, kromě věku dětí a toho, že dochází do školského zařízení na území Olomouce, je to, zda splňují ty rodiny náležitosti pro přídavek na dítě, přiznání přídavku na dítě, tak proto.

Bc. Kellner: rozumím tomu, děkuju, já jsem asi možná udělal delší pauzu, než jsem chtěl a děkuju za to vysvětlení. Není to jediný dotaz. To, co mě tam potom ale nehraje, že už přímo v té důvodové zprávě, on to zmiňoval možná i kolega Holpuch v tom dopoledním bloku, co se týká rozpočtu, je přímo předjímáno, že je alokováno 9 mil., ale možná to bude jenom 4,5 milionu a pak se říká, jakože teda je to fond, tak to tam nějak necháme, uvidíme, co nám tam zůstane, co nám tam nezůstane, když to budu parafrázovat, na druhou stranu si peníze půjčujeme. Takže to, jako že si dopředu nasypáváme do nějakého fondu finance, tak se mi úplně nejvíce jako šťastné, ale dobrá. Co mi ale velmi jednoduše do hlavy nejde, tak je ten odstavec třetí tuším, a to je to, kde je napsáno, zjednodušit proces posuzování žádostí. Já

teda chápu možná argumentaci, že ta žádost jako taková bude jednoduchá, ale ten proces, který zahrnuje, že ten dotyčný žadatel pošle písemně nebo elektronickou poštou nějakou žádost, teďka to může být dítě, které ani nemá trvalý pobyt v Olomouci, takže budeme muset nějakým způsobem ztotožňovat toho žadatele, zjistit, jestli je to vůbec relevantní? Jako když to pošle, je tam myšleno, že to přijde e-mailem? Takže jako z nějaké e-mailové zprávy budeme redukovat, jestli vůbec jako má nebo nemá na to nárok? To, že se to dostane do rady, která bude rozhodovat, pardon, teď myslím radu s malým „r“, radu toho fondu, která bude rozhodovat o tom, jestli teda ano nebo ne, jestli to posune na radu města, rada města bude dál rozhodovat o tom, jestli tu dotaci poskytne, ten dotyčný žadatel bude podepisovat darovací smlouvu s městem a potom bude dokladovat nějakým... fakturou nebo nějakým jiným dokladem, že teda jako ten dotyčný kroužek absolvuje to dítě, anebo ten lyžařský kurs. Prostě tohle mi připadá jako ne úplně zjednodušení toho procesu a ve světle už existujících dotačních programů, které prostě realizují nadace, ve světle toho, že v radě města sedí zástupci Pirátů, tak bych očekával, že tady tohle, tenhle proces vnitřní na radnici bude mnohem jednodušší, že bude elektronizovatelný, že bude bez nutnosti, aby ten člověk, ten žadatel došel na tu radnici a něco řešil. Protože ve finále já si dokážu představit, že už jenom to, že musím někam jít něco podepisovat nějakou smlouvu a z toho konkrétního poskytovatele té služby, která mi to dítě nějakým způsobem zabaví, budu muset vyrazit nějaký doklad, pak nevím, jestli to je zrovna ten cíl, který zjednoduší těm žadatelům situaci. Takže na to bych se chtěl opravdu touto cestou zeptat. A úplně takhle pod čarou, několikrát před volbami se tady zmiňoval problém a teď i nastal, a to, že Olomouc spadla pod 100 000 obyvatel, tzn. rozpočtové určení daní, a tak, jak tady kolega Kaštil dopoledne zmiňoval, že jednorázové jízdenky dotují turisty a ty, kteří v Olomouci nebydlí, tak tady tento fond mimo jiné dotuje děti, které chodí v rámci Olomouce do školy, ale nemusí tu mít trvalý pobyt. Tak se ptám jenom, jestli jako to je ta cesta, kterou se chceme vydat. Zase ano, na druhou stranu jsem rád za těch 90 000 pracujících, kteří v Olomouci pracují a možná sem i vozí svoje děti do školy, ale na druhou stranu vůči rozpočtovému určení daní a tomu, aby se Olomouc dostala zase zpátky do té ligy stotisícových, tak tohle zrovna ta motivace úplně není.

Mgr. Žbánek: já začnu od konce a předám slovo, protože ty formální věci se procházejí několikrát. Ta liga stotisícových, už jsem to tady možná říkal, nejsem si jistý, už na minulém zastupitelstvu, my známe ten demograficky nepříznivý trend, který říká, že do osmi let můžeme být ne 99 600, ale můžeme být až 96 000. Takže to jsou věci, které velmi těžko ovlivníme jinými, než asi restriktivními opatřeními, protože o těch pro rodiny jsem tady už párkrát mluvil, kdo se na tom jak podílí, ale spíš možná s nadsázkou. Takže, co se týká toho samotného nastavení té administrace, kdybychom ten fond nespouštěli od prvního a měli na to trochu víc času a ta krize nás nepřekvapila, tak tady dneska možná máme jednoduché softwarové řešení. Já jsem se o tom bavil i s Honzou Holpuchem. Víme, že tady dneska jsou minimálně dva poskytovatelé hotových systémů, které umí administrovat větší množství žádostí podobných tomuto nástroji, který my tady máme, jenom je neumíme garantovat, že budou od 1. 1. 2023 spuštěni a nemáme je zaslavněné, nemáme je narozpočtované, takže by bylo nezodpovědné tady psát, kterým dodavatelem systému, kterého možná budeme muset soutěžit, to ještě uvidíme, budeme případně tyto dotační záležitosti do budoucna realizovat. Naším cílem je opravdu zdigitalizovat celý ten proces, ale v této chvíli by to bylo předčasné popisovat něco, co nemáme vlastně naimplementováno, spuštěno, otestováno, a proto popisujeme takovou tu nej nej analogičtější podobu té administrace tak, abychom ji spustili, a aby se například projevila v lyžařských zájezdech dětí, které se spouští de facto po Novém roce, zejména do těch zimních měsíců. Ale jinak nechám paní náměstkyni, aby si to ještě okomentovala v tom detailu, kde to chystají v rámci celé administrace.

Mgr. Dobrozemská: já bych rozhodně doplnila to, že složitost žádosti nebo respektive ta žádost bude výrazně jednodušší, než byla po celých těch 6 let předchozích, kdy fond fungoval. Klíčové je to, co říkal pan primátor, že my jsme opravdu hledali cestu, jak tu pomoc dostat do těch rodin co nejrychleji tak, aby v druhém pololetí školního roku 2022/23 už ty rodiny mohly na ty děti ty prostředky čerpat. Druhá rovina, kterou jsme nezmiňovali v důvodové zprávě, ale která zatím je, je ta, že samozřejmě i z těch školských zařízení i z dalších organizací, které pracují s dětmi a s mládeží se ozývá nějaké volání po podpoře, protože důsledky Covidových

lockdownů na aktivitu dětí jsou dalekosáhlé a my jsme si celkem jisti, že to, že teďka uvolníme tyto prostředky a pomůžeme ty děti aktivizovat nebo začlenit do školních kolektivů při těch doplňkových školních aktivitách, je klíčové pro to, abychom nemuseli v dalších letech výrazně dotovat ať zdravotnickou síť nebo síť sociálních služeb, kam ty děti, pokud je nepodpoříme, velmi rychle prostě přepadnou. Takže je za tím duševní zdraví dětí a mládeže. Potom bych ještě chtěla říct jednu velmi konkrétní věc, že my ty prostředky nebudeme směřovat přímo do těch rodin. Zákonný zástupce podá žádost a určí, kam jaká částka má jít a z magistrátu po formálním schválení těch žádostí ty prostředky potečou přímo do té konkrétní organizace, která poskytuje tu aktivitu, takže sice formálně se zákonným zástupcem podepíšeme darovací smlouvu, ale nebudou tam všechny ty mezikroky, které se zdá, že tam být mohou.

Bc. Kellner (TP): jak jsem předesílal, nemám nic proti tomu, aby ten fond takhle pomáhal a naopak jenom ta poslední věta mě motivovala k tomu, abych přece jenom zareagoval. Tady je napsáno, že teda bude ta částka převáděna na základě platebních podkladů, které žadatel fondu předloží. Tzn., nějakým způsobem bude muset dojít k tomu, aspoň tak si to představuji, když tak mi to vyvráťte, že prostě, když pojede dítě na lyžařský zájezd, tak bude potřebovat získat od školy nebo prostě té organizace, která to pořádá nějaký doklad, který řekne, ano, bylo uhrazeno nebo uhradte na tento účet takovou částku. Přiznám se, že tohle jsem dodneška od svých dětí, co se týká lyžařského zájezdu, neviděl, možná jsem se jenom špatně díval. Tzn., jde mi jenom o to, jestli ty organizace, které budou ty aktivity poskytovat, vědí, že budou muset vstoupit do toho procesu nějakým dokladem, to je první záležitost a druhá záležitost, jestli odbor školství, jestli byl srozuměn s tím, že to pro ně bude administrativní zátěž, kterou jste na něj takhle jako navalili.

Mgr. Žbánek: myslím si, že zatím víme z těch okruhů těch institucí, kde ty peníze skončí, že ty dokumenty vystavují. Já jenom doplním, mě leží už asi 14 dnů synův doklad na zaplacení lyžařáku, manželka se mi každý den připomíná, kdy už to zaplatím. Takže sám vím z vlastní zkušenosti, že i lyžařské zájezdy takto organizované přes školy mají standardní doklad nebo smlouvu k úhradě.

Mgr. Feranec: já mám dvě technické poznámky. Jenom k těm podmínkám, jak už tady bylo řečeno, že vlastně to jsou rodiny, kde nemají nárok na přídatky na děti, což v dnešní době znamená 3,4 násobek životního minima na osobu. Pochopitelně ta částka se mění, víme dobře, že i životními minimum se navýšilo, bude se navyšovat, a to souvisí vlastně s tím, že zatím je předpoklad vyčerpání 4,5 mil., ale není vyloučeno skutečně, že tím, jak se zvýší životní minimum, tak bude toho víc. Tím, že to zůstane ve fondu, je to vlastně ve fondu. Uvidíme, co bude příští rok, v roce 2024, jaká bude situace, jestli tam zase dáme 9 mil. nebo míň nebo víc, to je skutečně podle situace, tak to jen jako vysvětlení. A druhou věc, já si myslím, že se zvolilo nejjednodušší řešení a za to řešení bych poděkoval šéfovi sociálního odboru, pan Majer, protože já když jsem byl za ním se domlouvat a říkal jsem mu, že chceme vlastně tu pomoc těm rodinám, tak mi řekl, výborný nápad, ale chcete to blbě. A řekl, udělejme to přes změnu statutu Fondu pomoci olomouckým dětem, což měl pravdu a myslím si, že je to v rámci možného nejjednodušší možný způsob, vzít ten systém, který už funguje. Nevymýšlet nic nového. Takže to jsem rád, že nám to poradil a takhle by to mělo fungovat.

RNDr. Holpuch: já navážu na to, co říkal Štěpán Kellner a trochu nabídnu jiný pohled, než teď zmiňoval pan Mgr. Feranec. I když i já chci na úvod před závorku vytknout, že ten záměr podporuji, že v dnešní těžké době je důležité, aby děti, jež rodiny si nemůžou dovolit kroužky, sportovní aktivity nebo vzdělávací aktivity, aby nebyly vyřazeny mimo kolektiv, aby měly možnost je navštěvovat. Je dobře, že tenhle program naše město vyhláší. Nemí jenom, Praha poskytuje násobně vyšší částky v rámci pomoci Pražanům a my to podporujeme. Mám nicméně obavy podobného typu, jako tady zazněly k té administrativě. Myslím si, že konstatovat, že nám funguje nějaký fond a že se o něj můžeme opřít tváří v tvář tomu, že v tom fondu v letošním rozpočtu bylo 100 000 a teď tam bude 9 200 000, tak samozřejmě není. Z těch čísel, která tady padala, se skutečně bavíme až o 1800 žádostech. Já nevím, jestli si dobře uvědomujeme tu administrativu, která je s tím spojená. Jestli jsem správně četl, tak ten rodič si stáhne nějakou přihlášku, vyplní ji, doloží oznámení o přiznání dávek, což je dokument, který má z Úřadu práce a tohle nějak pošle na magistrát. Nově v tom statutu je, že to může poslat i elektronickou zásilkou. Já z toho nepoznám, jestli je to datová schránka nebo

třeba prostý e-mail. Nicméně když to nepoznám já, nepoznám to myslím ani jako běžný rodič, který si to čte a bude mít ambici to naskenované posílat e-mailem. Domnívám se tak, jako Štěpán Kellner, že potom tedy musí logicky nastat nějaké ztotožnění, ten úřad si musí potvrdit, že jména těch dětí a data narození v té žádosti odpovídají nějakým existujícím dětem, musí to nějakým způsobem ověřit. Jestli to bude úřad dělat vůči registru obyvatel, nebo jestli bude chtít, aby součástí žádosti byla třeba kopie rodných listů, to nevím. Z toho statutu to nevyplývá a možná to stojí za upřesnění, ale je tam zatím nějaký administrativní úkon. Potom ta rada, která je složená z vedoucích odborů, špičkoví manažeři magistrátu, ty žádosti bude individuálně posuzovat. Z toho statutu totiž vyplývá, že ta žádost není schválena automaticky v momentě, kdy ten rodič splní všechny podmínky. Tam je napsáno, že může popsat, o co žádá, a ta rada se každou tou žádostí bude zabývat jednotlivě. Bude posuzovat 1800 žádostí, poté, co je ztotožní. Nějak se k ní vyjádří a půjde to do rady a rada k tomu zaujme nějaké stanovisko. Potom ten úřad musí zpátky těch 1800 dětí nebo rodičů uvědomit o tom, že ta rada nějakým způsobem rozhodla, těch třeba 1500 úspěšných bude muset jít na magistrát podepsat darovací smlouvu a pak bude muset vydyndat z toho poskytovatele těch služeb fakturu. Já si ji vykládám tak, že to má být faktura, kterou vystaví ten subjekt městu, aby mu ji mohl proplatit. S touhle fakturou zase přijde na magistrát a magistrát musí vydat 1500 platebních příkazů, aby ty peníze poslal. Mě to přijde jako poměrně nesmírně administrativně náročné. Nechci být jízlivý a tak, jako nechci být jízlivý a připomínat tady tu skutečnost, že tady máme v radě Piráty, kteří jsou vlajkonoši digitalizace a dělat si srandu z toho, jak by to třeba udělal kancléř Metternich, ale rozumím tomu, že my chceme, aby ti rodiče dostali ty peníze rychle a ve skutečnosti oni třeba mají děti, které chodí do Sokola, o něčem takovém se dozví, oni 1. ledna přijdou do Sokola a řeknou, já vám to letos zaplatím jinak, možná dostanu nějaký příspěvek, požádají o ten příspěvek a budou čekat možná 2 měsíce, než nějak rada rozhodne. A za ty 2 měsíce budou po tom Sokolu chtít, aby vystavil fakturu na město, a ty peníze po dvou třech měsících ten Sokol dostane. Otázka je, jestli je to skutečné zrychlení a jestli ten Sokol něco takového bude chtít dělat. Možná jsem to špatně pochopil, ale takto to v tom statutu je. Já si myslím, že skutečně tak, jak tady nastínil pan primátor, máme tady nástroje, které jsou osvědčené, které v tuhle chvíli běží po celé republice, víme o systému Correny, který funguje, víme o systému Aktivní město, který máme vyzkoušený u nás a který momentálně administruje program Darujeme kroužky dětem, což je celostátní dotační titul de facto pro úplně stejné příjmové skupiny občanů, pro rodiny, které pobírají přídatky na dítě a rozdělují 7 mil. Kč od nadací, Je tam nadace Karla Komárka a podobně. Mně připadá, že určitě budeme mít prostor se zabývat tím, jak to zjednodušit a jestli to nemá být součástí portálu občana, nebo jestli ty datovky do toho nezačlenit. Rozumím tomu, že se to chtělo udělat rychle, ale v momentě, kdy do toho budeme chtít vnést tyto prvky, tak ten statut stejně budeme muset přeschvalovat a bude muset jít do zastupitelstva a bude muset to workflow popsat nějakým jiným způsobem. Tak jsem se chtěl jako zeptat, jestli je fakt nezbytně nutné to uspěchat a schvalovat teď, protože si dovedu představit, že tohle všechno, co jsem zmiňoval lze vyřešit během jednoho dvou měsíců a můžeme to projednat na únorovém zastupitelstvu rovnou a teď si zbytečně nepřidělávat práci, děkuju.

Bc. Dobrozemská: tak já možná zkusím všechno, co jsem si zapamatovala zodpovědět a u ostatního, prosím o shovívavost. První věc, my to nebudeme obstruovat. Teď tam není 100 000, bude tam dostatek prostředků. Každý, kdo doloží věk dítěte, spádovost školy, účel a příjem, tak automaticky dosáhne. Další věc je ta, že my samozřejmě můžeme hledat nějaký elektronický nástroj, který se do toho doplní, a nechám pak prostor kolegovi za Piráty, nicméně my jsme opravdu chtěli teď ten statut tady projednat tak, abychom ho mohli k tomuto účelu využívat od 1. 1. a aby ta pomoc byla dostupná se začátkem druhého semestru školního roku, nebo prostě, abychom v lednu mohli udělat intenzivní informační kampaň i s těmi zařízeními, kde ty aktivity probíhají i ve vztahu k rodičům.

dr. Tichák: já odpovím na dva, které jsem si zapamatoval já. Jeden teda, pichlavou poznámku na digitalizaci, opravdu jako sedíme ve funkci měsíc a půl, a tak abychom dnes na tomto zastupitelstvu předložili statut takový, který už by byl možný teda aplikovat v nějaké elektronické podobě, to bychom nestihli. Nicméně další zastupitelstvo je opravdu v březnu a jak všichni víte, tak druhé pololetí začíná tedy dříve a pokud bychom opravdu chtěli, abychom

tu pomoc směřovali těm rodinám už od 1. 1. tedy už vlastně v průběhu té zimy, která může být prostě pro mnoho rodin krizová, protože bavíme se opravdu o těch nízkopříjmových, tak jsme volili to hledisko rychlejší a třeba ne úplně pirátštější. Ta druhá věc jako samozřejmě je ta, že ten fond od 1. 1. bude fungovat a my vůbec jako se nebráníme tomu ten fond jako znovu schválit v jiné podobě a elektronizace je jako podnět samozřejmě na místě. My budeme elektronizovat dotační programy a všechno tady toto bude v příštím roce na stole, takže to jenom jako trajler na naše kroky. Druhá věc byla to, co říkal pan kolega Kellner ohledně těch dětí, které jsou vlastně mimo Olomouc, k tomu rozpočtovému určení, a tak dál, tam jenom, jako bych upozornil na to, že i počet dětí ve školách je jedno z hledisek, jedno z kritérií, podle kterého se počítá rozpočtové určení daní, takže my jako na území města ty děti určitě chceme, i když nejsou, v uvozovkách „naše“. Takže tady v tom se určitě nebráníme tomu poskytovat pomoc i těmto dětem a zároveň teda nutno říct, že tady prostě poskytujeme pomoc těm, které to potřebují a zároveň dáváme práci jako spolkům, které fungují na půdě statutárního města, takže tady trochu jako tahle debata šla stranou.

Mgr. Feranec (TP): jenom to, co říkal kolega Holpuch, reakce na to, proč se mění statut. No pokud by se nezměnil statut, ta změna statutu, rovná se, že tam lze poskytovat další záležitosti, z toho fondu lze hradit, předtím to nebylo přece, že jsou tam nějaké příjmy, výše atd. To technické řešení má být co nejrychlejší, ale skutečně ta změna statutu je nutná k tomu, aby bylo možné tento nástroj využívat od 1. ledna.

Bc. Kellner (TP): děkuju za to dovysvětlení, já jsem to samozřejmě nebral jako absolutní záležitost, jenom jsem to chtěl vzít jakoby ty mimo olomoucké děti jako příklad, protože na druhou stranu tady řešíme spoustu jiných služeb, které poskytujeme i mimo olomouckým a bavíme se o tom, kdo nám na to má ještě přispět, abychom je vůbec udrželi. Na druhou stranu prostě je to pro děti a říkám znovu tak, jak říkal kolega Holpuch, rozhodně to podporuju, aby byly podporované, když chodí do olomouckých škol, ale tady se prostě na tu příslušnost úplně tak nekouká, ale nebourám to.

Mgr. Žbánek: je to pravda, je potřeba také vidět to, a bylo to součástí té diskuse, řada olomouckých dětí navštěvuje školy zejména v tom odborném, na odborné středoškolské úrovni mimo město Olomouc a čekáme, že to bude také jedno z témat, které nám dříve nebo později přistane na stole.

Mgr. Machová: pěkné odpoledne, tak za mě podporuji, určitě. Nicméně mě tento statut opravdu připadá šitý horkou jehlou. Ty poznámky, nebo ta diskuse, která se zde vede, tu dá se říct, mohu kopírovat. Mám tedy nějaké poznámky. Chybí mi statistiky o počtu dětí, kterých se tento statut nebo tato podpora, tyto dary vlastně týkají. To, že jsou to mimo olomoucké děti, to jsme pochopili z diskuse, z toho, co zde padlo. Kroužky, o jaké kroužky se jedná? Jsou to akreditované? Kdo bude tu akreditaci vlastně jakoby kontrolovat, nebo jaké kroužky to budou? Institucionální? Nevím. Ta procedura přijímání žádostí, ač říkáte, že je jednoduchá, mně úplně jednoduchá nepřipadá a navíc si myslím, že zrovna tak jako my tady diskutujeme o tom, jakým způsobem vlastně dojde k naplnění toho záměru, co potom běžný občan. Kdo bude poskytovat informace? Ta kampaň, i když ji povedete, tak tady budou muset být lidi nejen na vyhodnocování, přijímání žádostí, ale i poskytování informací komu, kdy, kolik, kdy to přijde. Je to běžná záležitost při poskytování jakékoliv podpory. Myslím si, že v podstatě, kdyby se to předložilo tak, jak říkal kolega Holpuch na dalším zastupitelstvu, určitě by bylo dobře, aby to mělo všechny náležitosti. Ty poznámky, které tu mám ještě, všechny vlastně korespondují s tím, co tady bylo řečeno, nicméně administrovat žádosti za 600 tis. je něco jiného, jak administrovat žádosti za 9 mil. Nevím, jestli vedoucí odboru, ať je to pan Majer, nebo paní Fantová na to budou mít čas a kdo to v podstatě bude teda vyřizovat. Není to práce pro jednoho zaměstnance. To si rozhodně nemyslím.

dr. Tichák: já bych dal slovo panu Majerovi, který se tady nenápadně hlásí. Jestli ho bude chtít paní Fantová doplnit, tak samozřejmě jí taky.

Mgr. Majer: dobrý den, já se pokusím rozptýlit tady ty obavy v tom smyslu hlavně, že jako kdyby ten Fond olomouckých dětí je něco, co tady už dlouhodobě funguje. Samozřejmě s tím, že to doposud fungovalo v určitém skromnějším finančním rámci, nicméně ta procedura z velké části zůstává zachována a v mnoha aspektech je zjednodušena. Tzn., je tam jako kdyby ta průběžnost té výzvy, že to nebude hodnocení jednou za pololetí, ale že to bude po

každém měsíci a že nebudeme vyžadovat další doporučení nebo informace, které se doposud požadovaly. Co se týká té administrace, o tom jsme s paní PhDr. Fantovou vedli diskusi, shodli jsme se, že nemám křišťálovou kouli, takže známe tu množinu maximálně možných žadatelů, což je těch 1500-1800 ani toto nevíme s jistotou, protože přesnější čísla od úřadu práce nemáme, ale to je ta maximální množina žadatelů. To, jestli těch žadatelů fakticky bude 400, 500 nebo 1000, to opravdu nemáme křišťálovou kouli, takže jsme připraveni na to nějakým způsobem reagovat a pokud bychom se dostali do problémů s tou administrací, tak tam máme nějaké záložní varianty, takže toho bych se nebál. Z naší zkušenosti taky, což v tom není popsané, ale z naší zkušenosti vyplývá, že velký podíl vlastně těch žadatelů není úplně počítačově zdatných, tzn., že když jsme na začátku uvažovali o tom, že by bylo prima, kdy byla elektronická aplikace, kam se to nasype a pak jenom zmáčkneme tlačítko podepsat smlouvu, tak z naší zkušenosti asi bude jednodušší začít písemně v papírové podobě a ten status fondu je jako kdyby ten rámcový materiál, který umožňuje i to písemné, i to elektronické zpracování, tzn., že pokud budeme během dvou, tří měsíců mít elektronickou aplikaci, přes kterou to protlačíme, tak nemusíme to řešit změnou statutu fondu, ale stačí to upravit vlastně v té výzvě, což je důležité tady si říct, že bude na začátku roku v radě schválena výzva, která upřesní tady ty podmínky, které jsme do toho fondu záměrně takhle neupřesňovali, protože se v čase můžou měnit a můžou taky reagovat na naši nějakou zpětnou vazbu, kterou zjistíme během té administrace. Takže tady to, co tam vlastně padaly ty námitky, že to není upřesněné, tak ano, je to tak v těch intencích, jak byl ten dosavadní status a tady ty věci budou upřesněny v rámci výzvy a je možné, že za půl roku budeme mít 90 % té administrativy přes nějakou aplikaci. Takže ne, že bych byl úplně stoprocentně klidný, vnímám ten nárůst administrativy, ale myslím si, že to je dobře připravené a že to je zvládnutelné.

Ing. Bačák: já jsem chtěl reagovat na dvě věci, ale v podstatě jednu už tady sdělil kolega Tichák, je to podobná reakce jako kolegovi Kaštilovi, že opravdu rozpočtové určení daní nám přisuzuje za každého školačka řádově 16 000, takže určitě těch, kterých se to týká, tak jsou ty místa, kde vystupujeme jako zřizovatel, samozřejmě ten okruh těch žáků je širší, protože to nemusí být jenom naše školy, můžou to být jiné, takže zase je to tady pokryto, že nerozdělujeme jenom peníze, na které by samotní žadatelé neměli velkou zásluhu. Druhá věc je ta část toho rozpočtu, jak tady bylo řečeno, že si půjčujeme peníze, vkládáme je do fondu a oni nám tam potom zbytečně leží, máme je půjčené, tak to je právě ta třetí část toho rozpočtu. Já jsem to tady zdůrazňoval. My jsme proto už v letošním roce vrátili 120 mil. ze směnek, které jsme vždycky načerpali kvartálně a kvartálně nám ty peníze ležely a proto i v těch grafech to vypadalo, že máme dobrou peněžní zásobu, ale to byla půjčená peněžní zásoba. Proto máme dneska 120 mil. naplánovaných v kontokorentu, takže pokud kolegové nevyčerpají, nebo nebudou potřebovat k čerpání, tak prostě se nenačerpá, nebudou se zbytečně peníze půjčovat, nebudou se zbytečně platit úroky. Sledování cash flow je můj dennodenní chlebiček, aby opravdu ta peněžní zásoba byla přiměřená tomu, co potřebujeme řádově měsíc dopředu. Takže určitě tady nebudou ležet ve fondu zbytečně nějaké peníze, které bychom si půjčili na vysoký úrok.

Mgr. Machová (TP): ještě dodatek, o jaké tedy kroužky se jedná? O akreditované? Jak budete vyhodnocovat, komu.

Mgr. Dobrozemská: já bych jenom chtěla říct, že my jsme jako klíčové vyhodnotili to, abychom ty peníze neposílali přímo do rodin a nemuseli kontrolovat, že je nezneužijí, ale zase je dost důležité nechat těm rodinám svobodu, aby si vybrali, kterou aktivitu pro to dítě upřednostní, jestli to bude nějaká z těch aktivit, co se nabízí ve školách, jak už jsem předtím říkala, různé adaptační kurzy, školy v přírodě, lyžáky, vícedenní výlety nebo kroužky přímo na půdách škol, anebo jestli to budou sportovní aktivity, výtvarné aktivity. My samozřejmě zatím vidíme i to, že část těch prostředků půjde znovu do našich příspěvkových organizací, ale není to to nejpodstatnější. To nejpodstatnější je udržet ty děti aktivní a v těch jejich vrstevnických skupinách. A tam ta vnitřní motivace toho, že to dítě může spoluurčit, je podle mě důležitější než to, jestli ta volnočasová aktivita je akreditovaná, děkuji.

Mgr. Žbánek: jinými slovy se snažíme nedělat a nevytvářet umělé bariéry k tomu, aby ten žadatel dosáhl a mohl to realizovat. Vycházíme z toho, že je-li někdo povinen vystavit fakturu, takže to nebude nějaká cinklá faktura, ale že to bude standardní kroužek. Tomu vyhodnocení

se budou věnovat kolegové z oboru školství a sociálního a máme elementární přehled o poskytovatelích těchto dotací, počítáme s tím, že nějaký pokus o podvod nebo zneužití bude odhalen při té primární kontrole těmi odbornými pracovníky, nikoliv politiky a podobně, ale odbornými pracovníky, kteří se na té úrovni těch odborů těmito věcmi zabývají. Pochybnosti se budou prověřovat, ale prosím nevytvářejme, nezesložitujme ten systém vymyšlením toho, jak mají být akreditovány, kde, kým a podobně, v jakých mají být sítích napojení, protože prostě jsou to tisíce žádostí a tisíce životních příběhů a je-li to drobný někde kroužek, vždycky by měl být povinen, je-li hrazený, musí vést účetnictví, musí být schopen vystavit nějaký doklad. Já tady nebudu říkat, že nemůže dojít v tom obrovském množství ke zneužití. Zatím se to nestalo. I v těch desítkách nebo stovkách žádostí, které tím systémem prošly jsme nikdy, dívám se na pana vedoucího, nenarazili na nějaké zneužití. K tomu ještě může říct paní PhDr. Fantová, ať jí taky dáme slovo.

PhDr. Fantová: děkuju, dobrý den, já přesně jsem toto chtěla říct, co říkal pan primátor, protože my jsme ty žádosti administrovali nebo administrujeme i to konečné vyúčtování, a nikdy jsme se nesetkali s tím, že by nám přišla některá ta aktivita podezřelá. Navíc často korespondovaly se žadateli o dotaci v oblasti využití volného času dětí a mládeže, takže neměli jsme u žádné té žádosti pochyby o tom, že by se ty peníze dostaly k někomu, kdo tu aktivitu nenabízí, anebo to dítě tam nedochází.

Mgr. Záleská: já bych jenom upozornila, že jsme zavedli před dvěma roky ten projekt volnočasových voucherů Aktivní město, který se osvědčil, připravoval se celkem dlouho, je určitě inspirativní. Víím, že je krátký čas, ale věděli jste asi už od nějaké vzájemné koaliční dohody, že touto cestou půjdete, tak ta inspirace tady byla, ale já chci jenom směrem k panu Majerovi říci, že samozřejmě i my to považujeme za záslužný krok, přesto si myslím, že musí mít nějaký rámec a z vlastní zkušenosti a potvrdila mi to vedoucí odboru kultury a cestovního ruchu Karin Vykydalová, že když se ten projekt administroval a byl na částku 2 mil. v tom posledním roce, což předpokládalo 4000 žadatelů, tak byl poměrně náročný nejenom v tom, že se odehrával..., byl jednoduchý ve své podstatě, ale v té realitě to znamenalo, že jsme měli několik míst, kde se tomu věnovalo několik lidí, a protože lidé na ten projekt nereagují jenom tím, že se detailně seznámí s informacemi, ať už někde v elektronické podobě nebo v té listinné z propagačních letáčků, přesto se pořád chodí doptávat, pořád volají a k té administrativní zátěži vlastně se přidává ještě tato. Takže na to jenom upozorňuju ze zkušenosti projektu, který se osvědčil a který toto ukázal.

Mgr. Žbánek: já za tu připomínku děkuju, samozřejmě i tento projekt byl jedním z těch vstupních parametrů posuzování toho, jakou nastavit tu formu té podpory. Byl v podstatě do jisté míry inspirativní nebo inspirační v tom, abychom hledali nějakou další cestu, a myslím si, že už bychom se spíš opakovali v tom, co tady zaznělo, protože zatím stále tu debatu vnímám jako podporu tomuto projektu a spíš nabídku zkušeností a rad k tomu, aby ten projekt nakonec byl úspěšný po té administrativní stránce i úspěšný po té stránce čerpání a vlastně naplnění toho účelu.

RNDr. Holpuch: já jsem chtěl zareagovat podobně smířlivě jako pan primátor. Rozumím tomu, že motivací rady bylo tu udělat raději rychle, než raději dobře, když to mám takhle říct. Rozumím tomu, že je tam termín 1. ledna, kdy se platí třeba v uměleckých školách školné na 2. pololetí a podobně. Závidím panu Mgr. Majerovi jeho klid, přece jenom má tam 100× víc peněz než měl a ta administrativa ... no, ale to pan vedoucí je součástí rady, která to bude posuzovat. 100× větší objem finančních prostředků. Ta administrace je nejenom na straně magistrátu, ale i těch rodičů a poskytovatelů. Mysleme na to, aby hlavně ty poskytovatele to zapojení do tohoto systému příliš nezatěžovalo, a těším se, že na základě zkušeností z prvních měsíců a já věřím, že ta kampaň informační nebude zase tak úspěšná natolik, aby vás skutečně zahltila, toto může být dramatické, ale těším se na to, že na základě zkušeností povedeme diskusi, jak ten projekt technologicky posunout do dvacátého prvního století.

Mgr. Žbánek: Fond pomoci olomouckým dětem je projektem, nikoliv jedné nebo druhé rady, je to prostě projekt zastupitelstva. Takhle chceme, abychom vlastně jsme k němu přistupovali, proto taky projednáváme statut. Není to záležitost pouze konkrétního vedení města, je to společný náš projekt zastupitelů a já věřím, že se najde způsob, jak ho rozjet v těch parametrech tak, jak jsme si je dneska nastavili.

Bc. Kellner: já jenom chci navázat na svého předřečníka kolegu Holpucha. Beru slova pana náměstka Ticháka, že hodlají zelektronizovat dotační tituly jako slovo dané náměstkem na zastupitelstvu, takže v tomto směru pak mi asi nic z pohledu toho statutu fondu nebrání to podpořit. Byla to asi jediná připomínka závažná, kterou jsem k tomu měl, na druhou stranu jsem chtěl poděkovat a možná to bude znít z úst opozičního zastupitele divně, ale poděkovat, jak odboru školství, tak odboru sociálnímu a poblahopřát jim k tomu, že mají takové úředníky, kteří na sebe dokážou vzít to 100 násobné břímě, protože jenom kdybych spočítal jenom tu čistou administraci té jedné žádosti na 10 minut, tak je to prostě nějaký člověko-měsíc, který bude muset obětovat každý, kdo s tím přijde do styku a teď se nebavíme o odboru ekonomickém, který musí administrovat ty platby atd. Takže to je opravdu věc, kterou když ti úředníci absorbují a dokáží udělat, tak teda jako za mě klobouk dolů.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, včetně příloh

2. schvaluje

Statut Fondu pomoci olomouckým dětem, dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 24

Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, Smlouvy o bezúplatném převodu majetku

dr. Tichák: s dovolením budu stručný, vzhledem k pokračující hodině nebudu vyjmenovávat všechny studny, retenční nádrže, co přesouváme různě mezi městem a školami. Jedná se opravdu o technický materiál, takže spíš na vaše dotazy, pokud byste něco potřebovali vysvětlit, tak jsme zde.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č. 3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc - Nemilany, Raisova 1 dle přílohy důvodové zprávy

3. schvaluje

Dodatek č. 5 zřizovací listiny Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11 dle přílohy důvodové zprávy

4. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Mateřská škola Barevný svět Olomouc, Dělnická 17 B dle přílohy důvodové zprávy

5. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola Olomouc, Mozartova 48 dle přílohy důvodové zprávy

6. schvaluje

Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Dvorského 33 dle přílohy důvodové zprávy

7. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: 6. 3. 2023

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 25

Individuální dotace – kultura

dr. Tichák: předkládáme zastupitelstvu individuální dotaci, respektive rada navrhuje její neschválení. Je to individuální dotace, na kterou má samozřejmě každý žadatel právo na pokrytí provozních nákladů, ale rada se vyjádřila negativně, takže vzhledem k tomu, že je nad 50 000, tak se k tomu musí vyjadřovat zastupitelstvo.

Materiál byl projednán bez rozpravy.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. neschvaluje

poskytnout individuální dotaci z rozpočtu SMOI roku 2022

Bod programu: 26

SK Sigma Olomouc, a. s. – delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti

Ing. Bačák: SK Sigma Olomouc nehospodaří v kalendářním roce, ale v hospodářském roce, tzn., jejich kalendářní rok končí 30. 6. Příští pondělí se koná tedy řádná valná hromada, na kterou bychom jednak delegovali zástupce, a to pana Mgr. Ferance a jako náhradníka kolegu Ing. Lukáše Krbečka a zároveň tedy jim ukládáme předložit do jednání této valné hromady návrh na odvolání stávajících zástupců města, a to Martina Majora a Milana Ferance a na znovuzvolení podle koaličních dohod, tzn. za koaliční strany Milan Feranec, Lukáš Krbeček a za opoziční Martin Lubič. V příloze potom máte jejich výroční zprávu, která bude tam projednávána, takže zmocněný zastupitel se bude k tomu vyjadřovat.

Mgr. Žbánek: nevím, jestli Martin Lubič je úplně za opoziční...

Mgr. Feranec: jenom to krátce doplním. Ano, standardně řádná valná hromada deleguje zástupce, schvaluje se účetní závěrka s tím, že jste netradičně vlastně dostali dopředu celou výroční zprávu akciové společnosti. Tady jenom k otázce vlastně orgánů jenom upřesním, že tam se to standardně děje tak, že vlastně ti se odvolávají všichni a znovu se volí, aby vlastně se rozběhlo volební období... Tady bude potřeba říct jednu věc, co se týká dozorčí rady, protože město má zástupce v dozorčí radě. Dozorčí rada je desetičlenná, je obsazeno 9 míst, protože jedno místo je pro... tam je ten systém takový, že jsou zástupci vlastníků plus zástupci významných obchodních partnerů, sponzorů. Tak jedno místo je rezervováno pro zástupce sponzora, nebo významného obchodního partnera. Já jenom říkám, že my jako město jsme se obrátili s trošku netradiční prosbou na Sigmu, že jsme chtěli, aby místo dvou zástupců města, tam byli nově 3. Takže byla kolem toho nějaká debata a víme, že město tam má 21 a něco procent a víme, že jsme na odchodu, takže já jenom, protože jsem se těch jednání nějakým způsobem účastnil, výbor nebo spolek, který je rozhodující vlastník má těch 78 nebo 79 %, vypadá, že tomu vyjde vstříc. Aby mohli být až 3 zástupci města, tak je tam na programu i změna stanov, rozšíření počtu. Takže já jsem rád, že ten spolek, který je největším vlastníkem vyšel vstříc požadavku města, možná trošku jako nezvyklému a já předpokládám, že ta spolupráce města a Sigmy bude pokračovat tak, jak to fungovalo a jenom už dodávám, že asi velká záležitost, která čeká, je otázka vlastně investic do toho stadionu, je to otázka toho osvětlení, což je podmínkou, aby tam mohly být hrány mezinárodní zápasy, tzn., jak reprezentační, protože naposledy tady byly Faerské ostrovy, tak vlastně, kdyby náhodou Sigma postoupila do evropských pohárů. Já vím, že zatím v rozpočtu ta částka není, nicméně si myslím, že je všeobecný jako souhlas nebo smíření, nevím, jak to..., že by město tuto investici, která zase nějakým způsobem bude propagovat město, mohlo uskutečnit.

Mgr. Tichý: k té investici na světla jsme měli jednání na Sigmě, bohužel si nepamatuju jména, ale byl to člen představenstva pan Ficner, pan Košař a ještě někdo ze svazu, shodli jsme se, nebo pochopili, co po nich budeme požadovat za podklady na investiční komisi a odpovím úplně stejně, asi jako jsem odpověděl panu Švarcovi, panu zastupiteli Jirotkovi, bude to další z akcí, kterou bude projednávat investiční komise. Ale očekávám od Sigmy ty podklady, na kterých jsme se dohodli.

JUDr. Major: tak v zásadě asi potvrdím to, co říkal Milan Feranec s tím, že město v minulosti koupilo do vlastnictví fotbalový stadion, tak se zavázalo, že tento fotbalový stadion bude splňovat určité požadavky na kvalitu, která je stanovena buď fotbalovou asociací, anebo požadavky televizí, které přenášejí jednotlivé přenosy do televizní sítě a i s vědomím tohoto požadavku, který byl projednáván na úrovni akcionářů a dozorčí rady fotbalové Sigmy, tak spolek jakožto osmdesátiprocentní vlastník souhlasil s tím, že dojde k navýšení zastoupení města v tomto orgánu a po jakési garanci nebo příslibu Milana Ferance, že udělá maximum pro to, aby tento příspěvek byl prosazen do rozpočtu, jehož zárodkem je schválený investiční rozpočet, kde je tato investiční akce schválena, nicméně není dotována dostatečnou částkou, tak souhlasím se svým odvoláním.

Mgr. Žbánek: dobrá, děkuji za tento projev pokory a věřím, že vaše fotbalové angažmá nekončí, nicméně další fotbalisté z řad našich zastupitelů jmenování v důvodové zprávě vám budou krýt i nadále v klubu záda, pane kolego.

Mgr. Tichý: chtěl jsem jenom poprosit, jestli by šlo vedení klubu popohnat k dodání těch podkladů, investiční komise bude 9. myslím.

JUDr. Major: popoženu.

Primátor uzavřel rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 34 o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. navrhuje

odvolání stávajících zástupců SMOI v dozorčí radě SK Sigma Olomouc, a.s. a nové zástupce SMOI do dozorčí rady SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

3. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 28

Snížení odměny za výkon funkce předsedy KMČ

dr. Tichák: zastupitelé, kteří pokračují z minulého volebního období tak vědí, že stejný bod jsme schvalovali i na minulém zastupitelstvu, týká se to tedy pana předsedy komise městské části Lošov, který z vlastních osobních důvodů požádal, abychom mu snížili odměnu, a to o 100 Kč.

Mgr. Kaštil: já myslím, že se sluší říct, že je to velmi dobrý počin, já myslím, že pan předseda Ing. Miroslav Charouz tím chtěl určitě všem ostatním předsedům komisí městských částí naznačit, jakým způsobem postupovat, aby pomohli tomu našemu rozpočtu městskému, když už jsme se o tom dneska na začátku bavili, ne, omlouvám se, jenom samozřejmě naprosto souhlasíme, kvitujeme to, ale chybělo nám tam trošičku nějaké odůvodnění, možná do příště. Nevím, jestli je to záměr.

Mgr. Žbánek: odůvodnění je vedeno osobními důvody nějakými daňovými, takže myslím si, že víc to není potřeba rozvádět na veřejném fóru.

Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 35 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 28.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

odměnu za výkon funkce předsedy KMČ č. 8 Lošov Ing. Miroslava Charouze dle důvodové zprávy

Bod programu: 29

Humanitární pomoc Ukrajině

Mgr. Žbánek: milé kolegyně a milí kolegové, zůstává nám tady poslední bod, ano, teď ho tady hledám, tak nám zůstává bod 29, který má oficiální název Humanitární pomoc Ukrajině, mám tady pana vedoucího odboru ochrany na případné dovysvětlení nebo komentář k tomuto bodu. Nemusím asi obecně ze široka mluvit o té současné humanitární krizi, která doprovází akt ruské agrese na území Ukrajiny. Obrátili se na nás tak, jak máte popsáno s další žádostí města Černivci a Irpiň, nelze vyloučit, že se budou obracet i další města postižená v současných zimních měsících humanitární katastrofou související s destrukcí energetické infrastruktury Ukrajiny ruskou armádou a válkou na Ukrajině. Kolegové se rozhodli provést inventarizaci zařízení a materiální pomoci, o kterou jsme byli požádáni, v našich skladech a byl vybrán materiál a zařízení, zejména topidla, elektrocentrály a další věci s tím související, které lze v současné chvíli z důvodu zejména jejich morálního zastarání, ale fyzické funkčnosti věnovat jako humanitární pomoc na Ukrajinu, které se plánovaly i tak v budoucích měsících a letech obnovit jako techniku, kterou držíme pro účely ochrany obyvatelstva a pomoci obyvatelstvu. Takže pouze předcházíme plánované obnově a modernizaci našeho vybavení a zbavujeme se tak vybavení, které by dříve nebo později bylo z majetku města Olomouce vyřazováno. My jsme zároveň paralelně s tím také vyhlásili sbírku, kdy přijímáme v obdobném složení dary od fyzických a právnických osob, případně veřejných institucí. Probíhá intenzivní komunikace i s obcemi z okolí tak, aby případné vyslání humanitárního konvoje bylo zajištěno v co největší naplněnosti nebo vytíženosti. Jednáme s Olomouckým krajem o některých typech materiální pomoci, kterou by mohli poskytnout z jimi zřizovaných organizací, ať už zdravotnických nebo jiných, takže doufáme, že se nám podaří tu logistiku zvládnout tak, ať tam nevezeme poloprázdný nákladní vůz, ale už ten samotný objem toho materiálu od nás už kapacitně naplní třeba ten kamion nebo nákladní automobil. Zároveň jsme se obrátily námi zřizované městské firmy, Technické služby města Olomouce nabídly v rámci obnovy nákladní techniky jeden nákladní automobil, uvidíme, zda by byl poskytován přímo pro tento humanitární účel, zase se jedná o nějakou dopravu a logistiku. Nicméně v této chvíli se rozhodujeme o poskytnutí věcných darů tak, jak jsou vyčísleny a vyjmenovány v materiální pomoci nebo v těch přílohách důvodové zprávy. Tak snad jsem to řekl srozumitelně a jasně, tudíž poprosím o podporu tohoto bodu a budeme se snažit samozřejmě tu pomoc vyslat časově co nejdříve, protože odkládání toho transportu vlastně by mohlo časem ztratit ten svůj základní účel, tzn. brzké pomoci.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 36 o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 29.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí věcných darů a uzavření darovacích smluv dle přílohy č. 1 a přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. pověřuje

Mgr. Miroslava Žbánka, MPA, primátora, podpisem darovacích smluv dle přílohy č. 1 a přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 31

Různé

Mgr. Žbánek: dámy a pánové, za mě tedy byl vyčerpán celý dnešní schválený program a v bodu Různé otevírám rozpravu.

Mgr. Machová: pane primátore, ještě jednou pěkné odpoledne, chtěla jsem vás požádat, v loňském nebo v uplynulém období samospráva si nechala zpracovat personální audit a já vím, že jste veřejnosti poskytl informace o tom, že došlo ke snížení 30-40 míst v rámci magistrátu. Chtěla bych vás požádat, zdali bych mohla dostat informaci o tom, na kterých odvětvích, respektive odborech byla ta místa zrušena, anebo převedena jinam. Mně to stačí v písemné podobě. To by byla první věc. Druhá věc je, obrací se na mě lidé z Nových Sadů, jedná se o Zikovu ulici, o zprovoznění tramvajové tratě. Víím, že i vám jsou adresovány žádosti nebo stížnosti lidí z této lokality o tom, že v této části města po zavedení tramvajové trati na Zikově ulici se špatně přechází. Tam jsou už vyšlapané cestičky, lidé si stěžují na spoustu věcí, nejen to, že tam chybí na správných místech přechody a i na jiné. Víím, že ty informace jdou i směrem k radnici. Chtěla jsem vás požádat o informaci, jak se může postupovat, jak můžeme řešit tyto požadavky občanů z této městské části. Víím, že si tam stěžují i rodiče dětí, protože děti přebíhají přes ulici a není to tam úplně šťastné, děkuji.

Mgr. Žbánek: co se týká zrušených úřednických míst, tak to vám nachystá odbor personální a pan tajemník, protože ty místa tak, jak byly deklarovány opravdu byly zrušeny bez náhrady a co se týká toho samotného řešení na ulici Zikova, tak odbor strategie, případně odbor dopravy vám odpoví na konkrétní dotazy, protože ono toho zaznívá strašně moc a dávat k tomu nějakou souhrnnou zprávu na různé podněty proč je ten přechod umístěn tam či onde, nebo není a podobně, bylo by dobré asi tyto dotazy vznášet na konkrétní věci a doporučuji zastavit se u kolegů a setkat se s ním individuálně a ty věci si vyříkat, než k tomu psát sáhodlouhé slohové cvičení, protože my jsme si samozřejmě velmi dobře vědomi, několikrát jsme to procházeli tu stavbu při její kolaudaci, následně se budeme zabývat i vyhodnocením, ať už toho dopravního režimu, který tam je zaveden teď v té přechodné době, nebo který by měl být zaveden po dokončení všech těch stavebních prací, které tam budou ještě do jara příštího roku probíhat, zejména v té finální úpravě veřejné zeleně a myslím si, že není vůbec na škodu s kolegy z odboru a s příslušnými pány náměstkyně a paní náměstkyní se potkat a o těch věcech se bavit. Naším primárním cílem je, aby ten projekt nějakým způsobem fungoval i za tu cenu, že budeme třeba hledat některé dílčí úpravy v tom finálním řešení, které ale nám třeba umožní záruka toho projektu jako takového, podmínky čerpání dotace a udržitelnosti a podobně. Takže teď by bylo velmi složité vlastně zodpovídat jednotlivé dotazy, ale když si je vysvětlíte, tak potom budete schopna reagovat na podněty občanů.

Mgr. Machová: já tuto druhou část nepotřebuji písemně, pane primátore, já potřebuji vědět, jakým způsobem odpovídat, mě zajímá i to, na co se vztahuje, nebo co je omezeno právě tím dotačním titulem, na co vy nemůžete dosáhnout, které ty části jsou pro vás vlastně teď

momentálně nedobytné. Víím, že jste zmiňoval, že je to otázka pěti let udržitelnosti projektu, nicméně určitě už máte podněty a některé budete chtít řešit. Máte alespoň nějaké kroky, které jste si třeba nastavili v této době, že by se řešily?

Mgr. Žbánek: já teď zase bych byl ve velkém detailu, protože prostě tato stavba je řádně zkolaudována podle vydaného platného stavebního povolení, nenašel se žádný rozpor, ať už v té stavbě jako takové nebo třeba v tom dopravním značení, což byla třeba jedna z těch věcí, která se následně ještě dopilovávala v rámci kolaudačního řízení. Takže co se týká, ta stavba je teď ve zkušebním provozu z pohledu tramvajové trati a diskuse o tom, jestli teď namalujeme zebru tam, kde by si občané přáli namalovat, by byla neprofesionální, jsme-li si vědomi toho, jak vlastně se umísťuje například svislé nebo vodorovné dopravní značení na komunikacích a jakému to podléhá režimu. Takže v tomto směru opravdu doporučuji si sednout s kolegy, pokud jsou konkrétní podněty, zejména u těch tramvajových zastávek a podobně, kde jsou místa pro přecházení, tak je dobré si to vyříkat. Nám se velmi špatně vždycky reaguje v té veřejné diskusi nebo on line diskusi na ty podněty, když u toho nejsou buď kolegové z oboru investic, kteří vlastně nad tou stavbou bděli, anebo když tady není přímo autor toho projektu a neumíme odpovědět vlastně, proč to či ono v tom projektu je řešeno tak, jak to je řešeno a už jsem se s tím setkal několikrát, kdy mi vlastně nikdo nebyl schopen odpovědět, proč je takto řešeno parkování, proč jsou takto umístěné chodníky, včetně šířek, proč takto jsou umístěny a poskládány vlastně jednotlivé ty prvky, ta skladba vlastně těch prvků dopravy v celém tom uličním profilu, protože často to může být dáno tím, co my na první pohled nevidíme, a to jsou například sítě atd. Takže je to opravdu, pakliže někdo chce mít co neobjektivnější odpověď na dotazy, které zaznívají, tak je potřeba si sednout s lidmi na odboru, s projektanty a ty věci si vyříkat. Já sám za to budu rád, když takovéto argumentáře k tomu projektu, který je teď nový a pro spoustu lidí samozřejmě je to věc, která se musí zažít tak, jako všechny větší úpravy uličního profilu, které se realizují, a bude určitě podléhat nějaké kritice, než si na to občané, řidiči, chodci nebo cyklisté zvyknou. Tam, kde budeme evidentně cítit, že něco nefunguje, tak samozřejmě budou příslušní kolegové náměstci nebo úředníci hledat cestu, jak to zlepšit.

Mgr. Machová: pan náměstek Pejpek k tomu nemá žádný dodatek?

Ing. arch. Pejpek: k tomu, co už popsal pan primátor, tak já bych jenom doplnil, že ty výhrady nebo stížnosti, často i z mého třeba pohledu oprávněné, tak jsou různých kategorií, od cestní sítě, po přecházení, po jako kdyby uspořádání toho dopravního prostoru a na některé z nich určitě jako budeme moct reagovat, na některé z nich se už bude reagovat velmi obtížně, nebo nebude se na ně reagovat. Ale chtěl jsem zmínit jednu konkrétní věc, že třeba stížnosti, které se týkaly světelného řízení křižovatek, tak ty se pravděpodobně, od teď se ten stav zlepšuje, protože v tom provozu, který teď je, tak tam probíhá asi měsíc nebo nějaké takové období ladění toho řízení světelných křižovatek. Takže aspoň tato oblast doufám, že občané poznají, že ten provoz bude plynulejší.

Ing. Bc. Hainc: hezký večer, dámy a pánové, já bych měl jenom dva body a tím prvním je, že bych se rád vrátil do 17. listopadu a musím říct, že mě mile překvapilo a chci za to poděkovat, asi jste většina z vás slyšeli Modlitbu pro Martu v rozhlase a toho teda chci využít, protože my jsme tady před čtyřmi nebo pěti lety řešili problematiku, když se zaváděly nové místní rozhlas, tak jsme žádali s komisemi, aby bylo využité to hlášení a vlastně mohli bychom tam využívat pouštění hudby a písniček, které se třeba použijí na lampionový průvod pořádaný SDH nebo na jiné akce a vlastně tím, že je to bezpečnostní systém, tak nám bylo řečeno, že to nejde. Tak já se chci zeptat, jestli třeba už teď, když tam jsme mohli slyšet první píseň, jestli bude možnost, aby ty komise a spolky a hasiči mohli využívat v těch jednotlivých městských částech ty rozhlas, třeba pro ty lampionové průvody nebo pro vánoční rozsvěcování stromu atp., jak to bylo umožněno, během starého rozhlasu. Druhý bod bych měl, asi také většina z vás ví o problematice parkování na Svatém Kopečku, ale teď se bavím o hřbitovu a vlastně s tím, že se na mě obrací mnoho občanů z jednotlivých městských částí, kteří jsou z Droždína, Lošova, Samotíšek, Svatého Kopečka a Radíkova. Samotíšky je teda samostatná obec, ale spoustu lidí dostává pokuty, je tam vypracovaný projekt z loňského roku nebo z letošního ještě, tak se chci zeptat, jestli bude vůle s tím něco dělat a možnost třeba vybudovat těch 5 nebo 4 parkovací stání pro ty občany, kteří třeba už

nemohou chodit a navštěvují ty rodinné hroby a jsou pokutováni, protože samozřejmě víte, jak to tam vypadá s tou situací a neustále tam volají občané, aby tam ta Městská policie zasahovala, ale ti lidé, kteří tam jedou prostě na ten svůj hrob, když třeba jsou dušičky, tak jsou potom pokutováni. To je ode mě všechno, děkuji.

Mgr. Žbánek: tak, co se týká Kopečka, začnu od konce, tam je potřeba prostě si říct, že je to trvalý spor těch místních, kteří bydlí u hřbitova a jsou důrazně proti tomu příjezdu a parkování, dokonce někteří přímo proti budování těch parkovacích míst, takže já si myslím, že součástí investičního plánu, teď si nejsem úplně jistý, tam právě ta úprava byla, nevím, jestli k tomu nakonec došlo. Pan investiční náměstek má zaznamenáno, s kolegy z oboru dopravy se o tom můžou pobavit, ale byl tam právě ten obrácený trend od některých občanů, úplně tam zamezit. Já budu rád, když se nová komise k tomuto sejde a vznikne vlastně shoda v tom území na tom, jak vyřešit příjezd, parkování ke hřbitovu, včetně umístění kontejnerů a další věci, které se tam diskutovaly. Oprava komunikace, najíždění na ty zelené plochy nebo přejíždění k těm zahradám, které tam jsou vlastně, kde jim často řidiči parkují, když ti místní potřebují vyjet. Takže vnímáme ten podnět, je zaznamenán a budu rád, když se na úrovni komise k tomu ještě kolegové domluví.

dr. Tichák: jestli můžu, já odpovím na tu první otázku, která se týká těch městských rozhlasů, protože ani jsem nevěděl, že je to tak palčivé téma, že už od nástupu do funkce jsem dostal mnoho různých podnětů. Řekl bych, že taková trošku nadpoloviční většina byla opačná, než je ten váš, tedy že většina těch podnětů je spíš taková, že lidi by jako chtěli, aby se to nenadužívalo, že mají pocit prostě takového spamování, když použiji tento výraz, toho veřejného prostoru a že se to dělá jakoby neregulovaně a nechci říct, že bych se klonil k jedné z těch variant, jenom říkám, že ty podněty chodí. Mou vůlí je, řešit to koncepčně, tedy aby jako nějaký ten manuál, který tedy existuje, ale není úplně nějak jako striktní, co se týče nějakého třeba schvalovacího procesu toho, co ano a co ne a zatím je to trošku jako divoké tady toto, tak mojí vůlí je to určitě nějak jakoby sjednotit, nicméně vnímám i to, že každá městská část je trošku jiná, že přece jenom ty, které charakterem připomínají vesnici, tak fungují jinak, než ty městské a že opravdu ty podněty negativnější chodí spíše z těch sídlištních částí, kde opravdu jako lidi, mnoho z nich, neradi slyší i tu Martu, kterou jsme tedy iniciovali na odboru kultury a cestovního ruchu. Takže děkuju za ten podnět, připisují si ho nakonec toho seznamu.

Mgr. Žbánek: ještě pan vedoucí odboru ochrany, do jehož gesce celý ten systém hlášení spadá.

Ing. Langr: já se omlouvám, asi jenom krátce odsud, než bych přeběhl. Ono to nesouvisí s tím, že je to bezpečnostní systém, ten se běžně dá používat i na ta komunální hlášení, tam není problém. Jediný limit je v komerčním používání a pak samozřejmě narážíme na technické problémy typu, když někdo by chtěl hodinu reprodukovat hudbu po dobu nějakého pochodu, tak narazí samozřejmě na technické limity ve smyslu baterií, pokud by ještě nebylo v činnosti veřejné osvětlení a podobně. Je to poměrně složitá komplexní problematika a tam se střetává poměrně velké množství názorů tak, jak říkal pan dr. Tichák a je potřeba asi se tomu věnovat samostatně, nicméně určitě to není o tom, že to je bezpečnostní systém. Je to spíš o podnětu ze strany oddělení komisí městských částí, když jsme nechtěli, aby do toho systému tak, jak to bylo u těch starých rozhlasů, se vstupovalo v podstatě téměř neřízeně z úrovně komisí, ale ať je to trošku regulováno, protože je to poměrně silný informační nástroj na území celého města.

Mgr. Žbánek: tak děkuji, skoro bych měl na jazyku, tak si na to udělejme pracovní skupinu a něco zkusme vymyslet, uvidíme, podnět tady je, doporučuji tedy s panem příslušným náměstkem, protože je to primárně tedy věc, která zaznívá z úst, ať už pro nebo proti, z komisí městských částí a samozřejmě pan vedoucí odboru ochrany jako provozní garant toho systému, by se toho účastnil také, abyste našli nějaké řešení.

Bc. Kellner (TP): omlouvám se, jenom jsem chtěl do toho vstoupit jednou větou, že to hraní písni nebo sdělování má i opačný efekt, narazil jsem na to u nás v lokalitě, kde díky tomu jsem přišel osobně na to, že to zařízení nefunguje, bylo slyšet každé třetí slovo a reklamoval jsem to potom na odboru ochrany, takže na druhou stranu zase i to posílilo tu bezpečnost, protože prostě ve chvíli, kdy tam zní siréna v poledne, tak ti lidi třeba nejsou doma, neslyší,

že je tam nějaký problém.

Mgr. Žbánek: tak sice technická to byla obsahem, nikoliv formou, takže já poprosím, abychom opravdu tu technickou poznámku využívali tak, jak nám ukládá jednací řád.

Mgr. Záleská: pane primátore, vážení kolegové, kolegyně, za náš klub bychom vám chtěli popřát požehnané a pohodové Vánoce a do Nového roku asi to, co potřebujeme nejvíc, to je hodně zdraví a co nejplnější číši energie, kterou pak zúročíme nejen ve své rodině, své práci, ale taky ve prospěch města Olomouce.

Mgr. Machová: takže ještě na závěr já bych chtěla všem popřát nejen zastupitelům, ale i všem zaměstnancům pohodové Vánoční svátky a do Nového roku za nás, za STAN a Zelené jenom to dobré, hodně zdraví, hodně i osobního štěstí a ať se podaří co nejvíce pro naše občany a pro naše město. Mějte se pěkně.

Mgr. Tichý: já se tedy taktéž přidávám a jménem klubu zastupitelů hnutí ANO všem kolegyním a kolegům zastupitelům děkuji za spolupráci v letošním roce, taktéž občanům mockrát děkuji a přeji krásné svátky a těším se na spolupráci v tom dalším roce.

Ing. arch. Grasse: já určitě za klub ProOlomouc a Piráti bych taky, vážení kolegové, vám chtěl všem popřát krásné a tentokrát klidné Vánoce, určitě to nedovedu říct tak pěkně, jak to řekly přede mnou obě dámy a pan magistr, takže hlavně to zdraví, hlavně to zdraví.

Ing. Jirotko: já bych chtěl za náš klub SPD a Trikolóry popřát všem kolegyním a kolegům zastupitelům krásné a klidné Vánoce, pevné zdraví v příštím roce a hlavně klid na práci, děkuji.

Ing. Krbeček: já se s dovolením připojím i k dalším kolegům, takže i za náš zastupitelský klub SpOLečně bych chtěl popřát vám všem hezké prožití vánočních svátků, pořádně si odpočiňte a budu se těšit, až se tady po Novém roce sejdem.

Mgr. Žbánek: milé kolegyně a kolegové, já přece jenom tady mám ještě jednu drobnou poznámku do bodu Různé, než oficiálně ukončím dnešní jednání. Budu velmi stručný, všichni jste dostali podnět od jednoho z okrašlovacích spolků v Olomouci, k tomuto podnětu budete mít zpracované právní stanovisko, týká se tedy nějaké žádosti o intervenci samosprávy do probíhající investiční přípravy Středoevropského fóra formou referenda a podobně. Myslím si, že v této chvíli je to právní stanovisko jednoznačné a víceméně ta žádost se mívá kompetencemi našeho zastupitelstva, ale považoval jsem za slušné, pakliže máte tuto žádost ve své poště, tak se o ní zmínit. Bylo by to neuctivé k občanovi nebo občanům, kteří tuto iniciativu vyvolávají. Víc se k tomuto bodu nechci vracet, není úplně v gesci projednávaných bodů zastupitelstva. Já vám mnohokrát děkuji za průběh dnešního jednání, za věcnou diskusi. Děkuji, jak bývalému vedení města, tak tomu současnému a úřednímu aparátu za přípravu všech dnes projednávaných bodů i za jejich schválení, přeji vám také krásné a klidné vánoční svátky, veselého Silvestra, věřím, že po Silvestru se potkáme i na novoročním ohňostroji, který se snad teď připravuje a bude to jakýsi veselý vstup do Nového roku. Také si přeji a přeji nám všem, abychom zachovali přízeň kulturním a společenským institucím našeho města, ať už je to filharmonie, divadlo, knihovna nebo zoologická zahrada, a také jim, jejich zaměstnancům, stejně jako zaměstnancům našich akciových společností přeji krásný konec roku a úspěšný rok 2023. Šťastnou cestu dnes domů k vašim rodinám a klidný večer. Pokud vše půjde dobře, tak zatím platí avizovaný termín ZMO 6. března, věřím, že nebudeme nuceni reagovat na některé skutečnosti v rámci projednávaných věcí. Byli byste v tom případě hned po jednání rady v novém roce informováni, ale 6. březen je ta chvíle, kdy se tady všichni opět v přátelském duchu společně setkáme.

Bod programu: 32

Závěr

Primátor 2. zasedání zastupitelstva města ukončil v 17:00 hodin.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva

Ing. arch. Pavel Grasse v. r.
člen zastupitelstva

doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D. v. r.
členka zastupitelstva

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva

Mgr. Markéta Záleská v. r.
členka zastupitelstva